

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ
പതിനഞ്ചാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിടാത്ത നിയമസഭ
ചോദ്യം നമ്പർ:887

02.12.15 ൽ മറുപടിക്ക്

മീനച്ചിൽ വാലി ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി

ചോദ്യം

ശ്രീ.കെ.സുരേഷ് കുറുപ്പ്

മറുപടി

ശ്രീ.പി.ജെ.ജോസഫ്

(ജലവിഭവ വകുപ്പ് മന്ത്രി)

(എ) മീനച്ചിൽ വാലി ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഒരു വിദഗ്ധ സമിതിയെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ; പ്രസ്തുത സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുമോ;

മീനച്ചിൽ നദീതടപദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് കേരള സർക്കാർ ഒരു വിദഗ്ധസമിതിയെ നിയോഗിച്ചിരുന്നു പ്രസ്തുത സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട് 16.12.2012 ൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെമ്പുനാ.

(ബി) പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ പ്രാരംഭ (ബി) പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി 2012-13 ബഡ്ജറ്റിൽ തുക നീക്കിവെച്ചിരുന്നോ; എങ്കിൽ എത്ര തുകയാണെന്നും സർക്കാർ ഖജനാവിൽ നിന്നും ഇതിനായി എത്ര തുക ചെലവഴിക്കപ്പെടുവെന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ;

ഇല്ല. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മുന്നോടിയായുള്ള പര്യവേഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാത്രമേ ഈ കാലയളവിൽ നടത്തിയിരുന്നുള്ളൂ. ഇതിനാവശ്യമായ ഫണ്ട് ഐ.ഡി.ആർ.ബി ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ഹെഡിൽനിന്നുമാണ് ചെലവഴിച്ചത്. പര്യവേഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി 2012-13 വർഷം 14 ലക്ഷം രൂപ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ഹെഡിൽനിന്നും ചെലവഴിച്ചു. ടി പദ്ധതിയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി 2012-13 വർഷം തുകയൊന്നും ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല.

(സി) 2012-13 മുതൽ തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ ഓരോ ബഡ്ജറ്റിലും ഇതിനായി തുക നീക്കിവെച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നോ; എങ്കിൽ അതിൽ എത്ര തുക ചെലവഴിച്ചുവെന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ; പദ്ധതിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി വിശദമാക്കുമോ?

ഉത്തരം അനുബന്ധം ആയി ചേർക്കുന്നു.



സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

IX. CONCLUSION

1. The 78 km long Meenachil River flows through the Taluks of Meenachil, Vaikom and Kottayam. It has a catchment area of 1272 km² and utilizable water resource of 1110 mm³. The River is formed by several streams originating from the Western Ghats in Idukki district. The average rainfall of the basin is 3780 mm from the South West and North East monsoons. Flooding in monsoon and drought soon after results severe shortage of water for drinking and domestic purposes, salinity and contamination control and insufficient maintenance and development of agriculture by irrigation practices. No major or medium project has been taken up to solve the flooding and water scarcity problem in the basin so far.
2. Investigations for conservation of water in Meenachil basin for the use in summer were carried out since 1972 and the best suited proposal was construction of a 75.00 m high and 640 m long gravity dam at Adukkam to store 77.40 MM³ with in 228 Ha of reservoir area and 154 Km of canal system to irrigate 9960 Ha of land and to cater the drinking water purposes. The proposal was agreed in principle by the Central Water Commission and administrative sanction was issued for preliminary works. But before finalizing the surveys and Detailed Project Report, Kerala State Electricity Board, as part of the Idukki third stage augmentation scheme, diverted water from the catchment of Adukkam dam in Meenachil Basin by constructing a diversion weir at Vazhikkadavu with tunnel to Idukki dam. There was also protest and prohibitions for eviction of people from the puramboke land within the proposed reservoir area. In view of the above stated facts the proposal became dormant.
3. The observations of the previous committee about the tunnel proposal were the insufficiency of surplus water in Muvattupuzha basin for diversion to any other basin rather than conservation within the same basin for future use and the committee also apprehended environmental concern on the proposed deepening of the river bed after the tunnel exit.
4. The alternate proposals recommended by the previous committee was to pump water from Malankara dam to the exit point of the tunnel proposal in

stages instead of diverting water from the upstream of Malankara reservoir by natural flow through tunnel. The cost of this proposal is not economically comparable with the tunnel proposal.

5. The proposal of dam at Adukkam by the previous expert committee is only for a capacity of 42 MM³ requires acquisition of nearly 175 Ha of land and relocation of more than 80 families and other infrastructural facilities. A portion of water from Meenachil basin has already been diverted to Idukki dam resulting shortage of yield for a dam, and the earlier issues for the protest and prohibitions to construct a dam at Adukkam is not yet been sorted out.
6. The present committee after site visit and detailed discussions and analysis arrived at the following conclusions and recommendations for the implementation of Meenachil River Valley Project.
 - Conservation of water is essential in the basin for utilizing the same in the summer season for drinking and domestic purposes, avoiding water contamination and epidemics, irrigation schemes for raising soil moisture content, ground water table and for agricultural development.
 - Considering the increased cost of land and developments in the project area, a project involving minimum land acquisition and relocation of families will only be physically and financially viable. Also a portion of the yield from Thrikovilar has already been diverted to Idukki dam and hence the proposal for a dam of higher height at Adukkam or any other place in the basin does not seem to be feasible from the hydrological, economical, environmental and practical points of view.
 - The possibility to solve scarcity of water during summer in the major portions of the basin shall be a combination of rerouting the water from the upstream of Malankara dam to Meenachil basin, which has already been diverted from Vazhikkadavu to Idukki dam, and by constructing a

series of environmental friendly mini dams of moderate height in the River and in the three major tributaries to form reservoir within the river itself minimizing land acquisition and relocation of men and infrastructures.

- The water balance study of Muvattupuzha basin make public that after accounting for the quantity of water required for MVIP as per the approved project report, present, projected and future expansion requirement of drinking water supply by KWA, requirement for GCDA, Lift Irrigations and HNL, there is surplus water available in Muvattupuzha basin even after diverting the required quantity for Meenachil basin.
- The commitment of GōK to maintain discharge at HNL site is only 30 Cumec, but even after diversion, the annual discharge is 2972.34 MM³ showing an annual surplus of 2026.26 MM³.
- Additional requirement of water for Meenachil basin is 74.92 MM³ per annum (less than 8.00 Cumec) for drinking water requirement of KWA and other schemes and benefiting 9480 Ha of agricultural development, salinity control etc. There can be a reduction of only 2.11 MU of power generation per annum at Malankara power house. Committee feels the reduction of this 2.11 MU of power generation is quiet negligible when compared with the benefits accruing by the implementation of the proposed scheme.
- The revised design for size and slope of the diversion channel and tunnel for a discharge up to 8.00 Cumec shows that the level at the exit channel is above the bed level of the natural stream by which no deepening of the river bed and the issue of environmental or social impact does not arise. The diversion weir, size and slope of the channel and tunnel in the upstream of Malankara reservoir is designed to ensure that diversion starts only after meeting the requirement of Muvattupuzha basin by free flow for which no controlling mechanism shall be given, (*ie the surplus shall only be diverted at any time*) diverting quantity shall not be more than 8.00 Cumec, the excess after the diverting quantity shall flow to Malankara dam

Cumec, the excess after the diverting quantity shall flow to Malankara dam itself and the system shall not affect Malankara reservoir or the tail race channel of Moolamattom powerhouse.

Cost and process for acquisition of land less than 10.00 Ha for the inlet and exit channel of tunnel is too meager when compared with the acquisition of more than 175 Ha of land and relocation of more than 80 families including other infrastructures for the Adukkam dam 119 Ha of land, 50 families, one church and one mosque for the present dam proposal. Cost of construction per utilizable water for tunnel proposal is less than the dam proposal.

The expert committee 2012 recommends for the implementation of Meenachal River Valley Project.

Expert committee members.

1. Sri.K.Sajeevan

Chairman Kerala State Pollution Control Board



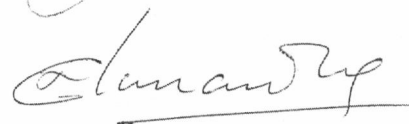
2. Sri.Jacob Daniel

Chief Engineer Irrigation Dept(Rtd)



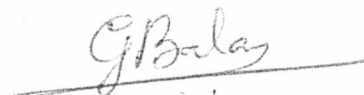
3. Dr.Komalavalli Amma,

Chief Engineer Irrigation Dept(Rtd)



4. Sri.G.Balagangadharan Nair,

Director Ground Water Dept(Rtd)



5. Sri.Muhammed Kunju,

Superintending Engineer Irrigation Dept(Rtd)



Convenor: Smt.Lathika P,
Chief Engineer Projects II

അനുബന്ധം

സാമ്പത്തിക വർഷം	ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതം (നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം)	ചെലവഴിച്ച തുക
2012-13	SDG-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 1000/- രൂപ അനുവദിച്ചു	പരുവേഷണ പ്രവൃത്തികൾ ക്കായി ഇൻവസ്റ്റിഗേഷൻ ഹെഡിൽനിന്നും 14 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചു
2013-14	SDG ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 1000/- രൂപ അനുവദിച്ചു	പരുവേഷണ പ്രവൃത്തികൾ ക്കായി 3.06 ലക്ഷം രൂപ ഇൻവസ്റ്റിഗേഷൻ ഹെഡിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചു
2014-15	SDGൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 16 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചു	പരുവേഷണ പ്രവൃത്തികൾ ക്കായി 4.35 ലക്ഷം രൂപ ഇൻവസ്റ്റിഗേഷൻ ഹെഡിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചു
2015-16	SDG ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 1000/- രൂപ അനുവദിച്ചു	തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല

മീനച്ചിൽ നദീതട പദ്ധതിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മീനച്ചിൽ നദീതടപദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള പഠനങ്ങൾക്കായി കേരള സർക്കാർ 27.07.2011-ൽ ഒരു വിദഗ്ദ്ധ സമിതിയെ നിയോഗിച്ചു. പ്രസ്തുത സമിതി 16.12.2012-ൽ നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാർ അംഗീകരിക്കുകയും അടിയന്തരമായി വിശദമായ പദ്ധതിരേഖ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഒന്നാം ഘട്ടമായി മീനച്ചിലാറ്റിലും കൈവഴികളിലും മിനിഡാമുകളും, രണ്ടാം ഘട്ടമായി പഴുക്കക്കാനം ഡാമും കനാലും, മൂന്നാം ഘട്ടമായി ടണലും ചെയ്യുവാനാണ് ഉദ്ദേശമിട്ടത്. ഇപ്രകാരം 6 മിനി ഡാമുകൾക്കും ഒരു ചെക്ക് ഡാമിനും ഭരണാനുമതിയും. ഇതിൽപ്പെട്ട 4 മിനിഡാമുകളുടെ സാങ്കേതികാനുമതിയും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മറ്റ് മിനിഡാമുകൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.

കൂടാതെ, മീനച്ചിൽ നദീതട പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പഴുക്കക്കാനം ഡാമിനും കനാലുകൾക്കുമായി 131 കോടി രൂപയുടെ ഭരണാനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഡാമിന്റെ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന്റെ പ്രാരംഭ നടപടിയായി നടത്തിയ സർവ്വേ ജോലികൾ തദ്ദേശവാസികളുടേയും, പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കുമ്പോൾ കുടിയൊഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന കുടുംബങ്ങളുടേയും ശക്തമായ എതിർപ്പുമൂലം നിർത്തിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. പ്രസ്തുത വിഷയം പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് പ്രതിനിധികളും തദ്ദേശവാസികളും, സമരസമിതി നേതാക്കളും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരും കൂടി ചർച്ചയും ബോധവൽക്കരണവും 15.06.2015-ൽ ഊരാറ്റുപേട്ട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഹാളിൽ വച്ച് നടത്തുകയുമുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ചർച്ച പരാജയപ്പെട്ട തിനെത്തുടർന്ന് ഇക്കാര്യത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ ഒരു യോഗം വിളിച്ചു ചേർത്ത് വ്യക്തമായ അഭിപ്രായ സഹിതം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ കോട്ടയം ജില്ലാ കളക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്

സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച 4 മിനിഡാമുകളുടെ ടെണ്ടർ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകുവാൻ 2015-16 വർഷത്തിൽ ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ സാധിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ 13.11.2015 തീയതിയിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ GO(Rt)936/15/WRD പ്രകാരം പാലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ അരുണാപുരത്തുള്ള മിനിഡാമിന്റെ ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ടി പ്രവർത്തിക്കുള്ള ചെലവുകൾ 4702-00-102-96-Meenachil Check dam (plan) എന്ന Head of Account -ൽ നിന്നും കണ്ടെത്തുവാനും സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് ടി പ്രവർത്തിയുടെ ടെണ്ടർ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശേഷിക്കുന്ന പ്രവർത്തികൾ ടെൻഡർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അനുമതി നൽകുന്ന വിഷയം സർക്കാർ പരിശോധിച്ചു വരുന്നു.

2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷം മീനച്ചിൽ നദീതട പദ്ധതിയ്ക്ക് വേണ്ടി ബഡ്ജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്തിയിട്ടില്ല. സബ്മിമെന്റി ഡിമാന്റ് ഫോർ ഗ്രാന്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 1000/- രൂപ ടോക്കൺ പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ട്. പദ്ധതി വിഹിതം ലഭിച്ചാൽ രണ്ട് കൊല്ലം കൊണ്ട് പ്രസ്തുത പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.



സെക്ഷൻ ഓഫീസർ