പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ
രണ്ടാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നമിടാത്ത
ചോദ്യം നംപർ.റ്റി.3996

18.10.2011ൽ
മറുപടി നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്

കെട്ടിട നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾ എത്തിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള
നിയമവിധേയമായ നടപടികൾ

ചോദ്യം
ശ്രീ.മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ :
ശ്രീ.വി.ശശി :
ശ്രീ.കെ.രാജു :
ശ്രീ.ഇ.ചന്ദ്രശേഖരൻ :

ഉത്തരം
ശ്രീ.തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
(റവന്യൂ വകുപ്പു മന്ത്രി)

(എ) സംസ്ഥാനത്ത് മണൽ ലോറികൾ പിടിച്ച വകയിൽ ഇതുവരെ എത്ര തുക ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ ; ഓരോ ജില്ലയിലും എത്ര തുക വീതം ലഭിച്ചു ;	(എ) ജില്ല തിരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം 1-ആയി ചേർക്കുന്നു.
(ബി) മണൽ ലോറികൾ പിടിക്കുന്നതു മുതൽ പിഴ ഈടാക്കുന്നതു വരെയുള്ള നടപടി ക്രമങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്ന് വിശദമാക്കുമോ ;	(ബി) മണൽ ലോറികൾ പിടിക്കുന്നതു മുതൽ പിടിച്ചെടുത്ത വാഹനങ്ങൾ വിട്ടു നൽകുന്നത് വരെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ വിശദമാക്കികൊണ്ട് 21.7.2010-ലെ W.A.885/2010 നമ്പർ വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുറത്തിറക്കിയ 11.11.2010-ലെ 64158/പി3/2009/റവന്യൂ നമ്പർ സർക്കുലറിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധം-2 ആയി ചേർക്കുന്നു.
(സി) വിവിധ കളക്ടറേറ്റുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടപടികൾ കാത്തു കിടക്കുന്ന എത്ര മണൽ വാഹനങ്ങളുണ്ട് ; ഓരോ ജില്ലയിലും എത്ര വീതം ;	(സി) ജില്ല തിരിച്ചുള്ള കണക്ക് അനുബന്ധം 3-ൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്
(ഡി) മണൽ കൊണ്ടു പോകുന്നതിന് ഇപ്പോൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണം എടുത്തു കളയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ ; എങ്കിൽ പകരം കെട്ടിട നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾ എത്തിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നിയമ വിധേയമായ എന്തെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ ?	(ഡി) ഇല്ല ; ബാധകമമല്ല.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

അനുബന്ധം - 1

ജില്ല	മണൽ ലോറി പിടിച്ച വകയിൽ ലഭിച്ച തുക
തിരുവനന്തപുരം	10,24,34,920
കൊല്ലം	7,77,23,965
പത്തനംതിട്ട	1,90,97,950
ആലപ്പുഴ	3,06,52,902
കോട്ടയം	1,33,26,650
ഇടുക്കി	69,98,100
എറണാകുളം	6,96,19,383
തൃശ്ശൂർ	3,,07,36,404
പാലക്കാട്	5,45,04,527
മലപ്പുറം	33,05,30,820
കോഴിക്കോട്	3,34,33,273
വയനാട്	7,90,000
കണ്ണൂർ	1,11,73,897
കാസറഗോഡ്	4,21,29,742

Rajeev
S.O

ഭരണാനുമതി-2

115

FAX MESSAGE

GOVERNMENT OF KERALA

No. 64158/P3/2009/R.D.

Revenue (P) Department
Thiruvananthapuram, Dated : 11/11/2010

Circular

Sub:- Revenue Department - Full Bench decision regarding the interim release of vehicles seized under the Kerala Protection of River Banks and Regulation of Removal of Sand Act,2001 - Guidelines issued - reg.

Ref:-
1. Judgment dated 21/7/2010 in Writ Appeal No. 885 of 2010 and connected cases.
2. The Kerala Protection of River Banks and Regulation of Removal of Sand (Amendment) Ordinance, 2010 (Ordinance No. 38 of 2010).
3. Letter No. 157/2010/AAG (WA 885/2010) dated 4.8.2010 from Sri.Ranjith Thampan, Additional Advocate General, Ernakulam.

As per the judgment referred to above, the Full Bench of Hon'ble High Court of Kerala has prescribed procedures and conditions to be laid down for the interim custody of vehicles seized on illegal transportation of river sand in violation of the Kerala Protection of River Banks and Regulation of Removal of Sand Act 2001, Rules,2002 and further amendments made there under.

In the circumstances the following guidelines for confiscation, interim custody and release of vehicles seized under the Kerala Protection of River Banks and Regulation of Removal of Sand Act,2001, Rules 2002 and further amendments made there under are issued to be followed scrupulously by all implementing officers:

(1) The seizing officers, who seize a vehicle under the Kerala Protection of River Banks and Regulation of Removal of Sand Act 2001, has to immediately report the seizure, to the confiscating officer viz. the concerned SDM. This has to be done within 48 hours of the Seizure. Any lapse in this regard will be dealt with strictly.

(2) The confiscating officer, (SDM concerned) should issue notice to the owner of the vehicle and / or the persons from whom the vehicle was seized normally within 3 days from the date of information of seizure from the seizing authority.

(3) Such notice has to be issued, and served directly on the address of the owner or the persons from whom the vehicle was seized, as the case may be, simultaneously by post as well as by affixture through the Village Officer concerned.

167

(4) In the said notice, it should be informed that confiscation proceedings is being initiated and any objection to the confiscation proceedings has to be filed within 2 weeks from the date of receipt of notice and if no objection is filed within such time, confiscation proceedings will be proceeded with without such objection.

(5) After the receipt of the objection, if any, the owner or the person interested should be afforded an opportunity of hearing with prior notice.

(6) The SDM, should personally hear the owner or the person interested and if a statement or affidavit is filed and documents produced by such person, it should be accepted and the contention should be considered and reflected in the order.

(7) Since the procedures of confiscation is only summary in nature no opportunity of cross examination need by given. (This is the settled position, in the case of confiscation under the Forest Act also).

(8) The hearing should be limited in a summary way and need not be adjourned without reasonable cause.

(9) The final order should be passed within 6 weeks from the date of seizure of the vehicle.

(10) The confiscation officer should ensure that the confiscation order is passed within the 6 weeks time limit unless there are compelling & justifiable circumstances. Otherwise if the confiscation proceedings are not completed within the said period of 6 weeks, a report shall be furnished to the Commissioner, Land Revenue, showing the reasons for not passing the final order within the above-said period of 6 weeks.

(11) If the confiscation proceeding is not completed within a period of 6 weeks, the owner or the person with valid interest in the vehicle may file an application for interim release of the vehicle.

(12) Interim custody of the vehicle should be granted on condition that the owner of the vehicle deposits 30% of the value of the vehicle, as determined by the appropriate authority under the Motor Vehicles Act, in cash and a further condition that the owner of the vehicle should provide either a bank guarantee or security through immovable property for the balance (70%) of the value of the vehicle. The amount so deposited and the security furnished would follow the final outcome of the confiscation proceedings.

The District Collectors should ensure that all the seizing authorities should follow the above guidelines. Any violation of the above guidelines will be viewed seriously.

Dr NIVEDITA P. HARAN
Additional Chief Secretary

To

All District Collectors

Forwarded / By Order

Section Officer