

©

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

2021

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

അമ്പത്തിനാലാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ജനുവരി മാസം 13-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ
2013-14 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ്
റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ
തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ
സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ
അടിസ്ഥാനത്തിൽ
തയ്യാറാക്കിയത്]**

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2021

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)**

അമ്പത്തിനാലാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ജനുവരി മാസം 13-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ 2013-14 വരെയുള്ള
വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട
കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ
സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ്
ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ
തയ്യാറാക്കിയത്]

ഉള്ളടക്കം

		പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	..	v
മുഖവുര	..	vii
റിപ്പോർട്ട്	..	1
അനുബന്ധം : I		
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	..	64
അനുബന്ധം : II		
ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി	..	78
അനുബന്ധം : III		
ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള അധിക വിവരം	..	139

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

ഘടന

അധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ

ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

*ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

*ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ത്രിദീപ് കെ. ജി., ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ജോസഫൈൻ എ. വി., ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ ജി., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

*2019 ഡിസംബർ മാസം 20 - ഓ തീയതി നിര്യാതനായി.

*2019 മാർച്ച് മാസം 8 - ഓ തീയതി നിര്യാതനായി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2019-2021)യുടെ 54-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ 2013-14 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2020 ഒക്ടോബർ മാസം 14-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള സർക്കാർ നടപടികളുടെ പരിശോധനാവേളയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായം നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021 ജനുവരി 13.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 മുതൽ 2013-14 വരെയുള്ള വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മുളിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

1. തൊഴിൽ യൂണിറ്റ്, 2.4 ലക്ഷം പാഴായി

(2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 12, 13)

ആസൂത്രണം പാളിയതിനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ രണ്ട് തൊഴിൽ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിച്ചില്ല. ഇതിന് ചെലവഴിച്ച 235896.60 രൂപ പാഴായി.

1999-2000-ലെ വനിതാ പദ്ധതികളായ സ്റ്റേപ്പ് അപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ്, ടെയിലറിംഗ് യൂണിറ്റ് എന്നിവയാണ് പാഴ്ചെലവായത്.

സ്റ്റേപ്പ് അപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന് തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താതെ 199471 രൂപയുടെ അസംസ്കൃത സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി ഉപയോഗശൂന്യമാക്കി. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ്, പരിശീലനം, യൂണിറ്റ് രജിസ്ട്രേഷൻ എന്നിവ നടത്താതെയായിരുന്ന അസംസ്കൃത സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയത്. 50,000 രൂപ വകയിരുത്തിയിരുന്നവെങ്കിലും പരിശീലനം നടത്തിയില്ല.

10 വനിതകൾ അടങ്ങിയ 8 ടെയിലറിംഗ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ വിഭാവനം ചെയ്ത ടെയിലറിംഗ് യൂണിറ്റിന് ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കും മുമ്പേ 40 തയ്യൽമെഷീൻ വാങ്ങി. റേറ്റ് കോൺട്രാക്ട് മറികടന്ന് ഉയർന്ന നിരക്കിൽ മെഷീൻ വാങ്ങിയതിനാൽ 36425.60 രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ട്. ഗുണഭോക്താവിഹിതം പിരിക്കാതെ 58,000 രൂപയുടെ അധികചെലവും പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ വരുത്തി.

യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ സാധ്യത തേടേണ്ടതാണ്. അല്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനറങ്ങായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽനിന്ന് ഈടാക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.92)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

1. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വനിതകൾക്കായുള്ള രണ്ട് യൂണിറ്റുകളായ സ്റ്റേപ്പ്അപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ്, ടെയ്ലറിംഗ് യൂണിറ്റ് എന്നിവ ആസൂത്രണം പാളിയതിനാൽ പാഴ്ചെലവായതായി മാറിയത് സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് സ്വയംതൊഴിൽ പരിശീലനത്തിനുള്ള സ്റ്റേപ്പ്അപ്പ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയാണ് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പരിശീലനം നൽകേണ്ടതെന്നും ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് ഉണ്ടാക്കാതെ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിലേയ്ക്കുള്ള സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതിനാലാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതെ പോയതെന്നും പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയ 1,99,471 രൂപയുടെ അസംസ്കൃത സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗശൂന്യമായതായും പരിശീലനം സംബന്ധിച്ച തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താതെയും പദ്ധതി പാഴ്ചെലവായി മാറിയതായും കാസർഗോഡ് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫ് പഞ്ചായത്ത് സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. 10 വനിതകൾ അടങ്ങിയ 8 ടെയ്ലറിംഗ് യൂണിറ്റിൽ 5 മെഷീനുകൾ വീതം സ്ഥാപിക്കാനാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതെന്നും ടെയ്ലറിംഗ് യൂണിറ്റിന് ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുക്കും മുമ്പേയാണ് 40 തയ്ൽമെഷീനുകൾ വാങ്ങിയതെന്നും എല്ലാ മെഷീനുകളും ഗുണമേന്മയുള്ളതായി തന്നെന്നും മെഷീനുകളെല്ലാം കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിൽ 9 എണ്ണം പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. റേറ്റ് കോൺട്രാക്ടിനെക്കാൾ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ മെഷീൻ വാങ്ങാനുണ്ടായ കാരണമെന്തെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ക്വട്ടേഷൻ വിളിച്ച് വാങ്ങിയത് ബോർഡിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരമാണെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

2. നഷ്ടം ഈടാക്കാൻ എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചു എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ. പി.കെ. ശിവരാമൻ റിട്ടയർ ചെയ്തവനും ടിയാൻ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന തൃശ്ശൂർ ഡി.ഡി.പി.-യിലേയ്ക്ക് 2014-ൽ 2,35,896 രൂപയുടെ ലയബിലിറ്റി നിശ്ചയിച്ച് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും തുടർന്ന് പഞ്ചായത്തിനെ 4-ാം കക്ഷിയാക്കി ടിയാൻ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച കത്ത് ഡി.ഡി.പി.-യിൽ നിന്ന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

3. പരാമർശവിധേയമായ സ്റ്റേപ്പ്അപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന് യൂണിറ്റ് രജിസ്ട്രേഷൻ, ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ്, പരിശീലനം എന്നിവ കൂടാതെ ആവശ്യമായ അസംസ്കൃത സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതിനാൽ പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാതെ പോയതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ടി തൊഴിൽ യൂണിറ്റിലേയ്ക്ക് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ നിലവിൽ ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലാത്തതായിത്തീർന്നതായും ആയതിനാൽ ടി ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി മാറിയതായും വിലയിരുത്തുന്നു.

ടെയ്ലറിംഗ് യൂണിറ്റ് പദ്ധതിയുടെ 8 യൂണിറ്റുകൾക്കായി 40 മെഷീനുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് റോറ് കോൺട്രാക്ട് നിലനിൽക്കെ ക്വട്ടേഷൻ വിളിച്ച് നൽകിയതിൽ 36425.60 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ബോർഡിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരമായിരുന്നു ഇപ്രകാരം ചെയ്തതെന്നും മെഷീനുകളെല്ലാം ഗുണനിലവാരമുള്ളതായിരുന്നുവെന്നും 2008-09 വരെ ഇവ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെന്നും നിലവിൽ 2 യൂണിറ്റുകളിലായി 8 മെഷീൻ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. രണ്ട് പദ്ധതികളും നടപ്പാക്കുന്നതിൽ തുക ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും ശരിയായ ആസൂത്രണമില്ലായ്മയും തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താത്തതിനാലാണ് രണ്ട് പദ്ധതികളും ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിൽ എത്താതിരുന്നതെന്നും ഇതിന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഉത്തരവാദിയാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സർവ്വീസിൽനിന്ന് വിരമിച്ച ടി ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ ചുമത്തിയ ബാധ്യതയ്ക്കെതിരെ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ കോടതി ഉത്തരവിന് വിധേയമായി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ബേദധൂക്ക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

1. ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റിക്ക് ഗുണഭോക്തൃസമിതി പരിഗണന

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 21, 22)

ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയുടെ പരിഗണന നൽകി ലേബർ കോൺട്രാക്ട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റിക്ക് അധിക തുക നൽകി.

പട്ടപ്പ-ശങ്കരംപാടി റോഡ് ടാറിംഗ് വേലയിലാണ് സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 94161 രൂപ നൽകിയത്.

1998-1999-ലെ പദ്ധതിക്ക് 96-ലെ മരാമത്ത് നിരക്കിൽ 393687 രൂപ ആകെ മൂല്യം കണക്കാക്കിയിരുന്നു. ഗുണഭോക്തൃസമിതി നിർവ്വഹിക്കുകയാണെങ്കിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഉത്തരവ് 218/98, 23-10-1998 പ്രകാരം അനുവദിക്കാമായിരുന്ന അധിക നിരക്ക് ഉൾപ്പെടെയായിരുന്നു ഇത്. ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റി ഗുണഭോക്തൃ സമിതിക്ക് തുല്യമല്ലെന്ന് വ്യക്തമായിട്ടും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധിക നിരക്കിലെ വ്യതിയാനം 94161 രൂപ ഉൾപ്പെടെ അവസാന ബില്ലിൽ തീർപ്പാക്കി. മാത്രമല്ല ടാർ വിലയിൽ 19684 രൂപ തിരിച്ച് ഈടാക്കിയുമില്ല.

കൂടാതെ കണ്ടുകഴിയിൽ മിനിസ്റ്റേഡിയം നിർമ്മിക്കുന്ന വേലയിൽ കരാറുകാരന് 32179 രൂപ അധികം നൽകിയതായി കാണുന്നു.

നിയമവിരുദ്ധമായി അധികം നൽകിയ തുകകൾ ഈടാക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.93(1)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

4. ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയ്ക്കുവേണ്ടി ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റിക്ക് പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി അധിക തുക നൽകിയത് സംബന്ധിച്ചുള്ള സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് 2008-ൽ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ചെങ്കിലും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കിക്കിട്ടുന്നതിന് 2010-ൽ സർക്കാരിൽ സൊസൈറ്റി അപേക്ഷ നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സൊസൈറ്റിക്ക് എതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ട എന്ന് പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനിച്ചിരുന്നെന്നും പ്രസ്തുത സൊസൈറ്റി ഇപ്പോൾ നിലവിലില്ലെന്നും ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വകയായി യാതൊരു ആസ്തിയും നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്നും എന്നാൽ അന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പക്കൽ നിന്നും പദ്ധതിക്കായി ചെലവായ തുക ഈടാക്കാൻ അടുത്ത ഭരണ സമിതി യോഗത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതാണെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് നിയമോപദേശം തേടുന്നതാണെന്നും സൊസൈറ്റി ഡയറക്ടറുടെ സാമ്പത്തിക ലിസ്റ്റും അന്നത്തെ സെക്രട്ടറിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന വിവരങ്ങളും രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നതാണെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

5. സൊസൈറ്റിക്ക് എതിരായുള്ള നടപടി സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ ഉത്തരവുകളൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പഞ്ചായത്ത് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തനരഹിതമായാലും പണം കൈപ്പറ്റിയ അതിന്റെ സെക്രട്ടറിയ്ക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടിയിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയതോടൊപ്പം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേലുള്ള തുടർനടപടിക്രമങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച നിയമോപദേശം എന്താണെന്നുള്ള വിവരം രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ സമിതിയെ അറിയിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

6. ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റിക്ക് നിയമവിരുദ്ധമായി അധികം നൽകിയ തുക ഈടാക്കണം എന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി സൊസൈറ്റി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ സർക്കാർ അനുകൂല ഉത്തരവുകളൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നഷ്ടതുക ഈടാക്കുന്നതിനായി പ്രസ്തുത സൊസൈറ്റിക്കെതിരെയും അതിന്റെ സെക്രട്ടറിക്കെതിരെയും പഞ്ചായത്ത് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. എന്നാൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് വരുത്തിയ ഗുരുതരമായ കാലവിളംബം സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തനരഹിതമാകുന്നതുവരെ തുടരുകയും സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പിനോടനുബന്ധിച്ച് മാത്രം ഇതേക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുകയും ചെയ്ത് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ ഉത്തരവാദിത്വമില്ലായ്മയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇതിനുത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടിക്ക് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

7. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേലുള്ള തുടർനടപടിക്രമങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച നിയമോപദേശവും ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റിക്ക് അധികം നൽകിയ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയും സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ രണ്ടു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

2. ടാർവില: 4.6 ലക്ഷം സാധൂകരിച്ചില്ല

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 15)

ഇൻവോയിസും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററും ഹാജരാക്കി ടാർ വാങ്ങിയതായി പറയുന്ന 455064 രൂപ സാധൂകരിച്ചില്ല. 1999-2000 ലാണ് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും 136862/24-1-2000, 136865/27-1-2000 എന്നീ ചെക്കുകൾ പ്രകാരം തുക പിൻവലിച്ചത്. ഇൻവോയ്സ്, സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ രേഖാമൂലം ഓഡിറ്റിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഹാജരാക്കിയില്ല. പഞ്ചായത്ത് രാജ് പരിശോധനാനീതിയും ഓഡിറ്റും ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം രേഖയില്ലാത്ത ചെലവ് ധനാപഹരണമാണ്. ഭരണവകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.93(2))

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

8. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിക്കുന്ന 4,55,064 രൂപയുടെ ടാർ വാങ്ങിയതിന്റെ ബില്ലുകളും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററുകളും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ലഭ്യമാക്കിയത് പരിശോധിച്ചു ബോധ്യപ്പെടുവെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

9. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വെസ്റ്റ് എളേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

1. ഭവന നിർമ്മാണപദ്ധതി: 29.2 ലക്ഷം നിക്ഷേപമായി തുടരുന്നു

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 10)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതി സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപമായി തുടരുന്നു. 1999-2000-ലെ പദ്ധതിക്ക് 29,25,000 രൂപ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. പൊതു പട്ടികവിഭാഗം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 121 വീടുകൾ നിർമ്മിച്ച് നൽകുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി വിഹിതമായിരുന്നു ഇത്.

തുക നിക്ഷേപിച്ച് വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പദ്ധതി നിർവ്വഹിച്ചതിന് തെളിവില്ല. നിർവ്വഹണ വിനിയോഗ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയില്ല.

ഭവനനിർമ്മാണം പോലെ ജനങ്ങളുടെ മൗലികാവശ്യ പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി നിർവ്വഹിക്കപ്പെടാത്തത് ഗൗരവമായി കാണണം. പദ്ധതി അടിയന്തരമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധ്യത തേടണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ്-റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.94)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

10. സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

11. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വലിയപറമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

1. 4.1 ലക്ഷം നിക്ഷേപം: കുടിവെള്ള/വൈദ്യുത പദ്ധതികൾ പൂർത്തിയായില്ല

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 16)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ നിക്ഷേപ പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടതിന് തെളിവില്ല.

കുടിവെള്ള വിതരണം, വൈദ്യുതീകരണം എന്നിവ വിപുലീകരിക്കുന്നതിന് 1999-2000-ൽ ജല അതോറിറ്റിക്ക് 2 ലക്ഷവും വൈദ്യുതി ബോർഡിന് 2,12,660 രൂപയും നിക്ഷേപിച്ചതായി കാണുന്നു. പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല. ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയിട്ടുമില്ല.

വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപ് തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇനി പദ്ധതികൾ സാക്ഷാത്കരിക്കാൻ സാധ്യത വിരളമാണ്. അതിനാൽ നിക്ഷേപത്തുക പലിശസഹിതം തിരിച്ച് ഈടാക്കണം.

ജനോപകാരപദ്ധതികൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ അലംഭാവത്താൽ നിക്ഷേപമായത് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത തകർക്കുന്നതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.95(1))

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

12. പ്രസ്തുത പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണരേഖകൾ, വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

13. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

2. പാലം പണി : മുൻകൂർ നൽകി അവസാനിപ്പിച്ചു

(1998-1999 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 11)

തൃക്കരിപ്പൂർ കടപ്പുറം-രാമനള്ളി മരപ്പാലം പണി 50,000 രൂപ മുൻകൂർ നൽകി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അവസാനിപ്പിച്ചു.

9.5 ലക്ഷം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ തുടങ്ങിയ പണിക്ക് 3/98 ലാണ് 50,000 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതം ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയത്.

ചെയ്ത പണി അളവ് പൂസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കൺവീനറുടെ വരവ്/ചെലവ് കണക്കുകൾ, മസ്റ്റർറോൾ, മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ ഹാജരാക്കിയില്ല. രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ മുൻകൂർ തുകയ്ക്കുപോലും പണി നടത്തിയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. മുൻകൂർ പിഴപ്പലിശ ചുമത്തി തിരിച്ച് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.95.2)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

14. തൃക്കരിപ്പൂർ കടപ്പുറം-രാമനള്ളി മരപ്പാലം പണി പൂർത്തിയാക്കാത്തതു സംബന്ധിച്ച് സമിതി അഭിപ്രായമാരാഞ്ഞതിന് പുഴയുടെ ഒഴുക്കും, മറ്റ് പ്രതികൂല സാഹചര്യങ്ങളും നിമിത്തം പാലം പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ പറ്റിയില്ലെന്നും വാല്യുവേഷൻ നടത്തിയിട്ടില്ല, വൗച്ചറുകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിലും പരാജയപ്പെട്ടതായും സമിതി നിർദ്ദേശത്തോടെ ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ സഹായം കൂടിയുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു വാല്യുവേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കി ഒരു മാസത്തിനകം സമർപ്പിക്കാമെന്നും അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ഓഫ് പഞ്ചായത്ത് സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത പാലം നിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രായോഗികത സംബന്ധിച്ച എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. കൂടാതെ ചെലവായ ഒരു ലക്ഷം രൂപയുടെ വൗച്ചറുകളും വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റും ഓഡിറ്റിന് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

15. തൃക്കരിപ്പൂർ കടപ്പുറം-രാമനള്ളി മരപ്പാലം നിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രായോഗികത സംബന്ധിച്ച എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ മുൻകൂർ ചെലവായ ഒരു ലക്ഷം രൂപയ്ക്കുള്ള വൗച്ചറുകളും വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റും ഓഡിറ്റിനും ആയതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്കും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

1. നഗരദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജനം: ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾ

(1998-1999 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 30)

കാസർഗോഡ് നഗരസഭ

നഗരസഭയുടെ നഗരദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന (യു.പി.എ.) ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രധാന വിവരങ്ങൾ:-

1. എസ്.ജി.ആർ.വൈ. സ്വയംതൊഴിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സബ്സിഡി നൽകാനെന്ന വ്യജ്ഞന യു.പി.എ. ഫണ്ട് 8,50,000 രൂപ വകമാറ്റി.

2. 1998-99-ലെ യു.പി.എ. ഫണ്ടാണ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ 17 പുതിയ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകൾ തുടങ്ങി നിക്ഷേപിച്ചത്. 17അക്കൗണ്ടുകൾ തുടങ്ങിയതിന്റെ ആവശ്യകതയും ആധികാരികതയും വ്യക്തമല്ല. തോന്നിയതുപോലെ അക്കൗണ്ടുകൾ തുടങ്ങി പൊതുപണം നിക്ഷേപിക്കുന്നത് ധനാപഹരണം ഉൾപ്പെടെ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് വഴിവെക്കുന്നതാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും ഈ അക്കൗണ്ടുകളെപ്പറ്റി നഗരസഭയുടെ പൊതു കണക്കുകളിൽ യാതൊരു സൂചനയുമില്ലാത്തപ്പോൾ.

അക്കൗണ്ട് തുടങ്ങി വർഷങ്ങളായി ഇടപാടുകളില്ലാത്തതിനാൽ ബാങ്കുകൾ ഇവയിലെ പണം സൈഡ് അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് മാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. ഫലത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് തുക നഷ്ടപ്പെടാനോ അന്യാധീനപ്പെടാനോ ഇടയാക്കിയേക്കാം.

നഗരപ്രദേശത്തെ ദാരിദ്ര്യം സ്വയംതൊഴിൽ പദ്ധതികളിലൂടെ നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യാൻ കേന്ദ്രം നൽകിയ ഫണ്ട് ക്യാഷ്ബുക്കിൽ വ്യാജരേഖപ്പെടുത്തൽ നടത്തിയാണ് പിൻവലിക്കുന്നത്. എസ്.ജി.ആർ.വൈ. 17 ബാങ്കുകൾക്ക് നൽകാൻ തുക പിൻവലിക്കുന്നു എന്നാണ് ക്യാഷ്ബുക്കിൽ. ക്യാഷ്ബുക്കിൽ വ്യാജരേഖപ്പെടുത്തൽ നടത്തിയത് കുറ്റകരമാണ്.

നഗരസഭയുടെ യു.പി.എ. ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിൽ വേറെയും ക്രമക്കേടുകൾ ദൃശ്യമാണ്.

1. 12/98-ൽ യു.പി.എ. ഫണ്ട് 6,88,000 രൂപ സി.ഡി.എസ്. ഫണ്ടിലേക്ക് 'ട്രാൻസ്ഫർ ക്രെഡിറ്റ് ' ചെയ്തതായി വച്ചു കാണ്മാം. ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും സി.ഡി.എസ്. കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയില്ല. രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ തുക സി.ഡി.എസ്. അക്കൗണ്ടിൽ വരവുണ്ടോയെന്ന് പോലും ഉറപ്പാക്കാനായില്ല. രേഖയില്ലാത്തതിനാൽ ധനാപഹരണം സംശയിക്കുന്നു.

2. 3/99-ൽ ഇന്ദിരാവികാസ് പത്രങ്ങൾ വാങ്ങാനെന്ന പേരിൽ യു.പി.എ. ഫണ്ട് 1,15,000 രൂപ പിൻവലിച്ചതായി കാണുന്നു. വാങ്ങിയ ഇന്ദിരാവികാസ് പത്രങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയില്ല.

വൻ ക്രമക്കേടുകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ നഗരസഭയുടെ യു. പി. എ. ഫണ്ട് വിനിയോഗം പുനരന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കാൻ സർക്കാർ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.24)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

16. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വയം തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് തെരഞ്ഞെടുത്ത അപേക്ഷകൾ 17 ബാങ്കുകളിലേയ്ക്കായി വിതച്ചു നൽകുകയാണ് ചെയ്തതെന്നും ആയതിൻ പ്രകാരം ഒരാൾക്ക് 7,500 രൂപ സബ്സിഡി നിരക്കിൽ 50,000 രൂപ വച്ച് ഓരോ ബാങ്കിലും കൊടുക്കുകയുണ്ടായതെന്നും യു.എസ്.ഇ.പി. പ്രകാരം സബ്സിഡി കമ്പോണന്റ് മാത്രമാണ് പഞ്ചായത്ത് അടയ്ക്കുന്നതെന്നും അതിൻപ്രകാരം ബാങ്കാണ് വായ്പ കൊടുക്കുന്നതെന്നും ഗുണഭോക്താക്കൾക്കെല്ലാം അത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കാസർഗോഡ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിക്ക് ആയതിന്റെ രേഖകളൊന്നുംതന്നെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ്, എത്ര തുക കൊടുത്തു, എന്തിനുവേണ്ടി തുക വിനിയോഗിച്ചു. എത്ര

പേർക്ക് ഇത് ലഭ്യമായി, ഈ യൂണിറ്റുകൾ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നിവയുടെ വിശദവിവരം അടങ്ങുന്ന റിപ്പോർട്ടും, ഇന്ദിര വികാസ് പത്രങ്ങൾ വാങ്ങാൻ പിൻവലിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച രേഖകളും, സി.ഡി.എസ്. ഫണ്ട് തുക ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തതിന്റെ രേഖകളും രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

17. നഗരസഭയുടെ നഗരദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന (യു.പി.എ.) ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിൽ വ്യാപകമായ ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ്, എത്ര തുക കൊടുത്തു, എന്നിനുവേണ്ടി വിനിയോഗിച്ചു, എത്ര പേർക്ക് ഇത് ലഭ്യമായി, പ്രസ്തുത യൂണിറ്റുകൾ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നിവയുടെ വിവരങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന റിപ്പോർട്ടും ഇന്ദിര വികാസ് പത്രങ്ങൾ വാങ്ങാൻ പിൻവലിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച രേഖകളും സി.ഡി.എസ്. ഫണ്ട് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തതിന്റെ രേഖകളും രണ്ടു മാസത്തിനകം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയ പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല - ഭീമമായ പാഴ്ച്ചെലവ്

മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയിട്ടും പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാത്തതും അഡ്വാൻസും പാർട്ട് ബില്ലും കൈപ്പറ്റിയതിനുശേഷവും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാതെ പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചതുമായ അനവധി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. നിയമപ്രകാരമുള്ള കരാറുടമ്പടികൾ ചമച്ചതിനുശേഷം നൽകുന്ന മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് തുകകൾ പ്രവൃത്തി കാലയളവിനുള്ളിൽ ആരംഭിക്കാത്തവരും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തവരുമായ ഗുണഭോക്തൃസമിതി കൺവീനർമാരിൽനിന്നും കരാർ വ്യവസ്ഥകളും 8-7-2005-ലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 8906/സി.പി.3/05-ാം നമ്പർ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരവും തിരിച്ചുപിടിയ്ക്കാൻ യാതൊരു നടപടികളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ എടുത്തിട്ടില്ല. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം ഖണ്ഡിക	തുക	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്
ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്				
1.	പൈവളികെ	1997-98 ഖ. 3.1	15,000	കളം നിർമ്മാണം, പാർശ്വ സംരക്ഷണം
ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്				
1.	മഞ്ചേശ്വരം	1997-98 (ചെലവ്) ഖ. 2.4	1,23,750	3 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ
2.	മഞ്ചേശ്വരം	1998-99 (ചെലവ്) ഖ. 2.2	2,09,868	11 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ
3.	മഞ്ചേശ്വരം	1999-2000 (ചെലവ്) ഖ. 2.5	2,07,650	8 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ
4.	മഞ്ചേശ്വരം	2000-01 (ചെലവ്) ഖ. 2.3	76,700	3 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ
5.	മഞ്ചേശ്വരം	2001-02 (ചെലവ്) ഖ. 2.3	25,000	1 ടാങ്ക് റിപ്പയർ പ്രവൃത്തി
6.	നീലേശ്വരം	1999-2000 (ചെലവ്) ഖ. 2.3	81,427	3 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ
7.	നീലേശ്വരം	1998-99 (പ്ലാൻ) ഖ.2.2	2,48,013	10 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ
8.	കാസറഗോഡ്	1998-99 ഖ. 2.1	1,44,500	6 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ
മുനിസിപ്പാലിറ്റി				
1.	കാഞ്ഞങ്ങാട്	1998-99 (പ്ലാൻ) ഖ. 2.9	61,750	4 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.66.(1))

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

18. 1. പൈവളികെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (1997-98)

പൈവളികെ പഞ്ചായത്തിലെ കളം നിർമ്മാണം, പാർശ്വസംരക്ഷണം തുടങ്ങിയവയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

19. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉത്തരവാദിയായ കൺവീനറിൽനിന്നും തുക പൂർണ്ണമായും ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

1. മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (1997-98)3 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ഖ. 2.4

20. മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ 3 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളിൽ മംഗൽപാടി കൂക്കാറിൽ റീഡിംഗ് റൂം നിർമ്മാണം, കമ്പഡാജെ ബെന്ദ്രോഡിയിൽ തുറന്ന കിണർ നിർമ്മാണം എന്നീ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പരിശോധിച്ചതിന് പ്രകാരം മുൻകൂർ നൽകിയ തുക പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

21. ബെള്ളൂർ നെല്ലിത്തട്ടക്കയിൽ തുറന്ന കിണർ നിർമ്മാണ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകാത്തതു സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ അവ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാമെന്ന് മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു. ആയതിന് പ്രകാരം ആർ.ആർ. നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും അടിയന്തരമായി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ /ശിപാർശകൾ

22. മംഗൽപാടി-കൂക്കാറിൽ റീഡിംഗ് റൂം നിർമ്മാണം, കമ്പഡാജെ ബെന്ദ്രോഡിയിൽ തുറന്ന കിണർ നിർമ്മാണം എന്നീ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

23. ബെള്ളൂർ നെല്ലിത്തട്ടക്കയിൽ തുറന്ന കിണർ നിർമ്മാണം പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ രണ്ടുമാസത്തിനുള്ളിൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

2. മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (1998-99)11 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ

24. 6 പ്രവൃത്തികളുമായി (പൈവള്ളികെ-പെർമുദെയിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, മംഗൽപാടി പഞ്ചായത്തിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, പുത്തിഗെ ഉഗ്രിയിൽ വി.സി.ബി. റിപ്പയർ, ബൈള്ളൂർ കളുവിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, ചെന്നഗോളി എസ്.സി.കോളനി ജലസേചന പദ്ധതി, മുണ്ടുത്തടുക്കയിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ) ബന്ധപ്പെട്ട ആർ.ആർ. നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ചും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചും സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് ആർ.ആർ. നടപടികൾക്ക് 2015-ൽ ആണ് നോട്ടീസ് നൽകിയതെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച തുടർനടപടികൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായി ബി.ഡി.ഒ. മഞ്ചേശ്വരം അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ആർ.ആർ. നടപടി ആരംഭിച്ച് രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും തീരുമാനമാകാത്തതിൽ റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ വീഴ്ചയുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ആർ.ആർ. നടപടിക്ക് പഞ്ചായത്ത് നോട്ടീസ് നൽകുകഴിഞ്ഞാൽ അങ്ങനെയുള്ള ഫയലുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കാൻ പാടില്ലെന്നത് കർശനമായി നിർദ്ദേശം നൽകിയതോടൊപ്പം 6 പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

25. മഞ്ചേശ്വരം ബാഡി ജെയിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, വോർക്കാടി കാവിയൂരിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, പൈവള്ളിഗെ പെൽത്തടുക്കയിൽ ചെക്ക്ഡാം, മുക്കടംകൊല്ലി കോളനി ജലസേചന പദ്ധതി, കളം വൃത്തിയാക്കലും ആഴംകൂട്ടലും-മുക്കരിക്കണ്ട - മണ്ഡക്ക തുടങ്ങിയ പരാമർശിത പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായി ബോധ്യപ്പെടുവെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

26. മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ (1998-99)-ലെ 11 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളിൽ പൈവള്ളിഗെ-പെർമുദെയിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, മംഗൽപാടി പഞ്ചായത്തിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, പുത്തിഗെ ഉഗ്രിയിൽ വി.സി.ബി. റിപ്പയർ, ബൈള്ളൂർ കളുവിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, ചെന്നഗോളി എസ്.സി. കോളനി ജലസേചന പദ്ധതി, മുണ്ടുത്തടുക്കയിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയ തുക ഈടാക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി ആർ.ആർ. നടപടി ആരംഭിച്ച് രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും തീരുമാനമാകാത്തതിൽ റവന്യൂ വകുപ്പിന് വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

27. കൂടാതെ ആർ.ആർ. നടപടിക്ക് പഞ്ചായത്ത് നോട്ടീസ് നൽകിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഫയലുകൾ കെട്ടിക്കിടക്കാൻ പാടില്ലായെന്നും ഇതിനാവശ്യമായ ഭരണപരമായ ഇടപെടൽ റവന്യൂ വകുപ്പ് നടത്തണമെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. മേൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന 6 പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തുടർനടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി രേഖകൾ ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

28. മഞ്ചേശ്വരം ബാഡി ജെയിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ വോർക്കാടി കാവിയൂരിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, പൈവളിഗെ പെൽത്തട്ടക്കയിൽ ചെക്ക് ഡാം, മുക്കടംകൊല്ലി കോളനി ജലസേചന പദ്ധതി, കുളം വൃത്തിയാക്കലും ആഴംകൂട്ടലും - മുകാരിക്കണ്ട മണ്ഡക്ക തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

3. മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (1999-2000)8 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ

29. ബെള്ളൂർ ഗുന്തിയഡുക്കയിൽ തുറന്ന കിണർ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയതായി ഫയൽ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെടുവെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവും ബുഡ്ജറ്റിയിൽ വർക്ക് ഷെഡ്, നടപ്പാലം നിർമ്മാണം-ഗണ്യോളി പട്ടെ ബദിയഡുക്ക, മീഞ്ച കല്ലൂർ IHDP കോളനിയിൽ പൈപ്പ് ലൈൻ സ്ഥാപിക്കൽ തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കിയതായി ബി.ഡി.ഒ., മഞ്ചേശ്വരം സമിതിയെ അറിയിച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു. മംഗൽപാടി കാരവൂരിൽ തുറന്ന കിണർ, തൽത്താജ കോളനിയിൽ വർക്ക് ഷെഡ്, മംഗൽപാടി ചുരിയഡുക്കയിൽ തുറന്ന കിണർ എന്നീ പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആർ.ആർ. നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

30. കൂടാതെ മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ചില പ്രവൃത്തികൾക്ക് അഡ്വാൻസ് തുക നൽകിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികൾ നടന്നിട്ടില്ലെന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി പഞ്ചായത്ത് ആർ.ആർ. നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് റിക്വസ്റ്റ് നൽകിയെങ്കിലും രണ്ട് വർഷമായിട്ടും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിക്കാത്തതിന് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത വിശദാംശങ്ങളടങ്ങിയ റിപ്പോർട്ട് രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ സമിതി മുമ്പാകെ നൽകാമെന്ന് ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ (ആർ.ആർ.) കളക്ടറേറ്റ് അറിയിച്ചു. ആർ.ആർ. നടപടി സംബന്ധിച്ച് സമാനമായ മറുപടി പറഞ്ഞ എല്ലാ സെക്രട്ടറിമാരും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ആർ.ആർ.-ന് നൽകിയിട്ടുള്ള കേസുകൾ സംബന്ധിച്ച വിവരം കാസർഗോഡ് ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ (ആർ.ആർ.)-ന് നൽകണമെന്നും ഇതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച തുടർ നടപടികൾ റിപ്പോർട്ടാക്കി രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കകം സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

31. ബെള്ളൂർ ഗുന്തിയഡുകയിൽ തുറന്ന കിണർ നിർമ്മാണം, ബുഡ്ഡോഡിയിൽ വർക്ക് ഷെഡ്യൂ, നടപ്പാലം നിർമ്മാണം - ഗണ്ഡോളി പട്ടെ ബാദിയഡുക, മീഞ്ച കല്ലൂർ ഐ.എച്ച്.ഡി.പി. കോളനിയിൽ പൈപ്പ് ലൈൻ സ്ഥാപിക്കൽ തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

32. മംഗൽപാടി, കാരവൂരിൽ തുറന്ന കിണർ, തൽത്താജ കോളനിയിൽ വർക്ക് ഷെഡ്യൂ, മംഗൽപാടി ചുരിയഡുകയിൽ തുറന്ന കിണർ എന്നീ പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആർ.ആർ. നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

33. മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ചില പ്രവൃത്തികൾക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികൾ നടന്നിട്ടില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ നൽകി രണ്ടുവർഷമായിട്ടും ഇതു സംബന്ധിച്ച തുടർ നടപടികൾ കൈകൊള്ളാത്തതിൽ റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ അനാസ്ഥ പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

34. കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ വിവിധ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന സെക്രട്ടറിമാർ കാസർഗോഡ് ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ (ആർ.ആർ.)-ക്ക് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി, അവയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് മുഖാന്തരം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

4. മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (2000-2001) 3 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ

35. ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ വർക്ക്-കക്കാർ, ടെയ്ലറിംഗ് യൂണിറ്റ് കെട്ടിടം - കർമ്മജിക്കട്ടെ, നടിയലിൽ ടാങ്ക് നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവയായതിനാൽ ടി ഫയലുകൾ കാസർഗോഡ് റവന്യൂ റിക്കവറി ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

36. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാകയാൽ ടി ഫയലുകൾ കാസർഗോഡ് റവന്യൂ റിക്കവറി ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

5. മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (2001-02) ബെള്ളൂർ നെട്ടുന്നിഗയിൽ ടാങ്ക് റിപ്പയർ പ്രവൃത്തി

37. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവയായതിനാൽ ടി ഫയലുകൾ കാസറഗോഡ് റവന്യൂ റിക്കവറി ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

38. ബെള്ളൂർ നെട്ടുന്നിഗയിൽ ടാങ്ക് റിപ്പയർ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ കാസറഗോഡ് റവന്യൂ റിക്കവറി ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ച് രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

6. നീലേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (1999-2000)3 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ

- (എ) പൊടോതുരുത്തി കല്ലമ്പലം റോഡ്
- (ബി) ചുരിപ്പാറ ചോയ്ക്കോട് റോഡ്
- (സി) കണ്ണിവയൽ ബാലവാടി കെട്ടിടം നിർമ്മാണം

39. മേൽ പരാമർശിത വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

40. പൊടോതുരുത്തി കല്ലമ്പലം റോഡ്, ചുരിപ്പാറ ചോയ്ക്കോട് റോഡ്, കണ്ണിവയൽ ബാലവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം എന്നീ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായുള്ള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

7. നീലേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (1998-99)10 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ

- (എ) മെട്ടമ്മൽ കുഞ്ഞിമൊട്ട കനാൽ നിർമ്മാണം
- (ബി) പടന്ന വടക്കേപ്പുറം ശുദ്ധജല പദ്ധതി
- (സി) DWCRA കെട്ടിടം, തൃക്കരിപ്പൂർ
- (ഡി) വി.ഇ.ഒ. ഓഫീസ് കെട്ടിടം കൊടക്കാട്.
- (ഇ) പുത്തിലോട്ട് വെള്ളച്ചാൽ റോഡ്

(എഫ്) കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മാണം.

41. മേൽ പരാമർശിച്ച പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായി ഫയലുകൾ/അന്തിമ ബില്ലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ബോധ്യപ്പെടുവെന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

(ജി) പടന്ന എടച്ചാക്കൈ അണക്കെട്ട് നിർമ്മാണം

42. പടന്ന എടച്ചാക്കൈ അണക്കെട്ട് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചോ എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൈപ്പറ്റിയ അഡ്വാൻസ് തുകയായ 18,250 രൂപ 25-8-2008-ൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന്റെ പലിശ അടച്ചിട്ടില്ല എന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ എന്നും ബി.ഡി.ഒ. നീലേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

(എച്ച്) കുറ്റിച്ചി ലക്ഷം വീട് കോളനി

43. കുറ്റിച്ചി ലക്ഷം വീട് കോളനി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച ഫയൽ കൈമോശം വന്നുപോയെന്നും, ബ്ലോക്കിൽനിന്നും സെക്രട്ടറിയും ബി.ഡി.ഒ.യും കൂടി പോയി ഫിസിക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയെന്നും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അവിടെ ഉപയോഗയോഗ്യമായ ഒരു കിണർ ഉള്ളതായും കാണാൻ കഴിഞ്ഞെന്നും ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതായും ബി.ഡി.ഒ.സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

(ഐ) DWCRA - കെട്ടിടം തട്ടാച്ചേരി, നീലേശ്വരം

44. അമ്പല കമ്മിറ്റിയുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമിയിൽ സ്ഥലത്തിന്റെ ഓണർഷിപ്പ് കൈമാറാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി കെട്ടിടം പണിയുകയും, കെട്ടിടം പണികഴിഞ്ഞപ്പോൾ അത് അടുത്ത സ്വകാര്യ വസ്തുവിലേക്ക് എൻക്രോച്ച് ചെയ്യുന്ന കാരണത്താൽ അമ്പലത്തിന്റെ തൊട്ടടുത്തുള്ള വൃക്കി കേസ് കൊടുക്കുകയുണ്ടായി എന്നും സ്ഥലം അമ്പല കമ്മിറ്റിയുടേതായിരുന്നെന്നും അമ്പല കമ്മിറ്റി താല്പാലികമായി ആധാരം പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന് വേണ്ടി കൈമാറുകയായിരുന്നുവെന്നും കെട്ടിടം പണിത് കൊടുക്കുക മാത്രമാണ് ബ്ലോക്ക് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും കേസിൽ ബ്ലോക്ക് പ്രതിയല്ലാത്തതിനാലും എക്സ് പാർട്ടി വിധിയായതിനാലും കോടതി വിധി എന്താണെന്ന് നിശ്ചയമില്ലെന്നും കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ച് മാറ്റുകയാണുണ്ടായതെന്നും ബി.ഡി.ഒ. സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

45. അമ്പലത്തിന്റെ ഭൂമി കമ്മിറ്റിക്ക് കൈമാറുകയും ബ്ലോക്ക് കെട്ടിടം പണിയാൻ പൈസ കൊടുക്കുകയും ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ നിയമപരമായി പരിശോധിക്കാതെ കെട്ടിടം പണിയുകയും ചെയ്ത ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ നിരുത്തരവാദപരമായ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും പ്രസ്തുത പ്രശ്നത്തിൽ ദുരൂഹതയുള്ളതിനാൽ ഗവൺമെന്റുതല അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

(ജെ) കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ, പീലിക്കോട് മടിവയൽ എസ്.സി. കോളനി

46. പ്രസ്തുത കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നും, ആയതിന്റെ ഫൈനൽ ബില്ലിന്റെ പകർപ്പ് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബി.ഡി.ഒ. അറിയിച്ചതിന് പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. എന്നാൽ ടി കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയായി നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നുള്ള ഫിസിക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ട് രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഓഡിറ്റ് മുഖേന സമിതി മുന്പാകെ സമർപ്പിക്കണമെന്ന് ബി.ഡി.ഒ.യോട് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

47. മൊട്ടമ്മൽ കഞ്ഞിമൊട്ട കനാൽ നിർമ്മാണം, പടന്ന വടക്കേപ്പറമ്പ് ശുദ്ധജല പദ്ധതി DWCR കെട്ടിടം തൃക്കരിപ്പൂർ, വി.ഇ.ഒ. ഓഫീസ് കെട്ടിടം, കൊടക്കാട്, പുത്തിലോട്ട് വെള്ളച്ചാൽ റോഡ്, കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മാണം എന്നിവയുടെ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കിയതായ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

48. പടന്ന എടച്ചാക്കൈ അണക്കെട്ട് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൈപ്പറ്റിയ അഡ്വാൻസ് തുകയായ 18,250 രൂപ 25-8-2008-ൽ തിരിച്ചടച്ചതായി സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

49. കുറ്റിച്ചി ലക്ഷംവീട് കോളനി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

50. തട്ടാച്ചേരി അമ്പല കമ്മിറ്റിയുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമിയിൽ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ നിയമപരമായി പരിശോധിക്കാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കെട്ടിടം പണിയുകയും പിന്നീട് കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ചു മാറ്റേണ്ട അവസ്ഥ സംജാതമായതും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിധയിരുത്തുന്നു.

51. ആയതിനാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഭരണ വകുപ്പ് അന്വേഷണം നടത്തി ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

52. പീലിക്കോട് മടിവയൽ എസ്.സി. കോളനി കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയായി നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നുള്ള ഫിസിക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

9. കാസർഗോഡ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (1998-99)6 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ

(എ) അഞ്ചാം മൈൽ എസ്.സി. കോളനി കിണർ

53. പ്രസ്തുത പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തിരിച്ചുപിടിക്കേണ്ട തുക എത്രയാണെന്നറിയുന്നതിന് ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തിയുടെ വാല്യുവേഷൻ നടത്താൻ ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ചതായി ബി.ഡി.ഒ. സമിതിയെ അറിയിച്ചതിന് പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് മാത്രമേ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

(ബി) കള്ളത്തൂർ വയൽ കുളം റിപ്പയർ

54. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെ ഊടാക്കേണ്ടതായിരുന്ന തുക ഊടാക്കിയതായി രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

(സി) മാനടക്കം എസ്. സി. കോളനി റോഡ് പ്രവൃത്തി

55. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി ഉന്നയിച്ച ചോദ്യത്തിന് 20 വർഷമായിട്ടും പണി പൂർത്തിയാകാതെ പകുതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും ചെലവായ തുക തിരികെ അടയ്ക്കുന്നതിന് ആർ.ആർ. നടപടിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ (ജനറൽ) സമിതിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

56. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഒരാഴ്ചയ്ക്കകം സമർപ്പിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

(ഡി) സ്റ്റാർ നഗർ മേടുകൊവ്വൽ റോഡ് ഫോർമേഷൻ

57. പ്രസ്തുത പദ്ധതി മുക്തിയിൽ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെയുള്ളതായതിനാൽ ടി പദ്ധതിയിലും സമിതി മേൽപ്രസ്താവിച്ച നടപടികൾ തന്നെ കൈക്കൊള്ളാൻ തീരുമാനിച്ചു.

(2) പത്തായപ്പുറം കുളം റിപ്പയർ

58. പത്തായപ്പുറം കുളം റിപ്പയറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചെങ്കിലും ആയതിനെതിരെ എതിർകക്ഷി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതായും പ്രസ്തുത വിധിക്കെതിരെ പഞ്ചായത്ത് ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകിയതായും എ.ഡി.സി. (ജനറൽ) സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

59. ആദ്യം നൽകിയ കേസിയന്ത്രേലുള്ള വിധി വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് 3-11-2017-ൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ ഓഫീസിൽ നിന്ന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും 30-11-2017-നകം ഇതിന്റെ മറുപടി സമിതിയിൽ സമർപ്പിക്കാമെന്നും എ.ഡി.സി. സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

(എഫ്) എഡർനാർ പെർഡാല മൊടതോട് റിപ്പയർ

60. ടി പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 5,000 രൂപ ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖ ബി.ഡി.ഒ. സമിതിയിൽ ഹാജരാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

61. പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ച് അഞ്ചാം മൈൽ എസ്.സി. കോളനി കിണർ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തിയുടെ വാല്യുവേഷൻ നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

62. കുളത്തൂർ കിണർ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്ക് കൺവീനർക്ക് നൽകിയ തുക റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെ ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

63. മാനടക്കം എസ്.സി. കോളനി റോഡ് പദ്ധതിയ്ക്ക് ചെലവായ തുക തിരികെ പിടിക്കാൻ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാനും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

64. സ്റ്റാർ നഗർ മേടുകൊവുൽ റോഡ് ഫോർമേഷൻ പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

65. പത്തായപ്പുറം കുളം റിപ്പയറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിയന്ത്രേലുള്ള കോടതി വിധി സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

66. എഡർനാർ പെർഡാല മൊടതോട് റിപ്പയർ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കാഞ്ഞങ്ങാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി (1998-99) 4 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ

(എ) കാരാട്ട് വയൽ നിട്ടടുക്കം റോഡ്

67. കൺവീനർക്ക് നൽകിയ അഡ്വാൻസ് തുകയായ 12,500 രൂപ തിരിച്ചടച്ച രേഖകൾ ഉടൻ ഹാജരാക്കാമെന്ന് കാഞ്ഞങ്ങാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു. എന്നാൽ ടി തുക നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ വരവ് വന്നതിന് രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചു.

(ബി) ഗാർഡൻ വളപ്പിൽ - വാട്ടർ കൺടോൾ

68. പ്രസ്തുത പണി പൂർത്തിയാക്കാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി വിശദാംശമാരാഞ്ഞതിന് കാലാവസ്ഥ വിപരീതമായതിനാൽ സാങ്കേതികമായി പണി നടത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

(സി) കൊടച്ചാൽ തോട് ആഴംകൂട്ടൽ

69. പ്രസ്തുത വർക്ക് നടന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയായിട്ടില്ലെന്നും അഡ്വാൻസ് തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള നോട്ടീസ് കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ നോട്ടീസ് ഉടനെ കൊടുക്കാമെന്നും, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം സമിതിയിൽ സമർപ്പിക്കാമെന്നും കാഞ്ഞങ്ങാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

(ഡി) കവ്വായികുളം ആഴം കൂട്ടൽ

70. ടി പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മുൻകൂർ നൽകിയ തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ടി തുക അടവാക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് തുടർ നോട്ടീസ് നൽകി റവന്യൂ റിക്കവറി അടക്കമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് തുക ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി നൽകി.

71. മേൽ വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്കെല്ലാം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഒരു മാസത്തിനകം സമിതിയിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്താൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

72. കാരാട്ട് വയൽ നിട്ടടുക്കം റോഡ് പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൺവീനർക്ക് നൽകിയ അഡ്വാൻസ് തുകയായ 12,500 രൂപ തിരിച്ചടച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

73. മേൽ പരാമർശിച്ച മറ്റ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിന്മേലുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

എൻ.എം.ആർ. ക്രമക്കേടുകൾ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഓഡിറ്റിനായി ഹാജരാക്കുന്ന നോമിനൽ മസ്റ്റർ റോളുകളിൽ വൻതോതിലുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. വിവിധ പ്രവൃത്തികളോടനുബന്ധിച്ച് ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാർ ഹാജരാക്കുന്നതും പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളുടെ വേതനവിതരണരേഖയായി ഹാജരാക്കുന്നതുമായ മസ്റ്റർ റോളുകളിൽ ആവർത്തന സ്വഭാവമുള്ള ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളാണ് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത്. നോമിനൽ മസ്റ്റർ റോളുകളിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്, പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്ന വർഷം, മാസം എന്നീ വിവരങ്ങൾ കൃത്യമായി എഴുതിയിട്ടില്ല. തൊഴിലാളികളുടെ പേര് എഴുതാത്ത മസ്റ്റർ റോളുകളും തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താത്തവയും വേതന നിരക്ക്, ആകെ വേതനം എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്താത്തവയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ചില മസ്റ്റർ റോളുകളിൽ തുക കൈപ്പറ്റിയതായി തൊഴിലാളികൾ ഒപ്പുവച്ചിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് അധികാരികൾ പാസാക്കാത്തതും ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയുടെ ഭാരവാഹികൾ ഒപ്പുവയ്ക്കാത്തതുമായ മസ്റ്റർറോൾ ഹാജരാക്കിയത് തുക ചെലവഴിച്ചതിന്റെ സംശ്രദ്ധിയെ തന്നെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു.

വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം, ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക	വിശദീകരണം
1	2	3	4	5
1	പൈവളികെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1998-1999 ഖണ്ഡിക 3.5	3,78,100	പ്രവൃത്തി ദിവസങ്ങൾ, നിരക്ക്, ആകെ തുക, പ്രവൃത്തിയുടെ പേര് എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. തുക സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന പിൻവലിച്ചു. വാച്ചറുകൾ സെക്രട്ടറി പാസ്സാക്കിയിട്ടില്ല.
2	പൈവളികെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1999-2000 ഖണ്ഡിക 3.4	79,417	പ്രവൃത്തിദിവസങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എൻ.എം.ആർ. പാസ്സാക്കിയിട്ടില്ല.
3	മീഞ്ച ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2001-2002 ഖ 3(7)എ	2,940	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്, തൊഴിലാളിയുടെ പേര്, തൊഴിലാളിയുടെ ഒപ്പ്, പണം നൽകിയ തീയതി എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

1	2	3	4	5
4	മീഞ്ച ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2001-2002 ഖണ്ഡിക 3(7)ബി	3,500	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്, തൊഴിലാളിയുടെ ഒപ്പ് എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
5	മീഞ്ച ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2001-2002 ഖണ്ഡിക 3(7)സി	3, 360	വേതനം നൽകിയ ദിവസങ്ങൾ എഴുതിയിട്ടില്ല. തൊഴിലാളി ഒപ്പുവെച്ചിട്ടില്ല.
6	മീഞ്ച ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2000-2001 ഖണ്ഡിക 3.5	12, 733	തൊഴിലാളിയുടെ പേര്, തുക, ഒപ്പ്, തീയതി എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
7	ബദിയടക്ക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2001-2002 ഖണ്ഡിക 3.4	1,16,621	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്, മാസം, പ്രവൃത്തി ദിനങ്ങൾ എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. തൊഴിലാളികളുടെ പേരുവിവരം വ്യക്തമല്ല. സെക്രട്ടറി/പ്രസിഡന്റ് എൻ.എം.ആർ. പാസ്സാക്കിയിട്ടില്ല.
8	ബദിയടക്ക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2001-2002 ഖണ്ഡിക 3.5	45, 932	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്, തൊഴിലാളികളുടെ വിലാസം എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മസ്റ്റർ റോൾ പരിശോധിച്ച് പാസ്സാക്കിയിട്ടില്ല.
9	ബദിയടക്ക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2001-2002 ഖണ്ഡിക 3.6	67, 431	മസ്റ്റർ റോളിൽ തൊഴിലാളികൾ ഒപ്പുവെച്ചിട്ടില്ല. മസ്റ്റർ റോൾ പരിശോധിച്ച് പാസ്സാക്കിയിട്ടില്ല. മസ്റ്റർ റോളിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ മാസം, തീയതി എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 -ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.66.2)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

പൈവളികെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

1. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-1999 ഖണ്ഡിക 3.5

2. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക 3.4

74. 1998-1999 വർഷം നടന്ന പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള വിശദീകരണം

നൽകേണ്ടിയിരുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മരണപ്പെട്ടതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കികിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി നിലവിലുള്ള ഭരണസമിതി അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളതിന്റെയും പ്രവൃത്തി നടന്നിട്ടുണ്ട് എന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

75. പരാമർശവിധേയനായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മരണപ്പെട്ടതിനാലും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കികിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി നിലവിലെ ഭരണസമിതി അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളതിന്റെയും പ്രവൃത്തി നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മീഞ്ച ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

- 3. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-2002 ഖണ്ഡിക 3(7) എ
- 4. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-2002 ഖണ്ഡിക 3(7)ബി
- 5. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-2002 ഖണ്ഡിക 3(7)ഡി
- 6. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001 ഖണ്ഡിക 3.5

76. പരാമർശവിധേയനായ സെക്രട്ടറിയിൽനിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന മുഴുവൻ തുകയും തിരിച്ചു പിടിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

77. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ബദിയടക്ക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

- 7. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-2002 ഖണ്ഡിക 3.4
- 8. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-2002 ഖണ്ഡിക 3.5
- 9. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-2002 ഖണ്ഡിക 3.6

78. 2001-2002 കാലയളവിലെ വർക്കുകളുടെ മസ്റ്റർ റോളുകളിൽ വന്നിട്ടുള്ള തെറ്റ് പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിചയക്കുറവുമൂലമാണെന്ന് ബദിയടക്ക

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത എം. ബുക്ക് ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയപ്പോൾ എൻ.എം.ആർ.-ൽ അപാകതയുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയെന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ജോലികളെല്ലാം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന ബദിയടക്കം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

79. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നിക്ഷേപ വേലകൾ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല

വിവിധ പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി വൻതുകകൾ കെ.എസ്.ഇ.ബി., കെ.ഡബ്ല്യു.എ., ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മിക്ക പ്രവൃത്തികളുടെയും പൂർത്തീകരണവിവരങ്ങൾ തുക ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ലഭ്യമല്ല. മുൻകൂർ തുകകളുടെ വിനിയോഗ വിവരമോ പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണ വിവരമോ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഇടപെടലുകളോ, മോണിറ്ററിംഗോ നടന്നിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. വിശദാംശം താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:

സ്ഥാപനം	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക	ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത സ്ഥാപനം
ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ			
1	2	3	4
കുമ്പള	2000-2001 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 14	3,08,232	കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ്
മഞ്ചേശ്വരം	1999-2000 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 21	7,50,000	കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ്
ചെമ്മനാട്	1998-1999 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 13	37,500	കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ്
മഞ്ചേശ്വരം	1999-2000 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 22	52,000	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
ആകെ			11,47,732

മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ			
1	2	3	4
കാഞ്ഞങ്ങാട്	1998-99 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.5	4,00,000	കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ്
മഞ്ചേശ്വരം	1997-1998 (ചെലവ്) ഖണ്ഡിക 2.3	34,46,829	കെ.എസ്.ഇ.ബി.
മഞ്ചേശ്വരം	2000-2001 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.5	1,15,830	കെ.എസ്.ഇ.ബി.
മഞ്ചേശ്വരം	2001-2002 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.1	50,000	കെ.എസ്.ഇ.ബി.
നീലേശ്വരം	1998-1999 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.7	46,000	കെ.എസ്.ഇ.ബി.

നീലേശ്വരം	1997-1998 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.3	2,55,505	കെ.എസ്.ഇ.ബി.
നീലേശ്വരം	1999-2000 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.7	3,50,000	കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ്
നീലേശ്വരം	1997-1998 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.6	8,00,000	കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ്
കാസർഗോഡ്	1997-1998 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.3	12,79,800	കെ.എസ്.ഇ.ബി.
കാസർഗോഡ്	1997-1998 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.3	10,00,000	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി
കാസർഗോഡ്	1997-1998 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.4	26,58,100	നിർമ്മിതികേന്ദ്ര, കാസർഗോഡ്
ആകെ			1,04,02,064

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-2008-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.66.3)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

കമ്പള ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 14)

80. സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിൽ 18 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി 15,62,732 രൂപ അടയ്ക്കുകയും ആയതിൽ ചെലവായ 12,54,500 രൂപയ്ക്കുശേഷം ശേഷിക്കുന്ന 3,08,232 രൂപയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഇതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി കമ്പള ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു. ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന് കൊടുത്ത തുകയുടെ കാര്യമല്ലേ പറയുന്നതെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന്, നിക്ഷേപം നടത്തിയ വകുപ്പായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രസ്തുത തുകയുടെ ഡിറ്റെയിൽസ് നൽകിയാൽ മാത്രമേ ധനകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്ന് ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന് കൊടുക്കുന്ന സാമ്പത്തിക സഹായത്തിൽനിന്നും ആ തുക തിരിച്ച് പിടിക്കാനാവൂ എന്നും, ആയതിന്റെ പലിശകൂടി ഈടാക്കണമെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

81. കൂടാതെ ഇതുപോലുള്ള വർക്ക് ചെയ്യുമ്പോൾ ഒരു ഡെപ്പോസിറ്റ് അക്കൗണ്ട് ഓപ്പൺ ചെയ്ത് അതിൽ ഈ ഫണ്ട് നിക്ഷേപിക്കണമെന്നും, അതിന്റെ അക്കൗണ്ട് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നും, ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ വർക്ക് താമസം വന്നാൽ പലിശ സഹിതം തുക തിരിച്ചുപിടിക്കണമെന്നുമാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ നിർദ്ദേശമെന്നുംകൂടി ടിയാൻ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

82. പ്രസ്തുത സ്കീം ആനുമിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് സ്കീമാണെന്നും, പഞ്ചായത്ത് 12,500 രൂപ അടച്ചാൽ ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് 28,500 രൂപ കൂടി ചേർത്തുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നുള്ള പലിശ സബ്സിഡിയോടുകൂടിയ ഒരു പദ്ധതിയായിരുന്നു ഇതെന്നും, അന്നത്തെ റേറ്റ് അനുസരിച്ച് 13% പലിശയാണ് പറഞ്ഞിരുന്നതെന്നും 8.5% പലിശ സബ്സിഡിയായി ഗവൺമെന്റ് ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന് നൽകേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ഓഹരിയിനത്തിൽ കൊടുത്ത തുകയ്ക്കുപോലും ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും സബ്സിഡി കിട്ടിയില്ലെന്നും പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് 16% പലിശയിൽ മറ്റൊരു സ്കീം നടപ്പാക്കുകയും ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും കിട്ടിയ തുക ഇതിലേക്ക് ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്യുവെന്നും ഇതിലെ അധിക തുകയും, ഓരോരുത്തർക്കും 12,500 രൂപ വച്ചുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ തുകയും ആനുമിറ്റി സ്കീമിലേക്ക് മാറ്റിക്കൊണ്ട് അതിന്റെ പലിശയും, ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നുള്ള പലിശ സബ്സിഡിയുമൊക്കെ കൂടി അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്ത്

28,500 രൂപ ജനങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചുവെന്നും എന്നാൽ ഗവൺമെന്റ് സബ്സിഡി കിട്ടാൻ വൈകിയതു കാരണം ആന്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് സ്കീമിൽനിന്ന് ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് കൊടുക്കേണ്ട 28,500 രൂപ വച്ചുള്ള മുഴുവൻ തുകയും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കൊടുക്കേണ്ടിവന്നതായും ആയതിനാൽ ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന് ബാധ്യതയേറുകയും ചെയ്തതായി ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന്റെ കൈവശമുള്ള ഉപയോഗിക്കാത്ത തുക തിരിച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് തലത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

മഞ്ചേശ്വരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (1999-2000) (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 21

ചെമ്മനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (1998-99) (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 13

83. ഈ രണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളുടെയും വിഷയം മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വിഷയത്തിന് സമാനമായതിനാൽ ഗവൺമെന്റ് തലത്തിൽ യുക്തമായ നടപടി കൈക്കൊള്ളുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെടാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

84. ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന്റെ കൈവശം ഉപയോഗിക്കാതെ അവശേഷിച്ചിട്ടുള്ള തുക തിരിച്ച് നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ കൂടിയാലോചിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മഞ്ചേശ്വരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (1999-2000) (പ്ലാൻ)

ഖണ്ഡിക 22

85. ഡെപ്പോസിറ്റ് പ്രവൃത്തിക്കായി കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് കൊടുത്ത 52,000 രൂപ ചെലവഴിക്കപ്പെടാത്തതിന്റെ കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ചെക്ക് തയ്യാറാക്കിയെങ്കിലും വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് അത് കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി എഞ്ചിനീയർ മറുപടി നൽകി. നാട്ടുകാർക്ക് വെള്ളം കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി തീരുമാനിച്ച പ്രസ്തുത വർക്കിന് തുക അടയ്ക്കുകയോ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിൽ ഫോളോഅപ്പ് ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നുവെന്നും അത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുള്ള വീഴ്ചയാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഇത് സംബന്ധിച്ച് തുക ചെലവഴിക്കാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

86. ഡെപ്പോസിറ്റ് പ്രവൃത്തിയായി കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് നൽകിയ തുക ചെലവഴിക്കപ്പെടാതിരുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്തുത വർക്കിന് തുക അടയ്ക്കുകയോ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് തുക ചെലവഴിക്കാതിരുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ

1. കാഞ്ഞങ്ങാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി (1998-99) (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.5- 4,00,000
രൂപ - കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ്

87. പ്രസ്തുത വിഷയം ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായതിനാൽ ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

88. ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിന്മേൽ സർക്കാർ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

- 2. 1997- 1998 (ചെലവ്) ഖണ്ഡിക 2.3
- 3. 2000-2001 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.5
- 4. 2001-2002 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.1

89. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിൽ പരാമർശിച്ച പ്രവൃത്തികളുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

90. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

നിലേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

5. 1998-1999 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.7

6. 1997-1998 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.3

91. കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ നിക്ഷേപിച്ച 2,55,505 രൂപയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുകയും വിവരം അറിയിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

92. വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കുവാനും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

നിലേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

7. 1999-2000 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.7

8. 1997-1998 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.6

93. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായതിനാൽ ഗവൺമെന്റ് തലത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

94. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാകയാൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കാസർഗോഡ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

9. 1997-1998 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.3

95. പ്രസ്തുത വർക്ക് പൂർത്തീകരിച്ചോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി.യോട് വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം നിരവധി തവണ ആവശ്യപ്പെട്ടതാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസർ മറുപടി പറഞ്ഞതിന് വർക്ക് കംപ്ലീറ്റ് ചെയ്തു കഴിഞ്ഞപ്പോൾ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം കൊടുത്തതാണെന്ന് കെ.എസ്.ഇ.ബി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് അതിന്റെ പകർപ്പ് ഒരിക്കൽകൂടി വാങ്ങി പഞ്ചായത്ത് രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ സമിതിയിൽ ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

96. പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ വൈദ്യുതി ബോർഡിൽനിന്നും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം വാങ്ങി ഹാജരാക്കണമെന്ന് ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത സാക്ഷ്യപത്രം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിക്ക് രണ്ടുമാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കാസർഗോഡ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

10. 1997-1998 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.3

97. പ്രസ്തുത തുകയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം 18-11-2017-ന് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കാസർഗോഡ് ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

98. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കാസർഗോഡ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

11. 1997-1998 (പ്ലാൻ) ഖണ്ഡിക 2.4

99. നിർമ്മിതി കേന്ദ്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഹാജരല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം തെളിവെടുപ്പിന് വയ്ക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

100. പ്രസ്തുത തീരുമാനപ്രകാരം സമിതി 12-9-2018-ലെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ടി വിഷയം പരിഗണിച്ചു. പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ കാസർഗോഡ് ജില്ലാ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം വഴി നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പ്രവൃത്തികൾക്കായി നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രവും പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണവും സംബന്ധിച്ച സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കാത്തതിനുള്ള കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ജില്ലാ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന്റെ പക്കൽ 16 വർഷം പഴക്കമുള്ള ഫയലുകൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്ന് ജില്ലാ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം അറിയിച്ചുവെന്നും എന്നാൽ ഏൽപ്പിച്ച വർക്കുകൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കാസർഗോഡ് ബി.ഡി.ഒ. സമിതിയെ അറിയിച്ചു. നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം ചെയ്ത വർക്കിനെ സംബന്ധിച്ച് പരാതികളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ബ്ലോക്ക് ഓഫീസിന്റെ അഡീഷണൽ ബിൽഡിംഗിന്റെ നിർമ്മാണമാണ് അവർ നടത്തിയതെന്നും അവിടെയാണ് ഓഫീസ് ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും ഓഡിറ്റിന് മുമ്പാകെ വിനിയോഗ പത്രം ഹാജരാക്കിയില്ലെന്നതാണ് പരാതിയെന്നും ബി.ഡി.ഒ. സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

101. കാസർഗോഡ് നടത്തിയ തെളിവെടുപ്പിൽ നിർമ്മിതി കേന്ദ്ര ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഹാജരാകാതിരുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയം പരിഗണിക്കുന്നതിനായി മാറ്റിവയ്ക്കപ്പെട്ട ഈ യോഗത്തിലും അവർ ഹാജരാകാതിരുന്നത് സമിതിയോടുള്ള അനാദരവാണ് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

102. തുടർന്ന് പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിനായി ചെലവഴിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച റെക്കോർഡുകൾ എഫ്.ഒ.യുടെ ഫയലിലും ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലും ഉണ്ടായിരിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള സ്ഥിതിക്ക് ജില്ലാ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ സമിതി മുന്പാകെ ഹാജരായി വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണെന്നും ഈ വിഷയത്തിൽ 15 ദിവസത്തിനകം സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം കളക്ടർ, ആർ.ഡി.ഒ. എന്നിവരിൽനിന്ന് നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

103. ഓഡിറ്റ് പരാമർശമായി ബന്ധപ്പെട്ട അധികവിവരം 10-10-2018-ലെ യോഗത്തിൽ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അംഗീകരിക്കുകയും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിന്മേലുള്ള തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം അനുബന്ധം III ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

104. ജില്ലാ നിർമ്മിതികേന്ദ്രം പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് ചെലവഴിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച രേഖകളും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രവും ഹാജരാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

3.4.2 നിലേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - കാസർഗോഡ് ജില്ല

കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം മണ്ണുപയോഗിച്ചുള്ള ഫില്ലിംഗ് പ്രവൃത്തി - സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

കട്ടിംഗ് ചാർജ്ജും കടത്തുകൂലിയും അടിസ്ഥാനമാക്കി മണ്ണ് ഫില്ലിംഗ് പ്രവൃത്തിയുടെ നിരക്ക് നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ ഒരു ലീഡും ലിസ്റ്റും കുറവ് ചെയ്യണമെന്ന സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശം അവഗണിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിനാൽ 1.17 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറുടെ 4-4-1968-ലെ 13584/എഫ്.ഐ.ഡബ്ല്യൂ.സി/86/ധന-ലെ സ്പെഷ്യലൈസ്ഡ് 44424/എഫ്.ഐ.ഡബ്ല്യൂ.സി/04/ധന. തീയതി 29-5-2004 കത്തും, മണ്ണ് ഫിലിംഗിന് അനുവദിക്കുന്ന നിരക്കിൽനിന്ന് സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്ക് ഇനം 58, 59 പ്രകാരം ഓരോ ലിറ്ററും ലിറ്ററും കുറവ് ചെയ്യണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്രകാരം കുറവ് ചെയ്യാതെ നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പണം നൽകിയതിനാൽ പഞ്ചായത്തിന് 1.17 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിശദവിവരം ചുവടെ :

ക്രമ നമ്പർ	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക
1	ചേനൂർ കയനി-അണ്ടോൾ റോഡ് അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തലും ടാറിംഗും	2005-06	3(1)	15,627
2	വലിയപറമ്പ മുതൽ തെക്കോട്ട് റോഡ് ഫോർമേഷൻ	2006-07	3(1) (എ)	33,027
3	തൃക്കരിപ്പൂർ എടാട്ടുമ്മൽ ചെറുകാനം റോഡ് നിർമ്മാണം	2006-07	3(1) (ബി)	54,836
4	പടന്ന വടക്കേപ്പുറം ലക്ഷംവീട് കുറത്തിവളപ്പ് റോഡിൽ തോടിന് പാലം	2006-07	3(1) (സി)	13,661
ആകെ				1,17,151

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ :

1. ബി. കെ. പ്രഭാകരൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ,
പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. (ബിൽഡിംഗ്), കാഞ്ഞങ്ങാട്.
2. ബി. കെ. പ്രഭാകരൻ, ചിത്തിര, ചെമ്മട്ടംവയൽ (പി. ഒ. ബല്ല),
കാഞ്ഞങ്ങാട്, കാസറഗോഡ് (ജില്ല).

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-2009-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.4.(2)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

105. 21-8-2014-ലെ സർക്കാർ കത്ത് നമ്പർ 22516/എസ്2/11/എൽ.ത.സ്വ.ഭ.വ. പ്രകാരം മണ്ണിട്ട് നികത്തുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് നിരക്ക് കണക്കാക്കുമ്പോൾ പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് നൽകുന്ന നിരക്കിൽനിന്നും ഒരു ലീഡും ലിഫ്റ്റും കുറയ്ക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ (PWD - ADMN) 6-1-2005-ലെ 2/2005 നമ്പർ സർക്കുലർ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനും ബാധകമാക്കി ഉത്തരവായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയിലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

106. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഡെപ്യൂസിറ്റ് വർക്കുകൾ - പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിവിധ പ്രവൃത്തികൾക്കായി (വൈദ്യുതീകരണം, സൂിറ്റ് ലൈൻ എക്സ്റ്റൻഷൻ, പൈപ്പ് ലൈൻ എക്സ്റ്റൻഷൻ, ജലസേചന പദ്ധതികൾ, കുടിവെള്ളക്കിണർ തുടങ്ങിയവ) കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ്, കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി, ഭൂഗർഭജല വകുപ്പ് എന്നീ വകുപ്പുകളിൽ/സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വൻതുക നിക്ഷേപിച്ചുവരുന്നു.

സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഫോറത്തിൽ കരാർ ഒപ്പുവയ്ക്കാതെയാണ് ഡെപ്യൂസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്കുള്ള ഫണ്ട് കെ.എസ്.ഇ.ബി., കെ.ഡബ്ല്യു.എ. തുടങ്ങിയ നിർവ്വഹണ ഏജൻസികൾക്ക് കൈമാറുന്നത്. കൈമാറ്റം ചെയ്ത ഫണ്ടിന്റെയും അതിൽനിന്നുള്ള ചെലവുകളുടെയും കൃത്യമായ കണക്കുകൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. മുൻകൂറായി നൽകിയ തുകകളുടെ വിശദവിവരം മുൻകൂർ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതായിരുന്നുവെങ്കിലും അങ്ങനെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ചെയ്യുവരുന്നില്ല. സ്ഥാപനങ്ങൾ കൃത്യമായ കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തതുമൂലം പല സ്ഥാപനങ്ങളിലെയും ഡെപ്യൂസിറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്കായി മുൻകൂർ നൽകിയ എത്ര തുക ക്രമീകരിക്കാനാണെന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതുപോലെ സമ്പൂർണ്ണ ഊർജ്ജസുരക്ഷാ മിഷന്റെ ഭാഗമായി 23-2-2008-ലെ ജി.ഒ.(പി)/95/2008/ഫിൻ പ്രകാരം അഡ്വാൻസ് തുക പിൻവലിച്ച് അനെർട്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കാൻ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഊർജ്ജസുരക്ഷണം ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ട് പല പഞ്ചായത്തുകളും അനെർട്ടിൽ തുക ഡെപ്യൂസിറ്റ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഈ പ്രോജക്ടുകൾ പലതും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.

തുക അടവാക്കുകയല്ലാതെ ഈ പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച് തുടർനടപടികൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുകാണുന്നില്ല. ആയതിനാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അടച്ച തുക സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫണ്ടിൽ മുതനിക്കേഴപമായി കിടക്കുകയാണ്. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളേർപ്പെടുത്തുക, കുടിവെള്ള പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുക തുടങ്ങിയ ലക്ഷ്യങ്ങൾ കൈവരിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരികയും ചെയ്യുന്നു. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു:

കാസർഗോഡ്				
ക്രമ നമ്പർ	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം/ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക നിക്ഷേപിച്ച സ്ഥാപനം	തുക
1	ചെമ്മനാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2005-06/3-4	കെ.എസ്.ഇ.ബി.	2,40,816
		2006-07/3-8	കെ.എസ്.ഇ.ബി.	1,13,985
2	പടന ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2006-07/3-2	കെ.എസ്.ഇ.ബി.	1,75,413
3	മൂളിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2005-06/3-11	കെ.എസ്.ഇ.ബി.	4,59,790
ആകെ				9,90,004

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.14)

(പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം IIആയി ചേർക്കുന്നു)

107. കെ.എസ്.ഇ.ബി., കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി, ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഡെപോസിറ്റ് വർക്കുകൾക്കുവേണ്ടി പണമടയ്ക്കുന്നത് അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കാനല്ലെന്നും വർക്ക് പൂർത്തീകരിച്ച് കൊടുക്കുന്നതിനാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇതിന്മേൽ യാതൊരു ഫോളോ അപ് നടപടിയും സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെന്നും ഇത് ഒരു അനാസ്ഥയാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തി. ഏകദേശം 7 കോടിയോളം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളവെങ്കിൽ ബാക്കി തുക എന്തുചെയ്യുവെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ബാക്കി തുക 13-4-2015-ലെ ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവ് പ്രകാരം 14-75-00-800-96 others എന്ന ശീർഷകത്തിൽ തിരിച്ചടച്ചതായും ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്

എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ല തിരിച്ചുള്ള കണക്ക് കൈവശമുണ്ടെന്നും കണ്ണൂർ അനെർട്ട് ഡിസ്ട്രിക്ട് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് ചെലവഴിക്കാത്ത തുക തിരിച്ചടച്ചത് സംബന്ധിച്ച ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവ് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു.

108. ഒരു വികസന പ്രവർത്തനം നടത്താൻ വേണ്ടി പഞ്ചായത്ത് ആലോചിച്ച് എടുത്ത ഒരു തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൊടുക്കുന്ന പണം ചെലവഴിക്കാതെ മടക്കിക്കൊടുക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഫണ്ട് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ കണക്ക് പ്രകാരം യൂട്ടിലൈസ് ചെയ്തതായാണ് കാണുന്നതെന്നും എന്നാൽ ആ പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിഴുവരുത്തുന്നതായും കണ്ടെത്തി. അനെർട്ടിനെ ഏൽപ്പിച്ച വർക്ക് നടക്കാതെ പോയത് എന്തുകൊണ്ടെന്ന് സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് അനെർട്ട് ഈ വർക്ക് പല കമ്പനികൾക്കാണ് നൽകുന്നതെന്നും ആയതിലെ പോരായ്മയാവാമെന്നും അന്വേഷിച്ച് മറുപടി നൽകാമെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി നൽകി.

109. ചെമ്മനാട്, പടന്ന, മുളിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിക്കുന്ന രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമിതി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

110. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിവിധ പ്രവൃത്തികൾക്കായി കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ്, കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി, ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് തുടങ്ങിയ വകുപ്പ്/സ്ഥാപനങ്ങളെ പലതിൽ നടത്തിപ്പിന്റെ ചുമതലയേൽപ്പിക്കുമ്പോൾ തുക മുൻകൂറായി നൽകുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ മുൻകൂർ നൽകിയ തുകയുടെ കണക്കുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാറില്ലെന്നും പ്രസ്തുത തുക ഉപയോഗിച്ചുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ തുടർനിരീക്ഷണം കൃത്യമായി നടത്തപ്പെടുന്നില്ലായെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. തന്മൂലം മുൻകൂർ അനുവദിച്ച തുകയുടെ ഉപയോഗവും ക്രമപ്പെടുത്തലും കൃത്യമായി നടക്കാതെ വരുന്നതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പലതികൾക്കായി മുൻകൂർ തുക അനുവദിക്കൽ, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണം, മുൻകൂർ തുക ക്രമപ്പെടുത്തൽ എന്നിവ കൃത്യസമയത്തു നിർവ്വഹിക്കുന്നുണ്ടെന്നറപ്പുവരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകണമെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

111. വിവിധ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി മുൻകൂർ തുക അനുവദിക്കുമ്പോൾ പ്രസ്തുത തുക ചെലവഴിച്ചതായിട്ടാണ് സർക്കാർ കണക്കാക്കുന്നതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി മുൻകൂർ തുക അനുവദിക്കുന്ന പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നുറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശം തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകണമെന്നും നടപടി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

112. ചെമ്മനാട്, പടന്ന, മുളിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിക്കുന്ന രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നികുതി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച

തനത് നികുതി/നികുതി ഇതര വരുമാനം ദൈനംദിന ചെലവുകൾക്ക് തികയാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പോലും നികുതി പിരിവിൽ കുടിശ്ശിക നിൽക്കുന്നതായി കാണുന്നു. യഥാസമയം പിരിച്ചെടുക്കാത്ത നികുതികൾ കാലഹരണപ്പെടുമെന്നിരിക്കെ നികുതി കുടിശ്ശിക തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക അടിത്തറയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നു.

1994 -ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ 243(3)-ാം വകുപ്പ്, 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 539(2) എന്നിവ പ്രകാരം യഥാസമയം നടപടി എടുക്കുന്നതിലുണ്ടായ വീഴ്ചമൂലം പഞ്ചായത്തിന്/മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കിട്ടേണ്ടതായ ഏതെങ്കിലും നികുതിയോ മറ്റ് സംഖ്യയോ കാലഹരണപ്പെടുകയും നിയമാനുസൃതമുള്ള ഒരു അന്വേഷണത്തിൽ അത് നഷ്ടപ്പെട്ടത് ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയോ/ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മാരുടെയോ വീഴ്ചമൂലമാണെന്ന് കാണുകയും ചെയ്താൽ അങ്ങനെ പഞ്ചായത്ത്/ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ട തുക 12% പലിശ സഹിതം ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരിൽ നിന്നോ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

നികുതി കുടിശ്ശികയ്ക്ക് ഉദാഹരണം താഴെ ചേർക്കുന്നു:

ജില്ല	സ്ഥാപനം	വർഷം	കുടിശ്ശിക
കാസറഗോഡ്	കാസറഗോഡ് നഗരസഭ	2009-2010	74, 43, 066

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2011-12-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.3)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

113. വസ്തുനികുതി, തൊഴിൽ നികുതി, വാടക, ലൈസൻസ് ഫീ തുടങ്ങി വിവിധയിനത്തിൽ 2009-10 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഏകദേശം 74 ലക്ഷത്തോളം രൂപ കുടിശ്ശിക വന്നിരിക്കുകയാണെന്നും പ്രസ്തുത തുക പിരിച്ചെടുക്കാത്തതെന്നാണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് തനത് ഫണ്ട് കൊടുക്കേണ്ടതായ വിഹിതം പോലും കൊടുക്കാൻ ഫണ്ടില്ല എന്തെഴുതിയാണ് മിക്ക ഫയലുകളും വരുന്നതെന്നും പി.എം.എ.വൈ.- യ്ക്ക് ഷെയർ 20 ശതമാനമാണെങ്കിലും ഫണ്ടില്ല എന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 15 ശതമാനം കൊടുക്കുകയും ചെയ്തെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

114. കാസർഗോഡ് ജില്ലയുടെ മാത്രം കാര്യമല്ല കേരളത്തിലെ എല്ലാ ജില്ലകളിലെയും പഞ്ചായത്തുകളുടെയും സ്ഥിതി ഇതുതന്നെയാണ് എന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ധനകാര്യ വകുപ്പ് ചെയ്യുന്നത് പോലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പും ഇത് സംബന്ധിച്ച കർശന നിലപാട് സ്വീകരിച്ച് പൊതു നിർദ്ദേശം കൊടുക്കണമെന്നും പ്രാദേശികമായി യോഗങ്ങൾ സംഘടിപ്പിച്ച് ഓരോ ജില്ലയിലെയും ഉദ്യോഗസ്ഥരെ വിളിച്ചുകൂട്ടി ഓരോ പഞ്ചായത്തിനും എത്ര കുടിശ്ശികയുണ്ട് എന്ന് പരിശോധിച്ച് അത് സമയബന്ധിതമായി പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള തീരുമാനമെടുക്കുകയും അത് റിവ്യൂ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. ഇതു സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശം എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നൽകാമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിക്ക് ഉറപ്പുനൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

115. വിവിധ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി നടത്തിയിട്ടുള്ള തെളിവെടുപ്പുകളിൽ ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തമൂലം വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളും ദൈനംദിന ചെലവുകളും നടത്തുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടുന്നതായി പല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും പരാതിപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ തനതു വരുമാനമാർഗ്ഗമായ നികുതി പിരിവിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചവരുത്തുന്നതായി ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. നികുതി തുക യഥാസമയം പിരിച്ചെടുത്തില്ലെങ്കിൽ കാലഹരണപ്പെടുമെന്നിരിക്കെ നികുതി പിരിവിലെ കെടുകാര്യസ്ഥത അനുഭവനീയമല്ല. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ യഥാക്രമം 243(3), 539(2) എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നികുതി പിരിവിലെ വീഴ്ച പരിശോധിച്ച് നടപടിയെടുത്തതായും കാണുന്നില്ല. ആയതിനാൽ സംസ്ഥാനത്തെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നികുതി കുടിശ്ശിക അടിയന്തരമായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഓരോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിനും ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷവും വിവിധ നികുതിയിനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുക സംബന്ധിച്ച് പട്ടിക സർക്കാർ തലത്തിൽ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കണമെന്നും ഇതിനായി സർക്കാർ തലത്തിൽ തന്നെ ഒരു നിരീക്ഷണ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നും കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ നികുതിപിരിവ് പരിശോധിച്ച് വീഴ്ച വരുത്തുന്നവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ടും പുരോഗതി വിലയിരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള തുടർനടപടി റിപ്പോർട്ടും സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടാത്തവർക്കും ആനുകൂല്യം

1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 3 എ(9) പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗ്രാമസഭകൾക്കും, നഗരസഭകളിൽ 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 45 (സി) പ്രകാരം വാർഡ് സഭ/വാർഡ് കമ്മിറ്റികൾക്കും ആയിരിക്കും. വിവേചനപരമായ ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഭരണഘടനയുടെ 14-ാം ആർട്ടിക്കിളിന്റെ കൂടി ലംഘനമാണ്.

ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള വിശദമായ മാർഗ്ഗരേഖ 2-10-1997-ലെ ജി.ഒ.(പി) 220/97/തസ്വഭവ, 2-9-1998-ലെ ജി.ഒ.(പി) 181/98/എൽ.എ.ഡി. എന്നിവ പ്രകാരം സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ

അർഹത, മുൻഗണനാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ എന്നിവ നിശ്ചയിച്ച് വ്യാപകമായി പ്രചാരണം നടത്തണം. ലളിതമായ ഭാഷയിൽ തയ്യാറാക്കുന്ന അപേക്ഷാ ഫോറത്തിൽ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളെക്കുറിച്ച് അവശ്യ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തണം. ലഭിച്ച അപേക്ഷകൾ പരിശോധന നടത്തി ഗ്രാമസഭ/വാർഡ് കമ്മിറ്റിയിൽ വെച്ച് യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും മുൻഗണനാ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും വിധേയമായി മുൻഗണനാ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കണം. ഓരോ വാർഡിലേയും മുൻഗണനാ ലിസ്റ്റിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തദ്ദേശ സ്ഥാപനതലത്തിൽ ഒരു ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കണം. ഇപ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന കരട് ലിസ്റ്റിൽ ആക്ഷേപം/പരാതി ലഭിക്കുകയാണെങ്കിലും അന്വേഷണം നടത്തണം. അന്തിമലിസ്റ്റിന് ഗ്രാമസഭ/വാർഡ് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഈ അന്തിമ ലിസ്റ്റിൽ മറ്റും വരുത്താൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് അധികാരമില്ല. നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയുള്ള ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്, ഉത്തരവാദിയായവർക്കെതിരെ നടപടി എടുക്കേണ്ടതുമാണ്.

അപാകങ്ങൾ

എന്നാൽ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിലും ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിലും പലപ്പോഴും സർക്കാർ നിയമങ്ങളും, ഉത്തരവുകളും പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഗ്രാമസഭ/വാർഡ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച ലിസ്റ്റിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുവാനോ ലിസ്റ്റിൽ പേരില്ലാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുവാനോ പാടില്ല എന്നിരിക്കെ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ പോലും പേരില്ലാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണം താഴെ ചേർക്കുന്നു:

സ്ഥാപനം	ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	തുക	അപാകം/ അഭിപ്രായം
പുല്ലൂർ-പെരിയ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	2009-10	3(3)	22,500/-	ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകി.

കാസർഗോഡ് ജില്ല

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2011-12-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.4)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

116. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശവിധേയനായ വ്യക്തിക്ക് പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവസാനഗഡു കൊടുത്തിട്ടില്ല എന്നും 75,000/- രൂപയുണ്ടായിരുന്നതിൽ 52,500 രൂപ മാത്രമാണ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിയെ അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ബാക്കി തുക റിലീസ് ചെയ്യുന്നതിന് തടസ്സമുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാധകയും റിലീസ് ചെയ്തു കൊടുക്കാം എന്ന ഉറപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതോടൊപ്പം അവസാനഗഡു ഗുണഭോക്താവിന് നൽകുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

117. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ട്-രൂപീകരണം-സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല

മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലേയും, കോർപ്പറേഷനുകളിലേയും കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ റിട്ടയർമെന്റ്/മരണ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കാലവിളംബമില്ലാതെ നൽകുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 3-5-1997-ലെ ജി.ഒ.(പി) 96/97-ാം നമ്പർ പ്രകാരം 1997-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി കണ്ടിജന്റ് എംപ്ലോയീസ് ഡെത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7(1) പ്രകാരം എല്ലാ നഗരസഭകളും അതത് ട്രഷറികളിൽ കേരള മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ ഒരു എസ്.ബി. അക്കൗണ്ട് തുടങ്ങണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. ഒരോ മാസവും ജീവനക്കാരന്റെ ശമ്പള ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതോടൊപ്പം മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ചട്ടം 7(2) പ്രകാരം ഒരോ ജീവനക്കാരന്റെയും മൊത്തം ശമ്പളത്തിന്റെ 15% വരുന്ന തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽനിന്ന് പിൻവലിച്ച് പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതാണ്.

മിക്ക നഗരസഭകളിലും ചട്ടങ്ങൾ അനുശാസിക്കും പ്രകാരമുള്ള യാതൊരു പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തുന്നില്ലായെന്ന് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു. പെൻഷൻ കാര്യങ്ങൾക്കായി ട്രഷറിയിൽ എസ്.ബി. അക്കൗണ്ടുകൾ ആരംഭിക്കാതെ തനതു ഫണ്ടിൽനിന്ന് പെൻഷൻ വിതരണം നടത്തുന്നുണ്ട്. പെൻഷൻ അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചിട്ട് നിയമം അനുശാസിക്കും പ്രകാരം പെൻഷൻ അംഗദാനം ഒടുക്കാതെ മറ്റുകാര്യങ്ങൾക്കായി അക്കൗണ്ട് ഉപയോഗിക്കുന്നതായും ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	അപാകങ്ങൾ
13	കാസർഗോഡ് നഗരസഭ	നാളിതുവരെ കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ഫണ്ട് ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

നിയമം അനുശാസിക്കും പ്രകാരം കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം നൽകുന്നതിനോടൊപ്പംതന്നെ പെൻഷൻ അംശദാനം കൂടി പിൻവലിച്ച് പെൻഷൻ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കുവരുത്താത്തത്, പെൻഷൻ ഫണ്ട് എന്ന ആശയത്തെ അപ്രസക്തമാക്കുന്നു. അതാതുമാസത്തെ പെൻഷൻ അംശദാനം പെൻഷൻ അക്കൗണ്ടിലടയ്ക്കുകയും മിച്ച ഫണ്ട് കൂടുതൽ പലിശ ലഭിക്കുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപം നടത്തുകയോ ചെയ്യുന്നത്, കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷനാനുകൂല്യങ്ങൾ മുടക്കം കൂടാതെ നൽകുന്നതിന് സഹായകമാകും. മാത്രവുമല്ല പലപ്പോഴും പെൻഷനാനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് പെൻഷൻ ഫണ്ട് തികയാതെ വരുന്ന സാഹചര്യമൊഴിവാക്കുന്നതിനും കൂടുതൽ പലിശ ലഭിക്കുന്ന റ്റി.എസ്.ബി. അക്കൗണ്ടിൽ പെൻഷൻ അംശദാനം നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2011-12 - ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.9)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

118. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായമെന്തെന്ന് സമിതി ചോദിച്ചതിന് കാസർഗോഡ് നഗരസഭ അക്കൗണ്ട് ആരംഭിക്കുന്നതിന് കാസർഗോഡ് ജില്ലാ ട്രഷറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രമം നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് പറയുന്നതെന്നും കൺകൗൺസ് കൊടുക്കാൻ ധനകാര്യ വകുപ്പിനു മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും അതിന് റിക്വസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയും അതിന്റെ നടപടിക്രമം അനുസരിച്ച് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യണമെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

119. കാസർഗോഡ് നഗരസഭയിൽ കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ചെലവുകൾക്കായി ട്രഷറിയിൽ അക്കൗണ്ട് ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമം തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ അതിന് ആവശ്യമായ അനുമതി ധനകാര്യ വകുപ്പിൽ നിന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും, നടപടിക്രമം അനുസരിച്ച് ആയതിനുള്ള തുടർ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തുക ലഭിച്ചിട്ടും ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് യാഥാർത്ഥ്യമായില്ല

(കാസർഗോഡ് നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2009-2010 ഖണ്ഡിക 3-7)

◆ സൈറ്റ് ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കാതെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി 41.26 ലക്ഷം രൂപ ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ചു.
◆ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് നിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രാരംഭ നടപടികൾ പോലും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിനായി ഒരു ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണയൂണിറ്റ് നിർമ്മിക്കുവാൻ പദ്ധതി രൂപീകരിക്കുകയും മധൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കൊല്ലങ്കാനയിലെ 4.56 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് പ്രസ്തുത യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. ശുചിത്വമിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ 18-03-2009-ലെ SM 57/C/2009-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പദ്ധതിയ്ക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചിരുന്നു.

പദ്ധതിയുടെ ധനകാര്യ വിശകലനം ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരമാണ്:

ക്രമ നമ്പർ	ഇനം	തുക (രൂപ)
1	മാലിന്യ ശേഖരണം	12,00,000
2	മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വാഹനങ്ങളി	32,60,000
3	മാലിന്യസംസ്കരണം	24,67,000
4	ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ്	17,00,000
5	അനുബന്ധ ചെലവുകൾ	86,85,000
	ആകെ	1,73,12,000

ശുചിത്വമിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ 25-3-2009-ലെ 66/SM/C/09-ാം നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി 41.26 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിക്കുകയും ഈ തുക 6-5-2009-ൽ കാനറബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്തു (അക്കൗണ്ട് നമ്പർ : 0711101668403) ബാങ്കി തുക പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും തനത് ഫണ്ടിൽനിന്നും വകയിരുത്തേണ്ടിയിരുന്നു.

നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയും ശുചിത്വമിഷനും തമ്മിലുള്ള കരാർ പ്രകാരം പദ്ധതി ഉടനടി നടപ്പാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ പാസ്സ് ബുക്ക് പരിശോധനയിൽ 2009-2010 സാമ്പത്തിക വർഷം ഈ അക്കൗണ്ടിൽനിന്നും ചെലവുകളൊന്നും നടന്നിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി. പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടിൽ തൻവർഷം പലിശ ഇനത്തിൽ 1,33,642 രൂപ (3.5% നിരക്കിൽ) വരവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. 2010-2011 സാമ്പത്തിക വർഷം ഒരു ടിപ്പർ ലോറി, ഡബ്ബർ പ്ലെയ്സർ, മൂന്ന് കണ്ടെയ്നറുകൾ എന്നിവ വാങ്ങുന്നതിനായി ഈ അക്കൗണ്ടിൽനിന്നും 27,39,302 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പാസ്ബുക്ക് പ്രകാരം 29-9-2010-ലെ നീക്കിയിരിപ്പ് 15,69,860 രൂപയാണ്. അതിനുശേഷം ഈ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പണമിടപാടുകളൊന്നും നടന്നിട്ടില്ല.

ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് നിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രാരംഭ നടപടികൾപോലും നാളിതുവരെയും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. സ്ഥലവാസികളുടെ എതിർപ്പ്, മധുർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സെറ്റ് ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാകാത്തത് എന്നിവയാണ് പദ്ധതി ആരംഭിക്കുന്നതിന് തടസ്സമായി നിൽക്കുന്ന ഘടകങ്ങൾ.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 8-6-2012-ലെ എൽ.എഫ്.കെ.എം.(2)/144/12-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നഗരസഭയുടെ 14-6-2012-ലെ മറുപടിയിലും സെറ്റ് ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ ഈ പദ്ധതി നാളിതുവരെയും ആരംഭിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2011-12-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ.4.25)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

120. മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അനുമതി, സെറ്റ് ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നിവ ലഭിക്കാതെയാണ് ഈ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് ബാങ്കിൽ തുക നിക്ഷേപിക്കുകയും ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുകയും ചെയ്യേണ്ടതും ഇപ്പോൾ അത്രയും തുക നഷ്ടമാകുകയും ചെയ്യും എന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രാദേശികമായി ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാതെ വന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ സംഭവിച്ചതെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനായി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്തും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും യോജിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത പ്ലാന്റ് പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

121. കാസർഗോഡ് നഗരസഭ മധുർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റിന് സെറ്റ് ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുവാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വിസമ്മതിച്ചതാണ് സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രധാന തടസ്സമെന്ന് സമിതി

മനസ്സിലാക്കുന്നു. കാസർഗോഡ് നഗരസഭയും മധുർ പഞ്ചായത്തും യോജിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് പൂർത്തീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായി തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിനാൽ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിലനിൽക്കുന്ന തർക്കം പരിഹരിച്ച് രണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും സംയുക്ത സംരംഭമെന്ന നിലയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പദ്ധതി യാഥാർത്ഥ്യമാക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കാസർഗോഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2009-10 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1

ജില്ലാ ആശുപത്രിയിലെ മലിനജല സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് പ്രവൃത്തി പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു-4.65 ലക്ഷം രൂപയുടെ പാഴ് ചെലവ്

കാഞ്ഞങ്ങാട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ജില്ലാ അലോപ്പതി ആശുപത്രിയിൽ മലിനജല സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്ന പദ്ധതിയിൽ 2007-08, 2009-10 വർഷങ്ങളിലായി ആകെ 4.65 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടും പ്രവൃത്തി പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു.

ഈ പ്രവൃത്തിക്കായി തയ്യാറാക്കിയ 13,20,000 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ സാങ്കേതികാനുമതിയിൽ, പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അനുമതി വാങ്ങിയിരിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ അനുമതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചു. ഗ്രീൻ എർത്ത് എൻവയോൺമെന്റൽ സർവ്വീസസ്, പയ്യന്നൂർ എന്ന സ്ഥാപനത്തെ കൺസൾട്ടന്റായി നിയമിച്ചുകൊണ്ട് സമർപ്പിച്ച പ്രൊപ്പോസലിന് വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായ അനുമതിയാണ് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡ് നൽകിയത് (കത്ത് നമ്പർ പി.സി.ബി./എച്ച്.ഒ/ഇ.ഇ/ കെ.എസ്.ജി.ഡി/1926/02/07 തീയതി 29-2-2008) മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അനുമതിക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് 7 മാസം മുമ്പു തന്നെ 23-2-2007-ൽ കരാറുകാരന് സ്ഥലം കൈമാറി. ഈ ഘട്ടത്തിലാണ് നിലവിൽ കരാറുകാരൻ നിർമ്മിച്ച ഘടകങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടും മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചും പദ്ധതി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ സാധ്യമല്ല എന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞത്.

പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിക്കാൻ 8-1-2009-ലെ 02(3)/09-ാം നമ്പർ പ്രമേയം പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഔപചാരികമായി തീരുമാനിച്ചു. ദേശീയ ഗ്രാമീണ ആരോഗ്യ ദൗത്യത്തിന്റെ ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചതിനാലാണ് നിലവിലെ പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിക്കുന്നതെന്ന് പ്രമേയത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ നാളിതുവരെ ഈ പ്ലാന്റും പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടില്ല. 4.65 ലക്ഷം രൂപ ചെലവിൽ ജില്ലാ അലോപ്പതി ആശുപത്രി പരിസരത്ത് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ആസ്തികൾ ഉപയോഗപ്രദമല്ലാത്ത നിർമ്മിതികളായി തുടരുകയാണ്. ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നമ്പർ. 1/13-1-2012) നൽകിയ മറുപടിയിൽ എൻ.ആർ.എച്ച്.എം. മുഖാന്തരം ഈ പദ്ധതി ഏറ്റെടുക്കുവാൻ നിർവ്വഹമില്ല എന്നും 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള പദ്ധതിയിൽ നിലവിലെ നിർമ്മിതികൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതാണെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരുന്നു.

2012-13 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഈ പദ്ധതി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. 2013-14 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഈ പദ്ധതിക്ക് (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 211) 25 ലക്ഷം (ഇരുപത്തിയഞ്ച് ലക്ഷം) രൂപ വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതിന്റെ നിർവ്വഹണ സമയത്ത് മലിനീകരണ പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിനായി ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾക്കിടയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന് മറുപടിയായി അറിയിച്ചിരുന്നു.

എന്നാൽ നാളിതുവരെ മലിനജല സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 4.65 ലക്ഷം രൂപ പാഴായി.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം കാസർഗോഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമായില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : ശ്രീ. പി. വി. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ
സെക്രട്ടറി (സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചു.)

വിലാസം : ശ്രീപദം, അലാമിപള്ളി, കാഞ്ഞങ്ങാട് പി.ഒ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14 - ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.10)

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

122. പുതുതായി നിർമ്മിക്കുന്ന പ്ലാന്റിനുള്ള നടപടികൾ എന്തെങ്കിലുമായോ എന്നും പഴയ പ്ലാന്റിന്റെ സാധനങ്ങൾ പുതിയ പ്ലാന്റിന് ഉപയോഗിക്കാമോ എന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പഴയ പ്ലാന്റിനു വേണ്ടി 4.65 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച 140m³ കപ്പാസിറ്റിയുള്ള ഒരു ടാങ്കാണുള്ളതെന്നും 1.25 കോടി രൂപ ചെലവ് വരുന്ന ആധുനിക രീതിയിലുള്ള മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്ന പദ്ധതിയാണ് ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും നിലവിലുള്ള പ്ലാന്റ് ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് ടെൻഡർ വിളിച്ചു കഴിഞ്ഞതായും സംസ്ഥാന ശുചിത്വ മിഷനാണ് ഇതിന്റെ സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകേണ്ടതായതിനാൽ ശുചിത്വ മിഷന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയതിനുശേഷം ടെൻഡർ അംഗീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായും കാസർഗോഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. ടെൻഡർ നടപടികൾ പൂർത്തിയായോ എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് പ്രസ്തുത നടപടി പൂർത്തിയായതായും ഡീറ്റെയിൽഡ് പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ക്വാട്ട് ചെയ്ത് ഇത് നടപ്പാക്കി കഴിഞ്ഞാൽ 140m³ ശേഷിയുള്ള പഴയ ടാങ്ക് ഉപയോഗപ്രദമാണെന്ന് കാസർഗോഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

123. പുതുതായി നിർമ്മിക്കുന്ന മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റിന് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അനുമതി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ ലഭ്യമാക്കി പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കാസർഗോഡ് ജില്ല

പൈവളികളെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2010-11 & 2011-12 (ഖണ്ഡിക 3.25)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

1. അംഗൻവാടികൾക്കുള്ള ഭക്ഷ്യ വസ്തുക്കളുടെ വിതരണത്തിൽ ക്രമക്കേട്-ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ഭീമമായ നഷ്ടം.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പൂരക പോഷകാഹാര പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി 1-4-2010 മുതൽ 31-7-2013 വരെ പദ്ധതി ഫണ്ടിൽനിന്നും 42,00,000 രൂപയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതവും കേന്ദ്ര വിഹിതവും ഉൾപ്പെടെ 30,33,684 രൂപയും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായ ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസർ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിദ്യാ നഗറിലുള്ള കാസർഗോഡ് ജില്ലാ ഡിസ്ട്രിക്ട് ഹോൾസെയിൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കൺസ്യൂമർ സ്റ്റോറിൽനിന്നും പൈവളികളെ മാവേലിസ്റ്റോറിൽ നിന്നുമാണ് ഭക്ഷ്യ വസ്തുക്കൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. ന്യൂട്രിമിക്സ് വാങ്ങിയത് ഒഴിഞ്ഞ വളപ്പ് ഓജസ് ന്യൂട്രിമിക്സ് യൂണിറ്റിൽ നിന്നുമാണ്. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി വാങ്ങിയ ധാന്യങ്ങളും മറ്റ് ഭക്ഷ്യ വസ്തുക്കളും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ വരവ് കാണിക്കുകയും 35 അംഗൻവാടികൾക്കും അവ വിതരണം ചെയ്യുതായി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നൽകിയ, അംഗൻവാടി വർക്കർമാരുടെ ക്രോഡീകരിച്ച ഫുഡ് സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിന്റെ പകർപ്പുമായി ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസറുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ ഇത്തുനോക്കിയപ്പോൾ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ വിതരണം കാണിച്ചിട്ടുള്ള പല സാധനങ്ങളും യഥാർത്ഥത്തിൽ അംഗൻവാടികൾക്ക് ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

1-4-2012 മുതൽ 31-7-2013 വരെയുള്ള സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസർ പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നില്ല. ആ കാലയളവിൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയ ഇൻവോയിസ്, അംഗൻവാടി സെന്ററുകളിലെ ഫുഡ് സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററുമായി ഇത്തുനോക്കിയാണ് വ്യത്യാസം ബോധ്യപ്പെട്ടത്. വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യാത്തതുവഴി 2010-2011 മുതൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനണ്ടായ നഷ്ടം അവയുടെ കടത്തു കൂലിയിനത്തിലുണ്ടായ നഷ്ടമുൾപ്പെടെ താഴെ ചേർക്കുന്നു:

വർഷം	നഷ്ടം (രൂപ)
2010-11	285470.40
2011-12	759472.00
2012-13	655907.04
1-4-2013 മുതൽ 31-7-2013 വരെ	333078.97
ആകെ	2033928.41 (രൂപ)

നഷ്ടങ്ങളുടെ ഉദാഹരണങ്ങൾ അനുബന്ധം 6(1) മുതൽ 6(4) വരെ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

അനുബന്ധം 6
കാസർഗോഡ് ജില്ല

STATEMENT No.1							
Statement showing the details of articles purchased, undistributed stock and value of undistributed stock							
Year: 2010-11							
Sl. No.	Bill no & Date	Item	Quantity purchased As per Bill	Quantity supplied to the 35 Anganvadies as per the Stock Register of Anganvadies	Quantity not supplied to Anganvadies	Rate/Kg	Value of undistributed stock
1	2	3	4	5	6	7	8
1	36/19-6-2010	Wheat	3500	3350	150	26.99	4048.5
		Ground nut	1000	845	155	58	8990
		Oil	350	320	30	62	1860
		Green gram	1000	943	57	85	4845
		Jaggery	950	890	60	36	2160
2	111/9-5-2010	Nutrimix	1400	1275	125	40	5000
3	10113/29-7-2010	Rice	2312	200 1950	162	8.9	1441.8
4	64/04-08-2010	Wheat	2500	2400	100	24	2400
		Oil	250	209	41	62	2542
		Ground nut	1000	850	150	71.91	10786.5
		Green gram	1050	915	135	71.41	9640.35
		Jaggery	1000	882	118	33.96	4007.28

1	2	3	4	5	6	7	8
5	117/25-6-2010, 118/27-07-2010	Nutrimix	3400	2625	775	40	31000
6	115/09-10-2010	Wheat	2500	1950	550	28	15400
		Groundnut	1000	805	195	75	14625
		Oil	250	177	73	83	6059
		Green gram	1050	808	242	55	13310
		Jaggery	1000	710	290	36	10440
7	131/6-8-2010, 132/9-9-2010	Nutrimix	3400	2410 500	490	40	19600
8	10214/30-9-2010	Rice	2600	2215 300	85	8.9	756.5
9	10309/21-12-2010	Wheat	2550	2500	50	20.75	1037.5
		Groundnut	935	850	85	69.3	5890.5
		Green gram	1210	1099	111	48	5328
10	1 67/5-1-2011	Nutrimix	3400	1208	2192	40	87680
11	10342/22-1-2011	Rice	2850	2350	500	8.9	4450
			Total				273297. 93

Details of Transportation Charges paid to undistributed Stock					
Item	Quantity undistributed	Rate of transportation charge/Kg	Total		
Nutrimix	3582	2	7164		
Other dietary articles	3339	1.5	5008.5		
			12172.5		12172.5
		Grand Total			285470.4

അനുബന്ധം 6(2)

STATEMENT No.II**Statement showing the details of articles purchased,
undistributed stock**

Year 2011-12

STATEMENT No.II							
Statement showing the details of articles purchased, undistributed stock							
Year: 2011-12							
Sl. No.	Bill no & Date	Item	Quantity purchased As per Bill	Quantity supplied to the 35 Anganvadies as per the Stock Register of Anganvadies	Quantity not supplied to Anganvadies	Rate/ Kg	Value of undistributed stock
1	2	3	4	5	6	7	8
		Wheat	3500	2950	550	26	14300
		Groundnut	1000	893	107	69.97	7487
I	8/28-04-2011	Oil	350	217	133	103	13699
		Green gram	1600	1275	325	65	21125
		Jaggery	1050	785	265	36.98	9800
2	172/26-4.2011	Nutrimix	3400	2425	975	40	39000
3	8/28-4.2011	Rice	2200	1750	450	8.9	4005
4	80/26-7-2011	Wheat	3200	2750	450	24	10800
		Groundnut	1500	873	627	74.06	46436
		Oil	300	152	148	115	17020
		Green gram	2500	1033	1467	63	92421
		Jaggery	1000	725	275	35	9625

1	2	3	4	5	6	7	8
5	190/04-8-2011	Nutrimix	3000	2400	600	56	33600
6	11124/27-7-2011	Rice	3060	2145	915	8.9	8143.5
		Wheat	35 00	3100	400	27.79	11116
		Groundnut	1250	661	589	73.6	43350
7	11284/24-11-2011	Oil	350	174	176	111.46	19617
		Green gram	2250	1059	1191	52	61932
		Jaggery	1110	701	409	40.15	16421
8	26/23-11-2011	Nutrimix	3000	1725	1275	56	71400
		Wheat	3500	2350	1150	24.27	27910.5
		Groundnut	1000	860	140	74	10360
9	188/15-2-2012	Oil	350	157	193	85	16405
		Green gram	2500	1110	1390	55	76450
		Jaggery	1000	760	240	35	8400
10	6/13-2-12	Nutrimix	3000	2400	600	56	33600
11	11/2011,	Rice	1564	1614	1035	8.9	9211.5
	11381/31-1-12		3060	1975			
			Total				733634.5

Details of Transportation Charges paid to undistributed Stock						
Item	Quantity undistributed	Rate of transportation charge/Kg	Total			
Nutrimix	3450	2	6900			
Other dietary articles	12625	1.5	18937.5			
			25837.5			25837.5
		Grand Total				759472

അനുബന്ധം 6(3)

STATEMENT No.III							
Statement showing the details of articles purchased, undistributed stock and value of undistributed stock							
Year 2012-13							
Sl. No.	Bill no & Date	Item	Quantity purchased As per Bill	Quantity supplied to the 35 Anganvadies as per the Stock Register of Anganvadies	Quantity not supplied to Anganvadies	Rate/Kg	Value of undistributed stock
1	28/19-5-2012	Wheat	3500	2350	1150	26.99	31038.5
		Ground nut	1200	815	385	79	30415
		Oil	350	176	174	78	13572
		Green gram	2500	1405	1095	52.99	58024.05
		jaggery	1000	515	485	38.99	18910.15
2	27 /21-5-12	Nutrimix	3000	2550	450	56	25200
3	1226/3-5-12	-Rice	5927	4225	1702	8.9	16931
4	125/28-9-12	Wheat	3500	2500	1000	27.99	27990
		Oil	350	144	206	75	15450
		Green gram	2250	1270	980	68.99	67610.2
		Jaggery	1000	790	210	42.5	8925
		Ududal	440	408.5	31.5	79.99	2362.18
		Green gram dal	850	721	129	73.99	9544.71

1	2	3	4	5	6	7	8
5	30/16.10.12	Nutrimix	3500	1575	1925	56	107800
6	1292/17-7-12	Rice	5250	3050	2200	8.9	19580
7	204/5-1-13	Wheat	4500	2750	1750	32	56000
		Oil	200	133	67	75	5025
		Green gram	1500	893	607	68	41276
		Ududal	500	349.5	150.5	65	9782.5
		Green gram dal	1000	820.5	179.5	88	15796
		Jaggery	1000	825	175	42	7350
8	37/31-12-12	Nutrimix	3500	3000	500	56	28000
9	12350/8-1-13	Rice	4500	3100	1400	8.9	12460
		Total			629042.29		

Details of Transportation Charges paid to undistributed Stock						
Item	Quantity undistributed	Rate of transportation charge/Kg	Total			
Nutrimix	2875	2	5750			
Other dietary articles	14076.5	1.5	21114.75			
			26864.75			26864.75
		Grand Total				655907.04

അനുബന്ധം 6 (4)

STATEMENT No.IV

Statement showing the details of articles purchased, undistributed stock and value of undistributed stock

Year 2013-14

Sl. No.	Bill no & Date	Item	Quantity purchased As per Bill	Quantity supplied to the 35 Anganvadies as per the Stock Register of Anganvadies	Quantity not supplied to Anganvadies	Rate/ Kg	Value of undistributed stock
1	285/27-3-2013 14/30-4-2013	Wheat	3300 2000	3250	2050	33	67650
2	285/27-3-2013 14/30-4-13	Jaggery	800 350	484	316 350	45 47.04	14220 16464
3	285/27-3-2013 14/30-4-2013	Ududal	500 200	112.5	387.5 200	65 65.99	25187.5 13198
4	285/27-3-2013 14/30-4-2013	oil	290 200	188	102 200	80 80	8160 16000
5	14/30-4-2013	Green gram	2500	1094	1406	73.99	104029.94
6	14/30-4-2013	Green gram dal	875	303	572	89.99	51474.28
7	13107/29-6-2013	Rice	1600	800	800	8.9	7120
			Total				323503.72

Details of Transportation Charges paid to undistributed Stock					
Item	Quantity undistributed	Rate of transportation charge/Kg	Total		
Other dietary articles	6383.5	1.5	9575.25		
			9575.25		9575.25
		Grand Total			333078.97

II അംഗൻവാടികൾക്ക് ഫർണിച്ചർ, പാത്രങ്ങൾ, കളിപ്പാട്ടങ്ങൾ മുതലായവ വാങ്ങിയതിലെ ക്രമക്കേട്

1. 1-4-2010 മുതൽ 31-7-2013 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഫർണിച്ചർ, പാത്രങ്ങൾ മുതലായവ വാങ്ങുന്നതിന് 928279 രൂപ പദ്ധതി ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഫയൽ, സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ, മറ്റ് രേഖകൾ എന്നിവയുടെ പരിശോധനയിലും ഭൗതിക പരിശോധനയിലും ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർ വൈസറുടെ രജിസ്റ്ററിൽ വരവ് കാണിച്ച് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ള സാധനങ്ങൾ 35 അംഗൻവാടികൾക്കും ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. 7 അംഗൻവാടികളിലാണ് റാൻഡം പരിശോധന നടത്തിയത്. അംഗൻവാടികളിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള ആസ്തി രജിസ്റ്ററും ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർ വൈസറുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററും താരതമ്യം ചെയ്തതിൽ ഗണ്യമായ അന്തരം കാണുകയുണ്ടായി.

2. ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർ വൈസറുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം ഒന്നിന് 999.82 രൂപ നിരക്കിൽ 68 ഫുഡ് കണ്ടെയ്നറുകൾ കാസർഗോഡ് ഡിസ്ട്രിക്ട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഹോൾസെയിൽ കൺസ്യൂമർ സ്റ്റോറിൽനിന്ന് വാങ്ങിയതായും ആയവ 35 അംഗൻവാടികൾക്ക് 2 എണ്ണം വീതം വിതരണം ചെയ്തതായും കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പരിശോധന നടത്തിയ 7 അംഗൻവാടികളുടേയും ആസ്തി രജിസ്റ്റർ പ്രകാരവും ഭൗതിക പരിശോധനയിലും പ്രസ്തുത അംഗൻവാടികൾക്ക് ഫുഡ് കണ്ടെയ്നറുകൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തിയ തുടർ അന്വേഷണത്തിൽ ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസറുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ വിതരണം ചെയ്തതായി കാണിച്ചിട്ടുള്ള ഫുഡ് കണ്ടെയ്നറുകൾ 35 അംഗൻവാടികൾക്കും നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന് വ്യക്തമായി. ആയതിനാൽ ഫുഡ് കണ്ടെയ്നറുകൾക്കായി ചെലവഴിച്ച 67988 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിച്ചു.

3. സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ വിതരണം കാണിച്ചിട്ടുള്ള വിലപിടിപ്പുള്ള പല സാധനങ്ങളും അംഗൻവാടികളിൽ ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്ന് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. ഉദാഹരണങ്ങൾ അനുബന്ധം 6 (5) ൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. 7 അംഗൻവാടികളിലെ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ ഈയിനത്തിൽ 20929 രൂപയുടെ നഷ്ടമാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

1-4-2010 മുതൽ 31-7-2013 വരെ അംഗൻവാടികൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതിൽ ഭീമമായി നഷ്ടം പഞ്ചായത്തിന് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നഷ്ടത്തിന്റെ വ്യാപ്തി കണക്കാക്കുന്നതിന് വിശദമായ അന്വേഷണം ആവശ്യമാണ്.

4. അംഗൻവാടികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തത് ഗുണനിലവാരം കുറഞ്ഞ സാധനങ്ങൾ.

പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പിനായി വാങ്ങിയ കളിപ്പാട്ടങ്ങൾ, ഫർണിച്ചർ, പാത്രങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയുടെ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ ആയവ ഗുണനിലവാരം തീരെ കുറഞ്ഞവയാണെന്ന് ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ഉദാഹരണത്തിന് അംഗൻവാടികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്ത 660 സ്റ്റിൽ പ്ലേറ്റുകൾക്ക് പ്ലേറ്റ് ഒന്നിന് 150 രൂപയാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. (ബിൽ നമ്പർ 3153/18-03-2013 ഗോഭാസ്, കാസർഗോഡ്) അന്വേഷണത്തിൽ അത്തരം പ്ലേറ്റുകൾക്ക് 40 രൂപ മാത്രമാണ് വില വരുന്നത് എന്ന് വ്യക്തമായി. കൂടാതെ ഗുണനിലവാരം കുറഞ്ഞ അത്തരം പാത്രങ്ങളിൽ ആഹാരം കഴിക്കുന്നത് കുട്ടികളുടെ ആരോഗ്യത്തിന് ഹാനികരവുമാണ്.

പ്ലാസ്റ്റിക് ബാറ്റ് & ബോൾ സെറ്റിന് 60 രൂപ നിരക്കിൽ 350 സെറ്റ് വാങ്ങി അംഗൻവാടികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഗുണനിലവാരം കുറഞ്ഞ അത്തരമൊരു സെറ്റിന് സാധ്യമായ പരമാവധി തുക 20 രൂപ മാത്രമാണ്.

അംഗൻവാടികൾക്ക് ഫർണിച്ചർ, പാത്രങ്ങൾ എന്നിവ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് 2010-11 വർഷം രണ്ട് വ്യത്യസ്ത പ്രോജക്ടുകളിലായി 1,88,000 രൂപ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2011-12 വർഷം ഫർണിച്ചറുകൾ വാങ്ങുന്നതിനായി 583450 രൂപയും 2012-13 വർഷം മൂന്ന് വ്യത്യസ്ത പ്രോജക്ടുകൾക്കായി 156829 രൂപയും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരേ ഇനം സാധനങ്ങളാണ് വ്യത്യസ്ത പ്രോജക്ടുകളിലായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. ജി.ഒ.(പി) നമ്പർ 259/10/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തീയതി 8-11-2010 പ്രകാരമുള്ള പ്രൊക്വയർമെന്റ് മാനുവൽ അനുസരിച്ച് 1,00,000 രൂപയിൽ കൂടുതലുള്ള വാങ്ങലുകൾക്ക് വ്യാപകമായി പരസ്യം നൽകി ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കേണ്ടതാണ്. ടെണ്ടർ നടപടികൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ മനഃപൂർവ്വം ഭാഗികമായ വാങ്ങൽ നടത്തിയ ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസറുടെ നടപടി പ്രൊക്വയർമെന്റ് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

മേൽ പരാമർശങ്ങൾക്ക് ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസർ സമർപ്പിച്ച മറുപടി സീറിക്കാര്യമല്ല. വാങ്ങലുകളിലുണ്ടായ യഥാർത്ഥ നഷ്ടം കണക്കാക്കുന്നതിന് വിശദമായ അന്വേഷണം ആവശ്യമാണ്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേയ്ക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം അറിയിച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമായില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥ : ശ്രീമതി ശീത നായിക്ക്
ഐ.സി.ഡി.എസ്. സൂപ്പർവൈസർ
ഭൂതഗുഡി ഹൗസ്, വീരന്തവയൽ
കാസർഗോഡ് 671 121.

അനുബന്ധം 6 (5)

Anganwadi Centre No. And Name	Name of Materials	Details of articles issued As per the stock register ICDS supervisor	No of articles received as per Anganwadi Stock Register	No of articles found on physical verification	No of articles not actually supplied	Rate inclusive of tax per unit	Value of articles not supplied	Remarks	
1	2	Page No.	Quantity	5	6	7	8	9	10
No. 116 Lallbag	Aluminium food container purchased as per Bill No.1410/ 14-3-2012 of Shobas, Kasargod	67	5	3	3	2	500	1000	
No.115 Urmi Badiyar			5	3	3	2	500	1000	
No.107 Goliadka			5	2	2	3	500	1500	
No. 106 Muligadde			5	3	3	2	500	1000	
No. 109 Munnipadi			5	2	2	3	500	1500	
No. 119 Paivalike			5	3	3	2	500	1000	
No. 91 Mithadukka			5	3	3	2	500	1000	
							Total	8000	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
No. 116 Lallbag	Aluminium Kalam purchased as per Bill No.1404/ 14-3-2012 and 1408/14-3-2012 of Shobas, Kasargod	32 & 73	6	5	5	1	288.45	288.45	
No.115 Urmi Badiyar			6	5	5	1	288.45	288.45	
No.107 Goliadka			6	5	5	1	288.45	288.45	
No. 106 Muligadde			6	5	5	1	288.45	288.45	
No. 109 Munnipadi			6	5	5	1	288.45	288.45	
No. 119 Paivalike			6	5	5	1	288.45	288.45	
No. 91 Mithadukka			6	5	5	1	288.45	288.45	
							Total	2019.15	

No. 116 Lallbag	Derry (purcha sed as per invoice No.246/ 23-3-2011 of Kasargod Dist. Wholesale	47 of Stock register 2010- 11 and 65 of stock register	$2+5=7$	$2+3=5$	5	2	250	500	
No.115 Urmi Badiyar			$2+5=7$	$2+1=3$	3	4	250	1000	
No.107 Goliadka			$2+6=8$	$2+1=3$	3	5	250	1250	
No. 106 Muligadde			$2+6=8$	$2+1=3$	3	5	250	1250	
No. 109 Munnipadi			$2+6=8$	$2+0=2$	2	6	250	1500	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
No. 119 Paivalike	Co-Op., consumers stores, Vidya nagar and Bill No.1406/ 14-3-2012 of Shobhas, Kasargod)	2011- 12	2+5=7	2+0=2	2	5	250	1250	
							Total	6750	

No. 116 Lallbag	Bat and Ball set (purcha sed as per bill No.1409/ 14-3-2012 of Shobhas, Kasargod)	69 of Stock Regist er of 2011- 12	10	4	4	6	60	360	
No.115 Umi Badiyar			10	4	4	6	60	360	
No.107 Goliadka			10	4	4	6	60	360	
No. 106 Muligadde			10	4	4	6	60	360	
No. 119 Paivalike			10	4	4	6	60	360	
No. 91 Mithadukka			10	4	4	6	60	360	
							Total	2160	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
No.116 Lallbag	Big Ball (purchas ed as per bill No.1409/ 14-3-2012 of Shobhas, Kasargod)	70 of Stock Register of 2011-12	10	6	6	4	50	200	
No.115 Urmi Badiyar			10	4	4	6	50	300	
No.107 Goliadka			10	2	2	8	50	400	
No. 106 Muligadd e			10	0	0	10	50	500	
No. 109 Munnipad i			10	5	5	5	50	250	
No. 119 Paivalike			10	3	3	7	50	350	
							Total	2000	
							Grand Total	20,929	

No. 116 Lallbag	Derry (purchas ed as per invoice No.246/ 23-03- 2011 of Kasargod	47 of Stock Regist er	$2+5=7$	$2+3=5$	5	2	250	500	
No.115 Urmi Badiyar			$2+5=7$	$2+1=3$	3	4	250	1000	
No.107 Goliadka			$2+6=8$	$2+1=3$	3	5	250	1250	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
No. 106 Muligadde	Dist. Whole sale Co- Op., consum ers stores, Vidyana gar and Bill No.1406/ 14-3-2012 of Shobas, Kasargod)	2010- 11 and 65 of stock regist er 2011- 12	2+6=8	2+1=3	3	5	250	1250	
No. 109 Munnipadi			2+6=8	2+0=2	2	6	250	1250	
No. 119 Paivalike			2+5=7	2+0=2	2	5	250	1250	
							Total	6750	

No. 116 Lallbag	Bat and Ball set (purcha sed as per bill No.1409/ 14-3-2012 of Shobas, Kasargod)	69 of Stock Regist er of 2011- 12	10	4	4	6	60	360	
No.115 Urmi Badiyar			10	4	4	6	60	360	
No.107 Goliadka			10	4	4	6	60	360	
No. 106 Muligadde			10	4	4	6	60	360	
No. 119 Paivalike			10	4	4	6	60	360	
No. 91 Mithadukka			10	4	4	6	60	360	
							Total	2160	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
No. 116 Lallbag	Big Ball (purcha sed as per bill No.1409/ 14-3-2012 of Shobas, Kasargod)	70 of Stock Regist er of 2011- 12	10	6	6	4	50	200	
No.115 Urmi Badiyar			10	4	4	6	50	300	
No.107 Goliadka			10	2	2	8	50	400	
No. 106 Muligadde			10	0	0	10	50	500	
No. 109 Munnipadi			10	5	5	5	50	250	
No. 119 Paivalike			10	3	3	7	50	350	
							Total	2000	
							Grand Total	20,929	

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2013-14-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.11(i) & (ii).

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

124. പ്രസ്തുത വിഷയത്തെപ്പറ്റിയെന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥയെ 2-9-2013-ന് ഒന്നര വർഷത്തേക്ക് സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയുണ്ടായെന്നും 28-5-2015-ൽ സർവ്വീസിൽ തിരിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും കാസർഗോഡ് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

125. ടിയാളെ സർവ്വീസിൽ തിരിച്ചെടുത്തത് എങ്ങനെയാണെന്നും ഇവർക്കെതിരെ വിജിലൻസ് അന്വേഷണവും വകുപ്പുതല അന്വേഷണവും നടക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പും വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇത് ഗവൺമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലാണെന്നും കാസർഗോഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറും വ്യക്തമാക്കുകയുണ്ടായി.

126. ഈ പ്രശ്നം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയാണെന്നും ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ 35 അംഗൻവാടികളുണ്ടെന്നും ഈ വിഷയത്തിൽ പരാമർശവിധേയമായ ഉദ്യോഗസ്ഥക്ക് വീഴ്ച സംഭവിച്ചതായി മനസ്സിലാക്കുകയും ഇത് സംബന്ധിച്ച് പ്രാദേശിക തലത്തിൽ പരിശോധന നടത്തിവരികയാണെന്നും പരിശോധനയിൽ ഗുണമേന്മ കുറഞ്ഞതായ ഭക്ഷ്യവസ്തുക്കൾ ചെറിയ പ്ലാസ്റ്റിക് കണ്ടെയ്നറുകളാക്കി വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും കാസർഗോഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ശരിയായ രീതിയിൽ അന്വേഷണം നടക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണവും വകുപ്പുതല അന്വേഷണവും നടത്തണമെന്നും സസ്പെൻഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥയെ തിരിച്ചെടുക്കാനാധാരമായ റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു. വൗച്ചറുകൾ പരിശോധിച്ച് അതനുസരിച്ച് ചെലവഴിച്ച തുകയാണ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം കണ്ടെത്തി ഇപ്പോൾ ലിസ്റ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും കൃത്യമായ പരിശോധന നടത്തി ലഭിച്ച സാധനങ്ങളുടെ തുക ഒഴിവാക്കി യഥാർത്ഥ ബാധ്യത ഫിക്സ് ചെയ്യാൻ സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായെന്നും അതിന്റെ ഭാഗമായി അന്വേഷണം നടത്തിയാൽ നഷ്ടപ്പെട്ട തുക സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുമെന്നും ഈ വിഷയത്തിൽ വന്ന കെട്ടുകാര്യസ്ഥത കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത് സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

127. അംഗൻവാടികൾക്കുള്ള ഭക്ഷ്യ വസ്തുക്കളുടെ വിതരണത്തിൽ ക്രമക്കേട് - ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ഭീമമായ നഷ്ടം എന്ന വിഷയത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണവും വകുപ്പുതല അന്വേഷണവും നടത്തണമെന്നും സസ്പെൻഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥയെ തിരിച്ചെടുക്കാനാധാരമായ റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021ജനുവരി 13.

കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്,
അധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം -I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം/ വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	3	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	<p>പരാമർശവിധേയമായ സ്റ്റേപ്പ്അപ്പ് നിർമ്മാണ യൂണിറ്റിന് യൂണിറ്റ് രജിസ്ട്രേഷൻ, ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ്, പരിശീലനം എന്നിവ കൂടാതെ ആവശ്യമായ അസംസ്കൃത സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതിനാൽ പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാതെ പോയതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ടി തൊഴിൽ യൂണിറ്റിലേയ്ക്ക് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ നിലവിൽ ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലാത്തതായിത്തീർന്നതായും ആയതിനാൽ ടി ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി മാറിയതായും വിലയിരുത്തുന്നു. ടെഡ്ലറിംഗ് യൂണിറ്റ് പദ്ധതിയുടെ 8 യൂണിറ്റുകൾക്കായി 40 മെഷീനുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് റേറ്റ് കോൺട്രാക്ട് നിലനിൽക്കെ ക്വട്ടേഷൻ വിളിച്ച് നൽകിയതിൽ 36425.60 രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ബോർഡിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരമായിരുന്നു ഇപ്രകാരം ചെയ്തതെന്നും മെഷീനുകളെല്ലാം ഗുണനിലവാരമുള്ളതായിരുന്നുവെന്നും 2008-09 വരെ ഇവ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെന്നും നിലവിൽ 2 യൂണിറ്റുകളിലായി 8 മെഷീൻ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. രണ്ട് പദ്ധതികളും നടപ്പാക്കുന്നതിൽ തുക ചെലവഴിച്ചെങ്കിലും ശരിയായ ആസൂത്രണമില്ലായ്മയും തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താത്തതിനാലാണ് രണ്ട് പദ്ധതികളും ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിൽ എത്താതിരുന്നതെന്നും ഇതിന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉത്തരവാദിയാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. സർവ്വീസിൽനിന്ന് വിരമിച്ച ടി ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ ചുമത്തിയ ബാധ്യതയ്ക്കെതിരെ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ കോടതി ഉത്തരവിന് വിധേയമായി സ്വീകരിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
2.	6, 7	,,	<p>6. ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റിക്ക് നിയമ വിരുദ്ധമായി അധികം നൽകിയ തുക ഈടാക്കണം എന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി സൊസൈറ്റി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ സർക്കാർ അനുകൂല ഉത്തരവു കളാനും നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി പ്രസ്തുത സൊസൈറ്റി കൈതിരേയും അതിന്റെ സെക്രട്ടറിക്കെതിരെയും പഞ്ചായത്ത് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. എന്നാൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് വരുത്തിയ ഗുരുതരമായ കാലവിളംബം സൊസൈറ്റി പ്രവർത്തനരഹിതമാകുന്നതുവരെ തുടരുകയും സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പിനോടനുബന്ധിച്ച് മാത്രം ഇതേക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുകയും ചെയ്ത് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ ഉത്തരവാദിത്വമില്ലായ്മയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇതിനത്തരവാദികളായ വർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടിക്ക് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>7. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേലുള്ള തുടർനടപടിക്രമങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച നിയമോപദേശവും ലേബർ കോൺട്രാക്ട് സൊസൈറ്റിക്ക് അധികം നൽകിയ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയും സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ രണ്ടു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
3	9	,,	<p>പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
4	11	,,	<p>പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
5	13	തദ്ദേശസ്വയംഭരണം	<p>പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>

1	2	3	4
6	15	,,	<p>തൃക്കരിപ്പൂർ കടപ്പുറം-രാമനന്തളി മരപ്പാലം നിർമ്മാണത്തിന്റെ പ്രായോഗികത സംബന്ധിച്ച എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ മുൻകൂർ ചെലവായ ഒരു ലക്ഷം രൂപയ്ക്കുള്ള വൗച്ചറുകളും വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റും ഓഡിറ്റിനും ആയതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്കും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
7	17	,,	<p>നഗരസഭയുടെ നഗരദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന (യു.പി.എ.) ഫണ്ട് വിനിയോഗത്തിൽ വ്യാപകമായ ക്രമക്കേടുകൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ്, എത്ര തുക കൊടുത്തു, എന്തിനുവേണ്ടി വിനിയോഗിച്ചു, എത്ര പേർക്ക് ഇത് ലഭ്യമായി, പ്രസ്തുത യൂണിറ്റുകൾ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നിവയുടെ വിവരങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന റിപ്പോർട്ടും ഇന്ദിര വികാസ് പത്രങ്ങൾ വാങ്ങാൻ പിൻവലിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച രേഖകളും സി.ഡി.എസ്. ഫണ്ട് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തതിന്റെ രേഖകളും രണ്ടു മാസത്തിനകം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
8	19	,,	<p>ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉത്തരവാദിയായ കൺവീനറിൽ നിന്നും തുക പൂർണ്ണമായും ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>

1	2	3	4
9	22,23	,,	<p>22. മംഗൽപാടി-കൂക്കാറിൽ റീഡിംഗ് റൂം നിർമ്മാണം, കമ്പഡാജെ ബെട്രോഡിയിൽ തുറന്ന കിണർ നിർമ്മാണം എന്നീ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p> <p>23. ബെള്ളൂർ നെല്ലിത്തട്ടക്കയിൽ തുറന്ന കിണർ നിർമ്മാണം പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
10	26, 27, 28		<p>26. മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ (1998-99) -ലെ 11 നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളിൽ പൈവളികെ-പെർമുദെയിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, മംഗൽപാടി പഞ്ചായത്തിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, പുത്തിഗെ ഉമ്രിയിൽ വി.സി.ബി. റിപ്പയർ, ബെള്ളൂർ കളവിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, ചെന്നഗോളി എസ്.സി. കോളനി ജലസേചന പദ്ധതി, മുണ്ടയാത്തട്ടക്കയിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയ തുക ഈടാക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി ആർ.ആർ. നടപടി ആരംഭിച്ച് രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും തീരുമാനമാകാത്തതിൽ റവന്യൂ വകുപ്പിന് വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.</p> <p>27. കൂടാതെ ആർ.ആർ. നടപടിക്ക് പഞ്ചായത്ത് നോട്ടീസ് നൽകി കഴിഞ്ഞാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഫയലുകൾ കെട്ടിയിടാൻ പാടില്ലായെന്നും ഇതിനാവശ്യമായ ഭരണപരമായ ഇടപെടൽ റവന്യൂ വകുപ്പ് നടത്തണമെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. മേൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന 6 പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തുടർനടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി രേഖകൾ ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>

1	2	3	4
			<p>28. മഞ്ചേശ്വരം ബാഡി ജെയിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, വേർക്കാടി കാവിയൂരിൽ ടാങ്ക് വൃത്തിയാക്കൽ, പൈവളിഗെ പെൽത്തട്ടക്കയിൽ ചെക്ക് ഡാം, മുക്കടംകൊല്ലി കോളനി ജല സേചന പദ്ധതി, കുളം വൃത്തിയാക്കലും ആഴം കൂട്ടലും-മുക്കാരിക്കണ്ട മണ്ഡക്ക തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
11	31,32,33, 34		<p>31.ബെള്ളൂർ ഗുത്ത്യാലയത്തിൽ തുറന്ന കിണർ നിർമ്മാണം, ബുഡ്ഡോഡിയിൽ വർക്ക് ഷെഡ്ഡ്, നടപ്പാലം നിർമ്മാണം ഗണ്യോളി പട്ടെ ബാദിയഡുക്ക മീഞ്ച കല്ലൂർ -ഐ.എച്ച്.ഡി.പി. കോളനിയിൽ പൈപ്പ് ലൈൻ സ്ഥാപിക്കൽ തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p> <p>32. മംഗൽപാടി, കാരുരിൽ തുറന്ന കിണർ, തൽത്താജ കോളനിയിൽ വർക്ക് ഷെഡ്, മംഗൽപാടി ചുരിയഡുക്കയിൽ തുറന്ന കിണർ എന്നീ പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആർ.ആർ. നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p> <p>33. മഞ്ചേശ്വരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ചില പ്രവൃത്തികൾക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികൾ നടന്നിട്ടില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ നൽകി രണ്ടു വർഷമായിട്ടും ഇതു സംബന്ധിച്ച</p>

1	2	3	4
			<p>തുടർനടപടികൾ കൈകൊള്ളാത്തതിൽ റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ അനുമതി പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>34. കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ വിവിധ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന സെക്രട്ടറിമാർ കാസർഗോഡ് ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാർ(ആർ. ആർ.)-ക്ക് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ആയതിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി, അവയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് മുഖാന്തരം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
12	36		<p>പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതുകയാൽ ടി ഫയലുകൾ കാസർഗോഡ് റവന്യൂ റിക്കവറി ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
13	38		<p>ബെള്ളൂർ നെട്ടുണിഗയിൽ ടാക് റിപ്പയർ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ കാസർഗോഡ് റവന്യൂ റിക്കവറി ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ച് രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
14	40		<p>പൊടോതുരുത്തി കല്ലമ്പലം റോഡ്, ചുരിപ്പാറ ചോയ്കോട് റോഡ്, കണ്ണിവയൽ ബാലവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം എന്നീ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായുള്ള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ</p>

1	2	3	4
			<p>പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
15	47, 48, 49, 50, 51, 52		<p>47. മൊട്ടമ്മൽ കുഞ്ഞിമൊട്ട കനാൽ നിർമ്മാണം, പടന്ന വടക്കേപ്പുറം ശുദ്ധജല പദ്ധതി DWCRRA കെട്ടിടം തൃക്കരിപ്പൂർ, വി.ഇ.ഒ. ഓഫീസ് കെട്ടിടം, കൊടക്കാട്, പുത്തിലോട്ട് വെള്ളച്ചാൽ റോഡ്, കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മാണം എന്നിവയുടെ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>48. പടന്ന എടച്ചാക്കൈ അണക്കെട്ട് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൈപ്പറ്റിയ അഡ്വാൻസ് തുകയായ 18,250 രൂപ 25-8-2008-ൽ തിരിച്ചടച്ചതായി സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>49. കുറ്റിച്ചി ലക്ഷംവീട് കോളനി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>50. തട്ടാച്ചേരി അമ്പല കമ്മിറ്റിയുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമിയിൽ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ നിയമപരമായി പരിശോധിക്കാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കെട്ടിടം പണിയുകയും പിന്നീട് കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ചു മാറ്റേണ്ട അവസ്ഥ സംജാതമായതും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p>

1	2	3	4
			<p>51. ആയതിനാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഭരണ വകുപ്പ് അന്വേഷണം നടത്തി ഉത്തരവാദി കളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>52. പീലിക്കോട് മടിവയൽ എസ്.സി. കോളനി കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയായി നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നുള്ള ഫിസിക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
16	61, 62, 63, 64, 65, 66		<p>61. പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ച് അഞ്ചാം മൈൽ എസ്.സി. കോളനി കിണർ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തിയുടെ വാല്യുവേഷൻ നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>62. കുളത്തൂർ കിണർ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്ക് കൺവീനർക്ക് നൽകിയ തുക റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെ ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>63. മാനടക്കം എസ്.സി. കോളനി റോഡ് പദ്ധതിയ്ക്ക് ചെലവായ തുക തിരികെ പിടിക്കാൻ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കാനും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>64. സ്റ്റാർ നഗർ മേട്ടുകൊവുൽ റോഡ് ഫോർമേഷൻ പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
			<p>65. പത്തായപ്പുറം കളം റിപ്പയറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിന്മേലുള്ള കോടതി വിധി സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>66. എഡർനാർ പെർഡാല മൊടതോട് റിപ്പയർ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
17	72, 73		<p>72. കാരാട്ട് വയൽ നിട്ടടുക്കം റോഡ് പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൺവീനർക്ക് നൽകിയ അഡ്വാൻസ് തുകയായ 12,500 രൂപ തിരിച്ചടച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>73. മേൽ പരാമർശിച്ച മറ്റ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിന്മേലെല്ലാം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ച് സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
18	75		<p>പരാമർശവിധേയനായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മരണപ്പെട്ടതിനാലും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി നിലവിലെ ഭരണസമിതി അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളതിന്റെയും പ്രവൃത്തി നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
19	77		<p>പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
20	79		<p>പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
21	84		<p>ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന്റെ കൈവശം ഉപയോഗിക്കാതെ അവശേഷിച്ചിട്ടുള്ള തുക തിരിച്ച് നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ കൂടിയാലോചിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
22	86		<p>ഡെപ്യൂസിറ്റ് പ്രവൃത്തിയായി കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകിയ തുക ചെലവഴിക്കപ്പെടാതിരുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്തുത വർക്കിന് തുക അടയ്ക്കുകയോ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് തുക ചെലവഴിക്കാതിരുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
23	88		<p>ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിന്മേൽ സർക്കാർ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
24	90		<p>പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു</p>
25	92		<p>വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കുവാനും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
26	94		<p>പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാകയാൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>

1	2	3	4
27	96		<p>പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ നിന്നും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം വാങ്ങി ഹാജരാക്കണമെന്ന് ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത സാക്ഷ്യപത്രം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മുഖേന സമിതിക്ക് രണ്ടു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
28	98		<p>പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
29	104		<p>ജില്ലാ നിർമ്മിതികേന്ദ്രം പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് ചെലവഴിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച രേഖകളും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രവും ഹാജരാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
30	106	..	<p>പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
31	110, 111, 112		<p>110. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിവിധ പ്രവൃത്തികൾക്കായി കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ്, കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി, ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ് തുടങ്ങിയ വകുപ്പ്/സ്ഥാപനങ്ങളെ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ ചുമതലയേൽപ്പിക്കുമ്പോൾ തുക മുൻകൂറായി നൽകുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ മുൻകൂർ നൽകിയ തുകയുടെ കണക്കുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാറില്ലെന്നും പ്രസ്തുത തുക ഉപയോഗിച്ചുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ തുടർനിരീക്ഷണം കൃത്യമായി നടത്തപ്പെടുന്നില്ലായെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. തന്മൂലം മുൻകൂർ അനുവദിച്ച തുകയുടെ ഉപയോഗവും ക്രമപ്പെടുത്തലും കൃത്യമായി നടക്കാതെ വരുന്നതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു.</p>

1	2	3	4
			<p>ആയതിനാൽ പദ്ധതികൾക്കായി മുൻകൂർ തുക അനുവദിക്കൽ, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണം, മുൻകൂർ തുക ക്രമപ്പെടുത്തൽ എന്നിവ കൃത്യസമയത്തു നിർവ്വഹിക്കുന്നുണ്ടെന്നുറപ്പുവരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകണമെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>111. വിവിധ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി മുൻകൂർ തുക അനുവദിക്കുമ്പോൾ പ്രസ്തുത തുക ചെലവഴിച്ചതായിട്ടാണ് സർക്കാർ കണക്കാക്കുന്നതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി മുൻകൂർ തുക അനുവദിക്കുന്ന പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നുറപ്പു വരുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകണമെന്നും നടപടി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>112. ചെമ്മനാട്, പടന്ന, മുളിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിക്കുന്ന രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
32	115	,,	<p>വിവിധ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി നടത്തിയിട്ടുള്ള തെളിവെടുപ്പുകളിൽ ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തതമൂലം വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളും ദൈനംദിന ചെലവുകളും നടത്തുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടുന്നതായി പല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും പരാതിപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ തനതു വരുമാനമാർഗ്ഗമായ നികുതി പിരിവിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച</p>

1	2	3	4
			<p>വരുത്തുന്നതായി ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. നികുതി തുക യഥാസമയം പിരിച്ചെടുത്തില്ലെങ്കിൽ കാലഹരണപ്പെടുമെന്നിരിക്കെ നികുതി പിരിവിലെ കെടുകാര്യസ്ഥത അനുവദനീയമല്ല. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ യഥാക്രമം 243(3), 539(2) എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നികുതി പിരിവിലെ വീഴ്ച പരിശോധിച്ച് നടപടിയെടുത്തതായും കാണുന്നില്ല. ആയതിനാൽ സംസ്ഥാനത്തെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നികുതി കുടിശ്ശിക അടിയന്തരമായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഓരോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിനും ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷവും വിവിധ നികുതിയിനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുക സംബന്ധിച്ച് പട്ടിക സർക്കാർ തലത്തിൽ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കണമെന്നും ഇതിനായി സർക്കാർ തലത്തിൽ തന്നെ ഒരു നിരീക്ഷണ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നും കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ നികുതിപിരിവ് പരിശോധിച്ച് വീഴ്ചവരുത്തുന്ന വർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ടും പുരോഗതി വിലയിരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള തുടർനടപടി റിപ്പോർട്ടും സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
33	117	,,	<p>പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
34	119		<p>കാസർഗോഡ് നഗരസഭയിൽ കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ചെലവുകൾക്കായി ട്രഷറിയിൽ അക്കൗണ്ട് ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമം തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ അതിന് ആവശ്യമായ അനുമതി ധനകാര്യ വകുപ്പിൽ നിന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും, നടപടിക്രമം</p>

1	2	3	4
			<p>അനുസരിച്ച് ആയതിനുള്ള തുടർ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിനും അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
35	121		<p>കാസർഗോഡ് നഗരസഭ മധുർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റിന് സൈറ്റ് ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുവാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വിസമ്മതിച്ചതാണ് സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രധാന തടസ്സമെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. കാസർഗോഡ് നഗരസഭയും മധുർ പഞ്ചായത്തും യോജിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് പൂർത്തീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതായി തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയതിനാൽ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിലനിൽക്കുന്ന തർക്കം പരിഹരിച്ച് രണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും സംയുക്ത സംരംഭമെന്ന നിലയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പദ്ധതി യാഥാർത്ഥ്യമാക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
36	123		<p>പുതുതായി നിർമ്മിക്കുന്ന മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റിന് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെ അനുമതി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ ലഭ്യമാക്കി പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു</p>
37	127	,,	<p>അംഗൻവാടികൾക്കുള്ള ഭക്ഷ്യ വസ്തുക്കളുടെ വിതരണത്തിൽ ക്രമക്കേട് - ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ഭീമമായ നഷ്ടം എന്ന വിഷയത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണവും വകുപ്പുതല അന്വേഷണവും നടത്തണമെന്നും സപ്ലൈൻഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥയെ തിരിച്ചെടുക്കാനാധാരമായ റിപ്പോർട്ട് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>