

അടിയന്തര പ്രമേയം

മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

മി. സ്പീക്കർ: മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം നൽകണമെന്ന സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവ് പാലിക്കാതെ അതിനെതിരെ അപ്പീൽ പോകാനും ജനങ്ങൾക്ക് മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ അറിയാനുള്ള അവകാശം നിഷേധിക്കാനും ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറായതുമൂലം ഉളവാക്കിയുള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന ഗുരുതരമായ സ്ഥിതിവിശേഷം സംബന്ധിച്ച് ഇന്നത്തെ സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ വി.ഡി.സതീശൻ, എം. ഉമ്മർ, റോഷി അഗസ്റ്റിൻ എന്നീ അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, അടിയന്തര പ്രമേയം എന്ന നിലയ്ക്ക് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട വിഷയമല്ലെങ്കിലും ഈ വിഷയം ഉന്നയിച്ചത്, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉയർന്നുവന്ന ഒട്ടേറെ തെറ്റിദ്ധാരണകളും ആശയക്കുഴപ്പങ്ങളും ഇല്ലാതാക്കുന്നതിന് സഹായകരമാകുമെന്നതുകൊണ്ട് സ്വാഗതാർഹം തന്നെയാണ്. ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനമാകെ പുറത്തുവിടാൻ പാടില്ലെന്ന നിലാപട് ഈ സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്ന മട്ടിലുള്ള പ്രചരണങ്ങൾ ഒട്ടേറെ തെറ്റിദ്ധാരണകളിൽ നിന്നും

ഉണ്ടായതാണ്. 2016 ജൂൺ 15-ന് സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ ഒത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ആ ഉത്തരവിൽ മന്ത്രിസഭാ യോഗങ്ങൾക്കായി തയ്യാറാക്കുന്ന അജണ്ട, മിനിട്സ്, തീരുമാനങ്ങൾ എന്നീ രേഖകൾ നിലവിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളിലെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ പരിഹരിച്ച് അപേക്ഷകർക്ക് നൽകുന്നതിനാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആധുനിക സൗകര്യങ്ങൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്നും സർക്കാർ ഔദ്യോഗിക വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2005-ൽ ആണ് വിവരാവകാശ നിയമം നിലവിൽ വന്നത്. ആ നിയമത്തിലെ 8(1)(i) വകുപ്പുപ്രകാരം മന്ത്രിസഭായോഗത്തിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളുടെയും ചർച്ചകളുടെയും വിശദാംശങ്ങളും മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിലെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി രേഖകൾ നൽകാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. ഇതിൽ ഏതെല്ലാം രേഖകൾ ഉൾപ്പെടുമെന്നതുസംബന്ധിച്ച് ഒന്നിലധികം കോടതിവിധികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ നിയമമാണിത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് വിവിധ കോടതികൾ പരിശോധിച്ച എല്ലാ വിഷയങ്ങളും പരിഗണിച്ച ശേഷമാണ് സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ ഇത്തരം ഒത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്ന് കരുതാനാകില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിലൊരു വ്യക്തത ഉണ്ടാകേണ്ട സാഹചര്യമുയർന്നിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിക്കാണ് ഇക്കാര്യത്തിലൊരു

വ്യക്തത ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. അതൊന്നുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് പ്രസ്തുത ഉത്തരവിനെതിരെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നൽകാൻ തീരുമാനിക്കാനിടയായത്. കോടതി ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്തുമെന്നതന്നെയാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ചട്ടം 8 (1) (i)-ലെ വ്യാഖ്യാനം സംബന്ധിച്ച് അവ്യക്തത ഇന്നുണ്ട്. ആ അവ്യക്തത നീക്കുന്നതിന് കേസിലെ കോടതി വിധി ഉതകുകതന്നെ ചെയ്യും. വിവരാവകാശ നിയമത്തിൽ 'The matter is complete or over' എന്നുപറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് കമ്മീഷൻ വ്യാഖ്യാനിച്ചത് സംബന്ധിച്ച വ്യക്തതയാണ് കോടതിയിൽനിന്ന് ഉണ്ടാകേണ്ടത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിവരാവകാശ നിയമത്തെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ദുർബലപ്പെടുത്തുകയെന്ന ഒരു സമീപനം ഈ സർക്കാരിനില്ല. എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും ആ നിയമത്തെ ആദരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ വിവരങ്ങൾ പൊതുമണ്ഡലത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനും ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സർക്കാർ പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമാണ്. ഈ സർക്കാർ അധികാരമേറ്റ ഉടൻതന്നെ മന്ത്രിസഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്ന വിഷയങ്ങൾ, ഔട്ട് ഓഫ് അജണ്ട ഒഴിവാക്കാൻ തുടങ്ങിയ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും വ്യക്തമാക്കി ജൂൺ 14-ന് വിശദമായ മാർഗ്ഗരേഖ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ വ്യക്തമാക്കിയ കാര്യം മന്ത്രിസഭായോഗ തീരുമാനത്തിന്മേലുള്ള ഉത്തർ തീരുമാനം ലഭിച്ച് 48 മണിക്കൂറിനകം പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ് എന്നതാണ്. അതുപോലെതന്നെ പ്രസ്തുത ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന അതേ സമയംതന്നെ കേരള സർക്കാരിന്റെ വെബ്സൈറ്റായ

www.kerala.gov.in-ലും വകുപ്പുകൾക്ക് പ്രത്യേകം വെബ്സൈറ്റുണ്ടെങ്കിൽ അതിലും പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് ജൂൺ 14-നാതന്നെ വ്യക്തമാക്കിക്കഴിഞ്ഞതാണ്. മന്ത്രിസഭായോഗ തീരുമാനത്തിന്മേലുള്ള ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ്, പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിന്റെ നമ്പറും തീയതിയും രേഖപ്പെടുത്തി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ദിവസംതന്നെ പൊതുഭരണ വകുപ്പിൽ നൽകേണ്ടതാണ്. ഇത് നേരത്തെതന്നെ വ്യക്തമാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനത്തിന്റെ ഉത്തരവ് 48 മണിക്കൂറിനകം വരിക, അതോടൊപ്പംതന്നെ ഗവൺമെന്റിന്റെ വെബ്സൈറ്റിലും വകുപ്പുകളുടെ പ്രത്യേക വെബ്സൈറ്റുകളിലും ഇക്കാര്യം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുക എന്നതാണ് സർക്കാർ നേരത്തെതന്നെ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. വിവരങ്ങൾ മറച്ചുവയ്ക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യം സർക്കാരിനൊട്ടുമില്ലായെന്ന് ഇതിൽനിന്നും വ്യക്തമാകും. മന്ത്രിസഭായോഗത്തിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവുകൾ മന്ത്രിസഭായോഗം കഴിഞ്ഞ് 48 മണിക്കൂറിനുള്ളിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അത് മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനം, അജണ്ടയിലുള്ള കുറിപ്പുകൾ എന്നിവ അപ്പോൾത്തന്നെ വെബ്സൈറ്റിൽ അപ്ലോഡ് ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ഉറപ്പുവരുത്താൻ എല്ലാ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിമാർക്കും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിന്റെ തീരുമാനത്തിന്റെ ഇനം, നമ്പർ, തീയതി ഇവയെല്ലാം രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഇത് വെബ്സൈറ്റിൽ അപ്ലോഡ് ചെയ്യുന്നത്. അപ്പോൾ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ വിവരം മറച്ചുവയ്ക്കുക എന്നൊരുദ്ദേശ്യം സർക്കാരിനില്ല. അതേസമയം ഈ

ഉത്തരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില വ്യക്തതകൾ വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നേരത്തെ പറഞ്ഞ കാര്യത്തിനായി സെക്രട്ടേറിയറ്റ് മാന്വൽ ഭേദഗതിചെയ്യാനും നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ബഹുമാന്യനായ വി. ഡി. സതീശൻ അടക്കമുള്ളവർക്ക് മാത്രമല്ല ഇക്കാര്യത്തിൽ ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടായത്. ആ ആശയക്കുഴപ്പം പരിഹരിക്കാൻ ഈ വിശദീകരണം ഇടയാകുമെന്ന് കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട് ഇത് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ചചെയ്യേണ്ട ഒരാവശ്യകത ഇല്ലായെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്.

മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം നൽകുന്നതു സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇതുസംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ എല്ലാവർക്കുമൊരു ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടായിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മറുപടിയോടുകൂടി ഈ ആശയക്കുഴപ്പം വർദ്ധിക്കുകയും എന്താണ് ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാകുകയും ചെയ്യുകയാണ്. അങ്ങിവിടെ പറഞ്ഞത് വിവരാവകാശ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 8 (1) (i) അനുസരിച്ച് 'when the matter is completed or over' എന്നാണ്. അതായത് മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങളുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ മാത്രമാണ് വിവരാവകാശ നിയമമനുസരിച്ച് വിവരങ്ങൾ കൊടുക്കേണ്ട ബാധ്യത സർക്കാരിനുള്ളതെന്നാണ്. തീർച്ചയായും മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രൊട്ടക്ഷൻ തന്നെയാണ് സെക്ഷൻ

8 എന്നു പറയുന്നത്. പക്ഷെ, എന്താണ് 15-06-2012-ൽ വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ നൽകിയിരിക്കുന്ന ഉത്തരവ്? ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ഈ ഉത്തരവ് ലഭിച്ച് 10 ദിവസത്തിനകം എതിർകക്ഷി അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ സൗജന്യമായി നൽകേണ്ടതും ആയത് കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറിയെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്. അടുത്ത വാചകമാണ് പ്രധാനം, ഇപ്രകാരം അപേക്ഷകൻ വിവരങ്ങൾ നൽകുമ്പോൾ ടി അജണ്ടയിൽ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനം എടുക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും വിഷയമുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ലായെന്നും കമ്മീഷൻ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിക്കുന്നു. അപ്പോൾ കമ്മീഷൻതന്നെ സെക്ഷൻ 8 (1) (i) വളരെ വ്യക്തമായി അതിന്റെ ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. തീരുമാനമെടുക്കാത്ത, മാറ്റർ കംപ്ലീറ്റ് ചെയ്യാത്ത, മാറ്റർ തീരാത്ത ഒരു കാര്യത്തിനും വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം നിങ്ങൾ മറുപടി കൊടുക്കേണ്ടതില്ല, പക്ഷെ തീരുമാനമെടുത്തതിന് കൊടുക്കണം. 15-06-2012-ൽ വന്ന ഈ ഉത്തരവിനാധാരമായ ഹർജിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് 01-01-2016 മുതൽ (യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്താണ്) 12-03-2016 വരെയുള്ള ഏകദേശം 72 ദിവസക്കാലത്തെ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്നാണ്. ഈ 72 ദിവസത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്തെ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ പൂർത്തിയായിട്ടില്ലേ; പൂർത്തിയായത് ഒന്നും തന്നെയില്ലേ? പൂർത്തിയാകാത്തത് കൊടുക്കുകയില്ല എന്നുള്ള വാദത്തെ അംഗീകരിക്കുന്നു. പക്ഷെ പൂർത്തിയായ തീരുമാനങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ടാണ് സർക്കാർ ഇത്ര ദിവസമായിട്ടും

നൽകാത്തത്? ഉത്തരവ് ലഭ്യമായി 10 ദിവസത്തിനകം കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. കൊടുക്കാൻ വൈകുന്ന ഓരോ ദിവസവും സർക്കാർ ഫൈൻ അടച്ചുകൊണ്ടിരിക്കണം. ഇതുസംബന്ധിച്ച ഹൈക്കോടതിയുടെ സ്റ്റേ ഉത്തരവിലും സർക്കാർ ഇപ്പോൾ ഫൈൻ അടച്ചുകൊണ്ടിരിക്കേണ്ട ഒരവസ്ഥയിലാണ് എത്തി നിൽക്കുന്നത്. തീരുമാനമെടുത്ത കാര്യങ്ങൾ കൊടുക്കാനുള്ള ബാധ്യത ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. മനഃപൂർവ്വമായി ആ ബാധ്യതയിൽനിന്ന് ഗവൺമെന്റ് ഒഴിഞ്ഞുപോകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. യാതൊരുവിധ അവിഷ്കരണവും ഈ ഉത്തരവിലില്ലാതിരിക്കെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഇതിന്മേൽ അപ്പീൽ പോകാനുള്ള സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ രഹസ്യമാക്കി വയ്ക്കാനും വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ അന്തഃസത്തയ്ക്ക് വിരുദ്ധവുമാണ്. സെക്രട്ടേറിയറ്റ് മാനുവലിലും റൂൾസ് ഓഫ് ബിസിനസ്സിലുമെല്ലാം ഒരു ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനമെടുത്താൽ 48 മണിക്കൂറിനകം ഉത്തരവ് പുറത്തിറക്കണമെന്നുണ്ട്. ചില സമയങ്ങളിൽ ഇങ്ങനെ ഉത്തരവ് ഇറക്കാൻ സാധിക്കില്ല. കാരണം, ഔട്ട് ഓഫ് അജണ്ടയായി വരുന്ന വിഷയങ്ങൾ മന്ത്രിസഭയിൽ വയ്ക്കുമ്പോൾ ചില കാര്യങ്ങൾക്ക് ലീഗൽ സ്കൂട്ടിനി വേണ്ടിവരാറുണ്ട്. ഏതെങ്കിലുമൊരു മന്ത്രിസഭാ അംഗം അതിന്റെ ധനകാര്യ സ്കൂട്ടിനി വേണമെന്നോ നിയമപരമായ സ്കൂട്ടിനി വേണമെന്നോ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അത് തീരുമാനമെടുക്കാതെ പുറത്തേയ്ക്ക് പോകും. അതിന് സമയമെടുക്കും. ഔട്ട് ഓഫ് അജണ്ടയായി വരുന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ് ഇത് ബാധകം. അല്ലാതെ മന്ത്രിസഭ എടുക്കുന്ന

തീരുമാനങ്ങൾ 48 മണിക്കൂറിനകം ഉത്തരവായി പുറത്തുവരാനുള്ള എന്തുതടസ്സമാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്? സർക്കാരിന്റെ ഈ വാദം നേരത്തെ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചതാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനത്തിന്റെ അജണ്ട, മിനിട്ട്സ് എന്നിവയിൽ തീരുമാനങ്ങളെടുത്തിട്ടില്ലാത്തവയും ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നും തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്ത കാര്യങ്ങൾ ഏതാണെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾക്കുമാത്രമേ അറിയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും മറ്റും വാദിച്ച് ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിവരം അപേക്ഷകന് നിരസിച്ച നടപടി അംഗീകരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. മന്ത്രിസഭാ യോഗങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും ഇനമുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഒഴിവാക്കി മറ്റുള്ളവ സംബന്ധിച്ച വിവരം അപേക്ഷകന് നൽകാനുള്ള നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വം എതിർക്കുകയുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച വാദഗതികൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ വ്യക്തത വരുത്താൻ പോകുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ മുഴുവൻ ഈ കേസിൽ ചർച്ചചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്. കോടതിയിൽ കേസ് തീർന്ന് വിധിയും വന്നതിനുശേഷം വീണ്ടും വാദമുഖങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നതിന്റെ പ്രസക്തിയെന്താണെന്ന് ചോദിക്കാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. അങ്ങ് മുഖ്യമന്ത്രിയായതിനുശേഷം മന്ത്രിസഭ കഴിഞ്ഞാൽ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പത്രസമ്മേളനമില്ല. എന്താണ് മന്ത്രിസഭയിലെടുത്ത തീരുമാനമെന്ന് അറിയിക്കാറില്ല. അതിന് അങ്ങു പറഞ്ഞത്, ഞാൻ പി.ആർ.ഒ.യുടെ പണി ചെയ്തില്ല എന്നാണ്. ഇതിനുമുമ്പുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിമാരായ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനും, ശ്രീ.

ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയും, ഇ. കെ. നായനാഥും അടക്കമുള്ള ആളുകൾ ചെയ്തിരുന്നത് പി.ആർ.ഒ.യുടെ പണിയാണോ? മന്ത്രിസഭ ഒരു തീരുമാനമെടുത്താൽ അത് ജനങ്ങളെയും മാധ്യമ പ്രവർത്തകരെയും അറിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യതയുണ്ട്. ചിലപ്പോൾ അവർ അനിഷ്ടകരമായും അപ്രിയങ്ങളുമായ ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കും. അത്തരം ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുമ്പോഴാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഇവിടത്തെ സ്ഥിതി എന്താണ്? മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ മുഖ്യമന്ത്രി പത്രസമ്മേളനത്തിലൂടെ വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല, വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം ചോദിച്ചാൽ അത് സർക്കാർ നൽകുന്നില്ല. ഇത് ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥിതിക്ക് ഏറ്റവും അപകടകരമായ ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാക്കി വെച്ചിരിക്കുകയാണ്. 2014 ജനുവരി-ഫെബ്രുവരി മാസങ്ങളിലെ ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനം നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ഇതേ ഹർജിക്കാരൻ വിവരാവകാശ കമ്മീഷനിൽ അപ്പീൽ കൊടുത്തപ്പോൾ അത് കൊടുക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ഇതുപോലെയൊരു ഉത്തരവ് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്തുണ്ടായി. ഞങ്ങളത് കൊടുത്തു. വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ കൊടുത്ത ഉത്തരവനുസരിച്ച് 2014 ജനുവരി-ഫെബ്രുവരി മാസങ്ങളിലെ ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനങ്ങൾ ഞങ്ങൾ കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. യു.ഡി.എഫ് സർക്കാർ സുതാര്യമല്ലെന്ന് ആക്ഷേപിച്ച ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായപ്പോൾ ഇത് നിഷേധിക്കുന്നത് എവിടത്തെ ന്യായമാണ്. ഇതല്ലേ ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കേണ്ടത്? വൈബ്സൈറ്റിൽ

പ്രസിദ്ധീകരിക്കണമെന്നെല്ലാം യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. പബ്ലിക് റിലേഷൻ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീമതി റാണി ജോർജ് ഇറക്കിയ ഉത്തരവ് ആ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുണ്ട്. യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്തെ ഒരു വിവാദവിഷയത്തെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് അനുപറഞ്ഞു. അതായത് ടി ബ്രാഞ്ചിനെ ഒഴിവാക്കിയെന്ന വിഷയം. ടി ബ്രാഞ്ചിനെ ഒഴിവാക്കാനുള്ള തീരുമാനം നോട്ടീഫിക്കേഷൻ മുഖേനയല്ല ഉണ്ടായത്. ടി ബ്രാഞ്ചിനെ ഒഴിവാക്കാൻ ആദ്യത്തെ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വന്നതിനുശേഷം അന്നത്തെ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ഒരു ഓഫീസ് ഓർഡറിലൂടെ മുഖ്യമന്ത്രിയെയും മന്ത്രിമാരേയുംമൊക്കെ അതിനകത്തുപെടുത്തി. അതിന് വ്യാപകമായ പ്രതിഷേധം കേരളത്തിലുണ്ടായി. അങ്ങുൾപ്പെടെയുള്ള പ്രതിപക്ഷത്തെ ആളുകൾ അന്നതിനെ വിമർശിച്ചു. നിയമവകുപ്പിന്റെയും സർക്കാരിന്റെയും അനുമതിയില്ലാതെ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ ഇറക്കിയ ഓഫീസ് ഓർഡർ 22.03.2016-ൽ ചേർന്ന മന്ത്രിസഭാ യോഗം റദ്ദാക്കി. അന്ന് വിവരാവകാശ നിയമത്തെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് ഫെയ്സ്ബുക്കിൽ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം "ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർക്കാരിന്റെ തന്നിന്നിരം ജനങ്ങൾ അറിഞ്ഞാൽ ആട്ടിപ്പുറത്താക്കും എന്ന ഭയംകൊണ്ടാണ് വിവരാവകാശ നിയമം അട്ടിമറിക്കുന്ന വിജ്ഞാപനം ഇറക്കിയത്. തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്ത് സ്വന്തം കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ഒളിപ്പിച്ചുവയ്ക്കാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. ഇരുട്ടിൽ ജീവിക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്ന സർക്കാരാണിത്" എന്നാണ്. ഈ സർക്കാർ ഇപ്പോൾ ഇരുട്ടിൽ ജീവിക്കാൻ

ആഗ്രഹിക്കുകയാണോ? അങ്ങയുടെ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം പുതുതായി ചുമതലയേറ്റ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറും നിയമ സെക്രട്ടറിയും അങ്ങയുടെ ഗവൺമെന്റിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും എന്തുകൊണ്ടാണ് വിവാദമായ ആ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ റദ്ദാക്കാൻ തയ്യാറാകാത്തത് എന്നുപറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സുതാര്യതയെക്കുറിച്ച് രൂക്ഷമായി പ്രതികരിച്ച അങ്ങ് മുഖ്യമന്ത്രിയായപ്പോൾ എടുത്ത നിലപാടിൽനിന്ന് പുറകോട്ടുപോയി. അങ്ങൊരു നിലപാടെടുത്താൽ അത് തെറ്റായാലും ശരിയായാലും ആ നിലപാടിൽത്തന്നെ ഉറച്ചുനിൽക്കുമെന്നൊരു പേര് അങ്ങേയ്ക്കുണ്ടായിരുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ അങ്ങെടുത്ത നിലപാടിൽനിന്ന് മലക്കംമറിയുന്ന ഒരു തീരുമാനമാണ് ഉണ്ടായത്. ഭരണാധികാരിയുടെ വേഷമണിഞ്ഞപ്പോൾ രഹസ്യങ്ങളുണ്ടായി. അത് മറച്ചുവയ്ക്കാനുള്ള ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമായ നീക്കമാണ് ഇപ്പോൾ പുറത്തുവരുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്തെ വിഷയങ്ങൾ പുറത്തുവന്നാൽ അങ്ങേയ്ക്ക് ഒരു ക്ഷീണവുമില്ലല്ലോ. അന്നത്തെ സർക്കാർ എന്തെങ്കിലും വിവാദമായ തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഈ അപ്പീലിന്റെ വിധിയുടെ ഭാഗമായി വിവരാവകാശ പ്രവർത്തകർക്ക് കൊടുക്കട്ടെ. പക്ഷെ അങ്ങ് അതിനെയല്ല ഭയപ്പെടുന്നത്. ഇപ്പോൾ മന്ത്രിസഭ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ പലതും ജനങ്ങൾ അറിയരുതെന്നാണ് അങ്ങ് ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. പഴയ സോവിയറ്റ് യൂണിയനിൽ 'A Russian bear behind the iron curtain' എന്ന വളരെ പ്രസിദ്ധമായ ഒരു പ്രയോഗമുണ്ട്. ഇരുമ്പുമാർക്കു

പിന്നിലിരിക്കുന്ന സ്വേച്ഛാധിപത്യത്തിന്റെ പ്രതീകമായ ആ റഷ്യൻ കരട് ഇന്ന് യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല. Marshall McLuhan പറഞ്ഞ ഗ്ലോബൽ വില്ലേജിലാണ് നമ്മളിന്ന് ജീവിക്കുന്നത്. ഇന്റർനാഷണൽ സൂപ്പർ ഹൈവേയിലൂടെയാണ് ജനങ്ങളിന്ന് യാത്ര ചെയ്യുന്നത്. വിവരങ്ങളറിയാനുള്ള എല്ലാ സ്വാതന്ത്ര്യവും ജനങ്ങൾക്കുണ്ട്. വിവരങ്ങൾ അറിയാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും ജനങ്ങളുടെ അറിയാനുള്ള അവകാശത്തെയും...., ബാങ്ക് നാഷണലൈസേഷൻ ആക്റ്റിനശേഷം സ്വതന്ത്ര ഇന്ത്യയിൽ ഉണ്ടായ ഏറ്റവും വിപ്ലവകരമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാണ് വിവരാവകാശ നിയമം. ആ വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ അന്തഃസത്തയ്ക്കെതിരായി, സെക്ഷൻ 24 - ൽ ഒരു കാര്യംകൂടി പറയുന്നുണ്ട്. ഇന്റലിജൻസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്ക് സെക്ഷൻ 24- ൽ പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നത്, 'Provided that the information pertaining to the allegations of corruption and human rights violation shall not be excluded under this sub section' എന്നാണ്. അഴിമതി സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അതിൽനിന്നും ഒളിച്ചുവയ്ക്കാൻ ഒരുകാരണവശാലും കഴിയില്ല. അഴിമതി സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ അത് കൊടുക്കാനുള്ള സാധ്യതയുമുണ്ട്. രഹസ്യത്തിന്റെ സൈബീരിയൻ മഞ്ഞുമലകൾ സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള തീരുമാനം കേരളത്തിൽ നടപ്പാക്കില്ല. ഇത് ട്രോപ്പിക്കൽ ക്ലൈമറ്റുള്ള രാജ്യമാണ്. ഈ കൊടുംകൂടിൽ രഹസ്യത്തിന്റെ മഞ്ഞുമലകൾ ഉരുകിത്തീരുകതന്നെ ചെയ്യും. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഈ വിഷയം സഭ

നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ചചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി.

സതീശൻ പുകമറ സൃഷ്ടിക്കാനാണ് ഇവിടെ ശ്രമിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിനകത്ത് അദ്ദേഹം സെക്ഷൻ 8 (1) (i)-ടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. അതിതാണ് - Cabinet papers including records of deliberations of the Council of Ministers, Secretaries and other Officers. ഇത് ഏതൊക്കെ കാര്യങ്ങൾ ഒഴിവ് വരുന്നു, Exemption from disclosure of information എന്ന ഭാഗത്ത് പറയുന്നതാണ്. അതോടൊപ്പം, Cabinet papers including records of deliberations of the Council of Ministers, Secretaries and other Officers;

Provided that the decisions of Council of Ministers, the reasons thereof, and the material on the basis of which the decisions were taken shall be made public after the decision has been taken, and the matter is complete, or over;

Provided further that those matters which come under the exemptions specified in this section shall not be disclosed;

ഇവിടെ എന്താണ് ഉത്തരവ് ? വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ നൽകിയ ഉത്തരവ്, ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ഓഫീസിലെ പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറാണ് ഇതിനുള്ള മുഴുവൻ രേഖകളും അപേക്ഷകന് നൽകേണ്ടത് എന്നാണ്. ഇതിലാണ് അന്വേഷണങ്ങളുണ്ട്. അല്ലാതെ വിവരങ്ങൾ മറച്ചുവയ്ക്കുന്നതിലല്ല. അതാണ് നാം

മനസ്സിലാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം. ഇവിടെ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനം സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ മാത്രമാണ് നടപടിക്രമം പൂർത്തിയാകുന്നത്. അത് തീരുമാനിക്കുന്നത് അതാത് വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വിവിധ വകുപ്പുകളിലെ പൊതു അധികാരികളായ വകുപ്പുസെക്രട്ടറിമാരാണ്. അവരാണ് അത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ നൽകേണ്ടത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു അത്യുത്തര ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു എന്നതാണ് കാനാൻ കഴിയുന്നത്. അതോടൊപ്പംതന്നെ സർക്കാരിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ വിവരങ്ങൾ മറച്ചുവയ്ക്കുകയെന്ന ഉദ്ദേശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇതു മുഴുവൻ വെബ്സൈറ്റിൽ കൊടുക്കും എന്ന് നേരത്തേതന്നെ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടി ബ്രാബിനെ ഒഴിവാക്കിയതുസംബന്ധിച്ച് അക്കാലത്ത് ഉയർന്ന വിമർശനത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് തടസ്സം നിൽക്കുന്ന നിർദ്ദേശമായിരുന്നു നൽകിയത്. അതിനെയാണ് അന്ന് വിമർശിച്ചത്. ഇപ്പോൾ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരമുള്ള എല്ലാ വിവരങ്ങളും വെബ്സൈറ്റിൽത്തന്നെ നൽകണമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട്. അന്ന് ഒരു വിവരവും നൽകാൻ പാടില്ലായെന്നുള്ളതായിരുന്നു നിലപാട്. അതിനെയാണ് വിമർശിച്ചത്. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ പുറത്തുവിടുന്നതിന് എന്തിനാണ് നിങ്ങൾ തടസ്സം നിൽക്കുന്നതെന്ന് അങ്ങ് ചോദിച്ചു. എല്ലാ കാര്യത്തിലും നടപടികൾ പൂർത്തിയാകണം. 01.01.2016 മുതൽ 30.04.2016 വരെ മുൻ സർക്കാർ

കൈക്കൊണ്ട പല തീരുമാനങ്ങളും മന്ത്രിസഭാ ഉപസമിതി പരിശോധിച്ചുവരികയാണ്. അതിന്മേൽ അന്തിമ തീരുമാനം വരണം. അന്തിമ തീരുമാനം എടുക്കുമ്പോഴെ അതൊരു തീരുമാനമാകുകയുള്ളൂ. അപ്പോൾ മാത്രമേ ആ തീരുമാനം വെളിപ്പെടുത്താൻ കഴിയൂ. അതായത് ഒരു കാര്യത്തിൽ തീരുമാനം അവസാനമായി വരണം. എങ്ങനെയാണ് അവസാന തീരുമാനം വരുന്നതെന്ന് അങ്ങുതന്നെ ചില കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചു. അപ്പോൾ ആ അവസാന തീരുമാനം വന്നാൽ മാത്രമേ അത് വെളിപ്പെടുത്താനാകൂ. ഏതെങ്കിലും കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമാകുന്നതിനുമുമ്പ് കൊടുക്കണമെന്നുപറഞ്ഞാൽ അത് കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അങ്ങ് രണ്ട് കാര്യങ്ങളാണ് സംശയം പറഞ്ഞത്. ഒന്ന്, ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇതു മുഴുവൻ കൊടുക്കണമെന്നാണ്. ക്യാബിനറ്റ് രേഖകളുടെ മുഴുവൻ കസ്റ്റോഡിയൻ കേരളത്തിന്റെ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയാണ്. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയോട് ഒരു വിവരാവകാശ പ്രവർത്തകൻ ഒരു വിവരത്തെക്കുറിച്ച് അപേക്ഷിച്ചാൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് അത് കൊടുക്കാനുള്ള ബാധ്യതയുണ്ട്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം അങ്ങ് പറഞ്ഞത് പ്രോസസ് കമ്പ്ലീറ്റായിട്ടില്ലായെന്നാണ്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തെ 72 ദിവസത്തെ തീരുമാനങ്ങളാണ് ഇവിടെ ചോദിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ പ്രോസസ് കമ്പ്ലീറ്റായതിനുശേഷം പുതിയ ഗവൺമെന്റ് വന്ന് അത് വീണ്ടും പരിശോധിക്കാനുള്ള പ്രോസസ് തുടങ്ങി. ആ പ്രോസസാണോ സെക്ഷൻ 8 (1) (i) ൽ ചോദിക്കുന്നത്. അതെന്തു പ്രോസസ് ആണ്.

അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ഏത് വിവരാവകാശ പ്രവർത്തകൻ എന്തു വിവരം ചോദിച്ചാലും ഞങ്ങളുടെ ഒരു സബ് കമ്മിറ്റി അത് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ വിവരം കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയുമല്ലോ. അപ്പോൾ കൊടുക്കാതിരിക്കാനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളാണ് അന്വേഷിക്കുന്നത്. അതല്ലേ യഥാർത്ഥ കാര്യം?

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞു, അങ്ങ് ഒന്നുകിൽ ആശയക്കുഴപ്പത്തിലാണ് അല്ലെങ്കിൽ പൊതുവെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ നോക്കുകയാണ്. ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഒരു ഫയലിന്റെ താൽക്കാലിക കസ്റ്റോഡിയൻ മാത്രമാണ്. കാരണം മറ്റു വകുപ്പുകളിൽ നിന്നുമെത്തുന്ന ഫയലുകൾ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി രണ്ടോ മൂന്നോ നാലോ ദിവസം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പക്കലുണ്ടാകും. പിന്നീട് ആ ഫയലുകളെല്ലാം തിരിച്ചുപോകുകയാണ്, ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പക്കലല്ല അവ പിന്നീട് ഇരിക്കുന്നത്. അതിനുശേഷം അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി തലത്തിലാണ്. അദ്ദേഹമാണ് അതു സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ പുറത്തുവിടേണ്ടത്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): ക്യാബിനറ്റിൽ പങ്കെടുക്കുന്നത് ചീഫ് സെക്രട്ടറി മാത്രമാണല്ലോ. അപ്പോൾ ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനങ്ങളുടെ മിനിറ്റ്സ് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ കൈവശമാണ്. ചീഫ് സെക്രട്ടറി വിവിധ വകുപ്പുകൾക്ക് ഇത് കൊടുക്കുമല്ലോ. 48 മണിക്കൂറിനകം അവർ

തീരുമാനമെടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അത് അന്വേഷിക്കാനും മോണിറ്റർ ചെയ്യാനുമുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കുണ്ടല്ലോ. ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനം എന്നു പറഞ്ഞാലെന്താണ്? ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നത് ഉത്തരവിറങ്ങി കഴിയുമ്പോഴാണ്. അതുകൊണ്ട് ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനമെടുപ്പിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വവും ആ ഉത്തരവിറങ്ങുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് നോക്കാനുള്ള ബാധ്യതയും എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ ചീഫായിട്ടുള്ള ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കുണ്ടല്ലോ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇതിന് ഉത്തരം പറയാനുള്ള ബാധ്യത ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കില്ലേ? ഇല്ലെന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: ഇക്കാര്യത്തിലാണ് വ്യക്തത വരേണ്ടത്.

ഇപ്പോൾ അങ്ങ് ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നമുണ്ടല്ലോ. ആ പ്രശ്നമാണ് ഇപ്പോൾ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണറുടെ ഉത്തരവിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് വന്നിട്ടുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള നടപടിക്രമം അങ്ങേയ്ക്ക് എന്നേക്കാൾ നന്നായി അറിയാമല്ലോ, കാരണം എന്നേക്കാളും കൂടുതൽകാലം മന്ത്രിയായിരുന്നതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യങ്ങളിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് കൂടുതൽ വ്യക്തതയുണ്ടാകും. മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള ദിവസങ്ങളിൽ മാത്രമാണ് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ കൈവശം ആ ഫയലുകളിരിക്കുന്നത്. അതിനുമുമ്പുള്ള ദിവസങ്ങളിലും മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനം വന്നതിനുശേഷമുള്ള ദിവസങ്ങളിലുമെല്ലാം ആ ഫയലുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ കൈയിലാണ്. അതുകൊണ്ട് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ സ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെടുവെന്നല്ല;

ഓരോ സംസ്ഥാനത്തും ചീഫ് സെക്രട്ടറി തന്നെയാണ് സിവിൽ സർവ്വീസിന്റെ ഹെഡ്ഡെന്ന് നമുക്കറിയാമല്ലോ. എന്നാൽ ഈ പറഞ്ഞ അത്രയും ദിവസങ്ങൾ മാത്രമേ ഫയലുകൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈയിലുണ്ടാവുകയുള്ളൂ. അതിനുശേഷം വിവരങ്ങൾ നൽകേണ്ടത് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളിൽ നിന്നാണ്. ആ വകുപ്പുകൾ വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് ഞങ്ങൾ തടസ്സമല്ല. പക്ഷേ ആര് വിവരം നൽകണം, എങ്ങനെ നൽകണം; അക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വേണമെന്നതാണ് അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞത് ലോ സെക്രട്ടറി ഈ ഉത്തരവ് വായിക്കാത്തതുകൊണ്ടുള്ള കുഴപ്പമാണ് അല്ലെങ്കിൽ നിയമോപദേശം തരുന്നവരുടെ കുറ്റമാണെന്നാണ്. ഇവിടെ വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ക്യാബിനറ്റ് എടുത്തിരിക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ അപേക്ഷകന് കൊടുക്കണമെന്നാണ്. ക്യാബിനറ്റ് എടുക്കാത്ത തീരുമാനം കൊടുക്കേണ്ട. അങ്ങയുടെ കൈയിലിരിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ഉപസമിതി പരിശോധിക്കുന്ന ഫയലുകളിന്മേൽ തീരുമാനമെടുത്തില്ലെങ്കിൽ തീരുമാനമെടുത്തില്ല എന്നറിയിച്ചാൽ മതി. അവിടെ കാര്യങ്ങൾ തീരും. അല്ലാതെ കോടതിയിൽ പോകേണ്ട എന്താവശ്യമാണുള്ളത്. അങ്ങ് തന്നെ ഇതൊന്ന് വായിച്ചുനോക്കണം. വിവരാവകാശ കമ്മീഷണറുടെ ഈ ഉത്തരവ് അങ്ങ് വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും; ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉണ്ടാക്കുന്ന കുഴപ്പമല്ലാതെ ഇവിടെ വേറെയൊരു കൺഫ്യൂഷനുമില്ല.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: കോടതിയിൽ പോയത് ഈ ഒറ്റക്കാര്യത്തിനു മാത്രമാണ്; ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനങ്ങൾ നൽകേണ്ട ബാധ്യത ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ഓഫീസിനാണോ അല്ലെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളുടേതാണോ എന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ്. വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ നൽകിയ ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ഓഫീസിലെ പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറാണ് ഇതുസംബന്ധിച്ച മുഴുവൻ രേഖകളും അപേക്ഷകന് നൽകേണ്ടതെന്നാണ്. അപ്പോൾ ആ കാര്യത്തിലാണ് വ്യക്തത വരേണ്ടതായിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ക്ലിയർ ചെയ്ത് പോകാനാണ് ചോദിക്കുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം, അങ്ങയുടെ ഈ സർക്കാരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ വിളിച്ചുവരുത്താനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം മറ്റ് പലർക്കായി അങ്ങ് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് ആ സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ തന്നെയുള്ള ഏതെങ്കിലും വകുപ്പിന്റെ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്ന് ഈ ഫയൽ വാങ്ങി അതിലെ വിവരം കൊടുക്കുന്നതിന് എന്തുതടസ്സമാണുള്ളത്? ഇപ്പോൾ ഞാൻ ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് അങ്ങ് ഇതുവരെ ഉത്തരം പറഞ്ഞില്ല. കഴിഞ്ഞ 72 ദിവസക്കാലത്തെ ഒരു ഉത്തരവിലും തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ലേ? തീരുമാനമെടുത്തത് രണ്ടാമത് സ്ക്രൂട്ടിനിക്ക് വിധേയമാക്കുകയാണെന്നു പറയുന്നത് എന്തൊരു മുടന്തൻ ന്യായമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, അങ്ങ് ഈ വിവരങ്ങൾ ഭാവിയിൽ കൊടുക്കാൻ

ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അങ്ങ് ഇത് മറച്ചുവയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. ഉപസമിതിയുടെ കൈയിലിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ് എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒരു തീരുമാനം കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ പറ്റുമോ; ക്യാബിനറ്റ് എടുത്ത തീരുമാനമല്ലേ?

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ഇപ്പോൾ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ മുടന്തൻ ന്യായമാണോ അല്ലയോ എന്നുള്ളത് ഞങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ച മന്ത്രിസഭാ ഉപസമിതിയുടെ തീരുമാനം വന്നാൽ വ്യക്തമാകും. അതിന്മേൽ പരിശോധന നടക്കുകയാണ്. അതിനുശേഷം മാത്രമേ അതിന്മേലുള്ള അവസാന തീരുമാനമാകുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് ജനുവരി 1 മുതൽ ഏപ്രിൽ 30 വരെയുള്ള പഴയ തീരുമാനങ്ങളിൽ അവസാന തീരുമാനമായില്ല എന്ന നിലപാടെടുക്കുന്നത്. അവസാന തീരുമാനമായി എന്ന് നിങ്ങൾ പറയുമ്പോഴും ഈ സർക്കാർ കാണുന്നത് അവസാന തീരുമാനമായിട്ടില്ല എന്നതാണ്. ആ പരിശോധന നടക്കട്ടെ; അത് കഴിഞ്ഞ് വരട്ടെ. ഈ സർക്കാർ വിവരം മറച്ചുവയ്ക്കാൻ ഒരു തരത്തിലും തയ്യാറല്ല. വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും ഉറച്ച നിലപാടാണ് സർക്കാരിനുള്ളതെന്ന കാര്യം അർദ്ധശങ്കയിടയില്ലാതെ വ്യക്തമാക്കുകയാണ്. ഈയൊരു അവ്യക്തത നീക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം തന്നെ വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ സർക്കാർ നേരത്തെ തീരുമാനിച്ചത്. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ വി. ഡി. സതീശൻ പറയുകയുണ്ടായി, പത്രസമ്മേളനം നടത്തുന്നില്ല എന്ന്. മുഖ്യാരു ഘട്ടത്തിൽ

മോഡിയെ ആണോ അനുകരിക്കുന്നതെന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്ന് ചിലർ ചോദിച്ചു. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഏത് പ്രധാനമന്ത്രിയാണ് ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് പത്രസമ്മേളനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നത്? നിങ്ങളുടെ നേതാക്കന്മാരെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾക്ക് നല്ല നിശ്ചയമുണ്ടാകുമല്ലോ. ഏത് പ്രധാനമന്ത്രിയാണ് പത്രസമ്മേളനം നടത്തിയത്. ഞാൻ മോഡിക്ക് പഠിക്കുകയാണോ; മോഡിയെ അനുകരിക്കുകയാണോ എന്ന് നിങ്ങൾ ചോദിച്ചത് എന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്..... (ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: സംസാരിക്കുമ്പോൾ ആരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും കമന്റുണ്ടാകരുതെന്ന് ഇന്നലെ പറഞ്ഞതാണ്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: ഇന്ത്യൻ പ്രധാനമന്ത്രിയായ ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോഡിയെയാണോ അനുകരിക്കുന്നതെന്നാണല്ലോ ചോദിച്ചത്. ഇപ്പോൾ ചോദിച്ചെന്നല്ല പറയുന്നത്. നേരത്തെ ചോദിച്ചല്ലോ. ആ ചോദ്യവുമായി ബന്ധിപ്പിച്ചാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. എന്തുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ അങ്ങനെ ചോദിക്കുമ്പോൾ അതിനുമുമ്പുള്ള പ്രധാനമന്ത്രിമാരെയൊന്നും ഓർത്തില്ല (ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഇങ്ങനെ കമന്റ് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. നിങ്ങൾ ഇന്നലെ അതിനെതിരെ വല്ലാതെ പ്രകോപിതരായ ആളുകളാണ്. നിങ്ങൾതന്നെ അത് ചെയ്തത്. നിങ്ങൾ ഇന്നലെ പ്രകോപിതരായത്

ഇന്നേയ്ക്ക് മരണപോകരുത്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: ആ കാര്യം ഞാൻ വ്യക്തമാക്കിയതാണ്.

മാധ്യമങ്ങൾക്ക് വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ ഒരു തരത്തിലുള്ള വീഴ്ചയും ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തില്ല. മാധ്യമങ്ങൾക്ക് നൽകേണ്ട വിവരങ്ങളെല്ലാം മാധ്യമങ്ങൾക്ക് നൽകുക തന്നെ ചെയ്യും. ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ ആളുകളെ ഇരുട്ടിലാക്കാനോ നാടിനെ ഇരുട്ടിലാക്കാനോ ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. സുതാര്യമായ നടപടിയാണ് ഞങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നത്. സുതാര്യതയ്ക്ക് തന്നെയാണ് ഞങ്ങൾ പ്രാമുഖ്യം കൊടുക്കുന്നത്. കാര്യങ്ങൾ മറച്ചുവയ്ക്കാൻ ഞങ്ങൾ ഒരു തരത്തിലും ഉദ്ദേശിക്കുന്നതേയില്ല. ഇത്തരം ഒരു ഘട്ടത്തിൽ ഈ പ്രശ്നം സഭ നിർത്തി വച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യവുമില്ലെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിനുള്ള അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കുന്നു.

(അടിയന്തരപ്രമേയാവതരണത്തിന് അനുമതി നിഷേധിച്ചു.)

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല) : സർ, ഇക്കാര്യത്തിൽ

ഒന്നുകിൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലായിട്ടില്ല അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. ഇവിടെ പുകമറ ഉണ്ടാക്കിയത് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനല്ല, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മറുപടി തന്നെയാണ്. നരേന്ദ്ര മോദിക്ക് പഠിക്കുകയാണെന്നുള്ളത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറുപടിയിൽ നിന്ന്

വ്യക്തമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. കാരണം, പത്രക്കാരെ കാണാതിരിക്കുക, മന്ത്രിസഭാ യോഗങ്ങൾക്കു ശേഷം പത്രസമ്മേളനങ്ങൾ നടത്താതിരിക്കുക എന്നത്, ഈ സഭയിലുള്ള ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴും അതിനുമുമ്പ് ഇ. കെ. നായനാർ, ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി തുടങ്ങിയവർ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴും തുടർന്നുവന്നിരുന്ന കീഴ്വഴക്കമാണിത്. അത് വേണമോ വേണ്ടയോയെന്നുള്ളത് അദ്ദേഹത്തിന് തീരുമാനിക്കാം. ജനങ്ങളിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ മറച്ചുവയ്ക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടത്തെ അടിസ്ഥാനപരമായ കാര്യം. സംസ്ഥാന മന്ത്രിസഭ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ അറിയാനുള്ള അവകാശം ജനങ്ങൾക്കില്ലേ? ചികിത്സാ സഹായങ്ങൾ കൊടുത്ത കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ വെബ്സൈറ്റിൽ പറയുന്നുള്ളൂ. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ അതുമാത്രം അറിഞ്ഞാൽ മതിയോ? ഈ മന്ത്രിസഭയ്ക്കു എന്ത് കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നുവെന്നും പൊതുതാൽപ്പര്യത്തെ മുൻനിർത്തി തീരുമാനിക്കുന്ന വിവരങ്ങളും ജനങ്ങൾക്ക് അറിയാനുള്ള ബാധ്യത ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടത് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമല്ലേ? ഞങ്ങളെല്ലാ കാര്യങ്ങളും 48 മണിക്കൂറിനുള്ളിൽ വെബ്സൈറ്റിലിടുമെന്നാണ് അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. തൊഴിലും നൈപുണ്യവും വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ബോർഡുകൾ, കമ്പനികൾ, കോർപ്പറേഷൻ എന്നിവയിലെ അനുദ്യോഗികാംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി നിയമാനുസൃതം അവസാനിപ്പിക്കുന്നുവെന്നാണ് 15.07.2016-ൽ ഇറങ്ങിയ ഉത്തരവിൽ പറയുന്നത്.

ഇത് നിയമവിരുദ്ധമായ കാര്യമാണ്. ഇക്കാര്യം ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ ഇവിടെ സബ്മിഷനായി പറയും. ഈ ഉത്തരവ് പുറത്തിറങ്ങിയത് 15.07.2016-ലാണ്. ഈ ഉത്തരവ് പുറത്തിറങ്ങി 48 മണിക്കൂർ കഴിഞ്ഞിട്ടും വെബ്സൈറ്റിൽ കാണുന്നില്ലല്ലോ; ഇത് വെബ്സൈറ്റിൽ വന്നിട്ടില്ലല്ലോ? ഇതുപോലുള്ള നിരവധി ഉത്തരവുകൾ ഇറങ്ങുന്നു. ഈ ഉത്തരവുകളെല്ലാം പൊതുജനങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ നിന്ന് മറച്ചുവെക്കാൻ ബോധപൂർവ്വം ഈ സർക്കാർ ശ്രമിക്കുകയാണെന്നുള്ളതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണിത്. ഇപ്പോൾ ഒരു കാര്യം വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഞങ്ങൾ വിവരാവകാശ നിയമത്തെ അട്ടിമറിക്കുന്നു, വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ അന്തസ്സത്തയെ അട്ടിമറിക്കുന്നുവെന്നാണ് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ഏറ്റവും വലിയ വിമർശനമായി ഉന്നയിച്ചത്. അങ്ങയുടെ ഫെയ്സ്ബുക്ക് പോസ്റ്റ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഉദ്ധരിച്ചല്ലോ. ഇവിടെ 03-08-2013-ൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രിയും ശ്രീമതി റാണി ജോർജ്ജ് പി.ആർ.ഡി. സെക്രട്ടറിയും ആയിരുന്ന കാലത്ത് ഇറക്കിയ ഉത്തരവുപ്രകാരവും അങ്ങ് പറഞ്ഞ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ചെയ്യണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ബിസിനസ് റൂൾസും സെക്രട്ടേറിയറ്റ് മാനുവലും അനുസരിച്ച് മന്ത്രിമാർ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ 48 മണിക്കൂറിനുള്ളിൽ അതാത് വകുപ്പുകൾ വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കണം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ ഈ ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതൊന്നും നടക്കുന്നില്ലായെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. തൊഴിൽ വകുപ്പിന്റെ ഒരു ഉദാഹരണമാണ് ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്.

മന്ത്രിസഭയിൽ ഒരു തീരുമാനം എടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ 48 മണിക്കൂറിനകം ഉത്തരവിറങ്ങിയില്ലായെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് ഉത്തരവിറങ്ങിയില്ലായെന്ന് പരിശോധിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കുണ്ട്. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ് ഇത് പരിശോധിക്കുകയെന്നുള്ളത്. ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് ബാധ്യതയില്ലേ; ചീഫ് സെക്രട്ടറി അത് പരിശോധിക്കാനും ഉത്തരവ് ഇറക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോട് അതിരക്കാനും പറയാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം അദ്ദേഹത്തിനില്ലേ? ഇനി ഔട്ട് ഓഫ് അജണ്ടയായി ഒരു മാറ്റം വന്നുവെന്ന് വിചാരിക്കുക. ഔട്ട് ഓഫ് അജണ്ടയായി വരുന്ന മാറ്റം ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനിച്ചാലും നിയമ വകുപ്പോ ധനകാര്യ വകുപ്പോ കാണണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം വന്നാൽ അതുകണ്ട് തിരിച്ച് വീണ്ടും അതാത് സെക്രട്ടറിക്ക് കൊടുത്ത്, അതാത് സെക്രട്ടറി concerned minister-ക്ക് കൊടുത്ത് ചീഫ് മിനിസ്റ്ററുടെ കയ്യിൽ വരും. ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ വീണ്ടും ക്യാബിനറ്റിൽ വയ്ക്കും അല്ലെങ്കിൽ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർക്ക് തീരുമാനമെടുക്കാം. ഈ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച് പുറത്തിറങ്ങുന്ന ഉത്തരവുകൾ എന്തുകൊണ്ട് ജനങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കുന്നില്ലായെന്നുള്ളതാണ് ചോദ്യം. മുഖ്യവിവരാവകാശ കമ്മീഷണറായ ശ്രീ. വിൻസൺ എം. പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് വളരെ ലളിതമായ കാര്യമാണ്. തീരുമാനം എടുത്ത കാര്യങ്ങൾ അറിയിക്കണം. തീരുമാനം എടുക്കാത്ത കാര്യങ്ങളിൽ ഞങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് എഴുതിയാൽ മതി. അതിനുപകരം വളരെ

ബോധപൂർവ്വമായി വിവരങ്ങൾ മറച്ചുപിടിക്കാനാണ് സർക്കാർ ശ്രമിക്കുന്നത്. വിവരങ്ങൾ ജനങ്ങൾക്ക് നൽകാതിരിക്കാനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ നീക്കമാണ്. അതുകൊണ്ട് വിവരാവകാശ നിയമം നിലനിൽക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഈ വിവരങ്ങൾ മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ട് ജനങ്ങളെ വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കാതെ തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കാനുള്ള ഈ സർക്കാരിന്റെ നീക്കം തികച്ചും അപഹാസ്യവും പ്രതിഷേധാർഹവുമാണെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇത് ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ നടക്കുന്ന കാര്യമല്ല. വിവരാവകാശ പ്രവർത്തകന്മാർ ഏറ്റവും സജീവമായ സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഇതുമുഴുവൻ മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിന് ഇഷ്ടംപോലെ പ്രവർത്തിക്കാമെന്ന് കരുതിയാൽ അത് കേരളത്തിൽ നടക്കില്ല. ഇത് ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമാണ്, ഇത് ജനങ്ങളെ ഇരുട്ടിൽ നിർത്താനുള്ള ശ്രമമാണ്. ഇതിനെതിരായ ശക്തമായ നിലപാടുമായി ഞങ്ങൾക്ക് മുന്നോട്ട് പോകേണ്ടി വരും. മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ വിശദീകരിക്കാതിരിക്കുക, വിവരങ്ങൾ കൈമാറാതിരിക്കുക, വിവരങ്ങൾ ചോദിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് ശരിയായ മറുപടി നൽകാതിരിക്കുക എന്നിട്ട് മുഖ്യവിവരാവകാശ കമ്മീഷണറുടെ ഉത്തരവിനെതിരായി കോടതിയിൽ പോവുക ഇതൊന്നും എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ നിയമോപദേശം നൽകിയത് ശ്രീ. എം. കെ. ദാമോദരനാണോ? അക്കാര്യം അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ നടപടിയിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും

എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് നടത്തുകയാണ്.

(ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ : സർ, ഇന്ന് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ ചർച്ച നടക്കേണ്ടതായിരുന്നു. 8 (1) (i)-യ്ക്ക് ഇത്ര വലിയ അവ്യക്തതയൊന്നുമില്ല. അത് ഇത്രയും കൊല്ലം നിരാക്ഷേപം നടന്നുവന്ന സംഗതിയിൽ വളരെ പെട്ടെന്ന് അവ്യക്തത വന്നതിൽ സ്വാഭാവികമായും ജനങ്ങൾക്കും ഈ സഭയ്ക്കും വളരെയധികം ആശങ്കയുണ്ട്. ഒരു സെൽ ഭരണത്തിന്റെ ഗന്ധമാണുണ്ടെന്നത്. സെൽ ഭരണത്തിന്റെ സ്വരമുണ്ട് ഈ മറുപടിയിൽ. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഒരിക്കലും കേരളീയ സമൂഹം സമ്മതിക്കുകയില്ല. വിവരാവകാശ നിയമം എന്നുപറയുന്നത്, സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തര ഇന്ത്യയിൽ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന രംഗത്ത് യു.പി.എ. സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച അത്യന്തം ശ്രദ്ധേയമായ നിയമനിർമ്മാണമാണ്. Right to information, Right to education പോലെയുള്ള നിയമങ്ങളിലൂടെ ഇന്ത്യയിലെ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തെ ഒരു അന്തർദ്ദേശീയ നിലവാരത്തിലേക്ക് ഉയർത്തിയ വളരെ ഉജ്ജ്വലമായ തീരുമാനമാണ് കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റുകൾ ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചത്. ആ നിയമം നടപ്പിലാക്കാൻ ഏറ്റവും ബാധ്യതയുള്ള സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം.

കഴിഞ്ഞ വർഷങ്ങളിലെല്ലാം നിരാക്ഷേപം നടന്ന സംഗതി, ഒരു വകുപ്പിൽ അത്യുത്തമം എന്ന് പറയുന്നതിൽ സെൽ ഭരണത്തിന്റെ സ്വരമാണ് ഞങ്ങൾ കേൾക്കുന്നത്, സെൽ ഭരണത്തിന്റെ ഗന്ധമാണ് ഞങ്ങളുടെ മുക്കിലുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ചർച്ചയ്ക്ക് സമയം നൽകാതിരിക്കുന്ന ഈ നീക്കത്തിൽ മുസ്ലീംലീഗിന് പ്രതിഷേധമുണ്ട്. അതിനാൽ ഞങ്ങൾ സഭയിൽനിന്ന് ഇറങ്ങിപ്പോവുകയാണ്.

(ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീറും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ് : സർ, വിവരാവകാശ നിയമം അനുസരിച്ച് മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ 48 മണിക്കൂറിനുള്ളിൽ ഉത്തരവായി ഇറക്കണമെന്നാണ്. അതിന് മറുപടി നൽകാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. തീർച്ചയായും ചീഫ് സെക്രട്ടറി തന്നെയാണ് മറുപടി നൽകേണ്ടത്. മറ്റ് സെക്രട്ടറിമാരിൽ നിന്ന് നിമിഷങ്ങൾക്കകം അദ്ദേഹത്തിന് കാര്യങ്ങൾ കിട്ടുമല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ആ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നിന്നും മാറാൻ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയില്ല. കാര്യങ്ങൾ സുതാര്യമായിരിക്കണമെന്ന നിലപാടാണ് സർക്കാരിനുള്ളതെങ്കിൽ മാറേണ്ട കാര്യവുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ പോകേണ്ട യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. ഇവിടെ തീരുമാനം എടുത്ത കാര്യങ്ങൾ ജനങ്ങളെ അറിയിക്കുവാനുള്ള ആ നിലപാടിൽ നിന്ന് മാറി ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചതിലും ഈ വിഷയം ചർച്ച

ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കാത്തതിലും പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് : സർ, മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനങ്ങൾ വിവരാവകാശ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണോ അല്ലയോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച വിഷയങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റ് ഹൈക്കോടതിയിൽ എത്തിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യമെന്നുള്ളത് സുതാര്യത തന്നെയാണ്. മന്ത്രിസഭയിലെടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളെക്കുറിച്ച് അറിയുവാനുള്ള അവകാശം ജനങ്ങൾക്കുണ്ടെന്നത് നമുക്ക് ഒരിക്കലും വിസ്മരിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒന്നല്ല. ഇത് ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റാണ്. ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. വിവരാവകാശ നിയമം നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നടപ്പിലാക്കിയതുതന്നെ. അതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ബേസ് എന്ന് പറയുന്നത് ജനങ്ങളുടെ പരമാധികാരം എത്ര വലുതാണെന്ന കാര്യത്തിൽ അവർക്കുതന്നെ ഒരു തിരിച്ചറിവ് ഉണ്ടാക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. സേവനാവകാശ നിയമം, ഭക്ഷ്യസുരക്ഷാ നിയമം, അതുപോലെ കാലഘട്ടത്തിനനുസൃതമായ അനവധി നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ ഇന്ന് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നുതന്നെയാണ് വിവരാവകാശ നിയമം. ഗവൺമെന്റ് ഇത്തരത്തിലുള്ള

വിഷയങ്ങളിൽ മുഖം തിരിഞ്ഞുനിൽക്കുന്നത് തീർത്തും പ്രതിഷേധാർഹമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കഴിഞ്ഞ ദിവസങ്ങളിൽ ഒ.എ. ആയി ഒന്നാമത്തെ പുതിയ മന്ത്രിസഭയിലേക്ക് വരുന്നില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞു. അത് നല്ല കാര്യം. ഒ.എ.യായി വരണ്ടാ. ഒ.എ.-യായി വരുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ ഏതൊക്കെയാണെങ്കിലും, മന്ത്രിസഭ ഒ.എ. തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്താൽ പോലും, ഈ ഔട്ട്സൈഡ് അജണ്ട വീണ്ടും ധനകാര്യ വകുപ്പിലേക്ക് പോയി സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളതാണെങ്കിൽ അതിന്റെ കൺകറൻസോടെ തിരിച്ചുവരും. പലതും കൺകറൻസില്ലാതെ നിഷേധിച്ച് തിരിച്ചുവരുന്ന സാഹചര്യങ്ങളുണ്ട്. അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനമാണ്. അതിലേക്ക് കടക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തമായ കാഴ്ചപ്പാടിലൂടെ മുന്നോട്ട് പോകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ചുരുങ്ങിയ സമയം കൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ജനങ്ങളിൽ നിന്ന് അകന്നുപോയിരിക്കുന്നുവെന്ന് പറയാൻ ഏറെ ദുഃഖം ഉണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊണ്ടുവന്ന രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് അടക്കം കുടുബാംഗങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള ഭാഗാധാരം, ഒഴിമുറി അടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ നികുതി ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതിൽ എത്രമാത്രം പ്രതിഷേധമാണ് ഇന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റിനെതിരെയുണ്ടാക്കിയത് എന്നുള്ളത് നിങ്ങൾ തിരിച്ചറിയണം. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് പ്രതിപക്ഷം പല സന്ദർഭങ്ങളിലും വിഷയങ്ങൾ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചു. ബഡ്ജറ്റ് ചർച്ചകളിലും ഈ വിഷയങ്ങളെല്ലാം ഞങ്ങൾ ആവർത്തിച്ചുവർത്തിച്ചു ഉന്നയിച്ചു. മാധ്യമങ്ങൾ, പൊതുസംഘടനകൾ

ഇടങ്ങിയവരെല്ലാം ഇക്കാര്യം ഉന്നയിച്ചു. കുടുംബാംഗങ്ങൾ തമ്മിൽ പ്രത്യേകിച്ച് പണമിടപാടുകളൊന്നും തന്നെ ഉണ്ടാകാതെ മുമ്പോട്ടുവരുന്ന വിഷയത്തിൽ ഭാഗാധാരം അടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുന്ന സമീപനം, എത്രയോ സാധാരണ കുടുംബങ്ങളെ വലിയ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയിലേക്ക് തള്ളിവിടുന്നുവെന്നുള്ളത് തിരിച്ചറിയണം. വിവരാവകാശ നിയമത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോഴും ഇത്തരത്തിലുള്ള അനവധി കാര്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് ജനങ്ങളിൽ നിന്ന് വളരെ വേഗം അകന്നുപോകുന്നുവെന്ന വസ്തുത നിങ്ങൾ തിരിച്ചറിയണം. ഈ വിഷയം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാൻ വാക്കൗട്ടിൽ പങ്കുചേരുന്നു.

(ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി. സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ അല്പസമയത്തിനുശേഷം വീണ്ടും ഹാജരായി.)