

ചട്ടങ്ങൾക്കുള്ള ഭേദഗതികളുടെ പരിഗണന

2016 ഫെബ്രുവരി 8-ാം തീയതിയിലെ സ.ഉ.(അച്ചടി) നമ്പർ 03/2016/മ.തു.വ (എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 121/2016) മുഖേന പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള 2016-ലെ കേരള മത്സ്യവിത്ത് ചട്ടങ്ങൾക്ക് നൽകിയ ഭേദഗതികളുടെ പരിഗണന

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(1) 9-ാം ചട്ടത്തിന്റെ 2-ാം ഉപചട്ടത്തിൽ

“ (ഡി) പ്രാദേശിക മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രമോ സംസ്ഥാന മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രമോ ആവശ്യപ്പെടുന്ന മറ്റ് വിവരങ്ങൾ” എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

(2) II-ാം ചട്ടത്തിന്റെ 2-ാം ഉപചട്ടത്തിൽ

“ (ഡി) ബന്ധപ്പെട്ട പ്രാദേശിക മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രം ആവശ്യപ്പെടുന്ന മറ്റ് രേഖകൾ ” എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

(3) 12-ാം ചട്ടത്തിന് ചുവടെ ചേർക്കുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

“ എന്നാൽ യഥാസമയം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തവർക്ക് 250 രൂപ പിഴ ഈടാക്കി അപേക്ഷ നൽകാൻ 30 ദിവസത്തെ സമയംകൂടി അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്.”

(4) 18-ാം ചട്ടം പൂർണ്ണമായും റദ്ദാക്കുക; ശേഷിച്ചവ പുനരക്കം ചെയ്യുക.

കേരള മത്സ്യവിത്ത് ആക്ട് 2014-മായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇറക്കിയിട്ടുള്ള റൂളുകൾ

യഥാർത്ഥത്തിൽ ഡെലിഗേറ്റഡ് ലെജിസ്ലേഷന്റെ അന്തസ്സത്തയ്ക്കും സ്ഥിരീകരണം എതിരാണ്. ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായ രീതിയിലാണ് റൂൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. എക്സിസിവ് പവറാണ് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ ഒന്ന്, ചട്ടം 9-ൽ മത്സ്യവിത്ത് ഫാമുകളുടെയും ഹാച്ചറികളുടെയും രജിസ്ട്രേഷനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഓരോ അപേക്ഷയോടുംകൂടി വിവരിക്കുന്ന രേഖകൾ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

(എ) ലൊക്കേഷൻ, പ്ലാൻ, സൈറ്റ് പ്ലാൻ

(ബി) ഉടമസ്ഥാവകാശ രേഖ, പാട്ടത്തിനെടുത്തതാണെങ്കിൽ പാട്ടക്കാരൻ/ഉടമസ്ഥന്റെ മാനേജരുടെ തിരിച്ചറിയൽ കാർഡ് എന്നിവ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പുകൾ

(സി) മത്സ്യവിത്ത് ഫാം അല്ലെങ്കിൽ ഹാച്ചറിയുടെ പദ്ധതിരേഖ

അതിനുശേഷം (ഡി) ആയി ചേർത്തിട്ടുള്ളത് "പ്രാദേശിക മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രമോ സംസ്ഥാന മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രമോ ആവശ്യപ്പെടുന്ന മറ്റ് വിവരങ്ങൾ" എന്നാണ്. മറ്റ് വിവരങ്ങൾ എന്നുള്ളത് ഓപ്പണായി ഇടാൻ കഴിയില്ല. 'ഇടങ്ങിയവ', 'മുതലായവ' എന്നീ വാക്കുകൾ ആക്ടിൽ ചേർത്താൽ ഏതുവേണമെങ്കിലും കൂട്ടിച്ചേർക്കാം. അതുകൊണ്ട് 'മറ്റ് വിവരങ്ങൾ' എന്നുചേർത്തിട്ടുള്ള (ഡി) ഒഴിവാക്കണം, അത്

ആക്ടിന് വിരുദ്ധമാണ്.

അതുപോലെ, മത്സ്യവിത്ത് ഫാമുകൾ/ഹാച്ചറികൾ ലൈസൻസ് നൽകൽ. അതിലും (ഡി) യിൽ പറയുന്നത്, "ബന്ധപ്പെട്ട പ്രാദേശിക മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രം ആവശ്യപ്പെടുന്ന മറ്റ് രേഖകൾ " എന്നാണ്. കൃത്യമായി ഇന്നയിന്ന രേഖകൾ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞതിനുശേഷം മറ്റ് രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെടാമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മത്സ്യകൃഷിക്ക് ഏത് രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെടാനും ഹാസ്ട് ചെയ്യാനും താമസം ഉണ്ടാക്കുവാനും മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാനും ഇടയാകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അത് നീക്കം ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് അടുത്ത ഭേദഗതി.

മത്സ്യവിത്ത്/ഹാച്ചറി ലൈസൻസ് പുതുക്കൽ എന്ന ഭാഗത്ത് "സാമ്പത്തിക വർഷം ആരംഭിക്കുന്നതിന് ഒരു മാസം മുമ്പ് മത്സ്യവിത്ത് ഫാമിന്റെയും ഹാച്ചറിയുടെയും ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്നതിനുള്ള ഓരോ അപേക്ഷയും നിലവിലുള്ള ലൈസൻസിനോടൊപ്പം ഫോം നമ്പർ 9-ൽ ബന്ധപ്പെട്ട പ്രാദേശിക മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രത്തിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടതും അത്തരത്തിലുള്ള അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ച് 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പ്രാദേശിക മത്സ്യവിത്ത് കേന്ദ്രത്തിന് ഒരു പുതിയ ലൈസൻസ് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിച്ചുകൊണ്ട് ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകാവുന്നതാണ്" എന്ന് കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. അത്തരത്തിൽ

നൽകാൻ കഴിയാത്ത ആളുകൾക്ക് ഫൈനോടുകൂടി കൊടുക്കാനുള്ള അവസരം എല്ലാ ആകൃതുകളും റൂളുകളും പരിശോധിച്ചാൽ കാണാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് 12-ാം ചട്ടത്തിന്, “ എന്നാൽ യഥാസമയം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തവർക്ക് 250 രൂപ പിഴ ഈടാക്കി അപേക്ഷ നൽകാൻ 30 ദിവസത്തെ സമയംകൂടി അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്.” എന്ന നിബന്ധന കൂടി ചേർക്കുക എന്നതാണ് ഭേദഗതി. 250 രൂപ എന്നുള്ളത് എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ പറഞ്ഞതല്ല. ഇവിടെ പട്ടികയിൽ ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്നതിനുള്ള ഫീസായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് 250 രൂപയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഫൈനായി 250 രൂപ നൽകിയാൽ ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകുന്നതിനുള്ള അവസരമുണ്ടാകും. അതുപോലെതന്നെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ് “ 18-ാം ചട്ടം പൂർണ്ണമായും റദ്ദാക്കുക ” എന്ന എന്റെ ഭേദഗതി. ഈ വകുപ്പിൽ പ്രത്യേകമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ മത്സ്യ വിത്ത് സാമ്പിളുകൾ ശേഖരിക്കുവാൻ മത്സ്യവിത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർക്കുള്ള അധികാരത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിൽ മത്സ്യവിത്തിന്റെ സാമ്പിളുകൾ പരിശോധനയ്ക്കായി ഇനിപ്പറയുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ ശേഖരിക്കുമ്പോൾ ആക്ടിലെ 23-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽനിന്നും മത്സ്യവിത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറെ ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്. അതായത് മത്സ്യവിത്തുകൾ അപകടകരമാംവിധം

അസൂഖങ്ങൾ ബാധിച്ചവയാണെന്ന പരാതിയിൽ, മത്സ്യവിത്ത് സാമ്പിളുകൾ ശേഖരിക്കുമ്പോൾ സാധാരണ പരിശോധനയിൽ മത്സ്യവിത്തുകൾ അസൂഖം ബാധിച്ചവയാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന സംഗതിയുണ്ടായാൽ ആക്ടിലെ 23-ാം വകുപ്പിൽ പറയപ്പെടുന്ന സംഗതികൾ ഒന്നും രണ്ടും വകുപ്പുകൾ എടുത്തുകളയാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായി ആക്ടിന്റെ വകുപ്പുകൾ എടുത്തുകളയാൻ യാതൊരു കാരണവശാലും റൂളിന് അധികാരമില്ല. ഡെലിഗേറ്റഡ് പവർ കൊടുത്തിട്ടുള്ള, അസംബ്ലി പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമത്തിലെ ഇന്ന വകുപ്പുകൾ എടുത്തുകളയണമെന്ന് പറയാൻ ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവിനും അധികാരമില്ല. അത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് പവറാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ വിവരിക്കേണ്ടതില്ല. 'Delegated legislation cannot alter or be contracted to this statutory authorizing it' എന്നതിൽനിന്നും ഇത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. കോടതി വിധികളുണ്ട്. സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് വളരെ കൃത്യമായുണ്ട്. Interpretation of Statute-ലും വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ 18-ാം വകുപ്പിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുള്ളത് ആക്ടിന് വിരുദ്ധമാണ്. മാത്രമല്ല, അതൊരു വാചകം മാത്രമല്ല, ആക്ടിലെ 5 വകുപ്പുകളും എടുത്തുകളയുകയാണ് ഇതിലൂടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. 23-ാം വകുപ്പിൽ മത്സ്യവിത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ അനുവർത്തിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ (1), (2), (3), (4), (5)

സബ്ഹെഡുകളിലായി ഒന്നര പേജ് വരുന്ന ആക്ടിലെ രേഖകൾ മുഴുവൻ എടുത്തുമാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. അതു ഞാൻ വായിക്കണമെങ്കിൽ വായിക്കാം. അത് തികച്ചും ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായി, ആക്റ്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള നാലഞ്ച് ക്ലോസ്സുകൾ എടുത്തുകളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. എക്സിക്യൂട്ടീവിന് യാതൊരു അധികാരവുമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അതൊരിക്കലും അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. ഇത് നിയമസഭയോടും നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള നിയമത്തോടും കാണിക്കുന്ന എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ കടന്നുകയറ്റമാണ്. യാതൊരു കാരണവശാലും നിയമപരമായി അതംഗീകരിച്ചുകൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. അത് ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

മത്സ്യബന്ധനവും ഹാർബർ എഞ്ചിനീയറിംഗും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സി അമ്മ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചതിൽ കുറച്ച് തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. ഇവിടെ മത്സ്യവിത്ത് നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടം തയ്യാറാക്കിയതിൽ മത്സ്യവിത്ത് ഫാമുകളുടെയും ഹാച്ചറികളുടെയും രജിസ്ട്രേഷൻ, ലൈസൻസ് കൊടുക്കൽ, പുതുക്കൽ ഈ മൂന്നുകാര്യങ്ങളിലാണ് അദ്ദേഹം ചില മാറ്റങ്ങൾ വേണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ 9-ാം

ചട്ടത്തിൽ 2-ാം ഉപചട്ടം (ഡി) -യിൽ പറയുന്നത് പ്രാദേശിക വിത്ത് കേന്ദ്രമോ സംസ്ഥാന വിത്ത് കേന്ദ്രമോ ആവശ്യപ്പെടുന്ന മറ്റ് വിവരങ്ങൾ- മറ്റ് വിവരങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം കുറെ ആശങ്ക ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടത്. ആ ആശങ്കയ്ക്ക് അടിസ്ഥാനമില്ല. ചെറിയ ഫാമുകളുടെയും വിത്തുകളുടെയും കാര്യത്തിൽ ഇത് പറയുന്നില്ല. വലിയ ഫാമുകളോ ഹാച്ചറികളോ വന്നാൽ അതിന് പാരിസ്ഥിതികാഘാത പഠനം നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. അതാവശ്യമുള്ളിടത്തുമാത്രം അത്തരം വിവരങ്ങൾ എന്നുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടാണ് മറ്റ് വിവരങ്ങൾ എന്നുപറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ചെറിയ ഫാമുകൾക്ക് ഇത് ബാധകമല്ല. അതുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ ആശങ്ക ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അദ്ദേഹം നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

രണ്ടാമത് ചട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഫാമുകൾക്ക് ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ്. ആക്കാര്യത്തിലും ഇതുതന്നെയാണ് പറയാനുള്ളത്. ചെറിയ ഹാച്ചറികൾക്കും ഫാമുകൾക്കും ഇത് ബാധകമല്ല. വലിയ ഫാമുകളോ ഹാച്ചറികളോ വന്നാൽ പാരിസ്ഥിതികാഘാത പ്രശ്നം വരുന്നതുകൊണ്ട് അതുകൂടി പരിഗണിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശ്യം മാത്രമേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ ആശങ്കയ്ക്ക് ഇവിടെയും അടിസ്ഥാനമില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഭേദഗതി

അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

മൂന്നാമത്, പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ 250 രൂപ പിഴ ഈടാക്കി വീണ്ടുമൊരു 30 ദിവസംകൂടി നൽകണമെന്നതാണ്. ഹാച്ചറികളുടെ കാര്യത്തിൽ സമയബന്ധിതമായാണ് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യേണ്ടത്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ അപേക്ഷ ലഭിച്ചാൽ 30 ദിവസത്തിനകത്തന്നെ ലൈസൻസ് നൽകണമെന്നതാണ് വ്യവസ്ഥ. ഈ 30 ദിവസത്തിനകം കൊടുക്കേണ്ട സമയക്ലിപ്ത അവിടെ ആവശ്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. അങ്ങ് പറയുന്നത് ഈ 30 ദിവസം കഴിഞ്ഞ് അപേക്ഷിക്കാൻകൂടി 30 ദിവസം വേണമെന്നാണ്. ഹാച്ചറികളെ സംബന്ധിച്ച് അറിയാത്തതുകൊണ്ടാണോ അങ്ങ് പറഞ്ഞതെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ടൈം ബൗണ്ടാകണം. അനന്തമായി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നത് ഇതിന്റെ സമയം നഷ്ടപ്പെടുത്തുക. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ഭേദഗതി ഹാച്ചറിയുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രായോഗികമല്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ആ ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

നാലാമതായി, പറഞ്ഞത് 18-ാം ചട്ടം പൂർണ്ണമായും റദ്ദാക്കുക എന്നതാണ്. അതിനകത്ത് അങ്ങിവിടെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ ധാരാളമായി പറഞ്ഞു. കുറെ ക്ലോസ്സുകൾ എടുത്തുകളഞ്ഞു, പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായി ചട്ടങ്ങൾ വന്നു എന്നിങ്ങനെയുള്ള വാദങ്ങൾ അങ്ങ് ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ

പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായി ഒരു ചട്ടവും ഇവിടെ വച്ചിട്ടില്ല. വ്യവസ്ഥകൾ എടുത്തുകളഞ്ഞിട്ടുമില്ല. ആകെ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് 23-ാം വകുപ്പിൽ മത്സ്യവിത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ അനുവർത്തിക്കേണ്ട നടപടികളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞകൂട്ടത്തിൽ 23 (എ) 'ആരിൽനിന്നാണോ സാമ്പിൾ എടുക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നത് അയാൾക്ക് അപ്പോൾത്തന്നെ അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്ദേശ്യമറിയിക്കുന്ന രേഖാമൂലമുള്ള ഒരു നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതും' എന്നു പറയുന്ന വ്യവസ്ഥ മാത്രമാണ് റദ്ദാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത്, എന്നുവെച്ചാൽ ഹാച്ചറികളിൽ കുഞ്ഞുങ്ങൾക്ക് രോഗം ബാധിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ ഉടനടി അതിന്റെ സാമ്പിളെടുത്ത് പരിശോധിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് വ്യവസ്ഥ. ഇമ്മാതിരി രോഗംവരുന്ന ഘട്ടങ്ങളിൽ നോട്ടീസ് കൊടുത്തുള്ള നടപടിക്രമമാണ് നമ്മൾ ഒഴിവാക്കുന്നത്. കാരണം രോഗബാധിതമാകുന്ന ഹാച്ചറികളിൽ അടിയന്തരമായി ഇടപെടുകയെന്നതാണ് പ്രധാനം. പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ടിൽ ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയാണ് വിശദീകരിക്കുന്നത്. ആ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധി ഇഹകീവായി പ്രയോജനത്തിൽ വരുത്താനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. വീണ്ടും അതിനൊരു കാലതാമസം വരുത്താൻ പാടില്ല., നോട്ടീസ് നൽകി, അതിന് മറുപടി വാങ്ങി അപ്പോഴേക്കും ഫാമിലെ മുഴുവൻ കുഞ്ഞുങ്ങളും ചാവുക മാത്രമല്ല നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ മറ്റ് ഫാമുകളെയും അത് ബാധിക്കും. അതുകൊണ്ട്

ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയാണ് പ്രധാനം. പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായി ഒരു ചട്ടവും ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെ അങ്ങ് മാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഉടനടി ഇടപെടുക എന്ന ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ട് (എ) എന്നുള്ള ക്ലോസ്സ് സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുന്നത് ഈ പരിശോധനയുടെ ഘട്ടത്തിലാണ്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ താങ്കളുടെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഒന്ന് ആക്ട് കൃത്യമായി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തിലൊന്ന് ഇടപെടുന്നത് നന്നായിരിക്കും.

മി. സ്പീക്കർ: മിനിസ്റ്റർ കൃത്യമായ മറുപടി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഇതിൽ മത്സ്യവിത്ത് സാമ്പിളുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ഇനിപ്പറയുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ ശേഖരിക്കുമ്പോൾ ആക്ടിലെ 23-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കണമെന്നതിൽനിന്നും...

മി. സ്പീക്കർ: താങ്കൾ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോയെന്ന് പറഞ്ഞാൽ

മതി.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു. അത് ഞാൻ വിവരിക്കുകയാണ്. ആക്ട് മാറ്റാൻ എക്സിക്യൂട്ടീവിന് അധികാരമുണ്ടോയെന്നുള്ളതാണ് ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം.

മി. സ്ലീക്കർ: ഫിഷറീസ് വകുപ്പുമന്ത്രി ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഇനി ഒരു ചർച്ചയില്ല.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ തെറ്റിദ്ധരിച്ചതാണ്. എക്സിക്യൂട്ടീവിന് നിയമസഭയുടെ അധികാരം കൊടുത്തിട്ട് നാളെ നിയമം മാറ്റുന്നതിന് പ്രത്യേക സാഹചര്യമുണ്ടെന്നുള്ള നിലയിൽ നിയമസഭയെക്കാൾ വലിയ ഒരു അധികാരം എക്സിക്യൂട്ടീവിന് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ? നിരവധി കോടതി വിധികളുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണിവിടെ പറഞ്ഞത്.

മി. സ്ലീക്കർ: ഭേദഗതികൾ അങ്ങേയ്ക്ക് പ്രസ്സ് ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു. പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബൂള്ള
2. ശ്രീ. പി. കെ. അബൂ റബ്ബ്
3. ശ്രീ. പി. ബി. അബൂൾ റസാഖ്
4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
5. ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ
6. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
8. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
9. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
10. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
11. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
12. ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി
13. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്

14. ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡൻ
15. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
16. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
17. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി
18. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി
19. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
20. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
21. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
22. ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ
23. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ
24. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
25. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
26. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
27. ശ്രീ. സി. എഫ്. തോമസ്
28. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
29. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള

30. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

31. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്

പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നവർ

1. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ

2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ

3. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ

4. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ

5. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ

6. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ

7. ശ്രീ. കെ. ബാബു

8. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ

9. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

10. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ

11. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ

12. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി

13. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ

14. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
15. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
16. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
17. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
18. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
19. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
20. ശ്രീ. വി. ജോയി
21. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
22. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
23. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
24. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
25. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
26. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
27. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
28. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്രട്ടിഅമ്മ
29. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി.

30. ശ്രീ. എം. മുക്തേഷ്
31. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
32. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
33. ശ്രീ. സി. കെ. നാണ
34. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
35. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ
36. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
37. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി
38. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
39. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
40. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
41. ശ്രീ. കെ. രാജൻ:
42. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ:
43. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്:
44. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്:
45. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി

46. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
47. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
48. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
49. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
50. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
51. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
52. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
53. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
54. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
55. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
56. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
57. ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
58. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
59. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി
60. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
61. ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്

62. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

63. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

64. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ

65. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

അനുകൂലിക്കുന്നവർ : 31

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ: 65

നിക്ഷപക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ : ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതികൾ സഭ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.