

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

**സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ നിയമസഭ
(അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ**

മി. _____ സ്വീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ

പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ, അങ്ങേയ്ക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

(രമേശ് ചെന്നിത്തല)

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, നിയമസഭയുടെ അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ ഭേദഗതി ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന് ഞങ്ങൾ മൂന്നുപേർ ഇവിടെ വിധേയമാക്കി എഴുതി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നെക്കൂടാതെ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി, ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി എന്നിവരാണ് മറ്റ് രണ്ടുപേർ. ഇതിൽ ഞാൻ മാത്രമാണ് ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നത്. മറ്റ് രണ്ടുപേരും ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നില്ല എന്നറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റ് എന്ന കൺസപ്റ്റ് ആരംഭിച്ചത് പതിനാറാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ്. പതിനാറാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ രാജാവും കോമൺസും തമ്മിലുള്ള കോൺഫ്ലിക്റ്റാണ് ഇത്തരമൊരു കൺസപ്റ്റിലേയ്ക്ക് നയിച്ചത്. ബ്രിട്ടീഷ് ഹൗസ് ഓഫ് കോമൺസിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ King and Commons എന്നുള്ളതിന്റെ കോൺഫ്ലിക്റ്റാണ് ഇത്തരം വിവാദപരമായ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. രാജാവ് സർക്കാർ പദവികൾ നൽകി എം.പി.മാരെ സ്വാധീനിക്കുന്ന ഒരു കാലമുണ്ടായിരുന്നു. ഇതിന്റെ ഫലമായി എം.പി.മാരിൽ പലർക്കും തങ്ങളുടെ പാർലമെന്ററി പ്രവർത്തനത്തിൽ താല്പര്യം കുറയുകയും രാജാവ് നൽകുന്ന പദവിയുടെ പിന്നാലെ പോകുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരുന്നു. ബ്രിട്ടീഷ് പാർലമെന്റ്

ഇക്കാര്യം ഗൗരവപൂർവ്വം പരിശോധിച്ചശേഷം ഒരു പുതിയ നിയമം പാസ്സാക്കി. രാജാവ് നൽകുന്ന സ്ഥാനവും ആനുകൂല്യവും പറ്റുന്നവർക്ക് എം.പി. സ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെടും എന്നുള്ളതായിരുന്നു ആ നിയമം. പതിനാറാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ആ നിയമമാണ് പിന്നീട് 'ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റ്' എന്ന കൺസപ്റ്റിലേയ്ക്ക് മാറിയത്. അടിസ്ഥാനപരമായി എം.പി.മാർ എന്നുള്ളത് പബ്ലിക് ഡ്യൂട്ടിയും പേഴ്സണൽ ഇന്റേസ്റ്റും തമ്മിലുള്ളൊരു കോൺഫ്ലിക്റ്റാണ്. ഇതിന് പ്രത്യേക നിയമമൊന്നുമില്ല. എന്നാൽ വളരെ വർഷങ്ങളായി ലോകത്തെമ്പാടും ഈ കൺസപ്റ്റിനെപ്പറ്റിയുള്ള ചർച്ചകൾ വ്യാപകമായി നടന്നിട്ടുണ്ട്. നിരവധി കോടതി വിധികളും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു നിയമത്തിലും ഒന്നും പറയുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ഇതിനായി ഒരു ഡെഫനിഷൻ പ്രത്യേകമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. ആർട്ടിക്കിൾ 191 (1) (a) പ്രകാരം, The Constitution says that holding an office of profit under the Government disqualifies a person from being chosen and for being a member of the legislature. ഈ പർട്ടിക്കുലർ ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റാണോ ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്നതെന്ന് പരിശോധിക്കാൻവേണ്ടി സുപ്രീംകോടതി ധാരാളം ടെസ്റ്റുകൾ പറയുന്നുണ്ട്. ആ ടെസ്റ്റുകൾ പരിശോധിച്ചിട്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് ഒരു എം.എൽ.എ-

യ്ക്കോ ഒരു എം.പി.-യ്ക്കോ നൽകുന്ന പദവി ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റാണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത്. (1) Does the Government make any appointment (2) Does the Government have power to terminate the appointment (3) Does the Government pay remuneration (4) Does the holder of the office perform the functions for the Government (5) Does the Government have control over the performance of the duty. ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റ് നൽകുന്ന ഒരു വ്യക്തിയെ ഗവൺമെന്റ് അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യുന്നതാണോ, ഗവൺമെന്റ് റെമ്യൂണറേഷൻ നൽകുന്നുണ്ടോ, ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി ഡ്യൂട്ടി പെർഫോം ചെയ്യുന്നുണ്ടോ, പെർഫോം ചെയ്യുന്നതിനകത്ത് ഗവൺമെന്റിന് കൺട്രോൾ ഉണ്ടോ എന്നീ അഞ്ച് ടെസ്റ്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സൂപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിപ്രകാരം ഒരു എം.എൽ.എ.യോ എം.പി.യോ ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്ന ഒരു സ്ഥാനം വഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റാണോ എന്നു തീരുമാനിക്കുന്നത്. ഈ അഞ്ച് ടെസ്റ്റുകളിൽ ഏതെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിലും അതിനെ ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റായി നമുക്ക് വിലയിരുത്താൻ കഴിയുന്നതാണ്. ഇതിന്റെ അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു ഞാൻ നടത്തിയ എന്റെ പരാമർശങ്ങളിൽ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം പറഞ്ഞു. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 191 (a) അനുസരിച്ച്

'Disqualification' ഇല്ലാതാക്കുമ്പോൾ സുപ്രീംകോടതിയുടെ പ്രത്യേക വിധിയിലുണ്ട് 'to do such exercise with due caution and care'. ഇത് വളരെ ഗൗരവതരമായ കാര്യമാണ്. വളരെ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം ചെയ്യേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. കാരണം, ഇതുപോലെയുള്ള ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റിലേയ്ക്ക് നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഇടപെടലുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ധാരാളം കേസുകളിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് ഇന്ത്യയിലെ പല സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് നോർത്ത്-ഇസ്റ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ മന്ത്രിമാരുടെ എണ്ണം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ ഭരണഘടനാപരമായി പ്രത്യേക നിബന്ധന വച്ചിട്ടുണ്ട്. നോർത്ത് ഇസ്റ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ അസംബ്ലിയുടെ എണ്ണം മുപ്പതും നാല്പ്പതുമാക്കയാകുമ്പോൾ പലയിടത്തും മന്ത്രിമാരുടെ എണ്ണം അഞ്ചാണ്. അവിടെ ബാക്കി എം.എൽ.എ.മാരെ മുഴുവൻ പാർലമെന്ററി സെക്രട്ടറിമാരായി നിയമിക്കും. പാർലമെന്ററി സെക്രട്ടറിമാരായി നിയമിക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മന്ത്രിയുടെ പദവിയാണ് അവർക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. പ്രത്യേകിച്ച് വടക്കുകിഴക്കൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ മിക്കവാറും എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും പത്തും പതിനഞ്ചുംപേർ പാർലമെന്ററി സെക്രട്ടറിമാരാണ്. ഡൽഹി അസംബ്ലിയിൽ ഈയടുത്ത സമയത്താണ് ഇരുപത്തിയൊന്നോളം ആളുകൾ പാർലമെന്ററി

സെക്രട്ടറിമാരായി മന്ത്രിയുടെ പദവി അലങ്കരിച്ചിരുന്നത്. സുപ്രീംകോടതിയുടെ പുതിയ വിധിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ അവർക്ക് അംഗത്വം നഷ്ടപ്പെടുകയും അവർ വീണ്ടും നിയമസഭയിലേയ്ക്ക് മത്സരിക്കേണ്ട സാഹചര്യമാണ് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ഇത് തെളിയിക്കുന്നത് അസംബ്ലി പാസ്സാക്കുന്ന ഈ നിയമം absolute അല്ല എന്നാണ്. 'It should be done with restrained, it should be done with caution and care'. ഏതുസമയത്തും ജുഡീഷ്യറിക്ക് ഇതിൽ ഇടപെടാനുള്ള അവകാശവും അധികാരവും നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന കാര്യം നമ്മളാരും മറന്നുപോകരുത്. ഒരു ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂ ഈ കാര്യത്തിൽ എപ്പോഴും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട് എന്നുള്ള കാര്യം ലെജിസ്ലേറ്റോഴ്സായിട്ടുള്ള നമ്മൾ മറക്കാൻ പാടില്ല. അസംബ്ലിക്ക് ആർട്ടിക്കിൾ 191(1) (a) അനുസരിച്ച് അയോഗ്യത മറികടക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും നമ്മൾ ഇതുചെയ്യുമ്പോൾ വളരെ ഗൗരവപരമായ അവധാനത കാണിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. ലോകത്തെ എല്ലാ ജനാധിപത്യ രാജ്യങ്ങളിലും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവർക്ക് ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത് വിലക്കിയിട്ടുണ്ട്. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ജനപ്രതിനിധികൾ തങ്ങളുടെ പാർലമെന്ററി പ്രവർത്തനങ്ങൾ വ്യക്തിപരമായ നേട്ടങ്ങൾ കൊണ്ട് തടസ്സപ്പെടുത്തരുത് എന്നതന്നെയാണ് അടിസ്ഥാനപരമായ ഉദ്ദേശ്യം.

ജനപ്രതിനിധികളെ മറ്റ് സ്ഥാനമാനങ്ങളാൽ influence ചെയ്യരുതെന്നാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ജനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ജനപ്രതിനിധികൾ പാർലമെന്റിലാണെങ്കിലും നിയമസഭയിലാണെങ്കിലും അവർ ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. അവരുടെ ആദ്യത്തെ കമിറ്റ്മെന്റ് ജനങ്ങളോടാണ്. ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ മുഴുകിയിരിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് ഗവൺമെന്റ് മറ്റൊരു സ്ഥാനം കൊടുത്ത് അവരുടെ പ്രാഥമികമായ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽനിന്ന് വ്യതിചലിപ്പിക്കുന്നത് ഭരണഘടനയുടെ സ്പിരിറ്റിനുതന്നെ എതിരാണ്. ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് ജനങ്ങളോടുള്ള കമിറ്റ്മെന്റാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത്. സർക്കാർതന്നെ ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് ജനങ്ങളോടുള്ള കമിറ്റ്മെന്റ് ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് ഇവിടെ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ജനങ്ങളോടുള്ള തങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്വം ഭംഗിയായി നിറവേറ്റുക എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത്. ഇന്ത്യയിലും ഇത് വളരെയേറെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു വിഷയമാണ്. നമ്മുടെ രാഷ്ട്രീയരംഗത്ത് വളരെ കൗതുകമുണ്ടാക്കിയ ഒരു പദമാണ് 'Office of Profit'. ഭരണഘടനയുടെ അർട്ടിക്കിൾ 102, 191 എന്നീ രണ്ട് വകുപ്പുകളാണ് ഒരംഗത്തിന് അയോഗ്യത കൽപ്പിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി പ്രത്യേകമായി പറയുന്നത്. കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവന്റ് അസംബ്ലിയിലെ ഡിസ്പഷൻ എടുത്തുനോക്കിയാൽ അതിനകത്തും

ഇതിനെപ്പറ്റി വലിയ പരാമർശങ്ങളില്ലെന്ന് കാണാൻ കഴിയും. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരാളിനെ അയോഗ്യനാക്കുന്നത് ആർട്ടിക്കിൾ 102, 191 എന്നീ വകുപ്പുകളുപയോഗിച്ചാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ കാര്യത്തിലെടുക്കുന്ന നടപടികൾ വളരെ ഗൗരവപൂർവ്വമായി കാണേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കാനായി ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന ഈ നിയമത്തിലേയ്ക്ക് വന്നാൽ, ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്-ന്റെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തെയാണ് ഞാൻ ആദ്യമായി പരാമർശിക്കുന്നത്. പുതിയ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നത് കഴിവതും രണ്ടുവർഷത്തേയ്ക്ക് മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്നാണ് ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ ജൂലൈ 13-ാം തീയതി ബഡ്ജറ്റ് ചർച്ചയ്ക്ക് മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ മുൻനിലപാട് അദ്ദേഹം തിരുത്തി. തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് നിരോധനമേർപ്പെടുത്തിയശേഷം ഒരു പ്രത്യേക വ്യക്തിക്കുവേണ്ടി ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ തസ്തികയും അനുബന്ധ തസ്തികകളും സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് കണക്കിലെടുത്തായിരിക്കാം ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് തന്റെ മുൻനിലപാടിൽനിന്ന് പിൻവലിഞ്ഞത്. ഇതെന്തിനാണ് ഇപ്പോൾ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽവന്ന ശേഷമുള്ള ആദ്യ നിയമസഭാ സമ്മേളനമാണിത്. പതിനാലാം നിയമസഭയുടെ

ആദ്യത്തെ സമ്മേളനമാണ് നടക്കുന്നത്. ആദ്യത്തെ സമ്മേളനത്തിൽ ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ് സഭയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടത്. ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ് നമ്മളെയൊക്കെ നിയമസഭയിലേയ്ക്ക് തിരഞ്ഞെടുത്തുവിട്ടത്. ഇവിടെ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്കകത്തുള്ള ആഭ്യന്തര കലാപം അവസാനിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്കകത്തുള്ള അധികാരതർക്കങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു ബില്ലാണിത്. തിരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്ത് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ, ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ, ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ തുടങ്ങി മൂന്ന് നേതാക്കന്മാരുടെ പടംവച്ചാണ് നിങ്ങൾ വോട്ട് പിടിച്ചത്. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിച്ചില്ല. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന് മുഖ്യമന്ത്രിയാകാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും യോഗ്യതയുണ്ടെന്നും പ്രചരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, അദ്ദേഹത്തെ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ടായിരുന്നു ഇടതുനുന്നണി തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ടുപിടിച്ചത്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞ് ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായി. അത് അവരുടെ പാർട്ടിയുടെ കാര്യമാണ്. പക്ഷേ പാർട്ടിക്കകത്തുള്ള ആഭ്യന്തരകലാപം അവസാനിപ്പിക്കുവാനും ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന് സ്ഥാനം കൊടുത്ത് അദ്ദേഹത്തെ ഇപ്പോൾ

സാമ്പന്നപ്പെടുത്തുവാനുള്ള ശ്രമമാണിത്. ഈ കാര്യത്തിൽ പോളിറ്റ് ബ്യൂറോ വരെ ഇടപെടുകയാണ്. കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രമെടുത്താൽ 1979-ലും 1983-ലും 2012-ലും ഇത്തരം Office of Profit-നെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. അന്നെല്ലാം ഇത്തരം നിയമങ്ങളെ സി.പി.ഐ.(എം) നഖശിഖാന്തം എതിർത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ഒരിക്കലും Office of Profit-നെ സി.പി.ഐ.(എം) അനുകൂലിച്ചിട്ടില്ല, Office of Profit-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്തത് നിയമത്തിന് അനുകൂലമായി ഒരു അംഗവും പ്രസംഗിച്ചിട്ടില്ല. 1983-ൽ അന്ന് എം.എൽ.എ. ആയിരുന്ന ടി.എച്ച്. മുസ്തഫയെ ചാദി ബോർഡ് വൈസ് ചെയർമാനായി നിയമിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അയോഗ്യത നീക്കാൻ വേണ്ടി നിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഇപ്പോഴത്തെ സി.പി.ഐ.(എം) സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അന്ന് പറഞ്ഞത് ഞാനിവിടെ വായിക്കാം - "എനിക്ക് മുസ്തഫയോട് ചോദിക്കാനുള്ളത് എന്തിനാണ് ഈ നാണക്കേടിന് നിൽക്കുന്നത്. ഇനി ഒരു കാർ വേണം. എന്തെല്ലാം അധികാരങ്ങളാണ് നിങ്ങൾക്ക് വേണ്ടത്. മുസ്തഫേ, നിങ്ങൾ ധീരനായതുകൊണ്ട് ഇത് കിട്ടി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മണിമംഗലത്ത് കുര്യാനി എം.എൽ.എ. നിങ്ങൾക്കും ധൈര്യമായി നിൽക്കാം.

നിങ്ങൾക്കും ഇതുപോലെയുള്ളത് കിട്ടും. നാണക്കേടിനുവേണ്ടി കോൺഗ്രസ് (എ)-യുടെ വൃത്തികെട്ട രാഷ്ട്രീയം നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണിത്. ഈ ബിൽ നിയമസഭ പാസ്സാക്കാൻ പാടില്ല." എന്നൊക്കെയാണ്. 1983-ൽ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതാണിത്. ഞാൻ പറഞ്ഞതല്ല. ഒരു വ്യക്തിയുടെ താല്പര്യത്തിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന നിയമമാണെന്നാണ് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ അന്ന് പറഞ്ഞത്. സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ വൃത്തികെട്ട രാഷ്ട്രീയം നടപ്പാക്കാൻ വേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ബില്ലാണോ ഇത് എന്നാണ് എനിക്ക് ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജനോട് ചോദിക്കാനുള്ളത്.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, അപ്പോൾ അങ്ങ് പറഞ്ഞുവരുന്നത് അന്ന് കൊണ്ടുവന്നത് വൃത്തികെട്ട രാഷ്ട്രീയ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയുള്ള ബില്ലായിരുന്നു എന്നാണോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഈ നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ഞങ്ങൾ നേരത്തെയും അയോഗ്യതകൾ നീക്കംചെയ്തൽ നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾ മാത്രമല്ല, ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ നിയമസഭകളിലും ഭരിക്കുന്ന പാർട്ടികൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അത് തെറ്റാണെന്നുള്ള നിലപാട് ഞങ്ങൾക്കില്ല. പക്ഷേ അന്ന് ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തെ നിങ്ങൾ എതിർത്തു പ്രസംഗിച്ചുവെന്നാണ്

പറയുന്നത്. അങ്ങ് തെറ്റിദ്ധരിക്കണ്ട. ഞാൻ എൻ.സി.പി.-യെ പറ്റിയല്ല പറഞ്ഞത്. അന്ന് സി.പി.ഐ.(എം) എടുത്ത നിലപാടിനെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ്റെ 1983-ലെ പ്രസംഗമാണ് ഞാൻ ഇവിടെ വായിച്ചത്. ഇനി ധാരാളം പേരുടെ പ്രസംഗമുണ്ട്, എല്ലാം ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. 2012-ൽ ഈ ഭേദഗതി വേളയിൽ, ജനങ്ങളുടെ ജീവിതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനിർമ്മാണത്തിന് സമയംകിട്ടാതെ സ്വാർത്ഥ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള നിയമനിർമ്മാണം എന്നായിരുന്നു നിങ്ങളുടെ വിമർശനം. 2016-ൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ നിയമഭേദഗതി ജനങ്ങളുടെ ജീവിതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണോ? ജനങ്ങളുടെ എന്തു താല്പര്യമാണ് ഇവിടെ....? മലമ്പുഴയിൽനിന്നുള്ള എം.എൽ.എ.-യായി ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ തെരഞ്ഞെടുത്തു. അദ്ദേഹമിപ്പോൾ എം.എൽ.എ. ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ ജനങ്ങളുടെ താല്പര്യം സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് അവിടെയിരിക്കുകയാണ്. എനിക്ക് അധികാരത്തോട് ഒരു താല്പര്യവുമില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം പരസ്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ 'അച്യുതാനന്ദൻ ബിൽ' എന്ന പേരിൽ ഒരു ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമെന്താണ്. മുല്ലപ്പെരിയാർ പ്രശ്നത്തിലും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നിയമോപദേശ്യാവ് എം. കെ. ദാമോദരൻ സാന്റിയാഗോ മാർട്ടിനുവേണ്ടിയും ക്വാറി മാഫിയകൾക്കുവേണ്ടിയും വക്കാലത്ത്

ഏറ്റെടുത്തപ്പോഴും അതിനെതിരായി പ്രതികരിച്ച ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ വായ അടപ്പിക്കാൻ, അദ്ദേഹത്തെ നിശ്ശബ്ദനാക്കാൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലായി മാത്രമേ നമുക്ക് ഇതിനെ കാണാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ

Deoro Laxman Anand Vs Keshev Lexman Borker AIR 1958 Bombay, 319

എന്ന കേസിലെ സുപ്രീം കോടതിയുടെ പരാമർശം ഇവിടെ പ്രസക്തമാണെന്ന് ഞാൻ

കരുതുന്നു - "The underling object of Article 191(1)(a) is to secure the

independence of the members of Parliament or a State Legislature and to

ensure that the Parliament and the State Legislature does not consist of

persons who have received favours or benefits from the executive

Government and who consequently, being under an obligation to the

executive, might be amenable to its influence. Obviously the provision has

been made in order to eliminate or reduce the risk of conflict between duty

and self interest among the legislators." തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പാർലമെന്റ്

അംഗങ്ങളും നിയമസഭാംഗങ്ങളും അവരുടെ ഔദ്യോഗിക ഡ്യൂട്ടി ചെയ്യുന്നതിനുപകരം

സ്വാർത്ഥ താല്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് വച്ചുനീട്ടുന്ന അധികാരപദവികൾ

എടുക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന conflict-നെപ്പറ്റിയും അതുണ്ടാക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെ

സംബന്ധിച്ചാണ് ഈ വിധിയിൽ ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. നിയമസഭാ സാമാജികരായിട്ടുള്ള ആളുകൾ ഇത്തരം സ്ഥാനങ്ങൾ എടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യക്തമായ നിലപാടുകളാണ് കോടതി ഈ കാര്യത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ നിയമ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് ഒരു നിയമസഭാംഗത്തിന് കൂടുതൽ ആദായകരമായ ഒരു പദവി നൽകുന്നതിനും കൂടുതൽ സാമ്പത്തിക ലാഭമുണ്ടാക്കുന്ന സ്ഥാനം നൽകാനുമാണ്. ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്ന ശമ്പളത്തിൽ കൂടുതലായ സാമ്പത്തിക ലാഭം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്ന സ്ഥാനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ Office of Profit-ന്റെ പ്രശ്നം ഉദിക്കുന്നുള്ളൂ. സമ്പദ്ഘടനയുടെ മേൽ കരിമേഘങ്ങൾ നിൽക്കുന്നുവെന്നാണ് ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് പറഞ്ഞത്. ഈ കരിമേഘങ്ങൾ നിൽക്കുമ്പോൾ 25 പേഴ്സെന്റ് സ്റ്റാഫുകളും വീടും കാറും ഒരു മന്ത്രിയുടെ എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളോടുംകൂടി പുതിയ ഒരു പദവി സൃഷ്ടിക്കേണ്ട എന്ത് അടിയന്തര സാഹചര്യമാണ് കേരളത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ U.C. Raman Vs. P.T.A. Rahim എന്ന സുപ്രീംകോടതിയുടെ പരാമർശംകൂടി സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. This court has given categorical clarification on more than one occasion that "an office of profit" is an office

which is capable of yielding a profit or pecuniary gain. The word "profit" has always been treated equivalent to a substitute from the term "pecuniary gain". The very context in which the word profit has been used after the word "office of" shows that not all the offices are disqualified but only those which yield pecuniary gain as profit other than mere compensatory allowances, to the holder of the office. Compensatory allowance എന്നുപറഞ്ഞാൽ എന്താണ്? "Compensatory allowance" means "any sum of money payable to the holder of an office by the way of daily allowance such allowance not exceeding the amount of daily allowance to which member of Parliament is entitled under [the Salary, Allowances and Pension of Members of Parliament Act, 1954 (30 of 1954)], any conveyance allowance, house rent allowance or travelling allowance for the purpose of enabling him to recoup any expenditure incurred by him in performing the functions, of that office". ഇതാണ് compensatory allowance-ന്റെ നിർവചനം. U.C. Raman Vs. P.T.A. Rahim എന്ന കേസിൽ സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞത് compensatory allowance മാത്രമാണെങ്കിൽ office of profit ഇവിടെ വരുന്നില്ല. അങ്ങനെ

ചെയ്യാൽ പോരായിരുന്നോ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ, നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമനിർമ്മാണം ഇവിടെ നടത്തുന്നത്. Compensatory allowance മാത്രം കൊടുത്താൽ മതിയായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇവിടെ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. Compensatory allowance കൊടുത്ത് നിർത്തണമായിരുന്നെങ്കിൽ ഈയൊരു പ്രശ്നം ഇവിടെയുണ്ടാകില്ല. 1959-ലെ പാർലമെന്റ് അയോഗ്യത നീക്കം ചെയ്തത് ആകിലെ രണ്ടാം വകുപ്പിൽ കോമ്പൻസേറ്ററി അലവൻസിന്റെ നിർവ്വചനം നൽകിയത് ഞാൻ വായിച്ചു. ഇതുപ്രകാരം ഒരു അംഗത്തിന് ഇരട്ടപ്പദവി നൽകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന് കോമ്പൻസേറ്ററി അലവൻസ് നൽകിയാൽ അത് Office of profit ന്റെ പരിധിയിൽ വരില്ല. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദന് കാർ, വീട്, ഡെയിലി അലവൻസ്, പെൻഷൻ തുടങ്ങിയ ആനുകൂല്യം കൊടുക്കണമായിരുന്നുവെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരാതെ തന്നെ ചെയ്യാമായിരുന്നു. ശ്രീ. പി.ടി.എ. റഹീമിനും കെ.വി. അബ്ദുൾ ഖാദറിനും ചെയ്തതുപോലെ.....

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം : സർ, ഹജ്ജ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ സ്ഥാനം ഈ പെർവ്യൂവിന് പുറത്താണെന്ന് സെൻട്രൽ ആക്റ്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വാദം അവിടെ

അതായിരുന്നില്ല. സംസ്ഥാന നിയമസഭ തന്നെ നിയമം പാസ്സാക്കണമെന്നുള്ളതായിരുന്നു. ഈ ആനുകൂല്യം വാങ്ങണമെന്നില്ല, ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ടായാൽ മതി. ഞാൻ ഒരു ആനുകൂല്യവും വാങ്ങാത്തതുകൊണ്ടാണ് സുപ്രീം കോടതി എന്നെ ഒഴിവാക്കിയത്. നിങ്ങൾ എനിക്കും ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദറിനും എതിരായി എല്ലായിടങ്ങളിലും പടപൊരുതുന്നുവെന്നുള്ളത് ഒരു വസ്തുതയാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : സർ, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് തന്നെയാണ് ഞാനും പറഞ്ഞത്. ഇതിനകത്ത് കോമ്പൻസേറ്ററി അലവൻസ് വാങ്ങുന്നതിനെപ്പറ്റി നിർവ്വചിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ കോമ്പൻസേറ്ററി അലവൻസ്, ദിനബത്ത, യാത്രാബത്ത, വീട്ടുവാടക എന്നിവയെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളും. അത് പോരായിരുന്നോ? ഇതിനുപരിയായ ആനുകൂല്യം ഒരംഗത്തിന് നൽകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമേ office of profit എന്ന വിഷയം ഉയർന്നുവരികയുള്ളൂ. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന് പേഴ്സണൽ സ്റ്റാഫ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള അധിക ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്.

ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ : സർ, ഫിനാൻഷ്യൽ പൊസിഷനാണ് ഇവർ inherit ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതുവെച്ചിട്ടെങ്കിലും ഇത് ഒഴിവാക്കിക്കൂടെ. എന്താണ്

നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം?

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവേ, അങ്ങ് 22 മിനിട്ട് എടുത്തു.

ഇനി എത്ര സമയം കൂടി വേണം?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : സർ, മൂന്ന് പേർക്കുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ

സംസാരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്കും ശ്രീ. പി. കെ.

കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിക്കും എനിക്കും വേണ്ടിയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്.

അങ്ങേയ്ക്കറിയാമല്ലോ ഇതിന് സമയപരിധില്ലായെന്നുള്ളത്. എന്നാലും ഞാൻ വലിയ

സമയം എടുക്കില്ല.

സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുടെ കാർമ്മേഘങ്ങൾ ഉരുണ്ടുകൂടുന്ന ഒരു

സംസ്ഥാനത്ത് എം.എൽ.എ. എന്ന നിലയിൽ എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും കിട്ടുന്ന ഒരു

വ്യക്തിക്ക് എന്തിനാണ് ഇത്രയും വലിയ ആനുകൂല്യം കൊടുക്കുന്നത്. സി.പി.ഐ.

(എം)-ന്റേത് തെറ്റായ രാഷ്ട്രീയമാണോ? നാണക്കേടിനുവേണ്ടി കോൺഗ്രസ് (ഐ)

വൃത്തിക്കെട്ട രാഷ്ട്രീയം കളിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ,

അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ ഈ സഭയിലില്ല, ഇപ്പോഴെങ്കിലുമൊന്ന് പുറത്ത് ഇതിനെപ്പറ്റി

പറയുമെന്ന് കരുതുകയാണ്. ഞങ്ങൾ ചീഫ് വിപ്പായി ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിനെ

വെച്ചപ്പോൾ അത് ഇരുട്ടപ്പദവിയാണെന്നും അതിനാൽ അയോഗ്യത നീക്കം ചെയ്തത്

നിയമം പാസ്സാക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം ഉയർന്നുവന്നു. അന്ന് അത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റേത് ഇരട്ട പദവിയാണെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് രണ്ട് അഭിഭാഷകർ ആ സമയത്ത് ഗവർണ്ണർക്ക് പരാതി കൊടുത്തു. ഇത് നീക്കാൻവേണ്ടി ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. ഇതുസംബന്ധിച്ച് 12.11.2011-ലെ ദേശാഭിമാനി പത്രത്തിൽ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഒരു പ്രസ്താവന നൽകിയിരുന്നു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ വാചകം ഞാൻ വായിക്കാം. 'ശ്രീ. പി.സി. ജോർജ് രാജിവച്ച് ജനവിധി തേടണം- വി. എസ്.' എന്ന തലക്കെട്ടോടുകൂടി വന്ന പത്രവാർത്തയാണ്. "ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് ഇരട്ടപ്പദവി വഹിക്കുന്നതിനാൽ രാജിവച്ച് ജനവിധി തേടുകയാണ് വേണ്ടതെന്ന് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ പറഞ്ഞു. പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പ്രത്യേക പദവിയാണ്. യു.പി.എ. ചെയർപേഴ്സൺ ശ്രീമതി സോണിയാഗാന്ധി ഇരട്ടപ്പദവി വിവാദത്തിൽപ്പെട്ട് രാജിവച്ചപ്പോൾ അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. എൽ. കെ. അഡ്വാനിക്കെതിരെ ഇത്തരം ആരോപണം ഉന്നയിച്ചിരുന്നില്ല. ആരോപണം ഉയരുന്ന സാഹചര്യം വന്നാൽ രാജിവച്ച് ജനവിധി തേടാൻ സ്വാഭാവികമായും ഞാൻ തയ്യാറാണ്." ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ, അങ്ങേക്കെതിരായി ഇപ്പോൾ ആരോപണം വന്നിരിക്കുന്നു. അങ്ങ് എം.എൽ.എ. സ്ഥാനം രാജിവയ്ക്കണമെന്ന്

ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഇത് അങ്ങ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാനുവൽ യോർത്ത് രാജിവയ്ക്കാൻ തയ്യാറാകുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് : സർ, പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇത്രയും വികാരം കൊള്ളണമോ? വയസ്സ് 94 ആയി, കേരള സംസ്ഥാനത്ത് 65-70 വർഷമായി പൊതുപ്രവർത്തന പാരമ്പര്യമായി നിറഞ്ഞുനിൽക്കുന്ന ആളാണ് സഖാവ് വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ. അദ്ദേഹം കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഏത് പ്രശ്നങ്ങളിലും ഇടപെടുന്ന ആളാണ്. ഇടപെടുന്നത് മുഴുവനും ശരിപക്ഷത്തുനിന്നാണെന്ന് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ കരുതുന്നു. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്, കോൺഗ്രസ് പാർട്ടികൾ എന്തും കരുതിക്കോട്ടേ; സാധാരണക്കാരായ ജനങ്ങൾ കരുതുന്നത് അദ്ദേഹം ശരിയുടെ പക്ഷത്താണെന്നാണ്. അങ്ങനെ ശരിയുടെ പക്ഷത്തുനിൽക്കുന്ന സഖാവ് വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദന് ഒരു സ്ഥാനം കൊടുക്കുന്നതിൽ കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിക്ക് ഇത്രമാത്രം വിഷമം വരേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഞാൻ ഉദാഹരണം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. സഖാവ് വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഈ അടുത്ത കാലത്ത് കേരളത്തിലെ എട്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചും വിഴിഞ്ഞം പദ്ധതിയെപ്പറ്റിയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കും ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കും കത്ത് കൊടുത്തു. കത്ത് കൊടുത്തുവെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടില്ല, കത്ത് കിട്ടിയെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയും ചീഫ്

സെക്രട്ടറിയും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പക്ഷെ, ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് കിട്ടിയതായി പോസ്റ്റൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ രേഖയുമുണ്ട്. അത് മൂന്നും എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. ഞാനത് പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റായിരുന്ന ആളാണ് അങ്ങ്. ഇത്രയും പ്രായമായ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനുരനെ കടന്നാക്രമിക്കുന്നത് നിർത്തണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. അദ്ദേഹം ശരിയുടെ പക്ഷത്തുനിന്ന് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു ആളായതുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏത് സ്ഥാനം അദ്ദേഹത്തിന് കൊടുത്താലും കേരളത്തിലെ സാധാരണക്കാരായ ജനം അനുകൂലിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. താങ്കളത് അംഗീകരിക്കണം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : സർ, അങ്ങ് തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. അദ്ദേഹം മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിച്ച ആളാണ് ഞാൻ. അദ്ദേഹം മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കുമെന്നും ഒരു വർഷമെങ്കിലും ഒരു ടേമെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന് കൊടുക്കുമെന്നുമാണ് ഞാൻ കരുതിയത്.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ) : സർ, ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രിയാകുമെന്ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്ത് അങ്ങ് വിചാരിച്ചില്ലേ; മുഖ്യമന്ത്രിയായി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി വരുമെന്നോ യു.ഡി.എഫ്.-ന് തുടർഭരണവും ഉണ്ടാകുമെന്നോ

അന്നേ അങ്ങ് പ്രതീക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : സർ, ഭരണം കിട്ടിയാൽ ആദ് മുഖ്യമന്ത്രിയാകുമെന്ന് ഞങ്ങൾ തീരുമാനിക്കും.

ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ : സർ, ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രിയായി വരില്ലെന്നും തുടർഭരണം ഉണ്ടാകില്ലെന്നും അന്നേ അങ്ങ് ഉറപ്പാക്കിയിരുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് ഞാൻ നിൽക്കുന്നത്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ അങ്ങനെ മടക്കിക്കെട്ടി ഒരുമൂലയിൽ ഇരുത്തേണ്ടതല്ല. ഉയർത്തി കാണിക്കപ്പെടേണ്ട ഒരാളാണ് അദ്ദേഹം. കാരണം വളരെ പ്രായം ചെന്ന ആളാണ് അദ്ദേഹം. അദ്ദേഹത്തിനുമുമ്പിൽ ചെറിയ ഒരു ആയുധം ഇട്ടുകൊടുത്ത് അദ്ദേഹത്തെ ആക്ഷേപിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇവിടെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ഇത്രയും ഉന്നതസ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന ആളിനെ ചെറിയ സ്ഥാനം കൊടുത്ത്..... അദ്ദേഹത്തിന് ഈ സ്ഥാനം വലിയ പ്രശ്നമാണോ; അദ്ദേഹത്തെ കൊച്ചാക്കുകയല്ലേ. യഥാർത്ഥത്തിൽ അദ്ദേഹത്തെ ഉയർത്തിക്കാണിക്കണം, അങ്ങനെ ഉയർത്തിക്കാണിക്കുന്നതിന് പകരം അദ്ദേഹം ഒരു സ്ഥാനമോഹിയാണെന്ന് വരുത്തിതീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നടത്തിയ

ശ്രദ്ധാലോചനയുടെ ഫലമല്ലേയെന്നാണ് അങ്ങ് ചോദിക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ഞാൻ ഇവിടെ കാണുന്നത് ഭരണകക്ഷിയും പ്രതിപക്ഷവുംകൂടി പാവം ശ്രീ. വി. എസ് അച്യുതാനന്ദനെ നക്കി തിന്നുകയാണ്. അദ്ദേഹം പോയി ജീവിക്കട്ടെ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണന്റെ വർത്തമാനത്തിൽ എന്തൊരു സ്നേഹമാണ്. അതിനകത്തും മുളളാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിന് അദ്ദേഹത്തോട് സ്നേഹമുണ്ടെന്നറിയാം. ഈരാറ്റുപേട്ടയിൽ വന്നപ്പോൾ ഒരു വാചകത്തിലാണ് അദ്ദേഹം പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങേയ്ക്ക് അദ്ദേഹത്തോട് താല്പര്യമുണ്ടെന്ന് എനിക്കറിയാം. ഉപകാര സ്മരണയാണ് ഇപ്പോൾ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്. ആ ഉപകാര സ്മരണ അങ്ങ് പ്രകടിപ്പിച്ചത് നല്ല കാര്യമാണ്. അതിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയല്ല. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ എന്ന കേരളത്തിന്റെ മുൻ മുഖ്യമന്ത്രി സമുന്നതനായ നേതാവാണ്. അദ്ദേഹത്തെ ഒരാക്ഷേപവും ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ഏത് പാർട്ടിയാണെങ്കിലും മുഖ്യമന്ത്രിയെ തീരുമാനിക്കുന്നത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞാണ്. എന്നാൽ ഇവിടെ അദ്ദേഹത്തെ ഉയർത്തിക്കാട്ടിക്കൊണ്ടാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിച്ചത്. അദ്ദേഹം ഒരിക്കൽക്കൂടി മുഖ്യമന്ത്രിയാകുമെന്ന ഒരു

ധാരണ കൊടുത്തു. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ആലുവ മണപ്പുറത്ത് കണ്ട പരിചയം പോലും സി.പി.ഐ.(എം) നേതാക്കന്മാർ അദ്ദേഹത്തോട് കാണിച്ചില്ല. എന്നിട്ടിപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് എന്തോ വലിയ പദവി കൊടുക്കാൻ പോകുന്നുവെന്നാണ് പറയുന്നത്. കെ. കരുണാകരന്റെ ഗതികേട് വരില്ലായെന്ന് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം പറഞ്ഞു. കെ. കരുണാകരൻ ഒരു സ്ഥാനത്തിന്റെ പിന്നാലെയും പോയിട്ടില്ല. കെ. കരുണാകരൻ മുഖ്യമന്ത്രി സ്ഥാനം ഒഴിഞ്ഞിട്ട് ബോർഡിന്റേയോ കോർപ്പറേഷന്റേയോ ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റേയോ ചെയർമാനാകാൻവേണ്ടി ആരുടെ മുമ്പിലും ഭിക്ഷാ പാത്രവുമായി പോയിട്ടില്ല. കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും സമൂഹനന്ദനായ നേതാവാണ് കെ. കരുണാകരൻ.

ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, അദ്ദേഹത്തിന് ആ പാർട്ടിയിൽനിന്നും കുറച്ചുകാലമെങ്കിലും വിട്ടുനിൽക്കേണ്ടി വന്നില്ലേ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങേയ്ക്കും പാർട്ടി വിടേണ്ടിവന്നില്ലേ. അങ്ങും കോൺഗ്രസ് പാർട്ടി വിട്ടു ആളല്ലേ. അതൊക്കെ വേണ്ടിവരും. രാഷ്ട്രീയത്തിൽ ചിലപ്പോൾ പാർട്ടി വിടേണ്ടിവരും. കെ. കരുണാകരൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായതിനുശേഷം ഒരു കോർപ്പറേഷന്റേയോ ബോർഡിന്റേയോ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റേയോ ചെയർമാനാകാൻ പോയില്ല. അച്ചതമേനോനും പി. കെ. വാസുദേവൻ നായരും

പോയില്ല. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസിലെ കമ്പിയിൽ തൂങ്ങിനിന്നുപോകുന്ന പി.
കെ. വാസുദേവൻ നായരെ ഞാൻ കണ്ടിട്ടുണ്ട്. എനിക്കൊരു ധനകാര്യ
കോർപ്പറേഷന്റെ ചെയർമാനാകണമെന്ന് സി.പി.ഐ. നേതൃത്വത്തോട് അദ്ദേഹം
പറഞ്ഞില്ല. അതാണ് ഇവിടെ നോക്കേണ്ടത്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ
പതനം ഭയാനകമായൊരു പതനമാണ്.

കേരള രാഷ്ട്രീയത്തിന് ധാരാളം സംഭാവനകൾ ചെയ്ത നേതാവാണ് ശ്രീ. വി.
എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ. സമരപോരാട്ടങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുത്ത ആളാണ്
അദ്ദേഹം. ഞങ്ങൾ ആലപ്പുഴയിൽ സ്കൂളിൽ പഠിക്കുമ്പോൾ ശ്രീ. വി. എസ്.
അച്യുതാനന്ദൻ സമരപോരാളിയായി അവിടെവന്ന് പ്രസംഗിച്ചതും പോരാട്ടങ്ങൾക്ക്
നേതൃത്വം കൊടുത്തതും ഞാൻ ഓർക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തെ കേവലം ഒരു
ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മിറ്റി ചെയർമാനാക്കി തരംതാഴ്ത്തിയത് ഒരിക്കലും കേരളം
കരുതിയിരുന്ന ഒരു നടപടിയല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ
തീരുമാനിക്കണം ഇത് സ്വീകരിക്കണോ വേണ്ടയോ എന്ന്. അധികാര ദുർമോഹിയും
പദവിയോടുള്ള കടുത്ത ആഗ്രഹമുള്ള ആളായും അങ്ങയെ ചരിത്രം നാളെ വിധി
എഴുതാതിരിക്കട്ടെ എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

കേരളത്തിൽ മൂന്ന് ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനുകളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇ.എം.എസ്.

നമ്പൂതിരിപ്പാടിന്റെയും എം. കെ. വെള്ളോടിയുടെയും ഇ. കെ. നായനാരുടെയും കാലത്താണ് മൂന്ന് ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാടിന്റെ കാലത്തെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനാണ് ഏറ്റവും നല്ല കമ്മീഷൻ. ആ കമ്മീഷനിലെ അംഗങ്ങളെ ഓർക്കുമ്പോൾ എനിക്ക് അഭിമാനം തോന്നുന്നു. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ആളുകളാണ് ആ കമ്മീഷനിലുണ്ടായിരുന്നത്. സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ പഴയ കെട്ടിടത്തിൽ പൊടിപിടിച്ച ഫയലുകൾക്കിടയിൽ ഈ റിപ്പോർട്ടുകൾ ഇപ്പോഴുമുണ്ട്. സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ പൊടിപിടിച്ച ഷെൽഫുകളിൽ അന്ത്യവിശ്രമം കൊള്ളുന്ന എത്ര ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുകളുണ്ട്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ സ്ഥിതിയും ഇതുതന്നെയായിരിക്കും. ഇത് ചരിത്രത്തോട് ചെയ്യുന്ന ഏറ്റവും വലിയ അനീതിയാണ്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ പിളർപ്പുണ്ടായപ്പോൾ നിരവധി ആളുകളോടൊപ്പം ഇറങ്ങിവന്ന ഒരാളായിരുന്നു ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ഭരണ പരിഷ്കാര

കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനായാൽ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് നേരിട്ട് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ പാടില്ല, ഗവൺമെന്റിന്റെ കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അതുകൊണ്ടാണല്ലോ ഈ സ്ഥാനം കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. സർക്കാരിന്റെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഇടപെടാനോ സർക്കാരിന്റെ നടപടികളെ നിയന്ത്രിക്കാനോ അഭിപ്രായം പറയാനോ അധികാരമില്ലാത്ത ഒരു സ്ഥാനം ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദന് നൽകുന്നതുവഴി അദ്ദേഹത്തിന്റെ വായ അടപ്പിക്കുക എന്നുള്ള തന്ത്രമാണ് പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയ്ക്കും സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റിക്കുമുള്ളത്. കേരള രാഷ്ട്രീയത്തിൽ ഏറ്റവും സമുന്നതനായ ഒരു വ്യക്തിയെ ഈ സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് എത്തിക്കുന്നു എന്നുള്ളതിൽ സി.പി.ഐ.(എം)-ന് മറുപടി പറയേണ്ടിവരും.

അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി കോടതികൾ തന്നെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സുപ്രീംകോടതിയിലെ രണ്ട് വിധികളിലാണ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെതിരായി ഇപ്പോൾ വിമർശനമുണ്ടായത്. അദ്ദേഹം കോടതികളെ രാഷ്ട്രീയത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന് രണ്ട് കേസുകളിലും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അത് അദ്ദേഹം തീരുമാനിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. രാഷ്ട്രീയത്തിൽ അങ്ങനെയുള്ള പക വെച്ചുപുലർത്തുന്ന സമീപനം ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. അത് അദ്ദേഹം തീരുമാനിക്കണം. ഏതായാലും ഇത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണം സംസ്ഥാനത്തിന്റെ താല്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്കകത്തുള്ള ആഭ്യന്തര കലാപത്തിന്റെയും ആഭ്യന്തര

യുദ്ധത്തിന്റെയും പരിസമാപ്തിക്കുവേണ്ടി പോളിറ്റ്ബ്യൂറോയുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ നിയമ ഭേദഗതി സംസ്ഥാനത്തെ ജനങ്ങളുടെ താല്പര്യത്തിനോ പൊതുതാല്പര്യത്തിനോ യോജിച്ചതല്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം, അങ്ങേയ്ക്ക് 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പതിനാലാം നിയമസഭയുടെ (ഫിനാൻസ് ബിൽ ഒഴിച്ചുള്ള) ആദ്യത്തെ നിയമനിർമ്മാണമാണിത്. ഈ നിയമസഭയുടെ ആദ്യത്തെ നിയമനിർമ്മാണം തന്നെ ഭരണകക്ഷിയിലെ രാഷ്ട്രീയ തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു വൃഥാ വ്യായാമമാകുന്നത് നിയമസഭയോടും തെരഞ്ഞെടുത്ത ജനങ്ങളോടുമുള്ള അനാദരാവാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. പതിനാറാം നൂറ്റാണ്ടുമുതലുള്ള പശ്ചാത്തലം പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചു. സമയക്കുറവുകൊണ്ട്

ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഈ നിയമം അവതരിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ട് consolidated funds of the state-ന് പുതിയതായി ചെലവൊന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ലായെന്ന് statement of objects and reasons -ൽ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഈ നിയമം മാത്രമായി എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒരുപക്ഷേ ഇത് അയോഗ്യത നീക്കുന്ന നിയമമായതുകൊണ്ട് ചെലവുണ്ടാകുന്നില്ലെന്ന് വേണമെങ്കിൽ വാദിക്കാം. പക്ഷേ അതൊരു സാങ്കേതികമായ വാദം മാത്രമാണ്. ഇതിന്റെ ശരിയായ objects and reasons എന്തൊക്കെയാണെന്ന് കേരളത്തിലെ ഏത് കൊച്ചുകുട്ടിക്കും അറിയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദന്റെ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ അരി ആഹാരം കഴിക്കുന്ന മുഴുവൻ മലയാളികൾക്കും അറിയാം. ബഹുമാന്യനായ കേരളത്തിന്റെ മുൻ മുഖ്യമന്ത്രിയും മലമ്പുഴ എം.എൽ.എ.യുമായ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദന് ഒരു പദവി നൽകുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണമാണിത്. സ്വാഭാവികമായും അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പദവിയിലേക്ക് ഒരു എം.എൽ.എ. ആയ വ്യക്തി കടന്നുവരുമ്പോൾ അതുകൊണ്ട് ഒരു ചെലവും ഉണ്ടാകുകയില്ലെന്നുള്ളതാണ് സർക്കാരിന്റെ വാദമെങ്കിൽ അതും ഈ കേരളത്തിലെ ഒരാളും വിശ്വസിക്കാൻ പോകുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ഇതുകൊണ്ട് ചെലവുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഒരു മന്ത്രിയെ തീറ്റിപ്പോറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി എത്രത്തോളം

ചെലവ് പൊതു വജനാവിന് ഉണ്ടാകുന്നുവോ അത്രത്തോളം ചെലവ് ഈ പുതിയ പദവിയുടെ സൃഷ്ടിപ്പുകൊണ്ട് ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. അതുകൊണ്ട് സുതാര്യത വാഗ്ദാനം ചെയ്ത് അധികാരത്തിൽ വന്ന ഗവൺമെന്റ് ഈ കാര്യത്തിൽ സുതാര്യതയില്ലാതെയാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്യാഹമില്ല.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ)

ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതുതന്നെ വലിയ ധൂർത്ത് പ്രദർശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാണ്. സ്ഥാനം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ പരസ്യം നൽകി എന്റെ തല, എന്റെ ഫുൾ ഫിഗർ എന്ന മട്ടിലുള്ള പരസ്യം രാജ്യവ്യാപകമായി നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി ഏതാണ്ട് മൂന്നരക്കോടി രൂപയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെലവഴിച്ചത്. ചോദ്യ രൂപത്തിൽ ഞാനിത് ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ കൃത്യമായ മറുപടിയായി ലഭിച്ചത്, അച്ചടി മാധ്യമങ്ങളിലൂടെയുള്ള പരസ്യത്തിനുവേണ്ടി 2,52,69,991 (രണ്ട് കോടി അമ്പത്തിരണ്ട് ലക്ഷത്തി അറുപത്തി ഒൻപതിനായിരത്തി തൊള്ളായിരത്തി തൊണ്ണൂറ്റിയൊന്ന്) രൂപയും ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളിലൂടെ പരസ്യം നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി 1,03,50,000 (ഒരു കോടി മൂന്ന് ലക്ഷത്തി അമ്പതിനായിരം) രൂപയും കൂടി ആകെ മൂന്ന് കോടി അമ്പത്തിയാറ്

ലക്ഷത്തോളം രൂപയും ഈ പരസ്യത്തിനായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. പരസ്യം കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനം എടുത്തത് നിയുക്ത മുഖ്യമന്ത്രിയാണെന്നാണ് നൽകിയിരിക്കുന്ന വിശദീകരണം. ആ സാങ്കേതികത്വം അംഗീകരിക്കപ്പെടാമെന്നുള്ളത് ഞാനും സമ്മതിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ സാങ്കേതികത്വത്തിനപ്പുറം ഒരു ധർമ്മികതയുണ്ടല്ലോ. ഒരു ഭാഗത്ത്, വജനാവിൽ വരുമാനമില്ല, കാലിയാണ്, കടക്കണിയിലാണ് എന്നുള്ള രാഷ്ട്രീയാരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയും മറ്റുഭാഗത്ത് ഇത്തരത്തിലുള്ള പരസ്യങ്ങളും സെൽഫ് പ്രൊമോഷനുമൊക്കെയായി വജനാവിലെ പണം ധൂർത്തടിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിലെ ധർമ്മികത കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്കും അതിന്റെ ഗവൺമെന്റിനും മനസ്സിലാകുന്നില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ നമ്മൾ എത്ര പറഞ്ഞിട്ടും കാര്യമില്ല. രാജ്യത്തിന്റെ പല ഭാഗങ്ങളിലും ഇങ്ങനെ പരസ്യം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന നേട്ടങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്നുള്ള ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി ലഭിച്ചത്, അഴിമതിക്കും പക്ഷപാതത്തിനും സ്വജന പക്ഷപാതത്തിനും എതിരായ ജനവിധിയുടെ പ്രതീകമായതും അങ്ങേയറ്റം ദുർബ്ബലതും പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെടുന്നതുമായ പൗരന്റെ അവകാശങ്ങൾക്ക് മുന്തിയ പരിഗണന നൽകുന്നതുമായ ഒരു പുതിയ സർക്കാർ അധികാരമേറ്റുതുവഴി കേരള

സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ള പ്രതിഛായ സംബന്ധിച്ച് ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ജനങ്ങളിലും അവിടത്തെ മലയാളികളിലും അവബോധം സൃഷ്ടിക്കാനും അതുവഴി സംസ്ഥാനത്തിന് നേട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കാനുമാണ് ഈ പരസ്യം കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്നാണ്, തൃപ്തിയായി. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ദീർഘവീക്ഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിന്റെ ഇമേജ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും കേരളത്തിന്റെ അഭിമാനം ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കുമുമ്പിൽ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ഖജനാവിൽ നിന്ന് കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ചെലവഴിക്കുന്നതെങ്കിൽ, ആ യുക്തി എത്ര പേർക്ക് ഉൾക്കൊള്ളാൻ സാധിക്കുമെന്ന് ഞാൻ ജനങ്ങൾക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നു. ഒരുഭാഗത്ത് ഇങ്ങനെ പറയുമ്പോൾ എനിക്ക് രസകരമായി തോന്നുന്നത്, ഇന്ത്യയിലെ മറ്റു പ്രധാന നഗരങ്ങളായ ഡൽഹി, മുംബൈ, ബാംഗ്ലൂർ, കോയമ്പത്തൂർ, മധുര, തിരുച്ചിറപ്പള്ളി ഇവിടെയൊക്കെ ഈ പരസ്യങ്ങളൊക്കെ കൊടുക്കാറുണ്ട്. പക്ഷെ, കൊൽക്കത്തയിൽ മാത്രം അതില്ല. കേരളത്തിന്റെ പ്രതിഛായ സംബന്ധിച്ച് ആശങ്കകളുള്ള മലയാളികളും തദ്ദേശീയരുമായിട്ടുള്ള ആളുകൾ ഇല്ലാത്ത ഒരിടം ഇന്ന് ഇന്ത്യയിൽ കൊൽക്കത്ത മാത്രമാണ്, ബംഗാൾ മാത്രമാണ് എന്ന തിരിച്ചറിവിലേക്ക് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി എത്തുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, 40 വർഷത്തോളം അവിടെ

അടക്കിഭരിച്ചവർക്ക് ആ സംസ്ഥാനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഇന്നത്തെ വിലയിരുത്തലുകൾ എന്താണെന്നുള്ളതിന്റെ സൂചന കൂടിയാണത്. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടന്നുപോകുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള ധൂർത്തിന്റെ തുടർച്ചയായിട്ടാണ് ഈ പറയുന്ന നിയമനിർമ്മാണവും അല്ലെങ്കിൽ ഇതിനുശേഷമുള്ള കാര്യങ്ങളും കടന്നുവരുന്നത്. ഇന്ന് സാമ്പത്തികമായി നോക്കിയപ്പോൾ, രാവിലെ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച അടിയന്തരപ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങളിൽ വിവരാവകാശ നിയമത്തെക്കുറിച്ച്, അത് അട്ടിമറിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് നല്ല രീതിയിലുള്ള ചർച്ച ഇവിടെ നടക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നു, 'ഇത് അപ്രായോഗികമാണ്, ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് ഈ വിവരങ്ങൾ മുഴുവൻ ശേഖരിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ വലിയൊരു ബുദ്ധിമുട്ട് നേരിടുന്നുണ്ട്. അതിന്റെയൊരു ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ മാത്രമാണ് കോടതിയിൽ നിന്ന് ചോദിച്ചത് എന്നാണ്.' അദ്ദേഹംതന്നെ ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശദീകരണം ഒട്ടും തൃപ്തികരമായിരുന്നില്ല എന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഭരണപക്ഷത്തുള്ള എന്റെ സുഹൃത്തുക്കൾപോലും മൗനത്തോടുകൂടിയാണെങ്കിലും അംഗീകരിക്കുമെന്ന് എനിക്കുറപ്പുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെതന്നെ പതിവുരീതിയിൽ നിന്ന് വിഭിന്നമായിട്ടുള്ള പെർഫോമൻസാണ് അദ്ദേഹത്തിന് ഇന്ന് ഇവിടെ കാഴ്ചവയ്ക്കേണ്ടി വന്നത്. 48

മണിക്കൂറിനുള്ളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഓർഡറുകൾ ഗവൺമെന്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ ഇറക്കണം. ക്യാബിനറ്റ് 'ഒരു കാര്യം തീരുമാനിച്ചതിനുശേഷം' എന്ന് ചട്ടത്തിൽ പറയുമ്പോൾ വിവരാവകാശനിയമം പറയുന്നത് '30 ദിവസത്തിനകം അതിന് മറുപടി കൊടുത്താൽ മതിയെന്നാണ്'. അപ്പോൾ രണ്ട് ദിവസത്തിനകം ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾക്ക് ഓർഡർ ഇറക്കാം. ആ ഓർഡർ എന്താണെന്നുള്ളത് ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യകർത്താവിന് വിവരം ശേഖരിച്ചു നല്ലാൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ഓഫീസിന് വീണ്ടും 28 ദിവസം കിടക്കുകയാണ്. എന്നിട്ടാണ് അത് അപ്രായോഗികമാണെന്ന പേരുപറഞ്ഞുകൊണ്ട്, അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പുകമറ സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതിയിലേയ്ക്ക് വലിച്ചിഴയ്ക്കുകയും ഈ വിവരങ്ങൾ നല്ലാതിരിക്കാൻ എന്തെങ്കിലുമൊക്കെ സാധ്യതകളുണ്ടോ പഴുതുകളുണ്ടോ എന്ന് ആലോചിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമീപനം ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. സാമ്പത്തികമായി, മുൻകാല ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനുകളുടെ റിപ്പോർട്ടിലൂടെ ഞാൻ കടന്നുപോയി. ഇവിടെ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടതുപോലെ ആദ്യത്തെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകൃതമായത് 1957-ലാണ്. അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാടായിരുന്നു അതിന്റെ ചെയർമാൻ. അന്ന് ഒരു ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കേണ്ടതിന്റെ അനിവാര്യതയുണ്ടായിരുന്നു. കാരണം കേരള സംസ്ഥാനം

ആദ്യമായി രൂപീകൃതമാകുകയാണ്. അതുവരെ മലബാർ, കൊച്ചി, തിരുവിതാംകൂർ എന്ന നിലയിൽ വിഭജിക്കപ്പെട്ടുകിടന്നിരുന്ന സ്ഥലമാണ്. സ്വാഭാവികമായും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് മെഷിനറിക്ക് ഒരു ഏകീകൃത രൂപം കൈവന്നിട്ടില്ല. നിയമങ്ങൾ തന്നെ പലപ്പോഴും ഏകീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലായിരുന്നു. മൊത്തത്തിലുള്ള ഒരു ഏകീകൃതമായിട്ടുള്ള ഒരു കൾച്ചർ ഡെവലപ്പ് ചെയ്യുവാനിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഒരു ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ അനിവാര്യത അന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. 1965-ൽ എം. കെ. വെള്ളോടി ഐ.സി.എസ്.-ന്റെ നേതൃത്വത്തിലാണ് രണ്ടാമത്തെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അന്നും പഞ്ചായത്തുകളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് ആ റിപ്പോർട്ടിൽ ചർച്ച ചെയ്തത്. മൂന്നാമത്തെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകൃതമാകുന്നത് 1997-ലാണ്. അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ഇ. കെ. നായനാർ ആയിരുന്നു അതിന്റെ ചെയർമാൻ. 1997-ൽ ഈ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകൃതമാകുമ്പോൾ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിലെ മന്ത്രിയാണ് ഇന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി സ്ഥാനത്ത് ഇരിക്കുന്നത്. ഇ. കെ. നായനാർ മുഖ്യമന്ത്രിയും ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മന്ത്രിയുമായിട്ടുള്ള കാലത്താണ് മൂന്നാമത്തെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകൃതമാകുന്നതും 2000-ലാണ് അതിന്റെ ആദ്യ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതും. ആ റിപ്പോർട്ടിലെ ചാപ്റ്റർ-3-ൽ '

Transparency and Right to Information'-നെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. 'Right to Information Act' എന്നാണ് മൂന്നാമത്തെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. Transparency-യെക്കുറിച്ചും Right to Information-നെക്കുറിച്ചും വളരെ നല്ല ഭാവനാപൂർണ്ണമായിട്ടുള്ള വാദങ്ങളും സങ്കല്പങ്ങളുമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്ന ദീർഘദർശനത്തോടുകൂടിയാണ് ആ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിനെ നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്. Transparency -യെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത്,'Transparency is the best form of audit. Transparency implies that every decision is taken on accepted and published norms and criteria, based on the principle of fairness and equity and such decision making is visible to everyone. Transparency throws open the process of decision making and allows verification by the ordinary citizen'. അതിനുശേഷം അതിൽ തന്നെ പറയുന്നു, 'Transparency is not merely confined to the limited act of lifting the curtains.' നേരത്തെ ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇരുമ്പുമാതളങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ആ ഇരുമ്പു മാതളം നീക്കം ചെയ്യുക എന്നതുമാത്രമല്ല, 'it is a pro-active process of reaching out of the people and making them understand what has been opened out.' അത് എങ്ങനെയാക്കേണ്ടതാണ്

ഭരണരംഗത്ത് സുതാര്യത കൊണ്ടുവരുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് പൊതുസമൂഹത്തെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി pro-active ആയിട്ടുള്ള സ്വമേധയാ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ള ഒരു ഉത്തരവാദിത്വമാണ് എന്നുള്ളതാണ് ഇ.കെ. നായനാരുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഇവിടെ നിർദ്ദേശരൂപത്തിൽ വച്ചിരിക്കുന്നത്. Right to Information Act നടപ്പാക്കപ്പെടുന്നത് 2005-ലാണ്. അതിനും 5 വർഷം മുൻപ് ഇ.കെ. നായനാരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നൽകിയ ഈ കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിലെ അന്തഃസത്തയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള ഒരു സമീപനമാണ് ദൗർഭാഗ്യവശാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ക്യാബിനറ്റിലെ മന്ത്രി കൂടിയായിരുന്ന ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇന്നത്തെ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സഖാവ് ഇ.കെ. നായനാരോടുംകൂടി അനാദരവ് കാണിക്കുന്ന സർക്കാരായി ഇന്നത്തെ സർക്കാർ മാറുകയാണ്.

ഇവിടെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ പ്രസക്തിയെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല.

അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ നേതൃത്വം നൽകാൻ ഇപ്പോൾ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്ന വ്യക്തിക്ക് കഴിയണമെന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെയൊക്കെ ആഗ്രഹം. പക്ഷെ, പുതിയ തലമുറയിലെ ജനപ്രതിനിധിയും ചെറുപ്പക്കാരനുമെന്ന നിലയിൽ

ഞാൻ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു, പുതിയ ആശയങ്ങളെ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടാണ് ഈ പരിഷ്കാരങ്ങളൊക്കെ വരേണ്ടത്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ കാലഹരണപ്പെട്ട നേതാവാണ് ഞാൻ ഒറ്റയടക്ക് ആക്ഷേപിക്കുന്നില്ല. അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന മറ്റു പലരേക്കാളും ഇപ്പോഴും പുതിയ തലമുറയുടെ രാഷ്ട്രീയത്തെ സെൻസ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന, അതിലിടപെടാൻ കഴിയുന്ന ഒരു രാഷ്ട്രീയ നേതാവ് തന്നെയാണ് അദ്ദേഹം എന്നും ഞാൻ അംഗീകരിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. മറ്റു പലരേക്കാളും യുവത്വം അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടെന്ന് ഞാൻ അംഗീകരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ പ്രായത്തിൽ അദ്ദേഹത്തെപ്പോലുള്ള ഒരു വന്ദ്യവയോധികനെ ഇത്ര വലിയൊരു ഉത്തരവാദിത്വം ഏല്പിച്ച് ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടി ചെയ്യുന്ന ശരിയായ കാര്യമാണോയെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. നേരത്തെ ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ബഹുമാന്യനായിട്ടുള്ള ശ്രീ. വി.എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ...

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, പൊളിറ്റ് ബ്യൂറോ മെമ്പർ ശ്രീ. പ്രകാശ് കാരാട്ട് തിരുവനന്തപുരത്ത് നടത്തിയ ഒരു പത്രസമ്മേളനത്തിൽ, എന്തുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായി പരിഗണിക്കാത്തതെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കിയത് 'അന്നാരോഗ്യമാണ് മുഖ്യഘടകം' അതുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയാക്കാത്തത് എന്നാണ്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, തീർച്ചയായും, ആ ദിവസങ്ങളിലെ ചർച്ചകളൊക്കെ നമ്മൾ കണ്ടിട്ടുള്ളതാണ്.....

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ആ മനുഷ്യനെ പോരെ. ഇനിയും വേണോ..... ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം. ഇന്നും ഈ നിയമസഭയിൽ വന്നിട്ടുപോയ മനുഷ്യനാണ്. അനാരോഗ്യമെന്ന് പറയരുത്. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസും ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനും കൂടി പിടിച്ചാൽ ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് തോല്ക്കും; ശ്രീ. വി.എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെ ജയിക്കുകയുള്ളൂ. അരമണിക്കൂർ തറയിൽ കത്തിയിരുന്ന മനുഷ്യനാണ്....

മി. ചെയർമാൻ:യെസ്..... പ്ലീസ്.....യെസ്.....ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിക്കൂ.....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, പാർട്ടിയെ നിരവധി വർഷക്കാലം നയിച്ച ബഹുമാന്യനായ സഖാവാണ്. ശ്രീ. പ്രകാശ് കാരാട്ടിനെ ഉദ്ധരിക്കുക മാത്രമാണ് ഞാൻ ചെയ്തത്. അല്ലാതെ എന്റെ വകയല്ല. എനിക്ക് അങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായവുമില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ഈ സഭയിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും പൂർണ്ണ ആരോഗ്യവാന്മാരാണ്.യെസ്..... ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിക്കൂ.....

ആ കാലത്തെ ചർച്ചകളെല്ലാം നമ്മൾ എല്ലാപേരും കണ്ടതാണ്. ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനുമായി മീഡിയാ വൺ ചാനലിന്റെ മാധ്യമപ്രവർത്തകനായ ശ്രീ. ഗോപീകൃഷ്ണൻ നടത്തിയ ഒരു ഇന്റർവ്യൂവിന്റെ ക്ലിപ്പിംഗ് ഇപ്പോഴും സമൂഹ മാധ്യമങ്ങളിൽ വൈറലായിരിക്കുകയാണ്. അത് ഇടതുപക്ഷ അനുഭാവികൾ തന്നെ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ആ മാധ്യമ പ്രവർത്തകന്റെ മുഖത്തടിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ചുട്ട മറുപടിയാണ് ബഹുമാന്യനായ വി. എസ്. നൽകിയത്. ഞങ്ങളോട് കളിചാൽ ഇങ്ങനെയിരിക്കും, എന്നിങ്ങനെയുള്ള പ്രചരണത്തോടുകൂടിയാണ് സൈബർ സഖാക്കൾ അത് ഫെയ്ബുക്കിലൂടെ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്. മീഡിയാ വൺ ചാനലിലെ ഇന്റർവ്യൂ എനിക്ക് ഒന്നുകൂടി കേൾക്കാൻ അവസരമുണ്ടായി. ആ ഇന്റർവ്യൂവിൽ, ഒരു അവസരവാദിയായിട്ടാണ് നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ എന്നെ അഭിമുഖീകരിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. പറയുന്നത്. സ്ഥാനം കിട്ടാൻ വേണ്ടി ഒരു അവസരവാദിയെപ്പോലെ ശത്രുക്കളുടെ മുൻപിൽ കീഴടങ്ങിയെന്ന നിലയിൽ വ്യാഖ്യാനം നടത്തുന്നതിനുള്ള ശ്രമമാണ് നിങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സത്യസന്ധനായ ഒരു പത്രപ്രവർത്തകനെന്ന നിലയിൽ നിങ്ങളെ പെടുത്താനേ കഴിയുകയില്ല. തികച്ചും വഞ്ചകനായ ഒരാൾക്കല്ലാതെ അങ്ങനെയുള്ള ചോദ്യം

ചോദിക്കാൻ കഴിയില്ലായെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് ആ പാവം മാധ്യമപ്രവർത്തകന്റെ വായ് അടപ്പിക്കുന്ന തരത്തിൽ ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ അവിടെ പ്രതികരിക്കുകയുണ്ടായി. എന്തു ചോദിച്ചപ്പോഴാണ് എന്ന് ഓർക്കണം.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചയാണ്. നിങ്ങൾ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ സംസാരിക്കണം.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചയിൽ ഇതും പറയാം.

പുതിയ അംഗമായതുകൊണ്ട് അറിയാത്തതാണ്. ഏതെല്ലാം സാഹചര്യത്തിലാണ് ആ പരാമർശം വന്നത് എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് അതിൽ ഇല്ല. ടി.പി. വധത്തെക്കുറിച്ചും എസ്.എൻ.സി. ലാസ്റ്റിനെക്കുറിച്ചും പി.ബി.യിലേയ്ക്ക് പ്രവേശനത്തിനുവേണ്ടി വീണ്ടും ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവോ; അതിനുവേണ്ടി പാർട്ടിക്ക് കീഴടങ്ങി കൊണ്ടിരിക്കുകയാണോ എന്നൊക്കെയാണ് മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ ചോദിച്ചത്. അതിനാണ് അന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് അദ്ദേഹത്തെ ഇങ്ങനെയാക്കെ ആക്ഷേപിച്ചത്. പക്ഷെ ഏതായാലും ഇന്ന് ഇപ്പോൾ കാര്യങ്ങൾ എവിടെ എത്തി നിൽക്കുന്നുള്ളത് നമുക്കെല്ലാം കാണാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ പി. സി. ജോർജ്ജ്

പറഞ്ഞതുപോലെ അദ്ദേഹത്തെ ആക്ഷേപിക്കാനോ യോഗ്യതയെ ചോദ്യം ചെയ്യാനോ ഞാൻ ആളല്ല. എന്റെയൊക്കെ പ്രായത്തേക്കാൾ എത്രയോ കൂടുതൽ കാലം രാഷ്ട്രീയത്തിൽ പ്രവർത്തനപരിചയം കൂടിയുള്ള അദ്ദേഹം ഏത് ഉന്നത പദവിക്കും അർഹനാണ് എന്നുതന്നെയാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അപ്പോഴും ഒരു പർപ്പസിനുവേണ്ടി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ചെലവിൽ മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ അക്കാര്യങ്ങൾ യഥാവിധി നടക്കുമോ; വിചാരിച്ച ഔട്ട്പുട്ട് അതിൽനിന്നും കിട്ടുമോ എന്നുള്ള ആശങ്ക ഈ നാട്ടിലെ ടാക്സ് പെയ്തെല്ലിന് മുഴുവനുമുണ്ട്. മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ ആഭ്യന്തര തർക്കങ്ങൾ തീർക്കാൻ വേണ്ടി ഇത്തരത്തിൽ വലിയൊരു ബാധ്യത സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതുവജനാവിനമേൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കപ്പെടാൻ ബഹുമാന്യനായ വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ കൂടി ആഗ്രഹിക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. എന്തൊക്കെ പറഞ്ഞാലും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഒരുപാട് ബാധ്യതകൾ ക്രിയേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഈ ബില്ലിന് 1951 മുതലുള്ള മുൻകാല പ്രാബല്യമാണ് നൽകുന്നത്. മുൻകാല പ്രാബല്യം നൽകി ശ്രീ. വി. എസ് അച്യുതാനന്ദനെ ആദരിക്കേണ്ടത് ഈ ബില്ലിലൂടെയല്ല; മറിച്ച് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടി അദ്ദേഹത്തെ സി.പി.ഐ. (എം.) പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയിൽ തിരിച്ചെടുത്തുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെയാണ്

അദ്ദേഹത്തോട് എന്തെങ്കിലുമൊക്കെ ആദരവ് അപ്ലാത്തിരിക്കുന്ന ആളുകൾക്കുണ്ടെങ്കിൽ അത് ചെയ്യേണ്ടത് എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. അങ്ങനെ എടുക്കാൻ അവർ തയ്യാറാകില്ല. (ബഹളം)

മി. ചെയർമാൻ: ഒരു അംഗം സംസാരിക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ടെങ്കിൽ അത് നിങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും സംസാരിക്കുമ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ച് മറുപടി പറയാം. ദയവായി ശ്രദ്ധിക്കുക.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, സി.പി.ഐ. (എം.) പോളിറ്റ് ബ്യൂറോ രണ്ടു വിഭാഗമായി തിരിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ബി.ജെ.പി.യെന്നപര്യന്തം ഫാസിസ്റ്റ് സംഘടനയേ അല്ലായെന്നാണ് ശ്രീ. പ്രകാശ് കാരാട്ടിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഒരു വിഭാഗം വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ബി.ജെ.പി. ഫാസിസ്റ്റ് സംഘടന തന്നെയാണ്, അതിനെ ചെറുക്കാൻ വേണ്ടി കോൺഗ്രസ് പോലുള്ള ഒരു മതേതര പ്രസ്ഥാനവുമായി കൂട്ടുകൂടുകയെന്നുള്ളത് സി.പി.ഐ (എം)-ന്റെ ധർമ്മമാണ് എന്നുള്ള നിലയിൽ മറ്റുഭാഗത്ത് ശ്രീ. സീതാരാം യെച്ചൂരി പറയുന്നു. ഈ രീതിയിലുള്ള രണ്ടുവിഭാഗങ്ങൾ സി.പി.ഐ (എം)-ന്റെ പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയിൽ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഇവിടെനിന്നും ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ വീണ്ടും പോളിറ്റ് ബ്യൂറോ മെമ്പറായാൽ ഏത് ഭാഗത്ത് ചെന്ന് നിൽക്കും എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് അവർക്ക്

കൃത്യമായിട്ടുള്ള അറിവുണ്ട്.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.. **** അത് ശരിയല്ല,

വസ്തുതാവിരുദ്ധമാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: അത് പരിശോധിച്ച് ചെയ്യുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: അദ്ദേഹം വാക്കുകൾ വളച്ചൊടിക്കുകയാണ്.

നിലവിലുള്ള അഖിലേന്ത്യാ ജനറൽ സെക്രട്ടറിയല്ല പരഞ്ഞത്, മുൻ അഖിലേന്ത്യാ

ജനറൽ സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ. പ്രകാശ് കാരാട്ടാണ് പരഞ്ഞത്. ആർ.എസ്.എസ്.

നെയല്ല പരഞ്ഞത് ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റിനെക്കുറിച്ചാണ് പരഞ്ഞത്. അത്

തമ്മിൽ വേണമെങ്കിൽ സാങ്കേതികമായിട്ടുള്ള വ്യത്യാസമുണ്ടെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കാം.

പക്ഷെ രണ്ടും അടിസ്ഥാനപരമായി ഒന്നുതന്നെയാണെന്ന് ആർക്കാണ്

അറിയാത്തത്? **** അതിലേയ്ക്ക് നയിച്ച കാരണങ്ങളെക്കുറിച്ച് നമുക്കെല്ലാവർക്കും

അറിയാം. പത്രങ്ങളിലൊക്കെ അതിനെക്കുറിച്ച് വായിച്ചതാണ്. എൻ.ഡി.ടി.വി.

ചാനലിനെതിരെ കേന്ദ്ര സർക്കാർ നടപടിയെടുക്കാൻ തുനിയുമ്പോൾ ആ ചാനലും

അതിന്റെ ഉടമസ്ഥനായ പ്രണോയ് റോയിയുമായിട്ടുള്ള ബന്ധം

എന്തൊക്കെയാണെന്ന് എല്ലാപേർക്കും അറിയാം. അതിന്റെ പേരിൽ ബി.ജെ.പി.

ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രീതി നേടുന്നതിനുവേണ്ടി, നരേന്ദ്ര മോദിയുടെ പ്രീതി

* രേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.
* രേഖയിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്തു.

നേടുന്നതിനുവേണ്ടി ബംഗാളിലെ യൂണിറ്റിനെ തള്ളിപ്പറയുകയും അവർ എടുത്ത രാഷ്ട്രീയ സമീപനത്തെ തള്ളിപ്പറയുകയും ചെയ്യുന്ന സമീപനമാണ് ശ്രീ. പ്രകാശ് കാരാട്ട് എടുത്തത്. ശ്രീ. സീതാരാം യെച്ചൂരി അത് തിരുത്തുന്നതിൽ നമുക്ക് സന്തോഷമേയുള്ളൂ. ഞാൻ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചുവരികയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ സംസ്ഥാനത്ത് വലിയ രീതിയിലുള്ള അധിക ചെലവ് ഉണ്ടാക്കുന്ന ഈ പുതിയ തസ്തിക ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദന്റെ തലയിൽ കെട്ടിവെച്ച് അദ്ദേഹത്തെ വീണ്ടും മോശക്കാരനാക്കുന്ന സമീപനം ദൗർഭാഗ്യകരമായി പോയി എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ശ്രീ. വി.എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെ തെരുവിലിട്ട് വലിച്ചിഴച്ച് അദ്ദേഹത്തെ അപമാനിക്കുകയാണ് ഭരണപക്ഷത്തുള്ള ആളുകൾ ചെയ്യുന്നത്. ഞങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രായത്തെയും ഔന്നത്യത്തെയും അദ്ദേഹം കേരള രാഷ്ട്രീയത്തിൽ ഏത് തലത്തിലാണ് അടയാളപ്പെടുത്തപ്പെടേണ്ടത് എന്നതിനെക്കുറിച്ചും ഞങ്ങൾക്കൊരു കാഴ്ചപ്പാടുണ്ട്. ഒരിക്കലും നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ തലവനായിട്ടല്ല അറിയപ്പെടേണ്ടത്; മറിച്ച് കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ജനകീയ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർത്തി മുന്നോട്ടുവന്ന ഒരു രാഷ്ട്രീയ നേതാവായിട്ടാണ്, ഒരു ഭരണാധികാരിയായിട്ടാണ് അദ്ദേഹം അറിയപ്പെടേണ്ടത്.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: അധിക ബാധ്യതയെക്കുറിച്ച് വാചാലനാകുമ്പോൾ പാണക്കാട് കുടപ്പനകുന്ന് തറവാട്ടിൽ അഞ്ചാം മന്ത്രിയെ പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയെന്താണ് ഒറ്റയക്ഷരം മിണ്ടാതിരുന്നത്?

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: അഞ്ചാം മന്ത്രിയെന്നുള്ളതല്ല, കേരളത്തിൽ 21 മന്ത്രിമാരെ നിയമിക്കാനുള്ള ഭരണഘടനാപരമായ അധികാരം ഉണ്ട്. 140 അംഗങ്ങളുള്ള നിയമസഭയുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് 21 മന്ത്രിമാർ വരെയാകാം. അന്ന് 20 മന്ത്രിമാർ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് ഇരുപത്തിയൊന്നാമത്തെ മന്ത്രിയെ തീരുമാനിച്ചത്. ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഇരുപത്തിയൊന്നാമത്തെ മന്ത്രി ഭരണഘടനാപരമായി ശരിയായ കാര്യമാണെന്ന് പറഞ്ഞു. നിങ്ങൾ ഇവിടെ പരാമർശിക്കുന്ന ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ അധ്യക്ഷൻ വന്നാൽ അത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണോ?

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം : അല്ല. അങ്ങനെയൊന്നും ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടില്ലല്ലോ. നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞുവെച്ചിരിക്കുന്ന പ്രിമൈസിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ പറയുന്നത്. കേരളത്തിന് ഇനിയൊന്നും താങ്ങാൻ സാധിക്കുകയില്ല, ഞങ്ങൾ മന്ത്രിമാരുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുകയാണ്, സ്റ്റാഫിന്റെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുകയാണ്,

ഇതിന്റെയൊക്കെ കാരണം കേരളത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് വജനാവിന് ഉണ്ടാക്കി വച്ച ബാധ്യതയാണെന്ന് പറയുന്നത് നിങ്ങളുടെ രാഷ്ട്രീയ പ്രചരണമാണ്. അതിന്റെ മുന്നയാടിയുന്ന സമീപനമാണ് ഇപ്പോൾ കാണുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. രാജൻ: ആദ്യത്തെ ദിവസം കേരള നിയമസഭയിൽ പ്രസംഗിച്ച ആദരണീയനായ വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദന്റെ പ്രസംഗം നടക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹം നാല് മിനിട്ട് കൂടതലേടുത്തുവെന്ന് കണ്ട് കേരളത്തിൽ ഇതുവരെ കാണാത്ത വിധം ബഹളമുണ്ടാക്കുകയും ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ തന്നെ ഇടപെട്ട് ആ നാല് മിനിട്ട് സി.പി.ഐ (എം)-ന്റെ പുളിയിലിറങ്ങി തിരിച്ചു വാങ്ങിക്കുകയും ചെയ്ത നിങ്ങൾ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെ ഇങ്ങനെ ഇപ്പോൾ ആരാധിക്കുന്നതിന്റെ പിന്നിലെ താൽപ്പര്യമൊക്കെ ഇത് കേൾക്കുന്ന ഏത് മലയാളിക്കും മലസ്സിലാകും. ഇത് മനസ്സിലാക്കാത്ത പൊട്ടന്മാരാണ് ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നതെന്ന് വിചാരിക്കരുത്.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് എത്രവേണമെങ്കിലും ദീർഘമായി സംസാരിക്കാം. എന്നാൽ മറ്റ് ചർച്ചകളിൽ കൃത്യമായ സമയം നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് സമയ റെസ്ട്രിക്ഷൻ വേണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയററാണ് പറഞ്ഞത്. അത് അന്ന് സംസാരിച്ചിരുന്ന പ്രതിപക്ഷ

അംഗങ്ങൾക്ക് ബാധകമാക്കുകയും അപ്പുറത്തുള്ള ആളുകൾക്ക് ബാധകമാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത ഇരട്ടത്താപ്പിനെക്കുറിച്ച് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ചെയർ തന്നെ ഇടപെട്ട് അതിന് പരിഹാരം കാണുകയും ചെയ്തു. ചെയറിന്റെ റൂളിംഗിനെതിരായി നമുക്ക് സംസാരിക്കാൻ അധികാരമില്ലായെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് അറിയാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിലെ അംഗമായിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെതിരായി ഇല്ലാത്ത അഴിമതിയുടേ പേരിൽ കേസ് എടുത്തപ്പോൾ അതിനെ പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കാൻ നിങ്ങളും കൂട്ടുനിന്നില്ലേ?

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: ഒരു വ്യക്തി ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ ബഹുമാന്യനാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തെ എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും നമുക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ലയണൽ മെസ്സി ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ കളിക്കാരനാണ്. ... (ബഹളം)...

മി. ചെയർമാൻ: ദയവായി നിശബ്ദത പാലിക്കുക. അദ്ദേഹം സംസാരിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ഫുടബോൾ കളിക്കാരനാണ്. അർജന്റീന എന്നുപറയുന്ന രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം

അദ്ദേഹം അഭിമാന താരമാണ്. പക്ഷെ അവിടെ ലയണൽ മെസ്സിക്കെതിരെ ടാക്സ് വെട്ടിപ്പിന് കേസ് എടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഏതെങ്കിലും മേഖലയിൽ ബഹുമാനിക്കുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആ വ്യക്തിയെ മുഴുവനായി ഉൾക്കൊള്ളുകയും അദ്ദേഹം ചെയ്യുന്നതൊന്നും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാൻ പാടില്ലായെന്നുള്ള സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ : സർ, അങ്ങേയ്ക്ക് പ്രശ്നം മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. നിങ്ങൾപോലും ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ അനുമാദിച്ചു സംസാരിക്കുന്നത് അവർക്ക് ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. അങ്ങ് അത് അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നാണ് അവർ പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം. അത് അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടോ?

മി. ചെയർമാൻ: ദയവായി ചെയറിനോട് സഹകരിക്കണം. ഇനിയും മൂന്ന് അംഗങ്ങൾ സംസാരിക്കാനുണ്ട്. കഴിയുന്നത്ര ചുരുക്കി സംസാരിക്കുകപ്ലീസ്.....

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, ഞാനെന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ മുഖമുദ്രയാകുന്നത് ഇരുപദവിയും ഇരുട്ട ചങ്കും ഇരുട്ട നീതിയുമാണ്. ഈ രീതിയിൽ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് പോകുമ്പോൾ അതിന്റെ ഭാരം താങ്ങേണ്ടിവരുന്നത് കേരളത്തിലെ ഖജനാവാരണങ്ങളുള്ള ഒരു സാധാരണക്കാരന്റെ

വികാരം ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നു. ബഹുമാന്യനായ വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദനിൽ അവർക്കില്ലാത്ത പ്രതീക്ഷ ഇപ്പോഴും എനിക്കുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധർമ്മികതയിൽ ഞാൻ ഇപ്പോഴും വിശ്വസിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം ഇവർക്കിട്ട് ഒരു പണി ഒരുക്കി വച്ചിരിക്കുകയാണോയെന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയാക്കാത്തതിന്റെ പേരിലുള്ള പ്രതിഷേധം അദ്ദേഹം വരും ദിവസങ്ങളിൽ പ്രകടിപ്പിക്കുമെന്നതെന്നെയാണ് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലൊക്കെ പാസായി ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനാക്കി ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, ഈ സംസ്ഥാനത്തിന് ഭാരമുണ്ടാക്കിക്കൊണ്ട് എനിക്ക് ഇത്തരത്തിലുള്ള പദവി ആവശ്യമില്ലായെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുമെന്നാണ് ഇപ്പോഴും ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. കാരണം ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ ധർമ്മികത ശ്രീ. എം. കെ. ദാമോദരന്റെ ധർമ്മികതയെക്കാൾ ഉയർന്നുനിൽക്കുന്നുവെന്നതെന്നെയാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ശ്രീ. എം.കെ. ദാമോദരൻ പോലും പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പദവി എനിക്ക് വേണ്ടായെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒഴിഞ്ഞുമാറുമ്പോൾ അതിനേക്കാൾ ധർമ്മികതയുള്ള വ്യക്തിതന്നെയാണ് സഖാവ് വി.എസ്. എന്നാണ് ഇപ്പോഴും ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ബിൽ നിയമമായി, അതിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ അയോഗ്യത മാറി, പുതിയ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനായി സഖാവ് വി.എസിനെ ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിക്കുമ്പോൾ, എനിക്ക് ഈ പദവി വേണ്ടായെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും പാർട്ടിയുടെയും മുഖത്തടിച്ചു പറയാനുള്ള ആർജ്ജവം കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി സഖാവ് വി.എസ്. കാണിക്കുമെന്ന് തന്നെയാണ് ഇപ്പോഴും ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം ഒരു അവസരവാദിയല്ല എന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ തന്നെ വാക്കുകളോട് നീതിപൂർത്താൻ സാധിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിന്റെ ബില്ലിൽ ഭരണനിർവ്വഹണത്തിന്റെ വിവിധ വശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പഠനം നടത്തുന്നതിനും അതുചെയ്യപ്പെടുന്നതിനും നടപടികൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനുമായി സംസ്ഥാന സർക്കാർ യഥാസമയം രൂപീകരിക്കുന്ന വിദഗ്ദ്ധരുടെ ഒരു സംഘം എന്നുള്ള നിലയിലാണ് ഭരണപരിഷ്കാര

കമ്മീഷനെക്കുറിച്ച് വിവക്ഷിക്കുന്നത്. ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനെന്നുള്ള ആശയം കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയ ഭരണ ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യത്തെ ഒരു ആശയമല്ല. 1956 നവംബർ 1-ാം തീയതിയാണ് ഐക്യകേരളം രൂപം കൊണ്ടത്. അതിനുശേഷം 1957-ൽ സംസ്ഥാന നിയമസഭയിലേയ്ക്ക്, ഏകീകൃത കേരള നിയമസഭയിലേയ്ക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നു. അതിനുമുമ്പ് മലബാർ, കൊച്ചി, തിരുവിതാംകൂർ എന്നീ പ്രദേശങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. പിന്നീട് തിരുവിതാംകൂറും കൊച്ചിയും സമന്വയിപ്പിച്ച് തിരുകൊച്ചിയായി. തിരുകൊച്ചിയിലെ ഭരണസംവിധാനത്തിന്റെ സ്വാധീനം രാജവാഴ്ചയുടെ സ്വാധീനമായിരുന്നു. മലബാർ പ്രദേശത്ത് കോളനിവൽക്കരണത്തിന്റെ സ്വാധീനമായിരുന്നു. വ്യത്യസ്ത രൂപത്തിലും വ്യത്യസ്ത തലങ്ങളിലും വ്യത്യസ്ത ഭരണസംവിധാനങ്ങളിലൂടെ പിന്നിട്ട ഒരു ചരിത്രത്തിന്റെ ഉൽപ്പന്നമായി, ജനാധിപത്യ വികസനത്തിന്റെ ഒരു മുഖമായിരുന്നു 1957-ൽ നടന്ന നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ ഒന്നാം കേരള നിയമസഭ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടത്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് ഭൂരിപക്ഷ നേതൃത്വം ലഭിച്ചു. കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ആദ്യത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയിൽ മഹാനായ സഖാവ് ഇ.എം.എസ്.-ന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഗവൺമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു. അന്ന് ഇ.എം.എസ്.-ന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഗവൺമെന്റ് ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ

നിയോഗിച്ച് പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു. മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നു അതിന്റെ ചെയർമാൻ. മുഖ്യമന്ത്രി ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനായി പ്രവർത്തിച്ചു. നിരവധി റെക്കമെന്റേഷൻസ് വന്നു. അന്നത്തെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമായിരുന്നു വിദ്യാഭ്യാസ പരിഷ്കാരം. ഇന്ന് വികസിച്ച കേരളം, ആധുനിക കേരളം, വളർന്നുവന്ന കേരളം, ആ വികസിച്ച, വളർന്നുവന്ന, കേരളത്തിന്റെ വളർച്ചയിൽ പ്രധാന പങ്കുവഹിച്ചതായിരുന്നു ചരിത്രത്തോളം പ്രാധാന്യമുള്ള, സമഗ്രമായ വിദ്യാഭ്യാസ പരിഷ്കാര ബിൽ. അത് ഇന്നും പിൻതുടരുന്നു. കേരളത്തിലെ നിയമസഭയിൽ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് ഇന്നും പിൻതുടരുന്ന ആ നിയമത്തിന്റെ ഹൃദയത്തിലും ഘടനയിലും നിന്നുകൊണ്ട്, കാലോചിതമായ ചില ഭേദഗതികൾ പിൻകാലത്ത് വന്നിട്ടില്ലായെന്നല്ല, പക്ഷേ അതിന്റെ അടിത്തറ ഈ രൂപത്തിൽ വളർന്നുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ ഏതോ ഒരു കാര്യത്തിനുവേണ്ടി എന്തോ ഒരാവശ്യത്തിന് തൽക്കാലത്തേക്ക് തട്ടിക്കൂട്ടുന്നുവെന്നുള്ള വ്യാഖ്യാനം ചരിത്രപരമായ നിഷേധവും തെറ്റും അസംബന്ധവും അടിസ്ഥാനരഹിതവുമായ വാദഗതിയാണ്. അതാണ് പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ്: 1957-ൽ പത്രാധിപൻ കെ. സുകുമാരന്റെ പ്രസംഗം

.....(മൈക്ക് ഓഫ്)..... അങ്ങ് ഓർക്കുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: 1957-ൽ ഞാൻ ഇല്ലായിരുന്നുവെന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ.

പിന്നെ ഇക്കാര്യം ഓർക്കുന്നതെങ്ങനെയാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ്.....പ്ലീസ്.....

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: എനിക്കറിയില്ല. 1957-ലെ കാര്യമല്ലേ? അന്ന് എനിക്ക് രണ്ടുവയസ്സേകാണുകയുള്ളൂ. വേറെയാനും അക്കാലത്തെക്കുറിച്ച് എനിക്ക് അറിയില്ല. പത്രാധിപർ സുകുമാരന്റെ പ്രസംഗങ്ങളൊക്കെ ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് ഓർക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് ചോദിച്ചതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ പ്രസക്തമായ ഒരു ചോദ്യം, അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിനെ ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായി പിരിച്ചുവിട്ട ഒരു രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വമല്ലേ ഇന്ത്യയിലെ കോൺഗ്രസ് നേതൃത്വം. ഞങ്ങൾ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ കൊണ്ടുവന്നു. ആധുനിക കേരളത്തിന്റെ നിർമ്മിതിയിൽ ചരിത്രപരമായി നിർവ്വഹിക്കേണ്ട സവിശേഷതകളെന്ന്, ഭൂതകാലത്തെ ബ്രിട്ടീഷ് മലബാർ പ്രദേശം, കൊച്ചിരാജ്യം തിരുവിതാംകൂർ സമന്വയനം, ഏകീകരിച്ച കേരളം വരുന്നു, പുതിയ കേരളം, മാറിയ സാഹചര്യം, മാറ്റം, വളർച്ച, പുരോഗതി, ഇതിനെല്ലാം സൂക്ഷ്മമായി നിരീക്ഷിക്കണം, അതിനാണ് ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ 1957-ൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അതുകഴിഞ്ഞ്, ഒരിക്കൽപോലും നിങ്ങൾക്ക്

അങ്ങനെ ഒരു ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ കൊണ്ടുവരേണ്ടി വന്നിട്ടില്ല. നിങ്ങൾ അങ്ങനെ ആലോചിച്ചിട്ടുമില്ല. അതല്ലല്ലോ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനെക്കുറിച്ചാണ്. ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ വീണ്ടും വന്നു. 1996-ൽ സഖാവ് നായനാരുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഇടതുപക്ഷജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് മുഖ്യമന്ത്രിയായ നായനാർ ചെയർമാനായി ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ വീണ്ടും വന്നു. 1994-ൽ നമ്മളിൽ പലരും ഈ നിയമസഭയിലുണ്ടായിരുന്നല്ലോ, എല്ലാവരുമില്ല, കുറച്ചുപേരെങ്കിലുമുണ്ടാകും. ബഹുമാന്യരായ ആ അംഗങ്ങൾ ഓർക്കുന്നുണ്ടാകും വെള്ളപ്പാൻകാലംവരെ ഈ നിയമസഭയിലിരുന്നു ചർച്ച ചെയ്തു. 1994-ലെ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി അനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പാസാക്കി. ഞാൻ അതിന്റെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലുണ്ടായിരുന്ന ആളാണ്. ഇന്ത്യയുടെ വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ സഞ്ചരിച്ച്, പ്രത്യേകിച്ച് ഒന്നും പുറത്തുനിന്നും പഠിക്കാനുണ്ടായിരുന്നില്ല. എല്ലാം ഇവിടുന്ന് തന്നെയാണ് പഠിക്കേണ്ടി വന്നത്. നിയമസഭ പാസാക്കിയ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് അനുസരിച്ചുള്ള നിയമം പാസായി. അതിന്റെ പ്രയോഗത്തിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ടായിരുന്നു. അപ്പോഴാണ് 1996-ലെ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വന്നത്. അധികാരവും സമ്പത്തും ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എന്നുള്ള ആശയത്തിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ എട്ടാം പദ്ധതി- ജനകീയ പദ്ധതി എന്നുള്ള ആശയം വെച്ചത്. ഇത്തരമൊരു ആശയം മുന്നോട്ടുവെച്ച് അതിന്റെ പ്രയോഗത്തിലേക്ക് പോകുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ശ്രീ. വി.ടി. ബൽറാം പറഞ്ഞതുപോലെ 1997-ൽ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചു. അങ്ങനെ നിയമിച്ച ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ റെക്കമെന്റേഷൻസിന്റെ ഭാഗമാണ് ലോക്കൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണൽ. ഞങ്ങൾ അന്ന് നിയമസഭയിൽ ഉറക്കമിളച്ചിരുന്നു ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ ലോക്കൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണൽ ഞങ്ങളുടെ ആരുടെയും തലയിൽ വന്നില്ലല്ലോ; ഒരിക്കലും വന്നിരുന്നില്ല. അതുപോലെ കോടതി സ്വഭാവത്തോടുകൂടിയ ലോക്കൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഓംബുഡ്സ്മാൻ അന്ന് ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ റെക്കമെന്റ് ചെയ്തതാണ്. അതിൽ ബംഗാളിൽ നിന്നുള്ള പ്രശസ്തനായ ഡോ. സെൻ-ന്റെ സംഭാവന വളരെ വിലപ്പെട്ടതായിരുന്നു. ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധന എന്നുപറയുന്നത് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞതുപോലെ അലമാരിക്കകത്ത് പൊടി തട്ടാൻ വേണ്ടിമാത്രം എടുത്തുനോക്കുന്ന ഒന്നല്ല. അതിന്റെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിച്ചു, ലോക്കൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഓംബുഡ്സ്മാൻ രൂപീകരിച്ചു. കേരളത്തെ

നവീകരിക്കുന്നതിൽ അധികാരവും സമ്പത്തും ജനങ്ങളിലേക്ക് എന്നുള്ള ആശയം സാക്ഷാത്കരിക്കപ്പെടുന്നതിനായി പ്രായോഗികമായി അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടി വന്ന പച്ചയായ സത്യങ്ങളെ ചർച്ച ചെയ്ത് പരിഹാരം കാണുന്നതിനുവേണ്ടി രാഷ്ട്രീയവും ഭരണപരവുമായ ഇടപെടൽ എല്ലാക്കാലത്തും ഇടതുപക്ഷ രാഷ്ട്രീയം സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് ഇടതുപക്ഷ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ മുഖമുദ്രയാണ്. ഇപ്പോൾ ഇ-ഫയലിംഗ് സിസ്റ്റം നിലവിൽവന്നു. ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജി അല്ലെ നമ്മളെ നയിക്കുന്നത്; ആധുനിക ലോകത്ത് ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക രംഗങ്ങളിൽ മഹത്തായ നേട്ടങ്ങൾ കൈവരിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഇന്നത്തെ മാറിയ സാഹചര്യമുണ്ട്. 1957-ലെ സാഹചര്യമല്ല ഇന്നുള്ളത്. 1967-ലെയോ, 1970-ലെയോ, 1977-ലെയോ, 1980-ലെയോ സാഹചര്യമല്ല ഇന്നുള്ളത്. ഇന്നത്തെ മാറിയ ലോകം, വലിയ പ്രാധാന്യമുള്ള, ശാസ്ത്രത്തിന് മുന്തിയ പരിഗണനയുള്ള, പരീക്ഷണ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ സങ്കേതമായി ലോകം വികസിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ മാറ്റത്തിന്റെ..... ഇറിഗേഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ ഓഫീസിൽനിന്നും ഒരു ഫയൽ ഒപ്പിട്ട് തൊട്ടടുത്തുള്ള പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. സെക്രട്ടറിയുടെ ഓഫീസിലെത്താൻ മൂന്നുമാസം വരെ എടുക്കുമായിരുന്നു. ഒരു മുറിയുടെ വ്യത്യാസം മാത്രമേയുള്ളൂ. മൂന്നുമാസം എത്തുമ്പോഴാണ് ഫയൽ വരുന്നത്. ആ സിസ്റ്റം മാറി. ഇപ്പോൾ ഒന്ന് പ്രസ്സ് ചെയ്താൽ

മതി ഫയൽ അവിടെയെത്തും. അത്രമാത്രമേയുള്ളൂ. ആ വളർച്ചാമാറ്റമുണ്ടായിട്ടും ആ നേട്ടം അർഹതപ്പെട്ട ജനങ്ങൾക്ക് അനുഭവവേദ്യമാകാൻ കഴിയത്തക്ക വിധത്തിൽ പങ്കുവഹിക്കുന്നില്ല എന്ന പരിമിതിയും പോരായ്മകളുമുണ്ട്. ഇതെല്ലാം പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ട? മാറിയ ലോകം വളരുകയും വികസിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ലോകത്തിന്റെ മാറ്റവും വളർച്ചയും വികസനവും കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ പ്രസ്ഥാനം കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ജനാധിപത്യ കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ ആധുനിക കേരളത്തിന്റെ നിർമ്മിതിയിൽ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ എന്നുള്ള ആശയം മുമ്പോട്ടുവെച്ചിരുന്നു. ആ മാനിഫെസ്റ്റോയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പച്ചയായ സത്യങ്ങളുടെ തിരിച്ചറിവാണ് ഈ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ. ഈ കമ്മീഷൻ കേരളത്തിലെ ജനാധിപത്യ കോടതി മാൻഡേറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങൾ വ്യക്തിപരമായി പ്രശ്നങ്ങളെ അടർത്തി അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്ത് ഈ കമ്മീഷന്റെ സദുദ്ദേശത്തെ രാഷ്ട്രീയ ദുരുദ്ദേശമാക്കിത്തീർക്കാനുള്ള പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ നടപടി വിലപ്പോകില്ല എന്നകാര്യം ഞാൻ ഈയവസരത്തിൽ വ്യക്തമാക്കുകയാണ്. എന്തിനാണ് അങ്ങനെ കാണുന്നത്? കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ എന്നുപറഞ്ഞാൽ, മഹാനായ ലെനിൻ നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത് ലോകത്ത് തനിക്ക്

ലഭിക്കാവുന്നതിൽ വച്ച് ഏറ്റവും വലിയ പദവി ഏതെന്ന് ചോദിച്ചാൽ ഒരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ആകുക എന്നതാണ് ഏറ്റവും വലിയ പദവി എന്നാണ്. അതുകഴിഞ്ഞേ മുഖ്യമന്ത്രിയുള്ളൂ, മന്ത്രിമാരുള്ളൂ, പ്രതിപക്ഷനേതാവുള്ളൂ, എം.എൽ.എ.-മാരുള്ളൂ. ഒരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് എന്നുള്ള നിലയിൽ ഈ രാജ്യത്തിന്റെ പോരാട്ട ചരിത്രത്തിൽ ദേശീയ പ്രസ്ഥാനത്തിലും സ്വാതന്ത്ര്യ പ്രസ്ഥാനത്തിലും ഉത്തരവാദ പ്രക്ഷോഭ സമരത്തിലും രാജ്യത്തിന്റെ മുന്നേറ്റത്തിന്റെ ധാരയിലും തൊഴിലാളി കർഷക ബഹുജന പ്രസ്ഥാനങ്ങളെ സംഘടിപ്പിച്ച് മുന്വോട്ടുപോകുന്നതിൽ ഏഴ് പതിറ്റാണ്ടിലധികക്കാലം നിർവ്വഹിച്ച ത്യാഗസുരഭിലമായ ഒരു വിപ്ലവ ജീവിതത്തിന്റെ വ്യക്തിത്വമായ മഹാനായ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ ആക്ഷേപിക്കാനോ അധിക്ഷേപിക്കാനോ മുതിരുന്നത് ചരിത്രത്തോട് ചെയ്യുന്ന അനീതിയായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ആ തെറ്റായ രൂപത്തിലുള്ള വാദഗതികൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന്റെ, കേരള സമൂഹത്തിന് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യപ്രസ്ഥാനം ഭരണപരിഷ്കാരത്തിലൂടെ നൽകാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന മാനവികതയ്ക്കും സദുദ്ദേശത്തിനും വളർച്ചയ്ക്കും തടസ്സം നിൽക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള വാദഗതികൾ ഉന്നയിക്കരുത്. അത് തികച്ചും ചരിത്രത്തോട് ചെയ്യുന്ന തെറ്റായിരിക്കും.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ,

ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷത്തിലെ പല പ്രധാനപ്പെട്ടയാളുകളും ഇവിടെ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നതായി അവർക്ക് തോന്നും. നമുക്ക് തോന്നുകയില്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെതിരെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനെതിരെയും എത്ര അടിസ്ഥാനരഹിതമായ വിജിലൻസ് കേസുകളാണെടുത്തത്; അപ്പോൾ സന്തോഷാശ്രമങ്ങളാണോ മുതലക്കണ്ണിരാണോ ഇവിടെ ഒഴുക്കിയിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തെടുത്ത നടപടികളെന്തെല്ലാമാണെന്ന് ഈ സഭ കണ്ടതാണ്. കോടതി പരിശോധിച്ചതാണ്. നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി തന്നെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതാണ്. ഒരു കാര്യം ഉറപ്പായി. ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന കാര്യം അടിസ്ഥാനപരമായി തെറ്റായിരുന്നുവെന്നുള്ളത് സ്ഥാപിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. പിന്നീട് പ്രൊസീഡ് ചെയ്യാൻ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിനുപോലും കഴിഞ്ഞില്ല. ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആക്ഷേപത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി സ്വീകരിച്ചുവന്നിരുന്നതിൽ കോടതി ഇടപെട്ടതും പിന്നീട് പ്രൊസീഡ് ചെയ്യാൻ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയാതെ പോയതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ ആ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ച നടപടി തെറ്റായിരുന്നുവെന്ന് ബോധ്യം വന്നു. ഞാൻ കൂടുതൽ സംഭാഷണത്തിന്

മുതിരുന്നില്ല. ഈ ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ എന്നുപറയുന്നത് ഒരു ആശയമാണ്. അത് പുതിയ ആശയമല്ല. അതിന് പഴക്കമുണ്ട്. അതിന് ആധുനിക കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തോളം പഴക്കമുണ്ട്. അതാണ് ഓരോ ഘട്ടത്തിലും വരുന്ന മാറ്റങ്ങൾ. എൽ.ഡി.എഫ് പഠന കോൺഗ്രസ്സിലൂടെ ചർച്ച നടത്തി ഉയർന്നുവന്ന അഭിപ്രായങ്ങളെ സ്വാംശീകരിച്ച് വ്യത്യസ്ത തലങ്ങളിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ട ഭരണപരമായ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് ഒരു മാൻഡേറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ പ്രസ്ഥാനം സമഗ്രമായി ചർച്ച ചെയ്ത് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വീക്ഷണമാണ്. ആ വീക്ഷണം കേരളത്തിലെ ജനാധിപത്യ കോടതി അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ജനങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാലും അംഗീകരിക്കാത്തവർ, കണ്ടറിഞ്ഞിട്ടും മനസ്സിലാക്കാത്തവർ കൊണ്ടറിയുന്ന അവസ്ഥയിലേക്ക് മാറുന്ന സ്ഥിതി വന്നുചേരുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത് സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടി കണ്ട് ഈ നാടിന്റെ വളർച്ചയ്ക്കും ഭൂതകാലത്ത് ഇതുപോലെ കമ്മീഷനുകൾ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട സന്ദർഭത്തിൽ നൽകിയ സംഭാവനകളും മാറ്റങ്ങളും കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിന് പ്രതിപക്ഷവുംകൂടി സഹകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ശ്രീ. വി.റ്റി. ബൽറാം അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ വളരെ സൗമ്യനായ ഭരണകക്ഷി എം.എൽ.എ.-യാണ്. അദ്ദേഹം ഇവിടെ കഥയറിയാതെ ആട്ടം കാണുകയാണ്. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഒരു ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ പറഞ്ഞില്ല. അങ്ങനെയൊരു ഡിസിഷൻ ക്യാബിനറ്റ് എടുത്തിട്ടില്ല. അങ്ങനെയൊരു തീരുമാനം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണ് ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ പറഞ്ഞത്. ഉണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ ഒരു എം.എൽ.എ. അതിന്റെ ചെയർമാനാകുന്നത് അയോഗ്യതയാകാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള ബിൽ മാത്രമാണിത്. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ പറഞ്ഞു പോയതെല്ലാം ഒന്നും രണ്ടും മൂന്നും കമ്മീഷനുകളെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് വലിയ മാറ്റങ്ങളുടെ മുന്നോടിയായി കമ്മീഷൻ വരാൻ പോകുന്നു എന്നാണ്. ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കാൻ നിങ്ങൾ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ പറയണം. തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. തീരുമാനിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ തുക വകയിരുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെ അദ്ധ്യക്ഷനാക്കി ഒരു ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ ഉണ്ടാക്കുമെന്ന്

ആരെങ്കിലും ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; നിങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ടാണ് ആ പേര് പറഞ്ഞ് ഇവിടെ ചർച്ച നടത്തിയത്?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ആരും പറയേണ്ട ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ.

നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാമല്ലോ; യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ മൂടിവയ്ക്കരുത്. സത്യം മറച്ചുവയ്ക്കരുത്. ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന 141 എം.എൽ.എ.-മാർക്കും ജനങ്ങൾക്കുമറിയാം ഈ ബില്ലിന്റെ പർപ്പസ് എന്താണ്; ഉദ്ദേശ്യമെന്താണ്; ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം രാഷ്ട്രീയമായ ഒരു അക്കോമഡേഷൻ അല്ലേ; ഇതാതും പറഞ്ഞില്ലെങ്കിലും പറയാതെ മനസ്സിലാകുമല്ലോ. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ പറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു നാലാം ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനെക്കുറിച്ച് തീരുമാനമൊന്നും എടുത്തിട്ടില്ല. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. ഇവിടെ ബില്ലിന്റെ പർപ്പസ് ലിമിറ്റഡാണ്. ഒരു കമ്മീഷനാണായാൽ ഒരു എം.എൽ.എ. അതിന്റെ ചെയർമാനാകുന്നത് അയോഗ്യതയാകാൻ പാടില്ല. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഒന്നാമത്തെയും മൂന്നാമത്തെയും കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാൻമാർ ആരായിരുന്നു; അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായ ഇ.എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാടും ഇ.കെ. നായനാരുമായിരുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി മോശക്കാരനാണോ; അദ്ദേഹം ആയാൽപ്പോരേ; ഇവിടത്തെ കീഴ്ക്കടം അതല്ലേ; അദ്ദേഹമാണ് ചെയർമാനാകുന്നതെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടാകുന്നില്ല.

നിങ്ങൾ പറയാതെ പറയുന്നത് നിങ്ങൾക്കുള്ള ഒരു പൊളിറ്റിക്കൽ അക്കോമഡേഷനുവേണ്ടിയാണെന്നാണ്. ഇവിടെ കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോഴൊക്കെ മുൻ എം.എൽ.എ.മാർ, സി.പി.ഐ.(എം.) നേതാക്കന്മാർ, പി. കരുണാകരനടക്കം പറഞ്ഞ വാക്കുകൾ എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. എന്താണ് പറഞ്ഞത്; രാഷ്ട്രീയ അഴിമതിയുടെ മുഖമുദ്രയാണ് ഈ ബിൽ. ആ വാദമാണ് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ രാഷ്ട്രീയമായ അഴിമതിയാണ്. ധർമ്മികതയില്ല. ഈ ബിൽ ഈയവസരത്തിലെങ്കിലും ദയവായി പിൻവലിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ അമെന്റ്‌മെന്റ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യാനോ തയ്യാറാകണം.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: ഇവിടെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിക്കുകയാണ്. പക്ഷെ അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പമുള്ള ആരും ഇവിടെ കാണുന്നില്ല. പ്രത്യേകിച്ച് പുതിയ തലമുറയിലെ ഊർജ്ജസ്വലരായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ചെറുപ്പക്കാരെ. അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നത് കേൾക്കാൻ ഇഷ്ടമില്ലാത്തതുകൊണ്ടോ; അങ്ങ് പറയുന്ന കാര്യങ്ങളോട് യോജിപ്പില്ലാത്തതുകൊണ്ടോ അവർ ബോധപൂർവ്വം വിട്ടുനിന്നതാണോ എന്നറിയാൻ ചോദിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: ഇവിടെ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെതിരെ രൂക്ഷമായ ഭാഷയിൽ വിമർശനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ നടത്തി. ഞങ്ങളെല്ലാം സഹിഷ്ണുതയോടെ കേട്ടുനിന്നു. ഞങ്ങൾ പറയുന്ന മറുപടി കേൾക്കാനായി അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുള്ള യുവനിരയുടെ മനസ്സ് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പാകപ്പെടുത്തിയെടുക്കണം. സഹിഷ്ണുത പുതുതലമുറയെ പഠിപ്പിക്കാൻ അങ്ങും അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയും തയ്യാറാകണമെന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ആ സഹിഷ്ണുത അങ്ങോട്ട് പറഞ്ഞാൽ മതി. പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയിലെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രി ഉത്തരം പറയാൻ എഴുന്നേറ്റപ്പോൾ അത് കേൾക്കാതെ ഇറങ്ങിപ്പോയവരാണ് അവിടിരിക്കുന്ന പലരും. ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുകയും മുഖ്യമന്ത്രി എഴുന്നേൽക്കുമ്പോൾ ഇറങ്ങിപ്പോകുകയുമായിരുന്നു. എന്തായിരുന്നു കീഴ്വഴക്കമെന്ന് ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസിനോട് ചോദിക്കണം. ഇത് വലിയ വിപ്ലവകരമായ നിയമമാണെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയുകയാണ്, ഇന്ത്യയിലെ നിയമസഭകളിൽ ഉണ്ടായ വലിയ നിയമ നിർമ്മാണമായിരുന്നു 1957-ലെ ഗവൺമെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച, ലോകത്ത് ആദ്യമായി ബാലറ്റിലൂടെ ഭരണത്തിൽ വന്ന കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമമെന്ന് നിങ്ങൾ

കൊട്ടിഘോഷിക്കുന്നു. 2016-ൽ ഈ സർക്കാരിന്റെ ആദ്യത്തെ ബില്ലായി

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. അങ്ങ് ഇവിടെ പരാമർശിച്ച, ലോകത്തിൽ ആദ്യമായി ബാലറ്റ് പേപ്പറിലൂടെ അധികാരത്തിൽ വന്ന ഗവൺമെന്റാണ് കേരളത്തിലേതെന്ന്. അത് വസ്തുതാപരമായി തെറ്റാണ്. 1953-ൽ ഗയാനയിലാണ് ലോകത്തിൽ ആദ്യമായി ബാലറ്റ് പേപ്പറിലൂടെ അധികാരത്തിൽ വന്നത്. അതിന് മുമ്പ് 1948-ൽ സാൻ മാറിനോ എന്ന രാജ്യത്തും അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അത് Partito Socialista Sammarinese എന്ന ഒരു സഖ്യകക്ഷികൂടി ചേർന്നതായതുകൊണ്ട് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി തനിച്ചുവന്നുവെന്ന് പറയാറില്ല. പക്ഷെ ഗയാനയിലാണ് ലോകത്തിൽ ആദ്യമായി ബാലറ്റ് പേപ്പറിലൂടെ അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് തെറ്റാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: എന്റെ അറിവില്ലായ്മകൊണ്ട് പറഞ്ഞത് സദയം ക്ഷമിക്കണം. 2016-ലെ പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒന്നാമത്തെ നിയമമായി മാറിയത് ഈ അഴിമതിയുടെ കറ പുരണ്ട രാഷ്ട്രീയ നിയമമാണ്. ഈ നിയമത്തിന് ഇത്ര അത്യാവശ്യം എന്തായിരുന്നു; ഒരു സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചതിനുശേഷം ഇത് നിയമമാക്കുമായിരുന്നു. ഇതിന്റെ പിന്നിലുള്ള എല്ലാ കഥകളും നമുക്ക് അറിയാവുന്നതല്ലേ; രാഷ്ട്രീയമായ ചർച്ചകൾ, ടി.വി. ചർച്ചകൾ,

സി.സി.-യിലെ ചർച്ചകൾ തുടങ്ങിയവയെല്ലാം കഴിഞ്ഞ് ഒരു അക്കോമഡേഷനുവേണ്ടി ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ മേലുള്ള വലിയൊരു കരിനിഴലാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിന് എന്തോ പാളിപ്പോകുന്നുണ്ട്. തുടക്കം പാളിപ്പോകുന്നില്ലേയെന്ന് നിങ്ങൾ ആലോചിക്കണം. ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഒരു പ്രസ് സെക്രട്ടറിയുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിന് പി.ആർ.ഡി.-യും ഐ. ആന്റ് പി.ആർ.ഡി. സെക്രട്ടറിയുമുണ്ട്. അതിന് പുറമെ മാധ്യമ ഉപദേഷ്ടാവായി നമ്മുടെ സുഹൃത്തായ ശ്രീ. ജോൺ ബ്രിട്ടാസ്. ഗവൺമെന്റിനെ ഉപദേശിക്കാനായി ഭരണഘടനാപരമായി എ.ജി.-യും ലാ സെക്രട്ടറിയുണ്ട്. അതിനുപുറമെ ഒരു ലീഗൽ അഡ്വൈസർ. സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി കമ്മിറ്റിയും അതിന് ചെയർമാനുമുണ്ട്. അതിനുപുറമെ ശാസ്ത്രസാങ്കേതിക ഉപദേഷ്ടാവ്. ഇങ്ങനെയുള്ള അധിക തസ്തികകൾ ഉണ്ടാക്കിയത് എന്തിനുവേണ്ടിയാണ്. നിങ്ങൾ തുടക്കം മുതൽ രാഷ്ട്രീയമായ അക്കോമഡേഷന്റെ പാതയിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു എം.എൽ.എ.-യെ അധ്യക്ഷനാക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോയെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് ചെയർമാനെങ്കിൽ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമില്ലല്ലോ; നിങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന് ഇനി എന്ത് കോൺട്രിബ്യൂട്ട് ചെയ്യാൻ സാധിക്കും; പുതിയ കാഴ്ചപ്പാടും ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ

പറഞ്ഞതുപോലുള്ള ഐ.ടി. രംഗത്തെ വിപ്ലവം വലിയ മാറ്റങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളാനുള്ള ശേഷി ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദന് ഉണ്ടാകുമോ; ലോകത്തിലെ പുതിയ മാറ്റങ്ങൾ പ്രതിഫലിക്കുന്ന ഒരു കമ്മീഷനാണ് നിങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നതെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ ശ്രീ. എം. സ്വരാജിനെപ്പോലുള്ള ചെറുപ്പക്കാർ ഇവിടെ ഉണ്ടല്ലോ, ചെറുപ്പക്കാർ വരട്ടെ.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ): ശ്രീ. എം. സ്വരാജിന് ഇതിൽ അംഗമാകണമെങ്കിലും ഈ ഭേദഗതി പാസ്സാക്കണം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി നേരത്തെ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതൊന്നും ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഈ ബിൽ അധർമ്മികമാണെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ ബിൽ രാഷ്ട്രീയമായ അഴിമതിയുടെ ഒരു ഭാഗമാണ്. ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം ബില്ലിൽ ഇല്ലെന്ന് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതാണ്. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ കേൾക്കണം. ഈ ബില്ലിൽ ആദായകരമായ ജോലി വഹിക്കുന്നതാണ് തടസ്സം പറയുന്നത്. ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റ്. ആദായകരമായ ജോലിയാണ് നൽകാൻ പോകുന്നതെങ്കിൽ ഒരു ആദായം ഉണ്ടാകില്ലേ; ശമ്പളവും ആനുകൂല്യവും ഉണ്ടാകില്ലേ; അങ്ങനെ ആദായമുള്ള ഒരു ജോലിയാണ് നിങ്ങൾ ഒരു എം.എൽ.എ.-യെ

ഏൽപ്പിക്കാൻ പോകുന്നതെങ്കിൽ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറയട്ടെ; അത് പറയുന്നില്ലല്ലോ; 2012-ലെ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ബഹുമാന്യനായ എ. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച പ്രസംഗം ഞാൻ വായിക്കാം. "ഒരു വ്യക്തിക്കുവേണ്ടി മാത്രം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ചരിത്രത്തിലെ ആദ്യ സംഭവമാണിത്". അങ്ങനെ ആയിരുന്നോ; ആ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത് ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിനുവേണ്ടി മാത്രമായിരുന്നില്ല. അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവായിരുന്ന ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനുകൂടി വേണ്ടിയാണ്. 1977-ൽ കെ. കരുണാകരന്റെ കാലത്താണ് കേരളത്തിൽ ആദ്യമായി പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന് ക്യാബിനറ്റ് റാങ്ക് കൊടുക്കുന്നത്. 1957-ൽ പി. ടി. ചാക്കോയ്ക്ക് റാങ്ക് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. 1977-ൽ കെ. കരുണാകരൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായി പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന് ക്യാബിനറ്റ് റാങ്ക് കൊടുത്തു. 2012 വരെ ആരും ചോദ്യം ചെയ്തില്ല. 2012-ൽ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിനെ ചീഫ് വിപ്പ് ആക്കിയപ്പോൾ ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോൾ തടസ്സവാദം ഉന്നയിക്കുകയും കോടതിയിൽ കേസിന് പോകുകയും ചെയ്തു. ആ അവസരത്തിൽ, ആ തടസ്സവാദം മറികടക്കാൻവേണ്ടിയാണ് നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. അല്ലാതെ ആരെയും ഉദ്ദേശിച്ചായിരുന്നില്ല. ക്യാബിനറ്റ് പദവി വഹിക്കുന്ന ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിന്റെയും ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെയും അയോഗ്യത ഒഴിവാക്കാൻ കൂടി വേണ്ടിയാണ്

നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്.

പൊതുമാതൃകയും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): അതിന്റെ ആപ്ലിക്കേഷനിലുള്ള തെറ്റാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. ജോർജിന് ചീഫ് വിപ്പാകാൻ വേണ്ടിയാണ് അന്ന് കൊണ്ടുവന്നത്. തെറ്റില്ല. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനുവേണ്ടിയാണെന്ന് ഇവിടെ ഔദ്യോഗികമായി പറഞ്ഞില്ല. ഏതൊരു എം.എൽ.എ.-യ്ക്കും മെമ്പറാകാൻ വേണ്ടിയാണെന്നാണ്. ഇതിൽ വൈരുദ്ധ്യമില്ലാതിരിക്കെ എന്തിനാണ് ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: വൈരുദ്ധ്യമില്ല. കേരളത്തിൽ എല്ലാക്കാലത്തും പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവായ ഇ.എം.എസ്.-ന് ക്യാബിനറ്റ് റാങ്ക് കൊടുത്തത് 1977-ൽ കെ. കരുണാകരനായിരുന്നു. അത് കഴിഞ്ഞ് 2012 ആയപ്പോഴേക്കും ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് ക്യാബിനറ്റ് റാങ്കുള്ള ചീഫ് വിപ്പായി വന്നു. അത് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ അയോഗ്യത മാറ്റാൻ വേണ്ടി ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. അതിന്റെ കൂടെ അയോഗ്യത ഉണ്ടാകുമെന്ന് സംശയിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനും സംരക്ഷണം കൊടുത്തു. ഇന്ന് അങ്ങനെയല്ല. ഇന്ന് പ്രത്യേകമായ താൽപര്യം മുന്നിൽ

കണ്ടുകൊണ്ട്, ആദായകരമായി കാണുന്ന ഒരു തസ്തിക വഹിക്കുന്നതിന് ഒരു എം.എൽ.എ.-യ്ക്കുള്ള അയോഗ്യത നീക്കാനുള്ള ഈ ബിൽ അങ്ങ് പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അപേക്ഷിക്കാനുള്ളത്. ഇത് അധർമ്മികമാണ്. ഇത് ഈ ഗവൺമെന്റിന് ചേർന്നതല്ല. ഈ സർക്കാരിന്റെ ആദ്യത്തെ ബിൽ ഇതാകാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. ദയവായി ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കാനുള്ള രാഷ്ട്രീയ മര്യാദ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ കാണിക്കണം. അതുപോലെതന്നെ ഈ ബിൽ പിൻവലിച്ച് ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തി ഈ ബിൽ മടക്കിക്കൊണ്ടുവരുന്നതാണ് നിയമപരമായി നല്ലത്.

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോശ്: സർ, ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച

ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു. മൂന്നുപേർക്കുവേണ്ടിയാണ് സംസാരിക്കുന്നതെന്നു പറഞ്ഞാണ് ഏറ്റവും ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിധേയനാക്കിപ്പിച്ച് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് എന്നുള്ള നിലയിലും, ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി, ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി എന്നിവർക്കുവേണ്ടിയുമാണ് സംസാരിക്കുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം തുടക്കത്തിൽ പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം തന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞതിന്റെ നേർവിപരീതമായ കാര്യങ്ങളാണ് ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങളെന്നുള്ള നിലയിൽ ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം, ശ്രീ. കെ. സി.

ജോസഫ് എന്നിവർ ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമസഭയിൽ സംസാരിച്ചത്. പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ പ്രസംഗം വളരെ ആകാംക്ഷയോടുകൂടിയാണ് കേട്ടിരുന്നത്. 16-ാം നൂറ്റാണ്ട് മുതലുള്ള ഒട്ടനവനധി കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുവെങ്കിലും ആ പ്രസംഗത്തിൽനിന്നും ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാണ്, നേരെചൊവ്വേ ഒരു ഗവൺമെന്റ് പോകുന്നതിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടും അസൂയയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകളിൽ വളരെ വ്യക്തമായി വരുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞതിന് നേരെ വിപരീതമായി ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകളുൾപ്പെട്ട ബുക്കും പിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം നടത്തിയത്. ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനുകൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ശുപാർശകളൊക്കെയും പൊടിപിടിച്ചു കിടക്കുകയാണ്, അവിടെയിരിക്കുന്ന ആളുകൾക്കൊക്കെ ജലദോഷം ഉണ്ടാകുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഒരു കാരണവശാലും ഇനിയൊരു ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ നിയോഗിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ നിയോഗിച്ചാൽ അത് കൂടുതൽ ആളുകൾക്ക് ജലദോഷത്തിനും പനിക്കും കാരണമാകുമെന്നും അതുകൊണ്ട് ഒരു കാരണവശാലും ഇനിയൊരു ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ നിയോഗിക്കരുതെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തന്നെ എം.എൽ.എ.-യായ ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം ഭരണ പരിഷ്കാര

കമ്മീഷൻ നടത്തിയിട്ടുള്ള മികച്ച ശിപാർശകൾ ഊന്നിക്കൊണ്ടാണ് പ്രസംഗവുമായി മുന്നോട്ടു പോയത്. ഇതിൽനിന്നെല്ലാം തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായിട്ടാണ് ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് പ്രസംഗിച്ചത്. അദ്ദേഹത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒറ്റ സങ്കടം മാത്രമേയുള്ളൂ. ഒന്നാം ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനായത് അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാടും മൂന്നാമത്തെ ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ഇ.കെ. നായനാരുമായിരുന്നു. രണ്ടാമത്തെ ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനിൽ മാത്രമാണ് വ്യത്യസ്തമായൊരു ചെയർമാൻഷിപ്പ് വന്നത്. മുഖ്യമന്ത്രിയെ എന്തുകൊണ്ട് ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ചെയർമാനാക്കുന്നില്ല എന്നുപറഞ്ഞ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകളിൽ ഒളിഞ്ഞുവെച്ചിരിക്കുന്ന അമ്പ് എന്താണെന്ന് ഈ സഭയ്ക്ക് വ്യക്തമായ കാര്യമാണ്. ഇതൊന്നും നന്നാക്കാൻവേണ്ടി പറയുന്ന കാര്യങ്ങളല്ല. ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ നടത്തിയിട്ടുള്ള ശിപാർശകളുടെ മികവ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചാൽ വളരെ വ്യക്തമായി മനസ്സിലാകും. ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ എങ്ങനെ കൂടുതൽ മികവുറ്റതാക്കാം എന്ന ചർച്ചയായിരുന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നോ ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നോ ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാമിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നോ ഉണ്ടായതെങ്കിൽ ഈ സഭയിൽ നടന്ന

പ്രസംഗങ്ങൾ കുറച്ചുകൂടി മികവുറ്റതാകുമായിരുന്നു. മറിച്ച് തികച്ചും രാഷ്ട്രീയമായ ഒരായുധം എന്ന നിലയിൽ മാത്രമാണ് ഈ അമെൻഡ്മെന്റിനെ അവർ കാണുന്നത്. 1951-ൽ ആണ് ആദ്യമായി നമ്മുടെ നിയമസഭ ഈ ആക്ട് പാസ്സാക്കുന്നത്. അതിനുശേഷം നിരവധി അമെൻഡ്മെന്റുകൾ വന്നു. കഴിഞ്ഞ സഭയുടെ കാലത്തും അയോഗ്യത നീക്കം ചെയ്യലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അമെൻഡ്മെന്റുകൾ വരികയും നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് ഗൗരവകരമായ ചർച്ചകളുണ്ടാകുകയും ചെയ്തു.

ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ച് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ പേരുപറഞ്ഞ് വി.

എസ്.-നെ ഒളിഞ്ഞടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഓരോ ഘട്ടത്തിലും ഓരോ അംഗങ്ങളും അവരുടെ പ്രസംഗങ്ങളിലൊക്കെയും ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഏറ്റവും നിരാശാജനകമായിട്ടുള്ള ഒരു പെർഫോമൻസാണ് ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രത്യേകിച്ച്, ആവർത്തിച്ച് ഒളിഞ്ഞും തെളിഞ്ഞും അവർ പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെ സ്നേഹരൂപേണ ആക്രമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നടത്തിയ ശ്രമങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ അന്തസ്സിന് ചേരുന്നതാണെന്ന് ഒരു കാരണവശാലും ഞാൻ ധരിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ സഹായിക്കാനെന്ന രൂപേണ ഒളിഞ്ഞും തെളിഞ്ഞും എഴുന്നേറ്റുനിന്ന് സംസാരിച്ചവരുടെ ഉദ്ദേശ്യവും, അതത്ര നല്ലതാണെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല.

ആഭ്യന്തര കുഴപ്പങ്ങളുണ്ടാക്കി അതിനിടയിൽ എങ്ങനെയെങ്കിലും സ്വന്തം പേര് പുറത്തുകാണിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമങ്ങളാണ് പലരുടെയും വാക്കുകളിലുണ്ടായിരുന്നത് എന്നതാണ് എനിക്ക് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തോന്നിയ കാര്യം. ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയിട്ടുള്ള ഒട്ടനവധി ഗൗരവതരമായ ശിപാർശകളുണ്ട്. അതിൽ പലപ്പോഴും പെടാതെ പോയത് ബ്രിട്ടീഷുകാർ ഉപേക്ഷിച്ചു പോയതും ഇന്ത്യൻ പൗരന്മാരെ രണ്ടാംതരം പൗരന്മാരായി മനഃപൂർവ്വം കുറച്ചു കാണിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി അവർ നടത്തിയിട്ടുള്ള, അവർ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ധാരാളം നിയമങ്ങൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ നിയമങ്ങളുടെ ഭാഗമായി മാറിയിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ്. അതിലൊന്നാണ് കാക്കി. കാക്കി എന്നവാക്കിന്റെ അർത്ഥം ഡിക്ഷണറിയിൽ നോക്കിയാൽ അതത്ര നല്ലതാണെന്ന അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. വൃത്തികെട്ടത് എന്നു തുടങ്ങുന്ന ഒട്ടനവധി വിശദീകരണങ്ങൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ട്. സായിപ്പൻമാരായ പോലീസുകാർക്ക് വെള്ള വസ്ത്രം കൊടുത്തപ്പോൾ ഇന്ത്യാക്കാരായ പട്ടാളക്കാർക്കും പോലീസുകാർക്കും കാക്കി വസ്ത്രം, വൃത്തികെട്ട വസ്ത്രം കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അവർ ശ്രമിച്ചു. വൈകാരികമായ ബന്ധമാണ് കാക്കിയോടുള്ളത് എന്നുപറഞ്ഞ് അതിട്ടു നടക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണെന്ന തിരിച്ചറിവ് നമുക്ക് പലപ്പോഴും ഉണ്ടാകാതെ പോകുന്നുണ്ട്.

ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി പേജുകളുള്ള - 750-ഉം 800-ഉം ഒക്കെ പേജുകളുള്ള ശിപാർശകളാണ് പലപ്പോഴും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതിൽ ഏറ്റവും ഗൗരവതരവും ശ്രദ്ധേയവുമായി വന്നത്, ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളുടെ രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കമ്മീഷൻ നടത്തിയിട്ടുള്ള ശിപാർശകളാണ്. അതിൽ കമ്മീഷൻ പറയുന്ന ഗൗരവകരമായ ഒരു ശിപാർശ, "Like the First Committee, the Second Committee also favoured the direct recruitment of the middle level" എന്നു തുടങ്ങുന്ന ആ പാരഗ്രാഫ് അവസാനിക്കുമ്പോൾ, "Finally the Committee felt that the efficiency of a department should not be judged by the quantum of money spend but the output measured in relation to input" എന്നു പറഞ്ഞ് തുടങ്ങുന്ന ശിപാർശകൾ. രണ്ടാമത്തെ ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗൗരവതരമായ ശിപാർശകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മൂന്നാം ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ഇ. കെ. നായനാർ ചെയർമാനായ കമ്മിറ്റി നടത്തിയ ശിപാർശകളും ഏറെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഒരു സംശയവും വേണ്ട. ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ന് നമ്മളെടുക്കുന്ന, ചർച്ച ചെയ്യുന്ന നിലപാടുകൾ - നിലവിലുള്ള കാലഘട്ടത്തിന് അനുസൃതമായി നമുക്കൊരുപാട് മാറ്റങ്ങൾ ആവശ്യമുണ്ട് എന്നിരിക്കെ അത്തരം

വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഗൗരവതരമായ ചർച്ചകൾ പല വേദികളിലുമുണ്ടാകണം. ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസം, ആരോഗ്യം, മാൻപവർ, അൺഎംപ്ലോയ്മെന്റ്, മാറിമാറി വരുന്ന കാലവസ്ഥ തുടങ്ങി പല മേഖലകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിൽ നമുക്ക് നയങ്ങളുണ്ടാകുന്നില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനമാണ് രാജ്യത്തിന് പല നിയമനിർമ്മാണ വേദികളിലും മാതൃകയാകുന്നത്. കേരളം ഏതൊക്കെ മേഖലകളിൽ മെച്ചപ്പെട്ട നേട്ടം കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടോ ആ നേട്ടങ്ങളുടെയൊക്കെയും അടിസ്ഥാനമെന്നു പറയുന്നത് ഇത്തരം ഗൗരവതരമായിട്ടുള്ള ശിപാർശകളും നിർദ്ദേശങ്ങളുമാണ്. അതിനെയാണു കറഞ്ഞതാണ്, മോശമാണ് എന്ന നിലയിൽ പരിഗണിക്കുകയോ വിലയിരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. ഗൗരവകരമായ ചർച്ചകൾ ഉണ്ടാകേണ്ട വേദികളിൽ അത്തരം ചർച്ചകൾ ഉണ്ടാകാതെ പോകുന്നു എന്നുള്ളത് നമ്മളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു കുറവുതന്നെ എന്നുള്ള നിലയിൽ വേണം പരിഗണിക്കാൻ.

കെ.ഇ.ആർ. പരിഷ്കരിക്കുന്നതടക്കം ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ മുൻപിലേയ്ക്ക് വരേണ്ട ഗൗരവകരമായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. സീനിയോറിറ്റിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം നമ്മൾ പ്രൊമോഷൻ കൊടുക്കുന്നത് ഉചിതമാണോ, ആളുകളുടെ സർവ്വീസും ജോലിയിലുള്ള ക്വാളിറ്റിയും പ്രൊമോഷൻ കൊടുക്കുന്ന അവസരങ്ങളിൽ

പരിഗണിക്കേണ്ടതല്ലേ എന്ന ചോദ്യമടക്കം വരേണ്ടതുണ്ട്. ഇന്ന് പല സംഘടനകളും വളരെ ശക്തമാണ്. സംഘടനാപരമായിത്തന്നെ അത്തരം ശിപാർശകളും നിർദ്ദേശങ്ങളുമുണ്ടായാൽ ഒരു മന്ത്രിയുടെ ഇടപെടലുണ്ടായാൽ പൊളിറ്റിക്കൽ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരു ആക്ഷനുണ്ടായാൽ ആ ആക്ഷനുകളെ ചെറുത്തു തോൽപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൂട്ടായി അവർ നടത്തുന്ന ആക്രമണങ്ങളുണ്ട്. അതിന് ട്രേഡ് യൂണിയനെന്നും ബാധകമല്ല. എല്ലാ ആളുകളും അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഒന്നിച്ചുനിന്ന് പൊളിറ്റിക്കൽ എക്സിക്യൂട്ടീവിനെ ചെറുത്തു തോൽപ്പിക്കുന്ന നയസമീപനങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോൾ ജനാധിപത്യ സംവിധാനങ്ങളിൽ ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെടുപോകുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള കാര്യം. ജനാധിപത്യ സംവിധാനങ്ങളിൽ ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസം നിലനിർത്തുക എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനപരമായ കാര്യം. ജനങ്ങൾക്ക് എന്ന് ഈ ജനാധിപത്യ സംവിധാനങ്ങളിലുള്ള വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെടു പോകുന്നുവോ അന്ന് ലോകത്തെ തന്നെ ഏറ്റവും വലിയ ജനാധിപത്യ രാജ്യമെന്ന് നമ്മൾ അഭിമാനിക്കുന്ന ഈ ഇന്ത്യ മഹാരാജ്യത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പുതന്നെ വലിയ കഴപ്പത്തിലാകും. അതുകൊണ്ട് ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനുകൾ കാലാനുസൃതമായി പരിഷ്കരിക്കുകയും രൂപീകരിക്കുകയും അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ ഗൗരവമായി ചർച്ച

ചെയ്യുകയും മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോവുകയും ചെയ്യേണ്ടത് അനിവാര്യതയാണ് എന്നുള്ള നിലയിലാണ് ഞാൻ കാണുന്നത്. ഗൗരവകരമായ ഒരു കമ്മിറ്റി എന്നുള്ള നിലയിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടു പോകുമ്പോൾ എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും ഇതിനോട് സഹകരിക്കുകയും പിന്തുണ അർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട ആളുകൾ അക്കാര്യങ്ങളിൽ നിന്നെല്ലാം മുഖം തിരിഞ്ഞുനിന്ന് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള രാഷ്ട്രീയ ആയുധമായി ഇതിനെ കാണുന്നതിനും ഒരു ഗവൺമെന്റിനെ കൊച്ചാക്കി കാണിക്കുന്നതിനും ഒക്കെവേണ്ടി നടത്തുന്ന നിലപാടുകളോട് ശരി എന്നുള്ള നിലയിൽ നമുക്കൊരിക്കലും യോജിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. ബഹുമാന്യനായ അംഗം ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് ഒരു പ്രസംഗത്തിൽ ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് പറഞ്ഞത് അര മണിക്കൂർ തലകുത്തിനിന്ന് തന്റെ കരുത്ത് തെളിയിക്കുന്ന ആളാണ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ എന്നാണ്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെ പോലൊരാൾക്ക് കരുത്തു തെളിയിക്കാൻ അര മണിക്കൂർ തലകുത്തി നിൽക്കേണ്ട ഏതെങ്കിലും തരം ആവശ്യമുണ്ട് എന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ആളല്ല ഞാൻ. അല്ലെങ്കിൽ തന്നെ സഖാവ് വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദന്റെ കരുത്ത് എന്താണെന്ന് ഈ കേരള ജനത തിരിച്ചറിഞ്ഞതാണ്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെ ഇത്തരം വാക്പ്രയോഗങ്ങൾ കൊണ്ട് ബുദ്ധിമുട്ടിക്കരുത്, ആക്ഷേപിക്കരുത് എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും

ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിനോടുള്ള അഭ്യർത്ഥന.എത്രയോ കാലം മുൻപ് നമ്മൾ ട്രാൻസ്ഫർസിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിനകത്ത് ട്രാൻസ്ഫർസിയുടെ പ്രശ്നങ്ങളൊന്നുമില്ല. വിവരാവകാശ നിയമം നമ്മുടെ രാജ്യം പാസ്സാക്കിയിട്ട് വളരെക്കുറച്ച് നാളുകളായിട്ടുള്ളൂ. വിവരാവകാശത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നു അല്ലെങ്കിൽ വിവരാവകാശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു മറുപടി കൊടുത്തില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ട്, ഗവൺമെന്റിനെ ആക്ഷേപിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വടിയായി ആ വിഷയം ഈ ബില്ലിൽ പോലും ഉൾപ്പെടുത്തി ചർച്ചചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ പ്രതിപക്ഷം സമയം കണ്ടെത്തുന്നത്. ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ മുന്നോട്ടുള്ള പോക്കിന് എന്താണ് സഹായകരമായത് എന്ന ഗുണകരമായ ചർച്ചക്കുപകരം ഗവൺമെന്റിനെ ആക്രമിക്കുകയും മോശമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രതിപക്ഷം സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാടുകൾ ഏറെ വിമർശനാത്മകമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ പ്രതിപക്ഷം കൂടി ഈ ബില്ലിന് അനുകൂലമായിനിന്ന്, അത് വി.എസ്. ആകട്ടെ ആരോ ആകട്ടെ, ആരാണ് എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ആരുമാകട്ടെ, അവരുടെകൂടി, ഈ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഉണ്ടാകേണ്ടത്, പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവരുടെ കൂടി

ആവശ്യമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി, ഒരു ജനാധിപത്യ രാജ്യത്തിന്റെ ആവശ്യമാണ്, നാടിന്റെ ആവശ്യമാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി ഒരു കേരള മോഡൽ ഉണ്ടാകുന്നതിന് സഹകരിക്കേണ്ട പ്രതിപക്ഷം അതിന് വിരുദ്ധമായി തികച്ചും ബാലിശമായ രാഷ്ട്രീയ ചർച്ചകളിൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടെത്തിക്കുന്നു എന്നുപറയുന്നത് ഏറെ വേദകരമാണ്. എല്ലാവരുംകൂടി ഒന്നിച്ച് ഈ വിഷയത്തെ കാണണമെന്നും, ഐക്യത്തോടു കൂടി ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്നുമുള്ള അഭ്യർത്ഥനയോടുകൂടി എന്റെ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ): സാർ, 14-7-2016-ലാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവും മാണിസാറും ശ്രീ. ജോസഫും അഡ്വക്കേറ്റ് എം. ഉമ്മറും പ്രധാനപ്പെട്ട കുറേ ക്രമപ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ആ ക്രമപ്രശ്നങ്ങൾക്ക് അവർക്ക് ബോധ്യം വരാവുന്ന വിധത്തിൽ മറുപടി പറഞ്ഞെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. ഇത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്, ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം ഇല്ല, ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങൾ ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല, 1951 മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യം കൊടുക്കുന്നത് ശരിയല്ല ഇതൊക്കെയായിരുന്നു ക്രമപ്രശ്നത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം. ആ

ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. അത് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അതിൽ വലിയ പ്രസക്തിയില്ലെന്നു തോന്നിയിട്ടാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ബഹുമാന്യരായ രമേശ് ചെന്നിത്തലയും പി.കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിയും ഉമ്മൻചാണ്ടിയും വിധേയനാക്കിപ്പി എഴുതിയത്. അതിൽ പറയുന്നത് മൂന്ന് കാര്യങ്ങളാണ്, ഒന്ന് ഇത് ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിന്റെ അന്തസ്സത്തയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണ്, രണ്ട്, ഇത് ദുർവിനിയോഗമാണ്, മൂന്ന്, ഇത് സ്വാർത്ഥ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ്. ഈ മൂന്ന് കാര്യങ്ങളാണ് വിധേയനാക്കിപ്പിപ്പിലുള്ളത്. ഈ വിധേയനാക്കിപ്പിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ കുറെ കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ഇവിടെ സമയം കുറവായതുകൊണ്ട് വളരെ വിശദമായി പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇത് ബഡ്ജറ്റിന്റെ അന്തസ്സത്തയ്ക്ക് നിരക്കാത്തതാണ് എന്ന് വിധേയനാക്കിപ്പിൽ വന്നതോടുകൂടി ഈ ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ഒരു അന്തസ്സത്തയുണ്ടെന്ന് സമ്മതിക്കുവാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടല്ലോ. ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെ സംബന്ധിച്ച് വല്ലാത്ത ആശങ്ക പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന് ഇപ്പോൾ ആവശ്യമില്ല. അതിൽ എന്തെങ്കിലും ആശങ്കയുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പ് മന്ത്രി, സഖാവ് ഐസക് ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

പറയുമായിരുന്നു. ഇത് ക്യാബിനറ്റിന്റെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്. ബഡ്ജറ്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഐസക്കിന് ഇല്ലാത്ത ഒരു താൽപ്പര്യം, ആശങ്ക ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന് ഉണ്ടാകേണ്ടതില്ല. എന്തായാലും ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെ സംബന്ധിച്ച് നല്ല അഭിപ്രായമാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആ ഭാഗത്തോട് പരിപൂർണ്ണമായ യോജിപ്പാണുള്ളത്. രണ്ടാമത് ഇത് ദുർവിനിയോഗം നടത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ബില്ലാണെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം, ഞങ്ങൾ എങ്ങനെ വിചാരിച്ചാലും യു.ഡി.എഫ് കാട്ടിയ ദുർവിനിയോഗത്തിന്റെ നൂറിൽ ഒന്നിലെത്താൻ പോലും അഞ്ചുവർഷംകൊണ്ട് കഴിയില്ല. സാമ്പത്തികരംഗത്തെ അച്ചടക്കം എങ്ങനെയായിരിക്കണമെന്ന് സഖാവ് പിണറായി വിജയന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ആദ്യം തന്നെ തെളിയിച്ചു. അത് ഈ പൊതുസമൂഹം അംഗീകരിച്ചു. യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ 21 മന്ത്രിമാരും, ഒരു ചീഫ് വിപ്ലമുൾപ്പെടെ 22 ക്യാബിനറ്റ് റാങ്കുള്ള ആൾക്കാരാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. അത് ഞങ്ങൾ 19 ആക്കി ചുരുക്കി. ഓരോ മന്ത്രിമാർക്കും 32 പേഴ്സണൽ സ്റ്റാഫുകളുണ്ടായിരുന്നു. അത് 25 ആക്കി ചുരുക്കി. ഞാൻ ഒരു കണക്ക് രാവിലെയെടുത്തു, ശമ്പളം, ഡി.എ., ടി.എ. ഇനത്തിൽ മാത്രം ഇതിന്റെ ഭാഗമായി 40

കോടി രൂപയാണ് ഗവൺമെന്റിന് ലാഭം കിട്ടാൻ പോകുന്നത്. മൂന്ന് മന്ത്രിമാർ വേണ്ട എന്നുവെച്ചതോടുകൂടി 90 പേഴ്സെന്റൽ സ്റ്റാഫുകളാണ് ഇല്ലാതാകുന്നത്. ബാക്കിയുള്ള 19 മന്ത്രിമാർ, 31-32 പേഴ്സെന്റൽ സ്റ്റാഫുകളെ 25 ആയി ചുരുക്കിയതിന്റെ ഭാഗമായി 100 എണ്ണം അതിലും വെട്ടിക്കുറവ് വരുത്തി. മിനിമം 40 കോടി രൂപ ഈ ഇനത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് കിട്ടുകയാണ്. ടി.എ., ഡി.എ., ശമ്പളം ഇവയുടെ കണക്ക് മാത്രമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ബാക്കിയുള്ളതുകൂടി കൂട്ടിയാൽ ഇതിലും കൂടും. വിമാനയാത്ര സംബന്ധിച്ച് മന്ത്രിമാർ തീരുമാനിച്ചത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട ശശി തരൂരിന്റെ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ കാറ്റിൽ ക്ലാസ്സാണ്, കന്നുകാലിക്കാസ്സ് മതി, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ക്ലാസ്സ് വേണ്ടെന്നുവെച്ചു. വീട് മോടിപിടിപ്പിക്കേണ്ട എന്നു തീരുമാനിച്ചു, വിദേശയാത്രകൾ പരമാവധി കുറയ്ക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി എത്രകോടി രൂപയാണ് ലാഭിക്കാൻ പോകുക? അതിന്റെ അഞ്ചിലൊന്നു പോലും വരില്ല ഈ കമ്മീഷന്റെ ചെലവ്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ് സർക്കാർ പത്രപുരസ്കാരം കൊടുത്തത് 150 കോടി രൂപയ്ക്കാണ്. അതിൽ 25 കോടി രൂപ കൊടുക്കാൻ ബാക്കിയാണ്. ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയുടെ ഭാഗമായി പരസ്യവും, പന്തലും, ഭക്ഷണവും കൂടി 16 കോടി രൂപയാണ്. ചായ സൽക്കാരം 1,77,00,000 രൂപയാണ്, അത് കുറച്ച് കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മന്ത്രിമാരുടെ വാടക കെട്ടിടം

മോടിപിടിപ്പിക്കൽ 37,93,000 രൂപയാണ്, വീട് അറ്റകുറ്റപ്പണി 26,15,00,000 രൂപയാണ്, ഈ തുക കൊണ്ട് ഓരോ വീട് ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാം. അവിടെ കർട്ടൻ ഇട്ടത് 36,16,000. വിദേശയാത്ര 205 എണ്ണം, ഗവൺമെന്റ് തലത്തിൽ പോയതാണ്, ബാക്കി എനിക്ക് കണക്ക് കിട്ടിയിട്ടില്ല. 44,15,00,000 രൂപയാണത്. ഒരു മന്ത്രിയോട് വിദേശത്ത് വെച്ച് ചോദിച്ചത് എപ്പോഴാണ് ഇനി കേരളത്തിലേക്ക് പോകുന്നത് എന്നാണ്. ഡി.എ., ശമ്പളം, മന്ത്രിമാർ 22 ആളു് വരുമല്ലോ, 220,76,00,000 രൂപ. ആകെ 460 കോടി രൂപയുടെ അധിക സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയാണ് ഈ ഖജനാവിന് വരുത്തിയത്. അതിന്റെ ഇരുപത്തിയഞ്ചിലൊന്നുപോലും വേണ്ട ഈ കമ്മീഷൻ പ്രാവർത്തികമായാൽ ഉണ്ടാകുന്ന ചെലവ്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഇവർ പാവപ്പെട്ടവരെ മറന്നു, പെൻഷൻ കുടിശ്ശിക 1074 കോടി രൂപ കൊടുക്കാൻ ബാക്കി, കരാറുകാർക്ക് കുടിശ്ശിക 1632 കോടി രൂപ, ചെലവഴിച്ചു എന്നു വരുത്താൻ വേണ്ടി ഇലക്ട്രോണിക്സ് ലഡ്ജർ പോസ്റ്റിംഗ് 1431 കോടി രൂപ. ക്ഷേമനിധിയിൽ നിന്നും വായ്പയെടുത്ത ഇനത്തിൽ 1365 കോടി രൂപയും നെൽകൃഷിക്കാർക്ക് നെല്ല് സംഭരിച്ച ഇനത്തിൽ ബാക്കി 332 കോടി രൂപയും കടാശ്വാസ ധനസഹായം കൊടുക്കാൻ 9732 എണ്ണവും ഇപ്പോഴും കുടിശ്ശികയായിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾ വരുമ്പോൾ എസ്.സി./എസ്.ടി./ഒ.ഇ.സി.

വിഭാഗങ്ങൾക്കുള്ള സ്റ്റോളർഷിപ്പ് ഇനത്തിൽ 169 കോടി രൂപ കൊടുക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്നു. മൊത്തത്തിലുള്ള കണക്കെടുത്തപ്പോൾ എസ്.സി.വിഭാഗങ്ങളുടെ വീടുകൾക്കുള്ള കുടിശ്ശിക 312 കോടി രൂപയും എസ്.ടി. വിഭാഗങ്ങളുടെ വീടുകൾക്കുള്ള കുടിശ്ശിക കൊടുത്തുതീർക്കാൻ 730 കോടി രൂപയും കടം എഴുതിത്തള്ളാൻ 77 കോടി രൂപയും ആവശ്യമായിവരുന്നു. ഇത്തരമൊരു ഘട്ടത്തിലാണ് ഒരു ബദൽ നയം ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ട് അവിശ്വസനീയമായിട്ടുള്ള ഒരു ബഡ്ജറ്റിൽ 12,000 കോടി രൂപയുടെ മാനുവൽ പാക്കേജ് പ്രഖ്യാപിച്ചത്. കേരളം രക്ഷപ്പെടുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഇതിന് ഭരണരംഗത്ത് സമൂലമായിട്ടുള്ള ഒരു മാറ്റം അനിവാര്യമാണ്. ഇന്നത്തെ ബ്യൂറോക്രാറ്റിക് ഘടന അടിമുടി മാറ്റേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിനാണ് ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ ആവശ്യകത. ഇവിടെ കമ്മീഷന്റെ രൂപീകരണം വരുന്നില്ല. അത് നേരത്തെ പറഞ്ഞ കാര്യമാണ്. ഈ സഭയിലുള്ള ഒരു മെമ്പർ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ചെയർമാനായാലുണ്ടാകുന്ന നിയമതടസ്സം മാറ്റുന്നതിന് വേണ്ടി മാത്രമുള്ള ഒരു നിയമമാണിത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി രൂപംകൊള്ളുന്ന കമ്മീഷനുണ്ടാകുന്ന ചെലവുകളും മറ്റും പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു പുതിയ നിയമം വേണോ അതോ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡർ മതിയോയെന്ന് പിന്നീട് നിയമവകുപ്പുമായി

ആലോചിച്ച് തീരുമാനിക്കുന്നതാണ്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ആശങ്കയും വേണ്ട എത്രമാത്രം തുക അതിനുവേണ്ടി ചെലവഴിക്കുന്നുവോ അതിന്റെ ഇരട്ടി റിട്ടേൺസ് ഈ സമൂഹത്തിന് കിട്ടുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. സ്വാർത്ഥതാൽപര്യമാണ് ഇതിന്റെ പിന്നിലുള്ളതെന്നാണ് ഈ വിധോജനക്കുറിപ്പിൽ പറയുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു താൽപര്യവുമില്ല. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിനെ ചീഫ് വിപ്ലാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി നിങ്ങൾ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയപ്പോൾ എന്താണോ നിങ്ങളുടെ മനസ്സിലുണ്ടായിരുന്നത് അത്തരം താൽപര്യങ്ങളൊന്നും ഞങ്ങൾക്കില്ല. കൂടാതെ 1979-ൽ ഇതേ രൂപത്തിലുള്ള ഒരു നിയമം നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നത്, മുസ്ലീം ലീഗിന്റെ എം.എൽ.എ. ആയിരുന്ന ശ്രീ ഇ. അഹമ്മദിനെ സിഡ്കോയുടെ ചെയർമാനാക്കാനായിരുന്നു. അന്ന് അദ്ദേഹത്തെ ചെയർമാനാക്കണമെങ്കിൽ ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്തേ പറ്റൂ. ആ സ്വാർത്ഥതാൽപര്യവും ഞങ്ങൾക്കില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സോണിയാ ഗാന്ധി യു.പി.എ.യുടെ ചെയർപേഴ്സണായപ്പോൾ അവർക്ക് ക്യാബിനറ്റ് റാങ്ക് നൽകുന്നതിനായി നിയമനിർമ്മാണം നടത്തി, ആ താൽപര്യവും ഞങ്ങൾക്കില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കുറെ കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുണ്ട്. അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട

പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾതന്നെ ഒരു കൺസൻസസ്സോടു കൂടിയാണോ ഇതിനെപ്പറ്റി അഭിപ്രായം പറയുന്നത്. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം പറഞ്ഞത് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം ആവശ്യമാണെന്നും പക്ഷെ വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെപ്പോലെ ഒരാൾ വേണമോയെന്നുമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആശങ്ക. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫാണെങ്കിൽ ഈ ബിൽ പരിഗണനാ സ്റ്റേജിൽത്തന്നെ പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അതിന് നേരെ കടകവിരുദ്ധമായിട്ടായിരുന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയുടെ അഭിപ്രായം. യഥാർത്ഥത്തിൽ കേരളത്തിൽ ഒരു ഭരണ നവീകരണം ആവശ്യമല്ലേ? ഈ ബില്ലിന്റെ തുടർച്ചയാണ് മറ്റേതും ആ കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. ഭരണപരിഷ്കാരം കേരളത്തിൽ അനിവാര്യമാണ്. ആ ബില്ലിന്റെ പ്രാധാന്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട എസ്. ശർമ്മ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ ഭരണ വ്യവസ്ഥ നടപ്പാക്കുന്ന ബ്യൂറോക്രസി കൊളോണിയൽ കാലഘട്ടത്തിന്റെ തുടർച്ചയാണ്. ഇവിടത്തെ സാമൂഹിക സാഹചര്യങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് നമ്മുടെ ഭരണവ്യവസ്ഥ രൂപപ്പെടുത്തിയാൽ മാത്രമേ ജനങ്ങളുടെ ആഗ്രഹാഭിലാഷങ്ങൾക്കനുസൃതമായ ഒരു ഭരണ സംവിധാനം നമുക്കുണ്ടാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന ഈ ദിശയിലുള്ള ധീരമായ ഒരു ചുവടുവയ്പ്പാണ്. പിൻക്കാലത്ത് ഭരണഘടന വിഭാവന ചെയ്യുന്ന പല

സ്ഥാപനങ്ങളും ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഇറങ്ങിച്ചെല്ലുന്നതിനുള്ള സംവിധാനമായി
 രൂപപ്പെടുത്താൻ പരിശ്രമങ്ങൾ പലതും നടന്നുവെങ്കിലും പൂർണ്ണമായും
 വിജയിപ്പിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. കുറച്ചെങ്കിലും ഈ ദിശയിൽ
 നേട്ടമുണ്ടാക്കിയത് കേരളമാണ്. അതിന് പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം കേരളത്തിലെ
 അദ്ധ്യാനിക്കുന്നവന്റെ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടിയായ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി കേരളത്തിൽ
 അധികാരത്തിൽ വന്നു എന്നതാണ്. മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച്
 കേരളത്തിൽ ഭരണപരിഷ്കാര നടപടികൾ ബഹുദൂരം മുന്നോട്ട് പോയിട്ടുണ്ട്.
 പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനം രാജ്യവ്യാപകമായി നിയമംമൂലം
 നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായതുപോലുള്ള ഫലപ്രദമായിട്ടുള്ള
 ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനം മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ രൂപപ്പെടുത്താൻ നമുക്ക്
 കഴിഞ്ഞില്ല. ജനകീയാസൂത്രണംപോലുള്ള മൗലികമായ പരിഷ്കാരങ്ങൾ
 രാജ്യത്തിനതന്നെ മാതൃകയായിരുന്നു. കേരളത്തിലെ മറ്റൊരു സവിശേഷത
 ഭൂപരിഷ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. രാജ്യത്തെ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിലും
 ഇനിയും സമഗ്രമായ ഭൂപരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് നമ്മൾ കാണണം.
 സാർവ്വത്രിക വിദ്യാഭ്യാസം കേരളത്തിന്റെ ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളെ
 ക്രിയാത്മകമായി പരിവർത്തനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സമൂഹത്തിലെ ഉയർന്ന തട്ടിലുള്ള ഒരു

വിഭാഗത്തിന് മാത്രം പ്രാപ്തമായിരുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല, പ്രത്യേകിച്ച് ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല സാധാരണക്കാർക്കകൂടി പ്രാപ്തമാക്കാൻ കേരളത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസ പരിഷ്കരണ നിയമത്തിന് കഴിഞ്ഞു. ആരോഗ്യ മേഖലയിലും പൊതുവിതരണ മേഖലയിലും ഇന്ത്യയ്ക്ക് മാതൃകയാണ് കേരളം. കേരളത്തിലെ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി റേഷൻ സംവിധാനം ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പുതിയ ചുവട് വയ്പ്പായിരുന്നു. ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇത് നടപ്പാക്കിയിരുന്നില്ല. ഈ രീതിയിൽ സാമൂഹികക്ഷേമ രംഗങ്ങളിൽ കേരളത്തിന് പുരോഗതി കൈവരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് ഭരണരംഗത്ത് കാലാകാലമായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള സമഗ്ര പരിഷ്കാരങ്ങളിലൂടെയായിരുന്നു. അവയ്ക്കെല്ലാം ആധാരമായത് മുൻ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനുകളുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളും അവ മുന്നോട്ടുവച്ച ആശയങ്ങളുമായിരുന്നു. ഇതിന് മുമ്പത്തെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ 1997-ൽ ഇ. കെ. നായനാർ അധ്യക്ഷനായി സമർപ്പിച്ചതായിരുന്നു. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന് ആധാരമായ ആശയങ്ങൾ രൂപപ്പെട്ടത് ആ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു. അതുകഴിഞ്ഞ് ഇപ്പോൾ രണ്ട് പതിറ്റാണ്ട് പൂർത്തിയാകുകയാണ്. വിവരസാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ കുതിച്ചുചാട്ടം അതിനു ശേഷം സംഭവിച്ച പ്രധാന പുരോഗതിയാണ്. വിവരസാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ വ്യാപനത്തിനുശേഷം രണ്ട് പതിറ്റാണ്ടിനിടയിൽ ലോകം ഒരുപാട് മാറിയിട്ടുണ്ട്.

മാറിയ കാലഘട്ടത്തിന്റെ രീതികൾക്കനുസരിച്ച് നമ്മുടെ ജീവിതരീതികളിൽ സമൃദ്ധമായ മാറ്റവും സംഭവിച്ചു. ഇതോടൊപ്പം നമ്മുടെ ഭരണസംവിധാനവും കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. പൊതുജനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾ ഒരു അപേക്ഷയുടെ രൂപത്തിൽ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ അതൊരു ഉത്തരവായി ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കുന്നതിന് മാസങ്ങളുടെ കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നു. ഒരു വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള പദ്ധതികൾ ബഡ്ജറ്റിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുമ്പോൾ അതാത് വർഷം തന്നെ പ്രസ്തുത പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയുന്നില്ല. നമ്മുടെ ഭരണരീതിയും ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനവും ഇപ്പോഴും മാറിയിട്ടില്ല. പല തട്ടുകളിലായി വിന്യസിക്കപ്പെട്ട നിലവിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനം തങ്ങളിലർപ്പിതമായ ജോലി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ പരാജയമാണ്. ഫയലുകൾ ഒരേ ആവശ്യത്തിന് പല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കണ്ട് ദിവസങ്ങളെടുത്ത് പോകേണ്ട സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം എല്ലാ ഓഫീസുകളിലും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഒരു ഓഫീസിൽനിന്നും ഏതെങ്കിലുമൊരു റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കണമെങ്കിൽ കമ്പ്യൂട്ടറോ, വിവരസാങ്കേതികവിദ്യയോ ഇല്ലാത്ത കാലത്ത് അനുഭവപ്പെട്ട അതേ കാലതാമസം ഇപ്പോഴുമുണ്ടാകുന്നു. സ്വകാര്യ മേഖലയിൽ വിവരസാങ്കേതിക വിദ്യയുടേയും പുതിയ

മാനേജ്മെന്റ് തന്ത്രങ്ങളുടേയും ഫലമായി കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കാർ സംവിധാനങ്ങളിൽ ഇപ്പോഴും കാലഹരണപ്പെട്ട ചില രീതികൾ പിന്തുടരുകയാണ്. അതുമൂലം സ്വകാര്യ മേഖലയെക്കാൾ കാര്യപ്രാപ്തിയും മതിപ്പും തീരെ കുറഞ്ഞ ഒരു സംവിധാനമായി സർക്കാർ മേഖല വിലയിരുത്തപ്പെടുകയാണ്. പൊതുമേഖലാ കമ്പനികൾ കമ്പോളത്തിൽ സ്വകാര്യമേഖലാ കമ്പനികളുമായി മത്സരിച്ച് പരാജയപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിയുമുണ്ട്. ഒരു സ്വകാര്യ കമ്പനിയേക്കാൾ കൂടുതൽ സുരക്ഷിതത്വവും സംരക്ഷണവും സർക്കാർ കമ്പനികൾക്കുണ്ടായിട്ടും ഈ സ്ഥിതി സംജാതമാകുന്നത് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. മുകളിൽപ്പറഞ്ഞ നിരവധി കാര്യങ്ങൾക്കുപുറമെ പുതിയ ലോകം ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒട്ടനവധി പരിഷ്കാരങ്ങൾ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിന് ഇന്ന് ആവശ്യമാണ്. ഇത് രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യകതയാണ്. സമഗ്രമായ ഭരണപരിഷ്കാരങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പഠിച്ച് നിർദ്ദേശം സമർപ്പിക്കുന്ന ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചത് ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ്. കരളെടുത്ത് കാണിച്ചാലും ചെമ്പരത്തിപ്പുവാണെന്ന് പറയുന്ന ഒരു സമീപനമാണ് പ്രതിപക്ഷത്തിനുള്ളത്. ഞാനൊരു കാര്യം കൂടി പറയാം. ഇവർ ഇന്ദിരാഗാന്ധിയെ തള്ളിപ്പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇന്ദിരാഗാന്ധി ഭാരതയക്ഷിയെന്നും

പറഞ്ഞ് എ. കെ. ജി. സെന്ററിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ കൂടെനിന്ന കുറച്ച് ആൾക്കാരെ ഇപ്പോൾ ഇവിടെയുള്ളൂ. പിന്നെയാണ് 5 കൊല്ലം ഭരിക്കാൻ ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത്. മൂന്നര കൊല്ലം ഭരിച്ചപ്പോൾ പുകച്ചുചാടിച്ചു. അത് ഓർമ്മയുണ്ടോ? ഈ അനുഭവമൊക്കെ ഇവർക്കുണ്ട്. കെ. കരുണാകരനെ കുത്തിനോവിച്ചതുപോലുള്ള ഒരനുഭവം കോൺഗ്രസിലെ മറ്റൊരു നേതാവിനും ഉണ്ടാകില്ല. ആ അനുഭവമെല്ലാം വെച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ സി.പി.ഐ (എം).-ഉം ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനും തമ്മിൽ രണ്ട് ധ്രുവമാണെന്ന് പറയുന്നു. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെ സമാധാനിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി, സന്തോഷിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി വായിൽ കുറച്ച് പഞ്ചസാര വെച്ചുകൊടുക്കുന്നു എന്ന ധാരണയിൽ പ്രതിപക്ഷം പറയണ്ട, അങ്ങനെയുള്ള പഞ്ചസാരകളിൽ വിധേയനാകുന്ന ആളല്ല അദ്ദേഹം. അതുകൂടി മനസ്സിലാക്കണം. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെയുള്ള ഈ വിയോജനക്കുറിപ്പിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുവന്ന പരാമർശങ്ങളെല്ലാം കേരളത്തിന്റെ പൊതുതാല്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. അതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ മറ്റ് ഘട്ടങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, സംസ്ഥാനത്തിന്

അധിക സാമ്പത്തിക ഭാരമുണ്ടാക്കുന്നതും സംസ്ഥാനം ഭരിക്കുന്ന മാർക്സിസ്റ്റുപാർട്ടിയുടെ ആഭ്യന്തര പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനോട് ഞങ്ങൾക്ക് സഹകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ രക്തത്തിൽ ഞങ്ങൾക്ക് പങ്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുന്നു.

(സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കംചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ഒന്നടങ്കം സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി)

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ ?

(അംഗം സീറ്റിലില്ല)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ, അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കംചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

2-ാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട അംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട അംഗങ്ങൾ സീറ്റിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ
അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ
അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

മി. സ്ലീക്കർ: പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങേയ്ക്ക് ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കംചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ):സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കംചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.