

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലിന്റെ അവതരണവും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയവും

2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക

സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങേയ്ക്ക് അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ,

2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ ആഭ്യന്തര

കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച XIV-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന

പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇരുമുഖവും മൃസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ക്രമപ്രശ്നം

ധനകാര്യമെമ്മോറാണ്ടത്തിലെ അത്യക്രമ സംബന്ധിച്ച്

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, നിയമസഭാ ചട്ടം 73

അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരം പണച്ചെലവ് അന്തർഭവിക്കുന്ന ബില്ലിനോടുകൂടി ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം ചേർക്കേണ്ടതും ചെലവ് അന്തർഭവിക്കുന്ന ഖണ്ഡങ്ങളിലേക്ക് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കേണ്ടതും ബിൽ നിയമമായി പാസ്സാക്കുന്ന പക്ഷം ഉണ്ടാകുന്ന ആവർത്തകവും അനാവർത്തകവുമായ മതിപ്പുചെലവുകൂടി ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ ഇവിടെ അങ്ങനെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടില്ല. നിയമസഭയിലെ ഒരംഗത്തെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ചെയർമാനായി നിയമിക്കുന്ന വേളയിൽ ഉളവാകുന്ന അയോഗ്യത നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ആർക്കുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് എന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാമല്ലോ; ഈ ബില്ലിന് ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ബിൽ എന്ന് പറയുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഏതായാലും പ്രസ്തുത വ്യക്തിയെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ

ചെയർമാനായി നിയമിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് ക്യാബിനറ്റ് പദവി നൽകിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഈ മന്ത്രിയുടെ ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന്റെ ആദ്യപടിയാണ് ഈ ബിൽ. ഈ ബിൽ നിയമമാക്കുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയും ചെയ്താൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നും വലിയ ഒരു ചെലവുണ്ടാകും എന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. അതുകൊണ്ട് ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ 11-06-2012-ൽ ഈ നിയമസഭയിൽ ചെയ്തൊരു പ്രസംഗമുണ്ട്. അതിൽ അദ്ദേഹം പറയുന്നത് - ഈ ബിൽ നിയമമാക്കുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്താൽ സംസ്ഥാന സഞ്ചിതനിധിയിൽനിന്നും യാതൊരു ചെലവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല എന്നുപറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഈ ബില്ലിനോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ യാഥാർത്ഥ്യത്തെ മറച്ചുപിടിക്കുന്നുവെന്നതുകൊണ്ട് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം മുഖ്യമന്ത്രി അവതരിപ്പിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ഈ നിയമസഭയിൽ 11-06-2012-ൽ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ഒബ്ജക്ഷനാണ് ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നത്.

രണ്ടാമത്തെ എന്റെ ഒബ്ജക്ഷൻ എന്നുപറയുന്നത്, ഈ ഭേദഗതി ബിൽ 1974-

ലെ Bhagwandas v. State of Haryana [AIR 1974 SC 2355] എന്ന കേസിലെ സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ അന്തഃസത്തയ്ക്ക് എതിരായിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ നിയമം എന്തിനുവേണ്ടിയാണ്; പാർലമെന്റംഗങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ നിയമസഭാംഗങ്ങൾ സർക്കാർ വക സ്ഥാനങ്ങൾ നൽകി അവരെ ഭരണകൂടത്തിന്റെ സ്ഥാപിതവലയത്തിൽ കൊണ്ടുവരാനു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഇത് തടയാൻ വേണ്ടിയാണ് Office of profit എന്ന ആശയം തന്നെ വന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ 191(1)(a) പ്രകാരം അങ്ങനെയുള്ള ഒരു വ്യക്തി, ഒരു എം.എൽ.എ.യോ എം.പി.യോ ആയിരിക്കുന്ന വ്യക്തി Office of profit ആയി വന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന് അയോഗ്യത കൽപ്പിക്കപ്പെടുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. അത് മറികടക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഒരു സംസ്ഥാന നിയമസഭയിലെ അംഗമായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാനും അംഗമായിരിക്കുവാനും ഭാരത സർക്കാരിന്റെയോ ഒന്നാം പട്ടികയിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്തെ സർക്കാരിന്റേയോ കീഴിൽ ഏത് ഉദ്യോഗം വഹിക്കുന്ന ആളെ ആണോ അയോഗ്യനാക്കുകയില്ലെന്ന് ആ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നിയമനിർമ്മാണ മണ്ഡലം നിയമം വഴി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളത്,

അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഉദ്യോഗമല്ലാതെ ആദായകരമായ (pecuniary benefits) എതെങ്കിലും ഉദ്യോഗം വഹിക്കുന്നയാളെ അയോഗ്യനാക്കുമെന്നാണ് ഭരണഘടനയുടെ 191(1)(A) അനുശാസിക്കുന്നത്. നിയമസഭയ്ക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്ന ഈ അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് കാലാകാലങ്ങളിൽ പലയാളുകളെയും ഇതുപോലെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. എന്നാൽ മാറി വരുന്ന കാലഘട്ടത്തിന്റെ പ്രത്യേകതകൾ ഉൾക്കൊള്ളേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. XIV-ാം നിയമസഭയുടെ ആദ്യസമ്മേളനത്തിൽ തന്നെ ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം കൊണ്ടവന്നതിന്റെ യുക്തി അല്ലെങ്കിൽ ആവശ്യകത, അതിന്റെ പ്രാധാന്യം ആർക്കും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഭഗവാൻദാസ് സെഗാൾ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന എന്ന കേസിലെ സുപ്രീംകോടതി വിധി വളരെ സുപ്രധാനമായ ഒന്നാണ്. മുൻ ലോക്സഭാ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന പി.ഡി.റ്റി. ആചാരി മാത്രമാണ് Office of Profit സംബന്ധിച്ച് ആകെ ഒരു പുസ്തകം ഇറക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതിലെ 355-ാമത്തെ പേജിൽ പറയുന്നു "It must be remembered that Article 191(1)(a) of the Constitution gives a wide power to the State Legislature to declare by law

what office or offices of profit held under the Government shall not disqualify the holder thereof from being chosen or for being a member of the State Legislature. Classification of such offices for the purpose of removing the disqualification has thus been left primarily to the legislative discretion.

ഇനിയുള്ളതാണ് പ്രധാനം. It follows that so long as this exemptive power is exercised reasonably and with due restraint and in a manner in which does not drain out the Article 191(1)(a) of its real content or disregard any constitution guarantee or mandate, the Court will not interfere. ഇതാണ്

സുപ്രീം കോടതി വിധിയിൽ പറയുന്നത്. Due restraint പാലിക്കണം. അതാണ്

ഏറ്റവും പ്രാധാന്യപ്പെട്ട കാര്യം. ഈ അടുത്ത സമയത്ത് ഡൽഹി

ഹൈക്കോടതിയുടെ ഒരു വിധിയുണ്ടായി. 23 നിയമസഭാ സാമാജികന്മാരെ

പാർലമെന്ററി സെക്രട്ടറിമാരായി നിയമിച്ച് അവർക്ക് പ്രത്യേക അധികാരങ്ങൾ

ഡൽഹി ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. ആ പദവിയെ Office of profit -ന്റെ

പരിധിയിൽനിന്ന് പുറത്തുകൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഡൽഹി നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ

ഭേദഗതി രാഷ്ട്രപതി ഒപ്പുവയ്ക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചു. രാഷ്ട്രപതി അംഗീകരിക്കാതെ ബിൽ

തിരിച്ചയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. അതിനകത്ത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതായി പറയുന്നത് ആർട്ടിക്കിൾ 191(a)(1)-ന്റെ സ്പിരിറ്റ് എതിരായിട്ടുള്ള ഒരു അമെന്റ്‌മെന്റാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ്. ഇത്തരം ഒരു ഭരണഘടന നൽകിയ അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ഭേദഗതി വരുത്തുമ്പോൾ സംയമനം പാലിക്കണം. ഭേദഗതി യുക്തിപൂർണ്ണമാകണം. ഭേദഗതി യുക്തിപൂർണ്ണമായില്ലെങ്കിൽ കോടതിയുടെ ഇടപെടലുകൾ ഉണ്ടാകും എന്നൊരു താക്കീതാണ് ഭഗവാൻദാസ് കേസിൽ പ്രത്യേകമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ചുരുക്കത്തിൽ സർവ്വതന്ത്ര സ്വതന്ത്രമായ ഒരു അധികാരമല്ല ഇതെന്നും ഏത് തരത്തിലുള്ള സ്ഥാനത്തെയും അയോഗ്യതയിൽ നിന്നൊഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കരുതെന്നുമുള്ള ധ്വനി സുപ്രീംകോടതിയുടെ പരാമർശത്തിൽ കാണാൻ കഴിയുന്നു. ഭരണഘടനയുടെ 191-ാം വകുപ്പിന്റെ കാതൽ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിലുള്ള ഭേദഗതികൾ പാടില്ല എന്ന് കോടതി നിയമസഭകളെയും പാർലമെന്റിനെയും ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്ന സുപ്രധാനമായ ഒരു വിധിയാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ സുപ്രീംകോടതി 1974-ലെ ഭഗവാൻദാസ് കേസിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് XIV-ാം കേരള നിയമസഭയുടെ ആദ്യത്തെ സമ്മേളനത്തിൽ ഇത്ര ധൃതിപിടിച്ച് ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതിന്റെ

ആവശ്യകത എന്താണ്; ഇത് യുക്തിരഹിതമായ ഒന്നാണ്. എന്ത് അടിയന്തര പ്രാധാന്യമാണ് ഇവിടെ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്; ഏത് വ്യക്തിക്കുവേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. നേരത്തേ ഇവിടെ നിയമങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ആ നിയമങ്ങൾ ആരെങ്കിലും കോടതിയിൽ പോയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ.....

നേരത്തേ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിനെയും അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവായ ശ്രീ.

വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദനെയും ഇതിൽ നിന്നും എക്സംപ്റ്റ് ചെയ്യാനായി കൊണ്ടുവന്ന

നിയമം കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്,

ഗവർണ്ണർക്ക് പരാതി കൊടുത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. അതിനുമുമ്പ് ശ്രീ.

ദാമോദരൻ കാളാശ്ശേരിക്കുവേണ്ടി ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് ചോദ്യം

ചെയ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്, ശ്രീ. ടി. എച്ച്. മുസ്തഫ എം.എൽ.എ.

ആയിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ അദ്ദേഹം ഖാദി ബോർഡ് വൈസ് ചെയർമാനായി.

അപ്പോഴും ഈ നിയമസഭയിൽ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. അതും കോടതിയിൽ

ചോദ്യം ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ആരുടെയും പെറ്റീഷൻ വരാതെ

കോടതിയിൽ ആരും ചോദ്യം ചെയ്യാതെ ഇത്തരമൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്

ഭരണഘടനയുടെ 191(1)(a)-വകുപ്പിന്റെ സ്പിരിറ്റ് എതിരായതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ ഒബ്ജക്ട് ചെയ്യുന്നു. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ അനുവദിക്കരുത് എന്നാണ് എന്റെ ഒബ്ജക്ഷൻ.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞതിന് സമാനമായിട്ടുള്ള ചില കാര്യങ്ങളാണ് എനിക്കും പറയാനുള്ളത്. ഇത് യുക്തി രഹിതമെന്നുമാത്രമല്ല ചട്ടലംഘനവും ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധവുമാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ റൂൾ 73, ആർട്ടിക്കിൾ 207(3) എന്നിവയുടെ ലംഘനമാണ്. അത് വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് “ The Bill, if enacted and brought into operation, would not involve any expenditure from the Consolidated Fund of the State.” എന്നാണ്. ചീഫ് വിപ്പ്-ന്റെ പദവി എന്നുപറഞ്ഞാൽ കാര്യം ബംഗ്ലാവും സ്റ്റാഫും കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അതിനുവേണ്ടിവരുന്ന ഫണ്ട് എവിടെ നിന്നുമാണ് കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നത്? ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ നിയമസഭയുടെ ഭാഗമല്ല, പുറത്താണ്. നിയമസഭയ്ക്ക് പുറത്താണ് കമ്മീഷൻ ചെയർമാന്റെ ഓഫീസ് വർക്ക്

ചെയ്യുന്നത്. അതേസമയം മുമ്പ് ഈ ബില്ലും ആക്ടും വന്നത് പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ ശമ്പളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ്, ചീഫ് വിപ്-ന്റെ ശമ്പളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഭേദഗതികൾ വന്നിട്ടുള്ളത്. അവർ നിയമസഭയുടെ part and parcel ആണ്. നിയമസഭയിൽ വരുന്ന ഫണ്ട് consolidated fund -ൽ നിന്നുമല്ല എങ്കിൽ ഏത് ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് കൊടുക്കുന്നത് ? ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. കെ. ബാലൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വാദഗതികൾ തന്നെ അദ്ദേഹത്തിനെതിരായിട്ടുള്ള തെളിവുകളായി നിലനിൽക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം സമർത്ഥമായി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വാദഗതികൾ ഇവിടെ നിലനിൽക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ആർട്ടിക്കിൾ 207(3) -നും റൂൾ 73-നും വിരുദ്ധവുമാണ്. ഇത് അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. മാത്രമല്ല consolidated fund-ൽ നിന്നും ചെലവ് വഹിക്കണമെങ്കിൽ ഗവർണ്ണറുടെ assent ആവശ്യമാണ്. ഗവർണ്ണറുടെ assent ഇതിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഗവർണ്ണറുടെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി ഈ ബിൽ രണ്ടാമത് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതിന് ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുന്നതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവും ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. എം. ഉമ്മറും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം ഇതിൽ അവിഭാജ്യ ഘടകമാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. എന്ത് കാരണം കൊണ്ടാണ് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം ചേർക്കാത്തതെന്ന് ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. 1956-ലെ എസൻഷ്യൽ കമ്മോഡിറ്റീസ് ആക്ട് പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കുന്ന സമയത്ത് ഇതുപോലെ തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ, ഇന്ത്യയുടെ പാർലമെന്റിൻ്റെ ചരിത്രത്തിൽ എല്ലാവരും ക്വാട്ട് ചെയ്യുന്ന, ആദ്യത്തെ നിയമസഭാ സ്പീക്കറായിരുന്ന മൗലങ്കാർതന്നെ ഗവൺമെന്റിൻ്റെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും ചെലവാകുന്ന തുക ഉണ്ടെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം ഒരു മാൻഡേറ്റിൻ്റെ പ്രാവിഷ്കനായി ഇക്കാര്യത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല, ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ വളരെ നന്നായി ഇതിനെക്കുറിച്ച് കുറെക്കൂടി വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. A Bill involving expenditure from the Consolidated Fund of India is required to be accompanied by a financial memorandum which outlines the

objects on which the expenditure is likely to be involved. The memorandum has to invite particular attention to the clauses involving expenditure and also to give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law. ഈ കേസിൽ ഇവിടെ ഒരു ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഈ നിയമ ഭേദഗതിയിലൂടെ നിലവിൽ വരികയാണ്. ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ പ്രത്യേക നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ക്യാബിനറ്റ്കൂടി ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ നിയമിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചാൽ ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഓർഡർ ഇഷ്യൂ ചെയ്തുകൊണ്ട് ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ നിലവിൽ വരും. ഒന്നുകിൽ ഒരു ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഉണ്ടാക്കാൻ ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കണം. കാരണം അത് ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റാണ്. അല്ലാതെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ നിയമസഭയുടെ ആദ്യത്തെ സമ്മേളനത്തിൽ തന്നെ വളരെ ധൃതിപിടിച്ച് ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ അർത്ഥം ഈ ബിൽ പാസ്സാകുന്നതിനെ തുടർന്ന് ഒരു ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഇവിടെ ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ആ ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഈ ബില്ലിന്റെ

തുടർച്ചയായാണ് ഇവിടെ ഉണ്ടാകുന്നത്. ആ ബില്ലിന്റെ തുടർച്ചയായി ഒരു ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അതിന് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പണം ചെലവാകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം വേണം. ഇവിടെ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലന്റെ കാര്യം എല്ലാവരും സൂചിപ്പിച്ചു. കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിനെയും പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെയും ഡിസ്ക്വജിഫൈ ചെയ്യാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് നമ്മൾ ആ നിയമം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. അന്ന് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞത് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം വേണമെന്നാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ ബിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾത്തന്നെ അവർ ആ സ്ഥാനങ്ങളിൽ ഇരിക്കുന്നവരാണ്. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് അന്ന് ചീഫ് വിപ് തന്നെയായിരുന്നു. അദ്ദേഹം കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും തുക വാങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പ്രതിപക്ഷ നേതാവും അന്ന് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും പണം വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പക്ഷെ ഈ നിയമം ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ട് പുതിയതായി കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്ന് ഒരു രൂപ പോലും പുതിയതായി വരാത്തതുകൊണ്ടാണ് അന്നത്തേതിൽ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം

ചേർക്കാത്തത്. ഇവിടെ ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ നിലവിൽ വരുമ്പോൾ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും പണം ആവശ്യമുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ, ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഉടൻ കൊണ്ടുവരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്നും ഇത് ഭാവിയിൽ എം.എൽ.എ.-മാർക്കുള്ള ഒരു പ്രൊട്ടക്ഷനവേണ്ടി മാത്രമാണെന്നും ഇത് വരില്ലെന്നും ഗവൺമെന്റ് അസന്നിധമായി പറഞ്ഞാൽ നമുക്ക് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം ഒഴിവാക്കാം. അങ്ങനെ പറയാൻ സർക്കാർ തയ്യാറുണ്ടോ. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ തടസ്സവാദം ഉന്നയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഈ ബിൽ അസാധാരണമായ ബില്ലാണ്.

ഇതൊരു പൊളിറ്റിക്കലി മോട്ടിവേറ്റഡ് ബില്ലാണ്. 1951 ഒക്ടോബർ 11 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമെന്നാണ് ഈ ബിൽ പറയുന്നത്. 64 കൊല്ലം മുമ്പ് ബിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയാണ്. ഈ സഭയിൽ 64 കൊല്ലം മുമ്പ് ഉണ്ടായ കാര്യംവരെ സാധൂകരിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? ഒന്നാം ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ അന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് ആയിരുന്നു.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഒന്നാം ഭരണ

പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ വന്നതിന്റെ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. 1957 ആഗസ്റ്റ് 15-ന് ആണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് ചെയർമാനായാണ്. അങ്ങനെ ആദ്യത്തെ ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ 1957-ൽ വരമ്പോൾ എത്തിനാണ് 1951 മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ വരുന്നതെന്ന് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഇത് 64 കൊല്ലം പുറകോട്ട് പോകുകയാണ്. ഒന്നാം കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്. മൂന്നാം കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ഇ. കെ. നായനാർ. അവരെപ്പറ്റി ബില്ലിൽ പരാമർശമില്ല. ഈ ബില്ലിലെ പർപ്പസ് ലിമിറ്റഡാണ്. എം.എൽ.എ. ആയ ആളിനെ കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ ആക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള പർപ്പസാണ് ഈ ബില്ലിലുള്ളത്. അന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിമാർ വഹിച്ച പദവി ഈ ബില്ലിൽ വരുന്നില്ല. അങ്ങനെയിരിക്കെ ഈ ബില്ലിന് മുൻകാല പ്രാബല്യം ആവശ്യമില്ല. ഇത് ഒന്നാമത്തെ കാര്യം. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം ഇവിടെ എല്ലാവരും ആവർത്തിച്ചു - ഈ ബില്ലിൽ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം ഇല്ല. ബഹുമാന്യനായ നിയമമന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലന്റെ വാദം അദ്ദേഹത്തിനതന്നെ വിനയാണ്. 2012-ൽ അദ്ദേഹം

പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അന്ന് ചീഫ് വിപിനും പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനും വേണ്ടിയാണ് ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അവരുടെ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത് പേയ്മെന്റ്സ് ഓഫ് സാലറീസ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് അസംബ്ലിയിൽ നിന്നാണ്. അസംബ്ലിയാണ് കൊടുക്കുന്നത്. ഈ ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ കൊടുക്കുന്നത് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഗവൺമെന്റ് ചീഫ് വിപിന്റെ എം.എൽ.എ. സ്ഥാനം സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് അന്നത്തെ ബിൽ. ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്ന എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് നൽകുന്നത് - അങ്ങയുടെ വാദമാണ്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ഈ ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത് നിയമസഭയല്ല. കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ്. ഈ പദവി ശമ്പളമില്ലാത്ത പദവിയാണോ; ഈ പദവിക്ക് എം.എൽ.എ.-യ്ക്കുള്ള ആനുകൂല്യമല്ലാതെ മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളൊന്നുമില്ല; അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ കുഴപ്പമില്ല. ഈ പുതിയ കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ ആകുന്ന ആളിന് ശമ്പളവും ആനുകൂല്യങ്ങളും വാഹനവും വീടും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന് പണം ചെലവാകും. ആ പണം ചെലവാകുന്നത് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ്. ഇവിടെ പറയുന്നത്, ഈ ബിൽ നിയമമാകുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ

വരികയും ചെയ്യാൽ സംസ്ഥാന സഞ്ചിതനിധിയിൽനിന്നും ചെലവുണ്ടാകുകയില്ലെന്നാണ്. ഇത് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി കേൾക്കണം. കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ ആകാൻ പോകുന്ന എം.എൽ.എ.-യ്ക്ക് ശമ്പളമോ വീടോ ആനുകൂല്യങ്ങളോ ഇല്ലെങ്കിൽ കുഴപ്പമില്ല. അങ്ങനെ ഉണ്ടെങ്കിൽ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ വരണം. അത് ഉൾപ്പെടുത്താതെയും ഗവർണ്ണറുടെ സാങ്ഷനില്ലാതെയും കൊണ്ടുവന്ന ബിൽ നിയമപരമായി നിൽക്കുന്നതല്ല. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ, അങ്ങ് അന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ബിൽ മടക്കി അയയ്ക്കുകയും വീണ്ടും പുതിയ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടുമായി കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്യണം.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, എപ്പോഴും ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതിന്റെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഒബ്ജക്ട്സ് ആന്റ് റീസൺസിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം എന്താണ്; ഇത് ആർക്കുവേണ്ടിയാണ് എന്ന് വ്യക്തമാക്കണം. ഈ ബില്ലിൽ അത് മറച്ചുവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന് വേണ്ടിയാണെങ്കിൽ നേരെ തെളിച്ചുപറയട്ടെ. അദ്ദേഹം വളരെ ആദരണീയനായ ഒരു വ്യക്തിയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് എന്തെങ്കിലും സൗകര്യം വേണമെങ്കിൽ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് ചെയ്തുകൊടുക്കാമായിരുന്നു.

വേണ്ട. സ്റ്റേറ്റ് അത് ചെയ്യുകൊടുക്കണമെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ അതിന് തയ്യാറാണ്.
 മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് അതിന് കഴിവില്ല, സ്റ്റേറ്റ് എക്സ്പെക്റ്റേഷൻ വേണം
 അദ്ദേഹത്തിനെ പരിരക്ഷിക്കാൻ എങ്കിൽ ഓക്കെ. ഞാൻ അതിന് എതിർ
 പറയുകയില്ല. പക്ഷെ, അതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ്
 ഒബ്ജക്ടീവ് ആന്റ് റീസൺസിൽ പറയേണ്ടതാണ്. നിലവിൽ ഭരണ പരിഷ്കാര
 കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ സ്ഥാനം ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റ് അല്ല. ഭരണ
 പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ ശമ്പളം വാങ്ങുന്നില്ല. സഭയിലെ
 എം.എൽ.എ.-മാർ രണ്ടുപേർ ഇതിന് മുമ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇ. എം. ശങ്കരൻ
 നമ്പൂതിരിപ്പാട് ശമ്പളം വാങ്ങിയിരുന്നില്ല. ഇ. കെ. നായനാഥം ശമ്പളം
 വാങ്ങിയിരുന്നില്ല. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന് ശമ്പളം
 വാങ്ങാതിരിക്കാം. ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരിയും ശമ്പളം വാങ്ങിയിരുന്നില്ല.
 മന്ത്രിയുടെ ശമ്പളവും പെർക്യൂം കൊടുക്കുന്നുവെന്ന് മീഡിയ പറയുന്നത് കേട്ടു.
 എനിക്കറിയില്ല. മീഡിയയിൽ കേട്ടത് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്
 മന്ത്രിയുടെ ശമ്പളവും പെർക്യൂം കൊടുക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ
 വേണമെങ്കിൽ പേയ്മെന്റ് ഓഫ് സാലറീസ് ആന്റ് അലവൻസസ് ആക്ട്
 ഭേദഗതി ചെയ്യണം. അല്ലാതെ വെറുതെ ഇതിൽ പറഞ്ഞാൽ പറ്റില്ല.

പേയ്മെന്റ് ഓഫ് സാലറീസ് ആന്റ് അലവൻസസ് ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യാതെ ഈ ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റാൻ കഴിയില്ല. കൂടാതെ, ഭരണഘടനയുടെ 207 (3) അനുസരിച്ച് ഗവർണ്ണറുടെ ശുപാർശയും ഈ ബില്ലിന് ആവശ്യമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയിട്ട് ഒരു കാര്യവുമില്ല. അത് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ; ഗവർണ്ണറുടെ ശുപാർശ കിട്ടിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഈ സഭയിൽ ഇത് പാസ്സാക്കാനും പറ്റില്ല. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡർ അനുസരിച്ച് സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. പിന്നീട് അത് ചെയ്യാമെന്ന് നിങ്ങളുടെ മനസ്സിലുണ്ടെങ്കിൽ അത് പറ്റില്ല. നിയമപ്രകാരം ആകണമെങ്കിൽ പേയ്മെന്റ് ഓഫ് സാലറീസ് ആന്റ് അലവൻസസ് ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യണം. അതിനുള്ള അമെന്റ്മെന്റ് പ്രൊപ്പോസൽ ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് പ്രായോഗികമല്ല.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഇത് അത്ര കോംപ്ലിക്കേറ്റഡായുള്ള ഒരു ബിൽ അല്ല. അത് ആദ്യം മനസ്സിലാക്കണം. ഇത് വളരെ ലളിതമാണ്. ആദ്യത്തെ ചോദ്യം, നിയമസഭയ്ക്ക്

ഇതിന്റെ കോംപിറ്റൻസി ഉണ്ടോയെന്നുള്ളതാണ്. ഇത് ഭരണഘടനാപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ; ഇതിൽ 191(1)(a) പ്രകാരം നിയമസഭയ്ക്ക് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരാനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1951-ലും 1956-ലും 1957-ലും 1968-ലും 1979-ലും 2012-ലും നമ്മൾ ഇവിടെ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. 2012-ൽ നിയമം കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദ്ദേശ്യം ചീഫ് വിപ്ലവമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ്. ആദ്യം വന്നത് അതാണ്. ചീഫ് വിപ്ലവ് ക്യാബിനറ്റ് റാങ്ക് കൊടുക്കുക. അത് വിവാദമായി. അതിന്റെ ഭാഗമായി അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. അതിന്റെ കൂടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെയും പെടുത്തി. അതിൽ ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ പോളിന്റെ പരാതി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്ക് ലഭിച്ചു. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ പ്രതിപക്ഷ സ്ഥാനവും ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റിൽ വരുന്നതാണെന്ന് പറഞ്ഞുള്ള പരാതി ഉണ്ടായി. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. ആ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച സമയത്ത് ഞാൻ അതിന് ക്രമപ്രശ്നം കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. എന്റെ ക്രമപ്രശ്നം ദയവുചെയ്ത് വേദവാക്യമായി നിങ്ങളെടുക്കരുത്. കാരണം അതിന്റെ ഭാഗമായി.... എന്റെ വാചകമല്ലിത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഇവിടെ

പറഞ്ഞത് നിങ്ങൾക്ക് ഓർമ്മയുണ്ടല്ലോ - പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന സമയത്ത് നിയമമല്ലാത്ത കാര്യവും നിയമമുള്ള കാര്യങ്ങളുമൊക്കെ ഞങ്ങൾ നോക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറാണ് റൂളിംഗ് കൊടുക്കേണ്ടത്. ഞാൻ വളരെ സൂക്ഷിച്ചിട്ടാണിത് പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് കൊടുത്തു. സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് കൊടുത്തതെന്താണ് - എ. കെ. ബാലന്റെ ക്രമപ്രശ്നം നിൽക്കില്ല. അതുതന്നെയാണ് ഇവിടെയും ഞാൻ പറയുന്നത്. പറഞ്ഞത് മനസ്സിലായില്ലേ; നിങ്ങളിവിടെ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ക്രമപ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ വിശദമായി സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ആക്ഷേപം വളരെ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ളതാണ്. കേൾക്കുമ്പോൾ എന്തോ ഒരു വലിയ സംഭവമാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നതെന്ന് നമുക്കുതോന്നും. അതിന്റെ ഭാഗമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഒരു വിധിയുണ്ട്, ആർട്ടിക്കിൾ 191-ന്റെ ഇന്റർഷന് വിരുദ്ധമായി ഒരു നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടു വരുമ്പോൾ ആലോചിച്ചു ചെയ്യേണ്ടതാണ്, ഇതിനെ misuse ചെയ്യാൻ പാടില്ല... ഇതൊക്കെയാണ് ഈ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. ഇത് ഭഗവാൻ ദാസ് സെഗാൾ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന AIR 1974 SC കേസിലെ വിധിയുടെ

അന്തഃസത്തയ്ക്ക് എതിരാണ് ഈ നിയമമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞത്. ഭഗവാൻദാസ് കേസ് ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കേസാണ്. എതിർസ്ഥാനാർത്ഥി അൻസിലാൽ സൂരി സ്റ്റേറ്റ് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ബോർഡ് ചെയർമാനായി ആദായകരമായ പദവി വഹിക്കുന്നു എന്നതുകൊണ്ട് അത് അസാധുവാക്കണം എന്നുള്ളതായിരുന്നു കേസ്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പഞ്ചാബ് സ്റ്റേറ്റ് ലജിസ്ലേഷൻ Prevention of Disqualification Act -ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ഈ പദവി വഹിക്കുന്നതിനുള്ള അയോഗ്യത നീക്കം ചെയ്തു. ഇക്കാര്യം കോടതി പരിശോധിച്ചു. ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 191(1)(a) പ്രകാരം നിയമസഭാ അംഗത്തിന് ആദായകരമായ മറ്റു പദവികൾ വഹിക്കുന്നതിനുള്ള വിലക്ക് നീക്കം ചെയ്യാൻ സംസ്ഥാന നിയമസഭയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ട് എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിച്ചു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ Punjab Legislature (Prevention of Disqualification) Act ഭരണഘടനാപരമാണെന്ന് വിധിച്ചു. ആദായകരമായ ഒരു പദവി നിയമസഭാംഗം വഹിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നിയമം പാസ്സാക്കാൻ സംസ്ഥാന നിയമസഭയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ട് എന്നതെന്നതാണ് ഈ വിധിയിലും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇതുതന്നെയാണ് 2007-ലെ Rajaram Paul v. Hon'ble Speaker, Loksabha കേസിൽ അഞ്ചംഗ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ

വിധിയിലും ആർട്ടിക്കിൾ 191 പ്രകാരം നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള നിയമസഭയുടെ അധികാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ ഈ ആക്ഷേപത്തിന് ഒരു പ്രസക്തിയും ഇവിടെയില്ല. ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി അപ്ഹോൾഡ് ചെയ്തതാണ്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്ന് വലിയ ചെലവുവരും എന്നാൽ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം ഇതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണ്. ഇതിനു സമാനമായി ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറയാം. 2012 ഓർഡിനൻസ് നമ്പർ 23 നമ്മളിവിടെ ബില്ലാക്കി (95/2012). 2012-ലെ നിയമസഭാ അയോഗ്യത നീക്കൽ ബിൽ അന്നുകൊണ്ടുവന്നത് നേരത്തെ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് ചീഫ് വിപ്ലായതിനെ തുടർന്ന് ഡിസ്ട്രാജിഫിക്കേഷൻ നീക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതായിരുന്നു. അതിൽ ഞാൻ ക്രമപ്രശ്നം കൊണ്ടുവന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചു - ഈ ബിൽ നിയമാക്കുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്താൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്ന് യാതൊരു ചെലവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല എന്ന്. ഇതിന് സമാനമായിട്ട് തന്നെയുള്ള ഒരു നിയമമാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, അങ്ങ് ദയവായി ഭാഗികമായി വായിക്കുക.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ചീഫ് വിപിന് മന്ത്രിക്ക് തുല്യമായ പദവിയും ആനുകൂല്യങ്ങളും നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത് Payment of Salaries and Allowances Act പ്രകാരമാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ പറയട്ടെ, ഞാൻ അതിലേക്ക് തന്നെയാണ് വരുന്നത്. അതുപോലും വേണ്ടിയിരുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് നിയമോപദേശം എനിക്കിടിയത് എന്നുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അനിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതും ഇതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുതന്നെ സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. Administrative Reforms Committee യെ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി നമ്മൾ നിയമിക്കാൻ പോവുന്നില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഭരണ പരിഷ്കരണ കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ ഒരു എം. എൽ. എ. അതിൽ ചെയർമാനാകുന്നുവെങ്കിൽ അത് Office of Profit -ൽ വരും എന്നതാണ് പ്രശ്നം. അത് ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷനാണ്. അത് എക്സംപ്റ്റ് ചെയ്യാൻ നിയമസഭയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ടോ? അതിന് അധികാരമുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടു വരുന്നത്. ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. എം. മാണിസാർ പറഞ്ഞത്. നിയമസഭയിലെ ഒരംഗം ഭരണപരിഷ്കരണ കമ്മീഷൻ അധ്യക്ഷൻ പദവി വഹിക്കുന്നതുമൂലം

ഉണ്ടാകാവുന്ന അയോഗ്യത പരിഹരിക്കുന്നതിനാണ് ഈ ബിൽ. അത് കൃത്യമായി ഉദ്ദേശ്യ കാരണങ്ങളുടെ വിവരണമെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒരു പേജ് അങ്ങനെയൊന്നെ എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പ്രത്യേകിച്ച് പറയുന്നു, പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, ചീഫ് വിപ് എന്നിവരെ ആദായകരമായ ഉദ്യോഗത്തിന് കീഴിലെ അയോഗ്യതയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി മേൽപ്പറഞ്ഞ ആക്ട് '2012-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ആക്ട്' പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്തു എന്ന്. നിയമസഭയിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരംഗത്തെ ഭരണപരിഷ്കരണ കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനായി നിയമിക്കുന്ന സംഗതിയിൽ അപ്രകാരമുള്ള നിയമനം ലഭിച്ച അംഗം നിയമസഭാംഗമായി തുടരവാൻ അയോഗ്യനാകുന്നതാണ്. അതിനാൽ അപ്രകാരമുള്ള അയോഗ്യത നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനായി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടി 1951-ലെ നിയമസഭാ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു ഇതാണ് ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങൾ. അപ്പോൾ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞില്ല എന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതിന്റെ ഇടയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് പറഞ്ഞു. ഇതിനെന്തിനാണ് 64 കൊല്ലത്തെ പിൻബലം കൊടുക്കുന്നതെന്ന്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിസാർ കൊണ്ടുവന്ന നിയമം "2012-ലെ നിയമസഭാ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ" നമ്മളിവിടെ ചർച്ച

ചെയ്തതാണ്. അതിൽ ചുരുക്കപ്പേരും പ്രാരംഭവും. രണ്ട്, ഈ ആക്ടിൽ മറ്റു വിധത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന പ്രകാരമൊഴികെ ഇത് 1951 ഒക്ടോബർ 11-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടാവുന്നതാണ് എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇത് നമ്മളിയിടെ പാസ്സാക്കിയതാണ്. ഇത് മൂലനിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് മൂലനിയമം എപ്പോഴാണോ പാസ്സായത് ആ വർഷം മുതൽ തന്നെയാണ് with effect പറയുക. അതറിഞ്ഞുകൂടാത്ത ആളുകളൊന്നുമല്ല അവർ. 1951-ലേതാണ് നിലവിലുള്ള അയോഗ്യത നീക്കം ചെയ്തത് ആക്ട്. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണിസാർ പറഞ്ഞ കാര്യത്തിലേയ്ക്ക് വരാം. 1956-ൽ കേരളം രൂപീകൃതമായതോടെ കേരളാ അഡ്വാക്റ്റേഷൻ ഓർഡർ പ്രകാരം മദ്രാസ് ആക്ട് കേരളത്തിൽ മുഴുവനും ബാധകമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നിയമ ഭേദഗതി നിയമത്തിന്റെ ആരംഭം മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുന്നതിൽ അപാകത ഇല്ല. 2012-ൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി റെട്രോസ്പെക്ടീവായി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മാണി സാർ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നം സംബന്ധിച്ച്, ഓഫീസ് ഓഫ് പ്രോഫിറ്റ് പരിധിയിൽ ഈ സ്ഥാനം വരുമോ എന്ന് ഇപ്പോൾ നിശ്ചയിക്കുന്നതിൽ

അർത്ഥമില്ല. ചീഫ് വിപ് പദവി സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിലാണ് ആദ്യമായി ഭേദഗതി വരുത്തിയത്. അത് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർക്ക് പരാതി വന്നപ്പോഴാണ് ഭാവിയിൽ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന നിയമപ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അന്ന് ആരും അതൊരു നിയമപ്രശ്നമായി പറഞ്ഞിരുന്നില്ല, അതുണ്ടാകാൻ പാടില്ല എന്നതുകൊണ്ടു തന്നെയാണ് ഇതൊരു അനുഭവമായി എടുത്ത്, പ്രിക്ലോഷൻ എന്നുള്ള നിലയിൽ ഈ ബില്ലിന് കൊണ്ടു വരുന്നത്. ഈ പദവി ആരു വഹിക്കും എന്നുള്ളത് ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമല്ല, അതിന് ഇതുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ല. അതുപോലെ Payment of Salaries and Allowances Act ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. പ്രസ്തുത നിയമപ്രകാരം ആനുകൂല്യം പറ്റിയേക്കാവുന്നത് അയോഗ്യതയായി വരുന്ന പക്ഷം, ആ അയോഗ്യത നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനാണ് ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി ബിൽ. അതുകൊണ്ട് മറ്റു നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. പിന്നെ ഇത് ഒരു ധനബിൽ അല്ല, അതിനാൽ യാതൊരു ചെലവും വരാത്തതുകൊണ്ട് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം ആവശ്യമില്ല. ഇത് അയോഗ്യത നീക്കം

ചെയ്യുന്നതാണ്, ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ആക്കുന്നതാണ്.

അതിന് പത്തു പൈസയുടെ ചെലവ് ഇല്ല. അതിനാൽ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം

ആവശ്യമില്ല. അതുപോലെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്ന് ചെലവ്

വരുന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ ആർട്ടിക്കിൾ 207 (3) പ്രകാരം ഗവർണ്ണറുടെ ശുപാർശ

ആവശ്യമുള്ളൂ എന്ന് ഭരണഘടനയിൽ തന്നെ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഞാൻ

ഇതിന്റെ രാഷ്ട്രീയമൊന്നും പറയുന്നില്ല, നിയമവശം മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. Article

207(3)-ൽ പറയുന്നത്, A Bill which, if enacted and brought into operation,

would involve expenditure from the Consolidated Fund of a State shall not be

passed by a House of the Legislature of the State unless the Governor has

recommended to that House the consideration of the Bill എന്നാണ്. ഇത്

എക്സ്പെൻഡിച്ചർ ഇൻവോൾവ് ചെയ്യുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.സി. ജോസഫ്

പറഞ്ഞ കാര്യവും ഇതിന് സമാനമായിട്ടുള്ളതാണ്. 1951-ലെ നിയമസഭ

(അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്ത) നിയമത്തിലാണ് ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്.

നിയമം ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിൽ റെട്രോസ്പെക്ടീവ് ഓപ്പറേഷൻ നൽകുന്നത്

സാധാരണയാണ്. അതിന് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ആർട്ടിക്കിൾ 191 (1) A പ്രകാരം നിയമസഭാംഗത്തിന് ആദായകരമായ പദവി വഹിക്കുന്നതിനുള്ള അയോഗ്യത പരിഹരിക്കാൻ നിയമസഭയ്ക്ക് അധികാരമുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് 1979-ൽ നിയമസഭാംഗത്തിന് കമ്പനി/കോർപ്പറേഷൻ ഡയറക്ടർ/ചെയർമാൻ പദവി വഹിക്കുന്നതിന് നിയമഭേദഗതി നമ്മൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. നിയമസഭയുമായി ബന്ധമുള്ള പദവികൾ മാത്രമേ അംഗം വഹിക്കാവൂ എന്നു പറയുന്നതിൽ അടിസ്ഥാനമില്ല. ഇതാണ് ക്രമപ്രശ്നവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പൊതുവിൽ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മറ്റ് രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങളൊന്നും നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി വരുമ്പോൾ പറയുന്നത് ശരിയല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ ഭാഗം ഒഴിവാക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റിക്കുവിട്ട് ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ എന്തെങ്കിലും പറയണമെങ്കിൽ ആ സമയത്ത് ഞാൻ പറയാം. ഇത്രയും കാര്യങ്ങളാണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

രൂളിംഗ്

മി.സ്പീക്കർ: 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തിനെതിരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ, ശ്രീ. കെ.സി.ജോസഫ്, ശ്രീ. കെ.എം. മാണി എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ തടസ്സവാദം ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി സർക്കാരിന്റെ വിശദീകരണം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട പ്രധാനപ്പെട്ട തടസ്സവാദം ബില്ലിനോടൊപ്പം ചേർത്തിരിക്കുന്ന ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം വസ്തുതാപരമല്ല, എന്നതാണ്. ഏതെങ്കിലും ഒരംഗം ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനായി നിയമിക്കപ്പെടുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത നിയമസഭാംഗത്തിന് ഭരണഘടനയുടെ 191-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരം ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന അയോഗ്യത നീക്കം ചെയ്യുക എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി മാത്രം നടത്തുന്ന ഒരു നിയമ ഭേദഗതിയാണിത്. ഈ അവസരത്തിൽ സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നും ചെലവാകുന്ന തുക സംബന്ധിച്ച കണക്ക് ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ വ്യക്തമാക്കേണ്ട സാഹചര്യം ഉള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരാളെ ചെയർമാനാക്കാൻ നിർദ്ദേശമില്ലാത്തതിനാലും

ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കുന്നത് ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമല്ലാത്തതിനാലും ധനകാര്യ വിശകലനത്തെപ്പറ്റിയുള്ള തർക്കം പ്രസക്തമാകുന്നില്ല. മാത്രവുമല്ല ഇതുസംബന്ധിച്ച മൂലനിയമം ഇതിനു മുൻപ് ഭേദഗതി ചെയ്തപ്പോഴൊക്കെ പ്രസ്തുത ബില്ലുകളോടൊപ്പം ചേർത്തിരുന്ന ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടവും സമാനമായിട്ടുള്ളതായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ 2016-ലെ ഭേദഗതി ബില്ലിനോടൊപ്പം ചേർത്തിരിക്കുന്ന ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം വസ്തുതാപരമല്ലെന്ന വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. അതുപോലെ ബില്ലിന്റെ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തെക്കുറിച്ചും ഇവിടെ വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടു. മുൻകാലങ്ങളിൽ മൂലനിയമം ഭേദഗതി ചെയ്ത എല്ലാ സന്ദർഭങ്ങളിലും മൂലനിയമത്തിന്റെ പ്രാബല്യത്തീയതി മുതൽ തന്നെയാണ് ഭേദഗതി നിയമങ്ങൾക്കും പ്രാബല്യം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അതിലും അപാകതയുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കോടതി വിധിയും ചെയർ പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. (ഭഗവാൻദാസ് സെഗാൾ Vs. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന) പ്രസ്തുത കോടതിവിധിയിലൂടെ ഇപ്രകാരമുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിന് സംസ്ഥാന നിയമസഭയ്ക്കുള്ള അധികാരത്തെ ഉറപ്പിക്കുകയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഈ കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട

സുപ്രീംകോടതി പ്രത്യേകമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് ഇതുസംബന്ധിച്ച നിയമനിർമ്മാണം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ വിവേചനരഹിതമായി ചെയ്യേണ്ടതാണ് എന്നുമാത്രമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിക്ക് കാരണമായിട്ടുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ഒന്നുതന്നെ ഈ ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമല്ലെന്നത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട മറ്റു തടസ്സ വാദങ്ങൾ ഭരണഘടന പ്രകാരമോ, നടപടി ചട്ടപ്രകാരമോ, കീഴ്നടക്ക പ്രകാരമോ നിലനിൽക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിലും, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തടസ്സവാദങ്ങൾ ഒന്നും നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ ആഭ്യന്തര കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച XIV-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ ആദ്യന്തര കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച XIV-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ): സാർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

മി.സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടിക്കുവേണ്ടി ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന് ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(A) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചു സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടിക്കുവേണ്ടി (ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ): സർ, 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-10-2016 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബില്ലിന്റെ നൈതികതയും രാഷ്ട്രീയവും നിയമപരവുമായ സംഗതികൾകൂടി ഇവിടെ പരിശോധിക്കുവാനുണ്ട്. 1957-ൽ ശ്രീ. ഇ.എം.സ്. നമ്പൂതിരിപ്പാടിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ആദ്യത്തെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലേറുകയുണ്ടായി.

ആദ്യത്തെ കമ്യൂണിസ്റ്റ് ഗവൺമെന്റ് വരിക എന്നുള്ളത് ലോകചരിത്രത്തിൽതന്നെ മഹത്തായ സംഭവമായി, ജനാധിപത്യത്തിലൂടെ ഒരു ഗവൺമെന്റ് വരികയാണ്. ആ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ആദ്യമായി പാസ്സാക്കിയ നിയമം കുടിയൊഴിപ്പിക്കൽ നിരോധന നിയമമാണ്. പാവപ്പെട്ട കർഷകരെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കുന്നതിനെതിരായി അന്നത്തെ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരിയമ്മ കുടിയൊഴിപ്പിക്കൽ നിയമം മൂന്നാമത്തെ ദിവസം കൊണ്ടുവന്ന് ഒന്നാം നമ്പർ ബില്ലായി പാസ്സാക്കി. കേരള ചരിത്രത്തിലെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക്, കുടിയൊഴിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകൾക്ക് അങ്ങേയറ്റം ആവേശം പകർന്ന ഒരു ബില്ലായിരുന്നു അത്. അതിനുശേഷം 1967-ൽ വന്ന ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാടിന്റെ ഗവൺമെന്റ് ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം കൊണ്ടു വരികയുണ്ടായി. 1967-ലെ ഗവൺമെന്റിൽ എന്റെ പാർട്ടിയും അംഗമായിരുന്നു. അത് പാസ്സാക്കിയെടുത്തത് ഭൂപരിഷ്കരണ ഭേദഗതി ബില്ലാണ്. അതും ഇതുപോലെതന്നെ പാട്ടപ്പറ തല്ലിപ്പൊളിക്കുവാനും, പാട്ട കുടിശ്ശിക കൊണ്ട് കുടിയൊഴിപ്പിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് സംരക്ഷണവും, അവരെ ഭൂ ഉടമകളാക്കാനുംവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നതാണ്. എന്നാൽ 2016-ൽ സഖാവ് പിണറായി വിജയന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഭൂരിപക്ഷത്തോടുകൂടി ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ച ബിൽ, മുൻപ് കുടിയൊഴിപ്പിക്കലിന് എതിരായിട്ടുള്ള നിയമാണ്

കൊണ്ടുവന്നതെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ഒരു മുതിർന്ന കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരനെ കുടിയിരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമമാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇത് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ അപചയവും അതോടൊപ്പം തന്നെ കേരള ചരിത്രത്തിൽ തന്നെ ഒരു ഇലുയയില്ലാത്ത സംഭവവുമാണ്. 1964-ൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി വിഭജിച്ചപ്പോൾ അതിൽ നിന്നും ഇറങ്ങിവന്ന പരിണിതപ്രജ്ഞനായ സഖാവ് വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഈ ബില്ലിന്റെ ഒരു ഇരയാകുമോയെന്ന് ഞാൻ ഭയപ്പെടുകയാണ്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച തടസ്സവാദങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ വളരെ സമർത്ഥമായി തന്നെ മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം പറയുന്നത് ഇതൊരു പ്രശ്നമല്ലെന്നാണ്. പ്രശ്നമല്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ, അദ്ദേഹത്തിന് ഈ ആനുകൂല്യങ്ങളോടുകൂടിയ പദവി കൊടുക്കേണ്ടിവരുകയാണെങ്കിൽ ഇതൊക്കെ ആവശ്യമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് അങ്ങനെ കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണെങ്കിൽ, ഒരു പദവി മാത്രം മതിയെങ്കിൽ തടസ്സമൊന്നും ഉണ്ടാകില്ല. പക്ഷേ ഉദ്ദേശിച്ച തരത്തിൽ പദവികളും സ്ഥാനങ്ങളും അനുവദിക്കുമ്പോൾ അത് കേസുകളും മറ്റ് തടസ്സങ്ങളുമായി മുന്നോട്ട് പോകുമെന്നല്ലാതെ, ഉദ്ദേശിച്ച ഫലമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഇതിന്റെ നിയമപരമായ വശങ്ങൾ കുറെക്കൂടി അവധാനപൂർവ്വം

പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല ഈ ബിൽ ഇത്രപെട്ടെന്ന് പാസ്സാക്കിയെടുക്കേണ്ട എന്തു സാഹചര്യമാണുള്ളത്? 'ഒരു അച്ഛൻ മകൾക്ക് അയച്ച കത്തുകൾ' എന്നത് ഇന്ത്യാ ചരിത്രത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യ സമരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിനെ ബ്രിട്ടീഷ് ഗവൺമെന്റ് ജയിലിൽ അടച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം തന്റെ മകൾക്ക് കത്തയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് നമുക്കൊക്കെ അറിയാം. ആ കത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് പ്രതിപാദിക്കാൻ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അതിലെ വിഷയം വീട്ടിൽ സുഖംതന്നെയല്ലേ, പാല് കുടിച്ചോയെന്നൊന്നും അല്ല. അത് ലോക ചരിത്രത്തെയും ഇന്ത്യാ ചരിത്രത്തെയും റെവല്യൂഷനെ സംബന്ധിച്ചുമാക്കെ ഒരച്ഛനും മകളും തമ്മിലുള്ള ആശയവിനിമയത്തിന്റെ വളരെ ഉദാത്തമായ ഒരു കത്തായിരുന്നു. പക്ഷേ ഈ ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാനമെന്ന് പറയുന്നത് 2016 മെയ് 24-ന് സെൻട്രൽ സ്റ്റേഡിയത്തിൽ വച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട പിണറായി വിജയന്റെ മന്ത്രിസഭ അധികാരമേറ്റ സമയത്ത് പാർട്ടി അഖിലേന്ത്യാ സെക്രട്ടറിക്ക് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഒരു കുറിപ്പ് കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. ആ കുറിപ്പാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ

തുടക്കമെന്ന് നമുക്കെല്ലാപേർക്കുമറിയാം. സകല മാധ്യമങ്ങളും വലിയ പ്രാധാന്യത്തോടുകൂടി ഇതുസംബന്ധിച്ച് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ആ കുറിപ്പിൽ ഇവിടത്തെ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളി വർഗ്ഗത്തെയോ അധ്വാന വർഗ്ഗത്തെയോ കുറിച്ചല്ല, എന്റെ കാര്യമെന്നായി എന്നുള്ളതാണ് പത്രങ്ങളിലെല്ലാം വന്നിട്ടുള്ളത്. വളരെയധികം ചേദം തോന്നുകയാണ്. ഒരുപാട് ഒരുപാട് ചോദ്യചോദ്യങ്ങൾ നീന്തിക്കയറിയ ഒരു മഹാനായ നേതാവെന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കുന്ന ഒരാൾ സ്വന്തമായി ഒരു സ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി പാർട്ടി അഖിലേന്ത്യാ സെക്രട്ടറിക്ക് അങ്ങനെയുള്ള ഒരു മുഹൂർത്തത്തിൽ ഒരു കത്ത് കൊടുക്കുകയാണ്. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ എന്തെല്ലാം ചിന്തകളായിരിക്കും ഉണ്ടാവുക. പുതിയ ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച്, ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഒരുപാട് ആശങ്കയും പ്രതീക്ഷകളും നൊമ്പരങ്ങളുമൊക്കെത്തന്നെ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടേണ്ട സന്ദർഭത്തിൽ കത്ത് കൊടുത്ത.....(ബഹളം..) പത്രത്തിൽ വന്ന കാര്യമാണ്.(ബഹളം..)

ഇത് ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയാണ്. എന്തെങ്കിലും സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ ആർക്കുവേണമെങ്കിലും വഴങ്ങിത്തരാം. ഒരു ബഹളവും വേണ്ട ആർക്കെങ്കിലും

സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ ഇരിക്കാം. അതിനെല്ലാം വ്യക്തമായ മറുപടി എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ദയവായി അങ്ങ് വഴങ്ങരുത്. അങ്ങ് ചെയറിനെ നോക്കി സംസാരിക്കൂ.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ 60 വർഷക്കാലത്തെ കേരളത്തിലെ ഭരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചരിത്രമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. 1957 മുതൽ 2016-ലേക്ക് എത്തിയപ്പോഴുണ്ടായ അപചയത്തിന്റെ, പരാജയ സ്ഥാനമാണിതെന്ന് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. എനിക്ക് ബൈബിളോ സുവിശേഷമോ അറിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ എനിക്ക് ഒന്നറിയാം, 'വിശുദ്ധമാക്കപ്പെട്ടത് അന്യർക്ക് കൊടുക്കരുത് അത് കഴിയുന്നതും നീ തന്നെ ഭജിക്കുക'. എന്നുപറഞ്ഞാൽ കാര്യമായിട്ടുള്ള സംഗതിയെന്തെങ്കിലുമാണെങ്കിൽ അത് സ്വന്തമായി എടുക്കുക. ഇടയ്ക്കിടെ ശല്യം ചെയ്യുന്നവർക്ക് നീ അതിൽ നിന്നും അൽപമെന്തെങ്കിലും എറിഞ്ഞുകൊടുക്കുക. അത് ബില്ലിന്റെ രൂപത്തിലായാലും മതിയാകും. അതല്ലേ സാർ ഈ ബിൽ. എന്തിനാണ് പരിണിതപ്രജ്ഞനായ ഒരു

നേതാവിനെ ഇങ്ങനെ പരിഹാസ്യനാക്കുന്നത്. കോടതിയിൽ കയറിയിറങ്ങുകയെന്നത് അദ്ദേഹത്തിന് പ്രയാസമുള്ള കാര്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഇനി കേസും വക്കാലത്തുമായി അദ്ദേഹത്തിന് കോടതി കയറാനുള്ള സാഹചര്യവുമുണ്ടായേക്കാം. പക്ഷേ ഇനി കോടതി കയറുന്നത് സ്വന്തം നിലനിൽപ്പിനും അധികാരത്തിനും വേണ്ടി നിലനിൽക്കേണ്ട ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ പരിതപിക്കുക കേരളമേ എന്നല്ലാതെ എനിക്കൊന്നും പറയാനില്ല. വെട്ടുക, മുറിക്കുക, പങ്ക് വയ്ക്കുക എന്ന് ഒ.എൻ.വി. കുറുപ്പ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഓരോരുത്തർക്കും പങ്ക് വയ്ക്കുന്നതിന്റെ തുടക്കമാണിത്. അല്ലായിരുന്നെങ്കിൽ 1957-ലും 1967-ലും നായനാർ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴുമൊക്കെ ഉണ്ടായിരുന്നതുപോലെ പാവപ്പെട്ടവനോട്, അടിസ്ഥാന വർഗ്ഗത്തോട് ഒരു താൽപര്യമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ബില്ലല്ലേ ആദ്യം അവതരിപ്പിക്കേണ്ടത്. രാജ്യത്ത് മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളൊന്നുമില്ലേ? (ബഹളം..) ആര് എന്ന് ചോദിച്ചാലും അതിനൊക്കെ മറുപടിയുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അങ്ങ് ഇങ്ങോട്ട് നോക്കി സംസാരിക്കൂ.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, അങ്ങ് അവരോട് പറയണം. ഇതൊരു സാധാരണ

ബില്ലല്ല. നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങിനിന്നുകൊണ്ട് ബില്ലിന്റെ

ചട്ടവട്ടങ്ങൾ സംസാരിക്കുന്നതാണ്. ഇതിന്റെ രാഷ്ട്രീയമായ മാനങ്ങൾ

പരിശോധിക്കണം. ഈ ബില്ലിന്റെ നൈതികതയും ഇതിന്റെ നിയമപരമായ

വശങ്ങളും പരിശോധിക്കണം. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും രാഷ്ട്രീയം

കടന്നുവരുകയെന്നുള്ളത് സ്വാഭാവികമാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ കഴിഞ്ഞ

നിയമസഭയിൽ ഭരണപ്രതിപക്ഷ ഭേദമില്ലാതെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഭേദഗതികൾ

കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരംഗമാണ് ഞാൻ. ഭരണപക്ഷത്തിരുന്നപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ

പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലുകൾക്ക് ഭരണ പ്രതിപക്ഷ

വ്യത്യാസമില്ലാതെ മന്ത്രിമാരുടെ ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങൾ നോക്കാതെ ഭേദഗതി

കൊണ്ടുവന്ന ആളാണ് ഞാൻ. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കാൻ

എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ സംരക്ഷണം നൽകണം. അവിടെയുള്ളവർക്ക്

എന്തെങ്കിലും സംശയമുണ്ടാകും, അത് സ്വാഭാവികമാണ്. ഒരു ബില്ലെന്ന് പറഞ്ഞാൽ

ഏകപക്ഷീയമായി പറഞ്ഞ് പോകേണ്ട ഒന്നല്ല. നന്നായി ഇടപെടൽ നടത്തി

കുറ്റമറ്റതാക്കണം. അഞ്ചാം മന്ത്രി ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: അങ്ങ് നിയമസഭയിലെ നടപടിക്രമം കൃത്യമായി പാലിച്ചാൽ നൂറു ശതമാനം സംരക്ഷണം അങ്ങേയ്ക്ക് ഞാൻ ഉറപ്പു തരാം.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. എം. മാണി സാർ പറഞ്ഞതും ഈ ബിൽ ഇവിടെ പാസ്സാക്കേണ്ടതല്ലെന്നാണ്. എന്നിട്ട് എത്രയെത്ര ചർച്ചകളാണ് നടക്കുന്നത്. പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയിൽ ചർച്ച, മുന്യാക്കെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റിയെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഞങ്ങൾക്കൊക്കെ വലിയ മതിപ്പായിരുന്നു. ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയൊന്നും ഇങ്ങനെ ഒരുപാട് ദിവസമൊന്നും ചർച്ച ചെയ്യാറില്ല. ഞങ്ങൾ വളരെ കുറച്ച് സമയം മാത്രമേ ചർച്ച ചെയ്യുകയുള്ളൂ, പക്ഷേ ഞങ്ങൾക്ക് അതുമതി. നിങ്ങൾക്ക് പോളിറ്റ് ബ്യൂറോ, സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റി എന്നിങ്ങനെയുള്ള കമ്മിറ്റിയിലൊക്കെ ചർച്ച നടത്തിയിട്ട് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായ ചർച്ചകളൊക്കെ എന്താണ്? ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന് എന്താണ് പദവി? അവസാനം ബഹുമാനപ്പെട്ട വി.എസ്. പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ വേണ്ടി പോയി.

പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയിൽ ചെന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞത് അത് അവിടെ തീരുമാനിച്ചാൽ മതിയെന്നാണ്. ഇവിടെ വരുമ്പോൾ അവിടെ കൊടുക്കണമെന്ന് പറയും. മുമ്പ് കുട്ടികളൊക്കെ കളിക്കുമ്പോൾ പറയില്ലേ, ആരുടെയടുത്താ അമ്മാവീ മുതിരക്കല്ല്, അത് തങ്കത്തിലാണ് തങ്കം വിട്ടെന്ന് പറയുമ്പോൾ പിന്നെ അപ്പുറത്തേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. എന്നു പറയുന്നതുപോലെയാണിത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട നേതാവിന് കൊടുക്കേണ്ട പദവിയാണെങ്കിൽ കൊടുക്കേണ്ട വിധത്തിലുള്ള അംഗീകാരം കൊടുക്കണം. തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്ത് ഇതൊന്നും ആയിരുന്നില്ലല്ലോ, പൊന്നേ കണ്ണെ കൺമണിയേ എന്ന് പറഞ്ഞ് മുഖ്യമന്ത്രിയാകുമെന്നല്ലേ പറഞ്ഞിരുന്നത്. എന്നിട്ട് ഇപ്പോൾ ഒരു ഭിക്ഷക്കാരനെപ്പോലെ ഇങ്ങനെ നടക്കുന്നു. വളരെ നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. എന്നിട്ടെന്താ, കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലിന് ഒരു ക്ലാരിറ്റിവേണ്ടേ? ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലുകളുടെ ഭേദഗതികൾക്കൊക്കെ ക്ലാരിറ്റിയുണ്ടായിരുന്നല്ലോ.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: തുടർഭരണമുണ്ടാകുമെന്നും ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സാർ തന്നെ

വീണ്ടും മുഖ്യമന്ത്രിയാകുമെന്നുമല്ലേ യു.ഡി.എഫ്. പറഞ്ഞത്. എന്നിട്ട് ഇപ്പോൾ

സ്ഥിതി എന്താണ്?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: അങ്ങനെ ആയിരിക്കണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിച്ചത്.

പക്ഷേ ജനങ്ങൾക്കത് മനസ്സിലായില്ല. ജനങ്ങളുടെ തീരുമാനം മറിച്ചായിരുന്നു.

ഞങ്ങൾ ആ തീരുമാനം സ്വീകരിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾക്ക് ജനാധിപത്യത്തിലാണ്

വിശ്വാസം. ജനങ്ങളുടെ വിധി ഞങ്ങൾക്ക് എതിരായിരുന്നു. ഇന്ത്യാചരിത്രത്തിൽ

കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് ആദ്യമായിട്ടല്ല ഒരു മുൻമുഖ്യമന്ത്രി ഉണ്ടായിരുന്നത്. പശ്ചിമ

ബംഗാൾ മുഖ്യമന്ത്രി ആയിരുന്ന ജ്യോതിബാസു പത്തുമുപ്പതു വർഷമാണ്

മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അക്കോമഡേഷനുവേണ്ടി വല്ല ബില്ലും

കൊണ്ടുവന്നോ? ജ്യോതി ബാസു അക്കോമഡേഷൻ ബില്ലെന്നും പറഞ്ഞ് പശ്ചിമ

ബംഗാൾ നിയമസഭയിൽ ഒരു ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നോ? ഇം.എം.എസ്.

അക്കോമഡേഷൻ ബില്ലെന്നും പറഞ്ഞ് ഒരു ബിൽ കേരള നിയമസഭയിൽ

അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ? നായനാർ അക്കോമഡേഷൻ ബില്ലെന്നും പറഞ്ഞ് ഒരു

ബില്ലുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ അക്കോമഡേറ്റ്

ചെയ്യുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള ഒരു അക്കോമഡേഷൻ ബില്ലാണ്. അദ്ദേഹത്തെ

അപമാനിച്ച് അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്, ഇത് വളരെ നിർഭാഗ്യകരമാണ്. പക്ഷേ ഇതിൽ വി. എസ്. വീണപോകമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് സ്ഥാനമാനങ്ങൾക്ക് പുറകെ പോകുന്ന ആളല്ല ഞാൻ. അതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ വെച്ചുനിട്ടുണ്ടാകുന്ന ഇതുപോലെയുള്ള ഓഫറുകൾക്ക് അദ്ദേഹം നിൽക്കില്ല. അദ്ദേഹം ഇന്നിവിടെ ഇരിക്കുന്നതുതന്നെ ഈ ബില്ലിന്റെ സ്പിരിറ്ററിയാനാണ്. ഭരണ പ്രതിപക്ഷങ്ങളുടെ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ കേൾക്കാൻ നിൽക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം വളരെ പ്രയാസപ്പെട്ട് ഈ നിലയിൽ എത്തിയ ആളാണ്. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന് ഈ നാലഞ്ച് വർഷത്തേക്ക് ഒരു കാറ്റും പദവിയും കൊടുത്താൽ അതിൽ അദ്ദേഹം വീണപോകാതിരിക്കട്ടെയെന്നാണ് എന്റെ പ്രാർത്ഥന. അദ്ദേഹത്തിന് കേരളത്തിന്റെ മനസ്സിൽ സ്ഥാനമുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആ സ്ഥാനം നിലനിൽക്കണം. സ്ഥാനമാനങ്ങൾ വരും പോകും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമുഖ്യമന്ത്രി ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സാർ ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നു, അദ്ദേഹത്തിന് വല്ല പ്രശ്നവുമുണ്ടോ? അദ്ദേഹത്തിന്റെ മന്ത്രിസഭയിലെ മുൻ മന്ത്രിമാർ ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അത് ജനാധിപത്യത്തിന്റെ വിധി അല്ലേ. അങ്ങനെ അദ്ദേഹത്തിനും അത് ഉൾക്കൊള്ളാൻ

കഴിയണം. പാവപ്പെട്ടവനുവേണ്ടി ഇത്രമാത്രം പാടുപെട്ട് പണിയെടുത്ത് പാർട്ടി അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ആദ്യമായി ആറ്റുനോറ്റു കൊണ്ടുവന്ന ബിൽ ഇതായിപ്പോയത് വളരെ നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. എന്റെ സംസാരം ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. മഹാഭാരത യുദ്ധത്തിൽ ഭീഷ്മാചാര്യർക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള അവസ്ഥ നമുക്കറിയാം. ഭീഷ്മാചാര്യരുമായി നേരിട്ട് ഏറ്റുമുട്ടിയാൽ അദ്ദേഹത്തെ വീഴ്ക്കാൻ കഴിയില്ല. അപ്പോൾ ശിഖണ്ഡിയെ മുന്നിൽ നിർത്തി അദ്ദേഹത്തോട് യുദ്ധം ചെയ്തു. അവസാനം ഉത്തരായനം വരെ അദ്ദേഹം ശരശയ്യയിലായിരുന്നു. അതുപോലെതന്നെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനത്തിലെ ഭീഷ്മാചാര്യരായ സഖാവ് വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ രാഷ്ട്രീയമായി വധിക്കുവാൻവേണ്ടി, അല്ലാതെ ദേഹോപദ്രവം ഏൽപ്പിക്കാനല്ല, അദ്ദേഹത്തിന് ഭീഷ്മാചാര്യർക്ക് ഒരുക്കിയതുപോലുള്ള ഒരു ശരശയ്യയാണ് ഈ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലെന്ന കാര്യം ഞാൻ പറയുന്നു. മാത്രമല്ല ഇത് നിലനിൽക്കാത്ത ബില്ലായതുകൊണ്ട് അത് പിൻവലിച്ച് ഇപ്പോഴെങ്കിലും ഒരു നല്ല ബിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി

അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം, അങ്ങേയ്ക്ക് 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബിൽ ആരെയും ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന ഒരു ബില്ലല്ല. ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്ന് സംസാരിച്ച എന്റെ സ്പീക്കർ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അന്തരീക്ഷത്തിൽനിന്ന് മൂയലിനെപ്പിടിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ പേര് ഈ ബില്ലിൽ നോക്കിയിട്ട് ഞാൻ കണ്ടില്ല. പക്ഷെ ഒരു കാര്യം ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അടക്കമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ മനസ്സിലാക്കണം. ഇ.എം.എസ്. അക്കോമഡേഷനോ നായനാർ അക്കോമഡേഷനോ അല്ല ഇവിടെ നടത്തിയത്. ഇവിടെയൊരു അക്കോമഡേഷൻ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്, ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധിയെ അക്കോമഡേറ്റ് ചെയ്യാൻവേണ്ടി പാർലമെന്റിൽ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നു.

എല്ലാം മറക്കരുത്. നല്ല ഓർമ്മവേണം. മലർന്നുകിടന്ന് ഉപ്പുരുത് എന്ന് പറയുന്നതായിരിക്കും കൂടുതൽ ഭംഗി.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, ഇവിടെത്തന്നെ ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് വന്നിട്ടുണ്ട്. കേരളാ ഗവൺമെന്റിന്റെ 51 ശതമാനം ഓഹരിയുള്ള കമ്പനികളുടെ ചെയർമാൻമാരെ..... അത് ആർക്കുവേണ്ടിയാണ് ആ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്ന് നിങ്ങൾക്കറിയാമോ? ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദിനുവേണ്ടി സിഡ്കോയുടെ ചെയർമാനാകാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നതാണ്.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: എല്ലാം പറഞ്ഞാൽ വളരെ നാണക്കേടാകും. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഭരണപരിഷ്കരണം കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ അനിവാര്യമായ സംഗതിയാണ്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, അന്ന് ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദിന്റെ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറിയായിരുന്നയാളാണ് ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം എന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, അദ്ദേഹം സിഡ്കോയുടെ ചെയർമാനായിരുന്നപ്പോഴല്ല, മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴാണ് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറിയായിരുന്നത്.

ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം: സർ, ഞങ്ങളോടൊപ്പം ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയും

ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻചാണ്ടിയും വന്നിട്ടില്ലേ? ഇതൊക്കെ രാഷ്ട്രീയമാണ്. നയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് രാഷ്ട്രീയ തീരുമാനങ്ങളുണ്ടാകുന്നത്. ഞാൻ ബില്ലിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. ഭരണപരിഷ്കാര നടപടികൾ ഏറ്റവും കുറ്റമറ്റ രീതിയിൽ രൂപീകരിക്കേണ്ടത് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലെ സാധാരണക്കാരുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഏത് ഗവൺമെന്റുകളുടെയും മുഖ്യമായ കടമയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇ.എം.എസ്. ചെയർമാനായിട്ടുള്ള ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മിറ്റിയും വെള്ളോടി ചെയർമാനായുള്ള കമ്മീഷനും ഇ. കെ. നായനാർ ചെയർമാനായിട്ടുള്ള കമ്മീഷനുകളുമൊക്കെ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ കമ്മീഷനുകൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ കേരളത്തിലെ ഭരണരംഗത്ത് വലിയ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വാസ്തവമാണ്. ഇവിടെ കൊളോണിയൽ ഭരണത്തിന്റെ നകത്തിന്റെ ഉള്ളിൽപ്പെട്ടുകിടക്കുന്ന നിയമങ്ങളെ പൊളിച്ചെഴുതാൻവേണ്ടിയാണ് പ്രധാനമായും ഇ.എം.എസ്. കമ്മീഷൻ പരിശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ജനങ്ങളുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി നിരവധി സംഭാവനകൾ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കാൻ ആ കമ്മീഷൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മൂന്ന് ഭരണപരിഷ്കരണ കമ്മീഷനുകൾ കേരളത്തിൽ

നൽകിയിട്ടുള്ള നേട്ടങ്ങൾ വളരെ വലുതാണ്. 1959-ൽ ജില്ലാ കൗൺസിൽ ബില്ലും 1958-ൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് ബില്ലും ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാം പിന്നീടുവന്ന ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കിയെന്നുമാത്രം. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം ആദ്യം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത് ഇ.എം.എസ്. ആണ്. അധികാരകേന്ദ്രീകരണമായിരുന്നു ബ്രിട്ടീഷ് ശൈലി. ജില്ലകൾ രൂപീകരിച്ചത് ബ്രിട്ടീഷ് കാലഘട്ടത്തിലാണ്. ഗവൺമെന്റ് കഴിഞ്ഞാൽ അധികാരം മുഴുവൻ ജില്ലാ കളക്ടർക്കും ജില്ലാ ഭരണകൂടത്തിനുമായിരുന്നു. ജില്ലാ കൗൺസിൽ വന്നതോടുകൂടി അധികാരത്തിൽ മാറ്റങ്ങളുണ്ടായി. അത് ചെറിയ മാറ്റമല്ല ഇവിടെയുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതിനുശേഷം ജനകീയാസൂത്രണം വന്നതുകൊണ്ടും ഇതുപോലെയുള്ള ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനുകൾ നിലവിൽ വന്നതുകൊണ്ടുമാണ് ഒരു പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർക്കോ ഗ്രാമസഭയ്ക്കോ അധികാരം കൈവന്നിട്ടുള്ളത്. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു മാറ്റത്തിന് വീണ്ടും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറെടുത്തിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമായി നമുക്കിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുവാനുള്ളത്.

മൂന്നാമത് ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിലെ അംഗീകരിച്ച ശിപാർശകൾ ഒന്ന്, പൗരാവകാശപത്രിക. രണ്ട്, സുതാര്യതയും അറിയുവാനുള്ള അവകാശവും. നായനാർ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു നിർദ്ദേശമാണ് പിന്നീട് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് Right to Information Act ആയി കൊണ്ടുവന്നത്. ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങളിൽ കേരളം രാജ്യത്തിന് മാതൃകയാണെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. അപ്പോൾ അറിയുവാനുള്ള അവകാശം എന്ന നിർദ്ദേശം സഖാവ് ഇ.എം.എസിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ എത്രമാത്രം ദീർഘവീക്ഷണത്തോടുകൂടിയാണ് നമ്മൾ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഇത്തരം കമ്മീഷനുകൾ പ്രവർത്തിച്ചതെന്ന് നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. അതുപോലെ പൊതുജന പരാതി പരിഹാരം എന്നത് ഇ. കെ. നായനാരുടെ നിർദ്ദേശമാണ്. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം, ഭരണപരിഷ്കാരം, മോണിറ്ററിംഗ്, രണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശയായ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഹാജർ നിരീക്ഷണ നിയന്ത്രണം അതായത് പബ്ലിംഗ്. ഇതെല്ലാം നായനാർ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭരണപരിഷ്കാര നിർദ്ദേശങ്ങളാണ്. ധനപരമായ പരിഷ്കാരങ്ങൾ - ഭരണവകുപ്പിലെ വകുപ്പുധ്യക്ഷന്മാരുടെ ധനപരമായ അധികാരം വർദ്ധിപ്പിക്കുക, സാമ്പത്തിക

നിയന്ത്രണം ഏകീകരിക്കുക, കഴിവ് മെച്ചപ്പെടുത്തൽ, നിയമ സ്ഥാനനിർണ്ണയം, അച്ചടക്കം തുടങ്ങി പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ/ കിർത്താഡ്സ് /സോഷ്യൽ വെൽഫെയർ വകുപ്പുകളുടെ ഭരണപരിഷ്കാരങ്ങൾ, പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നടപ്പിലാക്കൽ, സർക്കാരം പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളും തമ്മിലുള്ള അനുരഞ്ജനം, ആരോഗ്യമേഖലയിലെ വികസനം, അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം സംബന്ധിച്ച സ്ഥാപനവത്കരണ ശിപാർശകൾ. കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും വലിയ മാറ്റങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ശിപാർശകളാണ് സെൻ കമ്മീഷനടക്കം കേരളത്തിൽ അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിലൂടെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇന്ന് കേരളത്തിൽ കാണുന്ന ഈ മാറ്റങ്ങൾ കാലഘട്ടത്തിനനുസരിച്ചുള്ള മാറ്റങ്ങളാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ്. ഇതിനെത്തുടർന്ന് പിന്നീട് നടപ്പിലാക്കിയതാണ്. ആ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് ഈ കമ്മീഷനാണ്. ഇതുപോലെയുള്ള കാലോചിതമായ ധാരാളം മാറ്റങ്ങൾ തീർച്ചയായും നമുക്ക് ഉണ്ടാകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിന് കാലത്തിനനുസരിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഇവിടെ സമർപ്പിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ നാടിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നതെന്ന് നമുക്കറിയാം. ഉദാഹരണത്തിന്

സെക്രട്ടേറിയറ്റ് മാത്രമെടുത്താൽ, ഞാൻ എം.എൽ.എ. ആയിട്ട് കുറെ നാളുകളായെങ്കിലും സത്യം പറഞ്ഞാൽ ഇപ്പോഴും ഭയപ്പാടോടുകൂടിയാണ് ഒരു മന്ത്രിയുടെ കയ്യിൽ ഒരു അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നത്. മിനിസ്റ്റർ നമ്മുടെ മുന്നിൽവെച്ചുതന്നെ ഒപ്പിടും. പക്ഷേ അത് അന്വേഷണത്തിന് താഴേക്ക് പോകേണ്ട കടലാസാണെങ്കിൽ, കളക്ടറേറ്റിൽ വരേണ്ട ഒരു കടലാസാണെങ്കിൽ അതിന് മിനിമം മൂന്നുനാല് മാസമെടുക്കും. അതിന്റെ റിപ്പോർട്ടുസഹിതം താഴെനിന്ന് മുകളിൽ വരണമെങ്കിൽ മിനിമം ഒരു വർഷമായിരിക്കും എടുക്കുന്നത്. ഇത് എത്ര വിരോധാഭാസമാണ്. 21-ാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ് നമ്മൾ ജീവിക്കുന്നത്. മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിൽ ഒരു അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ അപ്പോൾത്തന്നെ അത് ഓൺലൈനായിപ്പോയി അന്നുതന്നെ ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കിട്ടേണ്ട സ്ഥാനത്താണ് നമ്മൾ ഒരു വർഷം പിറകിൽ നിൽക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് കേരളത്തിന്റെ ആരാധ്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ അധികാരമേറ്റെടുത്തയുടൻതന്നെ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് ജീവനക്കാരെ അഭിസംബോധന ചെയ്തുകൊണ്ട് ഇവിടെ ഉറങ്ങിക്കിടക്കുന്ന ഫയലുകളെപ്പറ്റിയും ജീവിതങ്ങളെപ്പറ്റിയുമുള്ള പ്രാധാന്യം വിശദീകരിച്ചത്. ഇതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ മുൻകയ്യെടുത്ത് തുടക്കംകുറിച്ചിരിക്കുന്നു.

അതിന്റെ മാറ്റങ്ങൾ സാവധാനം ഉണ്ടാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. പക്ഷെ അതിന് നിയമപരമായ പരിരക്ഷ ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ളതാണ് നമുക്ക് ഏറ്റവും പ്രധാനമായും വേണ്ടത്. സെക്രട്ടേറിയറ്റ് ഇടിച്ചുകളയണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം പറയേണ്ടിവന്ന മന്ത്രിമാർപോലും നമ്മുടെ കേരളത്തിലുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ട് അങ്ങനെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു; ഇടിച്ചുകളയാൻവേണ്ടിയാണോ? അല്ല. പക്ഷെ കാലതാമസം നമ്മുടെ നാടിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ശാപമായി മാറിയിരിക്കുന്നു. ഇതിന് കാരണമെന്താണ്? സെക്രട്ടേറിയറ്റ് മാത്രമായി ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പല സർക്കാർ ഓഫീസുകളിലും അഴിമതിക്കുവേണ്ടിയാണ് കാലതാമസം വരുത്തുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് സേവന നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന ആ സേവന നിയമത്തിൽ പറയുന്നത് ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുക്കണമെന്നാണ്. പക്ഷെ ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ? സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് ചെന്നാൽ ഒരുമാസം കഴിഞ്ഞുവരാനാണ് പറയുന്നത്. എന്നു പറഞ്ഞാൽ അവിടെ പണം കൊണ്ടുകൊടുക്കണമെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. നിയമങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും അത് നടപ്പിലാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയുന്നില്ല

എന്നുള്ളതാണ് വാസ്തവം. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ നമുക്ക് എന്തുചെയ്യാൻ കഴിയും; സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ഇത്രയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കണ്ടുകൊണ്ട് ഈ ഫയൽ പോകണോ? ഫയലുകൾ അങ്ങനെ പോയാലും അതിൽ വിദഗ്ദ്ധ അഭിപ്രായം എഴുതുന്നത് ഏറ്റവും താഴെയുള്ള ഒരു ക്ലാർക്കാണ്. ആ ക്ലാർക്ക് എഴുതുന്ന കാര്യമാണ് ഏറ്റവും മുകളിലിരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി അംഗീകരിക്കുന്നത്. ഇത് എന്തൊരു വിരോധാഭാസമാണ്? ആ ക്ലാർക്കിന്റെ മൂല്യം അനുസരിച്ചാണ് അഭിപ്രായം എഴുതുക. ഏതെങ്കിലും നിയമം റഫർ ചെയ്ത് എഴുതുന്നതാണെങ്കിൽ, നോട്ട് ആണെങ്കിൽ നമുക്ക് അംഗീകരിക്കാം. പക്ഷെ പല ഫയലുകളിലും എഴുതുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായമാണ്. അതാണ് ഒരു ജീവിതത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്നത്. അവിടെയാണ് നമ്മൾ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടത്. അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്ന ആളിന്റെ വികാരമെന്താണെന്ന് ഈ അഭിപ്രായമെഴുതുന്ന ക്ലാർക്കിനോ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിക്കോ അണ്ടർ സെക്രട്ടറിക്കോ ആർക്കുമറിയില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് വയ്ക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ നിലവിൽ വരുമ്പോൾ ചെയർമാൻ ആരായാലും കമ്മീഷനുമുമ്പിൽ പരിഗണിക്കേണ്ട ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം ഇങ്ങനെ അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്ന ആളുകളെ വിളിച്ച് ചർച്ച നടത്താൻ, ആ ചർച്ചയുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയോ അണ്ടർ സെക്രട്ടറിയോ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയോ ഏത് ലെവലിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരോ ആയിക്കോട്ടെ അപേക്ഷകന്റെ വികാരത്തിനനുസരിച്ചുള്ള ഒരു അഭിപ്രായം ഫയലിൽ വരാൻ കഴിയുന്ന രൂപത്തിലുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശം കമ്മീഷന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും നിർബന്ധമായും ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നത് ഭരണ പരിഷ്കാരത്തിന്റെ അനിവാര്യതയെക്കുറിച്ചും ഇന്നുള്ള പോരായ്മകളെക്കുറിച്ചുമാണ്. ഭരണപരിഷ്കാര ബില്ലിനെക്കുറിച്ചാണെങ്കിൽ അങ്ങിവിടെ പറയുന്നതെല്ലാം പ്രസക്തമാണ്. ഇന്നിവിടെ നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്ന ബിൽ 'റിമൂവൽ ഓഫ് ദി ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഓഫ് എ ലെജിസ്ലേഷർ' എന്നുള്ളതാണ്. ഒരു എം.എൽ.എ. തന്നെ അതിന്റെ അധ്യക്ഷനാകണമെന്ന രീതിയിലുള്ള യാതൊരുവിധ വാദമുഖങ്ങളും അങ്ങിവിടെ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഭരണപരിഷ്കാരം ഉണ്ടാകണമെന്നും കാര്യങ്ങളെല്ലാം സ്പീഡാകണമെന്നും പറഞ്ഞതിൽ ഞങ്ങൾക്കെല്ലാം യോജിപ്പാണുള്ളത്. പക്ഷേ ഒരു എം.എൽ.എ. തന്നെ അതിന്റെ അധ്യക്ഷനാകണമെന്ന വാദമുഖം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ഇനി അത്തരമൊരു ഭരണപരിഷ്കാര

കമ്മീഷൻ വരുമ്പോൾ അതിന്റെ അധ്യക്ഷ സ്ഥാനത്തേക്ക് വരുന്ന വ്യക്തിയെ സംബന്ധിച്ച് പ്രായപരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കില്ലേയെന്ന തോന്നൽ ഞാൻ അങ്ങയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുകയാണ്. കാരണം അറുപത് വയസ്സിനുള്ളിൽ വരുന്ന ഒരാൾ അധ്യക്ഷസ്ഥാനത്തേക്ക് വരുമ്പോഴല്ലേ കൂടുതൽ ഇഫക്ടീവായി കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുന്നതെന്ന അഭിപ്രായം അങ്ങേയ്ക്കില്ലേ?

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, നമ്മളെല്ലാം രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരല്ലേ?

ആദ്യമേതന്നെ നിങ്ങളുടെ പാർലമെന്റ് അംഗങ്ങൾക്ക് ഇത്തരത്തിലൊരു പ്രായം നിശ്ചയിക്കുകയായിരുന്നില്ലേ നല്ലത്. അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായത്തോട് എനിക്ക് പൂർണ്ണ യോജിപ്പാണുള്ളത്. ഇവിടെ ആർക്കും ചെയർമാനാകാം. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഗവൺമെന്റാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഇതിനെക്കുറിച്ച് യാതൊന്നും പരാമർശിക്കുന്നില്ലല്ലോ. ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന്റെ എല്ലാ വാദങ്ങളും അങ്ങ് പൊളിച്ചുകളഞ്ഞില്ലേ? ബഹുമാനപ്പെട്ട വി.എസ്.നെക്കുറിച്ച് എന്തെല്ലാം അഭിപ്രായങ്ങളാണ് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. അതിനെ മുഴുവൻ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ പൊളിച്ചുകളഞ്ഞില്ലേ? അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് നന്ദി. ഞാൻ എന്റെ പോയിന്റിലേക്ക് വരികയാണ്.

ഇന്ന് നാം കാണുന്ന ചുവപ്പുനാടകൾ മാറ്റേണ്ട സമയം

അതിക്രമിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഒന്നരണ്ട് ഉദാഹരണങ്ങൾ മാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. ഒന്നാമതായി ഡോറ്റ് ഓഫ് ബർത്ത് സംബന്ധിച്ച് വലിയൊരു പ്രശ്നം നിലനിൽക്കുകയാണ്. മുൻ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനുകൾ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് യാതൊന്നും പറഞ്ഞിരുന്നില്ല. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം, അമ്മ പ്രസവിച്ച് കിടക്കുമ്പോൾ ജനന തീയതി പഞ്ചായത്തിൽപ്പോയി എഴുതിക്കൊടുക്കുന്നത് മുത്തച്ഛനോ ബന്ധുക്കളോ ആയിരിക്കും.

ശ്രീ. പി.സി. ജോർജ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മറിന്റെ സംസാരം കേട്ടപ്പോൾ എനിക്ക് മനഃപ്രയാസം തോന്നി. ഇത്രയും പ്രായമായ ഒരു വ്യക്തിയെ ഇങ്ങനെ ആക്രമിക്കണമായിരുന്നോ? എന്നാൽ ഭരണകക്ഷിക്കുവേണ്ടി സംസാരിക്കുന്ന, മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ ജില്ലാ കമ്മിറ്റി വരെയെങ്കിലും ഉയർന്നിട്ടുള്ള ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം സംസാരിക്കുമ്പോൾ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ മോശമായ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞ ഒരു വ്യക്തിയെപ്പറ്റി ഒരു വാക്കെങ്കിലും നല്ലത് പറഞ്ഞാൽ ചത്തുപോകുമോ? ഇപ്രകാരമായ അഭിപ്രായം പറയാനുള്ള ധാർമ്മികത ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാമിനുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എന്നാൽ എനിക്ക് സമയമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഞാൻ അങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായം പറയുമായിരുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ യാതൊരു മോശം വാക്കും അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച്

പറഞ്ഞിട്ടില്ല, ഇനി ഒരിക്കലും പറയുകയുമില്ല. നിങ്ങൾ അങ്ങനെ വിചാരിക്കേണ്ട. അങ്ങനെ ചിന്തിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിനോട് നേരിട്ട് മാപ്പുചോദിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ മോശമായ പരാമർശം നടത്തിയെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ ഇത് വന്നുകൊള്ളുന്നത് എവിടെയാണ്? അതാണിവിടത്തെ പ്രശ്നം.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന്റെ ഇത്തരമൊരു പ്രസംഗം നമ്മളെല്ലാം ആദ്യമായി കേൾക്കുകയാണ്. ഏറ്റവും നല്ല ലീഗൽ പോയിന്റ് പറയുന്ന മികച്ചൊരു എം.എൽ.എ. ആയിട്ടാണ് ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിനെ ഞങ്ങളെല്ലാം കണ്ടുകൊണ്ടിരുന്നത്. പക്ഷേ ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന് ഇങ്ങനെയൊരു മുഖമുണ്ടായിരുന്നത് ഇപ്പോഴാണ് മനസ്സിലാകുന്നത്. അക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ കൊണ്ടുവരേണ്ട മാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഡേറ്റ് ഓഫ് ബർത്ത് തിരുത്തുന്നതിനോ പേരിനകത്ത് ഒരു അക്ഷരത്തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ അത് പഞ്ചായത്തിൽ പോയി തിരുത്തുന്നതിനോ നമുക്ക് സാധിക്കുന്നില്ല. ഇതെല്ലാം വളരെ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നങ്ങളാണ്. ആയതിനാൽ ഇത്തരം നടപടികളിൽ

കാലോചിതമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ട സന്ദർഭം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇപ്രകാരം തിരുത്തിക്കൊടുക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരുടെകീഴിൽ അവർക്കുള്ള കൈക്കൂലി അൻപതിനായിരം രൂപയോ ഒരുലക്ഷം രൂപയോ ആയിരിക്കും. ഇപ്രകാരമുള്ള അതിഗുരുതരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ കാലോചിതമായ മാറ്റങ്ങൾ എങ്ങനെ വരുത്താൻ സാധിക്കുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഈ കമ്മീഷനകത്ത് കൃത്യമായ പരാമർശം ഉണ്ടാകണം.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഡേറ്റ് ഓഫ് ബെർത്തിൽ കുറച്ചു വരുത്തുന്നതിന് വലിയ പ്രയാസം അനുഭവിക്കുകയാണെന്ന് അങ്ങിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിനായി ദിവസങ്ങളോളം പഞ്ചായത്തിൽ കയറിയിറങ്ങേണ്ട അവസ്ഥയുണ്ട്. ഇതിനുവേണ്ടിയാണോ എം.എൽ.എ. ചെയർമാനായിട്ടുള്ള ഒരു ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ നിയമിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, ഇതിനുവേണ്ടിയാണോ ഇത്തരമൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത്?

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: എം.എൽ.എ. ചെയർമാനായിട്ടുള്ള ഒരു ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷനാണിതെന്ന് ആരാണ് പറഞ്ഞത്? ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഇതിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഇവിടെ ഏത് എം.എൽ.എ.ക്കും ചെയർമാനാകാം. ശ്രീ.

കെ.വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ വഖഫ് ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനായിരുന്നപ്പോൾ അത് തട്ടിത്തെറിപ്പിക്കാൻ കേസിന് പോയ ആളുകളല്ലേ നിങ്ങൾ?

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ വഖഫ് ബോർഡ് ചെയർമാനായിരുന്നതുപോലെയാണെങ്കിൽ അത് നല്ല കാര്യമാണ്. ഞാൻ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഇവിടെ അത്തരമൊരു അവസ്ഥയല്ല നിലനിൽക്കുന്നത്. ഇവിടെ മന്ത്രിയുടെ പദവി, pecuniary benefits ഇതെല്ലാമുണ്ട്. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ ചെയർമാനായതുപോലുള്ള അവസ്ഥയാണെങ്കിൽ ഇവിടെ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യം തന്നെയില്ല.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധി എന്തിനാണ് ഇത്തരമൊരു പദവി ഏറ്റെടുത്തത്?

ശ്രീ. വി. കെ. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ വഖഫ് ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനായതുപോലെയാണെങ്കിൽ അതുകൊണ്ട് പ്രശ്നമില്ലായെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. എന്നെ സുപ്രീംകോടതി വരെ കയറ്റിയതിനുശേഷമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ലീഗുകാർ പരാജയം സമ്മതിച്ചത്. 2005-ലെ കേന്ദ്ര വഖഫ് നിയമമനുസരിച്ചാണ് എം.എൽ.എ. മാർ വഖഫ് ബോർഡിൽ വരണമെന്നുള്ള നിയമം വന്നത്. അങ്ങനെ വഖഫ് ബോർഡിൽ

വരുന്നയാൾ ചെയർമാനാകാൻ പാടില്ലായെന്ന് അതിൽ വ്യവസ്ഥയില്ല. പ്രസ്തുത നിയമമനുസരിച്ചാണ് 2009-ൽ ഞാൻ വഖഫ് ബോർഡ് ചെയർമാനാകുന്നത്. എനിക്കെതിരായി കേസിന് പോയവരാണ് ലീഗുകാർ. ഭരണമുന്നണി ചീഫ് വിപിനെ അയോഗ്യതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ വഖഫ് ബോർഡ് ചെയർമാൻ സ്ഥാനത്തെയും ഈ അയോഗ്യതയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്ന നിയമം അവർ കൊണ്ടുവന്നില്ല. ഇത്തരത്തിൽ രാഷ്ട്രീയ വിവേചനം കാണിച്ച ആളുകളാണ് ഇവരെന്ന കാര്യം ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാമിന് ഓർമ്മയില്ലേ?

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, ഹജ്ജ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാനായ എന്നെ പുറത്താക്കുന്നതിനായി ഹൈക്കോടതിയിലും സുപ്രീം കോടതിയിലും ഇവർ കേസ് നടത്തുകയുണ്ടായി.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണ: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കമ്മിറ്റിയിലേക്ക് ഒരാളെ നിശ്ചയിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള നിയമത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഞാനിവിടെ പരാമർശിക്കുന്നത്. ഇവിടെ എം.എൽ.എ. മാർക്കും പാർലമെന്റ് അംഗങ്ങൾക്കും പ്രായപരിധി ഇല്ലല്ലോ? പിന്നെ ഇവിടെയിരുന്ന് ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഇത്തരത്തിൽ പരിഹസിക്കണമോ? വളരെ

അനുഭവസമ്പത്തും കഴിവുമുള്ള രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കൾ ഉന്നതസ്ഥാനം വഹിക്കേണ്ട ഒരു നിയമമാണിത്. ഇന്ത്യൻ സ്വാതന്ത്ര്യസമര കാലഘട്ടത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട നേതാക്കൾ, പാർലമെന്റ് അംഗങ്ങളും അല്ലെങ്കിൽ പാർലമെന്റ് അംഗമല്ലാത്ത വളരെ പ്രായമുള്ള അംഗങ്ങളും ഇത്തരം കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻമാരായിട്ടുണ്ട്. അവർ വന്നപ്പോൾ പാർലമെന്റിലുണ്ടായിരുന്ന ആളുകൾക്ക് വേണമെങ്കിൽ പരിഹസിക്കാമായിരുന്നു. പക്ഷേ പാർലമെന്റിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ അങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ജനാധിപത്യത്തിൽ പരസ്പരം ശക്തമായ രൂപത്തിൽ വിമർശനമുണ്ടാകാറുണ്ട്. ഒരു നിയമം വരുമ്പോൾ നേതാക്കളെക്കുറിച്ച് പല ചർച്ചകളും നടക്കും. പ്രസ്തുത ചർച്ചകൾ ഇവിടെ ആവശ്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. അവസാനം വേറെ ആർക്കും അവസരം നൽകാതെ സ്വന്തം കുടുംബത്തിലുള്ളവർക്കുമാത്രം സ്ഥാനങ്ങൾ നൽകുന്ന സംവിധാനമുണ്ട്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മളാരും ഇവിടെ പറയുന്നില്ല. അക്കാര്യം എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഒരു മാന്യമായ വേദിയിൽ ഇത്തരമൊരു പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച വരുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്. ഇതൊന്നും ഒരു സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്ന രൂപത്തിലല്ല. നമ്മളെല്ലാം സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നവരാണ്. അങ്ങനെ ആ രൂപത്തിലുള്ള ചർച്ച രാജ്യത്ത് നടക്കുന്നത്

ഗുണകരമല്ല. കോൺഗ്രസ് (എ)യുടെ ആളുകൾ പ്രതിപക്ഷത്തും ഭരണപക്ഷത്തും ഇരുന്നപ്പോൾ പ്രധാനമന്ത്രിയും മന്ത്രിയുമല്ലാതെ പ്രധാനപ്പെട്ട സ്ഥാനത്ത് ശ്രീമതി സോണിയാഗാന്ധി എങ്ങനെയാണ് വന്നത്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ചകൾ നടന്നില്ല. പക്ഷേ രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സമിതി വേണമെന്ന് ഇവിടെ അധികാരത്തിലുള്ള കക്ഷിക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ആ കക്ഷിക്ക് താൽപ്പര്യമുള്ള, കക്ഷിയെ അംഗീകരിക്കുന്ന, ഒരു പക്ഷേ ജീവിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രായമുള്ള വ്യക്തിയെ അല്ലെങ്കിൽ ചെറുപ്പക്കാരനെ ഇതിന്റെ ചെയർമാനാക്കാം. അങ്ങനെയൊരു കമ്മിറ്റി വരുന്ന അവസരത്തിൽ സീനിയറായിട്ടുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട ആളുകളടക്കം ഈ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ പാലിക്കേണ്ട സംയമനം ഈ സഭയിൽ ഇന്ന് ആവശ്യമില്ലേ?

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: വളരെ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് ശ്രീ. സി.

കെ. നാണു ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഞാനെന്റെ ബില്ലിലേക്ക് പോകുകയാണ്. ഭരണപരിഷ്കാര നടപടികൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് എല്ലാ മാറ്റങ്ങൾക്കും തുടക്കമാണ്. കാരണം ഈ നാട്ടിൽ തെറ്റായിപോയിട്ടുള്ള മോശപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെയെല്ലാം നേരായ വഴിയിലൂടെ കൊണ്ടുവന്ന് എല്ലാം

ശരിയാകും എന്നുള്ള ഒരു മുദ്രാവാക്യം ജനങ്ങളുടെ മുൻപിൽ വച്ചുകൊണ്ടു തന്നെയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടു തന്നെ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഒട്ടേറെ മാറ്റങ്ങളുണ്ടായേ മതിയാകൂ.

ശ്രീ. തോമസ് ഐസക് അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റിനകത്ത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം ആയിരം ഹൈസ്കൂളുകളെ അഞ്ച് വർഷം കൊണ്ട് മോഡേണൈസ് ചെയ്യും എന്നുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശമാണ്. ആളുകൾ പലരും അഴിമതിയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നത് മക്കളെ പഠിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങുമ്പോൾ മുതലാണ്. മക്കളെ പഠിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ വലിയ തോതിൽ പണം വേണം. അങ്ങനെ പണം വേണമെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായിട്ടും പല ആളുകളും അഴിമതിയിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന ഒരു കാഴ്ച സർവ്വ വ്യാപകമായിട്ട് കാണാൻ കഴിയും. കാരണം നല്ല പഠനം വേണമെങ്കിൽ മറ്റ് സ്കൂളുകളിലേയ്ക്ക് പോകും. എന്തുകൊണ്ട് പൊതുമേഖലയിലെ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ നല്ല നിലയിൽ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാൻ നമ്മുടെ ഭരണകൂടങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല എന്നുള്ളത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ്. നല്ല നിലയിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ സ്കൂളുകളെ ഉയർത്തിക്കൊണ്ട് വന്നാൽ സ്വാഭാവികമായും ജനങ്ങൾ അവിടേയ്ക്ക് വരും. വില കുറച്ചുകൊടുക്കുന്ന സംവിധാനങ്ങൾ വ്യാപകമാക്കിയാൽ സ്വാഭാവികമായും

മനുഷ്യന് പണത്തോടുള്ള ആക്രാന്തം കുറയും. ആർക്കാണ് സംശയം? അങ്ങനെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ വരുമ്പോൾ ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഉയർന്നു വരേണ്ടതിന്റെ പ്രസക്തിയാണ് ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. അങ്ങനെയുള്ള നിരവധി വിഷയങ്ങളിൽ നമ്മൾ ഗൗരവമായി ഇടപെടണം.

ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്ന ഉത്തരവുകൾ, മണ്ണ് നീക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് കൊണ്ടുവന്നു എല്ലാ തലങ്ങളിലും വലിയ തോതിലുള്ള കൈക്കൂലിയാണ്. ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ മുൻപിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലൊന്ന് ഇതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശങ്ങൾ വയ്ക്കണം. ഇതുപോലുള്ള കാലോചിതമായിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ, അഴിമതിയില്ലാതാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ സൗകര്യങ്ങൾ ലഭിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ, മുൻപ് ഇ. കെ. നായനാർ കമ്മീഷനെ വച്ചതുപോലെ, ഭരണ സുതാര്യതയ്ക്ക് വേണ്ടി ഇ.എം.എസ്. വച്ചതുപോലെ നല്ല നിർദ്ദേശങ്ങൾ വയ്ക്കാൻ ഈ കമ്മീഷന് കഴിയണം, കഴിയട്ടെ എന്ന് കൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ ഒരിക്കൽ കൂടി പിൻതുണയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ:(മൈക്ക് ഓഫ്).....സർ, ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: ഇവിടെ ശ്രീ. എം. ഉമ്മറും ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാമും.....അങ്ങ് നേരത്തെ വിശദമായി സംസാരിച്ചില്ലേ?.....ഇത് ഭേദഗതി ബില്ലല്ലേ? ഭേദഗതി ബില്ലിൽ രണ്ടുപേരെ സംസാരിക്കാറുള്ളൂ. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോയി വന്നതിന് ശേഷം നാല് പേർക്ക് സംസാരിക്കാം. ഭേദഗതി ബില്ലിൽ രണ്ടു പേരെല്ലാം സംസാരിക്കാറുള്ളൂ?

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെ പേര് ലോട്ടിൽ വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. 4 പേരാണ് എല്ലാ ബില്ലുകളുടേയും ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നത്. അങ്ങേതിനാണ് ഇത് കുറയ്ക്കുന്നത്?

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി ബില്ലിൽ സാധാരണ ഗതിയിൽ രണ്ടാളുകളെ സംസാരിക്കാറുള്ളൂ. പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന് നിർബന്ധമാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ചുരുക്കി സംസാരിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പ്രിപ്പെയർ ചെയ്ത്

വന്നിരിക്കുകയാണ്. ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ നിയന്ത്രണമൊന്നും വേണ്ട. ആകെ ഇതു മാത്രമേ ഇവിടെ സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെ രൂപീകരണം നടത്തിയ ബില്ലല്ലോ ഇത്? ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കുന്നതുപോലെയാണ് സംസാരിച്ചത്. അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരു നിയന്ത്രണവും ഉണ്ടായില്ലല്ലോ? ഞാൻ സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങാൻ പോകുന്നതല്ലേയുള്ളൂ.

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ നിയന്ത്രിക്കുകയാണ് എന്ന് പറഞ്ഞില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ ഇവിടെ മുവ് ചെയ്തു 1 (എ)

ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇതൊരു ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കുന്ന ബില്ലല്ല. ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കുന്ന ബില്ലാണെങ്കിൽ സഞ്ചിതനിധി വേണമല്ലോ? സഞ്ചിത നിധിയിൽനിന്നാണ് പണമെടുക്കുന്നത് എന്ന തടസ്സവാദത്തെ അംഗീകരിക്കേണ്ട? ഇത് Sub clause A of clause 1 of Article 191. ഭരണഘടനയുടെ 191 1(A) അനുസരിച്ച് Disqualification ആണ് .

നിയമസഭാംഗങ്ങൾക്കോ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കൗൺസിൽ അംഗങ്ങൾക്കോ Office of Profit എന്നത് ഉണ്ടെങ്കിൽ Otherwise അവരെ ലിസ്റ്റ് ചെയ്യണം, ഡിക്ലെയർ ചെയ്യണം. ആ സ്ഥാനങ്ങളേതെല്ലാമെന്ന് ലെജിസ്ലേഷൻ ഡിസ്കൂസ് ചെയ്യണം. ഇത് 1950-ൽ തന്നെ ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്റ്, The Parliament Prevention of Disqualification Act 1950 - പാർലമെന്റ് പാസാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അത് 1950-ൽ അത് repeal ചെയ്യുകയും The Parliament Prevention of Disqualification Act 1959 നിലവിൽ വരികയും ചെയ്തു. അതുവരെയുണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ അമെന്റ്മെന്റും കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് പുറത്തുവരികയും ചെയ്തു. പക്ഷേ കേരളത്തിൽ Travancore-Kochi Removal of Disqualification Bill 1951, 1951-ൽ നമ്മുടെ കൊച്ചി-തിരുവിതാംകൂർ നിയമസഭയിലാണ് ഈ ബിൽ ആദ്യമായി ചർച്ചയ്ക്ക് വന്നത്. അതിനുശേഷം ഐക്യ കേരളമുണ്ടായപ്പോൾ കേരളത്തിന്റെ ഭാഗമായി മാറി. 1951-ൽ നിയമസഭയിൽ നടന്ന ചർച്ചയിൽ ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള ഈ ബില്ലിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് സംസാരിച്ച ചില കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചാൽ, വളരെ ഗൗരവകരമായ ചർച്ചയാണ് അന്ന് നടന്നത്. ആ ചർച്ചയിൽ ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള സംസാരിച്ചത് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചാൽ നമുക്ക് കൃത്യമായി

മനസ്സിലാക്കും. അദ്ദേഹം പറയുന്നു, “ What is the Principle on which this disability is imposed by Article 191 ? Is it that the members of the Legislature should not be under obligation of Government. A member is expected to do his duty out of consideration for the interests of the state and not to please particular Ministers or Ministries or Government. That evidently is one of the basic consideration in respect of this provision.” എന്താ പ്രശ്നം " It is the source of money that really matters. Chairman of the Administrative Reforms Commission is an office which is remunerated out of the Consolidated Fund,....” സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്ന് പണം ചെലവാക്കിയിട്ടാണ് ഈ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ ഇവിടെ നിയമിക്കുന്നത്.

പാർലമെന്റിൽ ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിന്റെ കാലത്ത് ഇത് വളരെ വിശദമായി പഠിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ ചെർമ്മാനായിരുന്നത് അന്നത്തെ പ്രശസ്തനായിരുന്ന പണ്ഡിറ്റ് റാജ്ജർ ഭാസ് ഭാർഗ്ഗവയാണ്. ഭാർഗ്ഗവ കമ്മിറ്റി എന്ന പ്രശസ്തമായ ആ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നു, "It is at the same

time felt that consistent with the above view expressed, Members of Parliament should not be permitted to go on committees, commissions, etc, which jeopardise their independence or which will place them in a position of power or influence in a position where they receive some patronage from Government or are themselves in a position to distribute patronage.”

ഇത് ഭാർഗ്ഗവ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ തന്നെ ഒരു സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ പരമാവധി ഗവൺമെന്റിന്റെ patronage കിട്ടുന്ന സ്ഥാനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലേക്ക് പാർലമെന്റ് മെമ്പർമാർ, അതിന് കറസ്പോണ്ടിങ്ങായിട്ട് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലിയിലെ മെമ്പർമാർ ഒരു കാരണവശാലും പോകരുത് എന്നാണ് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. എം.എൽ.എ.മാരായിരിക്കുന്നവരും പാർലമെന്റ് അംഗങ്ങളും പരമാവധി പോകരുത് എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അപ്പോഴാണ് ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധി എന്തുകൊണ്ട് ഇത് ഏറ്റെടുത്തു എന്ന ചോദ്യം വന്നത്? ഞാൻ അതൊരു സി.പി.ഐ.(എം) മെമ്പറിൽനിന്ന് ഒരിക്കലും പ്രതീക്ഷിച്ചില്ല. നമുക്കറിയാം, ഒരു വെള്ളിത്തളികയിലാക്കി ഇന്ത്യയുടെ പ്രധാനമന്ത്രി സ്ഥാനം കൊടുത്തിട്ട് അത് വേണ്ടായെന്നുവെച്ചു.....എന്താ അത് ഒരു ചരിത്രയാഥാർത്ഥ്യമല്ലേ?

ചരിത്രയാഥാർത്ഥ്യമാണ് അത് വേണ്ടായെന്നു പറഞ്ഞിട്ടാണ്. അന്ന് അത് പോരാ വീണ്ടും എടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അന്നത്തെ ഇടതു മുന്നണിയുടെ നേതാക്കളാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധിയെ നിർബന്ധിച്ചത്. അതിനുശേഷം ഒരു കാരണവശാലും ഇത് സ്വീകരിക്കില്ല.....പരസ്യമായിട്ടുള്ള അഭിപ്രായ പ്രകടനമാണ് സൂർജിത് നടത്തിയത്. അതിനുശേഷം ഈ യു.പി.എ. ക്കും പുറത്തു നിന്നുവരുന്ന കക്ഷികൾക്കും എല്ലാവരും തമ്മിൽ ഒരു കോ-ഓർഡിനേഷനുണ്ടാകണം യു.പി.എ.യുടെ ചെയർപേഴ്സൺ, അത് ക്യാബിനറ്റ് റാങ്കോടെ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധിയുടെ വസതിയിൽ പോയി ഒരു സഹോദരിയുടെ വാത്സല്യത്തോടുകൂടി അവരെ നിർബന്ധിച്ചത് സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ ജനറൽ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ഹർകിഷൻ സിംഗ് സൂർജിത്ത് ആയിരുന്നു എന്ന യാഥാർത്ഥ്യം നിങ്ങളാരും മറക്കരുത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിർബന്ധമാണ്, കോൺഗ്രസ് വർക്കിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർബന്ധമല്ല, ഹർകിഷൻ സിംഗ് സൂർജിത്ത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഇടതുമുന്നണി നേതാക്കളുടെ നിർബന്ധമാണ്. എന്നിട്ട് അവരെ എങ്ങനെയാണ് സ്വീകരിച്ചത്? സ്വീകരിക്കുകയല്ല അവർ എം.പി. സ്ഥാനം രാജിവെച്ചു. എന്നിട്ട്

രണ്ടാമത് മത്സരിച്ച് വിജയിച്ചു. അങ്ങനെയാണ് അവർ സ്വീകരിച്ചത്. ഇവിടെ നടക്കാൻ പോകുന്നതു പോലെയല്ല. അതുകൊണ്ട് പറയുമ്പോൾ ചരിത്രം അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുവേണം സംസാരിക്കാൻ. എനിക്ക് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഒരു ചോദ്യമുണ്ട്. വളരെ ലളിതമായൊരു ചോദ്യം. ഇങ്ങനെയൊരു ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഇപ്പോൾ ആവശ്യമുണ്ടോ?

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ക്യാബിനറ്റ് റാങ്ക് കിട്ടിയത് ആര് നിർബന്ധിച്ചിട്ടാണ്?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ആ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരമുണ്ടോ? അതൊരു തുടർച്ചയല്ലേ; അവർ അവരുടെ ഭർത്താവും ഭർതൃമാതാവും തീവ്രവാദികളാൽ കൊലചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു കുടുംബത്തിലെ അംഗമാണ്. അവരുടെയും അവരുടെ കുടുംബത്തിന്റെയും സുരക്ഷിതത്വം ഈ രാജ്യത്തിനകൂടി പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്.

ഇങ്ങനെ ഒരു ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഇപ്പോൾ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നുള്ളതാണ് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രിയോടുള്ള എന്റെ ചോദ്യം? ഇത് സംസ്ഥാന വജനാവിന് അധികചെലവുണ്ടാക്കുന്ന ഒന്നാണ്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ വജനാവിലുള്ള പണം മുഴുവനും ധൂർത്തടിച്ചുവെന്നാണ് ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി പറയുന്നത്. നിങ്ങൾ സത്യപ്രതിജ്ഞാ ചടങ്ങിന് 50 ലക്ഷം രൂപയും

പത്രപുരസ്കൃത്തിന് കോടികൾ ചെലവാക്കുകയും ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ കോടികൾ ചെലവാക്കി നിങ്ങൾ ഒരു ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഉണ്ടാക്കുന്നു. സംസ്ഥാനം സാമ്പത്തിക ഞെരുക്കത്തിന്റെ നൂൽപ്പാലത്തിലൂടെ കടന്നുപോകുന്ന ഈ അവസ്ഥയിൽ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ഇപ്പോൾ വേണമായിരുന്നോ?

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

ഇടതുപക്ഷജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ മാനിഫെസ്റ്റോയിൽ ഭരണപരിഷ്കാരം സമയബന്ധിതമായി നടപ്പാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു കമ്മീഷൻ ഉണ്ടാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: മാനിഫെസ്റ്റോ ഉണ്ടാക്കിയപ്പോൾ തന്നെ ഈ ഐഡിയ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളത് ഇപ്പോഴാണ് മനസ്സിലായത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: കേരള പഠന കോൺഗ്രസ്സിൽ ഇത്തരത്തിൽ ഒരുപാട് റിപ്പോർട്ടുകളുണ്ട്, എന്നാൽ പ്രായോഗികമായി കാര്യങ്ങൾ നീങ്ങുന്നില്ല; അതുകൊണ്ട് ഇത് സമയബന്ധിതമായി നടക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി, നിരീക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ഒരു സമിതി വേണമെന്നുവന്ന നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ഇതിപ്പോൾ എങ്ങനെയാണ്

രൂപീകരിക്കുന്നത്; എന്തിനാണ് രൂപീകരിക്കുന്നത് എന്നറിയാൻ പാത്രർ പഠിപ്പുര വരെ പോകേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ? ബഡ്ജറ്റ് മുന്നോട്ടുവരുന്ന സാമ്പത്തിക ചെലവുകളുടെ നിയന്ത്രണത്തിന് ഇത് യോജിച്ചതാണോ എന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിച്ചാൽ മതിയാകും. ഇത് വളരെ വ്യക്തമായി കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കറിയാം. ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെയും ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെയും നേതൃത്വത്തിൽ വർഷങ്ങളായി സി.പി.ഐ(എം)-ൽ നടന്നുവരുന്ന വിഭാഗീയതയുടെ ഉൽപ്പന്നമാണ് ഈ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ. അതുകൊണ്ട് നിയമവകുപ്പുമന്ത്രിയായ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഭാരതസർക്കാരിന്റെയോ കേരള സർക്കാരിന്റെയോ സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നല്ല, പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയുടെ സഞ്ചിതനിധിയിൽനിന്നാണ് ഇതിന്റെ ചെലവ് വഹിക്കേണ്ടത്. ഇങ്ങനെ ഒരു കമ്മീഷനിൽ ഇരുത്താൻ ആയിരുന്നവെങ്കിൽ സഖാവ് വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ നിങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് മത്സരിപ്പിക്കണമായിരുന്നോ? അങ്ങനെ ആയിരുന്നെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമില്ലാതെ തന്നെ അദ്ദേഹത്തിനെ നേരിട്ട് ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ചെയർമാൻ ആക്കുമായിരുന്നല്ലോ? ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരേണ്ട

ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. പെണ്ണ് കാണാൻ വന്നപ്പോൾ അനിയത്തിയെ കാണിച്ച് ചേട്ടത്തിയെ വിവാഹം കഴിപ്പിച്ചുവെന്ന സോഷ്യൽ മീഡിയയിലെ തമാശയൊന്നും ഞാൻ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ ജനങ്ങളുടെ മുന്നിൽ മുഖ്യമന്ത്രി സ്ഥാനാർത്ഥിയെ പ്രഖ്യാപിക്കാതെ, ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനും സാധ്യത ഉണ്ട് എന്ന് വരുത്തി തീർത്ത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജനപിന്തുണയെ നിങ്ങൾ നന്നായി മാർക്കറ്റ് ചെയ്തു. 'പാലം കടക്കുവോളം നാരായണാ, പാലം കടന്നുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ കൂരായണാ' എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെയാണ് നിങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിനോട് കാണിച്ചത്. ഞങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ അപമാനിക്കില്ല, ഞങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ ബഹുമാനിക്കുന്നു. നിങ്ങൾ ഗൗനിക്കുന്നില്ല എന്നുകണ്ടപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് നിരാശയായി. ഇവിടെ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ പറഞ്ഞതുപോലെ, സി.പി.ഐ(എം) ജനറൽ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സീതാരാം യെച്ചൂരിയുടെ പോക്കറ്റിൽ തനിക്ക് നൽകേണ്ട സ്ഥാനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച കുറിപ്പ് നൽകേണ്ട സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് വന്ദ്യവയോധികനായ ഈ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റിനെ നിങ്ങളാണ് തരം താഴ്ത്തിയത്. ശ്രീ. സീതാരാം യെച്ചൂരിയാണ് അദ്ദേഹത്തെ ചതിച്ചത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏറ്റവും അടുത്ത ആളാണ്, അദ്ദേഹത്തിനോട് പ്രത്യേക സിമ്പതി ഉണ്ട് എന്നുപറഞ്ഞ്

കൊണ്ടുനടന്നു. കൊണ്ടുനടന്ന് കൊണ്ടുനടന്ന് അവസാനമായപ്പോൾ കാലുവారి.

ശ്രീ. സീതാറാം യെച്ചൂരിക്കെങ്കിലും ആ കുറിപ്പിലെ കൺഡെന്റ് നിഷേധിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മാനംകാക്കുമായിരുന്നു. അദ്ദേഹവും അത് ചെയ്തില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രായത്തെയും പാരമ്പര്യത്തെയും പ്രവർത്തനത്തെയും പരിഗണിക്കാതെ നിങ്ങൾ ദിവസങ്ങളോളം എന്താണ് ചെയ്തത്? ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദന്റെ പദവിയെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്ന് സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കും - വാർത്ത, പിറ്റേ ദിവസത്തെ വാർത്ത ഇന്നലത്തെ സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റി വി.എസ്.-ന്റെ പദവിയുടെ കാര്യത്തിൽ തീരുമാനം എടുത്തില്ല. രണ്ടുദിവസം കഴിയുമ്പോൾ വീണ്ടും വാർത്ത - ഇന്ന് പി.ബി. യോഗം തീരുമാനിക്കും, പിറ്റേദിവസത്തെ വാർത്ത - പി.ബി. യോഗം ഇന്നലെ തീരുമാനിച്ചില്ല, കുറേ ദിവസങ്ങൾ കഴിയുമ്പോൾ ഇന്ന് കേന്ദ്ര കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കും, പിന്നീട് പറയും കേന്ദ്ര കമ്മിറ്റി ഇന്നലെ തീരുമാനിച്ചില്ല. ഇതാണ് ഇവിടെ കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇന്നലത്തെ ക്യാബിനറ്റിൽ തീരുമാനമായില്ല, സ്ഥാനങ്ങൾക്ക് പുറകെ നടക്കുന്ന ഒരാളാണ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ എന്ന് വരുത്തി തീർത്ത്, അദ്ദേഹത്തെ അപമാനിക്കാൻ ശ്രമിച്ചത് ഞങ്ങളല്ല, അപ്പുറത്തിരിക്കുന്നവരാണ് എന്ന് ഓർത്താൽ നിങ്ങൾക്ക്

നന്നായിരിക്കും. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ രൂക്ഷമായി വിമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ കേരളത്തിലെ തലമുതിർന്ന കമ്മ്യൂണിസ്റ്റിനെ ഞങ്ങൾ ബഹുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതിൽ എന്താണ് സംശയം? നിങ്ങളെപ്പോലെ അദ്ദേഹത്തിന് ക്യാപിറ്റൽ പണിഷ്‌മെന്റ് കൊടുക്കണം എന്ന് പറയുകയും തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കാൻ നേരത്ത് എന്നോട് ക്ഷമിക്കണം എന്നുപറഞ്ഞ് കാലുപിടിക്കാൻ പോകുകയുമല്ല ഞങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പണ്ട് നമ്മൾ കുട്ടികളായിരിക്കുമ്പോൾ മൂദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നതുപോലെ ലാത്തികൾക്കും തോക്കുകൾക്കും വഴിമുടക്കാനാകാത്ത വഴികളിലൂടെ കടന്നുവന്ന ഈ പുനപ്ര വയലാർ സമരനായകൻ നിങ്ങൾ നൽകുന്ന ഈ ഔദാര്യം സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. വിപ്ലവകേരളത്തിന്റെ വീരാംഗന ആയിരുന്ന ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരിയമ്മയെ നിങ്ങൾ നല്ല വാക്കുപറഞ്ഞ് കൂട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി ഒന്നുമല്ലാതാക്കിയതുപോലെ, ഈ കമ്മീഷനിൽ ഒതുക്കി ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനെ ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള രാഷ്ട്രീയശുദ്ധാലോചനയാണ് ഈ ബില്ലിലുള്ളത്. ഇവിടെ സംസാരിച്ചവരൊക്കെ ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് എന്താക്കയാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്? ഈ ബിൽ സഭയിൽ വന്നസമയത്ത് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ എന്താണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്? ശ്രീ. പി.

സി. ജോർജിനും പ്രതിപക്ഷനേതാവിനും വേണ്ടി അന്ന് ഈ ബിൽ സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഒരു വ്യക്തിക്കുവേണ്ടിമാത്രം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നത് ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യത്തെ സംഭവമാണെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. അന്ന് രണ്ടുപേർക്കുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. ഇപ്പോൾ ഒരാൾക്കുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇവിടത്തെ പ്രസംഗത്തിൽ ഇതൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. മന്ത്രിസ്ഥാനത്തിനുപകരം ഒരു പാരിതോഷികം തന്നെയാണിതെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല എന്ന് ശ്രീ. കോലിയക്കോട് എൻ. കൃഷ്ണൻ നായരും പറയുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. കെ. വി. സുരേന്ദ്രനാഥ്, ഈ സഭയിലെ ബഹുമാനിക്കപ്പെടുന്ന വളരെ സീനിയർ അംഗമായിരുന്നു. അദ്ദേഹം പറയുന്നു, 'എക്സിക്യൂട്ടീവ് അധികാരവും ഭാരിച്ച ചുമതലയുമുള്ള, തീരെ സമയമില്ലാത്ത ഒരു എം.എൽ.എ. യെ ഈ സ്ഥാനം പിടിച്ച് ഏൽപ്പിക്കുന്നത് സാങ്കേതികമായ അയോഗ്യത നീക്കാനാണെന്ന് പറഞ്ഞാലും വാസ്തവത്തിൽ അതോടുകൂടി ധാർമ്മികമായ അയോഗ്യത സൃഷ്ടിക്കുകയാണ്. ആ ആളിന് ജോലി ചെയ്യാനും സമയം കിട്ടുകയില്ല, ഈ ജോലി ചെയ്യാനും സമയം കിട്ടുകയില്ല. അങ്ങനെ നല്ല ഒരാളിന് ചീത്തയാക്കാൻ വേണ്ടി, എന്തെങ്കിലും

താൽക്കാലികമായ രാഷ്ട്രീയനേട്ടമുണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി മാത്രം ഒരാളിനെ ബലി കൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായമാണ് ഞാൻ ഈ ബില്ലിൽ കാണുന്നത്. ശ്രീ. കെ. വി. സുരേന്ദ്രനാഥ് അന്നത്തെ ബില്ലിന്മേലുള്ള ചർച്ചയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യം ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുന്നു. കേരളം ബഹുമാനിക്കുന്ന, ആദരിക്കുന്ന കേരളത്തിന്റെ മുൻ മുഖ്യമന്ത്രികൂടിയായ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനുസനെ അപമാനിച്ച് ഒതുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ച ഒരു ബില്ലാണ് ഇത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ, അങ്ങേയ്ക്ക് 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ: സർ, 2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ വളരെ കുറച്ചുമാത്രമേ സംസാരിക്കുന്നുള്ളൂ. ഒരു സമൂഹത്തിന്, അത് ഏത് സമൂഹത്തിനുമാകാം, നമ്മുടെ മുൻപിൽ വരുന്ന ചില പ്രശ്നങ്ങളെ ഒരു നിയമസഭാംഗം എന്ന നിലയിൽ, മാറിയ സാഹചര്യത്തിൽ, നിയമസഭാംഗമായിരിക്കുന്ന ഒരാൾ ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഉത്തരവാദിത്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

നിലനിൽക്കുന്ന അയോഗ്യത നീക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബില്ലാണിത്. അത് ഒരാവശ്യമാണ്. നിയമസഭാംഗങ്ങൾ ജനങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവരാണ്, ജനപ്രതിനിധികളാണ്, ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിൽക്കുന്ന ഒരു ജനാധിപത്യ സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ കണ്ണിയാണ്. ആ ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുനിൽക്കുന്ന സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ കണ്ണിക്ക് ഏതെങ്കിലും പദവി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും അയോഗ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ അത് മാറ്റുന്നത് ജനാധിപത്യത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ ആവശ്യമാണ്. ഇവിടെ മാത്രമല്ല, എവിടെയും ആവശ്യമാണ്. പക്ഷേ ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷകക്ഷിയിൽ നിന്നും സംസാരിച്ച രണ്ട് അംഗങ്ങളും ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെ ആക്രമിക്കാനാണ് ശ്രമിച്ചത്. അവർ ആക്രമിക്കാനല്ല എന്നു പറഞ്ഞെങ്കിലും ഇത്രയും ത്യാഗപൂർണ്ണമായി, സേവനപരമായി, ഒളിവിലും ജയിലിലുമൊക്കെയായി ജീവിതത്തിന്റെ എല്ലാ അർത്ഥത്തിലുമുള്ള വിപ്ലവപ്രവർത്തനത്തിന്റെ കയറ്റിറക്കങ്ങളിലൂടെയെല്ലാം സഞ്ചരിച്ച് ഇപ്പോൾ നമ്മോടൊപ്പം സഭയിൽ ഇരിക്കുന്ന ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെതിരെയുള്ള വാക്കുകൾ മുഖ് ശ്രീകൃഷ്ണനെതിരെ വന്ന അന്യകൾ പൂക്കളായതുപോലെ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ കാൽക്കൽ പൂക്കളായി മാത്രമേ വീഴുകയുള്ളൂ. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ കേരളത്തിൽ ഇന്ന് ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന വിപ്ലവതലമുറയിലെ ഏറ്റവും

പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരാളാണ്, ഒരു പേരാണ്, ഒരു അടയാളമാണ്.

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്: സർ, നമ്മുടെ അംഗം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ മാധ്യമ വാർത്തകളെയും മറ്റും ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടാണ് പാർട്ടിക്കുള്ളിൽ നടന്ന ചർച്ചകളെയും കാര്യങ്ങളെയും പരാമർശിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തത്. അതേ മാധ്യമ വാർത്തകൾ നമ്മൾ ആധികാരികമായി എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ, അഴിമതിക്കെതിരെ ശക്തമായ നിലപാടെടുത്ത ശ്രീ. വി. എം. സുധീരനെ, എ-യും ഐ-യും, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻപ്പെടെയുള്ള എല്ലാവരുംകൂടി തല്ലിക്കൊല്ലുന്ന, ഇവിടെനിന്ന് പറഞ്ഞയ്ക്കാനുള്ള നീക്കമാണ് ഇവിടെ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്ന വാർത്തയും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്നത് സന്ദർഭവശാൽ ചോദിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ: സർ, കോൺഗ്രസിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ചൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കുറച്ചുകൂടി ആലോചിച്ച് പാകതയോടെ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽവന്ന കുറവുകൾ തിരിച്ചറിഞ്ഞ് തിരിച്ചുവരാൻ ശ്രമിക്കണമെന്നാണ് എല്ലാ കോൺഗ്രസ് നേതാക്കന്മാരോടുമുള്ള എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിന് പകരം വയ്ക്കാൻ ആരെങ്കിലും ഉണ്ടായിരുന്നോ; ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിനെ ഇന്ത്യ മുഴുവനും കാലം കഴിയുന്നോടും കൂടുതൽ

ബഹുമാനിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. പക്ഷേ പുതിയ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിനെ തിരസ്കരിക്കാനും തമസ്കരിക്കാനും ശ്രമിക്കുമ്പോൾ ഇന്ത്യൻ ജനാധിപത്യത്തിൽ, ഇന്ത്യയിലെ ഇടതുപക്ഷംപോലും ആ തമസ്കരണത്തെ എതിർത്തുനിൽക്കുന്ന ഒരു കാലത്താണ് നമ്മൾ ജീവിക്കുന്നത്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ സമം വയ്ക്കാവുന്ന കേരളത്തിലെ ഒരു കോൺഗ്രസ് നേതാവാണ് സി. കേശവൻ. കൊല്ലത്തെ രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്ന സി. കേശവനോട് വളരെ ബഹുമാനമുള്ള ഒരാളാണ് ഞാൻ. ഒരുപക്ഷേ സി. കേശവൻ ജീവിച്ചിരുന്നവെങ്കിൽ കോൺഗ്രസ്സിൽത്തന്നെ നിൽക്കുമായിരുന്നോ എന്ന സംശയം എനിക്കുണ്ട്. സി. കേശവൻ പ്രസംഗിച്ചതും പറഞ്ഞതുമൊന്നും ഇന്ന് ഒരു കോൺഗ്രസ് നേതാവിനും കേരളത്തിൽനിന്ന് സംസാരിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. വിശ്വാസത്തെക്കുറിച്ച്, ശബരിമലയ്ക്ക് തീ പിടിച്ചപ്പോൾ സി കേശവൻ പറഞ്ഞത്..... ആ കാലത്തിന്റേയും ആ കാലം കൈക്കൊണ്ട നവോത്ഥാന സംവിധാനങ്ങളുടെയും അതിന്റെ മൂല്യങ്ങളുടെയും കിരീടംവയ്ക്കാത്ത രാജാവായിനിന്ന കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതാവായിരുന്നു സി. കേശവൻ. അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് എ. അയ്യപ്പൻ എഴുതിയ ഒരു കുറിപ്പുണ്ട്. കോൺഗ്രസ്സുകാരും ഇത് വായിക്കണം. ഇന്നത്തെ കൊല്ലം ഉൾപ്പെട്ടതാണ് അന്നത്തെ ഇരവിപുരം മണ്ഡലം. സി. കേശവൻ 1952-ൽ ഇരവിപുരം

മണ്ഡലത്തിൽ സ്ഥാനാർത്ഥിയായിരുന്നു. സി. കേശവന്റെ മകൻ കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ അന്നും സി. കേശവന് എതിരായിരുന്നു. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ ആർ.എസ്.പി. ആയിരുന്നു. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ സി. കേശവനെതിരെ പ്രസംഗിക്കണമെന്നും ആ പ്രസംഗം നടത്തേണ്ടത് സി.കേശവന്റെ മയ്യനാടുള്ള വീടിന്റെ എതിർവശത്തുള്ള പുരയിടത്തിലായിരിക്കണമെന്നും പ്രതിപക്ഷത്തിന് നിർബന്ധമായിരുന്നു. അവിടെ സ്റ്റേജ് കെട്ടുകയും അഞ്ഞൂറോളം ആളുകൾ എത്തുകയും കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ പ്രസംഗം ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. കെ. ബാലകൃഷ്ണന്റെ പ്രസംഗം ഒരു പ്രസംഗമല്ല, ഒരു ഒന്നൊന്നര പ്രസംഗമാണ്. രണ്ട് രണ്ടര മണിക്കൂർ നീണ്ടുനിൽക്കും. കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ മുറുത്ത് കസേരയിട്ട് അപ്പുറത്തെ ആദ്യ കേൾവിക്കാരനായിരിക്കുന്നത് സി. കേശവനാണ്. സി. കേശവന്റെ സമീപത്ത് തെങ്ങിൽച്ചാരിനിന്ന് പ്രസംഗം കേൾക്കുന്നത് സി.കേശവന്റെ ഭാര്യ, കെ. ബാലകൃഷ്ണന്റെ അമ്മയാണ്. രണ്ടര മണിക്കൂർ നീണ്ട പ്രസംഗത്തിന്റെ അവസാനം കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞു, എനിക്ക് ദൈവ വിശ്വാസമില്ല, പക്ഷേ എനിക്കൊരു ദൈവമുണ്ടെങ്കിൽ അത് എന്റെ പ്രസംഗം കേട്ട് അപ്പുറത്തെ പുരയിടത്തിൽ ചാരുകസേരയിൽ ഇരിക്കുന്ന എന്റെ അച്ഛനാണ്. എന്റെ അച്ഛൻ എന്റെ പാർട്ടിയല്ല, എന്റെ അച്ഛനെതിരാണ് ഞാൻ. എന്റെ അച്ഛന് എതിരായത് എന്റെ അച്ഛൻ

കോൺഗ്രസ് ആയതുകൊണ്ടാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ അച്ഛനെ നിങ്ങൾ തോൽപ്പിച്ച് കോൺഗ്രസിൽനിന്നും പുറത്താക്കി എന്നെ ഏൽപ്പിച്ച് എന്റെ അച്ഛനെ രക്ഷപ്പെടുത്തണം എന്നാണ് പ്രസംഗിച്ചത്. ഈ പ്രസംഗിച്ചത് കെ. ബാലകൃഷ്ണനാണ്. ഇത് എ. അയ്യപ്പന്റെ പുസ്തകത്തിലുള്ളതാണ്. ഈ പുസ്തകത്തിലുള്ള ഇക്കാര്യം വായിക്കുമ്പോൾ നമുക്ക് സി. കേശവനോടും കെ. ബാലകൃഷ്ണനോടും ബഹുമാനം കൂടുകയാണ്. കെ. ബാലകൃഷ്ണന്റെ പ്രസംഗം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം കെ. ബാലകൃഷ്ണന്റെ അമ്മ സി. കേശവന്റെ മുന്നിലൂടെ പോകുമ്പോൾ പ്രസംഗം എങ്ങനെയുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് സി. കേശവൻ ചോദിക്കുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ കെ. ബാലകൃഷ്ണന്റെ അമ്മ പറയുന്നത് പ്രസംഗിച്ചത് മുഴുവൻ നിങ്ങളെക്കുറിച്ചായിരുന്നു, കേൾക്കാൻ നല്ല രസമായിരുന്നു എന്ന്. ഇത് കെ. ബാലകൃഷ്ണന്റെ അമ്മയുടെ അഭിപ്രായമാണ്. അപ്പോൾ സി. കേശവൻ കെ. ബാലകൃഷ്ണന്റെ അമ്മയോട് പറയുന്നത്, എന്നാൽ അവൻ നല്ല വിശപ്പകാണം, അവൻ നേരെയിങ്ങോട്ട് വരും, പോയി തീയൽ ഉണ്ടാക്കി വയ്ക്കാൻ. ഇതാണ് രാഷ്ട്രീയം. അച്ഛനും മകനും രണ്ട് പാർട്ടിയിൽ നിൽക്കുമ്പോഴും അതിനൊരു ബഹുമാനമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് കെ. ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞത്, എനിക്ക് ഏറ്റവും വലിയ അന്തസ്സ്, എന്റെ അച്ഛൻ ആത്മകഥ എഴുതിയപ്പോൾ അതിൽ ആമുഖം എഴുതാൻ അച്ഛൻ ഏൽപ്പിച്ചത്

എന്നെത്തന്നെയാണ്. എനിക്ക് അതിനെക്കാൾ വലിയൊരു ബഹുമാനം കേരളത്തിൽ കിട്ടാനില്ല. ആ നിരയിൽപ്പെടുന്ന ഒരാളാണ് കേരളത്തിലെ മണ്ണിന്റെയും മനുഷ്യന്റെയും മുന്നിൽ സഖാവ് വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ.

ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി: സർ, ഞാൻ ഇടപെടുകയല്ല, താങ്കൾ ശ്രീ. വി. എസ്.

അച്യുതാനന്ദനെക്കുറിച്ച് പറയുന്ന നല്ല വാക്കുകളെല്ലാം മനസ്സിലായി. താങ്കൾ സി.പി.ഐ.- കാരനാണ്. ഈ അഭിപ്രായം ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാമിന് തോന്നാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്; അതാണ് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞ പോയിന്റ്. താങ്കൾ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം ഒരു സി.പി.ഐ.(എം) കാരനുമില്ല.

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ: സർ, ഞാൻ പറയുന്നത്, നമ്മൾ കോൺഗ്രസ്സ്,

മുസ്ലീംലീഗ്, സി.പി.ഐ, സി.പി.ഐ.(എം), ബി.ജെ.പി തുടങ്ങി ഏതുമാകാം. പക്ഷേ ഒരു തലമുറ കേരളത്തിൽ നവോത്ഥാനത്തിന്റെ നന്മകൾ കൂട്ടിയോജിപ്പിച്ച് ധർമ്മികത കൈവെടിയാതെ പോരാട്ടങ്ങളിൽ..... മുഖ്യമന്ത്രിയാകുമെന്നോ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ ആകുമെന്നോ വിചാരിക്കാൻ പറ്റാതിരുന്ന ഒരു കാലത്ത് രാഷ്ട്രീയത്തിലേയ്ക്ക് എടുത്തുചാടിയ ഒരാളാണ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ. അങ്ങനെ അപൂർവ്വം ആളുകളേയുള്ളൂ. ഒരു നിയമസഭാംഗത്തിന് ജനാധിപത്യത്തിൽ പവിത്രമായ ഒരു സ്ഥാനമാണ് ജനങ്ങൾ നൽകിയിരിക്കുന്നത്. അത്

സത്യസന്ധതയോടെ നിർവ്വഹിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ, ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷന്റെയോ മറ്റേതെങ്കിലും പദവിയോ വഹിക്കുന്നതിൽ ഒരു നിയമസഭാംഗത്തിനോ പാർലമെന്റംഗത്തിനോ അയോഗ്യത വരാൻ പാടില്ല. കാരണം ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിന്റെ കാതലായ, പവിത്രമായ സ്ഥലത്താണ് ജനം നമ്മളെ കൊണ്ടിരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ജനത്തിനുവേണ്ടി ഏറ്റെടുക്കേണ്ട ഏത് ഉത്തരവാദിത്വവും നൽകണം. പക്ഷേ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനെപ്പോലുള്ള ഒരാൾ ഇവിടെ ഇങ്ങനെ ആക്രമിക്കപ്പെടുമ്പോൾ സംഭവിക്കുന്നത് (ബഹളം)..... ഞാൻ പറഞ്ഞു തീരട്ടെ..... നമ്മുടെ പോയകാല തലമുറയിൽ വ്യത്യസ്തമായ രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ പല ഘട്ടങ്ങളിൽ ജീവിച്ച രാഷ്ട്രീയ ധാരകളുണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങനെ ആക്രമിക്കപ്പെടുമ്പോൾ സംഭവിക്കുന്നത് ആ ധാരകളിൽ ഇന്ന് നമ്മുടെ കണ്ണിനുമുന്നിൽ ഇരിക്കുന്ന ഒരു അടയാളമാണ്, ഒരഭിവാദ്യമാണ്, ഒരു തരത്തിൽ അഭിമാനവും അന്തസ്സുമാണ് സഖാവ് വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ കാര്യത്തിലുള്ള ചർച്ചയൊഴികെ ഈ നിയമസഭയിൽ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അയോഗ്യത നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രമേയത്തെ ഞാൻ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ സ്കോപ്പ് ഞാൻ ആദ്യം തന്നെ പറഞ്ഞതാണ്. ഇപ്പോൾ രൂപീകരിക്കാൻ പോകുന്ന ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ അധ്യക്ഷ പദവി ഏതെങ്കിലും നിയമസഭാ സാമാജികൻ വഹിക്കേണ്ടി വന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിയമസഭാംഗത്വത്തിന് അയോഗ്യത ഉണ്ടാകാതിരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി മാത്രമാണ് ഈ നിയമം ഭേദഗതിയോടുകൂടി ബില്ലായി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. അതിന്റെ ഭരണഘടനാപരമായ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ചോദിക്കുകയും ക്രമപ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുള്ള മറുപടി പറയുകയും ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന പ്രമേയവും അവതരിപ്പിച്ചു. ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചോ അതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെ സംബന്ധിച്ചോ അതിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്ന സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയെ സംബന്ധിച്ചോ ഒന്നുമുള്ള ഒരു ബില്ലും ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പരിണിതപ്രജ്ഞരായ പ്രതിപക്ഷ നേതാക്കൾ ഇവിടെ പ്രയോഗിച്ച ചില വാക്കുകൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറും കേട്ടിട്ടുണ്ടാവും. 'ആരെ

കുടിയിരുത്താനാണ് എന്നതായിരുന്നു ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന്റെ പ്രയോഗം. ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് പാവപ്പെട്ടവന് കുടിയിരിപ്പവകാശം നൽകിയ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് വളരെനല്ലത്. പൂച്ചയുടെയും നായയുടെയും പേരിൽ ഇഷ്ടദാനം ഉണ്ടാക്കി ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തെ തകർത്തവരാണ് പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കണം. ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിന് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതും മിച്ചഭൂമി ഇല്ലാതാക്കിയതും ഇഷ്ടദാനം കൊണ്ടുവന്നതും ആരായിരുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ,.....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ ഇപ്പോൾ വഴങ്ങുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം വഴങ്ങുന്നില്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഇരിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ വഴങ്ങാത്തതിടത്തോളം ശ്രീ.

തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണന് സംസാരിക്കാൻ പറ്റില്ല.(ബഹളം)...റിക്കാർഡിൽ ഉണ്ടാകില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ എന്നോട് വഴങ്ങുന്നുണ്ടോയെന്ന് ചോദിക്കുമ്പോൾ ഞാൻ പറയും. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞാൽ എനിക്ക് വഴങ്ങാൻ കഴിയില്ല. ഇവിടെ ഒരു ചട്ടമില്ലേ. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

ഉന്നയിച്ചാൽ ഞാൻ വഴങ്ങാം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

അനുവദിക്കാം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാചകം പൂർത്തീകരിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ആണോ?

മി. സ്പീക്കർ: അതെ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, എനിക്ക് മൈക്ക് തന്നതിനുശേഷം

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ സംസാരിക്കുന്നത് ശരിയാണോ?

മി. സ്പീക്കർ: താങ്കൾ ചോദിക്കൂ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെ അദ്ദേഹം ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു.....(ബ്രഹ്മളം).... 1963-ൽ ശ്രീ. പി. റ്റി. ചാക്കോയാണ് ഈ സഭയിൽ ഭൂപരിഷ്കരണ ദേശഗതി ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ എന്താണ്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ആ നിയമം 1964-ലെ ആക്ടായിട്ടാണ് ചരിത്രം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. അത് സഭയുടെ റിക്കോർഡുകളിലുള്ളതാണ്.

അങ്ങനെയിരിക്കെ ഭൂപരിഷ്കരണ ഭേദഗതി നിയമം ഉണ്ടാക്കിയത് വേറൊരു രൂപത്തിലാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പറയുകയും പട്ടിക്കും പുച്ചുക്കും ഇഷ്ടദാനം കൊടുത്തുവെന്ന് അൻപാർലമെന്ററി ആയി പറയുകയും ചെയ്തു. ഒന്ന്, അക്കാര്യം വസ്തുതാവിരുദ്ധമാണ്. രണ്ട്, ചട്ടം 307 ഉപയോഗിച്ച് അത് രേഖയിൽനിന്ന് എക്സ്പഞ്ച് ചെയ്യണം.

മി. സ്പീക്കർ: പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞ വാചകം പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ നിശ്ചയമായും ഇരിക്കും. ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി പാവപ്പെട്ടവർക്ക് കിട്ടേണ്ട ലക്ഷക്കണക്കിന് ഏക്കർ ഭൂമി ഇല്ലാതായത് ഏത് ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണെന്നുള്ളത് ചരിത്രത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെയുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിനും ഇന്നത്തെ കേരളത്തെ ഈ രൂപത്തിൽ വളർത്തിയെടുക്കുന്നതിനും രാജ്യത്തിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യസമരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നാടുവാഴിത്തത്തിനും ജന്മിത്വത്തിനും എതിരായിട്ടുള്ള

സമരത്തിൽ പങ്കെടുത്ത, ഇന്ന് ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന ചരിത്രപുരുഷന്മാരിൽ ഏറ്റവും മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്ന ആളാണ് സഖാവ് വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ. അദ്ദേഹത്തെ നിങ്ങൾ ഏതുരൂപത്തിലുള്ള നാമവിശേഷണങ്ങളാണ് നടത്തിയത്. വയസ് ചേർക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞത് എന്തിനുവേണ്ടിയാണ്? ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ആരെ ചെയർമാനാക്കണം, ആരെ ചെയർമാനാക്കണ്ട എന്നൊന്നും തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. പക്ഷേ, ഒരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങളോട് പറയുകയാണ്, ഒരിക്കലും കെ. കരുണാകരന് ഉണ്ടായ അനുഭവം കേരള രാഷ്ട്രീയത്തിൽ ശ്രീ. വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദന് ഉണ്ടാകില്ല. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ കഴിഞ്ഞ മാനിഫെസ്റ്റോയിൽ, ഭരണപരിഷ്കാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അതിശക്തമായിട്ടുള്ള നിപാലുകൾ സ്വീകരിക്കുമെന്ന് കൃത്യമായി പറഞ്ഞതാണ്. അതിന്റെ സൂചനയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സെക്രട്ടേറിയറ്റ് ജീവനക്കാരുടെ യോഗം വിളിച്ചുചേർത്ത് ഒരു സന്ദേശം കൊടുത്തപ്പോൾ കക്ഷിരാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായി എല്ലാവരും സ്വീകരിച്ചത്. നിങ്ങളുടെ മുമ്പിലുള്ള ഫയലിൽ ഒരു മനുഷ്യന്റെ ജീവിതമാണുള്ളതെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. അധികാരവും ജനങ്ങളും തമ്മിലുള്ള അതിർ വരമ്പില്ലാതാക്കി അധികാരത്തെ ജനങ്ങളിലേയ്ക്കും

ജനങ്ങളെ അധികാരത്തിലേയ്ക്കും ലയിപ്പിക്കുന്ന ഒരു പ്രക്രിയ ഇവിടെ പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ പ്രക്രിയ കേരളത്തിൽ മാതൃകാപരമായി നേരത്തെ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി എന്നപറയുന്നത് ബ്യൂറോക്രസിയോടാണ്; ജനങ്ങളോടല്ല, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളോടല്ല. ഭരണരംഗത്ത് കൂടുതൽ സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനം അഴിമതി വിമുക്തമായിരിക്കണം. സർക്കാർ ആവിഷ്കരിക്കുന്ന ജനക്ഷേമകരമായിട്ടുള്ള പദ്ധതികൾ നേരിട്ട് ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കുന്നതിന് നിരവധി കടമ്പകളുണ്ട്. വിവിധ തട്ടിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനം ഏകോപിപ്പിച്ച് കാര്യക്ഷമമാക്കണം. ദീർഘകാലത്തെ ആവശ്യമായ കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസ് പോലുള്ള കാതലായ ഭരണപരിഷ്കാരങ്ങൾ അനിവാര്യമാണ്. ജനക്ഷേമത്തിനും സത്തുലിത വികസനത്തിലും ഭരണസംവിധാനം മാറ്റിത്തീർക്കുന്നതിന് ഉചിതമായ പഠനം നടത്തുകയും ശിപാർശകൾ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന് 1997-ന് ശേഷം ഒരു സംവിധാനം ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അതിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. കാലോചിതമായ ഈ

ആവശ്യം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് ഒരു പുതിയ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മീഷനെ നിയമിക്കേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്ന് നമ്മുടെ ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ മാനിഫെസ്റ്റോയിലുള്ള കാര്യമാണ്. ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മിറ്റിയെ സർക്കാർ പിന്നീടാണ് നിശ്ചയിക്കുന്നത്. അതിന്റെ Modus Operandi എന്തായിരിക്കണമെന്ന് പിന്നീട് തീരുമാനിക്കും. അതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലേക്കൊന്നും കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഞങ്ങൾ ഇതുവെച്ചുകൊണ്ടാണ് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളോട് വോട്ട് ചോദിച്ചത്. അതിൽ കുറച്ച് നിങ്ങളും സഹായിച്ചു. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെ ചില പ്രയോഗങ്ങൾ നമുക്ക് സഹായകരമായിട്ടുണ്ട്. അഴിമതിയില്ലാത്ത ഗവൺമെന്റാണ് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന് ഭൂഗോളത്തിലുള്ള ഒരാൾപോലും വിശ്വസിക്കില്ലെന്ന് ജനങ്ങളോട് പറഞ്ഞത് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ നമുക്ക് ഉപകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ വിചാരിച്ചതിലും കൂടുതൽ വോട്ട് നമുക്ക് കിട്ടിയത്. ഞാൻ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേക്ക് കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇത് ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം പോലെയും വിദ്യാഭ്യാസ നിയമം പോലെയും ജനകീയസൂത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ

ജനാധിപത്യ മുന്നണി നേതൃത്വം കൊടുത്തതുപോലെയും ഭരണതലത്തിൽ ഇന്ത്യാരാജ്യത്തിന് മാതൃക സൃഷ്ടിക്കുന്നതായിരിക്കും ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മിറ്റി. അതിന്റെ രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരള നിയമസഭയിലെ ഒരംഗം ഇതിന്റെ നേതൃത്വം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള നിയമപ്രകാരം ഡിസ്ക്വാളിഫൈ ആകും. അത് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ നേരത്തെ അവതരിപ്പിച്ചതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(പ്രസ്തുത ചെയ്തില്ല)

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(പ്രസ്തുത ചെയ്തില്ല)

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2016-ലെ നിയമസഭ (അയോഗ്യതകൾ നീക്കം ചെയ്യൽ) ഭേദഗതി ബിൽ ആഭ്യന്തര കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച XIV-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

ഓർഡർ.....ഓർഡർ.....സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2016 ജൂലൈ മാസം 15-ാം തീയതി വെള്ളിയാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകിട്ട് 04.19-ന് പിരിഞ്ഞു.)

.....

Uncorrected/Not for publication

96