

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

(1) 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ അവതരണവും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയവും

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക്

2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ,

2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

തടസ്സവാദം

ബില്ലിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷ അംഗങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി: സർ, 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട

സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് ചട്ടം 69-ഉം 303-ഉം

അനുസരിച്ച് ഞാൻ തടസ്സവാദം ഉന്നയിക്കുകയാണ്.

ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 348(3) അനുസരിച്ച് ഗവർണ്ണറുടെ ഓതരൈസേഷനോടുകൂടി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ബില്ലിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷ അംഗങ്ങൾക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്. അത് അംഗങ്ങൾക്ക് നൽകിയിട്ടില്ലെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്. ബില്ലിന്റെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഒബ്ജക്ട്സ് അന്റ് റീസൺസും വളരെ ഡിഫക്ടീവാണ്. 2015-ലെ കേരള ധനകാര്യ 2-ാം നമ്പർ ആക്ട് പ്രകാരം കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി പിൻവലിക്കുവാൻ 2016 ജൂലൈ 8-ാം തീയതിയിലെ പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. ബഡ്ജറ്റിലെ പാർഗ്രാഫ് 63-ൽ ഇപ്രകാരം പരാമർശിക്കുന്നു, '2014-15-ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ ഫിനാൻസ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി നെൽവയൽ നികത്തുന്നതിന് കൊണ്ടുവന്ന വ്യവസ്ഥകൾ റദ്ദാക്കും'. കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ 3 (എ) വകുപ്പ് നെൽവയൽ നികത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതല്ല. അതിനാൽ ബില്ലിന്റെ ഒബ്ജക്ട്സ് അന്റ് റീസൺസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിവരണം ശരിയല്ല. ചട്ടം 77 അനുസരിച്ച് ബില്ലിന്റെ തത്വത്തെപ്പറ്റി വിശദമായി ചർച്ച നടത്തുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്ന്

എനിക്കറിയാം. മൂന്നാം വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കൽ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥ ബില്ലുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത കാര്യങ്ങളാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അത് ശരിയല്ല. നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമത്തിന്റെ 3 എ വകുപ്പ്, പ്രസ്തുത നിയമം വരുന്നതിനുമുമ്പ് അവിടെ നെൽവയൽ പരിവർത്തനം ചെയ്യുകയോ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഭൂമിയുടെ ന്യായവിലയുടെ 25 ശതമാനത്തിന് തുല്യമായ തുക ഫീസായി ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് ക്രമവൽക്കരിക്കാമെന്നതാണ് വ്യവസ്ഥ. നെൽവയൽ നികത്തുന്നതിന് യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിലോ ധനബില്ലിലോ ഇല്ല. 2014-ലെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിന് മുമ്പുതന്നെ 2009-10-ലെ ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കിന്റെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിന്റെ 196-ാം പാഠശ്ലോകത്തിൽ, നിലം നികത്തുമ്പോൾ നിശ്ചിത നിരക്കിൽ ഫീസ് ഈടാക്കി റെഗുലറൈസ് ചെയ്തുകൊടുക്കുകയും അതിനുവേണ്ടി പ്രത്യേക നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുമെന്നും സഭയിൽ പറയുകയുണ്ടായി. 2010-11-ലെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ ഇതേ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സഭയിൽ അറിയിച്ചത് 2008-ന് മുമ്പ് പുരയിടമായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തിയ നിലങ്ങളെ റവന്യൂ രേഖകളിൽ

റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് ഫീസ് ഈടാക്കുമെന്നാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അവസാന ഘട്ടത്തിലാക്കിയ റെഗുലറൈസേഷൻ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ പൂർത്തിയാക്കി നടപ്പിലാക്കിയെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. ഈ വ്യവസ്ഥ പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള ഉദ്ദേശ്യകാരണം ബില്ലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

ബില്ലിന്റെ 3(എ) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ: സർ, ഈ നിയമത്തിന്റെ ക്ലോസ് 3-ൽ ഒഴിവാക്കൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ന്യായവിലയുടെ 25 ശതമാനം ഈടാക്കി ഇത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള 3(എ) നടപടികൾ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കി ഫിനാൻസ് ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്ന് നടപ്പാക്കിത്തുടങ്ങി. അതോടുകൂടി ഏകദേശം ഒരു ലക്ഷത്തോളം ആളുകൾ ഇത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിച്ചു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കുറച്ച് ആളുകൾക്കെതിരെ ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുക, പിഴശിക്ഷ നൽകുക തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ചെയ്ത് ഒരു നടപടിക്രമം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ക്ലോസ് 3-ൽ പറയുന്നത് അങ്ങനെ ഏതെങ്കിലും

അവകാശമോ ബാധ്യതയോ ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് നിലനിൽക്കുമെന്നാണ്. ഇവിടെ സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത് ഇപ്പോൾ അപേക്ഷ നൽകിയിരിക്കുന്നതും അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നതുമായ കേസുകളെല്ലാം തുടരും. ഒരുലക്ഷത്തോളം ആളുകൾ അപേക്ഷ നൽകിയിരിക്കുന്നു. അവർക്ക് റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടരുന്നതാണ്. 3 എ ഒരു വശത്ത് ഒഴിവാക്കുകയും, മറുവശത്ത് ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രോസസ് തുടരുകതന്നെ ചെയ്യുന്നതാണ് ക്ലോസ് 3-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ അപേക്ഷ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഒരു ലക്ഷത്തോളം ആളുകളുടെ അപേക്ഷകൾ പരിശോധിച്ചശേഷം അത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നതാണെങ്കിൽ 25 ശതമാനം തുക അടപ്പിച്ച് അവരെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യിപ്പിക്കും. അതിനർത്ഥം ഇനിയുള്ള ആളുകൾക്ക് അതിനുള്ള അവസരം ലഭിക്കുകയില്ലെന്നതാണ്. കുറച്ചുപേർക്ക് ശിക്ഷ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇനിയുള്ള ആളുകൾക്ക് ഇതുസംബന്ധിച്ച് ശിക്ഷ ഉണ്ടാകില്ല എന്നാണ്. ഇവിടെ എല്ലാവർക്കും തുല്യ അവകാശമാണ്. ഗവൺമെന്റ് കുറച്ച് ആളുകളുടെ ഭൂമി റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് കൊടുക്കുകയും ഒരു

സുപ്രഭാതത്തിൽ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് ബാക്കിയുള്ള ആളുകൾക്ക് അത് കൊടുക്കുകയില്ല എന്നുപറയുന്നത് ആർട്ടിക്കിൾ 14-ന്റെ കൃത്യമായ വയലേഷനാണ്. ഇത് ക്ലിയർ കേസ് ഓഫ് ഡിസ്ക്രീമിനേഷനാണ്. ഒരു കാരണവശാലും ക്ലോസ് 3 നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. 3(എ) യുടെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ പറയുന്നതിന് നേരെ വിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങളാണ് ക്ലോസ് 3-ൽ പരാമർശിക്കുന്നത്. 3(എ)-ലെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെത്തന്നെ കളങ്കപ്പെടുത്തുന്ന തരത്തിലാണ് ക്ലോസ് 3 വച്ചിരിക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ ഇത് ഭരണഘനം വിരുദ്ധവും നിയമവിരുദ്ധവുമാണ്.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.എം.മാണി ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദം ശരിയല്ല. ബില്ലിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷ അംഗങ്ങൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2016 ജൂലൈ 8-ാം തീയതി പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ 2014-15 ബഡ്ജറ്റിൽ നെൽവയൽ നികത്തുന്നതിന് ഫിനാൻസ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി കൊണ്ടുവന്ന വ്യവസ്ഥകൾ റദ്ദാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. 2014-15 ബഡ്ജറ്റിന് അനുസൃതമായി 2015-ലെ

ധനകാര്യ ആക്ടിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി 2008-ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ആക്ടിലെ 3(എ) വകുപ്പാണ്. പ്രസ്തുത വകുപ്പ് 2008-ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ആക്ടിന്റെ പ്രാരംഭത്തിനുമുമ്പ് നെലൽവയലുകൾ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുകയോ പരിവർത്തനപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടുള്ള സംഗതിയിൽ ആയത് ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത വകുപ്പ് റദ്ദാക്കുമെന്നാണ് ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. അതനുസരിച്ചാണ് 2008-ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ആക്ടിലെ 3(എ) വകുപ്പ് വിട്ടുകളയുന്നതിനായി 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതനുസരിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് പ്രസ്തുത ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച തടസ്സവാദത്തിന് യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ലായെന്നാണ് എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ, എം.എൽ.എ ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദത്തിന്

ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു കാര്യം, 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ -തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ മൂന്നാം ഖണ്ഡത്തിൽ നെൽവയലിന്റെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തലോ പരിവർത്തനപ്പെടുത്തലോ അന്തിമമാക്കി ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള സംഗതികൾ അപ്രകാരമുള്ള ക്രമവൽക്കരണം സാധ്യവാക്കുന്നതിനതകുന്ന തരത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനയുടെ 14-ാം അനുച്ഛേദത്തിൽ യാതൊരാൾക്കും നിയമത്തിന്റെ മുമ്പാകെ സമത്വമോ നിയമങ്ങളുടെ സമമായ സംരക്ഷണമോ നിഷേധിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ലെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതനുസരിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ് മൂന്നാം ഖണ്ഡത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. 3(എ) വ്യവസ്ഥയനുസൃതമായി 93,058 അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചു. പ്രസ്തുത അപേക്ഷകളിൽ 56 അപേക്ഷകൾ അർഹമായതെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അവർക്ക് ക്രമവൽക്കരണം അനുവദിച്ച് നൽകിയിരുന്നത്. മറ്റുള്ള അപേക്ഷകൾ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അർഹതയില്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് ക്രമവൽക്കരണം അനുവദിച്ച് നൽകാതിരുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് 3(എ) വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതോടെ രൂപവൽക്കരണത്തിന് അർഹതയില്ലാതായിരുന്നതാണ്. ഒരു വ്യവസ്ഥ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ ആർജ്ജിച്ചു

കഴിയുന്ന അവകാശം നിലനിർത്തുകയും പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ നീക്കം ചെയ്യുമ്പോൾ അതിനനുസൃതമായി ലഭിക്കുമായിരുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ ആർട്ടിക്കിൾ 14-ന് എതിരാവുകയില്ല. അതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന തടസ്സവാദത്തിന് യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല എന്നുള്ളതാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അർഹതയുള്ളത് മാത്രം പരിശോധിച്ച് കൊടുത്തു, ബാക്കിയുള്ളവ അർഹതയില്ലാത്തതെന്നാണ് പറയുന്നത്. 93,000 അപേക്ഷ പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല, സ്കൂട്ടിനി നടത്തിയിട്ടില്ല. പെന്റിംഗ് കേസുകളാണ്. പരിശോധിച്ചു എന്നുപറയുന്നത് വസ്തുതാപരമായ തെറ്റാണ്. ഒരു തരത്തിലുള്ള പരിശോധനയും നടത്തിയിട്ടില്ല. നിയമത്തിനുമുന്നിൽ എല്ലാവരും തുല്യരാണ്. കുറച്ചുപേർക്ക് കൊടുക്കുന്നു, കുറച്ച് പേർക്ക് കൊടുക്കില്ല എന്നുപറയുന്നത് ആർട്ടിക്കിൾ 14-ന്റെ വയലേഷനാണ്. അതാണ് എന്റെ തടസ്സവാദം. അദ്ദേഹം അതിനല്ല മറുപടി നൽകിയത്.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പൊസിഷൻ ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചു. ചട്ടപ്രകാരം ലഭിക്കുമായിരുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ ചട്ടത്തിന്റെ ഭേദഗതി

വരുന്നതോടുകൂടി നഷ്ടപ്പെടുന്നത് ആർട്ടിക്കിൾ 14-ൽ വരില്ല എന്നുള്ളതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിലപാട്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പരിശോധിക്കാൻ ഇനിയും അവസരമുണ്ട്.

2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തിനെതിരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട രണ്ട് അംഗങ്ങളാണ് ഇവിടെ തടസ്സവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി അതിന് മറുപടി പറയുകയും ചെയ്തു. ബില്ലിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷ ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്ന് ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ഉന്നയിച്ച വാദം ചെയർ പരിശോധിച്ചു. ആയത് ശരിയാണെന്ന് കാണുന്നില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷ 01-11-2016-നുതന്നെ അംഗങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത വസ്തുതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട മറ്റ് തടസ്സവാദങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ആർട്ടിക്കിൾ 14-ന്റെ ലംഘനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നം ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ പ്രൊവിഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രശ്നത്തിലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണെന്ന സാഹചര്യത്തിലും തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങേയ്ക്ക് 2016-

ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഭൂനികുതിയും ദേവസ്വവും സംബന്ധിച്ച II-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഭൂനികുതിയും ദേവസ്വവും സംബന്ധിച്ച II-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവന നിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, കേരളത്തിലെ ഭൂമിയും നെൽപ്പാടങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുക, ഭക്ഷ്യസുരക്ഷ കൈവരിക്കുക, പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷിക്കുക, തണ്ണീർത്തടങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുക, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സുസ്ഥിരവും യഥാർത്ഥവുമായ വികസനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന ഘടകങ്ങൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുക തുടങ്ങിയ കാഴ്ചപ്പാടോടെയാണ്

12-ാം കേരള നിയമസഭ നെൽവയൽ- തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. കേരള സംസ്ഥാനം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട് 60 വർഷങ്ങൾ പൂർത്തിയാകുന്ന വേളയിൽ 60 വർഷം കൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ട വയലുകളുടെ കണക്ക് ഞെട്ടിപ്പിക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ രണ്ട് ദശാബ്ദങ്ങളായി കൃഷിഭൂമി ഒരു ഉൽപ്പാദന ഉപാധി എന്നതിൽനിന്ന് മാറി, ഒരു വിൽപ്പന ചരക്കായതിന്റെ ഫലമായി അതിവേഗത്തിലാണ് നെൽവയലുകൾ നികത്തപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വലിയ പാരിസ്ഥിതിക ദുരന്തത്തിലേക്കും കുടിവെള്ളക്ഷാമത്തിലേക്കും ഭക്ഷ്യദൗർലഭ്യത്തിലേക്കും നാം പൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കൃഷിഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമങ്ങളിലെ അപര്യാപ്ത പരിഹരിച്ചുകൊണ്ടാണ് പരിസ്ഥിതിയുടെയും കൃഷിയുടെയും സമഗ്ര സംരക്ഷണം ഉറപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് 2008-ലെ നിയമം സഭ പാസ്സാക്കിയത്. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ധനകാര്യ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി 3(എ) വകുപ്പ് 2008-ലെ നിയമത്തിലെ

ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയെ അപകടപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. 2008-നുമുമ്പ് നികത്തപ്പെട്ട ഭൂമിയുടെ ന്യായവിലയുടെ 25 ശതമാനം ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് ക്രമവൽക്കരിച്ചുകൊടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ് ഇതിലൂടെ കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ അവസരം ഉപയോഗിച്ച് നികത്തപ്പെട്ട വയലുകളെ ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകാനായി 93,088 അപേക്ഷകളാണ് സംസ്ഥാനത്ത് ആകെ ലഭിച്ചത്. ഇതിൽ ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകിയത് 86 അപേക്ഷകളാണ്. അതുതന്നെ 26.7954 ഹെക്ടർ ഭൂമിയാണ്. മുഴുവൻ അപേക്ഷകളുടെയും കണക്ക് പരിശോധിച്ചാൽ ഏകദേശം 45,000-ത്തിൽപ്പരം ഏക്കർ ഭൂമിയുണ്ട്. ഈ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമത്തെ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നതിലേക്കാണ് ഈ കാര്യങ്ങൾ നീങ്ങുന്നത്. 2008-ന് മുമ്പുള്ളതാണെന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും 2008-നശേഷം നികത്തിയ സ്ഥലങ്ങൾ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടില്ലെന്ന് ഒരു ഉറപ്പുമില്ല. ഈ സ്ഥിതി ഒരു നിമിഷം പോലും ഇവിടെ തുടരാൻ പാടില്ല. 2015-ൽ ധനകാര്യ ബില്ലിലൂടെ 3(എ) വകുപ്പ്

സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന വേളയിൽ ഇത് വളരെ അപകടകരമായൊരു സാഹചര്യത്തിലേക്ക് നയിക്കുമെന്ന് അന്ന് ഭരണപക്ഷത്തുണ്ടായിരുന്നവർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. അവർ ഭയപ്പെട്ടതുപോലെ സംഭവിച്ചിരിക്കുകയാണ്. സഭയുടെയും സർക്കാരിന്റെയും സമൂഹത്തിന്റെയും പൊതുവികാരമാണ് സുശക്തമായ നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട നിയമവും അതിന്റെ പരിപാലനവും. ആ ബാധ്യത നിറവേറ്റാനാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31.12.2016 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, 2016-ലെ നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതിനേക്കാൾ കുറച്ചുകൂടി വ്യത്യസ്തമാണ് ഇതിന്റെ പശ്ചാത്തലം. 2009-10-ൽ ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്ക്കും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷികളുമടക്കം

എല്ലാ ആളുകളും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയിലുള്ളപ്പോൾ നിങ്ങളുടെ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗമാണ് എന്റെ കയ്യിലിരിക്കുന്നത്. അതിലെ ഖണ്ഡിക നം. 196-ൽ 'Conversion of paddy lands is statutorily prohibited in the State. Government is authorized to grant permission for conversion in urban areas and in other areas for compelling reasons.' എന്നിങ്ങനെ പറഞ്ഞ് ഇതിനെ രൂപഭേദപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനമെടുത്തു. അത് 2008-09-ലെ ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ചിൽ വരികയും ചെയ്തു. 2007-ൽ ഈ ബിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും 2008-ൽ ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയും ചെയ്തു. ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം 2008-09-ലെ ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ചിൽ ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് എടുത്ത നിലപാടാണിത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വ്യക്തിപരമായ നിലപാടാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കാരണം ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ചുകമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഗവൺമെന്റ് പൂർണ്ണമായി, നയപരമായി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഡോക്യുമെന്റാണ്. 2010 മാർച്ച് മാസം 5-ാം തീയതി 2010-11-ലെ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് വീണ്ടും ഈ കാര്യം ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ചിലെ 245-ാം

ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2008-നമുവ് പുരയിടമായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തിയ നിലങ്ങളെ റവന്യൂ രേഖകളിൽ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് ഫീസ് ചുമത്തുമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള തീരുമാനം അവസാനഘട്ടത്തിലാണ്. പുതുതായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ന്യായവിലയുടെ നിശ്ചിത ശതമാനമാണ് ഫീസായി ചുമത്തുക. പുരയിടമാക്കി മാറ്റിയതിന്റെ ഫലമായി വലിയ സാമ്പത്തിക നേട്ടം ഉടമസ്ഥർക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിലൊരു ഭാഗം പൊതുനന്മയ്ക്കുവേണ്ടി സമാഹരിച്ചു മതിയാകൂ. അതുകൊണ്ട് ഫീസ് ഈടാക്കി കൺവർഷൻ റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് കൊടുക്കുന്നതിന് വീണ്ടും തീരുമാനമെടുത്തു. ആ തീരുമാനവും നയപരമായി ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി അംഗീകരിച്ചു. അന്നത്തെ ക്യാബിനറ്റ് അംഗീകരിക്കുകയും നിയമസഭയിൽ ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ചായി വരികയും ചെയ്തു. ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ച് എന്നുപറയുന്നത് ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഭാഗമാണ്. ആ relevant document -ഉം ഇതുതന്നെയാണ് പറയുന്നത്. ഇത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ നയത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലെടുത്ത തീരുമാനമാണെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. 3 (എ) എന്ന ഭേദഗതിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കുതന്നെയാണ്. ആ ഉത്തരവാദിത്വം മറ്റുള്ള

ആളുകളിലേയ്ക്ക് ചാർത്തിക്കൊടുക്കുന്നത് ശരിയല്ല. നമ്മുടെ കൃഷിസ്ഥലങ്ങൾ കുറഞ്ഞുവരികയാണെന്ന് അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഡേറ്റാ കാണിക്കുന്നത് അങ്ങനെതന്നെയാണ്. 8 ലക്ഷം ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് കൃഷി ചെയ്തിരുന്നത് ഇപ്പോൾ 2 ലക്ഷത്തോളമായി കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ കുറയാനുള്ള കാരണങ്ങൾ എന്താണ്? കൺവർഷൻ നടക്കുന്നതിനാൽ അത് തടയുന്നതിനുവേണ്ടി ഫലപ്രദമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണം. അതിനായി ഗവൺമെന്റ് ഏത് നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നതിനോടും വിധേയമാകില്ല. പക്ഷേ 3(എ) ഭേദഗതിയിൽ ഞങ്ങൾക്ക് യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്വവുമില്ല എന്നുപറഞ്ഞ് കൈകഴുകാൻ ശ്രമിക്കരുത്. ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന രണ്ട് തെളിവുകളാണ് ഞാൻ അങ്ങയെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. നമുക്ക് കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളുമുണ്ടാകണം. വെള്ളം ലഭിക്കാതെ കൃഷി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ? തോടുകൾ, കുളങ്ങൾ, ചാലുകൾ എന്നിവയെല്ലാം നീക്കത്തി. ജലസേചന സൗകര്യം നൽകുന്നതിനായി എന്തെങ്കിലും നടപടികളുണ്ടോ? നാട്ടിലെ നെൽകൃഷി വികസിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള എല്ലാ നടപടികളുമുണ്ടെന്ന് നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. തരിശായിക്കിടന്ന ധാരാളം ഭൂമിയിൽ കൃഷി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നിയമസഭയിൽ കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി

പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇറിഗേഷൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് എത്ര ലക്ഷം രൂപ ഇതിനായി
 ചെലവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ എത്ര സ്ഥലത്ത്
 പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും വലിയ നെൽപ്പാടങ്ങളിൽ
 പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷനെല്ലാം കേടായിരിക്കുകയാണ്.
 മോട്ടോർ, പമ്പ് തുടങ്ങിയവയൊന്നും വർക്ക് ചെയ്യുന്നില്ല. ഭൂമിയുണ്ടായാൽ മാത്രം
 കൃഷി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ? കൃഷി നടത്തണമെങ്കിൽ അതിനുള്ള
 environment വേണം. ആ environment-ൽ ഇറിഗേഷൻ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട
 ഒരു ഭാഗമാണ്. പക്ഷേ ദൗർഭാഗ്യവശാൽ ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചയിൽ ഒരു
 രൂപപോലും അധികമായി ഈ മേഖലയിൽ ചെലവഴിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.
 ഇത്തരം സൗകര്യങ്ങൾ നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു
 നടപടികളുമുണ്ടാകുന്നില്ല. നെൽകൃഷി വികസിക്കണമെങ്കിൽ നമ്മൾ എന്താണ്
 ചെയ്യേണ്ടത്? അങ്ങ് പറഞ്ഞ എല്ലാ ആർഗ്യുമെന്റിനോടും ഞാൻ
 യോജിക്കുകയാണ്. കൃഷി വികസിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ
 നടപടിയുണ്ടാകണം, കർഷകരെ സംരക്ഷിക്കണം എന്നീ കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു
 തർക്കവുമില്ല. അതിനൊക്കെ അടിസ്ഥാനമായി നെൽവയലുകൾ
 സംരക്ഷിക്കാൻ ശ്രമിക്കണം. നെൽവയൽ എന്നുപറയുന്ന ഒരു ഭൂമി മാത്രം

സംരക്ഷിക്കുന്നു എന്നുള്ള ഭാവേന, നമ്മൾ നടപടി സ്വീകരിച്ചാൽ അവിടെ നെല്ലുല്പാദനം നടക്കുകയില്ല. അവിടെ കൃഷി നടക്കണമെങ്കിൽ അനുബന്ധമായുള്ള എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളുമുണ്ടാകണം. കല്ലട ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട് - ഞാനതിന്റെ കൺസ്ട്രക്ഷൻ ഭാഗത്തേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. അത് അങ്ങുമായി നേരിട്ട് ബന്ധമുള്ള ഭാഗമല്ല. അവിടെ ഇറിഗേഷനുവേണ്ടിയുള്ള വാട്ടർ മാനേജ്മെന്റുണ്ടോ; കർഷക സമിതികളുണ്ടോ; കൃഷിയിറക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു ടേബിളുണ്ടോ; അതിനാവശ്യമായ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല, ഒരു ചാലുവെട്ടി അതിൽക്കൂടി വെള്ളം ഒഴുക്കിയാൽ എല്ലായിടത്തും കൃഷിയാകുമെന്നുള്ള ഏതോ ഒരു സങ്കല്പത്തിലാണ് നമ്മൾ. അവിടെയുണ്ടായിരുന്ന നെൽകൃഷി കൂടി ഇല്ലാതാവുകയും ഇടവിളകൾ കൃഷി ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു. അവിടെ വാഴക്കൃഷിയും പച്ചക്കറി കൃഷിയുമാണ് നടത്തുന്നത്. നെൽകൃഷി താരതമ്യേന കുറഞ്ഞുവരുന്നു. അങ്ങ് കല്ലട ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട് പരിശോധിക്കണം. മൂവാറ്റുപുഴവാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രോജക്ടാണ്. ഇത്രയും വർഷങ്ങളായിട്ടും അതിന്റെ സബ്കനാൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. വർഷങ്ങളായി എന്നുപറയുമ്പോൾ

നിങ്ങളുടെയും സർക്കാർ ഇല്ലായിരുന്നോ എന്ന് എന്നോട് തിരിച്ച് ചോദിച്ച് ഇതിൽനിന്ന് രക്ഷപ്പെടാൻ ശ്രമിക്കരുത്. മൂവാറ്റുപുഴവാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ടിന്റെ സബ്കനാൽ നിർമ്മാണം ഇതുവരെ പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതൊന്നുമില്ലാതെ അവിടെ നെൽകൃഷി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ? നെൽകൃഷി ചെയ്യണമെങ്കിൽ നമ്മുടെ മൈൻഡ്സെറ്റ് മാറണം. നെൽകൃഷി ചെയ്യാനാവശ്യമായ സമീപനം സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയണം. അല്ലാതെ നെൽകൃഷിയെക്കുറിച്ച് വാനോളം പറയുകയും അതിനാവശ്യമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം നൽകാതിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ ഏട്ടിലെ പശു പുല്ല് തിന്നുകയില്ല എന്നുപറയുന്നതുപോലെ ഒരു കൃഷിയും മുന്നോട്ട് പോകില്ല.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ നെൽകൃഷിയെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ആഴ്ചയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രിയും മറ്റുചില അംഗങ്ങളുമായി ആറന്മുളയിൽ കൃഷിയിറക്കുകയുണ്ടായി. ആറന്മുള എയർപോർട്ടിനുവേണ്ടി എടുത്ത സ്ഥലത്താണ് കൃഷിയിറക്കിയതെന്നാണ് നേരത്തെ അറിഞ്ഞിരുന്നത്. എന്നാൽ അവിടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിനുവേണ്ടി എടുത്ത രണ്ടേക്കർ സ്ഥലത്താണ് കൃഷിയിറക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നാണ് അവിടെനിന്നുള്ള

വാർത്തകൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എഞ്ചിനീയറിംഗ്

കോളേജിനുവേണ്ടിയുള്ള രണ്ടേക്കർ സ്ഥലവും കൂടാതെ എയർപോർട്ടിനുവേണ്ടി എടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലവും നികത്തുന്നതിനുള്ള അനുമതി കൊടുത്തത് ആരാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ? അവിടത്തെ ഭൂമി നികത്തുന്നതിന് നടപടിയെടുക്കാൻ അന്നത്തെ എം.എൽ.എ ആയിരുന്ന ശ്രീ. കെ. സി. രാജഗോപാലൻ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കത്ത് കൊടുത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിൽത്തന്നെ കുറിപ്പെഴുതി ജില്ലാ കളക്ടർ അടിയന്തരമായി നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന ഉത്തരവ് കൊടുത്തത് അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനാണ്. അത് അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ; അതുസംബന്ധിച്ച എന്തെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾ അങ്ങ് ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടോ; ഇപ്പോൾ അവിടെ കൃഷിയിറക്കിയത് അങ്ങ് അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ എന്നുകൂടി പറയാമോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ ആ സമയത്ത് അടുർ

എം.എൽ.എ. ആണ്. ഈ സ്ഥലം അവിടെനിന്ന് വളരെ ദൂരമില്ല, എനിക്കതെല്ലാം കൃത്യമായി അറിയാം. ആ കത്ത് എഴുതിയതും കത്തിൽ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ഒപ്പിട്ടുകൊടുത്തതും അറിയാം. ആ കത്തിന്റെ ഫോട്ടോകോപ്പി ഈ സഭയിലെതന്നെ പല അംഗങ്ങളുടെയും കയ്യിലുണ്ട്.

അതുകൊണ്ട് ഈ ഡോക്യുമെന്റിൽനിന്ന് നമുക്ക് ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല. ആറന്മുള എയർപോർട്ടിനുവേണ്ടി എടുത്ത സ്ഥലത്താണ് കൃഷിയിറക്കിയതെന്നാണ് ഞാൻ കരുതിയത്, എന്നാൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിനുവേണ്ടി എടുത്ത സ്ഥലത്താണ് കൃഷിയിറക്കിയത് എന്ന് എനിക്ക് പുതിയ അറിവാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് ചെയറിനോട് സംസാരിക്കണം.

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്: സർ, ഇവിടെ സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിൽ ആറന്മുളയിൽ കൃഷിയിറക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പറയരുതെന്ന് വളരെ വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിവന്ന് വിത്തേറിഞ്ഞത് ഒരു സ്വകാര്യ കർഷകന്റെ ഒന്നരയേക്കർ സ്ഥലത്താണ്.(ബഹളം).... അതിലൊന്നാണ് തെറ്റ്. തരിശുപാടങ്ങളിൽ കൃഷിയിറക്കണമെന്നുള്ള ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി സർക്കാരിന്റെ നയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ്. അതോടൊപ്പം 56 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്താണ് ആദ്യം കൃഷിയിറക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഇപ്പോൾ 140 ഏക്കർ എന്ന് 240 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് കൃഷിയിറക്കുന്നുണ്ട്. അതിൽ പദ്ധതി പ്രദേശവുമുണ്ട്. ഒരു സംശയവുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അടൂർ പ്രകാശ് എം.എൽ.എ-യ്ക്ക് അവിടം

സന്ദർശിക്കാവുന്നതാണ്. പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് 70 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് കൃഷിയിറക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെ തർക്കമില്ല.

കൃഷിയിറക്കിയത് ആറന്മുള എയർപോർട്ടിനുവേണ്ടി എടുത്ത സ്ഥലത്തല്ലെന്ന് ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് പറയുന്നു, സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ സ്ഥലത്താണ് കൃഷിയിറക്കിയതെന്ന് ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ് സമ്മതിക്കുന്നു. അതിൽ തർക്കമില്ലല്ലോ. എന്തിനാണ് ആവശ്യമില്ലാത്ത തർക്കം കൊണ്ടുവരുന്നത്. രണ്ട് കൂട്ടരും ഒരേ അഭിപ്രായത്തിൽത്തന്നെയാണ്. അത് നന്നായി. ഒരു തർക്കവുമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, അങ്ങ് നെൽകൃഷി കുറഞ്ഞു

വരുന്നതിനെക്കുറിച്ച് വളരെ ഗൗരവമായി പറഞ്ഞു. യഥാർത്ഥപ്രശ്നം ഒരു കർഷകൻ പത്തേക്കറിൽ നെൽകൃഷിയിറക്കിയാൽ മാസം 5,000 രൂപപോലും വരുമാനം ലഭിക്കുന്നില്ല. ഒരു ക്ലാസ് ഫോർ ജീവനക്കാരന്റെ വരുമാനംപോലും കിട്ടാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് നെൽകൃഷി വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള പ്രോത്സാഹനം നൽകുകയല്ലേ വേണ്ടത്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നതിന്റെ തുടർച്ചയാണ്

അങ്ങ് ചേർത്തത്. നെൽകൃഷിയാണ് നന്നാക്കേണ്ടതെങ്കിൽ നെൽ കർഷകനെ സഹായിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി വേണം. അതിന് നെൽകർഷകർ അനുഭവിക്കുന്ന വിഷമങ്ങളറിയണം. അതിൽ ഒന്നാമത്തേതാണ് വെള്ളത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. നേരത്തെ അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രോജക്ട് അങ്ങ് സീരിയസ്സായി എടുത്തിട്ടുള്ള ആളാണ്. തമിഴ്നാട് വെള്ളം കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ട് പാലക്കാട് ജില്ലയ്ക്ക് വെള്ളം ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ലഭിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ വളരെ നല്ലത്. നെൽകൃഷി വികസനമാണ് ലക്ഷ്യമെങ്കിൽ അതിനാവശ്യമായ വിത്ത്, വളം എന്നിവ കൊടുക്കുന്നതിനും ചെലവ് ചുരുക്കുന്നതിനും കർഷകർക്ക് ആവശ്യമായ സപ്പോർട്ട് കൊടുക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടി കൂടി ഇതോടൊപ്പം ചെയ്യണമായിരുന്നു; അത് ചെയ്തില്ലെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതിനോടാണ് ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി യോജിച്ചത്. കാവേരി നദീജല ഡിസ്പ്യൂട്ട് ട്രിബ്യൂണൽ വിധി പ്രകാരം കേരളത്തിന് 30 ടി.എം.സി ജലം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആ 30 ടി.എം.സി ജലം കാരാപ്പുഴ ഡാമിൽ തടഞ്ഞുനിർത്തിയിട്ടും താഴോട്ടുള്ള കനാൽ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് എത്രയോ വർഷമായി അവിടെ കൃഷി ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ കിട്ടിയിരിക്കുന്ന 294 ടി.എം.സി വെള്ളം

പോരെന്നുപറഞ്ഞ് തമിഴ്നാടും കർണ്ണാടകവും തമ്മിൽ തർക്കം നടക്കുകയാണ്. ടിബ്യൂണൽ വിധി പ്രകാരം 10 വർഷമായി നമുക്ക് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന 30 ടി.എം.സി. വെള്ളം ഉപയോഗിക്കാത്തതുമൂലം ലഭ്യമായ വെള്ളംകൂടി നമുക്ക് നഷ്ടമാകില്ലേ; അത് കേരളത്തിലെ കൃഷിയെ ബാധിക്കില്ലേ; ആ പ്രദേശത്തെ കർഷകരെ ഏറ്റവും വലിയ ദുരിതത്തിൽ എത്തിക്കില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: 30 ടി.എം.സി വെള്ളം കിട്ടിയതിൽ അട്ടപ്പാടി മേഖലയ്ക്ക് അനുവദിച്ച 2.87 ടി.എം.സി. ജലം പോലും ഉപയോഗിക്കാൻ സമ്മതിക്കാതെ തമിഴ്നാട് കഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: അങ്ങ് പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുകയാണ്. ആ പ്രദേശത്ത് തമിഴ്നാടുമായി രണ്ട് പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അവിടെ തടയണ കെട്ടിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തർക്കമുണ്ടാക്കിയതാണ് ഒന്നാമത്തെ പ്രശ്നം. വേണമെങ്കിൽ ഒരു വിയർ കെട്ടി ഡാമില്ലാതെ തന്നെ ആ മേഖലയിൽ വെള്ളം എത്തിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. അട്ടപ്പാടി മേഖല സ്വർണ്ണം വിളയിക്കാൻ കഴിയുന്ന പ്രദേശമാണ്. പക്ഷേ ആ പ്രദേശം വെറുതെ കിടക്കുകയാണ്. ആളുകൾ ആ പ്രദേശത്തിന്റെ

ഫോട്ടോയെടുത്ത് ഗ്രീൻ ടിബ്യൂണലിൽ കൊടുക്കുകയാണ്. ആ പ്രദേശം വേണ്ടവിധത്തിൽ വിനിയോഗിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ട് നമ്മളെ ആക്ഷേപിക്കുകയാണ്. ഇടമലയാർ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി ആനമലയാർ ഡാം പണിയണമെന്ന് എഗ്രിമെന്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതല്ലേ; എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചോ? ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ട് അഞ്ച് മാസമല്ലേ ആയിട്ടുള്ളൂ, അതിനകം എന്തുചെയ്യാനാണെന്ന് ചോദിച്ചു വേണമെങ്കിൽ എന്നോട് തർക്കിക്കാം. പക്ഷേ, സീരിയസ്സായി നമ്മൾ ഇതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മുല്ലപ്പെരിയാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡൽഹിയിൽ നടത്തിയ പ്രസ്താവന, പറമ്പിക്കുളം-ആളിയാർ അടക്കം അന്തർസംസ്ഥാന നദീജലം കേരളത്തിന് കിട്ടുന്നതിന് വലിയൊരു തടസ്സമായിപ്പോയെന്നും തമിഴ്നാടിന് അതൊരു അഹങ്കാരമായി വർദ്ധിച്ചുവെന്നുമല്ലേ സംഭവങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഞാൻ തർക്കത്തിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. ഇത് കേരളത്തിന്റെ മൊത്തം പ്രശ്നമാണ്; എല്ലാവരും ചേർന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞതുപോലെ അഞ്ച്

കാര്യങ്ങളിലാണ് തമിഴ്നാടും കേരളവും തമ്മിലുള്ള വാട്ടർ ഡിസ്പ്യൂട്ട്. ഇടമലയാർ, പരമ്പിക്കുളം, മുല്ലപ്പെരിയാർ, തിരുവിതാംകൂർ ബന്ധപ്പെട്ട ഡാം എന്നിവയുടെ പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് നെൽവയലിലേക്ക് വരൂ. നെൽകൃഷിയെക്കുറിച്ച് വളരെ മനോഹരമായി സംസാരിക്കുകയായിരുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഇവർ ചോദ്യം ചോദിച്ചതുകൊണ്ട് പറഞ്ഞതാണ്. ഞാൻ മുൻജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു: സർ, കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷം അന്തർസംസ്ഥാന നദീജല കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏതെങ്കിലും ഒരു കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും പുന:പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: അങ്ങ് അതിനെക്കുറിച്ച് ഒന്നുകൂടി പരിശോധിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. 2005-ൽ ഏറ്റവും അവസാനം ചർച്ച നടത്തിയത് തമിഴ്നാട്ടിലെ ബന്ധപ്പെട്ട രണ്ട് മന്ത്രിമാരും ഞാനുമടങ്ങുന്ന സമിതിയാണ്. അതിനുമുമ്പ് ഇ. കെ. നായനാർ മുഖ്യമന്ത്രി ആയിരുന്ന സമയത്ത് ഒരു ചർച്ച നടത്തിയിരുന്നു. ശ്രീ. കരുണാനിധി തിരുവനന്തപുരത്ത് കോവളത്ത് വന്ന് ഒരു മിനിറ്റാണ് ചർച്ച നടത്തിയത്. നമുക്ക് പിരിയാൻവേണ്ടി

യോജിച്ച് പിരിയാമെന്നാണ് അവർ അന്ന് പറഞ്ഞത്. We can agree for disagreement എന്നുള്ള നിലയിൽ പിരിയുകയായിരുന്നു. ഏതായാലും ഈ ബില്ലിന്റെ മറവിൽ ആ ചർച്ചയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. അതിലേക്ക് പോയാൽ ചർച്ച ഇവിടെ നിൽക്കില്ല.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: ഏതു ഗവൺമെന്റായാലും പറമ്പിക്കുളം-ആളിയാർ കരാറിന്റെ പുനരവലോകനത്തെക്കൊണ്ടുപരി ആ കരാർ പ്രകാരമുള്ള വെള്ളം ലഭിക്കുന്നതിന് ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോഴുള്ള കരാർ പ്രകാരമാണെങ്കിലും കേരളത്തിന് വലിയ ജലസമ്പത്ത് കിട്ടാനുണ്ട്. തമിഴ്നാടിന് 16 ടി.എം.സി വെള്ളം എടുക്കാനുള്ള അധികാരമേയുള്ളുവെങ്കിലും കരാർ വ്യവസ്ഥ ലംഘിച്ച് 30 ടി.എം.സി വെള്ളം വരെ കൊണ്ടുപോവുകയാണ്. അങ്ങനെ കൊണ്ടുപോകാൻ പാടില്ല. താങ്കൾ മന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്തും അതിനെതിരെ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: പഴയ കണക്ക് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. എന്നാലും ഓർമ്മിപ്പിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. എന്റെ ഓർമ്മയിൽ നിന്ന് പറയാം. തമിഴ്നാടുമായുള്ള എഗ്രിമെന്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സെപ്റ്റംബർ, ഫെബ്രുവരി മാസങ്ങളിൽ ഷോളയാറിൽ നിന്നും തുറന്നുവിടേണ്ട വെള്ളത്തിന് അളവുണ്ട്.

പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അളവിൽ വെള്ളം തുറന്നുവിട്ടത് ആ ഒരു വർഷത്തിലെ സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിൽ മാത്രമാണെന്ന് അങ്ങ് എന്നോട് സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അങ്ങൊരു കർഷക നേതാവായതുകൊണ്ട് ഒരിക്കലും കള്ളം പറയില്ലെന്ന് എനിക്കറിയാം. രണ്ടാമത്തെ അളവ് വരുന്നത് ഫെബ്രുവരി മാസത്തിലാണ്. ആ സന്ദർഭത്തിലും വെള്ളം തുറന്നുവിട്ടിട്ടുണ്ട്. തുറന്നുവിട്ട വെള്ളം താഴേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ.....

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: അങ്ങ് പറയുന്നത് ഷോളയാറിന്റെ കാര്യമാണ്.

ഞാൻ ചോദിച്ചത് ഭാരതപ്പുഴയിലെ കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഞാനത് സമ്മതിക്കുന്നു. ഭാരതപ്പുഴയിലെ

വെള്ളത്തിന്റെ പ്രശ്നത്തിലുള്ള എഗ്രിമെന്റിൽ മാറ്റം വരുത്തണം.

അതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രധാനപ്രശ്നം, എഗ്രിമെന്റിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച്

mutually agreed ആയിട്ടുള്ള പോയിന്റിൽ മാത്രമെ വ്യവസ്ഥ മാറ്റാൻ കഴിയൂ.

അതാണ് ആ എഗ്രിമെന്റിലെ ഡിഫക്ട്. ഇതാണ് നേരത്തെ എന്നോട്

ചോദിച്ചതിനുള്ള ഉത്തരം. ആ എഗ്രിമെന്റ് വച്ചുകാലം കണക്കുകൂട്ടിയാൽ

മതിയാകും. രാഷ്ട്രീയ പ്രശ്നമല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി സൂചിപ്പിച്ചത് അതിനേക്കാൾ വ്യത്യസ്തമാണ്. എഗ്രി

ചെയ്തിട്ടുള്ളത് 2300-ൽ അധികമാണെന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ. ആ വെള്ളം നമുക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. ജോയിന്റ് വാട്ടർ കമ്മീഷൻ അത് പരിശോധിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്. അതിനായി കേരളത്തിൽ നിന്നുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ ചെന്നിട്ടും തമിഴ്നാട് സഹകരിക്കുന്നില്ല. ഇത് പാലക്കാടൻ മേഖലയിലെ കൃഷിയെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നതാണ്. നെൽവയൽ സംരക്ഷണത്തെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുമ്പോഴും നെൽകൃഷിയെ സംരക്ഷിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുമ്പോഴും ഒന്നാമതായി ചെയ്യേണ്ടത്, തമിഴ്നാടുമായുള്ള എഗ്രിമെന്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വെള്ളം അളന്ന് കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള എല്ലാ സമ്മർദ്ദവും കേരളം ചെലുത്തുക എന്നുള്ളതാണ്. അതിന് ഗവൺമെന്റ് മുൻകൈ എടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നേരത്തെ പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയാണ്. കേരളത്തിന്റെ നെല്ലറയായ പാലക്കാടൻ മേഖലയിൽ നെല്ല് വിളയണമെങ്കിൽ എഗ്രിമെന്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള വെള്ളം ആ സന്ദർഭത്തിൽ കിട്ടണം. ഏതെങ്കിലും കാലത്ത് കിട്ടിയിട്ട് കാര്യമില്ല. കേരളത്തിൽ കാലവർഷകാലത്ത് വെള്ളം തുറന്നുവിട്ട് ഫ്ലഡ് വാട്ടർകൂടി അളവിൽചേർത്ത് കുഴപ്പങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന പഴയ സംഭവങ്ങളുണ്ട്. അത്തരത്തിൽ സംഭവിക്കാതെ മൂലത്തറയിൽ നിന്ന്

കൃത്യമായി ലഭിക്കേണ്ട വെള്ളം നമുക്ക് കിട്ടണം. രണ്ടാമതൊരു പ്രശ്നം കൂടിയുണ്ട്. അതിനെക്കുറിച്ചുകൂടി ഒരുവാക്ക് പറയാം. അവിടെ നിന്നുള്ള വെള്ളം താഴെ 30 കിലോമീറ്റർ വരമ്പോൾ ഇടയ്ക്കുനിന്നും ചോർത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നുണ്ട്. 200-300 പമ്പുകൾ രണ്ടുവശത്തും പ്രവർത്തിപ്പിച്ച് വെള്ളം കൊണ്ടുപോവുകയാണ്. അവരുടെ കണക്കിൽ കൃത്യമായി വെള്ളം തന്നതായി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യും. അതേസമയം ഇവിടത്തെ പാവപ്പെട്ട കർഷകർക്ക് വെള്ളം ലഭിക്കുന്നുമില്ല. ഗവൺമെന്റ് സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തി തമിഴ്നാട് ഗവൺമെന്റുമായി സീരിയസ്സായി ആലോചിച്ച് നമ്മുടെ കർഷകരെ രക്ഷിക്കണം. നെൽകൃഷിയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ഉണ്ടാകണം. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ കർഷകർ അനുഭവിക്കുന്ന വിഷമത്തെക്കുറിച്ച് എല്ലാവർക്കും വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ട്. എനിക്കു തോന്നുന്നത് ഈ സഭയുടെ അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും ഇരിക്കുന്ന ആളുകൾ കർഷകർക്ക് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ലാത്തവരാണ്. കേരളത്തിൽ വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾക്കും മറ്റ് രംഗങ്ങളിലും എത്രയോ കോടി രൂപ സബ്സിഡിയായി നൽകുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ പാവപ്പെട്ട കർഷകർക്ക് നൽകുന്നത് നാമമാത്രമായ സബ്സിഡിയാണ്.

നാമമാത്രമായ സബ്സിഡി ആയതുകൊണ്ട് നമ്മളെ തീറ്റിപ്പോറ്റുന്ന പാവപ്പെട്ട കർഷകന് ഭക്ഷണം കഴിച്ച് ജീവിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത സാഹചര്യം വന്നിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ കർഷകരെ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുണ്ടായേ മതിയാകുകയുള്ളൂ. പണ്ട് കാളകളെ കെട്ടി ഉഴുതുമറിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കർഷകരെ പൂട്ടി അവരെ ഉഴുതുമറിക്കുന്ന നടപടിയിലേക്ക് നമ്മൾ പോകരുത് എന്നുള്ളതാണ് എനിക്കുള്ള അഭ്യർത്ഥന. ഞാൻ ഈ ബില്ലിലേക്ക് വരികയാണ്. ഈ ബില്ലിലെ 10-ാം വകുപ്പിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അങ്ങിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചല്ലോ 3(എ) ക്ലോസ് വന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇതെല്ലാം പോയത്, അല്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ സംരക്ഷിക്കുമായിരുന്നു എന്ന് പറയുന്നത് എത്ര സത്യമാണ് എന്നുള്ളത് ഈ 10-ാം വകുപ്പുകൂടി വായിച്ചുനോക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകും. "10. ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിന് സർക്കാരിനുള്ള അധികാരം - (1) 3-ാം വകുപ്പിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും, സർക്കാരിന് അപ്രകാരമുള്ള പരിവർത്തനപ്പെടുത്തലോ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തലോ പൊതു ആവശ്യത്തിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെങ്കിൽ, ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽനിന്നും

ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കാവുന്നതാണ്." 3-ാം വകുപ്പിൽ സെക്ഷൻ 3(എ) വരാനുള്ള കാരണത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ച് പൊതുവായി പറയണമെന്നതാണ് നിർദ്ദേശം. ചട്ടം 92 അങ്ങനെയാണ് പറയുന്നത്. വിശദാംശങ്ങളും വകുപ്പിതിരിച്ചുള്ള ചർച്ചകളും വേണ്ട. പൊതുവായി പറയാം. ചട്ടം 92 അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതാണ്. അങ്ങ് സംസാരിക്കൂ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, വളരെ സീരിയസ്സായ കാര്യമാണ്. അങ്ങ് 'നോ' പറഞ്ഞാൽ പിന്നെ ഞാൻ തുടരുകയില്ല. വകുപ്പിതിരിച്ച് ഭേദഗതി കൊടുക്കാമെന്നുള്ളത് ഒരു മെമ്പറുടെ റെറ്റാണ്. ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞത് കോൺട്രാഡിക്ഷനാണ്. മൂന്നാം വകുപ്പിന്റെ കോൺട്രാഡിക്ഷൻ ആണ് 10-ാം വകുപ്പ്. മൂന്നാം വകുപ്പിന്റെ 3(എ)-യ്ക്കുള്ള പ്രേരകശക്തിയും ശക്തിസ്രോതസ്സും 2009-10, 2010-11-ലെ രണ്ട് ബഡ്ജറ്റുകളിലെ സമീപനമാണ്. അപ്പോൾ ഈ പറയുന്ന 10-ാം വകുപ്പ് ഇതിന്റെ കോൺട്രാഡിക്ഷനാണ്. 10-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും നമുക്ക് ഇതൊഴിവാക്കി കൊടുക്കാം എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതിന്റെ വിവേചനാധികാരം ഗവൺമെന്റിനാണ്. ആ

അധികാരം വച്ചുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ 3-ാം വകുപ്പ് കൊണ്ടുവന്നു. ഒന്നിനെയും മാറ്റാതെ എന്ന ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിച്ചാൽ ശരിയാകുമോ; അത് ശരിയാകില്ല. അതേ സമയം അന്ന് ഗവൺമെന്റിനൊരു ക്ലാരിറ്റിയുണ്ടായിരുന്നു. തണ്ണീർത്തടത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ 'ഈ ആക്ടിലെ പ്രാരംഭ തീയതിയിലും അന്നുമുതൽക്കും സംസ്ഥാനത്തെ തണ്ണീർത്തടങ്ങൾ അതുപോലെ കാത്തുസൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് അതിലെഴുതിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ, കൺവേർഷൻ സംബന്ധിച്ച് അത്രയും ക്ലാരിറ്റി ഗവൺമെന്റിന് ആ കാലത്തുണ്ടായില്ല. ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഈ പറയുന്ന പ്രശ്നം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. ഈ പാപഭാരം, അതായത് സെക്ഷൻ 3(എ) എന്നുപറയുന്നതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ഞങ്ങളുടെ തലയിൽ വയ്ക്കൂ, അതിന് തുടക്കം കുറിച്ചിരിക്കുന്നത് അവിടെനിന്നാണ്, അതിന്റെ ശക്തിസ്രോതസ്സ് അവിടെത്തന്നെയാണ്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, അങ്ങ് ഈ ബില്ലിലെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ് ഏറ്റവും അവസാനമായി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. കാരണം വളരെ ലളിതമാണ്, 2008-ലെ ആക്റ്റിൽ സെക്ഷൻ 3(എ) ഇൻസേർട്ട് ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ സെക്ഷൻ 3(എ) ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഒമിറ്റ് ചെയ്യുകയാണ്.

ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ തടസ്സവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യമുണ്ട്. വളരെ ക്ലിയറല്ലേ? അങ്ങ് പറഞ്ഞ മറുപടി തീർത്തും തൃപ്തികരമല്ല എന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. കാരണം ഇൻസേർട്ട് ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ വന്ന അപേക്ഷകൾ പരിശോധിച്ച് 56 എണ്ണം ക്ലിയറാണെന്ന് അങ്ങയുടെ മറുപടിയിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞു. ബാക്കി കാര്യങ്ങളൊന്നും പരിശോധിച്ചിട്ടുപോലുമില്ല. ഈ സെക്ഷൻ ഒമിറ്റ് ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ബാക്കി റിജക്ട് ചെയ്യുകയാണ്. അങ്ങനെ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അപേക്ഷ കൊടുത്ത ആളുകൾക്ക്..

മി. സ്പീക്കർ: ചെയർ റൂൾ ചെയ്ത ഒരു കാര്യത്തിലാണ് അങ്ങ് സംശയം ചോദിക്കുന്നത്. റൂളിംഗ് കഴിഞ്ഞല്ലോ. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമായി വരട്ടെ എന്ന് റൂൾ ചെയ്തതാണ്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ചട്ടം 92-നെക്കുറിച്ച് അങ്ങിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ സംസാരിക്കാം എന്ന് ചട്ടം 92-ൽ പറയുന്നുണ്ട്. ആക്ടിനകത്ത് ഇൻസേർട്ട് ചെയ്ത് ഒമിറ്റ് ചെയ്ത ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. ആ ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ സംസാരിക്കുന്നതിൽ അപാകതയില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞത്, അദ്ദേഹം കൊടുത്ത

മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല, അതിന് വേണ്ടത്ര ക്ലാരിറ്റിയില്ല. അതിനാൽ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കും എന്നാണ് എനിക്ക് അങ്ങയോട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, നിയമപരമായി ആ തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കില്ല എന്ന് സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് നൽകിയിട്ടില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പരിശോധിക്കാം എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിനൊരു ഗ്രൂണ്ടുണ്ടെന്നാണ് ആ പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം. അല്ലെങ്കിൽ ആർട്ടിക്കിൾ 14-ന്റെ വയലേഷനും ഡിസ്ക്രീമിനേഷനും ആണെന്നു പറഞ്ഞ് ആ വാദം നിലനിൽക്കുകയില്ല എന്ന് സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് നൽകിയിട്ടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ചട്ടം 92-ൽ പറയുന്നത് "തന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ, ഒരംഗം പൊതുസ്വാഭാവത്തോടുകൂടിയ വാദത്തിനാവശ്യമായതിൽ കൂടുതലായി ബില്ലിന്റെ വിശദാംശങ്ങളെപ്പറ്റി പരാമർശിക്കുവാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു." എന്നാണ്. അത് മനസ്സിലാക്കിയാണ് സംസാരിക്കേണ്ടത്. ഓരോന്നിനും ഓരോ ക്രമമുണ്ട്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ചട്ടം 92 ഞാനംഗീകരിക്കുന്നു. അതിൽ എക്സംപ്ഷൻ ഉണ്ടോയെന്നുകൂടി പരിശോധിക്കണം. ഈ ഒറിജിനൽ ബില്ലിൽ ചെന്നതിന് അനുമതിയുണ്ട്. ഒല്ലൂരിൽ കളിമണ്ണ്

എടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊടുത്ത അനുമതിയാണ്. അങ്ങ് പരിശോധിച്ചാൽ മതി. ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത് 'പ്രസ്തുത തണ്ണീർത്തടത്തിന്റെ പരിസ്ഥിതി ഘടന നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി എക്കലും ചെളിയും മാറ്റാം' എന്നുപറയുമ്പോൾ, അവിടെയുള്ള ഈ കളിമണ്ണിനുള്ള ചെളി എടുക്കുന്നത് ഈ സ്ഥലത്തുനിന്നുതന്നെയാണ്. ഒല്ലൂരിലെ ഓട്ടുകമ്പനിക്കാർക്കു വേണ്ടിയുള്ള ഒരു വകുപ്പാണ്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, എക്കലും ചെളിയുമുള്ള കുളങ്ങളുണ്ടാകും.

അതിൽ നിന്ന് എടുക്കേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, തണ്ണീർത്തടങ്ങളിൽ കുളങ്ങൾ

വരില്ല. അങ്ങ് ആർഗ്യൂ ചെയ്യുന്നത് ഞാൻ പറയുന്നതിന് തുല്യമാണ്. കുളങ്ങളിലെ ചെളി എടുക്കട്ടെ, പക്ഷെ തണ്ണീർത്തടങ്ങളിലെ ചെളിയെടുക്കാം എന്നാണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്, പ്രസ്തുത തണ്ണീർത്തടത്തിന്റെ പരിസ്ഥിതിക ഘടന നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി എക്കലും ചെളിയും എടുക്കാമെന്നാണ്. തണ്ണീർത്തടങ്ങളിൽനിന്ന് എക്കലും ചെളിയുമെടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഒല്ലൂരിലെ ഓട്ടുകമ്പനികൾക്ക് ആവശ്യമായ ചെളിയാണ്. 3(എ) ക്യാൻസൽ ചെയ്യുന്നതിനായി ശ്രമിക്കുമ്പോൾ ഇതുപോലുള്ള

കുറവുകൾ നികത്തി കറക്ടാക്കുന്നതിനുള്ള പരിശ്രമം വേണ്ടേ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, 2008-ലെ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് അങ്ങിവിടെ പറയുന്നത്. 2008-ൽ ഈ ബിൽ ഈ സഭയിലവതരിപ്പിച്ചത് ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. കെ. പി. രാജേന്ദ്രനാണ്. ശ്രീ. കെ. പി. രാജേന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബില്ലിൽ എങ്കിലും ചെളിയും എടുക്കാനുള്ള അനുമതി നിയമത്തിൽതന്നെ കൊണ്ടുവന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് വല്ല താൽപ്പര്യവും ഈ കാര്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് സംശയിച്ചാൽ അങ്ങ് തെറ്റ് പറയുമോ?

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: സർ, 2008-ലെ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചാണല്ലോ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞത്. അങ്ങും അതുപോലെതന്നെ ഇപ്പോൾ ആ വിഷയമുന്നയിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട അടൂർ പ്രകാശ് ഈ വകുപ്പ് അതിനുശേഷം കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ പറയുന്ന തരത്തിലുള്ള എന്തെങ്കിലും ന്യൂനതയുണ്ടെങ്കിൽ അത് നിങ്ങളുടെ അഞ്ചുവർഷക്കാലത്തെ ഭരണത്തിനിടയിൽ പരിഹരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചില്ലല്ലോ; ഞങ്ങൾ തന്നെയാണല്ലോ അത് കറക്ട് ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, തെറ്റിദ്ധാരണ വേണ്ട. ഞാൻ

ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ളത് അന്നത്തെ ജില്ലാ കളക്ടറോട് ചോദിച്ചാൽ മതി. ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണയും വേണ്ട. ഞാനത് പറഞ്ഞ് വലുതാകാൻ ശ്രമിച്ചതല്ല, അങ്ങത് ചോദിച്ചതുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, 2008-ലെ ബിൽ ഇവിടെ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്. ഓരോ ക്ലോസിനെക്കുറിച്ചും അനുകൂലിച്ചും പ്രതികൂലിച്ചും വളരെ സമയമെടുത്ത് ഡിസ്കസ് ചെയ്തിരുന്നു. നമ്മുടെ കേരളം നികന്നുപോകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടി ചെയ്തതുമായിരുന്നു. അന്ന് നമ്മളിവിടെ ഐക്യകണ്ഠേനയാണ് ആ ബിൽ പാസ്സാക്കിയതെന്ന കാര്യം അങ്ങ് ഓർക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. രാജൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.. സഭയിലില്ലാത്ത ഒരാളെക്കുറിച്ച്, ഈ ചർച്ചയിലെല്ലാം പങ്കെടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു നിയമസഭാംഗം എന്ന നിലയ്ക്ക് ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു പരാമർശമുണ്ടാകുന്നത് രേഖയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ശരിയായ കാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പരിശോധിച്ച് വേണ്ടത് ചെയ്യാം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞത് അതല്ല. പുതിയ മെമ്പേഴ്സുലേ. അവരങ്ങനെ ചോദിച്ചോട്ടെ. നമ്മളതൊക്കെ ഒരു

സഹിഷ്ണുതയോടുകൂടി കാണുകയാണ് ചെയ്യേണ്ടത്.

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ : സർ, ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിട്ടപ്പോൾ ബഹുമാന്യനായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ആ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അംഗമായിരുന്നു. കേരളത്തിൽ എല്ലാ ജില്ലകളിലും കർഷകരുടെ കൂട്ടായ്മ നടത്തി ഒരുപാട് തർക്കങ്ങൾക്കും ആവശ്യങ്ങൾക്കും ശേഷം ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി കൂടി ഡിസന്റില്ലാതെ അംഗീകരിച്ച് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കിയ ബില്ലിൽ ഉത്തരവാദിത്വപൂർണ്ണമായ ഒരു പങ്കുനിർവ്വഹിച്ച അങ്ങേക്ക് ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് എങ്ങനെയാണ് നെഗറ്റീവായൊരു ഉത്തരം പറയാൻ കഴിയുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ആ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ ഡെലിബറേഷൻസ് സംബന്ധിച്ച പുസ്തകമാണ് എന്റെ കയ്യിലിരിക്കുന്നത്. ആ കാലത്തെ എന്റെ പ്രസംഗവും ഇതിനകത്തുണ്ട്. നമ്മളെല്ലാപേരും ആ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലുണ്ടായിരുന്നവരാണ്. ആ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ റെക്കമെന്റേഷൻസ് എടുത്തില്ലായെന്നുള്ളതാണ് അന്നേ ഞങ്ങളുടെ ആക്ഷേപം. ആ ആക്ഷേപം അന്നേ ഉണ്ട്. ആ ആക്ഷേപം അന്ന് പരസ്യമായി പറയുകയും ചെയ്തു. അങ്ങ

ഈ പുസ്തകം പരിശോധിച്ചാൽ അത് മനസ്സിലാകും. ഞാൻ സമയക്കുറവുകൊണ്ട് അതിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. അതൊക്കെ നമ്മൾ പറയേണ്ടിടത്ത് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ അത് വേണ്ട രൂപത്തിൽ കേട്ടില്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : ബഹുമാന്യനായ എസ്. ശർമ്മ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് ശരിയാണ്. അന്ന് ഈ ബിൽ വന്നപ്പോൾ കേരളം മുഴുവൻ നികന്നുപോകാതിരിക്കുവാനും കേരളത്തിലെ തണ്ണീർത്തടങ്ങളും നെൽവയലുകളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെകൂടി പിന്തുണയോടുകൂടി ഐക്യകണ്ഠേനയാണ് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. അതിന്റെ അന്തഃസത്ത ഈ സഭ അന്ന് ഉൾക്കൊണ്ടു. പബ്ലിക് പർപ്പസിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കാമെന്ന് ഈ ബില്ലിൽ ഒരു പ്രൊവിഷനാണ്. പക്ഷെ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷമാണ്, അത് ദുരുപയോഗം ചെയ്തുകൊണ്ട് അതേ ഗവൺമെന്റുതന്നെയാണ് ആറൻമുള എയർപോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2500 ഏക്കർ സ്ഥലം ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഏരിയയായി നോട്ടീഫൈ ചെയ്തതെന്ന് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, അതമാത്രമല്ല. ഇവിടെ പൊതുവായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വയലുകളാണ് നികത്തുന്നത്.

രണ്ടായിരം ഏക്കർ സ്ഥലം ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഏരിയയായി നോട്ടീഫൈ ചെയ്തുവെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അതൊക്കെ ചരിത്രത്തിന്റെ ഭാഗമായി റെക്കോർഡുകളിലുണ്ട്. ആ വസ്തുത നമുക്ക് മറച്ചുവയ്ക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ ബില്ലിൽ നമുക്കൊരു ശുദ്ധ ചിന്തയുണ്ട്. കേരളത്തിലെ നെൽവയലുകൾ നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. അതോടൊപ്പംതന്നെ അതിന്റെ അനുബന്ധഭാഗമുണ്ട്. കൂന്ന് ഇടിച്ചുകൊണ്ടിട്ടാണ് വയൽ നികത്തുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ചെന്നത്തെക്കുറിച്ച് പറയാൻ കാരണം. കൂന്ന് ഇടിക്കുന്നതും നെൽവയലില്ലാതെ നികുന്നുപോകുന്നതും കാരണം നമ്മുടെ കണക്കുകൾ കാണിക്കുന്നത് എട്ട് ലക്ഷം ഹെക്ടർ നെൽവയൽ ഉണ്ടായിരുന്നത് കുത്തനെ ഇടിഞ്ഞ് ഏതാണ്ട് രണ്ട് ലക്ഷം ഹെക്ടറായി ചുരുങ്ങിയെന്നാണ്. ആ സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നമ്മളെല്ലാവരും ഒരുമിച്ച ശ്രമിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഞാൻ ആരേയും കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയോ ആരെങ്കിലും മനപ്പൂർവ്വമായി പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കി എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയോ പറയുന്നതല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്... 35 മിനിറ്റായി. പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം.

പരസ്പരം കുറ്റപ്പെടുത്താതെ വളരെ പോസിറ്റീവായി ഇതിൽ ഒരു പൊളിച്ച്കൊടുത്തുവേണം എന്നുതന്നെയാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. കാരണം, ഇതിൽ അപ്രായോഗികമായി ധാരാളം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അപ്രായോഗികമാണ് എന്നുപറയുന്നതിന് കാരണം, 2015-ൽ അമെന്റ്മെന്റ് വന്നപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ നിയമസഭയിൽ നടത്തിയ വാക്കൗട്ട് പ്രസംഗത്തിൽ പറയുന്നത്, 'ഇത്തരം നടപടികളിലൂടെ ഇരുപതിനായിരത്തിൽപ്പരം ഏക്കർ സ്ഥലം നികത്തുന്നതോടെ 200 കോടി രൂപയാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ജനങ്ങളുടെ വയറ്റുത്തടിച്ചുകൊണ്ട്.....' എന്നൊക്കെ പറയുന്നത് പൂർവ്വകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടി നോക്കിയാൽ 2009-ലെ ബഡ്ജറ്റ് സ്ലീച്ചിലുള്ള കാര്യത്തെ തന്നെയാണ് അദ്ദേഹം എതിർക്കുന്നത് എന്നും മനസ്സിലാകും. അത് അതിന്റെ വേറൊരു വശം. പക്ഷെ നമ്മുടെ പൊതുവികാരമെന്താണ്. നെൽവയൽ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം,...

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, ബഹുമാന്യനായ മുൻ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. വി.

എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഈ കാലഘട്ടത്തിലാണ് ചേരിൽനിന്നും ചെന്താമര ഉയർന്നുവരുന്നു എന്നുപറഞ്ഞ് തൃശ്ശൂരിലെ വലിയൊരു കൺവെൻഷൻ

സെന്ററിന്റെ ഉദ്ഘാടനം നിർവ്വഹിച്ചതും അങ്ങയുടെ നാട്ടിൽ കോട്ടയത്ത് ദേശാഭിമാനി പത്രത്തിന്റെ ഓഫീസ് ഇതുപോലെ നികത്തി ഉണ്ടാക്കിയതാണ് എന്നൊരാക്ഷേപം ആ കാലഘട്ടത്തിൽ വന്നിരുന്നു എന്നതും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ലേ?

മി. സ്പീക്കർ : ഇനി ആരും അദ്ദേഹത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തരുത്.

ഇപ്പോൾതന്നെ 40 മിനിറ്റ് ആകാറായി. പ്ലീസ്...

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ചേരിൽനിന്ന് ഒരു ചെന്താമരയല്ല,

എത്രയോ ചെന്താമരകളാണ് ഉയർന്നിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ശ്രീ. പി. ടി.തോമസിന്റെ

പ്രസംഗമാണ് അദ്ദേഹം ആതറൈസ് ചെയ്തപ്രകാരം ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഇവിടെ നടത്തുന്നത്. അങ്ങനെ പ്രസംഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ വീണ്ടും ശ്രീ. പി. ടി.തോമസ് ഇടപെടുന്നത് ക്രമപ്രകാരമാണോ? അത് ചെയർ വ്യക്തമാക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പ്രസംഗിക്കുകയല്ല, അദ്ദേഹം

ഇടപെടുകയാണ് ചെയ്തത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, അങ്ങാണ് റൂൾ ചെയ്യേണ്ടത്. ഞാൻ

അതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും പരാമർശിക്കുന്നതേയില്ല.

ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി: സർ, ആ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഞാനും അംഗമായിരുന്നു. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇത് വളരെ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്ത് ഐക്യകണ്ഠ്യന അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട നിയമമാണ്. പക്ഷെ ഈ നിയമത്തിനുശേഷമല്ലെ എറണാകുളത്തും തൃശ്ശൂരും സന്തോഷ് മാധവൻ അടക്കമുള്ള ആളുകൾക്ക് ഭൂമി നികത്താനാവശ്യമായ അനുമതി കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ കൊടുത്തതെന്നുള്ള കാര്യം മറന്നിട്ടാണോ അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, അതിന്റെ നിലവിലുള്ള ഉത്തരവ് കാണിച്ചാൽ ഞാൻ അത് പരിശോധിച്ച് മറുപടി പറയാം. അങ്ങനെയൊരു ഉത്തരവുണ്ടെങ്കിൽ ആ ഉത്തരവ് കാണിച്ചാൽ മതി, പ്രശ്നം തീരും. ഇല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞ് വെറുതെ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കരുത്. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി എന്റെ സുഹൃത്താണ്. അങ്ങ് ഈ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലുണ്ടായിരുന്ന ആളല്ലേ. ആ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നമ്മളെല്ലാപേരുംകൂടി എടുത്ത തീരുമാനം അംഗീകരിച്ചില്ല. അതായിരുന്നു എന്റെ പ്രമേയം. ഞാൻ ഏതായാലും അതിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. ഇവിടെ നമ്മുടെ കൺവീനിയൻസിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു കാഴ്ചപ്പാടല്ല ഉണ്ടാകേണ്ടത്. നമ്മുടെ ഭൂമി സംരക്ഷിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ

കൃത്യമായ നടപടികളുണ്ടാകണം. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം പ്രായോഗികമാകണം. ഈ നിയമം പ്രായോഗികമല്ല എന്നതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ തെളിവ് നമ്മുടെ നെൽവയലിന്റെ വിസ്തൃതി അനുണ്ടായിരുന്നതിനെക്കുറിച്ച് കുറഞ്ഞുപോയി എന്നതുതന്നെയാണ്. പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി നടപടിയെടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞെങ്കിലും കാര്യമായി ഒരു നടപടിയുമുണ്ടായില്ല. പഴയതുപോലെതന്നെ പോയി. അതുകാരണം നമ്മുടെ നെൽവയലിന്റെ വിസ്തൃതി കുറഞ്ഞുവരികയും ചെയ്തു. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം പ്രായോഗികമായി പൊളിച്ചെഴുതണം. ആ പ്രായോഗികത നോക്കുമ്പോൾ ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇറിഗേഷൻ ഫെസിലിറ്റി നോക്കണം, അവിടെ ഇപ്പോൾ തിരുശുഭ്രമിയാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കണം, കൃഷിയോഗ്യമാക്കാൻ കഴിയുമോയെന്ന് പരിശോധിക്കണം. ഇതിൽ കളക്ടർമാർക്കുള്ള അധികാരത്തെ സംബന്ധിച്ച് എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലം നികത്തി രൂപദേദം വരുത്തിയിട്ടുള്ള സ്ഥലമുണ്ടെങ്കിൽ കളക്ടർക്ക് നേരിട്ട് ചെല്ലാം, ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്താം, മണ്ണെല്ലാം മാന്തി പഴയ രൂപത്തിലാക്കാം. എന്നാൽ എത്ര സ്ഥലത്ത് ഇത് നടന്നിട്ടുണ്ട്? ഈ നിയമം 2008-ൽ പാസ്സായതല്ലേ, ഇന്ന് 2016 ആയി. എത്ര സ്ഥലത്ത് നികത്തിയ ഭൂമി മാറ്റാൻ

കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന അധികാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എവിടെയെങ്കിലും നടന്നിട്ടുണ്ടോ; എത്രപേർക്കെതിരെ കേസെടുത്തിട്ടുണ്ട്? ഒരു കേസും എടുത്തിട്ടില്ല. രൂപദേദം വരുത്തിയെന്നുപറഞ്ഞ് കേരളത്തിൽ എടുത്ത കേസുകളുടെ എണ്ണമെത്ര; ഒന്നുമില്ല. കേസില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ ശിക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നില്ല. ഇതെല്ലാം വെറുതെ പുസ്തകത്തിലെഴുതിവെച്ചതേയുള്ളൂ.

മി. സ്പീക്കർ : അത് നിയമത്തിന്റെ കഴുപ്പമല്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, അതല്ല, അത് പ്രായോഗികമായിരിക്കണം. അതുകൊണ്ടാണ് ഇതിനകത്ത് പൊളിച്ചെഴുത്ത് വേണമെന്ന് പറയുന്നത്. പ്രായോഗികമായ രൂപത്തിൽ ഇന്നത്തെ കാലാവസ്ഥയ്ക്കൊത്ത ഒന്നാകണം. ഡാറ്റാ ബാങ്കിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. ഏത് ഡാറ്റാ ബാങ്ക്?

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ : സർ, ഞാൻ അങ്ങ് പറയുന്നതിനോട് യോജിക്കാം.

പക്ഷെ ഒരു കാര്യം ബെയിസിക്യായി ചോദിക്കുകയാണ്. ഇന്നത്തെ നമ്മുടെ ബ്യൂറോക്രാറ്റിക് സംവിധാനം ഉപയോഗിച്ച് ഇനി പാസ്സാക്കുന്ന നിയമവും നടപ്പാക്കും എന്ന് നമ്മൾ പറയും. അപ്പോൾ ആ ബ്യൂറോക്രാറ്റിക് നിയമത്തിൽ

റവന്യൂ വകുപ്പിലടക്കം ആവശ്യമായ പുനഃസംഘടന വേണ്ടേ; അല്ലാതെ ഇത് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ഞാൻ അങ്ങ് പറയുന്നത് അംഗീകരിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം ഞാൻ അങ്ങയെ ഒരു കാര്യത്തിൽ അഭിനന്ദിക്കുകയുണ്ടാകും ചെയ്യുകയാണ്. അങ്ങ് സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ആയിരുന്ന കാലത്ത് നടന്ന സംഭവമാണ്. റാണി, ചിത്തിര, മാർത്താണ്ഡം കായലിനുസമീപം ഒരു സൊസൈറ്റിയുണ്ടായിരുന്നു. അവിടെ കൃഷിചെയ്യുന്നതിനായി ആ സൊസൈറ്റി കർഷകർക്ക് വായ്പ കൊടുത്തു. വായ്പയെടുത്തവർക്ക് വായ്പത്തുക തിരിച്ചടക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നപ്പോൾ ആ ഭൂമിയെല്ലാം റിക്കവറി ചെയ്ത് പിടിച്ചെടുത്തു. എന്നിട്ട് റാണി, ചിത്തിര, മാർത്താണ്ഡം കായൽ പതിക്കാതെ മുറിച്ചു വിറ്റ് അത് ഭൂമാഫിയകളുടെ കയ്യിലായി. സ്വന്തം പാർട്ടിക്കാർ നിയന്ത്രിക്കുന്ന, സ്വന്തം ജില്ലയിലെ സഹകരണ സംഘമാണ് എന്നിട്ടുപോലും ഈ വിവരമറിഞ്ഞ് അങ്ങ് ആ സഹകരണ സംഘത്തെ പിരിച്ചുവിട്ടതിന് ഞാൻ എന്റെ അഭിനന്ദനം അറിയിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ നിയമം കൈയിലെടുക്കുന്നവരുണ്ട്. നിയമം പാസ്സാക്കി വച്ചതിനുശേഷം ഈ റാണി, ചിത്തിര, മാർത്താണ്ഡം കായൽ....,

മുരിക്കനെ കുറപ്പെടുത്തില്ലേ? സമുദ്രനിരപ്പിൽനിന്ന് നാലടി താഴ്വയിൽ ചിറകെട്ടി വെള്ളം മുഴുവൻ പമ്പ് ചെയ്ത് പുറത്തിറക്കി, അവിടെ കൃഷി ചെയ്ത് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് അരി കൊടുത്ത് അവരെ ഊട്ടിപ്പോറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രമിച്ച മുരിക്കനെപ്പോലെയുള്ള കർഷകനെ അങ്ങേയ്ക്ക് മറക്കാൻ സാധിക്കുമോ? മുരിക്കന്റെ ഭാര്യ എഴുതിയ ഒരു അനുസ്മരണമുണ്ട്....., വളരെ ലിബറലല്ലേ, പിന്നെന്തിനാണ് ഈ ബഹളം.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: അങ്ങേയ്ക്ക് പിന്തുണ തരാനാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ആയിക്കോട്ടെ, അങ്ങയുടെ പിന്തുണ ഞാൻ സ്വീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: അങ്ങ് വളരെ ഗൗരവമുള്ള ഒരു പ്രശ്നമിവിടെ ഉന്നയിച്ചു. അതിന്റെ ദുരിതം അനുഭവിച്ചയാളാണ് ഞാൻ. അസംബ്ലി ഇലക്ഷൻ തൊട്ടുമുമ്പായിരുന്നു സംഭവം. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നോട്ടീഫൈ ചെയ്ത ഇന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായിട്ടുള്ള 27 തണ്ണീർത്തടങ്ങളിലൊന്നാണ് എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ വരുന്ന കോട്ടളി തണ്ണീർത്തടം. അവിടെ ഇതുപോലെ ഭൂമാഹിയ മണ്ണിട്ട് നികത്തി. ആ പ്രശ്നം സംബന്ധിച്ച് സൈറ്റിൽ പോയി സന്ദർശിക്കുകയും ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അന്നുതന്നെ പരാതി എഴുതി കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഈ നിമിഷം വരെ ഒരു

നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും സ്വീകരിച്ചില്ല, ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷവും ഇതുവരെ ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. വളരെ ഗൗരവമുള്ള ഒരു വിഷയമാണ് അങ്ങിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് സഭയുടെ ഒരു പൊതുവികാരമായി; ഈ ഭൂമാഫിയയെ സംരക്ഷിച്ച കോഴിക്കോട് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് പരാതി എഴുതി കൊടുത്തിട്ടുപോലും നടപടി ഇതുവരെ സ്വീകരിക്കാത്ത; അതിൽ ഏതൊക്കെ തലത്തിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരാണ് അലംഭാവം കാണിച്ചത്; അത് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ട പ്രശ്നമാണ്. വളരെ വളരെ ഗൗരവമുള്ള പ്രശ്നമാണ്. എനിക്ക് അതിനകത്ത് നിസ്സഹായവസ്ഥയെന്നാണ് ഇവിടെ പറയുന്നത്. അങ്ങ് അതിനൊരു അവസരമുണ്ടാക്കിത്തന്നതിനുള്ള നന്ദിയാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: അങ്ങേയ്ക്കുപോലും ഇതാണ് അനുഭവമെങ്കിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന എന്റെ അനുഭവമെന്തായിരിക്കും? അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് എടുത്ത നിലപാടിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ ജില്ലാ കളക്ടറെ കൊണ്ട് ഈ നടപടി എടുപ്പിക്കണമെങ്കിൽ ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്ത മന്ത്രി ഒരു മിനിറ്റ് തീരുമാനിച്ചാൽ മതി. പ്രശ്നം അവിടെ അവസാനിക്കുകയും ചെയ്യും. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നത് സമൂഹത്തിന്റെ പൊതുവികാരമാണ്. ആ വികാരം കാണണമെങ്കിൽ ഇതിനകത്ത് പൊളിച്ചെഴുത്ത് വേണം. ഇതിനെ പ്രായോഗികമായി കൊണ്ടുപോകണം.

ഡേറ്റാ ബാങ്ക് ഏതാണ്ട് അബദ്ധ പഞ്ചാംഗമാണ്. ഡേറ്റാ ബാങ്ക് എടുത്തു പരിശോധിച്ചാൽ അതിനകത്ത് ഒന്നുമില്ല. കൃഷി ചെയ്യാത്തയിടത്തെ നിലമായും നിലമെല്ലാം പുരയിടമായും വേറെ ചില സ്ഥലങ്ങൾ പാടമായും എഴുതി വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ ഡേറ്റാ ബാങ്ക് കൊണ്ടുപോയാൽ എവിടെയെങ്കിലും നമ്മളെന്തുമോ? കർഷക താല്പര്യം നോക്കി കേരളത്തിലെ നെൽകൃഷി ഇനിയെങ്കിലും രക്ഷപ്പെടണമെങ്കിൽ ഇതിനകത്ത് പൊളിച്ചെഴുതേണ്ടാകണം; പ്രായോഗികമായ സമീപനമുണ്ടാകണം. നമ്മുടെ പ്രത്യയശാസ്ത്ര കാർക്കശ്യംവെച്ച് കർഷകന്റെ നെഞ്ചിൽ കുത്തുന്ന നടപടിയുണ്ടാകരുത്. അതില്ലാതെ യഥാർത്ഥത്തിൽ കൃഷി ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നയാളുകൾക്ക് പിന്തുണ കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രമിക്കണം. അതിലൂടെ ഞാൻ എന്റെ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളത്തിലെ വയലുകളും നീർത്തടങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് 2008-ലെ നെൽവയൽ-നീർത്തട സംരക്ഷണ ബിൽ അന്നത്തെ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നത്. ഇപ്പോൾ നെൽവയലുകളുടെയും നീർത്തടങ്ങളുടെയും

പ്രാധാന്യം നമ്മുടെ നാട്ടിലെ എല്ലാ വിഭാഗം ജനങ്ങൾക്കും അറിവുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. കാരണം കേരളത്തിൽ അത്രമാത്രം പ്രചരണം ഈ കാര്യങ്ങളുടെ പ്രാധാന്യത്തെക്കുറിച്ച് കഴിഞ്ഞ കുറേ കാലങ്ങളായി നടക്കുന്നുണ്ട്. ഒട്ടനവധി സന്നദ്ധസംഘടനകൾ, രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികൾ എല്ലാവരും ഇക്കാര്യത്തിൽ മുൻകൈയെടുത്തിട്ടുണ്ട്. വയലുകൾ സംരക്ഷിക്കുകയെന്നുള്ളത് കേരളത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിന് ഏറ്റവും പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു കാര്യമാണെന്നുള്ള പൊതു അവബോധം നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്. അതേസമയം പല സ്ഥലത്തും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയും പ്രാദേശിക രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കന്മാരുടെയുമൊക്കെ പിൻബലത്തിൽ ഈ നിലംനികത്തൽ നിർബാധം നടക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതിനൊരു അവസാനമുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് 2008-ലെ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ നെൽവയലുകൾ നമുക്ക് നെല്ല് തരിക മാത്രമല്ലല്ലോ ചെയ്യുന്നത്. ഈ വയലുകൾ കാലാവസ്ഥാനിയന്ത്രണത്തിന് സഹായിക്കുന്നുണ്ട്, ജലനിയന്ത്രണത്തിന് സഹായിക്കുന്നുണ്ട്, ഭൂഗർഭ ജലവിധാനം സംരക്ഷിച്ചുനിർത്തുന്നുണ്ട്, മണ്ണൊലിപ്പ് തടയുന്നുണ്ട്, ജലശുദ്ധീകരണം നടത്തുന്നുണ്ട്, മാലിന്യശുദ്ധീകരണം നടത്തുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ വിവിധ കാര്യങ്ങൾ ഈ നെൽവയലുകൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പ്രത്യക്ഷത്തിൽ കൃഷി മാത്രമാണ് പലപ്പോഴും കാണുന്നത്. ഒരു പാടം നികത്തുമ്പോൾ ഒരു കൂന്ന്

എവിടെയെങ്കിലും ഇടിക്കുന്നുണ്ട്. പാടം നികത്തുന്ന സമയത്ത് അതിനകത്തുള്ള ലക്ഷണക്കിന് ലിറ്റർ ജലം ഇല്ലാതാകുകയാണ്. അതുമാത്രമല്ല, അതിന് തൊട്ടടുത്തുള്ള ഏത് കിണറിന്റെയും ജലവിധാനം താഴോട്ടുപോകും. ഇതിനൊന്നും വലിയ ശാസ്ത്രീയ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആവശ്യമില്ല. ഇതെല്ലാം നമ്മൾ ദൈനംദിനം ഇന്ന് കേരളത്തിൽ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. നമ്മുടേത് പ്രകൃതി കനിഞ്ഞ് അനുഗ്രഹിച്ച ഒരു സ്ഥലമാണ്. മറ്റു പല സ്ഥലങ്ങളിലെയും പോലെയല്ല, നമുക്ക് നമ്മുടെ വസ്തുധാരണ രീതി ഒരുവർഷവും മാറ്റേണ്ടതായിട്ടില്ല. ഒരേ രീതിയിൽ വസ്ത്രം ധരിക്കാവുന്ന ലോകത്തെ ചുരുക്കം ചില സ്ഥലങ്ങളിലൊന്നാണ് കേരളം. ഇപ്പോൾ നമുക്ക് അസ്സഹീയനീയമായി ചൂട് കൂടുന്നുണ്ട്. ലോകത്തിലെ തന്നെ കാലാവസ്ഥാമാറ്റങ്ങളുടെ ഫലവും നമ്മൾതന്നെ വരുത്തിവെച്ചതുമായ കാര്യങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ കൂടിയും അത്തരത്തിലൊരു കൊടുംചൂട് എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാവുന്ന ഒരു ചൂട് വന്നിട്ടില്ല. അതുപോലെ തന്നെ തണുപ്പുമില്ല. ലോകത്ത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ മഴ കിട്ടുന്ന ഒരു സ്ഥലമല്ലേ കേരളം. ഇത്തവണ മഴ കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇനിയും മഴ കുറയാനിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ള ഭീതി നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. എന്നിരുന്നാൽ തന്നെയും ഇഷ്ടംപോലെ മഴവെള്ളം കിട്ടുന്നുണ്ട്. ഈ പെയ്യുന്ന മഴവെള്ളം മുഴുവൻ അഞ്ച് മിനിറ്റ് കൊണ്ട് ഒഴുകി കടലിൽ പോകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്

നമ്മുടെ പ്രശ്നം. മഴവെള്ളം സംരക്ഷിച്ചുനിർത്തിയിരുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങളാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പാടശേഖരങ്ങൾ. പാടം നികത്തിയ സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം വലിയ വെള്ളക്കെട്ടുകളും വെള്ളപ്പൊക്കവും വരികയാണ്. ചെന്നൈയിൽ നമ്മൾ കണ്ടതല്ലേ. ചെന്നൈയിൽ യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ലാതെ ഈ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ദിവസങ്ങളോളംനിന്ന വെള്ളപ്പൊക്കം ചെന്നൈയിലുണ്ടായത്, മുംബൈയിലുണ്ടായത്; അങ്ങനെ പല സ്ഥലത്തും. ഇത്രയും മഴ കിട്ടുന്ന ഒരു സ്ഥലത്ത് ഈ ജലം സംരക്ഷിച്ചുനിർത്തിയിരുന്നത്; നമ്മുടെ കിണറുകളിൽ വെള്ളം നിറച്ചിരുന്നത് പാടശേഖരങ്ങളാണ്. പ്രകൃതിയോട് യാതൊരു കാരണ്യവും കാണിക്കാതെയാണ് പാടങ്ങൾ നികത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. 1967-ലെ ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡർ ഒരു നോക്കുകത്തിയായിപ്പോയില്ലേ? ആ ഓർഡർ നിലനിൽക്കുമ്പോഴാണ് അതിനെയെല്ലാം മറികടന്ന് കേരളത്തിലെ ഭൂമാഫിയ നിർബാധം നിലം നികത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആ സന്ദർഭത്തിലാണ് ഈ നിലം നികത്തുന്നതിനെതിരായിട്ടുള്ള ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. ആ നിയമത്തിന് ഒട്ടേറെ പഴുതുകൾ വന്നു. ആ പഴുതുകളുപയോഗിച്ച് പലയാളുകളും പലതും ചെയ്തു. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞ ഡേറ്റാ ബാങ്ക് ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. പഞ്ചായത്തുകളെല്ലാം ഡേറ്റാ

ബാങ്കുണ്ടാക്കിയെങ്കിലും ആ ഡേറ്റാ ബാങ്ക് ഗസറ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽ വന്നില്ല. അതിന്റെ ഫലമായി അതിന് നിയമപരമായ പ്രാബല്യമില്ലാതായി. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ കുമാരകം പഞ്ചായത്ത് ഡേറ്റാ ബാങ്ക് കൃത്യമായിട്ടുണ്ടാക്കി, അതിന് ഏതാണ്ട് 400 ഓളം പേജ് വരും. അങ്ങനെ കേരളത്തിലെ നൂറുകണക്കായ പഞ്ചായത്തുകൾ 400-ഉം 500-ഉം 600-ഉം പേജുള്ള ഡേറ്റാ ബാങ്കുകളുണ്ടാക്കി. അത് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതിന്റെ ഫലമായി നിയമപ്രാബല്യമില്ലാതായി. ഫലത്തിൽ ആ നിയമത്തിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം നടപ്പാക്കാൻ നമുക്ക് സാധിച്ചില്ല. അതാത് പഞ്ചായത്തുകൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന ഡേറ്റാ ബാങ്കിന് ഗസറ്റിന്റെ പ്രാബല്യമുണ്ടെന്ന് ഗവൺമെന്റിന് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കാം. അത്തരം കാര്യങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കണം. കാരണം ഈ ഡേറ്റാ ബാങ്ക് ഇനി ഗസറ്റിൽ പബ്ലിഷ് ചെയ്ത് നിയമമാക്കുക എന്നുള്ളത് തീർത്തും അപ്രായോഗികമായ കാര്യമാണ്. അപ്പോൾ അതിനെന്ന് മാർഗ്ഗമെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കണം.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, കേരളത്തിൽ ഡേറ്റാ ബാങ്ക് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് വലിയ ഒരു പ്രയാസമുണ്ട്. നാൽപ്പത് വർഷം മുമ്പ് കരഭൂമിയായി വന്ന സ്ഥലത്ത് അവർക്ക് വീട് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി കിട്ടാത്ത

സ്ഥിതിയുണ്ട്. അഞ്ച് സെന്റിനും പത്ത് സെന്റിലുമൊക്കെ.... നഞ്ച എന്ന പേരുണ്ട്. അത്തരം ആളുകൾക്ക് വീട് വയ്ക്കാനുള്ള അനുമതിപോലും കിട്ടാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ട്. ഡേറ്റാ ബാങ്ക് കൃത്യമായി ഉണ്ടാക്കുകയും നിലവിലുള്ള തണ്ണീർത്തടങ്ങളും പാടശേഖരങ്ങളും അതേപോലെ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് കഴിയുന്ന വിധത്തിൽ ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്താനല്ലേ നമ്മൾ ശ്രമിക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് :സർ, താങ്കൾ പറഞ്ഞ ആദ്യത്തെ പ്രശ്നത്തിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പുറകേ വരാം. അത് ഒട്ടനവധി ആളുകൾ അനുഭവിക്കുന്ന ദുരിതമാണ്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻ കുട്ടി: സർ, അത് പ്രായോഗികമായി വലിയ പ്രശ്നമാണ്. നമ്മൾ കൃഷി നിലനിർത്താനാണ് ഇതൊക്കെ പറയുന്നത്. അങ്ങനെയൊന്നിടത്ത് ഭൂമിയുടെ മൊത്തം ഒരു ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ എടുക്കണം. കൃഷി ഭൂമിയെത്ര; കൃഷിക്ക് ഉപയുക്തമായ ഭൂമിയെത്ര; കൃഷിക്ക് പറ്റാത്ത ഭൂമിയെത്ര; എന്ന ഒരു ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയാൽ ഈ പ്രശ്നം തീർക്കാൻ സാധിക്കും. കർണ്ണാടക ഗവൺമെന്റ്, കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ സഹായത്തോടുകൂടി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ഒരു ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയാൽ നമുക്ക് കൃഷി ഭൂമി നിലനിർത്താൻ സാധിക്കും. കൃഷിഭൂമി മാത്രമല്ല കൃഷിക്ക് ഉപയുക്തമായ ഭൂമിയും നിലനിർത്തണം. അങ്ങനെ നിർത്തിയില്ലെങ്കിൽ കേരളത്തിൽ കൃഷി ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. നെൽകൃഷി

നഷ്ടമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് നെൽകൃഷി ഉപേക്ഷിക്കാൻ തുടങ്ങി. ഇപ്പോൾ റബ്ബർ നഷ്ടമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് അവിടെയും റബ്ബർ കൃഷി ഇല്ലാതാക്കാൻ പോവുകയാണ്. അതുപോലെ തെങ്ങ് കൃഷി ഇല്ലാതാക്കാൻ പോവുകയാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ നടത്തി പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവന്നാൽ മാത്രമേ ഇത് നിലനിർത്താൻ സാധിക്കൂ. അങ്ങനെയൊരു ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ നടത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, ഡേറ്റാ ബാങ്ക് ഉണ്ടാക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ നടത്തി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയോ ചെയ്തുകൊണ്ട് യുദ്ധകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യണം. നമുക്ക് ഇക്കാര്യം അനന്തമായി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാൻ പറ്റില്ല. നമുക്ക് കൃത്യമായ വസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ച, ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ച വിവരമുണ്ടാകണം. ആ വിവരം ഉണ്ടാകുന്നതിനുവേണ്ടി നമ്മൾ ഉണ്ടാക്കിയ ഡേറ്റാ ബാങ്കാണ് അനന്തമായി നീണ്ടുപോയത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളും ചെയ്യാം, പക്ഷെ ഏത് ചെയ്യണമെന്നുള്ളത് യുദ്ധകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ ആലോചിച്ച് നമുക്ക് ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. 15-20 വർഷമായി കൃഷി ചെയ്യാത്ത ഭൂമി നികത്തുന്നതുകൊണ്ട് കുഴപ്പം എന്താണെന്ന് ചോദിക്കുന്നവരുണ്ട്. അതിന്റെ ഉടമസ്ഥരോട് സഹാനുഭൂതിയോടുകൂടി തന്നെ പറയട്ടേ, നമുക്ക് ഇനി ഒരിഞ്ച്

ഭൂമിപോലും, പാടം പോലും നികത്താൻ അനുമതി കൊടുക്കാൻ പറ്റില്ലായെന്നുള്ളതാണ് ഇന്ന് കേരളത്തിന്റെ സ്ഥിതി. കേരളത്തിൽ പ്രതിവർഷം 45 ലക്ഷം ടൺ നെല്ലാണ് വേണ്ടത്. അത് മുഴുവൻ കേരളം ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അതൊന്നും ഉണ്ടാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല, അതിന് ചിലപ്പോൾ പറ്റില്ല. കാരണം, ഇന്ത്യൻ യൂണിയനിൽ നിൽക്കുന്ന സംസ്ഥാനമെന്നുള്ള നിലയിൽ കേരളം ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം പൂർണ്ണമായും സ്വയംപര്യാപ്ത കൈവരിക്കണമെന്ന് പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. പക്ഷെ, നമ്മൾ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നത് 6 ലക്ഷം ടണ്ണേയുള്ളൂ. നമുക്ക് വേണ്ടത് 45 ലക്ഷം ടണ്ണായിരിക്കുമ്പോൾ നമ്മൾ 6 ലക്ഷമേ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നുള്ളവെന്നുള്ളതും 1975-ൽ 8.87 ലക്ഷം ഹെക്ടറായിരുന്നു നമുക്കുണ്ടായിരുന്ന പാടങ്ങളെങ്കിലും ഇന്ന് 1.94 ലക്ഷമായി കുറഞ്ഞുവെന്നുള്ളതും നമ്മൾ ഏറ്റവും ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതല്ലേ; ഇത് കേരളത്തെ നശിപ്പിക്കുന്നതല്ലേ; കേരളത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതല്ലേ. കേരളമെന്ന മനോഹരമായ സ്ഥലത്തിന്റെ എല്ലാ ഭംഗിയെയും എല്ലാതരത്തിലുള്ള രീതികളെയും ഇല്ലാതാക്കുന്ന ഒന്നാണ് ഈ പാടം നികത്തൽ മൂലം സംഭവിക്കുന്നതെന്നുള്ളത് മനസ്സിലാക്കേണ്ട നമ്മൾ. ഞാൻ നേരത്തേ പറഞ്ഞതുപോലെ യുദ്ധകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട ഒന്നാണ്.

ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം: സർ, നെൽകൃഷിക്കുവേണ്ടി യഥാർത്ഥത്തിൽ

വയലിൽ ഇറങ്ങുവാനോ, ഞാൻ നടുവാനോ, കൊയ്യുവാനോ സ്ത്രീകളെ കിട്ടാനില്ല. സർക്കാരിന്റെ വേണ്ടത്ര സഹായം ലഭ്യമാകുന്നില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ പല പാടശേഖരങ്ങളും നികത്തപ്പെടുകയല്ല പകരം കർഷകർ നിവൃത്തികേടുകൊണ്ട് തടമെടുത്ത് ജാതിയും വാഴയും പൈനാപ്പിളമൊക്കെ കൃഷി ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതി മദ്ധ്യകേരളത്തിലുണ്ട്. ഇപ്പോൾ അതും പോയി തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ലാഭത്തിന്റെയും നഷ്ടത്തിന്റെയും കണക്കുകൾക്കപ്പുറത്ത് ഗവൺമെന്റ് നെൽ കൃഷിക്കുവേണ്ടിയുള്ള കലവറയില്ലാത്ത സഹായം നൽകേണ്ടതല്ലേയെന്നാണ് എനിക്ക് അങ്ങയോട് ചോദിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, തൃശ്ശൂർ ജില്ലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം

നഞ്ച, പുഞ്ച, നിലംനികത്ത്, നിലം നികർത്തൽ എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പല ഭേദഗതിയുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുള്ള പ്രശ്നം, ആളുകൾക്ക് നിരന്തരമായ വിഷയമാണ്. അവർക്ക് നേരത്തേയുണ്ടായിരുന്ന വീട് പൊളിച്ച് മാറ്റി പുതിയത് നിർമ്മിക്കുമ്പോഴാണ് ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളായി കിടക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്കൊരു വീട് വയ്ക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ള സഹായകരമായ നിലപാട്

വേണം. നെൽകൃഷി നടത്തണമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. നെൽകൃഷിയൊക്കെ വേണം. അതോടൊപ്പം തന്നെ ഈ പ്രശ്നം എങ്ങനെ പരിഹരിക്കാൻ പറ്റുമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശം അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാകണം.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു : സർ, നിയമങ്ങൾ എന്ത് വന്നാലും.... നമ്മൾ താലൂക്ക് സഭ ചേർന്ന് വയൽ നികത്തിയിടത്തെ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ കമ്മിറ്റികൾ, ബന്ധപ്പെട്ടവരെല്ലാവരും കൂടി ചേർന്ന് തീരുമാനിച്ചാലും, നീക്കുന്നില്ല. ഇത് കുറേക്കാലമായി. നമ്മൾ ഡി.ഡി.സി.യിലും താലൂക്ക് സഭയിലും മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യാൻവേണ്ടി പറയുന്നുവെങ്കിലും ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നമ്മൾ എന്ത് തീരുമാനം എടുത്താലും അതിനെന്തെല്ലാം പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന രൂപത്തിലുള്ള ശക്തികൾ ഒരു ഭാഗത്ത് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നു. ഇതുകണ്ട്, നമ്മുടെ വയലുകൾ നികത്താനും ഭൂമി നികത്തുന്നത് ഒഴിവാക്കാനും.... നെൽകൃഷി നഷ്ടത്തിലാണെന്ന് പറയുന്നതൊന്നും ശരിയല്ല. എന്റെ അനുഭവത്തിൽ, എന്റെ നാട്ടിൽ തരിശ് കിടന്ന ഭൂമി കുറേ ചെറുപ്പക്കാർ യോജിച്ചുകൊണ്ട് നെൽകൃഷി ചെയ്തപ്പോൾ ലാഭകരമാണെന്ന് അഭിമാനത്തോടുകൂടി മീറ്റിംഗുകളിൽ പറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, ഇവിടത്തെ പ്രശ്നമെന്ന് പറയുന്നത്, നമ്മൾ തീരുമാനിക്കുന്നു, തീരുമാനിച്ചാൽ നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥ

നിലവാരത്തിൽ ഒരുതരത്തിലുമുള്ള ശക്തമായ നീക്കങ്ങൾ നടക്കുന്നില്ല. അതാണ് പ്രധാനമായത്.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, പത്തനംതിട്ട, കോട്ടയം, എറണാകുളത്തിന്റെ ഒരു മേഖല, അപ്പർ കുട്ടനാട് ഇത്തരം പ്രദേശങ്ങളിലെല്ലാം നെൽവയലുകളിൽ പയർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് പച്ചക്കറി ഉത്പന്നങ്ങൾ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിലേക്ക് വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രാവശ്യം ഓണത്തിന് കുടുംബശ്രീയടക്കം ചേർന്നുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ പച്ചക്കറി ഉത്പാദനത്തിൽ വലിയ മുവ്വെന്റ് തന്നെ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നെൽ വയലുകളായിട്ട് നേരത്തേ ഉണ്ടായിരുന്നിടത്താണ് കൃഷി ചെയ്യുന്നതെന്നുള്ളത് വസ്തുതയാണ്. ഇത് സംരക്ഷിക്കപ്പെടാതെ, അത് മുഴുവൻ പാടശേഖരങ്ങളാക്കി മാറ്റാൻ ഇനി പ്രായോഗികമായി കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, പ്രായോഗികമായ സമീപനം സ്വീകരിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഇവിടെ നിൽക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. അതോടൊപ്പം അങ്ങ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം, ഇനി മുന്നോട്ടുള്ള സന്ദർഭത്തിൽ നമുക്കുള്ള നെൽവയലുകൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടണം. അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ല. വികസന കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വരുന്ന ആവശ്യകത.....കരഭൂമി കഴിഞ്ഞ് ഒരു പാടശേഖരത്തിലൂടെയാണ് ബൈപാസ് റോഡ് പോകേണ്ടി വരുന്നതെങ്കിൽ, ഒരു

റോഡ് വികസനം വേണ്ടി വന്നാൽ അവിടെ നമുക്ക് exempt ചെയ്യുകയല്ലാതെ വേറെ എന്താണ് മാർഗ്ഗമെന്നുള്ള പ്രശ്നം വരുന്നുണ്ട്. വികസന ആവശ്യങ്ങൾക്കുകൂടി അനാവശ്യമായി നികത്തുന്നതും അനാവശ്യമായി ഭൂമി നശിപ്പിക്കുന്നതും തടയപ്പെടേണ്ടതാണെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. പക്ഷെ, വികസന കാര്യങ്ങൾക്കു കൂടി നടപടിയുണ്ടാകുന്ന വിധത്തിൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുകയെന്നുള്ളത് ആവശ്യമല്ലേ?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇവിടെ ഇരുപക്ഷത്തുമുള്ള ആളുകൾ നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും സംരക്ഷിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയും ഇന്നത്തെ പ്രശ്നങ്ങളുമൊക്കെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്, 2008-ന് മുമ്പ് നികത്തപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ് കഴിഞ്ഞ 2015-ലെ ഭേദഗതിയിൽ 3 (A) എന്ന് പറയുന്ന വകുപ്പ് കൊണ്ടുവന്നത്. അത് ഒഴിവാക്കുന്നതോടുകൂടി ഈ മേഖലയിൽ വീണ്ടുമൊരു അരക്ഷിതാവസ്ഥ വരികയല്ലേ ചെയ്യുന്നത്. 2008-ന് മുമ്പ് നികത്തപ്പെട്ട നെൽവയലുകൾ ഇനിയെങ്ങനെ പൂർവ്വസ്ഥിതിയിൽ ആക്കാൻ കഴിയും. അത് പൂർവ്വസ്ഥിതിയിൽ ആവുകയുമില്ല, ഉടമസ്ഥന്മാർക്ക് മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ അവിടെ ചെയ്യാനുള്ള രേഖകളൊന്നും കിട്ടുകയുമില്ല. അങ്ങനെയൊരു അരക്ഷിതാവസ്ഥ വന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് 3 (A)

എന്ന വകുപ്പ് വരുന്നത്. ഇനി ഇവിടെ നിന്നുങ്ങോട്ട് ഒരു നെൽവയലുകളും നികത്തരുതെന്നോ നികത്തിയവർക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കരുതെന്നോ ഇവിടെനിന്നല്ല, 2008-ന് ശേഷം തന്നെ പാടില്ല. 2008-ന് മുമ്പ് ചെയ്ത് പോയവർക്ക് അത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി മാത്രം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള വകുപ്പ് നീക്കുന്നതിലൂടെ ഈ രംഗത്ത് എന്ത് മാറ്റം വരുമെന്നാണ് അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട നാണുവേട്ടൻ പറഞ്ഞതിനോട് യോജിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ തരിശ് കിടക്കുന്ന ഭൂമി കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ഒട്ടനവധി വ്യക്തികൾ, സന്നദ്ധ സംഘടനകളെല്ലാം വരുന്നുണ്ട്. നെല്ലിന് ഗവൺമെന്റ് ന്യായമായ വില കൊടുക്കുന്നുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും യന്ത്രങ്ങൾ പല സ്ഥലത്തും ലഭ്യമാകുന്നുള്ളതുകൊണ്ടും ഇക്കാര്യത്തിനുവേണ്ടി ആളുകൾ മുന്നോട്ട് വരുന്നുണ്ട്. കൃഷിയിൽ നിന്ന് ഇടക്കാലത്ത് പുറകോട്ട് പോയിരുന്ന ആളുകൾ നെൽകൃഷി ചെയ്യാൻ വേണ്ടി വരുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അനുഭവം. വേണ്ടത്ര തൊഴിലാളികളില്ലായെന്നു ഉള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. അതുപോലെ പല സ്ഥലത്തും യന്ത്രങ്ങളുണ്ട്, കൂടുതൽ യന്ത്രങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമമാണ് നടത്തേണ്ടത്. ഗവൺമെന്റ് മുൻകൈ എടുത്തുകൊണ്ട് എല്ലാ സ്ഥലത്തും കൃഷിക്ക് ആവശ്യമായ കൊയ്ത്ത് യന്ത്രങ്ങളും മറ്റ് സാധനങ്ങളും എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള

സംവിധാനം.. പലപ്പോഴും കൃഷികാർക്ക് കിട്ടാറില്ല, അതാണ് ഒരു പ്രശ്നം. 2008-
 വരെയുള്ള ഭൂമി നികത്തിയത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യേണ്ടി വന്ന നിയമത്തിന്റെ മറവിൽ
 ഒട്ടനവധി കൊള്ളരുതായ്മകൾ നടന്നില്ലേ. അത് ചെയ്യാനുള്ള ഏക മാർഗ്ഗം ഡേറ്റാ
 ബാങ്ക് ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിക്കപ്പെടുക എന്നുള്ളതാണ്. അത് ഉപയോഗിച്ച്
 അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ വലിയ ഒരു അദാലത്ത്
 നടത്തണം. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് യുക്തിസഹമായി തീരുമാനിക്കേണ്ട
 കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഇവിടെ പറഞ്ഞതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ
 ഒരു പ്രശ്നമാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. 19.04.2016-ൽ തദ്ദേശ
 സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 130-ാം നമ്പർ സർക്കുലർ ഇറങ്ങി. ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ
 ഉൾപ്പെടാത്ത പത്തോ അറുപതോ വർഷം മുമ്പ് കരഭൂമിയായി മാറിയിട്ടുള്ള
 ഒട്ടേറെ പ്രദേശങ്ങൾ എന്റെ മണ്ഡലത്തിലുണ്ട്. നിലവിലുള്ള ഒരു വീട് പൊളിച്ച്
 വയ്ക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വീടിന് എക്സ്ട്രെൻഷൻ വേണ്ടി വരികയോ
 ചെയ്യുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ഇപ്പോൾ നിലവിൽ അവർക്ക്
 അനുമതി കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇത് വലിയൊരു പ്രശ്നമായി ഞങ്ങളുടെ മേഖലയിൽ
 മാറിയിരിക്കുകയാണ്. തീരദേശ മേഖലയിലെ ഒട്ടുമിക്ക സ്ഥലങ്ങളിലും ഈ

പ്രശ്നമുണ്ട്. എന്റെ മണ്ഡലമായ കല്യാശ്ശേരി നിയോജക മണ്ഡലത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും തീരദേശമാണ്. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിയുടെ പ്രദേശമായ പാപ്പിനിശ്ശേരി, വളപട്ടണം, കണ്ണപുരം, ചെറുകുന്ന്, കുഞ്ഞുമംഗലം ഇങ്ങനെയുള്ള ഒട്ടുമിക്ക സ്ഥലങ്ങളും പത്തുപത് വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് വയലായിരുന്നു. അത് കരഭൂമിയാക്കി മാറ്റിയതാണ്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഒരാൾ എന്നോട് ഒരു പരാതി പറഞ്ഞു. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽനിന്ന് എസ്.സി.യുടെ സ്കീമിൽ പെടുത്തി അയാൾക്ക് ഒരു വീട് കിട്ടി. പക്ഷേ അദ്ദേഹത്തിന് പഴയ വീടുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥലത്ത് വീട് വയ്ക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. കാരണം ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. എന്നാൽ റവന്യൂ രേഖയിൽ നിലമെന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ സെക്രട്ടറിമാർക്ക് അതിൽ പ്രശ്നമില്ലെന്നാണ് ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി സഭയിൽ പറഞ്ഞത്. പക്ഷേ ഇതുവരെയും തീരുമാനം വന്നിട്ടില്ല. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ഇത് കേൾക്കുന്നുണ്ടാകുമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പ്രശ്നമാണ്. ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത എന്നാൽ റവന്യൂ രേഖകളിൽ നിലമെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയവർക്ക് വീട് വയ്ക്കാനോ വീടിന് എക്സ്ട്രൻഷൻ നൽകാനോ അനുവാദം നൽകാത്ത നടപടി തീർച്ചയായും അംഗീകരിക്കാൻ

കഴിയില്ല. ഈ കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; ഈ കാര്യത്തിന് അനുഭാവപൂർവ്വമായ ഒരു നിലപാട് വേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട റ്റി. വി. രാജേഷ് പറഞ്ഞ

കാര്യം അദ്ദേഹത്തിന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ മാത്രമല്ല കേരളത്തിലെ എല്ലാ സ്ഥലത്തും ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രശ്നമുണ്ട്. ഏറ്റുമാനൂർ പട്ടണത്തിന്റെ മദ്ധ്യത്ത് ചുറ്റും വലിയ കടകളും കെട്ടിടങ്ങളുമെല്ലാം വന്നിടത്ത് ഒരു കെട്ടിടം പണിയാൻ വേണ്ടി ഒരാൾ 25 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് പെർമിഷൻ ചോദിച്ചപ്പോൾ അത് നിലമായിട്ട് കിടക്കുകയാണ്. പതിറ്റാണ്ടുകളായി കരഭ്രമിയായി കിടക്കുന്ന സ്ഥലമാണ്. അങ്ങനെയൊരു പ്രായോഗിക പ്രശ്നമുണ്ട്. ആ പ്രശ്നം എങ്ങനെ പരിഹരിക്കണമെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിക്കണം. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ അതിനുവേണ്ടി ഓരോ സ്ഥലത്തും റവന്യൂ അദാലത്ത് വയ്ക്കാം. അല്ലെങ്കിൽ ഡേറ്റാബാങ്കിൽ ഇല്ലാത്ത ഭൂമിയാണെന്നുള്ള ഒരു കൺസിഡറേഷൻ കൊടുക്കാം. നാട്ടിലെ ഒട്ടനവധി വികസന പ്രശ്നങ്ങളുടെ ഫലമായി ജനങ്ങളുടെ സമ്മർദ്ദവും കാര്യങ്ങളും വരുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിലെ ഒരിഞ്ച് ഭൂമിയെങ്കിലും നികത്തുന്നത് afford ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ? നമ്മുടെ വ്യക്തിപരമായ താല്പര്യങ്ങൾക്കോ പലരുടേയും നിലം

നികത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അനുമതിക്കോ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടാകാം. പക്ഷേ

നമുക്ക് ഒരിഞ്ച് ഭൂമിപോലും നികത്താനാവില്ലെന്നുള്ളതാണ് കേരളത്തിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. അത് നമ്മളെല്ലാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്.

ഒരു നീർത്തടം നികത്തി വികസന പദ്ധതി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അത്തരം പദ്ധതിയിൽനിന്നുള്ള വരുമാനം നീർത്തട സേവന മൂല്യങ്ങൾക്ക് ഉപരിയാണോയെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്ന് ഐക്യരാഷ്ട്ര സഭയുടെ നിർദ്ദേശമുണ്ട്. ആ മാനദണ്ഡം വച്ച് പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സ്ഥലത്തും നീർത്തടത്തിന്റെ മൂല്യത്തിനുപരിയായി വികസന പദ്ധതി വന്നിട്ടില്ലെന്നതാണ് എല്ലാ രാജ്യത്തിന്റെയും സ്ഥിതി. ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി എടുക്കേണ്ടതാണ്. കേരളത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പാണ്. നാം ജനിച്ചപ്പോഴുള്ള കേരളം പോലെതന്നെ മുന്നോട്ട് പോകണോ അതോ നമ്മുടെ കാലം തീരുമ്പോഴേയ്ക്കും വേറൊരു കേരളമായി മാറണോ എന്നതാണ് നമ്മുടെ മുന്നിലുള്ള പ്രശ്നം. അതിന് നമുക്ക് ഉത്തരവാദിത്തമില്ലേ. ഇടുങ്ങിയ രാഷ്ട്രീയ ചിന്തയ്ക്ക് അതീതമായി എല്ലാവരും ഗൗരവപൂർവ്വം പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്.

നമ്മുടെ വരദാനമായിട്ടുള്ള പുഴകൾ, തോടുകൾ ഇതിലെല്ലാം മാലിന്യങ്ങൾ വലിച്ചെറിയുകയാണ്. ഓരോ വീട്ടിലേയും കിണറുകൾ മാലിന്യ

കൂമ്പാരമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. കോട്ടയം സി.എം.എസ്. കോളേജിലെ രണ്ട് അധ്യാപകർ കോട്ടയം പട്ടണത്തിലെ കുളങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഏകദേശം പത്ത് പതിനഞ്ച് വർഷം മുമ്പ് ഒരു പഠനം നടത്തിയപ്പോൾ ചെറിയ കോട്ടയം പട്ടണത്തിനകത്ത് 45 കുളങ്ങളുള്ളതായി കണ്ടെത്തി. ഈ 45 കുളങ്ങളിലും മാലിന്യം നിക്ഷേപിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെമ്പാടും ഇഷ്ടാനുസരണം നീർത്തടങ്ങളും കിണറുകളുമുണ്ട്. ഈ കിണറുകളും കുളങ്ങളുമെല്ലാം വീടുകളിലെ മാലിന്യങ്ങൾ പോകാനുള്ള സ്ഥലമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ നാട്ടിലുള്ള തോടുകളും പുഴകളുമെല്ലാം മാലിന്യങ്ങൾ വീഴാനുള്ള സ്ഥലമാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ആശുപത്രികൾക്കും വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുമെല്ലാം പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ എല്ലാത്തരത്തിലുമുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുണ്ട്. എന്നിട്ടും ഒളിച്ചും പാത്തും പതുങ്ങിയും അർദ്ധരാത്രിയും മലിന ജലം നാട്ടിലേയ്ക്ക് ഒഴുക്കിവിടുകയാണ്. അതല്ലേ പല സ്ഥലത്തും ചെയ്യുന്നത്. ഇതെല്ലാം നോക്കി നമ്മളെല്ലാം നിസ്സഹായരായി ഇരിക്കുകയാണ്. ഇത് പൊതുവായ ഒരു അവബോധത്തിന്റെ പ്രശ്നമാണ്. എല്ലാ തരത്തിലുമുള്ള രാഷ്ട്രീയത്തിനും അതീതമായി കേരളം ഒന്നിച്ച് നിൽക്കേണ്ട പ്രശ്നമാണിത്.

യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് 3 (എ) വകുപ്പ് കൊണ്ടുവന്നു. അതിന്റെ ഫലമായി എത്രമാത്രം നിലങ്ങൾ നികത്തപ്പെട്ടു. കര ഭൂമിയാക്കി നികത്തിയ നിലത്തിന്റെ വിലയുടെ 25 ശതമാനം അവർക്ക് പിഴ ഒടുക്കിയിട്ട് കൊടുക്കാമെന്നാണ് 3 (എ) നിയമത്തിന്റെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ നിയമ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ട് എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ തലയിലേയ്ക്കാണ് വച്ചുതരുന്നത്. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റിൽ അത് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് സത്യം. നിയമം കൊണ്ടുവന്നില്ലല്ലോ. മെത്രാൻ കായൽ നികത്തിയപ്പോൾ ഇത് എൽ.ഡി.എഫ്. കൊണ്ടുവന്ന നിയമമാണെന്നാണ് ഇവർ പറഞ്ഞത്. എൽ.ഡി.എഫ്. കൊണ്ടുവന്നതെല്ലാം ചെയ്യാനായിരുന്നോ ഇവർ ഇരുന്നത്. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ഇവർ ഗവൺമെന്റ് ഉണ്ടാക്കേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് അന്ന് ബഡ്ജറ്റിൽ പറഞ്ഞ എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. അതൊന്നും ഇവരാരും കൊണ്ടുവന്നില്ലല്ലോ. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഒരിക്കലും നിയമമായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ലാത്ത ഒരു കാര്യമാണ് surreptitiously മാണി സാർ ഫിനാൻസ് ബില്ലിൽക്കൂടി കൊണ്ടുവന്നത്. എന്നിട്ട് അന്നത്തെ നിയമസഭയുടെ സാഹചര്യത്തിൽ ചർച്ചപോലും ചെയ്യാതെ അത് പാസ്സാക്കി. കേരളത്തെ

ദൂരവ്യാപകമായി ബാധിക്കുന്ന ഒരു പ്രധാന പ്രശ്നം ഇങ്ങനെ നിസ്സാരമായി കൈകാര്യം ചെയ്യാമോ? എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരാത്ത, നിയമമാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത ഒരു കാര്യമാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്-ന്റെ ഒരു നിർദ്ദേശമാണ് പറഞ്ഞത്. എത്ര പരിഹാസ്യമാണിത്. എന്നിട്ട് അത് പുറംവാതിലിൽക്കൂടി കൊണ്ടുവരികയാണ്. അതല്ലേ ചെയ്തത്?

മെത്രാൻ കായൽ നികത്തിയപ്പോൾ ഇവർ എന്താണ് പറഞ്ഞത്? അതായത് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ അവസാന ദിവസത്തിന്റെ അവസാന നിമിഷത്തിൽ എത്ര ഓർഡറുകളാണ് പാസ്സാക്കിയത്. മെത്രാൻ കായലിന്റെ 425 ഏക്കർ വിവിധ പേരുകളിൽ വിവിധ ആളുകൾ വാങ്ങിക്കൂട്ടി. പക്ഷേ എല്ലാം ഒരു കമ്പനിക്കാണ്. ബിനാമിയായി ആളുകൾ വാങ്ങിക്കൂട്ടിയെന്ന് ലോകത്തിന് മുഴുവൻ അറിയാവുന്ന 425 ഏക്കറിന് എല്ലാ പരിസ്ഥിതി കാര്യങ്ങളും ലംഘിച്ചുകൊണ്ടാണ് അനുമതി കൊടുത്തത്. വൈക്കത്ത് 150 ഏക്കർ സന്തോഷ് ബാബുവിന് കൊടുത്തില്ലേ? അങ്ങനെ എവിടെയെല്ലാം ഏതെല്ലാം തരത്തിലാണ് നൂറ് ഉത്തരവുകൾ. അവസാന ദിവസങ്ങളിൽ ഇറങ്ങിയതാണിത്. ഇതിന്റെയെല്ലാം പിന്നിൽ നടന്ന അഴിമതി എത്രയാണ്? അതെല്ലാം എൽ.ഡി.എഫ്. -ന്റെ തലയിൽ വയ്ക്കുകയാണ്.

ഈ ഗവൺമെന്റ് 5947 ഏക്കർ തരിശ് ഭൂമി കൃഷി ചെയ്തു. സഖാവ് പിണറായി വിജയന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഈ ഗവൺമെന്റിൽ കൃഷി വകുപ്പ് മന്ത്രിയായിട്ടുള്ള സഖാവ് വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ മെത്രാൻ കായൽ, ആറന്മുള പുഞ്ചനിലം ഇവിടെയെല്ലാം ഇപ്പോൾ കൃഷി ഇറക്കിയിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ സഖാവ് റി. പി. രാമകൃഷ്ണന്റെ നിയോജക മണ്ഡലത്തിൽ തരിശായി കിടക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ കൃഷി ഇറക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഈ നിയമ ഭേദഗതി മാത്രമല്ല, ഗവൺമെന്റ് കേരളത്തിന് ഒരു സന്ദേശം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. മെത്രാൻ കായലിന്റെ സ്ഥിതി എന്തായിരുന്നു? 425 ഏക്കറിന്റെ വിവിധഭാഗങ്ങളിൽ വിവിധ കൃഷിക്കാരുടെ കൈയിലായി 25 ഏക്കർ ഭൂമിയുണ്ടായിരുന്നു. ഒരു കാര്യം ആലോചിക്കണം, പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാർ സ്ഥലം വിറ്റപ്പോൾ അവർക്ക് സ്വപ്നം പോലും കാണാൻ കഴിയാത്ത വലിയ തുക കിട്ടി. അവരെ ആർക്കെങ്കിലും കുറ്റം പറയാൻ പറ്റുമോ? എന്നിട്ടും 25 ഏക്കറുള്ള നിലം ഉടമകളിൽ ചിലർ കൃഷി ചെയ്യാതെയും വിൽക്കാതെയും വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. വലിയ മോഹവില പറഞ്ഞിട്ടും അവർ വിൽക്കാൻ തയ്യാറല്ലായിരുന്നു. അവരോട് കേരളത്തിന് എന്നും നന്ദിയുണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അപ്പോഴാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ്

അധികാരത്തിൽ വരികയും സഖാവ് വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ ഈ 425 ഏക്കറിന്റെയും ബണ്ട് ബലപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. 25 ഏക്കർ എന്നുപറയുന്നത് പല സ്ഥലങ്ങളിലായി കിടക്കുന്ന പാടങ്ങളാണ്; അവ ഒന്നിച്ചുകിടക്കുന്നതല്ല.

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്: സർ, ഈ പറഞ്ഞ 240 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് ഇപ്പോൾ കൃഷി ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു. കൃഷിക്കായി നിലം ഒരുക്കി വിത്തിറക്കുന്ന നടപടികൾ പുരോഗമിക്കുകയാണ്. അതിൽ 70 ഏക്കർ പദ്ധതി പ്രദേശത്താണ് കൃഷിയിറക്കുന്നത്. ബാക്കി പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് എന്തുകൊണ്ടാണ് നെൽകൃഷിയിറക്കാൻ സാധിക്കാത്തത്? അവിടെ തോടുകൾ മൊത്തം മണ്ണിട്ട് നികത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവുണ്ടായി; കളക്ടർക്കെതിരെ contempt of court വന്നു; എന്നിട്ടുപോലും നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. ഇപ്പോൾ സർക്കാർ കളക്ടറെ വിളിച്ചുവരുത്തി നികത്തിയ തോടുകൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കണമെന്നതു സംബന്ധിച്ച് കർശന നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഇതിന് ഉത്തരവാദികളായവരാണ് അവിടെ കൃഷി ഇറക്കിയില്ലായെന്നു പറയുന്നത് എന്നുള്ള കാര്യംകൂടി അങ്ങ് ശ്രദ്ധിക്കണം.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, അതുതന്നെയാണ് ഞാനും പറഞ്ഞത്.

അതായത് 425 ഏക്കറിന്റെയും ബണ്ട് ബലപ്പെടുത്താൻ... ആളുകൾ പരിഹസിച്ചു; ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ തലയ്ക്ക് കിറുക്കാനോയെന്ന് ചോദിച്ചവരുണ്ട്. 425 ഏക്കറിൽ പല സ്ഥലത്തായി കിടക്കുന്ന 25 ഏക്കറിനുവേണ്ടി മൊത്തം സ്ഥലത്തിന്റെ ബണ്ട് ബലപ്പെടുത്തി. അവിടെവന്ന് കാണണം; ഈ 425 ഏക്കറിലും നിറച്ച് വെള്ളം കിടന്നിരുന്നത് വറ്റിച്ച് വിത്തിറക്കേണ്ട രൂപത്തിലാക്കിയിരിക്കുന്നു. അപ്പോഴാണ് തരിശായി കിടക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ കൃഷി ചെയ്യാൻ കൃഷിക്കാർ തയ്യാറായില്ലെങ്കിൽ അതിന് സർക്കാരിന് അധികാരമുണ്ടല്ലോ എന്നു ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 425 ഏക്കറിലും കൃഷി നടത്താൻ പോകുകയാണ്. അങ്ങനെയൊരു വലിയ രാഷ്ട്രീയ ഇച്ഛാശക്തി കാണിച്ചു. അതുതന്നെയാണ് ആറന്മുളയിലും കാണിച്ചത്. ആറന്മുളയിൽ വിത്തേറിഞ്ഞത് വിമാനത്താവളത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള സ്ഥലത്തല്ല; സ്വകാര്യഭൂമിയിലാണ് എന്നൊക്കെ പറയാൻ നാണമില്ലേ? അന്ന് വിത്തേറിഞ്ഞത് സ്വകാര്യഭൂമിയിലായിരിക്കാം, എന്നാൽ വിമാനത്താവളത്തിനുവേണ്ടി എടുത്ത മുഴുവൻ സ്ഥലത്തും കൃഷിയിറക്കാൻ പോകുകയാണ് എന്നുള്ളതല്ലേ വാസ്തവം?

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്: സർ, അവിടെ പദ്ധതി പ്രദേശത്താണ് നെൽകൃഷി

നടത്താൻ പോകുന്നത്. ബാക്കി പ്രദേശത്ത് നടത്താൻ കഴിയാത്തത് അവിടെ

തോടുകൾ നികത്തിയതുകൊണ്ടാണ്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷക്കാലം അവിടെ തോടുകൾ നികത്തിയതുകൊണ്ടാണ് ബാക്കി പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് നെൽകൃഷിയിറക്കാൻ കഴിയാതെ പോകുന്നത്. തോടുകൾ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ദ്രുതഗതിയിൽ നടക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, നെല്ല് വിതച്ചതിനെ ഞങ്ങൾ കുറ്റപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പുതിയ മെമ്പർ ശുദ്ധഗതിക്കാരിയായതുകൊണ്ട് സത്യം വിളിച്ചുപറഞ്ഞു. 'ഞങ്ങൾ സ്വകാര്യവ്യക്തിയുടെ ഒന്നര ഏക്കർ സ്ഥലത്താണ് വിത്തുവിതച്ചതെന്ന് അവർ പറഞ്ഞു. അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയല്ലേ വേണ്ടത്? ഇവിടെ സത്യസന്ധമായി ഒരു മെമ്പർ പറയുമ്പോൾ അതിനെ അനുമോദിക്കുകയും അഭിനന്ദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുപകരം അവരെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നതെന്തിനാണ്?

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്: സർ, സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കരുത്; അത് ഒളിച്ചവയ്ക്കേണ്ട കാര്യമല്ല. സ്വകാര്യവ്യക്തിയുടെ സ്ഥലത്ത് കൃഷിയിറക്കുന്നുവെന്നുള്ളത് അഭിമാനത്തോടെയാണ് പറയുന്നത്. 70 ഏക്കർ തരിശു പാടങ്ങളിൽ കൃഷിയിറക്കുന്നു. 70 ഏക്കർ സ്ഥലം പദ്ധതി പ്രദേശമാണ്; അത് ഒളിച്ചവയ്ക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ ഉൾപ്പെടെ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞ കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ആറന്മുള എം.എൽ.എ. പഠണ കാര്യം, ഒരു പുതിയ മെമ്പർ എന്നുള്ള നിലയിൽ അവരെ ഹരാസ്സ് ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. കാരണം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പഠണത്ത് ഞാൻ കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അവിടെ നടന്നത് എന്താണെന്ന് ഇവിടെ ആരും പറഞ്ഞില്ലല്ലോ? അമേരിക്കൻ തങ്കച്ചൻ എന്നുപറയുന്ന ഒരു മുതലാളി അവിടെയുള്ള നിലം നികത്തി വിമാനത്താവളം ഉണ്ടാക്കാൻ പോയി. ആ നീർച്ചാൽ മുഴുവൻ നികത്തി. ഞാൻ ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. അത് നികത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ അവിടെവെച്ച് വണ്ടി തടഞ്ഞവനാണ് ഞാൻ. അമേരിക്കൻ തങ്കച്ചൻ കേരള കോൺഗ്രസ്സുകാരനാണ്. എന്തിനാണ് ഒളിച്ചുവയ്ക്കുന്നത്; അത് പറയാൻ മടിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? അമേരിക്കൻ തങ്കച്ചൻ നികത്തിക്കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അത് തെറ്റാണെന്ന് പറയാൻ ആരുമില്ലായിരുന്നു. എന്താ കഴുപ്പം; നികത്തുന്നത് തെറ്റല്ലേ? അവിടെ സംഭവിച്ചത് എന്താണ്? വളരെ വ്യക്തമായ കാഴ്ചപ്പാടാണ്. ക്ഷേത്രത്തിനു മുമ്പിലുള്ള കൊടിമരമെന്ന് പറയുന്നത് പ്രതിഷ്ഠയുടെ നട്ടെല്ലാണെന്നാണ് ഹൈന്ദവ വിശ്വാസം. ആറന്മുള ക്ഷേത്രത്തിലെ ദേവന്റെ നട്ടെല്ല് വെട്ടി വിമാനത്താവളമുണ്ടാക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഇത് നടക്കുമോ? അവിടത്തെ കൊടിമരം വെട്ടാൻ പോയപ്പോൾ ശക്തമായ എതിർപ്പുണ്ടായി. കേരളത്തിൽ മന:സാക്ഷിയുള്ളവർ മുഴുവനും എതിർത്തു.

ആ എതിർപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിമാനത്താവളം ഉണ്ടാകില്ലെന്ന് വന്നു; കോടതി അനുകൂലമായി. ആ നിലയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത തീരുമാനം ശരിയാണ്. ആ വിമാനത്താവളത്തിന് വേറെ സ്ഥലം കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു വാക്കുകൂടി പറഞ്ഞാട്ടെ, ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്, വിമാനത്താവളം ഉണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി വാങ്ങേണ്ട, ഇങ്ങോട്ട് കൂടിക്കോ; ചെറുവള്ളി എസ്റ്റേറ്റിൽ വിമാനത്താവളം ഉണ്ടാകണം; ശബരി റെയിൽ വരികയാണങ്കിൽ വിമാനത്താവളത്തിലേയ്ക്ക് 27 കിലോമീറ്ററേയുള്ളൂ. ഇതിനുവേണ്ടി 2500 കോടി രൂപ വിദേശികൾ മുടക്കാമെന്ന് സമ്മതിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വിദേശികൾ മുടക്കിക്കൊള്ളാം; സർക്കാർ ഒരു പൈസയും മുടക്കേണ്ട; വിമാനത്താവളത്തിന്റെ മുഴുവൻ എസ്റ്റിമേറ്റും തയ്യാറാക്കിക്കൊടുക്കാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. വെറുതെ ഒരു ആറന്മുള എം.എൽ.എ.യെ അപമാനിക്കുന്നത് ശരിയല്ലായെന്ന അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ആറന്മുള എം.എൽ.എ.യെ അപമാനിച്ചിട്ടില്ല; അങ്ങനെയൊരു തെറ്റിദ്ധാരണ വേണ്ട. ഇവിടെ മാധ്യമങ്ങളിൽ വന്നിട്ടുള്ള വാർത്തകൾ വായിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞതാണ്. അത് ഈ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ ആ ചർച്ചയിലൂടെ പങ്കെടുത്ത് പറഞ്ഞുവെന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. ഞങ്ങളാൽ ആറന്മുള എം.എൽ.എ.യെ മോശക്കാരീയാക്കുവാനോ

തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയോ ഇവിടെ വർത്തമാനം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഒറ്റക്കാര്യം മാത്രമേയുള്ളൂ, ഇവിടെ ആറന്മുള എം.എൽ.എ. തന്നെ ഒന്നര ഏക്കർ പ്രൈവറ്റ് പ്രോപ്പർട്ടിയിലാണ് വിത്തിറക്കിയതെന്ന് സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾക്കാർക്കും തർക്കമില്ല.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. നമ്മുടെ സഭയിലെ ഒരംഗത്തെ മറ്റൊരംഗം അപമാനിച്ചുവെന്ന രീതിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. ജോർജ്ജ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത് ശരിയല്ല. അത് രേഖകളിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണം.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട യു.ഡി.എഫ്. അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ പറയുന്നത് കേട്ടാൽ, ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ് വലിയ ഏതോ അബദ്ധം പറഞ്ഞുവെന്നുള്ള മട്ടിലാണ്. ഞങ്ങൾക്ക് ഈ സഭയിലോ ജനങ്ങളുടെ മുമ്പിലോ ഒരുകാര്യവും മറച്ചുവയ്ക്കേണ്ടതായിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾ അന്ന് അവിടെ വിത്തിറക്കിയത് സ്വകാര്യ പാടശേഖരത്താണെങ്കിൽ ആറന്മുള പുഞ്ച എന്നുപറയുന്ന വിമാനത്താവളത്തിനുവേണ്ടി എടുത്ത സ്ഥലത്ത് മുഴുവൻ കൃഷിയിറക്കാനാണ് തീരുമാനം. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ആദ്യം ഈ വിത്തിറക്കിയത്. സ്വകാര്യവ്യക്തിയുടെ പാടത്ത് ഇറക്കിയത് ഒളിച്ചുവെച്ച് ചെയ്തതാണോ? കേരളത്തിന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പിണറായി വിജയൻ ആദ്യമായി വിത്തേറിയുന്ന ചിത്രം

എല്ലാ പത്രങ്ങളിലും വന്നതല്ലേ; വാർത്തകൾ വന്നതല്ലേ; അവിടെയുള്ള ആളുകൾക്ക് അറിയില്ലേ; ഞങ്ങൾ എന്തിനാണ് ഒളിച്ചുവയ്ക്കുന്നത്? അപ്പോൾ ഇതൊന്നും ഒളിച്ചുവെച്ച് ചെയ്യുന്ന കാര്യമല്ല. രാഷ്ട്രീയ ഇച്ഛാശക്തിയോടുകൂടി ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ പ്രവർത്തിക്കുകയാണ്. നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് 3000 ഹെക്ടറാണ് നികത്തീയത്. അതേസമയം 5947 ഏക്കറിലാണ് ഇപ്പോൾ ഞങ്ങൾ കൃഷി ചെയ്യുന്നത്. കേരളത്തിലെ തരിശായി കിടക്കുന്ന പാടശേഖരങ്ങൾ മുഴുവൻ കൃഷി ചെയ്യുമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനുവേണ്ടി മുന്പോട്ടുവരുന്ന എല്ലാവർക്കും എല്ലാ ഒത്താശകളും സഹായങ്ങളും ചെയ്യുമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളത്. അപ്പോൾ ഈ നിയമം രാഷ്ട്രീയ ഇച്ഛാശക്തിയോടുകൂടി നടപ്പാക്കും. അതിനുവേണ്ടി എല്ലാവരുടെയും സഹകരണം ഉണ്ടാകുകയും വേണം. അതിനിടയിൽ വരുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട റ്റി. വി. രാജേഷ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, പതിറ്റാണ്ടുകളായി നികന്നുകിടക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ പുരയിടമായി ആളുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതോ ആയതും റവന്യൂ റിക്കാർഡുകളിൽ 'പാടം' അല്ലെങ്കിൽ 'വയൽ' എന്നു പറയുന്നതുമായ ഭൂമി, അതുമൂലം ആളുകൾക്കുണ്ടാകുന്ന അസൗകര്യങ്ങൾ നമ്മൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതൊരു ജെന്യൂവിനായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതേസമയം ഈ നിയമഭേദഗതി വന്നതിനുശേഷം ഒട്ടനവധി പാടങ്ങൾ അതിന്റെ

മറവിൽ നികത്തപ്പെടുകയും അത് 2008-നും മുമ്പാണ് എന്ന മട്ടിൽ അതിനുവേണ്ടിയുള്ള അനുമതി കിട്ടാൻ കാത്തുകൊട്ടിക്കിടക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഒരു ദാക്ഷിണ്യവും അനുവദിക്കാൻ ഇന്നിപ്പോൾ നിർവ്വാഹമില്ലെന്നുള്ളതാണ് സുപ്രധാനമായ പ്രശ്നം. ഇത് കേരളത്തെ രക്ഷിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള നിയമമാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കേരളത്തെ വിറ്റുതുലക്കുന്നതിന് കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിനാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് രാഷ്ട്രീയ ഇച്ഛാശക്തിയോടുകൂടി ഭേദഗതി വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി ഈ നാടീനം ജനങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. വരുംതലമുറയ്ക്ക് കേരളത്തിൽ സ്വസ്ഥവും സ്വൈര്യമായി ജീവിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി ഈ ബിൽ പൂർണ്ണ പിന്തുണയോടുകൂടി പാസ്സാക്കാൻ ഈ സഭ തയ്യാറാകണം. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിടണമെന്നുള്ള പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, നികന്നുകിടക്കുന്ന നെൽവയലുകൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച അഭിപ്രായങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ഉയർന്നുവന്നിരുന്നുവെന്ന് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ അപകടം മനസ്സിലാക്കിയതുകൊണ്ടാണ് അത് വേണ്ടായെന്ന് വെച്ചത്. നികത്തപ്പെട്ട

നെൽവയലുകളിൽ കൂടുതലും വാഴയോ തെങ്ങോ കവുങ്ങോ തുടങ്ങിയ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള കൃഷിക്കാണ് ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതും ഇപ്പോൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതും. അത്തരം ഭൂമി ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകിയാൽ അതെല്ലാം കമേഴ്സ്യൽ പർപ്പസിന് ഉപയോഗിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് നീങ്ങുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അത്തരം നിലങ്ങളെല്ലാം നെൽവയലുകളെന്ന നിലയിലല്ല ഉപയോഗിക്കുന്നതെങ്കിലും കൃഷിക്കുവേണ്ടിതന്നെയാണ് അവ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരമൊരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നത്. 3(a) വകുപ്പ് നിലനിന്നാൽ അതുണ്ടാക്കുന്ന ബുദ്ധിമുട്ട് കണക്കിലെടുത്താണ് അക്കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, വീടുവയ്ക്കാൻ വേറെ സ്ഥലമില്ലാത്തവർക്ക് 10 സെന്റ് വരെയുള്ള നിലം നികത്തിക്കൊടുക്കാനുള്ള അനുവാദം നിയമപ്രകാരമുണ്ട്. എന്നാൽ വില്ലേജ് തലത്തിലുള്ള കമ്മിറ്റികൾ നിലവിലില്ലാത്തതിൽ അതിന് സാധിക്കുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, നിലമാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പത്ത് സെന്റും അതിന് താഴെയും ഭൂമിയുള്ള ആളുകൾക്ക് വീടുവയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയുമുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള നൂറുകണക്കിന് അപേക്ഷാ ഫോറങ്ങൾ കേരളത്തിന്റെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലുമുണ്ട്. നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ 5 സെന്റിന്

താഴെയുള്ളവർക്കും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ 10 സെന്റിന് താഴെയുള്ളവർക്കും വീടുവയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രത്യേക അനുമതി നൽകാമെന്ന് നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ സഭയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാകണം. കേരളത്തിലെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തിലും വീടുവയ്ക്കാൻ വേറെ സ്ഥലമില്ലാതെ ഇതിനുവേണ്ടി കാത്തിരിക്കുന്നവരുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് ഇക്കാര്യങ്ങൾ നല്ലതുപോലെ അറിയാവുന്നതാണ്. നിലവിലുള്ള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമത്തിൽ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ 10 സെന്റും നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ 5 സെന്റും നിലവിൽ വയലായിക്കിടക്കുന്ന ഭൂമി നികത്തുന്നതിനുപോലും അനുമതി കൊടുക്കാനാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. വില്ലേജ് തല കമ്മിറ്റികൾ നിലവിലില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലുണ്ടായ പ്രശ്നമാണ് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. 3(a) വകുപ്പ് നിലവിൽ വന്നതോടുകൂടിയാണ് ആ പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം നിലച്ചുപോയത്. അത് പിൻവലിക്കുകവഴി നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്നതുപോലെ, പ്രാദേശിക കമ്മിറ്റികൾ നിലവിൽ വരുകയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നെൽവയൽ നികത്താൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യമുള്ളപ്പോൾ വയൽ അല്ലെങ്കിൽ നിലം നികത്തുന്നതിന്

അനുവാദം കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, നിലവിലുള്ള 2008-ലെ നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമപ്രകാരം ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ 10 സെന്റുവരെയും നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ 5 സെന്റുവരെയും വയൽ നികത്താമെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. പക്ഷേ അതിന് അനുവാദം നൽകാത്തത് 3(a) വകുപ്പ് ഇതിൽ ചേർത്തതുകൊണ്ടല്ല. അത് തെറ്റായ പരാമർശമാണ്. 2008-ൽ നിയമം വന്നു, മൂന്നുവർഷം ഇടതുമുന്നണിയും അഞ്ചുവർഷം യു.ഡി.എഫും ഭരിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. സുധാകരൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഏത് ഗവൺമെന്റ് വന്നാലും പാവപ്പെട്ടവന് നിലം നികത്തുന്നതിന് അനുമതി കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ താഴെത്തട്ടിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ താൽപ്പര്യമെടുക്കുന്നില്ല. അതിൽ ശക്തമായ നടപടിയാണ് വേണ്ടത്. അത് 3(a) വന്നതുകൊണ്ടാണെന്ന അങ്ങയുടെ പരാമർശം ശരിയല്ല.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, പതിറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പ് മാറ്റം വരുത്തിയ, ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഭൂമിയിൽ താമസിക്കുന്നവർക്ക് വീട് പൊളിച്ചുമാറ്റാനോ എക്സ്റ്റൻഷനോ അനുവാദം കൊടുക്കുന്നില്ല. അതിനുള്ള അനുവാദം കൊടുക്കാൻ അടിയന്തര നടപടിയുണ്ടാകണം. ഈ വിഷയം സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ

കൊണ്ടുവന്നതാണ്. ഇങ്ങനെവന്നാൽ കേരളത്തിലെ മിക്കവാറും പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഈ പ്രശ്നവും. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി നാട്ടിൽ വലിയ പ്രശ്നം നിലനിൽക്കുകയാണ്. പലരും വലിയ പ്രതിസന്ധിയിലാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തമായ തീരുമാനമുണ്ടാക്കണം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ആളുകൾക്ക് വ്യക്തമായ ധാരണയിലെത്താൻ കഴിയുന്നതാണ്. കെ.എൽ.യു. ഓർഡർ നിലവിലുള്ളതാണ്. 3(a) വകുപ്പിന്റെ വരവോടുകൂടി അതിന്റെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്ന നിലപാടുണ്ട്. 3(a) വകുപ്പ് പിൻവലിക്കുക വഴി എന്തുണ്ടാകുമെന്നാണ് ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. 3(a) നിലനിന്നാൽ കൊമേഴ്സ്യൽവൽക്കരിക്കപ്പെടും, കേവലം വീട് നിർമ്മാണത്തിന് മാത്രമായിരിക്കില്ല ഇത് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ ദോഷവശം കണക്കിലെടുത്ത് അത് ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് ഇത്തരം ഭൂമിയിൽ വീട് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി നൽകാനാവശ്യമായ നടപടി കളക്ടർമാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാകും. അവരിൽ അധികാരം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതുവഴി ആർ.ഡി.ഒ മാർക്കും തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയും.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ഒരു

കാര്യം ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. കുട്ടനാടുപോലുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ അറിയാവുന്നതുകൊണ്ടും അവിടെ താമസിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. എറണാകുളം മുതൽ കൊല്ലം വരെയുള്ള, ആലപ്പുഴ, കോട്ടയം, പത്തനംതിട്ട തുടങ്ങിയ നാലഞ്ച് ജില്ലകൾക്കിടയ്ക്കാണ് ഈ പ്രദേശം കിടക്കുന്നത്, അവിടെയുള്ള തീരപ്രദേശങ്ങളും കുട്ടനാടൻ കായൽ മേഖലകളും വയലുകളും നികത്തുന്നതിന് റിസോർട്ടുകാർക്ക് യാതൊരു പ്രയാസവുമില്ല. റിസോർട്ടുകാർ നിയമവിരുദ്ധമായി നിലം നികത്തുകയാണ്. കനാലുകൾ വരെ നികത്തി പണിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതിന് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഒരു തടസ്സവുമില്ല. ഇതൊക്കെ അന്വേഷിക്കണം. ഇവിടെ മിച്ചഭൂമി നിയമമുണ്ട്. അതും ലംഘിച്ചിരിക്കുകയാണ്. മിക്കവാറും എല്ലാ ജില്ലകളിലുമുള്ള റിസോർട്ടുകാരും 15 ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ മിച്ചഭൂമി കൈയേറിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് കണ്ടുപിടിച്ച് തിരിച്ചുപിടിക്കണം. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കുകൂടി ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കണം. ഈ നിയമത്തിനകത്തല്ലെങ്കിലും ഇതിനെതിരെ നമ്മൾ നീങ്ങിയില്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ ഭൂമി മുഴുവൻ നഷ്ടപ്പെടും. റിസോർട്ടുകാർ കടലും കായലും കയ്യേറുകയാണ്. നമുക്കെന്ത് ചെയ്യാൻ കഴിയും?

ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ: ഇതിന് ഒരു ക്ലാരിറ്റി വരണം. ഗുരുതരമായ രണ്ട്

വിഷയങ്ങളാണ്, ഒന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ പത്ത്

സെന്റിൽ താഴെയും നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ അഞ്ച് സെന്റിൽ താഴെയുമുള്ളവർക്ക് വീട് വയ്ക്കുന്നതിന് ഈ നിയമത്തിൽ കൊടുക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം വേണം. പ്രാദേശിക കമ്മിറ്റികളില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അത് നിലനിൽക്കുന്നില്ല. രണ്ടാമത്, ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ് പറഞ്ഞത് വളരെ ഗൗരവതരമായ പ്രശ്നമാണ്. ഡെലിബറേറ്റായി നിലം നികത്തുന്ന ആളുകളെ നിങ്ങൾ ശിക്ഷിക്കൂ. എന്നാൽ വർഷങ്ങളായി നികത്തപ്പെട്ട ഭൂമിയിൽ താമസിക്കുന്നവരുണ്ട്. അവിടെ തെങ്ങും കവുങ്ങും വളർന്ന് നിൽക്കുകയാണ്. അവരുടെ ബേസിക് ടാക്സ് രജിസ്റ്ററിലും മറ്റുരേഖകളിലും എല്ലാം നിലമെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അവർക്ക് പഴയവീട് പൊളിച്ച് പുതിയത് വയ്ക്കാനോ പഴയ വീടിന് എക്സ്ട്രെൻഷൻ പണിയുന്നതിനോ കഴിയുന്നില്ല. നമ്മളെ അങ്ങുതപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിൽ പല പ്രദേശങ്ങളേയും നിലമെന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഈ രണ്ട് വിഷയങ്ങളിലും ആളുകൾ വല്ലാതെ പ്രയാസപ്പെടുകയും ബുദ്ധിമുട്ടുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ക്ലാരിറ്റി വരുത്തണം. 2008-ന് മുമ്പ് നികത്തിയ ഭൂമിയാണോയെന്ന് അറിയാൻ ഇപ്പോൾ സംവിധാനമുണ്ട്. റിമോട്ട് സെൻസിംഗ് ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിച്ചാൽ കൃത്യമായി അതിന്റെ കളർ കിട്ടും, നികത്തിയ ഭൂമിയാണോയെന്ന് അറിയാൻ സാധിക്കും. നമ്മൾ പറയുന്ന

ഡെഡ്ലൈനിൽ അതായത് 2008 ജൂലൈ 31-ാം തീയതി ഭൂമി നികത്തിയിട്ടുണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ നികത്താത്തതാണോയെന്ന് ഗൂഗിളിൽ റിമോട്ട് സെൻസിംഗ് സംവിധാനം ഉപയോഗിച്ച് അറിയാൻ സാധിക്കും. മനഃപൂർവ്വമായി നിലം നികത്തിയ ആളുകൾക്കെതിരെ നിയമപരമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. അല്ലാത്ത ആളുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ക്ലാരിറ്റി വേണ്ടേ? ഈ നിയമം വരുമ്പോൾ ശ്രീ. റ്റി. വി രാജേഷും ഞാനും സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ അനിശ്ചിതത്വമുണ്ട്. ഇതിന് ക്ലാരിറ്റി വേണം.

മി. സ്പീക്കർ: നഞ്ച കമ്മിറ്റി പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്ന കാര്യമാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ബഹുമാന്യനായ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യം കേവലം 3(എ) പിൻവലിക്കുന്നതുവഴി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു വിഷയമല്ല. അതിന് ഒരു പരിശോധന വേണ്ടതാണ്. എന്തുതന്നെയായാലും ഭൂമി നികത്തി റിസോർട്ടുകൾ പണിയുന്ന ആളുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ശക്തമായ പരിശോധന നടത്തുകയും തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ആവശ്യമാണ്. അതിനാവശ്യമായ നിയമം ഒന്നുകൂടി പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടുവരണം. ബഹുമാന്യനായ വി. ഡി. സതീശൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച്

വ്യക്തമായ ധാരണയുണ്ട്. പ്രാദേശികമായി നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നഞ്ച കമ്മിറ്റി പുനഃസ്ഥാപിച്ചാൽ 10-ഉം 5-ഉം സെന്റ്, നിലവിലുള്ള വയൽ പോലും നികത്താനാവശ്യമായ സാഹചര്യമുണ്ടാകും എന്നതാണ് ഒന്നാമത്തെ വിഷയം. രണ്ടാമത്തെ വിഷയമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്..... ഞാനൊന്നു പറഞ്ഞുകഴിയട്ടെ

മി. സ്പീക്കർ: പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ പോകുകയാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞല്ലോ.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: നിലവിലുള്ള കമ്മിറ്റി പുനഃസ്ഥാപിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല.....

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ഒരു കമ്മിറ്റി.....ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാണ്. പറയുകയാണോ വേണ്ടത്; കോലാഹലം ഉണ്ടാക്കുകയാണോ വേണ്ടത്; ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിനെപ്പോലെ ഇക്കാര്യത്തിൽ നല്ല വ്യക്തതയുള്ള ഒരാൾ പ്രശ്നമുണ്ടാക്കാനും കുഴപ്പമുണ്ടാക്കാനുമാണോ ശ്രമിക്കേണ്ടത്; പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാനല്ലേ ശ്രമിക്കേണ്ടത്; പരിഹാരമുണ്ടാക്കാനാണെങ്കിൽ അതാണ് ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം പറയട്ടെ.പ്ലീസ്..... ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്.....അങ്ങ് ഇരിക്കൂ...മന്ത്രി ആ വിഷയത്തിൽ വ്യക്തമായി പറയട്ടെ.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ആ കമ്മിറ്റി പുനഃസ്ഥാപിക്കുമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: കമ്മിറ്റി നിലവിലുണ്ട്. അത് പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: കമ്മിറ്റി നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ പിന്നെ പ്രശ്നമുണ്ടോ; എന്താണ്

നിങ്ങൾ പറയുന്നത്; നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ പിന്നെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിക്കണോ;

നിലവിൽ ആ കമ്മിറ്റി ഒന്നും ചെയ്യുന്നില്ലല്ലോ; അതുകൊണ്ടാണ് പ്രശ്നം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, നിലവിൽ ആ കമ്മിറ്റിയെ ആരും

പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടില്ല. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനം പുനരാരംഭിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ

പറഞ്ഞത്. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിന് തടസ്സം എന്തായിരുന്നു; 3 (എ)

വന്നതുവഴി എല്ലാം നടപ്പാക്കുന്നത് ക്രമവൽക്കരണത്തിലൂടെയാണ് എന്ന

ധാരണയിൽ ആ കമ്മിറ്റികൾ പ്രവർത്തിക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായി എന്നതാണ്

ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം. മറ്റൊരു വിഷയം, ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഡാറ്റാ

ബാങ്കിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ പോയപ്പോൾ ഫൈനൽ ഡാറ്റാ

ബാങ്ക് വന്നതിനുശേഷം മാത്രമേ ക്രമവൽക്കരണം നടത്താവൂയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട

ഫൈനക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചതിനെ തുടർന്ന് അത് നടക്കാതിരിക്കുകയാണ്.

ഫൈനൽ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് വരുന്നതിനുള്ള തടസ്സം എന്താണ്? ഇപ്പോൾ

തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള ഡാറ്റാബാങ്ക് ഒരുപാട് അബദ്ധം നിറഞ്ഞതാണ്. പ്രാദേശികമായി ഒരിടത്തും പരിശോധന നടന്നതല്ല. പലതും സൈറ്റ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്താതെയാണ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അബദ്ധപഞ്ചാംഗം എന്ന് നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഓഫീസുകളിൽ പഴയകാലത്തുള്ള ബി.റ്റി.ആർ. രേഖകൾ വെച്ചുകൊണ്ട് നിലമെന്നും തണ്ണീർത്തടമെന്നും അല്ലെങ്കിൽ വയൽ എന്നും രേഖപ്പെടുത്തി വെച്ചിരിക്കുന്ന ഒരുപാട് അബദ്ധങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നുള്ളത് വ്യക്തമാണ്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഫൈനൽ ഡാറ്റാബാങ്ക് വന്നാൽ മാത്രമേ നികത്താൻ പാടുള്ളൂവെന്ന് പറഞ്ഞത്. സ്വാഭാവികമായും ഫൈനൽ ഡാറ്റാബാങ്ക് വന്നാൽ മാത്രമേ ക്രമവൽക്കരണം നടത്താവൂ എന്നതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യങ്ങളെല്ലാം അവിടെ നിൽക്കുകയായിരുന്നു. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കെ.എൽ.യു. ഓർഡർ അനുസരിച്ച് ഇവിടെ അതിന് അധികാരപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നേരത്തേ അനുവാദം നൽകാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളായ റ്റി.വി. രാജേഷും വി.ഡി. സതീശനും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഇതിന്റെ ക്രമവൽക്കരണം നടത്താൻ അവർക്ക്

കഴിയുമായിരുന്നു. അവരുടെ അധികാരത്തിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെട്ട

വിസ്തീർണ്ണത്തിലുള്ള ഭൂമിയിൽ, ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് 5 സെന്റ് ഭൂമിയിൽ, അനുവാദം നൽകാൻ അവർക്ക് വ്യവസ്ഥയുള്ളത് ഇനിയും തുടർന്ന് നടക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് അത്തരം ഭൂമിയിൽ വീട് നിർമ്മാണത്തിന് തടസ്സമുണ്ടാകില്ല എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ: സർ, അൻപത് കൊല്ലക്കാലമായി ഒരു കുടുംബം ഒരു സ്ഥലത്ത് താമസിക്കുകയാണ്. അവർ ഭൂമി നികത്തിയിട്ടില്ല. ജീവിതകാലത്ത് അവരാരും നികത്തിയിട്ടില്ല. പക്ഷേ രേഖയിൽ കാണുന്നത് നിലമെന്നാണ്. സുപ്രീം കോടതി വിധിയുണ്ട്. ബേസിക് ടാക്സ് രജിസ്റ്റർ നോക്കിയല്ല തീരുമാനിക്കേണ്ടത്.

Basic tax register is only a record for tax purpose. ഭൂമി സംബന്ധിച്ച ഒരു കാര്യവും ബേസിക് ടാക്സ് രജിസ്റ്റർ നോക്കി നോക്കേണ്ട. It is only a record for tax purpose. അത് ബി.റ്റി.ആർ. നോക്കി തീരുമാനിക്കാൻ പറ്റില്ല. അതാണ് ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അവിടെ അഞ്ച് സെന്റ് കൊടുത്തിട്ട് കാര്യമില്ല. 50 സെന്റും ഒരേക്കറും രണ്ടേക്കറുമുള്ള കർഷകർ നേരിടുന്ന ഗൗരവതരമായ പ്രശ്നമാണിത്. നമ്മൾ അതൊന്ന് മനസ്സിലാക്കണം.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ ചെറുകുന്ന് പഞ്ചായത്തിൽ

50 വർഷം പഴക്കമുള്ള വീട് പൊളിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകൻ വേറൊരു വീട്

വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അനുവാദം വാങ്ങാൻ പോയി. അനുവാദം കൊടുത്തില്ല.

പ്രശ്നമെന്താണെന്നുവെച്ചാൽ 19-04-2016-ലെ ഉത്തരവ്, വീട് വയ്ക്കാനുള്ള അനുമതി

കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം നേരത്തേ കമ്മിറ്റിക്കായിരുന്നു. പിന്നീട് അത്

സുപ്രീംകോടതി കളക്ടർക്ക് കൊടുത്തു. ഫിനാൻസ് ബില്ലിൽ കളക്ടറുടെ അധികാരം

എടുത്തുമാറ്റി. ഇപ്പോൾ കമ്മിറ്റിയില്ല. ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ

അനുവാദം കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇതൊരു വലിയ പ്രശ്നമാണ്. ഇങ്ങനെ വന്നാൽ നിരവധി

പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു വീട് നിർമ്മിക്കുന്നതിനും അനുമതി കൊടുക്കാൻ പറ്റില്ല.

ഇതിൽ ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാകണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

മി. സ്റ്റീക്കർ: എല്ലാവരും ഒരേ കാര്യമാണ് പറയുന്നത്. അദ്ദേഹം പറയട്ടെ.

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്: സർ, ഭൂമിയുടെ മേൽ തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള

അധികാരം കളക്ടർമാരിൽ നിക്ഷിപ്തമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയും

ഹൈക്കോടതിയും വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അത്തരത്തിലുള്ള

തീരുമാനമാണ് വരേണ്ടത്.

ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി: സർ, ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് പറഞ്ഞ കാര്യം തന്നെയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇത് ഞങ്ങൾ നിരന്തരം ഫെയ്സ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രശ്നമാണ്. നേരത്തേ കമ്മിറ്റിയുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. കമ്മിറ്റിയുണ്ട്. 3(എ) വകുപ്പ് വന്നതിനുശേഷമാണ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഫണ്ട്ഷൻ ബുദ്ധിമുട്ടായത് എന്ന് താങ്കൾ പറയുന്നത് നമുക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അത് എങ്ങനെയാണെന്ന് വിശദീകരിക്കണം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, 3(എ) വകുപ്പ് വന്നതിനെത്തുടർന്ന് ആ കമ്മിറ്റി ഫണ്ട്ഷൻ ചെയ്യാതെ സ്വയം അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നിന്ന് മാറിനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. തീർച്ചയായും ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച്, ഇപ്പോൾ ഒരു കാര്യം ഉറപ്പാണല്ലോ; ഈ സഭ ഒന്നടങ്കം ഇരുപുറത്തുനിന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഈ വിഷയത്തിൽ 3(എ) വകുപ്പ് പിൻവലിക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന വിഷയമല്ലല്ലോ ഇപ്പോൾ ഉള്ളത്. ആണോ; 3(എ) ഇല്ലാതാകുന്നതുവഴി ഉണ്ടാകുന്ന പുതിയ പ്രശ്നമാണോ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട പ്രശ്നം; അല്ലെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം.

3 (എ) പിൻവലിക്കുന്നതുവഴി ഉണ്ടായ വിഷയം മാത്രമല്ല ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. മറ്റൊരു പ്രശ്നം, ഗ്രാമപ്രദേശത്ത് 10 സെന്റും നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ 5 സെന്റും വീട് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നികത്തുന്നതിന് അനുമതി നൽകാൻ അവകാശമുണ്ട്. ഞാൻ നേരത്തേ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. എം. ആരിഫ് ഇവിടെ ആവർത്തിച്ചുപറഞ്ഞു. ജില്ലാകളക്ടറിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരം വേണമെങ്കിൽ ഡെസിഗ്നേറ്റ് ചെയ്ത് ആർ.ഡി.ഒ.-യ്ക്ക് കൊടുത്ത് നടപ്പാക്കുന്ന സംവിധാനമുണ്ട്. അത്തരം സാഹചര്യമുള്ളപ്പോൾ ഇതിന്റെ തുടർ കാര്യങ്ങൾ..... ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ച ഇതൊന്നുമല്ല. കൃഷി ചെയ്തോ കൃഷിക്കുവേണ്ടിയാണോ ഇതൊക്കെ നടപ്പാക്കുന്നത് എന്നൊക്കെയാണ് ഇവിടെ ദീർഘമായി ചർച്ച ചെയ്തത്. അതിൽ ഒരു കാര്യമാണ് പറയാനുള്ളത്. തീർച്ചയായും ഒരുപാട് വിലപ്പെട്ട അഭിപ്രായങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളുമൊക്കെ ചർച്ചയിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. രണ്ടംഗങ്ങൾ ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഒരുപാട് പേർ നേരിട്ട് ഇടപെടുകയും സംസാരിക്കുകയും ചെയ്തു. തീർച്ചയായും അത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ നമുക്ക് അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞ നല്ല കാര്യങ്ങളോട് യോജിക്കാവുന്നതാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിൽ

വരുമ്പോൾ മറ്റ് ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നതുകൂടി ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

ഇവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം, ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം തരിശായി കിടന്നിരുന്ന 1054.77 ഹെക്ടർ ഭൂമി നെൽകൃഷിക്ക് യോഗ്യമാക്കി. കൂടാതെ 1321.17 ഹെക്ടർ തരിശുഭൂമി നെൽകൃഷിക്ക് യോഗ്യമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചു. ഇപ്രകാരം 2016-17 വർഷം 2375.94 ഹെക്ടർ ഭൂമിയിൽ നെൽകൃഷി നടപ്പാക്കാൻ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ചോദിച്ചല്ലോ നെൽകൃഷിക്കുവേണ്ടിയാണോ എന്ന്. തരിശിട്ട ഭൂമികളൊക്കെ തന്നെ നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ തുടരുകയാണ്. ഒരുപക്ഷേ കൃഷി ഇരുപ്പുകൃഷിയാക്കുന്നതിനായി 4965.2 ഹെക്ടറിൽ ഇരുപ്പുകൃഷി ചെയ്യുന്നു. 479 ഹെക്ടർ മുപ്പുകൃഷി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. ആദ്യഘട്ടമായി 400 ഹെക്ടർ ഒരുപ്പുകൃഷി ഇരുപ്പുകൃഷി നടത്തുന്നതിനായി 230 ലക്ഷം രൂപയുടെ പ്രൊപ്പോസൽ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് വർഷങ്ങളായി തരിശുകിടന്ന മെത്രാൻകായൽ - 160 ഹെക്ടർ,

ആറന്മുള പാടശേഖരം - 56 ഹെക്ടർ എന്നിവിടങ്ങളിൽ 2016 വർഷം പുഞ്ചകൃഷിയാരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ കൂടി കൃഷി വകുപ്പ് ആരംഭിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ നെൽകൃഷി നടത്താൻ കഴിയുന്നിടത്തെല്ലാം നെൽകൃഷി നടത്തുമെന്നാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിനനുസരിച്ചുള്ള നടപടികളുമായിട്ടാണ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്.

മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം, 2008-ലെ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ആക്റ്റിൽ 10-ാം വകുപ്പിൽ പൊതു ആവശ്യത്തിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെങ്കിൽ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നുവെന്ന് ബഹുമാന്യനായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അത് വേണ്ടാ എന്നായിരുന്നുവെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് മാറ്റാൻ അവസരമുണ്ടായിരുന്നു. എല്ലാവരും കൂടി തീരുമാനിച്ചാണ് അതൊക്കെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തത്. അതിലൊന്നും ഒരു കുഴപ്പവുമില്ലാത്തതാണ്. അതിന് 3(എ) പിൻവലിക്കാനുള്ള തീരുമാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വലിയ പ്രസക്തിയുണ്ടെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. ഏതായാലും പൂർണ്ണമായ അർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ

നികത്തപ്പെട്ട ഭൂമിയാണെങ്കിലും അവിടെ കൃഷി നടക്കുന്ന പല സ്ഥലങ്ങളുമാണുള്ളത്. വീടുകൾ ഉള്ളിടത്ത് അത് പൊളിച്ചുമാറ്റി പുനർനിർമ്മിക്കാനുള്ള അസൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിൽ അത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ വിശദമായി ആലോചിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കും.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ് അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ - തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ
ഭൂമിശാസ്ത്രവും ഭവനവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക്
അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ.....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു; ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ
പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: അടുത്ത ബിൽ എടുക്കാൻ പോകുകയാണ്. അഞ്ച് പേരാണ്
സംസാരിക്കാനുള്ളത്. ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയ്ക്ക് പരിധിയില്ലെന്ന് നമുക്കെല്ലാം
അറിയാം. പരിധിയില്ലാതെ നീണ്ടുപോയാൽ വളരെയധികം
നീണ്ടുപോകുമെന്ന് ഓർമ്മിക്കുക. അതുകൊണ്ട് ചെയർ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്,
കഴിയുമെങ്കിൽ 20 മിനിറ്റിനുള്ളിൽ പറയാനുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞാൽ...
കഴിയുമെങ്കിൽ എന്നേ പറയാനുള്ളൂ..... 14 വകുപ്പുകളിൽ നൂറുകണക്കിന്

ഭേദഗതികൾ ഈ ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം എടുക്കാനുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും അതിനോട് സഹകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ

കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ പരിഗണനാ വേളയിൽ ചട്ടം 303 പ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട രണ്ട് അംഗങ്ങൾ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കാൻ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സാധാരണ ഗതിയിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒരു ബില്ലിന്റെ പരിഗണനാ വേളയിൽ ഇത്തരം ക്രമപ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുകയില്ല. കാരണം, ബില്ലിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നയം അഥവാ പ്രിൻസിപ്പിൾ സഭ അംഗീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നിന്നും തിരിച്ചുവരുന്ന ഒരു ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് അതിന്റെ വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണനയാണ് ഇനി നടക്കാൻ പോകുന്നത്. മാത്രമല്ല, ബില്ലിന്റെ വകുപ്പുകളിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന അപാകതകളും അപര്യാപ്തതകളും മറ്റ് പോരായ്മകളും പരിഹരിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി കുറ്റമറ്റ

വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരേണ്ട അവസരം കൂടിയാണിത്. പ്രസ്തുത അവസരങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് പകരം ചട്ടം 303 അനുസരിച്ച് ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അപാകം ഉന്നയിക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരമാണെന്ന് ചെയർ കാണുന്നില്ല. ഇത്തരം പ്രവണതകൾ ആവർത്തിക്കുന്നതിനോടും ചെയർ യോജിക്കുന്നില്ല. എന്നിരുന്നാലും നോട്ടീസ് നൽകിയ ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, ശ്രീ. കെ. എം. മാണി എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളെ ഏതാനും ചുരുങ്ങിയ വാക്കുകളിൽ തങ്ങളുടെ ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുവാൻ അനുവദിക്കുകയാണ്.

ക്രമപ്രശ്നം

ബിൽ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധം

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, മരിച്ചുപോയ ഒരു ബിൽ നിയമമാക്കാനാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അടിസ്ഥാനപരമായ തെറ്റാണ്. 2016-ലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് 19.08.2016-ലാണ്. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 213(2)(a) അനുസരിച്ച് ഓർഡിനൻസിന്റെ കാലാവധി സഭ സമ്മേളിച്ച് 6 ആഴ്ച, 42 ദിവസമേയുള്ളൂ. അതനുസരിച്ച് ഒക്ടോബർ 24-ാം തീയതി ഓർഡിനൻസ്

അസാധുവായിക്കഴിഞ്ഞു. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ അസാധുവായ ഓർഡിനൻസ് റദ്ദാക്കുവാനാണ് വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇത് ശരിയല്ല. ഈ രീതിയിൽ സഭ പാസ്സാക്കാൻ..... ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 213 അനുസരിച്ച് ഓർഡിനൻസ് തന്നെ അസാധുവാണ്.

ബിൽ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധം

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, 2003-ലെ കേരള ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരണ്ടികളുടെ പരമാവധി പരിധി ആകിലും ഇന്നിവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്ന 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബില്ലിലും അടിസ്ഥാനപരമായി രണ്ട് വകുപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. കേരള ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരണ്ടികളുടെ പരമാവധി ആക്ടിന്റെ ക്ലോസ് 4-ൽ, വിലക്ക് - 'തൽസമയം പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും ഏതെങ്കിലും സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടേയോ സ്ഥാപനത്തിന്റേയോ അല്ലെങ്കിൽ കമ്പനിയുടേയോ വായ്പ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരണ്ടിയും കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല' എന്ന് വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ

പുതുതായി കൊണ്ടുവരുന്ന ബില്ലിൽ 8-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം, സ്വകാര്യ വ്യക്തികളിൽ നിന്നും കമ്പനികളിൽ നിന്നും വായ്പ സ്വീകരിക്കാമെന്നും; 10(1)-ൽ, 'സർക്കാർ, 8-ാം വകുപ്പിൻകീഴിൽ ബോർഡ് സമാഹരിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും തുകയുടെ പലിശയും മുതലും നൽകുന്നതിനായി ഗ്യാരണ്ടി നൽകേണ്ടതാണ് ' എന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്കും സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഗ്യാരണ്ടി കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന ആക്ട് ഇവിടെ നിലനിൽക്കുകയാണ്. മാത്രമല്ല, ആ ആക്ടിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ ഇതിന് ബാധകമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ബില്ലിൽതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ പരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നിടത്ത് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, കേരള ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരണ്ടികളുടെ പരമാവധി പരിധി ആക്ടിൽ നിൽക്കുമെന്ന് ഒരു ക്ലോസ്സിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവനവന് ആവശ്യമുള്ളടത്ത് എടുക്കുകയും മറ്റുള്ളിടത്ത് ഉപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് പരസ്പരവിരുദ്ധമായ വകുപ്പുകളാണ്. പരസ്പരവിരുദ്ധമായ രണ്ട് ആക്ടുകൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. അത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നുള്ളത് വളരെ കൃത്യമാണ്. എന്റെ അറിവിലും വിശ്വാസത്തിലും പെട്ടിടത്തോളം ഈ നിയമം സംരക്ഷിക്കപ്പെടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടി പറയുകയാണ്. സ്വകാര്യ

വ്യക്തികളിൽ നിന്നും സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും നിക്ഷേപങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചാൽ മാത്രമേ ഉദ്ദേശിച്ച ടാർജറ്റിൽ എത്തുകയുള്ളൂവെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. അതിനെ ന്യായീകരിക്കാത്ത വിധത്തിൽ, അതിനെ സാധൂകരിക്കാത്ത വിധത്തിൽ ഇതിനകത്ത് പുതിയതായി കൊണ്ടുവന്നതിൽ ഒന്നും നിലനിൽക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് നിലനിൽക്കണമെങ്കിൽ, അങ്ങ് ഉദ്ദേശിച്ച പർപ്പസ് നടക്കണമെങ്കിൽ, ഗ്യാരണ്ടി നിൽക്കണമെങ്കിൽ ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞ 2003-ലെ കേരള ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരണ്ടി പരമാവധി ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യണം. ഇത് മുമ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പരിധി പതിനാലായിരം ആയിരുന്നത് ഇരുപതിനായിരമാക്കി ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് ഉന്നയിക്കുന്നതിന്റെ മെറിറ്റിലേയ്ക്ക് ചെയർ കടന്നിട്ടില്ല.

അതിനുള്ള അവസരമാണ് ഭേദഗതി നൽകാനുള്ള സമയം. ചട്ടം 303 പ്രകാരമല്ല അത് ഉന്നയിക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: Sir, please hear me. ഞാൻ പറയുന്നത്

കേട്ടതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് മറുപടി പറയുകയും ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന് റൂളിംഗ് നൽകുകയും ചെയ്യാം. പക്ഷെ, ഇത് നിലനിൽക്കാത്ത ഒരു നിയമമായി പോകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് കിട്ടിയ അവസരത്തിൽ

ഉന്നയിക്കുകയാണ്. അങ്ങയുടെ മുൻഗാമി തന്ന റൂളിംഗുണ്ട്. ഏത് അവസരത്തിലും നിയമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇത് Question of law ആണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഉത്തമവിശ്വാസത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് വേണമെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കാം അല്ലെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കാതിരിക്കാം. ഇങ്ങനെ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ ഒരു നിയമം വന്നാൽ ഒരാൾ കോടതിയിൽ പോയാൽ ഇത് നിലനിൽക്കുമോയെന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. അതുകൊണ്ട് നിലനിൽക്കാത്ത പരസ്പരവിരുദ്ധമായ ആക്ടുകൾ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ ഒരിക്കലും നിലനിൽക്കാത്ത ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഫ്യൂട്ടെയ്ൽ അറ്റംപ്റ്റ് ആയിരിക്കും. ഇത്രയുമധികം ക്ലോസുകളും ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസുകളും പരിഗണിക്കുന്നതിന് ഈ സഭയുടെ 3-5 മണിക്കൂറുകൾ വേണ്ടിവരും. നോട്ടപ്പിശകിൽ വന്നതായിരിക്കാമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയൊരു നോട്ടപ്പിശകാണെങ്കിൽ ഇത് മടക്കി രണ്ടാമത് അവതരിപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അല്ലെങ്കിൽ ഇത് നിലനിൽക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്

ചെയ്തതിനുശേഷം ബിൽ സഭയിൽ വരുമ്പോൾ ഇവിടുത്തെ പ്രീസിഡന്റ്

അനുസരിച്ച് നിയമപരമായ തടസ്സവാദം ഉന്നയിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. പക്ഷെ ഇവിടെ ആദ്യത്തെ വായനയിൽ ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ അടിസ്ഥാനപരമായ മാറ്റം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഉണ്ടായി വീണ്ടും തിരിച്ചുവരികയാണെങ്കിൽ നിയമപരമായ തടസ്സവാദം ഉന്നയിക്കാമെന്ന് ഇവിടെ നേരത്തെ റൂളിംഗ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന്, സ്വാശ്രയ പ്രൊഫഷണൽ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബിൽ ആദ്യം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതിൽ നിന്നും വളരെ വ്യത്യസ്തമായാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയി തിരിച്ചുവന്നത്. അന്ന് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാൻ എനിക്ക് ഒരു അവസരം തന്നു. അന്ന് ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയപ്പോൾ അടിസ്ഥാനപരമായ മാറ്റങ്ങൾ, basic features-ൽ മാറ്റങ്ങൾ വന്നു. തിരിച്ച് അത് കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ നിയമപരമായ തടസ്സങ്ങൾ..... അത് സബ്ജക്ടീവാണ്. അങ്ങയുടെ വിവേചനാധികാരത്തിലുള്ളതാണ്. സബ്ജക്ടീവായ മാറ്റങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അടിസ്ഥാനപരമായ മാറ്റങ്ങൾ ആണെങ്കിൽ കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ഈ വിഷയം, ഈ ബില്ലിന്റെ Introduction വേളയിൽ ഞാൻ ഉന്നയിച്ച ഒരു തടസ്സവാദമാണ് ഗ്യാരണ്ടി

ആകൃമായുള്ളത്. അന്ന് അത് തള്ളിക്കളഞ്ഞതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർകൂടി പറഞ്ഞതിനുശേഷം ചെയർ പറയാം.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദങ്ങൾ സഭ സമ്മേളിച്ചാൽ പിന്നെ 42 ദിവസം കഴിഞ്ഞാൽ ഓർഡിനൻസ് അസാധുവാകുമെന്നും ആയതിനാൽ ഇപ്പോഴത് അസാധുവാണെന്നുമാണ്. ഇല്ലാത്തൊരു ഓർഡിനൻസാണ് ഇവിടെ നിയമമാക്കുന്നത് എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ സഭ സമ്മേളിച്ചത് സെപ്റ്റംബർ 26-നാണ്. സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിലെ 5 ദിവസവും ഒക്ടോബർ മാസത്തിലെ 31 ദിവസവും ചേർന്ന് 36 ദിവസമായി. പിന്നെ 6 ദിവസം നവംബർ 6 ആകുമ്പോഴേ 42 ദിവസമാവുകയുള്ളൂ. സാർ അങ്ങ് കണക്കു കൂട്ടിയതിൽ എന്തോ ചെറിയ പിഴവ് വന്നെന്നു തോന്നുന്നു. ഏതായാലും ഇനി ഓർഡിനൻസിന് എന്തുതന്നെ സംഭവിച്ചാലും ഈ നിയമം ഇവിടെ നിലവിലുണ്ട്. ആ നിയമത്തെയാണ് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഈ ബില്ലിലൂടെ ശ്രമിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ തടസ്സവാദം നിൽക്കുന്നില്ല എന്നതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

രണ്ടാമത്തേത് ഗ്യാരണ്ടി ആകൃമായുള്ള തർക്കത്തെ കുറിച്ചാണ്. അടിസ്ഥാന

സൗകര്യങ്ങൾക്കായുള്ള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഫണ്ട് അത്യന്താപേക്ഷിതമായതുകൊണ്ട് സർക്കാർ ധനസമാഹരണത്തിനായി ഒരു പുതിയ സ്ഥാപനത്തെ കൊണ്ടുവരുന്നു. ഇത് സ്വകാര്യ സ്ഥാപനമല്ല. ഇതിന്റെ ഓഹരി ഉടമസ്ഥത സർക്കാരിന്റേതാണ്. സർക്കാരിന്റേയോ സർക്കാർ ഭൂരിപക്ഷ ഓഹരിയുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തിനു വേണ്ടിയാണ് ഗ്യാരണ്ടി നിൽക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് നാലാം വകുപ്പ് ഒരു തരത്തിലും കിഫ്ബി ഭേദഗതി ബില്ലിന് തടസ്സമാകുന്നില്ല. ഇനി അത് തൃപ്തികരമല്ലെങ്കിൽ കിഫ്ബി ഭേദഗതി ബിൽ സ്പെഷ്യൽ നിയമമാണ്. അതേ സമയത്ത് കേരള സീലിംഗ് ഓൺ ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരണ്ടീസ് ആക്ട് 2003 സർക്കാർ ഗ്യാരണ്ടിക്കായുള്ള പൊതു നിയമമാണ്. Special law repeals the general law എന്ന തത്വം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി അനവധി കേസുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഉദാഹരണത്തിന് Life Insurance Corporation of India v. D.J Bahadur & Ors. എന്ന കേസിൽ സ്പെഷ്യൽ നിയമമായ Industrial Disputes Act മുൻ നിയമമായ എൽ.ഐ.സി. ആക്ടിന്റെ ഏതാനും വ്യവസ്ഥകളെ ഓവർ റൈഡ് ചെയ്യുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അപ്രകാരം Kerala Ceiling on Government Guarantees Act, 2003 നാലാം വകുപ്പിനെ കിഫ്ബി നിയമം ഓവർ റൈഡ് ചെയ്യും. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വിശദമായ ചർച്ച നടന്നു. ചില

ഭേദഗതികൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാന ഘടനയിൽ മാറ്റം വരത്തക്ക ഒരു ഭേദഗതിയും വന്നിട്ടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

എന്തെന്നാൽ 26.09.2016-ന് ആരംഭിച്ച ഈ സമ്മേളന തീയതി മുതൽ കണക്കാക്കുമ്പോൾ നവംബർ 7-ാം തീയതി മാത്രമേ 42 ദിവസം പൂർത്തീകരിക്കുകയുള്ളൂ. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 19.08.2016-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന ഓർഡിനൻസ് ധനകാര്യ നിക്ഷേപ നിധി (ഭേദഗതി) ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഓർഡിനൻസ് ലാപ്സായിക്കഴിഞ്ഞു എന്നുള്ള വാദം ശരിയല്ല. അതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തടസ്സവാദം തള്ളിക്കളയുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നത്തിന്മേലും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ഇക്കാര്യത്തിൽ ചെയറിന് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത് നേരത്തെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തിയ കാര്യം തന്നെയാണ്. സഭ പരിഗണിക്കുന്ന ബില്ലിലെ വകുപ്പുകളിൽ ഓരോന്നിലും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ആശങ്കയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഒഴിവാക്കലോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ മറ്റു ഭേദഗതികളോ ആവശ്യമായി വരുന്നപക്ഷം പ്രസ്തുത വകുപ്പുകളുടെ പരിഗണനാവേളയിൽ യുക്തമായ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട

മന്ത്രിക്ക് കൊണ്ടുവരാവുന്നതാണ്. അതോടൊപ്പം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് യുക്തമാണെന്ന് തോന്നുന്ന ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കുവാൻ തദവസരത്തിൽ ചെയർ പ്രത്യേക അനുമതി നൽകുന്നതുമാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്, അങ്ങേയ്ക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനും ഞാനും

ഇതിൽ വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾ വിയോജനക്കുറിപ്പ്

രേഖപ്പെടുത്താനുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം ഇതൊരു സൂപ്പർ ക്യാബിനറ്റായി മാറും എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ഫ്ലോഗ്ഷിപ്പ് പ്രോഗ്രാമുകളെല്ലാം ഇതിന്റെ കീഴിലാകും. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇതിൽ രണ്ട് തലത്തിലുള്ള രണ്ട് തട്ടുകൾ വരുന്നുണ്ട്. ആ രണ്ടു തട്ടിൽ ഒന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ചെയർപേഴ്സണായും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വൈസ് ചെയർപേഴ്സണായും ആസൂത്രണ ബോർഡിന്റെ ചെയർമാൻ, ചീഫ് സെക്രട്ടറി, സെക്രട്ടറി (നിയമം), സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യം), സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യ റിസോഴ്സ്) പിന്നെ സാമ്പത്തിക ശാസ്ത്രത്തിൽ വിദഗ്ദ്ധരായിട്ടുള്ള 7 പേരെ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാം. ഇവരാണ് ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ചെയ്യുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു ബഡ്ജറ്റിനേക്കാൾ കൂടുതലോ അതിന്റെ ഇരട്ടിയോ വരുന്ന തുക കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് ഇങ്ങനെയൊരു സമിതി മാത്രമായി നിൽക്കുകയാണ്. ഇതിലൊരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുണ്ട്. ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ചെയർപേഴ്സൺ, ചീഫ് സെക്രട്ടറി, സെക്രട്ടറി (നിയമം), സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യം), സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യ റിസോഴ്സ്) എന്നിവർ അംഗങ്ങളാണ്. പിന്നെ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട ബോർഡിലെ മൂന്ന് സ്വതന്ത്ര അംഗങ്ങളും എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറും, ഒരു ജനറലായ കമ്മിറ്റിയും പിന്നീടൊരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയും. സംസ്ഥാനത്ത് ഇത്രയും വലിയ തുക കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ നമ്മുടെ സഭ അറിയാതെ പോകുന്നു,

അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി ഇല്ലാതെ പോകുന്നു എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ഇതിൽനിന്ന് നമുക്ക് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഒന്ന്, ഈ തുക ഇവിടെ ലഭിക്കേണ്ട മാർഗ്ഗം. അതിനകത്ത് ആ മാർഗ്ഗം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡിന്റെ കയ്യിലേയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ വരുന്ന നമ്മുടെ ഗതാഗത വകുപ്പിലുള്ള തുക. ആദ്യത്തെ വർഷം 10 ശതമാനം. പിന്നീട് 10 ശതമാനം കൂടി അഞ്ചാം വർഷത്തിന്റെ അവസാനത്തിൽ 50 ശതമാനം. ഇപ്പോൾ ഒരു വകുപ്പിന് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തുക ആ വകുപ്പിൽനിന്ന് മാറി കിഫ്ബിയിലേയ്ക്ക് പോവുകയാണ്. എന്നാൽ അത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സമിതിയിൽ ഗതാഗത വകുപ്പ് മന്ത്രിയില്ല. ഗതാഗത വകുപ്പിന്റെ ഒരു പ്രാതിനിധ്യവുമില്ല. മേജറായ തുക അവരുടേതാണ്. സത്യത്തിൽ ആ വകുപ്പുപോലും അറിയാതെ ആ തുക വിനിയോഗിക്കപ്പെട്ടു പോകുന്നു എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. അപ്പോൾ ഇതൊരു സൂപ്പർ ക്യാബിനറ്റായി നിൽക്കും. ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള മറ്റുള്ള മന്ത്രിമാരുടെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരുടെമേൽ ഓവർറൈഡ് ചെയ്തുകൊണ്ട് പോകുന്നതിനുള്ള എല്ലാ സാധ്യതകളുമുണ്ട്. അതാണ് ഞങ്ങൾ ഇതിനോട് വിയോജിക്കാനുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം.

രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം. ഇതിന് നിയമസഭയോട് അക്കൗണ്ടബിലിറ്റിയില്ല

എന്നുള്ളതാണ്. ഏതെങ്കിലും സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നിയമസഭയിൽ വെച്ചാൽ മതി എന്നുമാത്രമാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ കൺസെഷൻ കരാർ എന്നാൽ ഒരു പൊതു-സ്വകാര്യ പങ്കാളിത്തത്തിനുവേണ്ടിയും അത് സംബന്ധിച്ചും ഒരു പൊതു ഏജൻസിയും ഒരു സ്വകാര്യമേഖല പങ്കാളിയും തമ്മിലുണ്ടാക്കിയ ഒരു കരാർ എന്നാണ് ഡെഫനിഷൻ പറയുന്നത്. ആരൊക്കെയാണ് നമ്മുടെ ഈ പൊതു സ്വകാര്യ പങ്കാളിത്തത്തിന് യോഗ്യരായിട്ടുള്ള ആളുകൾ; സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ബോർഡ്, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ, സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ, സർവ്വകലാശാലകൾ, സർക്കാർ രൂപീകരിച്ചതോ സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉള്ളതോ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളതോ ആയ ഏതെങ്കിലുമൊരു സംഘം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് preference കിട്ടുന്ന ചില സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. അത് സർക്കാരിന്റെ നേരിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണമുള്ളതാണ്. ആ സ്ഥാപനങ്ങൾ അവരുടെ പേരിൽ ഒരു വർക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്തെടുക്കും. ക്വാട്ട് ചെയ്തെടുത്തതിനു ശേഷം വേറെ ആർക്കെങ്കിലും അവർ സബ്മിറ്റ് ചെയ്യും. എന്നിട്ട് ആ വർക്ക് പൂർത്തിയാകും. പക്ഷേ ഇവരുടെ ഫേസ് മാത്രമേ നമ്മൾ കാണൂ. ആ വർക്ക് ചെയ്യുന്നത് വേറെ ആളുകളായിരിക്കും. ഇവിടെ എക്സ്പെർട്ടൈസ് ഏത് എന്നതിനെക്കുറിച്ചുപോലും പരിശോധിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അങ്ങനെ

വരുമ്പോൾ ഇത് നമ്മുടെ കൈയ്യിൽനിന്ന് അകന്നു പോവുകയാണ്. കെൽട്രോൺ, സിഡ്കോ, സിൽക്ക് പോലെയുള്ള കുറേ സ്ഥാപനങ്ങൾ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ഇവർക്ക് ഇവരുമായിട്ട് വേണമെങ്കിലും ഒരു പ്രോജക്ട് ഉണ്ടാക്കാൻ പറ്റും. ആ രൂപത്തിൽ വന്നാൽ നമ്മുടെ ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട രൂപത്തിലുള്ള ഒരു റിസ്കായി അത് പോകും. അതിന്റെ ഒരു മുൻകരുതൽ എടുക്കണം. യാതൊരു കാരണവശാലും ആ മുൻകരുതൽ എടുക്കാതെ പോകരുത് എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അടുത്ത അഭ്യർത്ഥന. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സഹായത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സഹായത്തിൽ ഇവിടെ സർക്കാർ നൽകുന്ന രണ്ട് കാര്യം മാത്രമേ ഞാനിവിടെ പ്രമുഖമായിട്ട് പറയുന്നുള്ളൂ. നാലാം വകുപ്പിൽ പറയുന്ന സർക്കാർ നൽകുന്ന ഗ്യാരണ്ടി, അതാണിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. നമ്മുടെ ഗ്യാരണ്ടി ലിമിറ്റ് 20,000 കോടി രൂപയാണ്. ആ ഗ്യാരണ്ടിക്കപ്പറത്തേയ്ക്ക് എന്ത് ഗ്യാരണ്ടിയാണ് പോകുന്നത്. നമ്മുടെ സ്കീമെല്ലാം 100 കോടി രൂപയ്ക്കപ്പറത്തേയ്ക്കുള്ള ഫ്ലോഗ് ഷിപ്പ് പ്രോഗ്രാംസ് ആണ്. അങ്ങനെ വന്നാൽ നമുക്കിനി ഗ്യാരണ്ടി കൊടുക്കുന്നതിന് എന്താണ് മാർഗ്ഗം; അപ്പോൾ വേറൊരു നിയമം നമ്മൾ മാറ്റേണ്ടി വരും. അത് മാറ്റാതെ ഇനി പുതുതായി ഗ്യാരണ്ടി കൊടുക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നെനിക്ക് അറിയില്ല. കൊടുത്താൽതന്നെയും നമ്മൾ കൊടുക്കുന്ന ഗ്യാരണ്ടി

ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാരാണ്. നമ്മൾ കൊടുക്കുന്ന ഏജൻസി നമുക്ക് നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയാത്ത ആളുകളാണ്. അതോടൊപ്പംതന്നെ നമ്മളൊരു അവകാശം കൂടി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മളിപ്പോൾ ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചൊരു തർക്കം... ആ ചർച്ച ഇപ്പോൾ അവസാനിച്ചതേയുള്ളൂ. ഇവിടെ 6-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്ന ഏതെങ്കിലും ഭൂമി വികസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശവും നമ്മൾ ഇവർക്ക് കൊടുക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ നമ്മൾ സർക്കാരിന്റെ ഗ്യാരന്റി കൊടുക്കുന്നു. ഭൂമി വികസിപ്പിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുന്നു. അതോടൊപ്പം ഏതെങ്കിലും ഫെയ്ഡ് ആയിട്ടുള്ള ആളുകൾ ഈ രംഗത്ത് വന്നുപെട്ടാൽ ഗവൺമെന്റിന് കിട്ടാനുള്ള തുകമുഴുവൻ എവിടെപ്പോകും എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കണം, വളരെ സീരിയസ്സായിട്ട് ആലോചിക്കണം എന്നു തന്നെയാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇവിടെ ഈ ആക്റ്റിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത പ്രകാരം ബോർഡിന്റെ ധനം നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മിച്ചമുള്ള ധനം കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും കാണിക്കുന്ന ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നിയമസഭയിൽ വച്ചാൽ മതി. 8-ാം ഉപവകുപ്പിനകത്ത് പറഞ്ഞത് സർക്കാർ വാർഷിക ബജറ്റിന്റെ അവതരണത്തോടൊപ്പം താഴെപ്പറയുന്ന രേഖകൾ സംസ്ഥാന

നിയമസഭയുടെ മുൻപിൽ വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നാണ്. ഇത് ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഭാഗമേയല്ല, ബഡ്ജറ്റിനകത്ത് ഇത് ചേർത്തിട്ടില്ല. ബഡ്ജറ്റിനു പുറത്താണ്. എന്നിട്ട് ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് അത് ചർച്ച ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. കാരണം ഈ നിയമസഭ ചർച്ച ചെയ്ത് പാസ്സാക്കിയെടുത്തിട്ടുള്ള മോട്ടോർ വാഹന വകുപ്പിന്റെ 50 ശതമാനത്തോളം തുക നമ്മൾ വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ കിഫ്ബി വഴിയാണ് ഇത് പോകുന്നത് എങ്കിൽ അത് നിയമസഭയ്ക്ക് ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള അവകാശമില്ല, നിയമസഭയിൽ ഒരു റിപ്പോർട്ട് വെച്ചാൽ മാത്രം മതി. ബോർഡിന്റെ ധനാഗമ മാർഗ്ഗങ്ങളും, അവയുടെ വിനിയോഗങ്ങളും സംബന്ധിച്ച ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, ആ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് മാത്രം ഇവിടെ വെച്ചാൽ മതി. ആ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിനോടൊപ്പം ഇതിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറുടെ ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ വേണമെന്നു മാത്രമേ ഉള്ളൂ. ഈ നിയമസഭയേയും ഒരു റബ്ബർ സ്റ്റാമ്പാക്കി മാറ്റം എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭയപ്പാട്. ഒന്ന്, നിയമസഭ ഒരു റബ്ബർ സ്റ്റാമ്പ്, ഒരു ഡിസ്കഷൻ ഇല്ല. സഭയിൽ ഡിസ്കസ് ചെയ്യാനുള്ള സാധ്യതയില്ല, അത് നിയമത്തിനകത്ത് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സഭയ്ക്ക് വിധേയമില്ലാതെ പോകുകയാണ്. എന്നാൽ സഭ അംഗീകരിച്ച തുകയാണ് ഇതിനു

വേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുന്നത്. അതിന്റെ വിനിയോഗത്തെ സംബന്ധിച്ച് സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള സാധ്യത ഇല്ലാതാകുകയാണ്. എക്സ്ട്രാ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലായി നമ്മുടെ കിഫ്ബി മാറ്റമോ എന്നുള്ള സന്ദേഹം ഈ സമൂഹത്തിനുണ്ട്, അതിന് മുൻകരുതൽ എടുത്തേ മതിയാകൂ, അതുകൊണ്ട് നിശ്ചയമായിട്ടും അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ ഉണ്ടാകണം എന്നു ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ നമ്മുടെ വകുപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള കോ-ഓർഡിനേഷനുമില്ല. കാരണം ഏതെങ്കിലും ഒരു വകുപ്പ് പ്രൊപ്പോസൽ കൊടുത്താൽ ആ പ്രൊപ്പോസൽ ഫ്ലോഗ്ഷിപ്പ് പ്രോഗ്രാം ആണെങ്കിൽ.... അഞ്ചു കൊല്ലക്കാലത്തിനുള്ളിൽ കേരളത്തിൽ വിവിധ രൂപത്തിലുള്ള വലിയ പദ്ധതികൾ വരും എന്ന് അങ്ങയുടെ പ്രസ്താവനയുണ്ട്. ഞാൻ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്ന ആളാണ്. ആ വകുപ്പിന് ഇതിനെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും പറയാൻ പറ്റേണ്ട, അവർ ഇതിനകത്ത് ഒരു സ്പെഷ്യൽ ഇൻവൈറ്റിയായിട്ട് വിളിക്കാം എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ കൂടുതലരവാദിത്വമുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റിനകത്ത് സഹ മന്ത്രിമാരോട് ഇത്രയും ക്രൂരമായി ചെയ്യാമോ എന്ന് ശാന്തമായി ഒരു ചിന്ത എന്റെ

മനസ്സിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്യാമോ, അവരുടെ റോൾ എന്താണ്, അവരുടെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ വരാൻ പോകുന്ന ഒരു പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ആദ്യം അതിന്റെ പ്രൊപ്പോസൽ കാണുന്നു, ഡി.പി.ആർ. കാണുന്നു എന്നുള്ളതല്ലാതെ, അതിന്റെ പുരോഗതിയെ സംബന്ധിച്ചോ അതിന്റെ സെലക്ഷൻ സംബന്ധിച്ചോ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ അവർക്ക് കഴിയുന്നില്ല. അവർ ഈ സർക്കിളിന് പുറത്തായി നിൽക്കും. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഇത് സാമ്പത്തികാധികാരം ഒരു ഭാഗത്തുമാത്രം കുമിഞ്ഞ് കൂടുന്ന രൂപത്തിലോട്ട് ഈ കിഫ്ബിയുടെ പ്രവർത്തനം പോകുമോ എന്നുള്ളതാണ് ജനങ്ങളുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. അതുകൊണ്ട് ഇതിനകത്ത് ഈ കാര്യങ്ങൾ വളരെ ഗൗരവകരമായിട്ട് ആലോചിക്കേണ്ടതാണ് ഇതിലുള്ള ഫെയ്ഡ് ആയിട്ടുള്ള സംഘടനകൾ, പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ, പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ അതൊക്കെ ഇതിനകത്ത് വന്നു ചേരാനുള്ള സാധ്യത വളരെകൂടുതലാണ്. മാത്രമല്ല ഭൂമി വികസിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അധികാരം കിട്ടാൻ, അതിനുവേണ്ടി ശ്രമിക്കുന്ന ഒത്തിരി ആളുകളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് വഴിതെറ്റാൻ നിരവധി സാധ്യതകൾ

ഇതിനകത്തുണ്ട്. ആ സാധ്യതകൾ നിശ്ചയമായിട്ടും അറിഞ്ഞിരിക്കണം. അത് അടയ്ക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്നുവരികിൽ ഈ നിയമം വേറൊരു പുതിയ പ്രശ്നം ഉണ്ടാക്കുന്ന രൂപത്തിലേക്ക് വരും. നമ്മളുടെ സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്നും 520 കോടി രൂപ കൊടുക്കാം എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. സഞ്ചിതനിധിയിൽ അനാവർത്തന ചെലവുകൾക്ക് വേണ്ടി 15 കോടി രൂപയും, ആവർത്തന ചെലവുകൾക്ക് വേണ്ടി 520 കോടി രൂപയും അങ്ങനെ മൊത്തത്തിൽ 535 കോടി രൂപ കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പെർമിഷൻ ചോദിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആ പെർമിഷൻ കൊടുക്കുമ്പോൾ സഭയ്ക്ക് ഇതിനെക്കുറിച്ച് അറിയേണ്ട. ഇത് എന്താണ് നടക്കുന്നത് എന്നതിന് ഒരു അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി വേണ്ടേ? ആ അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി ഇതിനകത്ത് ഉണ്ടാകുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമായി കാണുന്നത്. കേരളത്തിന്റെ ഫ്യൂച്ചറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏറ്റവും സുപ്രധാനമാണ് ഈ കാര്യം എന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. വളരെവളരെ അപകടങ്ങൾ പതിയിരിക്കുന്ന, അപകടങ്ങൾ ഒളിച്ചിരിക്കുന്ന ഒത്തിരി വകുപ്പുകൾ ഇതിനകത്തുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഇത് വളരെ ശ്രദ്ധയോടുകൂടി കണ്ടെ മതിയാകൂ.

അല്ലെങ്കിൽ കേരള സംസ്ഥാനത്ത് ഒരു സമാന്തര ഭരണമായി ഈ കിഫ്ബിയുടെ ബോർഡ് പോകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. അതുകൂടി പരിഗണിക്കണം എന്നു ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ എന്റെ വിയോജനക്കുറിപ്പ്

അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല, ഈ ബില്ലിന് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ നിയമപരമായ തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചും ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്തും പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ദീർഘനേരം സംസാരിക്കുന്നില്ല. വളരെ ചുരുക്കി പറയാം. ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞ പ്രധാനപ്പെട്ട വിയോജനക്കുറിപ്പിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം ഈ ബില്ലിലൂടെ ഈ നിയമം വന്നുകഴിയുമ്പോൾ ചിലവാക്കുന്ന പണം, ആ പണത്തിന്റെ ഒരു സ്കൂട്ടിനി ഈ സഭയിൽ നടക്കുന്നില്ല എന്നതാണ്. അതിനുള്ള ഒരു വകുപ്പ് ഔദ്യോഗികമായ ഭേദഗതികൊണ്ടുവന്ന് ഇതിൽ ചേർക്കണം. സർക്കാരിൽ വരുന്ന പൈസ എങ്ങനെയാണ് ചിലവഴിക്കപ്പെടുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ചർച്ച നിയമസഭയിൽ വേണം. അതിന് ഒരു സ്കൂട്ടിനി നടത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള സംവിധാനം

വേണം. ആ ഒരു സംവിധാനം ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ഈ നിയമത്തിൽ പ്രധാനമായും ഇല്ല. അതുപോലെ തന്നെ ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഗ്യാരന്റി ആക്ട് വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുള്ള പരിധിയിൽ കവിയാതെ സർക്കാർ ഉറപ്പ് ഇതിനകത്ത് നൽകുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ ഈ ബോർഡ് സമാഹരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന തുകയുടെ പലിശയും മുതലും നൽകുന്നതിനുള്ള ഗ്യാരന്റി സംബന്ധിച്ചും ഇനി ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രിൻസിപ്പിളിനെക്കുറിച്ചല്ലല്ലോ വിമർശിക്കേണ്ടത്. ഞങ്ങൾ അത് വിമർശിച്ചിട്ടില്ല. ഒന്നാം വായന സമയത്തും ഈ ബില്ല് ആക്ടായിക്കഴിഞ്ഞ ശേഷം നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന ഗുരുതരമായ ചില സംശയങ്ങളും ചില പ്രശ്നങ്ങളും ഞങ്ങൾ ചോദിച്ചു. അങ്ങ് അങ്ങയുടേതായ രീതിയിൽ മറുപടി പറഞ്ഞു, ഒരു നയപരമായ തീരുമാനത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണെന്നു പറഞ്ഞു. ഇനിയിപ്പോൾ രണ്ടാം വായനയിൽ വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ സമയത്ത് കുറേക്കൂടി ഭംഗിയായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് നമ്മൾ ഗൗരവകരമായി ആലോചിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെയുള്ള ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയം നമ്മൾ ആലോചിക്കണം. ഇതിനകത്ത് ഒരു ബോർഡ് ഉണ്ട്, ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുണ്ട്, പിന്നെയൊരു

ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റ് ബോർഡുണ്ട്. 27 വകുപ്പുകളുടെയും കൂടി ഒരു അധികാര കേന്ദ്രീകരണം കിഫ്ബിയിൽ ഉണ്ടാകുന്നു എന്നാണ്. നിയമസഭയിൽ നമ്മൾ കരേദിവസമായി വിവിധ വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ചർച്ചകൾ കാണുകയാണ്. ചോദ്യോത്തരവേള കേൾക്കുകയാണ്. എല്ലാ മന്ത്രിമാരുടേയും പൊതുവായ ഒരു ഉത്തരം എന്നു പറയുന്നത്, എല്ലാപേരും കിഫ്ബി, കിഫ്ബി എന്നാണ് മറുപടി പറയുന്നത്. അപ്പോൾ എല്ലാ വകുപ്പുകളുടേയും കൂടി ഒരു കേന്ദ്രീകരണം ഈ കിഫ്ബിയിൽ കൂടി അങ്ങ് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നതിൽ ഞാൻ അങ്ങയെ പ്രത്യേകമായി അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. കാരണം അതിൽ അധികാരത്തിന്റെ ഒരു കേന്ദ്രീകരണം ധനകാര്യവകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ കിഫ്ബിയെ വച്ച് അങ്ങ് വളരെ ഞാനെപ്പോഴും പറയാറുണ്ട് അങ്ങ് വളരെ കൗശലക്കാരനും, നല്ല തന്ത്രശാലിയുമായിട്ടുള്ള ഒരാളാണെന്ന്. യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള ഒരു ഭരണത്തിന്റെ കേന്ദ്രീകരണം ധനകാര്യവകുപ്പിലേക്ക് വന്നിട്ടുണ്ട്, ഈ കിഫ്ബിയിലൂടെ അത് വളരെ ഇഫക്ടീവായിട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിവിധ വകുപ്പുകളെക്കൊണ്ട് അതിന്റെ എക്സിക്യൂഷനും മറ്റു കാര്യങ്ങളും സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞു, പക്ഷേ അതിന്റെ

മുഴുവനായിട്ടുള്ള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കൺട്രോൾ... സാധാരണ നമ്മൾ ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെക്കുറിച്ച്, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഈ കിഫ്ബി അങ്ങ് ആലോചിക്കുന്നതുപോലെയും, അങ്ങ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതുപോലെയും നടപ്പിലാക്കി കഴിഞ്ഞാൽ ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെയും നമുക്ക് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് എന്ന് വിളിക്കാൻ പറ്റുകയില്ല. കാരണം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് എന്ന് ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനേയും വിളിക്കാൻ പറ്റാത്ത തരത്തിൽ എല്ലാ വകുപ്പുകളുടെയും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റായി ധനകാര്യ വകുപ്പ് മാറിയിരിക്കുകയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ. അവിടെ ഒരു അധികാരത്തിന്റെ കൃത്യമായ ഒരു കേന്ദ്രീകരണം നടന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് വളരെ പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നടന്നിരുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം നടക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ ഇതിന്റെ ബഡ്ജറ്റിന്റെ അലോക്കേഷൻ..... നമ്മൾ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞപ്പോൾ പറഞ്ഞു. പല പ്രാവശ്യം പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പു മന്ത്രി ഈ സഭയിൽ മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോഴും, പൈസയില്ല, പൈസയില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. കഴിഞ്ഞ

ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പണമില്ല എന്ന അവസ്ഥയുണ്ടായിട്ടില്ല. എല്ലാ പ്രധാനപ്പെട്ട വർക്കുകൾക്കും പണം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. മേജറായിട്ടുള്ള വർക്കുകൾ പലതും ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം കേരളത്തിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട പല പദ്ധതികളും ഉൽഘാടനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വലിയ മെഗാപ്രോജക്ടുകൾ ഉൽഘാടനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ മെഗാ പ്രോജക്ടുകൾക്കെല്ലാം ഇവിടുന്ന് പണം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പു മന്ത്രിതന്നെ പറയുന്നത് പണമില്ല, പണമില്ല എന്നാണ്. അദ്ദേഹം പറയുന്നത് 75 ലക്ഷം രൂപ കൊടുത്തു, ഒരു കോടി രൂപ കൊടുത്തു എന്നെല്ലാമാണ്. ഇതെല്ലാം കൂടി ആയിക്കഴിഞ്ഞാലും എത്രകോടി രൂപ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് ഈ വർഷം ചെലവാക്കുമെന്നറിയാം. അങ്ങ് ആദ്യം ധനകാര്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ചെയ്ത ഒരു ബുദ്ധിയുണ്ട്. ആദ്യത്തെ വർഷം കുടിശ്ശിക വന്നു, കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ കുടിശ്ശിക വന്നു. കുടിശ്ശിക വന്നപ്പോൾ അങ്ങ് എന്തു ചെയ്തു, ആദ്യത്തെ വർഷം ഒരു വർക്കും കൊടുത്തില്ല, വളരെ ബുദ്ധിപൂർവ്വമായ തീരുമാനം ആയിരുന്നു. ഒരു വർക്കും കൊടുത്തില്ല. റോഡുകളൊക്കെ കഴിയായി.

അപ്പോൾ എന്തുപറ്റി, അപ്പോൾ ആ വർഷം ചെലവാക്കേണ്ട പൈസ മുഴുവൻ ആ കുടിശ്ശിക കൊടുത്തു തീർത്തു. അപ്പോൾ കുടിശ്ശിക ഇല്ലാതായി, പിറ്റേ നാലുവർഷം കുടിശ്ശികയില്ലാതായി. ആ പരിപാടി തന്നെയാണ് ഈ ആദ്യത്തെ വർഷവും ചെയ്യുന്നത് എന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ പറ്റും. കാരണം ഒരു വർഷം പൊതുമരാമത്ത് വഴി വന്നിട്ടില്ല. ഇടയ്ക്കിടക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പു മന്ത്രി എഴുന്നേറ്റ് കഴിയടക്കാൻ കുറേ സ്ഥലത്ത് പൈസ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്നു പറയുന്നതല്ലാതെ ഈ തുലാവർഷം കൂടി കഴിയുമ്പോൾ കേരളത്തിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ രംഗത്ത് റോഡുകൾ കൂടുതൽ മോശമാകും. അടുത്ത വർഷം ചിലപ്പോൾ പൈസ തരമായിരിക്കും ഇതെല്ലാം തീർത്തു കഴിയുമ്പോഴേക്കും. അതുകൊണ്ട് കിഫ്ബി എന്നു പറയുന്നത് അങ്ങ് വളരെ പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി ഇരിക്കുന്ന ഈ സംവിധാനത്തിൽ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഡിസെന്റിൽ മാത്രം ഞാൻ ഒതുങ്ങി നിൽക്കുകയാണ്. ആ വിധേയനക്കുറിപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്ന പണം കൃത്യമായിട്ട് അതിനെക്കുറിച്ച് പരിശോധന നടത്താനുള്ള സംവിധാനം ഈ നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം എന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ വിധേയനക്കുറിപ്പ് അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, എനിക്ക് മുമ്പ് സംസാരിച്ച അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ച ആ ഒരാശയം, അതിനെപ്പറ്റിയാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിലേക്ക് വളരെ ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം നിയമസഭയുടെ പരമാധികാരത്തെ സൈഡ്ലെൻ ചെയ്യുന്ന നടപടി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉണ്ടാകുമോ എന്ന ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമാണുള്ളത്. നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ അന്തഃസത്ത പാലിച്ചുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ബഡ്ജറ്റുകൾ, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ estimate of receipts and expenditure എന്നിവ നിയമസഭ ചർച്ച ചെയ്യുകയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഒട്ടേറെ നടപടിക്രമങ്ങളിലൂടെയുമാണ് ജനങ്ങളുടെ ഫണ്ട് എങ്ങനെയാണ് ചെലവഴിക്കുന്നതെന്നുള്ളതിന്റെ സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നത്. അതിനുള്ള വളരെ വിപുലമായ അധികാരങ്ങൾ നമ്മുടെ നിയമസഭയ്ക്കുണ്ട്. പക്ഷേ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന ആശങ്കയോടൊപ്പം ഞാൻ പങ്കുചേരുന്നത് അത് ട്രെസ്‌പാസ്സ് ചെയ്യാനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമോ എന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. അങ്ങയുടെ വളരെ മനോഹരമായ ഈ സ്വപ്നത്തെ ഞാൻ തല്പിക്കെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അത് പൂർണ്ണമായി യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ തീർച്ചയായും ഒരുപക്ഷേ നമ്മുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ.... പ്രത്യേകിച്ച്

നമ്മുടെ ഫിനാൻഷ്യൽ മാർക്കറ്റുകളുടെയൊക്കെ പഴയ അവസ്ഥമാറ്റി അതിന്റെ തലങ്ങൾ വളരെയേറെ വൈഡൻ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടമാണ്. സാധ്യതകളെ കൃത്യമായി കണ്ടെത്തി ആ സാധ്യതകളെ ക്രിയാത്മകമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതാണ് ബുദ്ധിപരമായ ഒരിടപെടൽ എന്നുപറയുന്നത്. ആ ഇടപെടലിനുള്ള ഒരു നല്ല മനസ്സാണ് തീർച്ചയായും ഈയൊരു പ്രവർത്തനത്തിന് പിന്നിൽ. കാരണം 1999-ന് ശേഷം പിന്നീട് വർഷങ്ങളോളം പൂർണ്ണമായി ആ നല്ല ആശയത്തെ സാക്ഷാത്കരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നുള്ളത് പ്രത്യേകിച്ച് കടം വാങ്ങാനുള്ള നമ്മുടെ പരിമിതികൾ വളരെയേറെ നിയന്ത്രണത്തിനകത്ത് നിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വികസനം സാധ്യമാക്കാനുള്ള മറ്റ് ഓൾട്ടർനേറ്റീവ്സ് സ്വാഭാവികമായി അന്വേഷിക്കുക എന്നുള്ളത് ഒരു ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ അങ്ങയുടെ ചുമതല തന്നെയാണ്. ആ ആശയം വളരെ ഭംഗിയായി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ കാര്യത്തിലൊന്നും നമുക്ക് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമില്ല. പക്ഷേ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റ് ഫണ്ടിന്റെ ഒരു ഗൈഡ്‌ലൈൻ 08.08.2016-ൽ ധനകാര്യ വകുപ്പ് പുറത്തിറക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെയുള്ള പ്രശ്നം

ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന് കാര്യമായ ഒരു പ്രസക്തിയില്ലാതെ പോകുന്നുവെന്നതാണ്. ആ ഗൈഡ്‌ലൈനിൽത്തന്നെ ചില കേന്ദ്രീകൃത സ്വഭാവങ്ങൾ, ഈ നിയമം നടപ്പാക്കിക്കഴിഞ്ഞാലെ അതിന്റെ സ്വഭാവത്തിലേയ്ക്ക് പൂർണ്ണമായും കടക്കാൻ കഴിയുവെങ്കിലും, അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ ഉള്ള..... നമുക്കറിയാം കാൽസ്യം ഡെപ്പോസിറ്റ് ഒരിക്കൽ ഒരാളുടെ ശരീരത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്നുവെങ്കിൽ വീണ്ടും ആ ആളിന്റെ ശരീരത്തിൽ കാൽസ്യം ഡെപ്പോസിറ്റ് ഉണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. അത് ആ ശരീരത്തിന്റെ പ്രത്യേകതയാണ്. ചില ആളുകൾക്ക് അങ്ങനെയാണ് എന്നുപറഞ്ഞതുപോലെ 'കിഫ്ബി'-യിൽ അത്തരം ചില പ്രവണതകൾ concentrate ചെയ്യാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടോ എന്നത് തീർച്ചയായും ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. മുഖ്യമന്ത്രി ചെയർമാനായ ഒരു സമിതിയെക്കുറിച്ച് ആദ്യം ഇതിൽ പറയുന്നുണ്ട്. രണ്ടാമതാണ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി വരുന്നത്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി എന്നുപറയുമ്പോൾ ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ചെയർമാനായി വരുന്ന സമിതിയാണ്. അതിൽ മന്ത്രിമാരോ മറ്റാരും അംഗങ്ങളായി വരുന്നില്ല. പുറത്തുനിന്ന് മൂന്ന്

പ്രതിനിധികൾ എന്ന നിലയിലാണ് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് തന്നെ അതിൽനിന്നും ഔട്ടാകുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം, അല്ലെങ്കിൽ ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ ഒരു സമീപനത്തിലേക്കാണ് അത് വരുന്നതെന്ന ഒരാശങ്ക എല്ലാവരുടെ ഇടയിലും പൊതുവെ ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. അതിൽ മന്ത്രിമാരുടെ പ്രതിനിധികളോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമസഭാംഗങ്ങളോ വരണം. പുറത്തുനിന്നുള്ള പ്രതിനിധികളെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഇവർ നമ്മുടെ വികസന കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം അമിതമായി ഇടപെടാനുള്ള ഒരു അനാവശ്യ അവസരം ഉണ്ടാക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോയെന്നതാണ് ഒരു പ്രശ്നം. രണ്ട്, ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി 2009-2010 കാലഘട്ടത്തിൽ മാന്യ വിരുദ്ധ പാക്കേജ് പ്രഖ്യാപിച്ചു. ആ കാലയളവിൽ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. മന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോഴുണ്ടായ അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കട്ടെ, അന്ന് അങ്ങേയ്ക്കുമറിയാം വളരെ സുതാര്യവും ഫലപ്രദമായും ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ച പദ്ധതികൾ ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ് അന്ന് നടപ്പാക്കുന്നതിന് നേതൃത്വം കൊടുത്തത്. പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.-യിൽ അന്ന് നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതികൾ കേരളത്തിൽ വലിയ വിജയമായി. ഇറിഗേഷൻ

ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലും ജലവിഭവ വകുപ്പിലും വളരെ വലിയ ഇംപാക്ടുണ്ടാക്കി.

ഇവിടെ കാണുന്ന ഒരപകടകരമായ സ്ഥിതിവിശേഷം, ഈ പദ്ധതികൾ മുഴുവൻ

മറ്റൊരു സമിതിയിലേയ്ക്ക് കേന്ദ്രീകരിക്കപ്പെടുന്നത് നല്ലതാണോ?

വകുപ്പുകൾക്കകം ഇടപെടാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിൽ എങ്ങനെ ഇത്

പുന:ക്രമീകരിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന ഒരു ആലോചന ആവശ്യമല്ലേ?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, അതായത് ഞാൻ നേരത്തെ

സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരന്റി നിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും

അതൊരു ദീർഘകാല ഒബ്ലിഗേഷനാണ്. സ്വാഭാവികമായും അതിനകത്തൊരു

സുതാര്യത സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പുവരുത്തുവാനോ സഭയുടെ ഒരു തലത്തിലേയ്ക്ക് ചർച്ച

ചെയ്യപ്പെടാനുള്ള ഏതെങ്കിലുമൊരു സന്ദർഭം ഉണ്ടാകുമോ? ഇവിടെ

സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ നിയമത്തിലെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം, ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി

ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷൻ.... ഈ കമ്മീഷൻ തരുന്ന ഒരു ഫിഡലിറ്റി

സർട്ടിഫിക്കറ്റ് മാത്രമാണ് ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ വരുന്ന ഏക രേഖയെന്ന്

പറയുന്നത്. അത് നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു

സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് സഭയ്ക്ക് ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള ഒരു വേദിയുമില്ല.

ജനാധിപത്യത്തിൽ നിയമസഭയ്ക്ക് ഒരു വലിയ ട്രാൻസ്പാരൻസിയുള്ളത് പല

ഘട്ടങ്ങളിലായാണ് നമ്മൾ നടപ്പാക്കുന്ന ഒരു പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. അത് കുറേക്കൂടി സുതാര്യമാക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മോൻസ് ജോസഫ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അങ്ങ് ചെയർമാനായ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഇംപ്ലിമെന്റിംഗ് ബോഡിയെന്ന് പറയുന്നത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയാണ്. ഈ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ ഒഴിച്ചാൽ പിന്നെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ, സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ബോർഡിലെ മൂന്ന് സ്വതന്ത്ര അംഗങ്ങൾ അതെന്താണെന്ന് ഒരു ക്ലാരിറ്റിയില്ല. അതാർക്കുവേണമെങ്കിലും വരാവുന്ന ഒരവസ്ഥയിലേക്ക് എത്തിച്ചേരാം. അവിടെ എന്റെ ഒരു നിർദ്ദേശമെന്ന് പറയുന്നത് എന്തുകൊണ്ട് സഭയിലെ പ്രതിപക്ഷത്തിലും ഭരണപക്ഷത്തിലുംപ്പെട്ട പ്രതിനിധികളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൂടാ? എം.എൽ.എ.മാർ അതിൽ പ്രതിനിധികളായാലുള്ള തെറ്റൊന്നാണെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ജനപ്രതിനിധികൾക്കൂടി അതിൽ കടന്നുവരണം. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഓരോ വകുപ്പിലെയും ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർക്ക് ഇതിൽ ഇടപെടാനുള്ള ഒരു സാധ്യതയും ഇതിനകത്തില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ബോർഡിന്റെ മുമ്പാകെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന പ്രോജക്ടുകളിൽ എങ്ങനെയാണ്

ബന്ധപ്പെട്ട ഭരണവകുപ്പിന് ഇടപെടാൻ കഴിയുമെന്ന് ഒന്നുകൂടി കൃത്യതയുണ്ടാക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ആകെക്കൂടി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യം ബന്ധപ്പെട്ട ഭരണ വകുപ്പിന്റെ സെക്രട്ടറിയെ പ്രത്യേക ക്ഷണിതാവായി എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയിൽ ക്ഷണിക്കുമെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, ഡോ. എൻ. ജയരാജം

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫും ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച ഒരു കാര്യം, സഭയുടെ മുന്നിൽ 'കിഫ്ബി' കൊണ്ടുവന്ന അന്നുമുതൽ തുടങ്ങുന്ന കാര്യമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിനകത്ത് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളുടെ റോൾ എന്താണെന്നുള്ളതാണ്. ബഡ്ജറ്റിൽ നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു, ബഡ്ജറ്റിൽ വളരെ സ്പെസിഫിക്കായി പറയുന്നു, ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾക്ക് ഇതിനകത്ത് യാതൊരു രീതിയിലുള്ള കൈകടത്തലും നടത്താൻ കഴിയില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം തന്നെ പറഞ്ഞു. ഞാനൊരു ചോദ്യം ചോദിച്ചപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രി അന്ന് പറഞ്ഞത് എല്ലാ വകുപ്പുകളുടേയും കീഴിലാണ് കാര്യങ്ങൾ നടന്നുപോകുക, വകുപ്പാണ് കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുക, വകുപ്പിനകത്ത് പണം കൊടുക്കുന്ന ഒരു പദ്ധതി അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ഏജൻസി മാത്രമാണ് കിഫ്ബിയെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം എന്തോട് പറഞ്ഞത്

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ പറയുന്നത് ഇത് എത്ര പറഞ്ഞാലും മനസ്സിലാക്കാത്ത ഒരു കാര്യമാണെന്നാണ്. എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് മുഖ്യമന്ത്രിക്കുപോലും എന്താണ് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറയുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു സാഹചര്യമാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അല്ലെങ്കിൽ രണ്ട് പേരും രണ്ട് തരത്തിലാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ അതിലേക്കാണ് വരുന്നത്. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത് ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന് കുറെക്കൂടെ അധികാരങ്ങൾ നൽകാനുള്ള ഒരു സംവിധാനം, ഈ നിയമത്തിന്റെ ബെയ്സിക്കായ പ്രത്യേകതയെന്ന് പറയുന്നത് വിവിധ സോഴ്സുകളിൽനിന്നും ഫണ്ട് സമാഹരിക്കാനുള്ള ഒരു സംവിധാനം മാത്രമെന്നുള്ളൂ. പക്ഷേ ഈ സംവിധാനത്തിന് പരിപൂർണ്ണമായ ഒരു ഏകാധിപതിയുടെ അധികാരത്തിലേക്ക് കടന്നുപോകുന്നത് ആശാസ്യമാണോയെന്നതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു വിഷയം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ പ്രഗത്ഭനായ ഡോ. തോമസ് ഐസക് മറുപടി പറയുന്ന അവസരത്തിൽ മന്ത്രിമാർ ആരുംതന്നെ സഭയിൽ ഇല്ല. രണ്ടാമതായി,

അധികാരമെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിലേയ്ക്ക് കേന്ദ്രീകരിച്ചപ്പോൾ 'ആയുധം കയ്യിലില്ലാത്തവൻ അടരാടുന്നതെങ്ങനെ' എന്ന മട്ടിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയും മറ്റ് മന്ത്രിമാരും പ്രത്യേകിച്ച് പൊതുമാതൃക പൊതുവെ വകുപ്പുമന്ത്രിയുമെല്ലാം ആശങ്കയിലാണെന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ആശങ്ക എന്നുള്ളതല്ല ഇവിടത്തെ വിഷയം.

നിയമത്തിനകത്തും പ്രത്യേകിച്ച് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഇറക്കിയിട്ടുള്ള സർക്കുലറിലും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾക്കുള്ള സാധ്യത സംബന്ധിച്ച് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നില്ല.

ആയതിനാൽ ഇതിൽ കുറച്ചുകൂടി ട്രാൻസ്പാരൻസി ഉണ്ടാകണമെന്നതാണ് എന്റെ പ്രധാന നിർദ്ദേശം. അതുപോലെതന്നെ ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷൻ അംഗങ്ങൾ അവർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ളിടത്തോളംകാലം ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം വഹിക്കാമെന്ന് പറയുന്നത് എത്രമാത്രം ശരിയാണെന്നുള്ളത് തീർച്ചയായും ചിന്തിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. അതോടൊപ്പം മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട സംശയം ഞാൻ ഇവിടെ പങ്കുവെക്കുകയാണ്. The Kerala Ceiling on Government Guarantees Act-നകത്തെ ഒരു വകുപ്പ് പറയുന്നത്, വിലക്ക് തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തുതന്നെയടങ്ങിയിരുന്നാലും ഏതെങ്കിലും സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെയോ

സ്ഥാപനത്തിന്റേയോ അല്ലെങ്കിൽ കമ്പനിയുടെയോ വായ്പ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരണ്ടിയും നൽകാൻ പാടുള്ളതല്ല. ഇത് പിന്നീട് മാറ്റിയിട്ടില്ല. ഇത്തരത്തിലൊരു മാറ്റം വരുത്താതെ കമ്പനികൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ബോണ്ടുകൾക്കും മറ്റ് ഇൻസ്ട്രുമെന്റ്സിനും guarantor ആകാൻ ഗവൺമെന്റിന് എങ്ങനെ സാധിക്കും എന്ന ആശങ്കയും ഞാൻ പങ്കുവയ്ക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പം എന്റെ വിധേയനാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത യൂസർ ചാർജ്ജുമായി ബന്ധപ്പെട്ടൊരു കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. കൺസഷൻ ഉടമ്പടിയിൽ കൺസഷണർക്ക് യൂസർ ചാർജ്ജ് ഇടയാക്കാനുള്ള നടപടി സുതാര്യമാകാനിടയില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം പരാതികളുണ്ടായിരുന്നു. യൂസർ ചാർജ്ജുകൾ ഇടയാക്കുവാൻ കൺസഷണറെ അനുവദിക്കുന്നു എന്നാണ് നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അവിടെയാണ് പ്രശ്നം. ഇവിടെ ബോർഡിനല്ല അധികാരം. അത് ഒഴിവാക്കണമെന്നതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ഏത് നിയമം അങ്ങ് കൊണ്ടുവന്നാലും ഭ്രമി ഏറ്റെടുക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ കുറച്ചുകൂടി മാറ്റം വരുത്തിയില്ലെങ്കിൽ എത്ര കോടി രൂപ ഇതിലൂടെ സമാഹരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞാലും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ പൂർണ്ണമായി നടപ്പാക്കുവാൻ കേരളത്തിന്റെ

കാലാവസ്ഥയിൽ കഴിയുമോ എന്ന കാര്യം ചിന്തിക്കേണ്ട വിഷയമാണ്. സോഷ്യലിസ്റ്റ് വിപ്ലവത്തിന്റെ നൂറാം വാർഷികം ആഘോഷിക്കുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ കാഴ്ചപ്പാടുകളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന മാറ്റങ്ങൾ തീർച്ചയായും ശ്ലാഘനീയമാണ്. എന്റെ കന്നിപ്രസംഗത്തിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ അങ്ങയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞ വാക്ക് ഒരിക്കൽകൂടി ആവർത്തിക്കുന്നു. അങ്ങ് വളരെ പ്രായോഗികതയുള്ള ഒരു ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്. ആ ഒരു തലത്തിൽ കാലത്തിന്റെ മാറ്റം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് പുതിയ സംവിധാനങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മുമ്പോട്ടുള്ള ഗതിവേഗത്തെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ സഹായകരമാകുമെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അത് നല്ലൊരു ആശയമാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആശങ്കകൾ വെറും ആശങ്കകളല്ലായെന്ന് ഞങ്ങൾ ഇപ്പോഴും വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ചില ആശങ്കകൾ അങ്ങിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അഴിമതി വിരുദ്ധമായ നിലപാടിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഇതിന്റെ അക്കൗണ്ടബിലിറ്റി എവിടെയാണ്? നിയമസഭാപരമായ നടപടികൾ പരിശോധിക്കാനുള്ള അധികാരവും സാഹചര്യവും പി.യു.സി.-ക്കും പി.എ.സി.-ക്കും ഉണ്ട്. പക്ഷെ

ഇതിൽ റോഡ് ടാക്സ് അടക്കം വരികയാണ്. അങ്ങനെ വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇതിന്റെ പരിശോധനയ്ക്കുള്ള സംവിധാനം വ്യക്തതയില്ലാത്ത പ്രശ്നമായി നിലനിൽക്കുകയാണ്. അക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ നിയമം പൂർണ്ണമായി വായിച്ച് നോക്കുമ്പോൾ ആർക്ക് ആരോടാണ് ഉത്തരവാദിത്വം എന്നത് ഒരു പ്രധാന വിഷയമാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനും ധനകാര്യ വകുപ്പിനും നിയമസഭയ്ക്കും ഇതിനെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കാനുള്ള സംവിധാനമില്ല. കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റിയിൽ മാത്രമായി ഒതുങ്ങുകയാണ്. ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ നിലവിൽ ഒരുപക്ഷേ പ്രഗത്ഭരായ കുറച്ചു വ്യക്തികളുണ്ടായിരിക്കാം. എന്നാൽ എല്ലാക്കാലത്തും അങ്ങനെ തുടരണമെന്നില്ല. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഇതിന്റെ വിശ്വാസ്യതയെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടും. ബോണ്ട് മുഖേനയാണെങ്കിലും മറ്റേത് ഇൻസ്ട്രുമെന്റ്സ് മുഖേനയാണെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്ത് ലഭിക്കുന്ന കോടിക്കണക്കിന് രൂപ അത് ജനങ്ങളുടേതാണ്. സ്വാഭാവികമായും ഒരു

ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയയിൽ ഇത്തരം തുകകൾ ചെലവഴിക്കുമ്പോൾ അതിന് അതിന്റേതായ സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണെന്നാണ് എനിക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞ പോയിന്റ് വളരെ പ്രധാനമാണ്. ഇപ്പോൾ മന്ത്രി ഏറെ സുതാര്യമായി കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുമെന്നും ഭാവിയിൽ ചിലപ്പോൾ അങ്ങനെ ഉണ്ടാകാൻ ഇടയില്ലെന്നും അങ്ങ് പറഞ്ഞത് പ്രത്യേകമായി ആരെയെങ്കിലും ഉദ്ദേശിച്ചാണോ?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, എല്ലാ കാലത്തും ഒരേ വ്യക്തികളും ഒരേ കാഴ്ചപ്പാടുള്ളവരും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നില്ല. കാലം മാറുന്നതിനനുസരിച്ചുള്ള മാറ്റങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായി ഉണ്ടാകും. ഞാൻ ആരെയും വ്യക്തിപരമായി പറഞ്ഞതല്ല. നമ്മൾ ഓരോ സ്ഥാനങ്ങളിൽ ഓരോ വ്യക്തികളെ ഇരുത്തുമ്പോൾ സൂക്ഷിക്കേണ്ട ചില നടപടികളുണ്ട്. വളരെ പ്രഗത്ഭരായ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരും ആളുകളും കുറ്റാരോപണ വിധേയരാകുന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ് ഞാനും നിങ്ങളും ജീവിക്കുന്നത്. ശ്രീകൃഷ്ണൻ പണ്ട് സ്യമന്തകമണി മോഷ്ടിച്ചതുപോലും ഇപ്പോൾ അന്വേഷണ വിധേയമാക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിലാണ് നമ്മൾ ജീവിക്കുന്നത്. കാരണം പഴയ കേസുകളെല്ലാം പൊക്കിക്കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു കാലഘട്ടമാണിത്.

പണ്ട് എന്റെ നാട്ടിൽ ഷാപ്പ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന ഒരാൾ പേടിച്ച് നടക്കുകയാണെന്നും ഇനി അയാളെക്കൂടി അന്വേഷണത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കുമോ എന്ന പേടി അയാൾക്കുണ്ടെന്നും എന്നോട് പറയുകയുണ്ടായി. ഇതാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സാഹചര്യം. ഇന്ന് എന്തിനും കേസ് കൊടുക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യമാണുള്ളത്. ഇതെല്ലാം കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ്. നമ്മൾ ഭാഗഭാക്കുന്ന ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ സുതാര്യത ഉറപ്പുവരുത്താനുള്ള ബാധ്യത ആരംഭം മുതൽ നമുക്കുണ്ട് എന്നതാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. ആയതിനാൽ ഇത് പൂർണ്ണ അർത്ഥത്തിൽ അങ്ങ് ഉൾക്കൊള്ളുമെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ അങ്ങയുടെ ചർച്ചയിൽ ഉണ്ടാകുമെന്നും വളരെ ആത്മാർത്ഥമായി ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇതിലുള്ള നല്ല ആശയത്തോട് ഞാൻ നയപരമായി യോജിക്കുന്നതോടൊപ്പം ഇതിനകത്തുള്ള ചില അപാകതകൾ നീക്കി കുറ്റമറ്റ നിയമമാക്കി മാറ്റി ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മുന്നോട്ടുള്ള വികാസത്തിന് കൂടുതൽ കരുത്ത് നൽകണമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. ശശി: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള

2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കിഫ്ബിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്ക് യാതൊരു ആശങ്കയും ഇല്ല. ഡോ. തോമസ് ഐസക് തയ്യാറാക്കി അവതരിപ്പിച്ച തികച്ചും ട്രാൻസ്പരന്റായിട്ടുള്ള ഈ നിയമം നമ്മുടെ നാടിന്റെ വികസന കുതിപ്പിന്റെ മാഗ്നാകാർട്ട് എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കും. നമ്മുടെ നാടിന്റെ സർവ്വതോന്മുഖമായ വികസനം സാക്ഷാത്കരിക്കാൻ ലക്ഷ്യം വച്ച് ധനസമാഹരണത്തിനായി ആവിഷ്കരിച്ച കിഫ്ബി ഒരു ജനതയുടെ എല്ലാ സ്വപ്നങ്ങളും പ്രതീക്ഷകളും യാഥാർത്ഥ്യമാക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവുമില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റ് അഞ്ച് മാസം പിന്നിടുമ്പോൾ ജനങ്ങൾ പുതിയ കേരളത്തെപ്പറ്റിയുള്ള സുന്ദര സ്വപ്നം നെയ്തുകൂട്ടുകയാണ്. ഇപ്പോൾ കേൾക്കുന്നത് വികസനത്തിന്റെ ശബ്ദമാണ്. അഴിമതിക്കാരുടെ ബഹളത്തിൽനിന്ന് സെക്രട്ടേറിയറ്റും മന്ത്രി മന്ദിരങ്ങളും മോചിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. കേരളപ്പിറവിയുടെ അറുപതാം വാർഷികത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള പരിപാടിക്കാണ് ഇന്നലെ നമ്മൾ സാക്ഷ്യം വഹിച്ചത്.

വജ്രകേരളം ആഘോഷ പരിപാടി നവകേരള നിർമ്മിതിക്കുള്ള
 ക്രിയാത്മകമായ ഇടപെടലാണ്. നിരവധി പോരാട്ടങ്ങളുടെയും
 ആത്മത്യാഗത്തിന്റെയും ജനാധിപത്യ ശക്തികളുടെ ഭാവനാപൂർണ്ണമായ
 ഇടപെടലുകളുടെയും ചരിത്രവഴികൾ പിന്നിട്ടാണ് ഇന്ന് കേരളം തല
 ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച് നിൽക്കുന്നത്. കാർഷികബന്ധ നിയമം മുതൽ ഭൂപരിഷ്കരണ
 നിയമവും വിദ്യാഭ്യാസ നിയമവും തുടങ്ങിയ നടപടികളിലൂടെയാണ്
 ജനാധിപത്യ കേരളം മുമ്പോട്ടുപോയത്. വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെയും
 ആരോഗ്യപരിപാലനത്തിന്റെയും മേഖലകളിൽ കേരളം മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളെ
 പിന്നിലാക്കിയത് ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ ശക്തമായ ഇടപെടൽ കൊണ്ടാണെന്ന്
 ഉറപ്പിച്ചു പറയാൻ സാധിക്കും. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം, ജനകീയാസൂത്രണം,
 സമ്പൂർണ്ണ സാക്ഷരത, ക്ഷേമപദ്ധതികൾ തുടങ്ങിയ സവിശേഷമായ
 നേട്ടങ്ങളെല്ലാം സ്വന്തമാക്കിയതും ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ ഇടപെടലുകൾ
 കൊണ്ടാണ്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ അഞ്ച് കൊല്ലം ഭരിച്ച്
 ഇറങ്ങിപ്പോകുമ്പോൾ കടുംവെട്ട് നടത്തിയതിന്റെ ചരിത്രവും അഴിമതി
 കേസുകളും കാലിയായ ഖജനാവുമല്ലാതെ എന്താണ് ബാക്കി വെച്ചത്? ഞാൻ
 അതിന്റെ കണക്കുകളൊന്നും വിശദീകരിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

കരാറുകാരുടെ കുടിശ്ശിക മാത്രം മൂവായിരം കോടി രൂപയാണ്; ക്ഷേമപെൻഷൻ കുടിശ്ശിക 1398 കോടി രൂപയാണ്; സാമൂഹ്യനീതി വകുപ്പിന്റെ പെൻഷൻ കുടിശ്ശിക 740 കോടി രൂപയാണ്; ശമ്പളപരിഷ്കരണത്തിന്റെയും ഡി.എ. കുടിശ്ശികയുടെയും ബാധ്യത 16,000 കോടി രൂപയാണ്. കേരള രൂപീകരണത്തിനുശേഷമുള്ള എല്ലാ നേട്ടങ്ങളും ഇല്ലാതാക്കിയ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരാണ് കഴിഞ്ഞ 5 കൊല്ലക്കാലം കേരളം ഭരിച്ചത്. 'വികസനവും കരുതലും' എന്ന മുദ്രാവാക്യം വച്ച് ഒരു ജനതയെ പറ്റിക്കുകയായിരുന്നു. ഭൂമി, വീട്, ഭക്ഷണം, വിദ്യാഭ്യാസം, ആരോഗ്യം തുടങ്ങിയ എല്ലാ മേഖലകളിലും പതിറ്റാണ്ടുകൾക്ക് പിന്നിലേയ്ക്ക് ഒരു നാടിനെ ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി സർക്കാർ നയിച്ചു. വികസനോന്മുഖമായ കേരളത്തിന്റെ ധനസ്ഥിതി അഞ്ച് കൊല്ലംകൊണ്ട് അട്ടിമറിയില്ലേ? എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് 1.86 ശതമാനമായിരുന്നു ആവരേജ് ധനകമ്മി എങ്കിൽ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണക്കാലത്ത് അത് നാല് ശതമാനമായി വളർന്നു; റവന്യൂ കമ്മി 3 മടങ്ങായി വർദ്ധിച്ചു; അപകടകരമായ അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് നാടിന്റെ ധനസ്ഥിതി പോകുമ്പോൾ ധൂർത്തും പാശ്ചലവും കുറയ്ക്കാൻ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറായില്ല. കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് കൊല്ലത്തിനുള്ളിൽ നികുതി

ചോർച്ചയിലൂടെ കേരളത്തിന് നഷ്ടമായത് പതിനായിരത്തിലധികം കോടി രൂപയാണെന്നാണ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിന്റെ കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഇത്തരം അപകടകരമായൊരു സാഹചര്യത്തെ എങ്ങനെയാണ് മുറിച്ചുകടക്കുക? ഭാവനാപൂർണ്ണമായ നടപടികൾകൊണ്ട് മാത്രമേ ഈ പ്രതിസന്ധിയെ തരണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ; താളം തെറ്റിയ ധനവ്യവസ്ഥയെ ട്രാക്കിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരണം; വികസന മുന്നേറ്റം നടക്കണമെങ്കിൽ മൂലധന നിക്ഷേപം ഉറപ്പുവരുത്തണം; ഇതിനാണ് കിഫ്ബി. ഒരു ലക്ഷം കോടി രൂപയാണ് കിഫ്ബിയിലൂടെ ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. ഈ തുക പൂർണ്ണമായും നാടിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുമെന്ന് അദ്ദേഹം പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ളവയെല്ലാം മുഖ്യമന്ത്രി നേരത്തെ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വീമ്പടിക്കുകയല്ല പിണറായി സർക്കാർ ചെയ്യുന്നത്. ഐക്യകേരളപ്പിറവിയുടെ സ്വപ്നങ്ങൾ സാക്ഷാത്കരിക്കാൻ മുന്നോട്ടുപോകുമെന്നാണ് മുഖ്യമന്ത്രി ഇന്നലെ പ്രഖ്യാപിച്ചത്. എന്തൊക്കെ പദ്ധതികൾ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ടോ അതെല്ലാം ഈ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കും. ക്രെഡിബിലിറ്റിയെ, വിശ്വാസ്യതയെ സംബന്ധിച്ച് ആർക്കും ഒരു സംശയവും

ഉണ്ടാകേണ്ടതില്ല. എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ അതെല്ലാം ഈ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പാക്കും. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ പെൻഷൻ നിങ്ങളുടെ അവകാശമാണെന്നും പെൻഷൻ തുക വർദ്ധിപ്പിക്കുമെന്നും പെൻഷൻ നിങ്ങളുടെ അവകാശമായി മാറണമെങ്കിൽ അവരുടെ വീടുകളിൽപോയി പെൻഷൻ സംഖ്യ കൊടുക്കണമെന്നുമാണ് ഞങ്ങളുടെ പ്രവർത്തകർ പാവപ്പെട്ടവന്റെ വീടുകളിൽ പോയി പറഞ്ഞത്. അന്ന് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ ഞങ്ങളെ കളിയാക്കിയില്ലേ? ഇവർ അധികാരത്തിൽ വരുന്നത് പോകട്ടെ, രണ്ടാം സ്ഥാനത്ത് എത്തുമോ, ഇതിൽ അവർ ബി.ജെ.പി.യുമായി മത്സരിക്കില്ലേ എന്ന് പ്രസംഗിച്ച ആളുകളുമാണ്. അഥവാ അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ ഇവർ എവിടെ നിന്നാണ് പണം കൊടുക്കുക എന്നിങ്ങനെയുള്ള വാദങ്ങളാണ് ഞങ്ങൾക്കുനേരെ ഉയർത്തിയത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരികയും പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ പ്രാവർത്തികമാക്കുകയും ചെയ്യും. അതാണ് ഞങ്ങളുടെ പ്രത്യേകത. യു.ഡി.എഫ്.കാർ എന്തുപറഞ്ഞാലും അത് തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാലത്ത് വോട്ട് വാശാനമാണ്. ഞങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ അത് വെള്ളത്തിൽ വരച്ച വരയാകില്ല. ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങനെയല്ല. അങ്ങനെയുള്ളത് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിനാണ്.

വായിലൊതുങ്ങാത്ത ഒന്നും ഞങ്ങളുടെ കയ്യിലില്ല. നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ഉറപ്പുള്ള കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ, ഇടതുപക്ഷക്കാർ പറയുകയുള്ളൂ. അങ്ങനെ പറഞ്ഞാൽ ഈ തടിയിൽ ഒരു തരി ജീവൻ ബാക്കിയുണ്ടെങ്കിൽ അത് നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കും. 38 ലക്ഷം വരുന്ന ആളുകൾക്ക് ഏതാണ്ട് 3200 കോടി രൂപ ഞങ്ങൾ പെൻഷനായി കൊടുത്തു. പരിമിതിക്കകത്തുനിന്നുകൊണ്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് ബദൽ കെട്ടിപ്പടുക്കുകയാണ്. ജൈവപച്ചക്കറി, മാലിന്യമുക്തകേരളം തുടങ്ങിയവയൊന്നും ഞാൻ വിശദീകരിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ആ സമീപനത്തിന്റെ ഭാഗമാണ് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ വികസനം സാധ്യമാക്കുന്ന കിഫ്ബി. ഇതൊന്നും യു.ഡി.എഫ്.-ന് അറിയില്ല. ഇതൊക്കെ നടക്കുമോ? ഇതൊക്കെ യാഥാർത്ഥ്യമാകുമോ എന്നുള്ളതിൽ സംശയമുണ്ടെന്നാണ് അവർ പറയുന്നത്. ഇവർക്ക് സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ എന്തിനാണ് എം.എൽ.എ.-മാരുടെ മണ്ഡലങ്ങളിലെ നിരവധി പദ്ധതികളൊക്കെ കിഫ്ബിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് അവർ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തുന്നത്? ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഒരു കോൺഫറൻസ് ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിൽ എല്ലാ പ്രതിപക്ഷ എം.എൽ.എ.മാരും അവരവരുടെ മണ്ഡലങ്ങളിലെ പ്രോജക്ടുകൾ

കിഫ്ബിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് വാശിപിടിക്കുകയായിരുന്നു.

കിഫ്ബിയെപ്പറ്റി സംശയമുണ്ടെങ്കിൽ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ, റോഡുകൾ, പാലങ്ങൾ തുടങ്ങിയ പദ്ധതികൾ എന്തിനാണ് അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്?

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, താങ്കൾ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. എല്ലാ മണ്ഡലങ്ങളിലും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കണമെന്നുള്ളത് എല്ലാ എം.എൽ.എ.മാരുടെയും ആവശ്യമാണ്. അത് അതത് പ്രദേശങ്ങളുടെ അവകാശവും കൂടിയാണ്. ഗവൺമെന്റ് ആ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താൻ വേണ്ടി കിഫ്ബി എന്നുപറയുന്ന പ്രത്യേകമായൊരു ഉപാധിയാണ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഓരോ മണ്ഡലത്തിലെ ആവശ്യങ്ങൾ കിഫ്ബിയിലൂടെ നടപ്പാക്കണമെന്ന് എം.എൽ.എ.മാർ ആവശ്യമുന്നയിക്കും. അത് സ്വാഭാവികമാണ്. അതല്ലാത്ത ബദൽ മാർഗ്ഗങ്ങളായിരുന്നു കഴിഞ്ഞ തവണ ഉണ്ടായിരുന്നത്. ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി വിളിച്ചുകൂട്ടിയ യോഗത്തിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യം ഞാൻ ഓർക്കുന്നുണ്ട്. മുൻകാലങ്ങളിൽ ബഡ്ജറ്റ് അലോക്കേഷൻ വഴിയും കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽനിന്ന് കിട്ടുന്ന അലോക്കേഷൻ വഴിയും കുടിവെള്ള പദ്ധതി നടപ്പാക്കാനാണ് ആലോചിച്ചിരുന്നത്.

അങ്ങനെയാണ് ഇത്രയുംകാലം പല മണ്ഡലങ്ങളിലും പരിപാടികൾ നടന്നുവന്നത്. ഈ വർഷം മുതൽ അത്തരത്തിലുള്ള യാതൊരു ഫണ്ടുമില്ല എല്ലാം കിഫ്ബിയിലേയ്ക്ക് പ്രൊപ്പോസൽ കൊടുത്താൽ മതി എന്നുള്ള നിർദ്ദേശമാണ് കിട്ടിയിരിക്കുന്നതെന്ന് വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞപ്പോഴാണ് അടുത്ത തവണ കിഫ്ബി വഴി നൽകണമെന്ന് പറയുന്നത്. മണ്ഡലങ്ങളിൽ ആവശ്യം ഉന്നയിക്കുന്നതും പൊതുവായുള്ള പ്രയോജനക്ഷമതയെക്കുറിച്ച്, പ്രായോഗികതയെക്കുറിച്ച് സംശയം ഉന്നയിക്കുന്നതും രണ്ടും രണ്ടാണ്. അത് താങ്കൾക്ക് മനസ്സിലാകുന്നുണ്ടെന്ന് കരുതുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. ശശി: സർ, എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ സംശയം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്? ആവശ്യം ഉന്നയിക്കുന്നവർക്ക് ആർക്കും എതിർപ്പില്ല. ഇവർ സംശയാലുക്കളാണ്. അഞ്ച് മാസം മാത്രം പ്രായമുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിച്ച് നടപ്പാക്കാൻ പോകുകയാണ്. അങ്ങനെ സംശയം പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഇതൊന്നും നടക്കില്ല എന്നുള്ള ധാരണയാണ് ഉള്ളതെങ്കിൽ എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങനെ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്. പറയാൻ പാടില്ല എന്നല്ല.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, വടക്കനോക്കി യന്ത്രം സിനിമയിലെ

ശ്രീനിവാസന്റെ തളത്തിൽ ദിനേശൻ എന്ന സംശയ രോഗിയായ കഥാപാത്രമാണ് പ്രതിപക്ഷത്തിനുള്ളത്. എല്ലാം സംശയമാണ്. ഏതാണ്ട് ആ ഒരു അവസ്ഥയാണ് ഇന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തിനുള്ളത്. കിഫ്ബി നടക്കുമോ, വികസനം നടക്കുമോ, റോഡ് വരുമോ തുടങ്ങിയ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതിനെ സംശയത്തോടെയാണ് നോക്കിക്കാണുന്നത്. ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ട് അഞ്ചു മാസമേ ആയിട്ടുള്ളൂ. നിങ്ങൾ ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു ബ്രീത്തിംഗ് ടൈം നൽകൂ. ഒന്നരക്കൊല്ലം കാത്തുനിന്നശേഷം ഞങ്ങൾ ഒന്നും നടപ്പാക്കിയില്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് വേണമെങ്കിൽ ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കാം. പകരം അത് നടക്കില്ല, ഇത് നടക്കില്ല എന്നുള്ള രീതി നിങ്ങൾ ഉപേക്ഷിക്കണം.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, കഴിഞ്ഞ ചർച്ചയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഇതേ ചോദ്യം ഞങ്ങൾ ചോദിച്ചതാണ്. ആ സംശയത്തിന് ഇടനൽകുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറുപടിയാണ്. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോട് ചോദിച്ച ചോദ്യം, നിങ്ങൾ ഈ പ്രഖ്യാപനങ്ങളൊക്കെ നടത്തി ഒരുപാട് പദ്ധതികൾ പ്രഖ്യാപിച്ചു, 20,000 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി ഈ വർഷം നടപ്പാക്കും എന്നൊക്കെയാണ് പറഞ്ഞത്. അടുത്ത വർഷവും

ബഡ്ജറ്റുകൾ അവതരിപ്പിക്കും. ആ ബഡ്ജറ്റിന് മുന്നോടിയായി ഈ വർഷം പ്രഖ്യാപിച്ച എത്ര പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കി എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു ഔട്ട് കം ബഡ്ജറ്റ് അടുത്ത വർഷം അവതരിപ്പിക്കുമോ എന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ അങ്ങനെ അവതരിപ്പിക്കാൻ പറ്റില്ല, ഇതൊരു പരീക്ഷണമാണ്, ഇത് എത്രത്തോളം സക്സസ്ഫുൾ ആകുമെന്നുള്ളത് ഈ ഘട്ടത്തിൽ പറയാൻ പറ്റില്ല എന്നുപറഞ്ഞ് സംശയത്തിന്റെ അന്തരീക്ഷം നിലനിർത്തുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു surety ഇല്ല. ഞങ്ങളൊക്കെ ശുഭാപ്തി വിശ്വാസികളാണ്. ഗവൺമെന്റ് നല്ല രീതിയിലാണ് ഇതിനെ കൊണ്ടുപോകുന്നതെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്ക് സന്തോഷമേയുള്ളൂ. അതിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്ന സംശയങ്ങൾ ദൂരീകരിക്കേണ്ടത് അപ്പറത്തിരിക്കുന്നവരുടെ ബാധ്യതയാണെന്ന് മാത്രമേ പറയാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ.

ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ: സർ, കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷമായി യു.ഡി.എഫ്.

സർക്കാർ കേരളത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന വികസന പ്രവർത്തനത്തിന്റെ നൂറ് ഇരട്ടി വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഞങ്ങൾ കേരളത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതുള്ളതു കൊണ്ടാണ് അവർ ഇതിനെ ശക്തമായി എതിർക്കുന്നത്. മാത്രമല്ല, വരാൻപോകുന്ന ഭരണത്തുടർച്ചയെ പ്രതിപക്ഷം ഭയക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്

ഇതിന്റെ വ്യക്തമായ പോയിന്റ്.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, തെറ്റിദ്ധരിച്ചാണ് ഇങ്ങനെ പറയുന്നതെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഇതിനെ എതിർക്കുകയല്ല ചെയ്യുന്നത്. ഇങ്ങനെയൊരു ചർച്ച തന്നെ ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് ഇത് കേട്ടപ്പോൾ എനിക്ക് തോന്നിയത്. ഇതിനുമുമ്പ് നമ്മളെല്ലാം ഇടപെട്ടതാണ്. നമ്മൾ ഇടപെടുന്നത് കൂടുതൽ നന്മയ്ക്കുവേണ്ടിയാണ്. ഒരു പുതിയ കാര്യം ഇൻട്രോഡ്യൂസ് ചെയ്യുകയാണ്. അതിൽ ഡിബേറ്റ് ചെയ്യുക എന്നത് നിയമസഭയിൽ സ്വാഭാവികമാണ്. സാധാരണ നടക്കുന്ന ഡിമാന്റ് ഡിസ്കഷൻപോലെ ഇത് കാണരുത്. വിധേയനാക്കിപ്പോ കറക്ഷനുകൾക്കുമുള്ള നല്ല നിർദ്ദേശങ്ങളുമാണ് വരുന്നത്. അങ്ങനെ ഡിബേറ്റിലൂടെയാണ് കൂടുതൽ സുതാര്യമായി നല്ല നിലയിൽ വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് പോസിറ്റീവായി ഭരണമുന്നണി ഇത് കാണണമെന്നാണ് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞങ്ങൾ നൂറോളം ഭേദഗതികൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതൊക്കെ പലതും കറക്ട് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. ഭേദഗതി വരുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് അത് മനസ്സിലാകും. ഈ ഗവൺമെന്റിനെ അഞ്ച് വർഷം കഴിഞ്ഞ് കറക്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. ഇപ്പോൾ കറക്ട് ചെയ്യാൻ മാത്രമേ

ഈ ഗവൺമെന്റിന് ശരിയായ ദിശാബോധം കിട്ടുകയുള്ളൂ. അല്ലാതെ ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ട് നാലോ അഞ്ചോ മാസമേ ആയിട്ടുള്ളൂ എന്നുപറഞ്ഞ് തെറ്റിലേയ്ക്കല്ല പോകേണ്ടത്. ഞങ്ങൾ ശരിയായ രീതിയിൽ തെറ്റുകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുകയാണ്. ആ സ്വീരിറ്റിലാണ് എടുക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. പി. കെ. ശശി: സർ, ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു ബേജാറും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിനുണ്ടാകേണ്ടതില്ല. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ നല്ലവനാണ്, നല്ല സ്വഭാവമാണ്, എന്റെ സുഹൃത്തുമാണ്. അദ്ദേഹം മറ്റ് പലരെയുംപോലെ ദോഷൈകദ്രക്കൊന്നുമല്ല, എനിക്ക് നേരിട്ട് പരിചയമുള്ള ആളാണ്.

ധനകാര്യ വകുപ്പാണെങ്കിലും കേരളത്തിലെ സർക്കാരാണെങ്കിലും തെറ്റിന്റെ പാതയിലൂടെ പോകുമെന്ന ധാരണ വേണ്ട. കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷം ഭരിച്ച ഗവൺമെന്റല്ല ഇത്. അങ്ങനെയുള്ള ആളല്ല ഈ ഗവൺമെന്റിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കണം. ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ തുടർച്ചയാണ് അടുത്ത ഗവൺമെന്റ് എന്നത് ശരിയാണ്. പക്ഷേ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനമല്ല ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം എന്നത് മനസ്സിലാക്കണം.

കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലിരുന്നപ്പോൾ എന്തൊക്കെയാണ് ചെയ്തത് എന്നത് വിശദീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇവിടെ എന്തൊക്കെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് നടത്തിയത് എന്നതുസംബന്ധിച്ച് ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് എത്ര കോടി രൂപയുടെ നികുതി കുടിശ്ശികയാണ് പിരിക്കാനുണ്ടായിരുന്നത്. സാധാരണക്കാരന്മാർ സാമ്പത്തികഭാരം അടിച്ചേൽപ്പിക്കുകയും സ്വർണ്ണക്കച്ചവടക്കാർ, ബ്രോയിലർ കോഴി കച്ചവടക്കാർ എന്നിവർക്ക് നികുതിയിളവ് കൊടുക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ചരിത്രമൊക്കെ ഈ നാട്ടിൽ എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായി കിട്ടിയ പാരിതോഷികങ്ങളുടെ കണക്കല്ലെ പിന്നീട് പുറത്തുവന്നത്. ഞാനതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. 50,000 കോടി രൂപ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ചെലവഴിക്കുമെന്ന് ഫിനാൻസ് മിനിസ്റ്റർ ഇതിനകം പ്രഖ്യാപിച്ചുകഴിഞ്ഞു. കിഫ്ബിയുടെ ധനാഗമന മാർഗ്ഗങ്ങളെക്കുറിച്ചും ഈ ബില്ലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. റിസർവ് ബാങ്ക് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള നൂതനമായ ധനസമാഹരണ സംവിധാനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്ന

തരത്തിൽ കിഫ്ബിയുടെ ഘടനയിൽ ഭേദഗതി വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. നാടിന്റെ നന്മ കാംക്ഷിക്കുന്ന ബില്ലാണിത്. ഗവൺമെന്റ് നല്ല കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുമ്പോൾ അത് നല്ലതാണെന്ന് പറയണം. അതിനെ പോസിറ്റീവായി കാണണം. പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ജനാധിപത്യപരമായ കടമ അതാണ്. ഇവിടെ നേരെ മറിച്ചുള്ള സമീപനം പ്രതിപക്ഷം സ്വീകരിക്കുകയാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രഖ്യാപനങ്ങളെ കണ്ണടച്ച് എതിർക്കുക എന്ന സമീപനമാണോ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്? യു.ഡി.എഫ്-ന് ഇതൊന്നും പിടിക്കില്ല. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ചരിത്രത്തിൽ ഇടം പിടിക്കുന്നത് അഴിമതികളുടെ എണ്ണവും വലിപ്പവുമാകാറുണ്ട്. ഓരോ ഭരണവകുപ്പും കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷം അഴിമതിയുടെ കടന്നുകൂട്ടുകളായിരുന്നു. അധികാരത്തിലുള്ള ആളുകൾ അഴിമതി നടത്തിയാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുൾപ്പെടെ എല്ലാവരും അഴിമതി നടത്തില്ലേ? ഇപ്പോൾ പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ തലപ്പത്ത് വിജിലൻസിനെപ്പറ്റിയുള്ള വിവാദം നടക്കുകയാണല്ലോ. ഡി.ജി.പി.

റാങ്കിലുള്ള മൂന്ന് ആളുകളുള്ളപ്പോൾ എ.ഡി.ജി.പി. ആയ ശങ്കർ റെഡ്ഡിയെ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറാക്കാൻ കാണിച്ച താല്പര്യത്തിന്റെ പിന്നിൽ എന്തായിരുന്നു; അഴിമതിക്കാരെ രക്ഷിക്കാനായിരുന്നില്ലേ? സർവ്വീസിലിരിക്കെ നല്ല അഭിപ്രായം നേടിയ ഉദ്യോഗസ്ഥ മേധാവികൾപോലും അഴിമതി സംരക്ഷണത്തിന്റെയും തെളിവ് നശിപ്പിക്കലിന്റെയും പാപക്കരയിൽ കുളിച്ച് പരിഹാസ്യരാകുന്ന രംഗങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്തുണ്ടായില്ലേ? അതിന്റെ ഫലമായി പല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും വിജിലൻസ് കേസിൽപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടായി. ചിലർ കടുത്ത അഴിമതിക്കാരാകും. എന്നാൽ മറ്റുചില ആളുകൾ അഴിമതിക്കാരായിരിക്കില്ല. പക്ഷേ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അഴിമതിക്ക് കൂട്ടുനിൽക്കാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടവരായിരിക്കും. ഈ രണ്ട് വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരും നിയമത്തിന്റെ മുന്നിൽ സമന്മാരാണ്. ആർക്കും പ്രത്യേക അവകാശമൊന്നും കിട്ടുകയില്ല. ശ്രീ. ജേക്കബ് തോമസിനെതിരായി ഡോ. കെ. എം. എബ്രഹാം നൽകിയ പരാതി ഗൗരവമായി കാണുന്നുവെന്നും അത് അന്വേഷിക്കുമെന്നും

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നിയമസഭയിൽത്തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയില്ലേ?
അതാണ് ശരിയായ രീതി. അതിനുപകരം ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ പുകച്ച്
പുറത്തുചാടിക്കാനുള്ള പടപുറപ്പാട് അഴിമതിക്കാരെ
രക്ഷിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. അതിനുവേണ്ടി ഒരു ഐക്യമുന്നണി ഇപ്പോൾ
രൂപപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അത് ബ്യൂറോക്രാറ്റിക് സംവിധാനത്തിന്റെ തലപ്പത്തുള്ള ചില
ആളുകളും പ്രതിപക്ഷ നിരയിലുള്ള ചില രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കൾമാരും
കൂടിച്ചേർന്നുകൊണ്ടുള്ള അവിശുദ്ധമായ കൂട്ടുകെട്ടാണ്. ആ കള്ളമുന്നണി
ഇപ്പോൾ ഐ.എ.എസ്/ഐ.പി.എസ്. പോർ എന്ന പ്രചരണം
കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർക്കിടയിൽ ചക്കളത്തിപ്പോരാട്ടം
നടക്കുന്നുവെന്ന വാർത്ത കൊടുക്കുന്നത് അവർ തന്നെയാണ്. അതിനുവേണ്ടി
അവർ ഉപയോഗിച്ചത് ഐ.എ.എസ്. അസോസിയേഷന്റെ പേരാണ്.
യഥാർത്ഥത്തിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പുതിയ ഒരു
വിവാദത്തെപ്പറ്റിയും ഐ.എ.എസ്-കാരുടെ സംഘടന ഇതുവരെ

ചർച്ചചെയ്യുകപോലും ചെയ്തിട്ടില്ല. അഴിമതിക്കാരായ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും അവരെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നവരും മാത്രമാണ് പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നത്. മഹാഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും അഴിമതിവിരുദ്ധ നീക്കങ്ങൾക്ക് പരിപൂർണ്ണ പിന്തുണ നൽകുന്നവരാണ്. ചില അഴിമതിക്കാർക്കുവേണ്ടി ശരിയായ അന്വേഷണത്തെ അട്ടിമറിക്കാൻ ഭൂരിപക്ഷം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും കിട്ടില്ല. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ വളരെ വ്യക്തമായ കാഴ്ചപ്പാടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇത് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിജിലൻസിനെ നിയമത്തിന്റെ വഴിക്കുവിടും, കുറ്റം ചെയ്തവർ ആരായാലും നിയമത്തിന്റെ മുന്നിൽ എത്തുകതന്നെ ചെയ്യും. അതിൽ എന്തിനാണ് വിരളി പിടിക്കുന്നത്. തെറ്റ് ചെയ്തവർ ശിക്ഷിക്കപ്പെടട്ടെ, നിരപരാധികളാണെങ്കിൽ അവർ അവരുടെ ശുദ്ധി തെളിയിക്കട്ടെ. ആ പ്രക്രിയ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ ആരും മുതിരരുത്. അത് അഴിമതിക്ക് ഇലുമാണ്. സത്യസന്ധരായി കൃത്യനിർവ്വഹണം നടത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടൊപ്പം ഈ ഗവൺമെന്റും രാജ്യത്തെ

ജനങ്ങളുമുണ്ടാകും. കള്ള നാണയങ്ങളെ പിടികൂടുകതന്നെ ചെയ്യും. അഞ്ച് മാസം മുമ്പുവരെ കേരളം ഭരിച്ച ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്കെതിരായി തട്ടിപ്പുകേസിൽ അടുത്ത കാലത്ത് ബാംഗ്ലൂർ കോടതിയുടെ വിധി വന്നില്ലേ. ഇപ്പോൾ പലരും നിശബ്ദരാണ്. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ജീർണ്ണിച്ച രാഷ്ട്രീയം ഒരിക്കൽകൂടി ഇറന്നുകാട്ടപ്പെട്ടില്ലേ? അധികാരത്തിന്റെ തിണ്ണബലത്തിൽ അഴിമതിയും സ്വജനപക്ഷപാതവും നടത്തിയവരെ ജനകീയ കോടതി ശിക്ഷിച്ചതിന്റെ തൊട്ടുപിറകെയാണ് ബാംഗ്ലൂരിൽനിന്ന് നീതിപീഠത്തിന്റെ വിധി വന്നത്. സോളാർ പദ്ധതിക്ക് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ അനുമതി വാങ്ങിത്തരാമെന്ന് ശ്രീ. എം. കെ. കുര്യൻ ഉറപ്പുകൊടുക്കുകയും 1 കോടി 35 ലക്ഷം രൂപ കൈക്കൂലിയായി വാങ്ങുകയും ചെയ്ത കേസിലാണ് കോടതി ചെലവുശ്ശിപ്പുടെ 1 കോടി 61 ലക്ഷം രൂപ കോടതിയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കണമെന്ന് ബാംഗ്ലൂർ കോടതി വിധിച്ചത്. കെട്ടിവെച്ചില്ലെങ്കിൽ മുൻമുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സ്വന്തം കണ്ടുകെട്ടുമെന്നാണ് വിധി. ഇത് വിരോധം കൊണ്ട് പറയുന്നതല്ല. ഒരു കാര്യം പറയട്ടെ, എന്തൊക്കെ

പറഞ്ഞാലും മുൻമുഖ്യമന്ത്രിയും ഈ സഭയിലെ ഒരംഗവുമല്ലേ. ഇത്തരത്തിലുള്ള കയ്യിലിരിപ്പുകൊണ്ടാണ് ഇന്ത്യയിലെമ്പോഴും പോലീസ് കേരളത്തിലും ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ കോൺഗ്രസ്സ് വെയിലത്തിട്ട ഐസ് കട്ട പോലീസ് മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം ഇനിയെങ്കിലും അവർ മനസ്സിലാക്കണം. പിന്നെയെങ്ങനെയാണ് കെ.എസ്.യു.-വും യൂത്ത് കോൺഗ്രസ്സുമൊക്കെ ആളില്ലാത്ത അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് എത്തുക. ജനാധിപത്യമെന്നത് പ്രസംഗിക്കാനുള്ള വിഷയമല്ല. അത് നടപ്പാക്കാനും സ്വാംശീകരിക്കാനുമുള്ളതാണ്. നിരവധിയായ കോടതി നടപടികളിൽ ആദ്യം തീർപ്പായ കേസിൽത്തന്നെ മുൻമുഖ്യമന്ത്രി ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ജനപ്രതിനിധിപദം ഒഴിയാൻ ഒരുക്കമാണോ; അതല്ലേ ജനാധിപത്യം? ആ നീതിബോധം ഞങ്ങൾ കോൺഗ്രസ്സിൽനിന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന്റെ വാക്കുകൾ ഞാൻ കടമെടുക്കുകയാണ്. ശ്രീ. എം.കെ. കുരവിയുടെ കേസ്സിനെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞതുപോലെ, മഞ്ഞുമലയുടെ ഒരറ്റം മാത്രമാണ്. ഞാൻ മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ

പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ആരോപണങ്ങൾ തുടർച്ചയായി വരുമ്പോഴും തെളിവ് എവിടെയെന്ന് ചോദിച്ച പാരമ്പര്യമല്ല ഞങ്ങൾക്കുള്ളത്. അന്നെല്ലാം ജനകീയ കോടതിയെയും മന:സാക്ഷിയെയും ആണയിട്ട് നിയമവ്യവസ്ഥയുടെ അന്തസ്സ് കെടുത്തിയില്ലേ? മാലിന്യ കൂമ്പാരങ്ങളുടെയും തെറ്റിന്റെയും അനീതിയുടെയും മുകളിൽ കയറി നിൽക്കുമ്പോഴും മുൻമുഖ്യമന്ത്രി ജനങ്ങളെ വെല്ലുവിളിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ബാംഗ്ലൂർ കോടതിയുടെ വിധി വന്നപ്പോഴും അങ്ങനെയാണുണ്ടായത്. ഞാൻ അറിഞ്ഞില്ല, എന്നെ അറിയിച്ചില്ല, സമൻസ് പോലും കിട്ടിയില്ലെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. വക്കീലിനെ വയ്ക്കുകയും വക്കാലത്ത് കൊടുക്കുകയും ചെയ്തില്ലേ; പിന്നെന്താണ് അറിഞ്ഞില്ലെന്ന് പറയുന്നത്? വാദിയെ പ്രതിയാക്കി മാറ്റി ജയിലിലടച്ചത് യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ കാലത്താണ്. ഇപ്പോൾ അയൽ സംസ്ഥാന കോടതിയിൽ നിന്ന് ശിക്ഷ കിട്ടിയപ്പോൾ തനിക്ക് സമൻസ് കിട്ടിയില്ലെന്ന് പറയാനുള്ള തൊലിക്കട്ടിയും ഇവർക്കുണ്ട്. ഞാൻ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, ഞാൻ പഠിക്കുന്ന കാലത്ത് കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും ശക്തമായ വിദ്യാർത്ഥി പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ നേതാവായിരുന്നു. അന്ന് നല്ല കരുത്തുണ്ടായിരുന്ന

സംഘടനയാണ് കേരള സ്റ്റുഡന്റ്സ് യൂണിയൻ. അതിലൂടെ വളർന്നുവന്ന ആളാണ് കേരളത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്. നിയമസഭയിൽ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും ഇടപെട്ട് വളരെയേറെ പ്രസംഗിക്കുന്ന പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനോട് വളരെ ബഹുമാനത്തോടെ ഒരു കാര്യം പറയട്ടെ. ഹരിപ്പാട് മണ്ഡലത്തിൽ മെഡിക്കൽ കോളേജുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേസ് വന്നുവെങ്കിലും അത് ബഹുമാന്യനാണ്. എന്നാൽ നിയമസഭയിൽ തുടർച്ചയായി പ്രസംഗിച്ചിട്ട് യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. പഴയ ഇരുമ്പുവിലയ്ക്കെടുക്കാൻ പോലും ആളുണ്ടാകില്ല. സ്വാശ്രയ കോളേജ് സമരത്തിന്റെ പര്യവസാനം അതാണ്. പുലിയുടെ അലർച്ചപോലെ വന്ന് എലിയുടെ വാലുപോലെ ചുരുങ്ങിപ്പോയില്ലേ; അതാണ് അവസ്ഥ. യു.ഡി.എഫ്-നെ കാത്തിരിക്കുന്ന അവസ്ഥ ഇതിനെക്കാൾ ഭയാനകമായിരിക്കും. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയെയാണെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ആർക്കും വേണ്ട. അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് വാർത്ത വേണമെങ്കിൽ കോടതിവിധി വരണം. അതല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ഓട്ടോറിക്ഷയിൽ കയറണം. എന്നാൽമാത്രമേ വാർത്ത വരൂ. അദ്ദേഹം അത്രയും ദയനീയമായ അവസ്ഥയിലായി. ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ച് പന്തലുകെട്ടി കസേരകൾ നിരത്തി, ജനസമ്പർക്ക പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിച്ച് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി കൊടുത്തിരുന്ന സഹായങ്ങളെല്ലാം ഒരു

ബഹളവും ആരവവുമില്ലാതെ സഖാവ് പിണറായി വിജയൻ കൊടുത്തുതീർക്കുകയാണ്. ഓരോ ആഴ്ചയിലും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നിറങ്ങുന്ന പത്രക്കുറിപ്പുകളിൽ സഹായധനം ലഭിക്കുന്നവരുടെ പേരുണ്ട്. ഒരു ബഹളവുമില്ല. മാധ്യമങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ ഒരഭ്യാസവും നടത്തുന്നില്ല. ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗമല്ലേ പ്രതിപക്ഷം. ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന ഗൗരവമായ വിഷയങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യാൻ താൽപ്പര്യം കാണിക്കാതെ കേരളത്തിലെ പ്രതിപക്ഷം കൂടുതൽ അപഹാസ്യരാവുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനെതിരായി ആദിവാസി പ്രശ്നം, ശ്രീ. ജേക്കബ് തോമസിന്റെ ഫോൺ ചോർച്ച തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷം വല്ലാതെ വെട്ടിലായില്ലേ? വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജനെതിരെ വലിയ പടപ്പുറപ്പാടല്ലെ നടത്തിയത്; ഒരു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തിലെ നിയമനത്തിൽ തന്റെ ബന്ധു ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന വിഷയം വന്നപ്പോൾ ധർമ്മികത ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച് ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ രാജിവെച്ചില്ലേ? അങ്ങനെയൊരു ധർമ്മികതയുടെ പേരിൽ രാജി വയ്ക്കുമായിരുന്നെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷം കേരളം ഭരിച്ച യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു മന്ത്രി

അവശേഷിക്കുമായിരുന്നോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട കണ്ണാലിക്കുട്ടി സാഹിബ് ഇപ്പോൾ സഭയിലില്ല. എനിക്ക് അദ്ദേഹത്തെ ഇഷ്ടവും ബഹുമാനവുമാണ്. അദ്ദേഹത്തിനോട് ഒരുകാര്യം പറയട്ടെ. അദ്ദേഹം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകളോട് പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ അവനവന്റെ കാര്യങ്ങൾകൂടി നോക്കി പറയാൻ പറയണം. രണ്ടുദിവസം മുമ്പ് ബഹുമാന്യനായ പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് സംസാരിച്ചപ്പോൾ, പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അവനവന്റെ പൊന്നമക്കളെ തലപ്പത്ത് കയറ്റിയിരുത്തുന്നവരെക്കുറിച്ച് പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെയൊക്കെ പറയാൻ പാടുണ്ടോ? എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ഏക പൊതുമേഖല സ്ഥാപനമാണ് ഷൊർണൂർ മെറ്റൽസ്. ഞാൻ അവിടെപ്പോയിരുന്നു. കാണാൻ ചേലുള്ള, 24 വയസ്സുകാരനായ ഒരു ചെറുപ്പക്കാരനായിരുന്നു അവിടുത്തെ എം.ഡി. നഷ്ടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പൊതുമേഖല സ്ഥാപനത്തിന്റെ എം.ഡി.യായി 50,000 രൂപ ശമ്പളത്തിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ടു. ഞാൻ പരിചയപ്പെട്ടപ്പോൾ, അയാൾ കണ്ണാലിക്കുട്ടി സാഹിബിന്റെ അമ്മായിയുടെ മകന്റെ മകനും ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബിന്റെ സഹോദരന്റെ മകനാണെന്ന് അദ്ദേഹം തന്നെയാണ് പറഞ്ഞത്. പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തലപ്പത്ത് പൊന്നമക്കളെ

കയറ്റിയിരുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ സ്വന്തം തടി നോക്കിയിട്ടുവേണ്ടേ ഇതൊക്കെ പറയാൻ? ഞാൻ കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ആ അവസ്ഥയിൽ നിന്ന് മാറി, തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായി, ജനങ്ങളുടെ ജീവിത പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഇടപെട്ട് പരിഹാരം കാണുന്ന ഗവൺമെന്റിനെ ജനങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ട്. സമൂഹത്തിലെ താഴെത്തട്ടിലെ പാവപ്പെട്ടവനും സാധാരണക്കാരനുമായ മനുഷ്യന്റെ ജീവിതത്തിൽ സാമൂഹ്യനീതി ലഭിക്കാനും നാടിന്റെ സമഗ്രമായ വികസനം ഉറപ്പുവരുത്താൻവേണ്ടിയും പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ ഏറ്റവും നല്ല പദ്ധതി, ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ധീഷണാപരമായിട്ടുള്ള ഇടപെടലിന്റെ ഭാഗമായികൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള പദ്ധതിയാണ് കിഫ്ബി. ഇതിനെ കേരളീയ സമൂഹം രണ്ടുകയ്യും ഉയർത്തി അഭിവാദ്യം ചെയ്യുമെന്നും അഭിനന്ദിക്കുമെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(b) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

എനിക്ക് മുമ്പ് പ്രസംഗിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. പി.കെ. ശശി സംസാരമധ്യേ പറഞ്ഞത് നോക്കുമ്പോൾ ഈ ബിൽ ശ്രീ. എം.കെ. കുരുവിളയെ സംബന്ധിച്ചാണോ അതോ കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ചാണോയെന്ന് സംശയിക്കപ്പെടുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം കേൾക്കാൻപോലും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയിരുന്നില്ല, അദ്ദേഹം എഴുന്നേറ്റുപോവുകയാണ് ചെയ്തത്. ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യു.ഡി.എഫ്-ന് ഒരു സംശയരോഗവുമില്ല. സംശയരോഗമുള്ളത് അപ്പുറത്ത് മുൻനിരയിലിരിക്കുന്ന മന്ത്രിമാർക്കാണ്. ഞാനൊരു കാര്യം ഓർക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സഭയിൽ പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് ചില കാര്യങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം രൂക്ഷമായ ധനപ്രതിസന്ധിയിലാണ്, കടം വാങ്ങുന്ന മുഴുവൻ തുക ചെലവാക്കിയാലും ദൈനംദിന ചെലവ് നടത്താൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് എത്തുകയാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങ് ഈ പ്രസ്താവന നടത്തിയപ്പോൾ ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർക്കാരിന്റെ നികുതിയേതര വരുമാനം മറച്ചുവയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ധനകാര്യ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് പുറത്തിറക്കിയ ധവളപത്രത്തിൽ ഒരു കാര്യം ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി

ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നിലയ്ക്കാണ് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നതെങ്കിൽ 2021-ഓട്ടുകൂടി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ധനപ്രതിസന്ധി രൂക്ഷമാകും. ശമ്പളവും പെൻഷനും വായ്പയും തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാകുമെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ഇതിന്റെ അർത്ഥം സംസ്ഥാനം പാപ്പരായി കഴിഞ്ഞുവെന്നാണ്. പാപ്പരായ ഒരാൾ വീണ്ടും കടമെടുത്താൽ കിടപ്പാടംപോലും നഷ്ടപ്പെടുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. സാമ്പത്തികമായി പ്രതിസന്ധിയെന്ന് പറയുമ്പോൾ, ആ പ്രതിസന്ധിയുള്ള കേരളത്തെ വീണ്ടും കടക്കണിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നത് ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റാണ് എന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് ആശങ്കയുണ്ട്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യുടെ സ്ഥിതി നമുക്കറിയാം. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ഇന്ന് 3371 കോടി രൂപ കടമെടുത്തു. ആസ്ഥാനമന്ദിരമായ പാപ്പനംകോട് സെൻട്രൽ വർക്ക്ഷോപ്പ് ഉൾപ്പെടെ 35 ഡിപ്പോകളും 15 വർക്ക്ഷോപ്പുകളും പണയപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ നേരത്തെ ശ്രീ. പി. കെ. ശശി പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ ഐക്യ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷക്കാലം ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നാണ് പറയുന്നത്. നിങ്ങൾ പല സമരങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്തപ്പോൾ ഒരു സമരംപോലും ഈ സംസ്ഥാനത്ത് വിജയിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നുള്ള യാഥാർത്ഥ്യം നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

പാപ്പരായവർ കടം വാങ്ങിയാലുള്ള സ്ഥിതിയാണ് കേരളത്തിന് വരാൻ പോകുന്നത്. പാപ്പരായി എന്നുപറയുന്ന കേരള സർക്കാർ വായ്പയെടുത്താൽ സെക്രട്ടേറിയറ്റുപോലും പണയംവയ്ക്കേണ്ട സാഹചര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തുകയാണ്. സെക്രട്ടേറിയറ്റ് പണയം വയ്ക്കുമ്പോൾ എന്താണ് സംഭവിക്കുന്നത്; അവിടത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പാവപ്പെട്ടവർ നൽകുന്ന അപേക്ഷകളും ഫയലുകളും അടക്കമുള്ളവ പണയപ്പെടുത്തുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി കേരളത്തെ എത്തിക്കുകയാണ്. കടം കയറി പാപ്പരായ ഒരാൾ എങ്ങനെയാണ് കടമെടുക്കുന്നത്; ആസ്തികൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? ഇത്തരം പാപ്പരായ സ്ഥിതിയിൽ സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ള ഏതെങ്കിലും ധനകാര്യ സ്ഥാപനം നമുക്ക് കടം തരുമോ; പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ട? 1990-കളിലെ ഇൻഡ്യയുടെ അവസ്ഥ നമുക്കൊക്കെ അറിയാം. ഒരു വിദേശ ബാങ്കുപോലും ഇൻഡ്യയ്ക്ക് വായ്പ നൽകാൻ തയ്യാറായിരുന്നില്ല. ഇൻഡ്യ പാപ്പരായി എന്നായിരുന്നു എല്ലാവരും കണക്കാക്കിയിരുന്നത്. നമ്മുടെ റിസർവ് ബാങ്കിൽ കുരുതൽ ധനമായി സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന സ്വർണ്ണം വിമാനമാർഗ്ഗം കൊണ്ടുപോയി വിദേശ ബാങ്കുകളിൽ പണയംവെച്ചാണ് ആ സമയത്ത് വായ്പ നേടിയത്. അങ്ങനെയുള്ള സാമ്പത്തിക സാഹചര്യത്തെ അതിജീവിച്ച് ഇൻഡ്യയെ രക്ഷിച്ച സാമ്പത്തിക മാനേജ്മെന്റ്

ആയിരുന്നില്ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മൻമോഹൻ സിംഗിന്റേത്? അതിനെയും സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നിങ്ങളെതിർത്തു. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ വിദേശ ഉപദേശകയെ ആശ്രയിക്കുന്നു. 'കിഫ്ബി' ഒരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനമാണ്. കെ.എസ്.എഫ്.ഇ.-യും ഒരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനമെന്ന കാര്യം എല്ലാവർക്കുമറിയാം. അവർ ചിട്ടിയും വായ്പ വിതരണവും നടത്തുന്നു. 'കിഫ്ബി'-ക്ക് നിക്ഷേപക പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കാം, എന്നാൽ സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിലെ പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണോ; പരിശോധിക്കപ്പെടണം. എങ്ങനെയാണ് നടപ്പാക്കുന്നത് എന്ന ആശങ്കയാണ് ഞങ്ങൾക്കുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷക്കാലം സമഗ്രമായ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുത്ത ഐക്യ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കുള്ള സംശയമതാണ്. ഞാനൊരു കാര്യം ഓർക്കുകയാണ്, എ.ഡി.ബി. വായ്പ എടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി കേരളത്തിൽ ഭരണം നടത്തുന്ന സമയത്ത് അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ഇ.കെ. നായനാഥം ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് കത്തെഴുതി. എന്നാൽ ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷമാണ് വായ്പ ലഭിച്ചത്. അതിനംഗീകാരം ലഭിച്ചത്. അംഗീകാരം ലഭിച്ച് എ.ഡി.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥർ കേരളത്തിലെത്തിയപ്പോൾ തിരുവനന്തപുരം സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽപ്പോലും

കയറാനനുവദിക്കാതെ ഇവിടത്തെ എസ്.എഫ്.ഐ.യും ഡി.വൈ.എഫ്.ഐ.യും സമരങ്ങൾ നടത്തിയില്ലേ? അവർ അവസാനമായി ഐ.എം.ജി.യിൽ വെച്ചാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടത്. പട്ടത്തുള്ള ഓഫീസ് അടക്കം അടിച്ചതുകർത്ത സമരവിപ്ലവമാണ് നിങ്ങളുന്ന് ഏറ്റെടുത്തത്. 'കിഫ്ബി' സമാഹരിക്കുന്ന പണം ഒരു കാരണവശാലും സർക്കാർ വജനാവിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയോ സർക്കാർ വകുപ്പുകൾവഴി ചെലവഴിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. അപ്പോൾ ഇതിന്റെ ഓഡിറ്റ് സിസ്റ്റമെന്താണ്; ഇതിന്റെ മോണിറ്ററിംഗ് സംവിധാനം എങ്ങനെയാണ്? ഈ പദ്ധതി പ്രൊപ്പോസൽ ചെയ്യുന്നതാരാണ്; വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. 'കിഫ്ബി' -ക്ക് ഒരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനപ്പുറത്ത് പോകാൻ കഴിയില്ല. നിക്ഷേപകരിൽനിന്നും നിക്ഷേപം സ്വീകരിച്ച് ആ പണം ആവശ്യക്കാർക്ക് നൽകി പലിശ നേടുന്ന അല്ലെങ്കിൽ, മറ്റുചില നിക്ഷേപ പദ്ധതികളിൽ നിക്ഷേപിച്ച് പലിശ നേടുന്ന പരിധിക്കപ്പുറം ഒരു ബാങ്കിന് പോകാൻ കഴിയില്ല. അപ്പോൾ എങ്ങനെയാണ് ഈ ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽനിന്നും ലോണ്ടെടുക്കുന്നത്? 'കിഫ്ബി' ക്ക് സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും നിക്ഷേപം സ്വീകരിക്കുകയും ആദായം കിട്ടുന്ന പദ്ധതിയിൽ നിക്ഷേപിച്ച് ആദായം നേടുകയുമാവാം. ഈ ആദായമുപയോഗിച്ച് വായ്പ തിരിച്ചടവും

പലിശ തിരികെ നൽകാനും കഴിയും. പക്ഷെ, പണം കടമെടുത്ത് ഭവനനിർമ്മാണം പോലുള്ള പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ എങ്ങനെയാണ് അതിൽനിന്ന് ആദായം തിരിച്ചുകിട്ടുന്നത്? എങ്ങനെയാണ് ഈ ലോൺ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നത്; പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. 'കിഫ്ബി'യുടെ ആകെ മൂലധനം മോട്ടോർവാഹന നികുതിയാണ്. ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, എല്ലാവർഷവും 10 ശതമാനം എന്ന തോതിൽ 5 വർഷം പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ 50 ശതമാനമാകും. ഇങ്ങനെ സ്വരൂപിക്കുന്ന തുകയ്ക്ക് സർക്കാർ ഗ്യാരണ്ടി നൽകും, അതായത് സർക്കാരിന് പുറത്തുള്ള ഒരു സ്ഥാപനം വരുത്തിവയ്ക്കുന്ന ബാധ്യത മുഴുവനും സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുന്നു. ഇങ്ങനെ വരുത്തിവയ്ക്കുന്ന ബാധ്യത എങ്ങനെയാണ് സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കുന്നത്; വൻകിട വികസന പദ്ധതികൾക്കുള്ള ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ഫണ്ട് സ്വരൂപിക്കാൻ ലാന്റ് ബോണ്ടുകൾ ഇറക്കും എന്നുപറയുന്നു. ഈ ബോണ്ടുകളിൽ സഹകരണ സംഘങ്ങൾ, ബാങ്കുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് നിക്ഷേപിക്കാമെന്നും പറയുന്നു. എന്നാൽ പാപ്പരായ സർക്കാർ ഗ്യാരണ്ടി നൽകുന്ന ഈ ബോണ്ടുകൾ എങ്ങനെയാണ് സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളോ ബാങ്കുകളോ വാങ്ങുന്നത്; ഇനി വാങ്ങിയാൽത്തന്നെ ഈ സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ അവസ്ഥ എന്തായിരിക്കും? നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ചെറുകിട ധനകാര്യ

സ്ഥാപനങ്ങളെപ്പോലും തകർക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഈ ബിൽ എത്തുകയാണ്. 'കിഫ്ബി' വഴി ഭവനപദ്ധതി നടപ്പാക്കുമെന്ന് പറയുന്നു. ഭവന പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ആ ഭവന പദ്ധതിക്ക് കൊടുത്തിട്ടുള്ള തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നത് ആരാണ്; ഇവിടത്തെ പാവപ്പെട്ട ദരിദ്രരായ ജനങ്ങളുടെ മേൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്ന കടബാധ്യതയാണ് ഈ പദ്ധതിയുടെയും ഈ ബില്ലിന്റെയും ഉള്ളടക്കമെന്ന് പറയാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മുതൽമുടക്കിൽ പലിശയടക്കം റിട്ടേൺ ലഭിക്കാത്ത ഒരു പദ്ധതിയും 'കിഫ്ബി' വഴി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. അതാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടത്. ഇത് പ്രായോഗികമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്ന പദ്ധതിയാണെന്ന് ധനകാര്യമന്ത്രിക്കുപോലും അഭിപ്രായമില്ല. ഇതിനെപ്പറ്റി അദ്ദേഹമെഴുതിയ ലേഖനം പറയുന്നു, "ഇത് നൂൽപ്പാലത്തിലൂടെയുള്ള അഭ്യാസമാണ്" എന്നാണ്. "നൂൽപ്പാലത്തിലെ അഭ്യാസം തെറ്റിയാൽ അഭ്യാസി തലയടിച്ചു വീണുമാരിക്കുമെന്ന്" പറയുന്നു. ഒരു മന്ത്രി, ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടത്തെ സാധാരണക്കാരെ നയിക്കേണ്ടത് നൂൽപ്പാലത്തിൽകൂടിയല്ല, ഉറപ്പുള്ള പാലത്തിൽകൂടിയാണ്. കേരളത്തെ വിറ്റുമുടിക്കുന്ന, കേരളത്തിലെ പാവപ്പെട്ട ആളുകളുടെ തലയിലേയ്ക്ക് ഈ 'കിഫ്ബി' യുടെ ലോണം കടവും ചുമത്തി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ തകർക്കുന്ന നയസമീപനമാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ

അഞ്ചുവർഷക്കാലം ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗവൺമെന്റ് കേരളത്തിലെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളും, ഇവിടത്തെ പൊതു വികസനങ്ങൾക്കും വളരെ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടുകൂടിയുള്ള പദ്ധതികളാണ് ആവിഷ്കരിച്ചത്. ആ പദ്ധതികൾക്കൊക്കെ ജനകീയാംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയുടെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു, ജനസമ്പർക്ക പരിപാടിയിൽ

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ആ ജനകീയ അംഗീകാരത്തിന്റെ ഭാഗമാണോ ഭരണപക്ഷത്ത് 36 അംഗങ്ങളുണ്ടായിരുന്ന നിങ്ങളുടെ പാർട്ടി 22-ലേയ്ക്ക് മാറിയത്?

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, കേരളത്തിൽ അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടു മൊക്കെ മാറി ഭരണം വരുമെന്ന് കേരളത്തിലെ ജനതയ്ക്കറിയാം. പക്ഷെ, ഞങ്ങൾ ചെയ്തത് സത്യസന്ധമായ വികസനവും കരുതലുമായിരുന്നു. എത്ര പാവപ്പെട്ട രോഗികളെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു: സർ, 1957 മുതൽ 2011 വരെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടായിരുന്ന കടത്തിന്റെ ഇരട്ടിയാക്കിയതാണോ; ഇപ്പോൾ 1,53,000 കോടി രൂപ വരെ കടബാധ്യതയിൽ എത്തിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യം മെമ്പർക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഇന്നലെ സഭയിൽ ഓരോ അഞ്ചുകൊല്ലം കൂടുമ്പോഴും കടം കൂടിക്കൊണ്ടിരിക്കും, ഇരട്ടിയാകുമെന്ന് പറഞ്ഞത് ഞാനല്ല, ഡോ.

ടി. എം. തോമസ് ഐസക്കാണ്.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, കടത്തിനെക്കുറിച്ച് മുമ്പും ചർച്ചകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്.

കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷത്തിനിടയ്ക്ക് നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്നതിന്റെ ഇരട്ടിയായി 75,000 കോടി രൂപയോളം കടം വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ അതേ കാലയളവിൽ കേരളത്തിന്റെ ഇക്കോണമിയുടെ സൈസും സ്റ്റേറ്റ് ജി.ഡി.പി.യുടെ സൈസും ഇരട്ടിയിലധികമായി വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്റ്റേറ്റ് ജി.ഡി.പി.യും കടവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉണ്ടാകേണ്ട വർദ്ധനവുണ്ടായിട്ടില്ല എന്നുള്ള കാര്യം താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? അതോടൊപ്പം കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷംകൊണ്ട് 75,000 കോടി രൂപ കടബാധ്യത വർദ്ധിച്ചുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ, ഈ വർഷം കിഫ്ബി വഴി കടമെടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് 20,000 കോടി രൂപയാണ്. അതോടൊപ്പം റവന്യൂ കമ്മി നികത്താൻ പിന്നെയും 15,000 കോടി രൂപകൂടി വേണം. അപ്പോൾ ഈ വർഷംതന്നെ നിങ്ങൾ 35,000 കോടി രൂപ കടമെടുക്കാൻ പോവുകയാണ്. അഞ്ചുവർഷംകൊണ്ട് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് 75,000 കോടി രൂപ കടമെടുത്തുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ ആദ്യവർഷംതന്നെ 35,000 കോടി രൂപ കടമെടുക്കാനുള്ള തീരുമാനമായിട്ടാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നതെന്നുള്ള കാര്യം താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, വികസന ക്ഷേമ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ സമാനതയില്ലാത്ത നേട്ടങ്ങൾ കൈവരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ കാലത്താണ്. ഞാൻ ഇവിടെ മറ്റ് കാര്യങ്ങളൊന്നും പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ മറ്റൊരു കാര്യം സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കായിക പദ്ധതികൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി കിഫ്ബി പണം നീക്കിവയ്ക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായക്കാരനാണ് ഞാൻ. പക്ഷെ ഇന്ന് മലയാള മനോരമ പത്രത്തിൽ സ്പോർട്സ് പേജിൽ വളരെ വേദനാജനകമായൊരു കാര്യം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇക്കഴിഞ്ഞ ഏഷ്യൻ ചാമ്പ്യൻസ് ട്രോഫിയിൽ ഇന്ത്യ പാകിസ്ഥാനെ തോൽപ്പിച്ച് ചാമ്പ്യൻമാരായത് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അഭിമാനമാണ്. ഇന്ത്യയുടെ ഗോൾവില കാത്തതും ഇന്ത്യൻ ടീമിന്റെ ക്യാപ്റ്റനായിരുന്നതും മലയാളിയായ പ്രിയപ്പെട്ട ശ്രീ. പി. ആർ. ശ്രീജേഷാണ് എന്നത് അതിന് ഇരട്ടി മധുരം നൽകുന്നു. ഇന്ത്യ ചൈനയെയും ജപ്പാനെയും മലേഷ്യയെയും തോൽപ്പിച്ചപ്പോഴും കൊറിയയ്ക്കെതിരെ സെമിഫൈനലിൽ 2-2 എന്ന തുല്യനിലയിൽ മത്സരിച്ച് അവസരം ഷൂട്ട് ഔട്ടിലേക്ക് നീണ്ടപ്പോൾ 5-4 നാണ് നമ്മൾ ജയിക്കുന്നത്. ആ പ്രധാനപ്പെട്ട സേവ് നടത്തിയത്

ശ്രീ. പി. ആർ. ശ്രീജേഷാണ്. ആ സേവിലാണ് ഇന്ത്യ ഫൈനലിൽ എത്തിയത്. അദ്ദേഹം പരിക്കേറ്റിട്ടുപോലും ഷൂട്ട് ഔട്ടിൽ അപ്പീയർ ചെയ്ത് ഫൈനലിൽ എത്തി. അദ്ദേഹം ടൂർണമെന്റിന് മുമ്പേ ഇന്ത്യയുടെ ആത്മാഭിമാനം സംരക്ഷിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ 3-2 ന് പാകിസ്ഥാനെ തോൽപ്പിച്ച് ട്രോഫിയുമായിട്ടാണ് തിരിച്ചുവന്നത്. ആ ക്യാപ്റ്റൻ നെടുമ്പാശ്ശേരി എയർപോർട്ടിലെത്തിയപ്പോൾ നമ്മുടെ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന്റെയോ അസ്സോസിയേഷന്റെയോ ഒരുതരത്തിലുമുള്ള സ്വീകരണമോ, അംഗീകാരമോ ഇല്ലാതിരുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വാർത്തകൾ വന്നിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് ഒരു യുവാവാണ്. അങ്ങ് ഈ സഭയ്ക്കും കേരളത്തിനുംവേണ്ടി, ശ്രീ. പി. ആർ. ശ്രീജേഷിനെയും ആ നേട്ടത്തെയും അഭിനന്ദിക്കാൻ തയ്യാറാകണം. അതോടൊപ്പം ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് ഇത്തരം അവഗണന ഉണ്ടാകരുതെന്നുള്ള നിർദ്ദേശവും അങ്ങ് കൊടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ആർ. ശ്രീജേഷിനെ അഭിനന്ദിക്കുന്നതിൽ ചെയറിന് തടസ്സമൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, എറണാകുളത്തെ കുറെ എം.എൽ.എ.മാർ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നല്ലോ. അവർക്ക് പോയി സ്വീകരിക്കാമായിരുന്നില്ലെ. ഞാൻ

ചോദിക്കട്ടെ, വരുന്നവരെ സ്വീകരിക്കാൻ നിങ്ങൾ നിൽക്കുമോ?(ബഹളം)....

മി. സ്പീക്കർ: ദയവായി തർക്കത്തിലേയ്ക്ക് പോകണ്ട. ഹോക്കി ഇന്ത്യയുടെ അഭിമാനകരമായ ഒരു ദേശീയ കായികയിനംതന്നെയാണ്. ഹോക്കിയുടെ നഷ്ടപ്രഭാവം തിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു ടീം നമുക്കുണ്ടായി എന്നതും അതിന്റെ ക്യാപ്റ്റൻ മലയാളിയാണ് എന്നതും അഭിമാനകരമാണ്. അദ്ദേഹത്തെ സഭ ഒന്നടങ്കം അനുമോദിക്കുകയാണ്. അത് ഇനി തർക്കത്തിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ട കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡൻ: സർ, ഞങ്ങൾ ഇവിടെ അസംബ്ലി നടക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിലായിരുന്നു. ഏതായാലും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാനൊരു കാര്യം പറയാം. സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന്റെ എറണാകുളം ജില്ലാ പ്രസിഡന്റ് ഒളിവിലാണെന്നുള്ള കാര്യം ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

മി. സ്പീക്കർ : ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇനി സംസാരിക്കണ്ട.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ചെറുപ്പമായി നൂൽപ്പാലം അഭ്യാസം നടത്തിയാൽ സംസ്ഥാനത്തെ ധനകാര്യം തകരും, കടക്കണിയിലാകും, ജനങ്ങൾ നിത്യദുരിതത്തിലാകും. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് ബന്ധുനിയമനങ്ങൾ വഴി അഴിമതികൾ നടത്തി ഒരു മന്ത്രിമാരും അഞ്ചുമാസംകൊണ്ട് പുറത്തുപോയിട്ടില്ല എന്നുപറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ വളരെ സത്യസന്ധമായിട്ടാണ്

വികസനങ്ങൾ നടത്തിയത്. ഭരണങ്ങൾ മാറിയും മറിഞ്ഞുമൊക്കെ വരാം. അതൊക്കെ കണ്ട് അപ്പുറത്തുനിന്ന് കൊഞ്ഞണംകുത്തിയിട്ട് യാതൊരു കാര്യവുമില്ല. പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പറയണമായിരുന്നു. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി അതൊന്നും ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല എന്ന യാഥാർത്ഥ്യത്തോടുകൂടി ഞാനെന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ബഡ്ജറ്റ് അവതരണ വേളയിൽ കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ചുണ്ടായ ആശങ്കകളുടെയും വിമർശനങ്ങളുടെയും ചെറിയൊരു നിഴൽ മാത്രമേ ഇന്നത്തെ ചർച്ചയിലുള്ളൂ. ഗൗരവമായിട്ടുള്ള വിമർശനങ്ങളെല്ലാം സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. കാരണം, ആ ജാഗ്രത നമ്മുടെയെല്ലാപേരുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നും വേണം. അതിലൊന്നും എനിക്ക് തർക്കമില്ല. മെമ്പർമാർ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തപ്പോൾ മാത്രമല്ല, ഇവിടെ ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി, ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ തുടങ്ങി ഞാൻ എല്ലാപേരുടെയും പേര് പറയുന്നില്ല, ഇവരുടെയൊക്കെ ഭേദഗതികൾ വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും ഇവരൊക്കെ കമ്പോടുകമ്പ് നിയമം നോക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന്. എന്നാലും എല്ലാ ഭേദഗതികളും ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയില്ല. അതായലും ഇതായലും ശരി എന്നുവരുമ്പോൾ അതായിരിക്കട്ടെ എന്നല്ലേ തീരുമാനിക്കൂ. എങ്കിലും വലിയൊരു

എഫർട്ട് ഇതിലേക്ക് വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് വളരെ വ്യക്തമാണ്. കിഫ്ബി മൂന്ന് മേജർ സ്റ്റേക്ക് ഹോൾഡേഴ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകിടക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ്. ഒന്ന്, നിയമസഭ. നിയമസഭയുടെ ഓവർസൈറ്റ് സ്കൂട്ട്ണി വേണ്ടത്രയില്ല എന്നുള്ള വിമർശനമാണ് ഇവിടെ ഭിന്നാഭിപ്രായക്കുറിപ്പ് അവതരിപ്പിച്ച ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും ശ്രീ. എം. ഉമ്മറും ഡോ. എൻ. ജയരാജനുമൊക്കെ ഉന്നയിച്ചത്. രണ്ടാമത്തെ സ്റ്റേക്ക് ഹോൾഡറെന്നപറയുന്നത് വിവിധ വകുപ്പുകളാണ്. ആ വകുപ്പുകളെ കിഫ്ബി നോക്കുകത്തീകളാക്കുന്നു എന്നുള്ള പതിവ് വിമർശനം വീണ്ടും ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മൂന്നാമത്തെ ആളെക്കുറിച്ച് ആരുമൊന്നും സംസാരിച്ചുകേട്ടില്ല. അതുകൂടി കണക്കിലെടുക്കുമ്പോഴേ ഇതുതമ്മിലുള്ളൊരു ബാലൻസിന്റെ കാര്യത്തിൽ തിരിച്ചറിവുവരൂ. അത് കിഫ്ബിയ്ക്ക് ഭീമമായിട്ട് വായ്പ നൽകാൻ തയ്യാറായിട്ടുള്ള നിക്ഷേപകരാണ്. അവരുടെ വിശ്വാസം ആർജ്ജിക്കുന്ന പ്രശ്നംകൂടിയുണ്ട്. കാരണം കാപ്റ്റീവായിട്ടുള്ള എസ്.എൽ.ആർ.ബോർഡിൽനിന്നല്ല ഈ പണമുണ്ടാക്കുന്നത്. മറിച്ച് മാർക്കറ്റിൽനിന്നാണ്. എങ്ങനെ മാർക്കറ്റിന്റെ വിശ്വാസം നേടാം എന്നുള്ളതുകൂടി കിഫ്ബി പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ട വിഷയമാണ്. ആ പരിഗണന ബഹുമാനപ്പെട്ട വിമർശകർ നൽകിയിരുന്നെങ്കിൽ ഇന്നുണ്ടായ പല വിമർശനങ്ങളും ഉണ്ടാകില്ലായിരുന്നു. പല വിഭാഗമുള്ളതിൽ, അദ്ദേഹം നിയമസഭതന്നെയെടുക്കാം. ഇത്

ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഭാഗമായി നിയമസഭ വോട്ട് ചെയ്യുന്നതല്ല. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി, അദ്ദേഹം പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. മിനിസ്റ്ററായിരുന്നപ്പോൾ മന്ത്രിയായി പാർലമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചു, നിയമസഭയിൽ വോട്ടുചെയ്ത് അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപ്പാക്കപ്പെട്ട ഒന്നാണെന്ന്. അത് വളരെ ശരിയാണ്. അന്നത്തെ സ്ഥിതിവിശേഷമല്ല ഇന്ന്. ഒരു ബഡ്ജറ്റിനുള്ളിൽ ഒരു നിക്ഷേപം താങ്ങാനുള്ള കഴിവ് ബഡ്ജറ്റിനില്ല. ബഡ്ജറ്റിന് പുറത്തുണ്ട്. അത് വേണ്ടായെന്ന് വേണമെങ്കിൽ തീരുമാനിക്കാം. ഇല്ലായെന്നല്ലാതെ അതിനെ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയില്ല. കാരണം, ഇവിടെ ധനമന്ത്രിയായി നിയമം പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപ്രകാരം എടുക്കാവുന്ന പരമാവധി വായ്പ എടുത്തുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് പറയുന്നതിനകത്തൊരു കോൺട്രിബ്യൂഷനാണ്. കാരണം, ഈ സഭ അറിഞ്ഞ് കിട്ടുന്ന 520 കോടി രൂപയും അനാവർത്തന ചെലവിന്റെ 15 കോടി രൂപയുമടക്കം 535 കോടി രൂപ ഇതിന്റെ സീഡ് മണിയായി വരികയാണ്. പക്ഷെ ഈ സഭയ്ക്കുമുമ്പിൽ കൊണ്ടുവരുന്നൊരു സ്റ്റേറ്റ് മെന്റ് മാത്രമാണ്. അത് ഈ സഭ അറിയേണ്ട കാര്യമില്ല എന്ന രൂപത്തിലാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. രണ്ട്, ഇപ്പോൾ സാധാരണ സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളംപോലും ട്രിപ്പിളിയാണ് കൊടുക്കുന്നത്. അവരുടെ

ആനുകൂല്യങ്ങളെല്ലാം ട്രഷറിയിൽ കൊടുത്ത് ട്രഷറിവഴി വാങ്ങാനാണ് പറയുന്നത്. കിഫ്ബി ഇതിലൊന്നിലുമില്ല. അവർക്ക് വേറൊരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ അവർ തീരുമാനിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിടാം എന്നാണ് പറയുന്നത്. അപ്പോൾ ട്രഷറിക്ക് ഫിനാൻഷ്യൽ കൺട്രോൾ ഇല്ല, നിയമസഭയിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചയില്ല. ഇവിടെ അതിന്റെ അക്കൗണ്ട്സും ബാലൻസ് ഷീറ്റുമില്ല. ഇതൊരു എക്സാ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലായി നിൽക്കുന്നില്ലെന്ന് എന്നുള്ളതാണ് ജനങ്ങളുടെ സംശയം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് : സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞ് തീരുന്നതിനുമുമ്പ്

അങ്ങ് പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞ കാര്യം വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുകയാണ്. ധനഉത്തരവാദിത്വ നിയമമുള്ളതുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ബഡ്ജറ്റിലൂടെ വായ്പ എടുക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അത് ലളിതമായ യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. എന്നാൽ ബഡ്ജറ്റിന് പുറത്ത് വായ്പയെടുക്കുന്ന പതിവ് നമുക്കുണ്ട്. അങ്ങനെയാണ് കൊച്ചി മെട്രോയും കണ്ണൂർ വിമാനത്താവളവും വിഴിഞ്ഞവുമൊക്കെ നടക്കുന്നത്. ആ ഒരു സമീപനത്തെ നമ്മൾ വിദഗ്ദ്ധമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ നിയമസഭയുടെ പിടിയിൽനിന്ന് പുറത്തുകൊണ്ടുപോയി നടത്തുന്നതൊന്നുമല്ല. ഇതിലെ മൂന്നാമത്തെ വകുപ്പിൽ, The Government shall lay before the State

Legislative Assembly along with the presentation of the Annual budget, two more documents.....,

(a) statement of the sources and application of the funds of the Board.

(b) a report from the Fund Trustee and Advisory Commission.

ഇത് രണ്ടും സമർപ്പിക്കുകയെന്നവചാൽ നിയമസഭാ ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഭാഗമായി അത് ചർച്ച ചെയ്യുകയാണ്. Expenditure Review Commission Report നിയമസഭയിൽ വയ്ക്കുമ്പോൾ നമ്മളെല്ലാവരും അതിനെ പരാമർശിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതല്ലേ. അതുപോലെ ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയാണ്. ബഡ്ജറ്റ് രേഖയോടൊപ്പം; എന്നാൽ ബഡ്ജറ്റ് രേഖയ്ക്കുള്ളിലല്ല, അത് സാധിക്കില്ല. ബഡ്ജറ്റ് രേഖയ്ക്ക് പുറത്ത് ഈ രണ്ട് സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റും വയ്ക്കണം. അപ്പോൾ നിയമസഭയിലെ ബഡ്ജറ്റ് ചർച്ചയിൽ ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ വളരെ വ്യക്തമായി ഉന്നയിക്കുന്നതിനും പരിശോധിക്കുന്നതിനുമുള്ള സന്ദർഭം നൽകുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് തീരുന്നില്ല. 9-ാമത്തെ ക്ലോസിൽ, The Government shall as long as its guarantee is in force lay before the State

Legislature in every year during the budget session, a statement of the guarantee if any given during the current financial year and upto date accounts of the total sums if any which have been paid out of the consolidated fund of State by reason of any such guarantee or paid into the fund towards the repayment of any money paid out. അങ്ങ് പറഞ്ഞല്ലോ, നമ്മുടെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പോകണമെന്ന്. അതടക്കമുള്ളതിന്റെ; ഗ്യാറണ്ടി കൊടുത്തതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നിയമസഭയിൽ വയ്ക്കണം. അതുകഴിഞ്ഞിട്ട് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്, 16-ാമത്തേത് ആന്വൽ റിപ്പോർട്ടെല്ലാം വയ്ക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് പറയുന്നു, Government shall as soon as the Annual Report is received cause the same together with the Audited Statement of Accounts to be laid before the table of the Legislative Assembly. അസംബ്ലിയുടെ ഒരു ബോഡിയാണ് പി.യു.സി. ഇന്ന് കെ.എഫ്.സി., കെ.എസ്.എഫ്.ഇ.-തുടങ്ങിയവയെല്ലാം പി.യു.സി. പരിശോധിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതുപോലെ സർക്കാരിന്റെ ഒരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനമാണ് കിഫ്ബി. നിയമസഭയുടെ പി.യു.സി.-ക്ക് അതിന്റെ

പരിശോധന നടത്താനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. അവിടെ നടക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ പരിശോധന നടത്തുകയാണെങ്കിൽ നിയമസഭയുടെ മുന്നിൽ പി.യു.സി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടായി വരാം. എന്നു മാത്രമല്ല, ഇത്തവണത്തെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാ പ്രോജക്ടുകളുടെ പേരും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബഡ്ജറ്റിനു പുറത്തും വകുപ്പുകൾക്ക് പ്രോജക്ടുകൾ കൊണ്ടുവരാം. പക്ഷേ കൊണ്ടുവന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ക്യാബിനറ്റിന്റെ അംഗീകാരം വേണം. അപ്പോൾ നിയമസഭ നിങ്ങൾ വിചാരിക്കുന്നതുപോലെല്ല. വളരെ ശ്രദ്ധിച്ചു, എഫ്.ആർ.ബി.എം. ആക്ടിന്റെ ലംഘനങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഷെറിയിൽ ഈ പണം നിക്ഷേപിക്കാൻ പാടില്ല. അതങ്ങ് വിമർശിക്കുകയുണ്ടായി. മൂന്നുതരത്തിലാണ് പണം കിട്ടുന്നത്. ഒന്ന്, കിഫ്ബി നേരിട്ട് മാർക്കറ്റിൽ നിന്നും സമാഹരിക്കുന്ന പണം. അത് ഒരു കാരണവശാലും ഷെറിയ്ക്കുള്ളിൽ വരില്ല, വരുന്നത് എഫ്.ആർ.ബി.എം. നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. അതുകൊണ്ട് അത് ടിപ്പിൾ റേറ്റഡ് അസെറ്റ്സിൽ നിക്ഷേപിക്കും. രണ്ട്, സർക്കാർ ഡിസ്ക്രീഷണറിയായി നൽകുന്ന ഫണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന് ഒരു ഗ്രാന്റ് നൽകുന്നു. അത് വേണമെങ്കിൽ ഷെറിയിൽ സൂക്ഷിക്കാം. അങ്ങനെ ഷെറിയിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് കഴിഞ്ഞ തവണ ചോദ്യോത്തര സമയത്ത് ശ്രീ. കെ.

എം. മാണി ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിച്ചതാണ്. ഉണ്ടെന്ന് മറുപടി പറഞ്ഞു. കാരണം സർക്കാർ നൽകിയ ഡിസ്ക്രീഷണറി ഫണ്ടാണ്. എന്നാൽ സർക്കാർ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ഒബ്ലിഗേഷനായി നൽകുന്നത് ട്രഷറിയിൽ സൂക്ഷിക്കില്ല. പുറത്താണ് സൂക്ഷിക്കുന്നത്. മൂന്നിനോടും ഈ വ്യത്യസ്തമായ സമീപനമാണ് കൈക്കൊള്ളുന്നത്. കാരണം നിയമവ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അങ്ങനെയേ പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് നിയമസഭയുടെ അധികാരത്തിന്റെ മുകളിൽ പറക്കുന്ന പ്രശ്നമില്ല. മറിച്ച് നിയമസഭയുടെ മേൽനോട്ടത്തിനും വിമർശനത്തിനും ഈ സഭയിലെ ബഡ്ജറ്റ് ചർച്ചകളിലും അതല്ലാതെയുള്ള പ്രമേയങ്ങളുടെ ഇടപെടലിനുമൊക്കെയുള്ള സാധ്യതകൾ തുറന്നുവെച്ചുകൊണ്ടാണ് നമ്മൾ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതെന്നാണ് എനിക്കാദ്യം പറയാനുള്ളത്. രണ്ടാമത്തേത്, ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളെ നോക്കുകയോ കണ്ടാക്കുന്നവോ ഇല്ലയോ എന്ന്. ഈ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡീറ്റെയ്ൽഡ് സ്കീമിന്റെ ഒരു രേഖ ഇറക്കണമെന്ന് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ സ്കീം നിയമം പാസായാലല്ലേ വരാൻ പറ്റൂ. അതുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് ഉദ്ധരിച്ച ഒരു ഓർഡർ പുറത്തിറക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിലെ പ്രൊഡീഡ്യൂവറിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്താണ് പ്രൊഡീഡ്യൂവർ? ഒന്ന്, എന്തെല്ലാം പ്രോജക്ട്

വേണമെന്ന് ആര് തീരുമാനിക്കണം. രണ്ട്, ആര് ഈ പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കും. മൂന്ന്, ഈ പ്രോജക്ടിന് ആര് മേൽനോട്ടം വഹിക്കും. നാല്, ഈ പ്രോജക്ടിന് ആര് പണം നൽകും. ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുമായി ഇൻവോൾവ് ചെയ്യുന്ന നാല് ചോദ്യങ്ങൾ ഇതാണ്. ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് എ.എസ്. നൽകാത്ത ഒരു പ്രോജക്ടും കിഫ്ബിയിൽ വരാൻ പറ്റുന്നതല്ല. ആദ്യത്തെ നടപടിക്രമം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് എ.എസ്. കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. എ.എസ്. കൊടുക്കുമ്പോൾ ഒരു ആനുകൂല്യമുണ്ട്. അതെന്താണെന്ന് വച്ചാൽ ഇവിടെ ബഡ്ജറ്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനു പണമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നൊക്കെ ചോദിച്ച് ഫിനാൻഷ്യൽ സാംഗ്ഷൻ വരണ്ട. നേരിട്ട് എ.എസ്. കൊടുക്കാം. അല്ലാതെയുണ്ടെങ്കിൽ വരണം. മുമ്പും അങ്ങനെയായിരുന്നില്ലേ. ബഡ്ജറ്റിൽ പറയാത്ത ഏതെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾ ഇഷ്ടപ്രകാരം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ? ബഡ്ജറ്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ എന്നാലും ഫൈനാൻസിൽ വരണം, 20 ശതമാനമില്ലെങ്കിൽ....., നേരത്തെയും അങ്ങനെ തന്നെയായിരുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഒരു ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിനു മുമ്പിൽ പത്തോ പതിനഞ്ചോ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് പദ്ധതികളുണ്ടാകും - ഫ്ലോഗ് ഷിപ്പ് പ്രോഗ്രാമായിരിക്കാം. ബന്ധപ്പെട്ട ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് എ.എസ്. കൊടുക്കുന്നു,

അതിനുശേഷം കിഫ്ബിയുടെ ബോർഡിന്റെ മുമ്പിൽ വരുന്നു. പിന്നെ അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കുന്നത് ഈ ബോർഡാണ്. അപ്പോൾ വകുപ്പിന്റെ അധികാരം ഇങ്ങോട്ട് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുകയാണ്. അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള ഫിനാൻഷ്യൽ തീരുമാനം എടുക്കാനുള്ള അവസാനത്തെയാളായിട്ട് കിഫ്ബിയുടെ ബോർഡാണ് വരുന്നത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അങ്ങും മന്ത്രിയായിരുന്ന ആളല്ലേ.

അങ്ങ് മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടമുള്ളതിന് എ.എസ്. കൊടുത്ത് നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നോ? അതിന് ഫിനാൻഷ്യൽ സാംഗ്ഷൻ വേണം. അപ്പോൾ ഫിനാൻസിന്റെ മുകളിലെല്ലാം ഇരിക്കുന്നയാളാണെന്ന് പറഞ്ഞു നടക്കുന്നതിൽ വല്ല അർത്ഥമുണ്ടോ? കിഫ്ബിക്ക് ഫിനാൻസ് സാംഗ്ഷൻ കൊടുക്കുന്നില്ല, കാരണം ബഡ്ജറ്റിന് പുറത്താണ്. അതേസമയം കിഫ്ബിയിൽ നിന്നാണ് പണം കൊടുക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കിഫ്ബിയുടെ ബോർഡിൽ വയ്ക്കണം. ഏതെങ്കിലും ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് വഴിയല്ലാത്ത ഒരു പ്രോജക്ടും കിഫ്ബിയിൽ വരുന്നതല്ല. അഥവാ വന്നാൽ അതിന്റെ വയബിലിറ്റിയെക്കുറിച്ച് പരിശോധനയുണ്ട്. ആ പരിശോധന എങ്ങനെയാക്കെ വേണമെന്ന് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. രണ്ടാമത്തെ ചോദ്യം, ഇതാർ

നടപ്പാക്കണമെന്നതിൽ കിഫ്ബിക്ക് ഒരു പങ്കുമില്ല. സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിൾ ഏതാണെന്ന് ആ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് തീരുമാനിക്കും. പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ആണെങ്കിൽ റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ് വേണോ, കേരള കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ വേണോ; റോഡ്സ് ആന്റ് ബ്രിഡ്ജ്സ് കോർപ്പറേഷൻ വേണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കാം. ഇനി പുതിയതൊന്നുണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നുവെങ്കിൽ ആയിക്കോട്ടെ. ഏത് എസ്.പി.വി. വേണമെന്നുള്ളത് തീരുമാനിക്കാനുള്ള അവകാശം വകുപ്പുകൾക്കാണ്. ഇനി സ്വകാര്യ പങ്കാളിത്തം വേണോ, ഇവിടെയാണ് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. ഏത് ഏജൻസി വഴി നടപ്പാക്കിയാലും ഒരു കാര്യം മാത്രമേയുള്ളൂ, എഫ്.ആർ.ബി.എം. ആക്ട് നിലവിലുള്ളതുകൊണ്ട് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന് നേരിട്ട് നടപ്പാക്കാൻ പറ്റില്ല. ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന് നേരിട്ട് നടപ്പാക്കിയാൽ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ട് വഴി ഫണ്ട് കൊടുക്കേണ്ടി വരും. അപ്പോൾ കിഫ്ബി എന്താണ് ചെയ്യുന്നത്. ഓരോ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റും അവരുടേതായ എസ്.പി.വി.-ക്ക് രൂപം നൽകുന്നു. മൂന്നാമത്തേത്, ആർ മേൽനോട്ടം വഹിക്കും? കിഫ്ബിയിൽ മേൽനോട്ടം വഹിക്കാൻ ആരുമില്ല. അത് ഓരോ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റും തീരുമാനിക്കും. ഇത് സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിൾ പ്രകാരമാണെങ്കിലും മേൽനോട്ടവും മെമ്പർമെന്റും ചെക്ക്

മെഷർമെന്റുമൊക്കെ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. എഞ്ചിനീയേഴ്സ് തീരുമാനിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് മേൽനോട്ടവും അവിടെത്തന്നെയാണ്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയ്ത പണി പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്ന് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകി കഴിഞ്ഞാൽ കിഫ്ബി പണം കൊടുക്കും. അവിടെയെ കിഫ്ബി വരുന്നുള്ളൂ. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് അംഗീകരിച്ച് വരുന്നതിന് സമ്മതം കൊടുക്കുന്നു, ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്ന് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ചെയ്താൽ പണം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലല്ല, ഓൺലൈനായി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പണി പൂർത്തീകരിച്ച് കഴിഞ്ഞ കോൺട്രാക്ടർ ആരാണോ അവർക്ക് കൊടുക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് എ.എസ്. കൊടുത്ത പ്രോജക്ട് കിഫ്ബി ഡിനൈ ചെയ്തില്ലായെന്ന് ഉറപ്പുനൽകാൻ സാധിക്കുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അങ്ങനെ ഉറപ്പൊന്നുമില്ല. അതിന്റെ പരിശോധന നടക്കും. ഒരു ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറാക്കേണ്ടത് എങ്ങനെയെന്നാണ്.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളെ ബൈപാസ് ചെയ്യുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ആരോപണം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അതല്ല ആരോപണം. ആ പ്രോജക്ടല്ല, ഈ പ്രോജക്ടാണ് വേണ്ടതെന്നുള്ള മുൻഗണന നിശ്ചയിക്കൽ കിഫ്ബിക്കില്ല. പക്ഷെ, ചെയ്യാൻ പോകുന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ കണക്ക് ശരിയാണോ

തെറ്റാണോയെന്ന് നോക്കണ്ടേ; കോസ്റ്റ് ബെനിഫിറ്റ് അനാലിസ് വേണ്ടേ;
അല്ലെങ്കിൽ മുട്ടമേൽ ഇരുന്ന് എഴുതി റഫ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തന്നിട്ട് നടപ്പാക്കാനെന്ന്
പറഞ്ഞാൽ ചെയ്യുമോ? ആ സാങ്കേതികമായ പരിശോധന നടക്കുക തന്നെ ചെയ്യും.
കാരണം, വല്ലവന്റെ കയ്യിൽ നിന്നും മേടിക്കുന്ന പണമാണ്. അവരുടെ മുന്നിൽ
പറയാൻ പറ്റണം, ഈ പ്രൊസ്യൂട്ടുവർ പ്രകാരം ഇതിലെ ഓരോ പ്രോജക്റ്റിനും
കോസ്റ്റ് ബെനിഫിറ്റ് ഉണ്ട്, മണി ഫോർ വാല്യൂ ടെസ്റ്റ് നത്തിയിട്ടുണ്ട്, ഇങ്ങനെയുള്ള
നടപടികൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് അവരോട് പറയണം. പറയാനുള്ള
ഏജൻസിയായിട്ടാണ്.....

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, താങ്കൾ പറഞ്ഞത് കൺവിൻസിംഗ്
തന്നെയാണ്. പ്രോജക്ടിന്റെ എ.എസ്. കൊടുക്കുന്നതും പ്രോജക്ട് ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ,
മോണിറ്ററിംഗ്, ഇവാല്യൂവേഷനെല്ലാം അതാത് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റായി
തന്നെ നടക്കും. ഫിനാൻഷ്യൽ സാംഗ്ഷൻ കൊടുക്കുന്നതും ഫിനാൻസ് അറേഞ്ച്
ചെയ്ത് കൊടുക്കുന്നതുമാണ് കിഫ്ബിയുടെ റോളെന്നാണ് താങ്കൾ പറഞ്ഞതിൽ നിന്ന്
മനസ്സിലാകുന്നത്. അങ്ങ് ബഡ്ജറ്റ് സ്പീച്ചിൽ പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യമുണ്ട്. കിഫ്ബിയിൽ
പുതിയതായി ക്യൂ ഒന്നും രൂപപ്പെടില്ലായെന്നുള്ളത്. അതിന്റെ ഒരു പ്രായോഗികത
താങ്കൾ കുറച്ചുകൂടി ആഴത്തിൽ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ? കിഫ്ബിയിൽ അവിടെ

ഏതെങ്കിലും ഒരു വർക്കോ, രണ്ട് വർക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ചുരുങ്ങിയ വർക്കോ നടത്തുകയാണെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായും വരുന്ന മുറയ്ക്ക് പെട്ടെന്ന് കൃത്യം രൂപപ്പെടുത്തി. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളുടെ എല്ലാ വർക്കുകളും കിഫ്ബി വഴി ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അവിടെ ഒരു കൃത്യം രൂപപ്പെടുമല്ലോ; പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. വകുപ്പിൽ നിന്ന് 5000 കോടി രൂപയുടെ വർക്ക് നടത്തുമ്പോൾ, എല്ലാ വർക്കും ഒറ്റയടിക്ക് തുടങ്ങുകയോ ഒറ്റയടിക്ക് അവസാനിക്കുകയോ ചെയ്യില്ല. ഓരോന്നും കഴിയുന്ന മുറയ്ക്ക് കോൺട്രാക്ടർമാർ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് വഴി കിഫ്ബിയിലേയ്ക്ക് ബിൽ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ അവിടെ കൃത്യം സ്വാഭാവികമായും രൂപപ്പെടുമല്ലോ; അത് ഇപ്പോഴത്തെ ബഡ്ജറ്റിലെ അതേ അവസ്ഥ കിഫ്ബിയിലേയ്ക്ക് മാറില്ലേയെന്നാണ് എന്റെ സംശയം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, നിങ്ങൾക്ക് എത്ര മാത്രം പണം

കമ്പോളത്തിൽ നിന്ന് സമാഹരിക്കാൻ പറ്റുമെന്നുള്ള മതിപ്പിനെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. ഞങ്ങളുടെ കണക്ക് കൂട്ടൽ അനുസരിച്ച് 20,000 കോടി രൂപ ഇപ്പോൾ മേടിക്കാൻ ഒരു പ്രയാസവുമില്ല. ഒറ്റ കാരണം കൊണ്ടാണ് മേടിക്കാത്തത്, മേടിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പലിശ കൊടുക്കണം. ഇപ്പോൾ നാലായിരത്തിന് എ.എസ്. കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ വർഷം അതിൽ നിന്ന് ആയിരം കോടി/രണ്ടായിരം കോടി രൂപ ചെലവായാൽ

മഹാഭാഗ്യം. അങ്ങനെയല്ലെ പ്രൊജക്ട് വരുകയുള്ളൂ. അപ്പോൾ ഇത്രയും മേടിച്ച് വെയ്ക്കണോ? ഇത് വളരെ ഇലാസ്റ്റിക്കായിട്ടുള്ള റവന്യൂ സപ്ലൈ ആയിട്ടാണ് ഞങ്ങൾ കാണുന്നത്. ഒരുപക്ഷെ, ഞങ്ങളുടെ കണക്കുകൂട്ടൽ തെറ്റിപ്പോകാം. നബാർഡിന്റെ ഏജൻസിയായ NIDA, they offered 5,000 crores. നമ്മൾ അങ്ങോട്ട് ഒരുപാട് നടപടികളോ persuasion ഒന്നും വേണ്ടിവന്നില്ല. ധാരാളം ബാങ്കുകൾ lend ചെയ്യാൻ തയ്യാറാണെന്ന് പറഞ്ഞ് വരുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഭാവിയിൽ, ഒരുപാട് കഴിഞ്ഞാൽ എന്ന് പറ്റിയേക്കാമെന്നുള്ളതൊന്നും ഞാൻ പ്രവചിക്കുന്നില്ല. എല്ലാകാലത്തേയും ഉത്തരവാദിത്വം ഞാൻ ഏൽക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്. പക്ഷെ, ഇന്ന് മീഡിയം ടോ നോക്കുമ്പോൾ പണമല്ല റെസ്ട്രിക്ഷൻ മറിച്ച്, നമുക്ക് നടപ്പാക്കാൻ പറ്റാവുന്ന പ്രോജക്റ്റുകൾ തയ്യാറാക്കി എടുക്കുന്നതിലാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു കിഫ്ബിയുടെ മുമ്പാകെ വരുമ്പോൾ നടക്കുന്നത് കോസ്റ്റ് ബെനിഫിറ്റ് അനാലിസിസ് ആണെന്ന്. കോസ്റ്റ് ബെനിഫിറ്റ് അനാലിസിസ് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഇൻകം ജനറേറ്റിംഗ് ആയിട്ടുള്ള വർക്കുകളാണ് നോക്കുന്നത്. അല്ലാതെ കോസ്റ്റ് ബെനിഫിറ്റ് അനാലിസിസ് നോക്കേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ. മുടക്കുന്ന പണം തിരിച്ചുകിട്ടുന്നുണ്ടോ; തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ പറ്റുന്നുണ്ടോ; ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെവലപ്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട

ഇൻകം ജനറേറ്റിംഗായിട്ടുള്ള എത്ര പെർസെന്റേജ് പദ്ധതി നമുക്ക് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇൻകം ജനറേറ്റിംഗ് ആയിട്ടുള്ള പ്രോജക്ട് മാത്രമാണെങ്കിൽ എല്ലാ വകുപ്പുകളിലേയ്ക്കും ഈ പറയുന്ന പദ്ധതികളൊന്നും യാഥാർത്ഥ്യമാകില്ല. കോസ്റ്റ് ബെനിഫിറ്റ് അനാലിസിസ് നോക്കിയിട്ടാണ് നടക്കുന്നതെങ്കിൽ, പണം തരുന്ന ഒരു ഏജൻസിയും നമ്മൾ പറയുന്ന പ്രോജക്ടുകളൊന്നും അംഗീകരിക്കാൻ പോകുന്നില്ല.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, സോഷ്യൽ കോസ്റ്റ് ബെനിഫിറ്റ് അനാലിസിസ് എന്ന് പറയുന്ന കാര്യമുണ്ട്. നിങ്ങളുടെ അക്കൗണ്ട് ബുക്കിലെ വരവും ചെലവും മാത്രമല്ല, സാമൂഹികമായി ഇതുണ്ടാക്കുന്ന നേട്ടങ്ങളും കോട്ടങ്ങളും പരിശോധിക്കും. ഇത് വളരെ വിശദമായിട്ടുള്ള പരിശോധനയല്ല.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സാംഗ്ഷനും മറ്റുകാര്യങ്ങളൊക്കെ ശരിയാണ്. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രോജക്ടിനകത്ത്, കിഫ്ബിയുടെ പ്രോജക്ട് ഇവാല്യൂവേഷൻ ടീമുണ്ട്. ഫൈനൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ പോകുന്നത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കൺസെപ്റ്റാണോ; പ്രോജക്ട് ഇവാല്യൂവേഷൻ ടീം എന്ന് പറയുന്നത് കിഫ്ബിയുടെ മാത്രം കൺട്രോളിലുള്ള അതോറിറ്റിയാണ്. അതിനകത്ത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുള്ള ആരും വരില്ല. അങ്ങനെ വന്ന് കഴിഞ്ഞാൽ അവരുടെ ചില wings and fancy അനുസരിച്ച് കാര്യങ്ങൾ

പോവുകയല്ലേ എന്നുള്ള സംശയമാണ് ചോദിച്ചത്. നമ്മൾ കൊടുക്കുന്ന വർക്കിന് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കൺസെപ്റ്റ് അനുസരിച്ച് കാര്യങ്ങൾ പോകാൻ പറ്റുമോ? അങ്ങനെയൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം ഇവിടെയുണ്ടെന്ന് ഞാൻ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, പൊതുവിപണിയിൽ നിന്ന് 20,000 കോടി രൂപ വായ്പയെടുക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്യുന്ന അസെറ്റ് ക്രിയേഷന്റെ തിരിച്ചടവ് എങ്ങനെയാണ്? വായ്പ എടുക്കുന്ന ആൾ പണം കൊടുക്കണം; പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.യുടെയും വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെയും പ്രോജക്ട് വർക്ക് വച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ യൂസർ ഫീയില്ല. അപ്പോൾ തിരിച്ചടവിന്റെ മാർഗ്ഗം എന്താണ്?

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, അങ്ങ് ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞു. ഇൻകം ജനറേറ്റ് ചെയ്യുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് നമുക്ക് തിരിച്ചടയ്ക്കാം. പക്ഷെ, ഗ്രാന്റായി കൊടുക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ, റോഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ടോൾ ഫ്രീ ആയി പോവുകയാണ്. റോഡിൽ നിന്ന് തിരിച്ച് വരുന്നില്ല. അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ തിരിച്ചടവ് എങ്ങനെയാണെന്നുള്ള അഞ്ചാമത്തെ കാര്യം കൂടി അങ്ങ് വിശദീകരിച്ചാൽ ക്ലാരിറ്റി വരും.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, നമ്മൾ ആദ്യം നിയമസഭയെ

നോക്കുകത്തിയാക്കുമെന്നുള്ള കാര്യം സെറ്റിൽ ചെയ്തു. ഇനി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആകെ സംശയമുള്ളത്.....

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, സെറ്റിൽ ചെയ്തില്ല.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, എന്നാൽ അങ്ങനെ ഇരുന്നോട്ടേ.

ഞാൻ എന്റെ ഭാഗം പറഞ്ഞു. ഞാൻ പറയുന്നതൊക്കെ അങ്ങ് പറയണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കാൻ എനിക്കും പറ്റില്ല. നിങ്ങൾ പറയുന്നതൊക്കെ ഞാൻ പറയണമെന്ന് വെച്ചാൽ ഞാനും സമ്മതിക്കില്ല. ഏതായാലും പരസ്പരം കാര്യം പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞല്ലോ. രണ്ടാമത്തേത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്.

ഡോ. എൻ. ജയരാജിന് ആകെ സംശയമുള്ളത്, ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്, അവരുടെ ഏജൻസി തന്നെയാണ് നടപ്പാക്കുന്നത്, അവരാണ് മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നത്, പക്ഷെ, കിഫ്ബി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ തള്ളിക്കളയുമോ? അതിന്റെ മുൻഗണന പ്രയോറിറ്റിയേത് എന്നുള്ളത്, അതാണോ ഇതാണോ നല്ലതെന്നുള്ളത് കിഫ്ബിയുടെ മുന്നിലില്ല എന്നു ഞാൻ നേരത്തേ പറഞ്ഞു. എസ്റ്റിമേറ്റ് ശരിയോ തെറ്റോയെന്നത് സംബന്ധിച്ച് രണ്ടാമത് റീ ചെക്കിംഗ് നടക്കും. അങ്ങനെ ചെക്ക് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി സർക്കാർ ഒരു ഇൻസ്പെക്ഷൻ ഏജൻസിയെ വയ്ക്കുമെന്നാണ് ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്, അല്ലാതെ

കിഫ്ബിയെയല്ല. സി.ടി. തന്നെയാകാം. കിഫ്ബിക്ക് ഇത് പരിശോധിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച ഏജൻസി വച്ച്, ഞങ്ങൾക്ക് സംശയമുണ്ട് നോക്കണമെന്ന് പറയാം. ഇതിൽ എന്താണ് തെറ്റ്. ഇപ്പോഴും സി.ടി. എന്ന സ്ഥാപനമില്ലേ; ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയാൽ സി.ടി.യിൽ പോകില്ലേ.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് തന്നെയിറക്കിയ സർക്കുലറിൽ പറയുന്ന കാര്യം തന്നെയാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്. The project evaluation team in KIFBI shall examine the DPR and check for the feasibility financial analysis and relevant details. ആ പേജിൽ അവസാനം പറയുന്നത്, Executive committee may appoint an Inspection Authority. അവർ തന്നെയാണ് ടീമിനെ വയ്ക്കുന്നത്. അവിടെയാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അതിനെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾക്ക് തർക്കമുണ്ട്; There will be an Inspection Agency, അത് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഫണ്ട് നൽകുന്ന ഏജൻസി തരുന്ന പ്രോജക്ടിനെക്കുറിച്ച്/എസ്റ്റിമേറ്റിനെ കുറിച്ച് മിനിമം വ്യവസ്ഥയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യണമെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനായി അങ്ങനെ ഒരു പരിശോധന വേണ്ട. ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ്

ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യം കിഫ്ബി നോക്കും അതിനപ്പുറത്തേയ്ക്കില്ല.

ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ: സർ, ഇവിടെ സാധാരണയായി വലിയ വർക്കുകൾക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് എടുത്ത് കഴിഞ്ഞാൽ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് എന്ന് പറഞ്ഞ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് വലിയ സംഭവമുണ്ടായിരുന്നു. ഓരോ വർഷത്തിലും കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ വർക്കുകൾക്ക് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് എന്ന് പറഞ്ഞ് വലിയ പൈസ നഷ്ടപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയുണ്ട്. അതിനെ മാറ്റാൻ ഏത് രീതിയിലാണ് ഇതിനെ ടൈം ബൗണ്ടായി നിശ്ചയിക്കാൻ പോകുന്നത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് : സർ, എന്തുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ വരുന്നു? land terrain നോക്കുകയില്ല. നോക്കിയാൽത്തന്നെ മനഃപൂർവ്വം കാണുകയില്ല. ടെണ്ടർ വിളിച്ച് കൊടുത്തുകഴിയുമ്പോഴാണ് കല്ല് കണ്ടുപിടിക്കുന്നത്. അപ്പോഴാണ് പെട്ടെന്ന് മണ്ണിടേണ്ടതും സൈഡ് കെട്ടേണ്ടതുമായ ആവശ്യം വരുന്നത്. ഇതെല്ലാംകൂടി ചേർത്താൽ റോഡിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ പകുതി വരും. ഇങ്ങനെയുള്ള പരിശോധനകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ; ഈ റോഡ് ഡിസൈൻ ചെയ്യപ്പെട്ടതാണോ; ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ നടപടി തീർത്തിട്ടുണ്ടോ; അതിന്റെ സമയം തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടോ

തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ കിഫ്ബി പരിശോധിക്കും. അതുവഴി അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയും. ആ പരിശോധന അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്നുള്ളതാണ് ഇന്നുള്ള അനുഭവങ്ങൾ കാണിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഇത്തരത്തിൽ പരിശോധന നടത്തുന്നത് ഏറ്റവും നല്ലതാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ പരിശോധന നടത്താൻ സി.റ്റി.ഇ.യെ നിയോഗിക്കുമ്പോൾ, ഇപ്പോഴുള്ള അനുഭവം വച്ചാണെങ്കിൽ, ഒന്നും രണ്ടും വർഷം കഴിഞ്ഞാണ് പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് വരുന്നത്. അപ്പോൾ നമുക്ക് വലിയൊരു നഷ്ടം ഉണ്ടാകുകയാണ്. അതുപോലെ ഈ രംഗത്ത് യാതൊരു പരിചയവുമില്ലാത്ത ആളുകൾ പരിശോധിക്കാൻ വരുന്ന ദുരവസ്ഥയുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ ഫീസിബിലിറ്റി കറക്ടായി നോക്കാൻകഴിയുന്ന പരിചയ സമ്പന്നരായ ആളുകളെ ഇൻസ്പെക്ഷൻ ടീമിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ശ്രദ്ധയുണ്ടാകുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. അങ്ങനെ എല്ലാം തന്നെകഴിഞ്ഞാൽ കാര്യങ്ങൾ നടക്കുകയില്ല. ഇത് എങ്ങനെയെങ്കിലും നടത്തണമെന്നുള്ള വാശിയിലല്ലേ ഞങ്ങൾ നിൽക്കുന്നത്. അല്ലാതെ ചവിട്ടിപ്പിടിച്ച് വയ്ക്കാൻ അല്ലല്ലോ.

ഇനി മൂന്നാമത്തെ സ്റ്റേക്ക് ഹോൾഡർ എന്നുപറയുന്നത് പണം തരുന്നവരാണ്. എന്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവർ പണം തരണം. ഇവിടെ ഭരണകക്ഷി-പ്രതിപക്ഷ എം.എൽ.എ.മാരെ വെച്ചാൽ എന്ത്; മന്ത്രിമാർതന്നെ ഇരുന്നാൽ പോരേ; പുറത്തുള്ളവർ വേണോ എന്നൊക്കെ നിങ്ങളിൽ പലരും ചോദിച്ചു. എന്റെ, ഒരാളുടെ മുഖം കണ്ടതുകൊണ്ടുമാത്രം മാർക്കറ്റിൽനിന്ന് പൈസ ലഭിക്കില്ല. എസ്.എൽ.ആർ. ബോണ്ട് പറ്റും. കമ്പോളത്തിൽ വിശ്വാസം ജനിപ്പിക്കാൻ കഴിയണം. നമുക്ക് ആകെ കൊടുക്കാനുള്ളത് നമ്മുടെ ബോർഡിലുള്ള ആളുകളുടെ വ്യക്തിത്വമാണ്. എന്തിനാണ് ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റ് ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷനെ വയ്ക്കുന്നത്. ഞാനിപ്പോൾ അതിലെ അംഗങ്ങളുടെ പേരൊന്നും പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ റിസർവ് ബാങ്ക് മുൻ ഗവർണർ ആണെന്നിരിക്കട്ടെ; അല്ലെങ്കിൽ സി.&എ.ജി. ആണ് ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റ് ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനെങ്കിൽ മാർക്കറ്റ് ഇവരുടെ വാക്ക് ശ്രദ്ധിക്കില്ലേ? ആരെങ്കിലും പോയി കൈ നീട്ടിയാൽ പണം തരുകയില്ല. സ്വകാര്യ ബിസിനസുമാനാണെങ്കിൽ അയാൾക്കൊരു ക്രെഡിബിലിറ്റിയുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കാരിന്റെ ക്രെഡിബിലിറ്റി എവിടെയാണ് കിടക്കുന്നത്? പതിനാലായിരം കോടി രൂപ കമ്മിയിലാണ് സർക്കാർ കിടക്കുന്നത്.

അതിനുമീതെ എഴുതിവയ്ക്കുകയാണ് അടുത്ത വർഷം പതിനേഴായിരം കോടി രൂപയാകുമെന്ന്. എന്നിട്ട് നമ്മൾ പോയി കൈ നീട്ടിയാൽ മാർക്കറ്റ് തരാൻ ഇരിക്കുകയല്ലേ. ഇത് മൂന്നും തമ്മിൽ സമരസപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുപോകണം, ബാലൻസ് ചെയ്യണം. സെബിയുടെ മുൻ ഡയറക്ടർമാർ, ആർ.ബി.ഐ.യുടെ ഡെപ്യൂട്ടി ഗവർണ്ണർ അല്ലെങ്കിൽ അതുപോലെയുള്ള ആളുകളുടെ വാക്കിന് കമ്പോളത്തിൽ വിലയുണ്ട്. യാദൃശ്ചികമായിട്ടല്ല സെബിയുടെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ പഠിപ്പിക്കാൻ വരുന്നത്. മുൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ നമ്മുടെ ഫിഡിലിറ്റി ട്രസ്റ്റ് ബോർഡിലുണ്ടെങ്കിൽ പിന്നെ ആരാണ് അവിടെ വന്നിട്ട്, ഇതിനപ്പുറം എന്ത് ക്രെഡിബിലിറ്റിയാണ് ഉയർത്തിപ്പിടിക്കേണ്ടത്. ഇത്തരത്തിൽ ക്രെഡിബിലിറ്റിയിട്ടുള്ള മുഖങ്ങളെയേ വയ്ക്കാൻ കഴിയൂ. അതുകൊണ്ട് അല്പം പോപ്പുലിസമൊക്കെ വേണ്ടെന്നുവയ്ക്കാം. പക്ഷേ ചെന്നുകഴിഞ്ഞാൽ മാർക്കറ്റിലെ ആളുകളോട് വർത്തമാനം പറയാൻ കഴിയുന്ന ആളായിരിക്കണം. ബോംബെയിലോ മറ്റോ ഒരു കോൺഫറൻസിൽ പങ്കെടുക്കേണ്ടിവന്നാൽ ഞങ്ങൾ ഇന്നയിന്ന പ്രോഡക്ടുകൾ ഇറക്കുന്നുവെന്ന് പറയാൻകഴിയുന്ന ആളുകളെ ലൈൻ അപ്പ് ചെയ്യേണ്ട. അത് വളരെ പ്രധാനമാണ്. രണ്ടാമത്തേത്, ഈ ബോണ്ടുകൾ പല തരത്തിലുള്ളവയാണ്. ഒന്നാമത്തേത് ജനറൽ

ഒണ്ണിഗേഷൻ ബോണ്ടുകൾ. ആ ബോണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് സർക്കാർ നൽകുന്ന റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽനിന്ന് ഭാവിയിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കം എന്നാണ് അതിൽ പറയുന്നത്. ആ റവന്യൂ വരുമാനത്തിൽ തീർന്നില്ലെങ്കിൽ ബാക്കി സർക്കാർ കൊടുക്കും.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ടെക്നിക്കലായിട്ടുള്ള ഒരു ചോദ്യമാണ്. ധനസമാഹരണത്തിൽ ലഭ്യമാക്കുന്ന തുക ഓരോ വർഷവും പത്ത് ശതമാനം വീതം വർദ്ധിച്ച് അഞ്ചുവർഷം ആകുമ്പോൾ 50 ശതമാനം എന്നുപറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ 50 ശതമാനം കഴിഞ്ഞാൽ എത്രയെന്നോ, എത്ര വർഷത്തേയ്ക്കെന്നോ ഒരു ലിമിറ്റ് വച്ചിട്ടില്ല. അതിനൊരു അവസാനം വേണ്ടേ? രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, ഇതിലെ ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം പതിനഞ്ച് എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതിൽ ഏഴ് അംഗങ്ങൾ അനുഭവോദ്യോഗിക സ്വതന്ത്ര അംഗങ്ങളാണ്. ക്യാരം തികയാൻ ആറ് അംഗങ്ങൾ എന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: എന്തിനാണ് വകുപ്പുതിരിച്ചുള്ള പരിശോധന. ഇതൊക്കെ വകുപ്പുതിരിച്ച് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ പറഞ്ഞാൽ പോരേ.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അപ്പോൾ പറയാൻ കഴിയുമോയെന്ന് അറിയില്ല. മൂവ് ചെയ്യാൻ പോലും സമയം കിട്ടുകയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ

ചോദിക്കുന്നത്. അതുപോലെ ഇതിൽ വീഡിയോ കോൺഫറൻസിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. ഈ വീഡിയോ കോൺഫറൻസിൽ അറ്റൻ്റ് ചെയ്യാൽ അത് ക്യാരമായി കണക്കാക്കുമോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ അറ്റൻഡൻസ് എങ്ങനെയാണ് അതിൽ കമ്പ്യൂട്ട് ചെയ്യുക; അവർക്ക് ടി.എ.യും ഡി.എ.യും വേറെ കൊടുക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, അങ്ങ് ഇപ്പോൾ സംസാരിച്ചപ്പോൾ

നിയമസഭയെക്കുറിച്ചും ബാക്കി ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളെക്കുറിച്ചും പറഞ്ഞു. മൂന്നാമത് മാർക്കറ്റുകളുടെ കാര്യം പറഞ്ഞു. ആദ്യത്തെ രണ്ട് ആളുകൾ (നിയമസഭ, ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ്) സ്റ്റേറ്റ് ആക്ടുകളാണ്. ഹ്രീ മാർക്കറ്റ് എന്നുപറയുമ്പോൾ കിഫ്ബി ബോർഡിൽ ഉന്നത തലങ്ങളിലുള്ള എക്സിപർട്ടുകൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട് ഹ്രീ ആയി ഫണ്ട് വരുമെന്നുള്ള ചെറിയൊരു assumption അതിലുണ്ട്. നമ്മൾ ഇതിനുവേണ്ടി മാർക്കറ്റിലേക്ക് ഇറങ്ങുമ്പോൾ compete ചെയ്യുന്നത് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളോടും രാജ്യങ്ങളോടും വൻകിട കോർപ്പറേഷനുകളോടുമായിരിക്കും. ഇത്തരത്തിലുള്ള എക്സിപർട്ടുകൾ അടങ്ങുന്ന ബോർഡ് മറ്റ് കമ്പനികൾക്കും മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കുമുണ്ട്. നമ്മൾ ചെയ്യുന്ന ഈ പ്രോസസ്സ് എല്ലാം അവരും ചെയ്യും. നമ്മുടേതുപോലെയുള്ള ഗവൺമെന്റ്

ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസുകൾ ഇത്തരത്തിൽ റിസ്ക് കൂടുതലുള്ള, പ്രൈവറ്റ് ഫ്രീ മാർക്കറ്റിൽ എങ്ങനെ ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യും. അതിനുള്ള ഒരു സൊല്യൂഷൻ ഉന്നത തലങ്ങളിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ മാത്രമാണോ? അത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു കൺഫ്യൂഷൻ ഉണ്ട്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് : സർ, ഭാഗ്യത്തിന് മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളൊന്നും ഈ വഴിക്ക് ചിന്തിച്ച് തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. നമ്മളാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആദ്യമായി മാർക്കറ്റിലേക്കിറങ്ങുന്നുവെന്നുള്ള ഒരു ഹെഡ് സ്റ്റാർട്ട് ഇപ്പോൾ നമുക്കുണ്ട്. സെബിയും ആർ.ബി.ഐ.യും ഒക്കെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് സൂക്ചേഴ്സിനെ ഇത്തരത്തിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ ഒരു സംസ്ഥാന സർക്കാർ ശ്രമിക്കുന്നത് ഇവിടെയാണ്. പക്ഷേ മത്സരിക്കുന്നത് ഈ പറഞ്ഞ കോർപ്പറേറ്റുകളോടാണ്. അതിന് പരിമിതിയുണ്ട്. പക്ഷേ ഇവിടെ ഗ്യാരന്റി സർക്കാരിന്റേതാണ് എന്നുള്ളതാണ്. ഒരു പ്രൈവറ്റ് കോർപ്പറേറ്റിനും സർക്കാർ ഗ്യാരന്റിയില്ല. പക്ഷേ കിഫ്ബിക്ക് സർക്കാർ ഗ്യാരന്റിയുണ്ട്. ഗ്യാരന്റിയുടെ കാര്യം ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ എന്നോട് ചോദിച്ചു. കേരളാ ഗവൺമെന്റ് സീലിംഗ് ഓൺ ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരന്റിസ് ആക്ടിൽ പറയുന്നത് എന്താണ്? സ്വകാര്യ കമ്പനികൾക്ക് സർക്കാർ ഗ്യാരന്റി

നിൽക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ്. എന്നാൽ സർക്കാർ ഇവിടെ കിഫ്ബിക്കാണ് ഗ്യാരന്റി നിൽക്കുന്നത്. കിഫ്ബി സർക്കാർ സ്ഥാപനമാണ്. കിഫ്ബി സ്വകാര്യ മാർക്കറ്റിൽനിന്നാണ് പണം വാങ്ങുന്നത്. പക്ഷേ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനമല്ല. അതുകൊണ്ട് ആ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇനി എന്തെങ്കിലും സംശയം നിങ്ങളുടെ മനസ്സിലുണ്ടെങ്കിൽ ഇതൊരു സ്പെഷ്യൽ നിയമമാണ്. സ്പെഷ്യൽ ആക്ട് ജനറൽ ആക്ടിനെ ഓവർറൈഡ് ചെയ്യും എന്നുള്ളത് ലോയുടെ സെറ്റിൽഡ് പൊസിഷനാണ്. ശ്രീ. ശബരീനാഥൻ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്, മുഖം കണ്ട് മാത്രമല്ല തുക കൊടുക്കുന്നത്. സർക്കാർ ജനറൽ റവന്യൂവിൽനിന്നും കൊടുക്കുന്ന ബോണ്ടുകളുണ്ടാകും, പ്രത്യേക പർപ്പസിനുവേണ്ടി കൊടുക്കുന്ന റവന്യൂ ട്രെഡായിട്ടുള്ള ബോണ്ടുണ്ടാകും. ലാന്റ് ബോണ്ട് ഇറക്കുമ്പോൾ നമ്മൾ വയ്ക്കുന്ന വരുമാന മാർഗ്ഗമെന്താണ്? ലാന്റ് അക്വയർ ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഏജൻസികൾക്കാണ് കൊടുക്കുന്നത്. സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്കല്ല കൊടുക്കുന്നത്. കിൻഫ്ര, ടെക്നോപാർക്ക് തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണ് കൊടുക്കുന്നത്. അവർ ഇത് ഡെവലപ് ചെയ്ത് വയ്ക്കുമ്പോൾ ഈ പണം തിരിച്ചുകൊടുക്കണം. അല്ലാതെ ഗ്രാന്റായി ഭൂമി അക്വയർ ചെയ്ത് എല്ലാവർക്കും വിതരണം ചെയ്യലല്ല. കിൻഫ്ര

പണം അന്വേഷിച്ച് നടക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. അത്രയും പണം കിഫ്ബിയിൽനിന്നും ലഭ്യമാക്കും. ഇത് വിറ്റ് കഴിയുമ്പോൾ കിഫ്ബിക്ക് കൊടുക്കണം.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി: സർ, ടെക്നോപാർക്കിന് കടമെടുക്കാം.

കാരണം ടെക്നോപാർക്ക് ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നുണ്ട്; അതിന്മേൽ ലാഭവുമുണ്ടാക്കും. അപ്പോൾ അത് ഫീസിബിളാണെന്ന് ഫീസിബിലിറ്റി സ്റ്റഡിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പറയാം. കിൻഫ്രയ്ക്കോ കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി.ക്കോ എടുക്കാം. എന്നാൽ ഗവൺമെന്റിന് ചില നിയന്ത്രണങ്ങളുണ്ട്. ഇത് ഗവൺമെന്റിന്റെ മറ്റൊരു ഭാഗമാണെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഇതിന് സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിയന്ത്രണങ്ങളുണ്ടാവണ്ട. പക്ഷേ ഈ നിയന്ത്രണം ഇതിന് ബാധകമല്ലായെന്ന് പറയുന്നെങ്കിൽ പിന്നെ എങ്ങനെയാണ്? ഗവൺമെന്റ് കച്ചവടം ചെയ്യുകയല്ലല്ലോ; നികുതി കിട്ടിയിട്ടുവേണ്ട വരുമാനമുണ്ടാക്കാൻ. ഇതെങ്ങനെ ഫീസിബിളാകും; വലിയൊരു എമൗണ്ട് തിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുവെച്ചാൽ നികുതി വരുമാനത്തിൽ നിന്നല്ലാതെ ഇത് എവിടെനിന്നുകൊടുക്കും? അടിസ്ഥാനപരമായ ഒരു ഘട്ടത്തിലെത്തുമ്പോൾ ഒരു സ്റ്റേറ്റും വന്നിട്ടില്ലായെന്നാണ് ഇപ്പോൾ പറയുന്നത്. ഇതിന്റെ ഒരു സ്കൂട്ടിനിക്ക്

കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് വന്നിട്ട് 'another borrowing of the Government itself' എന്ന് അവർ കൺക്ലൂഡ് ചെയ്താൽ അതിന് പെർമിഷൻ വേണ്ട; മാക്സിമം ലിമിറ്റിന്റെ പ്രശ്നം വരുമല്ലോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അവർ അങ്ങനെ ചോദിക്കാൻ പാകത്തിൽ നിയമത്തിൽ ഒരു ലംഘനവും നടത്തില്ല. കൺസോളിഡേറ്റ് ഫണ്ടിലേക്ക് പണം കൊണ്ടുവരില്ല. അങ്ങനെ ഒരു പൈസപോലും പോകുന്നില്ലായെന്ന് എഫ്റ്റാക്ക് എല്ലാ ആറുമാസം കൂടുമ്പോൾ സർട്ടിഫൈ ചെയ്യുന്നതാണ്. സർക്കാർ ഇത് കൊണ്ടുപോയിട്ടില്ല. എന്തു കാര്യത്തിനാണോ പണം വാങ്ങിയത് അതിനമാത്രമേ ഉപയോഗിക്കുകയുള്ളൂ. കിഫ്ബി ആദ്യം ഉണ്ടാക്കിയപ്പോൾ ചെയ്ത പണി ആവർത്തിക്കില്ലായെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇൻകം ജനറേറ്റ് ചെയ്യുന്ന പ്രോജക്ടുകളെല്ലെങ്കിൽ How will you ensure the repayment? That is the main question.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, പ്രോജക്ടുകളെ fully income repay ചെയ്യുന്നതെന്നും partially repay ചെയ്യുന്നതെന്നും അല്ലാതെയുള്ളതെന്നും തിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാധാരണഗതിയിൽ ആദ്യം പറഞ്ഞ രണ്ട് തരത്തിലുള്ളതേ

എടുക്കുകയുള്ളൂ. പക്ഷേ ഇത്തവണ മൂന്നാമതൊരു വിഭാഗം കൂടി എടുത്തു. അതിനുള്ള റീ-പേയ്മെന്റ് എവിടെ നിന്നാണെന്നാണ് ഈ ചോദ്യം. വേറെ എവിടെനിന്നുമല്ല; അത് സർക്കാരിന്റെ future income-ൽ നിന്ന് നടത്തേണ്ടിവരും. നിങ്ങൾക്കു വേണമെങ്കിൽ തീരുമാനിക്കാം, കേരളത്തിൽ 20 വർഷംകൊണ്ട് വീടില്ലാത്തവർക്കൊക്കെ വീട് കൊടുക്കാം. അതല്ലെങ്കിൽ ഇന്ന് കിഫ്ബി വഴി പതിനായിരം കോടി രൂപ കടമെടുത്തിട്ട് മുഴുവൻ പേർക്കും വീട് കൊടുക്കാം. എന്നിട്ട് 20 വർഷംകൊണ്ട് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള ഗ്രാന്റ് കൊടുത്ത് ഈ പണം തിരിച്ചടയ്ക്കാം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : സർ,.....

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: ഞാനിരിക്കാം, പക്ഷേ അതിനുമുമ്പ് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറയണം. ചോദിക്കേണ്ട ചോദ്യം ഞാൻ അങ്ങോട്ട് ചോദിക്കട്ടെ, നിങ്ങളുടെ മുന്നിലുള്ള ചോയ്സ് ഇതാണ്. കേരളത്തിൽ 20 വർഷംകൊണ്ട് സർക്കാരിന്റെ റവന്യൂവിൽനിന്ന് വീടില്ലാത്തവർക്കൊക്കെ വീട് കൊടുക്കാം. അതല്ലെങ്കിൽ കടം വാങ്ങി മുഴുവൻ പേർക്കും വീട് കൊടുക്കാം. എന്നിട്ട് 20 വർഷം കൊണ്ട് തിരിച്ചടയ്ക്കാം. അങ്ങ് ഏത് സ്വീകരിക്കും?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇതിനകത്തുള്ള മെയിൻ ഇഷ്യൂ

എന്താണ്; നിങ്ങൾ എങ്ങനെ ഈ പണം തിരിച്ചുകൊടുക്കും? റവന്യൂ കളക്ഷന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇത്രയും വലിയ കമ്മിയായി നിൽക്കുന്ന, saturation point-ൽ എത്തിയിരിക്കുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനം എങ്ങനെ ഇൻകം ജനറേഷൻ ഉണ്ടാക്കും; എങ്ങനെ റീ-പേയ്മെന്റ് ഉണ്ടാകും? അപ്പോൾ വരും തലമുറയ്ക്ക് ഒരു ഭീമമായ തുക കടമാക്കി മാറ്റാനുള്ള അങ്ങയുടെ ശ്രമമായി ഇതിനെ ആളുകൾ പറയില്ലേ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ചോദ്യം ചോദിക്കാനേ അദ്ദേഹം

തയ്യാറുള്ളൂ. ചോദ്യത്തിന് മറുപടി പറയാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് തയ്യാറല്ല. ഞാൻ പറയാം ഇതിനുള്ള മറുപടി, അങ്ങയുടെ മുന്നിലൊരു ചോയ്സ് തരാം. കേരളത്തിലെ വീടില്ലാത്ത 5 ലക്ഷം പേർക്ക് വീട് ഇന്ന് കൊടുക്കാം. അല്ലെങ്കിൽ 20 വർഷം കഴിഞ്ഞ് കൊടുക്കാം. അല്ലെങ്കിലും വീടുവെച്ച് കൊടുക്കണമല്ലോ; ബഡ്ജറ്റിൽ നിന്ന് പണം വയ്ക്കണമല്ലോ; ആ പണം എല്ലാവർഷവും തിരിച്ചടവിന് ഉപയോഗിക്കാം. എന്നിട്ട് ഇന്നെല്ലാവർക്കും വീട് കൊടുക്കാം. അങ്ങ് ഏത് തെരഞ്ഞെടുക്കും?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല : സർ, ഒരു പ്രോജക്ടിലാണെങ്കിൽ എല്ലാവർക്കും

വീട് കൊടുക്കാം. അങ്ങ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് 25,000 കോടി രൂപയുടെയും 50,000 കോടി രൂപയുടേതാണ്. കേരളത്തിലെ വീടില്ലാത്ത ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി

വീടുവയ്ക്കാനൊരു പദ്ധതി ഹഡ്കോയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചാൽ ആവശ്യമായ ലോൺ കിട്ടും. That is for a particular project. നബാർഡിൽനിന്ന് കിട്ടും; അങ്ങ് എന്താണ് ചെയ്യുന്നത്? ബഡ്ജറ്റിന് പുറത്തേക്ക് കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ട് 50,000 കോടി രൂപയിലധികം അങ്ങ് വായ്പ എടുക്കാൻ പോകുകയാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇത് ആർ തിരിച്ചടയ്ക്കുമെന്നുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യത്തിനുള്ള മറുപടി അവിടുത്തെ അറിയാമോ.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, വരുമ്പോഴുള്ള ഉത്തരത്തിലേക്ക്,

ഏതായാലും അങ്ങ് ഒരു ചോയ്സ് നടത്തിയല്ലോ; കടം വാങ്ങി ഇന്ന് വീട് വെച്ചുകൊടുക്കാമെന്ന്. അതുപോലെതന്നെ കടം വാങ്ങി ഇന്ന് എല്ലാ ക്ലാസ്സുകളിലും കമ്പ്യൂട്ടർ വയ്ക്കാം. കടം വാങ്ങി ഇന്ന് എല്ലാ ആശുപത്രിയെയും ഒന്നാം ക്ലാസ് ആശുപത്രിയാക്കാം. വീടുമാത്രമല്ല, കുറച്ചുകൂടി കാര്യങ്ങൾ പറയട്ടെ, ഇനിയിപ്പോൾ അങ്ങ് ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിലേക്ക് വരാം. എന്റെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടി പറഞ്ഞതിൽ എനിക്ക് വളരെ നന്ദിയുണ്ട്. ഇപ്പോൾ അങ്ങ് ചോദിച്ചത് ഇതെങ്ങനെ തിരിച്ചടയ്ക്കും എന്നാണ്. നിങ്ങളുടെ ചിന്ത ഈ സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റ് ഇനിയുള്ള അനാദികാലം ഇന്നത്തെപ്പോലെ തുടരാൻ പോകുകയാണെന്നും കടം വാങ്ങുന്നതൊക്കെ അന്നനുള്ള റവന്യൂ ചെലവിന്

ഉപയോഗിച്ച് തീരാൻ പോകുകയാണെന്നാണ്. എന്നാൽ അങ്ങനെയല്ല. ഞങ്ങളുടെ കണക്കുകൂട്ടൽ അടുത്ത വർഷവും കൂടി ഇങ്ങനെ പോകും. അതിന് ശേഷമുള്ള വർഷം മുതൽ റവന്യൂ കമ്മി കുറയും. ഇന്നത്തേക്ക് ആറാം വർഷം എത്തുമ്പോൾ റവന്യൂ മിച്ചമുള്ള സംസ്ഥാനമാകും കേരളം, അന്ന് തിരിച്ചടയ്ക്കും.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി: സർ, ഇപ്പോൾ ഏകദേശം ഉത്തരമായി.

കാരണമെന്താണെന്നുവെച്ചാൽ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതി തുടരില്ല; അപ്പോൾ വലിയ ടാക്സ് ഒന്നും കിട്ടിയിട്ടില്ല; നികുതി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. അത്തരം unpopular measures ഒന്നും ഇപ്പോഴില്ല. എന്നാൽ വരുംവർഷങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകും കാത്തിരുന്നോയെന്നാണ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അതിന് ഒരനുബന്ധമായി, 250

കോടിയിലധികം രൂപ നികുതി അങ്ങ് അടിച്ചേല്പിച്ചു. അങ്ങയുടെ കഴിഞ്ഞകാലത്തെ ബഡ്ജറ്റ് എടുത്തുനോക്കിയാൽ അറിയാം, അങ്ങ് Fiscal Responsibility and Budget Management Act-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തെ ഒരു മിച്ച സംസ്ഥാനമാക്കി മാറ്റുമെന്ന് അന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്; അത് നടപ്പായില്ല. കേരളത്തെപ്പോലെയുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് അങ്ങ് വിഭാവന ചെയ്യുന്ന നിലയിലേക്ക് ഈ ഫിനാൻഷ്യൽ മാനേജ്മെന്റ് കൊണ്ടുപോകാൻ

കഴിയുമെന്നുപറയുന്നത്, 'മലർപ്പെടുത്തലിന്റെ സ്വപ്നം' മാത്രമാണെന്നാണ് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അങ്ങേയ്ക്ക് അത് ചിന്തിച്ച് ഇന്നത്തെ കിടപ്പിൽ അനാദികാലം കിടക്കാം. ഞങ്ങൾ അങ്ങനെ കിടക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾ ഈ FRBM Act പാസ്സാക്കി. പ്രതിപക്ഷനേതാവേ ഒരു 10 വർഷക്കാലമെങ്കിലും കേരളത്തിലെ റവന്യൂ കമ്മി കുറഞ്ഞു വന്നോ; മൂന്നു ശതമാനത്തിന് മുകളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത് ഒരു ശതമാനത്തിന് താഴെയാക്കിയോ; മുഴുവൻ കുറയ്ക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിലും അവിടെവരെ എത്തിച്ചല്ലോ? ഒന്നുകൂടി ആഞ്ഞുപിടിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ മിച്ചമാക്കാമായിരുന്നു. പക്ഷേ ഈ അഞ്ചുവർഷം കൊണ്ട് മുഴുവൻ മുകളിലേക്ക് കയറ്റിയില്ലേ; എന്റെ കൺസോളിഡേറ്റ് സിസ്റ്റം കളഞ്ഞില്ലേ? എന്നിട്ട് അങ്ങ് പറയുന്നത് ഞങ്ങൾ ഇത് കൊള്ളമാക്കിയിട്ടുണ്ട്; ഇനി അഞ്ചുവർഷം നിങ്ങൾ അവിടെക്കിടന്ന് നരകിക്കും എന്ന്. ഇല്ല, ഞങ്ങൾ അഞ്ചുവർഷം കൊണ്ട് നേരെയാക്കും; എന്നിട്ട് ഇപ്പോഴേ കടം വാങ്ങി നാട്ടിൽ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യും. കടം വാങ്ങുന്നത് ദൈനംദിന ചെലവിന് ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലായെന്ന് നിയമമുണ്ട്. FRBM Act പ്രകാരം സർക്കാർ കടം വാങ്ങിച്ച്, General Obligation Bond വഴി

റോഡും പാലവും പണിതതിന് ഞങ്ങൾ തിരിച്ചടയ്ക്കും.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കടമെടുത്തത് നിത്യനിദാന ചെലവുകൾക്കല്ല. Infrastructure development-നവേണ്ടിയാണ്. ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ Infrastructure development ഉണ്ടായത് യു.ഡി.എഫിന്റെ അഞ്ചുവർഷക്കാലത്താണ്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, നിങ്ങൾ തുടക്കം കുറിച്ചുവെന്ന് വേണമെങ്കിൽ അവകാശപ്പെടാം, വിഴിഞ്ഞം പദ്ധതി, കണ്ണൂർ എയർപോർട്ട് തുടങ്ങിവയൊക്കെ തുടങ്ങിവെച്ചിട്ടുണ്ട്; കണ്ണൂർ അത്രയും എത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഇത്രയും എത്തിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നൊക്കെ പറയാം. ക്യാപ്പിറ്റൽ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ എത്രയാണെന്ന് കണക്കുകൾ ലഭ്യമല്ലേ; അഞ്ചുവർഷത്തെ ശരാശരി എടുത്തുനോക്കണം. അവസാനവർഷത്തിന്റെ പണം മാറ്റി കിഫ്ബിയിലേക്കിട്ടതിലുള്ള വളർച്ചയല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്, മറിച്ച് ശരാശരിയെടുത്ത ക്യാപ്പിറ്റൽ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ തുടർച്ചയായി വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത് താഴേക്കാണ് പോകുന്നത്. ഇതാണ് ഞങ്ങൾക്കുള്ള ഉത്തരം; ബോധ്യമായിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: ക്യാപ്പിറ്റൽ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ കഴിഞ്ഞ

അഞ്ചുവർഷക്കാലം കാര്യമായി വർദ്ധിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് അങ്ങ് പറയുന്നത് വളരെ നിർഭാഗ്യകരമാണ്. നിങ്ങളുടെ അഞ്ച് വർഷത്തേക്കാൾ മൂന്നിരട്ടി ക്യാപ്പിറ്റൽ എക്സ്പെന്റിച്ചർ കൂടിയിട്ടുണ്ട്. പ്ലാൻ എക്സ്പെന്റിച്ചർ ഏതാണ്ട് ഇരട്ടിയോളമായിട്ടുണ്ട്. അത് നിഷേധിക്കാൻ പറ്റുന്ന കാര്യമല്ല. അങ്ങ് സെസ്സ് കൊണ്ടുവന്ന് ഒരു വർഷം 400 കോടി രൂപ വീതം ഈ ഒരു ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി നമുക്ക് കൂടുതൽ കമ്മിറ്റ്മെന്റ്, അങ്ങ് ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യമുണ്ട്, 20 വർഷം കൊണ്ട് ചെയ്യേണ്ട കാര്യം 20 വർഷം കൊണ്ട് ചെയ്യണോ ഒന്നിച്ച് ഒരു തുകയെടുത്ത് ചെയ്യണോ എന്ന്; നിശ്ചയമായും ഞാൻ പരിഗണിക്കുന്നത് ഒന്നിച്ച് ചെയ്യണമെന്നതന്നെയാണ്. പക്ഷേ അത് തിരിച്ചടയ്ക്കാനുള്ള വഴികൂടി നമ്മൾ കാണണം. ഞങ്ങൾ അതിനുവേണ്ടിയാണ് പെട്രോൾ, ഡീസൽ സെസ്സ് കൊണ്ടുവന്നത്. ഒരു വർഷം 400 കോടി രൂപ വരുമാനമുള്ളതിൽ 200 കോടി രൂപ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെവലപ്മെന്റിനും 200 കോടി രൂപ ഹൗസിംഗിനും വച്ചു. അത് ചെയ്യുന്നതെങ്ങനെയാണ്. ഒരു വരുമാനം കണ്ടുകൊണ്ട് ആന്യൂറ്റി സ്കീമിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ക്യാപ്പിറ്റലിസേഷനുകൊണ്ട് നമ്മൾ പത്തുവർഷത്തേയ്ക്കുള്ള ആ ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി രൂപയെടുക്കാം. ഇവിടെ അങ്ങനെയൊരു വരുമാനമാർഗ്ഗം, അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഇൻസൂരിയൽ

എസ്റ്റേറ്റ് അല്ലെങ്കിൽ ഐ.ടി പാർക്ക് ചിലപ്പോൾ അതിൽനിന്നും വരുമാനം കിട്ടുമായിരിക്കും. പക്ഷേ ടോൾ വേണ്ട എന്ന് പറയുകയും ഒരു പാലമോ ഒരു റോഡോ വന്നാൽ ആ ബാധ്യത നമ്മൾ കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അത് മാത്രമാണ് ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: അങ്ങ് പറഞ്ഞ ഈ കാര്യം, രണ്ടുമൂന്ന് പ്രാവശ്യമായി ഈ നിയമസഭയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നു. ഏതായാലും അപ്രോപ്രിയേഷൻ മറുപടി പറയുമ്പോൾ അല്ലെങ്കിൽ ഫിനാൻസ് ബില്ലിന് മറുപടി പറയുമ്പോൾ കൃത്യമായ കണക്ക് വച്ച് ഞാൻ സംസാരിക്കാം. അങ്ങ് പറഞ്ഞതിലും ശരിയുണ്ട്, ഞാൻ പറഞ്ഞതിലും ശരിയുണ്ട്, ഏതാണ് കൂടുതൽ ശരിയെന്ന് നോക്കാം. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് മൊത്തം തുക ഇത്ര കൂടി, ഞാൻ പറഞ്ഞത് നമ്മുടെ സംസ്ഥാന വരുമാനവുമായി കണക്കാക്കുമ്പോൾ അത് കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്നാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ റേറ്റ് ഓഫ് ഗ്രോത്ത് എടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ സംസ്ഥാന വരുമാനത്തിന്റെ അനുപാതത്തിലെടുത്താൽ ക്യാപ്പിറ്റൽ എക്സ്പെന്റിച്ച് കഴിഞ്ഞ ഭരണകാലത്ത് കുറഞ്ഞു. ഇനി അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ തിരിച്ചടവിന്റെ മാർഗ്ഗമെന്നാണെന്ന് 5000 കോടി രൂപയുടെ നിർമ്മാണപ്രവൃത്തികൾ പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ എല്ലാവരും ചോദിച്ചു. ഇങ്ങനെ

പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ മതിയോ; എന്തുകൊണ്ടാണ് പ്രഖ്യാപിച്ചത്; അന്നത്തെ നിലവച്ച് നോക്കിയാൽ നമ്മുടെ റവന്യൂ കമ്മി പൂജ്യത്തിലേക്ക് പോകുകയാണ്. കടം വാങ്ങുന്നതിന് കൂടുതൽ കൂടുതൽ പണം മരമത്ത് പണികൾക്കുവേണ്ടി നീക്കിവയ്ക്കാൻ പറ്റും. അന്നേ മരമത്ത് പണികൾ കൊടുത്താൽ മാത്രമേ മിച്ചം വരുന്ന കാലത്ത് കൊടുക്കാൻ ബില്ലുണ്ടാവുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് കൊടുത്തത്. ഇതുപോലെതന്നെ ഇവിടുത്തെ കണക്കുകൂട്ടൽ അഞ്ചാം വർഷമാകുമ്പോൾ നിലമാറും എന്നാണ്. നിങ്ങളെല്ലാം എന്റെ ഭാഗ്യമെന്ന് ജി.എസ്.ടി യെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ടല്ലോ; അത് കേരളത്തിന്റെ ഭാഗ്യമാണ്. കേരളത്തിന് വരുമാനമുണ്ടാകും അതുകൊണ്ടുതന്നെ കുറച്ച് വിമർശനമൊക്കെയുണ്ടെങ്കിലും അത് കണ്ണടച്ച്, അത് വരട്ടെ എന്ന് പറയുന്നത് കാരണം കേരളത്തിന്റെ വരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ വർദ്ധനവ് ഇത് കൊണ്ടുവരുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു സംശയവും വേണ്ട. അപ്പോൾ അതിൽ നിന്നും തിരിച്ചടയ്ക്കാം. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ടാക്സിന്റെ 10 ശതമാനം വീതം ഓരോ വർഷവും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ചോദിച്ചിരുന്നു. ഇപ്പോൾ 50 ശതമാനം കൊടുക്കാനില്ല. സർക്കാരിന്റെ ദൈനംദിന ചെലവുകൾക്കുതന്നെ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. ഇപ്പോൾ തന്നെ 50 ശതമാനം കൊടുക്കാൻ

തീരുമാനിച്ചാൽ ഗവൺമെന്റ് ബുദ്ധിമുട്ടിലാകും. അതുകൊണ്ട് 10, 20 എന്നിങ്ങനെ അഞ്ചാം വർഷമാകുമ്പോൾ 50 ശതമാനം വച്ച് സീലിംഗ് ചെയ്യാനാണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്. മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ് ടാക്സിന്റെ പകുതി കിഫ്ബിക്ക് കൈമാറാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസിന്റെ ടാക്സ് കൂട്ടുന്നതനുസരിച്ച് ഇത് ഉയർന്നുകൊണ്ടിരിക്കും. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇത്രയും കൊടുത്താലും ഇപ്പോൾ പ്രശ്നമില്ലായെന്ന് പറയുന്നത്. കാരണം തിരിച്ചടവ് വരണമെങ്കിൽ ഒന്നോ രണ്ടോ വർഷം കഴിയണം. ഇപ്പോഴേ എന്തിനാണ് കൊടുക്കുന്നത്. പിന്നീട് കുറേക്കൂടി കൊടുത്താൽ മതി. ഈ ഒരു അർത്ഥം വച്ചുകൊണ്ടാണ്. ഏതായാലും നിലപാടുകൾ വ്യക്തമായല്ലോ?

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം : സർ, താങ്കൾ പറഞ്ഞു ഏതാണ്ട് 5000 കോടി

രൂപയോളം തരാൻ ഏതോ ഒരു ഏജന്റ് ഇപ്പോൾതന്നെ തയ്യാറാണെന്നുള്ളത്. അങ്ങനെ വിവിധ ഏജൻസികളിൽനിന്നും പണം സമാഹരിക്കുമ്പോൾ അവരുടെയെല്ലാം ട്രോസ് ആന്റ് കണ്ടീഷനുകൾ, ഓരോ ബോണ്ടിന്റെയും പലിശനിരക്കുകൾ ഒരുപോലെയാക്കിയിരിക്കുമോ അതോ അതത് സമയത്ത് ബാർഗെയ്ൻ ചെയ്ത് 100, 500 കോടിയൊക്കെ ആയി വാങ്ങുകയാണോ

ചെയ്യുന്നത്?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് : ഒരിക്കലുമില്ല. അങ്ങനെയല്ല. നമ്മൾ ബോണ്ട് മാർക്കറ്റിൽ പോയാൽ ഒരു ബോണ്ട് ഇറക്കുന്നതുപോലെയായിരിക്കില്ല അടുത്ത ബോണ്ട്. ഇവിടെ വിവിധ തരത്തിലുള്ള ബോണ്ടുകളുണ്ട്. ഇൻവിറ്റ്, ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെറ്റ് ഫണ്ട് ഇത്തരത്തിൽ SEBI ഉണ്ടാക്കിയ ഒരുപാട് പുതിയ സൂക്ഷ്മങ്ങളുണ്ട്. അത് മനസ്സിലാക്കാതെ കഴിവുള്ള കുറച്ചുപേർ ബോർഡിൽ വേണം. അവരെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടേ ഈ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ കഴിയൂ. ഇതിന്റെ പലിശയും മറ്റുകാര്യങ്ങളും മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കും. എന്നാലും ഇപ്പോൾ സർക്കാർ കടവാങ്ങുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ പലിശ കൊടുക്കേണ്ടിവരില്ല. അതിനേക്കാൾ കുറച്ച് തുകയേ വരികയുള്ളൂവെന്നാണ് കരുതുന്നത്.

കേരള റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം നിലച്ചുപോകുമെന്നതിനെക്കുറിച്ചും BOOT, BOT, BOO തുടങ്ങിയവ പൂർണ്ണമായും നീക്കം ചെയ്യപ്പെടണമെന്നും ടോളും മറ്റുകാര്യങ്ങളും ഒരു കാരണവശാലും ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുമുള്ള ചില വാദങ്ങളാണ് മുഖ്യ തടസ്സങ്ങളായി ഡോ. എൻ. ജയരാജ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. അതിനെക്കുറിച്ചുകൂടി

പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കാം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : ഞങ്ങളുടെ എല്ലാപേരുടേയും പൊതുവായ ഒരു സംശയമാണ് ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചത്, അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യത്തിന് അങ്ങ് ഒരു ലിങ്ക് പറഞ്ഞു, കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് റവന്യൂ കമ്മി കുറച്ചുകൊണ്ടുവരികയായിരുന്നു എന്ന്. 5000 കോടി രൂപയുടെ വർക്ക് അനുൺസ് ചെയ്തു. ആ വർക്കിന്റെ 75 ശതമാനം ബില്ലും പേയ്മെന്റ് നടത്തിയത് അതിനുശേഷം വന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ ഗവൺമെന്റാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ആ റവന്യൂ കമ്മി കൂടിവന്ന സമ്മർദ്ദം ആ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുണ്ടായത്. അങ്ങ് എങ്ങനെയെല്ലാം ഇത് ബൈപ്പാസ് ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ചാലും അവസാനം എഫ്.ആർ.ബി.എം ആക്ട് ഇതിനെ അടാക്ട് ചെയ്യും. കാരണം ഫൈനലായി ഗവൺമെന്റിന്റെ burden വർദ്ധിക്കുകയാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ fiscal deficit ഫൈനലായി കൂടുകയാണ്. കാരണം Government has to pay the money, ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരന്റി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിന് പൈസ കൊടുത്തേ മതിയാവൂ. എങ്ങനെ വന്നാലും അൾട്ടിമേറ്റായ സമ്മർദ്ദം മുഴുവൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റിൽ വന്നുചേരും. അപ്പോൾ അത് അടാക്ട് ചെയ്യുകയും

ചെയ്യും. അതാണ് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതിന്റെ രത്നച്ചുരുക്കം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് : നിങ്ങൾക്ക് നിങ്ങളുടെ റവന്യൂ

ഡെഫിസിറ്റ് കുറയ്ക്കാനുള്ള തന്റേടവും ആത്മവിശ്വാസവും ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന

പ്രശ്നമാണ്. അത് ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്, നിങ്ങൾക്കില്ല. അത്രയേയുള്ളൂ വ്യത്യാസം.

ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ ചോദിച്ച 5000 കോടി രൂപ കൊടുക്കേണ്ടിവന്നല്ലോയെന്ന്,

5000 കോടി രൂപ കൊടുക്കേണ്ടിവന്ന കാലത്ത് നിങ്ങളുടെ റവന്യൂ 10

ശതമാനത്തിനുപകരം ആദ്യത്തെ രണ്ടുവർഷം കൂടിയതുപോലെയോ

അതിനുമുമ്പുള്ള അഞ്ചുവർഷം കൂടിയതുപോലെയോ 19 ശതമാനം

വച്ചുകൂടിയിരുന്നെങ്കിൽ ഈ 5000 കോടി രൂപ കൊടുത്തത്

പ്രശ്നമാകുമായിരുന്നില്ല. പ്രശ്നമായത് റവന്യൂ വരുമാനം വർദ്ധിക്കാത്തപ്പോഴാണ്.

അവിടെ ഒരു തിരുത്ത് വരുത്തും എന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ഇവിടെ ഒരു

നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുകയാണ്, enabling clause വേണം.

നാളെയൊരുകാലത്ത് നിങ്ങൾക്ക് ഇങ്ങനെയൊന്ന്

ഉപയോഗിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ഒന്നര ലക്ഷം കോടി രൂപയ്ക്ക് ഒരറ്റം മുതൽ മറ്റേ

അറ്റം വരെ എലിവേറ്റഡ് ഹൈസ്പീഡ് റെയിൽ കോറിഡോറോ അല്ലെങ്കിൽ

എലിവേറ്റഡ് ഹൈവേയോ പണിയുവാൻ തീരുമാനിച്ചെന്നിരിക്കട്ടെ. അവിടെ

ടോൾ വേണ്ടിവരും. ഇന്നത്തെ പാലത്തിനും റോഡിനും അതില്ലെങ്കിലും, നാളെ കേരളത്തിന്റെ ദേശീയപാതയിലുടനീളം നിങ്ങൾ ഷീ ടോയ്ലെറ്റ് വച്ചുവെന്നിരിക്കട്ടെ, അതിന്റെ മോഡലിൽ യൂസർ ഫീ ഉണ്ടാകില്ലേ; അത് എങ്ങനെയെന്നുള്ളത് ആലോചിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രൊവിസോയാണിത്. ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇന്ന് പണിയുന്ന പാലങ്ങൾക്കും റോഡുകൾക്കും ഇതൊന്നും ഏർപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശമില്ല. ഇതിൽ കാനേണ്ടത്, ഇപ്പോൾ എന്ത് ചെയ്യാൻ പോകുന്നുവെന്നല്ല. Enabling provision ഉൾപ്പെടുത്തിയെന്നുള്ളൂ. നാളെ ഒരു ആവശ്യം വന്നാൽ ഓരോ തവണയും നിയമം ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഇങ്ങനെയാകാമെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്നുമാത്രം. നമുക്ക് ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസിലേക്ക് പോകാം.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. ശശി, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. കെ. ശശി: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. ശശി അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ, അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത

ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ : സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഐ. സി ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പിനെക്കുറിച്ചുള്ള പരിഗണന

2-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

118.2-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ “ നിക്ഷേപനിധി” എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിക്ഷേപ നിധി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

123.ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഎ) -യിൽ "പങ്കാളി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സംരംഭകൻ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

127.ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എബി)യിൽ "എന്നാൽ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം " ഇന്ത്യൻ കോൺട്രാക്ട് ആക്ടിലെ (1872-ലെ 9-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

132.ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എ ബി) യിൽ

“പങ്കാളിയും" എന്ന വാക്കിനുപകരം “ സംരംഭകനും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

139.ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എസി)യിൽ നിന്നും “ ഉപയോഗിക്കുന്ന സാങ്കേതിക വിദ്യയുടെ വിവരണം" എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നവും നീക്കം ചെയ്യുക.

141.ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എസി)യിൽ “ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി നടത്തുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം വരുന്ന “ വിശദമായ പ്രോജക്ട്” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ സാധ്യതാ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

144.ഖണ്ഡം2(i)-പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഇ)യിൽ “ പ്രോജക്ടിന്റെ" എന്നതിന് പകരം “ പദ്ധതിയുടെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

151. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഇ)യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക.
“(എഎഫ്) “ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷൻ(എഫ്.ടി.എ.സി)” എന്നാൽ 6 സി വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട കമ്മീഷൻ എന്നർത്ഥമാകുന്നു.”
164. ഖണ്ഡം 2 (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഫ്)-ൽ “പ്രോജക്റ്റുകളും” എന്നതിനു പകരം “മേഖലകളും” എന്നു ചേർക്കുക.
171. ഖണ്ഡം 2(vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഐഎ) ൽ “സ്വകാര്യമേഖലാപങ്കാളി” എന്ന വാക്കിനു പകരം “സ്വകാര്യ മേഖലാ സംരംഭകർ” എന്ന് ചേർക്കുക.
175. ഖണ്ഡം 2(vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഐഎ) ൽ “ആൾ” എന്നതിനു പകരം “സംരംഭകൻ” എന്ന് ചേർക്കുക.
176. ഖണ്ഡം 2(vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഐബി)യും അതിന്റെ വിശദീകരണവും ഒഴിവാക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.
187. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐസി)യിൽ, “സ്വകാര്യ മേഖലാപങ്കാളിയും” എന്നതിനു പകരം “സ്വകാര്യമേഖലാ സംരംഭകനും” എന്ന് ചേർക്കുക.
191. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐസി) യിൽ “ ക്രമീകരണം” എന്ന വാക്കിനു പകരം “കരാർ” എന്ന് ചേർക്കുക.

- 199.ഖണ്ഡം 2(vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐഡി) യിൽ “ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ” എന്നതിനു പകരം “തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം” എന്ന് ചേർക്കുക
202. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐഡി) യിൽ "സംഘം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സ്ഥാപനം" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 206.ഖണ്ഡം 2 (vii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (കെ എ) ൽ "പൊതു-സ്വകാര്യ പങ്കാളിത്തം" എന്നതിനു പകരം "പൊതു-സ്വകാര്യ സംരംഭം" എന്ന് ചേർക്കുക.
210. ഖണ്ഡം 2(viii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ) യിൽ "സംസ്ഥാന സഹായം" എന്നതിനു പകരം "സാമ്പത്തിക സഹായം" എന്ന് ചേർക്കുക.
216. ഖണ്ഡം 2 (viii)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എൽഎ)യിലെ (vi), (vii) എന്നീ ഇനങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുക.
226. ഖണ്ഡം 2 (ix) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എംഎ) യിൽ "ആൾ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "കൺസെഷനർ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
231. ഖണ്ഡം 2 (ix) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എം. എ) യിൽ "അത് ഏത് പേരിൽ വിളിക്കപ്പെട്ടാലും," എന്നീ വാക്കുകളും കോമയും ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

119. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഎ)യിൽ "കൺസെഷനർ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "സംരംഭകൻ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

126. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എബി)യിൽ "എന്നാൽ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം " ഇന്ത്യൻ കോൺട്രാക്ട് ആക്ടിലെ (1872-ലെ 9-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, മലയാളം ഔദ്യോഗിക ഭാഷയായി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നവംബർ 1-ാം തീയതിയായ ഇന്നലെ എല്ലാം മലയാളത്തിലാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു.

'കൺസെഷനർ' എന്നുള്ള വാക്ക് നീക്കം ചെയ്യണം. അതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്;

ഞാൻ പറയുന്നത് അത് മാറ്റി 'സംരംഭകൻ' എന്നാക്കി മാറ്റണം എന്നാണ്. ഇന്നലെ

തീരുമാനിച്ചിട്ട് ഇന്നുതന്നെ ഇത്തരത്തിലുള്ള അനാവശ്യമായ ഇംഗ്ലീഷ് വാക്കുകൾ

വന്നത് ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കണം.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ,

ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ.സി. ജോസഫ്-ന്റെ വികാരത്തെ ഞാൻ ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെങ്കിലും

ആ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. സംരംഭകനും കൺസെഷനറും തമ്മിൽ

വ്യത്യാസമുണ്ട്. ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റും ധനകാര്യവകുപ്പും കൂടി ഇരുന്നിട്ടും കൃത്യമായ

ഒരു തർജ്ജിമ മലയാളത്തിൽ കാണാത്തതുകൊണ്ട് അതുതന്നെ ഉപയോഗിക്കാൻ

തീരുമാനിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീരൂർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. ഖണ്ഡം 2(i) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഎ) യിലെ "സ്വകാര്യമേഖല പങ്കാളി" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സ്വകാര്യമേഖലാപങ്കാളി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

130. ഖണ്ഡം 2(i) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എബി)യിലെ " സ്വകാര്യമേഖല പങ്കാളിയും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം " സ്വകാര്യമേഖലാപങ്കാളിയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

136. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എസി) യിൽ-
"തീരുമാനമെടുത്തതിന് ശേഷം " എന്ന വാക്കിന് ശേഷം
"പ്രോജക്ടിനാവശ്യമായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

143. ഖണ്ഡം 2(i) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഡി)യിൽ "6 ബി വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട കമ്മിറ്റി എന്നർത്ഥമാകുന്നു " എന്നതിനു പകരം "6 ബി വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതും ബോർഡ് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുന്ന അധികാരങ്ങളും ചുമതലകളും വിനിയോഗിക്കേണ്ടതുമായ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി എന്നർത്ഥമാകുന്നു" എന്ന് ചേർക്കുക.

150. ഖണ്ഡം 2(i) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഇ)ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക.
" (എഎഫ്) ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷൻ എന്നാൽ 6 സി വകുപ്പിൻ കീഴിൽ നിധിയുടെ ട്രസ്റ്റിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന കമ്മീഷൻ എന്നർത്ഥമാകുന്നു"

154. ഖണ്ഡം 2 (ii) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ii)

(ഇഎ) യിൽ " ഏതെങ്കിലും ഒരു കമ്പനി എന്നർത്ഥമാകുന്നതും അതിൽ ഏതെങ്കിലും സർക്കാർ കമ്പനിയുടെ സബ്സിഡിയറി ആയ ഒരു കമ്പനി ഉൾപ്പെടുന്നതാകുന്നു" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഏതെങ്കിലും ഒരു കമ്പനിയോ, കമ്പനിയുടെ സബ്സിഡിയറി ആയ മറ്റൊരു കമ്പനിയോ എന്നർത്ഥമാകുന്നു" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

163. ഖണ്ഡം 2 (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഫ്)-ൽ " രണ്ടാം പട്ടികയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം വരുന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പ്രോജക്റ്റുകളോ ഒന്നോ അതിലധികമോ മേഖലകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന വിവിധോദ്ദേശ്യ പ്രോജക്റ്റുകളോ എന്നർത്ഥമാകുന്നു" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

173. ഖണ്ഡം 2(vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഐഎ)യിൽ "പൊതുമേഖലാ സംരംഭമോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "കേന്ദ്രസർക്കാർ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ബോർഡോ കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതോ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളതോ ആയ ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനമോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക

177. ഖണ്ഡം 2(vi) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഐബി)യിൽ "ഒരു അടിസ്ഥാനസൗകര്യ പ്രോജക്ട് എന്നർത്ഥമാകുന്നതും അതിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

221. ഖണ്ഡം 2 (viii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ) ഇനം (vii) ലെ "ഇളവ്" എന്ന വാക്കിന് മുമ്പ് "നിർണ്ണയിക്കാവുന്ന പ്രകാരം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

230. ഖണ്ഡം 2 (ix) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എംഎ) യിൽ "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "അപ്രകാരമുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

122. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2(എഎ)യിൽ "സ്വകാര്യമേഖല പങ്കാളി" എന്നതിന് പകരം "ഒരു പൊതുഏജൻസി" എന്ന് ചേർക്കുക.

133. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എ ബി) യിൽ

“ പങ്കാളിയും” എന്ന വാക്കിനുപകരം “ സംരംഭകനും” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

137. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എസി) യിൽ "സാങ്കേതിക വിദ്യാപരമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്കുശേഷം "ആധുനിക മെഷീനറികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതിക വിദ്യാ പഠനം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

140. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എസി)യിൽ "മറ്റ് വിവരങ്ങൾ" എന്നതിനു പകരം "സാമൂഹിക സാമ്പത്തിക പാരിസ്ഥിതിക പഠനം" എന്ന് ചേർക്കുക.

145. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഇ)-യിൽ “ സാങ്കേതികവും” എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "സാമൂഹികവും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

146. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഇ)-യിൽ “ മൂലധന ചെലവ്, നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ സമയം” എന്നതിന് പകരം "മൂലധന ചെലവും സമയവും" എന്നു ചേർക്കുക.

148. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

2(എഇ)-യിൽ “ പ്രകാരമുള്ള മറ്റ് വിവരങ്ങൾ” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ പ്രാദേശിക വിഷയങ്ങൾ ഇപ്രകാരമുള്ള മറ്റ് വിവരങ്ങൾ” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

155.ഖണ്ഡം 2 (ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഇഎ)യിൽ "ഏതെങ്കിലും ഒരു കമ്പനി" എന്നതിനു പകരം "വളരെ വിജയകരമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു കമ്പനി" എന്ന് ചേർക്കുക.

156.ഖണ്ഡം 2 (ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഇഎ) യിൽ "സർക്കാർ കമ്പനിയുടെ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് മുൻപ് "നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

160. ഖണ്ഡം 2 (ii)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഇബി)യിൽ “ ആസ്തികൾ അല്ലെങ്കിൽ സേവനങ്ങൾ” എന്നതിനുപകരം “ ആസ്തികളും സേവനങ്ങളും” എന്ന് ചേർക്കുക.

166.ഖണ്ഡം 2 (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എഫ്)-ൽ “ മേഖലകൾ” എന്നതിനു പകരം "വകുപ്പുകൾ" എന്നു ചേർക്കുക.

170. ഖണ്ഡം 2(iv) -ൽ "ഇരുപത്തിയാറ് ശതമാനത്തിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മുപ്പത്തിയഞ്ച് ശതമാനത്തിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

174. ഖണ്ഡം 2(vi)മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐഎ) ൽ " ആൾ" എന്നതിനു പകരം "കമ്പനി" എന്നു ചേർക്കുക"

179.ഖണ്ഡം 2(vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐബി)-യിൽ, "സാമൂഹികവുമായ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സാമൂഹികവും പാരിസ്ഥിതികവുമായ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

183. ഖണ്ഡം 2(vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

2 (ഐബി) യുടെ വിശദീകരണത്തിൽ, "സ്കൂളുകൾ, സാമൂഹിക സേവനങ്ങൾ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "സാംസ്കാരിക, വിനോദസഞ്ചാര സേവനങ്ങൾ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

189. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐസി) യിൽ " ഒരു ക്രമീകരണം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നടത്തിപ്പ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

193. ഖണ്ഡം 2 (vi) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐസി) യിൽ രൂപകൽപന, വികസനം, നിർമ്മാണം, പരിപാലനം അല്ലെങ്കിൽ പ്രവർത്തനം എന്നതിനു ശേഷം സാമൂഹിക, മലിനീകരണ, പാരിസ്ഥിതിക പ്രവർത്തനം എന്നു കൂടി ചേർക്കുക.

195. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐസി) യിൽ " സേവനങ്ങൾക്കുള്ള തുക " എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "സാങ്കേതിക വിദ്യയും മെഷീനറിയും " എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

201. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐഡി) യിൽ "നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളതോ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് വാങ്ങുന്നതോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

205. ഖണ്ഡം 2 (vii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (കെ എ) ൽ "പൊതു ഏജൻസി" എന്നതിനു പകരം "ഒരു പൊതു ഏജൻസി" എന്ന് ചേർക്കുക.

208. ഖണ്ഡം 2 (vii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (കെ ബി) യിൽ "ബോർഡ് നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള" എന്നതിനു ശേഷം "കാര്യപ്രാപ്തിയുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ കൂടി ചേർക്കുക.

217. " ഖണ്ഡം 2(viii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ) ഇനം (vi) ൽ " ഏതെങ്കിലും ഭൂമി" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം

"പാരിസ്ഥിതിക ആഘാതം ഉണ്ടാകാത്ത തരത്തിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

222.ഖണ്ഡം 2 (viii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ) ഇനം (vii) ൽ "സമയം ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകുക" എന്നതിനുപകരം "നിശ്ചിതദിവസത്തേക്ക് സമയം ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകുക" എന്ന് ചേർക്കുക.

225.ഖണ്ഡം 2 (ix) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എംഎ) യിൽ "അടിസ്ഥാന സൗകര്യ സംവിധാനം ഉപയോഗിക്കുന്ന" എന്നതിനു പകരം "അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഉപയോഗിച്ച" എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

124. ഖണ്ഡം 2(i)മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഎ), താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക
"(എഎ) 'കൺസെഷനർ' എന്നാൽ കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെയോ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെയോ ഒരു പൊതുമേഖല സംരംഭമോ, പൊതുമേഖല സംരംഭത്തിന്റെ സബ്സിഡിയറിയായ സ്ഥാപനമോ എന്നർത്ഥമാകുന്നു"

125. ഖണ്ഡം 2(i) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എബി) ഒഴിവാക്കുക.

152.ഖണ്ഡം2(ii)മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഇഎ)-യിൽ “ സർക്കാരിനോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോ മറ്റ് സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്കോ" എന്നതിന് പകരം "സർക്കാരിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

209.ഖണ്ഡം 2 (vii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (കെ ബി) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

(കെ ബി) "സ്റ്റോൺസറിംഗ് ഏജൻസി" എന്നാൽ ഒരു പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ബോർഡ് നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പൊതു ഏജൻസി എന്നർത്ഥമാകുന്നു.

214. "ഖണ്ഡം 2(viii) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ) യിലെ ഇനം (iv) ഒഴിവാക്കുക".

224.ഖണ്ഡം 2 (ix) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഉപവകുപ്പ് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

128.ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എബി)യിൽ,

1. "എന്നാൽ" എന്നതിനു ശേഷമുള്ള " ഒരു" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

2. "ഒരു പൊതു ഏജൻസിയും ഒരു സ്വകാര്യമേഖല പങ്കാളിയും തമ്മിലുണ്ടാക്കിയ" എന്നത് " ഒരു പൊതു ഏജൻസി മാത്രമായോ ഒന്നോ അതിലധികമോ പൊതു ഏജൻസികൾ സംയുക്തമായോ ഒന്നോ അതിലധികമോ സ്വകാര്യ മേഖല പങ്കാളികളുമായി ഉണ്ടാക്കിയ" എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യുക.

142.ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ

വകുപ്പ് 2(എസി)യിൽ “ വിശദമായ പ്രോജക്ട് പഠനം എന്നർത്ഥമാകുന്നു” എന്നതിലെ “ പ്രോജക്ട്” എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

161.ഖണ്ഡം 2 (ii)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഇബി)യിൽ “ സേവനങ്ങൾ” എന്നതിനുശേഷം “ അല്ലെങ്കിൽ അവരണ്ടും” എന്ന് ചേർക്കുക.

165.ഖണ്ഡം 2(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 2(എഫ്) വകുപ്പിൽ "പ്രോജക്ടുകളും" എന്ന വാക്ക് വരുന്നിടങ്ങളിലെല്ലാം
1."പ്രോജക്ടുകളോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
2. "ഉൾപ്പെടുന്നതാകുന്നു" എന്നത് "എന്നർത്ഥമാകുന്നു" എന്നു മാറ്റുക.

178. ഖണ്ഡം 2(vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(ഐബി)യിൽ "ഭൗതികവും" എന്നതിനുശേഷം "സാങ്കേതികവും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

182. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐബി) യുടെ വിശദീകരണത്തിൽ, "ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ എന്നും" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "സാങ്കേതിക അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പ്രോജക്ടുകൾ എന്നാൽ വിവരസാങ്കേതിക രംഗത്തുൾപ്പെടെയുള്ള സാങ്കേതിക രംഗത്തെ പ്രകടമോ പ്രകടമല്ലാത്തതോ ആയ ആസൂരികൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതോ വികസിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതോ ആയ പ്രോജക്ടുകൾ എന്നും" എന്ന് ചേർക്കുക.

186. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 2 (ഐബി) യുടെ വിശദീകരണം കഴിഞ്ഞ് താഴെപ്പറയുന്ന ഖണ്ഡം ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ അത് പ്രകാരം പുന:ക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.

"(ഐസി) "റിസ്ക്" എന്നാൽ പ്രോജക്റ്റിൽ ഉണ്ടാവാനിടയുള്ള നഷ്ടവും വ്യവഹാരങ്ങളും ഉൾപ്പെടെയെന്നാകുന്നു".

190. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐസി)യിൽ "ക്രമീകരണം" എന്നതിനു ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ കരാർ" എന്ന് ചേർക്കുക.
192. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐസി) യിൽ "നിർമ്മാണം പരിപാലനം " എന്ന വാക്കുകളുടെ ഇടയിൽ "നവീകരണം " എന്ന് ചേർക്കുക.
198. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐഡി) യിൽ "ബോർഡ്," എന്നതിനുശേഷം "കോർപ്പറേഷൻ," എന്ന് ചേർക്കുക.
200. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐഡി) യിൽ "സർവ്വകലാശാല," എന്നതിനുശേഷം "കമ്മീഷനുകൾ," എന്ന് ചേർക്കുക.
203. ഖണ്ഡം 2 (vii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (കെ എ) ൽ "പ്രവൃത്തി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പദ്ധതി" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
218. ഖണ്ഡം 2 (viii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ)ൽ ഇനം (vi) ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.
"vii) ഏതെങ്കിലും ഭൂമി പാട്ടത്തിനോ അല്ലാതെയോ വിട്ടുനൽകൽ".
227. ഖണ്ഡം 2 (ix) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2

(എംഎ) യിൽ "ആൾ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വ്യക്തിയോ സംരംഭമോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ഖണ്ഡം 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ കൺസെഷൻ കരാർ എന്ന നിർവ്വചനത്തിൽ “ ഒരു പൊതു ഏജൻസിയും ഒരു സ്വകാര്യമേഖല പങ്കാളിയും തമ്മിലുണ്ടാക്കിയ കരാർ” എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. രണ്ട് സ്വകാര്യ പങ്കാളികളോ പൊതു ഏജൻസികളോ വരികയാണെങ്കിൽ അതാണ് ഞാൻ ഈ അമെന്റ്‌മെന്റിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഉദാഹരണത്തിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി., കെ.ഡബ്ല്യൂ.എ. എന്നിവ ഒരുമിച്ച് ഒരു പദ്ധതി ഏറ്റെടുക്കുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഒരുമിച്ച് വരുന്നു. അതനുസരിച്ചാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്.

161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം എന്ന നിർവ്വചനത്തിൽ 'ഒന്നോ അതിലധികമോ മേഖലകളിലുള്ള ആസ്തികൾ അല്ലെങ്കിൽ സേവനങ്ങൾ' എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ആസ്തികളും സേവനങ്ങളും കൂടി ഒരാൾ തരികയാണെങ്കിൽ അവ രണ്ടും ഉൾപ്പെടെ ഈ നിർവ്വചനത്തിൻ കീഴിൽ വരണമെന്നാണ് 161 കൊണ്ട് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

178-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ "പ്രോജക്ട്" എന്ന നിർവ്വചനത്തിൽ 'ഭൗതികവും സാമൂഹികവുമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പ്രോജക്റ്റുകൾ മാത്രമാണ് നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ളത്'. അതിൽ ഐ.ടി. വരികയാണെങ്കിൽ അതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണം. അതാണ് "സാങ്കേതിക പ്രോജക്റ്റുകൾ" എന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

218-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ "സംസ്ഥാന സഹായം" എന്ന നിർവ്വചനത്തിൽ ഒരു പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നൽകുന്ന സർക്കാർ സഹായമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഈ സഹായത്തിന്റെ പട്ടികയിൽ പ്രോജക്ടുകൾനായി ഭൂമി പാട്ടത്തിനോ അല്ലാതെയോ വിട്ടുനൽകുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണം.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

129. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എബി)യിൽ “ പങ്കാളിത്തത്തിനുവേണ്ടിയും അത് സംബന്ധിച്ചും” എന്നതിനു പകരം “ പങ്കാളിത്തത്തിനുവേണ്ടി” എന്ന് ചേർക്കുക.

131. ഖണ്ഡം 2(i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 2(എബി) യിൽ “ സ്വകാര്യമേഖല പങ്കാളിയും” എന്നതിനു പകരം “ സ്വകാര്യമേഖല ഏജൻസിയും” എന്നു ചേർക്കുക.

138. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ

വകുപ്പ് 2 (എസി)യിൽ "വിദ്യാപരമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ" എന്നതിനു പകരം "വിദ്യാപരവും പാരിസ്ഥിതികവുമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ, സാമ്പത്തികമായ വിജയ സാധ്യതകൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

158. ഖണ്ഡം 2 (ii) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2 (ഇബി)യിൽ "ആസ്തികൾ" എന്നതിനു പകരം "അടിസ്ഥാന ആസ്തികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

197. ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2 (ഐഡി) യിൽ "സർക്കാർ കമ്പനി," എന്നതിനു ശേഷം "ഇത്തരം ആവശ്യങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ രൂപീകരിക്കുന്ന കമ്പനികൾ," എന്ന് ചേർക്കുക.

212. ഖണ്ഡം 2(viii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ)യിൽ "കൺസെഷനർക്ക് " എന്നതിനു ശേഷം "പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിലേക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക ".

228. ഖണ്ഡം 2 (ix) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എംഎ) യിൽ "യൂസർ ചാർജ്" എന്നതിനു പകരം "ഉപയോഗ ഫീസ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

228-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഇവിടെ പറഞ്ഞ വിഷയം തന്നെയാണ്. 'യൂസർ ഫീ

ചാർജ് ' എന്നതിനുപകരം 'ഉപയോഗ ഫീസ്' എന്നാക്കണമെന്നാണ്

പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. മലയാളം ഭാഷ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനാണ് അത് മൂവ് ചെയ്തത്.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

134.ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 2(എസി)യിൽ

1. "വിശദമായ പ്രോജക്ട് പഠനം" എന്നതിന് പകരം "വിശദമായ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട്" എന്നു ചേർക്കുക.
2. " നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നടത്തുന്ന വിശദമായ പ്രോജക്ട് പഠനം " എന്നതിന് പകരം "ഉൾക്കൊള്ളുന്ന റിപ്പോർട്ട്" എന്നു ചേർക്കുക.

157.ഖണ്ഡം 2 (ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഇബി)-യിൽ "ഒന്നോ അതിലധികമോ മേഖലകളിലുള്ള ആസ്തികൾ അല്ലെങ്കിൽ സേവനങ്ങൾ" എന്നതിനു പകരം "മേഖലയിലുള്ള ആസ്തികൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

162.ഖണ്ഡം 2 (iii)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഫ്)-ൽ 'രണ്ടാം പട്ടികയിൽ ' എന്നതു മുതൽ 'ഉൾപ്പെടുന്നതാകുന്നു' എന്നതു വരെയുള്ള വാക്കുകൾക്ക് പകരം "രണ്ടാം പട്ടികയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള മേഖലകളിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള പദ്ധതികളും അവയ്ക്കാവശ്യമായ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതും അതിൽ ഭൗതികവും സാമൂഹികവുമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പ്രോജക്ടുകൾ ഉൾപ്പെടുന്നതാകുന്നു" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

184.ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 2 (ഐബി) യിലെ വിശദീകരണത്തിലെ "പ്രകടമല്ലാത്ത" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുകയും അപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്ത വിശദീകരണം 2 എഫ് വകുപ്പിൽ ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. ഖണ്ഡം 2 (i) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എസി) യിലെ "പ്രാഥമിക നിക്ഷേപത്തിനുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നിക്ഷേപത്തിനുള്ള പ്രാഥമിക" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

147. ഖണ്ഡം 2(i) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഇ)-യിൽ “ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ സമയം ” എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "പ്രതീക്ഷിത വരുമാനമുണ്ടാകുമെങ്കിൽ അത്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

153. ഖണ്ഡം 2 (ii) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഇഎ) യിൽ "കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോ മറ്റ്" എന്നതിനുശേഷം "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

167. ഖണ്ഡം 2 (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2(എഫ്) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (എഫ്) അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പ്രോജക്റ്റുകൾ എന്നതിൽ രണ്ടാം പട്ടികയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള മേഖലകളിലെ പ്രോജക്റ്റുകളും, അതിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ഒന്നോ അതിലധികമോ മേഖലകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന വിവിധോദ്ദേശ്യ പ്രോജക്റ്റുകളും ഉൾപ്പെടുന്നതുമാകുന്നു.”

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

168. ഖണ്ഡം 2(iv) -ൽ "ഇരുപത്തിയാറ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഇരുപത്തി അഞ്ച്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

169. ഖണ്ഡം 2(iv)-ൽ "ഇരുപത്തിയാറ് ശതമാനത്തിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മുപ്പത് ശതമാനത്തിൽ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

181. ഖണ്ഡം 2(vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐബി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക
“ (ഐബി) പ്രോജക്ട് "എന്നാൽ ഒരു അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പ്രോജക്ട് പരിപാലനവും എന്നർത്ഥമാകുന്നതും അതിൽ മാനുഷികവും ഭൗതികവും സാമൂഹികവുമായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പ്രോജക്റ്റുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന തുമാകുന്നു".

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

180. ഖണ്ഡം 2(vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2(ഐബി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുകയും നിലവിലുള്ള വിശദീകരണം ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുക.

“ (ഐബി) "പ്രോജക്ട്" എന്നാൽ ഖണ്ഡം (എഫ്) പ്രകാരമുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പ്രോജക്റ്റുകൾ എന്നർത്ഥമാകുന്നു."

196. ഖണ്ഡം 2(vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

2 (ഐസി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"(ഐസി) "പൊതുസ്വകാര്യ പങ്കാളിത്തം" എന്നാൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഒരു പൊതു ഏജൻസിയും ഒരു സ്വകാര്യ മേഖലാ പങ്കാളിയും തമ്മിലുള്ള ഒരു ക്രമീകരണം എന്നർത്ഥമാകുന്നതും അതിൽ പ്രോജക്റ്റിന് വേണ്ട നിക്ഷേപം, രൂപകല്പന, വികസനം, നിർമ്മാണം, പരിപാലനം അല്ലെങ്കിൽ പ്രവർത്തനം എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നതും അതിൽ റിസ്കുകൾ പങ്കുവെയ്ക്കപ്പെടുകയോ യൂസർ ചാർജ് ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടോ ആന്വറ്റിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഒറ്റത്തവണയായി പണം നൽകിക്കൊണ്ടോ കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന പ്രകാരമുള്ള നിക്ഷേപ തുക മടക്കി നൽകുന്നതിന് വേണ്ട വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതുമാകുന്നു"

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

194.ഖണ്ഡം 2 (vi) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ഐസി) യിൽ “ റിസ്ക് ഏറ്റെടുക്കുന്ന വിധത്തിൽ, റിസ്കുകൾ പങ്കുവെയ്ക്കപ്പെടുകയും " എന്നതിനു പകരം "റിസ്ക് ഏറ്റെടുക്കുകയും റിസ്കുകൾ തുല്യമായി പങ്കുവെയ്ക്കപ്പെടുകയും " എന്ന് ചേർക്കുക.

229.ഖണ്ഡം 2 (ix) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എംഎ) യിൽ "അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "അല്ലെങ്കിൽ അപ്രകാരമുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ശശി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

207.ഖണ്ഡം 2 (vii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2

(കെ എ) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

(കെ എ) "സ്നേഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിൾ" എന്നാൽ ബോർഡ് നടപ്പിലാക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട ഒരു ഏജൻസി എന്നർത്ഥമാകുന്നതും അതിൽ പൊതു ഏജൻസിയോ സംയുക്ത സംരംഭമോ അല്ലെങ്കിൽ പൊതു സ്വകാര്യ പങ്കാളിത്തത്തോടേയുള്ള ഏജൻസിയോ ഉൾപ്പെടുന്നതും ഇപ്രകാരമുള്ള സ്നേഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിൾ 2013 ലെ കമ്പനി നിയമ പ്രകാരം രൂപീകരിക്കേണ്ടതും അതിൽ സർക്കാർ പ്രതിനിധി ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

213. "ഖണ്ഡം 2(viii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ) യിൽ "കൺസെഷനർക്ക് " എന്നതിന് പകരം "സ്നേഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിളിന് " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

211. ഖണ്ഡം 2(viii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ) യിൽ "ഒരു കൺസെഷനർക്ക് " എന്ന വാക്കുകൾക്കുശേഷം "വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിധേയമായി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു

220. ഖണ്ഡം 2 (viii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എൽഎ) ഇനം (vii) ൽ "ഫീസോ നൽകുന്നതിൽ നിന്നും" എന്ന വാക്കുകൾക്കുശേഷം "നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

223. വകുപ്പ് 2(എം) ൽ "പൊതുമേഖലാ സംരംഭങ്ങളോ" എന്നതിനുശേഷം "സ്വകാര്യ സംരംഭങ്ങളോ സംയുക്ത സംരംഭങ്ങളോ" എന്ന് ചേർക്കുക".

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു

232.ഖണ്ഡം 2 (ix) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എംഎ) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"യൂസർ ലെവി" എന്നാൽ സാമൂഹിക അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പ്രോജക്റ്റുകൾ ഒഴികെ ഒരു അടിസ്ഥാന സൗകര്യ സംവിധാനം ഉപയോഗിക്കുന്ന ആൾ സർക്കാർ നയത്തിന് അനുസൃതമായി ബോർഡ് നിശ്ചയിക്കുന്ന യൂസർ ചാർജ്, ഫീസ് അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും തുക, അത് ഏത് പേരിൽ വിളിക്കപ്പെട്ടാലും, എന്നർത്ഥമാകുന്നു.

മി. സ്നീക്കർ: ഇനിപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ മറ്റ് ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 149, 151 എന്നിവ തുല്യമാണ്. 215, 219 എന്നിവ 216-ന് തുല്യമാണ്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ആദ്യം ജനറലായി പറയാം. മലയാളത്തിന് അന്യഭാഷയിൽ നിന്നും പദങ്ങൾ കടമെടുക്കാറുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന്, ഈ നിയമത്തിൽ തന്നെ "കൺസെഷണർ" മാത്രമല്ല നമ്മൾ എപ്പോഴും ഉപയോഗിക്കുന്ന വാക്കായ "റിസ്ക്" എന്ന വാക്കിന്റെ

മലയാളം എന്താണ്; "റിസ്ക്" എന്നുള്ളത് എല്ലാവരും ഉപയോഗിക്കുന്നത് "റിസ്ക്" എന്നുതന്നെയാണ്. "നഷ്ടോത്തരവാദിത്വം" അല്ല. "Profit is the return on the risk taken" "ലാഭം എന്റെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്വത്തിനുള്ള പ്രതിഫലമാണ്" എന്നുപറഞ്ഞാൽ ആർക്കെങ്കിലും മനസ്സിലാകുമോ; . അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ കുറച്ച് പ്രാഥമിക രീതി അവലംബിച്ചുവെന്നുള്ളൂ. ആദ്യം സ്വീകരിക്കുന്ന വകുപ്പുകൾ പറയാം. അതിനുശേഷം മറ്റ് ചിലത് എന്തുകൊണ്ട് സ്വീകരിക്കുന്നില്ല എന്നും വ്യക്തമാക്കാം.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 118, ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 121, 130 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി.പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ചില മോഡിഫിക്കേഷനോടുകൂടി അംഗീകരിക്കുന്നു.

“കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ബോർഡുകളും” എന്നുള്ളത് സ്വീകരിക്കാം. മറ്റുള്ളത് സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു.

'പ്രാഥമിക നിക്ഷേപത്തിനുള്ള' എന്നതിനുപരം 'നിക്ഷേപത്തിനുള്ള പ്രാഥമിക'

എന്നാണ്. പ്രാഥമികം എന്നുപറയുന്നത് നിക്ഷേപത്തിന്റെ adjective അല്ല. തീരുമാനത്തിനാണ്. നിക്ഷേപം നടത്താനുള്ള പ്രാഥമിക തീരുമാനം എന്നാണ് വരേണ്ടത്. പ്രാഥമിക നിക്ഷേപം നടത്താനുള്ള തീരുമാനമല്ല.

മറ്റ് ചില ഗൗരവമായുള്ള ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതിൽ പ്രയാസമുണ്ട്. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ 'ഒരു' നീക്കം ചെയ്യണമെന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിലവിലുള്ള Kerala Interpretation of General Clauses Act പ്രകാരം 'ഒരു' എന്നുപറഞ്ഞാൽ plural-ആകാം. He എന്നുപറഞ്ഞാൽ She എന്നുമാകാം. അതുകൊണ്ട് 'ഒരു' മാറ്റേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മയുടെ 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ 'വിശദമായ പ്രോജക്ട് പഠനം' എന്നുള്ളത് 'വിശദമായ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട്' എന്നാക്കാം എന്നാണ്. അങ്ങനെയല്ല ആ ക്ലോസ് പരാമർശിക്കുന്നത് പഠന പ്രക്രിയയെക്കുറിച്ചുതന്നെയാണ്.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന 'ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷൻ' എന്നുള്ള ക്ലോസ് കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ളത് എന്ന് വേറെ നിർവ്വചിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് റിപ്പീറ്റ് ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്, റ്റി. വി.രാജേഷ്, മോൻസ് ജോസഫ് എന്നിവർ 25 ശതമാനം എന്നുള്ളത് 26 ശതമാനമാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് നമുക്ക് പ്രത്യേകിച്ച് ഗുണമൊന്നും കിട്ടാനില്ല. 51 ശതമാനം അക്കിയാൽ ഗുണമുണ്ട്. 25 ശതമാനത്തിൽ നിന്ന് 26 ശതമാനം അക്കിയാൽ പ്രത്യേകിച്ച് നേട്ടമൊന്നുമുണ്ടാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 121, 130 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും 173-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതിയോടെ സഭ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 123, 127, 132, 139, 141, 144, 151, 164, 171, 175, 176, 187, 191, 199, 202, 206, 210, 216, 226, 231 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 119, 126 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 136, 143, 150, 154, 163, 177, 221, 230 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 122, 133, 137, 140, 145, 146, 148, 155, 156, 160, 166, 170, 174, 179, 183, 189, 193, 195, 201, 205, 208, 217, 222, 225 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 124, 125, 152, 209, 214, 224 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാങ്കുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 128, 142, 161, 165, 178, 182, 186, 190, 192, 198, 200, 203, 218, 227 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 129, 131, 138, 158, 197, 212, 228 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 134, 157, 162, 184 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി.കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 153, 167 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 169, 181 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് അവതരിപ്പിച്ച 180, 196 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. പി. റ്റി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 180, 196 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. ശശി അവതരിപ്പിച്ച 207, 213 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 211-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി അവതരിപ്പിച്ച 220-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അബൂൾ ഹമീദ്. പി അവതരിപ്പിച്ച 223-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു അവതരിപ്പിച്ച 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

234. ഖണ്ഡം 3 (എ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (1 എ) യിൽ "ഫണ്ട് കോർപ്പറേഷൻ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നിധിയിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

266. ഖണ്ഡം 3(എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(5)-ലെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ

"യൂണിയന്റേയോ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "കേന്ദ്രത്തിന്റേയോ"
എന്ന വാക്കും "ബോണ്ടുകളിലോ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം
"കടപത്രങ്ങളിലോ" എന്ന വാക്കും ചേർക്കുക.

274. ഖണ്ഡം 3 (ജി) (ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ
ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (6 എ) യുടെ ക്ലിപ്തനിബന്ധന
താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക. " എന്നാൽ ബോർഡിന്
അക്കൗണ്ടുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഫണ്ട്
മാനേജറിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുകയും അതിന് യുക്തമെന്ന് തോന്നുന്ന
സാമ്പത്തികപരിധി നിശ്ചയിക്കാവുന്നതുമാണ്."

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

235. ഖണ്ഡം 3 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം
ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (2) (എ)-യിൽ "വിഹിതത്തിൽ
നിന്നും" എന്നതിനു പകരം "മുഖേന" എന്ന വാക്കും അവസാന
ഭാഗത്ത് "ഇതിൽ പെട്രോൾ, ഡീസൽ എന്നിവയ്ക്ക് മേൽ
ചുമത്തിയിട്ടുള്ള അധിക വില്പന നികുതിയും ഉൾപ്പെടുന്നതാണ്"

എന്നീ വാക്കുകളും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

236. ഖണ്ഡം 3 (ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (എ) യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ ആയത് പ്രകാരം പുനഃക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.

"(ബി) 7 (3) -ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഗ്രാന്റുകളും മുൻകൂർ തുകകളും വായ്പകളും;"

241. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (i)ൽ "പണം നൽകുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ അത് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനോ" എന്നത് "പണം നൽകുന്നതിന് അല്ലെങ്കിൽ അത് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന്" എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യുക.

250. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (സിഎ) യിൽ " നിക്ഷേപങ്ങൾക്കും" എന്നതിനുശേഷം "നഷ്ടപരിഹാരങ്ങൾക്കും" എന്ന് ചേർക്കുക.

256. വണ്ഡം 3(ഇ)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ
ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4)(സിസി) യിൽ
"വായ്പകളും" എന്നതിനു ശേഷം "മുൻകൂറുകളും" എന്ന് ചേർക്കുക.
267. വണ്ഡം 3(എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം
ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(5) ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ
"ട്രഷറിയല്ലാതെയുള്ള" എന്നതിന് പകരം "ട്രഷറിയിലോ" എന്ന്
ചേർക്കുക.
281. വണ്ഡം 3(എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ
ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(8)(ബി) യിൽ
“ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും” എന്നതിനു ശേഷം “ അഥവാ
ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ കാരണം
ബോധിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും” എന്ന് ചേർക്കുക.
284. വണ്ഡം 3(എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ
ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(8)(ബി)യിൽ
"വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട്" എന്നതിനു ശേഷം "6 സി വകുപ്പ്
പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

267-ൽ സർക്കാർ നൽകുന്ന പണമല്ലാതെയുള്ളത് ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിലോ മറ്റ് വിവേകപൂർവ്വമായ നിക്ഷേപങ്ങളിലോ നിക്ഷേപിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. എന്നാൽ ബഡ്ജറ്റ് സപ്പോർട്ടിൽ സർക്കാർ നൽകുന്ന പണത്തിന്റെ ഭാഗം ബോണ്ടുകളിൽ നിക്ഷേപിക്കാമെന്നും ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കരുതെന്നും പറയുന്നു. അത് ശരിയല്ല. സർക്കാർ ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതം, ഗ്രാന്റുകൾ, മുൻകൂർ വായ്പകൾ എന്നിവ ഈ നിധിയിലേക്ക് നൽകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സർക്കാർ വിഹിത്തിന്റെ മിച്ചമെങ്കിലും ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കണം. അതാണ് എന്റെ 267 എന്ന അമെന്റ്‌മെന്റ്.

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

237. ഖണ്ഡം 3 (സി)-യിൽ "ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനം" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "സ്പോൺസറിംഗ് ഏജൻസിയോ, ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനമോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

238. ഖണ്ഡം 3 (ഡി) യിൽ "പദ്ധതിയിൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം

"ആക്റ്റിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

240. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (i)-ൽ "പണം നൽകുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ അത് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനോ" എന്നതിന് പകരം "സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതിനോ, നിക്ഷേപം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

254. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (സിബി) യിൽ "പ്രതിബന്ധം" എന്നതിനു പകരം "പ്രതിസന്ധി" എന്ന് ചേർക്കുക.

255. ഖണ്ഡം 3(ഇ)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4)(സിസി)യിൽ "സംസ്ഥാനം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സർക്കാർ" എന്ന് ചേർക്കുക.

259. ഖണ്ഡം 3(എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(5)-ൽ "പണം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വിഹിതം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

260. ഖണ്ഡം 3(എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(5)-ൽ "പണവും" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വരുമാനവും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
261. ഖണ്ഡം 3(എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(5)-ൽ "ബോർഡിന്റെ" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയോടും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
264. ഖണ്ഡം 3(എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(5)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "പണത്തിന്റെ" എന്നതിനു പകരം "വിഹിതത്തിന്റെ" എന്ന് ചേർക്കുക.
265. ഖണ്ഡം 3(എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(5)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "ഏതെങ്കിലും ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിലോ, യൂണിയന്റെയോ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെയോ സോവറിൻ ബോണ്ടുകളിലോ സംസ്ഥാന ഷെറിയല്ലാതെയുള്ള അപ്രകാരമുള്ള മറ്റ് വിവേകപൂർവ്വമായ

നികേഷപങ്ങളിലോ നിക്ഷേപിക്കുകയോ മുതൽമുടക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്" എന്നതിനു പകരം "സർക്കാരിന്റെ പൊതു അക്കൗണ്ടിൽ/ട്രഷറിയിൽ നിലനിർത്തുകയും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് ആവശ്യമായ അവസരങ്ങളിൽ മാത്രം പിൻവലിക്കുകയും ചെയ്യാവുന്നതും, അത് ഫണ്ട് മാനേജർ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

275. ഖണ്ഡം 3 (എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (8)-ൽ " ബജറ്റിന്റെ " എന്ന വാക്കിനു പകരം "വാർഷിക ധനവിവര പത്രികയുടെ " എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

277. ഖണ്ഡം 3(എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(8)(എ)യിൽ " ധനാഗമ മാർഗ്ഗങ്ങളും അവയുടെ വിനിയോഗവും" എന്നതിനു പകരം " വാർഷിക ബഡ്ജറ്റ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

279. ഖണ്ഡം 3(എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(8)(ബി)യിൽ " ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട"

എന്ന വാക്കിനു പകരം “ ഏൽപ്പിക്കപ്പെട്ട” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

280. ഖണ്ഡം 3(എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(8)(ബി)യിൽ “ ഫലപ്രദമായി” എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

283. ഖണ്ഡം 3(എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(8)(ബി)യിൽ "കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും” എന്നതിനു പകരം "വിവേകപൂർവ്വമായ നിക്ഷേപം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും" എന്ന് ചേർക്കുക.

285. ഖണ്ഡം 3(എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(8)(ബി)യിൽ "വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട്” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "6 സി വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

286. ഖണ്ഡം 3(എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(8)(ബി)യിൽ "കമ്മീഷനിൽ നിന്നുള്ള ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ്” എന്നതിനു പകരം "കമ്മീഷൻ

നൽകുന്ന ഒരു സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് എന്ന് ചേർക്കുക.

283-ൽ മിച്ചം വരുന്ന പണം കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ്.

കൈകാര്യം ചെയ്യുകയെന്നത് സുഖകരമായ ഒരു ഭാഷയല്ല. വിവേകപൂർവ്വമായ നിക്ഷേപം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ അതിന് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി. ഇങ്ങനെയാണെങ്കിൽ നന്നായിരുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

239. ഖണ്ഡം 3 (ഡി) യിൽ "വ്യക്തമാക്കാവുന്ന" എന്നതിനു പകരം "വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന" എന്നത് ചേർക്കുക.

242. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (i)ൽ " അല്ലെങ്കിൽ അത് " എന്നതിനു പകരം "ഇക" എന്ന് ചേർക്കുക.

244. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (ii)ൽ " ധനപരമായ പ്രമാണങ്ങളോ " എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "(ഇടം)" എന്ന വാക്കും ബ്രാക്കറ്റും ചേർക്കുക ".

249. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (സിഎ) യിൽ

"ബന്ധപ്പെടുള്ള" എന്നതിന് ശേഷം "നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും പുനരധിവാസത്തിനുമുള്ള" എന്നത് ചേർക്കുക.

252. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (സിബി) യിൽ "വിവിധ മേഖലകളിലെയോ അതിന്റെ ഭാഗങ്ങളിലെയോ" എന്നതിനുപകരം "വിവിധ മേഖലകളിലെ" എന്നത് ചേർക്കുക.

262. ഖണ്ഡം 3(എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(5)-ൽ "വിവേകപൂർവ്വമായ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വിവേകപൂർവ്വവും ആദായകരവുമായ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

269. ഖണ്ഡം 3(എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(5)ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ "റേറ്റിംഗ് നൽകിയിട്ടുള്ള നിക്ഷേപങ്ങൾ" എന്നതിനു പകരം "റേറ്റിംഗും ഗ്യാരന്റിയുള്ളതും ആദായകരവും ആയ നിക്ഷേപങ്ങൾ" എന്നു ചേർക്കുക.

273. ഖണ്ഡം 3 (ജി) (ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ

ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(6 എ) യുടെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ " സാമ്പത്തിക പരിധി " എന്നതിനു പകരം "സാമ്പത്തിക പരിധിക്ക് സ്റ്റാബ് " എന്ന് ചേർക്കുക.

276. ഖണ്ഡം 3 (എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (8) (എ) ൽ “ ധനാഗമമാർഗ്ഗങ്ങളും അവയുടെ വിനിയോഗവും ” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "വർക്കിംഗ് പ്രോഗ്രസ്സും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

287. ഖണ്ഡം 3(എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(8)(ബി)യിൽ "ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ്" എന്നതിനു പകരം "യൂട്ടിലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ്" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

245. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (ii)ൽ "ധനപരമായ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "മൂല്യമുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക".

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹൈസെൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

247. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ

ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (4) (സിഎ) ഒഴിവാക്കുക.

268. ഖണ്ഡം 3(എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം

ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(5) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം

മാറ്റുക.

“ 7-ാം വകുപ്പിൻകീഴിൽ സർക്കാർ നൽകുന്ന പണം അല്ലാതെ

(2)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള എല്ലാ പണവും ഫണ്ട്

ട്രസ്റ്റി അഡ്വൈസറി കമ്മീഷന്റെ സമ്മതത്തോടെയും

ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടിയും ദേശസാൽകൃത

ബാങ്കിലോ സംസ്ഥാന ട്രഷറികളിലോ നിക്ഷേപം

നടത്തേണ്ടതാണ്.”

271. ഖണ്ഡം 3 (ജി) (ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ

ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (6 എ) യുടെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന

ഒഴിവാക്കുക.

278. ഖണ്ഡം 3(എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ
ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(8)(എ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം
മാറ്റുക:

“ (എ) ബോർഡിന്റെ ധനാഗമ മാർഗ്ഗങ്ങളും അവയുടെ
വിനിയോഗവും സംബന്ധിച്ച് ധനവകുപ്പ് അംഗീകരിച്ച
സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ്”.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

248. ഖണ്ഡം 3(ഇ) (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ
ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (സിഎ)-യിൽ
"പ്രോജക്റ്റുകൾക്കും സർക്കാരിന്റെ മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കും"
എന്നതിന് പകരം "പ്രോജക്റ്റുകൾക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

251. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ
ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (സിബി) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

253. ഖണ്ഡം 3 (ഇ) (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (സിബി) യിൽ "പ്രതിബന്ധം നേരിടുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾക്കുശേഷം "ലാഭകരമായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

257. ഖണ്ഡം 3(ഇ)(iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4)(സിസി) യിൽ "വായ്പാഗ്യാരണികളും" എന്നതിനു ശേഷം "ഹൈനാൻഷ്യൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടുകളും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയും" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

258. ഖണ്ഡം 3(ഇ) (iii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(4) (സിസി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(സിസി) സംസ്ഥാന സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള അടിസ്ഥാന

സൗകര്യ പ്രോജക്റ്റുകളിൽ മുതൽ മുടക്കുന്നതിനായി നേരിട്ട് വായ്പകളും വായ്പാഗ്യാരങ്ങളികളും നൽകുക".

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

263. ഖണ്ഡം 3(എഫ്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(5) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുകയും ക്ലിപ്തനിബന്ധനയും വിശദീകരണവും ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുക.

“ (5) 7-ാം ഉപവകുപ്പിന് കീഴിൽ സർക്കാർ നൽകുന്ന പണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള മിച്ചധനം ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി ഒരു ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിലോ ഉചിതമായ റെഗുലേറ്ററി സ്ഥാപനം അല്ലെങ്കിൽ ക്രെഡിറ്റ് റേറ്റിംഗ് ഏജൻസി ഏറ്റവും ഉയർന്ന റേറ്റിംഗ് നൽകിയിട്ടുള്ള നിക്ഷേപങ്ങളിലോ നിക്ഷേപിക്കാവുന്നതാണ്”.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

272. ഖണ്ഡം 3 (ജി) (ii) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ
ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(6 എ) യുടെ
ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ " അധികാരം " എന്ന വാക്കിന് പകരം
"ഉത്തരവാദിത്തം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

288. ഖണ്ഡം 3(എച്ച്) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ
ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(8 (ബി))യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന
ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക.

“ (സി) ബോർഡിന്റെ ധനം യഥാവിധി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ
എന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (കേരള) ആഡിറ്റ്
പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കിയ റിപ്പോർട്ട്”

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നേരത്തെ പറഞ്ഞതിനെ നിയമത്തിലേക്ക്
കൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടിയാണിത്. നിയമസഭയോടുള്ള ഉത്തരവാദിത്തത്തിന്റെ
ഭാഗമായി നിയമസഭയിൽ വരുന്ന സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകളുടെ കൂട്ടത്തിൽ പ്രിൻസിപ്പൽ

അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ ഓഡിറ്റ് പരിശോധന പൂർത്തിയാക്കിയ ഒരു ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൂടി നിയമസഭയിൽ വയ്ക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ നിയമസഭയുടെ കൺട്രോൾ പൂർണ്ണമാകുകയുള്ളൂ.

മി. സ്പീക്കർ: 270-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 271-ന് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):
താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

246. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 3 (4) (സി)യുടെ അവസാനം " സഹകരണ ബാങ്കുകൾ/മറ്റു വാണിജ്യ ബാങ്കുകൾ എന്നിവയിൽ നിന്ന് അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പ്രോജക്റ്റുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് എടുക്കുന്ന വായ്പകൾ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് " എന്ന് ചേർക്കുക.

ഭേദഗതിയുടെ സ്റ്റിരിട്ട് ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് " ലോൺ റീ-പേയ്മെന്റ് ചെയ്യുന്നതിനും കൂടി ഉപയോഗിക്കുന്നതാണ് " എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി,

'അഡ്വാൻസ് കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളത് സ്വീകരിക്കുകയാണ്. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം അവതരിപ്പിച്ച 288-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ, ബോർഡിന്റെ ധനം യഥാവിധി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (കേരള) ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. എന്നാൽ ഇവിടെ സി. & എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റുണ്ട്. പക്ഷെ, സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് നമുക്ക് നിർബന്ധിക്കാൻ പറ്റില്ല. സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭയിൽ വരും. അതാണ് കീഴ്വഴക്കം.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 268-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ, ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷന്റെ സമ്മതത്തോടെയും ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടിയും ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിലോ സംസ്ഥാന ട്രഷറികളിലോ നിക്ഷേപം നടത്തേണ്ടതാണ് എന്നാണ് പറയുന്നത്. കമ്മീഷൻ ഏതെങ്കിലും സ്ഥലത്ത് നിക്ഷേപിക്കണമെന്ന് പറയാൻ പോകുന്നില്ല. അതൊക്കെ മാനേജ്മെന്റിന്റെ ചുമതലകളാണ്. ട്രസ്റ്റ് ബോർഡ് അത്തരത്തിലുള്ള മാനേജ്മെന്റിൽ ഡിസിഷനിൽ കൈകടത്തുന്നതല്ല. ചെയ്യുന്നത് നിശ്ചയിച്ച പ്രകാരമാണോ എന്നുള്ള പരിശോധന മാത്രമേ

ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് അതും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 246-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 256-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 234, 266,274 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 235-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 236, 241, 250, 267, 281, 284 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 238, 240, 254, 255, 259, 260, 261, 264, 265, 275, 277, 279, 280, 283, 285, 286 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 239, 242, 244, 249, 252, 262, 269, 273, 276, 287 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 245-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 247, 268, 271, 178 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ അവതരിപ്പിച്ച 248, 251 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 253-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 257-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ അവതരിപ്പിച്ച 258-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 263-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 272-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം അവതരിപ്പിച്ച 288-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

നാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

289. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ (1)ൽ "പ്രോജക്റ്റുകൾ, നിധിയിൽ നിന്നും

ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നതിന് അർഹമായ പ്രോജക്റ്റുകൾ ആയിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും പകരം "പ്രോജക്റ്റുകൾക്ക് നിധിയിൽ നിന്നും ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നതിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

293. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

3 എ(2) ൽ "100,00,00,000 രൂപയിൽ (നൂറുകോടി രൂപ) കവിയുന്ന മൂല്യമുള്ളത് ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നീ അക്കങ്ങൾക്കും ചിഹ്നങ്ങൾക്കും വാക്കുകൾക്കും പകരം "ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് 100,00,00,000 രൂപ (നൂറുകോടി രൂപ മാത്രം) മൂല്യമുള്ളതായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നീ അക്കങ്ങളും ചിഹ്നങ്ങളും വാക്കുകളും ചേർക്കുക.

296. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ (2) ന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്തനിബന്ധന ഒഴിവാക്കുക.

298. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 3 എ

വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണം (i) ൽ "ഉൾപ്പെടെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഒഴികെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

299. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ യുടെ വിശദീകരണം (i) ൽ "പങ്കാളി" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സംരംഭകൻ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

303. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ വിശദീകരണം (ii)-ൽ "പങ്കാളിയുടെ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സംരംഭകന്റെ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

290. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ(1)-ൽ "അർഹമായ പ്രോജക്റ്റുകൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "യുക്തവും അത്യാവശ്യം വേണ്ടതും ജനോപകാരപ്രദവുമായ പ്രോജക്റ്റുകൾ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

292. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 3 എ (2)ൽ "100,00,00,000 രൂപയിൽ (നൂറുകോടി രൂപ)" എന്നതിന് പകരം " 50 കോടി രൂപ "എന്നത് ചേർക്കുക.

297. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ യുടെ രണ്ടാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "ഉത്തരവ് വഴി ഈ ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "വ്യവസ്ഥകളിൽ മാറ്റം വരുത്തി" എന്ന് ചേർക്കുക.

300. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എയുടെ വിശദീകരണം (ii)-ൽ "ഭൂമിയുടെ വില" എന്നതിന് പകരം "ഭൂമിയുടെ മാർക്കറ്റ് വില" എന്ന് ചേർക്കുക.

302. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ-യുടെ വിശദീകരണം (ii)-ൽ " പ്രവർത്തനവും പരിപാലനവും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം " സാമൂഹിക പാരിസ്ഥിതിക ആഘാതവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

291. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(എ) (2)ൽ "100,00,00,000 രൂപയിൽ (നൂറുകോടി രൂപ)" എന്ന അക്കങ്ങളും ചിഹ്നങ്ങളും വാക്കുകളും "75,00,00,000 രൂപയിൽ (എഴുപത്തിഅഞ്ച് കോടി രൂപ)" എന്ന അക്കങ്ങളും ചിഹ്നങ്ങളും വാക്കുകളും എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

294. ഖണ്ഡം 4 (2)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ (2)ന്റെ ഒന്നാമത് ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "പത്ത് കോടി എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "എട്ടുകോടി " എന്ന വാക്കുചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

295. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ (2) ഒന്നാമത്തെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "പത്ത് കോടി" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അഞ്ചുകോടി" എന്ന

വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ സ്റ്റേറ്റിന്റെ മുഴുവൻ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളും കിഫ്ബിയിലേക്കാണ് പോകുന്നത്. ഇവിടെ പറയുന്നത് മിനിമം ചെയ്യാവുന്നത് ' 10 കോടി രൂപയുടെ ' എന്നാണ്. അത് ശരിയല്ല. കാരണം 10 കോടി രൂപ ഒരു മേജർ ഇകയാണ്. 5 കോടി രൂപ എന്നാണ് അമെന്റ്മെന്റ്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

301. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ വിശദീകരണം (ii)ൽ “ ഉത്തരവാദിത്വമായിരിക്കുന്ന” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ ഉത്തരവാദിത്തമായിരിക്കുന്ന” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

304. ഖണ്ഡം 4 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 എ (2) -ഉം ക്ലിപ്തനിബന്ധനകളും വിശദീകരണവും താഴെപറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (2) (1)-ാം ഉപവകുപ്പു പ്രകാരം പ്രോജക്റ്റുകൾക്ക് അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതിന് അവ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കേണ്ട സാഹചര്യത്തിൽ അതിനുള്ള ചെലവുകളുടെൊപ്പം നൂറു കോടി രൂപ എങ്കിലും മുതൽ മുടക്കുള്ളതായിരിക്കേണ്ടതാണ്.

എന്നാൽ, ഇപ്രകാരമുള്ള പദ്ധതികൾ പത്ത് കോടി രൂപയിൽ കുറയാതെയുള്ള പദ്ധതികളുടെ സംഘാതം (ക്ലസ്റ്റർ) ആയിരുന്നാലും അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

എന്നുമാത്രമല്ല, ആരോഗ്യം, വിദ്യാഭ്യാസം, പട്ടികജാതി / പട്ടികവർഗ്ഗ വികസനം തുടങ്ങിയ സാമൂഹിക അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പ്രോജക്റ്റുകൾക്ക് ഇപ്രകാരം 10 കോടി മുതൽ മുടക്ക് കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഘടക പദ്ധതികളുടെ വിവിധ യൂണിറ്റുകൾക്ക് വേണ്ടിവരുന്ന ആകെ മുതൽ മുടക്ക് കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്.

വിശദീകരണം: - പട്ടികജാതി / പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗക്കാരുടെ വിവിധ കോളനികളുടെ നവീകരണം, വിവിധ പ്രൈമറി ഹെൽത്ത് സെന്ററുകളുടെ വിപുലീകരണം, വിവിധ സ്കൂളുകളുടെ നിലവാരം ഉയർത്തൽ തുടങ്ങിയവ പോലെയുള്ള പദ്ധതികൾ ഒറ്റ

ഘടക പദ്ധതിയായി കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 289, 293, 296, 298, 299, 303 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 290, 292, 297, 300, 302 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 291-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 294-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 295-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 301-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം അവതരിപ്പിച്ച 304-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

305. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3) ലെ "ബോർഡിൽ" എന്നതിന് മുൻപായി "കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ ക്ഷേമനിധി" എന്ന് ചേർക്കുക.

306. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3) ഇനം (എ)യിൽ "ചെയർപേഴ്സൺ" എന്നതിനു പകരം "ചെയർമാൻ" എന്ന് ചേർക്കുക".

309. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി

ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) ഇനം (ബി) യിൽ "വൈസ് ചെയർപേഴ്സൺ" എന്നതിനു പകരം "വൈസ് ചെയർമാൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

310. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) ഇനം (ബി) യ്ക്കുശേഷം (സി) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും തുടർന്നുള്ളത് പുനരക്കമിടുകയും ചെയ്യുക .

"(സി) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രി- അംഗം".

312. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) ഇനം (ബി) ക്കുശേഷം ഇനം (സി) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും തുടർന്നുള്ളത് പുനരക്കമിടുകയും ചെയ്യുക.

"(സി) ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി -അംഗം"

313. ഖണ്ഡം 5(സി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) ഇനം (ബി) യ്ക്കു ശേഷം ഇനം (സി) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും തുടർന്നുള്ളത് പുന:ക്രമീകരിച്ച് അക്കമിടുകയും ചെയ്യുക .

"(സി) പൊതുമാതൃക വകുപ്പ് മന്ത്രി - അംഗം".

314. ഖണ്ഡം 5(ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3) ൽ ഇനം (ബി) യ്ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും തുടർന്നുള്ളത് പുനരക്കമിടുകയും ചെയ്യുക.

“(സി)- പൊതുമാതൃക വകുപ്പ് മന്ത്രി- അംഗം

(ഡി)- തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രി - അംഗം

(ഇ)- ജലവിഭവ വകുപ്പ് മന്ത്രി - അംഗം”

347. ഖണ്ഡം 5(സി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(4)ൽ “ സെക്രട്ടറിയെയോ” എന്നതിനു ശേഷം “ മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെയോ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

307. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 4(3) ഇനം (ബി)യിൽ "ധനകാര്യമന്ത്രി" എന്നതിനു പകരം "ധനകാര്യ വകുപ്പ് മന്ത്രി" എന്ന് ചേർക്കുക.

322. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 4 (3) ഇനം (ഇ) യിൽ "നിയമം" എന്നതിനു പകരം
“ (നിയമവകുപ്പ്) ” എന്ന് ചേർക്കുക.

323. ഖണ്ഡം 5(ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന
വകുപ്പ് 4(3) ഇനം (എഫ്)-ൽ "ധനകാര്യം" എന്നതിനു പകരം
"ധനകാര്യ വകുപ്പ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

332. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന
വകുപ്പ് 4 (3) ഇനം (എച്ച്)-ൽ "പ്രശസ്തിയുള്ള" എന്ന വാക്കിനു
പകരം "നിലവാരമുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

336. ഖണ്ഡം 5(ബി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന
വകുപ്പ് 4(3) ഇനം (എച്ച്)-ൽ “ ഏഴ് ” എന്ന വാക്കിനു പകരം
"നാല്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

341. ഖണ്ഡം 5(ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന
വകുപ്പ് 4(3)-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ "എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നതാണ്"
എന്നതിനു പകരം "എന്നർത്ഥമാകുന്നു" എന്ന് ചേർക്കുക.

343. ഖണ്ഡം 5(സി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന
വകുപ്പ് 4(4)ൽ “ ലഭിക്കുന്നതിനായി” എന്നതിനു പകരം

“ നൽകുന്നതിനായി” എന്നു ചേർക്കുക.

344. ഖണ്ഡം 5(സി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(4)ൽ “ വകുപ്പിലെ” എന്നതിനു പകരം “ വകുപ്പ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

351. ഖണ്ഡം 5(സി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(4)-ന് ശേഷം ചുവടെയുള്ള ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.
"എന്നാൽ യോഗത്തിൽ ചെയർപേഴ്സന്റെ വിവേചനാനുസരണം ക്ഷണിതാവായി എത്തുന്ന വകുപ്പ് മന്ത്രിക്കോ സെക്രട്ടറിക്കോ വോട്ടവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല."

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

308. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) ഇനം (ബി) യിൽ "വൈസ് ചെയർപേഴ്സൺ" എന്നതിന് പകരം "കോ ചെയർപേഴ്സൺ" എന്ന് ചേർക്കുക".

അതിന് ശേഷം

(1) പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പ് മന്ത്രി - വൈസ് ചെയർമാൻ

(2) ജലവിഭവ വകുപ്പ് മന്ത്രി - വൈസ് ചെയർമാൻ

എന്നിവ കൂടി ചേർക്കുക.

324. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

4 (3)-ൽ "ഇനം എഫ്-നു ശേഷം

(1) സെക്രട്ടറി (പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ്)

(2) സെക്രട്ടറി (ജലവിഭവ വകുപ്പ്) എന്നതു കൂടി ചേർക്കുക.

337. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3) ഇനം (എച്ച്) ൽ "എച്ച്" എന്നതിന് പകരം "മൂന്ന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

കിഫ്ബിയുടെ ഗവേണിംഗ് ബോഡിയിൽ വൈസ് ചെയർമാൻ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ കോ-ചെയർമാൻ ആക്കണം. പ്രധാനമായും ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ വരുന്നത് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.-യിലും ജലവിഭവ വകുപ്പിലുമാണ്. അതുകൊണ്ട് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. മന്ത്രിയെയും ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രിയെയും വൈസ്-ചെയർമാന്മാരാക്കണം. അതുപോലെ

പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. സെക്രട്ടറിയെയും വാട്ടർ അതോറിറ്റി സെക്രട്ടറിയെയും
മെമ്പർമാരാക്കുകയും വേണം. പണം മേജറായി ചെലവാക്കുന്ന
ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളെ ഒഴിവാക്കിയാൽ ധനകാര്യ വകുപ്പിലേയ്ക്കുള്ള പൂർണ്ണമായ
കേന്ദ്രീകരണം ഉണ്ടാകും. അത് ഒഴിവാക്കണം.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

311. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന
വകുപ്പ്

4 (3) ഇനം (ബി) കുശേഷം ഇനം (സി) ആയി
താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുകയും തുടർന്നുള്ളത് പുനരക്കമിടുകയും
ചെയ്യുക .

"(സി) നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി -അംഗം"

ശ്രീ. വി.ടി. ബൽറാം : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

315. ഖണ്ഡം 5(ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ
ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3) നശേഷം (സി)യായി

"പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് മന്ത്രി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

316. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3) ൽ (സി)യ്ക്ക് മുമ്പായി "സെക്രട്ടറി പൊതുമരാമത്ത്" എന്ന് ചേർക്കുക.

320. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3)ഇനം (ഡി) യ്ക്ക് ശേഷം (ഡി എ) ആയി "സെക്രട്ടറി (ആസൂത്രണം).....അംഗം" എന്നു ചേർക്കുക.

പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പുമന്ത്രിയും പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പുസെക്രട്ടറിയും ഇതിനകത്ത് വരണം. ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെവലപ്മെന്റ് ആണല്ലോ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. മറ്റ് പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പിന്റെ പേര് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ വകുപ്പെന്നാണ്. ആ നിലയിൽ ഇതിലെ സിംഹഭാഗം തുകയും ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു വകുപ്പെന്ന നിലയിൽ അതിന്റെ മന്ത്രിയും സെക്രട്ടറിയും ഇതിൽ വരുകയെന്നതാണ് ഏറ്റവും ഉചിതം. ഇതിന്റെ മൂലനിയമത്തിലും അതണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അത് മാറ്റേണ്ടതില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

318. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന
വകുപ്പ്
4 (3) ഇനം (ഡി)-ക്കുശേഷം ഇനം (ഡിഎ) ആയി "സെക്രട്ടറി
(റവന്യൂ)-അംഗം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

319. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന
4 (3) ഇനം (ഡി) -ക്ക് ശേഷം (ഡി എ) ആയി "സെക്രട്ടറി
(ജലസേചനം)അംഗം" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

321. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന
4(3) ഇനം (ഡി)-ക്ക് ശേഷം (ഡി എ) ആയി "സെക്രട്ടറി
(പൊതുമരാമത്ത്).....അംഗം" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഇതിന്റെ മൂലനിയമത്തിൽ പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പുസെക്രട്ടറി, ജലസേചന

വകുപ്പുസെക്രട്ടറി, ആസൂത്രണ വകുപ്പുസെക്രട്ടറി, റവന്യൂ വകുപ്പുസെക്രട്ടറി എന്നിവരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോഴുള്ളതിൽ ഇവരൊന്നും വരുന്നില്ല. ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ തുക ചെലവഴിക്കുന്നത് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.-യിലാണ്. അതുകൊണ്ട് പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പു സെക്രട്ടറിയെയെങ്കിലും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

325. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) ഇനം (ജി) യിൽ "ധനകാര്യ" എന്നത് "ധനകാര്യം" എന്ന് മാറ്റുക.

326. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4 (3) ഇനം (ജി) ൽ ശേഷം ഇനം (എച്ച്) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനഃക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.

“ (എച്ച്) സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യം-എക്സ്പെൻഡിച്ചർ) - അംഗം”.

329. ഖണ്ഡം 5(ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 4(3) ഇനം (എച്ച്)-ൽ "ബാങ്കിംഗ്" എന്ന വാക്ക് കഴിഞ്ഞ് "മാനേജ്മെന്റ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

331. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3) ഇനം (എച്ച്)-ൽ "ദേശീയ" എന്നതിനുശേഷം"/ അന്തർദേശീയ" എന്നു ചേർക്കുക.

334. ഖണ്ഡം 5(ബി)-മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3)ഇനം (എച്ച്)-ൽ 'എഴ് ' എന്നതിനു പകരം "ആറ്" ചേർക്കുക.

342. ഖണ്ഡം 5(സി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(4)ൽ “ ചെയർപേഴ്സന്റെ” എന്നതിനു പകരം “ ചെയർപേഴ്സണിന്റെ” എന്ന് ചേർക്കുക.

345. ഖണ്ഡം 5(സി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(4)ൽ “ മന്ത്രിയെയോ സെക്രട്ടറിയെയോ” എന്നതിനു പകരം “ മന്ത്രിയേയും സെക്രട്ടറിയേയും” എന്നു ചേർക്കുക.

ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച 329-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി, ഈ നിയമത്തിൽ

ധനകാര്യം, സാമ്പത്തിക ശാസ്ത്രം, ബാങ്കിംഗ് എല്ലാ മേഖലകളിലെയും എക്സ്പെർട്ടുകൾ ഉണ്ട്. എന്നാൽ മാനേജ്മെന്റ് എക്സ്പെർട്ടുകൾ ആരുംതന്നെയില്ല. അതുകൊണ്ട് മാനേജ്മെന്റ് എക്സ്പെർട്ടുകളെ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം.

എന്റെ 331-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അനുസരിച്ച്, "ദേശീയ" എന്ന വാക്കിന്റെ കൂടെ "അന്തർദേശീയ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കണം. ഇപ്പോൾ പലരും അന്തർദേശീയതലത്തിൽ നിന്നാണ് വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

327. ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3) ഇനം (എച്ച്)-ൽ "ധനകാര്യം, സാമ്പത്തിക ശാസ്ത്രം, ബാങ്കിംഗ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നങ്ങൾക്കും ശേഷം "നിയമം, എഞ്ചിനീയറിംഗ്" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

338. ഖണ്ഡം 5(ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3)ഇനം(ഐ) ക്ക് ശേഷം '(ജെ)' ആയി "കേരള നിയമസഭയിലെ നാല്

എം.എൽ.എ. മാർ" എന്ന് ചേർക്കണം.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

328.ഖണ്ഡം 5 (ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4

(3) ഇനം (എച്ച്)-ൽ "ബാങ്കിംഗ്" എന്നതിന് പകരം "ഡെവലപ്മെന്റ് ബാങ്കിംഗ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

340.ഖണ്ഡം 5 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3) ലെ

വിശദീകരണത്തിൽ "സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി" എന്നതിനു ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി" എന്ന് ചേർക്കുക.

340-ൽ വകുപ്പ് 4 (3)യുടെ വിശദീകരണത്തിൽ സെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ

സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി എന്നത് സെക്രട്ടറി, സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ

അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി എന്നുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുക. കാരണം അഡീഷണൽ

സെക്രട്ടറി പ്രൊമോഷൻ കിട്ടിയാണല്ലോ സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറിയാകുന്നത്.

അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയെ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

333.ഖണ്ഡം5(ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3)ഇനം(എച്ച്)-ൽ “ ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള വിദഗ്ദ്ധരായ” എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരമായി "സ്ഥാപനത്തിൽ കുറഞ്ഞത് പത്തുവർഷമെങ്കിലും സീനിയർ എക്സിക്യൂട്ടീവ് പദവിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള " എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

335.ഖണ്ഡം5(ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(3)ഇനം(എച്ച്)-ൽ “ ഏഴ്” എന്ന വാക്കിനു പകരം "അഞ്ച്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്മായീൽ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

339.ഖണ്ഡം 5(ബി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 4(3)-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ "അല്ലെങ്കിൽ സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

348. ഖണ്ഡം 5(സി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(4)-ൽ "ക്ഷണിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ക്ഷണിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

349. ഖണ്ഡം 5(സി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(4)-ൽ "ക്ഷണിക്കാവുന്നതാണ്" എന്നതിനു പകരം "പ്രത്യേക ക്ഷണിതാവായാവുന്നതാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

350. ഖണ്ഡം 5(സി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് (4)-നു ശേഷം ചുവടെ പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക "എന്നാൽ അവർക്ക് വോട്ടവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല."

ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

352. ഖണ്ഡം 5(സി) മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 4(4)-ന് ശേഷം 4(5)ആയി താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക.
"(5) ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ ബോർഡിന്റെ ഫണ്ട് മാനേജർ ആയിരിക്കുന്നതാണ്."

മി. സ്പീക്കർ: 317 ക്രമാനുസൃതമല്ലാത്തതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 346

345-ന് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങ് ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, എന്റെ 308, 324 ഭേദഗതികളിന്മേൽ ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൾ ഹമീദ് മാസ്റ്റർ
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുള്ള
3. ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൾ റസാഖ്
4. ശ്രീ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

5. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
6. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
8. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
9. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
10. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
11. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
12. ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി
13. ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡൻ
14. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
15. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
16. ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ്
17. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
18. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
19. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
20. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി

21. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
22. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
23. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
24. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ
25. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ ×
- 26.
27. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
28. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
29. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
30. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
31. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
32. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
33. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
34. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
35. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
4. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ
5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
6. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
7. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
8. ശ്രീ. കെ. ബാബു
9. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
10. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
11. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
12. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
13. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
14. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
15. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
16. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ

17. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
18. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
19. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
20. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
21. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
22. ശ്രീ. വി. ജോയി
23. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
24. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
25. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
26. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
27. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
28. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
29. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
30. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
31. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സി കുട്ടി അമ്മ
32. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ

33. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹാസിൻ
34. ശ്രീ. എം. മുക്േഷ്
35. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
36. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
37. ശ്രീ. സി. കെ. നാണ
38. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
39. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
40. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ
41. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
42. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
43. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
44. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
45. ശ്രീ. കെ. രാജൻ:
46. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ:
47. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്:
48. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്:

49. ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം:
50. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
51. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
52. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
53. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
54. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
55. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
56. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
57. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
58. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
59. ശ്രീ. വി. ശശി
60. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
61. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
62. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
63. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
64. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ

65. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ
66. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
67. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
68. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
69. ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
70. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
71. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി
72. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
73. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
74. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ
75. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

മി. സ്റ്റീക്കർ : ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫിന്റെ 308, 324 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികളെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ- 34

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ- 75

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ- 0

ഭേദഗതികൾ സഭ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, എന്റെ 329 ഭേദഗതിയിന്മേൽ ഞാൻ പോൾ

ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബൂൾ ഹമീദ് മാസ്റ്റർ
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബൂള്ള
3. ശ്രീ. പി. ബി. അബൂൾ റസാഖ്
4. ശ്രീ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
5. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
6. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
8. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
9. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
10. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
11. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
12. ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി

13. ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡൻ
14. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
15. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
16. ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ്
17. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
18. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
19. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
20. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
21. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
22. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
23. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
24. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ
25. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
26. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
27. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
28. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

29. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
30. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
31. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
32. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
33. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
34. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
4. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ
5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
6. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
7. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
8. ശ്രീ. കെ. ബാബു
9. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

10. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
11. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
12. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
13. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
14. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
15. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
16. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
17. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
18. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
19. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
20. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
21. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
22. ശ്രീ. വി. ജോയി
23. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
24. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
25. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി

26. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
27. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
28. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
29. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
30. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
31. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്രട്ടിഅമ്മ
32. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
33. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹാസിൻ
34. ശ്രീ. എം. മുക്േഷ്
35. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
36. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
37. ശ്രീ. സി. കെ. നാണ
38. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
39. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
40. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ
41. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ

42. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
43. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
44. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
45. ശ്രീ. കെ. രാജൻ:
46. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ:
47. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്:
48. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്:
49. ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം:
50. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
51. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
52. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
53. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
54. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
55. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
56. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
57. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

58. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
59. ശ്രീ. വി. ശശി
60. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
61. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
62. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
63. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ 329
64. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
65. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ
66. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
67. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
68. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
69. ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
70. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
71. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി
72. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
73. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി

74. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

75. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

മി. സ്റ്റീക്കർ : ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 329-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ- 34

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ- 75

നിഷ്കക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ- 0

ഭേദഗതി സഭ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 305, 306, 309, 310, 312, 313, 314, 347 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 307, 322, 323, 332, 336, 341, 343, 344, 351, 308, 324, 337 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 311, 315, 316, 320 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 318 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 319 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 325, 326, 329, 331, 334, 342, 345 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 327, 338 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 328, 340 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 333 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 335 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ അവതരിപ്പിച്ച 339 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 348 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 349 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 350 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 352 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

6-ാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

354. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എയുടെ മാർജിനൽ ശീർഷകം "ബോർഡിന്റെ യോഗങ്ങൾ" എന്നത് "കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി ബോർഡിന്റെ യോഗങ്ങൾ" എന്നാക്കി മാറ്റുക.

367. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (5) ഒഴിവാക്കുക.

370. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (6) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

355. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 5 എ (1) ൽ "യോഗം" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "അല്ലെങ്കിൽ ചെയർപേഴ്സന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

360. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (3) ൽ " യോഗത്തിനുള്ള അജണ്ട യോഗത്തിൽ ഹാജരായതും വോട്ട് ചെയ്തതുമായ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഒരു യോഗത്തിനു മുൻപാകെ വരുന്ന ഏതൊരു സംഗതിയും യോഗത്തിൽ ഹാജരായിട്ടുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

364. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (4) - ൽ "ആറ്" എന്നതിനു പകരം "എട്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഇതിൽ 364-നെ സംബന്ധിച്ച്, അത് ബോർഡിലെ ക്യാരമാണ്. ആകെ അംഗങ്ങൾ ചെയർമാൻ ഉൾപ്പെടെ 8 ആണ്. 7 പേർ സ്വതന്ത്ര അംഗങ്ങളാണ്. അംഗങ്ങൾക്ക് യോഗത്തിൽ വീഡിയോ കോൺഫറൻസിലൂടെ പങ്കെടുക്കാം. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ക്യാരം ആറിൽ മാത്രം ആവശ്യമുള്ളപ്പോൾ ചെയർമാനും സ്വതന്ത്ര അംഗങ്ങളും ചേർന്നാൽതന്നെ ക്യാരമാകും. അതുകൊണ്ട് അത് 8 ആക്കണം

എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

356. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (1) ൽ "അപ്രകാരമുള്ള" എന്ന വാക്കിനുപകരം "പദ്ധതിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

357. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (2) ൽ "വൈസ് ചെയർപേഴ്സൺ" എന്നതിനുപകരം "വൈസ് ചെയർപേഴ്സൺമാർ ഇവരുടെ രണ്ടുപേരുടെയും അഭാവത്തിൽ സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡിന്റെ വൈസ് ചെയർമാനും എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

359. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (2) ൽ അവസാനമായി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

" ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറുടെ അസാന്നിധ്യത്തിൽ സെക്രട്ടറി

(ധനകാര്യ-റിസോഴ്സ്) കൺവീനർ പദവി വഹിക്കുന്നതാണ്.

368. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (5) - ൽ "നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുമുൻപായി" എന്നതിനു ശേഷം "ഏറ്റവും അടുത്ത യോഗത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

373. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (6) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക;

"(6) ചെയർപേഴ്സൺ ആഭ്യക്ഷം വഹിക്കുന്ന യോഗങ്ങളിൽ ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾക്കും വൈസ്-ചെയർപേഴ്സണും ചെയർപേഴ്സന്റെ അനുമതിയോടെയും വൈസ്-ചെയർപേഴ്സൺ ആഭ്യക്ഷം വഹിക്കുന്ന യോഗങ്ങളിൽ അംഗങ്ങൾക്ക് വൈസ്-ചെയർപേഴ്സന്റെ അനുമതിയോടെയും ബോർഡിന്റെ യോഗങ്ങളിൽ വീഡിയോ കോൺഫറൻസിംഗ് വഴി പങ്കെടുക്കാവുന്നതാണ്".

374. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (7) -ൽ, "അംഗങ്ങൾക്കിടയിൽ" എന്നതിനു പകരം "അംഗങ്ങളുടെ" എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

361. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (3) ൽ " വോട്ടുകൾ ഉല്പാദകന സംഗതിയിൽ ആധ്യക്ഷം വഹിക്കുന്ന ആളിന് രണ്ടാമത് ഒരു വോട്ടോ കാസ്റ്റിംഗ് വോട്ടോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

375. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (7) -ൽ, "ന്യൂനത" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പോരായ്മ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

362. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (4) ൽ " ആറ്" എന്നതിനുപകരം "അഞ്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

369. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (5)-ൽ, "സാധൂകരണം" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി

"രേഖാമൂലമുള്ള" എന്ന വാക്കു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

372. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (6)-ൽ, "ചെയർപേഴ്സന്റെ" എന്നതിനു ശേഷം "രേഖാമൂലമുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

376. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (7) -നു ശേഷം (8) ആയി താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക.
(8) "ബോർഡ് യോഗത്തിന്റെ അജൻഡ യോഗ തീയതിയ്ക്ക് 4 പ്രവൃത്തി ദിവസങ്ങൾക്കു മുൻപായി അംഗങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കേണ്ടതാണ്".

മി. സ്റ്റീക്കർ: 358 ക്രമപ്രകാരമല്ലാത്തതിനാലും 363, 365 ഭേദഗതികൾ 364-ന്

തുല്യമായതിനാലും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങ് ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച

364-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതിയോടെ സ്വീകരിക്കുകയാണ്.

364. ഖണ്ഡം 6 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ട് ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 എ (4)-ൽ "ആറ്" എന്നതിനു പകരം "എട്ട്" എന്നും "ഒരു ഇൻഡിപെൻഡന്റ് അംഗമെങ്കിലും ചേർന്നാലേ നിയമപ്രകാരമുള്ള ക്യാരം തികയുകയുള്ളൂ." എന്ന വാക്യം അവസാനവും ചേർക്കുക.

അതിൽ ക്യാരം 6-ൽനിന്ന് 8 ആക്കണമെന്ന ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അത് അംഗീകരിക്കുകയാണ്. ഒരു കാര്യംകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നു. ഒരു independent അംഗമെങ്കിലും ചേർന്നാലേ നിയമപ്രകാരമുള്ള ക്യാരം തികയൂ. എന്നുവെച്ചാൽ ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളും ഉണ്ടാകണം. അതിലൊരു ആൾ independent-ഉം ആയിരിക്കണം. അത് ശരിയായിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശമാണ്.

വീഡിയോ കോൺഫറൻസിംഗിന് ഇപ്പോൾതന്നെ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണന്റെ ആ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികളും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 364-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഭേദഗതികളോടെ സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 354, 367, 370 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 355, 360 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 356 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 357 നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 359, 368, 373, 374 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 361, 375 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 362-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 369-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 372-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 376-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കാനായെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

7-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

378.ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 6(എ)-യിൽ "പ്രോജക്റ്റുകൾ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് അംഗീകരിക്കുക;"

എന്നതിനു പകരം "പ്രോജക്റ്റുകൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകുക;" എന്ന

വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

388. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(സി)യിൽ “ ഏജൻസിയെ അംഗീകരിക്കുക;” എന്നതിനു പകരം “ ഏജൻസികൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകുക;” എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നവും ചേർക്കുക.

392. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(ഇ)-ൽ “ ധനസഹായത്തിനുള്ള ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ധനസമാഹരണത്തിനുള്ള ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

394. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(എഫ്)-ൽ “പ്രതിബന്ധങ്ങൾ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “പ്രതിസന്ധികൾ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

407. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(എച്ച്) ൽ “അതിന്” എന്ന വാക്ക് നീക്കം ചെയ്യുക.

411. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(എ)യിൽ “കൺസെഷനറോടോ” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം

"സ്റ്റോൺസറിംഗ് ഏജൻസിയോടോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

413. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(എ)യിൽ "ആളിനോടോ" എന്നതിനു പകരം "വ്യക്തിയോടോ, സ്ഥാപനത്തോടോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

418. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(സി)യിൽ "സ്വന്തം" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

421. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(ഇ)യിൽ "ധനസഹായം" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "മുൻഗണനാക്രമത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

425. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (ജി)-യിൽ "ഇടാക്കലിനുള്ള" എന്നതിനു പകരം "തിരിച്ചടവിനുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക

426. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (ജി)-യിൽ "സമയ പട്ടിക ക്രമമനുസരിച്ച്" എന്നതിനു പകരം "സമയക്രമ പട്ടികയനുസരിച്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.

428. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(എച്ച്)-ൽ "ഭേദഗതി" എന്ന വാക്കിനുമുമ്പ് "സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

430. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (ഐ)-ൽ "ബോർഡിന്റെ താല്പര്യർത്ഥം" എന്നതിനു പകരം "വ്യവസ്ഥാപിതമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

435. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (ജെ)-ൽ "യാത്ര" എന്നതിനു പകരം "യാത്രാബത്ത" എന്ന് ചേർക്കുക.

437. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(കെ)-ൽ, "ബോർഡിന്റെ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

444. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(എൽ)-ൽ, "അവലോകനം" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "നിരീക്ഷിക്കുകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

448. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(എൻ) ഒഴിവാക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുന: ക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.

451. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (പി)-ൽ "ആവശ്യങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വ്യവസ്ഥകൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
452. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(പി)-ൽ " സർക്കാർ " എന്ന വാക്കിനുശേഷം "കാലാകാലങ്ങളിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
455. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(ആർ)-ൽ " സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുക" എന്നതിനു പകരം " സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയും അവ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുകയും ചെയ്യുക" എന്ന് ചേർക്കുക.
458. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(2)(എ) -യിൽ "ധനകാര്യമന്ത്രി" എന്നതിനു പകരം "ധനകാര്യ വകുപ്പ് മന്ത്രി" എന്ന് ചേർക്കുക.
466. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം, പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (2)(സി) -ൽ "(നിയമം)" എന്നതിനു പകരം "(നിയമവകുപ്പ്)" എന്ന് ചേർക്കുക.

467. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (2)(ഡി) -ൽ "(ധനകാര്യം)" എന്നതിനു പകരം "(ധനകാര്യവകുപ്പ്)" എന്ന് ചേർക്കുക.

477. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (3) യ്ക്ക് ശേഷം ചുവടെ ചേർക്കുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ഉൾപ്പെടുത്തുക.
"എന്നാൽ പ്രസ്തുത സെക്രട്ടറിക്ക് യോഗനടപടികളിൽ വോട്ടവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല"

483. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (5)-ൽ "നാല്" എന്നതിനു പകരം "അഞ്ച്" എന്ന് ചേർക്കുക.

488. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (1)-ൽ "ബോർഡ്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സർക്കാർ" എന്ന് ചേർക്കുക.

495. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം, പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (3)-ൽ "വർഷക്കാലയളവ്" എന്നതിനു പകരം "സാമ്പത്തിക വർഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.

501. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (4)-ൽ

"(i) കാരണത്താൽ ഒഴികെ, സർക്കാരോ ബോർഡോ അവരെ നീക്കം

ചെയ്യാൻ പാടുള്ളതല്ല " എന്നതിനു പകരം "കാരണത്താലോ, അംഗമായി അദ്ദേഹം തുടരുന്നത് പൊതു താല്പര്യത്തിന് ഹാനികരമായി തീരത്തക്കവിധം തന്റെ പദവി ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സർക്കാരിന് അഭിപ്രായമുള്ള പക്ഷമോ പൊതുവായ ഉത്തരവു വഴി അതിൽ വ്യക്തമാക്കാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തോടെ സർക്കാരിന് അംഗങ്ങളെ നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

(ii) ഇനി പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക "എന്നാൽ ഈ ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരംഗത്തെ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് മുൻപായി അദ്ദേഹത്തെ നീക്കം ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം കാണിക്കുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തിന് ന്യായമായ ഒരവസരം നൽകേണ്ടതാണ്."

514. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (8)-ൽ "സെപ്റ്റംബർ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ആഗസ്റ്റ് " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

515. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (8)-ൽ "അതിന്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ചെയർപേഴ്സൺ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

526. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ഡി (2)-ൽ "ഫിഡെലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം

"സർക്കാരിന് നൽകേണ്ടതും, സർക്കാർ അത് നിയമസഭ മുൻപാകെ സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

536. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ഇ(ഡി) ഉപവകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുന:ക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.

561. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ്(6) ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

379. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(എ)-യിൽ "തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നത്" എന്നതിനു ശേഷം 'വ്യക്തമായി പഠിച്ച്' എന്നു ചേർക്കുക.

459. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(2)(ബി)ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുക.
"(ബിഎ) സെക്രട്ടറി (ആസൂത്രണം)..... അംഗം" എന്ന് ചേർക്കുക.

470. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (2) (എഫ്) -ൽ "മൂന്ന് സ്വതന്ത്ര അംഗങ്ങൾ" എന്നതിന് പകരം

"രണ്ട് എം.എൽ.എ. മാർ" എന്നത് ചേർക്കുക.

499. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പ് 6 സി (4)ൽ "സ്വഭാവദൃഷ്ട്യം" എന്നതിനു ശേഷം "അഴിമതി എന്നിവ" എന്നുകൂടി ചേർക്കുക.

541. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ഇ (എച്ച്)-ന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ " രണ്ട് അംഗങ്ങളുടെയെങ്കിലും " എന്നതിനു ശേഷം "രേഖാമൂലമുള്ള " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെ പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

380. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(എ)-യിൽ "തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് അംഗീകരിക്കുക" എന്നത് "തെരഞ്ഞെടുക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക" എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യുക.

395. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(എഫ്)-ൽ "കണ്ടെത്തുകയും" എന്നതിനു പകരം "എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

400. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(ജി)-ൽ "റിസ്കുകൾ" എന്നതിനുശേഷം "ഏതെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
417. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(ബി)-യ്ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുന:ക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.
"(സി) ആരംഭിച്ചതോ ആരംഭിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതോ ആയ ഏതെങ്കിലും പ്രോജക്ട് നിർത്തിവയ്ക്കാനോ നീട്ടിവയ്ക്കാനോ ആവശ്യപ്പെടുക;"
424. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(ജി) യിൽ "കൺസെഷണർ" എന്നത് "കൺസെഷനർ" എന്ന് മാറ്റുക.
431. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (ഐ) യിൽ "കൺസെഷണർ" എന്നത് "കൺസെഷനർ" എന്നാക്കി മാറ്റുക.
434. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(ഐ)-ൽ "ആരംഭിക്കുക" എന്നതിനു പകരം "ആരംഭിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുക" എന്ന് ചേർക്കുക.
439. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ (എൽ)-ൽ, "സംരംഭങ്ങൾ," എന്നതിനുശേഷം "സ്റ്റോൺസറിംഗ് ഏജൻസി," എന്ന് ചേർക്കുക.

442. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(എൽ)-ൽ "കൺസെഷണർ" എന്നത് "കൺസെഷനർ" എന്നാക്കി മാറ്റുക.

446. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (എം)-ൽ "കൺസെഷണർ" എന്നതിന് പകരം "കൺസെഷനർ" എന്ന് ചേർക്കുക.

449. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (എൻ)-ൽ "ബോർഡിനുവേണ്ടി" എന്നതിന് പകരം "ഏതെങ്കിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

457. ഖണ്ഡം7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 6 എ(എസ്) ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക.
“ (റ്റി) നിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുക.”

465. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(2) (ഇ) ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും തുടർന്നുള്ളവ പുന: ക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.
“ (എഫ്) സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യം-എക്സ്പെൻഡിച്ചർ).. അംഗം”

474. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (2)(ജി) യിൽ "അംഗം" എന്നത് "മെമ്പർ സെക്രട്ടറി" എന്ന് മാറ്റുക.

480. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 6 ബി (4) ൽ "തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതാണ്" എന്നത് "തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതും, വോട്ടുകൾ തുല്യമാകുന്ന പക്ഷം ആധ്യക്ഷം വഹിക്കുന്ന ആളിന് രണ്ടാമത് ഒരു വോട്ടോ കാസ്റ്റിംഗ് വോട്ടോ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

486. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 6 ബി (6)-ൽ "ചെയർപേഴ്സന്റെ" എന്നത് "അധ്യക്ഷന്റെ" എന്ന് മാറ്റുക

503. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (4) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"കോടതി കുറ്റസ്ഥാപനം ചെയ്യുന്ന സംഗതിയിലും സർക്കാരിനോ ബോർഡിനോ അംഗങ്ങളെ നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ബോധ്യമാകുന്ന സംഗതിയിലും അംഗങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത് പറയുന്നതിന് അവസരം നൽകിയശേഷം നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്."

504. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി

(5)-ൽ "ഭരണ നിർവ്വഹണം" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മാനേജ് മെന്റ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

507. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി

(5)-ൽ "ദേശീയതലത്തിലോ അന്തർദേശീയതലത്തിലോ വിദഗ്ദ്ധരും" എന്നത് "വിദഗ്ദ്ധരും ദേശീയതലത്തിലോ അന്തർദേശീയതലത്തിലോ " എന്ന് മാറ്റുക.

512. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 6 സി(7)-ൽ

“ ചെയർപേഴ്സന്റെ ” എന്നത് “ അധ്യക്ഷന്റെ ” എന്ന് മാറ്റുക.

523. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 ഡി (1)-ൽ "നികേഷപങ്ങളും" എന്നതിനുശേഷം "ചെലവഴിക്കലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

527. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 6 സി (1)-ൽ "രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം

"രൂപീകരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

531. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6

(സി)യ്ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ അതു പ്രകാരം പുന:ക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.

“ (ഡി) പൊതു-സ്വകാര്യ പങ്കാളിത്തം മുഖേന പ്രോജക്ട്

നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സ്വകാര്യ പങ്കാളിയെ തെരഞ്ഞെടുക്കുക;"

544. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എഫ് (1) -ൽ “ വികസിപ്പിക്കേണ്ടതോ ” എന്നതിനു ശേഷം "നവീകരിക്കേണ്ടതോ " എന്നു ചേർക്കുക.

548. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ് (2)-ൽ "സർക്കാർ വകുപ്പിന്" എന്നത് "പൊതു ഏജൻസിക്ക്" എന്ന് മാറ്റുക.

549. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ്(2)-ൽ "വികസിപ്പിക്കുകയോ" എന്നതിനു ശേഷം "നവീകരിക്കുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

550. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ് (2) നശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക;
“ എന്നാൽ മുൻഗണനാക്രമമെന്നത്, നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചതിന്റെ മുൻഗണനാക്രമം എന്നർത്ഥമില്ലാത്തതും ഈ ആക്റ്റിന്റെ പദ്ധതിയിൽ സേവനമേഖലകളിലെ അടിസ്ഥാനസൗകര്യ പദ്ധതിക്ക് പ്രാധാന്യം നൽകിക്കൊണ്ട് പ്രത്യേകമായി നിശ്ചയിക്കാവുന്ന മുൻഗണനാക്രമമെന്നുമാകുന്നു.”

551. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ് (3)-ൽ "1-ാം ഉപ വകുപ്പ് പ്രകാരം" എന്നത് "(1), (2) എന്നീ ഉപവകുപ്പുകൾ പ്രകാരം" എന്ന് മാറ്റുകയും "(2) ാം ഉപ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും സർക്കാർ വകുപ്പിന്റെ" എന്ന ഭാഗം ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുക.

552. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ് (4)-ൽ "പൊതു ഏജൻസിയോ സർക്കാർ വകുപ്പോ" എന്നത് "പൊതു ഏജൻസി" എന്ന് മാറ്റുക.

563. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ് (7) ൽ "പരിഗണിക്കേണ്ടതും" എന്നത് "പരിശോധിക്കേണ്ടതും പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സർക്കാരിന് ബോധ്യമാകുന്നപക്ഷം;" എന്ന് മാറ്റുക.

ഇതിൽ 417-ൽ ബോർഡിന്റെ പൊതുവായ അധികാരങ്ങൾ പറയുന്ന ഭാഗത്തെ ഏതെങ്കിലും ആരംഭിച്ചതോ അല്ലെങ്കിൽ ആരംഭിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതോ ആയ ഏതെങ്കിലും പ്രോജക്ട് നിർത്തി വയ്ക്കാനോ നീട്ടി വയ്ക്കാനോ ആവശ്യപ്പെടാൻ ബോർഡിന് അധികാരമുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. നമ്മൾതീരുമാനിച്ചു കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം എന്തെങ്കിലും കാരണവശാൽ അത് പെട്ടെന്ന് നീട്ടി വയ്ക്കേണ്ടതായിട്ട്

വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് പറയാനുള്ള അധികാരങ്ങൾ അതിൽ വന്നിട്ടില്ല. അതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്താനാണ് 417-ലെ ഭേദഗതി. അതുപോലെതന്നെ 480, ഭൂരിപക്ഷമില്ലാത്ത പക്ഷം ചെയർപേഴ്സൺ കാസ്റ്റിംഗ് വോട്ട് അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടാം വോട്ട് വേണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി. കൃത്യമായിട്ട് പകുതിയും പകുതിയും വരികയാണെങ്കിൽ ചെയർപേഴ്സൺ കാസ്റ്റിംഗ് വോട്ടിനുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഞാനിതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 486-ൽ ഈ അംഗങ്ങൾക്ക് ചെയർപേഴ്സന്റെ അനുമതിയോടെ വീഡിയോ കോൺഫറൻസ് വഴിയോ ഗതത്തിൽ പങ്കെടുക്കാമെന്ന് ഈ ഭാഗത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ചെയർപേഴ്സൺ അധ്യക്ഷം വഹിക്കാത്ത യോഗത്തിൽ വേറെ ആരെങ്കിലുമാണ് ഈ ചെയർപേഴ്സന്റെ അനുമതി ആവശ്യമായി വരുന്ന സാഹചര്യം ഉചിതമല്ല. പൊതുവായി അധ്യക്ഷൻ എന്നു ചേർക്കുന്നത് ഇത് ഒഴിവാക്കാൻ ഉപകരിക്കും. അതാണ് എന്റെ 486-മത്തെ ഭേദഗതി. 503, ഈ ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റിന്റെ അഡ്വൈസറി കമ്മീഷനിലെ അംഗങ്ങളെ കോടതി കുറ്റസ്ഥാപനം ചെയ്യാലല്ലാതെ നീക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ് ആക്ടിൽ പറയുന്നത്. അംഗങ്ങളെ നീക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സർക്കാരിന് ബോധ്യമാകുന്ന പക്ഷം അവരെ നീക്കം ചെയ്യാൻ ഇതിൽ വ്യവസ്ഥ വേണം. അതിനാണ് 503-ാം ഭേദഗതി.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

381. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(എ)യിൽ "അംഗീകരിക്കുക" എന്നതിനു പകരം "പരിശോധിക്കുക" എന്ന് ചേർക്കുക.

383. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(ബി)-യിൽ "അധികാരപ്പെടുത്തുക" എന്നതിനു പകരം "നടത്തുക" എന്ന് ചേർക്കുക.

387. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(സി)യിൽ " നടപ്പിലാക്കുന്ന" എന്നതിനു പകരം " നടപ്പിലാക്കുന്നതിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

393. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(ഇ)യിൽ " അംഗീകരിക്കുകയും" എന്നതിനു പകരം " തേടുകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

397. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6(എഫ്)-ൽ “ ഉദ്യമങ്ങൾ” എന്നതിന് പകരം "നിർദ്ദേശങ്ങൾ" എന്ന് ചേർക്കുക” .

402. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 (ജി)യിൽ "പങ്കുവെയ്ക്കപ്പെടുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്ന" എന്നതിനു ശേഷം

"ചർച്ചയ്ക്കു വിധേയമാക്കുന്ന" എന്നത് ചേർക്കുക.

406. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 6(ജി)യിൽ

"നയങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുക" എന്നതിനു പകരം "ഡീറ്റെയിൽഡ് പ്രോജക്ട്

റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുക" എന്ന് ചേർക്കുക.

409. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(എ)യിൽ "വിവരം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഡീറ്റെയിൽഡ്

അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

415. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(ബി)യിലെ "പരിശോധിക്കുകയും" എന്നതിനു പകരം "പഠനം

നടത്തുകയും അല്ലെങ്കിൽ പഠനം നടത്തുവാൻ ഇടവരുകയും കൂടാതെ

അന്വേഷണം നടത്തുകയും" എന്ന് ചേർക്കുക.

420. ഖണ്ഡം 7 മുഖേന പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(ഡി)യിൽ "നിർദ്ദേശങ്ങളും" എന്നത് "മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും" എന്നാക്കി

മാറ്റുക.

432. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ (ഐ) യിൽ " എന്നിവയ്ക്കെതിരെയോ എന്നിവയിൽ

ഏതിനെങ്കിലും എതിരെയോ" എന്നതിന് പകരം " എന്നിവരിൽ നിന്ന്"

എന്ന് ചേർക്കുക.

443. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(എൽ)-ൽ "എന്നിവയുടെയോ അവയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നിന്റെയോ

പ്രവർത്തനങ്ങൾ, കാലാകാലങ്ങളിൽ, അവലോകനം ചെയ്യുക" എന്നതിന്

പകരം "എന്നിവയുടെ പ്രവർത്തനം ആവശ്യമെന്നു കണ്ടാൽ അവലോകനം

ചെയ്യുക" എന്ന് ചേർക്കുക.

475. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 ബി (2)(ജി) ക്കുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുക.

“ (എച്ച്) ഒരു പ്രതിപക്ഷ എം.എൽ.എ. .. അംഗം” എന്ന് ചേർക്കുക.

494. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (3)-ൽ "രണ്ടുവർഷക്കാലയളവ്" എന്നത് "മൂന്നുവർഷക്കാലയളവ്" എന്ന് മാറ്റുക.

500. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (4)-ൽ "കുറ്റ സ്ഥാപനം ചെയ്യുന്ന കാരണത്താൽ" എന്നതിനു ശേഷം "കാരണത്താലോ സർക്കാരിനോ ബോർഡിനോ നിരക്കാത്ത പ്രവർത്തിയിൽ ഏർപ്പെട്ടാലോ നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

505. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (5)-ൽ "സാമ്പത്തികശാസ്ത്രം" എന്നതിനുശേഷം "സാമൂഹികശാസ്ത്രം" എന്നുകൂടി ചേർക്കുക.

517. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി(8)-ലെ "പ്രകാരമുള്ളത്ര തവണയും" എന്നത് മാറ്റി പകരം "പ്രകാരം വർഷത്തിൽ നാല് തവണയെങ്കിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

532. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 (ഡി) (2)-ൽ “ ഓരോ ആറ് മാസത്തിലും" എന്നതിനു പകരം "ഓരോ മൂന്ന്

മാസത്തിലും " എന്ന് ചേർക്കുക.

539. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ഇ(ജി)-ൽ " വിവേകപൂർവ്വമായ" എന്നതിനു പകരം "ആദായകരമായ" എന്നത് ചേർക്കുക.

547. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ്(1)-ൽ " ബന്ധപ്പെട്ട പൊതു ഏജൻസി" എന്നതിനു പകരം "ബന്ധപ്പെട്ട എം.എൽ.എ.മാരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ ആരായാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

560. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(എഫ്)(6)-ൽ "പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

566. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ്(10)-ലെ " റിപ്പോർട്ട്" എന്ന വാക്കിന് മുൻപായി " വിദഗ്ധ സമിതിയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷണം നടത്തി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

567. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ്(11)-ൽ " ഒരു പ്രോജക്ട് പഠനം" എന്നത് " വിദഗ്ധ സമിതിയെ കൊണ്ട് ഒരു നിശ്ചിത സമയത്തിനകം പഠനം" എന്നാക്കി മാറ്റുക.

ശ്രീ. വി.പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

382. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(ബി)-യിൽ "പരിപാലിക്കുന്നതിനും വിനിയോഗിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

385. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(ബി)-ക്ക് ശേഷം (സി)ആയി താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുകയും ബാക്കിയുള്ളവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

“(സി) നിധി കണ്ടെത്തുകയും പരിപാലിക്കുകയും വിനിയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുക”.

405. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 (ജി)ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് (എച്ച്) ചേർക്കുക, ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുക;

419. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(ഡി)യിൽ "വിനിയോഗിക്കുകയും" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "പരിപാലിക്കുകയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

427. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(ജി) ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുകയും ബാക്കിയുള്ളവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

“(എച്ച്) സഹായം നൽകിയ സംരംഭങ്ങളിൽ നിന്ന് ബോർഡിന് ലഭിക്കാനുള്ള തുകകൾ ഇടാക്കുകയും ചെയ്യുക;”

“(ഐ) ബോർഡിന് യുക്തമെന്ന് തോന്നുന്ന പക്ഷം സഹായം നൽകപ്പെട്ട സംരംഭത്തിനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുക;”

487. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി

(7) -ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുക

“(8) എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിക്ക് പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിലെ സെക്രട്ടറിയെ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിനായി ക്ഷണിക്കാവുന്നതാണ്”.

546. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ് (1)-ൽ വകുപ്പിൽ "സ്വമേധയാലോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ഒരു അംഗീകൃത ഏജൻസിയായ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ബാബു: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

384. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പ് 6(ബി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക .

"(ബി) അംഗീകാരം നൽകിയ പ്രോജക്റ്റുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ട വിഭവ സമാഹരണം നടത്തുക" എന്നാക്കി മാറ്റുക.

389. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(സി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(സി) പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്ന സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിൾ അംഗീകരിക്കുക;"

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

386. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പ്

6(സി) ഒഴിവാക്കുക.

404. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 (ജി)യിൽ "രൂപീകരിക്കുക, ശിപാർശ ചെയ്യുക എന്നിവ" എന്നീ വാക്കുകൾ

ഒഴിവാക്കി പകരം "രൂപീകരിക്കുകയും ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യുക" എന്നു

ചേർക്കുക.

414. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(എ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(എ) ഏതെങ്കിലും പ്രോജക്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരം

നൽകുന്നതിനായി ഏതെങ്കിലും പൊതു ഏജൻസിയോട് ആവശ്യപ്പെടുക."

422. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(ഇ) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(ഇ) പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

വിദഗ്ധ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം ധനസഹായം അനുവദിക്കുക".

429. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ (എച്ച്) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“(എച്ച്) ഈടാക്കലുകൾ യുക്തമെന്ന് കരുതുന്ന പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയ ശേഷം ഭേദഗതി ചെയ്യുകയോ പുനർ നിർണ്ണയിക്കുകയോ ചെയ്യുക”.

441. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ

(എൽ)-ലെ, "കൺസെഷണർ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

447. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ

(എം) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(എം) ഈ ആക്റ്റിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന, സഹായം നൽകപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും പ്രോജക്ട്, പ്രോജക്ട് അതോറിറ്റി സ്ഥാപനങ്ങൾ, പൊതു ഏജൻസി എന്നിവയുമായി സർക്കാരിന് വേണ്ടി ധാരണാപത്രത്തിലോ നിർവ്വഹണ കരാറിലോ ഏർപ്പെടുക"

456. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(എസ്) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“(എസ്) നിക്ഷേപ പ്രോസ്പെക്ടുകൾക്കും ടെൻഡർ ഡോക്യുമെന്റുകളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിധിയുടെ മറ്റ് പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ നിയമവകുപ്പിന്റെ

സഹായത്തോടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുക;"

469. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (2)(ഇ)-ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുകയും തുടർന്നുള്ളവ പുന:ക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക.

"(എഫ്) സെക്രട്ടറി (പൊതുമരാമത്ത്) .. അംഗം"

"(ജി) സെക്രട്ടറി (ജലവിഭവം) .. അംഗം"

472. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 ബി (2) ലെ ഇനം (എഫ്)- ൽ "ബോർഡിലെ മൂന്ന് സ്വതന്ത്ര അംഗങ്ങൾ"

എന്നത് ഒഴിവാക്കി പകരം "രണ്ടാം പട്ടികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വിവിധ

മേഖലകളിൽ പരിണിതപ്രജ്ഞരായ, മൂന്ന് അംഗങ്ങൾ" എന്നു ചേർക്കുക.

484. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം, പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി

(6) ഒഴിവാക്കുക.

489. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി

(1)-ൽ "ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷൻ" എന്നത്

കാണപ്പെടുന്ന ഇടങ്ങളിലെല്ലാം അതിനു പകരം "കേരള അടിസ്ഥാന

സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി അഡ്‌വൈസറി കമ്മീഷൻ" എന്ന്
ചേർക്കുക.

493. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പ് 6 സി

(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക

"(2) കമ്മീഷനിൽ ചെയർപേഴ്സൺ ഉൾപ്പെടെ അഞ്ച് അംഗങ്ങൾ
ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്".

496. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി

(3) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക

"(3) കമ്മീഷന്റെ കാലാവധി മൂന്നു വർഷമായിരിക്കുന്നതാണ്".

497. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 6 സി (4)

ഒഴിവാക്കുക.

506. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 സി(5)-ലെ "എന്നിവയിലേതെങ്കിലും ഒരു മേഖലയിൽ"

എന്നതിനുശേഷമുള്ള ഭാഗം ഒഴിവാക്കി പകരം "പരിചയ സമ്പന്നരും

വിദഗ്ദ്ധരും ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

510. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി

(6) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(6) ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷന്റെ ചെയർപേഴ്സണായി

നിലവിൽ സേവനം ചെയ്യുന്ന ഒരു ജഡ്ജിയെ നിയമിക്കാവുന്നതാണ്."

511. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി

(7) ഒഴിവാക്കുക.

519. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി

(8) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(8) കമ്മീഷൻ യുക്തമെന്ന് കരുതുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ യോഗം ചേരേണ്ടതാണ്".

521. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 സി(9)-ൽ " കമ്മീഷന്റെ " എന്നതിനുശേഷം "മെമ്പർ" എന്ന് ചേർക്കുക.

528. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 ഡി (2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം തുകയുടെ വിനിയോഗവും അധിക തുകയുടെ നിക്ഷേപവും നടത്തുന്നു എന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഓരോ ആറ് മാസത്തിലും ഒരു ഫിഡെലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേണ്ടതാണ്".

545. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ്(1)-ൽ "വിഭാവനം ചെയ്യുകയോ" എന്നതും "ഒരു മൂന്നാം കക്ഷിയിൽ നിന്നും" എന്നതും ഒഴിവാക്കുക.

553. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ്(4)-ൽ " ഒരു പൊതു സ്വകാര്യ പങ്കാളിത്തം വഴി" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

555. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ്(4) (സി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"(സി) പങ്കാളിയിൽ നിന്നും റിസ്ക് ഇടാക്കൽ".

557. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എഫ് (5) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"ബോർഡ്, നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട പ്രോജക്ടിന്റെ സാധ്യതാപഠനം നടത്തുവാൻ ഇടയാക്കാനും അതിന്റെ സാധ്യത ബോധ്യപ്പെട്ടതിനു ശേഷം, ആയത് പൊതു മേഖല മുഖാന്തിരമാണെന്ന് വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിച്ചു കൊണ്ട് സർക്കാരിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യാവുന്നതുമാണ്".

പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

390. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6(ഡി)യിൽ “ ഏതെങ്കിലും പൊതു ഏജൻസിയുടെയും സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഏജൻസിയുടെയും” എന്നതിനു പകരം “ സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിളിന്റെയും” എന്നു ചേർക്കുക.

391. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6(ഇ) നീക്കം ചെയ്യുക.

410. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പ്

6 എ(എ)യിൽ "പൊതു ഏജൻസിയോടോ കൺസെഷനറോടോ" എന്നതിനു മുമ്പായി "സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിളിനോടോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

423. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(ജി) യിൽ "പൊതു ഏജൻസി" എന്നതിനു മുമ്പായി "സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

440. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ

(എൽ)-ൽ "പൊതു ഏജൻസി" എന്നതിന് മുമ്പായി "സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

445. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ

(എം)-ൽ "പൊതു ഏജൻസി" എന്നതിന് മുമ്പായി "സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

396. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 (എഫ്)-ൽ "അത്" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ശരിയായ രീതിയിൽ" എന്ന്

ചേർക്കുക.

482. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (5)-ൽ "നാല്" എന്നതിനു പകരം "മൂന്ന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

559. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ്(6)-ൽ “ വെബ്സൈറ്റിലും” എന്നതിനു ശേഷം “ കേരള സർക്കാരിന്റെ വെബ്സൈറ്റിലും” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

398. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(എഫ്)-ൽ “ ഉദ്യമങ്ങൾ ശിപാർശ ചെയ്യുകയും” എന്നതിനു പകരം “ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളുകയും” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

399. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 (ജി) യിൽ "റിസ്കുകൾ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "വീഴ്ചകൾ" എന്നും "തത്പര കക്ഷികൾക്കിടയിൽ" എന്നതിന് പകരം "ബന്ധപ്പെട്ട

കക്ഷികൾക്കിടയിൽ" എന്നും ചേർക്കുക.

468. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (2) (ഡി) ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുക.

"ഡി (i) -സെക്രട്ടറി (പൊതുമരാമത്ത്) ..അംഗം" "(ഡി) (ii) സെക്രട്ടറി (ജലവിഭവ വകുപ്പ്) .. അംഗം" എന്നിവ കൂടി ചേർക്കുക.

556. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ് (5)-ൽ "പൊതു മേഖല മുഖാന്തിരമാണോ" എന്നതിനു ശേഷം "ഗവൺമെന്റ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് മുഖാന്തിരമാണോ" എന്ന് കൂടി ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

401. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6(ജി)യിൽ “ തത്പരകക്ഷികൾ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾ” എന്ന് ചേർക്കുക.

463. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(2) (ബി) ക്കുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുക.

"(ബിഎ) സെക്രട്ടറി (ജലസേചനം).. അംഗം" എന്ന് ചേർക്കുക.

554. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എഫ്(4)-ൽ “ കൂടുതലായി” എന്നതിനു പകരം “ വിശദമായി” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

403. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പ് 6(ജി)യിൽ “ നയങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുക” എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം “ നയ രൂപീകരണം നടത്തുക” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

412. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(എ)യിൽ "ഏതെങ്കിലും ആളിനോടോ" എന്നതിനു പകരം "ബന്ധപ്പെട്ടവരോടോ" എന്നത് ചേർക്കുക.

464. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി(2) (ബി) ക്ക ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുക.
"(ബിഎ) സെക്രട്ടറി (റവന്യൂ).. അംഗം" എന്ന് ചേർക്കുക.

564. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എഫ്(9)-ൽ “ എഴുതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള” എന്നതിനു പകരം “ രേഖാമൂലമുള്ള” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

416. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ(ബി)യിൽ "ഇടയാക്കുകയും" എന്നതിനു പകരം "ഇടയാക്കും വിധത്തിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

478. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി (4) -ൽ "മൂന്നിൽ രണ്ടിൽ” എന്നത് "രണ്ടിലൊന്നിൽ” എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

433. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എ (ഐ) യിൽ "ഏതിനെങ്കിലും" എന്നതിന് ശേഷം "ഒന്നിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

490. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പ് 6 സി (2)ൽ "മൂന്നിൽ കുറയാതെയും എന്നാൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക

ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

436. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ (ജെ) യിൽ "യാത്ര" എന്നതിന് പകരം "യാത്രാ ചെലവ്" എന്ന്

ചേർക്കുക.

491. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പ് 6 സി

(2)ൽ "എന്നാൽ അഞ്ചിൽ കൂടാതെയുള്ള" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

438. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(കെ)-ൽ "അധികം" എന്ന വാക്കിന് പകരം "മിച്ചം" എന്ന വാക്ക്

ചേർക്കുക.

529. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 ഡി (2)-ൽ "ഓരോ ആറു മാസത്തിലും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം

"ഓരോ നാലു മാസത്തിലും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

453. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(പി)-ൽ "സർക്കാർ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "രേഖാമൂലം" എന്ന വാക്ക്

ചേർക്കുക.

525. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ഡി

(2)-ൽ "ഭൂരിപക്ഷം" എന്നതിനു പകരം "മൂന്നിൽ രണ്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

454. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എ(ആർ)-ൽ “ നിയമസഭയിലേക്കുള്ള ” എന്നതിനു പകരം

"നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

462. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 ബി(2) (ബി)യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുക.

" (ബിഎ) സെക്രട്ടറി (മരാമത്ത്)..അംഗം" എന്ന് ചേർക്കുക.

492. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പ് 6 സി

(2) താഴെപ്പറയും വിധം മാറ്റുക

"(2) കമ്മീഷനിൽ ചെയർപേഴ്സൺ ഉൾപ്പെടെ നാല് അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്".

ശ്രീ. അട്ടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

460. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 ബി(2)(ബി)യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുക.

" (ബിഎ) സെക്രട്ടറി (തുറമുഖം).. അംഗം" എന്നത് ചേർക്കുക.

542. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 ഇ (എച്ച്) -ൽ " പ്രകാരമുള്ള തവണ " എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

476. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി

(3) യുടെ അവസാനം താഴെപ്പറയുന്നതു ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ ഇവർക്ക് വോട്ടവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല"

537. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 ഇ(ഡി) യിൽ “ പ്രകാരമുള്ള ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “രീതിയിലുള്ള ”
എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

479. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി
(4) ൽ “ഭൂരിപക്ഷത്തോടെ” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം “എക്സിക്യൂട്ടീവ്
കമ്മിറ്റി” എന്ന് ചേർക്കുക.

518. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്
6 സി (8)-ൽ “തവണയും“ എന്നതിന് പകരം “ദിവസങ്ങളിലും” എന്ന്
ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

485. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ബി
(6)-ൽ “ചെയർപേഴ്സന്റെ” എന്നതിനു ശേഷം “രേഖാമൂലമുള്ള” എന്ന്
ചേർക്കുക.

538. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 ഇ(ഇ)യിൽ “ പരാതികൾ ” എന്ന വാക്കിനു ശേഷം

"സമയബന്ധിതമായി " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. ദാസൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

502. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി

(4)-ൽ "അംഗങ്ങൾ അവർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ളിടത്തോളം കാലം ഔദ്യോഗിക

സ്ഥാനം വഹിക്കേണ്ടതും" എന്നതിനു പകരം "അംഗങ്ങൾക്ക് അവരുടെ

ഔദ്യോഗിക കാലാവധി തീരുന്നതിന് മുമ്പ് രേഖാമൂലം രാജി

സമർപ്പിക്കാൻ അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതും " എന്നു ചേർക്കുക.

520. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 സി (9) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

513. ഖണ്ഡിക 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള വകുപ്പ് 6 സി

(7)-ൽ "അനുമതിയോടെ " എന്നതിനു മുൻപ് "രേഖാമൂലമുള്ള" എന്ന്

ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

516. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 സി (8)-ൽ "കരുതന പ്രകാരമുള്ളത്ര" എന്നതിന് പകരം "കരുതനത്ര പ്രകാരമുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ജോർജ്ജ് എം. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

530. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 ഡി (2)-ൽ "വിനിയോഗവും അധിക തുകയുടെ നിക്ഷേപവും" എന്നതിന് പകരം "വിനിയോഗവും മിച്ചമുള്ള തുകയുടെ നിക്ഷേപവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

558. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 6 എഫ് (6)-ൽ "വെബ്സൈറ്റിലും പദ്ധതിയിൽ വ്യക്തമാക്കാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള മറ്റ് വെബ്സൈറ്റുകളിലും" എന്നതിനു പകരം "വെബ്സൈറ്റിൽ" എന്ന് ചേർക്കുകയും ക്ലിപ്ത നിബന്ധന നീക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

565. ഖണ്ഡം 7 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

6 എഫ് (9) ൽ "പ്രോജക്ട് പുനഃപരിശോധിക്കേണ്ടതും" എന്നതിനു പകരം "മറ്റൊരു പൊതു ഏജൻസിയെ കൊണ്ട് പ്രോജക്ട് ആരംഭിക്കാൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഇനിപറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ മറ്റു ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 377, 408, 522, 534 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 481-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 482-ന് തുല്യം, 524-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 523-ന് തുല്യം, 562-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 561-ന് തുല്യം.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 438-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 454-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 483-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ ക്യാരം 4-ൽനിന്ന് 5 ആക്കി ഉയർത്തുന്നു, ഭൂരിപക്ഷഗണ്ഡം പങ്കെടുക്കും.

ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 499-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. അഡ്വൈസറി കമ്മീഷന്റെ അംഗങ്ങളെ നീക്കം ചെയ്യാൻ സ്വഭാവദൃഷ്ട്യം

എന്നുമാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ, അഴിമതികൂടി ചേർക്കണം എന്നതാണ് ഭേദഗതി. അത് സ്വീകരിക്കുന്നു. കൺവിക്കൺ വേറെ പല ആവശ്യങ്ങളും വന്നിട്ടുണ്ട്. ജഡ്ജിയെ ആക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇത് ജുഡീഷ്യൽ കമ്മീഷനല്ല, മാനേജ്മെന്റ് മേൽനോട്ടം മാത്രമാണ്. അതുപോലെ വേറെ ചിലർക്ക് ഇത് പിരിച്ചുവിടാനുള്ള അവകാശം സർക്കാരിന് വേണം എന്നാണ്. അത് പറ്റില്ല, അങ്ങനെ നമ്മൾ അവകാശം വെച്ചതുകൊണ്ട് നമ്മൾ വിചാരിക്കുന്നതുപോലുള്ള ആളുകൾ വരില്ല. രണ്ടു വർഷമേ കാലാവധിയുള്ളൂ, അത് കഴിഞ്ഞ് അവർ റിട്ടയർ ചെയ്യും. അതിനിടയിൽ കൺവിക്കൺ ഉണ്ടായാൽ മാറേണ്ടി വരും.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ അവതരിപ്പിച്ച 516-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 527-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 530-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. "വിനിയോഗവും മിച്ചമുള്ള തുകയുടെ നിക്ഷേപവും" എന്ന ഭേദഗതി നേരത്തെയുള്ളതിന്റെ തുടർച്ചയാണ്, അതും സ്വീകരിക്കുന്നു.

മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 438-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 454-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 483-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 499-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ അവതരിപ്പിച്ച 516-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 527-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. ജോർജ്ജ് എം. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 530-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 378, 388, 392, 394, 407, 411, 413, 418, 421, 425, 426, 428, 430, 435, 437, 444, 448, 451, 452, 455, 458, 466, 467, 477, 488, 495, 501, 514, 515, 526, 536, 561 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 379, 459, 470, 541 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 380, 395, 400, 417, 424, 431, 434, 439, 442, 446, 449, 457, 465, 474, 480, 486, 503, 504, 507, 512, 523, 531, 544, 548, 549, 550, 551, 552, 563 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 381, 383, 387, 393, 397, 402, 406, 409, 415, 420, 432, 443, 475, 494, 500, 505, 517, 532, 539, 547, 560, 566, 567 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 382, 385, 405, 419, 427, 487, 546 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ബാബു അവതരിപ്പിച്ച 384, 389 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 386, 404, 414, 422, 429, 441, 447, 456, 469, 472, 484, 489, 493, 496, 497, 506, 510, 511, 519,

521, 528, 545, 553, 555, 557 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. കെ.യു. അരുണൻ അവതരിപ്പിച്ച 390, 391, 410, 423, 440, 445 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 396, 482, 559 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 398-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 399, 468, 556 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 401, 463, 554, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 403-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 412, 464, 564 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി.ടി. ബൽറാം അവതരിപ്പിച്ച 416, 478 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ അവതരിപ്പിച്ച 433, 490 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ അവതരിപ്പിച്ച 436, 491 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച 529-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 453, 525 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 462, 492 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 460, 542 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 476, 537 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 479, 518 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 485, 538 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ദാസൻ അവതരിപ്പിച്ച 502, 520 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 513-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 558, 565 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതിചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതിചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതിചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

എട്ടാം വകുപ്പ്

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി.എം. തോമസ് ഐസക്): സർ,
ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

568. ബില്ലിന്റെ 8-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ (2)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിന്റെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "പ്രോജക്റ്റിൽ നിന്നുമുണ്ടായ വരുമാനം യൂസർ ലെവി ഉൾപ്പെടെയുള്ള "എന്നത് "പ്രോജക്റ്റിൽ നിന്നുമുണ്ടായ യൂസർ ലെവി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വരുമാനം" എന്ന് മാറ്റുക.

568 എ. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1)-ന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിലെ "ഓരോ ലിറ്റർ പെട്രോളിനുമേലും ചുമത്തപ്പെടുന്ന സെസ്സ്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പെട്രോളിയം ഉൽപ്പന്നങ്ങളിന്മേൽ ചുമത്തിയിട്ടുള്ള സെസ്സ്" എന്ന് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

569. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) - ൽ "പ്രവർത്തനപരവുമായി ഭരണനിർവ്വഹണപരവുമായി" എന്നതിനു പകരം "പ്രവർത്തനത്തിനും ഭരണനിർവ്വഹണത്തിനുമായി " എന്ന് ചേർക്കുക.

576. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 7(1) - ലെ രണ്ടാമത് ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിലെ "സെസ്സ് മുൻവർഷക്കാലയളവിൽ പിരിച്ചെടുത്ത പ്രകാരമുള്ള സെസ്സ് തുകയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ" എന്നതിന് പകരം "സെസ്സിന്റെ അൻപത് ശതമാനം" എന്ന് ചേർക്കുക.

579. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

7(1) - ന്ന ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുന:രക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

" (2) 1988 ലെ മോട്ടോർ വാഹന ആക്റ്റിലെ വായുമലിനീകരണം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്ക് ഏർപ്പെടുത്തുകയോ ഏർപ്പെടുത്താനിടയുള്ളതോ ആയ ഹരിത നികുതി ഉൾപ്പെടെ പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങൾക്കായി പുതിയതായി ഏർപ്പെടുത്താൻ ഇടയാകുന്ന നികുതികളുടെ യാതൊരു വിഹിതവും നിധിയിലേയ്ക്ക് നീക്കിവയ്ക്കേണ്ടതില്ലാത്തതുമാകുന്നു ".

580. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 7(2) - ലെ "ഡിസംബർ" എന്നത് "മാർച്ച്" എന്നാക്കുക.

579-ൽ എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, മോട്ടോർ വാഹനനികുതിയുടെ 10 ശതമാനം വീതം പരമാവധി 50 ശതമാനം നിധിയിലേക്കു സ്വരൂപിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ ദിവസം പാസ്സാക്കിയ പുതിയ ധനകാര്യബില്ലിലെ 3 (എ)യിൽ ഹരിത നികുതി ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. ഹരിതനികുതി പിരിക്കുന്നത് വായു മലിനീകരണം നിയന്ത്രിക്കാൻ വേണ്ടിയാണെന്നാണ് ധനകാര്യ ബില്ലിൽ പറയുന്നത്. ആ സംഖ്യ നമ്മൾ എടുക്കാൻ പാടില്ല. അത് വായു മലിനീകരണത്തിനു വേണ്ടി മാത്രം നീക്കിവയ്ക്കണം. പക്ഷേ ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് എല്ലാ ടാക്സും എന്നാണ്. അപ്പോൾ അത് ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ആവശ്യം.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 570. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) – ൽ "ബജറ്റിൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ധനവിവര പത്രികയിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 572. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) – ന്റെ ഒന്നാമത്തെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "മുൻവർഷം" എന്നതിനു പകരം "മുൻ സാമ്പത്തിക വർഷം" എന്ന് ചേർക്കുക.
- 574. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) – ന്റെ ഒന്നാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "അഞ്ചാമത്തെ

വർഷത്തിൽ മോട്ടോർ വാഹന നികുതിയുടെ അൻപത് ശതമാനം വരെ വർദ്ധിക്കുന്നതുമാണ് " എന്നതിനു പകരം "അത് പരമാവധി അൻപത് ശതമാനത്തിൽ ഒതുക്കി നിർത്തേണ്ടതുമാണ് " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

571. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

7(1) -ലെ ക്ലിപ്തനിബന്ധനകൾ ഒഴിവാക്കുക .

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

573. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 7(1)-ന്റെ ഒന്നാമത്തെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "നീക്കിവയ്ക്കേണ്ടതു്"

എന്നതിനു പകരം "നീക്കി വയ്ക്കേണ്ടതാണ് " എന്ന് ചേർക്കുകയും

ബാക്കിയുള്ളവ ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

575. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 7(1) – ഉം ഒന്നാമത് ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയും താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(1) ആന്റി നൽകുന്നതിനോ 8-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള മറ്റ് തിരിച്ചടവ്

ബാധ്യതകൾ നൽകുന്നതിനോ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ചെലവുകൾ നേരിടുന്നതിന്

സർക്കാർ, സമയാസമയങ്ങളിൽ, വാർഷിക ബജറ്റിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാണ്:

എന്നാൽ, സർക്കാർ മുൻവർഷം പിരിച്ചെടുത്ത വാഹനനികുതിയുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ കണക്കാക്കപ്പെട്ട മോട്ടോർ വാഹനനികുതിയുടെ ഒരു

ഭാഗം നിധിയിലേയ്ക്ക് വിഹിതമായി നീക്കിവയ്ക്കേണ്ടതും അപ്രകാരമുള്ള

വിഹിതം ആകെ പത്ത് ശതമാനമായിരിക്കുന്നതുമാണ്."

584. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 7(3) – ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക.

"(4) കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധിയുടെ എല്ലാ

പണമിടപാടുകളും സംസ്ഥാന ധനകാര്യ വകുപ്പ് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്".

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

577. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 7(1) - ന്റെ രണ്ടാമത് ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "നിധിയിലേക്കു നൽകേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന കൂടി ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ മുൻകാലത്ത് പെട്രോൾ - ഡീസൽ സെസ്സ് മുഖേന ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ള പ്രവർത്തികളുടെ ചെലവ് സർക്കാർ നിധിയിൽ നിന്നും വഹിക്കേണ്ടതാണ്."

കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പെട്രോൾ-ഡീസൽ സെസ്സ് ഏർപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ അന്ന് ആമ്പിറ്റി സ്റ്റീമിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വർക്കൈടുക്കുകയുണ്ടായി. അത് ഓൺഗോയിംഗാണ്. അങ്ങ് ഈ വർക്കിന്റെയെല്ലാം കോർപ്പസ് കിഫ്ബിയിലേയക്ക് മാറ്റിക്കൊണ്ട് പോകുകയാണ്. ആ വർക്കിന്റെ ഭാവിയാണെന്താണ്? ഒന്നുകിൽ ആ വർക്കിന്റെ പേയ്മെന്റ് കിഫ്ബി കൊടുക്കാമെന്ന് പറയണം. അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങനാരു മാർഗ്ഗം നിർദ്ദേശിക്കണം. അതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

578. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 7(1) - ന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്ത നിബന്ധന താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"എന്നുമാത്രമല്ല, അതിനുപുറമെ പെട്രോളിന്റേയും ഡീസലിന്റേയും ചുമത്തുന്ന

ഒരു രൂപ വീതമുള്ള അധിക വിൽപന നികുതി നിധിയിലേയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്".

ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

581. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 7(2) –താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“(2) സ്നേഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിൾ മൂന്നുമാസ ചെലവുകളുടെ മതിപ്പ് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചാൽ പണം മുൻകൂറായി അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്”.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

582. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

7(2) – ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "വരുമാനം യൂസർലെവി ഉൾപ്പെടെയുള്ള" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "യൂസർലെവി ഉൾപ്പെടെയുള്ള വരുമാനം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൽ റസ്സാക്ക്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

583. ഖണ്ഡം 8 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 7(2) - ലെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"എന്നാൽ യൂസർ ലെവി ഉൾപ്പെടെ ഏതെങ്കിലും പ്രോജക്റ്റിൽ നിന്നുമുണ്ടായ വരുമാനം പ്രസ്തുത വർഷത്തിന്റെ അവസാനം നടത്തിയ ധനവിനിയോഗത്തിൽ നിന്നും തട്ടിക്കിഴിക്കേണ്ടതും, പ്രവർത്തനപരമായ ചെവുകൾ വഹിച്ചതിനു ശേഷമുള്ള തുക മാത്രം പ്രസ്തുത വർഷം ധനവിനിയോഗമായി നൽകിയാൽ മതിയാകുന്നതുമാണ്"

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ കെ. സി. ജോസഫ് ചോദിച്ചത് നമ്മൾ ആന്റിറ്റി സ്കീമിൽ തുടങ്ങിയ പ്രോജക്ടുകൾ എന്തു ചെയ്യുമെന്നാണ്. അതിന് ബഡ്ജറ്റിൽനിന്നും ആവശ്യമായ തുക മുടക്കമില്ലാതെ നൽകും. കിഫ്ബി-യിൽനിന്നും കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. സർക്കാരിന്റെ വരുമാനത്തിൽനിന്നുതന്നെ അത് കണ്ടെത്തും. രണ്ടാമത്തേത്, ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന്റേതാണ്. "മുൻ സാമ്പത്തികവർഷം" എന്ന് ചേർക്കണമെന്നാണ് ഭേദഗതി. വർഷം എന്നാൽ സാമ്പത്തിക വർഷമാണെന്ന് നിർവ്വചനത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അത് എടുത്ത് പറയേണ്ടതില്ല. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേള പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു നിർദ്ദേശം വച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത്

സ്വീകരിക്കാൻ നിർവ്യാഹമില്ല. മൂന്ന് മാസം മുൻകൂറായി പണം നൽകണമെന്നതാണ്. അങ്ങനെ നൽകാൻ കഴിയില്ല. പണി പൂർത്തിയായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഓൺലൈനായി ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പണം കോൺട്രാക്ടർക്ക് കിട്ടുന്ന സംവിധാനമാണ് ബില്ലിൽ വിഭാവന ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ എന്റെ 579-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ :

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല
3. ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൽ റസ്സാക്ക്
4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
5. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
6. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
8. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്

9. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
10. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
11. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
12. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
13. ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി
14. ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്മായീൽ
15. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
16. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്
17. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
18. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി
19. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
20. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
21. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
22. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
23. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
24. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല

25. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
26. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
27. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
28. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
29. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
30. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി
31. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
32. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
33. ശ്രീ. സി. എഫ്. തോമസ്
34. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
35. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
36. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ

4. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ
5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
6. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
7. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
8. ശ്രീ. കെ. ബാബു
9. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
10. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
11. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
12. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
13. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
14. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
15. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
16. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
17. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
18. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
19. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ

20. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
21. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
22. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
23. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
24. ശ്രീ. വി. ജോയി
25. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
26. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
27. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
28. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
29. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
30. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
31. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
32. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
33. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്രട്ടിഅമ്മ
34. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
35. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി.

36. ശ്രീ. എം. മുക്കേഷ്
37. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
38. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
39. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു
40. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
41. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
42. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ
43. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
44. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
45. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
46. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
47. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
48. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
49. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
50. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
51. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി

52. ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം
53. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
54. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
55. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
56. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
57. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
58. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
59. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
60. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
61. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
62. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
63. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
64. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
65. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
66. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
67. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ

68. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
69. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
70. ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
71. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി
72. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
73. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
74. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ
75. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ
76. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ- ആരുമില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ-36

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ-76

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ- ആരുമില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അവതരിപ്പിച്ച 579-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതിക്ക് പോൾ വേണം. അല്ലെങ്കിൽ അത് ഒന്നുകൂടി മോഡിഫൈ ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകണം. "മണ്ണെണ്ണ ഒഴികെയുള്ള പെട്രോളിയം ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ" എന്നാക്കി മാറ്റണം. മണ്ണെണ്ണ ഇതിൽനിന്നും മാറ്റി നിർത്തണം.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

ഭേദഗതിയിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 568 എ എന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിക്ക് ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
4. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ
5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
6. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ

7. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
8. ശ്രീ. കെ. ബാബു
9. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
10. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
11. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
12. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
13. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
14. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
15. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
16. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
17. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
18. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
19. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
20. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
21. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
22. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ

23. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
24. ശ്രീ. വി. ജോയി
25. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
26. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
27. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
28. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
29. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
30. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
31. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
32. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
33. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്രട്ടിഅമ്മ
34. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
35. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി.
36. ശ്രീ. എം. മുക്േഷ്
37. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
38. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി

39. ശ്രീ. സി. കെ. നാണ
40. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
41. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
42. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ
43. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
44. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
45. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
46. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
47. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
48. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
49. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
50. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
51. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
52. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
53. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
54. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ

55. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
56. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
57. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
58. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
59. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
60. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
61. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
62. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
63. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
64. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
65. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
66. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
67. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ
68. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
69. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
70. ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ

71. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി
72. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
73. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
74. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ
75. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ
76. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് .പി
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല
3. ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൾ റസ്സാക്ക്
4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
5. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
6. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
8. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
9. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ

10. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
11. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
12. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
13. ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി
14. ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്മായീൽ
15. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
16. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്
17. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
18. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി
19. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
20. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
21. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
22. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
23. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
24. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
25. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ

26. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
27. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
28. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
29. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
30. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി
31. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
32. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
33. ശ്രീ. സി. എഫ്. തോമസ്
34. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
35. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ
36. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ- ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : അനുകൂലിക്കുന്നവർ-76

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ-36

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ- ആരുമില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 568 എ എന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 569, 576, 580 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 570, 572, 574 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 571-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 573-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 575, 584 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 577-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ് അവതരിപ്പിച്ച 578-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു അവതരിപ്പിച്ച 581-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ

പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതിരിപ്പിച്ച 582-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൽ റസ്സാക്ക് അവതിരിപ്പിച്ച 583-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

586. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

8(1) ൽ "കടമായി വാങ്ങാവുന്നതാണ്" എന്നതിനുശേഷം "ഇതിന്റെ

യൂട്ടിലിറ്റി സർക്കാരിനെ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്നു കൂടി ചേർക്കുക.

592. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

8(3)-ൽ " സ്റ്റോൺസറായി " എന്നതിനു പകരം "നടത്തിപ്പുകാരനായി"

എന്നു ചേർക്കുക.

597. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 8 (4) – ൽ

വിടുതൽ ചെയ്യുകയോ എന്നതിനുശേഷം "നിക്ഷേപിക്കുകയോ" എന്നു

ചേർക്കുക.

599. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

8 എ- യിലെ "ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കാവുന്നതാണ്" എന്നതിനു പകരം

"നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

587. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(1)

താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"കടം വാങ്ങുന്നതിനും നൽകുന്നതിനും ബോർഡിനുള്ള അധികാരം ബോർഡിന്, കാലാകാലങ്ങളിൽ സംസ്ഥാന മന്ത്രിസഭയുടെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടുകൂടി ഏതൊരു തുകയും കടമായി വാങ്ങാവുന്നതാണ്."

ശ്രീ. എം ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

588. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 (2) ൽ "ലാൻഡ് ബോണ്ടുകൾ" എന്ന വാക്ക് നീക്കം ചെയ്യുക.

593. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(3)-ന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ " ഉൾപ്പെടുന്നതും എന്നാൽ അതിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതല്ലാത്തതുകൊണ്ട്." എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "മാത്രം ഉൾപ്പെടുന്നതാകുന്നു " എന്ന് ചേർക്കുക.

595. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 (4)ൽ "ബോർഡ് തീരുമാനിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള രീതിയിൽ" എന്നതിനു പകരം 'നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ലാന്റ് ബോണ്ടുകൾ ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് 588-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി. ഭൂമി

പണയപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ളതിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

589. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(2)-ൽ "എന്നിവയിലൂടെയുള്ള" എന്നതിനു പകരം "എന്നിവയിലൂടെയോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

596. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 (4) - ൽ "കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയോ" എന്നതിനുശേഷം "റദ്ദ് ചെയ്യുകയോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

598. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8 എ- ൽ "ഭരണനിർവ്വഹണത്തിന്" എന്നതിനുപകരം "പ്രവർത്തനത്തിനും ഭരണനിർവ്വഹണത്തിനും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

590. ഖണ്ഡം 9 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 8(2)-ൽ “ ബാങ്കുകൾ മൾട്ടി ലാറ്ററൽ ഫണ്ടിംഗ് ഏജൻസികൾ” എന്നതിനു പകരം "ബാങ്കുകൾ, സഹകരണ ബാങ്കുകൾ, മറ്റു സഹകരണ

സ്ഥാപനങ്ങൾ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി.എം. തോമസ് ഐസക്): സർ,
ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, എന്റെ 588-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഞാൻ പോൾ
ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം പോൾ രേഖപ്പെടുത്തി)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് . പി
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല
3. ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൽ റസ്സാക്ക്
4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
5. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
6. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
8. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
9. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ

10. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
11. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
12. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
13. ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി
14. ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്മായീൽ
15. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
16. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്
17. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി
18. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
19. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
20. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
21. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
22. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
23. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
24. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
25. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

26. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
27. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
28. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി
29. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
30. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
31. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
32. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
33. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
4. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ
5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
6. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
7. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ

8. ശ്രീ. കെ. ബാബു
9. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
10. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
11. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
12. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
13. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
14. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
15. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
16. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
17. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
18. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
19. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
20. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
21. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
22. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
23. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്

24. ശ്രീ. വി. ജോയി
25. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേള
26. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
27. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
28. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
29. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
30. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
31. ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്
32. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
33. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സി കുട്ടി അമ്മ
34. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
35. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി.
36. ശ്രീ. എം. മുക്കേഷ്
37. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
38. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
39. ശ്രീ. സി. കെ. നാണ

40. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
41. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
42. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ
43. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
44. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
45. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
46. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
47. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
48. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
49. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
50. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
51. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
52. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
53. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
54. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
55. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്

56. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
57. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
58. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
59. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
60. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
61. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
62. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
63. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
64. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
65. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ
66. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
67. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
68. ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
69. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി
70. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
71. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി

72. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

73. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

നിഷ്കുഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ- 33

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ- 73

നിഷ്കുഷത പാലിക്കുന്നവർ-ആരുമില്ല.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 588-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 586, 592, 597, 599 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 587-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 593, 595 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 589, 596, 598, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 590-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

600. ഖണ്ഡം 10 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 9 (1) ൽ "സമാഹരിക്കുവാൻ" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "വ്യവസ്ഥകൾക്കും നിയമങ്ങൾക്കും വിധേയമായി" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

601. ഖണ്ഡം 10 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 9 (1) ൽ "സമാഹരിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന" എന്നത് "സമാഹരിച്ച" എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

602. ഖണ്ഡം 10 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 9 (1)

ൽ പലിശയും മുതലും നൽകുന്നതിനായി എന്നതിനു ശേഷം

"നികേഷപകർക്ക്" എന്ന വാക്ക് കൂടി ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

603. ഖണ്ഡം 10 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 9 (1)

ന് ഉപ വകുപ്പായി താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം ചേർക്കുക.

"(2) സർക്കാർ 8 ാം വകുപ്പിനു കീഴിൽ ബോർഡ് സമാഹരിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും തുകയുടെ പലിശയും മുതലും നൽകുന്നതിനായി സംസ്ഥാന ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ അനുമതിയോടെ ഗ്യാരണ്ടി നൽകേണ്ടതാണ്."

604. ഖണ്ഡം 10 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 9 (1)

താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമവും ലോൺ നൽകുന്നതു

ആദായകരമായി വിനിയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്ന് ഉറപ്പായാൽ സർക്കാർ 8-ാം വകുപ്പിനു കീഴിൽ ബോർഡ് സമാഹരിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും തുകയുടെ പലിശയും മുതലും നൽകുന്നതിനായി ഗ്യാരന്റി നൽകേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഈ ആക്റ്റിനു കീഴിൽ സർക്കാർ നൽകിയിട്ടുള്ള മൊത്തം ഗ്യാരണ്ടി, നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള 2003 ലെ കേരള ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരണ്ടികളുടെ പരമാവധി പരിധി ആക്റ്റിൽ (2003 ലെ 30) വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള പരിധിയിൽ കവിയാൻ പാടുള്ളതല്ല.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതിരപ്പിച്ച 600-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതിരപ്പിച്ച 601-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതിരപ്പിച്ച 602-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതിരപ്പിച്ച 603, 604 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പത്താം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

605. ഖണ്ഡം 11 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1)ൽ "ബോർഡിനെ സഹായിക്കുന്നതിനായി" എന്നതിനു ശേഷം മുള്ളുവ ഒഴിവാക്കി പകരം " ബോർഡിന് ആവശ്യമെന്ന് കരുതുന്നത്ര ജീവനക്കാരെയും ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും അധികമുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്ന് പുനർവിന്യാസം വഴി നിയമിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

613. ഖണ്ഡം 11 പ്രകാരം പ്രധാന വകുപ്പിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(2)ൽ "സർക്കാർ സെക്രട്ടറിയുടെ" എന്നതിനു പകരം "ചീഫ്

സെക്രട്ടറി/അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ"എന്നാക്കുക.കൂടാതെ

"നിയമിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്"എന്നതിനുപകരം "നിയമിക്കുന്നതുമാണ് "

എന്ന് ചേർക്കുക.

616. ഖണ്ഡം 11 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 10(4) ട്രിവാക്കി പകരം താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"(4) ഡെപ്യൂട്ടേഷനിലും പുനർവിന്യാസം വഴിയും നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് അവർ മാതൃവകുപ്പിൽ വാങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ശമ്പളവും മറ്റ് ബത്തകളും അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്".

617. ഖണ്ഡം 11 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 10-ാം വകുപ്പിൽ 5-ാം ഉപവകുപ്പായി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

"(5)ബോർഡിന്റെ അംഗങ്ങളും മറ്റും പബ്ലിക് സർവ്വന്റ്സ് ആണെന്ന് 10-ാം വകുപ്പ് (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൻ കീഴിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട ബോർഡിന്റെ ഓരോ അംഗവും, ഫണ്ട് മാനേജരും ബോർഡിന്റെ മറ്റ് ജീവനക്കാരും ഇൻഡ്യൻ ശിക്ഷാനിയമത്തിന്റെ (1860 ലെ 45-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) 21-ാം വകുപ്പിന്റെ അർത്ഥ പരിധിക്കുള്ളിൽ വരുന്ന പബ്ലിക് സർവ്വന്റ്സ് ആയി കരുതപ്പെടുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

606. ഖണ്ഡം 11 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1)ൽ "സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ" എന്നതിനുശേഷം "ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ, കരാർ, സ്ഥിരം എന്നീ വ്യവസ്ഥയിൽ തസ്തികകൾ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

611. ഖണ്ഡം 11 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(2)ൽ "ബോർഡിന്" എന്നതിനുശേഷം "ഒരു കാര്യവിദഗ്ദ്ധനായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

607. ഖണ്ഡം 11 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1)ൽ "അതിൽ " എന്നതിനുശേഷമുള്ളവ ഒഴിവാക്കി പകരം "ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിലോ, പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേനയോ നിയമിക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

609. ഖണ്ഡം 11 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1)ൽ "അതിൽ " എന്നതിനുശേഷം "പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേന" എന്ന് ചേർക്കുക.

612. ഖണ്ഡം 11 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(2)ൽ "സെക്രട്ടറിയുടെ" എന്നതിനു പകരം "സെക്രട്ടറിയുടേതിന് തുല്യമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

610. ഖണ്ഡം 11 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(1)ന് താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക:

“ എന്നാൽ, ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും നിയമനം നടത്താൻ കാലതാമസം നേരിടുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും അന്യത്ര സേവനത്തിൽ നിയമിക്കാവുന്നതാണ്.”

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

615. ഖണ്ഡം 11 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 10(4)ൽ "നിയമനരീതിയും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

മി. സ്റ്റീക്കർ: 608-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. അത് 607-ൽ അടങ്ങുന്നതാണ്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി.എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 605, 613, 616, 617 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 606, 611 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 607-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 609, 612 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 610-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 615-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പതിനൊന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

618. ഖണ്ഡം 12 പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിന്റെ 12 ാം വകുപ്പ് താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ 10 ാം വകുപ്പ് (1) ാം ഉപ വകുപ്പിൻ കീഴിൽ നിയമിക്കപ്പെട്ട

ബോർഡിന്റെ ഓരോ അംഗവും 6 ബി (1) പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട

എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഓരോ അംഗവും 6 സി (1) പ്രകാരം

രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷന്റെ ഓരോ

അംഗവും ഫണ്ട് മാനേജരും ഇവയിലെ മറ്റ് ജീവനക്കാരും ഇൻഡ്യൻ

ശിക്ഷാ നിയമത്തിന്റെ (1860 ലെ 45 ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) 21 ാം വകുപ്പിന്റെ

അർത്ഥ പരിധിക്കുള്ളിൽ വരുന്ന പബ്ലിക് സർവ്വന്റ്സ് ആയി

കരുതപ്പെടാവുന്നതാണ്.”

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി.എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 618-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പന്ത്രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

620. ഖണ്ഡം 13 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 17 എ (1)-ൽ "ധനസഹായം" എന്നതിന് പകരം "സംസ്ഥാന സഹായം" എന്ന് ചേർക്കുക.

623. ഖണ്ഡം 13 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ്

17(2) "കെട്ടിടങ്ങൾ" എന്നതിന് ശേഷം "ഏറ്റെടുത്തതോ വികസിപ്പിച്ചതോ ആയ ഭൂമി" എന്ന് ചേർക്കുക.

624. ഖണ്ഡം 13 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 17(2)ന ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപവകുപ്പ് ചേർക്കുക.

“(3) സർക്കാർ സഹായം നൽകിയിട്ടുള്ള പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിലും പൂർത്തീകരണത്തിലും എന്തെങ്കിലും വീഴ്ചകൾ സർക്കാരിന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന പക്ഷവും നൽകിയിട്ടുള്ള സർക്കാർ സഹായം തിരികെ ഇടാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സർക്കാരിന് ബോധ്യമാകുന്നപക്ഷവും, സർക്കാരിന് പൊതുവായതോ പ്രത്യേകമായതോ ആയ ഉത്തരവ് വഴി സർക്കാർ സഹായം തിരികെ ഇടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്”.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

621. ഖണ്ഡം 13 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 17(എ) (1)-ൽ "പരിശോധന അധികാരസ്ഥാനത്തെ" എന്നതിന് പകരം "പരിശോധനാ സംഘത്തെ" എന്ന് മാറ്റുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

622. ഖണ്ഡം 13 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 17(എ) (1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"(1) സർക്കാരിന് പൊതുവായതോ പ്രത്യേകമായതോ ആയ ഉത്തരവ് വഴി ഏതെങ്കിലും പദ്ധതിയും ബോർഡ് ധനസഹായം നൽകിയിട്ടുള്ള പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഏതെങ്കിലും സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിളിന്റെ രേഖകളും പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ധനകാര്യ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ഉൾപ്പെടെയുള്ള അധികാര സ്ഥാനത്തെ നിയമിക്കാവുന്നതാണ്”.

മി. സ്പീക്കർ: 619-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ക്രമാനുസൃതമല്ല. എങ്കിലും ഭേദഗതി നൽകിയ ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ സംസാരിക്കാം.

(ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ സംസാരിച്ചില്ല.)

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 620, 623, 624 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 621-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 622-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പതിമൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനാലാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

625. ഖണ്ഡം 14 പ്രകാരം ഒന്നാം പട്ടികയായി പുനർനാമകരണം ചെയ്യാനുള്ളതിനുള്ള പ്രധാന ആക്റ്റിലെ പട്ടികയിൽ ഇനം 5 നശേഷം താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർത്ത് പട്ടിക പുനഃക്രമീകരിക്കുക.
"6. ഫണ്ട് സ്വരൂപിക്കുന്ന വിധം".

626. ഖണ്ഡം 14(എ)യിൽ "6 എഫ്(9)" എന്നതിനു ശേഷം "7(2)" എന്ന് ചേർക്കുക.

642. ഖണ്ഡം14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുള്ളതിനുള്ള രണ്ടാം പട്ടികയിലെ ഇനം 18 നു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനങ്ങൾ ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.
“ 19. ഇ-മാലിന്യ സംസ്കരണം
20. വാർത്താ വിനിമയ ശൃംഖലകൾ ഉൾപ്പെട്ട പ്രോജക്റ്റുകൾ”.

649. ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുള്ളതിനുള്ള മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1 (i) ൽ "ഒരു കരാർ ഉടമ്പടി, കൺസെഷണർ" എന്നതിന് പകരം " ഒരു കരാർ ഉടമ്പടി, കൺസെഷനർ" എന്നു ചേർക്കുക

654. ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുള്ളതിനുള്ള മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1 (ii) ൽ "യൂസർചാർജ്" എന്നതിന് പകരം "യൂസർ ലെവി" എന്ന് ചേർക്കുക.

664. ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുള്ളതിനുള്ള മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(iv)-ൽ "വിജയകരമായി" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

667. ഖണ്ഡം 14 (ഇ)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(v)-ൽ "കൺസെഷനർ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതുവരെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

672. ഖണ്ഡം 14 (ഇ) വകുപ്പ് പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2 (i)-ൽ "കൺസെഷനറെ" എന്ന വാക്ക് കാണപ്പെടുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം "കൺസെഷനറെയോ മറ്റേതെങ്കിലും ഏജൻസിയേയോ" എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യുക.

675. ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2 (i)-ൽ "യൂസർ ചാർജ്" എന്നതിനു പകരം "യൂസർ ലെവി" എന്ന് ചേർക്കുക.

682. ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2 (iv)-ൽ "നവീകരിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിന് മുൻപിലായി "വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

686. ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2(v)-ൽ "നടത്തുന്നതിനും" എന്നതിന് ശേഷം "വികസിപ്പിക്കുന്നതിനും" എന്ന് ചേർക്കുക.

642-പദ്ധതികളുടെ മേഖല പറയുന്ന രണ്ടാം പട്ടികയിൽ ഖരമാലിന്യവും മലിനജല സ്വീവറേജ് ട്രീറ്റ്‌മെന്റ് സംവിധാനവും പറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ അതിൽ ഇ-വേസ്റ്റ് പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

627.ഖണ്ഡം 14(ബി)യിൽ "ക്യാരം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ക്യാറവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന

ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

628.ഖണ്ഡം 14(ഡി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഒന്നാം വകുപ്പിലെ ഇനം 15 താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"15. പ്രോജക്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പഠനം നടത്തേണ്ട വിവരങ്ങൾ".

629.ഖണ്ഡം 14(ഡി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഒന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 17 ഒഴിവാക്കുക.

630.ഖണ്ഡം 14(ഡി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഒന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 19 താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"19. ബോർഡിന്റെ മിച്ചം വരുന്ന തുക ട്രഷറികളിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്ന രീതി".

632.ഖണ്ഡം 14(ഡി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഒന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 21 താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"21. സ്പോൺസറിംഗ് ഏജൻസി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട പ്രോജക്ടിന്റെ വിശദവിവരങ്ങൾ, പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുള്ള മാതൃകയും രീതിയും, പ്രോജക്ടിനെ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ പഠന റിപ്പോർട്ട് സ്പോൺസറിംഗ് ഏജൻസി തയ്യാറാക്കേണ്ടതും ബോർഡിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമായ കാലയളവും".

676.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2 (ii) ഒഴിവാക്കുക.

679.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2 (iii) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

631.ഖണ്ഡം 14(ഡി) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പട്ടികയിലെ ഇനം 20-ൽ "കാലയളവും" എന്നതിനു പകരം "കാലയളവ് വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിക്കേണ്ടതുമാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

652.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടിക ഇനം 1 (i) -ൽ അവസാനമായി "കൺസെഷണർ പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ പദ്ധതിയുടെ ഓപ്പറേഷൻ മെയിന്റനൻസ് ചെയ്ത് കുറ്റമറ്റ രീതിയിൽ സർക്കാരിന് കൈമാറേണ്ടതാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

657.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(ii)-ൽ "ഒരു നിശ്ചിത കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം സർക്കാരിന്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം "സർക്കാരിന് ഏതു സമയത്തും കരാർ റദ്ദാക്കുന്നതിനും ഉചിതമെന്നു തോന്നുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ അതിന്റെ ചുമതലകൾ അവസാനിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

660.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(iii)-ൽ "ഒരു നിശ്ചിത കാലയളവിലേക്ക്" എന്നതിനു പകരം "മിനിമം പത്തു വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത കാലയളവിലേക്ക്" എന്ന് ചേർക്കുക.

662.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(iii)-ൽ "പ്രോജക്ട് കൈമാറ്റം ചെയ്യുവാൻ ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കുന്നതുമാണ്" എന്നതിനു പകരം "പ്രോജക്ട് കൈമാറ്റം

ചെയ്യേണ്ടതാണ് " എന്നത് ചേർക്കുക.

665.ഖണ്ഡം 14 (ഇ)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(iv)-ൽ "യൂസർ ചാർജുകൾ" എന്നതിന് മുൻപ് "സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന " എന്നത് ചേർക്കുക.

669.ഖണ്ഡം 14 (ഇ)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(v)-ൽ "വാടക" എന്നതിനു ശേഷം "എന്നിവ സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന രീതിയിൽ" എന്നു ചേർക്കുക.

670. ഖണ്ഡം 14 (ഇ)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(v)-ൽ "മറ്റ് തുകകൾ" എന്നതിന് ശേഷം "എന്നിവ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

671. ഖണ്ഡം 14 (ഇ)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2(i)-ൽ " നൽകുന്നതിന്മേൽ" എന്നതിനു പകരം " നൽകുന്നതിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

674. ഖണ്ഡം 14 (ഇ)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2(i)-ൽ "സർക്കാരിന് യൂസർ ചാർജ്ജ്" എന്നതിനു പകരം "സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന യൂസർ ചാർജ്ജ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

678.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2 (ii)-ൽ "യുക്തമായ" എന്നതിന് പകരം "സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന മിതമായ നിരക്കിലുള്ള" എന്നത് ചേർക്കുക.

681. ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ 2 (iii)-ൽ "പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ" എന്നതിന് മുമ്പ് "വിജയകരമായി" എന്നത് ചേർക്കുക.

683.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ 2(iv)-ൽ "സർക്കാരിലേക്ക്" എന്നതിന് ശേഷം "യാതൊരു കോട്ടവും തട്ടാതെ" എന്നത് ചേർക്കുക.

685.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ 2(iv)-ൽ "കരാറിൽവ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള" എന്നതിന് ശേഷം "മിതമായ നിരക്കിലുള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

688.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ 2(v)-ൽ "ഒരു നിശ്ചിതകാലയളവിന് ശേഷം" എന്നതിനു പകരം " എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും ഉചിതമെന്ന് തോന്നുന്ന സമയത്ത്" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

633.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന രണ്ടാം പട്ടികയിൽ ഇനം 2-ൽ "കെട്ടിടങ്ങൾ" എന്നതിനു ശേഷം "പ്ലാറ്റ് സമുച്ചയങ്ങൾ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

634.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2, 3 ഇനങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ 2.പൊതു ആവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണവും നവീകരണവും”

“ 3. ചെറുകിട ധാതു ഖനനം”

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

635.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന രണ്ടാം പട്ടികയിൽ

1. 3-ാം ഇനം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"3. ചെറുകിട ധാതു പദാർത്ഥങ്ങൾ" എന്നു ചേർക്കുക.
2. 9-ാം ഇനം താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"9 ചേരി വികസനവും സാറ്റലൈറ്റ് ടൗണുകളുടെ വികസനവും അനുബന്ധ ഭവന നിർമ്മാണവും"
3. 11-ാം ഇനം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"11. വിവര വിനിമയ സാങ്കേതിക വിദ്യ"
4. 14-ാം ഇനത്തിലെ "പ്രോജക്ടുകൾ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.
5. 20-ാം ഇനം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"വിനോദസഞ്ചാരവും ഹോസ്പിറ്റാലിറ്റിയും"
6. 21-ാം ഇനത്തിലെ "പ്രോജക്ടുകൾ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

636.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന രണ്ടാം പട്ടികയിലെ ഇനം 6 താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ 6. തീരദേശ മേഖലയിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ”

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

637.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന രണ്ടാം പട്ടികയിൽ ഇനം 15 ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുകയും ബാക്കിയുള്ളവ പുനരക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

- “ 16. ടെക്സ്റ്റിൽ മേഖലയിലെ പ്രോജക്ടുകൾ.
17. വിമാനത്താവളങ്ങൾ
18. IT അധിഷ്ഠിത പ്രോജക്ടുകൾ.

19. സ്റ്റാർട്ടപ്പ് സംരംഭവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രോജക്ടുകൾ.”

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

638.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന രണ്ടാം പട്ടികയിലെ 15-ാം ഇനത്തിന്റെ അവസാനം "എയർപോർട്ടുകളും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

639.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന രണ്ടാം പട്ടികയിൽ 16-ാം ഇനത്തിന്റെ അവസാനം “ പാരമ്പര്യേതര ഊർജ്ജ ഉല്പാദനവും” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

640.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന രണ്ടാം പട്ടികയിൽ ഇനം 17-ൽ "ബൈപാസ്സുകളും" എന്നതിന് ശേഷം "ഐക്ട്രിക് ഓവറുകളും" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

643.ഖണ്ഡം14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2-ാം പട്ടികയിലെ 18-ാം ഇനം താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.
"18 ഖരമാലിന്യവും അജൈവമാലിന്യവും സംസ്കരണം".

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

644.ഖണ്ഡം14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2-ാം പട്ടികയിലെ 21-ാം ഇനത്തിൽ "റെയിൽ" , എന്നതിനുശേഷം "ജല," എന്നു ചേർക്കുക.

650.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1 (i) ൽ "ടോൾ", എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ഒഴിവാക്കുക

668.ഖണ്ഡം 14 (ഇ)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1 (v) -ൽ "ടോൾ," എന്ന വാക്കും ചിഹ്നവും ഒഴിവാക്കുക.

ഇവിടെ ടോൾ എന്നുപറയുന്നുണ്ട്. ടോൾ ഫ്രീ സ്റ്റേറ്റ് എന്ന് ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ടോൾ എന്ന് പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഗവൺമെന്റിനെ സഹായിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. അറിയാതെ സംഭവിച്ചതായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ടോൾ എന്ന വാക്ക് നീക്കം ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

645. ഖണ്ഡം14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2-ാം പട്ടികയിലെ 22-ാം ഇനത്തിൽ "ഗതാഗത സംവിധാനം",

എന്നതിനുശേഷം, “ മൊബിലിറ്റി ഹബ്ബുകൾ”, എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

646.ഖണ്ഡം14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 2-ാം പട്ടികയിൽ താഴെ പറയുന്ന ഇനങ്ങൾ ചേർക്കുക.

“ 24. അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പദ്ധതികൾക്കായുള്ള ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ

25. പട്ടികജാതി/പട്ടിക വർഗ്ഗ കോളനി നവീകരണം

26.പട്ടികജാതി/പട്ടിക വർഗ്ഗക്കാർക്കായുള്ള ഭവന നിർമ്മാണവും അതിനുവേണ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലും”.

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

648.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന "മൂന്നാം പട്ടിക" എന്ന ശീർഷകത്തിന് കീഴിൽ "6 എഫ് (10) (സി)" എന്നതിന് പകരം "6 എഫ് 11 (സി)" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

653.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടിക ഇനം 1 (i) -ൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ, ബി.ഒ.ടി. കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ടോൾ, ഫീസ്, വാടകതുകങ്ങൾ, ചാർജ്ജുകൾ എന്നിവയുടെ നിരക്ക് നിശ്ചയിക്കുന്നത് സർക്കാരിന്റെ മാത്രം അധികാരമായിരിക്കുന്നതാണ്”.

655.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1 (ii) -ൽ "കരാർ ഉടമ്പടി" എന്നതിനു പകരം "കരാർ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

658.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം

പട്ടികയിലെ ഇനം 1(ii)-ൽ "അതിന്റെ ചുമതലകൾ അവസാനിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്" എന്നത് "അത് ഏറ്റെടുക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് മാറ്റുക.

659.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(iii)-ൽ "ഉടമ്പടി" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

663.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(iv)-ൽ "ഉടമ്പടി" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

666.ഖണ്ഡം 14 (ഇ)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(v) -ൽ "ഉടമ്പടി" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

673. ഖണ്ഡം 14 (ഇ)പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2(i) -ൽ "ഉടമ്പടി" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

677.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2 (ii)-ൽ "ഉടമ്പടി" എന്ന വാക്ക് നീക്കം ചെയ്യുക.

680.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2 (iii)-ൽ "ഉടമ്പടി" എന്ന വാക്ക് നീക്കം ചെയ്യുക.

684.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിൽ ഇനം 2(iv)-ൽ "ഉടമ്പടി" എന്ന വാക്ക് നീക്കം ചെയ്യുക.

687.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2(v)-ൽ "ഉടമ്പടി" എന്ന വാക്ക് നീക്കം ചെയ്യുക.

689.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 2(v)-ൽ "അവസാനിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്" എന്നതിന് പകരം "ഏറ്റെടുക്കാവുന്നതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി.കെ. ബഷീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

656.ഖണ്ഡം 14 (ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിൽ ഇനം 1 (ii) -ൽ "എന്നിരുന്നാലും", എന്നതിനുശേഷം "കരാറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

661.ഖണ്ഡം 14(ഇ) പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന മൂന്നാം പട്ടികയിലെ ഇനം 1(iii)-ൽ

1. "ഒരു പ്രത്യേക" എന്നത് "ഒരു നിശ്ചിത" എന്നു മാറ്റുക.
2. "കൺസെഷനർ സർക്കാരിന്" എന്നതിനുശേഷം "പ്രവർത്തനക്ഷമമായ" എന്നു ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: 641-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 640-ന് തുല്യമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): ശ്രീ.

വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞിന്റെ 627-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ്

ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

കിഫ്ബി ഏറ്റെടുക്കാൻ പോകുന്നതിന്റെ ലിസ്റ്റുകൾ നീട്ടുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ഒരുപാട് നിർദ്ദേശമുണ്ട്. നിങ്ങൾ വിമർശനം ഉന്നയിച്ചതുപോലെ പ്രത്യക്ഷ വരുമാനം സൃഷ്ടിക്കാത്ത മേഖലകൾ ചുരുക്കുന്നതിനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. ഇവിടെ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത് പരമാവധി അത് എക്സ്പാൻഡ് ചെയ്യാനാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്തത്. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി ഇ-വേസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റിന്റെ വിശാലാർത്ഥത്തിൽ ഇ-വേസ്റ്റും ഉൾപ്പെടുന്നതാണെന്ന് കരുതാവുന്നതാണ്. 627-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ എന്റെ 668-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല
3. ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൽ റസ്സാക്ക്

4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
5. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്
6. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
8. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
9. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
10. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
11. ശ്രീ. വി.ടി. ബൽറാം
12. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
13. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
14. ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി
15. ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡൻ
16. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
17. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്
18. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
19. ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി

20. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
21. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
22. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
23. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
24. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
25. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
26. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
27. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
28. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
29. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
30. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
31. ശ്രീ. കെ.എം. ഷാജി
32. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
33. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
34. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്
35. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള

36. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
4. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ
5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
6. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
7. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
8. ശ്രീ. കെ. ബാബു
9. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
10. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
11. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
12. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
13. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
14. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം

15. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
16. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
17. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
18. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
19. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
20. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
21. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
22. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
23. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
24. ശ്രീ. വി. ജോയി
25. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
26. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
27. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
28. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
29. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
30. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

31. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
32. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
33. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്രട്ടിഅമ്മ
34. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
35. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി
36. ശ്രീ. എം. മുക്തേഷ്
37. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
38. ശ്രീ. മുരളി പെരുന്നെല്ലി
39. ശ്രീ. സി. കെ. നാണ
40. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്
41. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
42. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ
43. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
44. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
45. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
46. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ

47. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
48. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
49. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
50. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
51. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
52. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ
53. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
54. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
55. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
56. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
57. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
58. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
59. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
60. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
61. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
62. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ

63. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
64. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ
65. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
66. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
67. ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
68. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
69. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി
70. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
71. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
72. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ
73. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ -ആരുമില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ -36

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 73

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ -ആരുമില്ല.

ശ്രീ. എ.പി. അനിൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 668-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 627-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 625, 626, 642, 649, 654, 664, 667, 672, 675, 682, 686 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 628, 629, 630, 632, 676, 679 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 631, 652, 657, 660, 662, 665, 669, 670, 671, 674, 678, 681, 683, 685, 688 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ് അവതരിപ്പിച്ച 633-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ജോയി അവതരിപ്പിച്ച 634-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ.എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 635-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ അവതരിപ്പിച്ച 636-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി.പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 637-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 638-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 639-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 640-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 643-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ.പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 644, 650 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ.തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 645-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 646-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 648-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 653, 655, 658, 659, 663, 666, 673, 677, 680, 684, 687, 689 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി.കെ. ബഷീർ അവതരിപ്പിച്ച 656-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 661-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പതിനാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

690. ഖണ്ഡം 15 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(2) -ൽ, "ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ" എന്നതിനുപകരം "ആക്റ്റിനു കീഴിൽ" എന്നത് ചേർക്കുക.

694. ഖണ്ഡം 15 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(2)-ൽ "കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്" എന്നത് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

691. ഖണ്ഡം 15 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(2)-ൽ "ചെയ്ത" എന്നതിനു പകരം "ചെയ്തതോ ചെയ്തതായി കരുതപ്പെട്ടതോ ആയ" എന്ന് ചേർക്കുക.

693. ഖണ്ഡം 15 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(2)-ൽ "ചെയ്തതായോ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

692. ഖണ്ഡം 15 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 15(2)-ൽ, "കാര്യമോ" എന്നതിനുശേഷം "കാര്യങ്ങളോ" എന്നും "നടപടിയോ" എന്നതിനുശേഷം "നടപടികളോ" എന്നും ചേർക്കുക.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 690, 694 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 691, 693 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 692-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പതിനഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 109. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ “ അടിസ്ഥാനസൗകര്യ” എന്ന വാക്കിനു പകരം “അടിസ്ഥാന സൗകര്യ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
- 112. “ അടിസ്ഥാനസൗകര്യ”എന്ന വാക്കിനു പകരം “അടിസ്ഥാന സൗകര്യ” എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
- 114. ഖണ്ഡം 1 (1)-ൽ “ അടിസ്ഥാനസൗകര്യ” എന്നത് “ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ” എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. എം ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 111.ദീർഘ ശീർഷകത്തിൽ “ നിക്ഷേപനിധി” എന്ന വാക്കിനു പകരം “നിക്ഷേപ നിധി” എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.
- 113.“അടിസ്ഥാനസൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി” എന്നതിനു പകരം “അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപ നിധി” എന്ന് ചേർക്കുക.
- 115. ഖണ്ഡം1(1)-ൽ “ അടിസ്ഥാനസൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി” എന്നത് “അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപ നിധി” എന്ന് മാറ്റുക.

116.ഖണ്ഡം1(2)-ൽ “ മാസം” എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

117.ഖണ്ഡം1(2)-ൽ “ കതുരപ്പെടേണ്ടതാണ്” എന്നതിന് പകരം “കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

അക്ഷരത്തെറ്റാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. വലിയ അക്ഷരത്തെറ്റാണ്.

"കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്" എന്നുള്ളതിന് “ കതുരപ്പെടേണ്ടതാണ്” എന്നാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. ഇതൊക്കെ വിവിധ ബ്ലോഗ് വെബ്സൈറ്റുകളാണ്. നിഷ്കരുണം തള്ളരുത്. അതുപോലെ "അടിസ്ഥാനസൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി" എന്ന് ഒരുമിച്ച് എഴുതിയിരിക്കുകയാണ്. നിയമനിർമ്മാണമായതുകൊണ്ട് സ്പെൽസ് വിട്ടുകൊണ്ട് "അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപ നിധി" എന്നതന്നെ എഴുതണം. അതുപോലെ 'അടിസ്ഥാനസൗകര്യം', 'നിക്ഷേപനിധി' എന്നുള്ളതൊക്കെ ഒരുമിച്ച് എഴുതിയിരിക്കുകയാണ്. നിക്ഷേപം വേറെ, നിധി വേറെ.

മി. സുധീഷ്: 108-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ക്രമാനുസൃതമല്ലാത്തതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 109-ന് തുല്യമാണ്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): എല്ലാ

ഭേദഗതികളും സ്വീകരിക്കുന്നു.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 109, 112, 114 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 111, 113, 115, 116, 117 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ,

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന

സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്നാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി: ഈ ഗവൺമെന്റ് എവിടെ നിന്നെങ്കിലും

പണം സമാഹരിച്ച് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളും വെൽഫെയർ മെഷേഴ്സും

ചെയ്യുന്നതിന് ഞങ്ങൾ എതിരല്ല. പക്ഷെ കാര്യങ്ങൾ നേരെ ചൊവ്വേ പറയണം.

എന്റെ കൈയിൽ അലാവുദ്ദീന്റെ അതൃതവിളക്ക് ഉണ്ട് ഞാൻ കാണിച്ചുതരാം

എന്നുപറഞ്ഞാൽ അത് എങ്ങനെ അംഗീകരിക്കും. അതാണ് പ്രശ്നം. ടോൾ

പിരിക്കുകയില്ല, ടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കുകയില്ല, കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യുടെ പെൻഷൻ

പരിഷ്കരണം വേണ്ട, അതുപോലെ അൺവയബിൾ സൂട്ടുകളൊന്നും അടച്ചുപൂട്ടില്ല

എന്നൊക്കെ പറയാൻ ആർക്കാണ് പറ്റാത്തത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള

പ്രഖ്യാപനങ്ങളല്ലാതെ ഒന്നും ചെയ്യുന്നില്ല. ഞങ്ങൾ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കും, എന്നിട്ട്

ഈ പറഞ്ഞതൊക്കെ ഞങ്ങൾ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയും ചെയ്യും എന്നുപറഞ്ഞാൽ അത്

അപ്പടി എങ്ങനെ വിശ്വസിക്കും? എന്തെങ്കിലും ഒരു മാർഗ്ഗം സ്വീകരിക്കേണ്ടിവരും.

ഒന്നുകിൽ ടാക്സ് കൂട്ടേണ്ടിവരും. പുതിയ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം

ധനസ്ഥിതിയൊക്കെ തുറന്നുപറഞ്ഞതിനുശേഷം ഇന്നയിന്ന പരിഷ്കാരങ്ങളൊക്കെ

വരുത്തിയാലെ നമുക്ക് പണം ഉണ്ടാവുകയുള്ളൂ എന്ന് പറയുന്നതിനുപകരം നടക്കാത്ത കാര്യങ്ങളൊക്കെ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. ഉദാഹരണമായിട്ട് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. എടുക്കാം. ശമ്പളത്തോളം പെൻഷനിലേ. ഒന്നും ചെയ്തില്ല. ഞങ്ങൾ രണ്ടും കൊടുക്കും. ഒരു പരിഷ്കാരവും വേണ്ട. അതൊന്നും ഒരു പ്രശ്നമല്ല എന്നുള്ള വിപ്ലവം പറയുകയും യാതൊരുവിധ ടാക്സോ ടോളോ ഒന്നും ഉണ്ടാവില്ല എന്നുപറയുകയും ഞങ്ങൾ ഇതൊക്കെ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയും ചെയ്യും എന്ന നിലപാട് അണ്ണാക്ക് തൊടാതെ വിശ്വസിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അതിന് വ്യക്തമായ ഒരു മറുപടി ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സെസ്സിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. സെസ്സും ഒരു ടാക്സ് ആണല്ലോ. സെസ്സ് ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നതാണ്. എന്തെങ്കിലും ഒന്ന് ചെയ്യേണ്ടി വരും. ഒളിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്നത് എന്താണെന്ന് നേരെ ചൊവ്വേ പറയുന്നതല്ലേ നല്ലത്. അത് പറയാതെ ജനങ്ങളുടെ തലയ്ക്ക് മുകളിൽ ഡെമോക്രസിന്റെ വാൾ പോലെ എന്തോ തുങ്ങുന്നുണ്ട്. ആ വാൾ എന്താണെന്ന് അധികം വൈകാതെ മനസ്സിലാകും. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ക്ലാരിറ്റിക്ക് വേണ്ടിയാണ് ഞങ്ങൾ ചോദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എവിടെ നിന്നാണ്, എന്താണ് ടാക്സ് ചെയ്യുന്നത് എന്നൊക്കെ അടുത്ത ബഡ്ജറ്റിലോ അതിന്റടുത്ത ബഡ്ജറ്റിലോ ഒക്കെ നമുക്ക് കാണാം. അതുകൊണ്ടാണ് ക്ലാരിറ്റി വേണം എന്നുപറയുന്നത്. എവിടെ നിന്നെങ്കിലും പണമുണ്ടാക്കി ഡെവലപ്പ്മെന്റ്

ചെയ്യുന്ന ഈ പ്രശ്നത്തെ ഞങ്ങളും അഡ്രസ്സ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രശ്നം ഞങ്ങളുടെ സമയത്തും ഉണ്ടായിരുന്നു. വരുമാനം ഇല്ലാതെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായിരുന്നു. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അധികം മാർക്കറ്റ് ബോറോയിംഗും ലോണം ഒന്നും സമ്മതിച്ചിരുന്നില്ല. ഊരാക്കുടുക്കിലായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ആ ഊരാക്കുടുക്കിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെടാൻ ഒരു ടെക്നിക്കാലിറ്റി ഉപയോഗിക്കുന്നു. അതാണ് കിഫ്ബി. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനോ സെബിനോ റിസർവ് ബാങ്കിനോ നേരിട്ട് ഇടപെടാൻ കഴിയില്ല. അതിനൊരു ടെക്നിക്കൽ വേ-ഔട്ട് കണ്ടുപിടിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിന് അങ്ങയെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. പക്ഷേ പണം എവിടെ നിന്ന് വാങ്ങിയാലും അത് ലോൺ ആണ്. ഇന്ററസ്റ്റും ഉണ്ടാവും. തീർച്ചയായും ആ ബാധ്യത ജനങ്ങളുടെ തലയ്ക്ക് വരും. അത് എവിടെ നിന്നാണ് പണം സമാഹരിക്കുന്നതെന്ന് നേരെ ചൊവ്വേ പറയാതെയാണ് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നത്. അതാണ് മൂന്നാം വായനയിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, സർക്കാരിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പലപ്പോഴും കടമെടുക്കേണ്ടിവരുന്നത് പുതിയ കാര്യമല്ല. എല്ലാ ഗവൺമെന്റുകളും കടമെടുക്കാറുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് മാത്രമേ ഇപ്പോഴത്തെ

കാലഘട്ടങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇവിടെയുള്ള പ്രശ്നം, കിഫ്ബിയിൽ വരുന്ന പണത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് നിയമസഭ ചർച്ച ചെയ്യാൻ പോകുന്നില്ല. കിഫ്ബി ബോർഡിന്റെ ധനാഗമനമാർഗ്ഗങ്ങളും അവയുടെ വിനിയോഗവും സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും അഡ്വൈസറി കമ്മീഷനിൽനിന്നുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റും സഭയുടെ മുന്നിൽ വയ്ക്കണമെന്നുള്ള നിബന്ധന മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ അങ്ങേയറ്റത്തുള്ളത്. നിയമസഭയിൽ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗം ചർച്ച ചെയ്യാം. ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള മറ്റ് കാര്യങ്ങളൊന്നും സഭയിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് വരുന്നില്ല എന്നുള്ളത് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. പി.എ.സി. കമ്മിറ്റിക്ക് ഇത് പരിശോധിക്കാനുള്ള അവകാശവുമില്ല. സഭയെയും ഗവൺമെന്റിന്റെയും പുറത്താണ് ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ.... ഇപ്പോൾ 20,000/- കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതിക്കാണ് ഗവൺമെന്റ് സാങ്ഷൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ആ 20,000/- കോടി രൂപ മാർക്കറ്റിൽനിന്ന് കടമെടുക്കുമ്പോൾ അത് നിയമസഭയോ ഗവൺമെന്റോ പ്രത്യേകിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുന്നില്ല എന്നുള്ളത് ഗൗരവമായൊരു വിഷയമാണ്. പി.എ.സി.ക്ക് ഇത് നോക്കാനുള്ള അധികാരം പോലുമില്ല എന്നുള്ളതും അതിനേക്കാൾ ഗൗരവമേറിയൊരു കാര്യമാണ്. മാത്രമല്ല ഇത്രയും വലിയൊരു തുക ട്രഷറിയുടെ പുറത്തേയ്ക്ക് പോകുന്നതും സാമ്പത്തിക രംഗത്ത് പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടാക്കുന്നതും മറ്റൊരു കാര്യമാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ

വകുപ്പുമന്ത്രി ആലോചിച്ചാൽ മതിയാകും. അതുപോലെ തന്നെയാണ് വിവിധ വകുപ്പുകൾ എ.എസ്. കൊടുക്കുന്നത്. അത് തീരുമാനിക്കുന്നത് കിഫ്ബിയാണ്. അപ്പോൾ കിഫ്ബി സൂപ്പർ വകുപ്പായി മാറുന്നുവെന്നുള്ളതും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. മത്സരാധിഷ്ഠിത മാർക്കറ്റിൽനിന്ന് സർക്കാർ കടമെടുക്കുമ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി എന്താണെന്നുള്ളത് അവരും ആലോചിക്കും. ഇത്രയും വലിയ പ്രതീക്ഷ ഏതായാലും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. കാരണം ഇന്ന് മത്സരാധിഷ്ഠിത കമ്പോളത്തിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന competitive business സംബന്ധിച്ച് എല്ലാവർക്കും അറിയുന്ന കാര്യമാണ്. അത് അങ്ങയുടെ കാര്യമായതിനാൽ ഞാൻ അങ്ങയ്ക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ മാർക്കറ്റിൽനിന്നും ഇരുപതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ കടമെടുക്കാനാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വർക്കുകളെപ്പറ്റിയാണ് ഇവിടെ അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നത്. പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ഫിസ്കൽ റെസ്പോൺസിബിലിറ്റി ആക്ട് എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും ബാധകമാണ്. ഡെഫിസിറ്റ് കുറച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നതിനു വേണ്ടി ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടമാണിത്. ഏറ്റെടുക്കുന്ന പല പദ്ധതികളുടെയും സ്ഥിതി അൺപ്രോഡക്ടിവാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ, സൂപ്പർ ആയൊരു ഫൈനാൻഷ്യൽ കൺസൈഡറേഷൻ വച്ചുനോക്കിയാൽ പല പദ്ധതികളിൽനിന്നും

വരുമാനം തിരിച്ചുകിട്ടാൻ പോകുന്നില്ല. സോഷ്യൽ കമ്മിറ്റിമെന്റ് അനിവാര്യമാണെന്ന് അങ്ങ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനെ ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു. Then all the burden will come on the exchequer. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ exchequer-ലേക്കാണ് ഈ ബാധ്യത മുഴുവനും വന്നുചേരാൻ പോകുന്നത്. അപ്പോൾ എങ്ങനെയായിരിക്കും ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റ് കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുന്നത്? കേന്ദ്ര സർക്കാരും റിസർവ് ബാങ്കും ഇതിനോട് എത്രമാത്രം യോജിക്കുമെന്നുള്ള ആശങ്കകൂടി ഞാൻ പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. കടം വാങ്ങി ചെലവഴിക്കുന്നതിനോടും സംസ്ഥാനത്ത് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനോടും ഞങ്ങൾ എതിരില്ല. ഞങ്ങളുടെ ആശങ്കകൾ ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ചുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കയ്യിൽ അലാവുദ്ദീന്റെ അതുകൂടാതെ ഉണ്ടെന്നുള്ള വാദം ശരിയാകട്ടെ എന്നുമാത്രമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, നമ്മൾ ഒരു പൊതു അഭിപ്രായ സമന്വയത്തിലേക്ക് നീങ്ങുകയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയതിൽ സന്തോഷം. വിമർശനങ്ങളും ആശങ്കകളും ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അതൊക്കെ മനസ്സിൽവെച്ചുകൊണ്ടായിരിക്കും സർക്കാർ പെരുമാറുന്നത്. നിങ്ങൾ അതിനെ നോക്കാനും പറയാനും ഉണ്ടെന്നുള്ളതുതന്നെയാണ്

ഈ പ്രവൃത്തി കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായി നടക്കുമെന്ന് എനിക്ക് ഉറപ്പുണ്ട്. ഈ നിയമസഭ സമ്മേളിച്ചതിനുശേഷം ഏറ്റവും കൂടുതൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട വിഷയം കിഫ്ബിയാണ്. ഇതിനെ ബഡ്ജറ്റിന് പുറത്തുള്ളതാണ്, ഇത് വേറെയാണ് അതുകൊണ്ട് ഇത് ചർച്ച ചെയ്യാൻ പാടില്ല എന്നൊന്നും ആരും പറഞ്ഞില്ലല്ലോ? അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയുള്ള അതിരവകിഞ്ഞ ആശങ്കകളൊക്കെ അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. ഈ വിഷയം ഇനിയും നിയമസഭയ്ക്കുള്ളിൽ ചർച്ച ചെയ്യും, എവിടെയെങ്കിലും അപാകതകളുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കും, ഞങ്ങൾ അതിനെ തിരുത്തും. ആ രീതിയിൽ ഇത് ഭംഗിയായി നടപ്പാക്കാനുള്ള പരിശ്രമം ചെയ്യും. ഇത് നടപ്പാക്കുന്നതിന് എല്ലാവരുടെയും സഹകരണം ഉണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സഭ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി

(ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ ഏകകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു

ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

ഓർഡർ.....ഓർഡർ....സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ

8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2016 നവംബർ മാസം 3-ാം തീയതി വ്യാഴാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും

സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 4.41-ന് പിരിഞ്ഞു.)
