നിയമനിർമ്മാണം

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

(1) 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ

മി.സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ,

ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : വിയോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്. ചർച്ച ആരംഭിക്കുന്നതിനുമുൻപ് പതിവുപോലെ ഞാൻ ഒരു കാര്യം ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇന്ന് രണ്ട് ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കുന്നുണ്ട്. സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിച്ചാൽ യഥാസമയം സഭ അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കും. പത്ത് മിനിട്ടിനുള്ളിൽ സംസാരിച്ചുതീർത്താൽ നന്നായിരിക്കും.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ എന്റെ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. 2008-ലെ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം ഈ മഹനീയമായ സഭയിൽ പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷം കഴിഞ്ഞ മന്ത്രിസഭയുടെ കാലഘട്ടത്തിലാണ് 3 എ ഭേദഗതി നിലവിൽ വന്നത്. കേരളത്തിലെ 14 ജില്ലകളിലും റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ അദാലത്തുകൾ നടത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് ഏതാണ്ട് നാല് ലക്ഷത്തി എഴുപത്തിയൊൻപതിനായിരത്തോളം പരാതികൾ ലഭിച്ചു. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 3 എ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. ജനങ്ങളുടെ പരാതികൾ നേരിട്ട് കേട്ടതിനുശേഷം അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള

മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി, ബഹുഭൂരിപക്ഷം പരാതികളും പരിഹരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. പക്ഷേ ഈ നിയമം സഭ പാസ്സാക്കിയെടുത്തുവെങ്കിൽപോലും ആ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകേണ്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ അവസരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നില്ലായെന്ന് ഏതാനും ചില ജില്ലകളിൽ എത്തിയപ്പോഴാണ് മനസ്സിലാകുന്നത്. അപേക്ഷ നൽകുന്ന വ്യക്തിയുടെപേരിൽ മറ്റ് ഭൂമിയില്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തുകളിൽ പത്ത് സെന്റും മുനിസിപ്പൽ/ കോർപ്പറേഷൻ ഏരിയകളിൽ അഞ്ച് സെന്റും വീട് വയ്ക്കാൻ അനുമതി നൽകുന്നതിനുള്ള ഏർപ്പാടുണ്ടായിരുന്നു. അതിനുവേണ്ടി ഒരു പ്രാദേശിക സമിതിതന്നെ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈ നിയമത്തിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതാത് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർ ചെയർമാൻമാരായി അല്ലെങ്കിൽ മുനിസിപ്പൽ കോർപറേഷന്റെ ആളുകൾ ചെയർമാൻമാരായി, ആ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലുള്ള കൃഷി ഓഫീസർ അതിലെ അംഗമായും അതുപോലെ മറ്റ് മുനിസിപ്പൽ/കോർപ്പറേഷൻ ഏരിയകളിലെ നെൽകൃഷി കർഷകരുടെ പ്രതിനിധികളും ഇതിലെ അംഗമാണ്. ഇതിന്റെ കൺവീനറായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട വ്യക്തി കൃഷി ആഫീസർ തന്നെയാണ്. കാലാകാലങ്ങളിൽ വരുന്ന അപേക്ഷ പരിശോധിച്ച്, അവർക്ക് അനുമതി കൊടുക്കുകയെന്നതാണ്

2008-ലെ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ. പക്ഷേ ബഹുഭൂരിപക്ഷം സ്ഥലങ്ങളിലും അതിനുള്ള അനുമതി നൽകുന്നില്ല. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ധാരാളം പരാതികളാണ് നിലവിൽ വന്നത്. അങ്ങനെ നിലവിൽവന്ന പരാതികൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം കൊടുത്തതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമെന്ന് പറയുന്നത് ഡാറ്റാബാങ്ക് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചപ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ള തെറ്റുകൾ സംബന്ധിച്ചാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വർഷങ്ങളായി വീട് വച്ച് താമസിക്കുന്ന ആളുകളുണ്ട്. പക്ഷേ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചപ്പോൾ പുരയിടമായി കിടക്കുന്നവ നിലമെന്ന തരത്തിലും കുളമെന്ന തരത്തിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിശോധന നടത്തി കൃത്യതയോടുകൂടി കൊണ്ടുവരികയെന്നതാണ് 2008-ലെ നിയമമനുസരിച്ച് രൂപപ്പെടുത്തിയെടുക്കാനുള്ളത്. പക്ഷേ പല സ്ഥലങ്ങളുടെയും ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കിയത് പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല. കൃഷി ഓഫീസറാണ് ഇതിന്റെ കൺവീനർ. അദ്ദേഹം ആ നിലയിൽ വേണ്ട പരിശോധനകൾ നടത്താതെയാണ് മുന്നോട്ട് പോയിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തന്നെ ആവർത്തിച്ച് എഴുതി പ്രസിദ്ധീകരണത്തിന്

കൊടുത്തു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ ഡാറ്റാ ബാങ്കിന്റെ നിർണ്ണയം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാന്യനായ കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി വകുപ്പിന്റെ ചുമതലയേറ്റെടുത്ത ശേഷം, 02.06.2016-ൽ ആറ് മാസത്തിനകം ഡാറ്റാബാങ്ക് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുമെന്ന് ഒരു പ്രസ്താവന നടത്തി. നല്ല ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് അങ്ങിത് പറഞ്ഞതെന്നും അതിൽ ദുരുദ്ദേശമൊന്നുമില്ലെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. പക്ഷേ അങ്ങയുടെ സദുദ്ദേശം ഒരു കാരണവശാലും ഇവിടെ നടപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ലായെന്നത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്, ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനായി റിമോട്ട് സെൻസിംഗ് സംവിധാനമുപയോഗിച്ച് പരിശോധന നടത്തി പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങൾ കണ്ടെത്തണം. യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള ഭൂമി നിലമാണോ കുളമാണോ എന്നുള്ളത് നേരിട്ട് പരിശോധന നടത്തി ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കിയില്ലെങ്കിൽ കേരളത്തിൽ ഇന്നലെകളിൽ ഉണ്ടായതിനേക്കാൾ വളരെയധികം ദോഷങ്ങൾ സംഭവിക്കുമെന്നത് ഒരു സത്യാവസ്ഥയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഡാറ്റാ ബാങ്കിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു കൃത്യതയുണ്ടാകണം. മുൻകാലങ്ങളിൽ വലിയ അപാകതകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഞങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന അവസരത്തിലും

അപാകതകളുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള ഉത്തമ ബോദ്ധ്യം എന്നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുണ്ട്. തെറ്റുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തെറ്റുകൾ ഉണ്ടെന്ന് പറയുവാനുള്ള ആർജ്ജവം ഞങ്ങൾ കാണിക്കും. ആറ് മാസത്തിനകം ഡാറ്റാ ബാങ്ക് നിർണ്ണയം പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന് അങ്ങ് ഈ വകുപ്പിന്റെ ചുമതലയേറ്റെടുത്തശേഷം ഒരു പ്രസ്താവന നടത്തിയിരുന്നു. ഇപ്പോൾ എത്രനാളായെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാം, ഞാൻ പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. അങ്ങയുടെ സർക്കാർ ഇപ്പോൾ ആറാം മാസത്തിലേക്ക് കടന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ മുന്നോട്ട് പോയാൽ ഒരിക്കലും നമുക്ക് കേരളത്തിന്റെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ) : സർ, ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽവന്ന് ആറ് മാസത്തിനകം ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞെങ്കിലും അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഇപ്പോൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പരിശോധനയനുസരിച്ച് കേരളത്തിലെ 1076 കൃഷി ഭവനുകളിൽ 599 കൃഷിഭവനുകളിലും ഇപ്പോൾ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ വന്നുകഴിഞ്ഞു. 413 സ്ഥലങ്ങളിൽ നോട്ടിഫിക്കേഷനാവശ്യമായ എല്ലാ നടപടികളും പൂർത്തിയായിക്കഴിഞ്ഞു. ഇനി ബാക്കിയുള്ള 46 കൃഷിഭവനുകളിൽ

നിലവിലുള്ള സംവിധാനമനുസരിച്ച് ഡാറ്റാബാങ്ക് പബ്ലിഷ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സംവിധാനമൊരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇതിന് വ്യക്തതയും കൃത്യതയും ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ സാറ്റലൈറ്റ് സർവ്വെയുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ട് പോകണമെന്ന് പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റ് സമ്മേളനത്തിൽ, ഒരു വർഷംകൊണ്ട് ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പൂർത്തീകരിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞത്. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതാവ് ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ കഴിഞ്ഞ സമ്മേളനത്തിൽ ഈ വിഷയം അവതരിപ്പിച്ച സമയത്ത് വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞത്, ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പൂർത്തിയാക്കാതെയോ സാറ്റ്ലൈറ്റ് മാപ്പുവഴി പരിശോധിക്കാതെയോ യാതൊരു കാരണവശാലും റഗുലറൈസ് ചെയ്തുകൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നും അങ്ങനെ ചെയ്താൽ അത് വലിയ അപകടമാണെന്നുമാണ്. അത് കോൺഗ്രസ്സിന്റേകൂടി നിലപാടാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഡാറ്റാബാങ്കിന്റെ കാര്യത്തിൽ വ്യക്തതയുണ്ടാക്കുന്നതിനാണ് ഒരു വർഷത്തിനകം പൂർത്തീകരിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞത്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഡാറ്റാബാങ്ക്

പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നടക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും ഈ നിലയിൽ പൂർണ്ണമായും പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് സാധിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ കഴിഞ്ഞ സഭയിൽ പ്രസംഗിച്ചതിനെയാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമായി അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചത്. സഭയിലെ ഒരംഗമെന്ന നിലയിൽ അദ്ദേഹത്തിന് അദ്ദേഹത്തിന്റേതായ അഭിപ്രായം പറയാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. അത് പാർട്ടിയുടെ നിലപാടായി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങ് തന്നെ 07.10.2016-ൽ ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണന്റെ 2372-ാം നമ്പർ ചോദ്യത്തിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 'നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമപ്രകാരം ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രവൃത്തി ഏത് വരെയായെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?' എന്ന ചോദ്യത്തിന് അങ്ങ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് 'സംസ്ഥാനത്തെ 941 പഞ്ചായത്തുകളിൽ 21 എണ്ണത്തിൽ നെൽവയലുകളോ തണ്ണീർത്തടങ്ങളോ ഇല്ല' എന്നാണ്. അത് ശരിയാണ്. 'ശേഷിക്കുന്ന 920 പഞ്ചായത്തുകളിൽ 341 പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് ഗസറ്റിൽ ഇതിനകം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. 22

പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾ നടന്നുവരുന്നു. 557 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ ഡാറ്റാബാങ്ക് ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.' '(ബി) ഡാറ്റാ ബാങ്ക് എന്ന് പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുമോ?' എന്ന ചോദ്യത്തിന് 'സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ 22 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പൂർത്തിയാക്കി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആയത് എത്രയും വേഗം പൂർത്തീകരിച്ച് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കും.' എന്ന മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ, അങ്ങയുടെ മറുപടിയെ കുറ്റപ്പെടുത്തുകയല്ല. അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യം ഈ ഡാറ്റാബാങ്ക് പ്രസിദ്ധീകരണ വേളയിൽ അത് കുറ്റമറ്റതാക്കാനുള്ള നടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത് എന്നുള്ളതാണ്.

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u> : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പൂർത്തീകരണം കഴിഞ്ഞ് നിയമപ്രകാരം ക്രമവൽക്കരിച്ച ഭൂമി കണ്ടെത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ അത് വീണ്ടും ക്രമവൽക്കരിക്കണമെങ്കിൽ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബാക്കിംഗ് വേണം. ഈ നിയമം ഇല്ലാതായാൽ നഷ്ടപ്പെടാൻ പോകുന്നത് ആ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബാക്കിംഗല്ലേ? 2008-

ലെ നിയമം അതുദ്ദേശിച്ച് കൊണ്ടുവന്നതാണ്. പോപ്പുലറിസ്റ്റായ സ്ലോഗനുവേണ്ടി നിയമം ഇല്ലാതാക്കിയാൽ ഡാറ്റാ ബാങ്കിലൂടെ നിയമപരമായി നികത്തിയ ഭൂമി ലീഗലൈസ് ചെയ്യണമെങ്കിൽ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബാക്കിംഗ് ഇല്ലാതെയാകും. അത് നാളെ പ്രശ്നമുണ്ടാക്കില്ലേ?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, അങ്ങ് പറയുന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു ക്ലാരിറ്റി ആവശ്യമാണ്. ഇത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് കൊടുക്കാൻ പാടില്ലായെന്ന നിലപാട് ഗവൺമെന്റിനില്ല. റെഗുലറൈസ് ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യും. കരം അടയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉണ്ടാക്കിയ രേഖയാണ് ബി.ടി.ആർ. ഡാറ്റാബാങ്ക് ഉണ്ടാക്കാതെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്താൽ 2008-നുശേഷം നികത്തിയിട്ടുള്ള ഭൂമിയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയും മറ്റുള്ളവരെയും സ്വാധീനിച്ചുകൊണ്ട് 2008-നുമുമ്പ് നികത്തിയതാണെന്ന വ്യാജേന അപേക്ഷ കൊടുത്തുകൊണ്ട് നികത്തുന്നതിനും റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനും ഇടയുണ്ടെന്നതിനാലാണ് ഡാറ്റാ ബാങ്ക് വന്നതിനുശേഷമായിരിക്കണം റെഗുലറൈസേഷൻ എന്നുപറയുന്നത്. 3 എ വകുപ്പിന്റെ പ്രശ്നം എന്താണെന്ന് വച്ചാൽ, 2008-ന് മുമ്പ് നികത്തിയ

ഭൂമിയുടെയും അതിന് ശേഷം നികത്തിയ ഭൂമിയുടെയും സ്റ്റാറ്റസ് അനുസരിച്ച് വീട് വയ്ക്കുന്നതിനുണ്ടായിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മാറ്റം വന്നിരിക്കുകയാണ്. 2008-ന് മുമ്പ് നിലം നികത്തി അവിടെ വീട് വച്ച ആളുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഈ അപേക്ഷ കൊടുക്കുമ്പോൾ ബി.ടി.ആർ-ൽ നിലമെന്നാണ് കിടക്കുന്നതെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫെയർവാല്യുവിന്റെ 25 ശതമാനം അടയ്ക്കണമെന്ന നിബന്ധന വന്നതോടുകൂടിയാണ് പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ഡാറ്റാ ബാങ്ക് ഇല്ലാതിരിക്കുകയും ഇത് നടപ്പാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 3 എ വന്നതുകൊണ്ട് ന്യായമായും വീട് വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കാത്തിരിക്കുന്നവർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന വിഷയമാണ് ഇത് പിൻവലിക്കാനുള്ള ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം. അതിനർത്ഥം നാളെ ഇവർക്ക് റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് കൊടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല എന്നല്ല.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: സർ, അങ്ങ് പറയുന്നതിൽ ഒരു കോൺട്രഡിക്ഷനുണ്ട്. 3 എ പിൻവലിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ സജഷൻ കൊണ്ടുവന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അത് പിൻവലിക്കാൻ പോകുകയാണ്. അങ്ങ് പറയുന്നത്, കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്.

ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന 3 എ-യുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് കൊടുക്കുന്ന നടപടികൾ നിർത്തൽ ചെയ്യുന്നു, പക്ഷെ അത് പൂർണ്ണമല്ല. ഞങ്ങൾ അതിനുവേണ്ടിയുള്ള അനുമതി നൽകുമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി പറയുന്നത്.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: അങ്ങ് ഇപ്രകാരം വ്യാഖ്യാനിക്കരുത്. ഇവിടെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്ന നടപടിക്രമം എന്നുപറയുന്നത്, ഈ നിയമത്തിന്റെ നട്ടെല്ലായ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് നിർമ്മിക്കാതെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്ന നടപടികളിലേക്ക് പോയാൽ നിരവധി അനർഹർ അവരുടെ ഭൂമി നികത്തിയത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യും. അത് ഒരു കാരണവശാലും ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിക്കാത്തതിനാലാണ് പിൻവലിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന നിയമപ്രകാരം ഇവിടത്തെ സാധാരണക്കാരായ ആളുകളെയും ഇത് ഇഫക്ട് ചെയ്യുന്ന രീതി വന്നിരിക്കുകയാണ്. പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് വീടുവയ്ക്കുന്നതിന് നിയമപ്രകാരം ലഭ്യമാകേണ്ട അവകാശംപോലും നിഷേധിക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം ഇവിടെ സംജാതമായി. ആ സാഹചര്യം എന്തുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാത്തത്? ഡാറ്റാ ബാങ്ക് ഉണ്ടാക്കാതെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നത് പിൻവാതിലിലൂടെ ഈ നിയമത്തെ

മറികടക്കുന്നതിനുള്ള തന്ത്രമായിട്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് കാണുന്നത്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി പറയുന്ന കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഞങ്ങൾ കേൾക്കാം. പക്ഷെ അങ്ങ് പറയുന്നത്, ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പ്രിപ്പയർ ചെയ്തതിനുശേഷം റെഗുലറൈസ് ചെയ്ത് കൊടുക്കാൻ അനുമതി നൽകുമെന്നാണ്. ഇപ്രകാരം അങ്ങ് നിഷ്കർഷിക്കുമ്പോൾ 3 എ വകുപ്പ് പിൻവലിക്കേണ്ട കാര്യമെന്താണ്; ഇപ്പോൾ തൽക്കാലം ഇത് ചെയ്ത് കൊടുക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന സർക്കുലർ നിങ്ങൾ കൊടുത്താൽ പോരേ? ഇപ്രകാരമൊരു സർക്കുലർ കൊടുത്താൽ ജില്ലാ കളക്ടർമാർ ആ നടപടികളിലേക്ക് പോകാതെ അത് നിറുത്തിവയ്ക്കും.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ ഒരു ആക്ട് സർക്കാരിന്റെ സർക്കുലറിലൂടെ മാറ്റാൻ സാധിക്കുമെന്ന് അങ്ങ് പറയുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ സമ്മതിക്കാം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ഡാറ്റാ ബാങ്ക് വന്നുകഴിഞ്ഞ് അത് ലീഗലൈസ് ചെയ്യണമെങ്കിൽ അതിന് എന്ത് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബാക്കിംഗാണുള്ളത്. ഏത് നിയമമാണ് അതിന് അനുവദിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: ഇവിടെ ഭൂമി റെഗുലറൈസ്

ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ഒന്നും സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. റെഗുലറൈസ് ചെയ്യണമെന്ന ഓപ്ഷൻ കൊണ്ടുവരാനുള്ള കാരണമെന്താണ്? റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുക വഴി 200 കോടി രൂപ ഖജനാവിലേക്ക് വരുന്നതിനാണ് ഈ ഓപ്ഷൻ കൊണ്ടുവന്നത്. പ്രസ്തുത മോണിറ്ററി ബെനിഫിറ്റ് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടാണ് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നത്. ഇവിടെ ബി.ടി.ആർ. എന്ന രേഖ എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് കൊണ്ടുവന്നത്? മുൻകാലത്ത് നിലം ഏതാണെന്നും കര ഭൂമി ഏതാണെന്നും നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇത് കൊണ്ടുവന്നത്. നിലത്തിന്റെ നികുതി ഏത് രൂപത്തിൽ ആയിരിക്കണം, കരഭൂമിയുടെ നികുതി ഏത് രൂപത്തിൽ ആയിരിക്കണം എന്ന് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ബി.ടി.ആർ. തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: ഇതിലെ അടിസ്ഥാനപരമായ പ്രശ്നം കാണാതെയാണ് ഗവൺമെന്റ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. 3 എ മാറ്റുന്നത് മാത്രമല്ല ഇവിടുത്തെ പ്രശ്നം. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 3 എ മാറ്റുമ്പോൾ ഒരു ആൾട്ടർനേറ്റീവ് സംവിധാനം നിലവിലില്ല. മന:പൂർവ്വം വയലും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും നികത്തിയവർക്കെതിരെയാണ് ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്.

വർഷങ്ങളായി പുരയിടത്തിൽ താമസിച്ചുവരുന്ന ആളുകളെ സംരക്ഷിക്കേണ്ട ബാദ്ധ്യത സർക്കാരിനുണ്ട്. അവരിൽ നിന്ന് 25 ശതമാനം തുക ഫീസായി വാങ്ങാൻ സാധിക്കില്ല. അങ്ങിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് ശരിയല്ല. ബി.ടി.ആർ. എന്നുപറയുന്നത് ടാക്സ് പർപ്പസിനുവേണ്ടി മാത്രം ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു രജിസ്റ്ററാണ്. നിലമാണോ അല്ലെങ്കിൽ കരഭൂമിയാണോ എന്ന് ബി.ടി.ആർ. രജിസ്റ്റർ നോക്കി തീരുമാനിക്കാൻ ഒരു കാരണവശാലും പാടില്ലായെന്നാണ് സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഡാറ്റാ ബാങ്ക് കൊണ്ട് തീരുമാനിക്കാമെന്നാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. ഈ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് എങ്ങനെയാണ് തയ്യാറാക്കുന്നത്? 3 എ വന്നാൽ വലിയ കുഴപ്പമുണ്ടാകുമെന്ന് പറയുകയാണ്. അതുപോലെത്തന്നെയാണ് ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കുമ്പോഴും. ഓരോരുത്തരും ഓഫീസിലിരുന്ന് ബേസിക് ടാക്സ് രജിസ്റ്റർ നോക്കിയാണ് ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കുന്നത്. ഇതിലൂടെ ഇതൊരു അബദ്ധ പഞ്ചാംഗമായി മാറും. ഡാറ്റാബാങ്ക് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ഇനിയും ഇത്തരം അബദ്ധങ്ങൾ ഉണ്ടാകും. ആയതിനാൽ ഇതിനൊരു മാനദണ്ഡം വേണം. 2008-ആണ് നിശ്ചയിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഈ നിയമം വരുന്ന ദിവസം ഭൂമിയുടെ പൊസിഷൻ എന്താണെന്ന് നോക്കാനുള്ള ശാസ്ത്രീയ സംവിധാനങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്.

അല്ലാതെ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലിരുന്നോ വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ ഇരുന്നോ അബദ്ധ പഞ്ചാംഗം ഉണ്ടാക്കി വയ്ക്കാൻ പാടില്ല. ഇത് ആളുകളെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുകയും പ്രയാസപ്പെടുത്തുകയും കൂടുതൽ ദുരിതത്തിലേക്ക് തള്ളിവിടുകയും ചെയ്യും. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് ഒരു ക്ലാരിറ്റിയുമില്ല.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വി.ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞ കാര്യത്തിൽ സത്യവും അസത്യവും ഉണ്ട്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യം, വീട് വച്ച് താമസിക്കുന്നവരുടെ സ്ഥലത്ത് വീട് വയ്ക്കാൻ തടസ്സമില്ലായെന്നാണ്. ഇക്കാര്യം ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ പരിശോധിച്ചോ എന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഞാൻ 40 കൊല്ലം മുമ്പ് വീട് വച്ച സ്ഥലം, ആ സ്ഥലം രേഖയിൽ നിലമായി കിടക്കുകയാണ്. ഞാൻ ആ വീട് പൊളിച്ചതിനുശേഷം പുതിയ വീട് വയ്ക്കാൻ അപേക്ഷ കൊടുക്കുമ്പോൾ ആ സ്ഥലത്തിന്റെ ഫെയർ വാല്യുവിന്റെ 25 ശതമാനം അടയ്ക്കണമെന്നാണ് നിങ്ങളുടെ 3എ പ്രകാരം വന്നിരിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ ഈ പറയുന്ന മണി ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അങ്ങനെയൊരു നിയമമില്ല. അതാണ് സാധാരണക്കാരെ ബാധിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രധാന കാര്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞതുപോലെ 2008-ന് മുമ്പും പിമ്പുമുള്ള ഭൂമിയുടെ സ്റ്റാറ്റസ് എന്താണെന്ന് അറിയാൻ ഇപ്പോൾ

തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്ന ഡാറ്റാ ബാങ്ക് അനുസരിച്ച് അപര്യാപ്തത ഉണ്ടെന്ന് ഗവൺമെന്റ് മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഈ അപര്യാപ്തതകൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് സാറ്റലൈറ്റ് സർവ്വേയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ഡാറ്റാ ബാങ്ക് ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റ് ശ്രമം ആരംഭിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനുവേണ്ടി നാലഞ്ച്തവണ വിദഗ്ദ്ധന്മാരുമായി ചർച്ച നടത്തുകയും രണ്ട് പഞ്ചായത്തിന്റെ സാമ്പിൾ സർവ്വേ നടത്തി അതിന്റെ പ്രശ്നങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി ആ നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന് ഒരു വർഷത്തോളം വേണ്ടിവരുമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി നിയമസഭയിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചത്. ആ പ്രക്രിയ ഞങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ശാസ്ത്രീയമായ നിലയിൽ തയ്യാറാക്കുന്ന സർവ്വേ റിപ്പോർട്ട് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ 2008-നുമുമ്പും ശേഷവുമുള്ള ഭൂമിയുടെ സ്റ്റാറ്റസ് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമാക്കപ്പെടും.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: സർ, റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് നടപടിയുണ്ടാകുമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി പറയുന്നത്. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെയൊരു ഡിബേറ്റ് നടക്കുകയാണ്. ആയതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ

എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടോ?

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): അംഗങ്ങൾ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സംസാരം പൂർത്തിയാക്കിയതിനുശേഷം ഞാൻ മറുപടി നൽകാം.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: അപ്രകാരം അഭിപ്രായം നൽകിയാൽ മതി.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: ഇവിടെ സംസാരിച്ച എല്ലാവരും ഡാറ്റാ ബാങ്ക്, ഡാറ്റാ ബാങ്ക് എന്ന് പറയുകയാണ്. ഡാറ്റാ ബാങ്ക് എന്ന വാക്ക് ഞാൻ നിയമസഭയിൽ വന്ന കാലംമുതൽ കേൾക്കാൻ തുടങ്ങിയതാണ്. ഇത് എവിടെ എത്തിയെന്നും ഇതിന്റെ അവസാനം എന്നാണെന്നും അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയുമോ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഇക്കാര്യത്തിൽ എനിക്കും നിങ്ങൾക്കും അപ്പുറത്തിരിക്കുന്നവർക്കും പറയാൻ പറ്റാത്ത കാര്യമാണത്. അതിന്റെ കാരണമെന്തെന്നാൽ കയ്യടി വാങ്ങാൻ ഡാറ്റാ ബാങ്കെന്നൊക്കെ പറയാം. യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങളൊന്നും സംസ്ഥാനത്ത് നടക്കാതെ പോകുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ 3 എ വന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അഞ്ചും പത്തും സെന്റ് നികത്തുന്നതിന് എവിടെയാണ് തടസ്സമുള്ളത്. നിയമാനുസൃതം ഒരു തടസ്സവുമില്ല. തടസ്സമില്ലാത്തത് തടസ്സമുണ്ട് എന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കാനുള്ള ശ്രമം നടക്കാൻ പാടില്ല.

അത് നിയമത്തിന് പുറത്താണ്. 3 എ വന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്ന കാര്യം വീണ്ടും ആലോചിക്കുമെന്ന് കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞു. വീണ്ടും ആലോചിക്കുമെന്ന് പറയുന്ന അവസരത്തിൽ,.... ഇപ്പോൾ നിയമം വന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട്,....ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി എടുത്ത് ചോദിച്ച ഒരു കാര്യം ഇത് നിർത്തി വയ്ക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നാണ്. അത് നിർത്തി വയ്ക്കുന്നതിന് മറ്റ് തടസ്സങ്ങളൊന്നുമില്ല. നിങ്ങൾക്ക് അത് ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. ഇത് നടപ്പാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം ഇത്ര നാളിനുള്ളിൽ ചെയ്താൽ മതിയെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് തീരുമാനമെടുക്കാൻ സാധിക്കും. ഇന്ന് കേരളത്തിൽ ഏതാണ്ട് തൊണ്ണൂറ്റിമൂവായിരത്തിലധികം പരാതികളുണ്ട്. പണ്ട് നെൽകൃഷി ചെയ്ത സ്ഥലങ്ങൾ എവിടെയാണ്. ഏതാണ്ട് എട്ട് ലക്ഷത്തിനുമുകളിൽ സ്ഥലങ്ങളിൽ കേരളത്തിൽ നെൽകൃഷി ചെയ്തിരുന്നു. അത് ഇപ്പോൾ കുറഞ്ഞു കുറഞ്ഞു ഒരു ലക്ഷത്തി തൊണ്ണൂറ്റി അയ്യായിരത്തിലേക്ക് മാറിയിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ നെല്ലുല്പാദനം പാടെ കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. നെല്ലുല്പാദന രംഗത്ത് നമ്മൾ ഏറ്റവും പുറകിലേക്ക് പോയിരിക്കുന്നു. അന്യ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്ന് ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന നെല്ല് അല്ലെങ്കിൽ അരി ഇവിടെ വന്നില്ലെങ്കിൽ നമ്മുടെ സ്ഥിതി എന്താകുമെന്നതിനെ കുറിച്ച് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നകാര്യമാണ്. ബഹുമാന്യനായ കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി

തന്നെ ഈ അടുത്ത ദിവസം എന്റെ ജില്ലയായ പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിൽ വന്നിരുന്നു. ബഹുമാന്യനായ കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രിയും ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയും ആറന്മുളയിലെ എം.എൽ.എ.യുമെല്ലാമുണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹം മുൻപ് ഒരു പ്രഖ്യാപനമൊക്കെ നടത്തിയിരുന്നു. ആറന്മുളയിൽ വന്ന് ആറന്മുള എയർപ്പോർട്ടിന് വേണ്ടി എടുത്ത സ്ഥലത്ത് കൃഷി ചെയ്യുമെന്നാണ് നേരത്തെ പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നത്. ആ പ്രഖ്യാപനം സംബന്ധിച്ച് പത്രങ്ങളിൽ വന്ന വാർത്ത എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഈ സഭയിൽ ഒരു ചോദ്യം വന്നു. ബഹുമാന്യനായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഞാൻ തന്നെ ചോദിച്ച ഒരു കാര്യമുണ്ട്. ചോദിച്ചത് മറ്റൊന്നുമല്ല, ആറന്മുള എയർപോർട്ടിന് എന്നുപറയുന്ന 221 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് കൃഷിയിറക്കുവാൻ വേണ്ടി നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി തന്നെ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്, ആ പ്രഖ്യാപനമനുസരിച്ച് എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമോ എന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ ആറന്മുള എം.എൽ.എ. എഴുന്നേറ്റ് നിന്ന് പറഞ്ഞു; ഞങ്ങൾ ആകെ ഒന്നര ഏക്കർ സ്ഥലത്തേ കൃഷി ഇറക്കിയിട്ടുള്ളുവെന്ന്. ആറന്മുള എം.എൽ.എ. സത്യാവസ്ഥ തുറന്ന് പറഞ്ഞതാണ്. കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ത് പറയുമെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഒന്നര ഏക്കർ

സ്ഥലത്തേ ഞങ്ങൾ കൃഷിയിറക്കിയിട്ടുള്ളൂ എന്ന് ആറന്മുള എം.എൽ.എ. തന്നെ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കഴിഞ്ഞ സഭയിലും ഞാനില്ലാത്ത സമയത്തും ഈ സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. ഒരു കാര്യം അങ്ങ് മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് ആറന്മുള വിമാനത്താവള പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ 70 ഏക്കറടക്കം 140 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് ഈ ഗവൺമെന്റ് കൃഷി ആരംഭിച്ചു കഴിഞ്ഞു. വിത്ത് വിതച്ചു. ഇനി തെറ്റിദ്ധരിക്കേണ്ട. ബാക്കി 100 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് അവിടെയുള്ള തോട് റീ-ഇൻസ്റ്റേറ്റ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ ബാക്കിയുള്ള സ്ഥലത്തും വിത്ത് വിതക്കും. മാത്രമല്ല അവിടെ മിച്ചഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നിലനിൽക്കുന്ന നിയമപ്രകാരം ആ കമ്പനി ലാന്റ് സീലിംഗ് ആക്ട് ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ ആ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു ആശങ്കയും വേണ്ട ഒന്നര ഏക്കർ എന്നത് ഒരു സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ സ്ഥലം മാത്രമാണ് അവിടെയുള്ളത്. സർക്കാരിന് അവിടെ കൃഷി ഭൂമിയൊന്നുമില്ല. സർക്കാരിന്റെ കൃഷി ഭൂമിയിലല്ല ഒരു സ്ഥലത്തും കൃഷിയിറക്കുന്നത്. വരുന്ന 10-ാം തീയതി മെത്രാൻ കായലിലും കൃഷിയിറക്കാൻ പോകുകയാണ്. അതും

സർക്കാരിന്റെയല്ല സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ ഭൂമിയിലാണ്. അപ്പോൾ കമ്പനിക്ക് പല ആശങ്കകളും ഉള്ളതുപോലെ അങ്ങും വെറുതെ ആശങ്കപ്പെടേണ്ട കാര്യമില്ല. വിമാനത്താവളത്തിന് ഏറ്റെടുക്കാൻ വച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലമടക്കമുള്ള 110 ഏക്കർ സ്ഥലത്താണ് വിത്തിറക്കൽ നടപടി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതും അതിന്റെ പണി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അങ്ങ് ഒന്നര ഏക്കർ എന്ന് പറഞ്ഞ് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കരുത്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി പറയുന്നത് ഞാൻ കേൾക്കാം. പക്ഷെ ആ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ എം.എൽ.എ. എന്ന നിലയിൽ ആ എം.എൽ.എ.യാണ് ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞത്. രേഖകളുണ്ട് പരിശോധിച്ചാൽ മതി. എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞൊരു കാര്യമാണ്. രേഖ പരിശോധിക്കണം. ഒന്നര ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് മാത്രമാണ് ഞങ്ങൾ കൃഷിയിറക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആറന്മുള എം.എൽ.എ., തൃശ്ശൂരിൽ നിന്നുള്ള മന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയിൽ അങ്ങേക്ക് എവിടെ വേണമെങ്കിലും പോകാം. അങ്ങേക്ക് അതിന് ഒരു തടസ്സവും ഉള്ളതല്ല. പക്ഷെ ആ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ എം.എൽ.എ. ആധികാരികമായി പറയുന്നത് ഞങ്ങൾക്ക് കേൾക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയുമോ?

മി. ചെയർമാൻ: അങ്ങേക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞപ്പോൾ

ബോധ്യപ്പെട്ടുകാണണമെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: ഇല്ല. അത് അങ്ങനെ ബോധ്യപ്പെടുന്ന കാര്യമല്ല. അങ്ങേക്ക് ബോധ്യപ്പെടില്ലല്ലോ അങ്ങ് തൊട്ടടുത്തുള്ള നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ എം.എൽ.എ. ആണല്ലോ?

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: എനിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: അങ്ങേക്ക് കൃത്യമായി ബോധ്യപ്പെട്ടുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല.

<u>ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ</u>: അങ്ങ് ഒന്നര ഏക്കറെന്നാണല്ലോ പറയുന്നത്. അങ്ങ് പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലുള്ള ആളാണല്ലോ. ഞാൻ ഒരു കാര്യം അങ്ങയോട് പറയട്ടെ ഞാൻ അങ്ങയെ കൊയ്ത്ത് ഉൽസവത്തിന് ക്ഷണിക്കുകയാണ്. ബാക്കിയുള്ള എല്ലാ സ്ഥലത്തെയും കൊയ്ത്ത് ഉൽസവത്തിന് പങ്കെടുക്കാൻ അങ്ങ് തയ്യാറുണ്ടോ?

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് ചോദിച്ചതുകൊണ്ടാണല്ലോ അദ്ദേഹം അങ്ങനെ പറഞ്ഞത്. അംഗങ്ങളെല്ലാം ഇടപെട്ട് സംസാരിക്കുകയാണ് അതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ഇടപെട്ടത്.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: ആറന്മുള എയർപ്പോർട്ടിന് അനുമതി നൽകിയത് ആരാണ്? അങ്ങേക്ക് അറിയാമോ? 11-11-2010; ആരായിരുന്നു ഇവിടത്തെ

ഭരണകൂടം. അന്ന് ബഹുമാന്യനായ വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്.....വെറുതെ കിടന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. ഉള്ള കാര്യങ്ങൾ പറയണം....ബഹുമാന്യനായ വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ 11-11-2010 ൽ അന്നത്തെ ആറന്മുള എം.എൽ.എ. കെ. സി. രാജഗോപാൽ, ഒരു കത്ത് അന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കൊടുത്തു. മുഖ്യമന്ത്രി അതിനകത്ത് ഉത്തരവിറക്കിയിരിക്കുന്നത്, "ജില്ലാ കളക്ടർ, പത്തനംതിട്ട. നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കത്തക്കവിധം ഭൂമി കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കുക." ഞങ്ങളാരും കൊടുത്തതല്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റല്ല അങ്ങനെയൊരു തെറ്റിദ്ധാരണ വേണ്ട. ബഹുമാനപ്പെട്ട കൊട്ടാരക്കര എം.എൽ.എ.-ക്ക് അങ്ങനെയൊരു തെറ്റിദ്ധാരണ വേണ്ട. ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ അദ്ദേഹം കൊടുത്തതാണ്. രേഖകളാണ് അല്ലാതെ വെറുതെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളല്ല. നിങ്ങൾ ചോദിക്കില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട രാജു എബ്രഹാമിന് ചോദിക്കാൻ പറ്റില്ല. കാരണം താങ്കൾക്ക് ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം നന്നായിട്ട് അറിയാവുന്നതുകൊണ്ട് ചോദിക്കാൻ പറ്റില്ല. എനിക്കറിയാം. പക്ഷെ അങ്ങനെ അനുമതി കൊടുത്തു. അനുമതി

കൊടുത്തത് എന്തിനാണ്? നികത്താൻ വേണ്ടിയാണ് അനുമതി കൊടുത്തത്. അങ്ങനെ നികത്തി. ആറന്മുള എയർപോർട്ട് വരാൻ വേണ്ടി എന്താണ് ചെയ്തത് അതുമാത്രമല്ല അവരുടെ കൈവശമുള്ള ഭൂമി പോരായെന്ന് അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടു. അങ്ങനെ വന്നപ്പോൾ ചെയ്തതെന്താണെന്ന് അറിയുമോ. മാർച്ച് 1, 2011.

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. റൂൾ 303. ഇതെന്താണ് നെല്ലിനും വിമാനത്താവളത്തിനും എന്താണ് ബന്ധം? ഇതെല്ലാം രേഖയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണം. ബില്ലിലേക്ക് മടങ്ങിവരാൻ ചെയർ നടപടി സ്വീകരിക്കണം.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട എസ്. രാജേന്ദ്രൻ, അങ്ങൊരു നിയമപ്രശ്നം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചതാണ്. ഇടുക്കിയിൽ വലിയ കൃഷിയൊന്നുമില്ലല്ലോ. നെല്ലുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞാലും അങ്ങേയ്ക്ക് നെല്ലിനെ കുറിച്ച് വല്ല്യ അറിവില്ലല്ലോ? അങ്ങേയ്ക്ക് കഴിച്ചുള്ള അറിവുമാത്രമല്ലേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് മാർച്ച് 1, 2011 എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടമാണ്. അന്നത്തെ വ്യവസായ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ടി. ബാലകൃഷ്ണൻ ഇറക്കിയിരിക്കുന്ന ഒരു ഉത്തരവാണ്. ആ ഉത്തരവെന്താണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ, വ്യവസായ മേഖലയായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. ആറന്മുള എയർപോർട്ടിന്റെ ആളുകൾ ചോദിച്ച 500 ഏക്കർ സ്ഥലം അവർക്ക് 221 ഏക്കർ

അവരുടെ കൈവശമുണ്ട് ബാക്കിയുള്ള സ്ഥലം കൂടി ഉണ്ടാകണം അതിനുള്ള സഹായം ചെയ്യണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ കൊടുത്തത് 2000 ഏക്കർ സ്ഥലം. അത് വ്യവസായ മേഖലയായി പ്രഖ്യാപിച്ചു. അതിന്റെ രേഖകളാണ് എന്റെ കൈവശമുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം എസ്. രാജേന്ദ്രൻ ഇവിടെ ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്ത് പ്രസക്തിയാണുള്ളത് എന്ന് ചോദിച്ചു. ഈ ബില്ലുമായി ഒരു പ്രസക്തിയുണ്ട്. ഇവിടെ നെൽവയൽ സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് 2008-ൽ ഒരു നിയമം പാസ്സായത്. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ വന്നതിനുശേഷം ഒരു കുട്ട മണ്ണുപോലും ആറന്മുള എയർപോർട്ടിൽ ഇട്ടിട്ടില്ല. അതെല്ലാം ചെയ്തത് എൽ.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലഘട്ടത്തിലാണ്. എൽ.ഡി.എഫ് ഭരണകാലഘട്ടത്തിൽ ചെയ്തു എന്നുമാത്രമല്ല 2011-ൽ നടന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പു സമയത്ത് അവിടെ മത്സരിച്ച എൽ.ഡി.എഫ്. സ്ഥാനാർത്ഥി ഒരു പോസ്റ്റർ അച്ചടിച്ചിറക്കി. "അതിരുകളില്ലാത്ത ലോകം" എന്നുവച്ചാൽ വിമാനം ഇങ്ങനെ പറന്നുയരുകയാണ്. ആറന്മുളയിൽ നിന്ന് പറയുന്നുയരുകയാണ്. " ആറന്മുള വിമാനത്താവളം യാഥാർത്ഥ്യത്തിലേക്ക് സ്വകാര്യ മേഖലയിൽ 3000 കോടി രൂപ മുടക്കി അന്താരാഷ്ട്ര നിലവാരമുള്ള വിമാനത്താവളം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങി. നിർദ്ദിഷ്ട വിമാനത്താവള ഭൂപ്രദേശം സംസ്ഥാന

വ്യവസായവകുപ്പ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഭൂപ്രദേശമായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്തു. കൂടുതൽ അംഗീകാരത്തിനായി വിശ്രമരഹിതമായ പ്രവർത്തനം.” ഇതാണ് കഴിഞ്ഞ 2011-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി അങ്ങു കൂടി ഇത് കാണണം. അങ്ങ് അവിടെ പ്രസംഗിക്കാൻ പോകുമ്പോൾ അങ്ങ് ഈ കാര്യം കൂടി സൂചിപ്പിക്കണം. അതിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഇത് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, വിമാനത്താവളം സ്വപ്നം കാണുകയും വിമാനത്താവളം കൊണ്ടുവരും എന്നുള്ള വാഗ്ദാനം നൽകുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് അന്നത്തെ ആറന്മുളയിലെ എൽ.ഡി.എഫ്. സ്ഥാനാർത്ഥി തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിച്ചത്. മാത്രമല്ല തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് തൊട്ടുമുമ്പായി 2500 ഏക്കർ സ്ഥലം ഇൻഡസ്ട്രീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് നോട്ടിഫൈ ചെയ്തു. ഏതായാലും ആ ഗ്രാമത്തിൽതന്നെ ഒരു പാടശേഖരവും ഒരു നെൽപ്പാടവും ഒരു നെന്മണി വിത്തു പോലും വിതയ്ക്കാൻ പറ്റാത്ത പാകത്തിലാക്കിയിട്ടാണ് നമ്മുടെ കയ്യിലേയ്ക്ക് ഈ ഭരണം തന്നതെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് ഓർമ്മയുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: സർ, അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ ചെയ്ത ആളുകളാണ് നമ്മളെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നത്. ഇതിനകത്ത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യം നമുക്ക് വേണ്ടേ; യാഥാർത്ഥ്യ ബോധത്തോടുകൂടി കാര്യങ്ങൾ കാണണ്ടേ? എന്തു

പറഞ്ഞാലും ആറന്മുള എയർപോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അവിടെ നിലം നികത്തി ആറന്മുള എയർപോർട്ട് എന്നുള്ള നിലയിൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ആരംഭം കുറിച്ചു. ഞാൻ അതിനെ ന്യായീകരിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള വർത്തമാനമല്ല ഇവിടെ പറയുന്നത്. ഉള്ള യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾ നിങ്ങൾ കൂടി അറിഞ്ഞിരിക്കണം, അതിനുവേണ്ടിമാത്രമാണ് ഞാൻ ഈ കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾക്ക് ഇതിനെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടോ; "ഞങ്ങൾ ഇത് കൊടുത്തിട്ടില്ല" എന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? നിങ്ങൾ സമരം നടത്തിയവരാണ്. അവിടെ പോയി സമരം നടത്തി. അവിടെ സമരം നടത്തിയതുമാത്രമല്ല ആ സമരത്തിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടുള്ള ആളുകളാണ് നിങ്ങൾ. ഞാൻ സമരത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ പോകുന്നത് തെറ്റാണെന്ന് പറയില്ല. പക്ഷേ, ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത ഒരു കാര്യം അതും എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത ഒരു കാര്യം യാഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടുകൂടി ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് അതിനുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതിനുപകരം നിങ്ങളെല്ലാവരും ഞങ്ങളെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി കിട്ടിയ അവസരം,... എന്നാൽ വച്ച് തട്ടിയേക്കാമെന്ന് വിചാരിച്ച് അവിടെ പോയി. അന്ന് ഒരു മന്ത്രിക്കുതന്നെ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്നു. മന്ത്രിക്കുള്ള ചമതല എന്താണെന്നാൽ ഓരോ മന്ത്രിമാരേയും വാർഷികം പ്രമാണിച്ച് ഓരോ ജില്ലയിലും

നടപ്പാക്കാൻ പോകുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ ഏതൊക്കെയെന്ന് വിലയിരുത്തൽ നടത്തുവാനും അതിന്റെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സൂക്ഷ്മതയോടുകൂടി നിരീക്ഷിക്കുവാനും അന്ന് ഓരോ മന്ത്രിമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. അന്ന് ആ മന്ത്രിമാരെ ചുമതലപ്പടുത്തിയപ്പോൾ .....എനിക്ക് അത് കൃത്യമായി ഓർമ്മ വരുന്നില്ല എങ്കിലും എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അന്നത്തെ കൃഷിവകുപ്പ് മന്ത്രിയായിരുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. ശരിയല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ തിരുത്തിക്കൊള്ളാം. ഞാൻ ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടി പറയുന്നതല്ല.

ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ: സർ, അങ്ങ് ഈ ആറന്മുള വിമാനത്താവളവും അവിടുത്തെ കൃഷിയും മണ്ണിടലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഈ ചർച്ച മുഴുവൻ പോകുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ഉണ്ടായിരുന്ന കാലത്ത് ആറന്മുള വിമാനത്താവളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവിടെ മണ്ണിട്ടു തുടങ്ങിയതും അതുമായി ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് വന്നതും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിവിധ ഗവൺമെന്റുകൾ ഇറക്കിയ ഉത്തരവുകളും ഇതൊക്കെ ഒരു പൊതു അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കാമോ എന്ന് ഞാൻ ചോദിച്ചിരുന്നു. ഞാൻ പഠിച്ചിടത്തോളം ആറന്മുള എയർപോർട്ടിൽ മണ്ണിട്ട് തുടങ്ങിയത് 2003-ലാണ്. 2006-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അവിടെ മണ്ണിട്ടിട്ടില്ല. ഇനി

ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ മണ്ണിട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് സ്ഥാപിച്ചാൽ എല്ലാ ഗവൺമെന്റുകളുടെയും 2003 മുതൽ ഇതുവരെയുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും തെറ്റും ശരിയും, ഇറക്കിയ ഉത്തരവുകൾ, നടപടികൾ, നടപടികളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ കാണിച്ച വീഴ്ചകൾ, ഇതെല്ലാം ഒരു അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കിയാൽ അതിന് അങ്ങ് തയ്യാറുണ്ടോ? ഇങ്ങനെ ഒരു ആവശ്യം ഉന്നയിക്കുന്നുണ്ടോ; ഉന്നയിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവിടെ മണ്ണിട്ട് തുടങ്ങിയതുമുതൽ ഈ ഭൂമി കൈമാറ്റംവരെ എല്ലാ കാര്യത്തിലും.... അങ്ങ് ആവശ്യപ്പെടണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. കാരണം അങ്ങ് സംസാരിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഒരുപാട് അവ്യക്തതകളും ആശങ്കകളും ഒരുപാട് വിമർശനങ്ങളും എല്ലാം വയ്ക്കുമ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു ആവശ്യംകൂടി അങ്ങ് ഉന്നയിക്കുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: സർ, അങ്ങ് ആശങ്കപ്പെടേണ്ട. ഈ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊക്കെതന്നെ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പറഞ്ഞു എന്നേയുള്ളു. അങ്ങ് തെറ്റിദ്ധാരണ ഉണ്ടാക്കേണ്ട.... അതങ്ങ് ചെയ്താൽ പോരെ. ഞങ്ങൾക്ക് എന്തെങ്കിലും വിരോധമുണ്ടോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം എഴുതി കൊടുക്കണം. കാര്യങ്ങൾ നടക്കട്ടെ.

<u>ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം</u>: സർ, ഞാൻ ഇത് കേട്ടിട്ട് മിണ്ടാതിരിക്കുകയായിരുന്നു.

നിങ്ങൾ മണ്ണ് ഇട്ടതിനെപ്പറ്റിയും ഇടതുപക്ഷ സർക്കാരിന്റെ ചുമലിൽ വച്ചു. ഇവിടെ ശ്രീ. മുല്ലക്കമര രത്നാകരൻ പറഞ്ഞതാണ് ശരി. ഞങ്ങൾ അതിനെതിരെ സമരം നടത്തി. ഞങ്ങൾക്കെതിരെ ട്രാക്ടർ കത്തിച്ചതിന് കേസുണ്ട്. ഞങ്ങൾ അവിടെ ഉപരോധം നടത്തിയതിനെതിരെ കേസ്സുണ്ട്. ആ കേസ് ഇന്നും കോടതിയിൽ നടക്കുകയാണ്. ശ്രീ. വി.എസ്. അച്ചുതാനന്ദന്റെ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം അവിടെ ഒരു ഇഞ്ചു മണ്ണുപോലും ഇട്ടിട്ടില്ല. 2500 ഏക്കർ സ്ഥലം അത് വ്യവസായ സെക്രട്ടറി ഇറക്കിയ ഒരു ഉത്തരവാണ്. ആ ഫയൽ അന്നത്തെ വ്യവസായ മന്ത്രി കണ്ടിട്ടില്ല. ഈ കാര്യങ്ങൾക്കെല്ലാം കൂടി അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെടാൻ നിങ്ങൾക്ക് ധൈര്യമുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം</u> : സർ, ആറന്മുളയെക്കുറിച്ച് രണ്ടുഭാഗത്തു നിന്നുമുള്ള ആളുകൾ അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യമാണ് കണ്ടത്. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാമും ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ സാറും പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണെന്നു തോന്നുന്നു. കഴിഞ്ഞ പത്തു വർഷത്തെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ഒരു സമഗ്രമായ അന്വേഷണത്തിലൂടെ പുറത്തുവരുന്നതുകൊണ്ട് വിരോധമുണ്ടാവുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. അത് ഇപ്പോഴത്തെ ഗവൺമെന്റിനുതന്നെ ഏറ്റെടുക്കാവുന്നതാണ്. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ സാറിന്റെ

പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളാണ് ഇപ്പോഴത്തെ കൃഷിമന്ത്രിയും റവന്യൂ മന്ത്രിയുമെന്നുള്ള നിലയിൽ ഈ കാര്യത്തിൽ മറ്റൊരു തരത്തിലുള്ള താല്പര്യമുണ്ടാകേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇത് അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കുന്നത് കൊണ്ട് തെറ്റില്ലായെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അങ്ങേയ്ക്ക് എത്ര സമയം കൂടി വേണ്ടിവരും? ഇന്ന് രണ്ട് ബില്ലുണ്ട്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് : സർ, സമയം പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഇത് ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയാണ്.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: സർ, ഇക്കാര്യത്തിൽ ഞാൻ എക്സ്പേർട്ട് അല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഒരു കാര്യം ചോദിക്കുകയാണ്. ആറന്മുള വിമാനത്താവള പദ്ധതി ഏത് കമ്പനിക്കാണ് കൊടുത്തത്, ഏത് വർഷമാണ് ആരംഭിച്ചത് എന്നുള്ളത് അറിഞ്ഞാൽ കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാകുന്നതാണ്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ആറന്മുള വിമാനത്തവളപദ്ധതി ഏത് കമ്പനിക്കാണ് കൊടുത്തത് എന്ന ചോദ്യമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചോദിച്ചത്. Clearance of Land to KGS- Green Field Airport,Aaranmula. അതിന്റെ കത്താണ് എന്റെ കൈവശമുള്ളത്. ആ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിന്

ശിപാർശ ചെയ്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അന്നത്തെ ആറന്മുള എം.എൽ.എ.യായ ശ്രീ. കെ. സി. രാജഗോപാൽ കൊടുത്ത കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ജില്ലാകളക്ടർക്ക്- വേണ്ട നിർദ്ദേശം "നിർമ്മാണപ്രവർത്ത നങ്ങൾ ആംഭിക്കത്തക്കവിധം ഭൂമി കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കാം" എന്നാണ് അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. 11-11-2010-ൽ കൊടുക്കുകയും 12-11-2010-ലാണ് ഈ കത്തിൽ ഒപ്പുവച്ചിരിക്കുന്നത്. നമ്മൾ ഒരു വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഒരു തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കമാണ്, തെറ്റായ ധാരണയാണ് എന്ന് പറഞ്ഞ് കാര്യങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കുകയല്ല ചെയ്യേണ്ടത്.

മി. ചെയർമാൻ: താങ്കൾ ബില്ലിനകത്തുനിന്ന് സംസാരിക്കു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ബില്ലിന്മേലുള്ള ചർച്ചയാകുമ്പോൾ കാര്യങ്ങൾ പറയണ്ടേ? അങ്ങ് പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിൽനിന്നും പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന ഒരു എം.എൽ.എ. അല്ലേ; അങ്ങ് എന്റെയും കൂടി എം.എൽ.എ.-യാണ്.

മി. ചെയർമാൻ: ഇത് പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ബില്ലാണ്. അതുകൊണ്ട് ബില്ലിനകത്തുനിന്ന് സംസാരിക്കാനാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, അങ്ങും കൂടി ഉൾപ്പെടുന്ന പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിൽ, വരാനിരുന്ന ഒരു സംരംഭം എന്നുള്ള നിലയിൽ ആ സംരംഭത്തിനെതിരെ, അങ്ങും

ആ സമരത്തിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളത് മറ്റൊരുകാര്യം. പക്ഷേ ഇതെല്ലാം കൊണ്ടുവന്ന് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ തലയിൽ വയ്ക്കണമോ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. അത് ശരിയല്ല. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ് ഇതെല്ലാം ചെയ്തത് എന്ന് വരുത്തികുട്ടി ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വരുമ്പോൾ ആ വേളയിൽ പറയുന്നത് ഞങ്ങളെല്ലാം ശരിയാക്കും എന്നാണ്. അങ്ങനെ പറ്റുമോ? ആ തരത്തിൽ വിമർശനങ്ങൾ നടത്തി യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനെ മോശക്കാരനാക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്തുന്നകൂട്ടത്തിൽ പല ആളുകളും ഉണ്ടാകാം. 3 എ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കാനുള്ള ചർച്ചയാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. 3 എ ഭേദഗതി റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുമെന്നാണ് കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. ആ അഭിപ്രായം തന്നെയാണോ എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഞാൻ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. ചർച്ച കഴിഞ്ഞശേഷം മറുപടി പറയുന്ന അവസരത്തിൽ പറയുമെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 93,000-ലധികം ആളുകൾ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയക്കുന്ന ചർച്ചാവേളയിൽ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ സംസാരിക്കുമ്പോൾ 50-ഉം 60- ഉം വർഷക്കാലമായി കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ വീട് വച്ച് താമസിക്കുന്നവർക്ക് ഇപ്പോൾ വീട് പുതുക്കി പണിയാനുള്ള നടപടികൾ

സ്വീകരിക്കണം; അതിനുള്ള അനുമതികൾ ലഭിക്കുന്നില്ല; അത് ലഭിക്കുന്നില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞ് ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അതിന് മറുപടിയൊന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയിൽനിന്നും ഉണ്ടായില്ല. എല്ലാം നമുക്ക് പിന്നെ നോക്കാമെന്നും പിന്നീട് ആലോചിക്കാമെന്നും മാത്രമാണ് അദ്ദേഹം എപ്പോഴും ഏത് അവസരത്തിലും പറയാറുള്ളത്. അഞ്ച് സെന്റും പത്ത് സെന്റും ഭൂമി നികത്തുന്ന പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് വീണ്ടും പണം അടയ്ക്കണമെന്ന് ആരും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ നിയമത്തിലും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി സൂചിപ്പിക്കണം. ഇത്തരത്തിലുള്ള വിഷയങ്ങൾ ഏറെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാപോറ്റി: സർ, ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിനോട് എനിക്ക് വളരെ ബഹുമാനമുണ്ട്. ആറന്മുള വിമാനത്താവളപദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒത്തിരി കാര്യങ്ങൾ അങ്ങ് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാസമ്മേളനകാലയളവിൽ, ഈ വിഷയം ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കൊണ്ടുവന്നതാണെന്ന് സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻചാണ്ടി ഈ പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ടുപോകുമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇത് തിരുത്തിക്കൂടെ എന്ന് ഞങ്ങൾ അന്ന്

ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനൊരു നടപടി വന്നില്ല, സമരം നടത്തിയപ്പോൾ മാത്രമാണ് അത് നിർത്തിവച്ചത് എന്നുള്ള സത്യമുണ്ട്. അവിടത്തെ പ്രകൃതിയെ ഹനിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് വിമാനത്താവളം ആറന്മുളയിൽ വേണ്ടെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ പറയുകയും ആ പ്രസ്താവന പത്രങ്ങളിൽ വരികയും ചെയ്തു. 3 എ ഭേദഗതി എന്ന് പറയുമ്പോൾ തീർച്ചയായും നമുക്ക് അറിയാം, അദ്ദേഹത്തിനും അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്. മിക്കറോഡുകളും വെള്ളത്തിലായി പോകുന്ന സ്ഥിതിയാണ്. അത് നികത്താനുള്ള അനുവാദം കൊടുക്കുമ്പോൾ അത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാമെന്ന് പറയുമ്പോൾ അതിന്റെ കാലപ്പഴക്കം കണ്ടുപിടിക്കാനുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ റോഡിന്റെ സൈഡിൽക്കൂടി ഒഴുകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന തോടുകൾ നികത്തി വെള്ളത്തിന്റെ ഒഴുക്ക് തടയുന്ന സ്ഥിതിയിലേയ്ക്കെത്തുന്ന പ്രശ്നങ്ങളാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഉണ്ടാകുന്നത്. ഇതൊക്കെ പുന:സ്ഥാപിക്കേണ്ട നടപടികൂടി വരേണ്ടതാണ്. തോടുകൾ നികത്തപ്പെട്ടതും ഡ്രെയിനേജ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരേണ്ടതല്ലേ എന്നാണ് അങ്ങയോട് ചോദിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചോദിച്ചത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. ദൂരെയൊന്നും പോകാതെ അങ്ങയുടെ

നിയോജകമണ്ഡലത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ? മഴയുള്ള സമയത്ത് ഇന്ന് എം.സി. റോഡിൽക്കൂടി യാത്രചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ? ഇക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് അറിയാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ പ്രത്യേകിച്ച് എടുത്തുപറയുന്നില്ല. നമ്മളെല്ലാവരും എം.സി. റോഡിൽക്കൂടി യാത്രചെയ്യുന്നവരാണ്. മഴസമയത്ത് അതുവഴി യാത്ര ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ? ഉള്ള തോടുകളൊക്കെ നികത്തിയും ഇല്ലാതായും കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വെള്ളം ഒഴുകിപോകാൻ യാതൊരു നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത്. അത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ് എന്ന് പറയുന്നതുപോലെ ആറന്മുളയുടെ കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങളാരും ആർക്കുവേണ്ടിയും വക്കാലത്ത് ഏറ്റെടുത്തിട്ടില്ല. അങ്ങനെയൊരു തെറ്റിദ്ധാരണ വേണ്ട. ഞങ്ങൾ ഉള്ള കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നുവെന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയോടുകൂടി നടപ്പാക്കാൻ വേണ്ടി എടുത്ത തീരുമാനങ്ങളെ വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കുക എന്ന് പറയുന്നത് പുതിയ ഒരു ഗവൺമെന്റ് വരുമ്പോൾ അവരുടെ നടപടിയാണ്.

<u>ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്</u>: സർ, ആറന്മുള വിമാനത്താവളത്തിന്റെ ഭൂമി നികത്തൽ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. രണ്ടായിരത്തിൽപ്പരം ഏക്കർ ഭൂമി നോട്ടിഫൈ ചെയ്ത എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ

പ്രതിനിധി ആ നടപടിയെപ്പറ്റി ഒരു വാക്ക് പറയാതെ മാവോസേതുംഗ് ലോംഗ് മാർച്ച് നടത്തിയ മട്ടിൽ അവിടെ പോയി വിത്തെറിഞ്ഞിട്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷിവകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ വന്ന് ഇരിക്കുന്നത് എന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയുമോ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, അദ്ദേഹം അവിടെ പോയി വിത്ത് എറിഞ്ഞുവെന്ന് മാത്രമല്ല, വിത്തെറിയാൻ പോയപ്പോൾ തോളിൽ തോർത്തിട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തലയിലെ കെട്ട് മാത്രം ഞാൻ കണ്ടില്ല. അതുംകൂടി വേണ്ടിയിരുന്നു. ഒരു കർഷകന് വേണ്ടുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളും അങ്ങ് അവിടെ കാണിക്കണമായിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷിവകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹുമാനപ്പെട്ട മാത്യൂ ടി. തോമസ്, ആറന്മുള എം.എൽ.എ. തുടങ്ങിയവരെല്ലാവരും കൂടി ഒന്നര ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് കൃഷി ചെയ്യാൻ പോയത് എങ്ങനെയാണെന്ന് അറിയാമോ? കാർപ്പറ്റ് വിരിച്ച്, ചുവന്ന പരവതാനി വിരിച്ച് അതിലൂടെയാണ് പോയത്. അങ്ങേയ്ക്ക് കൃഷിയെക്കുറിച്ച് അറിയാമല്ലോ? പാടത്തിറങ്ങി ചെളി കാലിൽ പറ്റണം. അങ്ങനെയുള്ള സംഭവമുണ്ടായോ? അങ്ങ് കാര്യങ്ങൾ ആലോചിക്കണം. കൃഷിയെക്കുറിച്ച് നന്നായി അറിയാമെന്നുള്ള ഒരു വ്യക്തി എന്നുള്ള നിലയിൽ ....

മി. ചെയർമാൻ: നമ്മുടെ വിഷയം ആറന്മുള വിമാനത്താവളമല്ല.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: സർ, 3എ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (<u>ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ</u>): സർ, ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ആറന്മുളയിൽ മാത്രമല്ല തരിശുനിലത്തിൽ കൃഷി ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. 6937 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് കൃഷി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആറന്മുള അതിൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലമാണ്. പല സ്ഥലത്തും ഭൂമാഫിയകളുടെ സ്ഥലത്ത് വിത്തിറക്കുന്നതിൽ പല അസ്വസ്ഥതകളും പുറത്ത് കാണുന്നുണ്ട്. ആ അസ്വസ്ഥത സഭയ്ക്കകത്ത് പ്രകടിപ്പിക്കുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിച്ചില്ല. മറ്റൊന്ന്, ചെളിയിൽ ഇറങ്ങിയും അല്ലാതെയും വിത്തെറിയാറുണ്ട്. അവിടത്തെ കൃഷിക്കാർ ഞങ്ങളെ പരവതാനി വിരിച്ച് സ്വീകരിച്ചതാണ്. അങ്ങ് പല കെട്ടിടങ്ങളുടെയും തറക്കല്ലിടാറുണ്ടല്ലോ. അങ്ങ് വാനം കോരിയാണോ തറക്കല്ലിടുന്നത്. സ്റ്റേജിൽ നാട വലിച്ച് ശിലാസ്ഥാപനം ചെയ്യുന്നതിനുപകരം നാളെമുതൽ കല്ലുകെട്ടിയതിനുശേഷം മന്ത്രിമാർ പോയാൽ മതിയല്ലോ. നിങ്ങളുടെ അസ്വസ്ഥതയുടെ പ്രശ്നം ഇതൊന്നുമല്ല. ഞങ്ങൾ ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്ന തരിശ് നിലത്തിനെതിരായിട്ടുള്ള പോരാട്ടത്തിൽ നിങ്ങളും പങ്കാളികളായി സഹകരിക്കാൻ തയ്യാറാകു. "ക്ഷീരമുള്ളോരകിടിൻ ചുവട്ടിലും ചോര തന്നെ കൊതുകിന്നു കൗതുകം" എന്നുപറയുന്നതുപോലെ ദയവായി അങ്ങ് ഈ

രീതിയിൽ പറയരുത്. ഇതിന്റെ നല്ല വശം മനസ്സിലാക്കാൻ അങ്ങയെപ്പോലെ ഒരാളിന് കഴിയാത്തതിലുള്ള വിഷമം കൊണ്ട് പറയുന്നതാണ്.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ മണ്ഡലത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട നിലത്തിൽ സി.പി.ഐ (എം)-ന്റെ പാർട്ടി ഓഫീസ് പണിയുന്നത് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, അങ്ങനെയൊരു പരാതി ശ്രീ. അനിൽ അക്കര ഇന്നുവരെ എനിക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല. ഞാൻ ഇതുസംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിക്കാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ....

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. അനിൽ അക്കര, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയട്ടെ.... പ്ലീസ്.... പ്ലീസ്...... അംഗങ്ങൾ ഇരിക്കണം...... മിനിസ്റ്റർ പറയട്ടെ..... പ്ലീസ് ... പ്ലീസ് ..... നിങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് മിനിസ്റ്റർ പറയട്ടെ.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: നിലം നികത്തി പാർട്ടി ഓഫീസോ കെട്ടിടമോ വയ്ക്കുന്നതിനെ ഈ ഗവൺമെന്റ് അനുകൂലിക്കുകയില്ല, ഏത് പാർട്ടി ഓഫീസായാലും. അതിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കും, ഏത് പാർട്ടിയുടെ ഓഫീസാണെങ്കിലും. ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു ആശങ്കയും വേണ്ട.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്:</u> ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി വളരെ .... (ബഹളം).......

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: പ്ലീസ് .... പ്ലീസ്...... അങ്ങ് സംസാരിക്കണം.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: സർ, എനിക്ക് പ്രൊട്ടക്ഷൻ തരണം. ഞാനാണ് സംസാരിക്കുന്നത്.

<u>മി. ചെയർമാൻ:</u> പ്ലീസ് .... പ്ലീസ് ..... ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളെല്ലാം ഇരിക്കണം.... പ്ലീസ് ...... ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയാണ് നടക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ രണ്ടുകൂട്ടരും ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി കാണണം. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്, അങ്ങ് ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിലേയ്ക്ക് വരണം.

<u>ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്</u>: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ....

<u>മി. ചെയർമാൻ:</u> യെസ് ...... പ്ലീസ് .... പ്ലീസ് .....

<u>ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്</u>: സർ, ഞാൻ പറയട്ടെ..... പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കാൻ അനുവദിക്കാത്ത സ്ഥിതി സഭയിലുണ്ടാവുകയാണ്.......(.......ബഹളം.....)

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: അങ്ങ് പറയണം.

<u>ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്:</u> സർ, ഭൂമാഫിയയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ള അസ്വസ്ഥത എല്ലാ അതിരും ലംഘിക്കുകയാണ്. (........ബഹളം........)

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: റൂൾ പറയണം.

മി. ചെയർമാൻ: പ്ലീസ് .... പ്ലീസ് ..... അദ്ദേഹത്തെ പറയാൻ അനുവദിക്കണം.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: അവിടെ ബഹളം നിർത്തിയാൽ പറയാം.

മി. ചെയർമാൻ: അദ്ദേഹം പറയുകയല്ലേ. നിങ്ങൾ നിശബ്ദരായിരിക്കണം.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: ചട്ടം 287. ഇവിടെ ഗൗരവതരമായ ഒരു വിഷയത്തിൽ 44 മിനിട്ടായി ചർച്ച നടക്കുകയാണ്. പക്ഷേ അടിസ്ഥാനരഹിതമായ ആവർത്തിച്ചുള്ള അസംഗതമായ കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോന്നി മെമ്പർ ഇവിടെ ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ചട്ടം 287 – അസംഗതത്വവും ആവർത്തനവും - "ചർച്ചയിൽ തന്റെ സ്വന്തം വാദങ്ങളെയോ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് അംഗങ്ങളുടെ വാദങ്ങളെയോ സംബന്ധിച്ച് അസംഗതമായി സംസാരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ വാദങ്ങൾ മുഷിവു തോന്നത്തക്കവിധം ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടേയിരിക്കുന്നതോ ആയ അംഗത്തിന്റെ നടപടി സംബന്ധിച്ച് സഭയുടെ ശ്രദ്ധക്ഷണിച്ചതിനുശേഷം, സ്പീക്കർക്ക് അദ്ദേഹത്തോട് പ്രസംഗം നിർത്തുവാൻ ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്." ഈ ചട്ടം ഞാൻ ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ...

മി. ചെയർമാൻ: ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയാണ്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയെക്കുറിച്ച് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ.

മി. ചെയർമാൻ: അറിയാം. എങ്കിലും സഭയിൽ രണ്ട് ബിൽ എടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പരമാവധി ബില്ലിനകത്തുനിന്ന് സംസാരിക്കാൻ ശ്രമിക്കണം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ...

മി. ചെയർമാൻ: യെസ് .....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് ഉന്നയിച്ച അതേ പോയിന്റ് തന്നെയാണ് ഞാനും ഉന്നയിക്കുന്നത്, ചട്ടം 287. ഇതിൽ ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. "വാദങ്ങൾ മുഷിവു തോന്നത്തക്കവിധം ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതോ................" മുഷിപ്പില്ല എന്നതിന്റെ തെളിവാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളെല്ലാം ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിനോട് നിരന്തരം ചോദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ)

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഇവിടെ ഈ ചർച്ചയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പല അംഗങ്ങളും ഇടപെട്ടു. പുതിയ അംഗങ്ങൾ വീണ്ടും ഇടപെട്ടു. അതുകൊണ്ട് മന്ത്രിമാർ ഇടപെട്ടു. അതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ് ഇത്രയും നീണ്ടുപോയത്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ....

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: അദ്ദേഹം ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിച്ചതേയുള്ളൂ.

മി. സ്പീക്കർ: എന്നാലും ഒരംഗം ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അത് അനുവദിക്കണ്ടേ?

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിച്ചു എന്നുപറയുന്നു, എത്ര വേണമെങ്കിലും ഉന്നയിക്കാം. അത് എന്റെ അവകാശമാണ്. ഞാൻ ഉന്നയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത് രേഖയിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യേണ്ടത് സംബന്ധിച്ചാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട തൃക്കാക്കര അംഗം നേരത്തെ ഇടപെട്ട് സംസാരിച്ചുകൊണ്ട് മാവോ-സേ-തുങ്ങിന്റെ ലോംഗ് മാർച്ച് പോലെയാണ് വിത്തെറിഞ്ഞത് എന്നുപറഞ്ഞു. അദ്ദേഹത്തിന് മാവോ-സേ-തുങ്ങിന്റെ ലോംഗ് മാർച്ച് എന്താണെന്നും വിത്തെറിയുന്നത് എന്താണെന്നും മനസ്സിലായിട്ടില്ല. ഇത് ചേരാത്ത ഉദാഹരണവും അത്ഭുതകരമായ വിചിത്ര പരാമർശവുമാണ്. ഇത് രേഖയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഒരു പേഴ്സണൽ എക്സ്പ്ലനേഷനാണ്. മാവോ-സേ-തുങ് ലോംഗ് മാർച്ച് നടത്തി വിക്ടോറിയസായി വരുന്നതുപോലെ ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ വിത്തെറിഞ്ഞു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അടൂർ പ്രകാശ്, അങ്ങ് അവസാനിപ്പിക്കണം. ....

ശ്രീ. കെ. രാജൻ, അങ്ങ് അവിടെ ഇരിക്കണം.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, നെൽവയൽ സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചർച്ച നടക്കുമ്പോൾ എതെങ്കിലുമൊരു പ്രദേശത്ത് നെൽവയൽ നികത്തി പാർട്ടി ഓഫീസോ കെട്ടിടമോ നിർമ്മിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഒരു മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ അതിൽ ഇത്ര അസഹിഷ്ണുത പ്രകടിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ടോ? (..............ബഹളം)......

മി. സ്പീക്കർ: അംഗങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളൊക്കെ സഭയിൽ പറയാം. പക്ഷേ ഇങ്ങനെ അനന്തമായി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നത് ശരിയല്ല. .....(ബഹളം)...... എന്താണിത്..... ശ്രീ. കെ. ബാബു, അവിടെ ഇരിക്കണം. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്, ഇരിക്കണം. .... അനാവശ്യമായ സംഭാഷണങ്ങൾ വേണ്ട. പ്ലീസ് .... അവിടെ ഇരിക്കണം..... ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ, അവിടെ ഇരിക്കണം.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, എനിക്ക് സംസാരിക്കാമല്ലോ.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് സംസാരിച്ച് അവസാനിപ്പിക്കണം.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സംസാരിച്ച് അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള അവസരം കിട്ടുന്നില്ല അതാണ് പ്രശ്നം.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് വിലയേറിയ പല അഭിപ്രായങ്ങളും പറയാൻ കഴിവുള്ള ആളാണ്. അതൊക്കെ പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കണം.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഇവിടെ ശ്രീ. അനിൽ അക്കര ഒരു സംശയം ഉന്നയിച്ചു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് തൃശ്ശൂരിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ നിയോജകമണ്ഡലമാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത്, കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിൽത്തന്നെ വയൽ നികത്തി സി.പി.ഐ (എം)-ന്റെ ഓഫീസ് പണിയുന്നു. അത് ശരിയാണോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. മാത്രമല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രിയെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. എം. പി. പരമേശ്വരന്റെ ഒരു ലേഖനം മാതൃഭൂമിയിൽ വന്നിരുന്നു. അത് ഞങ്ങളെല്ലാവരും വായിച്ചിരുന്നു. യഥാർത്ഥ കാര്യങ്ങൾ പറയുമ്പോൾ നമ്മൾ വെറുതെ ബഹളംവച്ചിട്ട് കാര്യമുണ്ടോ. 3 (എ) വകുപ്പ് പിൻവലിക്കണമെന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതിയാണ്. അത് പിൻവലിക്കേണ്ടതില്ല എന്നതാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. അതിന്റെ കാരണങ്ങൾ ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞു.

മി. സ്പീക്കർ: ദയവായി ഇനി ചോദ്യം ചോദിക്കരുത്. അദ്ദേഹം അവസാനിപ്പിക്കട്ടെ.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, 3 (എ) വകുപ്പ് നിലനിർത്തിയാൽ ആറന്മുള വിമാനത്താവളത്തിനായി നിലം നികത്തിയ ആളുകൾക്ക് നിയമപ്രകാരം അംഗീകാരം കിട്ടില്ലേ; അങ്ങനെ കൊടുക്കേണ്ടി വരില്ലേ? അതുകൊണ്ടാണ് 3 (എ)

നിലനിർത്തരുത് എന്നത് ഈ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, 2008-ന് മുമ്പുള്ളത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാനാണ് 3 (എ) കൊണ്ടുവന്നത്. 2008 ഓഗസ്റ്റ് മാസം 11-ാം തീയതിയാണ് പുതിയ നിയമം വന്നതെന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ. അതിനുശേഷം ഒരുസ്ഥലത്തും അനുമതി കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് തന്നെയാണ് ഈ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. വസ്തുനിഷ്ഠമായ കാര്യമാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, ഇന്ന് ബഹുമാന്യനായ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി 3(എ) വകുപ്പ് പിൻവലിക്കുമ്പോൾ അതിലുള്ള ഒരു കാര്യം...... റഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നുവെന്ന് അങ്ങയുടെ സഹപ്രവർത്തകൻ തന്നെ പറയുന്നു. ബഹുമാന്യനായ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തമായ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങ് മറുപടി പറയുമ്പോഴെങ്കിലും ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ അഭിപ്രായം പറയണം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, 3 (എ) വകുപ്പ് പിൻവലിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ consequence-ൽ ഒന്ന്, 3(എ) വകുപ്പ് വന്നാൽ status quo ante ആകണം. എങ്കിൽ മാത്രമെ ഭൂമി കൃഷിക്കുപയോഗിക്കാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. കൃഷിക്ക് ഉപയോഗിക്കണമെങ്കിൽ ജലനിർഗമന ചാലുകൾ ക്ലിയർ ആകണം. മണ്ണിട്ട്

നികത്തിയിട്ട് ദീർഘകാലമാവുകയും റോഡ് വെട്ടിയും പൊതുസ്ഥാപനങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചും ഉപയോഗത്തിലിരിക്കുന്ന സ്ഥലം പൂർവ്വസ്ഥിതിയിലാക്കുകയെന്നുള്ളത് അപ്രായോഗികമാണ്. പ്രായോഗികമായ ഒരു നിലപാട് ഗവൺമെന്റ് എടുക്കണമെന്നല്ലേ അങ്ങ് പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥം.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: തീർച്ചയായും ഗവൺമെന്റ് പ്രായോഗികമായ നിലപാട് എടുക്കണം. 3 (എ) വകുപ്പ് പിൻവലിക്കാൻ അങ്ങ് കാണിക്കുന്ന തിടുക്കം കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നതാണ്. അതുതന്നെയാണ് ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ പറഞ്ഞതും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽക്കൊണ്ടുവന്നതും. ഞാൻ ആദ്യം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, പല സ്ഥലത്തും അദാലത്തുമായി പോയപ്പോൾ ധാരാളം പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾകൂടി പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടുമാത്രമേ 3(എ) വകുപ്പ് പിൻവലിക്കുന്നതിന് അങ്ങ് നടപടികളെടുക്കാവൂ, പിൻവലിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് തന്നെയാണ് നമ്മുടെ അഭിപ്രായമെന്ന് രേഖപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഉന്നയിച്ച വിഷയം, എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ ഓഫീസ് പാടം നികത്തിവച്ചതാണെന്നാണ്. അത്തരത്തിലൊരു പരാതിയും എനിക്ക്

ലഭിച്ചിട്ടില്ല. …….(ബഹളം)…….ഇവിടെ ഒരു പാർട്ടിയെപ്പറ്റിയാണ് പറയുന്നത്. അത് ആവശ്യമില്ലാത്ത പ്രസ്താവനയാണ്. …….(ബഹളം)…….

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, ….(മൈക്ക്ഓഫ്)….. വിയ്യൂർ വില്ലേജിൽ പാണ്ടിക്കാവ് എന്ന സ്ഥലത്ത് സർവ്വെ നമ്പർ 57/9-ൽ 83 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് 6 സെന്റിലാണ് അത് പണിയുന്നത്.…….(ബഹളം)…….

മി. സ്പീക്കർ: നിയമസഭയിൽ നടക്കുന്നത് അത് തെളിയിക്കാനുള്ള ചർച്ചയല്ല.

ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ തെറ്റിദ്ധരിക്കുകയാണ്. അതൊരു സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ വീടാണ്. ……(ബഹളം) …….

മി. സ്പീക്കർ: പരാതി എഴുതിക്കൊടുക്കുന്നതിന് തടസ്സമില്ല. സഭ അതിനുള്ള വേദിയല്ല. സഭയിൽ നടക്കുന്നത് അത് തെളിയിക്കാനുള്ള ചർച്ചയുമല്ല. ……. (ബഹളം)……. അങ്ങ് പരാതി കൊടുക്കൂ. അതിനുള്ള കോടതിയല്ല നിയമസഭ.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, 3(എ) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കണമെന്ന ഭേദഗതി വരുന്നതോടുകൂടി സംസ്ഥാനത്തുണ്ടാകുന്ന ഇംപാക്ട് എന്താണെന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കണം. അങ്ങയുടെ കമ്മിറ്റ്മെന്റിലോ, അങ്ങൊരു സാത്വികനായ മന്ത്രിയാണെന്ന കാര്യത്തിലോ തർക്കമില്ല. രണ്ട് മന്ത്രിമാർക്കും ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള പ്രതിബദ്ധതയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നമില്ല. ഒരു

രാജ്യത്ത് നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കിയാൽ അതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ഗുണമെന്താണെന്നും അതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന നേട്ടമാർക്കാണെന്നും നമ്മൾ പരിശോധിക്കണം. ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ തണ്ണീർത്തടങ്ങളും നെൽവയലുകളും സംരക്ഷിക്കാൻ അത് മതിയാകുമെന്ന് വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ? ഈ നിയമം ആദ്യം പാസ്സാക്കിയ സമയം ഞാൻ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗമായിരുന്നു. അങ്ങയുടെ മുൻഗാമി ശ്രീ. കെ. പി. രാജേന്ദ്രൻ രാജ്യത്തിന്റെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും മറ്റ് ജില്ലകളിലും പോയി പഠനം നടത്തിയതിനുശേഷമാണ് നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. നിയമം പാസ്സാക്കി 8-10 വർഷത്തിനുശേഷം മറ്റുകാര്യങ്ങൾ പഠനത്തിന് വിധേയമാക്കിയതിന് ശേഷമാണോ അങ്ങ് ഇത്തരത്തിലൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്? 3(എ) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കണമെന്ന ഭേദഗതികൊണ്ടുമാത്രം നമ്മുടെ തണ്ണീർത്തടങ്ങളും നെൽവയലുകളും സംരക്ഷിക്കപ്പെടുമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടോ? ഡാറ്റാബാങ്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളും നിലവിലുള്ള നിയമം കൊണ്ട് വീട് വയ്ക്കുന്ന ആളുകൾക്കുണ്ടാകുന്ന പ്രയാസങ്ങളും ഒരുപോലെ രണ്ടുഭാഗത്തുനിന്നും പറഞ്ഞപ്പോൾ, എന്നെമാത്രം ഒറ്റപ്പെടുത്തുന്നുവെന്ന ധ്വനിയിൽ അങ്ങ് അവതരണവേളയിൽ പറയാനുണ്ടായ കാരണം ഈ നിയമം കൊണ്ട് ജനങ്ങൾക്ക്

അത്രമാത്രം ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നുള്ളതിന്റെ പ്രതിധ്വനിയാണ്. ഈ നിയമം വരുന്നതുകൊണ്ട് നിലവിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ കൂടുതൽ രൂക്ഷമാവുകയല്ലാതെ കുറയുന്നില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയതിനുശേഷം ഒരു ഭേദഗതി അങ്ങ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആ ഭേദഗതി കൊണ്ട് എത്ര ആളുകൾക്കാണ് പ്രയോജനം ലഭിക്കാൻ പോകുന്നത്? ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ് പരിരക്ഷ ലഭിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷിച്ച ഏതാണ്ട് 73000 അപേക്ഷകരുണ്ട്. അങ്ങയുടെ ഒഴിവാക്കൽ എന്ന ഭേദഗതികൊണ്ട് വെറും 58 പേർക്കാണ് നേട്ടമുണ്ടാകുന്നത്. അതായത് 58 ആളുകളെ രക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതിലൊന്നും എനിക്ക് എതിർപ്പില്ല. 73000-ത്തോളം ആളുകൾ അപേക്ഷ നൽകിയപ്പോൾ 58 പേരുടെ മെരിറ്റെന്താണ്? അവർ കൂടുതൽ സ്വാധീനമുള്ളവരോ, കൂടുതൽ തീരുമാനങ്ങളെടുപ്പിക്കാൻ ഇടപെടാൻ കഴിയുന്നവരോ ആയിരിക്കും. അവരുടെ കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമുണ്ടാക്കിയും അവർക്കാവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയും ഈ ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 72000-ൽപ്പരം അപേക്ഷകൾ ബാക്കിയാണ്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. 3 (എ) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കുമ്പോൾ, സ്വാഭാവികമായും ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ആയിരക്കണക്കിന് അപേക്ഷകരുണ്ട്. അതിൽ 58 അപേക്ഷകൾ മാത്രമാണ് ഇതുവരെ പരിശോധിച്ച് അംഗീകാരം കൊടുത്തത്. അതുപോലെ അർഹതപ്പെട്ട ആളുകൾ ഇനിയുമുണ്ടാകും. ബാക്കിയുള്ള അപേക്ഷകൾ പരിശോധിക്കുകപോലും ചെയ്യാതെ തള്ളിക്കളയുകയും 58 പേരുടേത് മാത്രം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുവഴി ഈ ഭേദഗതി നിയമമാകുമ്പോൾ അപേക്ഷ കൊടുത്ത് പരിഗണിക്കപ്പെടാതെ പോകുന്നവർ കോടതിയിൽ പോയാൽ സ്വാഭാവികമായും നിയമം നിലനിൽക്കാത്ത സാഹചര്യം കൂടിയുണ്ടാകുമെന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിനറിയാമോ?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇവിടെ നടക്കുന്ന ചർച്ചയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഉന്നയിച്ചുവരുന്നത്, ഈ ഒരു നിയമഭേദഗതി കൊണ്ട് ഫലത്തിൽ ഒരു ഗുണവുമില്ലെന്നാണ്. അതുണ്ടെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താൻ മന്ത്രിക്കും കഴിയുന്നില്ല. ഇവിടെ ഇടതുപക്ഷത്തുള്ള ആളുകൾപോലും റവന്യൂ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില പ്രശ്നങ്ങളും 50-60 വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് നികത്തപ്പെട്ട ഭൂമി ഇന്ന് റിക്കോർഡിൽ നഞ്ച/വയൽ എന്ന് വന്നതുകൊണ്ടുള്ള ഭവിഷ്യത്തുകളും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അത്തരം ഒരു പ്രശ്നം നിലനിൽക്കുമ്പോഴാണ് അനാവശ്യമായ ഭേദഗതി

കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് എന്തുഗുണമുണ്ടാകും? കാരണം 2008-ന് മുമ്പ് നികത്തപ്പെട്ടതും പൂർവ്വസ്ഥിതിയിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതുമായ ഭൂമി റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒരു വരുമാനം കൊണ്ടുവന്ന സംവിധാനമാണ് 3(എ) വകുപ്പ്. ഇതൊക്കെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടും ഭരണപക്ഷത്തുള്ളവർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിനെക്കുറിച്ച് മറുപടി പറയാതിരിക്കുന്നത് 'താൻ പിടിച്ച മുയലിന് കൊമ്പ് മൂന്ന് എന്നതിന് തുല്യമായ സമീപനമല്ലേ.

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u>: 58 പേർക്കുമാത്രം ഗുണം ലഭിക്കുകയും ബാക്കിവരുന്ന 72000-ൽപ്പരം ആളുകളുടെ അപേക്ഷ പരിശോധിക്കുകപോലും ചെയ്യാതെ ആർബിട്രറിയായി തള്ളിക്കളയുകയുമാണ്. അവരും നിശ്ചയിച്ച ഫീസടച്ച അപേക്ഷകരാണ്. ലഭിക്കേണ്ട ആനുകൂല്യം അവർക്കും കിട്ടണ്ടേ. അപേക്ഷയിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കാത്തത് അവരുടെ കുറ്റംകൊണ്ടല്ല. നമ്മുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഇലക്ഷനും മറ്റുകാര്യങ്ങളുമൊക്കെ വന്നപ്പോൾ അപേക്ഷ സ്പീഡായി പരിഗണിക്കപ്പെട്ടില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രം അവരുടെ അപേക്ഷ തള്ളിപ്പോകുകയാണ്. അത് നീതിനിഷേധമാണ്. ആ കാര്യംകൂടി അങ്ങ് പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ ഒഴിവാക്കൽ എന്ന

ഭേദഗതികൊണ്ട് ഈ 58 ആളുകൾക്ക് മാത്രമാണ് പരിരക്ഷ ലഭിക്കുന്നതെന്നുള്ള ഊരാക്കുടുക്ക് അങ്ങുപോലും മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നെനിക്ക് അറിയില്ല. ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിരക്ഷ ലഭിക്കാൻ അർഹതപ്പെട്ട പതിനായിരക്കണക്കിന് ആളുകൾ പുറത്തുനിൽക്കുമ്പോൾ 58 മിടുക്കന്മാർമാത്രം രക്ഷപ്പെട്ടുപോകുക എന്നുപറയുന്നത് നിയമത്തോടുള്ള കൊഞ്ഞനംകാട്ടലല്ലേ. അങ്ങത് പരിശോധിക്കണം. അവർ ഭാഗ്യശാലികൾ മാത്രമല്ല സമർത്ഥരും കേമന്മാരുമാണ്. ബാക്കിയുള്ളവർ മോശക്കാർ എന്നുപറയപ്പെടുന്നത് നീതിനിഷേധമാണ്. അങ്ങത് പരിശോധിക്കണം. അങ്ങയുടെ കമ്മിറ്റ്മെന്റിനെയും ആത്മാർത്ഥതയെയും ഞാൻ ഒരിക്കലും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. ഇതുകൊണ്ട് അങ്ങേയ്ക്ക് വ്യക്തിപരമായോ പാർട്ടിക്കോ പ്രത്യേകമായ ഒരു നേട്ടമുണ്ടാകുമെന്നും വിചാരിക്കുന്നില്ല. യാതൊരു ദുരുദ്ദേശ്യവുമില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കാനാണ് ഞാനിത് ആവർത്തിക്കുന്നത്. പക്ഷെ, ഇത് പാലിക്കപ്പെടണ്ടെ. മാത്രമല്ല നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ സംഗതികൾ വരുമ്പോൾ ചിലത് ഒഴിവാക്കുകയാണ്. 3 എ വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ മൂലനിയമത്തിൽ 3-ാം വകുപ്പുണ്ട്. രണ്ടും മൂന്നും വകുപ്പുകൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഇതൊരു use and throw പരിപാടിയാണ്. Spent enactment എന്നുപറയപ്പെടുന്ന സംഗതി ഉപയോഗപ്പെടുത്തികൊണ്ട് ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതാണ്. ശരിയായ ഒരു

ഭേദഗതിയല്ല. ഇനി അങ്ങുകൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി ചരിത്രത്തിലൊരിടത്തും ഉണ്ടാകില്ല. അടുത്ത പുസ്തകം എടുത്തുനോക്കിയാൽ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതിയുള്ളത് പുസ്തകത്തിൽ കാണില്ല. ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ മൂലനിയമത്തിൽ ഇത് എവിടെ വേണമെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞിട്ടില്ലല്ലോ. മൂലനിയമത്തിൽ 3-ാം വകുപ്പ് എന്നുപറയുന്ന വേറൊരു വകുപ്പ് നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ അങ്ങ് കൊണ്ടുവരുന്ന ഈ വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഇതോടുകൂടി അവസാനിക്കുകയാണ്. Spent enactment എന്നുപറയപ്പെടുന്നത് എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്; നമ്മുടെ നിയമസഭയെ കുറുക്കുവഴിയിൽക്കൂടി ചില ലൊട്ടുലൊടുക്ക് സംഗതികൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരികയാണ്. അങ്ങ് അതിന് നിന്നുകൊടുക്കരുത്. ഇത് ഒരു circumstance ആണ്. Spent enactment- that is an enactment spent or exhausted in operation by the accomplishment of the purposes for which they were passed, either at the moment of their first taking effect or on the happening of some event or on the doing of some act authorized or origin. ഇതോടുകൂടി തീരുകയാണ്. പിന്നെ അതിന് യാതൊരു സ്ഥാനവും ഉണ്ടാകില്ല. അല്ലെങ്കിൽ ഇതെവിടെ പ്ലെയ്സ് ചെയ്യണമെന്ന് കൃത്യമായി പറയേണ്ടതല്ലേ? വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടി കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ഭേദഗതി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ

പോയി വന്നു, പിന്നീടത് വായിച്ചു നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകുമോ; ഞാൻ ആ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ ഒരംഗമാണ്, നമ്മളൊക്കെകൂടി ആലോചിച്ചതിനുശേഷം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ, "ഒഴിവാക്കൽ - പ്രധാന ആക്ടിലെ 3 എ വകുപ്പ് വിട്ടുകളഞ്ഞിരുന്നാൽ തന്നെയും പ്രധാന ആക്ടിൻകീഴിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച് ഭൂമിയുടെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തലോ പരിവർത്തനപ്പെടുത്തലോ അന്തിമമായി ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള സംഗതിയിൽ, അപ്രകാരമുള്ള ക്രമവൽക്കരണം സാധുവായിരിക്കുന്നതും അപ്രകാരം ആർജ്ജിച്ചതോ പ്രാപ്തമായതോ അല്ലെങ്കിൽ നേരിട്ടതോ ആയ ഏതെങ്കിലും അവകാശത്തെയോ വിശേഷാവകാശത്തെയോ ചുമതലയേയോ അല്ലെങ്കിൽ ബാധ്യതയെയോ സംബന്ധിച്ച ഏതെങ്കിലും നിയമനടപടിയെയോ ബാധിക്കുന്നതല്ലാത്തതും അങ്ങനെയുള്ള ഏതൊരു നിയമനടപടിയോ പരിഹാരമോ ഈ ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടില്ലായിരുന്നു എന്ന രീതിയിൽ ആരംഭിക്കുകയോ തുടരുകയോ അല്ലെങ്കിൽ നടപ്പിലാക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്" എന്നാണ്. ഇത് വായിച്ചുനോക്കിയാൽ ആർക്കാണ് മനസ്സിലാകുന്നത്; എത്ര മണിക്കൂറെടുത്ത് വായിച്ചുനോക്കിയാലാണ് ഒരു നിയമജ്ഞനുപോലും മനസ്സിലാകുന്നത്? ഇതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ് എന്നുള്ളത് ഞാൻ അത്ര നിയമപണ്ഡിതനൊന്നുമല്ലെങ്കിലും ഒരുപാട് ശ്രമിച്ചുനോക്കിയിട്ടും

മലയാളത്തിലായിട്ടുപോലും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്ന യാഥാർത്ഥ്യം ഞാൻ അങ്ങുമായി പങ്കുവയ്ക്കുകയാണ്. ഒരു നിയമം വരുമ്പോൾ പ്രത്യേകിച്ച് നെൽവയൽ പോലെ സാധാരണക്കാരനുമായി അഭേദ്യമായ ബന്ധമുള്ള ഒരു ബില്ലാണിത്, കിഫ്ബി പോലെയല്ല. ഇതിന്റെ ഭേദഗതി വരുമ്പോൾ വായിച്ചുനോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകണ്ടെ, ഒരു പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിനോ മുൻസിപ്പൽ ചെയർമാനോ മനസ്സിലാകുമോ, നിയമസഭാംഗങ്ങൾക്കുപോലും രണ്ടുതവണയോ മൂന്നുതവണയോ വായിച്ചാൽപ്പോലും ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്താണെന്ന് മനസ്സിലാകില്ല. ഇങ്ങനെ ദുർഗ്രാഹ്യമാകണോ?

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെകൂടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇതിനകത്തെ ഒഴിവാക്കൽ എന്നുള്ള ഭാഗം ഇത് ശ്രദ്ധിച്ച എല്ലാ അംഗങ്ങളും പത്തും പതിനഞ്ചും പ്രാവശ്യം വായിച്ചുനോക്കി. ഇത് എങ്ങനെവേണമെങ്കിലും വ്യാഖ്യാനിക്കാം. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോൾ തുടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഈ നടപടിക്രമം തൊണ്ണൂറ്റി അയ്യായിരത്തോളം വരുന്ന അപേക്ഷകൾ വീണ്ടും പരിശോധിക്കാനും അത് തുടരാനും ആ നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ വേണമെങ്കിൽ ചെയ്യാമെന്ന രീതിയിൽപ്പോലും വ്യാഖ്യാനിക്കാവുന്ന രീതിയിലാണ് ഈ ഒഴിവാക്കൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ

ആദ്യമായി വായിച്ചപ്പോൾ എനിക്കുതോന്നിയത് ഇതുവരെ അപേക്ഷ കൊടുത്ത മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും അവരുടെ അപേക്ഷകളിന്മേൽ തുടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടർന്ന് പൂർത്തിയാക്കി അവർക്ക് ഫെയർവാല്യൂവിന്റെ 25 ശതമാനം പണമടച്ച് ബാധകമാക്കാം എന്നുള്ള രീതിയിലാണ്. അങ്ങനെയും വ്യാഖ്യാനിക്കാവുന്ന തരത്തിലാണ് ഇതെഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇംഗ്ലീഷ് വായിച്ചപ്പോൾ കറക്ടാണ്. പക്ഷെ മലയാളത്തിൽ അതിന്റെ ട്രാൻസലേഷൻ വന്നിരിക്കുന്നത് ഏത് തരത്തിലും വ്യാഖ്യാനിക്കാവുന്ന തരത്തിലാണ്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, തീർച്ചയായും. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി അങ്ങ് ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ, അങ്ങയുടെ പൂർവ്വികന്മാർ ഇതിൽ വളരെ പ്രഗത്ഭന്മാരാണ്. അങ്ങും ആ പാത പിന്തുടരുന്നതുകൊണ്ടും അങ്ങേയ്ക്ക് ആ ക്രെഡിബിലിറ്റി ഉള്ളതുകൊണ്ടുമാണല്ലോ അങ്ങയെ പാർട്ടി ഇക്കാര്യത്തിൽ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. അങ്ങയുടെ പൂർവ്വികനായ കെ. ടി. ജേക്കബ് ആണ് ഈ രാജ്യത്ത് തലചായ്ക്കാനിടമില്ലാത്ത ഏറ്റവും കൂടുതൽ ആളുകൾക്ക് തലചായ്ക്കാനിടമുണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള പട്ടയങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്തത് എന്നുള്ള കാര്യംകൂടി ഞാനോർക്കുന്നു. അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി അച്യുത മേനോനായിരുന്നു.

അതുകൊണ്ട് ഇതിനകത്ത് സാധാരണക്കാരന് മനസ്സിലാകാത്ത വിധത്തിൽ, ദുർഗ്രാഹ്യമായി കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. ഒരൊറ്റ വാക്യമാണ് ഞാൻ ഇവിടെ വായിച്ചത്, ഇത്രയധികം നീണ്ട ഒരു വാക്യം, 9 വരികളുള്ള ഒരു വാക്യമാണ്. എന്റെ ചെറിയ പരിചയം വച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നില്ല. ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസിൽ ചർച്ച ചെയ്യാം. എങ്കിലും അതുൾക്കൊള്ളാൻ പറ്റുമോ എന്നുള്ളത് അങ്ങൊന്ന് പരിശോധിക്കണം. ഈ ഭേദഗതി പാസ്സാക്കിയെടുക്കുമ്പോൾ രാജ്യത്തെ നിയമം മനസ്സിലാക്കേണ്ട ആളുകൾക്ക് ഈ നിയമം മനസ്സിലാക്കണ്ടേ. ഡാറ്റാ ബാങ്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അതെല്ലാവർക്കും ബോധ്യമുള്ള തർക്കമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്.

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്:</u> സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഇപ്പോൾ ഈ 3 എ വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കിയാലും നേരത്തെ 3 എ പ്രകാരം ആരംഭിച്ച എല്ലാ നടപടികളും തുടരാമെന്ന് ഈ ഒഴിവാക്കലിലൂടെ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കെ ഈ നിയമം അർത്ഥശൂന്യമല്ലേ; ഈ നിയമത്തിന്റെ പർപ്പസ് സെർവ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ:</u> സർ, ഇത് വളരെ കറക്ടാണ്. ഇതിന്റെ വാചകങ്ങളുടെ

ഘടന വായിച്ചാൽ മൊത്തം കൺഫ്യൂഷനാണ്. അതാണ് ഇതിന്റെ പ്രശ്നം. ഞാൻ ആരെയും കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നില്ല. നല്ല ഭേദഗതികളാണ് എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാലും അതിൽ ഇടപെടാൻ പൈലറ്റ് ചെയ്ത മന്ത്രിക്കുപോലും കഴിയാത്ത രീതിയിലുള്ള ഊരാക്കുടുക്കുകൾ ഇതിൽ വരികയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ നിയമവകുപ്പുമായി... നമ്മൾ ഒരു ഭേദഗതി കൊടുത്താൽ അടുത്ത ഒരു വിഷയം വരുമ്പോൾ ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുന്ന ഭേദഗതി അവർ അംഗീകരിക്കും. അങ്ങേയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ ഇൻഡിപെൻഡന്റായി ഞാൻ പറയുന്ന ഭേദഗതി തെറ്റാണോ ശരിയാണോ എന്ന് നോക്കി സ്വീകരിക്കാൻ പറ്റുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതികൾ വരുമ്പോൾ ഇതിന്റെ ഗുണഭോക്താക്കൾ ആരാണ്; അതുകൊണ്ട് എത്ര ആളുകൾക്ക് പ്രയോജനം കിട്ടും? 58 ആളുകൾക്ക് രക്ഷപ്പെടുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രം ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയാണ്. എന്നാൽ 3 എ വകുപ്പ് മാത്രം പോരേ; അങ്ങ് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 3 എ വകുപ്പു പ്രകാരം ചിലർക്ക് കിട്ടും, ചിലർക്ക് കിട്ടില്ല എന്നുവിചാരിച്ചാൽ പോരെ. 58 ആളുകളെ മാത്രം രക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്, കാരണം അത് കൊണ്ടുവരാതെ നിവൃത്തിയില്ല, അവർ ആ പരിരക്ഷ നേടിയവരാണ്. അവർ പണം അടച്ചവരാണ്. അവരെ ഒഴിവാക്കാൻ പറ്റില്ല. ഈ 58 ആളുകളെ

സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഈ നിയമംകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. അത് പരിശോധിക്കണം.

<u>ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതും നേരത്തെയുള്ള ആളുകൾ ചർച്ച ചെയ്തതൊക്കെ കേട്ടപ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ നിയമം നമ്മുടെ നെൽവയലും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും സംരക്ഷിക്കാനുള്ളതാണല്ലോ. ഇതിന്റെ ആദ്യഘട്ട ചർച്ചയിലും ഈപറഞ്ഞതുപോലെയുള്ള കുറേ അപേക്ഷകൾ പരിഗണിക്കുന്നതും പരിഹരിക്കുന്നതിനുമാണ് കൂടുതൽ ഊന്നൽ നൽകുന്നത്. നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും അതിന് ഇപ്പോഴുള്ള വ്യവസ്ഥയിലെ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുമാണ് ഊന്നൽ നൽകേണ്ടത്. അതിനോടൊപ്പം ന്യായമായി പാവപ്പെട്ട ഈ ആളുകളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതും ആവശ്യമാണ്. പക്ഷെ ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചയിൽ പൂർണ്ണമായും 58 ആളുകൾക്ക് അനുവാദം കൊടുക്കുന്നതും പ്രോസസ് ചെയ്യുന്നതും മാത്രമാണല്ലോ വരുന്നത്. ഞാൻ ആദ്യഘട്ട ചർച്ചയിൽ വളരെ ഗൗരവമായി ഇതിന്റെയൊരു പ്രശ്നം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. അതിനൊരു പ്രതികരണവും ഉണ്ടായില്ല. അതായത് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് നോട്ടിഫൈ ചെയ്ത ഇൻഡ്യയിലെത്തന്നെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട

27 വെറ്റ് ലാന്റുകളിലൊന്നാണ് എന്റെ മണ്ഡലത്തിലുള്ള കോട്ടൂളി തണ്ണീർത്തടം. അത് ജൈവവൈവിധ്യത്താൽ സമ്പുഷ്ടമാണ്. 29 ഇനം കണ്ടലുകൾ, നീർനായ ഉൾപ്പെടെയുള്ള 19 ജലജന്യ ജീവികൾ, 13 ഇനം മത്സ്യങ്ങൾ, വലിയ വിശാലമായ തടാകങ്ങളൊക്കെയുള്ള ഈ തണ്ണീർത്തടം കോഴിക്കോട് നഗര ഹൃദയത്തിലാണ്. ജൈവവൈവിധ്യമുള്ള ഈ പ്രദേശം ഭൂമാഫിയ മണ്ണിട്ട് നികത്തുന്ന സംഭവമുണ്ടായി. മുൻ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് പരാതി കൊടുത്തുവെങ്കിലും ഒരു നടപടിയും ഉണ്ടായില്ല. കഴിഞ്ഞ സഭയിലും ഇത് ഉന്നയിച്ചു. ഇപ്പോഴും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. അത് വളരെ ഗൗരവമുള്ള ഒരു ആരോപണമായി ഈ സഭയിൽ ഞാൻ വീണ്ടും ഉന്നയിക്കുകയാണ്. ചെയർകൂടി ഇതിനകത്ത് എന്റെ അവകാശം സംരക്ഷിക്കണം. വളരെ ഗൗരവമുള്ള ആരോപണമാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ജില്ലാകളക്ടർക്ക് പരാതി കൊടുത്തു. കളക്ടറായിരിക്കില്ല ഉത്തരവാദി, താഴെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരായിരിക്കും. മണ്ണിട്ട നികത്തിയ മാഫിയാ സംഘത്തെ സംരക്ഷിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഇപ്പോഴും തുടരുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം രണ്ടാമത്തെ തവണയാണ് ഈ വിഷയം സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നത്. അതിന്റെ ഗൗരവം ഉൾക്കൊണ്ട് മന്ത്രി പ്രതികരിക്കുമെന്നാണ് ചെയർ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യത്തോട് ഞാനെന്നല്ല ഈ സഭ മൊത്തം യോജിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ കൃഷി ഭൂമികൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടണം, നെൽകൃഷി വളരണം, നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്ന ഭൂമിയുടെ വിസ്തൃതി കൂടണം. അതിലൊന്നും യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ മുമ്പിലുള്ള നിയമവും ഈ ഭേദഗതിയും വച്ചിട്ടാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ വിശാലമായ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഒരു സംരക്ഷണം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടിതന്നെയാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. പക്ഷെ അതിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്ന സംഗതികൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് അത് സംരക്ഷിക്കാൻ നമുക്ക് സാധ്യമാകുമോ? ഡാറ്റാ ബാങ്കിന്റെ കാര്യം ഇവിടെ പലരും സൂചിപ്പിച്ചു. ഞാനൊരു ഉദാഹരണം പറയാം, തിരുവനന്തപുരം പട്ടണത്തിൽ ജിമ്മി ജോർജ്ജ് ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ പുറകുവശത്തുള്ള ആയിരക്കണക്കിന് വീടുകളിരിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ മുഴുവനും ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ നെൽവയലെന്നാണ് പറയുന്നത്. അവരുടെ ആധാരങ്ങളിൽ നെൽവയലെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. പുത്തരിക്കണ്ടവും നെൽവയെലെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച അദ്ദേഹത്തിന്റെ

മണ്ഡലത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേകമായി അന്വേഷിക്കാനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കും.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, അങ്ങനെയുള്ള നെൽവയലുകൾ നോക്കിയിട്ട് വിത്തെറിയാൻ പോയാൽ സിയാൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള കൊച്ചി ഇന്റർനാഷണൽ എയർപോർട്ടിൽ വിത്തെറിയേണ്ടിവരും. അതിന്റെ അടിരേഖകൾ പരിശോധിച്ചാൽ അത് നെൽവയലാണ്. അതുകൊണ്ട് അടിരേഖകൾ പരിശോധിച്ച് അവിടെപ്പോയി വിത്തെറിയുകയെന്നതല്ല, നിലവിൽ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഭൂമികൾ സംരക്ഷിച്ച് തരിശ്ശായികിടക്കുന്ന ഭൂമികൾ കൃഷിചെയ്യുകയാണ് വേണ്ടത്. ചില ആളുകൾക്ക് നല്ല പൂഞ്ചോല കണ്ടാൽ അവിടെയിറങ്ങി കുളിക്കണമെന്ന് തോന്നും. ചില ആളുകൾക്ക് നല്ല ഗ്രൗണ്ട് കണ്ടാൽ അവിടെ കയറി ഫുഡ്ബോൾ കളിക്കണമെന്ന് തോന്നും. ചില ആളുകൾക്ക് എയർപോർട്ട് കണ്ടാൽ വിത്തെറിയണമെന്ന് തോന്നിയാൽ അത് വല്ലാത്തൊരു അസുഖമാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെയൊന്നും കണ്ണൂരിലേയ്ക്ക് പറഞ്ഞയയ്ക്കരുത്. സകല സ്ഥലത്തും വിത്തെറിയുക എന്നുപറഞ്ഞാൽ, വിത്തെറിയണമെങ്കിൽ പാടത്തുപോയി വിത്തെറിയണം. എയറോഡ്രോം ഫോബിയ എന്നുപറഞ്ഞതുപോലെ ചിലർക്ക് എയറോഡ്രോം കണ്ടാൽ വിത്തെറിയുന്നത് ഒരു ഫോബിയയാണ്. നാഴികയ്ക്ക് നാൽപതുവട്ടം വിമാനത്തിൽ പോകണം. പക്ഷെ

എവിടേയും വിമാനത്താവളം വരാനും പാടില്ല. എല്ലായിടത്തും റോഡ് വേണം. എന്നാൽ നെൽവയലിൽക്കൂടി റോഡ് കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ല. പക്ഷെ എല്ലാവർക്കും റോഡിൽക്കൂടി പോവുകയും വേണം. അപ്പോൾ അതാണ് നമ്മുടെയൊരു മൈന്റ് സെറ്റ്. ഇതിനിടയ്ക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് നടക്കണം, കൃഷിഭൂമി സംരക്ഷിക്കപ്പെടണം. 50-ഉം 60-ഉം വർഷംമുമ്പ് നികത്തപ്പെട്ട ഭൂമിയിൽ 60 വർഷം പഴക്കമുള്ള തെങ്ങുണ്ടാകും. കൃഷി വിദഗ്ധൻമാർക്ക് തെങ്ങിന്റെ ആയുസ് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. 60 വർഷം പഴക്കമുള്ള തെങ്ങ് നിൽക്കുന്നിടം നെൽവയലെന്നുപറഞ്ഞാൽ ഇപ്പോൾ പ്രയാസം വരില്ലേ. ഒരച്ഛൻ വീടുവച്ച് കഴിയുന്നിടത്ത് ആ അച്ഛൻ മരിച്ചാൽ മക്കൾ രണ്ടോമൂന്നോ പാർട്ടീഷ്യൻ നടത്തിയാൽ പാർട്ടീഷ്യനകത്തുണ്ടാകും നെൽവയലെന്ന്. അറുപതുവർഷത്തിനു മുമ്പ് നികത്തിയതെന്ന് അതിനകത്ത് കാണുകയില്ല. രണ്ടാമത്തേയോ മൂന്നാമത്തേയോ മകൻ വീടുവയ്ക്കാൻ പോയാൽ അത് നെൽവയലാണ്, വീടുവയ്ക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് മടക്കി അയയ്ക്കും. ഇതാണ് പ്രശ്നം. അതുകൊണ്ട് 3(എ) കളയുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രം ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാതെ നെൽവയൽ സംരക്ഷിക്കാനും എന്നാൽ അർഹതപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് ഇതിൽനിന്ന് ഒഴിവ് നൽകത്തക്ക വിധത്തിൽ നന്നായി ഹോംവർക്ക് ചെയ്ത് നല്ല ഡാറ്റാ ബാങ്ക്

കൊണ്ടുവന്ന് അത് സംരക്ഷിക്കാനുമുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണെങ്കിൽ അതിനൊരു ഫലമുണ്ടാകും. അതുമാത്രമേ ഗുണം ചെയ്യുകയുള്ളൂ. അതിനൊരുപാട് സൈന്റിഫിക്കായിട്ടുള്ള സാറ്റലൈറ്റ് ഫോട്ടോഗ്രാഫിയും ഏരിയൽ ഫോട്ടോഗ്രാഫിയുമൊക്കെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ഡാറ്റാ ബാങ്ക് കുറ്റമറ്റതാക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്തി അതിനുശേഷം ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കണം. അതല്ലാതെ 3 (എ) എടുത്തുകളഞ്ഞതുകൊണ്ട് അങ്ങ് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന യാതൊരു പർപ്പസും നടക്കാൻ പോകുന്നില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, നമ്മുടെ വിലയേറിയ സമയം നഷ്ടമാവുകയും നമുക്ക് ധാരാളം ചെലവുണ്ടാവുകയും ചെയ്യും. അതുപോലെ മലബാർ മേഖലയിൽ നേരിടുന്ന വലിയൊരു പ്രശ്നംകൂടി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുകയാണ്. അവിടെ കുടിയായ്മ നിലനിന്നിരുന്നു. 01.04.1964-നുമുമ്പ് കുടിയായ്മ ലഭിച്ചവർക്കുമാത്രമേ ഭൂമിയുടെ മേൽ പൂർണ്ണ അവകാശം നൽകാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അവിടെയുള്ളത് വാക്കാൽപാട്ടം, ചമയം, കുഴിക്കൂറ്, കാണം, പാട്ടം തുടങ്ങിയ അവകാശങ്ങളാണ്. തിരുവിതാംകൂർപോലെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളല്ല. അവിടെയുള്ള ലാന്റ് ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ ഇപ്പോഴും പട്ടയത്തിനുവേണ്ടി കാത്തുനിൽക്കുന്നത് 1,29,470 അപേക്ഷകരാണ്. ആകെ 17 ലാന്റ് ട്രൈബ്യൂണലാണുള്ളത്. അതിൽതന്നെ 14 എണ്ണം ദേവസ്വം ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർമാർക്കുള്ളതാണ്. പട്ടയമെന്നത് അവരുടെ

കൺക്ലൂസീവ് എവിഡൻസാണ്. അതിനുവേണ്ടി അപേക്ഷ കൊടുത്ത മലബാർ മേഖലയിൽ പ്രത്യേകിച്ച് 1,29,470 ആളുകളുണ്ട്. അതെല്ലാം അങ്ങയുടെ കാലത്ത് accumulate ചെയ്തതെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ ഓരോ കാരണങ്ങളാൽ തഹസീൽദാർമാരും ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർമാരായി വരുന്ന ആളുകളും അതിലേയ്ക്ക് കടക്കാതെ അഡ്ജേൺ ചെയ്ത് പോകുകയാണ്. പട്ടയം കിട്ടാത്തതുകൊണ്ട് പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ ലോൺ എടുക്കാനോ ബാങ്കിൽപോയി മറ്റൊരു ലോൺ എടുക്കാനോ സാധിക്കുന്നില്ല. അവിടെയൊക്കെ പറയുന്നത് നിങ്ങൾക്ക് പട്ടയമില്ലാത്തതിനാൽ ലോൺ തരാൻ കഴിയില്ലെന്നാണ്. പട്ടയത്തിന് കൊടുത്ത അപേക്ഷകളൊന്നും പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നില്ല. മഞ്ചേരിയിൽ മാത്രം 3200 പേർ പട്ടയത്തിന് അപേക്ഷ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. തിരൂരിൽ 7200 അപേക്ഷകരുണ്ട്. മലപ്പുറത്ത് ദേവസ്വം പട്ടയം 6200 അപേക്ഷകളുണ്ട്. മഞ്ചേരി വില്ലേജിൽ 8400 പേരിൽ 2400 പേർക്ക് ഇനിയും പട്ടയം കിട്ടാനുണ്ട്. പാലക്കാട് ജില്ലയിലും ഒട്ടും മോശമല്ല. അവിടെ 40,000 അപേക്ഷകളുണ്ട്. തൃശ്ശൂരിൽ 26,000 അപേക്ഷകളുണ്ട്.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u> : പട്ടയപ്രശ്നം പിന്നെയെടുത്താൽ പോരെ.

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u> : സർ, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് സാന്ദർഭികമായി പറയുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ലാന്റ് റിലേറ്റഡ് എത്രയുണ്ടാകും.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, ഇതുവരുമ്പോൾ റിലേറ്റ് ചെയ്യാൻ വളരെ എളുപ്പമുണ്ട്. നെൽകൃഷിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സംഗതികളുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു സാങ്കേതികത്വത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. കുടിയായ്മ നൽകണമെങ്കിൽ രണ്ട് മാർഗ്ഗങ്ങളുണ്ട്. 01.04.1964- ൽ മേജറായ ഒരു വ്യക്തി നൽകുന്ന സാക്ഷിമൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർമാർ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി നൽകുന്ന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും മാത്രമേ കുടിയായ്മ നൽകുകയുള്ളൂ. ഇവ രണ്ടും കാലതാമസമുണ്ടാക്കും. 01.04.1964-ൽ പ്രായപൂർത്തിയായ ആളുവേണം സാക്ഷിമൊഴി കൊടുക്കാൻ. അവരിൽ പലരും മരിച്ചുപോയിട്ടുണ്ടാകും. 1964-ൽ പ്രായപൂർത്തിയായ ഒരാളിന് ഇപ്പോൾ ഏകദേശം 80 വയസ്സായിക്കാണും. അതുകൊണ്ട് ഇത്രയും ആളുകൾക്ക് പട്ടയം കിട്ടാത്ത വലിയൊരു പ്രശ്നം അവിടെയുണ്ട്. 20 വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ undisputed ആയി നിലനിൽക്കുന്ന ഭൂമി കൈവശമുള്ള ആളുകൾക്ക് 01.04.1964 മുതൽ deemed tenancy ആയി കണക്കാക്കുന്ന കാര്യം കൂടി അങ്ങ് പരിശോധിക്കണം. അതുപോലതന്നെ ഇപ്പോൾ ഭൂമിയില്ലാത്ത അളുകളുടെ എണ്ണം എത്രയാണ്?

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് : സർ, വില്ലേജ് ഓഫീസർമാർ നേരിട്ട് ഫയൽ ചെയ്യുന്ന

കേസുകളാണ്. അപേക്ഷകർ നേരിട്ട് കൊടുക്കുന്ന Original Applications അല്ല. സുവോമോട്ടോ പ്രൊസീഡിംഗ്സായി കൂത്തുപറമ്പ് ലാന്റ് ട്രൈബ്യൂണിൽ പതിനാറായിരം കേസ്സുകൾ പെന്റിംഗുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

മി. സ്പീക്കർ : പട്ടയവും ഭൂമി പ്രശ്നവുമൊക്കെയെടുത്താൽ നമുക്ക് ഇത് പെട്ടെന്നൊന്നും അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽവന്ന വിയോജനക്കുറിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതാണ് നല്ലത്. പട്ടയം നമുക്ക് മറ്റൊരു ദിവസമെടുക്കാം.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. റവന്യൂവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ നിയമനിർമ്മാണം വരുമ്പോൾ മാത്രമല്ലേ ഇതെല്ലാം പറയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. നമുക്ക് ലഭിക്കുന്ന അഞ്ച് മിനിറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ ഇതെല്ലാം പറയാൻ സാധിക്കില്ലല്ലോ. മാത്രമല്ല, റവന്യൂവിന്റെ കാര്യം ഇത്തവണ സംസാരിക്കാൻ അവസരവും കിട്ടിയില്ല.

ഭൂമിയില്ലാത്ത ധാരാളം ആളുകൾ സീറോലാന്റിനുവേണ്ടി കാത്തിരിക്കുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അത് പ്രത്യേകമായി ശ്രദ്ധിക്കണം. മമ്പാട് പഞ്ചായത്തിൽ സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ പ്രവർത്തകന്മാർ 5 ഏക്കർ ഭൂമി കയ്യേറി, അത് വിതരണം

ചെയ്ത് കുടിൽ കെട്ടി താമസിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഒരു ഗവൺമെന്റുണ്ട്; അങ്ങ് വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്. അങ്ങ് ഇത് അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? മമ്പാട് പഞ്ചായത്തിൽ 5 ഏക്കറിലധികം വരുന്ന ഭൂമി അവർതന്നെ വിതരണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ</u>: മമ്പാട് പഞ്ചായത്തിൽ സി.പി.ഐ.(എം) നേതൃത്വം 5 ഏക്കർ ഭൂമി കയ്യേറി, അത് മിച്ചഭൂമിയാണെങ്കിലും ഏത് ഭൂമിയുമാകട്ടെ, ഏതാനും കുടുംബങ്ങൾക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഒരുതുണ്ട് ഭൂമിയില്ലാതെ മിച്ചഭൂമിക്കുവേണ്ടി ആയിരക്കണക്കിന് അപേക്ഷകർ ജില്ലാ കളക്ടേറ്റിൽ അപേക്ഷ കൊടുത്ത് കാത്തിരിക്കുമ്പോഴാണ്, മിച്ചഭൂമി ഏറ്റെടുത്ത് റവന്യൂ വകുപ്പ് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുപകരം പാർട്ടി നേതൃത്വം ഇത് ഏറ്റെടുത്ത് അനർഹരായ ആളുകൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന കാര്യമല്ലേ അങ്ങിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u>: അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽപ്പെട്ട സ്ഥലമാണ്. ഇപ്പോൾ സീറോ ലാന്റിനുവേണ്ടി മലപ്പുറം ജില്ലയിൽ മാത്രം 23000 അപേക്ഷകർ കാത്തുനിൽക്കുകയാണ്. ആ 23000 അപേക്ഷകർ കാത്തുനിൽക്കുമ്പോൾ യാതൊരു നിയമവും വ്യവസ്ഥയുമില്ലാതെ 5 ഏക്കറോളം ഭൂമി കയ്യേറി അനർഹർക്ക് വിതരണം

ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നിയമം നേരിട്ട് കൈയിലെടുക്കുകയാണ്. ഇത് ഗവൺമെന്റ് അറിയാതെയാണോ? മമ്പാട് പഞ്ചായത്തിൽ ഭൂമി കയ്യേറി വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ; അത് ഏത് ഭൂമി - മിച്ചഭൂമിയാണോ സീറോലാന്റിനു കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണോ എന്ന് അങ്ങയുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോട് ചോദിച്ചുനോക്കണം. ഞങ്ങൾ കലാപത്തിനുവേണ്ടി മറിച്ചൊരു മാർച്ച് ചെയ്യാൻ പോയിട്ടില്ല. അത് ഞങ്ങളുടെ മര്യാദകൊണ്ടാണ്. ഞങ്ങൾ മറിച്ചൊരു മാർച്ച് ചെയ്ത് അപ്പുറത്ത് പോയി കൊടി കുത്താനോ അവിടെ പോയി അവരുമായി കുത്താനോ ഫൈറ്റ് ചെയ്യാനോ പോയിട്ടില്ല. രാജ്യത്ത് ഒരു നിയമവും ഭരണകൂടവുമൊക്കെയില്ലേ? നിങ്ങളല്ലേ അത് പരിശോധിക്കേണ്ടത്. അത് പരിശോധിച്ച് അർഹരായ ആളുകളുണ്ടെങ്കിൽ വ്യവസ്ഥാപിതമായ മാർഗ്ഗത്തിൽ കൂടി കൊടുക്കുന്നതിന് ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു വിരോധവുമില്ല. മുമ്പേ പറയാറുണ്ട്, ചിലർക്ക് കയ്യേറിയാലേ പറ്റുകയുള്ളൂ, നിയമവ്യവസ്ഥയിൽക്കൂടി സാധിക്കില്ല. ▪▪▪.............. എന്നു പറഞ്ഞ മാതിരി നേരിട്ട് നിയമവ്യവസ്ഥയും പട്ടയവും സീറോലാന്റുമൊക്കെ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അതുവേണ്ട, കയ്യേറിയിട്ടേ ഞങ്ങൾ വയ്ക്കുള്ളൂ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഗവൺമെന്റിന് അത് കയ്യും കെട്ടി നോക്കി നിൽക്കാൻ സാധിക്കുമോ? അതിന് പരിഹാരമുണ്ടാകണം.

<u>ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്</u>: ഈ സഭയുടെ അന്തസ്സിന് നിരക്കുന്ന ഉപമകളാണോ

ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞതെന്ന് അങ്ങ് പരിശോധിച്ച പറയണം.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ഇവിടത്തെ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച നോക്കിയാൽ 1957-ലും 1967-ലുമൊക്കെ ഇതൊക്കെയുണ്ട്. രേഖകളിൽ ഈ പറയപ്പെട്ട ഉപമകളുണ്ട്. പരിശോധിച്ചോട്ടെ. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ് പറഞ്ഞത് പരിശോധിക്കണം.

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്: .... (മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ,

സി.പി.ഐ.(എം)-നെ അപകീർത്തിപ്പെടുത്തുന്ന നിലയിൽ പേരെടുത്ത പറഞ്ഞ ഈ വാക്കുകളെല്ലാം നീക്കം ചെയ്യണം. ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് അതിനുള്ളിൽ നിന്നുള്ള പരാമർശങ്ങളേ നടത്താവൂ. അതുകൊണ്ട് 307 അനുസരിച്ച് ആ വാക്കുകളൊക്കെ രേഖകളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: പരിശോധിക്കും.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. വി. തോമസിന്റെ പ്രസിദ്ധമായ പ്രയോഗങ്ങളുണ്ട്. അതൊക്കെയെടുത്ത് ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ വായിച്ചുനോക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. ഈ വക കാര്യങ്ങളാണ് അതിലുള്ളത്. അതൊക്കെ നിയമസഭയുടെ രേഖകളിലുണ്ട്. സി.എച്ച്. മുഹമ്മദ് കോയ, ടി. വി. തോമസ് തുടങ്ങിയ പ്രഗത്ഭരായ

നമ്മുടെ മുൻഗാമികൾ നടത്തിയ പരാമർശങ്ങൾ ഒന്നു വായിച്ചുനോക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ ഞാൻ പറയുന്നില്ല, അത് ഇപ്പോൾ അടുത്ത കാലത്ത് വന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്: .... (മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: തമാശയ്ക്കല്ല, കാര്യമായി പറഞ്ഞതാണ്. ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പരിശോധിച്ചുനോക്കിയിട്ട് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളത് നീക്കം ചെയ്യാം. സംശയമില്ല. എന്തായാലും ഞാൻ ഇവിടെ പീഢിപ്പിക്കപ്പെട്ട പെൺകുട്ടിയുടെ പേരൊന്നും പറയാൻ പോകുന്നില്ല. അതിന് എന്റെ പേരിൽ നടപടിയുണ്ടാകില്ല. അങ്ങനെയുള്ള കടുത്ത പരാമർശമൊന്നും എന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കണ്ട. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

3 എ വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള പ്രമേയത്തെ ഞാൻ

അനുകൂലിക്കുകയാണ്. എന്തുകൊണ്ട് ഈ വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കണമെന്നതു സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു ഡിബേറ്റ് നന്നായി ഇവിടെ നടന്നു. കേരളത്തിലെ ശോചനീയമായ സ്ഥിതി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് 2006 മുതൽ 2011 വരെയുള്ള ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ ഗവൺമെന്റ് നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. 1975-76 മുതൽ 2015-16 വരെയുള്ള 40 വർഷത്തെ കാലയളവെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ 8,76,022 ഏക്കർ ഭൂമിയുണ്ടായിരുന്നത് 1,96,870 ഏക്കർ ഭൂമിയായി കുറഞ്ഞു. ഇത് കേരളത്തിന് തീരാനഷ്ടമാണ്. കേരളത്തിലെ നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും ജലസ്രോതസ്സുകളുമെല്ലാം നഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. ഇത് നിലനിർത്താനും കേരളത്തിന്റെ പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷിക്കാനും നെൽകൃഷിയെ രക്ഷപ്പെടുത്താനും കൃഷി ഭൂമിയെ ആശ്രയിച്ചുകഴിയുന്ന ലക്ഷക്കണക്കിന് കൃഷിക്കാരെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ദൂരവ്യാപകമായ ഫലങ്ങൾ ഉളവാക്കുന്ന നിലയിൽ തന്നെ നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണനിയമം കൊണ്ടുവന്നു. കേരളത്തിലെ എല്ലാവരും അതിനെ അഭിനന്ദിച്ചു. ഈയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ വളരെ വൈകിപ്പോയി എന്നാണ് ചിന്താശക്തിയുള്ള എല്ലാവരും പറഞ്ഞത്. അത്തരത്തിൽ കേരളത്തെ രക്ഷിക്കാനാവശ്യമായ ഒരു നിയമം

കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ആ നിയമത്തെ വക്രീകരിക്കാനാണ് വന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ അതിനെ എങ്ങനെ ഇല്ലാതാക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് ചിന്തിച്ചത്. 3 എ വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തി. അതനുസരിച്ച് തണ്ണീർത്തടങ്ങളും നെൽവയലുകളും നികത്താം. നികത്തുന്നതിന് ഒരു നിബന്ധനയേയുള്ളൂ, നികത്തപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ 25 ശതമാനം തുക ഗവൺമെന്റിൽ കെട്ടിവച്ചാൽ മതി. ഏത് നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും നികത്താം. ഇതെല്ലാം ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു വകുപ്പ് അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വ്യാപകമായ നിലയിൽ നെൽവയലുകൾ നികത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമമാണ് നടത്തിയത്. ബഹുമാന്യനായ മുൻമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചു, 4.5 ലക്ഷത്തോളം അപേക്ഷകൾ കേരളത്തിലൊട്ടാകെ എല്ലാ ജില്ലകളിൽ നിന്നും വന്നുവെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഈ 4.5 ലക്ഷത്തോളം അപേക്ഷകൾ വന്നുവെന്നുള്ളത് ആരെ സംരക്ഷിക്കാനാണ്? കേരളത്തെ നിലനിർത്താനാണോ; തണ്ണീർത്തടങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനാണോ; നെൽവയലുകൾ സംരക്ഷിക്കാനാണോ ഈ അപേക്ഷകൾ. ഇവിടെ ഭൂമാഫിയകളും ഭൂമി കച്ചവടക്കാരും വ്യാജപേരിൽ അപേക്ഷ കൊടുത്ത് ഭൂമി എങ്ങനെ നികത്താൻ സാധിക്കുമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വലിയ പരിശ്രമമാണ് ഇവിടെ നടത്തിയത്. ഇപ്പോൾ എടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു കണക്ക്

പരിശോധിച്ചാൽ 2011 മുതൽ 2016 വരെയുള്ള കാലഘട്ടവും അതുപോലെ 2006 മുതൽ 2011 വരെയുള്ള കാലഘട്ടവും പരിശോധിച്ചാൽ 1,73,854 ഏക്കർ ഭൂമി 2011 മുതൽ 2016 വരെയുള്ള ഈ അഞ്ചുവർഷക്കാലയളവിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഭരിക്കുമ്പോൾ നികത്തപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ആ ഭരണം കുറച്ചുകൂടി തുടർന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ കേരളത്തിൽ ഇന്നു കാണുന്ന 1,85,000 ഹെക്ടർ ഭൂമികൂടി ഇല്ലാതായേനെ. കേരളത്തിൽ നെൽകൃഷി എന്നത് തീരെയില്ലാതാകും. ഈ അഞ്ചുവർഷം കൊണ്ട് മാത്രം 1,73,000 ഏക്കർ ഭൂമി നികത്താനുള്ള ഒത്താശ ചെയ്തുകൊടുത്തുവരാണ് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ്. ആരെ സംരക്ഷിക്കാനാണിത്? കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ വലിയൊരു പ്രശ്നം, കാലവർഷം കുറഞ്ഞു, കുടിവെള്ളമില്ല. കേരള ഗവൺമെന്റ് തന്നെ കുടിവെള്ളം എത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള ഭഗീരഥപ്രയത്നം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ജനങ്ങളാകെ വലിയ രൂപത്തിൽ കുടിവെള്ളക്ഷാമം നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ കുടിവെള്ളക്ഷാമം പരിഹരിക്കണമെന്ന് ഘോരഘോരം പ്രസംഗിക്കാറുണ്ട്. ഇവിടെ ജലസ്രോതസ്സുകൾ ഇല്ലാതാക്കിയത് ഇവരല്ലേ? ഇതൊക്കെ മറികടക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമമോ സൃഷ്ടിപരമായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രവർത്തനമോ ഇവരുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? സന്തോഷ് മാധവന് ഇവിടെ എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളും ചെയ്തുകൊടുത്തു. മുൻ മന്ത്രിമാരായ ശ്രീ.

പി.കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിയും ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശും സന്തോഷ് മാധവന് 128 ഏക്കർ ഭൂമി കൈമാറ്റം ചെയ്യാനുള്ള ഒത്താശ ചെയ്തുകൊടുത്തു. അക്കാര്യത്തിൽ വിജിലൻസ് കോടതി ഉത്തരവിടേണ്ട സ്ഥിതി പത്രങ്ങളിലെല്ലാം വാർത്ത വന്നതാണ്. കുമരകം മെത്രാൻ കായൽ - പാടശേഖര സമിതിയടക്കം 425 ഏക്കർ ഭൂമി നികത്താനുള്ള അനുമതി സർക്കാർ ഉണ്ടാക്കി കൊടുക്കുകയും അതിന് പിന്നാലെ സമൃദ്ധി വില്ലേജ് എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ പേരിൽ വൈക്കം ചെമ്പിൽ 150.73 ഏക്കർ വയൽ നികത്താൻ സ്വകാര്യ കമ്പനിക്ക് മുൻകൂർ അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തു. എറണാകുളം കടമക്കുടിയിൽ മൾട്ടി നാഷണൽ സൂപ്പർ സ്പെഷ്യാലിറ്റി ആശുപത്രിയെന്ന പേരിൽ 47 ഏക്കർ ഭൂമി നികത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒത്താശയാണ് ചെയ്തുകൊടുത്തത്. അങ്ങനെ കേരളത്തിലെ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമത്തെ ഇല്ലാതാക്കി 3(A) വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തിയെന്ന പേരിൽ കേരളത്തിലെ കണ്ണായ സ്ഥലങ്ങൾ മുഴുവൻ ഇല്ലാതാക്കാനും തണ്ണീർത്തടങ്ങളെയും ജലസ്രോതസ്സുകളെയും നികത്തി കേരളത്തിന്റെ പാരിസ്ഥിതിക കാര്യത്തിൽ വലിയ പ്രത്യാഘാതം ഉളവാക്കുന്ന ഒട്ടേറെ നിയമവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാനാണ് 3(A) കൊണ്ട് അവർ ഉദ്ദേശിച്ചത്. ഇപ്പോൾ കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് 3(A) ഒഴിവാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞത് വളരെ

ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടിയാണ്, ശരിയായ കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടിയാണ്. കേരളം എങ്ങോട്ടാണ് ചിന്തിക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കി കൊടുക്കാൻ 3(A) വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കിയതിൽക്കൂടി സാധിക്കും. കേരളത്തിന്റെ പാരിസ്ഥിതിക വിഷയങ്ങളിൽ സംരക്ഷണം ഏർപ്പെടുത്തണം, കേരളത്തിന്റെ ജലസ്രോതസുകൾ സംരക്ഷിക്കണം, കേരളത്തിൽ നെൽകൃഷി നിലനിർത്തണം എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 3(A) ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനം എടുത്തത്, ധീരമായ തീരുമാനമാണ്. 2016 നെൽ വർഷമായി ആചരിക്കണമെന്ന് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ വച്ച് പ്രഖ്യാപിച്ചു. നേരെമറിച്ച്, യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് നെൽകൃഷിയെത്തന്നെ ഇല്ലാതാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ, 2016 ആഗസ്റ്റ് 17 മുതൽ 2017 ആഗസ്റ്റ് 17 വരെ നെൽകൃഷി വർഷമായി ആചരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള എല്ലാ സഹായങ്ങളും പ്രവർത്തനങ്ങളും ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തണമെന്നാണ് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. ഇത് രണ്ടും രണ്ട് കാഴ്ചപ്പാടാണ്. 3(A) പിൻവലിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞതിനെ എതിർക്കുകയാണ് പ്രതിപക്ഷം ചെയ്തത്. എന്തിനാണ് പ്രതിപക്ഷം എതിർത്തത്; എതിർക്കാനുള്ള ഔചിത്യമുണ്ടോ; കേരളത്തിന്റെ ഭൂപ്രശ്നത്തിലും പാരിസ്ഥിതിക വിഷയത്തിലും 3(A) ഉൾപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ട് വിഘാതമായി നിൽക്കുന്നത് എന്താണ്; അത്

ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണ്ടേ.? 3(A) ഉൾപ്പെടുത്തിയതാണ് കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ആഘാതമായി നിലനിൽക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് 3(A) ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. കേരളത്തിന്റെ പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഒരു ശരിയായ സമീപനം യു.ഡി.എഫ്. എടുത്തോ; എടുത്തിട്ടില്ല. നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലും നഗരപ്രദേശങ്ങളിലും വീട് വയ്ക്കാനുള്ള സ്ഥലം വേണമെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. അതിനാവശ്യമായ കുറ്റമറ്റ രീതിയിൽ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കണം. അഞ്ച് കൊല്ലം യു.ഡി.എഫ്. ഇവിടെ ഭരിച്ചു. സാറ്റ്ലൈറ്റ് സർവ്വേ നടത്തി ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പുനസൃഷ്ടിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞു. ആ ഡാറ്റാബാങ്ക് ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിച്ചോ; ഏതെങ്കിലും ഒരു വില്ലേജിൽ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയോ; എന്നുമാത്രമല്ല പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്, വില്ലേജ് ഓഫീസർ, കൃഷി ഓഫീസർ, മറ്റ് രണ്ട് ആളുകൾ തുടങ്ങിയവരാണ് നഞ്ച കമ്മിറ്റിയിലുള്ളത്. അഞ്ചാളുകളുള്ള കമ്മിറ്റി ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ കൂടിയതേയില്ല; ഇതിനാവശ്യമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയില്ല. കാർഷിക മേഖലയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സംസ്ഥാന മുഖ്യമന്ത്രി ചെയർമാനായിട്ടുള്ള കാർഷിക വികസന സമിതി അഞ്ചുവർഷവും കൂടിയില്ല, പ്രാദേശിക തലത്തിലും കൂടിയില്ല. കാർഷിക മേഖലയെ തകർത്തു തരിപ്പണമാക്കി, നെൽകൃഷി ഇല്ലാതായി, വലിയ തോതിൽ പുറകോട്ടടി വന്നു, നെല്ലുൽപാദനത്തിൽ കുറവുവന്നു, റബ്ബർ ഉത്പാദനത്തിൽ കുറവുവന്നു, മറ്റ്

നാണ്യവിളകളുടെ ഉത്പാദനത്തിൽ കുറവു വന്നു. കാർഷിക മേഖലയെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമം ഉണ്ടാക്കിയെന്ന് ഒരുതരത്തിലും ഇവർക്ക് അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ല. കാർഷിക മേഖലയെ തകർക്കാനുള്ള നയങ്ങളാണ് എടുത്തത്. കേരളത്തിന്റെ കാർഷിക മേഖലയിൽ ഇത്രയും അധികം പുറകോട്ടടി ഉണ്ടായത് യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്തല്ലേ; അല്ലെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ? ഇത് മറച്ചുവച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ കർഷക താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നവർ ഞങ്ങളാണെന്ന് പ്രചരിപ്പിക്കുക മാത്രമാണുണ്ടായത്. ഈ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് ഏറ്റവും കുറ്റമറ്റ രൂപത്തിൽ ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്ക് സാധിക്കുമെന്നാണ് കേരളത്തിന്റെ കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി നിയമസഭയിൽ അൽപ്പം മുമ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ചതിലൂടെ കാണാൻ കഴിയുന്നത്. ഏതാണ്ട് പകുതിയോളം പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കി കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇനി പകുതി പഞ്ചായത്തുകളിൽ മാത്രമേയുള്ളൂ. അതുകൂടി പൂർത്തിയായാൽ കേരളത്തിലെ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പൂർണ്ണ രീതിയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെ വന്നാൽ പട്ടണ പ്രദേശങ്ങളിൽ അഞ്ച് സെന്റും ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ പത്ത് സെന്റും വീട് വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സ്ഥലം അനുവദിക്കാനുള്ള കെ.എൽ.യു. കമ്മിറ്റി കൂടാനും അതിന്റെ ഫലമായി അവർക്ക് വീട് വയ്ക്കാനുള്ള സ്ഥലം അനുവദിക്കാനും

സാധ്യമാകും. ഇപ്പോൾ അപേക്ഷകൾ കെട്ടികിടക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് : സർ, 3(A) വകുപ്പ് മാറ്റണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി എത്ര ഏക്കർ ഭൂമി തണ്ണീർത്തടങ്ങളും നെൽവയലുകളുമായിരുന്നത് പരിവർത്തനപ്പെടുത്തിയതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ധവളപത്രം ഇറക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ? തണ്ണീർത്തടങ്ങളും നെൽവയലുകളും സംരക്ഷിക്കുകയെന്ന പ്രശ്നം യഥാർത്ഥത്തിൽ കൃഷിയെ സംരക്ഷിക്കുന്നത് മാത്രമല്ല, ആഗോളതാപനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ജലസ്രോതസ്സുകൾ സംരക്ഷിക്കണമെന്ന വിഷയം കൂടിയുണ്ട്. ആ നിലയ്ക്ക് പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നതിന് പകരം ദുഷ്ടി ദോഷത്തോടുകൂടിയാണ് പ്രതിപക്ഷം ഇവിടെ സംസാരിച്ചത്. കൊച്ചി നഗരം അടക്കമുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള നിരവധിയായ ഭൂമി വലിയ സ്വകാര്യ കമ്പനികൾ കൈവശപ്പെടുത്തി പരിവർത്തനപ്പെടുത്താൻ തയ്യാറായി, കുറേ പരിവർത്തനപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള കണക്കും ഗവൺമെന്റ് ആ നിലയ്ക്ക് നൽകാൻ തയ്യാറാകുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾ പറയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിന് മറുപടി

നൽകുമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ കാലഘട്ടത്തിൽ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമത്തിൽ വെള്ളം ചേർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി..., നാലര ലക്ഷത്തോളം പരാതിയുണ്ടെന്ന് മുൻ മന്ത്രിയായ ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷ കൊടുക്കാനുള്ള തീയതി നീട്ടൽ അടക്കം പുതിയൊരു ഉത്തരവിറക്കി. അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി ഓഗസ്റ്റ് മാസത്തോടുകൂടി അവസാനിച്ചു. അടുത്ത മെയ് മാസം വരെ അപേക്ഷ കൊടുക്കാനുള്ള തീയതി നീട്ടണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് റവന്യൂ സെക്രട്ടറി പുതിയ ഉത്തരവിറക്കി. അങ്ങനെ എങ്ങനെയെല്ലാം ഈ നെൽവയൽ നികത്താൻ സാധിക്കും, എങ്ങനെയൊക്കെ അനധികൃതമായി നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും ഇല്ലാതാക്കാം അതിന്റെ എല്ലാ സാധ്യതകളും ഉപയോഗപ്പെടുത്തി കേരളത്തിലെ നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള നല്ല ശ്രമം കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്ത് ഉണ്ടാക്കിയെടുത്തുവെന്നത് വസ്തുതാപരമായി നോക്കിയാൽ ശരിയാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഗുരുതരമായ തെറ്റ്, മാപ്പില്ലാത്ത തെറ്റ്, ആ തെറ്റ് തിരുത്തിയെടുക്കുകയാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്യുന്നത്. അതിനെ എതിർക്കുന്നത് തികച്ചും അനുചിതമാണ്, തെറ്റായ രീതിയാണ്. കേരളത്തെ ശരിയായ രീതിയിൽ

കാണാനും കേരളത്തിന്റെ പ്രകൃതിയെയും നെൽവയലുകളെയും സംരക്ഷിക്കാനും യു.ഡി.എഫ്. ഇനിയും മനസ് തുറന്നിട്ടില്ല, യു.ഡി.എഫ്. ഇനിയും ആ രീതിയിലേയ്ക്ക് കാണുന്നില്ലായെന്നതാണ് ഇതിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ശരിയായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കണം. തണ്ണീർത്തട നെൽവയൽ സംരക്ഷണ നിയമത്തിൽ 3(A) പിൻവലിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് വിനയപുരസ്സരം അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് നിങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുള്ള തെറ്റ് ശരിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരണമെങ്കിൽ, തെറ്റ് തിരുത്തണമെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതിയെ നിങ്ങൾ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് തെറ്റ് തിരുത്തുകയാണ് വേണ്ടത് എന്നുകൂടി ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇത്രയും സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ - തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളത്തിലെ നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുക

എന്നുള്ളത് ഈ സഭയുടേയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്ന നമ്മുടെ എല്ലാവരുടെയും ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. അതിൽ ആർക്കും അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമുണ്ടാകുമെന്ന് കരുതുന്നുമില്ല. വരൾച്ചയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചർച്ചകൾ കേരളത്തിൽ നടക്കുന്നു. 34 ശതമാനം മഴ കുറഞ്ഞതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഭയപ്പെടുത്തുന്ന കണക്കുകൾ നമ്മളെ ആശങ്കാകുലരാക്കുന്നു. നമ്മുടെ ജലസംഭരണികൾ കൂടിയായ വയലുകൾ നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് നമുക്ക് ആശങ്കകളുണ്ട്. ഭൂപ്രകൃതി വച്ചുനോക്കുമ്പോൾ 24 മണിക്കൂർ കൊണ്ട് പെയ്ത മഴ വെള്ളം മുഴുവൻ കടലിൽ എത്തുമെന്ന് പറയുമ്പോൾ തീർച്ചയായും നമ്മുടെ ജല സംഭരണികളായി വർത്തിക്കുന്ന, ജൈവ ആവാസ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഫാക്ടറായി മാറിയിട്ടുള്ള, നമ്മുടെ വയലുകൾ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതും നിലനിർത്തേണ്ടതും അനിവാര്യമാണ്. ഇത് സൂചിപ്പിക്കുമ്പോഴും ഒരു കാര്യം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. ആരാണ് ഈ നെൽവയലുകൾ സംരക്ഷിക്കുക? നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുമാത്രം നെൽവയലുകൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു എന്നുള്ള തെറ്റിദ്ധാരണ നമുക്കാർക്കെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ അത് തെറ്റായി ഭവിക്കുകയേയുള്ളൂ എന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട.

നെൽവയലിന്റെ സംരക്ഷകൻ പാടത്ത് പണിയെടുക്കുന്ന കർഷകനും

കർഷകത്തൊഴിലാളിയുമാണെന്ന് തിരിച്ചറിയാതെ, കർഷകന്റെ പ്രാധാന്യം വർദ്ധിപ്പിക്കാതെ നെൽവയലുകൾ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള നിയമങ്ങൾ എത്ര പണിയുയർത്താൻ ശ്രമിച്ചാലും അത് വൃഥാവിലാകും. ആ വയൽ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന കർഷകനോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉടമയോ അവന്റെ ജീവിതത്തിലെ ഒരു അത്യാവശ്യ ഘട്ടത്തിൽ കൃഷിയുടെയും നെൽവയലിന്റെയും സംരക്ഷണമെന്ന അജണ്ടയിൽനിന്ന് വ്യക്തിപരമായ ആവശ്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് അവർ ചിന്തിച്ചാൽ അവരെ തെറ്റുപറയാൻ കഴിയില്ല. മകന്റേയോ മകളുടേയോ കല്യാണം വരുമ്പോഴോ, കുടുംബത്തിന്റെ വരുമാന മാർഗ്ഗങ്ങൾ നിലയ്ക്കുമ്പോഴോ, മറ്റേതെങ്കിലും അത്യാവശ്യങ്ങൾ വരുമ്പോഴോ ഈ നെൽവയൽ ആർക്കെങ്കിലും കൊടുത്ത് പണം വാങ്ങി അവന്റെ ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റാൻ ആഗ്രഹിക്കുമ്പോൾ അവന്റെ മുമ്പിൽ നമ്മൾ എത്ര ഫിലോസഫി പ്രസംഗിച്ചാലും അവന്റെ ജീവിത പ്രശ്നമാണ് ഏറ്റവും വലിയ കാര്യമായി മാറുന്നത്. കൃഷി ലാഭത്തിലാക്കാതെ കൃഷിഭൂമി സംരക്ഷിക്കണമെന്ന ആവർത്തിച്ചുള്ള പ്രസംഗങ്ങൾ നടത്തിയാലും എത്ര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയാലും അത് എത്രത്തോളം എഫക്ടീവാകുമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കേണ്ടിവരും. ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ 'കൃഷി ഭൂമി

കർഷകന് എന്ന മുദ്രാവാക്യം കേരളത്തിലെ സുസ്ഥിരമായ കൃഷി വികസനത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട അടിത്തറയായിരുന്നു. ഭൂപരിഷ്കരണത്തിലൂടെ കിട്ടിയ കൃഷി ഭൂമി ആ കർഷകൻ എങ്ങനെ കയ്യൊഴിഞ്ഞു എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുകൂടി പഠിക്കേണ്ടിവരും. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 1970-ൽ 8.65 ലക്ഷം ഹെക്ടർ ഭൂമിയുണ്ടായിരുന്നത് 2.34 ലക്ഷം ഹെക്ടറായി കുറയുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനമെന്ന് പറയുന്നത് കർഷകന് കൃഷിഭൂമിയോടും കൃഷിയോടുമുള്ള താല്പര്യം കുറഞ്ഞുവരുന്നു, അതിൽനിന്നുള്ള വരുമാനം കുറഞ്ഞുവരുന്നു എന്നതാണ്. ആ വരുമാനമില്ലാതെ കൃഷിയുമായി അവൻ മുന്നോട്ട് പോകണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? ചില മേഖലകൾ അന്യംനിന്ന് പോയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കാലാകാലങ്ങളിൽ മറ്റെല്ലാ വിഭാഗങ്ങൾക്കും അതിന്റേതായ വളർച്ചകളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ശമ്പളം വാങ്ങുന്നവർക്ക് ശമ്പളത്തിൽ വർദ്ധനവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇവർക്കെല്ലാം കാലാകാലങ്ങളിൽ വർദ്ധനവുണ്ടാകുമ്പോൾ, കാലക്രമേണ കൃഷി നഷ്ടത്തിലാകുമ്പോൾ ആ ഭൂമി തരിശിടരുത്, അത് സംരക്ഷിക്കണം, അത് കൺവർട്ട് ചെയ്യരുത് എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞാൽ, നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുമാത്രം കൃഷിഭൂമിയെ സംരക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ഇത്

സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതുതന്നെയാണ്.

ഉല്പാദന ചെലവിനനുസൃതമായി നെല്ലിന്റെ സംഭരണ വില ഉയർത്തുമെന്നും കൃഷിക്കാർക്ക് ഒരാഴ്ചകൊണ്ട് പണം ലഭ്യമാക്കുമെന്നും ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരമേൽക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രകടന പത്രികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കുറ്റം മാത്രം എടുത്തുപറയാൻ ഇവിടെ പലപ്പോഴും പ്രസംഗത്തിന് സമയം കണ്ടെത്തുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന ഭരണപക്ഷം കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കുറ്റം പറയുന്നതിൽ ഞാൻ തെറ്റ് കാണുന്നില്ല. പക്ഷേ അതുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നാൽ മതിയോ? കർഷകന് ഒരാഴ്ചകൊണ്ട് നെല്ലിന്റെ വില നൽകുമെന്നും ഉല്പാദന ചെലവിനനുസൃതമായി നെല്ലിന്റെ സംഭരണ വില ഉയർത്തുമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ പ്രകടന പത്രികയിലെ മൂന്നാമത്തെ ചാപ്റ്ററിൽ നാലാമത്തെ പാരഗ്രാഫിലാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഒരു കിലോ നെല്ല് സംഭരിക്കുന്നതിന് 14 രൂപയായിരുന്നു കേരളത്തിൽ കൊടുത്തിരുന്നത്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷത്തെ ഭരണത്തിനൊടുവിൽ നെല്ലിന്റെ സംഭരണ വില 21 രൂപ 50 പൈസയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചത് നിങ്ങൾ പരിഹസിക്കുന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റായിരുന്നു

എന്നുള്ളത് നിഷേധിക്കാൻ കഴിയാത്ത വസ്തുതയാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ നെല്ല് സംഭരണത്തിന്റെ തോത് ഇരട്ടിയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചു എന്നുള്ളതും യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. നെല്ലിന്റെ വിലയുടെ ഭാഗമായി ഏതെല്ലാം കാലഘട്ടങ്ങളിൽ കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ വർദ്ധനവുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ അന്നെല്ലാം അതിനാനുപാതികമായ വർദ്ധനവ് കേരളത്തിലെ നെൽകർഷകന് കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷക്കാലം യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നു എന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത.

2016 -2017 വർഷത്തെ നെൽകൃഷി വർഷമായി ആചരിക്കുമെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി പാലക്കാട് നടത്തിയ പ്രഖ്യാപനത്തെ കയ്യടിച്ച് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളവരാണ് ഞങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ. നെൽകൃഷി വർഷമായി പ്രഖ്യാപിച്ച ഈ വർഷത്തിൽത്തന്നെ സംഭരണ വിലയുടെ കാര്യത്തിൽ കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ വർദ്ധനവുണ്ടായിട്ടും നെല്ല് സംഭരണത്തിൽ അതിനാനുപാതികമായ വർദ്ധനവ് കൊടുക്കാത്ത ആളുകൾ കർഷകനോടുള്ള പ്രേമത്തിന്റെ ഭാഗമായി പറയുന്ന വാക്കുകൾക്ക് ആ വില മാത്രമെ കേരളത്തിലെ കർഷകനും നൽകാൻ പോകുന്നുള്ളൂ. നെൽകൃഷി വർഷമായി പ്രഖ്യാപിച്ച ഈ വർഷം നെല്ലിന്റെ സംഭരണ വില കൂട്ടുതൽ കൊടുക്കാനുള്ള

ഏറ്റവും നല്ല അവസരമായിരുന്നു. കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ വർദ്ധനവുണ്ടായപ്പോൾ അതിനാനുപാതികമായി സംസ്ഥാന സർക്കാരിനും വർദ്ധനവ് കൊടുക്കാമായിരുന്നല്ലോ. നെൽകൃഷി വർഷമായി പ്രഖ്യാപിച്ച വർഷത്തിൽ പോലും നെല്ല് സംഭരണവിലയിൽ വർദ്ധനവ് ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയാതെ നെൽകൃഷി വർഷമായി ആചരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതുകൊണ്ട് കാര്യമുണ്ടോ; വയലുകൾ സംരക്ഷിക്കണമെന്ന് പ്രസംഗിച്ചതുകൊണ്ട് കാര്യമുണ്ടോ? കർഷകന്റെ അത്യാവശ്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അവന് മാറി ചിന്തിക്കേണ്ടിവരും.

കേരളത്തിലുണ്ടാകാതിരുന്ന റബ്ബർ എങ്ങനെ കേരളത്തിലുണ്ടായി. മറ്റ് നാണ്യവിളകകൾക്ക് ഭൂമി എങ്ങനെ കൺവർട്ട് ചെയ്തുകൊടുത്തു? ഈ കൃഷികൾ ലാഭമുള്ളതായി മാറിയപ്പോൾ, കുടുംബത്തിന് വരുമാനമുണ്ടായപ്പോൾ, ജീവിത നിലവാരം ഉയർത്താനായപ്പോൾ, മക്കൾക്ക് നല്ല വിദ്യാഭ്യാസം കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ, ആ അദ്ധ്വാനത്തിന് മണ്ണിൽനിന്ന് ഒരു ഫലം കിട്ടിയപ്പോൾ കൃഷിയോട് അടുത്ത് നിൽക്കാൻ കർഷകനും താല്പര്യപ്പെട്ടു. കർഷകൻ തന്നെയാണ് കൃഷിഭൂമിയുടെ ഏറ്റവും വലിയ സംരക്ഷകൻ എന്ന തിരിച്ചറിവ് ഇല്ലാത്തതാണ് കൃഷിഭൂമി മുഴുവൻ സംരക്ഷിക്കണമെന്ന നമ്മുടെ കൊടികുത്തിയ ശ്രമങ്ങൾക്കും തിരിച്ചടികളുണ്ടാകുന്നത്. കൃഷി ലാഭകരമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ

ഉണ്ടായെങ്കിൽ മാത്രമെ ഭൂമിയുടെ സംരക്ഷണം സാദ്ധ്യമാകൂ. ഓരോ ഫയലിലും ഉറങ്ങുന്നത് ഒരു മനുഷ്യന്റെ ജീവിതമാണെന്ന് കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രി ഉദ്യോഗസ്ഥരോടായി പറഞ്ഞത് സംബന്ധിച്ച് എനിക്കൊപ്പമുള്ള ഭരണപക്ഷത്തെ ആളുകൾ ആവേശത്തോടെ പ്രസംഗിക്കുന്നത് ഞാൻ കേട്ടു. അങ്ങനെയാണെങ്കിലും ഈ നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സാധാരണക്കാരന്റെ വികാരങ്ങളെ കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കരുത്. ഏക്കർ കണക്കിന് ഭൂമി കൺവർട്ട് ചെയ്യാനുള്ള ഡെലിബറേറ്റായിട്ടുള്ള ശ്രമങ്ങളെ ചെറുക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങൾക്ക് പൂർണ്ണ പിന്തുണയുണ്ടായിരിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. അത് തുറന്ന് പറയാനും മടിയില്ല. ഒരു സാധാരണക്കാരന് ഭവനമുണ്ടാക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ ഒരു മുറി അധികമെടുക്കുക എന്നുള്ള ചെറിയ ചെറിയ സ്വപ്നങ്ങളുണ്ടാകും. അത് അവന്റെ ജീവിതത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ സ്വപ്നങ്ങളായേക്കാം. അതിനെ അട്ടിമറിക്കരുത്. ഒരാളുടെ പേരിൽ സ്വന്തമായി ഭൂമിയില്ലെങ്കിൽ ഭവന നിർമ്മാണാവശ്യത്തിനായി പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രാദേശിക സമിതികൾക്ക് ഗ്രാമ പ്രദേശങ്ങളിൽ പത്ത് സെന്റും നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ അഞ്ച് സെന്റും ഭൂമി കൺവെർട്ട് ചെയ്ത് കൊടുക്കാമെന്ന്

നിയമത്തിൽ പറയുന്നുണ്ടെന്ന് ഈ സഭയിലെ അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തുമുള്ള ആളുകൾ പ്രസംഗിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രാദേശിക കമ്മിറ്റികൾ, 101 ശതമാനം യോഗ്യരായ ആളുകൾ കൊടുക്കുന്ന അപേക്ഷ ടൈം ബൗണ്ടായി തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ച് വീട് വയ്ക്കാനുള്ള അനുമതി സമയബന്ധിതമായി കൊടുക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് ഒരു പരിശോധന നടത്തിയാൽ മതി. നിയമങ്ങളിലും ചട്ടങ്ങളിലും പറയുന്ന അവകാശം അവന് ന്യായമായും നീതിയുക്തമായും നൽകപ്പെടേണ്ട കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പിലേയ്ക്ക് ഒരു അപേക്ഷ ചെല്ലുമ്പോൾ അവൻ ലോൺ എടുത്ത് പണിയേണ്ട വീടാണ്. പഞ്ചായത്ത് മൂന്ന് സെന്റ് ഭൂമി അവന് കൊടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ അവനുള്ള ഭൂമിയാണെന്ന് പറയുമ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് അവന്റെ ഭവന പദ്ധതിക്ക് പണം നീക്കിവയ്ക്കാൻ തയ്യാറാകുമ്പോൾ ഈ ഭൂമിക്ക് കെ.എൽ.യു. ഇല്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് ആ ഭൂമിയുടെ കൺവെർഷൻ മാറിപ്പോകുന്നുണ്ട്. ഈ പണവും അവന് കിട്ടാതെ വരുന്നുണ്ട്. ഇത് ബാധിക്കുന്നത് സാധാരണക്കാരനെയാണ്. ഓരോ നിയമങ്ങളും നിയമ നിർമ്മാണങ്ങളും ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ സാധാരണക്കാരനെ മനസ്സിൽ കണ്ടുകൊണ്ട് നടത്തണമെന്ന് പറയുമ്പോഴും ആ പാവപ്പെട്ടവന് ഭൂമിയും അതിൽ വീട് വയ്ക്കാനുള്ള അവന്റെ സ്വപ്നത്തിനും ഇത്തരം കമ്മിറ്റികൾ വിഘാതമായി മാറുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറയുന്ന ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസ്ഥാനത്ത് പ്രത്യേക ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികളുണ്ട്. ഈ സ്ഥലത്തിനുള്ള അനുമതി നൽകാത്തതുകൊണ്ടും നഞ്ച കമ്മിറ്റികൾ defunct ആയി നിൽക്കുന്നതുകൊണ്ടും പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പകൾ, മത്സ്യത്തൊഴിലാളികളുടെയും എസ്.സി.എസ്.ടി. വിഭാഗങ്ങളുടെയും ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികൾ അവർക്ക് അനുവദിക്കുന്ന ലോണുകൾ, സബ്സിഡികൾ എന്നിവ കിട്ടാതെ പോകുകയാണ്. പിന്നീട് ഇത് ലഭിക്കണമെങ്കിൽ പല ടേൺ കഴിഞ്ഞ് വർഷങ്ങൾ കാത്തിരിക്കേണ്ടിവരുമെന്ന സ്ഥിതികൂടി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്</u>: സർ, ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പൂർണ്ണമാക്കാത്തതാണ് ഇതിന്റെയെല്ലാം ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമായി ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത്. തണ്ണീർത്തടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിർമ്മാണത്തിന് അനുവാദം കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്തത് ഡാറ്റാ ബാങ്ക് കൃത്യമായാൽ അതിലുൾപ്പെടാത്തവർക്ക് വീട് വയ്ക്കുവാൻ അനുവാദം കൊടുക്കാൻ കഴിയും. ഇപ്പോൾ നമുക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുണ്ട്, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുണ്ട്, കോർപ്പറേഷനുകളുമുണ്ട്. മൊത്തത്തിൽ കണക്കാക്കുമ്പോൾ പകുതിയോളം വരുന്ന പഞ്ചായത്തുകളിൽ

ഡാറ്റാ ബാങ്ക് പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പറയപ്പെടുന്നത്. ഇത് പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ വർഷങ്ങൾ തന്നെയെടുത്തു. അതിനെ മൂന്ന് ഘട്ടങ്ങളാക്കണം. കോർപ്പറേഷൻ ഏരിയ എന്നുപറയുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും പട്ടണപ്രദേശമാണ്; അവിടെ തണ്ണീർത്തടങ്ങൾ പൊതുവെ കുറവാണ്. നിലവിലുള്ളതെങ്കിലും എത്രയും പെട്ടെന്ന് സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടില്ലെങ്കിൽ ബാക്കിയുള്ളതുംകൂടി നികത്തപ്പെട്ടുപോകുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം വരും. അതുകൊണ്ട് ഈ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ കോർപ്പറേഷൻ/മുനിസിപ്പാലിറ്റി/ പഞ്ചായത്ത് എന്ന തരത്തിലാക്കി എത്രയുംപെട്ടെന്ന് അത് പൂർത്തീകരിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകാൻ കഴിയുമോയെന്ന് മന്ത്രിയോട് ചോദിക്കാൻ കഴിയുമോ? അതുപോലെ കോർപ്പറേഷനുകൾ ഭവനനിർമ്മാണത്തിന് മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ എല്ലാ സോണുകളെക്കുറിച്ചും പറയുന്നുണ്ട്. മിക്സഡ് സോൺ, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സോൺ, റസിഡൻഷ്യൽ സോൺ, കൊമേഴ്സ്യൽ സോൺ, വെറ്റ് ലാൻഡ്, ഗ്രീൻ ലാൻഡ് ഈ തരത്തിലുള്ളപ്പോൾ കോർപ്പറേഷൻ/ മുനിസിപ്പാലിറ്റി അതിർത്തികളിൽ വീട് നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകുന്നതിനെ ബെയ്സാക്കി ഭവനനിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി

നൽകാൻ സാധിക്കുമോ?

<u>ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ</u>: സർ, ഞാൻ ഡാറ്റാ ബാങ്കിലേയ്ക്ക് വരാം; ഇവിടെ ഇഷ്യൂ അതല്ല. ഡാറ്റാ ബാങ്കിലെ ക്ലാസിഫിക്കേഷനല്ല ഈ പാവങ്ങൾക്ക് 5 സെന്റ് ഭൂമിക്ക് അനുമതി കൊടുക്കാത്തതിന്റെ ഇഷ്യൂ. നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ടതുപോലെ, ഈ പ്രാദേശിക വിലയിരുത്തലുകൾ ലോക്കൽ ലെവൽ മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ എടുക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ, അവർ വെറുതെ സ്കിപ്പ് ചെയ്യുകയാണ്; അവർക്ക് കൊടുക്കാൻ കഴിയാവുന്ന കാര്യങ്ങൾ കൂടി മേൽ കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുകയാണ്. മേൽ കമ്മിറ്റി കളക്ടറേറ്റിലാണ്. കളക്ടർ നേരിട്ട് ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തിയിട്ടുവേണം ഇതിന് മൊത്തത്തിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ. ഒരു അപേക്ഷകന് എത്രസമയം അതിന്റെ പിന്നാലെ നടക്കേണ്ടിവരും? അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ കളക്ടറുടെ സമിതിയും സംസ്ഥാന കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്ക് അയയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം വി. ഡി. സതീശൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അവർക്ക് ലഭിക്കേണ്ട, ആ കാലാവധിയിൽ അടയ്ക്കേണ്ട ലോൺ ഈ ഭൂമിയുടെ കൺവെർഷൻ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവർക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. പിന്നീട് അത് അനുവദിച്ചുകിട്ടാൻവേണ്ടി അവർ നടത്തുന്ന അത്യദ്ധ്വാനം എത്രയാണ്?

അവനവന്റെ വീടിനുവേണ്ടി 5 സെന്റ് ഭൂമി കിട്ടുന്നതിനുള്ള ഒരു അപേക്ഷയ്ക്ക് തീർപ്പുകല്പിക്കാൻവേണ്ടി കാത്തിരിക്കുന്ന സാധാരണക്കാരന്റെ വികാരങ്ങൾ കൂടി കണ്ടിട്ടുവേണം ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പ്രായോഗികമായ സമീപനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്.

<u>ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി</u>: സർ, ഇവിടെ ചോദിച്ചതും താങ്കൾ പറഞ്ഞ ആശങ്കയുമൊക്കെ മാറ്റാം. ഭൂമിയുടെ ഒരു ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ - കൃഷിക്ക് ഉപയുക്തമായ ഭൂമി, കൃഷിക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ പറ്റാത്ത ഭൂമി ഇങ്ങനെ ഒരു ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ ഇപ്പോൾ കർണ്ണാടകത്തിൽ നടത്തിയതുപോലെ ചെയ്താൽ ഈ പ്രശ്നങ്ങളൊക്കെ നമുക്ക് തീർക്കാൻ സാധിക്കില്ലേ; എന്താണ് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം?

<u>ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ</u>: സർ, തീർച്ചയായും ഭൂമിക്ക് ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ അനിവാര്യമാണ്. കൃഷിക്ക് യോഗ്യമായ ഭൂമി എത്ര; കൃഷിഭൂമി എന്നുപറയപ്പെടുന്നിടത്ത് കൃഷിക്ക് യോഗ്യമല്ലാത്ത ഭൂമിയെത്ര; മറ്റ് പല പർപ്പസിനുപയോഗിക്കാൻ കഴിയാവുന്ന ഭൂമിയെത്ര; എന്നുള്ള ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ തീർച്ചയായും അനിവാര്യം തന്നെയാണ്. അങ്ങ് പറയുന്നതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു.

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ച കാര്യവും അതുതന്നെയാണ്. സത്യത്തിൽ ഈ കാര്യത്തിന് ഒരു പരിഹാരം എന്നുപറയുന്നത് കർണ്ണാടകത്തിലും മറ്റു ചില സംസ്ഥാനങ്ങളിലുമൊക്കെ നടപ്പാക്കിയതുപോലെ കൃഷിയോഗ്യമായ ഭൂമി ഏതാണ്; റസിഡൻഷ്യലായിട്ടുള്ള ഭൂമി ഏതാണ്; എന്നുള്ള മുഖ്യമായ വേർതിരിവ് ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ കൺഫ്യൂഷൻ ഉണ്ടാകില്ലെന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. അതോടൊപ്പം തന്നെ ഇവിടെ 5 സെന്റിൽ വീട് വയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പട്ടികജാതിവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് വീട് വയ്ക്കാൻ അനുമതി കൊടുക്കുന്നത്, അവർക്ക് വേറെ വീടുകളില്ല; വേറെ ഭൂമിയില്ല എന്നുള്ള നിബന്ധനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഇതിന്റെ പിന്നിൽ ഒരു മാഫിയയുണ്ട്. എനിക്ക് വളരെ കൃത്യമായിട്ട് അറിയാം. പല സ്ഥലങ്ങളും ഒരുമിച്ച് പലരുടെ പേരിൽ വാങ്ങിയിട്ട് അത് കൺവെർട്ട് ചെയ്ത് വലിയ ലാഭത്തിന് കൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായങ്ങളും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അത് ഒരിക്കലും അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. അതോടാപ്പംതന്നെ അങ്ങ് പറഞ്ഞ സാധാരണക്കാരായ ആളുകൾക്ക് വീടുവയ്ക്കാനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടാക്കണം. അതുകൊണ്ട് ആ ഒരു കണ്ടീഷൻ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഭാവിയിൽ ഒരു

നിയമനിർമ്മാണത്തിനുള്ള സാദ്ധ്യതകൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാകേണ്ടതല്ലേ?

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ:</u> സർ, കൃഷിഭൂമി കൃഷിക്ക് പറ്റിയ ഭൂമിയെന്നും കൃഷിക്ക് പറ്റാത്ത അനുയോജ്യമല്ലാത്ത ഭൂമിയെന്നുമുള്ള ക്ലാസിഫിക്കേഷനുണ്ടായാൽ വിലയൊരു അപകടമുണ്ട്. കാരണം കൃഷിക്ക് യോഗ്യമല്ലാത്ത ഭൂമിയെന്നു പറയുന്ന നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും പൂർണ്ണമായും നികത്തണം.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> അതെങ്ങനെയാണ്. കൃഷിക്ക് അനുയോജ്യമല്ല എന്നുള്ളതിന് മാനദണ്ഡമെന്താണ്?

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ:</u> സർ, പലകാരണങ്ങൾ കൊണ്ടല്ല എന്നുപറഞ്ഞാൽ പ്രശ്നമുണ്ടാകുന്നത്, നമ്മുടെ ജലസംഭരണത്തിന്റെയും കൂടിയുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമാണിത്. കേരളം പോലുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് ഇതിന്റെ terrain എന്നു പറയുന്നത് വളരെ അപകടത്തിലാണ്. പെയ്യുന്ന മഴ മുഴുവൻ ഒഴുകിപ്പോകുകയാണ്. നമുക്ക് നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും കൃഷിക്ക് അനുയോജ്യമല്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങൾപോലും സംരക്ഷിച്ചുനിർത്തേണ്ട പാരിസ്ഥിതികമായ ഒരു പ്രശ്നംകൂടി ഇതിനകത്ത് ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അതുമറന്നുകൊണ്ട് ഒരു ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടാക്കിയാൽ ഉണ്ടാകുന്ന അപകടത്തെക്കുറിച്ചുകൂടി അങ്ങ് ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ:</u> സർ, രണ്ടു-മൂന്ന് വർഷംമുമ്പ് മഹാരാഷ്ട്രയിൽ ഇൻഡ്യയിലെ വലിയ സിനിമാ നടനായ അമിതാഭ്ബച്ചൻ ഭൂമി വാങ്ങാൻ പോയപ്പോൾ അദ്ദേഹം കൃഷിക്കാരനല്ലാത്തതുകൊണ്ട് കൃഷിഭൂമി വാങ്ങിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നു പറഞ്ഞ് ആ ഭൂമി വാങ്ങുന്നതിൽ നിന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് ഒഴിവാകേണ്ടിവന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റിനു മുൻപുള്ള ഗവൺമെന്റ് കൃഷിക്കാരനു മാത്രമേ കൃഷി ചെയ്യുന്ന ഭൂമി വാങ്ങാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ എന്നുള്ളൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരാമെന്ന പൊതുധാരണ ഈ സഭയിൽ തന്നെയുണ്ടായി. മഹാരാഷ്ട്രയിലും കർണ്ണാടകത്തിലും അങ്ങനെയൊരു പൊതുധാരണയുണ്ട്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അങ്ങനെയൊരു നിയമം കേരളത്തിലെ കൃഷി ചെയ്യുന്ന ഭൂമി സംരക്ഷിക്കാൻ ആവശ്യമല്ലേ?

<u>ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ:</u> സർ, ഭൂമാഫിയയാണ് ഇതിനിടയിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ആശങ്കയുള്ള പ്രശ്നം. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ പരിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെട്ട ഭൂമി ഇത്ര കൊല്ലത്തേയ്ക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യാനിടയില്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് ഒരിക്കൽ ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. കുട്ടനാട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ ഈ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരുപാട് നികത്തുകൾ വ്യാപകമായിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞതുപോലെ എനിക്ക് തോന്നുന്നത്, നിലമല്ലാതെ കൺവെർട്ട് ചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്ത് പത്ത് വീടുകൾ ഒരു ഭാഗത്തുവന്നാൽ അവിടത്തെ ഇറിഗേഷൻ പർപ്പസ് ഇല്ലാതാകുന്നു. അങ്ങനെയാണ് നിലമല്ലാതെ നമ്മുടെ നാട് വ്യാപകമായി കൺവെർട്ട് ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. അഞ്ചു സെന്റ് ഭൂമി വാങ്ങിയിട്ട് അതിനുവേണ്ടി പഞ്ചായത്തുസമിതിയെ കണ്ടെത്തിയതിനുശേഷം അവർ വയ്ക്കുന്ന വീട് 50 ലക്ഷത്തിന്റെയും ഒരു കോടിയുടേയുമൊക്കെ വീടാണ്; കുട്ടനാട്ടിൽ നിങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ കാണാൻ കഴിയും. അതുകൂടി പരിശോധിക്കണം. അഞ്ചു സെന്റുകാരൻ വയ്ക്കുന്ന വീട്, ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്കാണല്ലോ അഞ്ചുസെന്റും പത്തുസെന്റും ഭൂമി കൊടുക്കുന്നത്. അവർ വയ്ക്കുന്ന വീടിന്റെ വാല്യു കൂടിനോക്കണം. വ്യാപകമായ നികത്താണ് കുട്ടനാട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ വരുന്നത്. അവിടെയെല്ലാം ഭൂമിക്ക് താങ്ങാൻ കഴിയാത്ത തരത്തിലുള്ള വലിയ വീടുകളുമാണ്. രണ്ടുവർഷംകൂടി കഴിഞ്ഞാൽ കുട്ടനാട്ടിലെ

പ്രധാനപ്പെട്ട റോഡിന്റെ സൈഡിലുള്ള മുഴുവൻ നിലങ്ങളും നികത്തുന്ന അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് വരും. അതുകൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ: സർ, നിലം നികത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രത്യേകിച്ച് കൃഷിയോഗ്യമല്ലാത്ത മേഖലകളിൽ വാസയോഗ്യമായ വീടുകൾ വയ്ക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്ന് വരാം. ഗവൺമെന്റിന്റെ വികസന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി പലപ്പോഴും ഹൈവേ ഉൾപ്പെടെയുള്ള റോഡുകൾക്ക് സ്ഥലം വിട്ടുകൊടുത്ത് റോഡുനിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചു. അവിടെ ശേഷിച്ച ഭൂമി തുണ്ടുതുണ്ടുകളായി നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ആ ശേഷിച്ച ഭൂമിയിൽപ്പോലും കൃഷിയിറക്കാനുള്ള സ്ഥലമില്ല. രണ്ടോമൂന്നോ സെന്റ് സ്ഥലമേ കാണുകയുള്ളൂ. ആ ശേഷിച്ച ഭൂമിയിൽ ഒരു കൊച്ചു കട നിർമ്മിച്ച് ഉപജീവനം നടത്താൻ സാധിക്കാതെ വഴിയോരത്ത് താമസിച്ചിരുന്ന പാവപ്പെട്ടവർ വഴിയാധാരമായ സംഭവവും കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിലുണ്ട്. ഇതൊക്കെ പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, പലപ്പോഴും നമ്മൾ രണ്ടു സൈഡുകളിൽ നിന്ന് സംസാരിക്കുമ്പോൾ പൊതുധാരണകളിൽ നമുക്ക് യോജിക്കാവുന്ന പല ഘടകങ്ങളുമുണ്ട്. എന്നാൽ നടപടികളിലേയ്ക്കും നിയമങ്ങളിലേയ്ക്കും ചട്ടങ്ങളിലേയ്ക്കും വരുമ്പോൾ ആ പൊതുധാരണയ്ക്ക് പുറത്തേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ

പോകുകയാണ്. അവിടെ അതിന് പ്രായോഗികമായ നിർദ്ദേശങ്ങളും നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച അപകടങ്ങളുമുണ്ട്. ഇവിടെ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചു വന്ന ഒരു കാര്യം, ഈ കമ്മിറ്റികൾക്ക് കൊടുക്കുന്ന അപേക്ഷകളിൽ സമയബന്ധിതമായി ഒരു തീർപ്പുകല്പിക്കുക എന്നതാണ്. എത്ര കാലം വേണമെങ്കിലും നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി അതിന്റെ പിറകെ നടന്ന് സംസ്ഥാന അപ്പീൽ കമ്മിറ്റിക്ക് വന്ന് ആ അപ്പീൽ കമ്മിറ്റിയുടെ മുൻപാകെ തീരുമാനത്തിന് കാത്തുനിന്ന് കാസർഗോഡുള്ള ആളെയും തിരുവനന്തപുരത്തേയ്ക്ക് ഹിയറിംഗിന് വിളിച്ച് ഇങ്ങനെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ അനന്തമായി നീണ്ടുപോകുകയാണ്. ഇവിടെ മുന്നോട്ടുവന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളൊക്കെ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ നമുക്ക് കുറച്ചുകൂടി ഹോംവർക്ക് നടത്തി ഈ നിയമവുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നതല്ലേ നല്ലതെന്ന് സ്വാഭാവികമായും ആളുകൾക്ക് തോന്നിയേക്കാം. ഇവിടെ പറഞ്ഞ 3A സംബന്ധിച്ച കാര്യം തന്നെ എടുക്കാം. 93,833-ഓളം അപേക്ഷകർ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അവർ ഫീസ് കൊടുത്ത് അപ്ലൈ ചെയ്തതാണെന്നും അതിൽ 56-ഓളം ആളുകൾക്ക് അനുകൂലമായ തീരുമാനം ഉണ്ടായെന്നും പറയുന്നു. 56 ആളുകൾക്ക് ലഭിച്ച ആനുകൂല്യം അർഹരായ ഞങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചില്ലെന്നു പറഞ്ഞ് നാളെ ആരെങ്കിലും കോടതിയിലേയ്ക്ക് ചെല്ലുമ്പോൾ ഈ

നിയമം അവിടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടുമോയെന്നുള്ള ആശങ്ക കൂടി ഞാൻ പങ്കുവയ്ക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കൃഷിഭൂമി മുഴുവൻ നികത്തണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോട് ഈ പറയുന്ന മാഫിയ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഭവനപദ്ധതികൾ സ്ക്വയർ ഫീറ്റിന്റെ കാര്യത്തിലുൾപ്പെടെയുള്ള സീലിംഗുകൾ നമുക്ക് വയ്ക്കാം. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കൺവെർഷൻ മറ്റൊരാളുടെ പേരിലാക്കി ഭൂമി ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു പീരിയഡ് നമുക്ക് വയ്ക്കാം. ഇങ്ങനെയൊക്കെയുള്ള ഒരുപാട് നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ട്. അതൊക്കെ കൂടി ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് കുറച്ചുകൂടി ഹോംവർക്ക് ചെയ്ത് നമ്മൾ ഈ നിയമവുമായി മുന്നോട്ടു പോകുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ബി.റ്റി.ആർ.-നെ സംബന്ധിച്ച് ഒരുപാട് ആളുകൾ സംസാരിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ അത് ആവർത്തിച്ച് പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. പത്ത് അൻപത് വർഷമായി പഴയ ഒരു ഓല ഷെഡിൽ ചെറിയ തിയേറ്ററായി നിലനിന്നിരുന്ന സ്ഥലം, ആ സ്ഥലത്ത് ഒരു കാര്യം ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ ബി.റ്റി.ആർ. രേഖകളിൽ നിലമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട തൃത്താല അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. പാലക്കാട്ടും പരിസര പ്രദേശത്തും പല സ്ഥലങ്ങളും പതിറ്റാണ്ടുകളായി വീട് വെച്ച് പുരയിടവുമായി താമസിക്കുന്നവർക്കുപോലും ഈ

ക്ലാസിഫിക്കേഷനിൽ നിലമെന്ന് എഴുതി കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അവർക്ക് അവിടെ ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. കൃഷി ഭൂമി സംരക്ഷിക്കാൻ നമ്മൾ നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങൾക്ക് നടുവിലും കഷ്ടപ്പെടുന്നത് സാധാരണക്കാരനാകുമ്പോൾ നമ്മുടെ നിയമത്തിന്റെ അന്തസത്ത ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുകയാണ്. വലിയ തോതിൽ കൺവെർഷൻ നടത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവർ ലൂപ് ഹോളുകൾ തേടുമ്പോൾ പാവപ്പെട്ട സാധാരണക്കാരായ ആളുകളുടെ മേലാണ് ഇത്തരം ഭാരങ്ങളെല്ലാം ചെന്ന് വീഴുന്നത്. അവന്റെ ഓരോരോ സ്വപ്നങ്ങളാണ് അവിടെ കരിയിച്ച് കളയപ്പെടുന്നത്. അവന്റെ വീടെന്ന സ്വപ്നം, അവന്റെ മക്കളുടെ വിവാഹമെന്ന സ്വപ്നം, അവന്റെ വേറെയേതെങ്കിലും വരുമാനമെന്ന സ്വപ്നം ഇതൊക്കെയാണ് അവിടെ ബാധിക്കപ്പെടുന്നത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അത്തരം കാര്യങ്ങൾ കൂടി പരിശോധിച്ച് ഇതുമായി മുന്നോട്ട് പോകുന്നതല്ലേ നല്ലതെന്ന് കൂടി ചോദിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മറ്റു രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. കിഫ്ബി-യുടെ പ്രസംഗം നടന്നുക്കൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടിയെ ആവർത്തിച്ച് ആക്ഷേപിച്ച് അവിടെ പ്രസംഗം നടത്തിയപ്പോൾ ആവേശത്തോടെ ഡസ്കിൽ കയ്യടിച്ചിരുന്ന ആളുകൾ ഇന്ന്

ബില്ലിനെക്കുറിച്ചും സബ്ജക്ട് ഓറിയന്റഡായിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ച് മാത്രം സംസാരിക്കണമെന്ന് പറയുന്നത് കേൾക്കുമ്പോൾ...... അന്ന് ബില്ലിനെ പറ്റി പ്രസംഗിക്കാതെ ഇന്ന് തിരിച്ചു പറയുമ്പോൾ ഒരു കാര്യം പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. തണ്ണീർത്തടങ്ങളെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുമ്പോൾ രാജ്യത്ത് കണ്ണീർത്തടങ്ങൾ കൂടി സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളൊരു വാക്ക് കൂടി സൂചിപ്പിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇതുമാത്രം പറഞ്ഞ് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. രാജ്യം ഭരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ ജനാധിപത്യ പ്രസ്ഥാനങ്ങളോടും ജനാധിപത്യ പ്രവർത്തനങ്ങളോടുമുള്ള സമീപനത്തെ സംബന്ധിച്ച് സഭയിൽ എപ്പോഴെങ്കിലും ഒരു ചർച്ച അനിവാര്യമായി വരുമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, അങ്ങ് അവസാനം സൂചിപ്പിച്ചത് വളരെ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ളൊരു കാര്യമാണ്. ഇങ്ങനെയൊരുവസരത്തിൽ അത് സൂചിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറായതുകൊണ്ട് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറോട് ചോദിക്കുകയാണ്, കഴിഞ്ഞ ദിവസം ആര്യനാട് ഉണ്ടായ പുതിയതെന്ന് ലോകവും നമ്മളും കരുതുന്ന എന്നാൽ കുറെക്കാലമായിട്ടുള്ള, ആ ബാന്ധവത്തെക്കുറിച്ച് കൂടി അഭിപ്രായം പറഞ്ഞാൽ നന്നായിരിക്കും.

<u>ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ</u> : സർ, കെ.എസ്.യു.-വിന്റെ പേരിൽ അത്തരം ഒരു സംവിധാനത്തെ ഒരു കാരണവശാലും അംഗീകരിക്കില്ല. അത് പറയാൻ മടിയില്ല. ഞാനുൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ അതിൽ കൃത്യമായ നടപടികളും എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഞാൻ കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യാം.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: അങ്ങ് രാജ്യത്തിനെ സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നമല്ലേ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നത്.

<u>ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ</u>: സർ, അതെ. രാജ്യത്തെ ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് തന്നെ നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന കാഴ്ച. ഒരു പട്ടാളക്കാരൻ ആത്മഹത്യ ചെയ്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അച്ഛന്, മകനെ കാണാൻ ദേശീയ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രതിപക്ഷകക്ഷിയുടെ ഉപാധ്യക്ഷൻ നേരിട്ട് ചെല്ലുമ്പോൾ രണ്ടു ദിവസം കൊണ്ട് മൂന്നു തവണ ഡീറ്റെയിൻ ചെയ്യുന്ന ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഈ കേന്ദ്രസർക്കാർ നേതൃത്വം നൽകുന്നത് അക്ഷന്തവ്യമായ ഒരു പ്രവർത്തനശൈലിയാണെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. ഒരു മാസക്കാലമായി ജെ.എൻ.യു.-വിലെ ഒരു വിദ്യാർത്ഥിയെ കാണാതെ പോയതിനെ സംബന്ധിച്ച് അമ്മ കൊടുക്കുന്ന പരാതിക്ക് പുല്ലുവില കൽപ്പിച്ച്

അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കാൻ ഒരു തീമാനമെടുക്കാതെ ആ നടപടിക്ക് കാരണക്കാരായ വിദ്യാർത്ഥികളെ ജെ.എൻ.യു.-വിൽ നിന്നും പുറത്താക്കാൻ പോലും തയ്യാറാകാതെ വൈസ് ചാൻസലർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ അജ്ഞാനുവർത്തികളായി പ്രവർത്തിച്ച് എന്റെ മകനെവിടെയെന്ന് ചോദ്യം ചോദിച്ച മാതാവിനെ തെരുവിലൂടെ വലിച്ചിഴച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്ന അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തെ ഭരണകൂടം മാറുന്നത് ആദ്യം ചോദ്യം ചെയ്യേണ്ട സംസ്ഥാനം കേരളം തന്നെയാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും നമുക്കാർക്കുമില്ലല്ലോ. ഇപ്പോൾ തങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടമില്ലാത്ത ചാനലുകൾക്ക് ബ്ലാക്ക് ഔട്ട് കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. എൻ.ഡി.ടി.വി.-യുടെ ആ വിഷയം ഇന്നലെ കോടതിയിൽ വന്നപ്പോൾ അത് തൽക്കാലം നിർത്തി വയ്ക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. അമേരിക്കൻ പ്രസിഡന്റ് ഇലക്ഷന്റെ റിസൾട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ദിവസങ്ങളിൽ ആ ചാനൽ പ്രവർത്തിക്കരുതെന്ന് പറയുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റിനെതിരായിട്ടുള്ള, ഭോപ്പാൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ നടക്കുന്ന വളരെ pre-determined ആയിട്ടുള്ള.... 32 അടി ഉയരമുള്ള മതിലിൽ തുണി കെട്ടി, വ്യത്യസ്ത സെല്ലുകളിൽ കിടക്കുന്ന 8 തടവുകാർ ഒന്നിച്ച് എങ്ങനെ

പുറത്തിറങ്ങി; അവർ ഒരു ഒരുമിച്ച് നടന്ന് ഒരു ആയുധം പോലും ഇല്ലാത്ത ആളുകളെ പോലീസ് ക്യാമറയിൽ പകർത്തുന്ന തരത്തിൽ വെടിവച്ച് കൊല്ലുന്ന ദൃശ്യങ്ങളുടെ ഒറിജിനാലിറ്റി, സാങ്കത്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ചോദ്യം ചോദിക്കുമ്പോൾ ആ ചോദിക്കുന്ന ചാനലുകൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്ന അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നു. സംപ്രേക്ഷണം നിർത്തി വയ്ക്കാൻ ഓർഡർ ഇടുന്നു. അതിന് പറയുന്ന ന്യായീകരണങ്ങൾ വേറെയാണ്. അതെ തെറ്റ് ചെയ്യുന്ന മറ്റ് പല ചാനലുകളെയും വെറുതെ വിടുമ്പോൾ അതൊന്നും പരിഗണിക്കാതെ എതിർ ശബ്ദങ്ങളെ മുഴുവൻ തച്ചുടയ്ക്കാനും ആ ഫാസിസ്റ്റ് ശൈലിയെ പുൽകി ആരും എതിർപ്പ് അഭിപ്രായം പറയാനും പാടില്ല, ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കാനും പാടില്ല, വാർത്ത കൊടുക്കാനും പാടില്ലായെന്നു പറയുന്ന ഫാസിസ്റ്റ് ഭരണകൂടത്തെ .....

<u>ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി</u>: സർ, ഈ ഫാസിസ്റ്റ് ശക്തികളുടെ ആളുകളായ എ.ബി.വി.പി.... ജെ.എൻ.യു.-വിലെ മുജീബ് എന്ന വിദ്യാർത്ഥിയെ ക്രൂരമായി മർദ്ദിക്കുയും എ.ബി.വി.പി.-യുടെ കൂടെ കെ.എസ്.യു. സഖ്യത്തിൽ നിന്നുകൊണ്ട് മത്സരിച്ചത് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; അതുപോലെ തന്നെ അരുണാചൽപ്രദേശിൽ കോൺഗ്രസ്സുകാർ ഒന്നിച്ച് ബി.ജെ.പി.-യിലേയ്ക്ക്

പോയതും താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടുണ്ടോ; അതിനെക്കുറിച്ച് താങ്കളുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ബി.ജെ.പി.-യുമായും ആർ.എസ്.എസ്.-മായും കൂട്ടുകൂടിയവരുടെ ചരിത്രം ഈ സഭയിൽ നമുക്ക് വേറൊരു ചർച്ച നടത്താം. ഒരു സഖാവിനെ കൊന്ന കേസിലെ പ്രതിയുടെ പേരും അച്ഛന്റെ പേരും മാറ്റി ഈ സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നവരുടെ ചരിത്രം നമുക്ക് പറയേണ്ടി വരും. അത്തരം ഒരു ചർച്ചയിലേയ്ക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. യോജിക്കേണ്ട മേഖലയിൽ യോജിച്ച് മുന്നോട്ട് പോകേണ്ടത് ഈ കാലഘട്ടത്തിന്റെ അനിവാര്യതയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ, അങ്ങ് ഇന്ത്യൻ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ഏറ്റവും അപമാനകരമായ അനുഭവങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ നല്ല നിലയിൽ കൊണ്ടുവരികയായിരുന്നു. അതിനിടയിൽ അങ്ങ് ഈ പ്രകോപനങ്ങൾക്ക് വഴങ്ങാൻ പാടില്ലായിരുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, അത് പറയാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ ആ വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള.... അങ്ങ് ഒരു യുവജനപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ദേശീയ നേതാവായി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള ഒരാളാണ്. ജെ.എൻ.യു. ഉൾപ്പെടെയുള്ള

സംഭവങ്ങളിൽ ഒരു ചെറുപ്പക്കാരൻ എവിടെയെന്ന് സ്വന്തം അമ്മ ചോദിക്കുമ്പോൾ അതിനെതിരെയുള്ള....

മി. സ്പീക്കർ: മുജീബിന്റെ അമ്മയ്ക്കുണ്ടായ അനുഭവം നമ്മുടെ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ കറുത്ത അധ്യായത്തിൽ ഒന്നാണ്. അതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അത്തരം കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നതിൽ യാതൊരു തെറ്റുമില്ല. അത് പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ ഇനി വഴങ്ങുന്നില്ല. അത്തരം കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പറയുമ്പോൾ അവിടെ പ്രാദേശികമായി ഒരിക്കലും ഒരു പ്രസ്ഥാനം എടുക്കാത്ത തീരുമാനത്തിലേയ്ക്ക് ചർച്ച കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുന്നതും കോമൺ ആയി എന്ത് കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചാലും കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാര്യത്തിലേയ്ക്ക് ചർച്ച ഒതുക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് സ്വന്തം വീട്ടിലെ കുട്ടി അച്ഛനോട് കഞ്ഞി എവിടെയെന്ന് ചോദിക്കുമ്പോൾ അടുത്ത വീട്ടിലെ ചേട്ടൻ ജോലിക്ക് പോയിട്ടില്ലായെന്ന് മറുപടി പറയുന്നപോലുള്ള ഏർപ്പാടായി പോകും. അതല്ല നമുക്കാവശ്യം. ഈ ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ശക്തിയുക്തം എതിർക്കേണ്ടതും ചെറുക്കേണ്ടതും അത്തരം പ്രവണതകളെ നമുക്ക് നേരിടേണ്ടതുമുണ്ട്. അതുംകൂടി ഈ സമയം

സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സാധാരണക്കാരനെ മനസ്സിൽ കണ്ടുകൊണ്ട് നടത്തുന്ന നമ്മളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്കു കൂടി അനുകൂലമായ തരത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണങ്ങളും നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകാൻ സഭയും ഗവൺമെന്റും ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് ഒരിക്കൽ കൂടി അഭ്യർത്ഥിച്ച് എന്റെ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്തുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, 3(A) വകുപ്പ് പിൻവലിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ മൂന്ന് മണിക്കൂർ നീണ്ടുനിന്ന ചർച്ചയാണ് ഇവിടെ നടന്നത്. ആ ചർച്ചയിൽ നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ പരാമർശിക്കുകയും എന്നാൽ അതുമായി പുലബന്ധം പോലുമില്ലാത്ത ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് സംശയമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. രേഖകൾ പരിശോധിച്ചാൽ എല്ലാവർക്കും അത് മനസ്സിലാകും. ഇവിടെ ഭരണപക്ഷത്തുനിന്നും പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും സംസാരിച്ച അംഗങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവച്ച ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ തീർച്ചയായും സ്വീകാര്യമാണ്. അത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് തർക്കമില്ല. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ള ഒരു കാര്യം, 3(A) വകുപ്പ് പിൻവലിക്കാനുള്ള കാരണമെന്താണെന്ന് വിശദീകരിക്കാനുള്ള സമയമാണ് എനിക്ക് വേണ്ടത്.

ആർക്കെന്ത് അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിലും അതിനുശേഷം മറുപടി പറയും. സംസാരിക്കുന്നതിനിടയിൽ മെമ്പർമാർ വഴങ്ങണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ വഴങ്ങില്ല. അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം മറ്റൊന്നുമല്ല, യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ വിഷയത്തിന്റെ/പ്രശ്നത്തിന്റെ ന്യായാന്യായങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയാണല്ലോ ഒരു നിയമസഭയുടെ വേദിയിൽ ചെയ്യേണ്ടത്. എന്നാൽ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ പറയുകയും പരസ്പരവിരുദ്ധമായി കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ധാരാളം അനുഭവങ്ങൾ ഇവിടെയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഒരനുഭവം കണ്ടപ്പോൾ ഇങ്ങനെയാണോ നിയമനിർമ്മാണം നടക്കുക എന്നുപോലും എനിക്ക് അത്ഭുതം തോന്നിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആദ്യം, ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിശദീകരണം നൽകാനാണ് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിനുശേഷം അംഗങ്ങൾ ചോദിക്കുന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയാനും തയ്യാറാണ്. പക്ഷേ അതിനിടയിൽ വഴങ്ങുന്ന വിഷയമില്ല. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ബഹുമാന്യനായ വി.ഡി സതീശനും കഴിഞ്ഞ സഭയിലുണ്ടായിരുന്ന ആളുകളും 3(A) വകുപ്പ് വന്നപ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊക്കെ എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. അതൊക്കെ രേഖയിൽനിന്നും കിട്ടിയതാണ്. അന്നതിനെ

എതിർത്തവർ ഇവിടെയുണ്ട്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിക്ക് അന്ന് അതിനോട് ശക്തിയായ എതിർപ്പായിരുന്നു. ആ നിയമം എങ്ങനെയാണ് വന്നതെന്ന് നമ്മൾക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. ഫിനാൻസ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ബഹുമാന്യനായ മാണിസാറാണ് ഇത് കൊണ്ടുവന്നത്. അന്ന് അതിനെ നിയമപരമായി ചോദ്യം ചെയ്തതും ഇത് നിലനിൽക്കുമോയെന്ന് ചോദിച്ചതും ബഹുമാന്യനായ വി.ഡി. സതീശനായിരുന്നു. ഈ നിയമം വന്നാലുണ്ടാകുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങളെക്കുറിച്ച് ആശങ്ക രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാന്യനായ ഷാഫി പറമ്പിൽ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇത്തരമൊരവസ്ഥ അനിയന്ത്രിതമായി വന്നാലുണ്ടാകുന്ന ദോഷത്തെക്കുറിച്ചും നിലങ്ങളെല്ലാം നികത്തുകയോ നികത്തപ്പെടുകയോ ചെയ്യുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന ആശങ്കയും ഇവിടെ പെയ്തിറങ്ങുന്ന മഴവെള്ളം ഭൂമിയിൽ ഇറങ്ങാതെ പോയാലുണ്ടാകാവുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ചും ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. 3(A) സെക്ഷൻ വരുന്നതിനുമുമ്പുള്ള അവസ്ഥ എല്ലാവർക്കുമറിയാം. 2008-ലാണ് കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമം വന്നത്. 1970 -ന് മുമ്പ് 20 ലക്ഷത്തോളം ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് നെൽകൃഷിയുണ്ടായിരുന്നത് ഇപ്പോൾ 8 ലക്ഷമായി ചുരുങ്ങി. പിന്നീടിങ്ങോട്ടും നിലംനികത്തൽ തുടർന്നു. 2008 ആയപ്പോൾ

കേവലം 2 ലക്ഷത്തിൽ ചില്വാനം കൃഷിഭൂമി മാത്രം അവശേഷിച്ചു. യാതൊരു കാരണവശാലും ഈ നെൽവയലുകളും തണ്ണീർത്തടങ്ങളും നികത്താൻ പാടില്ലെന്നും അതിനെ ശക്തമായി തടയണമെന്നുമുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ നിയമം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചർച്ചകളും തീരുമാനങ്ങളും അങ്ങനെയായിരുന്നുവെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. അതിനുശേഷം സംഭവിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ 1,85,000 ഹെക്ടർ നെൽവയലുകൾ മാത്രം അവശേഷിക്കുന്നുവെന്നാണ് കണക്കുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. അതിനർത്ഥം 2008-ന് ശേഷവും നിലം നികത്തപ്പെട്ടു എന്നാണ്. വർഷങ്ങളായി നികത്തിയിട്ടുള്ള ഭൂമിയുണ്ട്. അതിന്റെ വിഷയം വേറെയാണ്, അവിടെ ചില വിഷയങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചേ മതിയാകൂ. അതിലൊന്നും തർക്കമില്ല. 2008-ൽ നിലമായിരുന്ന ഭൂമിപോലും അതിനുശേഷം നികത്തപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ, 2008-നുമുമ്പ് നികത്തിയ ഭൂമികൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാനെന്ന പേരിൽ 2015-ൽ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിൽ 2008-നുമുമ്പ് നികത്തിയതുമാത്രമല്ല 2008-നുശേഷം നികത്തിയതിനേയും റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാനുള്ള എല്ലാ സാദ്ധ്യതയുമുണ്ട്. അതിനുള്ള നീക്കമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നത് ഒരു വസ്തുതയാണ്.

യാതൊരു കാരണവശാലും 3(A) വകുപ്പ് അങ്ങനെ നിലനിന്നുപോകുന്നത് കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിക്ക് ഗുണകരമല്ല എന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത് വന്നപ്പോൾ എൽ.ഡി.എഫ്. ഇതിനെ എതിർത്തതും എൽ.ഡി.എഫിന്റെ പ്രകടനപത്രികയിലൂടെ ഇക്കാര്യങ്ങൾ പറയുകയും ഇപ്പോൾ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗമായി ഇത്തരമൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാനുമുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. യുണൈറ്റഡ് നേഷൻസ് അസംബ്ലിയുടെ 64-ാമത് റിപ്പോർട്ടിൽ, 2050 ആകുമ്പോൾ ലോകജനസംഖ്യ 9.1 ബില്ല്യൻ: ഇന്നുള്ളതിനേക്കാൾ 34 ശതമാനം കൂടുമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മുടെ ഭക്ഷ്യോല്പാദനം ഇന്നുള്ളതിന്റെ ഇരട്ടിയെങ്കിലുമുണ്ടായാലേ നമുക്ക് നിലനിൽക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് വളരെ കൃത്യമായി യുണൈറ്റഡ് നേഷൻസിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള തീരുമാനംകൂടി വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ഉള്ളതുപോലും നികത്തുന്ന ഒരു സാഹചര്യവും 2008 ന് ശേഷം നികത്തിയ നിലം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിയും ഉണ്ടായാൽ അതിനെ ഒരു കാരണവശാലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അപ്പോൾ ഇവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമായി വരുന്നത്, അങ്ങനെ ഒരു നിയമം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ

കൊണ്ടുവന്നാൽ....., ഇവിടെ ചോദിച്ച ചോദ്യങ്ങൾ എനിക്ക് അത്ഭുതകരമായി തോന്നി, ബഹുമാന്യ മെമ്പർമാർ ഉന്നയിച്ച ഒരു കാര്യം, എന്താണ് 56 പേർക്കുമാത്രം ഇത് കൊടുത്തത്; 56 പേർക്കുമാത്രം കൊടുത്തപ്പോൾ താങ്കൾക്കോ താങ്കളുടെ പാർട്ടിക്കോ ആർക്കെങ്കിലും എന്തെങ്കിലുമുണ്ടായി എന്നുപറയുന്നില്ല എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടാണെങ്കിലും അത്തരമൊരു അഭിപ്രായംകൂടി ബഹുമാന്യനായ മെമ്പർ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ജൂലൈ മാസത്തിലാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ ആദ്യ ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചത്. ആ വേളയിലാണ് നമ്മുടെ ബഹുമാന്യനായ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി 3(A) പിൻവലിക്കുമെന്ന് ഈ സഭയ്ക്കകത്ത് പറഞ്ഞത്. അതിനുമുമ്പാണ് ഇത് കൊടുത്തത്. അതുകൊണ്ട് കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാകുമല്ലോ? ഇത് ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ഇത്ര ആളുകൾക്ക് എന്തുകൊണ്ടുകൊടുത്തു; ബാക്കിയുള്ളവർക്ക് എന്തുകൊണ്ട് കൊടുത്തില്ല എന്നുംമറ്റുമുള്ള വാദമുണ്ട്. മറ്റൊന്ന്, 93,088 അപേക്ഷയുള്ളപ്പോൾ 26 പേർക്ക് 26 ഹെക്ടർ മാത്രം കൊടുക്കുന്നു. മറ്റുള്ളവർക്ക് അവകാശമില്ലേയെന്ന ഒരു വാദമാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. ഇതൊക്കെ പരിശോധിച്ചുകൊണ്ട്, 26 പേർക്ക് കൊടുത്തത് അതിനുമുമ്പാകുമ്പോൾ അതെങ്ങനെയാണെന്നുള്ളത് ഉറപ്പല്ലേ;

സാധാരണഗതിയിൽ ജില്ലാ കളക്ടേറ്റിൽ കിട്ടുന്ന അപേക്ഷ താലൂക്കിലേയ്ക്കും താലൂക്കിൽനിന്നും വില്ലേജിലേയ്ക്കും അയയ്ക്കും. വില്ലേജുകളിലേയ്ക്ക് അയച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഈ അപേക്ഷ സംബന്ധിച്ച് ഓരോ സ്ഥലത്തും പരിശോധന നടത്തണം, സൈറ്റ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തണം. അതിന്റെ പരിശോധനാനടപടികൾ പൂർത്തിയാകുന്നതിനിടയിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി യാതൊരു കാരണവശാലും ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റെഗുലറൈസേഷൻ പാടില്ല എന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചത്. കോടതിയുടെ ഉത്തരവാണ്. ഫൈനൽ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് എങ്ങനെയായിരിക്കണം എന്നതിനെക്കുറിച്ച് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. നമ്മുടെ തീരുമാനത്തിൽ തന്നെ ആദ്യം 2008 ലെ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്, ശാസ്ത്രീയമാർഗ്ഗത്തിലൂടെ എല്ലാ സാങ്കേതിക വിദ്യകളും ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പരിശോധന നടത്തി ഡാറ്റാ ബാങ്ക് നിർണ്ണയിക്കുമെന്നാണ്. മൂന്ന് മാസമെന്നാണ് അന്ന് പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ അത് പ്രായോഗികമല്ലെന്നുള്ളത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. അതിൽ പരസ്പരം ആരും കുറ്റപ്പെടുത്തിയിട്ട് കാര്യമില്ല. 2008-നുശേഷം രണ്ട് - രണ്ടരവർഷത്തെ ആ ഗവൺമെന്റും അടുത്ത അഞ്ചുവർഷത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റും ഭരിച്ചതാണ്. രണ്ടുപേർക്കും ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

ആരും ആരേയും കുറ്റപ്പെടുത്തിപ്പറയുകയല്ല. ഈ 8 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ശാസ്ത്രീയമായി ഡാറ്റാ ബാങ്ക് നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കിയ ഡാറ്റാ ബാങ്കുകളുടെ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചാണെങ്കിൽ ഭരണപക്ഷത്തുള്ളവർക്കും പ്രതിപക്ഷത്തുള്ളവർക്കും ഒരേ അഭിപ്രായമാണ്. ആ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള സമീപനങ്ങൾ ഒരു കാരണവശാലും നമുക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. അത് വളരെ പെട്ടെന്ന് പഞ്ചായത്തിൽ പ്രാദേശികമായ പരിശോധനകളൊന്നും നടത്താതെ കണക്കുകൾ ഉണ്ടാക്കുകയും, ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആ ഡാറ്റാ ബാങ്കിന്റെ കരട് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും തുടർന്ന് നോട്ടിഫിക്കേഷൻ നടത്തുകയും അത് നിലവിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തത്. അത് വച്ചുകൊണ്ട് ഒന്നും സാധ്യമല്ലായെന്ന് പരിശോധിച്ചവരൊക്കെ പറയുകയാണ്. പരിശോധിച്ചിടങ്ങളിൽ തണ്ണീർത്തടങ്ങളും വയലുകളുമൊക്കെ നികത്തപ്പെട്ട ഭൂമിയായും എന്നാൽ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് കരഭൂമി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ തണ്ണീർത്തടങ്ങളായും അതിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സാറ്റലൈറ്റ് സർവ്വേ, വളരെ വിശദമായി അതുസംബന്ധിച്ച ആലോചനകൾ രണ്ടുതവണയായി ഇവിടെ നടന്നു. കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി മുൻകൈ എടുത്ത്,

ധനകാര്യ വകുപ്പ് മന്ത്രിയുമായി ആലോചിച്ച്, ഞങ്ങളെല്ലാവരും ചേർന്ന് കേരള സ്റ്റേറ്റ് റിമോട്ട് സെൻസിംഗ് ആന്റ് എൻവയോൺമെന്റ് സെന്ററുമായി അതിനുള്ള ചർച്ച നടന്നു. അതിന് ആവശ്യമായ സാമ്പത്തിക സഹായം ചെയ്യുമെന്ന് ഇവിടെ ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി പ്രഖ്യാപിച്ചതാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആദ്യമായി വിളിച്ചുകൂട്ടിയ യോഗം ചേർന്നു. അതിനുശേഷം കുറച്ചുകൂടി വിശദമായി, അവരെ ഏൽപ്പിച്ച, അവർ പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന രണ്ട് വില്ലേജുകളുടെ കാര്യം പരിശോധിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ വീണ്ടും യോഗം ചേർന്ന് അതിന്റെ പരിശോധനകൾ നടത്തി. അപ്പോൾ മനസ്സിലായ ഒരു കാര്യം വളരെ പെട്ടെന്ന്, മൂന്നോ ആറോ മാസം കൊണ്ട് പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒന്നല്ല ഇത്. ഒരുപാട് സംവിധാനങ്ങളോടുകൂടി പ്രവർത്തനങ്ങൾ നീക്കിയാൽത്തന്നെ ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയത് ഒരു വർഷമെങ്കിലും വേണ്ടിവരുമെന്നുള്ളതാണ് അതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. അപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞത് ഫൈനൽ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് വന്നതിനുശേഷം മാത്രമേ റെഗുലറൈസേഷൻ പാടുള്ളൂവെന്നാണ്. ഫൈനൽ ഡാറ്റാ ബാങ്ക് വരാതെ നിലവിലിരിക്കുന്ന ഡാറ്റാ ബാങ്ക് വച്ചുകൊണ്ട് റെഗുലറൈസേഷൻ പാടില്ല.

അപ്പോൾ ഇവിടെ ഒരു ന്യായമുള്ളത് 26 പേർക്ക് അല്ലെങ്കിൽ 56 പേർക്ക് എങ്ങനെ കിട്ടിയെന്നാണ്. നിലവിൽ അന്നുണ്ടായിരുന്ന ഒരു നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിന് അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കുകയും അത് പരിശോധിക്കുകയും അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടാകും. തർക്കമില്ല. ആ നിയമം ഇല്ലാതാകുന്നതോടുകൂടി അവശേഷിക്കുന്ന 93,088 പേർക്ക് അതിന് അവകാശമുണ്ടെന്ന് പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. അതിന് ഒരു ന്യായീകരണവുമില്ല. ഇവിടെ വിവേചനത്തിന്റെ വിഷയമില്ല. പിന്നീട് നെൽവയൽ ഉണ്ടാകില്ല. ഒരു കാര്യം അറിയാമല്ലോ; ഇതൊക്കെ പറയുന്ന നമ്മൾ നെല്ല് എന്താണെന്നും നെല്ലിനകത്തുള്ളതാണ് അരിയെന്നും ആ അരിയാണ് നമ്മൾ കഴിയ്ക്കുന്ന ഭക്ഷണമെന്നും നമ്മുടെ കുട്ടികൾക്ക് ഇനി പറഞ്ഞുകൊടുക്കണമെങ്കിൽ എവിടെയെങ്കിലും കൊണ്ടുപോയി കാണിക്കണം. വയലുകൾ എന്താണെന്ന് അവർക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. വയലുകൾ ഇല്ലാതായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ചെളി എന്താണെന്ന് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ലാബിൽ കൊണ്ടുപോയി കാണിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടിവരും. എന്നുപറഞ്ഞാൽ കാഴ്ചബംഗ്ലാവിൽ പോയാൽ മാത്രം കാണുന്ന വസ്തുക്കളായി നെല്ലും

അരിയുമൊക്കെ മാറുന്ന ഒരവസ്ഥ കേരളത്തിൽ വരാൻ പോകുകയാണ്. ഇതൊക്കെ ഇല്ലാതാകാൻ പോകുകയാണ്. അതിനെയൊക്കെ പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ളതാണിത്. ഇപ്പോഴും നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന നികത്തലുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ യാതൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയുമില്ലാതെ അക്കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. പ്രദീപ് കുമാർ, എം.എൽ.എ. ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കോട്ടൂളി തണ്ണീർത്തടം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി സർവ്വേ നടത്തുന്നതിന് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു. അത് സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സർവ്വേനടപടികൾ പുരോഗമിക്കുകയാണ്. സബ്കളക്ടറെ പ്രത്യേകമായി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കുറച്ച് മണ്ണ് അതിനകത്ത് ഇട്ടിട്ടുണ്ട്. പിന്നീടത് തടഞ്ഞതിനാൽ അവശേഷിക്കുന്നിടത്ത് മണ്ണിടാൻ സമ്മതിച്ചിട്ടില്ല. തീർച്ചയായും അത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റ് സജീവമായി ഇടപെടും. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം മണ്ണിട്ടുനികത്തുന്നുവെന്ന പരാതി ലഭിച്ചതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ മണ്ണ് മാറ്റി പൂർവ്വസ്ഥിതിയിലാക്കാനുള്ള നടപടി കേരളത്തിൽ മൂന്നുകേസ്സുകളിലെങ്കിലും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ നേരിട്ടുകൊണ്ടുവന്ന കേസ്സുകളിൽ നടപടി

സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു സംശയവുമില്ലാത്ത,.... എല്ലാവരും പറയുമ്പോൾ പാവപ്പെട്ടവർ..പാവപ്പെട്ടവർ എന്നാണ് പറയുന്നത്. പാവപ്പെട്ടവരെയാണല്ലോ എല്ലാവരും കൂട്ടുപിടിക്കുന്നത്. ആ പാവപ്പെട്ടവർക്കുവേണ്ടി വീട് വയ്ക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള സങ്കടത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. അതിന് വഴിയുണ്ട്. തീർച്ചയായും ന്യായമായ കാര്യമുണ്ട്. പാവപ്പെട്ടവരുടെ കാര്യം പറഞ്ഞാണ് 20 ലക്ഷം ഹെക്ടറിൽ നിന്ന് 1.85 ലക്ഷം ഹെക്ടറിലേയ്ക്ക് എത്തിയത്. അതിന് വേറെ വഴിയുണ്ട്. അതിന് വേറെ വഴി തീർച്ചയായും നോക്കണം. ഒരു തർക്കവുമില്ല. വീട് വയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത ആളുകളെക്കുറിച്ച് ബഹുമാന്യനായ വി. ഡി. സതീശൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ പറഞ്ഞതുപോലെ, വളരെ പാവപ്പെട്ടവർക്കുവേണ്ടിയുള്ള സമ്പൂർണ്ണ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി നടപ്പാക്കണമെങ്കിൽ, വളരെ ചുരുങ്ങിയ സ്ഥലത്തൊക്കെ വീട് വയ്ക്കുമ്പോൾ അവിടെ നിലത്തിന്റെ പേരിലുള്ള വിഷയങ്ങളുംമറ്റും ഉയർന്നുവരുന്നുവെങ്കിൽ എങ്ങനെ പരിഹരിക്കണമെന്ന് ആലോചിച്ചേ മതിയാകൂ. ഒരു തർക്കവുമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. അതിന് 3(എ) ഇവിടെ നിലനിർത്തിയാൽ മാത്രമേ രക്ഷയുണ്ടാകൂ എന്നുപറഞ്ഞാൽ 3(എ) നിലനിർത്തിയതിനെ തുടർന്നുണ്ടായ പ്രശ്നങ്ങളാണ്

ഇനി ഞാൻ പറയാൻ പോകുന്നത്.....(ബഹളം)....

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം പറയട്ടെ. നിങ്ങളുടെ എല്ലാ ചോദ്യങ്ങൾക്കും അദ്ദേഹം വഴങ്ങും എന്ന് അദ്ദേഹം ആദ്യം തന്നെ പറഞ്ഞു. നിങ്ങളുടെ എല്ലാ ചോദ്യങ്ങൾക്കും വഴങ്ങും. നിങ്ങൾ ഇരിക്കൂ...ഇത് ശരിയല്ല. മന്ത്രി സംസാരിക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾ ഇടപെടുന്നത് ശരിയാണോ; അദ്ദേഹം സംസാരിച്ചതിനുശേഷം നിങ്ങളുടെ എല്ലാ ചോദ്യങ്ങൾക്കും അദ്ദേഹം വഴങ്ങും എന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞല്ലോ; പ്ലീസ്..പ്ലീസ്...ശ്രീ. എ.പി. അനിൽകുമാർ...

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത് കേൾക്കണം. ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ അങ്ങനെ പറഞ്ഞുവെന്നല്ല. വളരെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് ഭൂമി കൊടുക്കുന്ന കാര്യം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞുവെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. പക്ഷേ അതേ സമയം ഉറപ്പിച്ചുപറയാം, അവിടെനിന്നും സംസാരിച്ചിട്ടുള്ള ബഹുമാന്യനായ മുൻ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ പറഞ്ഞത് 3(എ) പിൻവലിക്കാൻ പാടില്ല, പിൻവലിച്ചാൽ വിഷമമാണെന്നാണ്. കൃത്യമായി പറഞ്ഞതാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ...

മി. സ്പീക്കർ: എന്താണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ?

<u>ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, I am on a point of order. Point is that Minister has made a factual mistake on the floor. കാരണം ഇവിടെനിന്ന് സംസാരിച്ച എല്ലാവരും പാവപ്പെട്ടവരുടെ 5 സെന്റിന്റെയും 10 സെന്റിന്റെയും കാര്യം പറഞ്ഞുവെന്നാണ് പറയുന്നത്. അത് ആൾറെഡി ഈ നിയമത്തിലുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. ഈ നിയമം 2008-ൽ പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ ആ നിയമത്തിന്റെ പ്രൊവിഷനായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം നടപ്പിലാക്കണം. ഇന്ന് ആ കമ്മിറ്റി ഡീഫങ്റ്റാണ്. അത് നടപ്പിലാക്കണം എന്നാണ് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. അതും 3(എ)യുമായി യാതൊരു ബന്ധമുള്ള കാര്യമല്ല. 3 (എ)യുടെ മറവിൽ അത് നടപ്പിലാക്കാതിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ള ഗുരുതരമായ പ്രശ്നം ഞങ്ങൾ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ 3 (എ) പിൻവലിച്ചാൽ ഇതെല്ലാം കുഴപ്പമാകും എന്നുള്ള രീതിയിൽ അതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു തെറ്റായ വ്യാഖ്യാനം നൽകിയത് ഓർഡറിലാണോ എന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> അത് പരിശോധിക്കാം.

<u>ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ</u>: സർ, ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ബഹുമാന്യനായ വി.ഡി. സതീശൻ, ഞാൻ അങ്ങയെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞതല്ല. അങ്ങനെയൊരു തെറ്റിദ്ധാരണയും അതിനകത്ത് വേണ്ടാ. ഞാൻ ഒരുകാര്യം...

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2015-ൽ ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ നാല് എം.എൽ.എ.മാർക്ക് തത്വത്തിൽ ഇതിനോട് വിയോജിപ്പായിരുന്നു. ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശൻ, ശ്രീ. വി.റ്റി. ബൽറാം, ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ്, ശ്രീ. റ്റി. എൻ. പ്രതാപൻ എന്നിവരായിരുന്നു അത്. അവർ കൃത്യമായ വസ്തുതകൾ വച്ചുകൊണ്ടാണ് അന്നത് പറഞ്ഞത്. ഇനിയുള്ള ഭൂമിയെങ്കിലും, നെൽവയൽ എങ്കിലും സംരക്ഷിക്കപ്പെടണമെങ്കിൽ ഇതിനോട് യോജിക്കാൻ പറ്റില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അതിന്റെ തുടർച്ചയായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞത്. ബാക്കിയുള്ള ആളുകൾ ഒന്നും ആ ദിശയിലല്ല ഇവിടെ സംസാരിച്ചത്. അത് വളരെ വ്യക്തമാണ്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ബഹുമാന്യനായ വി.ഡി. സതീശൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ അന്ന് എതിരായിരുന്നു എന്നുപറഞ്ഞാണ് ഞാൻ ഇവിടെ സംസാരം തുടങ്ങിയത്. 3 (എ) പിൻവലിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശമല്ല, വളരെ ചെറിയ വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് വേണ്ട ഭൂമിയുടെ കാര്യം അദ്ദേഹം

സൂചിപ്പിച്ചുവെന്നുപറയുന്ന കൂട്ടത്തിൽ തുടർച്ചയായി പറഞ്ഞപ്പോൾ തെറ്റിദ്ധരിക്കപ്പെട്ടതാവും. അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞ രീതികൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന് സംശയമുണ്ടായതാകാം. അല്ലാതെ അദ്ദേഹത്തെ പരാമർശിച്ചതല്ല. എന്നാൽ മുൻ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ 3 (എ) പിൻവലിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണല്ലോ പറഞ്ഞത്. അത് ഇല്ലെങ്കിൽ പാവങ്ങളുടെ സ്ഥിതിയെന്താണെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ സംസാരിച്ചത്. അതെല്ലാം രേഖയിൽ നോക്കിയാൽ കാണും. ഞാൻ അതിനെയാണ് എതിർക്കുന്നത്. 3 (എ) നിലനിന്നതുകൊണ്ട്, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട വി.ഡി. സതീശൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമത്തിൽ 5 സെന്റും 10 സെന്റും ഭൂമിക്ക് വേണമെങ്കിൽ അത് നികത്താൻ പോലും അനുമതി കൊടുക്കാനുള്ള കമ്മിറ്റികളുണ്ട്, കമ്മിറ്റികൾ ഡീഫങ്റ്റ് ആയെങ്കിൽ ഇപ്പോഴുണ്ടായതല്ല, മൂന്നുവർഷമാണ് അതിന്റെ കാലാവധി. കാലാവധി കഴിഞ്ഞാൽ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം താഴോട്ട് പോയിരിക്കുകയാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട കളക്ടർമാർക്കും പ്രിൻസിപ്പൽ അഗ്രികൾച്ചർ ഓഫീസർമാർക്കും നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. പ്രാദേശിക കമ്മിറ്റിയും ജില്ലാതല കമ്മിറ്റിയുമെല്ലാം ഉണ്ടാക്കാൻ നിർദ്ദേശം

കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അതിലൊന്നുമല്ല വിഷയം. ഞാൻ പറയുന്നത് 3 (എ) എന്തിന് പിൻവലിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ, 3 (എ) ഉള്ളപ്പോൾ ചില തടസ്സമുണ്ട്. ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞു. പലരും ഇടയിൽ കയറി സംസാരിച്ചതുകൊണ്ട് കൃത്യമായി ആരാണ് സംസാരിച്ചതെന്ന് ഞാൻ ഓർക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി തന്നെയാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം 5-ഉം 10-ഉം സെന്റ് ഭൂമി റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുമ്പോൾ കാശ് കൊടുക്കണ്ട എന്നാണ്. അത് എവിടെയാണ് പറഞ്ഞത്; 3 (എ)യിൽ റെഗുലറൈസേഷൻ നടപ്പാക്കണമെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഒരു സെന്റായാലും എത്ര സെന്റായാലും അതിൽ ഒന്നിനെയും എക്സംപ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല. അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞകാര്യമാണ്. 5-ഉം 10-ഉം സെന്റ് ഭൂമി റെഗുലറൈസ് ചെയ്യണമെന്ന് ആരാണ് പറഞ്ഞത്; അതുകൊണ്ട് ....

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞ് മതി. എന്താണ്?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, അത് രേഖയിൽ കാണും.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമം 2008-ൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ, ഒരു പ്രാദേശിക സമിതിയുണ്ടാക്കും. ആ

പ്രാദേശിക സമിതി കൂടി അതിന് തീരുമാനമെടുക്കും. അതിന് ഇപ്പോഴും ഒരു മാറ്റവുമില്ല. 3 (എ) വന്നതുകൊണ്ട് അതിന് തടസ്സമാണ് എന്നുപറഞ്ഞ് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാനുള്ള ഏർപ്പാടുകളാണ് ഉണ്ടാക്കുന്നത്. അത് തെറ്റാണെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള, അങ്ങനെയൊരു കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, അത് രേഖ പരിശോധിച്ചാൽ മതി. ബഹുമാന്യനായ അടൂർ പ്രകാശ് പറഞ്ഞത്.......ഇക്കാര്യങ്ങളൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെല്ലാം പുറമെ അദ്ദേഹം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച ഒരു കാര്യം - എന്താണ് 3 (എ) വന്നതുകൊണ്ട് ഉണ്ടായത്; 5 സെന്റിനും 10 സെന്റിനും കാശ് കൊടുക്കേണ്ട കാര്യമില്ലെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് രേഖയിൽ കാണും. പക്ഷേ റെഗുലറൈസേഷനിൽ എത്ര സെന്റായാലും കാശ് കൊടുത്തേ മതിയാകൂ. അത് പിൻവലിച്ചാൽ തീർച്ചയായും പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് 5 സെന്റിനും 10 സെന്റിനും കാശ് കൊടുക്കാതെ വീട് വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാം. അത് പറയാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. രേഖ പരിശോധിച്ചാൽ മതി. ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട്....

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം ഒന്ന് പൂർത്തീകരിക്കട്ടെ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ...

<u>ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ</u>: പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ.....നിയമത്തിലുള്ള ഒരു സംഗതി, വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കാത്ത വിധം ഒരു മന്ത്രി നടത്തുന്ന സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓർഡറിലാണോ എന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം. അത് ഏതാണെന്ന് ഞാൻ പറയാം. ഒന്ന്, വലിയ തോതിലുള്ള ഭൂമി നികത്തിയത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനാണ് 3 (എ) വകുപ്പുള്ളത്. ആ 3 (എ) അല്ലാതെതന്നെ 5 സെന്റും 10 സെന്റും നികത്താൻ നിയമത്തിൽ വകുപ്പുണ്ട്. അതിന് പണം കൊടുക്കേണ്ടതില്ല. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിടത്തോളം സെക്ഷൻ 8 ആണെന്ന് തോന്നുന്നു. അങ്ങനെയൊരു വകുപ്പ് നിലവിലുണ്ട്. അത് വിസ്മരിച്ചുകൊണ്ട് അതിനുപോലും മൂന്നിലൊന്ന് പണം കൊടുക്കണം എന്ന് മന്ത്രി പറഞ്ഞത് വസ്തുതകളെ വളച്ചൊടിച്ചതാണ്. നിയമത്തെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ചതാണ്. ഇത് ഓർഡറിലാണോ എന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണം കഴിയട്ടെ. എന്നിട്ട് പരിശോധിക്കാം.

<u>ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ:</u> വളരെ കൃത്യമായാണ് ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. 3(എ) നിലവിൽ വന്നതിനെത്തുടർന്ന് ഏതെങ്കിലും ഭൂമി റെഗുലറൈസ് ചെയ്യണമെങ്കിൽ, എത്ര കുറഞ്ഞയളവ് ഭൂമിയായാലും അതിന് മൂന്നിലൊന്ന് തുക

കൊടുക്കണം. അങ്ങനെയല്ലെന്ന് ആ നിയമത്തിൽ എവിടെയും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. 3(എ) ഉള്ളതുകൊണ്ട് 5 സെന്റിന്റെയും 10 സെന്റിന്റെയും കാര്യത്തിൽ ഒരു തടസ്സവും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന വാദം അടിസ്ഥാന രഹിതമാണെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അത്തരം ഒരു വാദം അപ്പുറത്തുള്ളവർ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. അങ്ങനെയൊരു വാദം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് എനിക്കുറപ്പാണ്. 3(എ) പിൻവലിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് എന്തുണ്ടാകുമെന്ന് ചോദിച്ചാൽ, നിലവിലുള്ള മറ്റ് നിയമമനുസരിച്ച് ഭൂമി നൽകി അവിടെ വീട് വയ്ക്കുന്നതിന് സാവകാശം നൽകാൻ വഴിയുണ്ട്. *ജലജ ദിലീപ് കേസിൽ* സുപ്രീംകോടതി ഒരു വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1967-ലെ കേരള ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡറിലെയും 2008-ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ ആക്ടിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ വിശകലനം ചെയ്തുകൊണ്ട്, 2008-ലെ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് തയ്യാറാക്കുന്ന ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ഉൾപ്പെടാത്തതും പ്രസ്തുത ആക്ടിൽ നിർവ്വചിച്ചിരിക്കുന്ന നെൽവയലോ തണ്ണീർത്തടമോ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതും ബി.ടി.ആർ.ൽ നിലമെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുമായ ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ച് കേരളാ ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡർ ബാധകമായിരിക്കുമെന്നും അപ്രകാരമുള്ള ഭൂമി

മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകുന്നതിന് കേരള ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡർ പ്രകാരം ജില്ലാ കളക്ടർമാർക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്നും വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ, ജില്ലാ കളക്ടർമാർക്ക് താമസാവശ്യത്തിനായുള്ള (റെസിഡൻഷ്യൽ പർപ്പസ്) അപേക്ഷകൾ ഓരോ കേസിന്റെയും മെരിറ്റനുസരിച്ച് പരിശോധിച്ച് അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്നും വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. 3(എ) പിൻവലിച്ചതുകൊണ്ട് ഒന്നും വരാൻ പോകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയാൻ പോകുന്നത്, 2008-നുമുമ്പ് നികത്തപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങളിൽ നിലമാണെന്ന പേരിൽ 5 സെന്റിൽ നഗരങ്ങളിലും 10 സെന്റിൽ ഗ്രാമങ്ങളിലും വീട് നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമുണ്ടാകുകയാണ്. അതിലൊരു പ്രശ്നവുമില്ല. യാതൊരു കാരണവശാലും ഇതിന് തടസ്സമായി നിൽക്കുന്ന വിഷയമില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> സമയബന്ധിതമായി ഇതിനൊരു തീരുമാനമെടുക്കാൻ അവസരമുണ്ടാകുമോ എന്നതാണ് അംഗങ്ങളുടെ ആശങ്കയ്ക്ക് പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം.

<u>ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ:</u> 3 (എ) നിലനിന്നാൽ 2008-ന് ശേഷം നികത്തിയതും റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് അതിനെ

എതിർക്കുന്നത്. 2008-നുശേഷം കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ അഞ്ചുവർഷക്കാലത്ത് പതിനായിരക്കണക്കിന് ഏക്കർ നിലം നികത്തിയിട്ടുണ്ട്. നികത്തിയ ഭൂമിയെല്ലാം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാനുള്ള നീക്കത്തെ എതിർക്കണമെന്നതാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദ്ദേശ്യം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഇവിടുത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം, 3(എ) പിൻവലിക്കുമ്പോൾ 2008-നുമുമ്പ് നികത്തിയ ഭൂമി റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനെപ്പറ്റിയാണ് പറയുന്നത്. 3(എ) പിൻവലിച്ചുകഴിയുമ്പോൾ 2008-നുമുമ്പുള്ള നിയമത്തിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. എന്നുപറഞ്ഞാൽ, അവിടെ ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡറാണ് ബാധകമാകുക. ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡർ അനുസരിച്ച് അവിടെ പിന്നീട് നെൽവയൽ തന്നെ ആകണമെന്ന് നിർബന്ധമില്ല. അവിടെ പണ്ട് കൃഷി എന്താണോ ചെയ്തിരുന്നത് ആ കൃഷിയിലേയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്. അങ്ങ് ഇവിടെ ആദ്യാവസാനം വാദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് നെൽവയൽ സംരക്ഷണത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നുവെന്നാണ്. 2008-ലെ നിയമം പാസ്സാകുന്നതിനുമുമ്പ് നമ്മൾ ഈ ഭൂമിയിൽ എന്ത് കൃഷിയാണോ ചെയ്തിരുന്നത് ആ കൃഷിയിലേയ്ക്കാണ് പോകാൻ

കഴിയുന്നത്. അതല്ലാതെ അവിടെ നെല്ല് തന്നെ വയ്ക്കണമെന്നില്ല. അതാണ് ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡർ. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമം അനുസരിച്ച് അങ്ങ് പറയുന്നതിൽ ക്ലാരിറ്റിയോടുകൂടി കാര്യം വിശദീകരിച്ചാൽ മതി. അതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. അങ്ങ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതിൽ ഇത് എത്തുകയില്ല. അത് എത്തണമെങ്കിൽ, അത് നേരെ പോയി നിൽക്കുന്നത് 2008-ലെ ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡറിലാണ്. അതാണ് ഇവിടുത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം.

<u>ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ:</u> 2008-ലെ ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡറല്ല. 1967-ലെ ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡറാണ്.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ:</u> ...(മൈക്ക് ഓഫ്)... 2008-ലെ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രബല്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നത് 1967-ലെ ലാന്റ് യൂട്ടിലൈസേഷൻ ഓർഡറാണ്. അതിന്റെ കാര്യമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ഒരംഗത്തിന് മറ്റൊരംഗത്തിനോട് ചോദ്യം ചോദിക്കണമെങ്കിൽ സ്പീക്കർ മുഖാന്തിരം ചോദിക്കാം.

<u>ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ:</u> ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ അക്കാര്യം പറഞ്ഞതാണ്. നികത്തപ്പെട്ട

ഭൂമിയെന്നുപറയുന്നത് അവിടെ നെൽക്കൃഷിയല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് പല കൃഷികളുമാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്. വാഴ, തെങ്ങ്, കവുങ്ങ് അങ്ങനെ മറ്റു പലതരം കൃഷികൾ അവിടെയുണ്ട്. 2008-നുമുമ്പ് നികത്തപ്പെട്ടു കിടക്കുന്നതായിരുന്നു പലതും. 2008-നുശേഷം നികത്തപ്പെട്ടതുകൂടി ആ ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തി റെഗുലറൈസ് ചെയ്തേക്കുമെന്ന ആശങ്കയാണ് 3(എ) പിൻവലിക്കാൻ കാരണം. പ്രധാനപ്പെട്ട പോയിന്റ് അതാണ്. മറ്റൊന്ന്, നിലമെന്ന് പറയുന്നതുകൊണ്ട് വീട് നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന വാദത്തിനാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിയുണ്ട്, കളക്ടർമാർക്ക് അധികാരമുണ്ട്, അതിന് ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശം കൊടുക്കാം, പാവപ്പെട്ട ആളുകളുടെ ആ വിഷയത്തിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കാമെന്ന്. 3(എ) പിൻവലിക്കുന്നതുകൊണ്ട് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകില്ലെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളിൽ പുതിയതായി രൂപീകരിക്കുന്ന നഞ്ച കമ്മിറ്റികൾ സമയബന്ധിതമായി തീരുമാനം എടുക്കുമോയെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനമായ ആശങ്ക.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: നമ്മുടെ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമത്തിൽ പ്രാദേശിക കമ്മിറ്റികളും ജില്ലാതല കമ്മിറ്റികളും സംസ്ഥാനതല

കമ്മിറ്റികളുമാണുള്ളത്. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ സ്പീക്കർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പേരിലൊരു കമ്മിറ്റി ഞാൻ എത്ര അന്വേഷിച്ചിട്ടും എവിടെയും കിട്ടിയില്ല. എന്നാൽ ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയുമായി സംസാരിച്ചു. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ സംസാരിച്ച് ആ കമ്മിറ്റിക്ക് ഒരു ഓമനപ്പേരിട്ടതാണ് നഞ്ച കമ്മിറ്റിയെന്ന്. അതല്ലാതെ ഈ പേരിലുള്ള ഒരു കമ്മിറ്റി എവിടെയുമില്ല. ഭൂമിയുടെ കാര്യത്തിൽ, പലപ്പോഴും കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനത്തിനുശേഷം നമ്പർ ഇട്ടുകൊടുക്കാൻപോലും കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഇറക്കിയ ഒരു സർക്കുലറിലൂടെ ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് ആ കമ്മിറ്റി നിലവിൽ വന്നതെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കമ്മിറ്റിക്ക് ആ പേരിട്ടാണ് ആളുകൾ വിളിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വേണമെങ്കിൽ അതിനെ നിലനിർത്തുന്നതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് അത് കൊണ്ടുവന്നതെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കാം. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, ജില്ലാ കളക്ടർമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അവർക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാനുള്ള നിർദ്ദേശം കൊടുക്കാം. പാവങ്ങളിൽ പാവങ്ങളായ ആളുകളുടെ ഭവന നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാം. യാതൊരു കാരണവശാലും ഇനി ഒരിഞ്ച് വയൽപോലും നികത്തപ്പെടാതിരിക്കാൻ ഇത് ആവശ്യമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും 2008-നുശേഷം നികത്തിയതിനെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ അനുവദിച്ചുകൂടായെന്നതുകൊണ്ടുമാണ് ഇത് പിൻവലിക്കുന്നത്. ഇത് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: 5 സെന്റോ 10 സെന്റോ നികത്തി വീട് വയ്ക്കുന്നവർക്ക് കോമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കാതെ ഭൂമി കിട്ടുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. അത് വസ്തുതാ വിരുദ്ധമാണ്. കാരണം, 2008-ലെ ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 9-ൽ പറയുന്നത്, നെൽവയലിന്റെ ഉടമസ്ഥനോ അയാളുടെ കുടുംബത്തിനോ ഈ ആവശ്യത്തിന് പറ്റിയ സ്ഥലം പകരമായി ആ ജില്ലയിൽ ഇല്ലായെന്നും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നത് അയാളുടെ സ്വന്തം ആവശ്യത്തിനുമാണെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടുത്തി കഴിഞ്ഞാൽ 3-ാം വകുപ്പിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും സർക്കാരിന് അപ്രകാരമുള്ള പരിവർത്തനപ്പെടുത്തലോ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തലോ പൊതു ആവശ്യത്തിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെങ്കിൽ ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിക്കൊടുക്കാവുന്നതാണ്. അങ്ങനെ നികത്തുന്നത് ഒഴിവാക്കി

കൊടുക്കാമെന്ന് ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വസ്തുതാപരമല്ല.

<u>ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ:</u> പുതുതായി നികത്തുന്ന ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യമാണ് ഈ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ നേരത്തെ നികത്തിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളല്ല.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, ഇത്രയും അംഗങ്ങൾ സംശയം ഉന്നയിച്ചതുകൊണ്ട് നമുക്കൊരു ക്ലാരിറ്റി ഉണ്ടാകണം. 3 എ ഉള്ള സമയത്ത് 5 സെന്റും 10 സെന്റും നികത്തിയതിന് 25 ശതമാനം തുക കൊടുക്കണമെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ 2008-ലെ നിയമത്തിൽ ഇനി പുതിയതായി 10 സെന്റും 5 സെന്റുമുള്ള വയൽ നികത്താൻ പൈസയൊന്നും വേണ്ട. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയാണ് ഒരു കമ്മിറ്റിയുള്ളത്. ആ നിയമപ്രകാരം തന്നെയുള്ള പ്രാദേശിക കമ്മിറ്റിയാണ്. അതിന് നഞ്ച എന്നല്ല പേര്, അങ്ങനെ വിളിക്കുന്നു എന്നേയുള്ളൂ. ആ കമ്മിറ്റി ഡീഫങ്ക്ട് ആയിരുന്നു എന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ പ്രശ്നം. അത് അടിയന്തരമായി ഫങ്ഷൻ ചെയ്യാനുള്ള ഉത്തരവ് കൊടുക്കണം. രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം, 2008-ന് മുൻപ് മനഃപൂർവ്വം നികത്തിയവരുടെ കാര്യത്തിൽ യാതൊരുവിധ ദാക്ഷിണ്യവും വേണ്ട. പക്ഷേ വർഷങ്ങളായി കിടക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ വീട് വയ്ക്കാനോ, പൊളിഞ്ഞു പോയ പഴയ വീട് നന്നാക്കാനോ, പാർട്ടിഷൻ നടത്തിക്കഴിയുമ്പോൾ

പുതിയൊരു വീട് വയ്ക്കാനോ, ഒരു മുറി കൂട്ടിച്ചേർക്കാനോ സാധിക്കാതെയുള്ള നിരവധി ഗുരുതരമായ പ്രശനങ്ങൾ ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ഇതിൽ മനഃപൂർവ്വം നികത്തിയവരേയും അല്ലാത്തവരേയും തമ്മിൽ വേർതിരിക്കാനുള്ള ഒരു സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ട് അർഹരായവരുടെ പ്രശ്നം കൂടി പരിഹരിക്കപ്പെടണം എന്നുമാത്രമേ നമ്മൾ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളിൽ, പ്രാദേശിക കമ്മിറ്റി എത്രയും പെട്ടെന്ന് സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിർദ്ദേശം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം അൻപതും അറുപതും വർഷമായ തെങ്ങുകളുള്ള തെങ്ങിൻ തോപ്പുകൾ ഇപ്പോൾ നിലമെന്ന് രേഖയിൽ കാണും. അത്തരം സ്ഥലങ്ങളിൽ എത്രയോ വർഷങ്ങൾ മുൻപ് വീട് വച്ചവരുണ്ട്. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷുൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഇക്കാര്യം കഴിഞ്ഞ ദിവസം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. അത്തരം വീടുകൾ പൊളിഞ്ഞുപോകുമ്പോൾ അത് പുനർനിർമ്മിക്കാനുള്ള പ്രയാസമുണ്ട്. അതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ കെ.എൽ.യു. ഓർഡർ അനുസരിച്ച് നിലമെന്നു പറയുന്നിടത്ത് വീട് വയ്ക്കാനുള്ള അനുമതി കൊടുക്കുന്നതിനായി ജില്ലാ കളക്ടർമാരുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അതിനുള്ള

നിർദ്ദേശം കൊടുത്ത് അത് പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ കഴിയും. എന്നാൽ ഒരു കാര്യം നമ്മൾ അറിയണം, 93,088 അപേക്ഷകളുടെ കണക്കെടുത്ത് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ മനസ്സിലായത് അതിനെല്ലാം അനുമതി കൊടുത്തിരുന്നുവെങ്കിൽ, 38,500 ഏക്കർ റഗുലറൈസ് ചെയ്തു പോകുമായിരുന്നു. എന്നാൽ 5 സെന്റിലും 10 സെന്റിലും വീട് വയ്ക്കുന്നതിനായി അർഹതപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക്, ഈ പറയുന്നതുപോലെ പത്തോ അറുപതോ വർഷം മുൻപുള്ളവർക്ക് അനുവദിച്ചു കൊടുക്കാനുള്ള തീരുമാനം എടുക്കുക വഴി കേവലം അത്യാവശ്യമായി വരുന്നവരുടെ കാര്യം നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യും. വേറെ ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നുമില്ല. ആ നിലപാട് സ്വീകരിക്കണമെന്നതാണ് സർക്കാരിനുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് ഞാൻ ഉൾക്കൊള്ളുകയാണ്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാന പ്രശ്നമെന്നു പറയുന്നത് 5 സെന്റിന്റേയും 10 സെന്റിന്റേയും കാര്യം 2008-ൽ നമ്മുടെ നിയമത്തിലുള്ളതാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരും യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരും പല രീതിയിൽ കമ്മിറ്റികളൊക്കെ വച്ചെങ്കിലും താഴെത്തട്ടിൽ അത് പ്രാവർത്തികമാകുന്നില്ല. പ്രാദേശിക കമ്മിറ്റികൾ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കാൻ ശക്തമായ നിർദ്ദേശം നൽകുമെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞതിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. പക്ഷേ അതിന്റെ റിസൾട്ട് എത്ര എന്നുള്ളത് കഴിഞ്ഞ

കാലത്തിലെ അനുഭവത്തിൽ നിന്നും നമുക്കറിയാം. എനിക്ക് അതിനെക്കുറിച്ച് പറയുവാനുള്ളത്, പല സ്ഥലങ്ങളിലും നൂറുകണക്കിന് പാവപ്പെട്ട ആളുകൾ അഞ്ച് സെന്റിൽ വീട് വച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഒ.ഡി.എഫ്.ന്റെ പ്രവർത്തനവും സമ്പൂർണ്ണ വൈദ്യുതീകരണവും നടത്തുമ്പോൾ മിക്കയിടത്തും അവ നടപ്പാക്കാൻ കഴിയാതെ പോകുന്നതിനുകാരണം ഈ വീടുകൾക്കൊന്നും നമ്പരില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. അങ്ങ് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് താൽക്കാലികമായിട്ടെങ്കിലും വീടിന് നമ്പർ കൊടുക്കാനുള്ള നടപടികൾ എടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ ഈ പാവങ്ങൾ രക്ഷപ്പെടുന്നൊരു സാഹചര്യമുണ്ടാകും. അതിനെക്കുറിച്ച് സർക്കാർ ആലോചിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിനെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും പറയാമോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ:സർ, ഇക്കാര്യം ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പു മന്ത്രിമാരുമായി ആലോചിച്ച് ആവശ്യമായ രീതിയിലുള്ള തീരുമാനം എടുക്കുന്നതായിരിക്കും.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത് 38,500 ഏക്കർ ഭൂമി റഗുലറൈസ് ചെയ്തു പോകുമായിരുന്നു എന്നാണ്. അത് 73,000 ആളുകളുടേത് മുഴുവൻ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിലല്ലേ; മുഴുവൻ ഭൂമി കണക്കാക്കാതെ അർഹതപ്പെട്ട ആളുകളുടെ നികത്തപ്പെടാനുള്ള ഭൂമി മാത്രം പരിശോധിച്ച് ഓരോ അപേക്ഷയുടേയും

മെറിറ്റ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ ഇത്രയധികം ഭൂമിയുണ്ടാവില്ല. ആ രീതിയിൽ ഒരു പരിശോധന നടന്നിട്ടില്ല എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അങ്ങേയ്ക്ക് അത് കൃത്യമായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, നമ്മൾ ഇതിലൊന്നും വലിയ വിശദാംശങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്താൽ ഗുണകരമാകുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. അത്യാവശ്യം വീട് വയ്ക്കേണ്ടവരുടെ വിഷയമാണ് നമ്മുടെ മുന്നിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. അതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കണം.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു അവ്യക്തത നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും നമ്മുടെ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിന് മുൻപ് ഇറക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു സർക്കുലറുണ്ട്. ബഹുമാന്യനായ റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചതിനുശേഷം കൂടിയാലോചനകൾ നടത്തി അത് പിൻവലിച്ച് അഞ്ചും പത്തും സെന്റ് ഭൂമിയിൽ വീട് വച്ച് ഇതുവരെ നമ്പർ കിട്ടാത്ത ആളുകൾക്ക് നമ്പർ കൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തത്വത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള കാര്യം അറിയിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്, അങ്ങയുടെ 1 (എ) ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ സീറ്റിലില്ല.)

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പു തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ധീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

118. ഖണ്ഡം 2-ൽ "വിട്ടുകളയേണ്ടതാണ്"എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

121. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 3 എ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

" 3 എ. ആക്റ്റിന്റെ പ്രാരംഭത്തിന് മുമ്പ് പരിവർത്തനപ്പെടുത്തിയ നെൽവയലുകളെ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥ.

ഈ ആക്റ്റിന്റെ പ്രാരംഭത്തിനുമുമ്പ് ഏതെങ്കിലും നെൽവയലിന്റെ ഉടമസ്ഥനോ അധിവാസിയോ കൈവശക്കാരനോ പ്രസ്തുത നെൽ വയൽ പരിവർത്തനപ്പെടുത്തുകയോ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുകയും, അതിൽ അധിവാസത്തിന് ആവശ്യമായ സസ്യജാലങ്ങൾ നട്ടുപിടിപ്പിച്ചിരിക്കുകയും നിർമ്മിതികൾ നടത്തിയിരിക്കുകയും, അവയുടെ പ്രായമോ പഴക്കമോ, ഈ ആക്റ്റ് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പുള്ളതാണെന്ന്, ഭൂമി സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന വില്ലേജിലെ വില്ലേജ് ഓഫീസർ, കൃഷിഭവനിലെ കൃഷി ഓഫീസർ, ആ പ്രദേശത്തെ സാമൂഹ്യ വനവത്ക്കരണ ചുമതലയുള്ള ഫോറസ്റ്റ് റേഞ്ച് ഓഫീസറുടെ റാങ്കിലുള്ള

വനം വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറിയോ അല്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ അടങ്ങുന്ന സമിതി കൂട്ടായി പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നപക്ഷം, ന്യായവിലയുടെ ഇരുപത്തഞ്ചു ശതമാനം വരുന്ന തുക ഈടാക്കി പരമാവധി ഇരുപത് ആർ വരെയുള്ള ഭൂമിയെ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന രീതിയിൽ ക്രമവൽക്കരിച്ചു നൽകാവുന്നതാണ്"

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

120. ഖണ്ഡം 2-ന് താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ചേർക്കുക.

"എന്നാൽ 2008-ലെ 28-ാം നമ്പർ ആക്റ്റ് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനു മുൻപ് 25 സെന്റിൽ കവിയാതെ ഭൂമി സ്വന്തം ആവശ്യത്തിന് പരിവർത്തനപ്പെടുത്തിയവർക്കു ഈ നിയമം ബാധകമായിരിക്കുന്നതല്ല"

മി. സ്പീക്കർ: ഇനി പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ മറ്റു ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 112, 113, 114, 115, 116 എന്നീ ഭേദഗതികൾ വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യാനുള്ളതാകയാൽ ക്രമാനുസൃതമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല. 117 നമ്പർ ഭേദഗതി മാർജിനൽ ശീർഷകത്തിനുള്ള ഭേദഗതി ആയതിനാൽ ക്രമപ്രകാരമല്ല. 119 നമ്പർ ഭേദഗതി 118 നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്. 122 നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രധാന ആക്ടിലെ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കാത്ത വകുപ്പിനായതിനാൽ ക്രമാനുസൃതമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ, ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ

സ്വീകാര്യമാണോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 118, 121 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ: സർ, ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന്റെ 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

132. ഖണ്ഡം 3-ൽ "അപ്രകാരം ആർജ്ജിച്ചതോ പ്രാപ്തമായതോ അല്ലെങ്കിൽ നേരിട്ടതോ ആയ ഏതെങ്കിലും അവകാശത്തെയോ വിശേഷാവകാശത്തെയോ ചുമതലയെയോ

അല്ലെങ്കിൽ സാദ്ധ്യതയെയോ സംബന്ധിച്ച ഏതെങ്കിലും നിയമനടപടിയെയോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "പരിഹാരത്തെയോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

127. ഖണ്ഡം 3-ൽ "വിട്ടുകളഞ്ഞിരുന്നാൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഒഴിവാക്കിയാൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

129. ഖണ്ഡം 3-ൽ "പ്രധാന ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ട" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

130. ഖണ്ഡം 3-ൽ "ഭൂമിയുടെ" എന്നതിന് പകരം "നെൽവയലിന്റെയോ തണ്ണീർതടത്തിന്റെയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

131. ഖണ്ഡം 3-ൽ "രൂപാന്തരപ്പെടുത്തലോ പരിവർത്തനപ്പെടുത്തലോ" എന്നത് "പരിവർത്തനപ്പെടുത്തലോ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തലോ" എന്ന് മാറ്റുക.

133. ഖണ്ഡം 3-ൽ "നേരിട്ടതോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അനുഭവിച്ചതോ അനുഭവിച്ചു വരുന്നതോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

134. ഖണ്ഡം 3-ൽ "വിശേഷാവകാശത്തെയോ" എന്നതിനു പകരം "പ്രത്യേകാവകാശത്തെയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

135. ഖണ്ഡം 3 ൽ "ചുമതലയെയോ അല്ലെങ്കിൽ ബാദ്ധ്യതയെയോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ചുമതലയെയോ ബാദ്ധ്യതയെയോ അല്ലെങ്കിൽ കണ്ടുകെട്ടലിനെയോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

136. ഖണ്ഡം 3 ൽ "ബാദ്ധ്യതയേയോ സംബന്ധിച്ച ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "കോടതിയുടേയോ, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ, മറ്റ് അധികാരസ്ഥാനത്തിന്റെയോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

137. ഖണ്ഡം 3 ൽ "ആക്റ്റ്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിയമം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

138. ഖണ്ഡം 3 ൽ "പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടില്ലായിരുന്നു എന്ന രീതിയിൽ" എന്നതിനു പകരം "പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടില്ലായിരുന്നു എന്ന് കരുതി" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

139. ഖണ്ഡം 3 ൽ "നടപ്പിലാക്കുകയോ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നടപ്പിൽ വരുത്തുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഇതിൽ 129-ൽ ഖണ്ഡം 3-ൽ "പ്രധാന ആക്റ്റിൻ കീഴിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ട" എന്ന വാക്കു ചേർക്കണം. 130-ൽ ഖണ്ഡം 3-ൽ "ഭൂമിയുടെ" എന്നതിന് പകരം "നെൽവയലിന്റെയോ തണ്ണീർത്തടത്തിന്റെയോ" എന്നാണ് ചേർക്കേണ്ടത്. ഭൂമി എന്നു വരുമ്പോൾ മൊത്തത്തിൽ വരും. 134-ൽ ഖണ്ഡം 3-ൽ "വിശേഷാവകാശത്തെയോ" എന്നത് "പ്രത്യേകാവകാശത്തെയോ" എന്നാക്കണം. വിശേഷാവകാശം എന്ന് നമ്മൾ പറയാറില്ല. 136-ൽ ഖണ്ഡം 3 -ൽ "ഏതെങ്കിലും നിയമ നടപടിയെ" എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. "ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടേയോ, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ, മറ്റ് അധികാരസ്ഥാനത്തിന്റെ നിയമനടപടിയേയോ" എന്നാക്കി മാറ്റണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

140. ഖണ്ഡം 3 ൽ "ചെയ്യാവുന്നതാണ്" എന്നതിനു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

"മാത്രമല്ല, പ്രധാന ആക്റ്റിലെ 3 എ വകുപ്പിനു കീഴിൽ ഭൂമിയുടെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തലിനോ പരിവർത്തനപ്പെടുത്തലിനോ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അപേക്ഷകരിൽ സ്വന്തമായോ ഭാര്യയുടെ/ഭർത്താവിന്റെ പേരിൽ അഞ്ച് സെന്റോ അതിൽ കുറഞ്ഞ അളവിലോ മാത്രം ഭൂമിയുള്ള നിശ്ചിത ഫീസ് ഒടുക്കിയിട്ടുള്ള അപേക്ഷകർക്ക്, ഈ ആക്റ്റ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടില്ലായിരുന്നു എങ്കിൽ ക്രമവത്ക്കരിച്ച് നൽകാവുന്നതായിരുന്നുവെന്ന് ബോദ്ധ്യമാകുന്ന സംഗതിയിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച് ക്രമവത്ക്കരണം പൂർത്തിയാക്കി നൽകാവുന്നതാണ്".

ഈ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന അപേക്ഷകളിൽ 5 സെന്റോ അതിൽ കുറവോ ഉള്ള ആളുകൾക്ക് ഇത് ബാധകമാകരുത് എന്നതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141. ഖണ്ഡം 3 ന് ചുവടെ ചേർക്കുന്ന വിശദീകരണം ചേർക്കുക.

"വിശദീകരണം:- പ്രധാന ആക്റ്റിലെ 3 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം നൽകിയ അന്തിമമായ ക്രമവത്ക്കരണം എന്നത് പ്രസ്തുത വകുപ്പിൻ കീഴിലുണ്ടാക്കിയ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നിശ്ചിത ഫീസ് ഒടുക്കിയ അപേക്ഷകളും ഉൾപ്പെടുന്നതാകുന്നു."

142. ഖണ്ഡം 3 ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം മാറ്റുക.

" പ്രധാന ആക്റ്റിലെ 3 എ വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കിയാൽ തന്നെയും അതിനു കീഴിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച് ഭൂമിയുടെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തലോ പരിവർത്തനപ്പെടുത്തലോ അന്തിമമായി ക്രമവത്കരിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള സംഗതിയിൽ അപ്രകാരമുള്ള ക്രമവത്കരണം സാധുവായിരിക്കുന്നതും അതിന്മേലുള്ള വ്യവഹാരമോ നിയമനടപടിയോ അസാധുവാകുന്നതുമാണ് "

എന്റെ രണ്ട് ഭേദഗതികളുണ്ട്. ഒന്ന് ഖണ്ഡം 3 ന് ചുവടെ ചേർക്കുന്ന വിശദീകരണങ്ങൾ ചേർക്കുക. ഈ വിശദീകരണം പ്രധാന ആക്റ്റിലെ 3 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം നൽകിയ അന്തിമമായ ക്രമവത്ക്കരണം എന്നത് പ്രസ്തുത വകുപ്പിൻ കീഴിലുണ്ടായ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന ചട്ടങ്ങൾക്കനുസൃതമായി നിശ്ചിത ഫീസ് ഒടുക്കിയ അപേക്ഷകളും ഉൾപ്പെടുന്നതാകുന്നു. എന്നുപറഞ്ഞാൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞ 58 ആളുകൾക്കപ്പുറം ഈ 95,000-ത്തോളം വരുന്ന ആളുകളിൽനിന്നും പരിശോധിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് സ്വീകരിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കണ്ട. രണ്ടാമത്തേത് അങ്ങേയ്ക്ക് സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതായത്, 3 ഒഴിവാക്കൽ എന്നുള്ളത് 9 വരിയിൽ അങ്ങ് തന്നിട്ടുള്ള സംഗതിയുണ്ടല്ലോ. അതൊന്ന് റീഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്താൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞ എല്ലാ സംഗതിയും അതിൽ ഉൾക്കൊള്ളും. ഒരു ഭംഗി ഉണ്ടാകും. വായിച്ചാൽ പെട്ടെന്ന്

മനസ്സിലാവുകയും ചെയ്യും. ഞാൻ അതൊന്ന് വായിക്കാം. അങ്ങ് സ്വീകരിക്കാൻ പറ്റുമെങ്കിൽ സ്വീകരിച്ചാൽ മതി.

142. അതിൽ ഖണ്ഡം 3 ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"പ്രധാന ആക്ടിലെ 3 എ വകപ്പ് പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയാൽത്തന്നെയും അതിനു കീഴിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച് ഭൂമിയുടെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തലോ പരിവർത്തനപ്പെടുത്തലോ അന്തിമമായി ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള സംഗതിയിൽ അപ്രകാരമുള്ള ക്രമവൽക്കരണം സാധുവായിരിക്കുന്നതും അതിന്മേലുള്ള വ്യവഹാരമോ നിയമ നടപടിയോ അസാധുവാകുന്നതുമാണ്." എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഈ ക്രമവൽക്കരിച്ച് ഉത്തരവാക്കിയിട്ടുള്ള നേരത്തെ പറഞ്ഞ 58 ആളുകൾക്കും പ്രൊട്ടക്ഷൻ കൊടുക്കാൻ കഴിയും. അങ്ങ് ഈ കൊണ്ടു വന്നതിന്റെ എല്ലാ അന്തസത്തയും അതിൽ ഉൾക്കൊള്ളും. അങ്ങ് ഇപ്പോൾ എന്റേത് സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും, സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്, സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും ഓഫീസിൽ പോയിട്ട് വായിച്ചു നോക്കിയാൽ അങ്ങിത് സ്വീകരിക്കാമായിരുന്നു എന്ന് പറയും. അതുകൊണ്ട് ഇത് സ്വീകരിക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ, ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ

സ്വീകാര്യമാണോ?

<u>ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ</u>: സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 127, 129, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 141, 142 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ ....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും.

ശ്രീ. വി.പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

106. പീഠികയിൽ (i) " ആക്റ്റ്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "നിയമം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

(ii)"ആക്റ്റ് (2008-ലെ 28) ഇതിനു ശേഷം കാണുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "നിയമത്തിലെ 3 എ വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

108. ഖണ്ഡം 1(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.

"ഈ നിയമത്തിന് 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ - തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) നിയമം എന്ന് പേര് പറയാം."

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

109. ഖണ്ഡം 1(1) – ൽ "ആക്റ്റ്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "നിയമം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ഇത് സ്ഥിരം നമ്മൾ എല്ലാ നിയമത്തിലും പറയുന്നതാണ്, നെൽവയൽ ആകുമ്പോൾ മണ്ണിന്റെ ഗന്ധം ഉള്ളതാണ്, ആക്റ്റിനു പകരം നിയമം, നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമം എന്നാക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

110. ഖണ്ഡം 1(2) - ൽ "തന്നെ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ, ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമാണോ?

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ):സർ, പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു. മറ്റുഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി.സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ.വി.പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 106, 108 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ................

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ................

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂവും ഭവന നിർമ്മാണവും വകുപ്പ് മന്ത്രിക്ക് 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ):സർ, 2016-ലെ കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന് പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, 2008-നു മുൻപ് പുരയിടമായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തിയ നിലങ്ങളെ റവന്യൂ രേഖകളിൽ ഫീസ് ചുമത്തി റെഗുലറൈസ് ചെയ്തു കൊടുക്കുമെന്ന് 2009-10 ലേയും, 2010-11 ലേയും ബഡ്ജറ്റുകളിൽ ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്ക് തന്നെ പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു. അതൊരു നയമാണ്. എൽ.ഡി.എഫിന്റെ നയം യു.ഡി.എഫ്. നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ അത് തെറ്റ്. എനിക്കത് മനസ്സിലാകുന്നില്ല, അത് വളരെ മോശമായിപ്പോയി. ഞങ്ങൾ വളരെ ആത്മാർത്ഥമായിട്ടാണ് ഈ കാര്യങ്ങളൊക്കെ ചെയ്തത്. ഇങ്ങനെ വിശ്വാസവഞ്ചന കാണിക്കുമെന്ന് ഞങ്ങളാരും വിചാരിച്ചിരുന്നില്ല. അതനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചതൊക്കെ റദ്ദു ചെയ്യുന്നത് ഒരു ഭംഗിയായ കാര്യമാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. 1967-ലെ ഭൂവിനിയോഗനിയമം അനുസരിച്ച് കൃഷിഭൂമിയിൽ മറ്റൊരുവിള ചെയ്യണമെങ്കിൽ കളക്ടറുടെ അനുമതിവേണം. എന്നാൽ സർക്കാരിന്റെ ഒരു ജി.ഒ. അനുസരിച്ച് ആർ.ഡി.ഒ.മാർക്ക് 5 സെന്റുവരെ വീടുവയ്ക്കാൻ അനുവദിക്കാം എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പലരും ഇന്ന് നിലം നികത്തി വീട് വച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പലസ്ഥലങ്ങളും നിലമായിട്ടാണ് റിക്കാർഡുകളിൽ

കാണുന്നതെങ്കിലും ഇപ്പോൾ നിലമല്ല. അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ കൃഷിയിടമായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന് സംരക്ഷണം കൊടുക്കണം. തെങ്ങും, കവുങ്ങും, ഫലവൃക്ഷങ്ങളൊക്കെ നിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിനെ ഇനി വെട്ടിക്കളയാൻ പറ്റുമോ? നിയമമൊക്കെ പ്രായോഗികമായിരിക്കണം. പ്രായോഗികമായ നിലയിലേ നമുക്ക് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയൂ. അതുകൊണ്ട് നിർദ്ദേശം കൊടുക്കുക, വെറുതെ ആളുകളെ ബുദ്ധിമുട്ടിപ്പിക്കാതിരിക്കുക. കൃഷിയിടങ്ങളായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ദേഹണ്ഡങ്ങൾ വച്ചു പിടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, റിക്കാർഡിൽ നിലമാണെങ്കിൽ ഒരു കുഴപ്പവുമില്ല, അത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്തു കൊടുക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം കൊടുക്കണം എന്നു മാത്രമേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ.

<u>മി.സ്പീക്കർ</u>: 2016–ലെ കേരള നെൽവയൽ-തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.................

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.................

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു

ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(2) 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി അങ്ങേയ്ക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി)ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ) സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ:നമ്മൾ ചർച്ചയിലേയ്ക്ക് കടക്കുകയാണ്. സമയം മൂന്ന് മണിയോടടുത്തു. രാവിലെ ചില അംഗങ്ങൾ നന്നായി സഹകരിച്ചു, ചില അംഗങ്ങൾ നന്നായി പൊളിച്ചു. അതുകൊണ്ട് എല്ലാപേരും സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ നിന്ന് സംസാരിക്കണമെന്ന് അറിയിക്കുകയാണ്. സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്

വിയോജനക്കുറിപ്പ് തന്നിട്ടുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ചുള്ള എന്റെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലേയ്ക്കുള്ള പരമ്പരാഗത തസ്തികകളും എയ്ഡഡ് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തസ്തികകളും ഒഴികെ മറ്റ് തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് സ്വയംഭരണാവകാശത്തോടുകൂടിയ ഒരു ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനാണ് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 2015-ലെ കേരളാ ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ബിൽ സഭ പാസ്സാക്കിയത്. 2015 ഓഗസ്റ്റ് 17-ാം തീയതിയാണ് പ്രസ്തുത നിയമം നിലവിൽവന്നത്. ബോർഡിൽ സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഹിന്ദു മതത്തിൽപ്പെട്ടതും ദൈവത്തിലും ക്ഷേത്ര ആചാരങ്ങളിലും വിശ്വസിക്കുന്നവരുമായ ആറ് അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നതാണ് അന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത സ്ഥാനം വഹിക്കുന്നതോ വഹിച്ചിരുന്നതോ

ആയ വ്യക്തി ബോർഡിന്റെ ചെയർപേഴ്സനായിരിക്കണമെന്നും മറ്റ് അഞ്ച് അംഗങ്ങളിൽ ഒരാൾ വനിതയും ഒരാൾ പട്ടിക ജാതിയിലോ പട്ടിക വർഗ്ഗത്തിലോ ഉള്ള ഒരാളായിരിക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. ചെയർപേഴ്സന്റെയും അംഗങ്ങളുടേയും ഔദ്യോഗിക കാലാവധിയും സേവന വ്യവസ്ഥകളും പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ 5-ാം വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത പ്രകാരമാണ്. അവർ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം ഏറ്റെടുക്കുന്ന തീയതി മുതൽ അഞ്ച് വർഷക്കാലം പൂർത്തിയാക്കുകയോ അറുപത്തിയഞ്ച് വയസ്സ് തികയുകയോ അതിൽ ഏതാണോ ആദ്യം പൂർത്തീകരിക്കുന്നത് അതുവരെ ബോർഡിലെ സ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്ന് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് അത് പാസ്സാക്കിയെടുത്ത് ഈ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് സ്ഥാപിച്ചതിനുശേഷം ഇത് പിരിച്ചുവിടുന്നതിന്റെ പിന്നിൽ രാഷ്ട്രീയമായ എന്തെങ്കിലും ലക്ഷ്യമുണ്ടോയെന്ന് സ്വാഭാവികമായും ഞങ്ങൾ സംശയിച്ചാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങ് തെറ്റിദ്ധരിക്കുമെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നില്ല. ഈ വകുപ്പിന്റെ നാലാം ഉപവകുപ്പിൽ ഒരു അംഗത്തെ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾതന്നെ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഒന്നാമതായി പറയുന്നത്, അവിമുക്ത നിർദ്ധനനായിത്തീരുക. രണ്ട്, സാന്മാർഗ്ഗിക

ദൂഷ്യമുൾപ്പെടുന്ന കുറ്റം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട് തടവ് ശിക്ഷയ്ക്ക് വിധിക്കപ്പെടുക. മൂന്ന്, ബുദ്ധിസ്ഥിരതയില്ലാത്ത ആളായി തീരുക. കോടതി അപ്രകാരം പ്രഖ്യാപിക്കുക. നാല്, ജോലി ചെയ്യാൻ വിസമ്മതിക്കുകയോ ജോലി ചെയ്യാൻ കഴിവില്ലാത്തവരായി തീരുകയോ ചെയ്യുക. അഞ്ച്, അനുമതി തേടാതെ ബോർഡിന്റെ തുടർച്ചയായുള്ള മൂന്ന് യോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കാതിരിക്കുക. ആറ്, സ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നത് സർക്കാരിന്റെ താൽപര്യത്തിനോ പൊതുതാൽപര്യത്തിനോ ഹാനികരമായ രീതിയിൽ ഔദ്യോഗിക പദവി ദുരുപയോഗം ചെയ്യുക. ഈ ആറ് കാര്യങ്ങളിൽ വിലയിരുത്തൽ നടത്തിക്കൊണ്ടാണ് ഒരംഗത്തെ നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഈ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇന്നിപ്പോൾ പുതിയ നിയമം കൊണ്ടുവന്നുകൊണ്ട് അങ്ങ് ഇവരെ പിരിച്ച് വിടാനാണ് നോക്കുന്നത്. ഇതിൽ രാഷ്ട്രീയ താൽപര്യം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചത് അതുകൊണ്ടാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി മാത്രമേ ഒരു അംഗത്തെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനത്തുനിന്നും സർക്കാരിന് നീക്കം ചെയ്യാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. എന്നാൽതന്നെ പ്രസ്തുത വ്യക്തിക്ക് പറയാനുള്ളത് പറയാൻ ന്യായമായ അവസരം നൽകാതെ പദവിയിൽനിന്നും

നീക്കം ചെയ്യരുതെന്നും 5-ാം വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വസ്തുതകൾ ഇതായിരിക്കെ 2014-ലെ ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് (ഭേദഗതി) ആക്ട് നിലവിൽ വരുന്ന തീയതിമുതൽ നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സനേയും അംഗങ്ങളേയും ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനത്തുനിന്നും പുറത്താക്കാനുള്ള ശ്രമമാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. മൂലനിയമത്തിലെ അഞ്ച്, നാല് വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും കാര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ അതോ രാഷ്ട്രീയകാരണങ്ങളാലാണോ നിലവിലുള്ള ബോർഡ് അംഗങ്ങളെ തൽസ്ഥാനത്തുനിന്നും നീക്കം ചെയ്യുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുവാൻ ഗവൺമെന്റിന് ബാധ്യതയുണ്ട്. അത്തരം കാര്യങ്ങളൊന്നും ഇവിടെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. നിലവിലുള്ള റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് അവരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിച്ചില്ലെന്നും അവർ ഭീമമായ തുക ശമ്പളയിനത്തിൽ കൈപ്പറ്റിയെന്നും മറ്റുമുള്ള ആരോപണങ്ങൾ വസ്തുതാപരമല്ല. 2015-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ആക്ട് നിലവിൽ വന്നത് 2015 ഓഗസ്റ്റ് 17-ന് മാത്രമാണ്. ഒരു നിയമം നിലവിൽ വന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം അതിനെതിരെ മറ്റ് നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ

ചെയ്യുന്ന പ്രകാരം ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ള ബോർഡ് 2015-ലെ അഞ്ചാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരം നിലവിൽ വന്നതാണ്. പ്രസ്തുത ഓർഡിനൻസിന് അനുസൃതമായി 2015 മെയ് മാസത്തിൽ തന്നെ അതിന്റെ ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. പിന്നീട് ഓർഡിനൻസിന് പകരം ബിൽ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരുകയും അത് പാസ്സാക്കിയശേഷം നിലവിലുള്ള ചട്ടത്തിന് വ്യാപകമായ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടിവന്നതിനാൽ 2016 ജനുവരി മാസം 19-ന് മാത്രമാണ് ആ ഭേദഗതി ചട്ടം പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ഒരു ചട്ടം പുറപ്പെടുവിക്കണമെങ്കിൽ നക്കൽ രൂപത്തിൽ അത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ സമർപ്പിക്കണം, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി അത് പരിഗണിച്ച് അംഗീകാരം നൽകണം. തുടങ്ങിയ കടമ്പകൾ കൂടി കടക്കേണ്ടതുണ്ട്. 2015 ഓഗസ്റ്റ് 17-ന് നിലവിൽ വന്ന നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ചട്ടം അഞ്ച് മാസത്തിനുള്ളിൽത്തന്നെ പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. സ്റ്റേറ്റ് ആന്റ് സബോർഡിനേറ്റ് റൂൾസിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള റൊട്ടേഷൻ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 100-ന്റെ സൈക്കിളായിട്ടാണ് പുതുക്കിയ ചട്ടത്തിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ ഭേദഗതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബോർഡ് നിയമന

നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ശാന്തിക്കാരന്റെയും ആന പാപ്പാൻമാരുടേയും ഒഴിവിലേയ്ക്ക് അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കുകയും ഏതാണ്ട് പന്തീരായിരത്തോളം പേർ ഇതിലേയ്ക്ക് അപേക്ഷ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ശാന്തിക്കാരുടെ തസ്തികയിലേക്കുള്ള ഇന്റർവ്യൂ തീയതി വരെ തീരുമാനിച്ചു. പ്രസ്തുത നിയമം സർക്കാർ മരവിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. നിലവിലുള്ള റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും വീഴ്ച വരുത്തിയതായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അതിൽ നിന്നുതന്നെ ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് ഞാൻ ആദ്യം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ രാഷ്ട്രീയ താല്പര്യ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമാണെന്ന് പറയേണ്ടതായി വരും. ഇപ്പോഴത്തെ ഭേദഗതിമൂലം ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം ആറിൽ നിന്ന് മൂന്നായി കുറയ്ക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചെയർപേഴ്സണായി ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിക്കുപകരം ജില്ലാ ജഡ്ജി ആയിരിക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ ജില്ലാ ജഡ്ജി ആയിരുന്നതോ ആയ ഒരാളെയാണ് നിശ്ചയിക്കുന്നത്. ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുന്നത് ഭരണപരമായ ചെലവ് കുറയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണെന്ന

നിലപാടാണ് ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചത്. ഭരണച്ചെലവ് കുറയ്ക്കുക എന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയമാണെങ്കിൽ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യേണ്ടത് തന്നെയാണ്. പക്ഷെ എല്ലാ തലത്തിലുമുള്ള ഭരണച്ചെലവും കുറയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന കാര്യം ആലോചിക്കണം. എല്ലാ ബോർഡുകളിലും സർക്കാരിന്റെ ഇഷ്ടക്കാരെ നിയമിക്കുന്ന പ്രക്രിയ നിരന്തരം നടക്കുകയാണ്. ഭരണച്ചെലവ് കുറയ്ക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞത് ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടിയാണെങ്കിൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത ബോർഡുകൾ നിർത്തലാക്കുകയാണ് ആദ്യം ചെയ്യേണ്ടത്. ഈ സർക്കാരിന്റെ പ്രസംഗവും പ്രവൃത്തിയും തമ്മിൽ കടലും കടലാടിയും പോലുള്ള ബന്ധം മാത്രമാണുള്ളത്. ഈ സർക്കാർ ചുമതല ഏറ്റപ്പോഴും നൂറ് ദിവസം പൂർത്തിയാക്കിയപ്പോഴും പത്രമാധ്യമങ്ങൾ വഴിയും ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങൾ വഴിയും പരസ്യം നൽകി കോടിക്കണക്കിന് രൂപയാണ് തുലച്ചത്. അന്ന് ഈ ചെലവ് കുറയ്ക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ആരും പറഞ്ഞ് കേട്ടില്ല. സർക്കാർ നൂറ് ദിവസം പൂർത്തിയാക്കിയപ്പോൾ ദേശീയ പാതയുടെ ഇരുവശത്തും വലിയ ഹോർഡിംഗുകൾ സ്ഥാപിച്ച വകയിൽ എത്ര കോടി രൂപയാണ് തുലച്ചത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് പറയുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷമുള്ള ആദ്യ നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ

പാസ്സാക്കിയ നിയമം ചെലവ് കുറയ്ക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒന്നായിരുന്നോ എന്നത് സ്വയം പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയിലെ ഗ്രൂപ്പിസം ഒതുക്കിതീർക്കാൻ ഖജനാവിന് എത്ര കോടി രൂപയുടെ ഭാരമാണ് ഉണ്ടാക്കിവച്ചത് എന്നത് ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട വിഷയമായി മാറുന്നു. ഭരണ പരിഷ്കാര കമ്മീഷൻ ചെയമാനും പതിമൂന്നംഗ പേഴ്സണൽ സ്റ്റാഫുകൾക്കും മറ്റ് സ്റ്റാഫുകൾക്കും കൂടി ഒരു വർഷം എത്ര രൂപ ചെലവ് വരുമെന്ന നിയമസഭാ ചോദ്യത്തിന് വ്യക്തമായ ഉത്തരം ഇതുവരെയും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ചെലവ് കുറയ്ക്കൽ പ്രഖ്യാപനം വെറും രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. നിലവിലെ ബോർഡിന് അഞ്ച് വർഷം കാലാവധി ഉണ്ടായിരിക്കെ നിങ്ങൾക്ക് താൽപ്പര്യമുള്ള ആളുകളെ പ്രസ്തുത സ്ഥാനത്ത് നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ ബോർഡിനെ ഒഴിവാക്കണം. നിയമപ്രകാരം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സെക്ഷൻ 5(4)-ൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളൊന്നും ആരോപിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ വളഞ്ഞ വഴിയിലൂടെ ബോർഡിനെ പിരിച്ചുവിടുന്നത് വിലകുറഞ്ഞ അടവ് മാത്രമാണ്. ഈ ഭേദഗതി നിയമത്തിൽ, അംഗങ്ങൾ തൊഴിൽ സംബന്ധമായോ സേവനപരമായോ അല്ലെങ്കിൽ ഭരണപരമായോ ഉള്ള കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ

പരിചയ സമ്പന്നരായിരിക്കേണ്ടതാണെന്ന വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യത്തെക്കുറിച്ചുതന്നെ താങ്കൾ ഇവിടെ സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. എനിക്കും സമാനമായ സംശയം തോന്നുകയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ആദ്യം പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നത് ദേവസ്വം നിയമനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുമെന്നാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യ കാരണങ്ങൾ വന്നപ്പോൾ അതിലും ഇക്കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. പക്ഷേ ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ ചെലവ് കുറയ്ക്കുക എന്ന അജണ്ടയിലേക്ക് മാറുന്നു എന്ന് പറയുമ്പോൾ അതുകൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത് അടുത്ത കാലത്തൊന്നും ഇത് പി.എസ്.സി.-യ്ക്ക് വിടാൻ ഉദ്ദേശ്യമില്ലെന്നും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ഒരു സ്ഥിരം സംവിധാനമായി ഇവിടെ നിലനിർത്താൻ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവെന്നുമല്ലേ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. ഗവൺമെന്റ് ഇത്തരം ചില പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ ആദ്യം നടത്തുകയും പിന്നീട് അതിൽനിന്ന് പുറംതിരിഞ്ഞുപോകുന്നതുമായ ഒരു സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നത് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഞാൻ അതുതന്നെയാണ് പറഞ്ഞുവരുന്നത്.

ഇവിടെ ഗവൺമെന്റ് പ്രത്യേക മേഖലയിൽ കുറഞ്ഞത് പത്ത് വർഷത്തെ സേവന പരിചയം വേണമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ അതെല്ലാം പ്രത്യേകമായി മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. എങ്ങനെയാണ് ഈ പരിചയം കണക്കാക്കുന്നത്? നിയമത്തിലോ ചട്ടത്തിലോ അത് വ്യക്തമാക്കാത്തിടത്തോളംകാലം ഏത് രീതിയിലും വ്യാഖ്യാനിക്കാവുന്ന ഒന്നാകുമിത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. മൂല നിയമത്തിലെ മൂന്നാം വകുപ്പിന്റെ മൂന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 'ഹിന്ദുമതത്തിൽപ്പെട്ടവരോ, ദൈവത്തിലും ക്ഷേത്ര ആചാരങ്ങളിലും വിശ്വസിക്കുന്നവരോ ആയിരിക്കണം ബോർഡ് അംഗങ്ങൾ' എന്നതിൽ 'ക്ഷേത്ര ആചാരങ്ങൾ'-ക്കുപകരം 'ക്ഷേത്ര ആരാധന'-യിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവർ എന്നാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ക്ഷേത്ര ആചാരങ്ങളിൽ വിശ്വാസമില്ലാത്തവർ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് അംഗങ്ങളാകുന്നത് എത്രമാത്രം പ്രയോജനകരമാകുമെന്നത് അങ്ങ് ചിന്തിക്കേണ്ട വിഷയമാണ്. ക്ഷേത്രാചാരങ്ങളിൽ വിശ്വാസമില്ലാത്ത ഒരു വ്യക്തി ബോർഡിലെ അംഗമാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ജീവനക്കാരെ ഇന്റർവ്യൂ ചെയ്ത് യോഗ്യരായ വ്യക്തികളെ എങ്ങനെ തെരഞ്ഞെടുക്കാനാകും എന്നതുകൂടി

പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ- കൊച്ചി ഹിന്ദുമത സ്ഥാപന (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് 1958-ൽ ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യമാണ് ഞാനിവിടെ പറയുന്നത്. അദ്ദേഹം അന്ന് പറഞ്ഞു, "ഹിന്ദുമതം നിരീശ്വരന്മാരുടെ മതമാണ്. അതുകൊണ്ട് ദൈവ വിശ്വാസിയാണോ അല്ലയോ എന്ന് നോക്കാതെ എല്ലാ ഹിന്ദു എം.എൽ.എ.-മാർക്കും ദേവസ്വംബോർഡ് അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം നൽകണം". അതേ വാദഗതി തന്നെയാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ക്ഷേത്ര ആചാരങ്ങളിൽ വിശ്വസിക്കേണ്ടതില്ല, ക്ഷേത്ര ആരാധനയിൽ വിശ്വസിച്ചാൽ മതിയെന്നും ഈ ബോർഡ് ഒരു താൽക്കാലിക സംവിധാനമായിരിക്കുമെന്നും ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ കാരണങ്ങളിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. 2007-ലെ തിരുവിതാംകൂർ - കൊച്ചി ഹിന്ദുമത സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ആക്ടിന്റെ 31-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസിലേക്കുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും നേരിട്ടുള്ള നിയമനത്തിന് ആവശ്യമായി വരുന്ന എല്ലാ നിയമങ്ങളും കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ഈ അധിക ചുമതല നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കുന്ന നിയമത്തിനനുസൃതമായിരിക്കും.

<u>ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ</u>: സർ, ഇന്നിവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഈ ബില്ല് വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ളതാണ്. കാരണം ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനങ്ങളിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ സംവരണം എന്നുപറയുന്നത് അട്ടമറിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ക്ഷേത്ര പ്രവേശന വിളംബരം കഴിഞ്ഞ് എട്ട് പതിറ്റാണ്ടും ഐക്യ കേരളം ഉണ്ടായി ആറ് പതിറ്റാണ്ടും കഴിഞ്ഞ ശേഷമാണ് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ നിയമനങ്ങൾ ഈ രീതിയിൽ ആക്കണമെന്ന് നമ്മൾ ചിന്തിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സാമൂഹ്യ മുന്നേറ്റം എത്ര പതുക്കെയാണ് പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നതിനുള്ള ഏറ്റവും വലിയ തെളിവാണിത്. ഇപ്പോൾ നിയമം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും റിസർവേഷൻ വരുന്നുണ്ട്. എല്ലാ വിഭാഗം ജീവനക്കാർക്കും ഇതിനകത്ത് കടന്നുവരുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ആറ് പതിറ്റാണ്ടുകൾക്കുശേഷം നമ്മൾ ഉണ്ടാക്കി എടുക്കുകയാണ്. അതോടൊപ്പം എയ്ഡഡ് സെക്ടറിനെക്കൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുന്നില്ല. പരമ്പരാഗത മേഖല എന്ന് പറയുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അവിടെ ചില പ്രയാസങ്ങൾ ഉണ്ട്. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള കോളേജുകളിൽപ്പോലും ഇവിടെയുള്ള ഹിന്ദുമത വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ഒരു അവസരം ലഭിക്കണമെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അത് ദേവസ്വം

ബോർഡിന്റെയോ പി.എസ്.സി.-യുടെയോ കീഴിൽ വരണം. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഈയൊരു തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ അത്തരം കാര്യങ്ങളെങ്കിലും ശ്രദ്ധിക്കണം. എയ്ഡഡ് കോളേജുകളുടെ കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് പല രീതിയിലുള്ള പ്രയാസങ്ങളുണ്ട്. എസ്.എൻ.ഡി.പി. ആയാലും എൻ.എസ്.എസ്. ആയാലും എം.ഇ.എസ്. ആയാലും അവിടെയെല്ലാം ഇടപെടലുകൾക്ക് പരിമിതികളുണ്ട്. ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും എന്റെ അഭിപ്രായം സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഈ നിയമത്തിലൂടെ ദേവസ്വം ബോർഡ് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന് കൊടുത്ത അധികാരങ്ങൾ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള കോളേജുകൾക്കുകൂടി കൊടുക്കാനുള്ള നടപടി ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് എടുക്കുന്നതിനുപകരം അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ വീണ്ടും ചർച്ച ചെയ്യാതെ അംഗങ്ങളിൽ മാത്രം ഇത് നിജപ്പെടുത്തുന്നു, അല്ലെങ്കിൽ അത് പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നു എന്നുപറയുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ സാമൂഹ്യമുന്നേറ്റം വീണ്ടും പഴയ പോലെ പോകാനുള്ള ഒരു അവസരം ഒരുക്കും. ആയതിനാൽ ഇവിടെ മറിച്ചുള്ള ഒരു സമീപനമല്ലേ ഉണ്ടാകേണ്ടത്?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: സർ, ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ നമ്മുടെ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ മാത്രമല്ല ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എയ്ഡഡ് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയും സംവരണമുൾപ്പടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഭഗവാൻ കൃഷ്ണൻ യാദവനായിരുന്നു. യാദവൻ നമ്മുടെ സിസ്റ്റമനുസരിച്ച് ഒ.ബി.സി. വിഭാഗത്തിൽ വരുന്ന ആളാണ്. പരാശ്ശരമുനി യഥാർത്ഥത്തിൽ ദളിതവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടയാളല്ലെങ്കിലും പിന്നോക്ക വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളായിരുന്നു. ഹൈന്ദവ ദേവന്മാരും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചിന്തകന്മാരിൽ നല്ലൊരു ശതമാനം ആളുകളും യഥാർത്ഥത്തിൽ അങ്ങനെയുള്ള വിഭാഗത്തിൽനിന്നു വരുന്ന ആളുകളാണ്. പിന്നീടാണ് അവരെ മാറ്റി നിർത്തിയത്. ഇടതുപക്ഷത്തും വലതുപക്ഷത്തുമിരിക്കുന്ന നമ്മൾ ഉൾപ്പടെയുള്ള ആളുകൾ വർഷങ്ങളായിട്ട് പറയുന്ന ഒരു കാര്യമാണ് കേരളത്തിലെ വിശ്വകർമ്മ സമുദായത്തെക്കുറിച്ച്. ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ വിഗ്രഹങ്ങൾ കൊത്തി വയ്ക്കുന്നത് അവരാണ്. അവരുടെ കലാവിരുതാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മുടെ മുൻപിൽ കാണുന്ന ദേവീ ദേവന്മാരുടെ രൂപം. വർഷങ്ങളായി ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു കാര്യമാണ് അവരുടെ പ്രതിനിധിയെ കേരളത്തിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ദേവസ്വം

ബോർഡിന്റെ സമിതിയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരണമെന്നത്. പക്ഷെ രണ്ട് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ഒരിക്കലും അത് ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്നുള്ളത് വളരെ ദുഃഖകരമായ കാര്യമാണ്. ക്ഷേത്രത്തിന്റെ മുൻപിൽ ആ വിഗ്രഹമെത്തുന്നതുവരെ അവർക്ക് അത് സ്പർശിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. അകത്ത് കയറിക്കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ഭരണത്തിൽ മാത്രമല്ല ക്ഷേത്രത്തിനകത്ത് പോലും പ്രവേശിക്കാൻ കഴിയില്ലായെന്നുള്ളത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ദുഃഖകരമായ കാര്യമാണ്. ആ സമൂഹത്തിന്റെ ദുഃഖം ഞാൻ പങ്കുവച്ചതാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ ഒരു കാര്യം കൂടി പരിഗണനാർഹമല്ലേയെന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

<u>ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ</u>: സർ, 2007-ൽത്തന്നെ, ദേവസ്വം നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-യ്ക്ക് വിടണമെന്നുള്ള തീരുമാനം മുൻ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ എടുത്തിരുന്നു. പക്ഷെ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഏകീകൃതമായി ഒരു ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിക്കണമെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്തത്. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ അടൂർ പ്രകാശ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ചെറിയ രണ്ടുമൂന്ന് കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മാത്രമാണ് ഈ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത് എന്ന്

അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാകും എന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. ആറ് അംഗങ്ങളെ മൂന്ന് അംഗങ്ങളാക്കി കുറയ്ക്കുക, അഞ്ച് വർഷമെന്നത് മൂന്ന് വർഷമായി കുറയ്ക്കുക, 65 വയസ്സ് എന്നുള്ളത് എടുത്തുമാറ്റുക തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളാണ് പ്രധാനമായി ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഒരു ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ കേഡറിലുള്ള ആളിനെ വയ്ക്കണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ തലത്തിലുള്ള ഒരാളിനെ ചെയർമാനായും ചെയർപേഴ്സണായും നിയമിക്കണമെന്നാണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. 10 വർഷം സർവ്വീസുള്ള ഒരാളിനെ ആ മേഖലയിൽ ജില്ലാ ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുള്ള ഒരാളിനെ നിയമിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോല തീർച്ചയായിട്ടും ഇവയെല്ലാം രാഷ്ട്രീയമായ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാന്യനായ ഡോ. എൻ. ജയരാജ് സൂചിപ്പിച്ചൊരു കാര്യം, അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്ന് അറിയില്ല ആദ്യമായാണ് ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ നിയമനത്തിൽ സംവരണം കൊണ്ടുവന്നത്. അത് വലിയൊരു വിപ്ലവകരമായിട്ടുള്ള മാറ്റമാണ്. ഇവിടെ വിശ്വകർമ്മ സമുദായത്തെ കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ദേവസ്വം ബോർഡ് മെമ്പർമാരെ വയ്ക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റാണ് തീരുമാനമെടുക്കുന്നത്. പക്ഷെ

സംവരണമെന്ന് പറയുന്ന 68 ശതമാനം ഓപ്പൺ മെരിറ്റ് ഉൾപ്പടെ സംവരണ വിഭാഗത്തിന്, എസ്.സി. വിഭാഗത്തിന്, എസ്.ടി. (ഹിന്ദു), ഈഴവ, തീയ്യ, വിശ്വകർമ്മയ്ക്ക് 3 ശതമാനം സംവരണം ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ഈ നിയമത്തിലൂടെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അത്തരത്തിൽ ഹിന്ദുസമുദായത്തിലെ എല്ലാ വിഭാഗം ആളുകൾക്കും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം ദേവസ്വം ബോർഡിൽ സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 1950-ൽ ഈ നിയമം വന്നതിനുശേഷം ആദ്യമായാണ് സംവരണത്തിലൂടെ ദേവസ്വം നിയമനങ്ങൾക്ക് ഒരു വിഭാഗത്തിന് സംവരണം ഏർപ്പെടുത്തിയത് എന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ, 2007-ലെ നിയമം വന്ന ശേഷം നിയമനങ്ങൾ പി.എ.സി.-യ്ക്ക് വിടുകയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കുകയും ആ ചട്ടങ്ങളിൽ ഈ സംവരണം ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ആ ജോലി നിർവ്വഹിച്ച ദേവസ്വം ബോർഡ് മെമ്പറായിരുന്ന ഒരാളെന്ന നിലയിലാണ് ഞാനിത് സൂചിപ്പിച്ചത്.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, 2007-ൽ പി.എസ്.സി.-യ്ക്ക് വിടാൻ തീരുമാനിച്ചത് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് വിഭാഗത്തിലെ നിയമനങ്ങൾ മാത്രമാണ്.

ഇതിനകത്ത് പരമ്പരാഗതമായിട്ടുള്ള സ്ഥാനങ്ങളൊഴികെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് വിഭാഗത്തിലെയും ക്ഷേത്രത്തിലെ മറ്റെല്ലാ വിഭാഗത്തിലെയും ജീവനക്കാരെ മുഴുവനായി വിട്ടു. മൂവായിരത്തി അഞ്ഞൂറോളം വേക്കൻസികൾ ഇപ്പോൾ കിടക്കുകയാണ്. ഇത് ഇങ്ങനെ നീണ്ടുപോകുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായാൽ കേരളത്തിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം സ്തംഭിക്കുന്ന സ്ഥിതിയിലേക്ക് പോകും.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ, അങ്ങ് ദേവസ്വം ബോർഡ് മെമ്പറായിരുന്നപ്പോൾ എടുത്ത തീരുമാനത്തെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളൊക്കെ വളരെ അവധാനതയോടെ ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. ഇവിടെ എല്ലാ നിയമനങ്ങളും പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് അധിക ചുമതല നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കുന്ന നിയമത്തിനനുസൃതമായിട്ടായിരിക്കും എന്ന നിബന്ധന 2008-ൽത്തന്നെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടും 2013 വരെ ഇതിൽ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തവർ ഇപ്പോഴത്തെ ബോർഡിനെ പിരിച്ചുവിടാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതി തികച്ചും രാഷ്ട്രീയപ്രേരിതമാണ്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>): സർ,

ക്ഷേത്രജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളമാണെങ്കിലും ആനുകൂല്യങ്ങളാണെങ്കിലും തുലോം പരിമിതമാണ്. ശാന്തിയുൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ ജീവനക്കാരുടേയും പ്രയാസം നിറഞ്ഞ, വളരെ കഷ്ടപ്പെട്ട ജീവിതമാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ജീവനക്കാരുടേയും സ്ഥിതി വളരെ പരിതാപകരമാണ്. അക്കാര്യം ഗൗരവത്തിലെടുക്കേണ്ടതാണെന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞ കാര്യം വളരെ ശരിയാണ്. ബഹുമാന്യനായ മുൻ ദേവസ്വം മന്ത്രി ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ മുൻപ് ഒരു ബില്ല് അവതരിപ്പിച്ചു കൊണ്ട് ചില കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഒരു ക്ഷേത്രത്തിലെ പൂജാരിയെയാണ് അവിടത്തെ വിലപ്പെട്ട ആളെന്ന നിലയിൽ കാണേണ്ടത് എന്നാണ് സൂചിപ്പിച്ചത്. അത്തരത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ തീർച്ചയായും ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ പൂജാരിമാരെ നമ്മൾ വേണ്ട തരത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്നില്ല, തുച്ഛമായ സേവന-വേതന വ്യവസ്ഥകളിലൂടെയാണ് അവർ ഇന്ന് മുന്നോട്ട് പൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിച്ച ഒരു കാര്യം, ഇത് ചെയ്യുന്നത് എന്തിനാണ്? ഒരു ചെപ്പടി വിദ്യ

കാണിച്ചുകൊണ്ട്, രാഷ്ട്രീയ പ്രേരിതമായി ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ തിരുകി കയറ്റാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുള്ളത്. 'സ്ത്രീ പ്രവേശനത്തിന് അനുമതി നൽകുന്നതിന് ഈ ഗവൺമെന്റ് എതിരല്ല' എന്നു പറഞ്ഞ് ഒരു അഫിഡവിറ്റ് ഇന്നലെ സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഗവൺമെന്റിന് വേണ്ടി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്ന വാർത്ത ഇന്നത്തെ പത്രത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ സ്ത്രീ പ്രവേശനത്തിന് എതിരായി പറയുകയല്ല. പക്ഷെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽ ഇവയെല്ലാം വളരെ വ്യക്തതയോടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. അതിന് മാറ്റം വരുത്തിക്കൊണ്ട്, അതിനെതിരായി ഒരു അഫിഡവിറ്റ് നൽകുക എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണോയെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്.

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ</u>: ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ കാലാനുസൃതമായി രൂപപ്പെട്ടതാണ്. അത് കാലോചിതമായി രൂപപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇത് ദൈവാനുഗ്രഹം കൊണ്ട് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടതല്ല. നാം സൃഷ്ടിച്ചതാണ്. അത് കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിച്ച് വന്നിട്ടുള്ളതാണ്. തീർച്ചയായും അത്തരമൊരു നിലപാടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u>: അതൊക്കെ ഒരു താന്ത്രികവിദ്യയുടെ ഭാഗമായി

മാത്രമേ നമുക്ക് അതിനെ കാണാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇത് നമ്മളാരും ഉണ്ടാക്കിയെടുത്തതല്ല, നമ്മളാരും പ്രഖ്യാപിച്ചതല്ലെങ്കിൽക്കൂടി അവരെ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്ന കാര്യമല്ല.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: സർ, ഇതൊരു വിശ്വാസത്തിന്റെ പ്രശ്നമാണ്. വിശ്വാസത്തിലെങ്ങനെയാണ് കോംപ്രമൈസ് വരുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ ആ രൂപത്തിലുള്ള ഒരു ഡിസ്കഷൻ നടക്കണം. ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓർഡർ കൊണ്ടുമാത്രം ഒരു വിശ്വാസത്തെ മാറ്റാൻ സാധിക്കുമോ? ഞാൻ പറയുന്നത് ശരിയാകട്ടെ, തെറ്റാകട്ടെ. ദീർഘകാലമായി നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു വിഭാഗത്തിന്റെ വിശ്വാസമാണ്. ആ വിശ്വാസത്തെ ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഓർഡർ കൊണ്ട് നമുക്ക് മാറ്റാൻ സാധിക്കുമോ? സത്യം പറഞ്ഞാൽ അങ്ങനെ ചിന്തിക്കുന്ന ആളുകളെ സഹായിക്കത്തക്ക തരത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ബഹളമുണ്ടാക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാക്കിയത്. ഒരു ചർച്ചയ്ക്ക് ശേഷം ഗവൺമെന്റ് ഒരു അവധാനത കാണിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ കുറച്ചുകൂടി പ്രാക്ടിക്കലാകുമായിരുന്നു.

<u>ഡോ. എൻ. ജയരാജ്</u>: സർ, ശബരിമലയിൽ സ്ത്രീകൾ പ്രവേശിക്കരുതെന്ന്

ആരും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. നിശ്ചിത പ്രായപരിധിയിലുള്ള സ്ത്രീകൾക്ക് മാത്രമാണ് ശബരിമലയിൽ പ്രവേശനം നിഷേധിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഒരു നിശ്ചിത പ്രായത്തിന് പുറകിലുള്ളവർക്കും ഒരു നിശ്ചിത പ്രായത്തിന് അപ്പുറമുള്ളവർക്കുമാണ് പ്രവേശനം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ സ്ത്രീകളെ പൂർണ്ണമായി അവിടെ നിരോധിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുന്നതിൽ യാഥാർത്ഥ്യമില്ല. വിശ്വാസത്തിനപ്പുറത്ത് ഇതിൽ മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമുണ്ട്. അതായത്, ലക്ഷക്കണക്കിന് ഭക്തജനങ്ങൾ കടന്നുവരുന്ന കാനന ക്ഷേത്രമായ ശബരിമലയിൽ പ്രാഥമിക ആവശ്യങ്ങൾക്കുപോലും ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇത്രയും സ്ത്രീകൾ കൂടി വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ കാര്യങ്ങൾ പലപ്പോഴും നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കപ്പുറം പോകുമെന്നുള്ളത് തിരിച്ചറിഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ്, ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് വളരെയേറെ യാത്രാ അസൗകര്യമുണ്ടായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ് അവിടെ സ്ത്രീകളുടെ പ്രവേശനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയത് എന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്ന കാര്യം. ഈ കാര്യത്തിൽ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്</u> : സർ, ഈ കാര്യത്തിൽ നമ്മുടെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളെല്ലാം വായിച്ച് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ള ആളുകളാണ്

നാമെല്ലാവരും. ശബരിമലയിൽ സ്ത്രീകളെ പ്രവേശിപ്പിക്കരുതെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇപ്പോഴുള്ള ആചാരമനുസരിച്ച് 10 വയസ്സുവരെയുള്ള പെൺകുട്ടികൾക്കും 50 വയസ്സിനു മുകളിലുള്ള സ്ത്രീകൾക്കും ശബരിമലയിൽ പോകാം. അതിനൊക്കെ ചില വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. സ്ത്രീകൾ അവിടെ പോകരുത് എന്നുള്ള നിലയിലല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. പക്ഷേ, 50 വയസ്സിനു താഴെയുള്ള ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവിടെ പോകുന്ന ചില കാര്യത്തിലുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങളാണ് ഇതിൽ ഏറ്റവും വ്യക്തമായിട്ടുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u> : സർ, ഇവിടെ മറ്റു ചില ദേവാലയങ്ങളിലും സ്ത്രീ പ്രവേശനം ഇല്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങളുണ്ട്. ഇന്ന ജാതിയെന്നോ മതമെന്നോ ഇല്ലാതെ പൊതുവിലുള്ള കാര്യമായി ഇതിനെ മൊത്തത്തിലുള്ള ഒരു ഇഷ്യൂ ആയി എടുക്കണം. അതല്ലാതെ ഒരിടത്തുമാത്രം ഉന്നംവച്ചാൽ ഇതിന്റെ പ്രയോജനം കിട്ടാൻ പോകുന്നത് വേറെ ആളുകൾക്കായിരിക്കും. ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ഏറ്റവും ക്രൂരമായ വശം അവിടെയാണ് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്. അത് അങ്ങേയ്ക്കറിയില്ലേ?

<u>ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ</u> : സർ, ഒരു കാലത്ത് പിന്നോക്ക ജാതിക്കാർക്കും പട്ടിക ജാതിക്കാർക്കും ദൈവത്തെ പ്രാർത്ഥിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യംപോലും

ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. നമ്മുടെ രാജ്യത്തുവന്ന കാലോചിതമായ വളർച്ച, മനുഷ്യന്റെ ബുദ്ധിപരമായ വളർച്ച, സാമൂഹ്യ പരിഷ്കരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ ഇത്തരം അനീതികൾക്കെതിരായി പോരാടി പിന്നോക്ക ജാതിക്കാർക്കും പട്ടിക ജാതിക്കാർക്കും ക്ഷേത്ര പ്രവേശനവും നൽകി. എങ്കിൽപോലും ഇപ്പോഴും പലർക്കും ദൈവത്തെ പ്രാർത്ഥിക്കാനുള്ള സ്വതന്ത്ര്യംപോലുമില്ല. നമ്മുടെ അയൽ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ അതു കാണാം. ഇവിടെ കുറെക്കൂടി മാറ്റം വന്നത്, ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള സാമൂഹ്യ പരിഷ്കരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെയും ഈ രാജ്യത്തുവന്ന പുരോഗമനപരമായ വളർച്ചയുടെയും ചിന്തയുടെയും വിപ്ലവകരമായ ഒരു സാമൂഹ്യ വളർച്ചയുടെയും ഭാഗമായി സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടതാണ്. കാലോചിതമായി വരുത്തേണ്ട ഒരു സാഹചര്യംതന്നെയാണ് ഇന്നുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u> : സർ, കെ. കേളപ്പൻ, മന്നത്തു പത്മനാഭൻ, സി. കേശവൻ തുടങ്ങിയവരെപോലുള്ളവർ ക്ഷേത്ര പ്രവേശത്തിനുവേണ്ടി അദ്ധ്വാനിച്ചിട്ടുള്ളവരാണ്. മഹാത്മാഗാന്ധി പോലും വൈക്കത്ത് തീണ്ടൽപലകയുടെ അടുത്തുവന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ആ കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന മഹാരഥന്മാരായ ആളുകളാണ് ക്ഷേത്ര

പ്രവേശനത്തിനുവേണ്ടി യത്നിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ കാലഘട്ടത്തിൽ ശബ്ദമുയർത്താൻ കഴിയുമായിരുന്ന പലരും ഒരു അക്ഷരം മിണ്ടിയതേയില്ല. എന്നിട്ടും ഈ മഹാരഥന്മാർ നടത്തിയ പരിശ്രമങ്ങളുടെ ഫലമാണ് നമ്മുടെ കേരളത്തിൽ ക്ഷേത്ര പ്രവേശനം അനുവദിച്ചതെന്നുള്ള വിവരം അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : 35 മിനിട്ട് കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് : സർ, ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയല്ലേ നടക്കുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, രണ്ടുകൊല്ലം മുമ്പ് രണ്ടു മണിക്കൂർ ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : വഴങ്ങാതെ ചർച്ച പൂർത്തിയാക്കൂ.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, നമ്മുടെ ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ നൂറ്റാണ്ടുകളായി അനുവർത്തിച്ചു വരുന്നതാണ്. അതൊരു സുപ്രഭാതത്തിൽ മാറ്റുന്നത് നമ്മുടെ കേരള സമൂഹത്തിൽ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. ഇവിടെ സ്ത്രീകളാണ് ആറ്റുകാൽ പൊങ്കാല ഇടുന്നത്. നാളെ ഒരു കാലത്ത് ഞങ്ങൾക്കുകൂടി പൊങ്കാലയിടണമെന്ന് ആണുങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ഒരു ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവനുസരിച്ച് അതിന് തടയിടാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് : സർ, ഇത്തരത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്താൽ ...

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : വഴങ്ങിയാൽ ഇപ്പോഴൊന്നും ചർച്ച തീരുകയില്ല.

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ : സർ, സ്ത്രീകളാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ക്ഷേത്രാരാധാനകളിലും വിശ്വാസങ്ങളിലും മുമ്പിൽ നിൽക്കുന്നത്. അവർ ക്ഷേത്രത്തിൽ പ്രവേശിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് പറയുന്നതിന്റെ യുക്തി എന്താണ്? 75 വയസ്സുള്ള സ്ത്രീകൾ പ്രസവിക്കുന്ന കാലഘട്ടമാണിത്. അതുപോലെ ഒരു നിശ്ചിത പ്രായം കഴിഞ്ഞ സ്ത്രീകൾക്ക് ശബരിമലയിൽ പ്രവേശനം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ യുക്തിയെന്താണ്; അത് ഗൗരവകരമായ ഒരു വിഷയമായി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽവന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട 141 ജനപ്രതിനിധികൾ ചർച്ച നടത്തുന്ന ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട സഭയാണ് ഇത്. ഇതുപോലുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വേദിയിൽ പൊങ്കാലയിടാൻ വേണ്ടി പുരുഷന്മാർ അനുവാദം ചോദിക്കുന്ന തരത്തിൽ പരാമർശങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ കുറച്ച് അംഗങ്ങൾ മാത്രമുള്ള ഞങ്ങൾക്ക് നിങ്ങളോടൊപ്പം വാദിച്ച് ജയിക്കാനൊന്നും പറ്റില്ല. ശബരിമലയിൽ ഇന്നല്ലെങ്കിൽ നാളെ സ്ത്രീകൾക്കും കയറാൻ പറ്റും എന്ന പ്രതീക്ഷയിൽ കാത്തിരിക്കുന്നവരാണ്

ഞങ്ങൾ. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞതുപോലെ മുസ്ലീം പള്ളിയിലും കയറാനുള്ള ആഗ്രഹമുണ്ട്. പക്ഷേ, അവിടെയും കയറാൻ അനുവദിക്കുന്നില്ല. നാളെ ഈ കടമ്പകളൊക്കെ മറികടന്ന് അവിടെയൊക്കെ സ്ത്രീകൾക്കും പ്രവേശിച്ച് പ്രാർത്ഥിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു കാലഘട്ടം സ്വപ്നം കാണുന്ന ആളുകളാണ് ഞങ്ങൾ. ഈ സഭ ചർച്ച ചെയ്ത് ഇതോടുകൂടി അവിടെയെല്ലാമുള്ള സ്ത്രീകളുടെ പ്രവേശനം അന്യംനിന്നുപോകുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകരുത്. അങ്ങ് രാജാറാം മോഹൻറോയ് ആണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ, സ്ത്രീകൾക്കെതിരെ എല്ലാവരും കൂടി ചർച്ച ചെയ്യുന്ന ഒരു വേദിയായി ഇത് മാറരുത്.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ</u> : സർ, മുസ്ലീം സ്ത്രീകളൊക്കെ പള്ളിയിൽ പോകുന്നുണ്ട്.

<u>ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി.</u> : സർ, കാലോചിതമായി എല്ലാ മതങ്ങളിലും ജാതികളിലുമൊക്കെ മതപരിവർത്തനം നടക്കണമെന്നുള്ളത് സ്വാഭാവികമായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രക്രിയയാണ്. അതിനോടനുബന്ധിച്ച് പ്രതിഷേധങ്ങളും ക്ഷേത്രപ്രവേശന വിളംബരം പോലുള്ള സംഭവങ്ങളുമൊക്കെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഒരു സർക്കാർ എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് ഇത്തരത്തിലുള്ള

പരിവർത്തനത്തിന് സാധ്യമാക്കുന്ന രീതിയിൽ സർക്കാർ മാറണം. അല്ലാതെ ഈ പരിവർത്തനത്തിന് പുറംതിരിഞ്ഞ് നിൽക്കുന്ന ഒരു അവസ്ഥ നമുക്ക് ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. ആ രീതിയിലുള്ള ഒരു കൺസെപ്റ്റ് ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്....36 മിനിട്ടായി.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, സാമൂഹ്യപരിഷ്കരണം നടന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. ഇവിടെയാണ് ക്ഷേത്രപ്രവേശനത്തിനുള്ള വഴി തുറന്നത്. അതുവരെ ക്ഷേത്രത്തിനകത്ത് പ്രവേശനമില്ലായിരുന്നു. സാമൂഹ്യ പരിഷ്കർത്താക്കൾ അതിന് മുൻകയ്യെടുത്തതിന്റെ ഫലമായി ഇന്ന് ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കവാടങ്ങൾ എല്ലാവർക്കുമായി തുറന്നുകൊടുക്കപ്പെട്ടു. ഇത് കേരളത്തിൽ വലിയ മാറ്റമാണ് ഉണ്ടാക്കിയത്. കേരളത്തിലെ മതസൗഹാർദ്ദത്തിന്റെയും ദേശീയ ഐക്യത്തിന്റെയും പ്രതീകമാണ് ശബരിമല എന്നുപറയുന്നത്. അയ്യപ്പൻ നിത്യബ്രഹ്മചാരി എന്നത് ഒരു പ്രത്യേക ആചാരത്തിന്റെ ഭാഗമായതുകൊണ്ടാണ് ഒരു പർട്ടിക്കുലർ ഏജ് ഗ്രൂപ്പിൽപ്പെട്ടവർ കയറരുത് എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അല്ലാതെ സ്ത്രീകൾ ശബരിമലയിൽ കയറരുത് എന്ന് ആരും എവിടെയും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. മാളികപ്പുറത്തമ്മ കാത്തിരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ചരിത്രത്തിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല.

<u>ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്</u>: സർ, സഭയിൽ സാമൂഹ്യ പരിഷ്കരണത്തെ സംബന്ധിച്ചും കാലാനസൃതമായി ആചാരങ്ങളിൽ വരുത്തേണ്ട മാറ്റങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ആരോഗ്യകരമായ ചർച്ചയാണ് നടക്കുന്നത് എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. അതിന് വഴങ്ങിത്തന്ന അംഗത്തോട് ഞാൻ ആദ്യം നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങൾ ഇപ്പോൾ പെട്ടെന്ന് ഒരു ദിവസം വിശ്വാസങ്ങൾ മാറുമോ എന്ന് ചോദിക്കുന്നുണ്ട്. ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്, മഹാരാഷ്ട്രയിലെ അഹമ്മദ് നഗർ ജില്ലയിലുള്ള ശനി ഷിഗ്നാപൂർ ക്ഷേത്രം ലോക പ്രശസ്തമാണ്; അവിടത്തെ സങ്കൽപ്പം സ്ത്രീകളുടെ സാന്നിദ്ധ്യം, സാമീപ്യം നിഷിദ്ധമാണ്; ശനിദേവന് ഒട്ടും സ്വീകാര്യമല്ല; അതുകൊണ്ട് സ്ത്രീകൾ അവിടെ പ്രവേശിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ്; പതിറ്റാണ്ടുകളായി അവിടെ സ്ത്രീകൾ വരാറുമില്ല. ഇപ്പോൾ അവിടെ സ്ത്രീകളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ വലിയൊരു മൂവ്മെന്റ് ഉയർന്നുവന്നിരിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾക്കും ശനിദേവനെ പ്രാർത്ഥിക്കണമെന്നാണ് അവർ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. രണ്ടുമൂന്ന് മാസങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ആ ക്ഷേത്രത്തിൽ വലിയൊരു മൂവ്മെന്റായി, വലിയൊരു പ്രക്ഷോഭമായി വരികയും ക്ഷേത്രത്തിൽ കയറുകയും ഉണ്ടായപ്പോൾ ഉന്നത നീതിപീഠം ആ കേസ്സിൽ ഇടപെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവിടെ സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രവേശനം

അനുവദിച്ചിരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ആകെ ഇങ്ങനെ മാറ്റത്തിന്റെ ഒരു കാറ്റ് വീശുന്നുണ്ട്. സാർവ്വകാലികവും സാർവ്വത്രികവും സാർവ്വജനീനവുമായ ഒരു ആചാരവുമില്ല, ഇത് കാലാനുസൃതമായി മാറേണ്ടതാണ്. ശബരിമലയെ സംബന്ധിച്ചും ഈ ശനി ഷിഗ്നാപൂർ ക്ഷേത്രത്തിലുള്ളതുപോലുള്ള ചില വിശ്വാസങ്ങളാണ് പറയുന്നത്. സതി അനുഷ്ഠിക്കുന്ന കാലത്തും ഇങ്ങനെ ചില വിശ്വാസങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇതൊക്കെ സമൂഹം പുരോഗമിക്കുന്നതിനിടയിൽ മാറിമാറി കാലാനുസൃതമായ കാഴ്ചയാണ് നമ്മൾ കാണുന്നത്. ഇത്തരം ഒരു വിഷയത്തിൽ താങ്കൾ കുറച്ചുകൂടി പുരോഗമനോന്മുഖമായൊരു നിലപാട് സ്വീകരിച്ചാൽ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് അതിനോട് വലിയൊരു പ്രതീക്ഷ നൽകുന്നതായിരിക്കും.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, എനിക്ക് വിശ്വാസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ തീവ്രമായി അറിയില്ല. ശബരിമലയിലെ അയ്യപ്പൻ നിത്യബ്രഹ്മചാരിയായതുകൊണ്ട് അവിടെ കയറാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളത് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. മറ്റ് അയ്യപ്പക്ഷേത്രങ്ങളിൽ സ്ത്രീകൾ കയറുന്നുണ്ടല്ലോ; അയ്യപ്പൻ ദൈവമാണെങ്കിൽ എല്ലാ സ്ഥലത്തും ഒരുപോലെയല്ലേ? കുറച്ചുസ്ഥലത്തുമാത്രം കയറാമെന്നും ഒരു സ്ഥലത്ത് കയറാൻ പാടില്ല എന്നും

പറയുന്നതിന്റെ യുക്തിയെയാണ് നമ്മൾ ചോദ്യം ചെയ്യേണ്ടത്. അതിനെയാണ് പുരോഗമന കാഴ്ചപ്പാട് എന്ന് പറയുന്നത്.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, എന്റെ നാട്ടിലെ ഒരു കാവിൽ എന്റെ കുട്ടിക്കാലത്ത് സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രവേശനമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ അവിടെ സ്ത്രീകൾ ധാരാളമായി പ്രവേശിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ അവിടെ പ്രവേശിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഭക്തജനങ്ങൾക്ക് ഒരു കുഴപ്പവും വന്നിട്ടില്ല. കാലികമായ പരിഷ്കാരം ആചാരപ്രക്രിയകളിൽ എല്ലായിടത്തും ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ളത് സൂചിപ്പിക്കണം. സ്ത്രീകൾക്ക് ദൈവങ്ങളുടെ അടുത്തുള്ള പ്രവേശനം നിഷിദ്ധമല്ല എന്നുള്ളതും പറയാൻ സാധിക്കണം.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുമ്പോൾ സ്ത്രീകൾ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ പോകുന്നത് തെറ്റാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായം എന്നെ സംബന്ധിച്ചില്ല. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ ഒരു കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഓരോ ക്ഷേത്രങ്ങളിലും അതിന്റേതായ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ ഉണ്ട്. ആ ആചാര-അനുഷ്ഠാനങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് നമ്മൾ മുന്നോട്ട് പോകുന്നത്. ശബരിമലയെ സംബന്ധിച്ച് നേരത്തെ തന്ത്രിമുഖ്യൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളുടെ ഒരു ഭാഗം എന്നുള്ള നിലയിലാണ് 50

വയസ്സിന് മുകളിലുള്ള സ്ത്രീകൾക്ക് അവിടെ പോകാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിന് ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് ഒരു അഫിഡവിറ്റ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നു, ആർക്കുവേണമെങ്കിലും പോകാം എന്നുപറഞ്ഞ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നുവെന്നൊക്കെ പറയുന്നത് ഇന്നലെ പത്രത്തിൽ വായിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ടാണ് ഇക്കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാൻ ഇടയായത്.

<u>ശ്രീ. സി. കെ. നാണു</u>: സർ, ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രത്തിൽ സ്ത്രീകൾക്ക് പോകാം. പുരുഷന്മാർ പോകുന്ന അവസരത്തിൽ ഷർട്ട് മാറ്റിവച്ചിട്ടുവേണം കയറേണ്ടത്. കേരളത്തിലെ ഹിന്ദു ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ പലതരത്തിലുള്ള വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി ക്ഷേത്രപ്രവേശന വിളംബരകാലത്ത് ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രത്തിൽ കൃഷ്ണപിള്ള, കേളപ്പജി, സി. കെ. ഗോവിന്ദൻ നായർ തുടങ്ങിയവരെപ്പോലുള്ള അന്നത്തെ സ്വാതന്ത്ര്യസമരക്കാലത്തെ നേതാക്കളാണ് അവിടെ പ്രക്ഷോഭം നടത്തിയത്. പൂജാരിമാരാണ് ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ അവകാശികൾ എന്ന് ഏതോ ഒരു അംഗം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. കേരളത്തിൽ ശ്രീനാരായണപ്രസ്ഥാനം വന്നപ്പോൾ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ആളുകൾ പഴയകാലത്ത് പൂജാരികൾ ആകാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. പൂജാരിമാർക്ക് ശ്രീനാരായണപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള പരിശീലനം നൽകിയിട്ട് ശ്രീനാരായണ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് കഴിലുള്ള

ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ പൂജാരിമാരായിരിക്കുന്ന ഈഴവ സമുദായത്തിൽപെട്ടവരുണ്ട്. കേരളത്തിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ വിവിധ തരത്തിലുള്ള ആചാര അനുഷ്ഠാനങ്ങൾ പുലർത്തുകയാണ്. ഒരു സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് സുപ്രീംകോടതി ചോദിച്ചതായി കരുതിയാൽ മതി. അത് സംബന്ധിച്ച് ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രസ്താവന വന്നു. മറ്റ് തരത്തിലുള്ള പ്രചരണങ്ങളെ ഒഴിവാക്കി ചർച്ച മോശമാക്കാതിരിക്കുക.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു വാക്ക് പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ശരിയാവില്ല, അതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. സ്ത്രീകൾക്ക് ശബരിമലയിൽ പ്രവേശിക്കാമോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച ഒരു കേസ് സുപ്രീം കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. അതിൽ രണ്ട് അഭിപ്രായങ്ങളാണുള്ളത്. 1996-ലും 2011-ലും ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് എന്റെ മേൽനോട്ടത്തിലാണ് സുപ്രീം കോടതിയിൽ അഫിഡവിറ്റ് അയച്ചതും എഴുതിയതും ഞാനാണ്. അതിനെ സുപ്രീം കോടതി തള്ളിയില്ല. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം സ്ത്രീകൾക്ക് ശബരിമലയിൽ കയറണമെന്നും അതോടൊപ്പം ഈ കേസ് സുപ്രീം കോടതി അന്വേഷിച്ചിട്ട് നടത്തിയാൽ മതിയെന്നുമാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അവിടെ കയറേണ്ട എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. നിങ്ങൾ

പറയുന്നത് 50 വയസ്സിന് താഴെയുള്ളവർ കയറണ്ടായെന്നാണ്. ഇക്കാര്യം സുപ്രീം കോടതി ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിക്കട്ടെ. അഫിഡവിറ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, മഹാപണ്ഡിതനായ പ്രൊഫസർ അമ്പലപ്പുഴ രാമവർമ്മ, അദ്ദേഹം മരിച്ചുപോയി. അദ്ദേഹം എഴുതിയ ഒരു നോട്ടുണ്ട്. അത് ഞാൻ അഫിഡവിറ്റിൽ കൂട്ടിചേർത്തു. "തിരുവിതാംകൂർ രാജ്ഞി 38-ാം വയസ്സിൽ ശബരിമലയിൽ കയറിയിട്ടുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ രാജാവ് അതിനെ നിഷേധിച്ചില്ല. അവസാനം മരിച്ച രാജാവ് പറഞ്ഞു ഞങ്ങൾ ഇതേപ്പറ്റി ഒന്നും പറയുന്നില്ല." ഇങ്ങനെയൊക്കെയുള്ള ധാരാളം സംഭവങ്ങളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സുപ്രീം കോടതി ഇക്കാര്യം തീരുമാനിക്കട്ടെ. അവിടെ കയറണമെന്ന് പറയുന്നവർ മോശക്കാരാണെന്ന് മാത്രം പറയരുത്. സ്ത്രീകൾക്ക് താൽപ്പര്യമുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ വേണമെങ്കിൽ രാഷ്ട്രീയമായി ചിന്തിച്ചുനോക്കൂ. നിങ്ങൾക്ക് ഇതുകൊണ്ട് യാതൊരു ഗുണവുമില്ല. പക്ഷേ വേണമെങ്കിൽ വിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പറയാം. ഈ വിഷയം അവസാനിപ്പിച്ചുകൂടെ. ഇതിൽ സുപ്രീം കോടതി ഒരു തീരുമാനമെടുക്കട്ടേ. ആ വിധി വരുന്നതുവരെ 50 വയസ്സുവരെയുള്ള സ്ത്രീകൾ കയറത്തില്ല. ഇപ്പോഴും കയറുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, അങ്ങ് ദേവസ്വം ബോർഡിൽ മെമ്പർ ആയിരുന്ന ഒരാളാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡ് എന്ന് പറയുന്നത് അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനാണ് അവരുടെ പ്രധാന കാര്യം. അവിടത്തെ ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും തന്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ചാണ് ചെയ്യുന്നവെന്നുള്ളത് അങ്ങേയ്ക്കും ബോദ്ധ്യമുള്ളതാണ്. ശബരിമലയിൽ സ്ത്രീകളെ പ്രവേശിപ്പിക്കേണ്ട എന്നുള്ള വിധിയാണ് ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നും ഉണ്ടായത്. അത് 1960 കാലഘട്ടങ്ങളിലാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതിനുശേഷമാണ് സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഈ കേസ് ഉണ്ടായത്. ആചാരങ്ങളെയും അനുഷ്ഠാനങ്ങളെയും മാനിച്ചുകൊണ്ട്, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകളുമായി ചർച്ചനടത്തി, അതിൽ അഭിപ്രായ സ്വരൂപണം ഉണ്ടാക്കിയശേഷം സുപ്രീം കോടതിയിൽ അഫിഡവിറ്റ് കൊടുത്താൽ മതിയായിരുന്നു. ഇത് രാഷ്ട്രീയമായി കാണേണ്ട കാര്യങ്ങളാണോ ?

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, ശബരിമലയിൽ ഒരു ഏജ് ഗ്രൂപ്പിലുള്ള സ്ത്രീകൾ പ്രവേശിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് ഇവിടെ എല്ലാവരും പറഞ്ഞത്. അത് കീഴ്വഴക്കത്തിന്റെ ഭാഗമായും തന്ത്രിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമാണെന്നുമൊക്കെ മുൻ ദേവസ്വം മന്ത്രിയും പറഞ്ഞു. മനുഷ്യരെ പലതാക്കി മാറ്റാൻവേണ്ടി പണ്ടുകാലം മുതൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത ചില കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതൊക്കെ

മാറ്റി മറിച്ചപ്പോൾ ഇവിടെ ഒന്നും സംഭവിച്ചില്ല, സമൂഹം കുറെക്കൂടി നന്നാവുകയാണുണ്ടായത്. ശബരിമലയിൽ മാത്രം സ്ത്രീകൾക്ക് പോകാൻ പാടില്ല, മറ്റ് അയപ്പക്ഷേത്രങ്ങളിലെല്ലാം ഏത് ഏജ് ഗ്രൂപ്പിലുള്ളവർക്കും പോകാം. അതിന്റെ സാംഗത്യം എന്താണെന്നാണ് എനിക്ക് മനസ്സിലാകാത്തത്. മുമ്പും ഞാനിത് സംബന്ധിച്ച് സംസാരിച്ചിരുന്നു. കഴിവുള്ളവർ മല കയറട്ടെ, എന്തിനാണ് അതിൽ വിലക്ക് ഏർപ്പെടുത്തുന്നത്? ആവശ്യമില്ലാത്ത കീഴ്വഴക്കമല്ലേ ഉണ്ടാക്കിവച്ചിട്ടുള്ളത്. ഒരു ചർച്ച വന്നാലല്ലേ ഇതിന്റെ സത്യം മനസ്സിലാകുകയുള്ളൂ. സ്ത്രീകൾ ശബരിമലയിൽ പോയാൽ എന്താണ് പ്രശ്നം? പുരുഷൻമാർ പൊങ്കാലയിടണ്ട എന്ന് ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; സ്ത്രീകൾ പൊങ്കാലയിടുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ പുരുഷന്മാർ പൊങ്കാലയിട്ടാൽ എന്തെങ്കിലും സംഭവിക്കുമോ? ഇതൊക്കെ അന്ധവിശ്വാസങ്ങളുടെ ഭാഗമായുള്ളതാണ്. ഇതുകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും സാധിച്ചെടുക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയുമോ? ആവശ്യമില്ലാത്ത കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ മാറ്റി സാമൂഹിക നീതിയുണ്ടാക്കുകയാണ് ചെയ്യേണ്ടത്. സ്ത്രീകളോട് മാത്രമാണ് ഇത്തരം വിവേചനമുള്ളത്. പുരുഷൻമാർ എവിടെയെങ്കിലും കയറാൻ പാടില്ല എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? ഇതെല്ലാം പണ്ടുകാലം മുതൽ ഉണ്ടാക്കിവച്ചിട്ടുള്ള ആവശ്യമില്ലാത്ത

കീഴ്വഴക്കങ്ങളാണെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞാനും ഇതൊക്കെ കണ്ടുവളർന്ന ഒരാളാണ്. അതുകൊണ്ട് അതല്ലേ ശരി എന്ന് ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്: സർ, മിക്കവാറും എല്ലാ അംഗങ്ങളും ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തു. ശബരിമലയിലെ സ്ത്രീ പ്രവേശനത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ് അവസാനം ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. സ്ത്രീകൾക്കെതിരായി ഞങ്ങളാരും ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പക്ഷേ നമ്മുടെ ആചാരാനുഷ്ഠാന പ്രകാരം ശബരിമലയിൽ പണ്ടുമുതലേ നിലനിൽക്കുന്ന .... അങ്ങേയ്ക്ക് വ്യക്തമായി അറിയാം. അങ്ങ് ദേവസ്വം ബോർഡ് അംഗമായിരുന്ന വ്യക്തിയാണ്. ഒരുപക്ഷേ അങ്ങനെ ചില താല്പര്യങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിനുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും അക്കാര്യത്തിൽ പൊതു ചർച്ച നടത്തേണ്ടതല്ലേ? പൊതു ചർച്ചയ്ക്ക് വഴിയൊരുക്കി തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടി വരില്ലായിരുന്നു. ഇത് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട വിഷയമല്ല. ഇന്ന് തൊഴിൽ തേടുന്ന അഭ്യസ്തവിദ്യരായ ആയിരക്കണക്കിന് ആളുകളുണ്ട്. ഹിന്ദു മതത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്കെല്ലാം സംവരണതത്വത്തിലൂടെ തൊഴിൽ ലഭിക്കാനുള്ള അവസരമാണ് ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കേണ്ടത്. ഈ താല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനല്ല എന്നതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള

ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ രാഷ്ട്രീയപ്രേരിതമാണ്. ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ തിരുകിക്കയറ്റുവാൻവേണ്ടി ശ്രമം നടത്തുന്ന ഒരു ബില്ലായി മാത്രമേ അതിനെ കാണാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് ഇതിൽ ഞാൻ വിയോജപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ എന്റെ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. നേരത്തെ പാസ്സാക്കിയ നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട നിയമത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ആത്മാർത്ഥതയിൽ ഒട്ടും സംശയമുണ്ടായിരുന്നില്ല. നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തടം സംരക്ഷിക്കണമെന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രതിബദ്ധതയിൽ സംശയമുണ്ടായിരുന്നില്ല. പക്ഷേ ഈ നിയമവുമായി വരുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയിൽ സംശയം തോന്നുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ദേവസ്വം മന്ത്രിക്കുതന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു കൺസിസ്റ്റൻസി ഇല്ല. അദ്ദേഹം ആദ്യം നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞത് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാൻ പോകുന്നു എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതിൽ ചട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല എന്നത് ഗവൺമെന്റ് നയപരമായി തീരുമാനിച്ചതാണ് എന്ന് അസന്നിഗ്ദ്ധമായി നിയമസഭയിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചതിനുശേഷം ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് ഇതിലൊരു കൺസിസ്റ്റൻസി ഇല്ല എന്ന് പറയാൻ കാരണം, ഈ

ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം സഭയിൽ പറഞ്ഞത് ശാന്തി, പഞ്ചവാദ്യം, നാഗസ്വരം, തകിൽ, ആനക്കാരൻ, കഴകം, തളി, നിവേദ്യ വയ്പ്, വിളക്കുതറ, സോപാനപ്പാട്ട്, കുഴൽ, ഇലത്താളം തുടങ്ങിയ ക്ഷേത്രാചാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനങ്ങളുണ്ട്, ആ 60 ശതമാനം നിയമനങ്ങൾ നടത്താൻ നമുക്ക് ചെറിയ സംവിധാനത്തിന്റെ ആവശ്യമുണ്ട് എന്നാണ്. ഇനി നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുമെന്ന് പറയുമ്പോഴും 60 ശതമാനം നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടില്ല എന്ന് ഇതിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. ഈ ബിൽ അവതിരിപ്പിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് എല്ലാ നിയമനങ്ങളും പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാൻ സാധ്യമല്ല എന്നാണ്. യു.ഡി.എഫ്. മുമ്പ് ചെയ്തതും അതാണ്. ക്ഷേത്ര വിശ്വാസികളുമായും സംഘടനകളുമായും ആലോചിച്ച് അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ സ്വരൂപിച്ച് ജസ്റ്റീസ് പരിപൂർണ്ണൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊരു റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനുവേണ്ടി തീരുമാനമെടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. പല ക്ഷേത്രങ്ങളിലും പത്ത് വർഷത്തോളമായി നിയമനങ്ങളൊന്നും നടന്നിട്ടില്ല. പല ഘട്ടങ്ങളിൽ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അഴിമതികളുണ്ടായപ്പോൾ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് സംവിധാനമുണ്ടാകണമെന്ന് ഹൈക്കോടതി ആവശ്യപ്പെടുകയും ജസ്റ്റീസ്

പരിപൂർണ്ണൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെകൂടി അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഭരണകാലത്ത് ഇങ്ങനെയൊരു സംവിധാനം കൊണ്ടുവന്നത്. അതിൽ കാതലമായ ഒരു മാറ്റവും വരുത്തിയിട്ടില്ല. ഇതിൽ മദ്യപാനികൾക്ക് അംഗത്വം കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നതായിരുന്നു സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോകുന്നതിനുമുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ഭേദഗതി നിർദ്ദേശം. അത് സഭയിലെ ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പിൻവലിച്ചു എന്നത് വളരെ നല്ല കാര്യമാണ്. ഇപ്പോൾ അവശേഷിക്കുന്ന കാര്യം, ബോർഡിലെ നിലവിലുള്ള അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം ആറിൽനിന്നും മൂന്നാക്കി എന്നതാണ്. 6 എന്നത് മൂന്ന് ആക്കുമ്പോൾ, ഇത്ര വലിയ സംവിധാനത്തോടുകൂടി സംസ്ഥാനത്തുടനീളം ജ്യൂറിസ്ഡിക്ഷനുള്ള നിരവധി ദേവസ്വങ്ങൾക്ക് ....

<u>ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്:</u> സർ, ബോർഡിന്റെ രൂപീകരണത്തിൽ എല്ലാ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബോഡികളിലും അല്ലാത്തതിലും 60 വയസ്സെന്നോ 65 വയസ്സെന്നോ പ്രായപരിധി വയ്ക്കാറുണ്ട്. ഇതിൽ പ്രായപരിധി പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. നേരത്തെ ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക വ്യക്തികൾക്ക് വേണ്ടിയാണോ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് എന്നത് അങ്ങയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽവന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഭേദഗതികൾ പരിശോധിച്ചാൽ അങ്ങനെ തോന്നും.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഈ ബിൽ വന്നതിനുശേഷം ദേവസ്വം ബോർഡിനുകീഴിലുള്ള അമ്പലങ്ങളിലൊക്കെ സംവരണതത്വം പാലിക്കുകയും പട്ടികജാതിക്കാരായ ആളുകൾക്കുൾപ്പെടെ ജോലി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ദേവസ്വം ബോർഡ് നേരിട്ട് നടത്തുന്ന കോളേജ് പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇപ്പോഴും സംവരണതത്വം പാലിക്കാനായി ശ്രമം നടന്നിട്ടില്ല എന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചത് വളരെ ശരിയാണ്. ഇതിൽ ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കാൻ ഒരാളെ കണ്ടുവച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെയാണ് പറയുന്നത്. "ജില്ലാ ജഡ്ജി ആയിരിക്കുന്നതോ ആയിരുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ ജില്ലാ ജഡ്ജിയായി നിയമിക്കപ്പെടാൻ യോഗ്യതയുള്ളതോ ആയ ഒരാളെ ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നാണ് പറയുന്നത്. 7 വർഷം കോടതി വരാന്തയിൽക്കൂടി പോയിട്ടുള്ള ഒരാളെ ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കാവുന്നതാണ്. നേരത്തെ ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിച്ചിരുന്നത് ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയെയായിരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവൺമെന്റ്

നടപടിക്രമവുമായി ബന്ധമുള്ള ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയോ മുൻ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയോ ആണ് most competent person to Chair. ജില്ലാ ജഡ്ജി ആയിരിക്കുന്നതോ ആയിരുന്നതോ ആയ ആളെ നിയമിക്കില്ല എന്ന കാര്യം എനിക്ക് ഉറപ്പാണ്. ജില്ലാ ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുള്ള ആരെയെങ്കിലും നിയമിക്കും എന്നാണ് ഇതിൽനിന്ന് മനസ്സിലാകുന്നത്. ജില്ലാ ജഡ്ജിയോ അല്ലെങ്കിൽ മുൻജില്ലാ ജഡ്ജിമാരോ തന്നെ ധാരാളം പേരുള്ളപ്പോൾ ജില്ലാ ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുള്ള ആളിനെ നിയമിക്കാം എന്നു പറയുമ്പോൾ ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെത്തന്നെ ചോദ്യം ചെയ്യുകയാണ്. അംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞത്, പല അംഗങ്ങളും വേണ്ട രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ല, അവർ വെറുതെ ശമ്പളം വാങ്ങിയതാണ് എന്നാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള ആക്ട് പ്രകാരം അന്വേഷണം നടത്തി ഗവൺമെന്റിന് അവരെ പുറത്താക്കാനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. ഈ നിയമത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതിയും വരുത്താതെ നിയമത്തിനുള്ളിൽനിന്നുതന്നെ അവരെ പുറത്താക്കിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതിതന്നെ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. അതായിരുന്നു ചെയ്യേണ്ടത്. അത് നിലവിലുള്ള ആക്ടിൽ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. അതിനുപകരമായി അവരെ ഒഴിവാക്കി മൂന്ന് പേരെ

കൊണ്ടുവരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ കൃത്യമായ അർത്ഥം നമ്മൾ ഉദ്ദേശിച്ച മൂന്ന് ആളുകളെ കൊണ്ടുവരുന്നു എന്നതാണ്. സഹകരണസംഘം പിടിച്ചെടുക്കുക എന്നത് നമ്മൾ കേൾക്കുകയും മനസ്സിലാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകൾ പിരിച്ചുവിട്ട് സംസ്ഥാന ബാങ്ക് പിടിച്ചെടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് ഉദ്ദേശമുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയാണ് ഇന്ന് ഇവിടെ അടിയന്തരപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നത്. നിലവിലുള്ള അംഗങ്ങളെ വ്യവസ്ഥാപിതമായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥ ആക്ടിൽ നിലനിൽക്കെ, കുറുക്കുവഴിയിൽക്കൂടി ഇങ്ങനെയൊരു വിദ്യ പ്രയോഗിച്ച്, പ്രത്യേകിച്ച് ദേവസ്വം പോലെയുള്ള വിശ്വാസികൾക്കും വിശ്വാസകരമായ കാര്യങ്ങൾക്കും .... അതിന് പ്രത്യേകിച്ചൊരു sanctity നമ്മൾ കൊടുക്കണം. സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളോ മറ്റുള്ള ബോർഡുകളോ പിരിച്ചുവിടുന്ന ലാഘവത്തിൽ ഇത് ചെയ്യുന്നത് വിശ്വാസികളോടും ആ സമൂഹത്തോടും ചെയ്യുന്ന തെറ്റാണ് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുപോലെ ബില്ലിന്റെ ആറാമത്തെ വകുപ്പ് പ്രധാന ആക്ടിൽ ഏത് ഭാഗത്ത് ചേർക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രധാനപ്പെട്ട ആക്ടിലും ഇവിടെയും ആറ് വരുന്നുണ്ട്. ഇത് സ്പെന്റ് എനാക്ട്മെന്റിന്റെ ഭാഗമായുള്ള ഒരു പുതിയ പ്രവണതാണ്. സ്പെന്റ് എനാക്ട്മെന്റ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ തൽക്കാലം

കൊണ്ടുവരിക പിന്നെ അതിന് സ്ഥാനമുണ്ടാവുകയില്ല. ഭസ്മം വായുവിൽനിന്ന് എടുക്കുന്നതുപോലെ എടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ കാണുകയുമില്ല. അതൊരു നല്ല നിയമനിർമ്മാണമല്ല. ആറാമത്തെ വകുപ്പായി ഇതിലും പ്രധാന ആക്റ്റിലും വരുന്നുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും ഇതിന്റെ പർപ്പസ് നടത്തി ഈ ആളുകളെ പിരിച്ചുവിട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ അത് പിന്നീട് ഇല്ലാതായിപ്പോകുന്നു. കൃത്യമായ പർപ്പസിനുവേണ്ടി മാത്രം കൊണ്ടുവന്നതാണ് ഈ ഭേദഗതി എന്നത് വ്യക്തമാണ്. അതുകൊണ്ട് ആക്റ്റ് ഭേദഗതി ചെയ്യുമ്പോൾ വിശ്വാസകരമായ കാര്യങ്ങളും ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളും വളരെ സൂക്ഷ്മതയോടെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. മലബാർ ദേവസ്വംബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് പ്രത്യേകിച്ചൊന്നും പറയാനില്ല. 1951-ലെ Madras Hindu Religious and Charitable Endowment Act പ്രകാരമാണ് ഭരണം നടത്തിയതെന്ന് പറഞ്ഞു. മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ കാര്യങ്ങൾ അങ്ങേയ്ക്ക് നന്നായി അറിയാവുന്നതാണ്. ഇവിടെയുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങൾ പോലെ സാമ്പത്തിക സ്രോതസ്സില്ലാത്ത സ്വതന്ത്രമായ ചെറിയ അമ്പലങ്ങളാണ് അവിടെയുള്ളത്. ഈ അമ്പലങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻപോലും കഴിയുന്നില്ല. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ കരിക്കാടുള്ള അമ്പലത്തിൽ 14 ജീവനക്കാരുണ്ട്.

മൂന്ന് അമ്പലങ്ങൾ ഒറ്റക്കെട്ടിലും ആറ് ഉപക്ഷേത്രങ്ങളുമുണ്ട്. 14 ജീവനക്കാരും മുഴപ്പട്ടിണിയാണെന്ന് പറയാം. അവിടെകിട്ടുന്ന വരുമാനത്തിന്റെ 50 ശതമാനം അമ്പലത്തിലെ ചെലവിന് കൊടുക്കണം. ബാക്കിയുള്ള 50 ശതമാനം തുകകൊണ്ടാണ് 14 പേരുടെ ശമ്പളം കൊടുക്കേണ്ടത്. അതിന് കഴിയാത്തതുകൊണ്ട് കഴിഞ്ഞ മൂന്നും നാലും വർഷമായി ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം ലഭിക്കുന്നില്ല. പ്രധാനപ്പെട്ട കരിക്കാട് ക്ഷേത്രം മൂവായിരം വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഉണ്ടായതാണെന്നാണ് കണക്കാക്കുന്നത്. ആ ക്ഷേത്രത്തിൽ നിത്യനിദാനച്ചെലവുകൾക്കും ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്തതുമായ വലിയ ദുരവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്.

<u>ശ്രീ. സി. കെ നാണു</u>: ബഹുമാനപ്പട്ട അംഗം പറയുന്ന ക്ഷേത്രം മലബാർ ദേസ്വത്തിന്റെ ഭാഗമാണെങ്കിൽ ഇതുപോലെ ശമ്പളം ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥ ഉണ്ടാകില്ല. മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് മുഴുവൻ ശമ്പളമുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് ലഭിച്ചതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇന്നവർക്ക് ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, മലബാർ ദേവസ്വം വന്നതിനുശേഷം ആദ്യകാലത്ത് ലഭിച്ചതിന്റെ ഇരട്ടി ആനുകൂല്യങ്ങൾ പൂജാരിമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. യു.ഡി.എഫ്. ഭരിച്ച കാലത്ത് മലബാർ

ദേവസ്വത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടാകില്ല. മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരികയും അതിനുശേഷം ബിൽ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തു. തിരുകൊച്ചിയുലുള്ളതുപോലെ ഇല്ലെങ്കിലും ഇന്ന് മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളമുണ്ട്. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ പറഞ്ഞതുപോലെ, ആ ക്ഷേത്രത്തിലെ 14 ജീവനക്കാർ പട്ടിണിയിലാണെന്ന് പറയുന്നത് മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റേതാണെങ്കിൽ ഉണ്ടാകില്ല, സ്വതന്ത്ര ക്ഷേത്രമാണെങ്കിൽ ഉണ്ടാകും.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡുപോലെയും കൊച്ചി ദേവസ്വംബോർഡുപോലെയും കോമൺ പൂളിലല്ല മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത്, മലബാർ ആക്ട് തന്നെ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ശ്രീ. സി. കെ നാണു, ഞാൻ പറഞ്ഞ കരിക്കാട് ദേവസ്വം എന്നുപറയുന്നത് മലബാർ ദേവസ്വം നേരിട്ട് നടത്തുന്നതല്ല. മൂവായിരം വർഷങ്ങൾ പഴക്കമുള്ള സ്വതന്ത്ര ക്ഷേത്രമാണ്. അവിടെ നൂറുകണക്കിന് ഏക്കർ

ഭൂമിയുണ്ട്. എന്നിട്ടുപോലും അവിടെയുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അതുസംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് അവർ നിവേദനം തന്നതാണ്. ഞാൻ നേരിട്ടറിവുള്ള കാര്യമാണ് പറയുന്നത്. മലബാറിലെ ക്ഷേത്രങ്ങൾ മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ അംഗീകാരത്തിലാണ് നിൽക്കുന്നത്. ഇതൊക്കെ സ്വതന്ത്രമായി നിൽക്കുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളാണ്. അവിടെയെല്ലാം ദേവസ്വത്തിൽ നിന്ന് നാമമാത്രമായ സഹായം മാത്രമാണ് ലഭിക്കുന്നത്. വരുമാനത്തിന്റെ 50 ശതമാനം ക്ഷേത്രനടത്തിപ്പിനും ബാക്കിയുള്ള 50 ശതമാനംകൊണ്ട് ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. 14 പേർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത പ്രസിദ്ധമായ ഒരു ക്ഷേത്രത്തിന്റെ അവസ്ഥ ഇതാണെങ്കിൽ ഇതുപോലെ നൂറുകണക്കിന് ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് നാമമാത്രമായ ശമ്പളം ലഭിക്കാതെ പട്ടിണിയും പയ്യാരവുമായി കഴിയുന്നുണ്ടെന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനം നടത്തുമ്പോൾ, മലബാർ ദേവസ്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് മാന്യമായ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കണം. മുൻ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. ജയകുമാറിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് നാണംവേട്ടൻ വായിച്ചാൽ മതി.

ഇപ്പോൾ മലയാളം സർവ്വകലാശാലയുടെ വൈസ് ചാൻസലർ ആയ ശ്രീ. കെ. ജയകുമാറിന്റെ റിപ്പോർട്ട് വളരെ കൃത്യമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഉണ്ടെന്ന് മാത്രമല്ല, ഞാൻ ഇന്നലെ അദ്ദേഹവുമായി സംസാരിച്ചതുമാണ്. കൃത്യമായ ഇൻഫർമേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഞാൻ ഇതൊക്കെ പറയുന്നത്. അല്ലാതെ ദേവസ്വം ബോർഡ് പോലൊരു ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ വെറുതെ പറയുമെന്ന് അങ്ങ് കരുതണ്ട. വളരെ വസ്തുതാപരമായി കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിത്തന്നെയാണ് പറയുന്നത്.

<u>ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി</u>: മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് പുറത്തുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ മാത്രമുള്ള പ്രശ്നമല്ല. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിലും ദൈനംദിന ചെലവിനല്ല, ഒരു നേരത്തെ ഭക്ഷണം വാങ്ങാൻപോലും കഴിയുന്നതല്ല ഇപ്പോഴും കൊടുക്കുന്ന ശമ്പളം. ജയകുമാർ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് നടപ്പിൽ വരുത്തുന്ന രീതിയിലുള്ള മാറ്റമാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടത്. ദേവസ്വം ബോർഡിന് കീഴിലുള്ളവരുടെ കാര്യത്തിൽ രക്ഷയുണ്ടെന്നാണ് നാണുവേട്ടൻ പറഞ്ഞത്. ഒരിക്കലുമില്ല. അവരുടെ കാര്യം വളരെ കഷ്ടമാണ്. അതല്ലാത്തവരുടെ കാര്യം അതിലും കഷ്ടമാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : ശ്രീ. വി.എസ്. ശിവകുമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, മലബാർ ദേവസ്വം ആക്ടിൽ സമഗ്രമായ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണമെന്ന് തന്നെയാണ് എനിക്കും പറയാനുള്ളത്. ഇപ്പോൾ കൊടിയ വേനലിനെ നമ്മളെല്ലാവരും പ്രതീക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. പല ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ചേർന്ന് വലിയ കുളങ്ങളുണ്ട്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ തൃക്കലംകോട് പഞ്ചായത്തിൽ ഒരു ക്ഷേത്രമുണ്ട്. കരിക്കാട് ക്ഷേത്രത്തിന്റെ തൊട്ടപ്പുറത്തുള്ള ക്ഷേത്രമാണത്. ആ ക്ഷേത്രത്തിൽ 5 ഏക്കറോളം വരുന്ന കുളമുണ്ട്. ദേവസ്വം ബോർഡിന് പണമില്ലാത്തതിനാൽ ആ കുളം വൃത്തിയാക്കിയിട്ട് വർഷങ്ങളായി. ക്ഷേത്രക്കുളങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്ത പണം കഴിഞ്ഞ വർഷം ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പറഞ്ഞതാണ്. ഒരു കോടി രൂപ കൊടുത്തുവെങ്കിലും അതിൽ ഒരു പൈസ പോലും ചെലവാക്കിയിട്ടില്ല. ഗവൺമെന്റ് പ്രത്യേക ഹെഡ്ഡിൽ പണം കൊടുത്തിട്ടുപോലും ക്ഷേത്രക്കുളങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല. വരുന്ന വേനലിനെ മുന്നിൽക്കണ്ട് ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുളങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കണം. അവ ശുദ്ധീകരിച്ചാൽ അടുത്തുള്ള മറ്റ് കുളങ്ങളിലും കിണറുകളിലും ധാരാളം വെള്ളമുണ്ടാകും. അങ്ങനെ വലിയ രീതിയിലുള്ള

കുളങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും പ്രത്യേകമായ ശ്രദ്ധയുണ്ടാകണമെന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിക്കുവേണ്ടി (ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. കേരളത്തിലെ വിവിധ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭരണ നിയന്ത്രണം തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ്, ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ്, കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡ്, കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ബോർഡ്, മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് എന്നിവയിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ 1200-ൽപ്പരം ക്ഷേത്രങ്ങളും കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ 400-ൽപ്പരം ക്ഷേത്രങ്ങളും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ 1600-ൽപ്പരം ക്ഷേത്രങ്ങളുമുണ്ട്. തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ചട്ടങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഭരണ നിർവ്വഹണം നടത്തുന്നത്. വിവിധ ചട്ടങ്ങൾ

നിലവിൽ വന്നതുമുതൽ ഇന്നേവരെ അതത് ബോർഡുകൾക്ക് കീഴിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ നിയമനം അതത് ബോർഡുകളാണ് നടത്തിവരുന്നത്. നിയമനത്തിൽ ഒന്നുംതന്നെ സർക്കാരിന് യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡ് നടത്തിയിരുന്ന എല്ലാ നിയമനങ്ങളിലും വ്യാപകമായ അഴിമതി നടന്നതായി ബോദ്ധ്യമുള്ളതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ജസ്റ്റിസ് പരിപൂർണ്ണൻ കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശമാണ് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ നിയമനം കേരള സംസ്ഥാന പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടാൻ കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചത്. ഇതിൽ ഭരണവിഭാഗം തസ്തികകൾ മാത്രമാണ് ദേവസ്വം ബോർഡിന് കൈമാറപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ അതത് ദേവസ്വംബോർഡുകൾ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് രൂപീകരിക്കാത്തതിനാൽ പി.എസ്.സി.ക്ക് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന 2008-നശേഷം ഇതുവരെ ഒരു നിയമനവും പ്രസ്തുത ബോർഡുകളിൽ സ്ഥിരാടിസ്ഥാനത്തിൽ നടന്നിട്ടില്ല.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതിൽ കറക്ഷനുണ്ട്. സമയത്ത് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് തന്നില്ലെങ്കിലും പിന്നീടത് കൊടുത്തു, പബ്ലിക് സർവ്വീസ്

കമ്മീഷൻ ചട്ടങ്ങൾ തയ്യറാക്കി എല്ലാ പോസ്റ്റുകളിലേയ്ക്കും നോട്ടിഫിക്കേഷന് തയ്യാറായിരിക്കുമ്പോഴാണ് അത് വേണ്ടെന്നുവച്ചത്.

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: സർ, യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വന്നതോടുകൂടി അത് പാടെ മാറി. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ, നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-യെ ചുമതലപ്പെടുത്തികൊണ്ടുള്ള നിയമം റദ്ദ് ചെയ്യുകയും പകരം ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ആദ്യം 5 അംഗങ്ങളാണ് പ്രസ്തുത ബോർഡിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത്. പട്ടികജാതി/വനിതാ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് രണ്ടിനുംകൂടി ഒരംഗത്തെയാണ് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ ബോർഡിലേയ്ക്ക് ആലോചിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ അന്നത്തെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി യോഗത്തിൽ ഇതിലുള്ള അനൗചിത്യം കമ്മിറ്റിയിലെ പ്രതിപക്ഷ, എൽ.ഡി.എഫ്. മെമ്പർമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മെമ്പർമാരുടെ എണ്ണം 6 ആക്കുകയാണുണ്ടായത്. ബോർഡിന്റെ കാലാവധി 5 വർഷമാണ് അന്ന് തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി റാങ്കിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെയാണ് ചെയർപേഴ്സണായി തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. ഹിന്ദുമതത്തിലെ വിവിധ ജാതികളെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് 6 അംഗങ്ങളെയും തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ ബോർഡ് രൂപീകൃതമായി ഇന്നുവരെ ഒറ്റ നിയമനംപോലും നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. ചുരുക്കത്തിൽ വിവിധ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ

ആയിരക്കണക്കിന് ഒഴിവുകൾ നികത്താതെ താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെ കുത്തിനിറച്ച് ഭരണം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്ന അവസ്ഥയാണ് 2008 മുതൽ ഇന്നുവരെ നടന്നുപോരുന്നത്. മുൻ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ നയമായിരുന്നു ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുക എന്നത്. എന്നാൽ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് രൂപീകരിക്കാനുണ്ടായ കാലതാമസവും സർക്കാരിന്റെ മാറ്റവുമാണ് ഇത് നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നത്. ഇത് പി.എസ്.സി.-യുടെ വീഴ്ചയല്ല, മറിച്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായ കാലതാമസവും ഗവൺമെന്റിന്റെ മാറ്റംമൂലവുമുണ്ടായ സംഭവമാണ്. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ മുൻ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്തെപ്പോലെ നിയമനം പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുന്ന കാര്യം സജീവ പരിഗണനയിൽ വരികയുണ്ടായി. എന്നാൽ വിവിധ ദേവസ്വം ബോർഡുകൾ സ്പെഷ്യൽ റൂളുകൾ ഉണ്ടാക്കാൻ കാലതമാസം വരുത്തിയാൽ നിയമനങ്ങൾ വീണ്ടും അനിശ്ചിതത്വത്തിലാകും എന്നതിനാലാണ് ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് താൽക്കാലികമായി തുടരട്ടെ എന്ന നയപരമായ തീരുമാനം സർക്കാർ കൈക്കൊണ്ടത്. എന്നാൽ ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് എന്ന ചെറിയ സ്ഥാപനത്തിൽ ഇത്രയധികം മെമ്പർമാർ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് ഈ സർക്കാർ

കരുതുന്നില്ല. അതിനാലാണ് ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ ചെയർമാൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം മൂന്നായി കുറയ്ക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുപോലെ ചെയർമാനാകേണ്ട വ്യക്തി നിയമപരിജ്ഞാനമുള്ള വ്യക്തിയാകണമെന്ന് സർക്കാരിന് ഉത്തമബോധ്യമുണ്ട്. അതിനാലാണ് ചെയർമാനാകേണ്ട വ്യക്തി ജില്ലാ ജഡ്ജിയോ ജില്ലാ ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുള്ള ആളോ ആകണമെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതുപോലെതന്നെ ബോർഡ് അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി നിലവിൽ 5 വർഷമാണ്. ഇത് 3 വർഷമായി കുറയ്ക്കാൻ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. മറ്റ് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ കാലാവധിയും 3 വർഷമായതിനാൽ ഈ കാലാവധിക്ക് വ്യക്തമായ സാധൂകരണമുണ്ട്. മെമ്പർമാരുടെ എണ്ണം കുറയുമ്പോൾ മീറ്റിംഗിനുള്ള ക്വാറത്തിലും മാറ്റം ആവശ്യമാണ്. ഇതിനുള്ള ഭേദഗതിയും ഇതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സായി കഴിയുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള ആറംഗ ബോർഡിന് പ്രസക്തിയില്ലാതാകും. അതിനാൽ അവരുടെ പ്രവർത്തനം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയും ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനങ്ങൾ അഴിമതിവിമുക്തമാക്കാനും നിലവിലുള്ള ഒഴിവുകൾ അടിയന്തരമായി നികത്തുന്നതിനും ഈ ബില്ലിലെ

വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായുള്ള പുതിയ നിയമന ബോർഡ് നിലവിൽ വരുമ്പോൾ കഴിയുമെന്നാണ് എന്റെ പ്രതീക്ഷ. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പൂർണ്ണമായും പിന്താങ്ങുന്നു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒന്നുരണ്ട് വിഷയങ്ങൾക്കൂടി ഞാൻ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനങ്ങളിലൊന്നുംതന്നെ പി.എസ്.സി.-യുടെ സംവരണ തത്വങ്ങളോ ജനസംഖ്യാനുപാതിക സംവരണ തത്വങ്ങളോ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നാണ് മനസ്സിലാകുന്നത്. ക്ഷേത്രപ്രവേശന വിളംബരം നടന്നെങ്കിലും ക്ഷേത്ര ജോലികളിൽ പിന്നോക്കക്കാർ ഇന്നും പിന്നോക്കമാണ്. ഇത് പരിഹരിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉറപ്പുവരുത്തണം. രണ്ടാമത്തെ വിഷയം, ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ കീഴിലെ ഒട്ടനവധി സ്കൂളുകൾ, കോളേജുകൾ, മറ്റിതര സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിലെ നിയമനം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതാണ് ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിയമനങ്ങളിലെ അഴിമതി ഒഴിവാക്കാനും സംവരണം പാലിക്കപ്പെടാനുമുള്ള മാർഗ്ഗം. എന്നാൽ കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടം ഭേദഗതി വരുത്തിയാൽ മാത്രമെ ഇത് സാധ്യമാകൂവെന്ന് വിദഗ്ധർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഈ ചട്ടപ്രകാരം മാനേജ്മെന്റ് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിയമനം മാനേജ്മെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. അതിനാൽ ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളിലെ നിയമനം അതാത് ബോർഡുകൾക്ക് ഒരു

ചട്ടവും പാലിക്കാതെ യഥേഷ്ടം നടത്താം. ഇവിടെ സംവരണതത്വങ്ങൾ പാലിക്കാനും നിയമനങ്ങൾ സുതാര്യമാക്കാനും അഴിമതി വിമുക്തത മുദ്രാവാക്യമാക്കിയ സർക്കാർ തീർച്ചയായും ഇടപെടേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ വിജിലൻസ് ഓഫീസർമാരെ നിയമിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് മുൻ സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്തതായി ഒരു വാർത്ത വായിക്കുകയുണ്ടായി. ബോർഡുകളിലെ അഴിമതി തടയാൻ സ്വതന്ത്ര വിജിലൻസ് സംവിധാനം എല്ലാ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലും ഉടൻ നടപ്പിൽ വരുത്താൻ സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ നിലവിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും കാര്യക്ഷമമാണ് എന്നെനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. ഇത് കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണം. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ ഭൂരിഭാഗം ജീവനക്കാർക്കും ജീവിക്കാനുള്ള വേതനം ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നത് വസ്തുതയാണ്. അതിനാൽ ഇവർ പലപ്പോഴും സമരത്തിന്റെ പാതയിലാണ്. ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തത പുനരുദ്ധാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ അടിയന്തര ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ക്ഷേത്രങ്ങളോടനുബന്ധിച്ച് കുളങ്ങൾ, കാവുകൾ എന്നിവ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണം. കാവുകളും കുളങ്ങളും

വിപുലമാക്കാനും മെച്ചപ്പെടുത്താനും പ്രത്യേക പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കണം. കേന്ദ്ര വനം-പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയങ്ങൾക്ക് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി നൽകാൻ ബോർഡുകൾ മുൻകയ്യെടുക്കണം. അതുപോലെ ജലവിഭവം, വനം, പരിസ്ഥിതി എന്നീ വകുപ്പുകളും പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ക്ഷേത്രങ്ങളോടനുബന്ധിച്ചുള്ള ഭൂമി പൂർണ്ണമായും അളന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കാനുള്ള സംവിധാനവും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആലോചിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഞാൻ വളരെ കുറച്ച് സമയം മാത്രമേ എടുക്കുകയുള്ളൂ. പക്ഷേ പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ഇടയിൽ കയറി ചോദ്യം ചോദിച്ച് ദയവായി ഡിസ്റ്റർബ് ചെയ്യരുത്. എന്നോട് ചോദിച്ചിട്ട് ഒരു കാര്യവുമില്ല, കാരണം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയാണ് ഈ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. എന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുന്നുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. ഇവിടെ ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ദേവസ്വം വകുപ്പ് മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴാണ് ദേവസ്വം ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ്

കമ്മീഷന് വിടാൻ തീരുമാനിച്ചത്. എന്നാൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ, സർക്കാർ ജീവനക്കാരെ റിക്രൂട്ട് ചെയ്യുന്ന ഒരു മതേതര സ്ഥാപനമായതുകൊണ്ട് മതസ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് ശരിയല്ല എന്നൊരു തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ദേവസ്വം ബോർഡിലെ നിയമനങ്ങൾക്ക് ഒരു സ്വതന്ത്ര ഏജൻസി വേണമെന്ന ജസ്റ്റിസ് പരിപൂർണ്ണൻ കമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടാനുള്ള തീരുമാനം റദ്ദാക്കി ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനെ ഏൽപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചത്. അന്ന് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ എന്നുപറയുന്നത് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ ചെയർമാൻ, അതുപോലെതന്നെ ബോർഡ് അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി 65 വയസ്സോ അല്ലെങ്കിൽ അഞ്ച് വർഷമോ രണ്ടിൽ ഏതാണോ ആദ്യം വരുന്നത് അതനുസരിച്ചാണ് ഇതിന്റെ കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ഇന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഈ ഭേദഗതി പ്രകാരം, കാലാവധി 3 വർഷം, പക്ഷെ പ്രായപരിധിയില്ല. ഈ ഭേദഗതി വരുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ദോഷം, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് നിലവിൽ വന്ന ബോർഡിന് ഇനി നാലുവർഷം കാലാവധിയുണ്ട്. ഇത് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബോഡിയാണ്.

ഇന്നിപ്പോൾ നിങ്ങൾ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ആ കമ്മിറ്റി പുറത്താക്കപ്പെടും. പുതിയ കമ്മിറ്റി നിലവിൽ വരും. പുതിയ കമ്മിറ്റിയുടെ കാലാവധി മൂന്നുവർഷമാണ്. മൂന്നുവർഷം കഴിയുമ്പോൾ ഈ ഗവൺമെന്റ് തന്നെയാണ് അധികാരത്തിലുണ്ടാകുന്നത്. വീണ്ടും 3 വർഷത്തേയ്ക്ക് പുതിയ കമ്മിറ്റി വരും. 5 വർഷം കഴിഞ്ഞ് ഭരണം മാറി വന്നാൽ, ജനങ്ങളാണ് പരമാധികാരികൾ, ഞാൻ പറയുന്ന കാര്യം ഭരണം മാറിവന്നുകഴിഞ്ഞാൽ വീണ്ടും ഇതിന് 5 വർഷമാക്കിയിട്ടുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കും. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഒരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബോർഡ് എന്ന പദവി ഇതിന് നഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. അതാണ് ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് സംഭവിക്കാവുന്ന വലിയ തകരാറായി ഞാൻ കാണുന്നത്. രണ്ടാമത്, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇതിന്റെ ചെയർമാൻ ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയോ സെക്രട്ടറിയായി റിട്ടയർ ചെയ്ത വ്യക്തിയോ ആകണമെന്നായിരുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമമനുസരിച്ച് ജില്ലാ ജഡ്ജിയോ ജില്ലാ ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുള്ള ആളോ ആകണം ഇതിന്റെ ചെയർമാൻ എന്നാണ്. സത്യത്തിൽ ഇവിടെ ഈ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ എല്ലാപേർക്കുമറിയാം ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്താണെന്ന്. ഗവൺമെന്റിന് ഇഷ്ടമുള്ള ആളുകളെ വയ്ക്കുകയെന്നതാണ്. അതിന് ഇപ്പോഴത്തെ

നിയമംതന്നെ ധാരാളമാണ്. ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിമാരെല്ലാം യു.ഡി.എഫ്. കാരാണോ? അല്ലല്ലോ. എല്ലാ പാർട്ടിയോടും ആഭിമുഖ്യമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരുണ്ട്, സെക്രട്ടറിമാരുണ്ട്. ഏതായാലും ഭേദഗതി പ്രകാരമുള്ള പുതിയ ബോർഡ് വരുമ്പോൾ ഈയൊരു നിയമം മാറ്റേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. റിട്ടയർ ചെയ്ത സെക്രട്ടറിമാരിൽ ധാരാളംപേർ ഇന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിനോട് ആഭിമുഖ്യമുള്ളവരുണ്ട്. ഇതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന പ്രധാന തകരാറെന്നുപറയുന്നത് ഏത് പ്രായമുള്ളവർക്കും ഇതിന്റെ ചെയർമാനായിരിക്കാം എന്നതാണ്. കഴിഞ്ഞ നിയമത്തിൽ 65 വയസ്സായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ 90 വയസ്സുകഴിഞ്ഞാലും ഇതിന്റെ ചെയർമാനായി ഇരിക്കാമെന്ന് പറയുമ്പോൾ പ്രായംചെന്നവരെ കുടിയിരുത്താനുള്ള ഒരു സ്ഥാപനമായി ഇത് മാറുമെന്നുള്ളതാണ് ഇതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട തകരാറായി ഞാൻ കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി പ്രകാരം ഇതിന്റെ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഘടന നഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. അതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ വകുപ്പിന്റെ ചുമതലയേറ്റെടുത്തപ്പോൾ പറഞ്ഞു, ഇത് തിരിച്ച് പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുമെന്ന്. പക്ഷെ അദ്ദേഹം സാമൂഹിക രംഗത്തും ഈ ഫീൽഡിലുമൊക്കെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പല ആളുകളുമായും സാമുദായിക സംഘടനകളുമായൊക്കെ നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വീണ്ടും ഇത് ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ്

തന്നെയെന്നുള്ള തീരുമാനത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചേർന്നത്. ഏതായാലും യാഥാർത്ഥ്യം മനസ്സിലാക്കി ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുത്തത് വളരെ നന്നായി. അതിന് തയ്യാറായ മന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിക്കാനും ഈ സന്ദർഭം ഞാൻ വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ആചാരങ്ങളെക്കുറിച്ചും അനുഷ്ഠാനങ്ങളെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ പറഞ്ഞു. ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളുമൊക്കെ വർഷങ്ങളായി നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. എന്നാൽ അതിലെ തെറ്റായ വിശ്വാസങ്ങളും അന്ധവിശ്വാസങ്ങളും തെറ്റായ പ്രവണതകളുമൊക്കെയാണ് സാമൂഹിക പരിഷ്കർത്താക്കളുടെ ശ്രമഫലമായി തിരുത്തിയെഴുതിയിട്ടുള്ളത്. അത് വന്നത് അതാത് ഫീൽഡിൽനിന്ന് വന്നവരുടെ ആവശ്യങ്ങളനുസരിച്ചും സമരങ്ങൾ അനുസരിച്ചുമാണ്. കെ. കേളപ്പൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റനേകം സാമൂഹിക പരിഷ്കർത്താക്കളൊക്കെ ശ്രമിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ക്ഷേത്രദർശനം നടത്താൻ നിഷേധിക്കപ്പെട്ടവർക്ക് ക്ഷേത്രത്തിൽ പ്രവേശിക്കാനും വഴിനടക്കാനും ക്ഷേത്രപ്രവേശന വിളംബരമുൾപ്പെടെയുള്ള അവകാശങ്ങളുമൊക്കെ ലഭ്യമായത്. അത് സാമൂഹിക പരിഷ്കർത്താക്കളുടെ പ്രവർത്തനഫലമായിട്ടാണ്. അതേസമയം നമ്മൾ വിശ്വാസങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ മുൻകാലങ്ങളിലും ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ദൈവവിശ്വാസിയാണോ എന്നെനിക്കറിയില്ല. പക്ഷെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസ്ഥാനം ഭൗതിക കാര്യങ്ങളിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു

രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനമാണ്. ആ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയായി വന്നിട്ടുപോലും അദ്ദേഹം ശബരിമലയിൽ ചെന്നപ്പോൾ ഭഗവാനെ തൊഴുകയും പ്രസാദം സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെയർത്ഥം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭൗതികവാദത്തിൽ അദ്ദേഹം വെള്ളംചേർത്തു എന്നല്ല. ആചാരങ്ങളോടുള്ള ബഹുമാനമാണ് അദ്ദേഹം പ്രകടിപ്പിച്ചത്. അത് തികച്ചും ഉചിതമായ ഒരു കാര്യമായി ഞാൻ കാണുന്നു. എന്നുകരുതി അദ്ദേഹം വിശ്വാസിയായിട്ടില്ലല്ലോ. അത് ആചാരങ്ങളോടുള്ള വിശ്വാസത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗമാണ്. ഞാൻതന്നെ പലപ്പോഴും അമ്പലങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല പള്ളികളിലും പോകാറുണ്ട്, പ്രാർത്ഥിക്കാറുണ്ട്. എന്നുകരുതി എന്റെ മതം മാറുന്നില്ല. എല്ലാം ദൈവത്തിന്റെ അംശമാണെന്ന് വിശ്വാസിക്കുന്നൊരാളാണ് ഞാൻ. ഈ സഭയിൽ സഗൗരവമായി പ്രതിജ്ഞയെടുക്കുന്നവർ നാളെ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ അംഗമായി വന്നാൽ ദൈവനാമത്തിലാണ് പ്രതിജ്ഞയെടുക്കുന്നത്. അത് ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. അതിനെ തെറ്റായി ഞാൻ കാണുന്നില്ല. ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും ഒറ്റയടിക്ക് മാറ്റുന്നത് ശരിയായ പ്രവണതയല്ല. ഇവിടെ ശബരിമലയിൽ സ്ത്രീ പ്രവേശനത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഞാൻ അത്ര വലിയ എക്സ്പെർട്ടൊന്നുമല്ലെങ്കിലും പത്തുനാല്പതു വർഷമായി മുടങ്ങാതെ ശബരിമല ദർശനം നടത്തുന്ന ആളാണ്. ഈ വർഷം നാൽപ്പത്തിയൊന്നാമത്തെ വർഷമാണ്. ശബരിമല

ഐതീഹ്യപ്രകാരം പറയുന്നത് പത്തുവയസ്സുവരെയുള്ള പെൺകുട്ടികൾക്കും അമ്പത് വയസ്സുകഴിഞ്ഞ പ്രായം ചെന്ന സ്ത്രീകൾക്കും ശബരിമല ദർശനം നടത്താമെന്നാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കൊട്ടാരക്കര മെമ്പർ ചോദിച്ചൊരു കാര്യം, ബാക്കി സ്ഥലത്തൊക്കെയുള്ള അയ്യപ്പക്ഷേത്രങ്ങളിൽ എന്തുകൊണ്ടാണ് സ്ത്രീകളെ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നത് എന്നാണ്. ഓരോ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും ഓരോ ആചാരങ്ങളുണ്ട്. ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രത്തിൽ ഹിന്ദുമത വിശ്വാസികളെ മാത്രമെ പ്രവേശിപ്പിക്കു. അവിടെ തൊഴുന്ന ആചാരങ്ങൾക്കും വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഷർട്ടോ ബനിയനോ ധരിച്ച് അമ്പലത്തിനകത്ത് പോകാൻ സാധ്യമല്ല. അതേസമയം മറ്റുപല ശ്രീകൃഷ്ണ ക്ഷേത്രങ്ങളിലും അങ്ങനെയുള്ള നിബന്ധനകളൊന്നുമില്ല. എല്ലാ മതക്കാർക്കും പോകാം. എല്ലാ ജാതി/മതവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്കും പ്രവേശനമുള്ളൊരു ക്ഷേത്രമാണ് ശബരിമല. മാത്രമല്ല, വിശ്വാസമനുസരിച്ച് താഴെയിരിക്കുന്ന വാവരുസ്വാമിയെ തൊഴുതതിനുശേഷം മാത്രമെ പതിനെട്ടാംപടി കയറാൻ പാടുള്ളൂ. ഇത്രയേറെ മതസൗഹാർദ്ദമുള്ളൊരു ക്ഷേത്രമാണ്. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ അവിടെ ചെല്ലുകയും ക്ഷേത്രത്തിൽ സന്ദർശനം നടത്തുകയും ചെയ്തതിനെ ഞാൻ ആത്മാർത്ഥമായി അനുമോദിക്കുകയാണ്. അവിടെ തൊഴുതതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മതവിശ്വാസങ്ങൾക്ക് ഒരു കോട്ടവും ഉണ്ടാവുകയില്ല.

വാവരുസ്വാമിയെ തൊഴുത് ശബരിമല ദർശനം നടത്തുന്ന എന്നെപ്പോലെയുള്ള എത്രയോ ഭക്തന്മാരുണ്ട്. ചില ആളുകൾ ഇപ്പോൾ അയ്യപ്പനെയൊക്കെ ഹോൾസെയിലായി എടുക്കാൻ നോക്കുകയാണ്. അവർക്കൊന്നും അയ്യപ്പചരിതവും അറിഞ്ഞുകൂടാ, ഹിന്ദുമത വിശ്വാസവുമില്ല. ഇലക്ഷനിൽ വോട്ട് കിട്ടാൻവേണ്ടി ചെയ്യുന്ന ചില കോപ്രായങ്ങൾ മാത്രമാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾ എന്തുപറഞ്ഞാലും അവിടെ ദർശനം നടത്തിയതിന് അദ്ദേഹത്തെ ആത്മാർത്ഥമായി അനുമോദിക്കാൻകൂടി ഞാൻ ഈ സന്ദർഭം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, ശബരിമലയെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ജാതി/മതവിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവർക്കും യാതൊരു വിലക്കുമില്ല. പിന്നെ ആകെയുള്ളത് 10 വയസ്സുമുതൽ 50 വയസ്സുവരെയുള്ള സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രവേശനമില്ലായെന്നതാണ്. അതിന്റെ കാരണം പറയുന്നത് സാധാരണ ഈ പ്രായത്തിലുള്ളവരിൽ ബ്രഹ്മചാരികൾ കാണില്ലെന്നതാണ് വിശ്വാസം. അത് വിശ്വാസമാണ്. ശരിയാകാം, തെറ്റാകാം. കാരണം നമ്മളാരും അയ്യപ്പനെ കണ്ടിട്ടുള്ളവരല്ല. വിശ്വാസമല്ലേ എല്ലാം എന്നുപറയുന്നതുപോലെ ഇത് വിശ്വാസത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. മാത്രവുമല്ല, ശബരിമല അയ്യപ്പൻ ബ്രഹ്മചാരിയാണ്. അതാണ് മുഖ്യ പ്രതിഷ്ഠ. മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള അയ്യപ്പക്ഷേത്രങ്ങളിൽ അയ്യപ്പന്റെ ചൈതന്യം മാത്രമേയുള്ളൂ. അയ്യപ്പൻ പന്തളം

കൊട്ടാരത്തിൽനിന്ന് നേരെ പോയത് ശബരിമലയിലേയ്ക്കാണ്. അതാണ് മുഖ്യ പ്രതിഷ്ഠ. അതുകൊണ്ടാണ് അയ്യപ്പനെ ബ്രഹ്മചാരിയായി കണക്കാക്കുന്നത്. എല്ലാ വർഷവും കന്നി അയ്യപ്പൻമാർ വന്നില്ലെങ്കിൽ അയ്യപ്പൻ മാളികപ്പുറത്തിനെ കല്യാണം കഴിക്കുമെന്നാണ് പുരാണങ്ങളിൽ പറയുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഇവിടത്തെ ചർച്ചയനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ അയ്യപ്പന് മാളികപ്പുറത്തിനെ കല്യാണം കഴിക്കേണ്ട സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകും. ദയവായി ഈ മന്ത്രിയുടെ കാലത്ത് അത് നടത്തരുതെന്നാണ് എനിക്ക് അദ്ദേഹത്തോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ആചാരങ്ങളിലും അനുഷ്ഠാനങ്ങളിലും തല്ക്കാലം തലയിടാതിരിക്കുകയാണ് ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ നല്ലത്. ഇതൊക്കെ മുതലെടുക്കുന്ന ചില ശക്തികൾ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിലുണ്ട്. ശബരിമലയിൽ മാത്രമല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇ. പി. ജയരാജനറിയാം, ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യുവിന്റെ നിയോജകമണ്ഡലമായ തളിപ്പറമ്പിലെ രാജരാജേശ്വര ക്ഷേത്രത്തിൽ വൈകിട്ട് ഏഴ് മണിമുതൽ ഒമ്പത് മണിവരെ മാത്രമേ സ്ത്രീകൾക്ക് പ്രവേശനമുള്ളൂ. അതിന്റെ ഐതീഹ്യമെന്താണെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഏഴ് മണിവരെ പുരുഷൻമാരെ മാത്രമേ അവിടെ പ്രവേശിപ്പിക്കുകയുള്ളൂ. ആറ്റുകാൽ പൊങ്കാല സ്ത്രീകൾ മാത്രമെ ഇടാൻ പാടുള്ളൂ. പുരുഷൻമാർക്ക് അവിടെ ചെല്ലാനോ തൊഴാനോ തടസ്സമൊന്നുമില്ല. കഴിഞ്ഞ

അഞ്ചുവർഷവും ആറ്റുകാൽ പൊങ്കാല ദിവസം ഞാനും ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാറും ആറ്റുകാൽ പ്രദേശം ഉൾപ്പെട്ട നേമം എം.എൽ.എ ആയിരുന്ന ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടിയും ആറ്റുകാലിൽ ചെന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ സ്ത്രീകൾക്കുമാത്രമെ പൊങ്കാലയിടാൻ സാധിക്കൂ. ആ വിശ്വാസങ്ങൾക്കൊക്കെ മാറ്റം വരുത്തിയാൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത സംഘർഷങ്ങൾക്കും കലാപങ്ങൾക്കും ഇടവരും. അതിന് കാത്തിരിക്കുന്ന ശക്തികൾ ഇവിടെയുണ്ട്. ഇവിടെ ആ സംഘടിത ശക്തിയുടെ...., സംഘടിത ശക്തിയല്ല; ഒരു കൂട്ടമാളുകൾ, അവരിൽ ഒരാൾ ഇവിടെ കയറിവന്നു എന്നുവിചാരിച്ചിട്ട് കൂടുതൽ ആൾക്കാർ വരാതിരിക്കാൻ നമ്മളെല്ലാവരും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരാൾ കയറി വന്നത് അതുകൊണ്ടൊന്നുമല്ല. അതിനെക്കുറിച്ച് നമ്മളൊക്കെ ഡിബേറ്റ് നടത്താറുണ്ടെങ്കിലും തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഒരാൾ സ്ഥിരമായി തോൽക്കുമ്പോൾ ജനങ്ങൾക്ക് സ്വാഭാവികമായും ഒരു സിമ്പതി തോന്നും. അങ്ങനെയൊരു സിമ്പതിയുടെ പേരിൽ ഒരാൾ വന്നുവെന്ന് വിചാരിച്ചിട്ട്......, അതൊക്കെ നമ്മുടെ ഇതുവരെയുള്ള ഈ സഭയിലെ ഒരു സിസ്റ്റമുണ്ടല്ലോ..., യു.ഡി.എഫ്.-ഉം എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം അതിന് വലിയ മാറ്റം വരുമെന്നുള്ള വിശ്വാസമൊന്നും എനിക്കില്ല. അതൊരു പ്രത്യേക കേസായി കണക്കാക്കിയാൽ മതി. എന്നാലും ഒന്നുകൂടെ ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ അത് ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു.

ദൗർഭാഗ്യവശാൽ ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടിക്ക് അന്ന് പറ്റിയ ചില അബദ്ധങ്ങളുടെ ഫലമായിട്ടാണ്. അത് മുതലെടുക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. അതേ സമയത്ത് ആ ശക്തികളെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കും....,

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): അവിടെ ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടിക്ക് കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കിട്ടിയതിനേക്കാൾ 10000 വോട്ട് കൂടുതലുണ്ട്. നിങ്ങൾക്ക് 33000 കിട്ടിയ സ്ഥാനത്ത് 10000 വോട്ടുകളായി കുറയുകയാണ് ചെയ്തത്. കെട്ടിവച്ച കാശും പോയി.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: ഞാനും ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്നും ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൽ റസ്സാക്കും ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിലുമടക്കം നാലുപേരും അവരെ തോല്പിച്ചിട്ടാണ് സഭയിൽ വന്നത്. നിങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രനുണ്ട്. ഞങ്ങൾ അഞ്ചുപേരാണ് ആ ശക്തികളെ തോൽപ്പിച്ചത്. ശ്രീ. വി. ശിവൻകുട്ടിക്ക് ഞങ്ങളുടെ കുറേ വോട്ടുകളും കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതിലൊരു കുഴപ്പവും ഞങ്ങൾ കാണുന്നില്ല. പക്ഷേ ആ വിജയം നമുക്ക് ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് മാത്രം. ഏതായാലും സംഭവിച്ചതു സംഭവിച്ചു. കൂടുതൽ ആൾക്കാർ ഇനി ഇങ്ങോട്ടുവരാതിരിക്കാനും അടുത്ത തവണ ഈ കുറവുകൂടി പരിഹരിക്കാനും സൂക്ഷിച്ചുനീങ്ങണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്.

അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്, ക്ഷേത്ര ആചാരങ്ങളിലൊക്കെ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുമ്പോൾ വളരെ ശ്രദ്ധിച്ചുവേണം. ഇവിടെ വിഷം വമിക്കുന്ന ചില ശക്തികൾ പുറത്തു കാത്തിരിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനെ ശക്തമായി ചെറുത്തുനിൽക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. ഏതായാലും ഈ കാര്യങ്ങളിൽ കൂടുതലായി വിവാദങ്ങളുണ്ടാക്കാതെ ഈ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി സംവിധാനത്തിന് കോട്ടം തട്ടാതെ കാത്തുസൂക്ഷിക്കണം. എന്റെ വിലയേറിയ അഭിപ്രായമാണത്. നിലവിലുള്ള ഈ ഭേദഗതി ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. അതുപോലെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്തണമെങ്കിൽ...., ശബരിമലയിലും ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിലും..., അങ്ങേയ്ക്കുമറിയാം, മികച്ച ഗായകനായ ശ്രീ. യേശുദാസ്, അദ്ദേഹം കറകളഞ്ഞ ഗുരുവായൂരപ്പ ഭക്തനാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാട്ട് തന്നെയുണ്ട്,

"ഗുരുവായൂരമ്പല നടയിൽ ഒരു ദിവസം ഞാൻ പോകും

ഗോപകുമാരനെ കാണും.......... ഓടക്കുഴൽ ഞാൻ ചോദിക്കും......."

അദ്ദേഹത്തിന് പോലും കയറാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അത് ആചാരത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. അത് ശരിയാണോ എന്ന് ചോദിച്ചാൽ ശരിയാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. ഇതൊക്കെ വളരെ ശ്രദ്ധിച്ച് കൈകാര്യം ചെയ്യണം. ഇതിന്റെ പേരിൽ ഒരു

സംഘർഷം നാട്ടിലുണ്ടാകരുത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധിച്ചുനീങ്ങണമെന്ന് ഒരിക്കൽ കൂടി അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ വിശദമായ ചർച്ചയാണ് ഇവിടെ നടന്നത്. അത് സ്വാഭാവികമാണ്. ഞാൻ അത്തരമൊരു ചർച്ചയെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ഈ സഭയിൽ ഉണ്ടാകേണ്ട നിലവാരത്തിലുള്ള ചർച്ച തന്നെയാണ് ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടന്നിട്ടുള്ളത്. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇത് രാഷ്ട്രീയപ്രേരിതമാണെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. ഇതിൽ യാതൊരു രാഷ്ട്രീയവുമില്ല. രാഷ്ട്രീയമായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളൊന്നും തന്നെ ഇതിനകത്തില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഏറ്റവും ശരിയായി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 2007-ൽ തന്നെ അന്നത്തെ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിലെ ദേവസ്വം വകുപ്പിന്റെ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ മുൻകയ്യെടുത്തുകൊണ്ട് നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു. പൊതുവെ കേരളീയ സമൂഹം

സ്വാഗതം ചെയ്ത ഒരു തീരുമാനമായിരുന്നു അത്. മിനിസ്റ്റീരിയലായിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങൾ മാത്രമാണ് അന്നും പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടത്. അതിനകത്ത് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമോ സംശയമോ ഉണ്ടാകേണ്ട കാര്യമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളിൽ ചിലർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ദേവസ്വത്തിലെ എല്ലാ നിയമനങ്ങളും താന്ത്രിക വിധി പ്രകാരം സെലക്ട് ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുള്ള ചില നിയമനങ്ങളുണ്ട്, അത്തരം നിയമനങ്ങൾ ഒരു കാരണവശാലും പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുന്നതിനുവേണ്ടി അന്നും തീരുമാനിച്ചിരുന്നില്ല. ഏതാണ്ട് 60 ശതമാനത്തോളം വരുന്ന മിനിസ്റ്റീരിയൽ നിയമനങ്ങളാണ് അന്ന് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടത്. അല്ലാതെ പൂജാരി, തളി, കഴകം അങ്ങനെയുള്ള നിയമനങ്ങളൊന്നും അന്ന് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടില്ല. അതിനെത്തുടർന്ന് സ്വാഭാവികമായും അഞ്ച് ദേവസ്വങ്ങളിലും സ്പെഷ്യൽ റൂൾസുണ്ടാക്കേണ്ടിയിരുന്നു. സ്പെഷ്യൽ റൂൾസുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഈ അഞ്ചു ദേവസ്വങ്ങളും വേണ്ടത്ര താല്പര്യം കാണിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ അംഗമായിരുന്ന തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് മാത്രമാണ് സ്പെഷ്യൽ റൂൾസുണ്ടാക്കുന്നതിന് നല്ല പരിശ്രമം നടത്തിയത്. പി.എസ്.സി.-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്പെഷ്യൽ റൂൾസുണ്ടാക്കുക എന്നുപറയുന്നത് വളരെ ലളിതമായിട്ടുള്ള കാര്യമല്ല. ദീർഘനാൾ നിരന്തരമായിട്ടുള്ള ഇടപെടലുണ്ടാകേണ്ട കാര്യമാണ്.

നിരവധി പ്രാവശ്യം പി.എസ്.സി.-യുമായി ചർച്ചകൾ നടക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ജീവനക്കാരുടെ പ്രതിനിധികളുമായിട്ടുള്ള ചർച്ചകൾ നടക്കണം. അങ്ങനെ വലിയൊരു പ്രോസ്സസാണ്. ആ പ്രോസ്സസ് പൂർത്തീകരിച്ച് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് അംഗീകരിച്ചു. പി.എസ്.സി. സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് അംഗീകരിച്ചു. അത് അസാധാരണ ഗസറ്റായി വരേണ്ട കാര്യം മാത്രമേയുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അപ്പോഴാണ് ഭരണമാറ്റമുണ്ടായത്. സ്വാഭാവികമായും പിന്നീട് വന്ന ഗവൺമെന്റ് പൊതുസമൂഹത്തിന്റെ ഈ താല്പര്യമനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാൻ കൂട്ടാക്കിയില്ലെന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. അവർ ചെയ്തത്, അസാധാരണ ഗസറ്റായി വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ച് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലും മറ്റു നാല് ദേവസ്വങ്ങളിലും ഈ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനുപകരം ഇത് തണുപ്പിച്ച് വയ്ക്കുകയാണുണ്ടായത്, അവർ കോൾഡ് സ്റ്റോറേജിലേയ്ക്ക് മാറ്റി. അതാണ് സംഭവിച്ചത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടായ പൊതു താല്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമായ നിലപാട് അവർ സ്വീകരിച്ചു. അത് കുറേക്കാലം അങ്ങനെ വച്ചു. പത്ത് വർഷമായി നിയമനം നടന്നിട്ടെന്ന് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ പറയുന്നത് ശരിയാണ്. പത്തുവർഷമായി നിയമനം നടക്കാത്തതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം മറ്റാർക്കുമല്ല. ഈ തീരുമാനം ശരിയായ

രൂപത്തിൽ എടുക്കാൻ തയ്യാറാകാതിരുന്ന കൂട്ടർക്ക് തന്നെയാണ് അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഈ കുഴപ്പങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. പത്ത് വർഷമായിട്ട് അതിനുമുമ്പും നിയമനം നടന്നില്ല. നിയമനങ്ങൾ നടക്കുന്നതിൽ കാലതാമസമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: 2007-ൽ ഈ നിയമം വന്നതിനുശേഷം ഒരു നിയമനവും നടന്നില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സ്പെഷ്യൽ റൂൾസുണ്ടാക്കലും മറ്റുമൊക്കെ തന്നെ ഒരാഴ്ച കൊണ്ടോ ഒരു മാസം കൊണ്ടോ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല. പി.എസ്.സി. സ്പെഷ്യൽ റൂൾസുണ്ടാക്കുന്നതുമായിട്ടുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാലേ അത് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അത് രണ്ടുമൂന്ന് വർഷമെടുക്കുന്ന ഏർപ്പാടാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഈ ഗവൺമെന്റും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായിട്ടുള്ള നിലപാടിൽ നിന്ന് പുറകോട്ട് പോയിട്ടില്ല. നേരത്തെ ഞാൻ ഇവിടെ സംസാരിച്ച കാര്യം, ഇവിടെ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. മിനിസ്റ്റീരിയൽ സ്റ്റാഫിൽപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതുവരെ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് നിലവിൽ ബോർഡിനെ ചുമതലപ്പെടുത്താൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചതുകൊണ്ടാണ് 2015-ലെ

കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ആക്ട് അനുയോജ്യമായി ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. അല്ലാതെ രാഷ്ട്രീയപ്രേരിതമായിട്ടല്ല.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: അങ്ങ് പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുന്നതുവരെ ഈ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ നടപടികൾ തുടരും. അത് കഴിഞ്ഞ് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുമെന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: ഞാൻ വ്യക്തമാക്കിയല്ലോ. പി.എസ്.സി.- ക്ക് വിടുന്നത് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ എല്ലാ നിയമനങ്ങളുമല്ല. അപ്പോഴും ബോർഡ് ഉണ്ടാകേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുണ്ടായി വരുന്ന ബോർഡ് നിലനിൽക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കാരണം, താന്ത്രിക വിധി പ്രകാരമുള്ള മറ്റു നിയമനങ്ങൾ.., ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞ ശാന്തി, കഴകം തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങളെല്ലാം തന്നെ പി.എസ്.സി.-ക്ക് നിയമിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് വന്ന റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് എന്നുപറയുന്നത്, മിനിസ്റ്റീരിയൽ സ്റ്റാഫും ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ പരമ്പരാഗതമായി വരുന്ന നിയമനങ്ങൾ ഒഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ളതെല്ലാം..., കഴകം, ശാന്തി, പൂകെട്ടുന്ന ആളുകൾ തുടങ്ങിയ ജീവനക്കാരെല്ലാം അതിനകത്ത് വരുന്നുണ്ട്. ചില ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ പൂജാരിമാർ, പരമ്പരാഗതമായി പിതാവ് മരിച്ചാൽ പുത്രൻ

വരുന്ന സാഹചര്യമൊഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ള മുഴുവൻ നിയമനങ്ങളും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ വരികയാണ്. പക്ഷേ അങ്ങ് പറയുന്നത്, ഇപ്പോൾ മിനിസ്റ്റീരിയൽ സ്റ്റാഫ് ഒഴിച്ചുള്ളത് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനുകീഴിൽ കൊണ്ടുവരുമെന്നാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമാക്കണം.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ :സർ, അങ്ങേയ്ക്ക് വ്യക്തമാകാതിരിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യവുമില്ല. നിയമനങ്ങളിൽ ഒരു ഭാഗം, മിനിസ്റ്റീരിയൽ സ്റ്റാഫിന്റെ നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടുന്നതുവരെ അല്ലെങ്കിൽ അവരത് ഏറ്റെടുക്കുന്നതുവരെ എല്ലാ നിയമനങ്ങളും നിശ്ചയമായും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് തന്നെ നിർവ്വഹിക്കും.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ : സർ, റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് താൽക്കാലികമാണോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ :സർ, റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് താൽക്കാലികമല്ല. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് തുടരും; എന്തുകൊണ്ടാണ് തുടരുന്നത്? നിയമനങ്ങളെല്ലാം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിട്ടാലും താന്ത്രിക വിധി പ്രകാരമുള്ള നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടാൻ നമുക്ക് സാധിക്കില്ല. അതിന് ഈ ബോർഡ് വേണ്ടി വരും. അതിനാണ് ചെറിയ ബോർഡെന്ന കോൺസെപ്റ്റിലേയ്ക്ക് ഞങ്ങൾ

വന്നത്. വലിയ ബോർഡിന്റെ ആവശ്യമില്ല. പത്ത് വർഷമായി നിയമനങ്ങൾ നടക്കുന്നില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ കണക്ക് കൂട്ടിനോക്കുമ്പോൾ 1500-ഓളം വരുന്ന വേക്കൻസികളിലെ നിയമനങ്ങളാണ് അഞ്ച് ദേവസ്വങ്ങളിലുമായി നടത്തേണ്ടതെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത്. അതുകൊണ്ട് വലിയ ഒരു തോതിൽ നിയമനം നടത്തേണ്ടതായി വരുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ താന്ത്രികവിധി പ്രകാരം നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനോട് നമ്മളാരും വിയോജിപ്പ് പറയുന്നില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇതുവരെ ഒരു പട്ടികജാതിക്കാരന് കടന്ന് കയറാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ദേവസ്വം ബോർഡിന് കോളേജുകളുണ്ട്, മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ആസ്ഥാനമടക്കമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇനിയെങ്കിലും പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് അവിടെ ജോലിക്ക് കയറാനുള്ള സംവിധാനം കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അത് ഒരു പ്രത്യേക വിഷയമാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡിൽ തന്നെ പട്ടികജാതിക്കാർ വന്ന് തുടങ്ങിയിട്ട് കുറച്ച് കാലമേ ആയിട്ടുള്ളൂ. ഈ ഗവൺമെന്റ്, ആദ്യമായി ഒരു പട്ടികജാതിക്കാരനെ കേരളത്തിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രസിഡന്റാക്കാൻ പോവുകയാണ്... ഇന്ത്യൻ

പ്രസിഡന്റൊക്കെ നിങ്ങൾ ആക്കിയിട്ടുണ്ട്, അക്കാര്യത്തിൽ തർക്കമൊന്നുമില്ല. പക്ഷെ, ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രസിഡന്റാക്കിയില്ലല്ലോ. ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ സഹായം അന്നും അതിനുണ്ടായിരുന്നു. ഇടതുപക്ഷം ചെറുതാണ് ഞങ്ങൾ സമ്മതിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവേ, അത്ര നിസ്സാരമായി അതിനെ കാണണ്ട. കേരളത്തിന്റെ സാമൂഹികമായ അന്തരീക്ഷത്തിൽ ഒരു പട്ടികജാതിക്കാരനെ കേരളത്തിലെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷ സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നത് വിപ്ലവകരമായിട്ടുള്ള കാര്യം തന്നെയാണ്, ഒരു സംശയവുമില്ല.

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ: സർ, ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനൊക്കെ അവിടെനിന്ന് പരിഹാസത്തോടെ അക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പ്രതികരിക്കുന്നത് കേട്ടു. അങ്ങേയ്ക്കുള്ള മറുപടി, കുറച്ച് മുമ്പ് സംസാരിച്ച ശ്രീ. കെ. മുരളീധരന്റെ പ്രസംഗമാണ്. പി.എസ്.സി. വഴിയുള്ള റിക്രൂട്ട്മെന്റ് തീരുമാനിച്ചു. അത് മതേതരമായി നടക്കുന്ന ഒന്നായതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ പ്രത്യേകമായ ഒരു സംവിധാനമുണ്ടാക്കിയെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു നിലപാടുള്ള അന്തരീക്ഷത്തിലാണ് ഇക്കാര്യം വച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിനുള്ള മറുപടി അവിടെ തന്നെയുണ്ട്.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ജി. സുധാകരൻ): സർ, ദേവസ്വം ബോർഡിലെ നിയമനം മതേതരമായി നടത്താൻ പറ്റില്ല. ഹിന്ദുക്കളെ മാത്രമേ

എടുക്കാൻ പറ്റൂ. പി.എസ്.സി. വഴി എടുക്കാം. അത് കോടതി upheld ചെയ്തു. പി.എസ്.സി. നയപരമായി വേണ്ടെന്ന് വച്ചു. പി.എസ്.സി.ക്ക് അധികാരമുണ്ട്, കോടതിയെല്ലാം അംഗീകരിച്ചു. എൻ.എസ്.എസ്. ജനറൽ സെക്രട്ടറിയുടെ കേസ് സുപ്രീംകോടതി അംഗീകരിച്ചു. നയപരമായി അവർ അത് മാറ്റി അതാണ് വസ്തുത. ദേവസ്വം ബോർഡിൽ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗക്കാരനെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഒന്നിലേറെ ആളുകളെയോ സ്ത്രീകളെയോ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് അന്ന് എടുത്തത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പ്രസിഡന്റായി ഇപ്പോൾ എടുക്കാൻ പറ്റുന്നത്. ആ ചരിത്രപരമായ തീരുമാനം കേരളത്തിലാണ് എടുത്തത്. പക്ഷെ, ആന്ധ്രാപ്രദേശിൽ കോൺഗ്രസ് നമ്മളെക്കാൾ മുന്നേ ചെയ്തിരുന്നു. ഞാൻ അത് പഠിച്ചിരുന്നു. നിങ്ങളിൽ പലരും എതിർത്തിരുന്നു. എന്തിനാണ് എതിർത്തത്? എതിർക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. അന്നത്തെ ചർച്ചയിൽ, തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ എതിർ<u>ത്തു</u>വെന്നല്ല പറഞ്ഞത്. എതിർത്തവർ ഇവിടെയുണ്ട്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>): സർ, കേരളത്തിൽ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ മന്ത്രിയായി പട്ടികജാതിക്കാരെ വച്ചത് യു.ഡി.എഫ്. ആണെന്നുള്ള കാര്യം മറന്നുപോകരുത്. അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ നിയന്ത്രണമുണ്ട്. അതൊക്കെ നമ്മൾ ചെയ്തിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്, നമ്മൾ ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്.

അങ്ങ് ചെയ്തതിനെ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. നല്ല കാര്യമാണ്.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ :സർ, 1980-ൽ സഖാവ് എം. കെ. കൃഷ്ണൻ ദേവസ്വം വകുപ്പ് മന്ത്രിയായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ അത് പറയാനുള്ള കാര്യം മറ്റൊന്നുമല്ല. പരിണതപ്രജ്ഞരായിട്ടുള്ള സാമാജികരായിട്ടുള്ള നേതാക്കന്മാർ പരിഹാസത്തോടുകൂടിയാണ് എന്റെ ആ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിനെ കണ്ടത്. പരിഹാസത്തോടുകൂടി ആ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിനെ കാണാൻ പാടില്ല. അത് വലിയ ഒരു കാര്യം തന്നെയാണെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ദേവസ്വം ബോർഡിലെ അംഗസംഖ്യയെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അംഗസംഖ്യ ആറിൽ നിന്ന് മൂന്നാക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. ആറ് അംഗങ്ങളുടെ ആവശ്യമില്ല. പത്ത് വർഷക്കാലയളവിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഒഴിവുകളിൽ നിയമിക്കേണ്ട ആളുകളുടെ എണ്ണമെന്ന് പറയുന്നത് 1500 ആണ്. ഈ ബോർഡിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ജോലി 1500 പേരെ നിയമിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. അതുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ കാര്യമായിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങളൊന്നും അങ്ങനെ വരാൻ സാധ്യതയില്ല. വല്ലപ്പോഴും വന്ന് ചേരുന്നതായിട്ടുള്ള കുറച്ച് നിയമനങ്ങൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. പുതുതായി ഒരുപാട് പോസ്റ്റുകളൊന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഒരു ചെറിയ ബോഡിക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന

കാര്യമാണ്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ആകെ ചെയർമാന്റെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമേ...

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: എല്ലാ വിഭാഗക്കാരെയും ഉൾകൊള്ളിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തത്.

<u>ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ</u> : സർ, എന്നിട്ട് എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളെയും ഉൾകൊള്ളിച്ചില്ലല്ലോ. ബഹുമാനപ്പെട്ട എൻ. ജയരാജ് പറയുകയുണ്ടായി, ആറ് പേരെ നിയമിച്ചപ്പോഴും ഈശ്വരനെ നിർമ്മിക്കുന്ന, ചൈതന്യത്തെ രൂപപ്പെടുത്തുന്ന വിശ്വകർമ്മജരെ നിയമിക്കാൻ പറ്റിയില്ലല്ലോയെന്ന്. എല്ലാ വിഭാഗത്തെയും എങ്ങനെയാണ്.... ആറ് പേരെയല്ലേ നിയമിക്കാൻ പറ്റിയുള്ളൂ. എല്ലാ വിഭാഗക്കാരെയും പറ്റില്ലായെന്നുള്ളത് ഉറപ്പല്ലേ; നിങ്ങൾ എന്താണ് ചെയ്തത്? അതിൽ ഒരാൾക്ക് മാത്രം യോഗ്യത പറഞ്ഞു. സെക്രട്ടറി റാങ്കിലുള്ള ഒരാളായിരിക്കണം ചെയർമാനെന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞു. ബാക്കിയുള്ളവർക്ക് ഒരു യോഗ്യതയും പറഞ്ഞില്ല, ആരെ വേണമെങ്കിലും നിയമിക്കാം. ചെയർമാന്റെ കാര്യം മാത്രം പറഞ്ഞാൽ മതിയോ അംഗങ്ങളെ ആരെ വേണമെങ്കിലും നിയമിക്കാമോ? ബാക്കി അംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഒരു യോഗ്യതയും പറയാനായി പറ്റിയില്ല. അംഗങ്ങൾ ആരും ആകാം. ഒരു പട്ടികജാതിക്കാരനും ഒരു വനിതയും എന്ന കാര്യം ഒഴിച്ചാൽ അംഗങ്ങൾക്കുള്ള യോഗ്യതയെക്കുറിച്ച് പറയാൻ അവർക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല.

ആറ് പേരെ നിയമിച്ചു. ആറ് പേർ അവിടെ നിയമിച്ചിട്ട് ഒരു വർഷമായി. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം ചെറിയ സംസ്ഥാനമല്ലേ; ചെറിയ ഖജനാവല്ലേ. ഒരു മാസം ആറു പേർക്ക് ശമ്പളയിനത്തിൽ മാത്രം ചെലവഴിക്കുന്ന തുകയെന്ന് പറയുന്നത് 5,29,335 രൂപയാണ്. കഴിഞ്ഞ ഒരു വർഷമായി 63,52,020 രൂപയാണ് ഈ ആറ് പേരും കൂടി കൊച്ച് ഖജനാവിൽ നിന്ന് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് എന്ന നിലയിൽ പറ്റിയിരിക്കുന്നത്. അവർ ഒരു ജോലിയും ചെയ്തില്ല. ഏറ്റവും അവസാനത്തെ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷമാണ് ഏതാനും ചില ആനക്കാരെ നിയമിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അത്രമാത്രമേ ചെയ്തുള്ളൂ. അതിനാണ് നമ്മുടെ ഖജനാവിൽ നിന്ന് 63,52,020 രൂപ ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നത്. ഇതൊരു അന്യായമാണെന്ന് കണ്ടുകൊണ്ടാണ്, ഇത്തരമൊരു വെള്ളാനയെ തീറ്റിപോറ്റേണ്ട കാര്യം നമ്മുടെ ഈ കൊച്ച് സംസ്ഥാനത്തിനില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഒരു ചെറിയ ബോർഡ് മതിയെന്ന് പറഞ്ഞത്. ആ ബോർഡിൽ, ജില്ലാ ജഡ്ജി/ജില്ലാ ജഡ്ജി സ്ഥാനത്തുനിന്ന് വിരമിച്ച ആൾ/ജില്ലാ ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുള്ള ഒരാൾ അത് മോശമാണോ; അതിന് പരിഹസിക്കാൻ എന്താണുള്ളത്?

<u>ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ</u>: ഏഴ് വർഷം പ്രാക്ടീസ് ഉണ്ടെങ്കിൽ ജില്ലാ

ജഡ്ജിയാകാം.

<u>ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ</u> :സർ, ഏഴോ, പത്തോ, പതിനഞ്ചോ, ഇരുപതോ വർഷക്കാലം പ്രാക്ടീസുള്ള ജില്ലാ ജഡ്ജിയോ അതിലും ഉയർന്ന സ്ഥാനം വഹിക്കാൻ യോഗ്യതയുള്ള ആളുകൾ മോശക്കാരാണെന്ന് പറയുന്ന സമീപനം ശരിയാണോ? തിരുവനന്തപുരത്ത് സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ ഇരിക്കുന്ന സെക്രട്ടറിക്കുള്ള യോഗ്യത ഈ പറയുന്നതായിട്ടുള്ള ജില്ലാ ജഡ്ജിക്കും/വിരമിച്ച ആൾക്കും/ജില്ലാ ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുള്ള ഒരാൾക്കും ഇല്ലെന്ന് പറയുന്നത് മോശമല്ലേ; നമ്മുടെ ഈ സഭയ്ക്ക് ചേർന്ന നിലപാടാണോ അത്. അവരൊക്കെ ഇതിന് യോഗ്യതയുള്ള ആളുകൾ തന്നെയാണ്. അങ്ങനെ യോഗ്യതയുള്ള ആളെ തന്നെയാണ് ചെയർമാനായി ഈ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിക്കാൻ പോകുന്നത്. മറ്റ് അംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. രണ്ട് അംഗങ്ങളെ മാത്രമേ എടുക്കുന്നുള്ളൂ. ഒരാൾ വനിതയായിരിക്കണമെന്നും മറ്റൊരാൾ പട്ടികവർഗ്ഗത്തിലോ /പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗത്തിലോ പെടുന്ന ആളാകണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. അവർക്ക് ഭരണപരമായിട്ടുള്ള പരിചയം ഉണ്ടാകണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ആ നിലയിൽ നിശ്ചയമായും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സംസ്ഥാനത്തിന് പറ്റുന്ന തരത്തിലുള്ള ഇവിടത്തെ അഞ്ച് കൊച്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്കും, അവിടെ

വരുന്നതായിട്ടുള്ള ഏതാനും ചില..... ഇപ്പോൾ 1500-ഓളം വരുന്ന ആകെയുള്ള നിയമനങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ വല്ലപ്പോഴും വന്ന് ചേരുന്ന ഏതാനും ചില നിയമനങ്ങൾ നടത്താൻ ഈ ചെറിയ ബോർഡിന്റെ ആവശ്യം മാത്രമേയുള്ളൂ.ഇവിടെ അംഗങ്ങൾ സംസാരിച്ചപ്പോൾ വിവിധ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും പറയാതെപോയാൽ ശരിയാവുകയില്ല. ആചാരങ്ങളെയും അനുഷ്ഠാനങ്ങളെയും കുറിച്ചൊക്കെ പറഞ്ഞു. ആചാരങ്ങൾക്കും അനുഷ്ഠാനങ്ങൾക്കും എതിരായിട്ടുള്ള ഒരു നിലപാടും ഈ ഗവൺമെന്റിനില്ല. ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളുമൊക്കെ മാറ്റങ്ങൾക്ക് വിധേയമാണെന്നുള്ളത് നാം മനസ്സിലാക്കണം. ഒരു സർക്കാർ ഉത്തരവിലൂടെ എന്നൊരു ചോദ്യം ഇവിടെ ചോദിച്ചു. ഏത് സർക്കാരാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഒരു സർക്കാർ ഉത്തരവിലൂടെയാണ് ക്ഷേത്ര പ്രവേശനമുണ്ടായത്. അതൊരു വിളംബരമായിരുന്നു. എല്ലാ ക്ഷേത്രങ്ങളും തുറന്നുകൊടുക്കാനുള്ള ഒരു ഉത്തരവായിരുന്നു അത്. അങ്ങനെ സർക്കാർ ഉത്തരവിലൂടെ മനുഷ്യർക്ക് ക്ഷേത്രാരാധനയ്ക്ക് പോകാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇവിടെ ഏതെല്ലാം തരത്തിലുള്ള ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും

ഉണ്ടായിരുന്നു. കേരളത്തിലെ അമ്പലങ്ങളിൽ ഒരുകാലത്ത് നരബലി ഉണ്ടായിരുന്നു. നരബലി പറ്റാതെ വന്നപ്പോൾ അത് മൃഗബലി ആയി. മൃഗബലിയും നിരോധിക്കുന്ന ഘട്ടം വന്നപ്പോൾ കോഴിയെപ്പോലുള്ള പക്ഷികളെ കൊല്ലുന്ന ഏർപ്പാടുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ ഒരു അമ്പലങ്ങളിലും കോഴിയെ കൊല്ലാൻ പോലും ആരും തയ്യാറാകുന്നില്ല. ആ നിലയിൽ ഒരു മാറ്റം നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളുമെല്ലാം മാറ്റങ്ങൾക്ക് വിധേയമാണ്. നമ്മുടെ ഓർമ്മയിൽതന്നെ ഈ മാറ്റങ്ങൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ശബരിമലയിലെ സ്ത്രീ പ്രവേശനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഈ ഗവൺമെന്റിനും ഈ ഗവൺമെന്റിനെ നയിക്കുന്ന ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കും വ്യക്തമായ കാഴ്ചപ്പാടുണ്ട്. ആ കാഴ്ചപ്പാടാണ് ഗവൺമെന്റ് സുപ്രീം കോടതിയെ അറിയിച്ചത്. യു.ഡി.എഫ്.-ന് വേറെ കാഴ്ചപ്പാടായിരിക്കാം. അവരുടെ കാഴ്ചപ്പാടിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറാകുന്നില്ല. യു.ഡി.എഫ്.-ലെ എല്ലാവർക്കും ഒരേ കാഴ്ചപ്പാടാണോ ഉള്ളത്? സ്ത്രീ പ്രവേശനത്തിനുവേണ്ടി മഹിളാ കോൺഗ്രസിന്റെ സംസ്ഥാന അദ്ധ്യക്ഷ ശ്രീമതി ബിന്ദു കൃഷ്ണയുടെ വാദഗതി ഇന്നലെ ഞാൻ കേട്ടതാണ്. അത് കോൺഗ്രസിന്റെ നിലപാടാണോ കോൺഗ്രസിനകത്തുതന്നെ അഭിപ്രായ

വ്യത്യാസമില്ലേ. നമ്മുടെ രാജ്യം ഭരിക്കുന്ന പാർട്ടിയാണ് ബി.ജെ.പി. സ്ത്രീ പ്രവേശനത്തെ സംബന്ധിച്ച് അവരുടെ ഇടയിൽ ശക്തമായിട്ടുള്ള ഡിവിഷനുണ്ട്. ആർ.എസ്.എസ്. എന്ന പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ അനിഷേധ്യനായ നേതാവ് സ്ത്രീ പ്രവേശനം വേണമെന്ന് വാദിക്കുകയാണ്. വലിയൊരു വിഭാഗം വാദിക്കുകയാണ്. വേറൊരു വിഭാഗമാണെങ്കിലോ സ്ത്രീ പ്രവേശനം അരുതെന്ന് പറയുന്നു.

ഇന്നലെ സുപ്രീം കോടതിയിൽ വ്യത്യസ്ഥങ്ങളായ വാദമുഖങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ആ വാദമുഖങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്ത്യയുടെ പരമോന്നതമായിട്ടുള്ള ന്യായാസനം ഒരു തീരുമാനമെടുക്കട്ടെ. നമുക്ക് ഓരോരുത്തർക്കും നമ്മുടേതായിട്ടുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. പ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടേതായ പൊതുവായിട്ടുള്ള അഭിപ്രായം പറയാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ന്യായാസനം എടുക്കുന്ന തീരുമാനം നമുക്കെല്ലാം ബാധകമാണ്. ആ തീരുമാനത്തിലേയ്ക്ക് നമുക്ക് പോകാം. അതിലൊന്നും നിർബന്ധബുദ്ധിയോ തർക്കമോ ഇല്ല. ഞങ്ങളുടെ നിലപാട് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ നിലപാടിൽ നിന്നും പുറകോട്ട് പോകുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ്. അവിടെ ലിംഗ

വിവേചനത്തിന്റെ പ്രശ്നമില്ല. ഒരുകാലത്ത് ശബരിമലയിൽ സ്ത്രീക്ക് പ്രവേശനമുണ്ടായിരുന്നില്ല. കാരണം അന്ന് സ്ത്രീകൾക്ക് ശബരിമലയിൽ പോകാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. ഇന്നത്തെ ശബരിമല ആയിരുന്നില്ല അന്ന്. പുലി പിടിക്കാതെയും ആന കൊല്ലാതെയും തിരിച്ചുവന്നാൽ വന്നു എന്ന മട്ടിലായിരുന്നു എൺപത് വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പുള്ള ശബരിമലയിലേയ്ക്കുള്ള യാത്ര. കെട്ടും കെട്ടി ശബരിമലയ്ക്ക് പോയാൽ മാസങ്ങൾക്കുശേഷം വന്നാൽ വന്നു. കാനനത്തിലൂടെയാണ് യാത്ര. കല്ലും മുള്ളും നിറഞ്ഞ പാതയാണ്. പുലിയും വന്യമൃഗങ്ങളുമുള്ള സങ്കേതമാണ്. അവിടെ പെൺകുട്ടികൾക്കോ സ്ത്രീകൾക്കോ പോകാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അവർ പോയിരുന്നില്ല. പിന്നീട് കാനന പാതയെല്ലാം സഞ്ചാരയോഗ്യമായതിനു ശേഷമാണ് 10 വയസ്സിന് താഴെയും 50 വയസ്സിന് മുകളിലും പ്രായമുള്ള സ്ത്രീകൾ പോകാൻ തയ്യാറായത്. അതും കാലത്തിൽ വന്ന മാറ്റമാണ്. ആ മാറ്റത്തെ നമ്മൾ ഉൾക്കൊള്ളുകയാണ്. കേരളത്തിലെ ഏത് അമ്പലമാണ് സ്ത്രീകൾക്ക് നിഷിധമാകുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുരളി പറഞ്ഞതുപോലെ ഏതെങ്കിലും അമ്പലത്തിൽ ഏതെങ്കിലും സമയത്ത് സ്ത്രീകൾക്ക് നിഷിധമാക്കുന്നുവെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. അയ്യപ്പ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെല്ലാം സ്ത്രീകൾ പോകുന്നുണ്ട്. അതിനൊന്നും സ്ത്രീകൾക്ക്

വിലക്കില്ല. ജൈവപരമായിട്ടുള്ള സ്ത്രീയുടെ സവിശേഷതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പറയുന്നതെങ്കിൽ ആ സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഒരു ആരാധനാലയത്തിന്റെയും പരിസരത്തുകൂടി പോകാൻ കേരളത്തിലെ ഒരു സ്ത്രീ പോലും തയ്യാറാകുകയില്ല. അതാണ് കേരളത്തിലെ സ്ത്രീയുടെ മഹത്വമെന്ന് പറയുന്നത്. അക്കാര്യത്തിൽ അവർ സ്വയം കൃത്യതയുള്ളവരാണ്. അതൊന്നും ആരും പറഞ്ഞ് പഠിപ്പിക്കുകയോ ആരും നിർബന്ധിക്കേണ്ട കാര്യമോ ഇല്ല. സ്ത്രീ അവിടെ പോവുകയില്ല. അവിടെ പോകാൻ പാടില്ലായെന്ന് അവർക്കറിയാം. അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു വിവേചനത്തിന്റെ പ്രശ്നമൊന്നും ഇവിടെ ഉദിക്കുന്നില്ല. ഇടതുപക്ഷമുന്നണിയുടെ നിലപാട് ശക്തിയായി കോടതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കോടതി എടുക്കുന്ന തീരുമാനം ഏതായാലും അത് ഈ ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ആചാരങ്ങൾക്കും അനുഷ്ഠാനങ്ങൾക്കും ഞങ്ങൾ എതിരല്ല. ഓരോ സ്ഥലത്ത് പോകുമ്പോഴും അവിടത്തെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾക്ക് വിധേയമാകണം. സന്നിധാനത്ത് ചെല്ലുമ്പോൾ സന്നിധാനത്ത് നിൽക്കേണ്ടതുപോലെ തന്നെ നിൽക്കണം. പാളയം മോസ്കിനകത്ത് കയറുമ്പോൾ മോസ്കിൽ നിൽക്കേണ്ടതുപോലെ

നിൽക്കണം. പാളയം പള്ളിയിൽ ചെല്ലുമ്പോൾ ആ പള്ളിയിൽ നിൽക്കേണ്ടതുപോലെ നിൽക്കണം. അത് നമ്മുടെ സംസ്കാരമാണ്. കാലങ്ങളായി നമ്മൾ ആർജ്ജിച്ച സംസ്കാരത്തിന്റെ സവിശേഷതയാണത്. അതിനപ്പുറമുള്ള കാര്യങ്ങളൊന്നും ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇല്ലെന്നുള്ള കാര്യം ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ച വന്നത് ശരിയാണ്. ഒരു ഭഗീരഥ പ്രയത്നത്തിന്റെ ഫലമായി വന്നതാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബിൽ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ജി. സുധാകരന്റെ സജീവമായ ഇടപെടലിന്റെ ഭാഗമായി അല്ലെങ്കിൽ എത്രയോ നാളുകൾ അദ്ദേഹം നടത്തിയ പരിശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമായി വന്നതാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബിൽ. ആ ബിൽ കുറ്റമറ്റതാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഇവിടെ വന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾ പോലെ ആ ബില്ലിലെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണം പോലെയോ അല്ലെങ്കിൽ കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണം നടക്കുന്നതുപോലെയോ മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ ഭരണവും വളരെ ശക്തമായ നിലയിൽ നടക്കുന്നതിനുള്ള ക്രിയാത്മകമായിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലാണ് ശരിക്കും 9 അംഗങ്ങളുടെ ആവശ്യമില്ലാത്തത്. കാരണം ശബരിമല ഉൾപ്പെടെ ഏറ്റവും നല്ല വരുമാനമുള്ള ധാരാളം ക്ഷേത്രങ്ങളുള്ള തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് മൂന്ന് അംഗങ്ങളേയുള്ളൂ. അതിലും വരുമാനം കുറഞ്ഞ കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡിലും മൂന്ന് അംഗങ്ങളേയുള്ളൂ. അഷ്ടിക്ക് വകയില്ലാത്ത ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഏറ്റവും കൂടുതലുള്ളത് മലബാർ പ്രദേശത്താണ്. അവിടെ 9 അംഗങ്ങളുടെ ആവശ്യമില്ല. കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡിലേയും തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലേയും പോലെ മൂന്ന് അംഗങ്ങൾ ആക്കേണ്ടത് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലാണ്. ഇക്കാര്യം അങ്ങ് പരിഗണിക്കണം.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: കൃത്യമായ കണക്കില്ലെങ്കിലും പതിനയ്യായിരത്തോളം വരുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ആകെയുള്ളത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ 1248 ക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ട്. അത് കൃത്യമായിട്ടുള്ള കണക്കാണ്. കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ 403 ക്ഷേത്രങ്ങളാണുള്ളത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ ആയിരത്തി അറുന്നൂറിലധികം ക്ഷേത്രങ്ങളുണ്ട്. അങ്ങ്

പറയുന്നത് വളരെ ശരിയാണ്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലോ കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡിലോ ഉള്ളതുപോലെയല്ല മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭരണവും നിർവ്വഹണവുമെല്ലാം. പഴയ സാമൂതിരിയും കോവിലകവും ഒക്കെയായിട്ടുള്ള പഴയ ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും ട്രസ്റ്റിമാരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളുമൊക്കെയുള്ള മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ രീതികളെല്ലാം സവിശേഷതയുള്ളതാണ്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വളരെ വലിയ പരിശ്രമം നടത്തി കൊണ്ടുവന്ന ആ ബില്ലിൽ കാലികമായിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. എന്നാലും ശമ്പളം കൊടുക്കാനൊക്കെ ഖജനാവിൽനിന്നും പണം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. 2015-16-ൽ 14 കോടി രൂപയാണ് നൽകിയത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നയുടനെ 19 കോടി രൂപകൂടി നൽകി. ആ തുകയിൽനിന്നാണ് ശമ്പളത്തിനൊക്കെ ഇപ്പോൾ നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതുകൊണ്ട് മതിയാകുന്നില്ല. കൂടുതൽ പണം കൊടുക്കണം.

ഇവിടെ ചില നിഷിപ്ത താല്പര്യക്കാർ വ്യാജ പ്രചരണം നടത്തുന്നുണ്ട്. ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ പണമെല്ലാം സർക്കാരിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് വ്യാജ ഹിന്ദുക്കളായിട്ടുള്ള കുറച്ചാളുകൾ വ്യാജ

പ്രചരണം നടത്തുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ കാലത്തെ കാര്യങ്ങളും ഞാൻ പരിശോധിച്ചു. ഒരു പൈസ പോലും അമ്പലങ്ങളിൽനിന്ന് സംസ്ഥാന ഖജനാവിലേയ്ക്ക് വരുന്നില്ലെന്നുമാത്രമല്ല വിവിധ അമ്പലങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി കോടിക്കണക്കിന് രൂപയാണ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ചെലവഴിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അത് മറച്ചുവച്ചുകൊണ്ടാണ് വ്യാജ പ്രചരണം നടത്തുന്നത്. അമ്പലങ്ങളിലെ ഭണ്ഡാര തുകയെല്ലാം ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുപോകാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്നുള്ള കള്ള പ്രചരണമാണ് ഇവിടെ നടത്തുന്നത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കാര്യം, ഞാൻ ശ്രീ. ജി. സുധാകരനെ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. കാരണം ഞങ്ങളുടെ കാലത്ത് പലതവണ അതിനുവേണ്ടി ശ്രമിച്ചതാണ്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമമുണ്ടാക്കാനും ഒരു ബില്ല് കൊണ്ടുവരാനും വളരെയേറെ പ്രയാസങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു; അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. പക്ഷേ മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം.

അതിനുള്ള നടപടികൾ അങ്ങ് സ്വീകരിക്കുമോ? ഇപ്പോൾ വളരെയേറെ പ്രതിസന്ധികൾ അവിടെ നേരിടുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഈ പ്രതിസന്ധികൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ട് അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ശബരിമലയിൽ കിട്ടുന്ന വരുമാനമെടുത്ത് വരുമാനമില്ലാത്ത മറ്റ് ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡിലും അങ്ങനെ തന്നെയാണ്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ട്രസ്റ്റി ബോർഡാണ്. നിത്യനിദാനച്ചെലവുകൾക്ക് കഴിയാത്ത ക്ഷേത്രങ്ങളാണ്. അവിടെയുള്ള വരുമാനമനുസരിച്ച് മാത്രമേ ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. മാസംതോറുമുള്ള ശമ്പളം കിട്ടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ പഴയ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. ജയകുമാറിനെ ഒരു കമ്മീഷനായിട്ട് വച്ചുകൊണ്ട് ആ കാര്യങ്ങൾ പഠിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനമെടുത്ത് അദ്ദേഹം ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിലേക്ക് വേണ്ടിയുള്ള നടപടി അങ്ങയുടെ

ഭാഗത്തുനിന്ന് അടിയന്തരമായിട്ടുണ്ടാകണം എന്നതാണ്. അതോടൊപ്പം അങ്ങ് പറഞ്ഞ മറ്റൊരു കാര്യം, ഇവിടെ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ കാണിക്കയിൽ നിന്നുതന്നെ തുകയെടുത്ത് മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുന്നുവെന്നുള്ള വ്യാപകമായ പ്രചരണം നടക്കുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുവന്ന വലിയൊരു ആരോപണമായിരുന്നു ഇത്. ഞങ്ങൾ വളരെ വ്യക്തമായിട്ടുതന്നെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 235 കോടി രൂപ സംസ്ഥാന ഖജനാവിൽനിന്നും കേരളത്തിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ വികസനത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിച്ചു. വ്യാജപ്രചരണമാണത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ഏറ്റവും സത്യസന്ധമായ കാര്യമാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഈ പ്രചരണത്തെ അതിജീവിക്കുന്നതിലേക്കു വേണ്ടിയുള്ള നടപടികളുണ്ടാകണം.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. വലിയൊരു പരിശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗംതന്നെയാണ് മലബാർ ദേവസ്വം ബില്ലെന്നു പറയുന്നത്. കഴിഞ്ഞ

അഞ്ചുമാസക്കാലം മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് അസാധാരണമായ പ്രയത്നത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നാണ്. അത്ര സങ്കീർണ്ണമാണ് മലബാർ ദേവസ്വത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള അമ്പലങ്ങളുടെ പൊതുവായിട്ടുള്ള സ്ഥിതി. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെ അമ്പലങ്ങളിൽ ശബരിമല ഒഴിച്ചാൽ ബാക്കിയുള്ള അമ്പലങ്ങളിൽ കിട്ടുന്നതിനേക്കാൾ വലിയ വരുമാനമുള്ള അമ്പലങ്ങളുണ്ട്. എന്നാൽ, ആ വരുമാനമൊന്നും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. വലിയ വരുമാനമുള്ള അമ്പലങ്ങളിലെ വരുമാനങ്ങളെല്ലാം ആ അമ്പലങ്ങൾ തന്നെ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയാണ്. വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അവർ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് സമഗ്രമായിട്ടുള്ള ഒരു നിയമം മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പുരോഗതിക്കും ദേവസ്വങ്ങളുടെ വളർച്ചയ്ക്കും വേണ്ടി ആവശ്യമാണ്. അതിനെപ്പറ്റി കൂട്ടായി ആലോചിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല.

<u>ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്:</u> സർ, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ ശബരിമലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിൽ ശബരിമലയിൽ ഒന്ന് അനങ്ങണമെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഓർഡർ വേണം. അതിനുകാരണമെന്താണെന്നു ചോദിച്ചാൽ, അന്ന് ശബരിമലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ദേവസ്വം ബോർഡിനെപ്പറ്റി വ്യാപകമായ അഴിമതി യുണ്ടായി. ദേവസ്വം ബോർഡ് മെമ്പർമാർ കച്ചവടമായിരുന്നു; ഒളിച്ചുവച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചപ്പോൾ ജനം മുഴുവൻ അതിനെ കൈയ്യടിച്ചു. അതിനുശേഷം നോക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനം വളരെ മാതൃകാപരമാണ്. പക്ഷെ, അനങ്ങണമെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഓർഡർ വേണം. 2 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിക്കുന്നെങ്കിലും ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയുടെ ഓർഡർ വേണം. ഇവിടെ മന്ത്രിമാർ ശബരിമല ശാസ്താവിനെ കാണാൻ ഇരുമുടിക്കെട്ടുമായി പോയാൽ ലൈനിൽ നിന്നില്ലെങ്കിൽ കയറ്റുകയില്ല. ജഡ്ജിമാർ സൗകര്യംപോലെ കയറിപ്പോകുകയും ചെയ്യും. ഇത് എക്സിക്യൂട്ടീവിനുതന്നെ മോശമാണ്. ഹൈക്കോടതിവിധി വന്നപ്പോൾ ആ വിധിക്കെതിരെ

സുപ്രീംകോടതിയെ സമീപിച്ച് ആ വിധി എന്തുകൊണ്ട് ക്വാഷ് ചെയ്യിച്ചില്ല; ഇനിയെങ്കിലും ഈ ഗവൺമെന്റ് അതിന് തയ്യാറാകുമോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ശബരിമലയുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല, ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ഹൈക്കോടതിയുടെ ചില ഇടപെടലുകളുണ്ട്. ആ നിലയിലേക്ക് കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടെത്തിച്ചതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം നമുക്ക് തന്നെയാണ്. ഹൈക്കോടതി ബോധപൂർവ്വം ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെട്ടതല്ല. താങ്ങാൻ പറ്റാത്ത തരത്തിലുള്ള കൊള്ളയും കൊള്ളിവയ്പ്പും അന്യായവും അഴിമതിയും വൃത്തികേടുകളും നടമാടിയതിന്റെ ഭാഗമായി, ആരെങ്കിലും ചോദിക്കാനും പറയാനുംവേണ്ടേ; അങ്ങനെ വന്നു ഭവിച്ചതാണ്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയെ കാര്യങ്ങൾ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തി നമുക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താൻ കഴിയുമോയെന്ന് ആലോചിക്കാമെന്നതാണ് അതിനെ സംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞു ഭരണച്ചെലവ് കുറയ്ക്കണമെന്ന്. ഭരണച്ചെലവ്

കുറയ്ക്കുന്നതിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് മാതൃകയാണെന്ന് ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിന് അറിയാത്തതു കൊണ്ടല്ല; അദ്ദേഹത്തിന് അറിയാമെങ്കിലും ചിലതെല്ലാം മറച്ചുവയ്ക്കുകയാണ്. മന്ത്രിമാരുടെ എണ്ണം കുറച്ചു. പേഴ്സണൽ സ്റ്റാഫിന്റെ എണ്ണത്തിൽ കുറവുവരുത്തി. അതൊന്നും എണ്ണിപ്പറയേണ്ട കാര്യമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ പ്ലീസ്....പ്ലീസ്.... ഇനി അങ്ങ് പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കുക.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, നിങ്ങൾക്ക് പറയാൻ കഴിയുന്നത്.... ഭരണപരിഷ്ക്കാര കമ്മീഷൻ അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. നിങ്ങൾ അക്കാര്യത്തിൽ മാത്രം തർക്കമൊന്നും ഉന്നയിക്കേണ്ട. അങ്ങനെ എടുത്തുപറയാൻ തുടങ്ങിയാൽ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് സാർ നടത്തിയ വിദേശയാത്രകളുടെ എണ്ണം നോക്കിയാൽ അറിയാമല്ലോ. അങ്ങ് മന്ത്രിയായിരുന്ന അഞ്ചുവർഷക്കാലം നടത്തിയ വിദേശയാത്രയുടെ എണ്ണമെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ തന്നെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. ഞങ്ങളുടെ നയം, ഞങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയാണ് കാണിക്കുന്നത്. വെറുതെ പറച്ചിൽ

മാത്രമല്ല; വാക്കും പ്രവൃത്തിയും തമ്മിൽ നല്ല ചേർച്ചയുണ്ട്; പറയുന്നതു തന്നെയാണ് പ്രവർത്തിക്കുക. എൽ.ഡി.എഫ്. വരും; എല്ലാം ശരിയാകും; എന്ന് വെറുതെ പറഞ്ഞതല്ല; എല്ലാം ശരിയാകുകതന്നെയാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ പറയുന്ന വെള്ളാനയെ തളയ്ക്കുന്നത്. ഒരു വർഷം 63-64 ലക്ഷം രൂപ ശമ്പളം വാങ്ങുന്ന ഈ വെള്ളാനയെ തളയ്ക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ്; ന്യായം നടക്കണമെന്നുള്ള നിലയിലാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പറയുന്ന വാക്കും പ്രവൃത്തിയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമൊന്നുമില്ല. ഞാൻ കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. ഇവിടെ എല്ലാ മേഖലയിൽ നിന്നുമുള്ള ആളുകൾ പങ്കെടുത്തു; നല്ല ചർച്ച നടന്നു. എല്ലാ അംഗങ്ങളോടും കൃതജ്ഞതയും നന്ദിയും എനിക്കുണ്ട്. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ:</u> സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

സബ്ജക്റ്റ് കമ്മറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ................

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.................

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

112. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "സർക്കാർ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "ഇതിനായി രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട സമിതി ശിപാർശ പ്രകാരം" എന്നു ചേർക്കുക.

123. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "ചെയർപേഴ്സണും രണ്ട് അംഗങ്ങളും" എന്നതിന് പകരം "മൂന്ന് അംഗങ്ങൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

137. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "യോഗ്യതയുള്ളതോ ആയ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "യോഗ്യതയുള്ളതോ ആയി കണ്ടെത്തിയ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

139. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "ഒരാളെ ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "ഒരാൾ ചെയർപേഴ്സൺ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

144. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം

ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "അംഗങ്ങളിൽ ഒരാൾ വനിതയും ഒരാൾ പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗത്തിലോ പെടുന്ന ആളുമായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിന് പകരം "മറ്റ് അംഗങ്ങളിൽ ഒരാൾ വനിതയും ഒരാൾ പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗത്തിലോ ഉള്ള ആളും ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

145. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "ഒരാൾ പട്ടികജാതിയിലോ" എന്നതിന് പകരം "ഒരാൾ പട്ടികജാതിയിലും ഒരാൾ" എന്ന് ചേർക്കുക.

146. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗത്തിലോ പെടുന്ന" എന്നതിന് പകരം "പട്ടികവർഗ്ഗത്തിലോ പെടുന്ന" എന്ന് ചേർക്കുക.

154. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ പരിചയ സമ്പന്നരായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "കാര്യങ്ങളിൽ കഴിവുള്ളവരും പരിചയ സമ്പന്നരും ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

157. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ പരിചയ സമ്പന്നരായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "നിർവ്വഹിച്ചിരുന്നവരോ അവ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ പരിചയസമ്പന്നരോ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

സർ, എന്റെ 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ മൂന്നാം വകുപ്പിലെ മൂന്നാം

ഉപവകുപ്പിൽ "ചെയർപേഴ്സണും രണ്ട് അംഗങ്ങളും" എന്നതിനുപകരം "മൂന്ന് അംഗങ്ങൾ" എന്നാക്കണം. എന്റെ 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ മൂന്നാം വകുപ്പിലെ മൂന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ "ഒരാളെ ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനുപകരം "ഒരാൾ ചെയർപേഴ്സൺ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ് " എന്നാക്കണം. എന്റെ 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ മൂന്നാം വകുപ്പിലെ മൂന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ ഒരാൾ പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗത്തിലോ പെടുന്ന ആളുമായിരിക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗത്തിലോ എന്നത് പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽ എന്നാക്കിയാൽ മതി. കാരണം ഭരണഘടന ഉണ്ടായ കാലം മുതൽ പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗം എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതിൽ ഹിന്ദു ആയിരിക്കണമെന്ന് ആദ്യമേ പറയുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ ആവശ്യമില്ലാതെ പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗം എന്ന് ചേർക്കേണ്ടതില്ല പട്ടികവർഗ്ഗമെന്ന് മാത്രം ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

<u>ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

113. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന

വകുപ്പ് 3(3)-ലെ "സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ആദ്യവരിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി "വിശ്വസിക്കുന്നവരുമായ" എന്നതിനുശേഷം ചേർക്കുക.

116. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "ക്ഷേത്രാരാധനയിലും" എന്നതിനു ശേഷം "ആചാരങ്ങളിലും" എന്ന് ചേർക്കുക.

149. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3)-ൽ
(i) "അംഗങ്ങൾ" എന്നതിനു ശേഷം "ദേവസ്വം വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.
(ii) "ചെയ്യുന്നതിൽ" എന്നത് "ചെയ്യുന്നതിലോ" എന്നാക്കി മാറ്റുക.

സർ, എന്റെ 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ സെന്റൻസ് ഘടനയിൽ ഒരു വ്യത്യാസം ഉണ്ട്. അതായത് ബോർഡിൽ ഹിന്ദുമതത്തിൽപ്പെട്ടതും ദൈവത്തിലും ക്ഷേത്ര ആരാധനയിലും വിശ്വസിക്കുന്നവരുമായ സർക്കാർ നാമ നിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ചെയർപേഴ്സൺ രണ്ട് അംഗങ്ങൾ എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്നത് മാറ്റി എഴുതിയാൽ നന്നായിരിക്കും. എന്റെ 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ "ക്ഷേത്രാരാധനയിലും" എന്നതിനു ശേഷം "ആചാരങ്ങളിലും" എന്നുകൂടി ചേർക്കണം. കാരണം ആരാധനയും ആചാരവും വേറെയാണ്. അതുകൂടി ചേർക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് കുറച്ചുകൂടി ഭംഗിയാകും.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

114. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "ഹിന്ദുമതത്തിൽപ്പെട്ടതും" എന്നതിനു പകരം "ഹൈന്ദവ വിശ്വാസിയും" എന്നു ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

117. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "ക്ഷേത്രാരാധനയിലും" എന്നതിനു ശേഷം "ക്ഷേത്രാചാരങ്ങളിലും" എന്നു ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് </u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

120. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "വിശ്വസിക്കുന്നവരുമായ" എന്നതിനു പകരം "വിശ്വാസമുള്ളവരുമായ" എന്ന് ചേർക്കുക.

129. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "രണ്ട് " എന്നതിനു പകരം "അഞ്ച്" എന്നു ചേർക്കുക.

133. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "ആയിരിക്കുന്നതോ ആയിരുന്നതോ " എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

138. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "ആയ ഒരാളെ" എന്നതിനു മുൻപ് "സെക്രട്ടറി റാങ്കിൽ വിരമിച്ച സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥനായതോ" എന്നു ചേർക്കുക.

151. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "അംഗങ്ങൾ, തൊഴിൽ സംബന്ധമായതോ സേവനപരമായതോ അല്ലെങ്കിൽ ഭരണപരമായതോ ആയ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "അംഗങ്ങൾ, അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി റാങ്കിൽ കുറയാത്ത ഭരണപരിചയമുള്ള ആളായി" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "വിശ്വസിക്കുന്നവരുമായ ചെയർപേഴ്സണും" എന്നതിനു പകരം "വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു ചെയർപേഴ്സണും" എന്നു ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

125. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "രണ്ട് അംഗങ്ങളും" എന്നതിനു

പകരം "മൂന്ന് അംഗങ്ങളും" എന്നു ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്:</u> സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

130. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "ജില്ലാ ജഡ്ജി ആയിരിക്കുന്നതോ ആയിരുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ" എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

<u>ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

131. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "ജില്ലാ ജഡ്ജി ആയിരിക്കുന്നതോ, ആയിരുന്നതോ" എന്നതിനു പകരം "ജില്ലാ ജഡ്ജി പദവിയിലിരിക്കുന്നതോ, ജില്ലാ ജഡ്ജി ആയിരുന്നതോ" എന്നു ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല:</u> സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

132. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "ജില്ലാ ജഡ്ജി ആയിരിക്കുന്നതോ, ആയിരുന്നതോ" എന്നതിനു പകരം "ഒരു ജില്ലാ ജഡ്ജിയോ, മുൻജില്ലാ ജഡ്ജിയോ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

136. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "അല്ലെങ്കിൽ ജില്ലാ ജഡ്ജി ആയി നിയമിക്കപ്പെടാൻ യോഗ്യതയുള്ളതോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

142. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "അംഗങ്ങളിൽ ഒരാൾ വനിതയും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് മുൻപ് "ചെയർപേഴ്സൺ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മൂന്ന്" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

150. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "അംഗങ്ങൾ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

134. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3(3)-ൽ "ആയിരിക്കുന്നതോ" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

140. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "ഒരാളെ ചെയർപേഴ്സണായി നിയമിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നത്തിനും പകരം "ഒരാൾ ചെയർപേഴ്സൺ ആയിരിക്കേണ്ടതും മറ്റ്" എന്നീ വാക്കുകൾ

ചേർക്കുക.

147. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗത്തിലോപെടുന്ന" എന്ന വാക്കിനു പകരം "പട്ടികഗോത്രവർഗ്ഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

161. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) നു ശേഷം ചുവടെ പറയുന്ന വിശദീകരണം ചേർക്കുക. "വിശദീകരണം:- ഈ വകുപ്പിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്കായി അംഗങ്ങളുടെ നിയമനത്തിനുള്ള സംവരണ തത്വം ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിലേക്കായി വനിതയുടെയും പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടിക ഗോത്രവർഗ്ഗത്തിലോ ഉൾപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങളുടെയും പ്രാതിനിധ്യം പ്രത്യേകം കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്".

<u>ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "അംഗങ്ങളിൽ ഒരാൾ" എന്നതിന് പകരം "ചെയർപേഴ്സണോ, അല്ലെങ്കിൽ ഒരാളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

148. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്ടിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "അംഗങ്ങൾ" എന്നതിനു ശേഷം "വിദ്യാ സമ്പന്നരും" എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

152. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "തൊഴിൽസംബന്ധമായതോ" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പ് "ദേവസ്വം കാര്യങ്ങളിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

159. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) ൽ "പരിചയ സമ്പന്നരായിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നതിനു പകരം "പരിചയ സമ്പന്നരായിരിക്കേണ്ടതോ അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് അണ്ടർ സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത സ്ഥാനം വഹിച്ചിരുന്നതോ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്" എന്നു ചേർക്കുക.

<u>പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

160. ഖണ്ഡം 2 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (3) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"(3) ബോർഡിൽ സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഹിന്ദു മതത്തിൽപ്പെട്ടതും ദൈവത്തിലും ക്ഷേത്രാരാധനയിലും വിശ്വസിക്കുന്നവരുമായ ചെയർമാനും രണ്ട് അംഗങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. അംഗങ്ങളിൽ ഒരാൾ സാമൂഹിക പ്രവർത്തകയായ വനിതയും ഒരാൾ പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടികവർഗ്ഗ ഗോത്ര വിഭാഗത്തിലോപ്പെടുന്ന ആളുമായിരിക്കേണ്ടതാണ്. അംഗങ്ങൾ തൊഴിൽ സംബന്ധമായതോ സേവനപരമായതോ

അല്ലെങ്കിൽ ഭരണപരമായതോ ആയ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ പരിചയ സമ്പന്നരായിരിക്കേണ്ടതാണ്".

മി. സ്പീക്കർ: 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്, 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങുന്നു, 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ്, 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ് എന്നതിനാൽ അവ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പട്ടികഗോത്ര വർഗ്ഗം എന്നതുസംബന്ധിച്ച് എനിക്കും ആദ്യം സംശയം ഉണ്ടായിരുന്നു. അത് പരിശോധിച്ചു. ഭരണഘടനയിൽ, അതിന്റെ പരിഭാഷയിൽ അങ്ങനെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. Parent Bill-ലും അങ്ങനെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഭേഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 112, 123, 137, 139, 144, 145, 146, 154, 157 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 113, 116, 149 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 120, 129, 133, 138, 151 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ അവതരിപ്പിച്ച 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ് അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം അവതരിപ്പിച്ച 136, 142, 150 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 134, 140, 147, 161 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 152, 159 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

3-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

162. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(i) ൽ " (i) " എന്നതിനു പകരം " (1) " എന്നു ചേർക്കുക.

163. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 (i) ൽ " ഔദ്യോഗികസ്ഥാനം ഏറ്റെടുക്കുന്ന " എന്നതിനു പകരം " ഔദ്യോഗിക ചുമതല വഹിക്കുന്ന " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൽ റസ്സാക്ക്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

164. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 (i) -ൽ " ഔദ്യോഗികസ്ഥാനം ഏറ്റെടുക്കുന്ന " എന്നതിനു പകരം " നിയമിക്കപ്പെടുന്ന " എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

165. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 (i) ൽ " ഏറ്റെടുക്കുന്ന" എന്നതിനു പകരം " ഏറ്റെടുത്ത" എന്ന് ചേർക്കുക.

170. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 (i) ൽ " പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ " എന്ന വാക്കിനു പകരം " പൂർത്തിയാകുകയോ അവർക്ക് 60 വയസ് തികയുകയോ ഇത് ഏതാണോ ആദ്യം പൂർത്തിയാക്കുന്നത് അതുവരെ " എന്ന് ചേർക്കുക.

സർ, എന്റെ 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ വകുപ്പ് 5 ഉപവകുപ്പ് (I)-ൽ മൂന്നുവർഷക്കാലം പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ എന്നതിനുപകരം " പൂർത്തിയാകുകയോ അവർക്ക് 60 വയസ് തികയുകയോ ഇത് ഏതാണോ ആദ്യം പൂർത്തിയാക്കുന്നത് " എന്നാക്കണം. ആ മുറയ്ക്ക് അവരുടെ സ്ഥാനത്തിന്റെ കാലാവധി എന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി. എത്ര വയസ്സുവരെ അംഗങ്ങൾ തുടരണമെന്ന് ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് 60 വയസ്സോ 62 വയസ്സോ അങ്ങയുടെ ഇഷ്ടം പോലെ ചെയ്യാം.

<u>ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

168. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 (i) ലെ " മൂന്ന് " എന്നതിനു പകരം " നാല് " എന്നു ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

169. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 (i) ൽ " വർഷക്കാലം " എന്ന വാക്കിനു പകരം " വർഷം" എന്നു ചേർക്കുക.

സർ, ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഏറ്റെടുക്കുന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്നുവർഷക്കാലം എന്നതിനുപകരം മൂന്നുവർഷം പൂർത്തിയാകുന്നവരെ എന്ന് ചേർക്കുന്നതായിരിക്കും ഭംഗി.

<u>ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ</u> : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

171. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5 (i) -ൽ " പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ " എന്നത് "പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെയോ അവർക്ക് 60 വയസ് തികയുന്നത് വരെയോ ഇതിൽ ഏതാണ് ആദ്യം, അതുവരെ " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

172. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന 5 (i) വകുപ്പിലെ " പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ " എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം " പൂർത്തിയാകുകയോ അവർക്ക് 62 വയസ് തികയുകയോ ഇത് ഏതാണോ ആദ്യം, അതുവരെ " എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

183. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(7)-ലെ " ശമ്പളത്തിനും ബത്തകൾക്കും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഹോണറേറിയത്തിന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

173. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(i) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.
" (i) ചെയർമാനും മറ്റ് അംഗങ്ങൾക്കും അവർ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം ഏറ്റെടുക്കുന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷക്കാലം പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം വഹിക്കാവുന്നതാണ്."

175. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(2) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.
" 5(2) ബോർഡിലെ ചെയർമാനോ/ചെയർപേഴ്സണോ, അംഗത്തിനോ ഏത് സമയത്തും സർക്കാരിന് സ്വന്തം കൈപ്പടയിൽ രേഖാമൂലം അറിയിപ്പ് നൽകികൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം രാജിവയ്ക്കാവുന്നതാണ്"

176. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(3) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (3) ബോർഡിന്റെ താൽക്കാലിക ഒഴിവിലേക്ക് നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെടുന്ന അംഗത്തിന്റെ കാലാവധി ഏത് അംഗത്തിന്റെ ഒഴിവിലാണോ അദ്ദേഹം അപ്രകാരം നിയമിക്കപ്പെട്ടത്, ആ അംഗം ഉദ്യോഗം വഹിക്കുമായിരുന്ന കാലയളവിലേക്ക് മാത്രമായിരിക്കുന്നതാണ്.

177. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(4)(എ) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (എ) സർക്കാരിന് ഉത്തരവ് മൂലം ചെയമാനെയോ, ചെയർപേഴ്സണെയോ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനെയോ, അദ്ദേഹം ഒരു അവിമുക്ത നിർദ്ധനൻ ആയിത്തീരുകയോ ചെയ്യുന്ന പക്ഷം അദ്ദേഹത്തെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനത്തു നിന്നും നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്"

178. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(4)(ബി) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (ബി) സർക്കാരിന് ഉത്തരവുമൂലം ചെയർമാനെയോ/ ചെയർപേഴ്സണെയോ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനെയോ അദ്ദേഹം സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ സാൻമാർഗ്ഗിക ദൂഷ്യം ഉൾപ്പെടുന്നകുറ്റം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട് തടവ് ശിക്ഷയ്ക്ക് വിധിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്നപക്ഷം ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനത്തു നിന്നും നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്”

179. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(4)(സി) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.

“ (സി) സർക്കാരിന് ഉത്തരവുമൂലം ചെയർമാനെയോ/ ചെയർപേഴ്സണെയോ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനെയോ അദ്ദേഹം ബുദ്ധിസ്ഥിരത ഇല്ലാത്ത ആളായിത്തീരുകയും ക്ഷമതയുള്ള ഒരു കോടതി അപ്രകാരം പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുന്നപക്ഷം ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനത്തു നിന്നും നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്”

180. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(4)(ഡി) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം

മാറ്റുക.
" (ഡി) സർക്കാരിന് ഉത്തരവുമൂലം ചെയർമാനെയോ/ ചെയർപേഴ്സണെയോ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനെയോ അദ്ദേഹം ജോലി ചെയ്യുവാൻ വിസമ്മതിക്കുകയോ ജോലി ചെയ്യുവാൻ കഴിവില്ലാതായിത്തീരുകയോ ചെയ്യുന്നപക്ഷം ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനത്തു നിന്നും നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്"

181. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(4)(ഇ) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.
" (ഇ) സർക്കാരിന് ഉത്തരവുമൂലം ചെയർമാനെയോ/ ചെയർപേഴ്സണെയോ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനെയോ അദ്ദേഹം ബോർഡിൽ നിന്നും അനുമതി തേടാതെ ബോർഡിന്റെ തുടർച്ചയായുള്ള മൂന്ന് യോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നപക്ഷം ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനത്തു നിന്നും നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്"

182. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 5(4)(എഫ്) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.
" (എഫ്) സർക്കാരിന് ഉത്തരവുമൂലം ചെയർമാനെയോ/ ചെയർപേഴ്സണെയോ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനെയോ അദ്ദേഹം തൽസ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നത് ബോർഡിന്റെ താൽപ്പര്യത്തിനോ പൊതു താൽപ്പര്യത്തിനോ ഹാനികരമാകത്തക്കവിധം ഔദ്യോഗിക പദവി ദുരുപയോഗം ചെയ്തതായി സർക്കാരിന് ബോദ്ധ്യമാകുകയോ ചെയ്യുന്നപക്ഷം ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനത്തു നിന്നും നീക്കം ചെയ്യാവുന്നതാണ്"

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

174. ഖണ്ഡം 3 പ്രകാരം പ്രധാന ആക്റ്റിൽ പകരം ചേർക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വകുപ്പ് 5(i) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക.

" (i) മൂന്നു വർഷക്കാലം പൂർത്തിയാകുകയോ അവർക്ക് 65 വയസ്സ് തികയുകയോ ഇതിൽ ഏതാണോ ആദ്യം സംഭവിക്കുന്നത് അതുവരെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം വഹിക്കാവുന്നതാണ്"

സർ, എല്ലാ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബോർഡികളിലും ഒരു period of time-ഉം ഏജ് ലിമിറ്റും വയ്ക്കും. ആ ഏജ് ലിമിറ്റും period of time-ഉം അതിന്റെ ക്വാളിറ്റി വർദ്ധിപ്പിക്കും. ഇത് 65 വയസ്സായി വയ്ക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. ബാക്കിയെല്ലാം പാരന്റ് ആക്ടിൽ പറയുന്നതുതന്നെയാണ്. വേറെ വ്യത്യാസങ്ങളൊന്നും വരുത്തിയിട്ടില്ല. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 163-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൾ റസാക്ക് അവതരിപ്പിച്ച 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 165, 170 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം അവതരിപ്പിച്ച 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അവതരിപ്പിച്ച 169-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 172, 183 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൽ അവതരിപ്പിച്ച 173, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 174-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

4-ാം വകുപ്പ്

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

184. ഖണ്ഡം 4-ൽ "രണ്ട്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "മൂന്ന്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

189. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8 (1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക " (1) ചെയർമാന് യുക്തമെന്ന് കരുതുന്ന അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലത്തും സമയത്തും, ആവശ്യമായി വരുമ്പോഴെല്ലാം ബോർഡിന്റെ യോഗം ചേരേണ്ടതാണ്.

190. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8 (2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
" (2) ചെയർമാന്റെ ശുപാർശയിന്മേൽ ബോർഡിന്റെ സെക്രട്ടറി യോഗം വിളിച്ചു കൂട്ടേണ്ടതാണ്" .

191. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 8 (3) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക
" (3) ബോർഡിന്റെ യോഗങ്ങളിൽ ചെയർമാനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ ഹാജരായിട്ടുള്ള അംഗങ്ങൾ അവർക്കിടയിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അംഗം ആദ്ധ്യക്ഷം വഹിക്കേണ്ടതാണ്" .

193. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 8 (5) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക
" (5) ബോർഡിന്റെ ഒരു യോഗത്തിനു മുമ്പാകെ വരുന്ന ഏതൊരു സംഗതിയും ഹാജരായിട്ടുള്ള അംഗങ്ങളുടെ ഭൂരിപക്ഷ വോട്ടിലൂടെ തീരുമാനിക്കപ്പെടേണ്ടതും തുല്യവോട്ടുകളുടെ സംഗതിയിൽ യോഗത്തിൽ ആദ്ധ്യക്ഷം വഹിക്കുന്ന ചെയർമാന് അല്ലെങ്കിൽ അംഗത്തിന് ഒരു കാസ്റ്റിംഗ് വോട്ടവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതുമാണ് .

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

188. ഖണ്ഡം 4-ൽ "രണ്ട്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "അഞ്ച്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

194. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 8 (5) ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക
" എന്നാൽ, ചോദ്യപേപ്പറുകൾ തയ്യാറാക്കൽ, പരീക്ഷയുടെ നടത്തിപ്പ്, മൂല്യനിർണ്ണയം, ഇന്റർവ്യൂ, സെലക്ട് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കൽ തുടങ്ങിയ നിർണ്ണായക വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച തീരുമാനങ്ങൾ ചെയർപേഴ്സന്റെ അസാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ കൈക്കൊള്ളുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ഏറ്റവും അടുത്ത യോഗത്തിൽ ചെയർപേഴ്സന്റെ സാധൂകരണം നേടേണ്ടതാണ്"

സർ, എന്റെ 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: 185, 186, 187 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 184-ന് തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി <u>(ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ)</u>: സർ, പാരന്റ് ആക്ടിൽ നിന്നും ഒരു മാറ്റവും വരുത്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 184, 189, 190, 191, 193, എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 188-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

4-ാം നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

5-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

197. ഖണ്ഡം 5-ൽ "ബോർഡിന്റെ നിലവിലുള്ള " എന്നതിനു പകരം "ആറംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന നിലവിലുള്ള ബോർഡിന്റെ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

198. ഖണ്ഡം 5-ൽ "ആക്ടിന്റെ പ്രാരംഭ തീയതി" എന്നതിനു പകരം "ആക്ട് നിലവിൽ വരുന്ന തീയതി" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

199. ഖണ്ഡം 5-ൽ "വഹിക്കുന്നതല്ലാതായി" എന്നതിനു പകരം "വഹിക്കുന്നതല്ലാത്തതായി" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

200. ഖണ്ഡം 5 താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"5. ബോർഡിലെ നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സണെയും അംഗങ്ങളെയും

സംബന്ധിച്ച പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ-
"പ്രധാന ആക്റ്റിൽ വിരുദ്ധമായി എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും ബോർഡിന്റെ നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സണും അംഗങ്ങൾക്കും അവരുടെ കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കാൻ അവസരം നൽകേണ്ടതാണ്"

മി. സ്പീക്കർ: 195, 196 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 197-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 198-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ അവതരിപ്പിച്ച 199-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 200-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

105. പീഠികയിൽ "ആക്റ്റ്" എന്നതിനുശേഷം "(2015 ലെ 16)" എന്ന് ചേർക്കുക.

108. ഖണ്ഡം 1 ൽ "ആക്റ്റിന്" എന്നതിനു പകരം "നിയമത്തിന്" എന്ന് ചേർക്കുക.

സർ, മലയാളീകരിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ "ആക്റ്റിന്" എന്നതിനു പകരം "നിയമത്തിന്" എന്ന് ചേർക്കണമെന്നാണ് എന്റെ 108-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിലൂടെ പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

106. പീഠികയിൽ "ആവശ്യങ്ങൾക്കായി" എന്നത് "ആവശ്യങ്ങൾക്ക്" എന്ന് മാറ്റുക.

107. പീഠികയിൽ "ഇനിപ്പറയും" എന്നത് "ഇനി പറയും" എന്ന് മാറ്റുക.

109. ഖണ്ഡം 1 (2) ൽ "ഉടൻ"എന്നത് "ഉടൻതന്നെ" എന്ന് മാറ്റുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

110. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
"(2) നിലവിലുള്ള ബോർഡിന്റെ കാലാവധി തീരുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്".

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111. ഖണ്ഡം 1 (2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക

"(2) ഈ ആക്റ്റിന് 2017 ജനുവരി 1 മുതൽ പ്രാബല്യമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ):

സർ, ആക്റ്റ് എന്നുതന്നെയാണ് പറയാറുള്ളത്. ചില ഇംഗ്ലീഷ് വാക്കുകൾ മലയാളമായി പോയിട്ടുണ്ട്. സ്വിച്ച് എന്നുപറയുന്നതുപോലെ ഇതും കണ്ടാൽ മതി. ആക്റ്റ് എന്നുതന്നെയാണ് പൊതുവെ പറയുന്നത്, അതുകൊണ്ട് അതിന്റെ കാര്യമില്ല. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 107-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പീഠികയിൽ "ഇനിപ്പറയും" എന്നത് "ഇനി പറയും" എന്ന് മാറ്റുക എന്ന ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 107-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 105, 108 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 106, 109 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രമേയം സഭ ഐകകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പാസായിരിക്കുന്നു.

ഓർഡർ, ഓർഡർ..... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2016 നവംബർ മാസം 9-ാം തീയതി രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 5.08-ന് പിരിഞ്ഞു.)