

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

(i) സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും, നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ദശാബ്ദങ്ങൾക്കുമുമ്പ് വരേണ്യവർഗ്ഗത്തിന് മാത്രം കത്തകയായിരുന്നു അഭിഭാഷക വൃത്തിയും അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളും.

സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനു മുൻപ് ലീഗൽ പ്രൊഫഷനിൽ ഉപരിവർഗ്ഗത്തിൽ നിന്നുള്ള ആളുകൾ മാത്രമാണ് ആകർഷിക്കപ്പെട്ടിരുന്നത്. അതിനുശേഷമാണ് ഈ മേഖലയിലേയ്ക്ക് മധ്യവർഗ്ഗക്കാരും അതിനു താഴെയുള്ള ആളുകളുമൊക്കെ കടന്നുവന്നിരുന്നത്. ഡോ. എൻ. ആർ. മാധവമേനോൻ ആ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ മദ്രാസ് കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ പഠനത്തിൽ പറയുന്നത്, ആ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ അഭിഭാഷകരുടെ പ്രതിമാസ വരുമാനം ഏകദേശം 1500 രൂപ മാത്രമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ലീഗൽ പ്രൊഫഷനിലെ 5 ശതമാനം മുതൽ 10 ശതമാനം വരെയുള്ള ആളുകൾ അതിസമ്പന്നരായി പ്രാക്ടീസ് നടത്തുകയും 50 ശതമാനത്തോളം ആളുകൾ ആവരേജ് മിഡിൽ രംഗങ്ങളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് പ്രാക്ടീസ് നടത്തുകയും, ബാക്കിയുള്ള 40 ശതമാനം ആളുകളും വളരെ താഴെ നിലയിൽ നിന്ന് വരുമാനം ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു അവസ്ഥയിലുമാണ് അഭിഭാഷക മേഖലകളിൽ ഉള്ളത്. അഭിഭാഷകരുടെ ക്ഷേമത്തിനായി പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കണമെന്ന് അഭിഭാഷകരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് തുടർച്ചയായി ആവശ്യമുയർന്നതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ 1976-77 ബഡ്ജറ്റിൽ അഡ്വക്കേറ്റ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കുകയും അതിന്റെ നടത്തിപ്പ് ചുമതല സംസ്ഥാന ബാർ കൗൺസിലിനെ ഏൽപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശം

വരികയുണ്ടായി. 1980-81 ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ അഡ്വക്കേറ്റ്സ് ബെനിഫിറ്റ് ഫണ്ട് ബിൽ തയ്യാറാക്കിയെങ്കിലും നിയമസഭ പിരിച്ചുവിട്ടതിനാൽ അത് ലാപ്സായി പോകുകയും, ലാപ്സായ ബില്ലിന്റെ സ്ഥാനത്ത് പുതിയ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമെന്നും അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അഭിഭാഷകരുടെ ക്ഷേമത്തിനായി ഒരു വെൽഫെയർ ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ച് നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തിയതാണ് കേരള അഡ്വക്കേറ്റ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ആക്റ്റിന്റെ പശ്ചാത്തലം. അത് ഇന്ത്യാരാജ്യത്തു തന്നെ എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും മാതൃകാപരമായ ഒരു ആക്ട് ആയിരുന്നു എന്ന് നമുക്കെല്ലാപേർക്കുമറിയാം. കേരള കോർട്ട് ഫീസ് ആന്റ് സ്യൂട്ട്സ് വാല്യുവേഷൻ ആക്റ്റിലെ 76-ാം വകുപ്പിൽ പ്രതിപാദിച്ചപ്രകാരം ലീഗൽ ബെനിഫിറ്റ് ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ച് അവശ്യ വ്യവഹാരികൾക്ക് സമഗ്രമായ സൗജന്യനിയമ സഹായം നൽകാനും, അഭിഭാഷകർക്ക് സാമൂഹ്യസുരക്ഷാ പദ്ധതികളും നടപ്പിലാക്കേണ്ട ബാധ്യതയും ലീഗൽ ബെനിഫിറ്റ് ഫണ്ടിന്റെ വിഹിതം അഭിഭാഷകർക്ക് ലഭിക്കുകയും വേണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെയാണ് 1980-ൽ കേരള അഡ്വക്കേറ്റ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ആക്ട് പാസ്സാക്കിയത്. ഈ വിവധങ്ങളായ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ വ്യത്യസ്തങ്ങളായ സമയങ്ങളിൽ ഒരുപാട് അമെന്റ്മെന്റ്

വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അഭിഭാഷകരുടെ ആവശ്യങ്ങളും അവകാശങ്ങളും പൂർണ്ണമായും മനസ്സിലാക്കി അതിന്റെ അന്തസ്സത്ത ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് ഇപ്പോഴും നിർദ്ദേശിക്കാത്ത ഒരു ഖേദകരമായ വസ്തുത നമ്മുടെ മുൻപിൽ ഉണ്ട്. അഭിഭാഷകരുടെ ക്ഷേമത്തിനായി അഭിഭാഷകരുടെ കയ്യിൽ നിന്നും നേരിട്ടും അഡ്വക്കേറ്റ് വെൽഫെയർ സ്റ്റാമ്പ് മൂലവും ലീഗൽ ബെനിഫിറ്റ് ഫണ്ടായി ഈടാക്കുന്ന തുക അഭിഭാഷകർക്ക് ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗം ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിയമത്തിന്റെ തുടക്കം തന്നെ പറയുന്നത്, “ An Act to provide for the constitution of a Welfare fund for the payment of retirement benefits to Advocates in the State of Kerala.....” എന്നാണ്. ഇതിൽ അഭിഭാഷകരുടെ ക്ഷേമനിധിയെ സംബന്ധിച്ച് നിയമത്തിൽ റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ് എന്നു സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, ഈ ആക്റ്റിന്റെ അന്തസ്സത്തയ്ക്കു തന്നെ വിരുദ്ധമായതാണ് എന്നു സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ഈ സന്ദർഭം വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. ഈ വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ആക്ട്, അതിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി മെച്ചപ്പെടുത്തിയാൽ മാത്രമേ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഗുണകരമായ അവസ്ഥ അഭിഭാഷകർക്ക് ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി മെച്ചപ്പെടുത്താൻ അതിന്റെ വർദ്ധനവിനുള്ള എല്ലാ

ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളും ഇന്ന് നിലവിലുണ്ട്. സ്റ്റാമ്പിലും വാർഷികവിഹിതത്തിലും മാറ്റം വരുത്തി വരുമാനം കൂട്ടി നിലവിലുള്ള അപാകത പരിഹരിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ പറയുന്ന 14125-ൽ നിന്ന് 25000 രൂപയായും, 5 ലക്ഷത്തിൽ നിന്ന് കാലഘട്ടത്തിനനുസരിച്ച് ഉചിതമായ ഒരു വർദ്ധനവ് ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ലാ ഓഫീസർമാർ, പ്ലീഡർമാർ എന്നിവർ വെൽഫെയർ സ്റ്റാമ്പ് പതിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഇത് ഒട്ടിക്കുകയോ, ഇവർക്കുവേണ്ടി സർക്കാർ തന്നെ ഈ തുക അടവാക്കുകയോ ചെയ്താൽ ഇതിന്റെ പേരിലുള്ള വരുമാനവും വർദ്ധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ് എന്നു സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. എൻറോൾമെന്റ് വിഹിതത്തിൽ 150 രൂപ എന്നത് കാലോചിതമായി മാറ്റം വരുത്തി ആ ഇനത്തിലും വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. അഭിഭാഷകരെ സഹായിക്കുന്നതിനായി ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ഈ ബിൽ ഇതോടൊപ്പം തന്നെ സാധാരണക്കാരെ ഉപദ്രവിക്കുന്നതിനായി മാരാതെ നോക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആനുകൂല്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതോടുകൂടിതന്നെ ഈ ബിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് നിയമസേവനത്തിന് ലഭിക്കുന്ന തുക എടുത്തുകളയുന്ന തരത്തിൽ ആയിക്കൂടാ

എന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. നിയമസഹായനിധിയിൽനിന്നും വരുന്ന തുകയുടെ 70% ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്കും 30% ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്കാണ് നീക്കിവെച്ചിരിക്കുന്നത്. രണ്ടിന്റെയും പത്ത് ശതമാനം വ്യവഹാരികൾക്ക് അടിസ്ഥാന സൗകര്യമൊരുക്കാൻ വിനിയോഗിക്കപ്പെടുമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സാധാരണക്കാർക്ക് നിയമസേവനത്തിന് തുക നീക്കിവയ്ക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഈ ബില്ലിലില്ല. നിയമത്തിലുള്ള നിയമസേവനമെന്ന വാക്കുതന്നെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടാണ് ഈ ബില്ല് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മാത്രമേ നിയമ സേവനത്തിന് തുകയില്ലാത്ത അവസ്ഥയ്ക്ക് പരിഹാരമാകൂ. അതിനാവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുവാൻ ഈ ബില്ലിൽ ഉചിതമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

അതുപോലെ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യാത്ത ആളുകൾ ക്ഷേമനിധിയിൽ കടന്ന്

കൂടുന്നത് പരിശോധിക്കുകയും നിയന്ത്രിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

എൽ.എൽ.ബി.-യെടുത്തും എൻറോൾ ചെയ്തും വിവിധങ്ങളായ കോർപ്പറേറ്റു

മാനേജ്മെന്റുകളുടെ കീഴിലും മറ്റ് മേഖലകളിലുമൊക്കെ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുകയും,

പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യാതെ പുറത്തുപോയി ജോലി നോക്കുകയുമൊക്കെ ചെയ്യുന്ന

ആളുകളുണ്ട്. പലപ്പോഴും അത്തരം ആളുകൾ ക്ഷേമനിധിയിൽ സംഖ്യയടച്ച്

ആനുകൂല്യങ്ങൾ വാങ്ങുന്നവരായിട്ടുള്ളവരാണ്. കൃത്യമായി എണ്ണം കണക്കാക്കി

വക്കാലത്ത് കൊടുക്കുന്നവരെ മാത്രമേ ഈ ക്ഷേമനിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവെന്ന്

തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. ആർട്ടിക്കിൾ 21-ൽ തന്നെ കൃത്യമായി എല്ലാവർക്കും

ജഡീഷ്യറിയിൽനിന്നും നീതി ലഭിക്കണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും പലപ്പോഴും

പല കേസുകളിലും അഭിഭാഷകർ കേസ് നടത്തുവാനോ വക്കാലത്ത്

നൽകുവാനോ തയ്യാറാകാറില്ല. അതോടൊപ്പംതന്നെ ബാർ

കൗൺസിലിൽപ്പോലും ചിലപ്പോൾ ചില കേസുകളിൽ ഞങ്ങൾ

ഹാജരാകില്ലെന്ന് പറയുകയും പത്രപ്രസ്താവന നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നത് നമ്മൾ

കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇത്തരം സമയങ്ങളിൽ അഭിഭാഷകരുടെ

ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾതന്നെ അവർ സമൂഹത്തോടുള്ള കടപ്പാട് മറക്കാതിരിക്കാനാവശ്യമായ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കേരള സംസ്ഥാനത്തിലെ അഡ്വക്കേറ്റുമാർ അവരുടെ ക്ഷേമത്തിനായി പദ്ധതി രൂപീകരിക്കണമെന്ന് പറയുന്ന ഈ ബില്ലിൽ കുറേയധികം ഭേദഗതികൾ ഞാൻ ഇതിനോടൊപ്പം അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

സെക്ഷൻ 9-ൽ"(gh) അഭിഭാഷകർക്ക് അക്കാഡമിക് സഹായം നൽകുക" എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ആ അക്കാഡമിക് സഹായം നൽകുമെന്ന് പറയുന്നിടത്ത് എന്തിനാണെന്നോ, എത്ര സഹായമെന്നോ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. കൂടാതെ അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധിയിൽനിന്നും പണമാണ് സഹായമായി നൽകുന്നതെങ്കിൽ എത്ര രൂപയാണ് നൽകുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. കൂടാതെ എന്തെല്ലാം പരിപാടികൾക്കാണ് ഈ സഹായം നൽകുന്നതെന്ന് ബില്ലിന്റെ 9 (gh) ഉപ വകുപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടില്ല.

മറ്റൊരു ഭേദഗതി 9 (gh)-ൽ തന്നെ അഭിഭാഷകർക്ക് സ്റ്റൈപ്പന്റ്

നൽകുന്നതിനെപ്പറ്റിയാണ്. അഭിഭാഷക മേഖലയിലേയ്ക്ക് യുവാക്കളെ ആകർഷിക്കാനുള്ള പ്രത്യേക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമായി വന്നിരിക്കുകയാണ്. നിയമ ബിരുദം കഴിഞ്ഞ പല യുവ അഭിഭാഷകരും മറ്റ് മേഖലകൾ തേടിപ്പോകുന്ന കാര്യം നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. ഇവരെ ആകർഷിക്കാൻ വേണ്ടി പ്രത്യേക കർമ്മപദ്ധതി ആവശ്യമാണ്. ഒരു ലക്ഷത്തിന് താഴെ വരുമാനമുള്ളവർക്ക് മാത്രമേ സ്റ്റൈപ്പന്റ് നൽകുവെന്നാണ് ബില്ലിൽ പറയുന്നത്. ഇന്ന് നമ്മളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല ഉൾപ്പെടെ മറ്റെല്ലാ മേഖലകളിലും ക്രിമിനലിൽപ്പോലും ആറ് ലക്ഷം രൂപവരെ നിജപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഒരു ലക്ഷം രൂപ എന്നത് വർദ്ധിപ്പിച്ച് പുതിയതായി കടന്നുവരുന്ന ആളുകൾക്കുകൂടി സ്റ്റൈപ്പന്റ് കൊടുക്കുന്നതിന്, വേണമെങ്കിൽ മുഴുവൻ തുകയും അങ്ങനെയൊന്നെ കൊടുക്കാതെ ലോണായി കൊടുത്തുകൊണ്ട് അവരെ ഈ അഭിഭാഷക തലത്തിലേയ്ക്ക് ആകർഷിക്കാനാവശ്യമായ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

മറ്റൊന്ന്, പ്രാക്ടീസ് നിർമ്മാണങ്ങൾ ഫണ്ടിൽനിന്നും പണം

കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സെക്ഷൻ 16-ൽ പതിനഞ്ച് വർഷത്തെ തുടർച്ചയായ അംഗത്വം പൂർത്തിയാക്കി പ്രാക്ടീസ് നിർത്തുമ്പോൾ ഒരംഗത്തിന് ഓരോ വർഷവും 14,285/- രൂപ നിരക്കിൽ മൊത്തം അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ ലഭിക്കും. അത് ഇരുപത്തിയയ്യായിരം രൂപയും പത്തുലക്ഷം രൂപയുമായി വർദ്ധിപ്പിക്കണം എന്നുള്ളതാണ്. 2008-ലാണ് മുമ്പ് വർദ്ധനവ് നടത്തിയത്. ആയതിനാൽ കുറച്ചുകൂടി വർദ്ധനവ് അത്യാവശ്യമാണ്. പ്രാക്ടീസ് തുടരുന്ന സമയത്ത് ഒരംഗം മരണപ്പെട്ടാൽ നോമിനിക്ക് അല്ലെങ്കിൽ അയാളുടെ അവകാശിക്ക് മൂന്ന് ലക്ഷം രൂപ, പൂർത്തിയാക്കുന്ന ഓരോ വർഷത്തിനും 14,285/- രൂപ നിരക്കിൽ മൊത്തം അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ എന്നാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കുറെയേറെ ഭേദഗതികൾ പറയേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ബഹുമാന്യനായ സ്പീക്കറുടെ അഭ്യർത്ഥന മാനിച്ചുകൊണ്ട് ചുരുക്കുകയാണ്.

ഇതിലെ മറ്റൊരു കാര്യം ഡ്യൂവൽ മെമ്പർഷിപ്പിനെപ്പറ്റിയാണ്.

ഹൈക്കോടതികളിലും മറ്റ് കോടതികളിലുംപോയി മെമ്പർഷിപ്പുള്ള ആളുകൾ

ഇതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത്,provided that if a member is having membership in two Bar Associations, one of the Bar Association membership shall be given up. എവിടെയെങ്കിലും ഒരു മേഖലയിലേയ്ക്ക് മാത്രമായി മെമ്പർഷിപ്പ് ചുരുക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. അതുപോലെതന്നെ അഭിഭാഷകരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രോവിഡന്റ് ഫണ്ട് രൂപത്തിലുള്ളതാണ് ക്ഷേമനിധി. അതുകൊണ്ട് അതിൽ നിന്നും ലോണെടുക്കാനുള്ള അനുവാദംകൂടി നൽകാവുന്നതാണ്.

മറ്റൊരു സുപ്രധാനമായ കാര്യം, റെപ്രസെന്റേറ്റീവ് ഓഫ് കേരള, ഇതിന് ഒരു അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ഒരു പ്രൊപ്പോസൽ സെക്ഷൻ 4 (g)-ൽ ഒരു പുതിയ ക്ലോസ് ചേർത്തുകൊണ്ട് അതിൽ a member nominated by Kerala State Legislative Assembly എന്നാക്കിയാൽ ഈ നിയമനിർമ്മാണ സഭയിൽനിന്നുടക്കം ഒരു പ്രതിനിധിയെ അതിന്റെ ഭാഗമായി വരുത്താൻ സാധിക്കുന്നതാണ്.

ഈ ഭേദഗതി ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതോടൊപ്പം ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മുടെ നിയമനിർമ്മാണ സഭയിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുകയും ഇടപെടുകയും ചെയ്യുന്നത് അഭിഭാഷകരുടെ ക്ഷേമത്തിന് വേണ്ടിയാണെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. എന്നാൽ അതേസമയംതന്നെ ഇന്ന് കേരളത്തിലെ അഭിഭാഷക, മാധ്യമ മേഖലകളിലുള്ള അവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് നമുക്കെല്ലാമറിയാവുന്നതാണ്. മാധ്യമങ്ങളും അഭിഭാഷകരും തമ്മിലുള്ള കിടമത്സരം കാരണം നീതിന്യായ മേഖലകളിൽ നടക്കുന്ന വിവിധങ്ങളായ കേസുകളെ സംബന്ധിച്ച് പൊതുജനം അറിയേണ്ടത് അവർ അറിയാതെ പോകുന്ന ഒരവസ്ഥാവിശേഷമാണുള്ളത്. ഇവിടെ ജുഡീഷ്യൽ ആക്ടിവിസം നടക്കുന്നുവെന്ന് ഇന്ത്യയുടെ പ്രിയപ്പെട്ട പ്രസിഡന്റ് തന്നെ അഭിഭാഷകരുടെ ഒരു സമ്മേളനത്തിൽവെച്ച് പറഞ്ഞതായി പത്രങ്ങളിൽ വാർത്ത വന്നിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ആ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ ആക്ടിവിസം നിലനിൽക്കുകയും അറിയാനുള്ള ജനങ്ങളുടെ അവകാശത്തെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്ന ഒരവസ്ഥാവിശേഷം മാറി ഇന്നത്തെ ഈയൊരു

സാഹചര്യത്തിൽ സാധാരണ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കകൂടി അഭിഭാഷകരുടെ തെറ്റായ നിലപാടുകളെ മാറ്റിനിർത്താനാവശ്യമായ ഒരു സമീപനം പൊതു മേഖലകളിൽ നമ്മളെപ്പോലെയുള്ള ആളുകൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. തെറ്റുകളെ ന്യായീകരിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് തെറ്റല്ല എന്ന് പറയാനോ ശ്രമിക്കുന്ന ഒരവസ്ഥാവിശേഷമുണ്ടാകരുത്. ആ ഒരു രൂപത്തിൽ തെറ്റിനെ തെറ്റായി കണ്ടുകൊണ്ടുതന്നെ അത് ശരിയല്ല എന്നുപറയാനുള്ള ഒരു നിലപാട് ഈ നിയമനിർമ്മാണ സഭയിലെ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ആളുകളിൽനിന്നും ഉണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിലെ എന്റെ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജിനു വേണ്ടി ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി:

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സത്യംപറഞ്ഞാൽ ഒരു അഭിഭാഷക എന്ന നിലയിൽ ഞാൻ ഈ

സർക്കാരിനെയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയടക്കമുള്ള എല്ലാവരെയും അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. അഭിഭാഷകരുടെ ക്ഷേമത്തിനായുള്ള വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ആക്റ്റിന്റെ അമൻ്റ്മെന്റാണ് ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ എനിക്കുമുമ്പ് സംസാരിച്ച അംഗം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പണ്ട് അഭിഭാഷകർ വളരെ കുറവായിരുന്നു. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ ധാരാളം അഭിഭാഷകർ വരുന്നുണ്ട്. അതിൽ വളരെ ചുരുങ്ങിയ ശതമാനം അഭിഭാഷകർക്ക് മാത്രമേ നല്ല വരുമാനമുള്ളൂ. അവരിൽ പകുതിയിൽ താഴെ വരുന്നവർ തീരെ ചെറിയ വരുമാനമുള്ളവരാണ്. അഭിഭാഷകരെന്ന് പറയുമ്പോൾ, അവർക്കെല്ലാം ഫീസില്ലെ എന്ന് ചോദിക്കും; തീർച്ചയായും തുടക്കത്തിൽ അങ്ങേയറ്റത്തെ പ്രയാസം അനുഭവപ്പെടും. പ്രാക്ടീസ് ചെയ്ത അനുഭവം വെച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇപ്രകാരം പറയുന്നത്. ഒരു അഭിഭാഷകൻ അല്ലെങ്കിൽ അഭിഭാഷകയായി എൻറോൾ ചെയ്യുമ്പോൾ ഒരു വരുമാനവും ഇല്ലാതെ അത്രനാളും പഠിപ്പിച്ചിടത്തുതന്നെ വീണ്ടും ആശ്രയിച്ച് ജീവിക്കേണ്ട ഒരവസ്ഥ ഉണ്ടാകുന്നു എന്നത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഞാൻ ഇതിനുമുമ്പും പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സബ്മിഷൻ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അന്ന് ലഭിക്കാത്തൊരു കാര്യം ഇപ്പോൾ അനുഭവിച്ചു കിട്ടി. അതിൽ

എനിക്ക് സന്തോഷമുണ്ട്.

ജൂനിയർ അഭിഭാഷകർക്ക് മൂന്ന് വർഷക്കാലം വരെ സ്റ്റൈപ്പന്റ് കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത് ഏറ്റവും സന്തോഷകരമായ കാര്യമാണ്. അക്കാര്യം പറയാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല. അതുപോലെതന്നെ ഇപ്പോൾ വെൽഫെയർ ഫണ്ട് എഴുതുന്നത് അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ എന്നത് പത്ത് ലക്ഷം രൂപയാക്കി. ഇക്കാര്യം കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും യാതൊരു മാറ്റവും ഉണ്ടായില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അന്നത്തെ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ട്. ഇപ്പോൾ എട്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞ് അത് വന്നപ്പോൾ ഒരു വിധിയാജനക്കുറിപ്പും മറ്റും ഇവിടെ കണ്ടിരുന്നു. എന്തായാലും നിലവിലുള്ള സംവിധാനത്തെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് അത് ഇരുട്ടിയാക്കാനുള്ള നല്ല സന്മനസ് കാണിക്കുകയും ജൂനിയർ അഭിഭാഷകരെ പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നത് അങ്ങേയറ്റം സന്തോഷമുള്ള കാര്യമാണ്.

കൂടാതെ വെൽഫെയർ ഫണ്ടിൽ അംഗത്വം എടുക്കാൻ സാധിക്കാത്തവർക്ക് ഒരു അവസരം കൂടി ഈ ഗവൺമെന്റ് അനുവദിച്ചു എന്നത് അങ്ങേയറ്റം അഭിനന്ദനീയമാണ്. ഏഴ് വർഷം പ്രാക്ടീസായെങ്കിലും ഇതിൽ ചേരാൻ ഞങ്ങൾ

വിട്ടുപോയെന്നും അതിനുള്ള വഴിയുണ്ടാക്കണമെന്നും പല അഡ്വക്കേറ്റുമാരും എന്നോട് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എന്തായാലും അതൊക്കെ ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുകഴിഞ്ഞു. പത്ത് വർഷം വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഒരു അംഗം അടയ്ക്കേണ്ട തുകയും അതിന്റെ പെനാൽറ്റിയായ 2000 രൂപയും ഓരോ വർഷവും കൊടുത്താൽ അംഗമാകാമെന്നത് വളരെ ആശ്വാസകരമാണ്.

ഇതിൽ റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ് എന്ന പ്രയോഗം ശരിയല്ലായെന്ന് എനിക്ക് മുമ്പ് സംസാരിച്ച അംഗം സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അത് തീർച്ചയായും കൊടുക്കണം. സുഖമില്ലാതെ പ്രാക്ടീസ് നിർത്തേണ്ടി വരുന്നവർക്ക് ഇത്തരമൊരു ഫണ്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് വലിയ ഉപകാരമാണ്. ഇത് അന്തസ്സുള്ള ഒരു പ്രയോഗം തന്നെയാണ്. അതുപോലെത്തന്നെ ആക്ട് പ്രാക്ടീസ് ഇല്ലാത്തവർക്ക് ഈ ബെനിഫിറ്റ് കൊടുക്കരുതെന്നും സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിനകത്തുതന്നെ അതിനെക്കുറിച്ച് ഡിഫൈൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. "ആക്ട് പ്രാക്ടീസ്" എന്നാൽ ഒരു അഭിഭാഷകന്റെ വൃത്തി നടത്തുന്നതും 1961-ലെ അഭിഭാഷക ആക്റ്റിൽ സീനിയർ അഭിഭാഷകർ ഒഴികെയുള്ള അഭിഭാഷകരുടെ സംഗതിയിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് അഞ്ച്

വക്കാലത്തുകളെങ്കിലും പ്രതിവർഷം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും എന്നർത്ഥമാകുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയിൽ കൊടുക്കാവുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഭേദഗതിയിലൂടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ഫണ്ടിലെ അംഗങ്ങൾക്കും അവരുടെ ആശ്രിതർക്കും ചികിത്സയ്ക്കും വിദ്യാഭ്യാസ സൗകര്യങ്ങൾക്കുമായി പരമാവധി അയ്യായിരം രൂപ ധനസഹായം നൽകിയിരുന്നു. പ്രസ്തുത തുക ഒരു ലക്ഷം രൂപയാക്കി എന്നതും വളരെ നല്ല കാര്യമാണ്.

ഇവിടെ എല്ലാ കാര്യത്തിനും അംഗീകാരമായി എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ ഒന്നുമില്ലാത്തതിൽനിന്നും ഇത്രയേറെ കാര്യങ്ങൾ ഒറ്റയടിക്ക് നൽകിയതിൽ അഭിഭാഷക സമൂഹം അങ്ങേയറ്റം സന്തോഷത്തിലാണെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇതോടൊപ്പം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കോർട്ട് ഫീസ് ആക്ടും അമെന്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതുവഴി നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന അനോമലിക്ക് പരിഹാരമാകും. അതും വളരെ സന്തോഷകരമായ കാര്യമാണ്. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് സൗകര്യം കൊടുക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ വ്യവഹാരികൾക്ക് അടിസ്ഥാന സൗകര്യം കൊടുക്കാനുള്ള തുകയിലോ ഇതുകൊണ്ട് കുറവുവരുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല.

കേരള നിയമസഹായ നിധിയുടെ 70 ശതമാനത്തിന് തുല്യമായ തുക കേരള അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധിക്കും 30 ശതമാനത്തിന് തുല്യമായ തുക കേരള അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലർക്ക്സ് ക്ഷേമനിധിക്കും നീക്കിവയ്ക്കുന്നതിനും അപ്രകാരം നീക്കിവയ്ക്കപ്പെട്ട തുകകളിൽ നിന്നും 10 ശതമാനം വീതം വ്യവഹാരികൾക്ക് അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഒരുക്കുന്നതിന് നിധിയിൽ നിലനിർത്തിയശേഷം പ്രസ്തുത തുക ഫണ്ടുകളിലേയ്ക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യുവാനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. വളരെ ന്യായമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ് ഇപ്പോൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ വക്കീലന്മാർ രണ്ടുമൂന്ന് കൊല്ലമാകുമ്പോൾ അവനവന്റെ സ്വന്തം കാലിൽ നിൽക്കാൻ പഠിക്കണം. നിയമം പഠിച്ച് ഹൃദയസ്ഥമാക്കിക്കൊണ്ട് കക്ഷികൾക്ക് ന്യായം വാങ്ങിക്കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്ന രീതിയിൽ കേസ് നന്നായി വാദിക്കണം. ഹാർഡ് വർക്കിലൂടെ ഉന്നതിയിലേയ്ക്ക് പിടിച്ചുകയറാൻ കഴിയുന്ന ഏറ്റവും അന്തസ്സുള്ള പ്രൊഫഷനാണ് അഡ്വക്കേറ്റിന്റേത്. ഒരു മണിക്കൂർ കേസ് വാദിക്കണമെങ്കിൽ ഇരുപത് മണിക്കൂർ വായിച്ച് പഠിച്ച് മനസ്സിലാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ സീനിയർ പണ്ട് എന്നോട് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതെല്ലാം സത്യമാണ്. അല്ലാതെ എന്നും ഇങ്ങനെ വെൽഫെയർ

ഫണ്ടിൽ നിന്നും എയ്ഡ് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. വെൽഫെയർ ഫണ്ടിൽ അംഗമായവർക്കും എയ്ഡ് ആവശ്യമായവർക്കും അത് കൊടുക്കണം. വലിയ കേസുള്ള അഡ്വക്കേറ്റുമാർക്ക് വെൽഫെയർ ഫണ്ടിലെ എമുണ്ട് ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ ഈ പ്രൊഫഷനിൽ ഫണ്ട് ആവശ്യമുള്ള മറ്റ് അഡ്വക്കേറ്റുകൾക്ക് നൽകുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പൊതുജന സേവനത്തിനായി നൽകുകയോ ചെയ്യണം. എന്നാലും ഈ ഫണ്ട് അവിടെ ഉണ്ടാകണമെന്നത് ഒരു സംശയവും ഇല്ലാത്ത കാര്യമാണ്. അനർഹരെന്നും ഇതിനകത്ത് കടന്നുകൂടാനുള്ള യാതൊരു സാധ്യതയും കാണുന്നില്ല.

ഇവിടെ അഭിഭാഷകരും മാധ്യമങ്ങളും തമ്മിലുള്ള പ്രശ്നം പറയുകയുണ്ടായി, ഇത് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം മാത്രമല്ല, ഗവൺമെന്റും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും മുഖ്യമന്ത്രിയുമെല്ലാം പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് അവരുടെ അഭിപ്രായം വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. അഭിഭാഷകരും മാധ്യമങ്ങളും തമ്മിലുള്ള റിലേഷൻ നല്ല സൗഹാർദ്ദത്തിൽതന്നെ പോകണം. അതൊരു സംശയവുമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. അറിയാനുള്ള അവകാശം എല്ലാവർക്കുമുണ്ട്. ഇപ്പോൾ സൗമ്യ വധക്കേസിന്റെ

വാദത്തിൽ വന്ന ഒരു ചോദ്യം സുപ്രീം കോടതി ചോദിച്ചപ്പോൾ അത് ജനങ്ങൾ അറിഞ്ഞത് പത്ര/ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളിൽക്കൂടിയാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചർച്ച നടത്താൻ, ന്യായാന്യായങ്ങളെപ്പറ്റി സംസാരിക്കാൻ, ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുന്ന തരത്തിൽ ജനങ്ങൾക്ക് സംവദിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം വന്നത് പത്ര/ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളിൽക്കൂടിയാണ്. തീർച്ചയായും മാധ്യമങ്ങളുടെ വായടക്കാൻ ഒരു കാരണവശാലും പാടില്ല. കോടതികളുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ എല്ലായിടത്തും കയറി അവർക്ക് ന്യായമായും നിഷ്പക്ഷമായും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കുകതന്നെ വേണം. മറ്റൊന്നുള്ളത്, മാധ്യമങ്ങളും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരിക്കലും അതിർ കടക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടുമുള്ള ബന്ധം എപ്പോഴും നന്നായിരിക്കുമ്പോഴാണ് നല്ല രീതിയിലുള്ള ജനാധിപത്യം പുലരുന്നതും ജനങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ച് കിട്ടുന്നതും. എന്തായാലും കാലോചിതമായ മാറ്റം നല്ല നിലയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നറിയില്ലെങ്കിലും മുൻകാലങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതിനേക്കാൾ ഇരട്ടിയാക്കി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്.

അഭിഭാഷകന്റെ ബാറിലെ സേവനകാലം അഞ്ചുവർഷത്തിൽ കുറവാണെങ്കിൽ

ഫണ്ടിലേയ്ക്കുള്ള വാർഷിക വരിസംഖ്യ നേരത്തെ മൂന്നു രൂപയായിരുന്നത് അഞ്ഞൂറ് രൂപയാക്കിയും അഞ്ചുവർഷവും അതിലധികമോ എന്നാൽ പത്ത് വർഷത്തിൽ കുറവാണെങ്കിൽ എഴുന്തൂറി അൻപത് രൂപ എന്നത് ആയിരം രൂപയാക്കിയും വർദ്ധിപ്പിച്ചു. ഇതെല്ലാം ന്യായമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. ഞാൻ കൂടുതലൊന്നും പറയുന്നില്ല. ജനങ്ങൾവേണ്ടി നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ ജഡ്ജിമാരെ സഹായിച്ചുകൊണ്ട് ജനങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുകയും സത്യസന്ധമായ കാര്യങ്ങൾ കോടതികളെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന ഏറ്റവും മഹത്തായ പ്രൊഫഷൻ നിർവ്വഹിക്കുന്ന അഭിഭാഷകർക്കുവേണ്ടി ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി ചെയ്ത് അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബില്ലിൽ അങ്ങേയറ്റം സഹായകരമാണെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ മന്ത്രിയെയും ഗവൺമെന്റിനേയും ഒരിക്കൽകൂടി അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ): സർ, 3-11-2016-നാണ് ഈ ബില്ലും അനുബന്ധമായി കേരള കോർട്ട് ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി) ബില്ലും അവതരിപ്പിച്ചത്. അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട

മെമ്പർമാർ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായങ്ങളെല്ലാം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഇത് പരിഗണനയ്ക്കുവേണ്ടി സഭയുടെ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളും അതുപോലെതന്നെ അഡ്വക്കേറ്റ് പി. അയിഷാ പോറ്റിയും പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളും ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ അഭിഭാഷക സമൂഹത്തിന് അഭിമാനിക്കാവുന്ന ഒരു ദിനമാണിത്. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം സമൂഹത്തിൽ അദ്ധ്വാനിച്ച് ജീവിക്കുന്ന എല്ലാ വിഭാഗങ്ങൾക്കും തുല്യ നീതി ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചത്. അത്തരത്തിൽ ഈ സഭയുടെ ആദ്യ നിയമനിർമ്മാണ സമ്മേളനത്തിൽത്തന്നെ അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി നിയമം സമഗ്രമായി പരിഷ്കരിച്ച് അഭിഭാഷക വൃത്തിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട കൂടുതൽ പേരെക്കൂടി ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹരാക്കുകയും ആനുകൂല്യത്തിന്റെ തോത് ഇരട്ടിയിലധികം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധിയിൽ ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതികളിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമായത് ബഹുമാന്യയായ അയിഷാ പോറ്റി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പ്രാക്ടീസ് ആരംഭിക്കുന്ന യുവ അഭിഭാഷകർക്ക് സെറ്റപ്പ് ആനുകൂല്യം നൽകുന്ന

ഭേദഗതിയാണ്. പ്രാക്ടീസ് ആരംഭിച്ച് മൂന്ന് വർഷത്തിനകമാണ് ഈ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസം കഴിഞ്ഞ് പുറത്തിറങ്ങുന്ന മുന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട പാവപ്പെട്ടവർക്കും പിന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവർക്കും പൊതുവിൽ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെടുന്നവർക്കുമൊക്കെ ഈ പ്രൊഫഷന്റെ ഭാഗമായി പ്രാഥമിക ഘട്ടത്തിൽ പിടിച്ചുനിൽക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അവർക്ക് പ്രതിമാസ സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകി അവരെള്ളി അഭിഭാഷകവൃത്തിയുടെ ഭാഗമാക്കി മാറ്റുമ്പോൾ മാത്രമേ ഏറ്റവും കഴിവുള്ളവർ ഈ പ്രൊഫഷണൽ മേഖലയിലേയ്ക്ക് കടന്ന് വരികയുള്ളൂ. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് തന്നെ കോടതികളുടെ ആരോഗ്യകരമായിട്ടുള്ള ഉള്ളടക്കം ശക്തിപ്പെടുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇതിനോടൊപ്പം ഈ സഭയിൽ അഭിഭാഷക മാധ്യമ തർക്കം സംബന്ധിച്ച് ഉയർന്നുവന്ന ഗൗരവമായ ചർച്ചകളും സർക്കാർ ഉൾക്കൊള്ളുകയാണ്. അഭിഭാഷകർ കോർട്ട് ഓഫീസർമാരാണ്. നിയമം അതിന്റെ യഥാർത്ഥ മാനങ്ങളിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ച് സമൂഹത്തേയും കോടതികളേയും നിയമത്തിന്റെ നേരായ വഴിക്ക് നയിക്കേണ്ടവരാണ്. അവർ യഥാർത്ഥത്തിൽ നിർവ്വഹിക്കേണ്ട ദൗത്യത്തെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ സർക്കാർ അവർക്കുള്ള ഒട്ടനവധി സാമൂഹിക സുരക്ഷയ്ക്കായിട്ടുള്ള പദ്ധതികൾക്ക് നിയമപ്രാബല്യം നൽകി അംഗീകരിക്കുന്നത്.

സർക്കാർ ആ സമൂഹത്തെ അംഗീകരിക്കുന്നതുപോലെ സ്വാഭാവികമായും അഭിഭാഷകർ തിരിച്ച് സമൂഹത്തിനോടും നിയമവ്യവസ്ഥയോടും കൂടുതൽ പ്രതിബദ്ധത കാണിക്കുമെന്നാണ് ഈ സഭ വിശ്വസിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: രണ്ടു വിഭാഗങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കം സ്വാഭാവികമായും ഉണ്ടാകും, ഇതിൽ ഗവൺമെന്റിന് ഒരു റോളിലേ; പെർമനെന്റ് ആയി അതിന് ഒരു സൊല്യൂഷൻ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പോസിറ്റീവായിട്ടുള്ള എന്തെങ്കിലും നടപടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകണ്ടേ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്, ഇതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇടപെട്ടതാണ്, ഗവർണ്ണർ ഇടപെട്ടതാണ്, ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ പ്രസിഡന്റിന്റെ മുന്തിലേത്തിയതാണ്, സുപ്രീം കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസിന്റെ മുന്തിലേത്തിയതാണ്. കേവലം ഒരു ഗവൺമെന്റ് മാത്രം വിചാരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുകയില്ല എന്നതിന്റെ തെളിവാണ് ഇത്. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് എങ്ങനെ വിചാരിച്ചുകഴിഞ്ഞാലും ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് ജുഡീഷ്യറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് പരിമിതിയുണ്ട് എന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങേയ്ക്കും അറിയാവുന്നതാണ്; കാരണം കോടതിയുമായി നല്ല ബന്ധമുള്ള ആളാണ് ഇല്ലോ

അങ്ങ്. നിങ്ങളാണ് ഭരിക്കുന്നത് എങ്കിൽപ്പോലും ഈ പരിമിതി അനിവാര്യമാണ്. ഗവൺമെന്റിന് ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡർ കൊടുത്ത് പരിഹരിക്കാൻ പറ്റാവുന്ന പ്രശ്നമല്ല ഇത്. അതാണ് ഇതിന്റെ പരിമിതി.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ഇന്ത്യയും പാക്കിസ്ഥാനും തമ്മിലുള്ള പ്രശ്നം പോലും ചർച്ചചെയ്ത് പരിഹരിക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനകത്തുള്ള പ്രമുഖമായ രണ്ട് സംഘടനകൾ എന്ന് തന്നെ പറയാം. രണ്ട് കൂട്ടരും സമൂഹത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകങ്ങളാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ ബഹുമാന്യരായ സ്പീക്കർ, മുഖ്യമന്ത്രി, രാഷ്ട്രപതി എന്നിവരൊക്കെ ഇടപെട്ടു; പക്ഷെ അതെല്ലാം ഏകപക്ഷീയമായ ഇടപെടലുകളാണ്. രണ്ട് വിഭാഗത്തേയും ഒരുമിച്ചിരുത്തി ഒരു ചർച്ചയ്ക്ക് നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് അങ്ങേയ്ക്ക് അത് കഴിയുമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുകയാണ്. രണ്ട് വിഭാഗത്തേയും ഒരുമിച്ചിരുത്തി എന്താണ് നിങ്ങളുടെ പ്രശ്നം, നമുക്ക് യോജിച്ച് പോകണ്ടേ എന്ന രീതിയിൽ ഒരു ചർച്ചയ്ക്ക്, ഒരു മഞ്ഞുരുകലിന് അങ്ങ് നേരിട്ട് മുൻകൈ എടുക്കണം. മറ്റെല്ലാം നേരിട്ടല്ല. അതെല്ലാം പ്രസ്താവനകൾ പോലെയുള്ളവയാണ്. അങ്ങ് നേരിട്ട് താഴേക്കിറങ്ങിപ്പോയി ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചാൽ അത് തീരുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് അതിന് മുൻകൈ എടുക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഇതിൽ മുൻകൈ എടുക്കാത്ത പ്രശ്നമല്ല. ഇതിന്റെ സങ്കീർണ്ണതകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നല്ല ബോധ്യം ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. ക്യാപ്പിറ്റൽ പണിഷ്മെന്റ് കൊടുക്കാൻ പറുന്ന ഒരു വേദിയാണ് ജുഡീഷ്യറി. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഭാഗത്തിന്റെ വളരെ സിംഗിളായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലായെന്നുള്ളത് ഒരു പരിമിതിയാണ്. കഴിഞ്ഞ നവംബർ 1-ന് കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 60-ാം വാർഷികത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. വകുപ്പമന്ത്രിയും ഞാനും പങ്കെടുത്തിരുന്നു. രാവിലെ ഒരു കോർട്ട് കോംപ്ലക്സിന്റെ ഉദ്ഘാടനത്തിനും പങ്കെടുത്തു. സുപ്രീം കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ടി. എസ്. റാജു, സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജിമാരായിട്ടുള്ള ജസ്റ്റിസ് ചെലമേശ്വർ, ജസ്റ്റിസ് കുര്യൻ ജോസഫ്, ജസ്റ്റിസ് അശോക് ഭൂഷൺ കൂടാതെ ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ശാന്തന ഗൗഡർ എന്നിവരും ഈ രണ്ട് ഫങ്ഷനും പങ്കെടുത്തവരാണ്. വളരെ വികാരപരമായിട്ടാണ് ജസ്റ്റിസ് കുര്യൻ ജോസഫ് ഒരു കാര്യം പത്ര-ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളോട് പറഞ്ഞത്. നിങ്ങൾക്കെന്തെങ്കിലും പ്രശ്നമുണ്ടെങ്കിൽ അത് അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള വേദിയാണല്ലോ ജുഡീഷ്യറി, അതിനെ നിങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കേണ്ട; അതിന് പകരം എന്തിന് ബഹിഷ്കരിക്കുന്നു. ഈ ചോദ്യം അദ്ദേഹം ചോദിച്ചു. ഉച്ചയ്ക്ക് ശേഷം എഴുത്തച്ഛൻ പുരസ്കാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട്

ഞാൻ ശ്രീ. സി. രാധാകൃഷ്ണന്റെ വീട്ടിൽ പോയിരുന്നു. അപ്പോൾ പത്രക്കാർ എന്നോട് പറഞ്ഞത്, ഞങ്ങളെ ഈ ഫങ്ഷൻ ക്ഷണിച്ചില്ലായെന്നാണ്. അപ്പോൾ ഞാൻ ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജസ്റ്റിസ് കുര്യൻ ജോസഫിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് അവരെ ക്ഷണിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. രണ്ട് ധ്രുവത്തിൽ നിൽക്കുകയാണ്. ഇതൊക്കെ വല്ലാത്ത ഒരവസ്ഥയാണ്. ഞാൻ കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. മീഡിയാ ആക്ടിവിസവും അതുപോലെ തന്നെ ജൂഡീഷ്യൽ ആക്ടിവിസവും രണ്ടും നമ്മൾ കൊണ്ടുപോകണം.

മി. സ്പീക്കർ: ജൂഡീഷ്യറി അത്ര നിസ്സഹായമാണെന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: അല്ല. നിസ്സഹായമാണെന്നല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ ജൂഡീഷ്യറിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും എക്സിക്യൂട്ടീവിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും ലെജിസ്ലേറ്റീവ് സംവിധാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും ഈ നടന്ന സംഭവങ്ങൾ അപമാനകരമാണെന്നുള്ളത് യാതൊരു അർത്ഥശങ്കയും ഇടയില്ലാത്ത തരത്തിൽ പറയാൻ കഴിയും. ഇത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള വഴികൾ ഇനിയും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകും.

മി. സ്പീക്കർ: ജുഡീഷ്യറിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഉണ്ടാകണം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ അതിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കും. ഇത് കണ്ടിന്യൂ ചെയ്യാൻ നമുക്ക് പറ്റില്ല. ഈ രണ്ട് വിഭാഗത്തേയും വിശ്വാസത്തിലെടുത്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു സമീപനമായിരിക്കും ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുക.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെ പ്രശ്നം ജുഡീഷ്യറിയും പത്രപ്രവർത്തകരും മാത്രമായി മാറ്റരുത്. ജുഡീഷ്യറിയില്ല, സ്വാഭാവികമായി അഡ്വക്കേറ്റ്സിൽ ചില ആളുകളുണ്ട്. മറുപക്ഷത്തും അതുപോലെ തന്നെയുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഇഷ്യൂ വന്നുപെട്ടാൽ അത് തീർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പെർമെനന്റായിട്ടുള്ള ഒരു സമിതിയുണ്ടാക്കിക്കൂടെ? അതിന് സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി അധികാരം കൂടി കൊടുത്തുകൂടെ? അതാണ് എന്റെ ആദ്യത്തെ ചോദ്യം. ഗവൺമെന്റ് ആക്ട് ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഇതുവരെ ആക്ട് ചെയ്തില്ല എന്നതിന് അർത്ഥമില്ല. മുഖ്യമന്ത്രി ഇടപെട്ടിട്ടുണ്ട്, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ കത്ത് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്, ബാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ആളുകളും അതിൽ ഇടപെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതുപോലൊരു സംഭവമുണ്ടായാൽ ആ സംഭവത്തെ കണ്ടില്ല കേട്ടില്ല എന്ന് നടിച്ചു നിൽക്കുന്നതിന് പകരം അത് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു സമിതിയുണ്ടാക്കിക്കൂടെ? മേലിൽ

കേരളത്തിൽ ഇതുപോലൊരു അനുഭവമുണ്ടാകരുത്. അതിന് വേണ്ടിയുള്ള പരിഹാരമാർഗ്ഗം ഗവൺമെന്റ് തേടുമോ?

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): തിരുവനന്തപുരത്ത് വഞ്ചിയൂർ കോടതിയിൽ വനിതാ മാധ്യമ പ്രവർത്തകർ ചെന്നപ്പോഴുണ്ടായ സംഭവത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ഇന്നലെ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഒരു കത്ത് കൊടുത്തിരുന്നു. നേരത്തെ ഞാൻ നിയമസഭയിൽ ഇക്കാര്യം ഉന്നയിച്ചതാണ്. ആ സമയത്ത് മുഖ്യമന്ത്രി ഉറപ്പ് നൽകിയിരുന്നു അവരുടെ പേരിലുള്ള കേസ് പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷം പിൻവലിക്കാമെന്ന്. ഇപ്പോഴും ആ കേസുകൾ പിൻവലിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് മാത്രമല്ല അവർക്ക് കൂടുതൽ കൂടുതൽ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാവുകയാണ്. തന്നെയല്ല ഹൈക്കോടതിയുടെ മീഡിയാ റൂം ഇറക്കരുതെന്നാണ് പുതിയ നിലപാട്. ഇതെല്ലാം സൂചിപ്പിക്കുന്നത് സ്വതന്ത്രമായ മാധ്യമ പ്രവർത്തനം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അസാധ്യമാകുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. ഗവൺമെന്റ് കുറെക്കൂടി ഗൗരവത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെടണമെന്നാണ് എന്റെ വ്യക്തമായ അഭിപ്രായം. ഞാനത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഈ അഭിപ്രായങ്ങളെല്ലാം വളരെ പ്രാധാന്യത്തോടുകൂടി തന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റ് കാണുന്നത്. എന്നാൽ പരിമിതി

എന്തെന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചു. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇനി ആ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ അഭിഭാഷകരുടെ ക്ഷേമത്തിനായി 1980-ലാണ് നായനാർ സർക്കാർ അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി ആക്ട് കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ നിയമപ്രകാരം അഭിഭാഷകർക്ക് ഒരു നിശ്ചിത കാലാവധിയിൽ പ്രാക്ടീസ് പൂർത്തീകരിച്ചാൽ ക്ഷേമനിധി ആനുകൂല്യവും ചികിത്സാ സഹായവും നൽകിയിരുന്നു. നിലവിലെ നിയമപ്രകാരം 5 ലക്ഷം രൂപ ക്ഷേമനിധി ആനുകൂല്യമായിട്ടാണ് നൽകുന്നത്. നിലവിൽ ചികിത്സാ സഹായമായി നൽകുന്നത് അയ്യായിരം രൂപയാണ്. അതോടൊപ്പം ചികിത്സാ ധനസഹായം 5000 രൂപയിൽ നിന്നും ഒരു ലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. നേരത്തെ ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിച്ച മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതി, എൻറോൾ ചെയ്യുന്ന 30 വയസ്സിനുതാഴെയുള്ള യുവ അഭിഭാഷകർക്ക് മൂന്നു വർഷം വരെ സ്റ്റൈപ്പന്റ് നൽകാനുള്ള പദ്ധതിയാണ്. ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ താഴെ വരുമാനമുള്ളവർക്കാണ് പ്രസ്തുത സ്റ്റൈപ്പന്റ് ലഭിക്കുന്നത്. സ്റ്റൈപ്പന്റ് നിരക്ക് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി കമ്മിറ്റി സമയാസമയങ്ങളിൽ നിശ്ചയിക്കുകയും അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യും. മിനിമം 3000 രൂപയെങ്കിലും ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് വിചാരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ മറ്റു പല ജോലികളിൽ

നിന്നും റിട്ടയർ ചെയ്ത് 5000 രൂപ വരെ നാമമാത്ര പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്ന പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന ചില അഭിഭാഷകരുണ്ട്. അവർക്ക് ക്ഷേമനിധിയുടെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ടായിരുന്നില്ല. അവർക്കു കൂടി ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉദ്ദേശിക്കുകയാണ്. ഇതുവരെയും വെൽഫെയർ ഫണ്ടിൽ ചേരാത്ത അഭിഭാഷകർക്ക് വെൽഫെയർ ഫണ്ടിൽ ചേരുന്നതിന് പുതിയ വ്യവസ്ഥ വേണമെന്ന് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ഘട്ടത്തിൽ ഭരണ പ്രതിപക്ഷ ഭേദമന്യേ ഒരു അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിരുന്നു. അതും കൂടി അംഗീകരിക്കുകയാണ്. മുൻകാല സർവ്വീസ് ആനുകൂല്യത്തിന് കണക്കാക്കുമ്പോൾ പ്രതിവർഷം 2000 രൂപ വീതം ഫൈൻ അടയ്ക്കുകയും ചേരുന്ന കാലത്ത് അടയ്ക്കേണ്ട തുക കണക്കാക്കി എത്ര വർഷത്തേയ്ക്കാണ് ഇത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നത് അതുകൊണ്ട് മൾട്ടിപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടുള്ള തുകയായിരിക്കും കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം ചേർക്കപ്പെടുന്നവർക്ക് ചേർക്കപ്പെടുന്ന തീയതി മുതൽ അടുത്ത 10 വർഷം വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ആനുകൂല്യം സ്വമേധയാ പിൻവലിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. ഇപ്രകാരം ക്ഷേമനിധിയിൽ ചേരുന്നവർക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കായി പരമാവധി അവകാശപ്പെടാവുന്ന മുൻകാല സർവ്വീസ് 10 കൊല്ലമായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനോടൊപ്പം ക്ഷേമനിധി തുകയും ചികിത്സാ ആനുകൂല്യങ്ങളും

വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ആനുപാതികമായി ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്കുള്ള വരുമാനവും വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. മറ്റു ക്ഷേമനിധികളിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി എംപ്ലോയർ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഏർപ്പെടുത്താൻ പറ്റാത്ത ഒരു മേഖലയാണിത്. അതിനാൽ വെൽഫെയർ സ്റ്റാമ്പിലൂടെയും കോർട്ട് ഫീയുടെ ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് നൽകിയുമാണ് ഫണ്ട് കണ്ടെത്തുന്നത്. അതിന്റെ വിശദാംശം ഈ ബിൽ പാസ്സായശേഷം രണ്ടാമത്തെ ബില്ലായ കോർട്ട് ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സൂചിപ്പിക്കാം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, അങ്ങനാരു അഡ്വക്കേറ്റാണ്. അങ്ങ് മന്ത്രിയായതുകൊണ്ട് അഞ്ച് കൊല്ലം പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അങ്ങ് സപ്ലൈന്റ് ആകുകയാണ്. അഞ്ചു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞ് അങ്ങ് വീണ്ടും റിന്യൂ ചെയ്യുകയാണ്. അഞ്ചു കൊല്ലകാലം അങ്ങേയ്ക്ക് വക്കാലത്ത് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കാത്തതു കാരണം നേരത്തെയുള്ള എൻറോൾമെന്റ് ക്യാൻസലായി പോകുമോ, അതല്ല തുടർന്ന് കിട്ടുമോ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, സപ്ലൈന്റ് ചെയ്ത കാലഘട്ടത്തിലുള്ളത് കിട്ടുകയില്ല. പിന്നീട് പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നതിന് തടസ്സമില്ല. വെൽഫെയർ ഫണ്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൊടുത്തിട്ടുള്ള തുക കിട്ടും. അതിന് യാതൊരു തടസ്സവുമുണ്ടാവുകയില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, 25 കൊല്ലം പ്രകൃിസ് ചെയ്ത അഡ്വക്കേറ്റ് മന്ത്രിയായി വരുന്നു. പിന്നെ അഞ്ച് കൊല്ലം പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. അതിനുശേഷം റിന്യൂ ചെയ്യപ്പെടാൻ മുൻ കാലത്തെ അപ്പീൽ തിരിച്ചു കിട്ടുമോ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, 20 കൊല്ലത്തേയ്ക്കുള്ളത് കിട്ടാൻ യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അധ്യാപകനും കോളേജാധ്യാപകനുമൊക്കെ സർവ്വീസിലിരിക്കുമ്പോൾ എം.എൽ.എ. ആയാൽ അവർക്ക് പെൻഷൻ ലഭിക്കും. പക്ഷെ ഇവിടെ മാത്രം അത് കിട്ടുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഭേദഗതി എടുക്കുമ്പോൾ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാം. 2000 രൂപ വെച്ചാണ് പുതുക്കേണ്ടത്. സസ്പെന്റ് ചെയ്യുന്നത് ബാർ കൗൺസിലാണ്. സസ്പെന്റ് ചെയ്യുന്ന കാലഘട്ടം മാത്രം ആനുകൂല്യത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാകും. ബാക്കിയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകില്ല. ക്ഷേമനിധി തുകയും ചികിത്സാ ആനുകൂല്യങ്ങളും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് ആനുകൂല്യമായി ക്ഷേമനിധിയിലേക്കുള്ള വരുമാനവും വർദ്ധിക്കുകയാണ്. വക്കാലത്തിൽ പതിക്കുന്ന വെൽഫെയർ സ്റ്റാമ്പിന്റെ തുക നിലവിൽ

ഹൈക്കോടതിയിൽ 15 രൂപയും കീഴ്ക്കോടതിയിൽ 10 രൂപയുമാണ്. അത് 50 രൂപയും 25 രൂപയുമായി വർദ്ധിക്കും. അങ്ങനെ നമുക്ക് കിട്ടുന്ന ആനുകൂല്യം കൊണ്ട് സ്റ്റൈഫന്റ് കൊടുക്കാനും അഞ്ചുലക്ഷം രൂപ 10 ലക്ഷം രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കാനും സാധിക്കും. അതുപോലെ 15 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞ് ആനുകൂല്യം വേണ്ടെന്ന് വയ്ക്കുകയോ 14,450 രൂപയായിരുന്നു ആദ്യം പ്രതിവർഷം കിട്ടിയതെങ്കിൽ ആ തുക 25,000 രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. അതായത് നേരെ ഇരട്ടി തുക ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കിട്ടും. ഒരാൾ വെൽഫെയർ ഫണ്ട് വേണ്ടെന്നാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ 15 വർഷത്തിനപ്പുറം എത്രയാണോ ഉള്ളത് അതിന് 25,000 രൂപ വച്ച് കിട്ടുന്നതായിരിക്കും. ഇത് പൂർണ്ണമാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ പുതുതായി ഈ മേഖലയിലേയ്ക്ക് വരുന്നവർക്കും പ്രത്യേകിച്ച് വരുമാനമില്ലാത്ത വക്കീലന്മാർക്കും ജീവിതത്തിൽ ഒരു സുരക്ഷിതത്വം കൊടുക്കുന്ന നല്ലൊരു ബില്ലാണിത്. ഇത് ഐക്യകണ്ഠേണ ആകൃതമായി മാറ്റുന്നതിന് എല്ലാവരുടെയും ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള സഹായമുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ : സർ, പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി, അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത

ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അഭിഭാഷക

ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri N. Shamsudheen: Sir, I move the following amendments.

- 108. In Section 2(a) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2(i), the word “ actual” shall be substituted with the word “ real” .
- 116. In section 2(a) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2(i), after the figure “ 27” add the words “ and list maintained by Concerned Bar Association” .
- 127. In section 2(a)(b) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2(ii), substitute the word “ effective” for the word “ efficient” .
- 130. In section 2(ga) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2(iii), substitute the word “ real” for the word “ actual” .

108-ാം വകുപ്പിൽ ശരിയായ പ്രാക്ടീസ് എന്നുള്ളതിനെ ആക്ഷേപം പ്രാക്ടീസ് എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിനേക്കാൾ അതിന് ആപ്തമായിട്ടുള്ള വേർഡ് റിയൽ പ്രാക്ടീസ് ആണെന്നുള്ള ചെറിയ ഭേദഗതിയാണ് എനിക്കുള്ളത്. അതുപോലെ 116-ാം വകുപ്പിൽ, ബാർ കൗൺസിൽ മെയിന്റയിൻ ചെയ്യുന്ന ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ട അഭിഭാഷകർ എന്ന് പറയുന്നു. അതോടൊപ്പം കൺസേൺഡ് ബാർ അസോസിയേഷനെ ഇതുമായി ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി

അതിനുശേഷം 'and list maintained by Concerned Bar Association'. ഏത് ബാർ അസോസിയേഷനിലാണോ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നത് ആ ബാർ അസോസിയേഷന്റെ ലിസ്റ്റ് കൂടി പരിശോധിക്കാം. ബാർ അസോസിയേഷനെ Bar and bench is court ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെയാണ്. ജുഡീഷ്യറിയുടെ ഭാഗമാണ് അഭിഭാഷകരും. അതുകൊണ്ട് 'and list maintained by Concerned Bar Association' എന്നൊരു പ്രയോഗം നന്നായിരിക്കും. അത് അഡീഷണലായി കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

Shri M. Ummer : Sir, I move the following amendments.

- 110. In Section 2(a) proposed to be substituted in the principal Act by clause 3(i), for the words “ at least” substitute the word “ atleast” .
- 126. In section 2(ab) proposed to be inserted in the principle Act by clause 2(ii), before the word “ efficient” add the words “ proper and”

Shri Anoop Jacob : Sir, I move the following amendment.

- 112. In Section 2(a) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2(i), for the word “ five” substitute the word “ ten” .

Shri V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendments.

- 113. In section 2(a) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2(i), for the words “ five vakalaths per year by an Advocate” substitute the words “ five vakalaths per year by a person” .

121. In section 2(ab) proposed to be inserted in the principle Act by clause 2(ii),
(1) for the word “ providing” the word “ imparting” shall be substituted.
(2) for the words “ to enable them to give efficient legal service to the people” substitute the words “ for proficiency in their legal service” .
131. In section 2(ga) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2(iii), substitute the words “ actual practice” with the words “ the legal profession.

131-ാം വകുപ്പിൽ 2(ga) സെക്ഷനിൽ 'who is not in actual practice എന്നത് who is not in legal provision' എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

Prof. Abid Hussain Thangal : Sir, I move the following amendment.

115. In section 2(a) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2(i), insert the words “ of Kerala” between “ Bar Council” and “ in” .

Shri K. C. Joseph : Sir, I move the following amendments.

117. In section 2(a) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2(i), add the following proviso:
“ But this shall not have any retrospective effect” .
119. In section 2(ab) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2(ii), for the words “ Advocates Academy” substitute the words “ Judicial Academy” .
129. Delete the section 2(ga) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2(iii).
134. In section 2(gb) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2(iii), delete the word “ practising” .

Shri Manjalamkuzhi Ali : Sir, I move the following amendment.

118. In section 2(ab) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2(ii), the words “ Advocates Academy” shall be substituted with the words and symbol “ Advocates' Academy” .

Shri Anwar Sadath : Sir, I move the following amendment.

120. In section 2(ab) proposed to be inserted in the principle Act by clause 2(ii), after the words 'Bar Council' the word 'Kerala' shall be added.

Shri. K. M. Mani : Sir, I move the following amendment.

128. The section 2(ab) proposed to be inserted in the principal Act by clause 2(ii), shall be recast as follows
“ (ab) 'Advocates Academy' means the academy established by the Bar Council of Kerala for providing training to Advocates” .

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഇതെല്ലാം നിയമവകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നന്നായി ചർച്ച ചെയ്ത് രൂപപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. 108-ലെ 'actual practice' എന്നത് ബാർ കൗൺസിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പദമാണ്. അത് 'real' എന്നാക്കാൻ പറ്റില്ല. “ at least” substitute the word “ atleast” എന്നത് പ്രിന്റിംഗിൽ ഗ്യാപ് വന്നതാണ്. ഈ തെറ്റുകളൊക്കെ കണ്ടുപിടിച്ചുവെന്നുള്ളത് വലിയ കാര്യമാണ്. ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 108, 116, 127, 130 എന്നീ

നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 110, 126 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 113, 121, 131 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 117, 119, 129, 134 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri. Manjalankuzhi Ali: Sir, I move the following amendments.

- 137. In section 9(2)(gh) proposed to be inserted in the principal Act by clause 3, the word “ Advocates” shall be substituted with the word and symbol “ Advocates” .
- 150. In section 9(2)(gi) proposed to be inserted in the principal Act by clause 3, after the word “ rate” the words “ and period” shall be added.

Shri. V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendments.

- 139. In section 9(2)(gi) proposed to be inserted in the principal Act by clause (3),-
 - (1) for the words “ three” the word “ Two” shall be substituted.
 - (2) For the words “ thirty” the words “ Thirty five” shall be substituted.
 - (3) for the figure, symbols and words “ 1,00,000 (rupees one lakh) substitute figures, symbols and words “ 1,50,000 (rupees one lakh and fifty thousand)”
- 149. In section 9(2)(gi) proposed to be inserted in the principal Act by clause 3, for the figures, symbols and words “ 1,00,000 (rupees one lakh)” substitute with the figures, symbols and words “ 1,20,000 (one lakh and twenty thousand rupees” .

Prof. Abid Hussain Thangal : Sir, I move the following amendment.

151. Section 9(2)(gi) proposed to be inserted in the principal Act by clause 3 shall be recast as follows:

“ (gi) to provide stipend to advocates who have less than two years standing at the bar, who have not attained the age of thirty years and who have an annual income of less than rupees 1,00,000 (rupees one lakh); at the rate determining the Trustee Committee from time to time, and approved by the Government” .

മി. സ്ലീക്കർ: 142, 143, 144 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 137, 150 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 139, 149 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

നാലാം വകുപ്പ്

Minister for Welfare of Scheduled Castes, Scheduled Tribes, Backward Classes, Law, Culture and Parliamentary Affairs (Shri A.K.Balan): Sir, I move the following official amendment.

240: In Section 15(1E) proposed to be inserted in the principal Act by Clause 4(c), after the existing proviso the following shall be added:

“ Provided further that an Advocate who has been admitted to the Fund under sub-section (1E) shall be eligible to claim only up to ten years of his previous actual practice.”

പുതുതായി അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ഷേമനിധിയിൽ ചേരുന്ന വക്കീലന്മാർക്ക് മുൻകാലപ്രാബല്യം 10 വർഷമായി പരിമിതപ്പെടുത്തുകയാണ്. 10-25 വർഷമായിട്ടും ചേർന്നിട്ടുണ്ടാകില്ല. 10 കൊല്ലം പ്രാബല്യം കൊടുക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും.

അതുകൊണ്ടാണ് 15(1E) ഇപ്പോൾ ക്ഷേമനിധിയിൽ പുതുതായി അംഗങ്ങളായി ചേരുന്ന അഭിഭാഷകർക്ക് പരമാവധി 10 വർഷം വരെ മുൻകാല സർവ്വീസ് ക്രമപ്പെടുത്തി നൽകുന്നതിനാണ് പുതിയൊരു പ്രൊവൈസോ കൊണ്ടുവരുന്നത്.

Shri V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendments.

152. In Section 15(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(a), after the words “ in any court” insert the words “ tribunals, and other legal authorities” .
154. In Section 15(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(a), the words “ Secretary of” shall be added in between “ apply to” and “ the trustee Committee” .
156. In Section 15(1A) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(b), insert the word “ pension” after the words “ if such pension is eligible for”
168. In the proviso to section 15(1A) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(b), for the words “ five thousand” substitute the words “ ten thousand” .
169. In the proviso to section 15(1A) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(b), the following words shall be added at the end, “ or on the trustee Committees unanimous decisions” .
172. Section 15(C) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(c) shall be recast as follows:
“ (1C) A member of the fund who is not in actual practice shall be deemed to have been suspended from the fund” .
188. In item (i) of section 15(5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(d), for the words “ Five hundred” substitute the words “ One thousand” .
192. In item (ii) of section 15(5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(d), the words “ and five hundred” shall be inserted after the

words “ One thousand” .

197. In item (iv) of section 15(5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(d), the words “ Two thousand and five hundred” shall be substituted with the words “ Three thousand” .
205. In the proviso to section 15 (5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4 (d), the word “six” shall be substituted with the word “ten”.
209. In Section 15(13) proposed to be substituted in the principal Act, by clause 4 (e) the words “ two thousand rupees ” shall be substituted with the words “ the amount as may be fixed by the trustee committee” .

Shri Manjalankuzhi Ali : Sir, I move the following amendments.

153. In Section 15(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(a), after the word “ court” insert the words “ tribunals, appellate authorities, Lok Ayukta” .
157. In section 15(1A) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(b), the words “ kind of retirement benefit” shall be substituted with the word “ pension” .
160. In the proviso to section 15(1A) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(b), the words “ five years” shall be substituted with the words “ nine years” .
184. In the proviso to section 15(1E) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(c),
 - (i) The word “ ten” shall be substituted with the word “ five” and
 - (ii) The words “ or unless the voluntary cessation of practice is due to any permanent disablement” shall be added at the end of the proviso.
202. In the proviso to section 15 (5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4 (d), after the words “ senior Advocate” the words “ and who is a member of the fund” shall be inserted.
207. In Section 15 (13) proposed to be substituted in principal Act by clause 4 (e), the word “ suspends” shall be substituted with the word “ withdraws” .

Prof. Abid Hussain Thangal : Sir, I move the following amendments.

155. In Section 15(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(a), shall be recast as follows:
“ (1) Every practising Advocate in any court in the State and being a member of a Bar Association may apply to Trustee Committee for admission of the fund in such form, as may be prescribed” .
171. In section 15(1C) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(c), the words “ of Kerala” shall be added after the words “ Bar Council” wherever it occurs.
175. In section 15(1D) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(c), after the words “ Bar Council” the words “ of Kerala” shall be added wherever it occurs.
186. In item (i) of section 15(5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(d), the words “ Five hundred” shall be substituted with the words “ Three hundred” .
189. In item (ii) of section 15(5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(d), the words “ One thousand” shall be substituted with the words “ Seven hundred and fifty” .
193. In item (iii) of section 15(5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(d), the words “ Two thousand” shall be substituted with the words “ One thousand and five hundred” .
206. The proviso to section 15 (5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4 (d), shall be recast as follows:
“ provided that an Advocate designated as senior Advocate under the Advocate Act, 1961 (Central Act of 25 of 1961) shall pay an annual Subscription to the fund at the rate of eight thousand rupees” .
208. In Section 15 (13) proposed to be substituted in principal Act by clause 4 (e), for the words “ Bar Council” substituted words “ Bar Council of Kerala” .

Shri. A. P. Anil Kumar : Sir, I move the following amendments.

161. In the proviso to section 15(1A) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(b), the words “ five years” shall be substituted with the words “ ten years” .
191. In item (ii) of section 15(5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(d), the words “ and two hundred” shall be inserted after the words “ One thousand” .

Shri. K. Muraleedharan : Sir, I move the following amendments.

162. In the proviso to section 15(1A) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(b), delete the words “ retirement benefits” .
187. In item (i) of section 15(5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(d), for the words “ Five hundred” substitute the words “ Six hundred” .

Shri Anoop Jacob : Sir, I move the following amendment.

165. In the proviso to section 15(1A) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(b), for the words “ five thousand” substitute the words “ eight thousand” .

Shri N. Samsudheen :Sir, I move the following amendments.

170. In section 15(1C) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(c),
(i) Insert the words “ is not in actual practice” after the word “ who” .
(ii) The words “ and no annual subscription shall be levied from him during such period of suspension” shall be added at the end.
174. In section 15(1D) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(c), for the words “ included in the list” substitute the word “ enlisted” .
194. In item (iii) of section 15(5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(d), the words “ Two thousand” shall be substituted with the words “ One thousand and five hundred” .

196. In item (iv) of section 15(5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4(d), the words “ Two thousand and five hundred” shall be substituted with the words “ Two Thousand” .
200. In item (vii) of section 15 (5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4 (d), the words “ Four thousand” shall be substituted with the words “ Three thousand” .

Shri M. Ummer : Sir, I move the following amendments.

173. In section 15(1C) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(c), after the subsection (1C) insert the following proviso:
“ Provided that a member of the fund may opt retirement benefits at any time after five years of his admission as a member of the fund, but shall not be eligible for re-admission to the fund”
“ Provided further that a member of the fund shall have the right to opt for lumpsum amount up to the limit of fifty percent of the subscription paid by him after the completion of 20 years of membership” .
176. In section 15(1E) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(c), for the words “ a member of” substitute the word “ joined” .
182. In the proviso to section 15(1E) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(c), for the word “ ten” substitute the word “ five” .
185. In section 15(1E) proposed to be inserted in the principal Act by clause 4(c), add the following proviso:
“ provided that such member shall have the right to pay the amount in four instalments” .

Shri. Anwar Sadath: Sir, I move the following amendment.

201. In item (vii) of section 15 (5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4 (d), the words “ Four thousand” shall be Substituted with the words “ Four thousand and five hundred” .

Shri. K. M. Shaji: Sir, I move the following amendment.

203. In the proviso to section 15 (5) proposed to be substituted in the principal Act by clause 4 (d), the word “ six” shall be substituted with the word

“ five” .

മി. സ്പീക്കർ: 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 165-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 168-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 178-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 181-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 190-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 189-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും 204-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമാണ്. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാം. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 152, 154, 156, 168, 169, 172, 188, 192, 197, 205, 209 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 153, 157, 160, 184, 202, 207 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 155, 171, 175, 186, 189, 193, 206, 208 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനീൽകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 161, 191 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ അവതരിപ്പിച്ച 162, 187 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 165-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 170, 174, 194, 196, 200 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 173, 176, 182, 185 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 201-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി അവതരിപ്പിച്ച 203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

Shri. V.P. Sajeendran : Sir, I move the following amendments.

215. In clause 5(a) for the word “ twenty five” the word “ thirty” shall be substituted.

221. In clause 5(b), for the words “ ten” the words “ fifteen” shall be substituted.

Prof. Abid Hussain Thangal : Sir, I move the following amendment.

216. In clause 5(a), proposed to be amended for the words “ rupees twenty five thousand” and “ rupees ten lakhs, the words "rupees thirty thousand" and "rupees fifteen lakhs" shall, respectively, be substituted.

Shri. Manjalamkuzhi Ali : Sir, I move the following amendment.

219. In the second proviso to section 16(1) of the principal Act, the words “ fifty-five” shall be substituted with the words “ fifty-six ” .

മി. സ്പീക്കർ: 222-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 221-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 215, 221 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 216-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 219-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ്

Shri. Anoop Jacob : Sir, I move the following amendments.

225. In section 18(b) of the principal Act proposed to be amended by clause 6, for the words “ three years” substitute the words “ one year” .

226. In section 18(b), for the words “ five thousand” substitute the words “ ten thousand” .

Prof. Abid Hussain Thangal :Sir, I move the following amendment.

228. In clause 6, for the words “ or for cancer treatment and other critical illness” substitute the words “ and Two lakhs for cancer treatment, heart surgery, kidney transplantation, liver transplantation” .

Shri. Manjalankuzhi Ali : Sir, I move the following amendment.

230. In section 18(b) of the principal Act proposed to be amended by clause 6, the following proviso shall be added:
“ The category of major surgical operation and other critical illness to be as prescribed by the Government” .

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 225, 226 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 228-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 230-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ്

Prof. Abid Hussain Thangal : Sir, I move the following amendment.

233. In section 23(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, add the word “Honourable” before the words “High Court”.

Shri A. P. Anil Kumar : Sir, I move the following amendment.

234. In section 23(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, for the words “twenty five” substitute the word “twenty”.

Shri N. Samsudheen : Sir, I move the following amendment.

236. In section 23(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, the word “subordinate” shall be substituted with the word “other”.

Shri Manjalamkuzhi Ali : Sir, I move the following amendment.

237. In section 23(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, after the word “authorities” the words “other than the Family Courts” shall be inserted.

Shri M. Ummer : Sir, I move the following amendment.

238. In section 23(1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 7, for the

words “unless it is so stamped” substitute the words “unless so affixed with stamp”.

Shri T. V. Ibrahim : Sir, I move the following amendment.

239. In the first proviso to section 23 after the word “Government” insert the following :
“and on behalf of a person below poverty line and a victim of endosulphan”.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 233-ാം

നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 234-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 236-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 237-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 238-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 239-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും

Shri V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendment.

106. Clause 1(2) shall be recast as follows: “It shall come into force on the date notified in the Official Gazette”.

മി. സ്ലീക്കർ: 107-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രധാന ആക്ടിലെ ഭേദഗതി

നിർദ്ദേശിക്കാത്ത വകുപ്പിനായതിനാൽ ക്രമാനുസൃതമല്ല.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 106-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വായന

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ

പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള അഭിഭാഷക

ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 2008-ലാണ് ഇതിനുമുമ്പ് വർദ്ധനവ് വരുത്തിയത്. ഇപ്പോൾ എടുവർഷം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് വിധേയനാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത 15 ലക്ഷം രൂപയായും 35000 രൂപയായും വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത് ഞാൻ വീണ്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മുന്നിൽ വയ്ക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ഈ ബില്ലിന് ചില പരിമിതികളുണ്ടെങ്കിലും ഞാൻ പൊതുവെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. അഡ്വക്കേറ്റ് വെൽഫെയർ ഫണ്ടും അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലാർക്ക്സ് ബെനിഫിറ്റ് ഫണ്ടും കൊണ്ടുവന്ന് ഇന്ത്യയിലാദ്യമായി കേരള നിയമസഭയാണ് ഈ നിയമം പാസാക്കുന്നത്. അതിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞതിൽ എനിക്ക് ചാരിതാർത്ഥ്യമുണ്ട്. ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായി അഭിഭാഷകർക്കും ക്ലാർക്കുമാർക്കും ക്ഷേമനിധി കൊണ്ടുവന്ന കാര്യത്തിൽ അഭിമാനമുണ്ട്. അത് നായനാർ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണെങ്കിലും ഞാൻ അന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നുവെന്ന കാര്യം ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ

വിസ്മരിക്കാതെ എന്നുമാത്രമേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ,

1980-ൽ ഇ. കെ. നായനാർ മുഖ്യമന്ത്രി ആയിരിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ് ഇതു

കൊണ്ടുവന്നത്. ആ കാലഘട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ച മനോഹരമായ അങ്ങയുടെ

ഓർമ്മ ഈ സഭയിൽ ഒന്നുകൂടി ആവർത്തിച്ചതിന് വളരെ നന്ദിയുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, മധുരസ്മരണകൾ പലപ്പോഴും ഉണ്ടായിരിക്കും.

അന്ന് ഇ. കെ. നായനാരോടൊപ്പം പ്രവർത്തിച്ച കാലം വളരെ

സന്തോഷകരമായിരുന്നു, നിങ്ങളെപ്പോലെയല്ല, എത്രയോ നല്ല പരിശുദ്ധമായ

വ്യക്തിത്വമായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റേത്. എന്നെ 'കുഞ്ഞുമാണി' എന്നും ഞാൻ

അദ്ദേഹത്തെ 'നായനാർ' എന്നും വിളിച്ചിരുന്നു. ഈ രീതിയിൽ ഞങ്ങൾ തമ്മിൽ

വളരെ നല്ല അടുപ്പമായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓർമ്മകൾക്കുമുമ്പിൽ എന്റെ

പ്രാർത്ഥനകൾ.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ഇത്രയും വിശുദ്ധനും

നല്ലവനുമായിരുന്ന നായനാരെ അങ്ങ് എന്തിനാണ് ഉപേക്ഷിച്ചുപോയത്

എന്നുകൂടി പറയണം.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ആ കാര്യം ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസിനോട് രഹസ്യമായി പറയാം. പരസ്യമായി ഇവിടെ പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അഡ്വക്കേറ്റ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് 1980-ൽ നിയമമായി.

പൊതുമാതൃകയ്ക്ക് രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, അങ്ങയുടേത് വളരെ സംഭവബഹുലവും ദീർഘവുമായ രാഷ്ട്രീയ ജീവിതമാണല്ലോ. അങ്ങ് അപ്പുറത്ത് ഇരുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു സുവർണ്ണകാലഘട്ടം നഷ്ടപ്പെട്ടു എന്നു ബുദ്ധിമുട്ട് തോന്നുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, സുവർണ്ണ കാലഘട്ടവും കനക കാലഘട്ടവും വളരെ കാലഘട്ടവുണ്ട്. ഓരോന്നിനും ഓരോ പ്രത്യേകതയുമുണ്ട്. ഞാൻ എവിടെ ഇരുന്നാലും എനിക്ക് അത് സന്തോഷമായിരുന്നു. എവിടെ ഇരുന്നാലും ഞാൻ എന്റെ കടമകൾ പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നു. എനിക്ക് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുമായി അസ്പഷ്ടതയൊന്നും ഇല്ല. പക്ഷേ സ്നേഹമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ എപ്പോഴും കൂട്ടുകൂടുമെന്നുള്ള അർത്ഥമല്ല. ഒരിക്കൽ കൂട്ടുകൂടി, അതിന്റെ അനുഭവമൊക്കെ മനസ്സിലുണ്ട്. അത് പൊതുവായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല. രഹസ്യമായി ചർച്ച ചെയ്യാവുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്.

1980-ലാണ് അഡ്വക്കേറ്റ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് പാസ്സാകുന്നത്.

ക്ലാർക്കമാരുടെത് 2003-ലാണ് പാസ്സാകുന്നത്. ആദ്യം, 1980-ൽ റിട്ടയർ ചെയ്യുന്ന ഓരോ അഡ്വക്കേറ്റിനും 80,000 രൂപ കിട്ടുന്ന സംവിധാനമായിരുന്നു. അന്ന് സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്കും 80,000 രൂപയായിരുന്നു റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ്. പിന്നീട് സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ് 2,80,000 രൂപയാക്കി ഉയർത്തി. അപ്പോൾ അഡ്വക്കേറ്റ്സിന് 3 ലക്ഷം രൂപയാക്കി ഉയർത്തി. പിന്നീട് 5 ലക്ഷം രൂപയായി, ഇപ്പോൾ അത് 10 ലക്ഷം രൂപയാക്കുകയാണ്. അത് നല്ല കാര്യമാണ്, അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഇവരുടെ എൻറോൾമെന്റ് ഫീസ് 900 രൂപയാണ്. എൽ.എൽ.ബി. പാസ്സായ ശേഷം ലേറ്റായി എൻറോൾ ചെയ്യുന്നവർക്ക് ലേറ്റ് ഫീ ഉണ്ട്. വേറെ സർവ്വീസിൽനിന്ന് റിട്ടയർ ചെയ്തവരുന്ന ആളുകളിൽനിന്ന് 40,000 രൂപ അധിക ഫീസായി വസൂലാക്കുന്നുണ്ട്. ബാർ കൗൺസിൽ പിരിക്കുന്ന തുകയുടെ 20 ശതമാനം വെൽഫെയർ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അവർ ആ വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോൾ പാലിക്കുന്നില്ല. 900 രൂപയുടെ 20 ശതമാനം മാത്രം തരുന്നു. ലേറ്റ് ഫീയുടെയോ അധിക ഫീസിന്റെയോ വിഹിതം അഡ്വക്കേറ്റ് വെൽഫെയർ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് നൽകുന്നില്ല. അധിക ഫീസ് 40,000 രൂപ, ലേറ്റ് ഫീ, സ്കൂട്ടിനി ഫീ, സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഫീ തുടങ്ങി വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി വിവിധ

വരുമാനങ്ങൾ ബാർ കൗൺസിലിനുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ മന്ത്രിയും ബാർ കൗൺസിലിൽ മെമ്പറല്ലേ. വിവിധ രീതിയിലുള്ള വരുമാനങ്ങൾ വക്കീലന്മാരുടെ പേരിൽ ബാർ കൗൺസിലിന് കിട്ടുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ 20 ശതമാനം ബാർ കൗൺസിൽ തരണം. അത് അവരെക്കൊണ്ട് അടപ്പിക്കണം. എന്റെ ഒരു ഭേദഗതി ഇതിനായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത് അടപ്പിച്ചതിനുശേഷം പിന്നീട് 10 ശതമാനം ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറിന് തിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറിനുള്ള 10 ശതമാനം ആദ്യമേ കുറച്ചതിനുശേഷം ബാക്കിയുള്ള വിഹിതം വക്കീലന്മാരും മറ്റും വീതിച്ചെടുത്താൽ മതി. 10 ശതമാനം കുറയ്ക്കുമ്പോൾ അഡ്വക്കേറ്റമാർക്ക് 63 ശതമാനവും ക്ലാർക്കമാർക്ക് 27 ശതമാനവും എന്നുള്ളത് കുറച്ചുകൂടി കൂട്ടാം.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, അടുത്ത ബില്ലിലാണ് അത് വരുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ഞാൻ ജനറലായി പറഞ്ഞു എന്നേയുള്ളൂ. ക്ലാർക്കമാർക്ക് തുക കൂട്ടി വയ്ക്കണം എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അഡ്വക്കേറ്റമാർക്ക് 55 ശതമാനവും ക്ലാർക്കമാർക്ക് 35 ശതമാനവും ലിറ്റിഗന്റ്സിന് 10

ശതമാനവും മതി എന്നതാണ് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം.

മി. സ്റ്റീക്കർ: 2016-ലെ കേരള അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ ഏകകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു

ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

2. 2016-ലെ കേരള കോർട്ട് ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്റ്റീക്കർ: പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്

ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള കോർട്ട് ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി)

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-

ലെ കേരള കോർട്ട് ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി) ബിൽ

പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, സംസാരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫിനുവേണ്ടി ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള കോർട്ട് ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1959-ലെ കേരള കോർട്ട് ഫീസ് ആന്റ് സ്യൂട്ട്സ് വാല്യുവേഷൻ ആക്ട് ഐക്യകേരളത്തിലെ ആദ്യ നിയമമന്ത്രിയായ ജസ്റ്റിസ് വി. ആർ. കൃഷ്ണയ്യർ 1958 മാർച്ച് 29-ന് കേരള നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. 1955-ലെ മദ്രാസ് കോർട്ട് ഫീസ് ആന്റ് സ്യൂട്ട്സ് വാല്യുവേഷൻ ആക്ട്, 1125-ലെ ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചി സ്യൂട്ട്സ് വാല്യുവേഷൻ ആക്ട്, 1125-ലെ ട്രാവൻകൂർ-കൊച്ചി കോർട്ട്ഫീ

ആക്ട് എന്നിവ ക്രോഡീകരിച്ച് ഒരു ഏകീകൃത നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിനാണ് പ്രസ്തുത നിയമം പാസ്സാക്കിയത്. തുടർന്ന് 1969-ലും 1976-ലും 1991-ലും 2003-ലും വിവിധ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണയ്യർ തന്നെ ലോ റിഫോംസ് കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനായിരുന്നപ്പോൾ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ (പാർട്ട് 2) ഭേദഗതികൾ ചെയ്യേണ്ട ബില്ലുകളുടെ പട്ടികയിൽ 6-ാം നമ്പരായി ഈ ബില്ലും ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പരിമിതികൾ ധാരാളമുണ്ടെന്നുള്ളത് ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്യ, അഭിഭാഷകനായും ജഡ്ജിയായും മന്ത്രിയായും സേവനമനുഷ്ഠിച്ച ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണയ്യർ തന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പരിചയത്തിന്റെയും അറിവിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമം പരിഷ്കരിക്കണമെന്ന് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം പറയുകയുണ്ടായി. നിയമരംഗത്ത് ഉണ്ടാകുന്ന ധാരാളം പ്രയാസങ്ങൾ അതിലുള്ളതുകൊണ്ടാണ് കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിക്കണമെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് സാന്ദർഭികമായി മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് പണം സ്വരൂപിക്കുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് ഇവിടെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. ആ ഭേദഗതി മാത്രമെ വന്നിട്ടുള്ളൂ. ഇത് കാലികമായി

പരിഷ്കരിക്കേണ്ട സമയം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ ഉറപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ലീഗൽ ബെനിഫിറ്റ് ഫണ്ട് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന ആവശ്യത്തിലേക്കാണ് 2016-ലെ ധനകാര്യ ബില്ലിൽ 4-ാം വകുപ്പിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. ധനകാര്യ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു ശതമാനം ടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിച്ചപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഇതിന്റെ ഭാരമെത്തുന്നത് കക്ഷികളിലേക്കാണ്. ഓരോ കേസിലേക്കും കക്ഷികൾ പോകുമ്പോൾ അവർക്ക് ഒരു ശതമാനം ഫീസ് കൂടിയെന്നുപറഞ്ഞാൽ മോട്ടോർ വാഹന ആക്സിഡന്റ് ക്ലെയിമിലും സിവിൽ കോർട്ടിലും വരും. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി എക്സംപ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള പാർട്ടീഷൻ അല്ലാത്ത മിക്കവാറും എല്ലാ സംഗതികളിലും അറിയാതെതന്നെ കക്ഷികളിൽ അധികഭാരം വന്നുചേരുകയാണ്. ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ പല കക്ഷികൾക്കും ഡയറക്ടറായി ഇത് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. കോടതിയിൽ ചെല്ലുമ്പോഴാണ് അധികഭാരം മനസ്സിലാകുന്നത്. മുമ്പ് കോടതികളിൽ വാല്യുവേഷൻ വ്യക്തമായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട്, ഫയൽ ചെയ്യുന്ന എല്ലാ സൂട്ടുകളിലും പെറ്റീഷനുകളിലും അപ്പീലുകളിലും ആകെ വാല്യുവേഷന്റെ ഒരു ശതമാനവും മറ്റ് കേസുകളിൽ 100 രൂപ പ്രകാരവും കേരള ലീഗൽ ബെനിഫിറ്റ്

ഇനത്തിൽ കേരള ലീഗൽ ബെനിഫിറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് അധികമായി തുക ഈടാക്കുകയാണ്. 58 വർഷം മുമ്പ് ഈ ആക്ട് കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതിന് ഒരു പൊതുലക്ഷ്യമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ ആക്ട് പ്രകാരം പിരിച്ചെടുക്കുന്ന അര ശതമാനം, അതായത് 45 ശതമാനം തുക പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലീഗൽ സഹായങ്ങളും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് നീക്കിവെച്ചിരുന്നതാണ്. രാവിലെ മുതൽ വൈകുന്നേരം വരെ കോടതികളിൽ ചെലവഴിക്കുമ്പോൾ കക്ഷികൾക്ക് ഇരിക്കാനുള്ള സൗകര്യം പോലുമുണ്ടാകില്ല. കോടതികളിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിലും കക്ഷികളുടെ ബെനിഫിറ്റിനുവേണ്ടിയും കേസ്സുമായി ബന്ധപ്പെടുന്ന ആളുകളുടെ ബെനിഫിറ്റിനുവേണ്ടിയും ഈ സംഖ്യ ഉപയോഗിക്കുമെന്നാണ് മുമ്പ് വിവക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. പക്ഷേ, പലപ്പോഴും യഥാർത്ഥത്തിൽ കക്ഷികൾക്ക് ഈ തുക ഉപകരിക്കുന്നില്ല. സിവിൽ കോടതിയിലായാലും മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിലായാലും കക്ഷികൾക്ക് ഇരിക്കാനുള്ള സ്ഥലംപോലുമില്ല. ഈ കാലഘട്ടത്തിനനുസരിച്ചുള്ള മറ്റ് സൗകര്യങ്ങൾ ഒക്കെയുണ്ടെങ്കിലും വക്കീലന്മാർ കോടതി നടപടികൾ കഴിഞ്ഞാൽ അവരുടെ സൗകര്യത്തിന് എഴുന്നേറ്റുപോകും. അഭിഭാഷകന്മാരുടെ ചേമ്പറുകളിലും സൗകര്യമുണ്ട്.

രാവിലെ മുതൽ വൈകുന്നേരം വരെയും കേസ് മാറ്റിവയ്ക്കുന്നതുവരെയും അവിടെയിരിക്കുന്ന കക്ഷികൾക്ക് അത്യാവശ്യ കാര്യങ്ങൾ നടത്താനുള്ള സൗകര്യം പോലുമില്ല. അഭിഭാഷകന്മാർക്ക് അവരുടെ ചേമ്പറുകളിലും അതുപോലെ ബാർറുമിലും പോയാൽ അവരുടെ പ്രാഥമിക കാര്യങ്ങൾക്ക് സൗകര്യമുണ്ട്. ഒരു കക്ഷിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 11 മണിക്ക് കോടതി ചേരുന്നതുകൊണ്ട് 10.30 മണി ആകുമ്പോഴെ അവിടെ കാത്തുനിൽക്കേണ്ടതുണ്ട്. കേസ് വിളിക്കാൻ മൈക്ക് സൗകര്യങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടാകണമെന്നില്ല. ധാരാളം തിരക്കുള്ള കോടതികളിൽ, വിളിക്കുന്നത് പുറത്തുകേട്ടില്ലെങ്കിൽ അത് വാറണ്ട് ആവുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ കക്ഷിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കോടതിയിലെ സൗകര്യങ്ങളുടെ പരിമിതി കാരണം വിളിക്കുന്നത് പുറത്തു നിൽക്കുന്നവർ കേട്ടില്ലെങ്കിൽ കക്ഷി വാറണ്ടിനിരയാവുകയാണ്. പിന്നീട് വാറണ്ട് പിൻവലിക്കേണ്ട നടപടിയും വേണം. ഈ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് കോടതികളുടെയും അഭിഭാഷകരുടെയും ബെനിഫിറ്റിനുവേണ്ടി നീക്കിവയ്ക്കുന്നതോടൊപ്പം കക്ഷികളുടെ ബെനിഫിറ്റിനുവേണ്ടിയും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനായി നീക്കിവയ്ക്കണമെന്ന് പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നീക്കിവയ്ക്കുന്നത് 70

ശതമാനം സംഖ്യ അഭിഭാഷകന്മാർക്കും 30 ശതമാനം അഭിഭാഷക ക്ലർക്കുമാർക്കുമാണ്. ഈ രണ്ടിൽ നിന്നും വരുന്ന ഒരു ശതമാനമാണ് ഇവർക്കുവേണ്ടി നീക്കിവയ്ക്കുന്നത്. അതേസമയം ഫ്രാക്ഷൻ വരുമ്പോൾ ആദ്യം 70-30 എന്നുപറയുന്നതിനുപകരം 60-30 എന്നുപറഞ്ഞിട്ട് 10 ശതമാനം തുക നീക്കിവച്ചാൽ മതിയായിരുന്നു. രണ്ടും കൂട്ടിയിട്ട് 10 ശതമാനമെന്നാണ് പറയുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 60 ശതമാനം അഭിഭാഷകന്മാർക്കും 30 ശതമാനം ലോയേഴ്സിനും 10 ശതമാനം കൃത്യമായി നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോടതികളിൽ വന്നുപോകുന്ന കക്ഷികളായ ആളുകൾക്ക് സിവിൽ കോടതിയിലായാലും ക്രിമിനൽ കോടതിയിലായാലും അവരുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി നീക്കിവയ്ക്കണമെന്നുള്ളതാണ് യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള ഉദ്ദേശ്യം. അഭിഭാഷകരുടെ ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് പണം നീക്കിവയ്ക്കുന്നതിനും അഡ്വക്കേറ്റ്സ് ക്ലർക്ക് ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് പണം നീക്കിവയ്ക്കുന്നതിനും കക്ഷികൾക്ക് നീക്കിവയ്ക്കുന്ന പണത്തിൽ നിന്നും കവർനെടുക്കുന്നുവെന്ന് തന്നെ പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധി ബില്ലിലേക്ക് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് അത് പാസ്സാക്കിയത് അത്യാവശ്യമാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. 10 ലക്ഷം രൂപയായി ഉയർത്തിയത് അഭിഭാഷക

സമൂഹത്തിന് സുരക്ഷയുണ്ടാക്കുമെന്നതും നല്ലതുതന്നെ. അഭിഭാഷക ക്ലർക്കുമാരുടെ കാര്യവും അങ്ങനെതന്നെ. പക്ഷേ ഈ സംഖ്യയിൽ നിന്ന് യഥാർത്ഥത്തിൽ നീക്കിവച്ച തുക ഗുണഭോക്താക്കളായ ആളുകൾക്ക് ലഭിക്കാതെ പോകുന്നുണ്ടെന്ന യഥാർത്ഥ്യം മനസ്സിലാക്കണം.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ലീഗൽ ബെനിഫിറ്റ് ഫണ്ടിൽ അധികമായി അടയ്ക്കുന്ന തുകയിൽനിന്ന് ഒരു വിഹിതം കക്ഷികളുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി നീക്കിവയ്ക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. കക്ഷികൾ കോടതികളിൽ അനുഭവിക്കുന്ന പ്രയാസങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഇരിക്കാൻ സ്ഥലമില്ലാത്തതും പ്രാഥമിക ആവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള സൗകര്യമില്ലാത്തതുമായ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കക്ഷികൾ അനുഭവിക്കുകയാണ്. ഈ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് പണം നീക്കിവച്ച് കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ കോടതികളിലും, ഫെസിലിറ്റീസെന്നും ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറുമെന്നും ആക്ടിൽ പറയുന്ന തരം സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കാൻ ഇനിയും വർഷങ്ങളെടുക്കും. ഇതൊരു വലിയ വിഷയമായിക്കണ്ട് ബഡ്ജറ്റിൽത്തന്നെ ആവശ്യമായ തുക വകയിരുത്തി കോടതികളുടെ നവീകരണത്തിന് ശ്രമിക്കേണ്ടത് ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ കക്ഷികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ അത്യാവശ്യമാണ്. വക്കീലന്മാരെ സംബന്ധിച്ച്

അവർക്ക് മറ്റ് പല നിലയിലുള്ള സൗകര്യങ്ങളുണ്ട്.

കുടുംബകോടതികളിലൊക്കെ എത്തുന്ന സ്ത്രീകളുടെ കാര്യം വലിയ കഷ്ടമാണ്.

ഇരിക്കാനുള്ള സ്ഥലമോ, കുടിക്കാനുള്ള വെള്ളമോ, ടോയ്ലെറ്റ്

ഫെസിലിറ്റിയോ ഒന്നുമില്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ്. സ്റ്റാമ്പിൽ നിന്ന് കിട്ടുന്ന

വിഹിതംകൊണ്ട് എല്ലാം നന്നാക്കണമെങ്കിൽ വർഷങ്ങളെടുക്കുമെന്നുള്ള

അഭിപ്രായം അങ്ങേക്കില്ലേ?

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, സമൂഹത്തിൽ നല്ല പദവിയിലുള്ള

മാന്യന്മാരായ ആളുകൾ കോടതികളിൽ സാക്ഷികളായി എത്തുമ്പോൾ

അവർക്കുണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ വളരെ വലുതാണ്. പലപ്പോഴും അവർ

ക്രിമിനൽ പ്രതികളോടൊപ്പം നിൽക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നുണ്ട്.

വാഹനാപകടങ്ങളിൽ പലപ്പോഴും നിമിത്തമായി പലരും

സാക്ഷികളാകേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. ഒരുതവണ സാക്ഷികളായി കോടതികളിൽ

പോകുന്ന ആളുകൾ പിന്നീടൊരിക്കലും സാക്ഷിയായി കോടതിയിൽ പോകാൻ

ആഗ്രഹിക്കില്ല. വളരെ ഗൗരവമുള്ള കാര്യമാണ് ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

പറഞ്ഞത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ അടിയന്തര തീരുമാനമുണ്ടാകണം.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ഇതുതന്നെയാണ് ഞാനും പറഞ്ഞുവന്നത്. നിങ്ങൾ

രണ്ടുപേരും പറഞ്ഞതിനോട് ഞാൻ നൂറുശതമാനവും യോജിക്കുന്നു. ശ്രീ. വി.

പി. സജീന്ദ്രൻ പറഞ്ഞതിൽ, പ്രതികളെന്നുപറയുന്നത് കുറ്റം

ആരോപിക്കപ്പെടുന്നവരാണ്, കുറ്റവാളികളല്ല. അവർ സാക്ഷികളെക്കാൾ ഒട്ടും

മോശക്കാരല്ല. നേരത്തെ ഇവിടെപ്പറഞ്ഞതുപോലെ കുടുംബകോടതികളിലെ

കാര്യമൊക്കെ വളരെ കഷ്ടമാണ്. രാവിലെ കോടതി കൂടിയാൽ അത്

പിരിയുന്നതുവരെ നിൽക്കേണ്ടിവരുന്ന അവസ്ഥയുണ്ട്.

പ്രാഥമികാവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള സൗകര്യങ്ങൾപോലും ഉണ്ടാകാറില്ല.

പുതിയതായി ബഡ്ജറ്റിൽ തുക വകയിരുത്തുന്നത് വേറെകാര്യം. കക്ഷികളുടെ

ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുമെന്ന് ആക്റ്റിൽ കൃത്യമായി പറയുമ്പോൾ,

പിച്ഛിച്ചിയിൽ നിന്നും കയ്യിടുവാൻക എന്നുപറയുന്നതുപോലെ

പണമെടുക്കുകയാണ്. 70-ഉം 30-ഉം ശതമാനം അഭിഭാഷകർക്കും അഭിഭാഷക

ക്ലർക്കുമാർക്കുമായി മാറ്റിവെച്ചിട്ട് അതിൽ നിന്ന് 10 ശതമാനം എന്നുപറയുന്നത്

എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. പ്രത്യേകമായി 10 ശതമാനം അവർക്കായി

കരുതിവയ്ക്കണം. അഭിഭാഷകരോടും കക്ഷികളോടും ഉള്ള താൽപ്പര്യം വളരെ

നല്ലതാണ്. അവർക്ക് തികയാത്ത ഫണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ബഡ്ജറ്റ് സപ്പോർട്ടായി

കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്യേണ്ടത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ഭാരം രണ്ടും ചുമക്കുന്നത്

കക്ഷികളാണ്. അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് കക്ഷികളിൽനിന്ന് തുക വാങ്ങരുതെന്ന് കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും അവസാനമായി ആ ഭാരം വരുന്നത് അവരിൽത്തന്നെയാണ്. അതുപോലെതന്നെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഒരു ശതമാനം ടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞത്. ഒരു ശതമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ പല കേസുകളിലും ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ വരികയാണ്. അപ്പോൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, കോടതിയുടെ അവിഭാജ്യഘടകമെന്ന് പറയുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ അവിടത്തെ വിക്ടീംസോ ഗുണഭോക്താക്കളോ ആയി വരുന്ന കക്ഷികളാണ്. എന്നാൽ ഇവർക്ക് യാതൊരു അടിസ്ഥാന സൗകര്യവും കോടതികളിലില്ല. അഭിഭാഷകരെ സംബന്ധിച്ച്, അഭിഭാഷകർക്ക് മാത്രം എന്ന് പ്രത്യേകമായി എഴുതിവെച്ച സ്ഥലങ്ങളുണ്ടാകും. കക്ഷികൾക്കുമാത്രമല്ല എല്ലാവർക്കും ആവശ്യമുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി നീക്കിവയ്ക്കുന്ന തുക വിനിയോഗിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നുകൂടി ഉറപ്പുവരുത്താൻ അങ്ങ് ശ്രമിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

അതുപോലെതന്നെ നേരത്തെ ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ, മാനനഷ്ടത്തിന് കേസ് കൊടുക്കുകയും നഷ്ടപരിഹാരമായി രണ്ട് കോടി രൂപ

ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ട് പിന്നെ 20 ലക്ഷം, 10 ലക്ഷം എന്ന രീതിയിൽ ചുരുക്കുന്നത്, താങ്ങാൻ കഴിയാത്ത കോർട്ട് ഫീ മൂലമാണ്. രണ്ടുകോടി രൂപയ്ക്ക് മാനനഷ്ടത്തിന് പറഞ്ഞിട്ട് എന്താണ് 10 ലക്ഷം രൂപയാക്കി ചുരുക്കിയതെന്ന് ചിലയാളുകൾ കളിയാക്കി ചോദിക്കാറുണ്ട്. മാനത്തിന്റെ വില കുറഞ്ഞതുകൊണ്ടല്ല, കോർട്ട് ഫീ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. കോർട്ട് ഫീ കൊടുക്കുന്നതിന് ഒരു സീലിംഗുമില്ല. മറ്റ് പലതിനും ടാക്സ് കൊടുക്കുമ്പോൾ ഒരു സീലിംഗ് നിശ്ചയിക്കാറുണ്ട്. ഇത് ഒരു ശതമാനമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ എല്ലാവർക്കും ഒരു ശതമാനമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ലക്ഷം ഉള്ളവർക്ക് അതിന്റെ അര ശതമാനമെന്നോ അതിനപ്പുറം വരുന്നവർക്ക് ഒരു ശതമാനമെന്ന സീലിംഗോ ഒന്നുമില്ല. മോട്ടോർ ആക്സിഡന്റ് ക്ലെയിമിൽ പോകുന്ന കാലും കയ്യും ഒടിഞ്ഞവരുമൊക്കെ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാവരും കൊടുക്കുന്ന കോർട്ട് ഫീ ഒരു ശതമാനമാണ്. ഒരു കോടി രൂപയ്ക്ക് മുകളിലാണെങ്കിലും ഒരു ശതമാനമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഏറ്റവും കൂടുതൽ തുക കൊടുക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് ഒരു ശതമാനം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ട് സീലിംഗ് ഉണ്ടാക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ആ ബിൽ പാസ്സാക്കുകഴിഞ്ഞുവെങ്കിലും ചർച്ചകളിൽനിന്നൊക്കെ ഇങ്ങനെയുള്ള ഭേദഗതികൾ വരുമ്പോൾ അതുകൂടി

കണക്കിലെടുത്ത് കോർട്ട് ഫീ എല്ലാവർക്കും ഒരു ശതമാനം എന്നത് ഒഴിവാക്കി ഒരു സീലിംഗ് വയ്ക്കുന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കണം എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള കോർട്ട് ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മുപ്പതിനായിരത്തോളം വരുന്ന അഭിഭാഷകരെയും അയ്യായിരത്തോളം വരുന്ന ക്ലാർക്കുമാരുമായും സംബന്ധിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്. ഈ നിയമസഹായ നിധിയിൽനിന്ന് 70 ശതമാനം തുക അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധിയിലേക്കും 30 ശതമാനം തുക അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലർക്ക്സ് ക്ഷേമനിധിയിലേക്കും അതിൽനിന്നും 10 ശതമാനം തുക വ്യവഹാരികൾക്കുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യമൊരുക്കുന്നതിനും നീക്കിവയ്ക്കണമെന്നാണ് ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്. 1980-ലെ കേരള അഡ്വക്കേറ്റ്സ് ക്ഷേമനിധി ആക്ടിലെ 3-ാം വകുപ്പും കേരള അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലാർക്ക്സ് ക്ഷേമനിധി ആക്ടിലെ 3-ാം വകുപ്പുംകൂടി ഭേദഗതി ചെയ്താണ് ഇങ്ങനെയൊരു മാറ്റം വരുത്തുന്നത്. ആദ്യമായിട്ടാണ്

വ്യവഹാരികൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളൊരുക്കാൻ ഒരു തുക നീക്കിവയ്ക്കപ്പെടുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കുറച്ചു കാലം ഒരു അഭിഭാഷകൻ എന്ന നിലയിൽ കോടതികളിൽ വ്യവഹാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പോയിട്ടുള്ള ഒരാളെന്നുള്ള നിലയിൽ, ഇവിടെ ഷെയർ ചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ വസ്തുതാപരമാണ് എന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം. കോടതികളിലെ അവസ്ഥ, കോർട്ട് ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ നിയന്ത്രണത്തിൽ വരുന്നതാണ്. ക്രിമിനൽ ജസ്റ്റിസ് ഒരു ഭാഗവും അതുപോലെതന്നെ ഹോമോ അതിനോടനുബന്ധിച്ചുവരുന്ന കോടതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിൽക്കുന്ന ഭാഗവും ചേർന്ന് രണ്ട് ഭാഗമായി നിയമം രണ്ടു വകുപ്പുകളിലായി വരികയാണ്. അതിൽ ഒരു ഭാഗത്ത് ഇടപെടുന്നതിന് നമുക്ക് പരിധിയുണ്ട്. ഇപ്പോൾ കോടതികളുടെ നടത്തിപ്പിൽ, കോർട്ട് ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ എന്നുപറയുന്നത് ഹൈക്കോടതി മുതൽ താഴെത്തട്ടിലേക്ക് ഒരു ഹയറാർക്കി സിസ്റ്റമാണ്. ഹൈക്കോടതി മുതൽ നമ്മുടെ മുൻസിഫ് കോടതിവരെ വരുന്നത് ഒരു ഭാഗവും കുടുംബ കോടതികൾ വരുന്നത് വേറൊരു ഭാഗവുമാണ്. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത് ഇതിലെല്ലാം ഒരു ഭാഗത്ത് വ്യവഹാരികളായ ആളുകൾ വരുന്നുണ്ട്, അതുപോലെതന്നെ കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കക്ഷികളും പ്രതികളും

വാദികളുമൊക്കെ വരുന്നുണ്ട്. ഇവരെ ഒരു സമൂഹമായി കണ്ടാലേ പറ്റുകയുള്ളൂ. ഒരു വെൽഫെയർ സ്റ്റേറ്റ് എന്ന നിലയിൽ സ്വാഭാവികമായും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് വിവിധ മേഖലകളിൽ വിവിധ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളും പദ്ധതികളുമെല്ലാം ആവിഷ്കരിക്കുമ്പോഴും കോടതിയുടെ വിഷയങ്ങളിൽ ഇടപെടുന്നതിന് ചില പരിമിതികളുണ്ട്. കോടതി കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം, കോടതികളിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം ഒരുക്കുക തുടങ്ങിയ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും പരിമിതികളുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയിൽ അഭിഭാഷകർക്കും വരുന്ന കക്ഷികൾക്കും കുറച്ച് സൗകര്യങ്ങളേർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ താഴെത്തട്ടിലുള്ള കോടതികളുടെ അവസ്ഥ വളരെ ദയനീയമാണ്. വിശേഷിച്ചും മുൻസിഫ് കോടതികളും സബ്കോടതികളും അഡീഷണൽ ജില്ലാ കോടതികളും ഡിസ്ട്രിക്ട് സെഷൻസ് കോർട്ടുകളും ചില സന്ദർഭങ്ങളിലൊക്കെ വളരെ പ്രയാസപൂർണ്ണമായ അവസ്ഥ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നതായി കാണാൻ കഴിയും. അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഒരു കേസിൽ പ്രതിയായി വരുന്ന ആളുകൾ ആരോപിക്കപ്പെടുന്നവരാണ് എന്നുകരുതി ശിക്ഷ അവിടെവെച്ച് കൊടുക്കണമെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. പക്ഷേ പലരും ശിക്ഷയടക്കം വാങ്ങിപ്പോകുന്ന അവസ്ഥയാണ് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. സാക്ഷി പറയാനായി

കോടതിയിൽ വരുന്ന ഒരാൾ കേസ് വിളിക്കുന്നതും കാത്ത് കുറേസമയം നിൽക്കുകയും കേസ് വിളിച്ച് ചിലപ്പോൾ മാറ്റിവയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥ ദയനീയമാണ്. കേസുകൾ മാറ്റിവയ്ക്കുന്നതുതന്നെ ഒരു തുടർക്കഥയാണെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന വസ്തുതയാണ്. സ്വഭാവികമായും, നിർദ്ദോഷമായി, സത്യസന്ധമായ കാര്യങ്ങൾ കോടതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ സാക്ഷിയായും അല്ലാതെയുമൊക്കെയായി വിളിച്ചുവരുത്തപ്പെടുന്ന ആളുകളുണ്ടാകും. കോടതിക്ക് ആരെയും വിളിച്ചുവരുത്താനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. അങ്ങനെയൊക്കെ വരുന്ന ആളുകൾക്ക് കോടതിയോടും അത് കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നവരോടും നീതി നിർവ്വഹണത്തോടുതന്നെയും തോന്നുന്ന അമർഷം രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് പലപ്പോഴും ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതികളോട് മാത്രമല്ല, സർക്കാരിനോടുകൂടിയാണ്. കുടിക്കാനാവശ്യമായ വെള്ളമോ പ്രാഥമികാവശ്യത്തിനുള്ള സൗകര്യമോ ഇല്ലാതെ സ്ത്രീകൾ, കുഞ്ഞുങ്ങൾ, മറ്റു പ്രയാസമനുഭവിക്കുന്ന ആളുകൾ, വാർദ്ധക്യമുള്ളവർ തുടങ്ങിയവർ കോടതിയിൽ വന്ന് പെട്ടുപോയാൽ അനുഭവിക്കുന്ന യാതനാപൂർണ്ണമായ അവസ്ഥ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്, 10 ശതമാനം തുകകൊണ്ട് മാത്രം കാര്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതിലുപരി ഒരു തുക നീക്കിവയ്ക്കപ്പെട്ടു

എന്നത് ഒരു വലിയ കാര്യമാണ്. നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി അക്കാദമിയിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള ഉദാഹരണങ്ങളെ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ഈ പറയുന്നതുപോലെ കാര്യങ്ങൾ വരുമ്പോൾ കുറേ മാറ്റങ്ങളുണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ കഴിയും എന്നുകരുതുന്നു.

ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് തുക മാറ്റിവയ്ക്കപ്പെടുമ്പോൾ ആ തുക അവസാനം വന്നുചേരുന്നത് കക്ഷികളിൽത്തന്നെയാണ്. വ്യവഹാരികളായി വരുന്ന ആളുകളുടെ തലയിൽത്തന്നെയാണ് ഇതിന്റെ ബർഡൻ വരുന്നത്. ഗവൺമെന്റിന് നേരിട്ട് ബാധ്യതയൊന്നും വരുന്നില്ല. അത്തരത്തിൽ നിയമപരമായി ശേഖരിക്കപ്പെടുന്ന തുകയുടെ നിർവ്വഹണത്തെ സംബന്ധിച്ച് മാണി സാർ നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. പലയിനത്തിലായി ഹെഡിലേക്ക് വരുന്ന പണത്തിന്റെ വിനിയോഗത്തിലും നടത്തിപ്പിലും പിന്നീട് ഇടപെടാനാകുമോ എന്നെന്നിരിക്കറിയില്ല. കോടതിയാണ് അതിൽ ഇടപെടുന്നത്. ഇവിടെ കോടതികളും ഭരണകർത്താക്കളും ജുഡീഷ്യറിയും ലെജിസ്ലേഷനുമൊക്കെയാണ്. ലെജിസ്ലേഷൻ നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നു, അതിന്റെ നടത്തിപ്പ് എക്സിക്യൂട്ടീവിനാണ്, ഇവയുടെയെല്ലാം വാച്ച് ഡോഗ് പോലെ കോടതി നിൽക്കുന്നു. അപ്പോൾ ഇതെല്ലാം ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാലും അതിന്റെ

നടത്തിപ്പ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഉത്കണ്ഠയായിരിക്കും പല അംഗങ്ങളും ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ധാരാളം അദാലത്തുകൾ നടത്താറുണ്ട്. ശനിയാഴ്ചകളിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന അദാലത്തുകൾ, കേസ് തീർപ്പാക്കലുകൾ, ഇപ്പോൾത്തന്നെ ചില പ്രത്യേക ദിവസങ്ങളിൽ സിറ്റിംഗ് വയ്ക്കുക തുടങ്ങിയവ നടത്താറുണ്ട്. കുടുംബകോടതികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവിടെ സെമി ജുഡീഷ്യലാണ്. അവിടെ പൂർണ്ണമായും കോടതി നടപടിക്രമം പോലെയല്ല, അല്ലാതെ തന്നെയുള്ള ഇടപെടലുകളും ചർച്ചകളും ഒക്കെ നടത്തിയാണ് തീർപ്പുകൾ കൽപ്പിക്കുന്നത്. ആ നിലയിലൊക്കെ വരുമ്പോൾ കുറേക്കൂടി സുതാര്യമായി, ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ ബാർ അസോസിയേഷനുകൾ പോലെയുള്ള സംവിധാനങ്ങളുണ്ട്, അവരുമൊക്കെയായി ചേർന്ന് കഴിയുന്നത്ര സൗഹൃദപരമായി കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയണം. വാദിയും പ്രതിയും എന്ന നിലയിലല്ലാതെ ഒരു കൂട്ടം ആളുകൾ മുൻസിഫ് കോടതി മുതൽ ഹൈക്കോടതിവരെ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വരുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുന്ന ആളുകളെ കേവലം കേസുകളിലെ പ്രതികളെപ്പോലെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സ്വഭാവത്തിലേക്ക് വരുന്നു എന്ന കാര്യംകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ

ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. എന്തായാലും ഈ പറയപ്പെടുന്നതുപോലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുക എന്നതിലുപരി അവിടെ വരുന്നവർക്ക് ഒരു മിനിമം വെൽഫെയർ ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയണം. ഒരുനത ഉദ്യോഗസ്ഥനോ കുറച്ച് സ്ത്രീകളോ മറ്റാരെങ്കിലുമോ വന്നാൽ അവർക്കൊരു റിട്ടയറിംഗ് റൂം പോലുള്ള മിനിമം ചില സൗകര്യങ്ങളെങ്കിലും ചെയ്തുകൊടുക്കാനുള്ള സൗകര്യം പോലും ഇത്തരത്തിലുള്ള വലിയ കോടതി സമുച്ചയങ്ങളിൽപ്പോലും ഇല്ല എന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. നിയമങ്ങളുടെ എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ഉറപ്പാക്കുന്ന പരിശോധനകൾ ഇല്ല. ബഡ്ജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നു, വിവിധങ്ങളായ പദ്ധതികളും അലോക്കേഷനുകളും വരുന്നു, പക്ഷേ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധനകൾ നടക്കുന്നില്ല. കോടതിയുടെ നിർമ്മാണപരമായ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ ചില വിഭാഗങ്ങളുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയിൽത്തന്നെ ഇതിനായി ഒരു സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ഉണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. എല്ലാത്തിനുമുള്ള സംവിധാനം ഇവിടെയുണ്ട്. പക്ഷെ, കാര്യങ്ങൾ വിന്യസിച്ചു നടത്തുന്നതിനോ അതിലേക്കാവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങളുണ്ടാക്കി കൊടുക്കുന്നതിനോ ഉള്ള സംവിധാനമില്ല. പക്ഷെ ഹൈക്കോടതിയുടെ അല്ലെങ്കിൽ ഉന്നതരായിട്ടുള്ള

ആളുകളുടെ പൊതുവായ വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാനോ അവയിൽ ഇടപെടാനോ ശ്രമിച്ചുനോക്കിയാൽ അവിടെ തീർച്ചയായും ഇടപെടലുകൾ വരും. അതാതം ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ല എന്ന നില അവിടെ വരുന്നതായി കാണാം. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു. 2016-ലെ കേരള കോർട്ട് ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി) ബില്ലിലൂടെ 70, 30, 10 ശതമാനം വീതം ഈ ഫണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിവയ്ക്കുക എന്ന ഭേദഗതി നിർദ്ദേശത്തെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. ഇതംഗീകരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഭാഗമായി അവതരിപ്പിച്ച ഫിനാൻസ് ബില്ലിന്റെ തുടർച്ചയായിട്ടാണ് അധിക കോർട്ട് ഫീസ് അരശതമാനം ഒരുശതമാനമായി വർദ്ധിപ്പിച്ചത്. അങ്ങനെ വർദ്ധിക്കുമ്പോൾ അതെങ്ങനെ ഡിവൈഡ് ചെയ്യണം എന്നതാണ് ഈ കോർട്ട് ഫീസ് ആക്ട് ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നത്. മുമ്പ് അരശതമാനമായിരുന്ന സമയത്ത് 35 ശതമാനം അഡ്വക്കേറ്റ് വെൽഫെയർ ഫണ്ടിലേക്കും 30 ശതമാനം അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലർക്ക്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ടിലേക്കും 30 ശതമാനം ക്ലൈന്റ്സിന്റെ

സൗകര്യങ്ങൾക്കുംവേണ്ടിയാണ് വീതിച്ചത്. അതിലുള്ള അപാകത നേരത്തെ ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്. അതായത് അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലർക്ക്സിന്റെ എത്രയോ ഇരട്ടിയാണ് അഡ്വക്കേറ്റ്സ്. നാലായിരത്തോളം അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലർക്കുമാരുണ്ടെങ്കിൽ ഇരുപത്തയ്യായിരത്തോളം അഡ്വക്കേറ്റ്സ് ഉണ്ടാകും. ഈ തുക ഡിവൈഡ് ചെയ്യുമ്പോൾ ഏതാണ്ട് തുല്യമായിട്ടാണ് രണ്ട് വിഭാത്തിലുള്ളവർക്കും പോകുന്നത്. അത് പരിഹരിക്കുക എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾ 70 ശതമാനം അഡ്വക്കേറ്റ് വെൽഫെയർ ഫണ്ടിലേക്കും 30 ശതമാനം അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലാർക്ക്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ടിലേക്കും പോകുന്നത്. ഇങ്ങനെ പോകുന്ന തുകയിൽ എഴുപത് ശതമാനത്തിന്റെ പത്തും മുപ്പതുശതമാനത്തിന്റെ പത്തും എടുത്തുകൊണ്ടാണ് കക്ഷികളുടെ വെൽഫെയറിനുവേണ്ടി ചെലവഴിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ ഇഫക്റ്റിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് വെൽഫെയർ ഫണ്ടിലേക്ക് 63 ശതമാനവും അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലാർക്ക്സ് ഫണ്ടിലേക്ക് 27 ശതമാനവും 10 ശതമാനം ക്ലൈന്റ്സിന്റെ വെൽഫെയറിനുവേണ്ടിയും പോകും. 70 ശതമാനത്തിൽനിന്ന് പത്ത് ശതമാനം പോയാൽ 63 ശതമാനമാണ് ഉണ്ടാവുക. മുപ്പത് ശതമാനത്തിന്റെ പത്ത് ശതമാനം പോകുമ്പോൾ പിന്നെ 27 ശതമാനമാണുണ്ടാവുക. അങ്ങനെവരുമ്പോൾ അറുപത്തിമൂന്നും ഇരുപത്തിയേഴും

കൂടി തൊണ്ണൂറാകും. പിന്നെ പത്തുശതമാനമാണ് വരിക. മൊത്തത്തിന്റെ പത്ത് ശതമാനമാണ്. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കോടതികളുടെ പശ്ചാത്തല സൗകര്യത്തിന് ഈ ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ക്ലൈന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോടതികളിൽ വരുന്ന സാക്ഷികളുടെയും കക്ഷികളുടെയും സൗകര്യങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനാണ് പത്തുശതമാനം തുക ഉപയോഗിക്കുന്നത്. അതായത് ടോയ്ലെറ്റ്, ഡ്രിങ്കിംഗ് വാട്ടർ ഫെസിലിറ്റി തുടങ്ങി മറ്റ് സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ തുക വിനിയോഗിക്കുന്നത്. കോടതികളുടെ പശ്ചാത്തല സൗകര്യത്തിന് ഒരു പ്രത്യേക ബഡ്ജറ്റി സപ്പോർട്ട് ആവശ്യമാണ്. അതാണ് ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ചത്. കേരളത്തിന്റെ ബഡ്ജറ്റ് രൂപപ്പെടുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാറും ഗവൺമെന്റും തമ്മിൽ ആലോചന നടത്തി കേരളത്തിലെ കോടതികളുടെ ഇന്നത്തെ പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങൾ വളരെ പരിമിതമാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ അത് വർദ്ധിപ്പിക്കണം. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കോടതികളിൽ പഴയ ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണ സംവിധാനത്തിൻ കീഴിലുള്ള ഇടുങ്ങിയ മുറികളാണുള്ളത്. പഴയ സ്ക്വയർഫീറ്റിനുള്ളിലൊന്നും ഇപ്പോൾ കക്ഷികൾക്കോ സാക്ഷികൾക്കോ വക്കീലന്മാർക്കോ ഇരിക്കാൻ

കഴിയില്ല. വക്കീലൻമാർ നിന്നുനിന്ന് ഒരാൾ പോകാൻ വേണ്ടി അടുത്തയാൾ കാത്തിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻതന്നെ കോടതിയിൽ വക്കീലായിട്ടും സാക്ഷിയായിട്ടും പ്രതിയായിട്ടും പോയിട്ടുണ്ട്. ഒരിക്കൽ ബഞ്ചിലൊരിടംകണ്ട് ഞാൻ അവിടെ ഇരുന്നതും ഒരു പ്രതിയെന്ന നിലയിൽ എന്നെ മജിസ്ട്രേറ്റ് എഴുന്നേൽപ്പിച്ചു. ആ സമയത്ത് പ്രതികൾ എന്നുപറയുന്നത് കുറ്റക്കാരല്ലല്ലോ, കാരണം ശിക്ഷിക്കുന്നില്ലല്ലോ. അപ്പോൾ സാക്ഷികളെപ്പോലതന്നെയുള്ള പരിഗണന കിട്ടണ്ടെ. കഴിഞ്ഞ ദിവസം പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. വകുപ്പ് മന്ത്രിയും ഞാനും ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയ സമയത്ത് അവിടെയുള്ള രജിസ്ട്രാറുമായി സംസാരിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ഈയൊരു ഭാഗം നിങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ്. അതായത് ഗവൺമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഇന്ററാക്ഷൻ ഇല്ല, ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കോടതികളുടെ പശ്ചാത്തല വികസനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചയാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് പരിഹരിക്കണം, അതിനുള്ളൊരു സംവിധാനമുണ്ടാക്കണം എന്ന് രജിസ്ട്രാർ സൂചിപ്പിച്ചു. അപ്പോൾ ഇവിടെ വന്ന ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി ആ ഒരു കാര്യം നമ്മൾ ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ പറഞ്ഞ ക്ലൈന്റ്സിന്റെ സൗകര്യത്തിനായി

നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ള പത്തുശതമാനം പശ്ചാത്തല സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടിയുള്ളതല്ല. നിലവിൽ കേരള കോർട്ട് ഫീസ് ആന്റ് സ്യൂട്ട് വാല്യുവേഷൻ ആക്ട് 76 (3) ഭേദഗതി ചെയ്യുകയാണ്. നിലവിൽ ലീഗൽ ബെനിഫിറ്റ് ഫണ്ടിലേക്ക് കോർട്ട് ഫീയുടെ ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം നൽകണമെന്ന് കോർട്ട് ഫീസ് വാല്യുവേഷൻ ആക്ട് 76-ാം വകുപ്പ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഈ തുക അഭിഭാഷകവൃത്തിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരുടെ സാമൂഹിക സുരക്ഷയ്ക്കും മറ്റും വിനിയോഗിക്കുകയാണ്. ഇപ്രകാരം ലീഗൽ ബെനിഫിറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് 76-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം വരുന്ന തുക അഭിഭാഷക ക്ഷേമ നിധിയിലേക്കും അഭിഭാഷക ക്ലർക്ക്സ് ക്ഷേമനിധിയിലേക്കും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് നിയമസഹായം എത്തിക്കുന്നതിനുള്ള റേഷ്യോ 76(3) ഭേദഗതികൊണ്ട് നിർവ്വഹിക്കുകയാണ്. ഈ പരിമിതമായിട്ടുള്ള ലക്ഷ്യമാത്രമാണ് 76(3) ഭേദഗതിക്കുള്ളത്. നിലവിൽ അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധിയിൽ 22362 അംഗങ്ങളും ക്ലർക്ക് ക്ഷേമനിധിയിൽ 4329 അംഗങ്ങളുമാണുള്ളത്. അപ്പോൾ അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധിയിൽ 2015-16-ൽ 1,70,63,900 രൂപ (ഒരു കോടി എഴുപത് ലക്ഷത്തി അറുപത്തിമൂവായിരത്തി തൊള്ളായിരം രൂപ) കോർട്ട് ഫീ ഇനത്തിൽ ലഭിച്ചു. ക്ലർക്ക് ക്ഷേമനിധിയിലേക്ക് ഏതാണ്ട് ഇതിനുസമാനമായ തുകയാണ് ലഭിച്ചത്.

അതായത് 1,46,76,000 രൂപ (ഒരു കോടി നാല്പത്തൊന്ന് ലക്ഷത്തി എഴുപത്തൊരായിരം രൂപ) ലഭിച്ചു. അംഗത്വനിരക്കിൽ അഞ്ചിരട്ടിയിലധികം അംഗങ്ങളുണ്ട് അഭിഭാഷക ക്ഷേമനിധിയിൽ. പക്ഷേ വരുമാനം നോക്കുമ്പോൾ രണ്ട് ക്ഷേമനിധികളും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് റേഷ്യോ പുനഃക്രമീകരണം നടത്തുന്നത്. യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട മുമ്പ് കിട്ടിയതിനെക്കാൾ ഒരു കുറവും ഒരുവിഭാഗത്തിനും വരില്ല. വക്കീലന്മാരാണ് കൂടുതലുള്ളത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആനുപാതികമായി വക്കീലന്മാരുടെ ക്ഷേമ നിധിയിലേയ്ക്ക് നേരെ ഇരട്ടി തുക പോകും.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, രണ്ടുവിഭാഗത്തിനും വരുന്ന തുക എത്രയാണെന്ന് പറഞ്ഞു. ക്ലൈന്റസിന്റെ ബെനിഫിറ്റിനു കൊടുക്കുന്ന തുക എത്രയാണെന്ന് പറഞ്ഞില്ല. അവരുടെ ശതമാന പ്രകാരം ക്ലൈന്റസിന് എത്ര തുക വരും?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ : സർ, മൊത്തം തുക ഏതാണ് നാലുകോടിയോളം രൂപ വരും. അതിനകത്ത് ഒരു കോടി എഴുപത് ലക്ഷവും ഒരു കോടി നാല്പത്തിയാറ് ലക്ഷവും കഴിച്ച് ബാക്കിവരുന്ന ഏകദേശം ഒരുകോടിയോളം രൂപ ക്ലൈന്റസിനുവേണ്ടി നീക്കിവെച്ചിരുന്നു. കോടതികളുടെ പശ്ചാത്തല സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രത്യേക സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ്

ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കുന്നതാണ്. അതിന് വലിയ ബുദ്ധിമുട്ട് വരില്ല.
ഇതിപ്പോൾ അപ്പറത്തുള്ളവർക്കും ഇപ്പറത്തുള്ളവർക്കും ബുദ്ധിമുട്ടില്ലാത്ത
രൂപത്തിൽ പോകണമല്ലോ.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ്
ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ
നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ, അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ്
ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ബി. സത്യൻ : സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ബി. സത്യൻ അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി
സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2016-ലെ കേരള കോർട്ട്
ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന
പ്രമേയത്തെ...

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

2016-ലെ കേരള കോർട്ട് ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

Shri. Manjalamkuzhi Ali : Sir, I move the following amendments.

113. In clause 2, the words “ Court Fees” shall be amended as “ Court- fees” .
115. In Section 76 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2 for the word “ seventy” substitute the word “ thirty” .
125. In Section 76 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, after the words “ The Kerala Advocates Welfare Fund Act, 1980” the symbol, numbers and word as “ (21 of 1980)” shall be inserted.
135. In section 76(3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, after the words, symbols and number “ the Kerala Advocates' Clerks' Welfare Fund Act, 2003” the

symbols, numbers and word as “ (27 of 2003)” shall be inserted.

138. In the proviso to Section 76 (3) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2, for the words after “ equal to” , the following words shall be substituted “ forty percent of Legal Benefit Fund collected for infrastructure facilities to litigants and legal service for the People of the State” .

152. Section 76 (4) of the principal Act shall be substituted as follows:-

“ (4) The types of infrastructure facilities to be provided for the litigants, and The mode and manner in which legal service to the people shall be as prescribed by the Government” .

Shri. V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendments.

114. In Section 76(3) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2, the word “ other” shall be deleted.

121. In Section 76 (3) of the principal Act, proposed to be substituted by clause 2, for the words “ seventy percent” the words “ the ratio that may be fixed from time to time” shall be substituted.

123. In Section 76 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, after the word “ collected” , the words “ in every Financial year” shall be inserted whenever it occurs.

124. In Section 76 (3) proposed to be Substituted in the principal Act by clause 2, insert the word “ financial” in between the words “ every” and “ year” .
132. In section 76(3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, for the words “ thirty per cent” the following shall be substituted,
“ the ratio that may be fixed from time to time” .
133. In section 76(3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, the words “ under sub-section (2)” shall be added after the words “ Legal Benefit Fund collected” and before the word “ shall be” .
134. In section 76(3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, between the words “ set apart” and “ towards” insert the words “ every year” .
146. In the proviso to section 76(3) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2, after the word “ infrastructure” the words “ and other facilities” shall be inserted.

134-ൽ “ set apart towards the Fund” എന്നുള്ളത് “ set apart every year towards the Fund” എന്നാക്കണം.

Shri. N. A. Nellikkunnu: Sir, I move the following amendments.

116. In Section 76(3) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2, the word “ seventy” shall be substituted with the word “ sixty” .
126. In Section 76 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, the words “ thirty” shall be substituted with the word “ twenty” .
142. In the proviso to section 76(3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2 for the words “ ten percent” substitute the words “ twenty percent” .

Shri. M. Ummer : Sir, I move the following amendments.

117. In Section 76(3) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2, the word “ seventy” shall be substituted with the words “ Seventy five” .
129. In Section 76 (3) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2, for the word “ thirty” the words “ twenty five” shall be substituted.
139. In the proviso to section 76(3) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2, for the word “ ten” substitute the word “ five” .

Prof. Abid Hussain Thangal : Sir, I move the following amendments.

122. In Section 76 (3) of the principal Act proposed to be

substituted by clause 2, for the words “ per cent” substitute the word “ percent” .

136. In section 76(3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, shall be recast as follows:
“ (3) Notwithstanding anything contained in any other law for time being in force, an amount equal to Seventy five percent of the Legal Benefit Fund collected under sub-section (3) of the Kerala Advocates' Welfare Fund Act, 1980 and an amount equal to twenty five percent of the Legal Benefit Fund collected shall be set apart towards the Fund constituted under section 3 of the Kerala Advocates' Clerks Welfare Fund Act, 2003 provided that the amount so set apart shall be transferred to such Funds after retaining an amount equal to ten percent each from the amount set apart to the Funds specified in sub-section (3) for providing infrastructure to the litigants” .

Shri. N. Samsudheen : Sir, I move the following amendments.

147. In the proviso to section 76(3) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2, after the word “ infrastructure” substitute the word “ facilities” .

ഈ പത്ത് ശതമാനം കൊണ്ട് പശ്ചാത്തല സൗകര്യത്തിന്റെ വികസനത്തിനല്ല എടുക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇവിടെ പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത് infrastructure എന്നാണ്. അതിനുപകരമായി വരേണ്ടത് facilities എന്നാണ്. കക്ഷികൾക്കുള്ള ഫെസിലിറ്റീസ് കൊടുക്കാനാണ് ഈ പത്ത് ശതമാനം എടുക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ

infrastructure എന്നതിനപകരം facilities എന്നാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

149. In the proviso to Section 76 (3) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, after the word “ litigants” add the words “ and public (including witness)” .

മി. സ്പീക്കർ: മറ്റു ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 118, 119 എന്നീ ഭേദഗതികൾ 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 127, 128 എന്നീ ഭേദഗതികൾ 126-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 143, 144, 145 എന്നീ ഭേദഗതികൾ 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമായതിനാൽ അവ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. എന്നിരുന്നാലും ഭേദഗതി നൽകിയവർക്ക് സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: 10 ശതമാനമെന്നുള്ളത് 20 ശതമാനമെങ്കിലുമാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നാണ്. എന്നാൽ മാത്രമേ കക്ഷികൾക്ക് അതിന്റെ ഒരു ഗുണം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ

76(3)-ൽ percent എന്നുള്ളത് ഒറ്റ വാക്കിൽ എഴുതേണ്ടതാണ്. അതിനുപകരം per cent എന്നാണുള്ളത്. ആ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. മറ്റു ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകാര്യമല്ല.

മി.സ്ലീക്കർ : പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 113, 115, 125, 135, 138, 152 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 114, 121, 123, 124, 132, 133, 134, 146 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 116, 126, 142 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 147, 149 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

Shri. V.P. Sajeendran: Sir, I move the following amendments.

107. In the preamble, for the words “ further to amend” the following words shall be substituted “ to substitute subsection(3) of section 76 of”
109. In the preamble for the word “ appearing” substitute the word “ mentioned” .
111. In clause 1(2) for the words “ at once” the following words shall be substituted “ on the date notified in the official gazette” .

Shri. Manjalamkuzhi Ali : Sir, I move the following amendments.

108. In the preamble the words “ Court Fees” shall be amended as “ Court-Fees” .

ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ പേരന്റ് ആക്ടിൽ Court Fees എന്നത് ഒരു hyphen വച്ചിട്ടാണ് എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. സ്വാഭാവികമായും പേരന്റ് ആക്ടിനനുസരിച്ചായിരിക്കണം ഭേദഗതി ആക്ടിലെ വാക്കുകളും ഉപയോഗിക്കേണ്ടത്. അതാണ് 108-ാം ഭേദഗതി.

110. In clause 1(1) the words “ Court Fees” shall be amended as “ Court-Fees” .

Prof. Abid Hussain Thangal. : Sir, I move the following amendment.

112. Clause 1(2) shall be recast as follows: “ (2) it extends to the Whole State of Kerala” .

മി. സ്ലീക്കർ: 106-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശീർഷകത്തിനുള്ളതാകയാൽ ക്രമാനുസൃതമല്ല. അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): ഭേദഗതികളൊന്നും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി.സ്ലീക്കർ : ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 107, 109, 111 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 108, 110 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2016-ലെ കേരള കോർട്ട് ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): ഞാൻ

പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്റ്റീക്കർ: 2016-ലെ കേരള കോർട്ട് ഫീസും വ്യവഹാരസലയും (ഭേദഗതി)

ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ ഐക്യകണ്ഠേണ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.