

**അടിയന്തരപ്രമേയം**

പരിസ്ഥിതി ലോലപ്രദേശങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽനിന്നും കൃഷി, ജനവാസകേന്ദ്രങ്ങളെ ഒഴിവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

മി. സ്പീക്കർ: കസ്തുരിരംഗൻ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട 3314 ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ വരുന്ന പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശങ്ങളിൽ ജനവാസകേന്ദ്രങ്ങളും കൃഷിയിടങ്ങളും ഒഴിവാക്കി 2014 മാർച്ച് 10-ന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച കരട് വിജ്ഞാപനത്തിന് കടകവിരുദ്ധമായി സംസ്ഥാനത്തെ 123 വില്ലേജുകൾ പൂർണ്ണമായും ഇ.എസ്.എ. മേഖലകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നുകാണിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഹൈക്കോടതിയിൽ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചതുമൂലം ബന്ധപ്പെട്ട മേഖലകളിൽ കർഷകർക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള ഭയാശങ്കകൾ മൂലം ഉളവായിട്ടുള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന ഗുരുതരമായ സ്ഥിതിവിശേഷം സഭാ നടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ സണ്ണി ജോസഫ്, പി. കെ. ബഷീർ, അനൂപ് ജേക്കബ് എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ക്രമപ്രശ്നം

ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ വിഷയം അടിയന്തരപ്രമേയമായി  
അവതരിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഒരു വിഷയം ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലിനായി ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാൽ എമർജൻസി ഇൻവോക്ക് ചെയ്യുന്ന പ്രത്യേക സാഹചര്യമുണ്ടെങ്കിൽ അടിയന്തരപ്രമേയമായി കൊണ്ടുവരാം. നിയമസഭ ചേർന്നതിനുശേഷം അടിയന്തരപ്രാധാന്യമുള്ള എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നം ഇന്ന് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാൻ പോകുന്ന അടിയന്തരപ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇല്ല. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അതേ വിഷയം ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലിൽ ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ ലിസ്റ്റ് ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഈ അടിയന്തരപ്രമേയം അങ്ങയുടെ ഡിസ്ട്രീഷണറി പവർ ഉപയോഗിച്ച് അനുവദിക്കാം. പക്ഷേ ഇത് ശരിയായ ഒരു കീഴ്വഴക്കമല്ല.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, മുമ്പും ഇതുപോലുള്ള സംഭവം സഭയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 25-01-1999-ൽ ശ്രീ. എം. വിജയകുമാർ സ്പീക്കർ ആയിരുന്നപ്പോൾ റൂൾ 300 അനുസരിച്ച് മന്ത്രി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്തശേഷം

അതേവിഷയത്തിന്മേൽ അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇതുപോലുള്ള സംഭവങ്ങളൊക്കെ സഭയിൽ മുമ്പും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യത്തെ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ എന്തിനാണ് എതിർക്കുന്നത്; എന്തിനാണ് ഗവൺമെന്റ് എതിർക്കുന്നത്; 123 വില്ലേജുകൾ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമാണെന്നുള്ള അഫിഡവിറ്റിനെ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ എന്തിനാണ് എതിർക്കുന്നത്?

മി. സ്പീക്കർ: തർക്കത്തിലേക്ക് പോകേണ്ട. ചെയർ കാര്യങ്ങൾ പറയാം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: അടിയന്തരപ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വന്നിട്ടുള്ള പ്രശ്നത്തിൽ ഞങ്ങൾക്കാർക്കും വിരോധമില്ല. ഇത് ഇന്നോ ഇന്നലെയോ ഉണ്ടായ ഒരു പ്രശ്നമല്ല. ഈ സഭാസമ്മേളനം ആരംഭിച്ചതു മുതൽ ഉണ്ടായ ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യമുള്ള വിഷയമല്ല. ഇപ്പോൾ നടക്കുന്ന അടിയന്തരപ്രാധാന്യമുള്ള വിഷയമാണ് ഇവിടെ അടിയന്തരപ്രമേയമായി കൊണ്ടുവരേണ്ടത്. എന്നാൽ അങ്ങനെയല്ലാത്തൊരു വിഷയം കൊണ്ടുവന്നത് ശരിയല്ല. ചട്ടപ്രകാരമുള്ളതാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, ജനവാസ പ്രദേശങ്ങളെ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശങ്ങളായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്നത് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് കേന്ദ്ര

ഗവൺമെന്റിൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത സംബന്ധിച്ചാണ് ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഇറക്കിയ നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ നിയമസാധുത കേരള ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചശേഷം സംസ്ഥാന സർക്കാർ ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കുവേണ്ടി കൊടുത്ത അഫിഡവിറ്റിൽ വന്നിട്ടുള്ള തെറ്റാണ് ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അടിയന്തരപ്രമേയമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഇത് രണ്ടു രണ്ട് വിഷയങ്ങളാണ്.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, ഞാൻ നൽകിയ നോട്ടീസിനോടൊപ്പം നോട്ടം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ഭാഗികമായി ശരിയാണ്. ആ വിഷയവും ഞാൻ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാന സർക്കാർ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന 123 വില്ലേജ് എന്നുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. തത്സമിതി തുടരുകയാണ്. ...(ബഹളം)...

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് വിഷയത്തിലേക്ക് പോകേണ്ട.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, എനിക്ക് ഒരു വിഷയം മാത്രമേ സംസാരിക്കാനുള്ളൂ. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അടിയന്തരപ്രമേയ അവതരണത്തിനായി നൽകിയ നോട്ടീസിനോടൊപ്പം എന്റെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൂടി

ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരുമിച്ച് അവതരിപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്. ....

(ബഹളം).....

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം ഇരിക്കൂ..... ചെയർ

പറയാം.....പ്ലീസ്.....പ്ലീസ്..... ചട്ടം 50 പ്രകാരം അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അനുമതി തേടിക്കൊണ്ടുള്ള നോട്ടീസ് നൽകാൻ പ്രതിപക്ഷത്തിനുള്ള അവസരം അന്നേ ദിവസം രാവിലെ മാത്രമേ ലഭ്യമാകുന്നുള്ളൂ. സുപ്രധാനവിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ കാര്യപരിപാടിയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ചട്ടം 50 പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന് മുൻഗണന നൽകിയിട്ടുള്ള കീഴ്വഴക്കമാണ് സഭയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഇന്നത്തെ കാര്യപരിപാടിയിൽ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലായി അടിയന്തരപ്രമേയനോട്ടീസിലെ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽകൂടി ചട്ടം 50 പ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ള നോട്ടീസിന് പരിഗണന നൽകുന്നതിൽ അപകതയുള്ളതായി ചെയർ കരുതുന്നില്ല. മാത്രമല്ല അടിയന്തരപ്രമേയത്തിലൂടെ ഉന്നയിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യവും ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ വിഷയത്തിൽനിന്നും അൽപ്പം

വിഭിന്നമായ ഒരു കാര്യം കൂടിയാണ് എന്നുള്ള കാര്യവും ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

പരിസ്ഥിതി ലോലപ്രദേശങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽനിന്നും കൃഷി, ജനവാസകേന്ദ്രങ്ങളെ ഒഴിവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

വനവും മൃഗസംരക്ഷണവും മൃഗശാലകളും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജു):

സർ, ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ഈ വിഷയം കസ്തൂരി രംഗൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. 2012-ലാണ് കസ്തൂരി രംഗൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടത്. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ 123 വില്ലേജുകൾ Ecologically Sensitive Area (ESA) ആണെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്നുള്ളത് കേന്ദ്ര സർക്കാർ തേടുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്നത്തെ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഗവൺമെന്റ് Kerala State Biodiversity Board-ന്റെ ചെയർമാനായ ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ കൺവീനറായി ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിശ്ചയിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റി വ്യാപക രീതിയിൽ തെളിവെടുപ്പും മറ്റും നടത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കൈവശഭൂമി ഒഴികെ ഹൈറേഞ്ച് മേഖലയിലുള്ള

പ്രദേശങ്ങൾ മാത്രം ഇ.എസ്.എ. ആയാൽ മതിയെന്ന നിർദ്ദേശമാണ് മുന്നോട്ടുവച്ചത്. അത്തരമൊരു നിർദ്ദേശം സർക്കാരിനുമുമ്പിൽ സമർപ്പിക്കുകയും സംസ്ഥാന സർക്കാർ അത് അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്ന് ഉയർന്നുവന്ന ആശങ്കയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഭയിൽ ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുകയും ഈ കാര്യത്തിൽ ഏകകണ്ഠമായ അഭിപ്രായം സ്വരൂപിക്കുകയും ചെയ്തു. 123 വില്ലേജുകളെ ഇ.എസ്.എ. ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ ആശങ്കയുണ്ടായ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിലാണ് അങ്ങനെയുണ്ടായത്. സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റ് ഈ പ്രമേയത്തിന്റെയും കൂടി അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അഭിപ്രായങ്ങൾ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചെന്നൈയിലെ നാഷണൽ ഗ്രീൻ ട്രിബ്യൂണലോ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റോ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്തിമ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ല. ആ സാഹചര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ പറയുന്ന രീതിയിലുള്ള ആശങ്കയുടെ ആവശ്യമില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളിലേക്ക് പോകാനുള്ള സാഹചര്യമില്ലാത്ത ഘട്ടത്തിൽ സഭ നിർത്തിവെച്ച് ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട അടിയന്തരപ്രാധാന്യം ഇപ്പോഴില്ല എന്നതാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ

അഭിപ്രായം. ഈ വിഷയത്തിൽ മുൻഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ച അതേനയം തന്നെയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റും സ്വീകരിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായങ്ങളില്ല. 2014-ലെ കേന്ദ്ര കരടുവിജ്ഞാപനത്തിൽനിന്നും ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളും കൃഷിയിടങ്ങളും പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കണമെന്നും കർഷക വിരുദ്ധ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നുമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെയും നയം. അതുകൊണ്ട് സഭ നിർത്തിവെച്ച ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതില്ല.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് സർ, കസ്തുരിരംഗൻ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം കേരളത്തിലെ 123 വില്ലേജുകളെ പൂർണ്ണമായും ഇ.എസ്.എ.യിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ വിഷയം ഈ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനെത്തുടർന്ന് ഇടുക്കിയിൽ പ്രക്ഷോഭങ്ങളുണ്ടായി. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ കൊട്ടിയൂതം താമരശ്ശേരിയിലും നടന്ന സമരങ്ങളിൽ അനിഷ്ട സംഭവങ്ങളുണ്ടാവുകയും കേസുകൾ നിലനിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. 30-01-2014-ൽ സഭ ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു. അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവ് ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ഇതുസംബന്ധിച്ച് "കസ്തുരി രംഗൻ റിപ്പോർട്ട് സംബന്ധിച്ച് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ള ആശങ്കകൾ



കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശങ്ങൾ (ESA)

നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളെയും കൃഷിയിടങ്ങളെയും പൂർണ്ണമായും

ഒഴിവാക്കണമെന്നും കർഷകവിരുദ്ധ നിലപാടുകൾ ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നും

സഭയുടെ പൊതുവികാരം മാനിച്ച് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് സമർപ്പിക്കുന്ന

നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ചിട്ടുമാത്രമേ അന്തിമതീരുമാനം കൈക്കൊള്ളാവൂ എന്നും

ഈ സഭ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു" എന്ന പ്രമേയം

അവതരിപ്പിക്കുകയും അത് ഐക്യകണ്ഠേന കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കുകയും

ചെയ്തു. കേരള സർക്കാറും ഇതുസംബന്ധിച്ച് വളരെ ഗൗരവബുദ്ധിയോടെ

പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതാണ് ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തന്നെ പറഞ്ഞത്.

ബയോ ഡൈവേഴ്സിറ്റി ബോർഡിന്റെ ചെയർമാൻ ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ

ചെയർമാനായി മൂന്നംഗ സമിതി രൂപീകരിക്കുകയും ആ സമിതി ബന്ധപ്പെട്ട 123

വില്ലേജുകൾ സന്ദർശിച്ച് യോഗങ്ങൾ വിളിച്ചുകൂട്ടുകയും ചെയ്തു. എന്റെ

നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ കൊട്ടിയൂരും ആറളത്തും വന്നിരുന്നു. സമിതി

പഞ്ചായത്തുകളിൽ യോഗം ചേരുകയും എല്ലാ ജനപ്രതിനിധികളും

കർഷകസംഘടനകളും പൗരപ്രമുഖരും മാധ്യമങ്ങളുമെല്ലാം പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട്

ഏകദേശം എല്ലാ പ്രദേശങ്ങളിലും തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയും ചെയ്തു.

തിരുവനന്തപുരത്ത് ജനപ്രതിനിധികളെ പ്രത്യേകം വിളിച്ചുചേർത്തു. രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ നേതൃയോഗം ഗവൺമെന്റ് വിളിച്ചുകൂട്ടി. ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ കമ്മിറ്റി തിരുവനന്തപുരത്ത് ദർബാർ ഹാളിൽ രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളുടെയും ജനപ്രതിനിധികളുടെയും യോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടി അവരുടെയെല്ലാം അഭിപ്രായങ്ങൾ കേൾക്കുകയും എഴുതിവാങ്ങുകയും ആ നിർദ്ദേശങ്ങളെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുകയും ചെയ്തു. മാത്രമല്ല, 123 വില്ലേജുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രശ്നമായതുകൊണ്ട് കുറെക്കൂടി ഗ്രൗണ്ട് റിയാലിറ്റി മനസ്സിലാക്കണമെന്നു കണക്കാക്കി പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർ ചെയർമാനായി, പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി, വില്ലേജ് ഓഫീസർ, കൃഷി ഓഫീസർ, ഫോറസ്റ്റ് ഓഫീസർ എന്നിങ്ങനെ അഞ്ചുപേർ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സമിതി രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട് 123 വില്ലേജുകളിൽ ഏതാണ് ഇ.എസ്.എ. ആയി നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാൻ സാധിക്കുന്ന സ്ഥലം, ഏതൊക്കെ കൃഷിസ്ഥലങ്ങളും ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളുമാണ് ഒഴിവാക്കേണ്ടത് എന്നുപഠിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുകയും അവർ അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുകയും ചെയ്തു. എല്ലാ വില്ലേജുകളിലും റീസർവ്വേ പൂർത്തീകരിക്കാത്തതാണ് അതിന്റെ

പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തടസ്സമായത്. റീസർവ്വേ പൂർത്തീകരിക്കാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ അതിനുകൂടി സഹായിക്കുന്ന തരത്തിൽ ആ കമ്മിറ്റി വിപുലീകരിച്ചുകൊണ്ട് താലൂക്ക് സർവ്വേയർമാരെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനം വ്യാപിപ്പിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരും ജനപ്രതിനിധികളുമെല്ലാം ഹോംവർക്ക് ചെയ്ത് കേരള സർക്കാരിന്റെ നിർദ്ദേശം കേന്ദ്രത്തിന് സമർപ്പിച്ചു. 2014 മാർച്ച് മാസം 3-ാം തീയതി കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഒരു ഒഫീഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം പുറപ്പെടുവിച്ചു. കേരളത്തിന്റെ ഹോം വർക്കിനെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ആ മെമ്മോറാണ്ടം പുറപ്പെടുവിച്ചത്. "Considering that Kerala is the only state among the Western ghats states which has undertaken the exercise of demarcating ESA by physical verification post High Level Working Group report, the draft notification to be issued by the Ministry for declaring ESA for Western Ghats Region, in respect of Kerala State, will state the proposal of State Government of Kerala for demarcation of ESA based on physical verification *got* conducted by them while seeking objections or suggestions from stakeholders. As the village-wise details of ESA proposed by the State Government are available with the Kerala State Biodiversity Board,

the stakeholders may access the same from their website while sending objections or suggestions on the draft notification." യഥാർത്ഥത്തിൽ കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയം കേരളത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമായാണ് ഈ ഒഫീഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ പറയുന്നത് ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കുമെന്നാണ്. ഒഫീഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം മാത്രം പോര, ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷൻ റദ്ദാക്കണമെങ്കിൽ മറ്റൊരു നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വേണം. അതിനെത്തുടർന്ന്, 2014 മാർച്ച് 10-ാം തീയതി കേരളത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾ ഏകദേശം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷനാണ് കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി മന്ത്രാലയം പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഭാഗങ്ങൾ വായിക്കാം, "And Whereas, the Ecologically Sensitive Area recommended by the Kerala State Government is spread over of an area of 9993.7 sq. km., which includes 9107 sq. km. of forest area and 886.7 sq. km. of non-forest area and ESA in that State works out to 9,993.7 sq km. as compared to 13,108 sq. km. recommended by High Level Working Group;" 2012-ൽ ഹൈ ലെവൽ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് കേരളത്തിൽ 123 വില്ലേജുകളിലായി

13108 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്റർ പ്രദേശങ്ങളെയാണ് ഇ.എസ്.എ.യിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതെങ്കിൽ ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ കമ്മിറ്റിയും പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർ ചെയർമാൻമാരായ കമ്മിറ്റിയും പഠിച്ച് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 13108 എന്നുള്ളത് 9,993 ആയി കുറച്ചു. അതിൽ 9107 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്ററും ഫോറസ്റ്റ് ഏരിയ ആണ്. ബാക്കി വരുന്ന 800 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്റർ വെള്ളക്കെട്ടും പാറക്കെട്ടും പുറമ്പോക്ക് സ്ഥലങ്ങളുമാണ്. കൃഷിസ്ഥലങ്ങളെയും ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളെയും പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കി. ഈ നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ ഒരു annexure-ൽ രണ്ടാമത്തെ പാഠശ്രാഫിൽ പറയുന്നത് "2. Boundary and Description of Western Ghats Eco-sensitive Area.- (1) The boundary and description of Eco-Sensitive Area as recommended by High Level Working Group excluding the State of Kerala is as under:-", കേരളത്തെ ഒഴിവാക്കി ഗുജറാത്ത്, തമിഴ്നാട്, മഹാരാഷ്ട്ര, കർണ്ണാടക തുടങ്ങിയ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക ടേബിൾ കൊടുത്ത് അതിന്റെ അതിർത്തി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ കേരളത്തിന്റേത് പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. "(2) The Eco-Sensitive Area in the State of Kerala is spread over of an area of 9993.7 sq. km., which includes

9107 sq. km. of forest area and 886.7 sq. km. of non-forest area and the boundary and description of Eco-Sensitive Area and the village-wise details of Eco-sensitive area proposed by the State Government are available on the website of the Kerala State Biodiversity Board" എന്ന് രണ്ടാമത്തെ ക്ലോസ്സിൽ ആവർത്തിച്ചുപറയുന്നുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയിരിക്കുന്ന ടേബിൾതന്നെ പഠിക്കേണ്ടതാണ്. ടേബിൾ ഇത്തരത്തിലാണ് :

State-wise area of Western Ghats Eco-sensitive Area  
except for State of Kerala.

Gujarat	4492
Maharashtra	173403
Goa	14614
Karnataka	206685
Tamil Nadu	6914

ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇൻഡ്യാ രാജ്യത്ത് മൊത്തത്തിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഇ.എസ്.എ.യുടെ പരിധിയിൽനിന്നും 59,940 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്റർ ആയിരുന്നു ഈ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് നോട്ടീഫൈ ചെയ്തത്. അതിൽനിന്ന് കേരളത്തിൽ കുറവുചെയ്തിട്ടുള്ള സ്ഥലം ഒഴിവാക്കി അവസാനം വരുന്നത് 56,825 സ്ക്വയർ കിലോമീറ്റർ മാത്രമാണെന്ന് കേന്ദ്ര

ഗവൺമെന്റ് നോട്ടീഫൈ ചെയ്തു. ഇത് യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ്.

2015 സെപ്റ്റംബറിൽ എൻ.ഡി.എ. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നു. ആ സമയത്തും ഇതേപോലെതന്നെ സെപ്റ്റംബർ മാസം 4-ാം തീയതി വന്ന നോട്ടീഫിക്കേഷൻ സത്യം പറഞ്ഞാൽ ഒരു വെർബാറ്റിം റീപ്രൊഡക്ഷനാണ്, 2014 മാർച്ച് 10-ാം തീയതി എന്ത് നോട്ടീഫൈ ചെയ്തവോ ആ നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ തനിയാവർത്തനമാണ് പുതിയ ഗവൺമെന്റും ചെയ്തത്. ആ ഗവൺമെന്റ് ഒരു കാര്യം ചെയ്തു, തെക്കൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ആറ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ മന്ത്രിമാരുടെയും എം.പി.മാരുടെയും യോഗം വിളിച്ചുചേർക്കുകയും ആ യോഗങ്ങളിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾകൂടി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിന് മാത്രമായി 2015 സെപ്റ്റംബർ 4-ൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ ടേബിളിന്റെ തനിയാവർത്തനമാണ്. പശ്ചിമഘട്ടത്തിന്റെ 37 ശതമാനം ഇ.എസ്.എ. ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചത് കുറവുവരുത്തിക്കൊണ്ട് 2015 സെപ്റ്റംബറിലെ നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ് മൊത്തത്തിലുള്ള ചെയ്ത്ത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഇടുക്കിയിലെ എം.പി. ശ്രീ. ജോയ്സ് ജോർജ് പാർലമെന്റിൽ ഒരു അൺസ്റ്റാർഡ് ക്വസ്റ്റ്യൻ ചോദിച്ചു. ആ ചോദ്യത്തിന്

കിട്ടിയ ഉത്തരം 2014 മാർച്ച് 10-ൽ വന്ന നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽനിന്ന് 2015 സെപ്റ്റംബർ 4-ലെ നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽ യാതൊരു ഭേദഗതിയും വരുത്തിയിട്ടില്ല എന്നാണ്. ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെന്റ് എം.പി.മാരെയും മന്ത്രിമാരെയും വിളിച്ചുകൂട്ടി ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു, യാതൊരു ഭേദഗതിയും വരുത്താതെത്തന്നെ കേരളം എന്ത് പഠിച്ചോ, എന്ത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചുവോ ആ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു. നോട്ടീഫിക്കേഷനിലെ ചില വാക്കുകൾ ശ്രദ്ധിക്കണം. 'instead of..'

മി. സ്റ്റീക്കർ: താങ്കൾ സംസാരക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ട് 10 മിനിട്ടായി.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ എന്റെ പോയിന്റിലേക്ക് വരികയാണ്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് നിയമപരമായി... I am coming to the real point. അതായത് ഈ വിഷയങ്ങൾ പലപ്പോഴും കേരളത്തിലെ പല സുഹൃത്തുക്കളും ചില മാധ്യമങ്ങളും ചില സമരക്കാരും ചില കർഷക സംഘടനകളും അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. പത്തനംതിട്ടയിൽ ഒരു ക്വാറി സ്ഥാപനത്തിന്റെ അപേക്ഷയുമായി ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയപ്പോൾ ഹൈക്കോടതി ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം കേട്ടതിനുശേഷം ഹൈക്കോടതി, 2014 മാർച്ച് 10-ലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ 123 വില്ലേജുകളിലെയും



മുഴുവൻ പ്രദേശങ്ങളെയും ഇ.എസ്.എ.യായി ഉൾപ്പെടുത്താൻ പറ്റില്ല എന്നുപറഞ്ഞു. ആ ഉത്തരവ് in the light of exhibit P10 notification...

മി. സ്പീക്കർ: അടിയന്തര പ്രാധാന്യമുള്ള വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് വരൂ.

Sri. Sunny Joseph: Sir, Of course. Why not; I will read it. "In the light of Exhibit P10 notification, this Hon'ble Court is of the view that treating the aforesaid land as a non ESA area, the respondent application for environmental clearance shall be taken for logical consideration by the second appellant without any delay". ക്വാറി കൊടുക്കണമെന്നല്ല പറഞ്ഞത്, ഈ അപേക്ഷ ഇ.എസ്.എ. ലാന്റിൽപ്പെട്ടതാണ് എന്ന കാരണത്താൽ തള്ളേണ്ടതില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ക്വാറിക്കാവശ്യമായ എക്സ്പ്ലോസീവിന്റെ ക്ലിയറൻസുണ്ടോ, പൊല്യൂഷൻ ക്ലിയറൻസുണ്ടോ ജനവാസ കേന്ദ്രമാണോ ഈ കാര്യങ്ങളൊക്കെ പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം ഇ.എസ്.എ. എന്ന ഒറ്റകാരണത്തിൽ ഇത് തള്ളാൻ പാടില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. Exhibit P10 notification എന്നുപറയുന്നത് 2014 മാർച്ച് 10-ന്റെ നോട്ടിഫിക്കേഷനാണ്.

Mr. Speaker: Yes. Please conclude.....

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ആ നോട്ടീഫിക്കേഷനെ

മുഖവിലയ്ക്കെടുത്തുകൊണ്ട് ഇത് തള്ളേണ്ടതില്ല. എന്നാൽ അതിനുശേഷം കേരള സർക്കാർ ഹൈക്കോടതി വിധിക്കേതിരെ...

മി. സ്പീക്കർ: അതാണ് വിഷയം. ഇപ്പോൾ വിഷയത്തിലേക്ക്

വരുന്നതേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഈ ബാക്ക്ഗ്രൗണ്ട് ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമെ

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാമിനുപോലും ഇത് മനസ്സിലാകുകയുള്ളൂ. I am coming to the point. അഫീഡവിറ്റിൽ എന്താണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്; അഫീഡവിറ്റ് റിട്ട് അപ്പീൽ നമ്പർ 1052/2014 ഇതിൽ അഞ്ചാമത്തെ പേജ് മൂന്നാമത്തെ പാദഗ്രാഹ്...

മി. സ്പീക്കർ: 10 മിനിറ്റിനുള്ളിൽ തീർക്കണമെന്ന് നമ്മൾ രാവിലെ

തീരുമാനിച്ചതാണ്.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, രണ്ട് മിനിറ്റ് കൂടി മതിയാകും. The finding

and direction of learned Single Judge that the land of respondent shall be treated as non ESA area is factually and legally unsustainable. ശ്രീ.

ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർക്കാർ ഇത്രയും ഹാർഡ് വർക്കും ടീം വർക്കും ചെയ്ത്

കൊണ്ടുവന്ന, കേരളത്തിന് മാത്രമായി 2014 മാർച്ച് 10-നും 2015 സെപ്റ്റംബർ 4-നും നമ്മളാവർത്തിച്ച് ലഭ്യമാക്കിയ നോട്ടിഫിക്കേഷന്റെ ഹാർഡ്‌വർക്ക് unsustainable ആണെന്ന് ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചിട്ടും കേരള സർക്കാർ ഒരു അഫിഡവിറ്റ് കൊടുത്തു. ഈ അഫിഡവിറ്റിൽതന്നെ വേറെയും വാക്കുകളുണ്ട്. അതായത് പാഠഗ്രാഹ് 10-ൽ "There is no indication that the ESAs proposed by the State Government have been accepted by Government of India." Is it correct? It is really accepted by the Government of India, that is why notifications are issued repeatedly. ആ നോട്ടിഫിക്കേഷനെ സപ്രസ്സ് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് കേരളത്തിന്റെ ഒരു അഫിഡവിറ്റ് കേരള ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കുവേണ്ടി നൽകപ്പെട്ടത്.

മി. സ്ലീക്കർ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്... ഇനി സമയം അനുവദിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അങ്ങ് ഈ അഫിഡവിറ്റ് ആദ്യം വായിച്ചതിനുശേഷം പ്രസംഗം തുടങ്ങേണ്ടതായിരുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, കേന്ദ്രം ഈ കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ചു. ഇത് മാർച്ച് മാസത്തിലുണ്ടായ ഹൈക്കോടതി വിധിയാണ്. ഇതിനെതിരെ പുതിയ ഗവൺമെന്റ് വന്നിട്ടാണ് 175 ദിവസത്തെ ഡിലേ

മാപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഡിലേ കണ്ടോനേഷൻ പെറ്റീഷൻ സഹിതമാണ് ഈ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇത് വാർത്ത ആയപ്പോൾ മന്ത്രി, ഇങ്ങനെയൊന്നും ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്ന് ആദ്യം പറഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ ആശങ്കയിലാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി കണ്ണൂർ വന്നപ്പോൾ...

മി. സ്റ്റീക്കർ: പ്ലീസ്... ഇനി അധികം സമയം അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, അതുകൊണ്ട് ഈ അപ്പീലിൽ വാദഗതികൾ പിൻവലിക്കണം. അപ്പീൽത്തന്നെ പിൻവലിക്കണം. സർക്കാർ നയം വ്യക്തമാക്കണം. മന്ത്രി നേരത്തെ പറഞ്ഞപ്പോൾ ഇതിന്റെ കാര്യമായ വശങ്ങൾ മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ടാണ് സംസാരിച്ചത്. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർക്കാർ നേടിയ നേട്ടങ്ങൾ തമസ്കരിക്കുന്ന നടപടിയിൽനിന്ന് ഗവൺമെന്റ് പിന്നോട്ടുപോകണം. ഇത് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണം.

വനവും മൃഗസംരക്ഷണവും മൃഗശാലകളും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാജു): സർ, ഞാൻ ആദ്യം സംസാരിച്ചപ്പോൾത്തന്നെ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞതാണ്. ഇവിടെ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ

ചാണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന സമയത്ത് ഈ നിയമസഭയിൽ നടന്ന ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏകകണ്ഠമായി നിയമസഭ ആ കാര്യത്തിൽ ഒരു പ്രമേയംതന്നെ പാസ്സാക്കി. എല്ലാവരും യോജിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ്. ആ നയം തന്നെയാണ് ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിനുമുള്ളത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനും അതുപോലെതന്നെ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനും ഈ കാര്യത്തിൽ വ്യത്യസ്തമായ നയം ഇല്ല. ഒരേ നയംതന്നെയാണുള്ളത്. അത് മറ്റൊന്നുമല്ല. അതായത് 2014-ലെ കരട് വിജ്ഞാപനത്തിൽനിന്ന് ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളും കൃഷിയിടങ്ങളും പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കണം. ആ നയംതന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോഴും പിന്തുടരുന്നത്. അതിന് യാതൊരുവിധ മാറ്റവുമില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലിരുന്ന സമയത്തുതന്നെ ഫൈനൽ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ ഒരു കുഴപ്പവും ആശങ്കയും ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ലല്ലോ? ഫൈനൽ വിജ്ഞാപനം അനുവരാൻ താമസിച്ചുവെന്നുള്ളതല്ലേ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ കുഴപ്പം ഉണ്ടാകാനുള്ള കാരണം.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് ആദ്യം മറ്റ്

സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി കാത്തിരുന്നു. മറ്റൊരു സംസ്ഥാനവും റിപ്പോർട്ട്

കൊടുത്തില്ല. കാരണം വളരെ ഹാർഡ്‌വർക്ക് ചെയ്യാൻമാത്രമെ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അപ്പോൾ അവർ കേരളത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമായി ഡ്രാഫ്റ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. അതിന്മേൽ പരാതി കൊടുക്കുന്നതിന് ഒരു വർഷത്തെ സമയം അനുവദിച്ചു. ആ ഒരു വർഷം പൂർത്തിയാകുന്നതിനുമുമ്പ് ഇലക്ഷൻ വന്നു. ഒരു വർഷസമയം കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിന് ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കാൻ കഴിയാതെ പോയത്. പക്ഷെ, ഈ പ്രശ്നം ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ അവർ അതേ നോട്ടീഫിക്കേഷൻതന്നെ ഇപ്പോൾ ഇറക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഇനിയിപ്പോൾ ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വന്നാൽ മതി. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് അംഗീകരിക്കാനുള്ള ഒരു ഇൻഡിക്കേഷനുമില്ല എന്നുപറഞ്ഞത് വളരെ തെറ്റായ കാര്യമാണ്. അങ്ങ് ഇതുതന്നെയാണ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം എന്നുപറഞ്ഞതിൽ വളരെ സന്തോഷമുണ്ട്. നമ്മൾ ഏകകണ്ഠേണ ആൾ പാർട്ടി മീറ്റിംഗ് കൂടിയാണ് ഈ തീരുമാനമൊക്കെ എടുത്തത്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ അപ്പീൽ പിൻവലിച്ചിട്ട് പുതിയ ഗ്രൗണ്ടിൽ, ക്വാറിയെ ഞങ്ങളാരും അംഗീകരിക്കുകയില്ല. അത് തെറ്റാണെങ്കിൽ അതിന് മറ്റ് കാരണങ്ങൾ പറയണം. നമുക്ക് തിരിച്ചുകൊള്ളുന്ന

പ്രൊവിഷൻ അനുസരിച്ചാണ് അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്.

അതുകൊണ്ട് ഇതാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം എന്നുപറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ

ഇത് പിൻവലിച്ച് പുതിയ അഫീഡവിറ്റ് കൊടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച്

ആലോചിക്കണം.

ശ്രീ. കെ. രാജു: സർ, ഇവിടെ പ്രതിപാദിക്കപ്പെട്ടത് ഒരു സ്വകാര്യ വ്യക്തി കൊടുത്ത കേസ്സാണ്, ക്യാറി ഉടമ കൊടുത്ത കേസാണ്. ആ ക്യാറി ഉടമയ്ക്ക് ക്യാറി നടത്താനുള്ള അനുമതി കിട്ടാത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള ഒരു സംഭവമാണിത്. ഈ പറഞ്ഞ കേസ്സിൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ട്സ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത് സ്റ്റേറ്റ് അസസ്സ്മെന്റ് അതോറിറ്റിയാണ്, ഗവൺമെന്റല്ല. അതാണ് ഞാൻ നേരത്തേയും പറഞ്ഞത്. സ്റ്റേറ്റ് അസസ്സ്മെന്റ് അതോറിറ്റിയുണ്ടെന്നുള്ളത് ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. അവരാണ് അതിൽ കക്ഷി. അവർക്കുവേണ്ടിയാണ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ട്സ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്, അഫീഡവിറ്റല്ല. സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ട്സ് പറയുന്ന കൂട്ടത്തിൽ കസ്റ്ററിംഗൻ റിപ്പോർട്ടിൽ 123 വില്ലേജുകൾ സെൻസിറ്റീവ് ഏരിയയായി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് അതിൽ പറഞ്ഞുവെന്നുള്ളൂ. അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയത്തിന് വിരുദ്ധമല്ല, കർഷക വിരുദ്ധമല്ല. അവിടെ ഒരു ആശങ്കയുടെയും ആവശ്യമില്ല. ഈ

വിഷയം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻ മുഖ്യമന്ത്രി ഉമ്മൻ ചാണ്ടി പറഞ്ഞതുപോലെ, മുൻ കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. പ്രകാശ് ജാവേദ്കർ, കേരളത്തിൽ വരികയും അദ്ദേഹവുമായി സംസാരിച്ചപ്പോൾ നമ്മുടെ വാദഗതികളെല്ലാം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് വർത്തമാനം പറഞ്ഞത്. ഇതിന്റെ പേരിൽ ജനങ്ങൾക്ക് യാതൊരുവിധമായ ആശങ്കയുടെയും കാര്യമില്ലെന്നുകൂടി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ജനങ്ങളെ ആരെയും ഒഴിപ്പിക്കാൻ പോകുന്നില്ല, നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടയാൻ പോകുന്നില്ല. എന്നാൽ ക്വാറി പോലെയുള്ള കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച എൻവയോൺമെന്റൽ അസസ്സ്മെന്റ് നടത്തി തീരുമാനം എടുക്കേണ്ട വിഷയങ്ങളാണ്. വനഭൂമിയിൽ കൃഷി തടയുന്നില്ല, ആളുകളെ ഇറക്കി വിടുന്നില്ല, കൺസൂക്ഷൻ തടയുന്നില്ല. ആ നിലയിലുള്ള നയമാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 28.02.2014-ൽ സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ എൻവയോൺമെന്റൽ ഇംപാക്ട് അസസ്സ്മെന്റ് അതോറിറ്റി പത്തനംതിട്ട ചിറ്റാർ വല്ലേജിൽപ്പെട്ട സർവ്വേ നം. 946/2-ൽ ക്വാറി തുടങ്ങുന്നതിന് ഒരു വ്യക്തി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. 23-01-2016-ൽ പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിൽ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമാണെന്ന നിലയിൽ അനുമതി താൽക്കാലികമായി തടഞ്ഞുവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ആ തീരുമാനത്തിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജിയിൽ പ്രസ്തുത



പ്രദേശം പരിസ്ഥിതിലോല പ്രദേശമാണെന്ന് അംഗീകരിക്കാതെ അപേക്ഷകന് ക്വാറി ആരംഭിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകാൻ 01-03-2016-ൽ എക്സ്പാർട്ടി ഉത്തരവായി. സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ എൻവയോൺമെന്റൽ ഇംപാക്ട് അസസ്സ്മെന്റ് അതോറിറ്റി ഈ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ ഉപദേശം തേടിയതിനുശേഷം കേസിൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചു. അവരാണ് അപ്പീൽ നൽകിയത്, ഗവൺമെന്റല്ല. സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഈ കേസിൽ യാതൊരു വിധത്തിലും ഇടപെട്ടിട്ടില്ല. എക്സ്പാർട്ടി ഉത്തരവാണെങ്കിലും ഇതിനിടയിൽ വിധി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ കോടതി അലക്ഷ്യ നോട്ടീസ് പ്രകാരം കേസിലെ എതിർ കക്ഷികളോട് നേരിട്ട് ഹാജരാകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി, ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, ഡോ. ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ as well as ഡോ. കെ.പി. ലാലാദാസ് ഇവരെയെല്ലാം കക്ഷി ചേർത്തുകൊണ്ടാണ് റിട്ട് പെറ്റീഷൻ 17068/16 നമ്പരായി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ് പെൻഡിംഗുള്ളത്. അതിനകത്ത് സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റ്, സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റ്, ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി, ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, ഡോ. ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ as well as ഡോ. കെ. പി. ലാലാദാസ് തുടങ്ങിയവരാണ് അതിനകത്ത് കക്ഷികൾ. ഗവൺമെന്റും സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റും നമ്മുടെ മുൻ മുഖ്യമന്ത്രിയും എടുത്ത നയം ശരിയാണെന്നുള്ള

അഭിപ്രായമാണ് കോടതിയിൽ നമ്മുടെ വക്കീൽ പറഞ്ഞത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്വാറിക്കാർന്റെ കേസിന് സ്റ്റേ കൊടുത്തു. ഇവരുടെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കോർട്ട് അലക്ഷ്യത്തിന് കൊടുത്ത കേസ് ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തു. സർക്കാർ എന്നു പറയുന്നത് തുടർച്ചയാണല്ലോ. അതുകൊണ്ട് മുൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം തന്നെ അവിടെ റെപ്രസെന്റ് ചെയ്തു. Advocate General Shri Renjith Thampan appeared on behalf of the State Government. It was submitted that as on today the proposal submitted by the State Government is pending; in consideration of the Ministry of Forest & Environment, Union of India and also National Green Tribunal, Chennai. It was submitted that until the Central Government takes a decision on the report already submitted by the State Government, there is no scope for further orders. The Honourable High Court accepting the contention made by the State Government, dismissed the writ petition observing that the report filed by the State Government is being considered by the Central Government and National Green Tribunal and no orders are necessary at present. ഇതാണ് യഥാർത്ഥ fact. ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത നയം അവിടെ

പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി ക്യാരിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ തൽക്കാലം സ്റ്റേ ചെയ്തു. അപേക്ഷ സ്റ്റേ ചെയ്തതു മാത്രമല്ല, മുൻ ഗവൺമെന്റിന്റെയും മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും പേരിൽ കോർട്ട് അലക്ഷ്യ നടപടിയെടുക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് കൊടുത്ത കേസ്സും ഹൈക്കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തതാണ് സാഹചര്യം. ഈ പ്രത്യേക സാഹചര്യമുള്ളപ്പോൾ, ഇങ്ങനെയൊരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇടുക്കിയിലെ ജനങ്ങളിൽ തെറ്റിദ്ധാരണ പരത്തിക്കൊണ്ട് ഇടുക്കിയിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഹർത്താൽ പ്രഖ്യാപിച്ചു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഹർത്താലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ; എന്തെങ്കിലും നയമാറ്റമുണ്ടോ ഈ ഗവൺമെന്റിന്. ഒരു നയമാറ്റവുമില്ലായെന്ന് മാത്രമല്ല, അവിടത്തെ ജനങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് അതിനോടൊപ്പം നിൽക്കുന്ന സമീപനമായിരിക്കും ഈ ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുന്നതെന്നുകൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ രണ്ട് വസ്തുതാപരമായ തെറ്റുകൾ പറഞ്ഞു. ഒന്ന്, സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ടസ് കൊടുത്തത് അതോറിറ്റിയാണെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ഈ കേസിലെ ഒന്നാമത്തെ appellant ചീഫ് സെക്രട്ടറിയാണ്. രണ്ടും മൂന്നും appellants ആണ് ഈ

അതോറിറ്റികൾ. മൂന്നാമത്തെ പേജിൽ, സുപ്രീംകോടതിയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന റിട്ട് അപ്പീലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, The Address for service of the appellants are C/o. Office of the Advocate General, Kerala എന്നാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലാണ് ഈ നാല് അപ്പെലന്റ്സിനുവേണ്ടിയും ഹാജരായിരിക്കുന്നത്. അവരാണ് appear ചെയ്യുന്നത്. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെന്ന് പറയുന്നത്, സ്റ്റേറ്റിന്റെയല്ലേ? അതോറിറ്റിയാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞാൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടുകൂടിയാണ് അവിടെ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

രണ്ടാമത്, അഫിഡവിറ്റില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞത് തെറ്റാണ്. അത് ഇതിന്റെ കൂടെയുണ്ട്. A writ appeal should be accompanied by an affidavit. അങ്ങ് വക്കീലല്ലേ; അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാൻ പാടില്ലേ; അഫിഡവിറ്റില്ലാതെ ഒരു കേസ് കൊടുക്കാൻ പറയുമോ? അങ്ങനെ രണ്ട് വസ്തുതാപരമായ തെറ്റുകളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞത്. ഈ രണ്ട് മറുപടികളും ഇതിനെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഇടയാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അതിനകത്ത് ഒരു റൂളിംഗ് ഉണ്ടാകണം.

മി. സ്പീക്കർ : അത് പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, .....

മി. സ്പീക്കർ : അദ്ദേഹം വഴങ്ങിയിട്ടില്ല. ദയവായി ഇരിക്കൂ....

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

ഉന്നയിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഏത് ചട്ട പ്രകാരമാണ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

ഉന്നയിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, 307 പ്രകാരമാണ് ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നത്.

ഇവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം SEIAA കൊടുത്ത അഫീഡവിറ്റാണ് അങ്ങ് ഇവിടെ പറയുന്നത്. SEIAA കൊടുത്ത അഫീഡവിറ്റിനകത്ത് സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആരുമില്ലേ; ഫോറസ്റ്റ് ആന്റ് എൻവയോൺമെന്റിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ഇതിനകത്തില്ലേ?

മി. സ്പീക്കർ: വാദങ്ങൾ വേണ്ട. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, എന്നെങ്കടി ബാധിക്കുന്ന

പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ച് ഞാൻ തന്നെ മറുപടി പറയണ്ടേ. എനിക്ക് അതിനുള്ള മറുപടി പറയണം. അതിന് ഞാൻ തന്നെ മറുപടി പറഞ്ഞേ മതിയാകൂ. ഗവൺമെന്റിന് ഇതിന് ഉത്തരവാദിത്വമില്ല, ഇത് SEIAA ആണ് ചെയ്തതെന്ന് പറഞ്ഞാൽ

അതിനോട് യോജിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. .... (ബഹളം)....

മി.സ്പീക്കർ : പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറിൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റില്ല. അങ്ങയുടെ ക്രമപ്രശ്നം എന്താണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ മതി. അങ്ങയുടെ ക്രമപ്രശ്നം ചെയറിനെ അറിയിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മൈക്ക് എനിക്ക് തരികയും അവർ ബഹളം വയ്ക്കുകയും ചെയ്യുകയല്ലേ.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങയുടെ ക്രമപ്രശ്നം എന്താണെന്ന് ചെയറിനെ അറിയിക്കൂ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, സ്പീക്കർ പറയുന്നത് അംഗീകരിക്കാം. ഇവിടെ അടിച്ചിരുത്താൻ ആളിറങ്ങിയാലോ; അത് എന്ത് അനീതിയാണ്. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ലീഗൽ പോയിന്റിൽ എത്തുമ്പോൾ അവിടെ കൂവി തോൽപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. അത് ശരിയല്ലല്ലോ; ഈ ഹൗസിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ആർക്കാണ്? ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പറഞ്ഞാൽ അതേപോലെ അംഗീകരിക്കും. ഈ കാണിക്കുന്നത് എന്താണ്? ഇവിടെ കുറച്ച് ആളുകളുണ്ട്. രാവിലെ വന്നാൽ ഈ ബഹളം തുടങ്ങുകയാണ്. പ്രതിപക്ഷത്തിന് എങ്ങനെയാണ് പറയാൻ കഴിയുന്നത്. ഇവിടെ എന്താണ് നടക്കുന്നത്; ഇത് ഏത് ലോ ബുക്കിലുള്ളതാണ്; ഏത്

റൂളിലുള്ളതാണ്? .....(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. രാജേഷ്.... രണ്ട് പേരും ദയവായി

ഇരിക്കൂ.....പ്ലീസ്...പ്ലീസ്...

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അത് ശരിയല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ

അനുവദിച്ചിട്ടാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങിയത്.

മി. സ്പീക്കർ: സംസാരിക്കാനല്ല. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കാനാണ്

അനുവദിച്ചത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, നമ്മൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറെ

അംഗീകരിക്കുന്നു. സ്പീക്കർ പറയുന്നത് സമ്മതിക്കും. അങ്ങ് നേരത്തേ പറഞ്ഞത്

വസ്തുതയിൽ നിന്ന് ഡീവിയേഷനുണ്ട്. ഒന്ന്, ഗവൺമെന്റ് അറിഞ്ഞില്ലായെന്ന്

പറഞ്ഞത് ശരിയല്ല. രണ്ട്, ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കുവേണ്ടി കൊടുത്തുവെന്നാണ്

രേഖയിൽ കാണുന്നത്. അപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും വസ്തുതയിൽ നിന്ന് ഡീവിയേറ്റ്

ചെയ്തുപോയി, അതാണ് ഞാൻ ക്രമപ്രശ്നമായി ഉന്നയിച്ചത്. അത് തിരുത്തണം.

ഗവൺമെന്റ് അറിയാതെ ഒരു അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ അഫീഡവിറ്റ്

കൊടുത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കേണ്ട? ...(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 307 പ്രകാരം എന്താണ് അങ്ങ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ....

(ബഹളം)..... ഇതിൽ എന്താണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. ഇത്രയധികം സമയം കളയരുത്. റൂൾ 307-ൽ എന്താണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, രണ്ടാമത്തെ എന്റെ പോയിന്റ് ഓഫ്

ഓർഡർ, റൂൾ 304. ....(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 307-ൽ എന്താണ് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് അങ്ങ്

പറഞ്ഞത്. ....(ബഹളം).....

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, റൂൾ 307-ൽ എന്റെ പേര് പറഞ്ഞത്

ഒഴിവാക്കുക. ....(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 307 പ്രകാരം നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള വാക്കുകളൊന്നും

പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, റൂൾ 304. ....(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 304 അങ്ങനെ ഉന്നയിക്കാൻ കഴിയില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, റൂൾ 304 വായിച്ചുനോക്കൂ. കുറച്ച്



വിപുലമായതുകൊണ്ട് ഞാനത് വായിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഞാൻ അങ്ങോട്ട് വായിച്ചുതരാം. റൂൾ 304(1)-ൽ പറയുന്നത്

- 'ക്രമപ്രശ്നമല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും സംഗതി സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരംഗം സഭയിൽ താൻ ഉന്നയിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സംഗതിയെപ്പറ്റി അത് ഉന്നയിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങളോടുകൂടി, സംക്ഷിപ്തമായി പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് രേഖാമൂലം സെക്രട്ടറിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതും സ്പീക്കർ, അനുമതി നൽകിയതിനുശേഷവും സ്പീക്കർ നിശ്ചയിക്കാവുന്ന അങ്ങനെയുള്ള സമയത്തും തീയതിയിലും മാത്രമേ അത് ഉന്നയിക്കുവാൻ അദ്ദേഹത്തെ അനുവദിക്കുവാനും പാടുള്ളൂ' എന്നാണ്. അങ്ങയുടെ റൂൾ 304 ഇപ്പോൾ അനുവദിക്കുന്നില്ല. അങ്ങ് അത് എഴുതി തന്നിട്ടുണ്ടല്ലോ. പ്ലീസ് ഇരിക്കൂ.....(ബഹളം)..... ദയവായി ഇരിക്കണം. അങ്ങയെപ്പോലെ ദീർഘകാല പാരമ്പര്യമുള്ള ഒരാൾ ഈ സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ....(ബഹളം)..... റൂൾ 304 സബ്മിഷനാണ്. പ്ലീസ്..... പാർലമെന്ററികാര്യ മന്ത്രി സംസാരിക്കട്ടെ. പ്ലീസ്..... അങ്ങ് സംസാരിക്കൂ.....(ബഹളം)..... ഇരിക്കൂ.....പ്ലീസ്.....

(ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ)

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്ക സമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഇതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. റൂൾ 304 സബ്മിഷനാണ്. റൂൾ 307 അപകീർത്തികരമായിട്ടുള്ള വാക്കുകൾ പിൻവലിക്കലാണ്. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത് റൂൾ 304-ലും റൂൾ 307-ലും വരികയില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, എക്സ്പബ് ചെയ്യുന്നത് പിന്നെ ഏത് വകുപ്പാണ്?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അത് എനിക്കറിയില്ല. ഏത് വകുപ്പാണെന്ന് നോക്കേണ്ടത് നിങ്ങളാണ്. അപകീർത്തികരമായ വാചകങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണ് റൂൾ 307. അപകീർത്തികരമായ എന്ത് വാക്കാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. എന്തെങ്കിലുമുണ്ടോ?

കസ്റ്റമിസേഷൻ റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരള നിയമസഭ 30.01.2014-ൽ പൊതുതാല്പര്യത്തോടുകൂടി ഒരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയതാണ്. ഞാൻ ഈ കേസിലേക്ക് പിന്നീട് വരാം. ഇതിന്റെ ആരംഭം എന്നുപറയുന്നത് ഗാഡ്ഗിൽ

കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടാണ്. പശ്ചിമഘട്ട ഇക്കോളജി എക്സ്പെർട്ട് പാനലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗാഡ്ഗിലിനെയാണ് ആദ്യം നിശ്ചയിക്കുന്നത്. അത് എന്തിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു എന്നുള്ളതിന്റെ ചരിത്രത്തിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അതിനുമുമ്പ് ഇവിടെ ആതിരപ്പിള്ളി പ്രശ്നമുണ്ടായിരുന്നു. അതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ഗാഡ്ഗിൽ കമ്മീഷൻ വന്നത്. ആ ഗാഡ്ഗിൽ കമ്മീഷനുശേഷമാണ് കസ്തുരിരംഗൻ റിപ്പോർട്ട് വരുന്നത്. ഈ രണ്ട് റിപ്പോർട്ടുകളും കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേകിച്ച് മലയോര പ്രദേശത്തെ 123 ഓളം വരുന്ന വില്ലേജുകളിലും 63 താലൂക്കുകൾ..... ഈ 63 താലൂക്കുകളിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട 14 താലൂക്കുകൾ ഒരിക്കലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതാണെന്ന് ഭരണ പ്രതിപക്ഷ ഭേദമന്യേ അംഗീകരിച്ചതാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ കമ്മിറ്റി വന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി നമ്മൾ തെളിവെടുപ്പ് നടത്തി, കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന് റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തു. ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇതുവരെ വന്നിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് നാം ആദ്യം മനസ്സിലാക്കണം. 123 വില്ലേജുകൾ പൂർണ്ണമായും ഇ.എസ്.എ. മേഖലകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി കാണിച്ച് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഹൈക്കോടതിയെ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചതുമൂലം ബന്ധപ്പെട്ട

മേഖലകളിൽ കർഷകർക്കുണ്ടായിട്ടുള്ള ഭയാശങ്കകൾ - ഇതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സണ്ണി ജോസഫിന്റെ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം. കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഭരിക്കുന്നിടത്തോളംകാലം കർഷകർക്ക് ഒരാശങ്കയും ഉണ്ടാവുകയില്ല. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് അന്തിമ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കുന്നില്ലെങ്കിൽപ്പോലും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ 30.01.2014-ലെ പ്രമേയത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം എന്താണോ അത് നൂറ് ശതമാനവും കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി നടപ്പിലാക്കും. അതുകൊണ്ട് അക്കാര്യത്തിൽ ആർക്കും ആശങ്ക വേണ്ട. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് 123 വില്ലേജുകളെ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമായി വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഇത്തരമൊരു പ്രദേശത്ത് കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷ സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്സ്മെന്റ് അതോറിറ്റി ഈ അപേക്ഷ നിരസിച്ചു. നിലവിൽ കേന്ദ്രസർക്കാർ വിജ്ഞാപനത്തിലുൾപ്പെട്ട സ്ഥലമെന്ന കാരണത്താലാണ് അനുമതി നിഷേധിച്ചത്. ഇതിനെതിരെ ക്യാരി ഉടമകൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഹർജി ഫയലിപ്പിച്ചു. സിംഗിൾ ബഞ്ച് ക്യാരി ഉടമകൾക്ക് അനുകൂലമായി വിധിച്ചു. ഇതിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് മുമ്പാകെ

അപ്പീൽ ബോധിപ്പിച്ചു. അപ്പീലിൽ കേന്ദ്ര നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പ്രകാരം ഈ പ്രദേശം പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമാണ്. സിംഗിൾ ബഞ്ച് വിധി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ ഗവൺമെന്റിന് എതിരായി കോടതി അലക്ഷ്യ കേസെടുത്തു. ക്വാറി നടത്തിപ്പിനുള്ള അനുമതിക്ക് എതിരായി മാത്രമാണ് ഹൈക്കോടതിയിൽ സർക്കാർ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചത്. അല്ലാതെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതല്ല. കേന്ദ്ര നോട്ടീഫിക്കേഷൻ നടപ്പാക്കുമെന്നല്ല സർക്കാർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. കേന്ദ്ര നോട്ടീഫിക്കേഷൻ നടപ്പാക്കുമെന്ന് സ്റ്റേറ്റ് മെന്റ് ഓഫ് ഫാക്ട് പാർട്ടിയിലേക്ക് പരാതിയിട്ടില്ല. വിജ്ഞാപനത്തിലെ അപ്രായോഗിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടും ജനങ്ങളുടെ ആശങ്ക പരിഹരിച്ചുകൊണ്ടും മാത്രമേ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയുള്ളൂ. 28.02.2014-ൽ സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്സ്മെന്റ് അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ ചിറ്റാർ വില്ലേജിൽപ്പെട്ട സർവ്വേ നമ്പർ 946/2-ൽ ക്വാറി തുടങ്ങുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. 23.01.2016-ൽ പ്രസ്തുത അപേക്ഷയിൽ പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമെന്ന നിലയിൽ അനുമതി താല്പര്യമായി തടഞ്ഞുവെച്ചു. ആ തീരുമാനത്തിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തു

ഹർജിയിൽ പ്രസ്തുത പ്രദേശം പരിസ്ഥിതിലോല പ്രദേശമാണെന്ന് അംഗീകരിക്കാതെ അപേക്ഷകന് ക്യാറി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി നൽകാൻ 01.03.2016-ൽ ഉത്തരവായി. ഈ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ എൻവയോൺമെന്റ് ഇംപാക്ട് അസസ്സ്മെന്റ് അതോറിറ്റി അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ ഉപദേശം തേടുകയും 30.04.2016-ൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിനിടയിൽ വിധി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ കോടതി അലക്ഷ്യ നോട്ടീസ് പ്രകാരം കേസിലെ എതിർകക്ഷികളോട് നേരിട്ട് ഹാജരാകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. അപ്പീൽ ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച ശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ച് വിധിക്ക് സ്റ്റേ അനുവദിച്ചു. ഇതല്ലാതെ 123 പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമായി പ്രഖ്യാപിച്ച വില്ലേജുകളെ സംബന്ധിച്ച ഒരു എക്സംപ്ഷനും ഈ ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലുള്ള സമയത്ത് എന്ത് consensus-ഓടുകൂടിയാണോ പ്രമേയം പാസ്സാക്കിയത് ആ പ്രമേയത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽത്തന്നെ നിൽക്കുന്നു. ഗാഡ്ഗിൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിലും കസ്റ്റുരിരംഗൻ റിപ്പോർട്ടിലും പറഞ്ഞതുപ്രകാരം ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കോ യു.ഡി.എഫിനോ നൂറ് ശതമാനവും

അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന പൊതു തത്വത്തിൽ നിന്ന് ഒരിക്കലും ഗവൺമെന്റ് പിന്മാറുകയില്ല. ഇതാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷത്തിനും കേരളത്തിലെ ജനതയ്ക്കും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കും നൽകാനുള്ള ഉറപ്പ്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ വിഷയം അടിയന്തര പ്രമേയമായി കൊണ്ടുവന്ന് സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നുള്ളതാണ് ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തര പ്രമേയത്തിനുള്ള അനുമതി നിഷേധിക്കുന്നു.

(അടിയന്തരപ്രമേയാവതരണത്തിന് അനുമതി നിഷേധിച്ചു.)

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 30.01.2014-ൽ

കേരള നിയമസഭ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കിയ ഒരു പ്രമേയമുണ്ട്. ആ പ്രമേയത്തിന്റെ സ്ഥിരീകരണവും അന്തഃസത്തയിലും ഉറച്ചുനിന്നുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞതിനെ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. സീനിയർ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ഒരു അഫീഡവിറ്റ് കൊടുക്കുമ്പോൾ അത് ഗൗരവ സ്വഭാവമുള്ളതാണ്. അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ കൊടുക്കുക എന്നുപറഞ്ഞാൽ അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രതിനിധിയാണ്.

ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം വളരെ സെൻസിറ്റീവായ ഒരു പ്രശ്നമാണ്. വളരെക്കാലമായി മലയോര മേഖലയിലെ കർഷകർ വലിയ ഭയാശങ്കയിലാണ്. ഇവിടെ ഗാഡ്ഗിൽ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് വന്നു. അതിനെതിരായി ശക്തമായ വികാരമുണ്ടായപ്പോഴാണ് കസ്റ്റിരിരംഗനെ കമ്മീഷനായി നിയോഗിച്ചത്. ഈ രണ്ട് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുകളിലും പറയുന്നത് 123 പരിസ്ഥിതിലോല പ്രദേശങ്ങളുണ്ടെന്നാണ്. ഇടുക്കി, വയനാട്, പാലക്കാട്, അതുപോലെ കോട്ടയത്തെ ചില വില്ലേജുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലെ കർഷകർ വലിയ ആശങ്കയിലാണ്. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് വളരെ ഫലപ്രദമായ ഇടപെടൽ നടത്തുകയുണ്ടായി. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ മുന്നിൽ ഈ കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചു. ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസുണ്ട്. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനമാത്രം ഏകപക്ഷീയമായി തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല. ഗ്രീൻ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ചെന്നൈയിലുള്ള ബെഞ്ചിന്റെ മുന്നിൽ നിരവധി പരിസ്ഥിതിസംഘടനകൾ ശക്തമായി ഈ കേസ് വാദിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് പശ്ചിമഘട്ട മലനിരകളിൽ വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്ന എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളും ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ആരും പറഞ്ഞില്ല. കേരളം



മാത്രമാണ് വളരെ നല്ലനിലയിൽ ഉമ്മൻ വി. ഉമ്മൻ കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ച് പഠിച്ച് സമഗ്രമായ അഭിപ്രായം അവിടെ പറഞ്ഞത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശക്തമായ സമ്മർദ്ദത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഡ്രാഫ്റ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കിയത്. യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റുതന്നെയാണ് ഈ ഡ്രാഫ്റ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഇറക്കിയത്. ആ ഡ്രാഫ്റ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷനുശേഷം ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷന്റെ സമയം വരുന്നതേയുള്ളൂ. ഞങ്ങൾക്ക് ഈ ഗവൺമെന്റിനോട് പറയാനുള്ളത്, ഇങ്ങനെ ഒരു അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ആ അഫീഡവിറ്റിനകത്ത് പരിസ്ഥിതി ലോല പ്രദേശമാണെന്ന് കാണിച്ചാൽ അത് ഗ്രീൻ ട്രിബ്യൂണലിലും പ്രസ്തുതങ്ങളും ഇപ്പോഴും ഡ്രാഫ്റ്റ് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വരുന്നതിനെതിരെ ധാരാളം പരിസ്ഥിതിസംഘടനകൾ ശക്തമായി നിലകൊള്ളുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യം വരുമ്പോൾ ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷനിൽ കർഷകർക്ക് ദ്രോഹകരമായ ഒരു നിലപാട് ഉണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ല. ഗ്രീൻ ട്രിബ്യൂണലിൽ വരുന്ന പല കേസുകളും എടുത്താൽ അത് ബോധ്യമാകുന്നതാണ്. ഞങ്ങളുടെ ആശങ്ക എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ, 123 വില്ലേജുകളിൽ ജീവിക്കുന്ന പാവപ്പെട്ട കുടിയേറ്റ കർഷകരുടെ ഭാവി

ഇലാസിലാകുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകരുത്. അതിന് ഈ സഭയിൽ എല്ലാവരും ഒറ്റക്കെട്ടാണ്. ഇങ്ങനെയൊരു അവധാനതയില്ലാതെ ഒരു അഫിഡവിറ്റ് കൊടുത്തതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഇതിന്റെ അന്തിമ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർന്നുവരാനുള്ള സാധ്യതയാണ് ഈ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിലൂടെ പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അത് വളരെ വ്യക്തമായി തന്നെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ഗവൺമെന്റ് ഈ അഫിഡവിറ്റ് പിൻവലിക്കണമെന്ന് പറയുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? ആ ഒരു ക്യാരിയുടെ കാര്യത്തിലെങ്കിലും വ്യത്യസ്തമായ സമീപനം സ്വീകരിക്കാം. ഇവിടത്തെ പരിസ്ഥിതിലോല പ്രദേശത്തെ കർഷകരെ ബാധിക്കാത്തതരത്തിൽ അഫിഡവിറ്റ് കൊടുക്കാമായിരുന്നു. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിലാണ് അഫിഡവിറ്റ് കൊടുത്തത്. ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷനേതാക്കന്മാർ മുഖ്യമന്ത്രിയെ കണ്ടിരുന്നു. അദ്ദേഹം ഞങ്ങളോട് പറഞ്ഞു, 'ചീഫ് സെക്രട്ടറി അറിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആരോ തെറ്റായി കൊടുത്തതാണ്. ' അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ വനം വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ഈ അഫിഡവിറ്റ് പിൻവലിച്ച് ക്യാരിയുടെ കാര്യത്തിൽ വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശം കൊടുത്തുകൂടെ? മുഖ്യമന്ത്രി ഞങ്ങളോടു പറഞ്ഞു അത്

തെറ്റായിപ്പോയി കൊടുക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്ന്. ചീഫ് സെക്രട്ടറി അറിഞ്ഞിട്ടില്ല. ചീഫ് സെക്രട്ടറി എല്ലാം അറിയണമെന്നില്ലല്ലോ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിലായിരിക്കും പലപ്പോഴും അഫീഡവിറ്റ് കൊടുക്കുന്നത്. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങളുടെ ആശങ്ക ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിക്കാനിരിക്കുമ്പോൾ കേരള ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിത നിലപാടിൽ നിന്നുമാറി മറ്റൊരു അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്താൽ അത് ആ ഫൈനൽ നോട്ടീഫിക്കേഷനെ സ്വാധീനിക്കപ്പെടും. അതുകൊണ്ടാണ് ഇടുക്കിയിലും മറ്റു പ്രദേശങ്ങളിലുമുള്ള കർഷകർ ആശങ്കാകുലരായതും അവർ സമരരംഗത്തേയ്ക്ക് വന്നതും. ഇത് ആദ്യമായിട്ടല്ല സമരം ഉണ്ടാകുന്നത്. ഇടുക്കിയിൽ പണ്ട് സമരം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്; കർഷകർ ആശങ്കാകുലരായിട്ടുണ്ട്. മണ്ണിൽ പണിയെടുത്ത് ജീവിതം കണ്ടെത്തിയ കുടിയേറ്റകർഷകർക്ക് ആശങ്കയുണ്ടാകുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് അവരെ പരിഹസിച്ച്തിൽ എനിക്ക് വിഷമമുണ്ട്. അവിടെയുണ്ടാകുന്ന സമരങ്ങളെ പരിഹസിക്കരുത്. അവരുടെ ആശങ്കയാണ്. അവരുടെ ജീവിതം മുഴുവൻ ആ മണ്ണിൽ പണിയെടുത്ത് വസന്തങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകളാണ്. അതുകൊണ്ട് അവിടെയുണ്ടാകുന്ന സമരം ന്യായമാണ്. ഞങ്ങൾക്ക്

ഗവൺമെന്റിനോട് ഒരു അഭ്യർത്ഥനയേയുള്ളൂ. 30.01.2014-ൽ ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ പ്രമേയത്തിന്റെ സ്വീരിറ്റം അന്തഃസത്തയും ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുമെന്ന് മന്ത്രി പറഞ്ഞതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. അതിനനുസരിച്ച് ആ അഫിഡവിറ്റ് പിൻവലിച്ചുകൊണ്ട് ക്വാറിയുടെ കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾ വ്യത്യസ്തമായ അഫിഡവിറ്റ് കൊടുത്തുകൊള്ളുക. അത് കർഷകരെ ബാധിക്കാത്ത തരത്തിൽ കൊടുക്കണമെന്നമാത്രമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഏതായാലും പാർലമെന്ററികാര്യമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ആ ഒരു സ്വീരിറ്റോടുകൂടി വനം വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ മുന്നോട്ടുപോകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഈ പ്രശ്നം ഗവൺമെന്റ് ഉൾക്കൊണ്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നില്ല എന്നുകൂടി അറിയിക്കുന്നു.