

ക്രമപ്രശ്നം

നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചുള്ള ചട്ടങ്ങൾ യഥാസമയം പുറപ്പെടുവിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, 1995-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 175(1) പ്രകാരം ഓരോ തലത്തിലുമുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾ ഓരോ വർഷവും നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട ഫോറത്തിലും രീതിയിലും തൊട്ടടുത്ത വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള വികസന പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കി ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ച മേഖല തിരിച്ചുള്ള മുൻഗണനയും സബ്സിഡിക്കുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്നോ, പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വികസനത്തിനുള്ള പദ്ധതികൾക്ക് ആവശ്യമായ തുകകൾ പ്രത്യേകമായി വകകൊള്ളിച്ചിട്ടില്ലെന്നോ, പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയത് ആക്ടിലെയും ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ചല്ലെന്നുള്ള കാരണത്താൽ കരട് വികസന പദ്ധതിയിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുവാൻ ജില്ലാ ആസൂത്രണ കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശിക്കുകയാണെങ്കിൽ അപ്രകാരമുള്ള മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുവാൻ പഞ്ചായത്ത് ബാധ്യസ്ഥമായിരിക്കുമെന്നാണ് സെക്ഷൻ 175-ൽ പറയുന്നത്. എന്നാൽ ആക്ടിലെ വിവക്ഷ പ്രകാരം വികസന പദ്ധതി

തയ്യാറാക്കേണ്ട രീതി സംബന്ധിച്ച് ചട്ടങ്ങൾ ഇതുവരെ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല. ചട്ടങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ വ്യവസ്ഥാപിതമല്ലാത്ത രീതിയിലാണ് വികസന പദ്ധതികൾ ഈ കാലമത്രയും നമ്മൾ തയ്യാറാക്കിവന്നത്. ഒന്നാംഘട്ട ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതികളിലുണ്ടായ അപാകതകൾക്ക് ഒരു പരിധിവരെ കാരണമായത് ചട്ടങ്ങളുടെ ചട്ടക്കൂടിനകത്തിരുന്നല്ലാതെ നടത്തിയ ആസൂത്രണമാണ്. ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ രണ്ടാം ഘട്ടത്തിലേയ്ക്ക് നമ്മൾ കടക്കുകയാണ്. ഈ രണ്ടാം ഘട്ടം ആരംഭിക്കാൻ തയ്യാറെടുക്കുമ്പോൾ ചട്ടങ്ങളില്ലാതെ ഇനിയും മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് ഒട്ടും ആശാസ്യമല്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, അത് നിയമ വ്യവസ്ഥയുടെ ലംഘനവുമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഗൗരവമേറിയ ഈ പ്രശ്നം ചട്ടം 303 പ്രകാരം ഞാൻ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നത്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ്

തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, 1995-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 175(1), 175(2) പ്രകാരം ഗ്രാമസഭകളുടെ ശിപാർശ പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളാണ് വാർഷിക വികസന പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ സമർപ്പിക്കുന്ന വികസന പദ്ധതികൾ കേരള

മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും സെക്ഷൻ 53 പ്രകാരം രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി ഒരു ജില്ലയിലെ പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും തയ്യാറാക്കുന്ന വികസന പദ്ധതികൾ സംയോജിപ്പിക്കുന്നതിനും ജില്ലയ്ക്ക് മൊത്തത്തിൽ ഒരു കരട് വികസന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിനും നിലവിലെ നിയമങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാനത്ത് രണ്ടാംഘട്ട ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി ആരംഭിക്കുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സുഗമമായും സുതാര്യമായും പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട ഫോറം, രീതി, തീയതി എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പി. ഉബൈദുള്ള ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ചട്ടക്കൂടിനകത്തുനിന്ന് ആസൂത്രണം നടത്തലാണ് അഭികാമ്യമെന്നാണ് സർക്കാരും കരുതുന്നത്. 2017-2018 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പദ്ധതി രൂപീകരണമാകുമ്പോഴേയ്ക്കും ചട്ടങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ സർക്കാർ ശ്രമിക്കുന്നതാണ്.

ഭേദഗതിക്കനുസരിച്ചുള്ള മാറ്റം ഉൾക്കൊള്ളിക്കാത്തതു സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ചട്ടം 303 പ്രകാരം ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന
ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുകയാണ്. 07.11.2016-ൽ നിയമസഭയിൽ നടന്ന 2016-ലെ
കേരള ധനകാര്യ ബില്ലിന്റെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള
ബില്ലിന്റെ പരിഗണനാവേളയിൽ 8-ാം വകുപ്പ്, The Kerala Agricultural
Income Tax Act 1991-ന് ഞാൻ നൽകിയ ഭേദഗതി ലിസ്റ്റ് 2, ക്രമനമ്പർ 278-
ന് മറുപടി നൽകുന്ന അവസരത്തിൽ നിലവിൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ്
സൊസൈറ്റികൾക്ക് അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് ഈടാക്കുന്നില്ല എന്നാണ്
ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞത്. 2013-ലെ ധനകാര്യ
ബിൽ വഴിയാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി ബന്ധപ്പെട്ട ആക്ടിന്റെ മൂന്നാം
വകുപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഈ സഭയിൽ നിയമസഭാ
സാമാജികർക്ക് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്ത 2016-ലെ ധനകാര്യ ബില്ലിൽ
ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന The Kerala Agricultural Income Tax Act, 1991-ന്റെ
മൂന്നാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഷെഡ്യൂളിൽ 2013-ലെ ധനകാര്യ ബില്ലിൽ
വരുത്തിയ ഭേദഗതിക്കനുസരിച്ചുള്ള മാറ്റം ഉൾക്കൊള്ളിക്കാതെ കോ-
ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികൾക്ക് 35 ശതമാനം മുതൽ 50 ശതമാനം വരെ

അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകുബേഷൻ നിലവിലുണ്ടെന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. ഇത്തരത്തിൽ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിനനുസൃതമല്ലാത്ത ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ബിൽ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യുക വഴി ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അംഗങ്ങളിൽനിന്നും മറച്ചു വയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 2013-ലെ കേരള ധനകാര്യ ബില്ലിന് അനുസൃതമായ മാറ്റം ബന്ധപ്പെട്ട ഷെഡ്യൂളിൽ വരുത്തിയതിനു ശേഷമായിരുന്നു ധനകാര്യ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. ഇത്തരത്തിൽ നിലവിലെ നിയമത്തിന് അനുസൃതമായ മാറ്റം ബന്ധപ്പെട്ട ഷെഡ്യൂളിൽ വരുത്താതെ ധനകാര്യ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുക വഴി നിയമ നിർമ്മാണത്തിൽ അംഗങ്ങൾക്ക് കാര്യക്ഷമമായി ഇടപെടാനുള്ള അവസരം നഷ്ടപ്പെടുകയും നിയമസഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മാത്രമല്ല ഇത് നിയമം തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കുന്നതുമാണ്. ഈ പ്രവണത ആശാസ്യമല്ല. ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ തുടർന്ന് ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനും നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ നിയമസഭയുടെ അന്തസ്സത്തെ കാത്തു സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും നിയമങ്ങളിൽ അടിക്കടിയുണ്ടാകുന്ന ഭേദഗതികൾക്ക് അനുസരിച്ചുള്ള മാറ്റം യഥാസമയം മാത്രം നിയമത്തിൽ വരുത്തുന്നതിനും ആവശ്യമായ ശക്തമായ റൂളിംഗ് അങ്ങയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞതുപോലെ 2013-ലാണ് മൂലനിയമത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തിയത്. അതുപ്രകാരം ചാർജിംഗ് സെക്ഷനിൽ നിന്ന് സഹകരണ ബാങ്കുകളെ ഒഴിവാക്കി. അന്ന് ഷെഡ്യൂളിൽ ഈ മാറ്റം വരുത്തിയില്ല. 2013-ലും 2014-ലും 2015-ലും മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയില്ല. അന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞ കാര്യം, നിലവിലുള്ള അപ്പീലുകളും മറ്റും സെറ്റിൽ ചെയ്യുമ്പോൾ ഈ ഷെഡ്യൂളിൽ ഈ നിരക്ക് വേണം എന്നുള്ളതാണ്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ ഭേദഗതിയായി നിർദ്ദേശിച്ചത് ചാർജിംഗ് സെക്ഷനിൽ ചേർക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ്, ഷെഡ്യൂളല്ല. ചാർജിംഗ് സെക്ഷനിൽ ഇല്ലാത്ത ഒന്ന് ഞാൻ ഒഴിവാക്കേണ്ട ആവശ്യമെന്നാണ്; അതേസമയത്ത് ഷെഡ്യൂളിൽ ആയിരുന്നെങ്കിൽ അത് തുറന്നിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവിടെ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാനും പറ്റില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഇവിടെനിന്ന് വന്ന വീഴ്ചയല്ല. മറിച്ച് മുൻസർക്കാർ ബോധപൂർവ്വമെടുത്ത നിലപാട് തുടർന്നു വന്നതാണ്.

(ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ)

ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി നടത്തിയ പരാമർശം
സംബന്ധിച്ച്

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ ക്രമപ്രശ്നം മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: സർ, ഇത് സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തണം. ഇന്നലത്തെ ചോദ്യോത്തര വേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് രണ്ടര വർഷക്കാലമായി ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് സർജൻമാരെയും നിയമിച്ചിട്ടില്ല എന്നു പറഞ്ഞു. അത് വസ്തുതകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ഡോക്ടർമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ രേഖകൾ മുഴുവൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തന്നെ ഞാൻ ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അസിസ്റ്റന്റ് സർജൻമാരെ 17.01.2014-ൽ 58 പേരെ നിയമിച്ചു. ഡി.എച്ച്.എസ്.-ന്റെ തന്നെ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് ഉണ്ട്, 18.10.2014-ൽ 60 പേരെ നിയമിച്ചു. 01.08.2014-ൽ 56 പേരെ നിയമിച്ചു. അതുപോലെതന്നെ 24.08.2013-ൽ 5 പേരെ നിയമിച്ചു. 21.03.2013-ൽ 7 പേരെ നിയമിച്ചു.

29.08.2013-ൽ 12 പേരെ നിയമിച്ചു. 19.12.2012-ൽ 21 പേരെ നിയമിച്ചു. വസ്തുതകൾ ഇതായിരിക്കേ സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള പ്രസ്താവനയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നടത്തിയത്. ഞാൻ തന്നെ ചോദിച്ച 1413-ാം നമ്പർ ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാന്യയായ മന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ചത് 800 ഡോക്ടർമാരെ കഴിഞ്ഞ രണ്ടര വർഷത്തിനുള്ളിൽ നിയമിച്ചു എന്നുള്ളതാണ്. അതിനകത്ത് 117 ഡെന്റൽ സർജൻമാരെ, അസിസ്റ്റന്റ് സർജൻമാരുടെ കേഡറിലുള്ള ഡോക്ടർമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടില്ല. അതൊരു പിശകായി ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ആരോഗ്യ വകുപ്പിൽ 2622 പോസ്റ്റുകളും ഡി.എം.ഇ.-ൽ 1443 പോസ്റ്റുകളും ഉൾപ്പെടെ 4065 പോസ്റ്റുകൾ ക്രിയേറ്റ് ചെയ്തു. അത് ആയുഷ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഒഴികെയാണ്. ഈ ഒരു സാഹചര്യത്തിലാണ് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ളൊരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ബഹുമാന്യയായ മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായത്. ഇത് ഒഴിവാക്കണം. ഇത് ഒന്നുകിൽ പിൻവലിക്കണം, അല്ലെങ്കിൽ രേഖയിൽനിന്ന് മാറ്റണം. ഇത് ഓർഡറിലാണോ എന്നുള്ളതാണ്.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: നിയമസഭ നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതോടുകൂടി അതിന്റെ കടമ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടുന്നില്ല. നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ അനന്തര നടപടികളാണ് ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുകയും നിയമത്തിന്റെ പരിരക്ഷ പൂർണ്ണമായും സമൂഹത്തിന് ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നുള്ളത്. ആ നിലയിൽ ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നം അതീവ ഗൗരവമായ ഒന്നാണെന്ന് ചെയർ കാണുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് വിശദമായ ഒരു റൂളിംഗ് നൽകുന്നു.

നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്ന നിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണാധികാരം (Delegated Legislation) വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സർക്കാർ യഥാസമയം ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കാത്തതുമൂലം ഉളവായിട്ടുള്ള സ്ഥിതിവിശേഷത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു പ്രത്യേക കേസ്സാണ് ചട്ടം 303 പ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പി. ഉബൈദുള്ള ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്. 22 വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപുണ്ടായ ഒരു നിയമമാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ചട്ടം നിർമ്മിക്കാത്തതാണ് അദ്ദേഹം

ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്.

കാര്യക്ഷമമായ ഒരു ഭരണക്രമം നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ആവശ്യമായി വരുന്ന വ്യത്യസ്തങ്ങളായ നിയമങ്ങളാണ് ഏറെ സങ്കീർണ്ണമായ നടപടിക്രമങ്ങളിലൂടെ നിയമനിർമ്മാണസഭകൾ പാസ്സാക്കുന്നത്.

അനിവാര്യമായ സാമൂഹ്യമാറ്റത്തിന് ചാലകശക്തികളായി മാറേണ്ട പ്രസ്തുത നിയമങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായും അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായും നടപ്പാക്കണമെങ്കിൽ അതിനാവശ്യമായ ചട്ടങ്ങൾകൂടി യഥാസമയം നിർമ്മിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. സഭ പാസ്സാക്കുന്ന നിയമങ്ങളിലൂടെ തന്നെ സർക്കാരിനെ ഏൽപ്പിക്കപ്പെടുന്ന 'സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ' എന്ന കർത്തവ്യം വിസ്മരിക്കപ്പെടുകയോ അവഗണിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്ന ഒരു പ്രവണതയാണ് കാണുന്നത്. ഇത്തരം പ്രവണതമൂലം സദുദ്ദേശത്തോടെ നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്ന പല നിയമങ്ങളും അതിന്റെ പൂർണ്ണ അർത്ഥത്തിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്നുമാത്രമല്ല അതുമൂലം ഉളവാകുമായിരുന്ന സത്ഫലങ്ങൾ ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്നില്ല എന്നതാണ് നിലവിലുള്ള അവസ്ഥ. നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ട ചട്ടങ്ങൾ യഥാസമയം പുറപ്പെടുവിക്കാത്തതു സംബന്ധിച്ച

പരാതികൾ ഈ സഭയിൽ ഉയർന്നു വന്നിട്ടുള്ള വേളകളിലൊക്കെത്തന്നെ ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പുലർത്തിവന്നിരുന്ന അനവധാനത സംബന്ധിച്ച് ചെയറിൽനിന്നും റൂളിംഗുകളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ആശാവഹമായ ഒരു പുരോഗതി ഉണ്ടാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നിയമസഭാ നടപടികൾ പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ശിപാർശകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി 12-ാം കേരള നിയമസഭയുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട നിയമസഭാ സമിതി മുന്നോട്ടുവച്ച ചില പ്രായോഗിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ സഭാനടപടി ചട്ടത്തിന്റെ ഭാഗമായി മാറ്റുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ ഭാഗമായി സഭയുടെ നടപടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 238-ൽ കൂട്ടിച്ചേർത്ത പുതിയ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്ന നിയമങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ചട്ടനിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അപ്രകാരമുള്ള ചട്ടങ്ങൾ 90 ദിവസങ്ങൾക്കകം തയ്യാറാക്കേണ്ടതും കരട് രൂപത്തിൽ അത് ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾക്ക് പരിശോധനയ്ക്കായി നൽകേണ്ടതുമാണ്. അതോടൊപ്പം ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾ 3 മാസത്തിനകംതന്നെ പ്രസ്തുത കരട് ചട്ടങ്ങൾ പരിശോധിക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഇപ്രകാരം സുവ്യക്തവും സുദൃഢമായതും പഴുതുകളില്ലാത്തതുമായ

നിയമവ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിട്ടും സഭ പാസ്സാക്കുന്ന പുതിയ നിയമങ്ങൾക്കനുസൃതമായിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണമോ നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങളുടെ ഭേദഗതികളോ ഉദ്ദേശിച്ചത്ര കാര്യക്ഷമമായി നടക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് ഇപ്പോൾ പുതിയൊരു നടപടിക്രമംകൂടി നടപ്പാക്കിവരുന്നുണ്ട്. അതിൻപ്രകാരം നിയമസഭ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തി അത് ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുകഴിഞ്ഞാലുടനെ ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി സെക്ഷൻ പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയും ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥ പ്രസ്തുത നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതനുസരിച്ചുള്ള കരട് ചട്ടം തയ്യാറാക്കി മൂന്നു മാസത്തിനകം അതത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്കായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് വകുപ്പിനെ അറിയിക്കുകയും തുടർന്ന് ഓർമ്മപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്. ഇവിടെനിന്ന് അങ്ങോട്ട് ഇടപെട്ടു കൊണ്ടേയിരിക്കുകയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ നിരന്തരമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്തിക്കൊണ്ട് നിയമസഭ വേണ്ടത്ര ജാഗ്രത പുലർത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും

ഇക്കാര്യത്തിൽ ആശാവഹമായ ഒരു പുരോഗതി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണാൻ കഴിയുന്നില്ല. മുൻകാലങ്ങളിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട നിയമങ്ങളുടെയും സമീപകാലങ്ങളിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട നിയമങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതായ ചട്ടങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് വിജ്ഞാപനം നടത്താൻ ഇനിയും പൂർണ്ണതോതിൽ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത ഏറെ ഗൗരവപൂർവ്വതയോടെ വീക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ നിയമസഭയുടേതായ ഒരു പരിശോധന (Legislative scrutiny) നടത്താൻ ചെയർ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യംകൂടി ഇത്തരഗണത്തിൽ അറിയിക്കുകയാണ്.

ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ക്രമപ്രശ്നം 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 175 (1) പ്രകാരം നിർമ്മിക്കപ്പെടേണ്ട ചട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി നൽകിയ വിശദീകരണവും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ക്രമപ്രശ്നത്തിലെ ഉള്ളടക്കവും ചെയർ വിശദമായി പരിഗണിക്കുകയുണ്ടായി. ഓരോ പഞ്ചായത്തിന്റേയും വരും വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള വികസന പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കേണ്ട രീതി സംബന്ധിച്ചുള്ള ചട്ടങ്ങളാണ് സെക്ഷൻ 175 (1) പ്രകാരം

പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. വികസന പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾ തമ്മിൽ ഒരു ഐക്യരൂപം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും തികഞ്ഞ യാഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടെയുള്ള വികസന പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും അപ്രകാരമുള്ള ചട്ടങ്ങൾ കൂടുതൽ കരുത്തേകുമെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത.

എന്നാൽ സംസ്ഥാനത്ത് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം നിലവിൽ വന്നിട്ട് നീണ്ട 22 വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും വളരെ അടിസ്ഥാനപരമായ കാര്യങ്ങളിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾപോലും നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്ന കാര്യത്തിൽ മതിയായ പരിഗണന ലഭിച്ചില്ല എന്നത് അങ്ങേയറ്റം ഖേദകരമായ ഒരു വസ്തുതയാണ്. ഇക്കാര്യം ഒരു ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പി. ഉബൈദുള്ളയെ ചെയർ അനുഭവിക്കുന്നു. അടിസ്ഥാന കാര്യങ്ങളിന്മേലുള്ള ചട്ട നിർമ്മാണ കാര്യത്തിൽ അനുഭവപ്പെട്ടുവരുന്ന കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ കർശന നിർദ്ദേശം ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വകുപ്പുകൾക്കും നൽകേണ്ടതാണെന്നും എല്ലാ സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നും വീഴ്ചകൾ കണ്ടെത്തുന്ന കേസുകളിൽ കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ചെയർ

രൂൾ ചെയ്യുന്നു. ഇത്തരം അടിസ്ഥാനപരമായ വിഷയങ്ങളിൽ ചെയറിൽനിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന റൂളിംഗുകൾ അതിന്റെ പൂർണ്ണ അർത്ഥത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ടവർ പ്രത്യേക നിഷ്കർഷ പാലിക്കുമെന്ന് ചെയർ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച ക്രമപ്രശ്നം തള്ളിയിരിക്കുന്നു. ശ്രീ. വി.എസ്. ശിവകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച ക്രമപ്രശ്നം ഇപ്പോൾ മേശപ്പുറച്ചു വച്ചിട്ടേയുള്ളൂ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രത്യേക റൂളിംഗ് ഇപ്പോൾ ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: ഇത്രയും ഗൗരവമായ റൂളിംഗ് ചെയർ നടത്തിയപ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ടി. ജലീൽ സീറ്റിലില്ല. അത് വളരെ മോശമായിപ്പോയി.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററി അഫയേഴ്സ് വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയുണ്ടല്ലോ. ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി ഇപ്പോൾ എന്തോ അത്യാവശ്യത്തിനായി പോയതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെയില്ലെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന് റൂളിംഗ് ലഭ്യമാക്കും. ഈ റൂളിംഗ്

അദ്ദേഹത്തിനും ബാധകമാണ്.

റൂളിംഗ്

രേഖയിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ.....ഓർഡർ..... 2016 സെപ്റ്റംബർ 26-ാം തീയതി ചട്ടം 50 പ്രകാരമുള്ള അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അനുമതി തേടിക്കൊണ്ടുള്ള നോട്ടീസിന്മേൽ മറുപടി പറയവേ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി നടത്തിയ ചില പരാമർശങ്ങൾ ചട്ടം 307 പ്രകാരം സഭാരേഖകളിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, 2016 ഒക്ടോബർ 17-ാം തീയതി ചട്ടം 64 പ്രകാരം പ്രസ്ഥാവന നടത്തവേ ശ്രീ. ഇ.പി. ജയരാജൻ നടത്തിയ ചില പരാമർശങ്ങൾ ചട്ടം 307 പ്രകാരം സഭാരേഖകളിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പി. ടി. തോമസും ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. ചെയർ ഇക്കാര്യങ്ങൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിൽ കേരളാ നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടം 307 പ്രകാരം അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇ.പി. ജയരാജന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും

ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണ് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്. എന്നിരുന്നാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സഭയിൽ അവ്യക്തമായും സംശയം ജനിപ്പിക്കത്തക്കരീതിയിലും കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ഒട്ടും ആശ്വാസകരമായ കാര്യമല്ല. ഇക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ചെയർ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്.

2016 ഒക്ടോബർ 19-ാം തീയതി ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ എം.എൽ.എ.-യുടെ ഉപചോദ്യത്തിന് മറുപടി പറയവേ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി നടത്തിയ ചില പരാമർശങ്ങൾ ചട്ടം 307 പ്രകാരം സഭാരേഖകളിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പി. ടി. തോമസ് 2016 ഒക്ടോബർ 24-ാം തീയതി ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. പി.ടി. തോമസ്, ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ, ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചെയറിന് എഴുതിത്തരികയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യ

വകുപ്പുമന്ത്രി 2016 ഒക്ടോബർ 24-ാം തീയതി സഭയിൽ നടത്തിയ വ്യക്തിപരമായ വിശദീകരണം അടക്കം ചെയർ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടം 307 പ്രകാരം അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണ് ചെയറിന് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്. ആയതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പരാമർശം സഭാരേഖകളിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതില്ലെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു. ഒക്ടോബർ 31-ാം തീയതി മത്സ്യബന്ധനവും ഹാർബർ എഞ്ചിനീയറിംഗും കാഷ്യൂ വ്യവസായവും വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സി കുട്ടി അമ്മ വ്യക്തിപരമായി വിശദീകരണം നടത്തവേ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ എം.എൽ.എ.-ക്കെതിരായി നടത്തിയ ചില പരാമർശങ്ങൾ സഭാരേഖയിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദമായ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഭാഗം നീക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായും അറിയിക്കുന്നു.