

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

ബില്ലുകളുടെ അവതരണവും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന

പ്രമേയവും

(1) 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക്

2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ) :

സർ, 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

തടസ്സവാദം

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും

വകുപ്പുമന്ത്രി കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതിൽ പ്രധാനമായും എന്റെ തടസ്സവാദം,

ആകൃമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുറപ്പെടുവിച്ച ചട്ടത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒന്നാം സമ്മേളനത്തിൽ ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അതിലിടപെട്ട് 18.07.2016 -ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സഭയിൽ പറഞ്ഞത് ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വഴിയാക്കാൻ സർക്കാർ നയപരമായ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ ഭാവിയിൽ 2015-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ആക്റ്റിനും ചട്ടങ്ങൾക്കും പ്രസക്തിയില്ലാതായി മാറിയിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. അങ്ങനെ പ്രസക്തിയില്ലാതായി എന്ന് ഒരു വകുപ്പുമന്ത്രി സഭയിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചതിനുശേഷം, പ്രസക്തിയില്ലാത്ത ആക്ടിന് ദേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ ഒരിക്കലും നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല, ഇത് സഭയോട് ചെയ്യുന്ന അവഗണനയാണ്. നയപരമായ മാറ്റം ഗവൺമെന്റിന് എപ്പോഴും ഉണ്ടാക്കാവുന്നതാണ്. പക്ഷേ പ്രസ്തുത ആക്ടും ചട്ടങ്ങളും ഇല്ലാതായി എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാൻ തീരുമാനിച്ചു എന്നുള്ളതാണ് നയപരമായ മാറ്റമായി അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചത്. ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാനുള്ള നയപരമായ തീരുമാനം എടുക്കാം. പക്ഷേ അത്തരത്തിലൊരു തീരുമാനം

എടുത്തശേഷം, ഈ ബില്ലിന് പ്രസക്തിയില്ല എന്നുപറഞ്ഞതിനുശേഷം, പ്രസക്തിയുണ്ട് എന്ന രീതിയിൽ രണ്ടാമത് ഭേദഗതിയുമായി വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ ഒരു നയമാറ്റം ഉണ്ടാകാനുള്ള കാരണമെന്താണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. അതില്ലാത്തിടത്തോളം കാലം ഈ ബിൽ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്നതാണ് ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട ഒബ്ജക്ഷനിൽ ഒന്ന്.

രണ്ടാമത് ഈ ബില്ലിന്റെ 6-ാം വകുപ്പ് സംബന്ധിച്ച അഭ്യർത്ഥനയാണ്.

ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ 6-ാം വകുപ്പിൽ "ബോർഡിലെ നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സണെയും അംഗങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ച പ്രത്യേക അവസ്ഥ -

പ്രധാന ആക്റ്റിൽ വിരുദ്ധമായി എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും ബോർഡിന്റെ നിലവിലുള്ള ചെയർപേഴ്സണും അംഗങ്ങളും 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ആക്റ്റിന്റെ പ്രാരംഭ തീയതി മുതൽ അപ്രകാരമുള്ള ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം വഹിക്കുന്നതല്ലതായി തീരുന്നതാണ്" എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഈ ബില്ലിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു 6-ാം വകുപ്പ് ഉണ്ട്. ഈ ഭേദഗതി ബിൽ പാസ്സായി വരികയാണെങ്കിൽ രണ്ട് ആറാം വകുപ്പ് ഇതിൽ ഉണ്ടാകും. ഈ ആറാം വകുപ്പിന്റെ സ്ഥാനം എവിടെയാണെന്ന്

സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. അതിനുള്ള ക്രമീകരണം നടത്തിയിട്ടില്ല. പേരന്റ് ആക്ടിൽ ഒരു ഭേദഗതി നിലവിലുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ ആറാമത്തെ വകുപ്പ് എടുത്തുമാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കണമായിരുന്നു. രണ്ട് ആറാം വകുപ്പുകൾ ഒരു ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

അടുത്തതായി ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിൽ സ്പെഷ്യൽ റൂൾ ഉണ്ടാക്കാത്തതിനാൽ ഭേദഗതി ബോർഡുകളിൽ നിയമനം നടത്താൻ കാലതാമസമുണ്ടാകുമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ പാസ്സായി വന്നാലും സ്പെഷ്യൽ റൂൾ വേണം. നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാതിരിക്കാൻ ഉണ്ടായ നയവ്യതിയാനത്തിന്റെ കാരണമായി മന്ത്രി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് കാലതാമസമുണ്ടാകുമെന്നാണ്. കഴിഞ്ഞ സഭ പിരിഞ്ഞിട്ട് എഴുപത് ദിവസമായി. പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ എഴുപത് ദിവസം കൊണ്ട് സ്പെഷ്യൽ റൂൾ കൊണ്ടുവരാനായിരുന്നു. ഇനി നിയമനത്തിനുള്ള കാലതാമസമാണ് പ്രശ്നമെങ്കിൽ ഇതിനകത്തുതന്നെ സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കണമായിരുന്നു. സ്പെഷ്യൽ റൂൾ ഉണ്ടാക്കാത്തത് കാലതാമസമായി എന്നുപറയപ്പെടുന്നതിന് യാതൊരു അർത്ഥവുമില്ല. മാത്രമല്ല ഈ ആറാം വകുപ്പും അഞ്ചാം വകുപ്പും

യോജിച്ചുപോകുകയില്ല. ആറാം വകുപ്പിന് തികച്ചും വിരുദ്ധമായി അഞ്ചാം വകുപ്പിൽ എങ്ങനെയാണ് അംഗങ്ങളെ ഒഴിവാക്കേണ്ടതെന്ന് കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അവർ നോട്ടീസ് കൊടുക്കണമെന്നും അവരെ കേൾക്കണമെന്നും മറ്റും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആറാം വകുപ്പിൽ ...

മി. സ്പീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, അങ്ങ് ചെയറിന് എഴുതി സമർപ്പിച്ച തടസ്സവാദത്തിൽ ഈ കാര്യങ്ങളുണ്ടായിരുന്നോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : ഡീറ്റെയിൽഡായി എഴുതി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് ഇതിന്റെ ഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവയാണ്. ഇതൊക്കെ നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്ന കാര്യങ്ങളായതുകൊണ്ടുപറയുന്നതാണ്. ഇത് കൃത്യമായും നിയമവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങളാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുന്നത്.

ബില്ലിലെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളിൽ ചെലവ് ചുരുക്കമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ആറ് അംഗങ്ങൾ ഉള്ളത് മൂന്നാക്കിയാണ് ചെലവ് ചുരുക്കുന്നത്. അങ്ങനെയാണ് ആത്മാർത്ഥതയെങ്കിൽ, ചെലവ് ചുരുക്കാനാണ് ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശ്യമെങ്കിൽ ഒറ്റ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽ മതിയായിരുന്നു. ആറ് പേർക്കുപകരം മൂന്നുപേരെ നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽ

മതിയായിരുന്നു. അത് ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം എന്നുപറയുന്നത് കൃത്യമായി ചെലവ് ചുരുക്കലല്ല, നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ അഞ്ചാമത്തെ വകുപ്പിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യത്തിനെതിരായി ഒരു ആറാം വകുപ്പ് പ്രത്യേകമായി ഡബിൾ ചെയ്ത് കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്യുന്നു. നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായി രണ്ട് വകുപ്പുകൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ പരസ്പര വിരുദ്ധമായതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ബിൽ നിലനിൽക്കുകയില്ല. ചെലവ് ചുരുക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ... നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി എന്റെ വാക്ക് വേദവാക്യമായി എടുക്കേണ്ടതില്ല. സ്പീക്കറാണ് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. മന്ത്രി ഒബ്ജക്ഷൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങ് ചെയറിന് എഴുതി സമർപ്പിച്ച തടസ്സവാദങ്ങൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാം. ഇവിടെ ചർച്ച നടത്തണ്ട, അതു ശരിയല്ല.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സ്പീക്കറാണ് ഇത് ചെയ്യേണ്ടത്. ഞങ്ങൾക്ക് ഇതിലൊന്നും ചെയ്യാനില്ല. ഞങ്ങൾ പറയുന്നത് വേദവാക്യമായി എടുക്കേണ്ടതില്ല എന്നുപറഞ്ഞ മന്ത്രിമാർ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ, അത്തരമൊരു നിലപാടാണെങ്കിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഈ വക നിയമകാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ഇത് അവതരിപ്പിക്കാൻ അനുമതി നൽകരുതെന്ന ഒബ്ജക്ഷനാണ്

എനിക്ക് ഉന്നയിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ഉന്നയിച്ച വിഷയം തന്നെയാണ് ഞാനിവിടെ അങ്ങേക്ക് തന്ന നോട്ടീസിൽ എഴുതിതന്നിട്ടുള്ളത്. മുഴുവൻ റിക്രൂട്ട്മെന്റും പി.എസ്.സി.യ്ക്ക് വിടാനുള്ള നയപരമായ ഒരു തീരുമാനം സർക്കാർ എടുക്കുന്നു. നയപരമായി എടുക്കുന്ന ആ തീരുമാനം, കൺസേൺഡ് മന്ത്രി നിയമസഭയിൽ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. നിയമസഭയിൽ കൃത്യമായി പറഞ്ഞതാണ് 'നിയമനങ്ങൾ ഇനി പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടാൻ പോകുകയാണെന്നും ഈ ആക്ടും ഈ റൂളിനും യാതൊരു പ്രസക്തിയും ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകുകയില്ല എന്നും'. അതിനുള്ള വലിയ വ്യതിയാനമാണ് ഈ ബിൽ വീണ്ടും നിയമസഭയുടെ മുന്നിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതും ഉണ്ടാകുന്നത്. ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പോലും ഇല്ലാതെയാണ് ഈ വലിയ വ്യത്യാസം വരുന്നത്. നിയമസഭയിൽ മന്ത്രി പറഞ്ഞ ഉറപ്പിന് വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ് അദ്ദേഹം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ആ ഉറപ്പിന് മതിയായ കാരണങ്ങളില്ലാതെയാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ പാസ്സായ സമയത്ത് ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ആരോപണം ജാതിമത ശക്തികൾക്ക് കീഴടങ്ങിയിട്ടാണ് ഈ ബിൽ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ

പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്നാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് അവരെല്ലാവരും അന്ന് എതിർത്തത്. ഇപ്പോൾ അതേ നയത്തിൽതന്നെ തുങ്ങി നിന്നുകൊണ്ട്, അതേ നയസമീപനംതന്നെ തുടർന്നുകൊണ്ട്, ഏത് ജാതിമത ശക്തികൾക്ക് കീഴടങ്ങിയിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഈ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ബിൽ വീണ്ടും സഭയിൽ കൊണ്ടുവരാൻ പോകുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ട ചുമതല ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്ന മന്ത്രിക്കുണ്ട്. ഇതെല്ലാം ഈ സഭയുടെ റിക്കാർഡിലുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. എഴുതി തരാത്ത ഒരു കാര്യം സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത് ഇതു വീണ്ടും restructure ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ്. അക്കാര്യം ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ അവതരിപ്പിക്കാം എന്നു മാത്രം സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഈ സഭയിൽ നൽകിയ ഉറപ്പിന്റെ ഗുരുതരമായ ലംഘനം ഈ വിഷയത്തിൽ നടന്നിട്ടുണ്ട്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള വിശദീകരണം നൽകണം. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ഓർഡറില്ല എന്നുവ്യക്തമാക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ) :

ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ, നയപരമായി ഒരു മാറ്റവും വരുത്തിയിട്ടില്ല. നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ്

കമ്മീഷൻ 2007-ൽ തന്നെ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് വിട്ടതാണ്. എന്നാൽ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ എല്ലാ നിയമനങ്ങളും പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടിരുന്നില്ല. ഭരണവിഭാഗം നിയമനങ്ങൾ മാത്രമേ അന്ന് പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടിരുന്നുള്ളൂ. ക്ഷേത്രാചാര പ്രകാരമുള്ള ഏറെ തസ്തികകളുടെ നിയമനം ദേവസ്വം ബോർഡുതന്നെ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യമാണ് 2007-ൽ ഉണ്ടായിരുന്നത്. അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ നടന്നുവരികയായിരുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ആ നടപടി ക്രമങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോയി. പി.എസ്.സി.യുമായി നിരവധി തവണ കൂടിയാലോചിച്ച് സംഘടനകളുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ഏതാണ്ട് സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിന്റെ അവസാന ഘട്ടത്തിൽ എത്തി നിൽക്കുന്ന ഒരു സന്ദർഭമുണ്ടായിരുന്നു. അപ്പോഴാണ് ദൗർഭാഗ്യത്തിന് യു.ഡി.എഫ്. അധികാരത്തിൽ വന്നത്. അത് തുടർന്നു കൊണ്ടുപോകുന്നതിനു പകരം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വിട്ട നടപടി ഫ്രീസ് ചെയ്തുവെച്ചു. അതുമായി മുന്നോട്ടുപോകാൻ അവർ തയ്യാറായില്ല. ആ സാഹചര്യത്തിലാണ് 2014-ൽ യു.ഡി.എഫ്. ജാതിമത ശക്തികൾക്ക് വഴങ്ങിയോ മറ്റ് താല്പര്യങ്ങൾക്ക് വഴങ്ങിയോ ഏതായാലും ഒരു ജെമ്പോ ബോർഡ് സൃഷ്ടിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. സത്യസന്ധമായി പറഞ്ഞാൽ ജെമ്പോ ബോർഡ് ഒരു വെള്ളാന

തന്നെയാണ്. അഞ്ച് ലക്ഷത്തി ഇരുപത്തിയൊൻപതിനായിരത്തി മുന്തൂറ്റി മുപ്പത്തിയഞ്ച് രൂപ, അറുപത്തിമൂന്ന് ലക്ഷത്തി അൻപത്തിരണ്ടായിരത്തി ഇരുപത് രൂപ എന്നിങ്ങനെയാണ് ഒരു വർഷത്തെ ബോർഡ് മെമ്പർമാരുടെ ശമ്പളച്ചെലവുകൾ. തസ്തികകൾക്കുള്ള ചെലവ് 1.44 കോടി രൂപയാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡ് എന്നുപറയുന്നത് ഒരു ചെറിയ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡാണ്. ആകെ നടത്തേണ്ടിവരുന്ന നിയമനങ്ങളുടെ എണ്ണം ഞാൻ പറയാം. അങ്ങനെയൊരു ബോർഡ് ശമ്പളം വാങ്ങിക്കുകയല്ലാതെ ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുന്നതുവരെ അവിടെ ഒരു നിയമനവും നടത്താൻ തയ്യാറായിട്ടില്ല. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് പൊതുവായ സാഹചര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2007-ലെടുത്ത നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകണമെന്ന് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ആ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചർച്ചയിടയിൽ, 2007-ലെടുത്ത കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വിട്ടു നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അതിൽനിന്ന് ഒരു നയമാറ്റവും വരുത്തുന്നില്ല. ഇന്ന് നമ്മുടെ മുന്നിൽ പ്രായോഗികമായൊരു പ്രശ്നം വന്നിരിക്കുകയാണ്. ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിയമനം കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുന്തൂക്കം വിട്ടുനൽകുന്നത്

സംബന്ധിച്ച ഫയൽ നിയമവകുപ്പിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് ആ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. ഒരു മാസംകൊണ്ടോ, ഒന്നര മാസം കൊണ്ടോ തീരുന്നൊരു പ്രക്രിയയല്ല, അതിന് ദീർഘനാളുകൾ വേണ്ടിവരും. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളാണുള്ളത്. നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളും ധാരാളം കൂടിയാലോചനകൾ നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. കഴിയുന്നത്ര വേഗത്തിൽ ഇത് പൂർത്തീകരിക്കാം. കഴിഞ്ഞ 10 വർഷമായി ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിൽ നിയമനങ്ങളൊന്നും നടക്കുന്നില്ല. അതിന്റെ ഭാഗമായി അവിടെ ഭരണസ്തംഭനം നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഭരണസ്തംഭനം ഒഴിവാക്കാനും അവശ്യം വേണ്ടതായിട്ടുള്ള നിമനങ്ങൾ നടത്താനും ഒരു ചെറിയ സംവിധാനം ആവശ്യമാണ്. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, പാരമ്പര്യപ്രകാരമുള്ള ചില നിയമനങ്ങൾ, അമ്പലത്തിലെ ചില നിയമനങ്ങൾ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻമുമ്പാകെ വിടാൻ സാധിക്കില്ല. അതിനൊരു സംവിധാനം ആവശ്യമാണ്. അതിനൊരു ചെറിയ സംവിധാനം മതിയാകും. നിലവിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ആ നിയമത്തിൽ ചെറിയ ചില ഭേദഗതികൾ വരുത്താനാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നത്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, കഴിഞ്ഞ

നിയമസഭയിൽ, ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചതും ഇതേ കാര്യംകൊണ്ടുതന്നെയായിരുന്നു. മാത്രമല്ല, നിയമനങ്ങൾ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വിട്ടുകൊടുക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കൂടി കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് അന്ന് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് വച്ചത്. അങ്ങ് പറയുന്നതനുസരിച്ച് ഫയലിൽ ഇത്രയും കാലതാമസമെടുക്കുമോ? ഫയൽ എന്ന് പറയുന്നത് ഒരു വ്യക്തിയുടെ ജീവിതമാണെന്നാണ് നിങ്ങൾ പറയുന്നത്. ഫയൽ നീങ്ങാൻ നാലഞ്ച് മാസമെടുക്കുമെന്ന് പറയുന്നത് വളരെ തെറ്റായൊരു കാര്യമാണ്. ഇപ്പോൾ തന്നെ നിങ്ങൾക്ക് ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിയമനങ്ങൾ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ നൽകാം. നിങ്ങൾക്ക് അതല്ല ലക്ഷ്യം. ദേവസ്വം ക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ നിയമനങ്ങൾ അവിടെതന്നെ തുടരാനാണെന്ന് തുറന്ന് സമ്മതിക്കാനുള്ള ആർജ്ജവം മന്ത്രി കാണിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അങ്ങ് തെറ്റിദ്ധരിച്ച് പറയുകയോ ബോധപൂർവ്വം തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുകയാണ്. 2007-ൽ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ഭരണവിഭാഗം നിയമനങ്ങൾ വിട്ടുതിനുശേഷം ഒരുപാട്

പ്രോസസ്സ് നടന്നു. നിങ്ങളുടെ നേതൃത്വത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് അതിനുവേണ്ടി സീരിയസായി ഒന്നും ചെയ്തില്ല. 2011-ൽ നിലവിൽ വന്ന പുതിയ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ്, ഏതാണ്ട് ഒരു വർഷക്കാലംകൊണ്ടുതന്നെ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമായി എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും പൂർത്തീകരിച്ചു. അവ പൂർത്തീകരിച്ചുവരുമ്പോഴാണ് ഭരണമാറ്റമുണ്ടായത്. നിങ്ങളുടെ ഭരണകാലത്ത് അതിന്റെ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഒരു മാസത്തിനകം കാര്യങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. അത് ചെയ്യാതെ അട്ടിമുട്ടുന്നതായിട്ടുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്. നേരത്തെ ആരംഭിച്ചതുപോലെല്ല, ഇന്നിപ്പോൾ പുതുതായി ഈ ബിൽ ആരംഭിക്കേണ്ടിയിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് കാര്യങ്ങൾ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ നിയമനങ്ങളെല്ലാം കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻമുമ്പാകെ വിടാൻവേണ്ടി 2007-ൽ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരികയും എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും പൂർത്തിയാക്കിയെന്നും അങ്ങ് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. റൂൾസ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടായിരുന്നില്ല; എന്നാണ് റൂൾസ് കൊണ്ടുവന്നത്; എത്രവർഷം

കഴിഞ്ഞാണ് റൂൾസ് കൊണ്ടുവന്നത്? നിയമനങ്ങൾ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനുമുമ്പാകെ വിടാൻ ഒരു ആത്മാർത്ഥയും നിങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. റൂൾസ് പോലും ഉണ്ടാക്കാതെ എങ്ങനെയാണ് എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും പൂർത്തിയാക്കിയെന്ന് അങ്ങ് ഈ ഫ്ലോറിൽനിന്ന് പറയുന്നത്?

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് പൂർണ്ണമായും ശരിയല്ല. റൂൾസ് ഉണ്ട്. അന്നത്തെ ദേവസ്വം ബോർഡ് റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിനും റൂൾസ് ഉണ്ട്. അത് കൊടുത്തു. യു.ഡി.എഫ്. നിയമിച്ച പി.എസ്.സി.-യുടെ ചെയർമാനായ ശ്രീ. എസ്. രാധാകൃഷ്ണന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ പുതിയ ബോർഡുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് പി.എസ്.സി. നോട്ടീഫിക്കേഷനുവേണ്ടിയുള്ള ഡ്രാഫ്റ്റ് വന്നപ്പോഴാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ, റൂൾസ് പുതിയ ഗവൺമെന്റ് വേണ്ടെന്ന് വെച്ചത്. നിങ്ങൾക്ക് വേണമെങ്കിൽ രേഖകൾ പരിശോധിക്കാം.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, റൂൾസ് സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിനുവേണ്ടിയുള്ള എല്ലാ നടപടികളും ഇപ്പോൾ ആ ഫയലുകളെല്ലാം അവിടെയുണ്ട്. ആകെ വേണ്ടിയിരുന്നത്(ബഹളം)..... ഞാൻ പറയട്ടെ.

മി. സ്പീക്കർ: വിശദമായ ചർച്ചയ്ക്ക് അവസരമുണ്ട്. തടസ്സവാദങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദീകരണം മാത്രമാണിത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: അന്ന് ആകെ വേണ്ടിയിരുന്നത് അസാധാരണ ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വരിക എന്നുള്ളതായിരുന്നു. അതുവരെ അവിടെ വന്നിട്ടുണ്ട്. അങ്ങയ്ക്ക് പരിശോധിക്കാം.(ബഹളം)..... സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിനുവേണ്ടിയുള്ള കൂടിയായോചനകളുടെ ഫയലുകളെല്ലാം തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലുണ്ട്. അസാധാരണ ഗസറ്റായി വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് അവസാനഘട്ടം. നമ്മുടെ ദൗർഭാഗ്യത്തിനാണ് അന്ന് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നത്. അങ്ങയുടെ പാർട്ടി ആ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ശ്രമിക്കാതെ അതിനെ അവസാനിപ്പിക്കുകയും മൂന്നുവർഷക്കാലം കാത്തിരിക്കുകയും അതിനുശേഷം സ്പെഷ്യൽ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് കൊണ്ടുവരികയുമാണുണ്ടായത്. അതും ഇതും തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ഈ തടസ്സവാദങ്ങളൊന്നും നിലനിൽക്കുന്നവയല്ല എന്നാണ് സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഈ ചട്ടവും നിയമവും ഇല്ലാതാകുമെന്നുള്ളതിന് മറുപടി നൽകിയില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ ചട്ടം 71 പ്രകാരമാണ് ചെയറിന് തടസ്സവാദം

എഴുതി നൽകിയിരുന്നത്. സർക്കാർ ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത സർക്കാർ ബില്ലുകൾക്ക് അവതരണാനുമതി തേടേണ്ടതില്ല. അതിനാൽ ചട്ടം 71 പ്രകാരമുള്ള അങ്ങയുടെ തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്ന് ചെയർ അറിയിക്കുകയാണ്.

സാധാരണഗതിയിൽ ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായതോ ഗവർണ്ണറുടെ ശുപാർശ ലഭ്യമാകേണ്ടതോ ആയ ബില്ലുകളെ സംബന്ധിച്ചും അംഗങ്ങൾക്ക് കോപ്പി ലഭിക്കാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുമ്പോഴും ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം, ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിശദീകരണം തുടങ്ങിയവ ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലും എല്ലാമാണ് ഈ സഭയുടെ കീഴ്ഴ്കങ്ങൾ പ്രകാരം തടസ്സവാദങ്ങൾ പൊതുവേ ഉന്നയിക്കാറുള്ളത്. സർക്കാരിന്റെ നയം മാറിയതായി ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സർക്കാർ നയത്തിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നതായി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടു. നയപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ ചെയറിന് ഇടപെടാൻ പരിമിതിയുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ തടസ്സവാദങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തടസ്സവാദങ്ങൾ തള്ളിക്കളയുന്നു.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ, അങ്ങേയ്ക്ക് 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ, ഭൂനികുതിയും ദേവസ്വവും സംബന്ധിച്ച

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കുവന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

(1) 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

വൈദ്യുതീയം ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഭൂമിയിലും ദേവസ്വവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി II-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സംസാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: ചില കാര്യങ്ങൾ സംസാരിക്കുന്നുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചിൻ, ഗുരുവായൂർ, മലബാർ, കൂടൽമാണിക്യം എന്നിങ്ങനെ അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളാണ് സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്. സംസ്ഥാനത്താകെ പതിനയ്യായിരത്തിലധികം ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നാണ് ഏകദേശകണക്ക്, കൃത്യമായ കണക്കാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ 1248-ഉം കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ 403- ഉം,

മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ 1600-ഉം ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിനകീഴിൽ 10-ഉം കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ബോർഡിനകീഴിൽ ഒന്നും ക്ഷേത്രങ്ങളാണുള്ളത്. ഈ ബോർഡുകളിലെ ക്ഷേത്രജീവനക്കാർ ഉൾപ്പെടെ വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടന്നിരുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ട ദേവസ്വം ആകൃതിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചായിരുന്നു. ഈ നിയമനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞകാലങ്ങളിൽ വലിയ തോതിലുള്ള അഴിമതി ആക്ഷേപങ്ങളാണ് ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഒരുപാട് അഴിമതിക്കഥകളും ഗുരുതരമായ അഴിമതിയാക്ഷേപങ്ങളും അക്കാലത്ത് പുറത്ത് വന്നിട്ടുണ്ട്. 1985 വരെ ഒരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ, വെള്ളപേപ്പറിൽ അപേക്ഷ എഴുതിവാങ്ങി അപ്പോൾത്തന്നെ നിയമനം നടത്തുകയാണ് ചെയ്തിരുന്നത്. 1985-ലാണ് അതിനൊരു ചെറിയ മാറ്റമുണ്ടായത്. ആ മാറ്റത്തിന് കാരണം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയാണ്. 1985-ൽ ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ നടക്കുന്ന നിയമനങ്ങളിലെ വ്യാപകമായ ക്രമക്കേടുകളെയും അഴിമതികളെയും സംബന്ധിച്ച് ഒരു പരാതി കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. ആ പരാതി ജസ്റ്റിസ് ശ്രീധരന്റെ ബഞ്ചിലാണ് അന്ന് വന്നത്. ചരിത്രപ്രധാനമെന്ന് അന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ

വിശേഷിപ്പിക്കാവുന്ന ഒരുത്തരവ് അദ്ദേഹം പുറപ്പെടുവിച്ചു. നിയമനം നടത്തണമെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം ഭാഗങ്ങളിലേയ്ക്കാണ് നിയമനം നടത്തേണ്ടതെന്ന് പരസ്യപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളതായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉത്തരവ്. അത് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ നിയമനത്തിലെ ചരിത്രപ്രധാനമായിട്ടുള്ള വഴിത്തിരിവ് തന്നെയായിരുന്നു. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് 1985 മുതൽ നിയമനങ്ങൾ പരസ്യപ്പെടുത്തി നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചത്. ആ സന്ദർഭത്തിലും വലിയ തോതിലുള്ള അഴിമതി ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ടായി. അഴിമതി ആക്ഷേപങ്ങളുടെ ഫലമായാണ് ദേവസ്വംബോർഡുകളുടെ ഭരണത്തിൽത്തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിക്ക് നിരന്തരമായി ഇടപെടേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായത്. ഇന്ന് യഥാർത്ഥത്തിൽ ബോർഡുകൾ നിലവിലുണ്ടെങ്കിലും ഹൈക്കോടതിയാണ് ഒരളവുവരെ ഭരിക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതിൽ തെറ്റില്ല. ദേവസ്വംബോർഡുകളുടെ നിയമനങ്ങളിൽ വരുന്ന വ്യാപകമായ അഴിമതി സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി രണ്ട് ഘട്ടങ്ങളിലായി രണ്ട് ഉന്നതതല കമ്മീഷനുകളെ നിയോഗിക്കാൻ തയ്യാറായത്. 1991-ൽ മുൻചീഫ് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ.വി. രാമചന്ദ്രൻ അദ്ധ്യക്ഷനായും 2007-ൽ ജസ്റ്റിസ്

പരിപൂർണ്ണൻ അധ്യക്ഷനായുമാണ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചത്. ഈ രണ്ട് കമ്മിറ്റികളും ദേവസ്വംബോർഡിൽ നടക്കുന്ന അഴിമതിക്കൊള്ള സംബന്ധിച്ച് അടിവരയിട്ട റിപ്പോർട്ടുകളാണ് സമർപ്പിച്ചത്. വളരെ കോമ്പീറ്റന്റായിട്ടുള്ള, വിശ്വാസ്യതയുള്ള ഒരു ബോർഡായായിരിക്കണം നിമയനം നടത്തേണ്ടതെന്ന ജസ്റ്റിസ് പരിപൂർണ്ണന്റെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അന്നത്തെ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിൽ ദേവസ്വം വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന, എന്റെ മുൻഗാമിയായിട്ടുള്ള ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ റിക്രൂട്ട്മെന്റിലെ ഒരു ഭാഗമെങ്കിലും പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വിടാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തത്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, എരുമേലി ഉൾപ്പെട്ട ശബരിമല തീർത്ഥാടനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാരാണ് ഭരണം നടത്തുന്നത്. റോഡ് ടാർ ചെയ്യണമോയെന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയാണ്. അന്ന് അഴിമതി വ്യാപകമായി നടന്നതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യങ്ങൾക്ക് തീരുമാനമായി. പക്ഷേ ഇവിടെയൊരു എക്സിക്യൂട്ടീവിലേ? ഇവിടെ മുഖ്യമന്ത്രിയും മറ്റ് മന്ത്രിമാരുമടങ്ങുന്ന ഗവൺമെന്റിന് എന്താണ് പണി? ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാർ രാജാക്കന്മാരെപ്പോലെ ശബരിമല തീർത്ഥാടത്തിന് പോകുന്നത്

ഞാൻ കാണുന്നതാണ്. ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരെ സുപ്രീംകോടതിയിൽ അപ്പീൽ പോകണമെന്നാണ് എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറയാനുള്ളത്. എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ അധികാരം പരിരക്ഷിക്കപ്പെടണം. അതിന് തയ്യാറാകാതെ ഹൈക്കോടതിയിൽ കൊടുത്തിട്ട് നോക്കി നിൽക്കുന്ന സർക്കാരായി പിണറായി സർക്കാർ മാറരുത്; അങ്ങ് അക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെടണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറയുന്നതിൽ കുറച്ച് വാസ്തവമുണ്ട്. അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ദേവസ്വം ബോർഡുകളെ കൊണ്ടെത്തിച്ചത് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ നിലനിൽക്കുന്ന അഴിമതിയും കൊള്ളരുതായ്മയും സ്വജനപക്ഷപാതവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള മോശപ്പെട്ട അവസ്ഥയാണ്. ജസ്റ്റിസ് പരിപൂർണ്ണൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ ബോർഡ് പ്രസിഡന്റ്, മെമ്പർമാർ, ഉദ്യോഗസ്ഥർ തുടങ്ങിയവരെക്കുറിച്ചൊക്കെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ കേട്ടാൽ നമുക്ക് ഞെട്ടൽ ഉളവാകും. ഇതിന്റെയൊക്കെ ഫലമായിട്ടാണ് ഹൈക്കോടതി നിരന്തരമായി ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ ഇടപെടാൻ ഇടയായത്. അത്ര അഴിമതിയും കൊള്ളരുതായ്മയും ചില ബോർഡുകളുടെ

കാലത്തുണ്ടായിരുന്നു. ഏത് ബോർഡിന്റെ കാലത്തും ഉദ്യോഗസ്ഥ തലത്തിൽ വലിയ തോതിലുള്ള അഴിമതി നടന്നിരുന്നുവെന്നുള്ളത് വാസ്തവമാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ, അതെല്ലാം എങ്ങനെ മുറിച്ചുകടക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നും ദേവസ്വംബോർഡിലെ അഴിമതി എങ്ങനെ അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നതിനെക്കുറിച്ചും ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, 2007-ൽ ഭരണവിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന എല്ലാ വേക്കർസികളും പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടാൻ തീരുമാനിക്കുകയും അതിന്റെ നടപടികൾ നടക്കുകയും ചെയ്ത ഘട്ടത്തിലാണ് ഗവൺമെന്റ് മാറ്റമുണ്ടായത്. സത്യത്തിൽ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് ആ നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് പകരം രണ്ടുമൂന്ന് വർഷം ഹ്രീസ് ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥയാണുണ്ടായത്. അതിനുശേഷമാണ് ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ചെയർമാൻ അടക്കം ആറ് അംഗങ്ങളുള്ള റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചത്. അത് ആർക്കുവേണ്ടിയാണെന്നറിയില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡുകൾ വേറെയുമുണ്ട്. മറ്റേത് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡുകളുമായി താരതമ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ഇത് നാടിന്റെ സ്വന്തം കൊള്ളയടിക്കുന്ന കൊള്ളസംഘത്തെപ്പോലെ ആയിപ്പോയി. ഒരു ഗവൺമെന്റും ഇങ്ങനെ ചെയ്യാൻ പാടില്ല. ഒരു ജോലിയും ചെയ്യാത്ത റിക്രൂട്ട്മെന്റ്

ബോർഡ് മെമ്പർമാർക്ക് മാസത്തോറും 5,29,335 രൂപ സംസ്ഥാനത്തെ
 വജനാവിൽ നിന്നും കൊടുക്കുകയാണ്. ഇതിനുപുറമെ വാഹനവും മറ്റ്
 സൗകര്യങ്ങളും നൽകുന്നു. രണ്ടാം ആനശേഖ്യകം, ശാന്തിക്കാരൻ എന്നീ രണ്ട്
 പോസ്റ്റുകളിലേയ്ക്ക് ഈ ഗവൺമെന്റ് വരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ പരസ്യം കൊടുക്കുക
 മാത്രമാണ് അവരുകൾ ചെയ്തത്. തൽക്കാലം ഈ ഗവൺമെന്റ്
 നിർത്തിവെച്ചു. ആനയെ അഴിക്കാൻ അറിയാത്തവരും അക്കൂട്ടത്തിലുണ്ടാകും.
 ഇതുസംബന്ധിച്ചെല്ലാം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കാര്യങ്ങൾ ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ
 പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്
 വിട്ടുകയെന്ന നയംതന്നെ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് അതിനാവശ്യമായ
 നിയമനടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. അഞ്ച് ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ
 ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് മാത്രമാണ് ഒഴിവുകൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാത്തത്.
 അതിൽ 400-ഓളം വേക്കൻസികളുണ്ടെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ബാക്കി
 ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഒഴിവുകൾ നികത്തുന്നതിന്
 തൽക്കാലം മൂന്ന് അംഗങ്ങളുള്ള ചെറിയ സംവിധാനമാണ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നത്.
 നിയമനം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിട്ടാലും ചെറിയ സംവിധാനം
 തുടരേണ്ടിവരും. കാരണം ദേവസ്വം ബോർഡിലെ 60 ശതമാനത്തോളം

നിയമനങ്ങൾ അമ്പലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനങ്ങളാണ്. ശാന്തി, പഞ്ചവാദ്യം, നാദസ്വരം, തകിൽ, ആനക്കാരൻ, കഴകം, തളി, സംബന്ധി, നിവേദ്യം വയ്പ്പ്, വിളക്കുതറ, സോപാനപ്പാട്ട്, കഴൽ, ഇലത്താളം തുടങ്ങിയ ക്ഷേത്രാചാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമനങ്ങളുണ്ട്. ആ 60 ശതമാനം നിയമനങ്ങൾ നടത്താൻ നമുക്കൊരു ചെറിയ സംവിധാനത്തിന്റെ ആവശ്യമുണ്ട്. പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ഭരണവിഭാഗം നിയമനങ്ങൾ വിട്ടാലും ഈ സംവിധാനം തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകേണ്ടതുണ്ട്. അത് സംസ്ഥാനത്തിന് താങ്ങാൻ പറ്റുന്ന ചെറിയ സംവിധാനമാകണം; ഉചിതരായ ആളുകൾ ആ സംവിധാനത്തിൽ വരികയുംവേണമെന്ന നിലയിലാണ് ബില്ലിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ തയ്യാറായിട്ടുള്ളത്. ബിൽ സഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നു.

അറിയിപ്പ്

മി. സ്റ്റീക്കർ: എല്ലാവർക്കും യോജിക്കാവുന്ന നിയമസഭാ സാമാജികരുടെ ചില പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ നാട്ടിൽ രൂപപ്പെട്ട് വരേണ്ടതുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ജൈവകൃഷി, ജൈവരീതിയിലുള്ള ജീവിതശൈലി തുടങ്ങിയ പല കാര്യങ്ങളിലും നമ്മൾ ഒരുമിച്ച് നിൽക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നല്ല

ഭക്ഷണത്തിനൊരു പ്രസ്ഥാനം രൂപപ്പെടുവരുന്നുണ്ട്. ആ നല്ല ഭക്ഷണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇലവർഗ്ഗങ്ങളുടെ ഔഷധസദൃ സാമാജികർക്ക് ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. എല്ലാവരും അത് കഴിക്കണം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ അങ്ങയുടെ ഒബ്സർവേഷൻ പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിക്കുകയാണ്. 12.49-ന് എന്നെ പ്രസംഗിക്കാൻ വിളിക്കുന്നു, 1.00 മണിക്ക് ഭക്ഷണം വിളമ്പുമെന്ന് പറയുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഒരുമണിക്കല്ല, ഇഷ്ടമുള്ള സമയത്ത് കഴിക്കാം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഇല്ല, ഞാൻ അങ്ങയോട് തർക്കിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം ഒരു മിനിട്ട് വൈകിയാൽ 12.50 ആകും. ഒരുമണിക്ക് ഊണം കഴിക്കണം. അതുകൊണ്ട് ഗൗരവത്തിന് കുറവുണ്ടാകാതിരിക്കുന്നതാണ് ഭംഗിയെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ നിരീക്ഷണം.

2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-10-2016 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ദേവസ്വം ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിനകത്ത് താൽക്കാലികമായ ക്രമീകരണമായാണ്

ചെറിയ ബോർഡ് ഉണ്ടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്ന് അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. നിയമസഭയുടെ വിലപ്പെട്ട സമയം താൽക്കാലിക ക്രമീകരണത്തിനുവേണ്ടി മാത്രം വിനിയോഗിക്കാമോ? നിയമം ഉണ്ടാക്കാനുള്ള റെറ്റ് ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് പുതിയ നിയമം വേണമെന്ന് തീരുമാനമെടുത്താൽ അത് ആർജ്ജവത്തോടെ സഭയെ അറിയിക്കുക, ഗവൺമെന്റിന് ഭൂരിപക്ഷമുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ നിയമം പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്യാം. ഒന്ന്, ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാൻ പോകുന്ന നിയമം തന്നെ താൽക്കാലിക ക്രമീകരണമാണ്; സ്ഥായിയായ രൂപത്തിലുള്ള ശക്തി ഉണ്ടാകില്ല, സർവ്വകാലത്തേക്ക് ഇതുണ്ടാവില്ലെന്ന് കൺസീഡ് ചെയ്തുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് അങ്ങ് ഈ നിയമം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാൻ പോകുന്നത്. രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം, ഇവിടെ നേരത്തെത്തന്നെ നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തുവെന്ന് പറഞ്ഞു. 20% നിയമനങ്ങൾ മാത്രമെ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ളൂ. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സ്റ്റാഫുകളുടെ നിയമനം മാത്രമാണ് പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടത്. അതിനപ്പുറത്തേയ്ക്കുള്ള നിയമനത്തിലേയ്ക്ക് പോയിട്ടില്ല. ആ നിയമത്തിനകത്തുതന്നെ റൂൾസ് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. സാധാരണഗതിയിൽ ഒരു ബിൽ പാസ്സായി, ആ ബിൽ നിയമമായാൽ 90 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ റൂൾസ് ഉണ്ടാകണം എന്നുള്ളതാണ്

കീഴ്ക്കും. ചില എക്സ്പഷണൽ കേസുകളുണ്ട്. ഇല്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ ആ നിയമം നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള ശുഷ്കാന്തി സബ്സിക്വന്റായി ഉണ്ടാകാതെപോയി എന്നുള്ളതാണ് ഇതിന്റെ രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം. മൂന്നാമത്തേത്, ഇതൊരു തുല്യതയുടെ ഭരണപരിഷ്കാരം പോലെയാണ്. കാരണം, ഈ ബിൽ നിയമമാക്കുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്താൽ സംസ്ഥാന സഞ്ചിതനിധിയിൽനിന്ന് ഒരു അധികച്ചെലവും ഉണ്ടാകുന്നില്ല എന്ന് ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതൊരു കുറുക്കുവഴി തേടിയതാണ് എന്നുള്ളത് എനിക്കറിയാം, ലെജിസ്ലേഷൻ ഡിബേറ്റുമായും ട്രാൻസാക്ഷൻസുമായി ബന്ധപ്പെടുന്ന ഏതൊരാൾക്കുമറിയാം അല്ലെങ്കിൽ ഇത് ഗവർണ്ണറുടെ അംഗീകാരത്തിന് പോകേണ്ടിവരും. ഗവർണ്ണറുടെ അംഗീകാരത്തിന് പോകുന്നത് ഒഴിവാക്കാൻവേണ്ടി നമ്മുടെ സഞ്ചിതനിധിയിൽനിന്ന് ഇതിനായി യാതൊരു ചെലവും വരില്ലായെന്ന് പറയുകയാണ്. അത് യാഥാർത്ഥ്യമല്ല. സഞ്ചിതനിധിയിൽനിന്ന് ഇതിന് ചെലവ് വരും, പക്ഷെ അത് കൺസീഡ് ചെയ്തോ എന്ന് നിയമസഭയെ അറിയിക്കാതിരുന്നത് ശരിയായില്ല എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. 2016-ലെ 16-ാം നമ്പർ ആക്ട് പ്രകാരമായാണ് കേരള റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് നിലവിൽവന്നത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച ബിൽ 30-07-2015-

ലാണ് സഭ പാസ്സാക്കിയത്. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനുമുമ്പ് 2015 മെയ് മാസത്തിൽ ഗവർണ്ണർ ഓർഡിനൻസ് ഒപ്പുവച്ചിരുന്നതാണ്. ആ ഓർഡിനൻസിനെ റീപ്ലേസ് ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ബില്ലാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ആ ബില്ലാണ് പ്രാബല്യത്തിലുള്ളത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡുള്ളത്. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ എണ്ണം കൂടിപ്പോയി എന്ന് അങ്ങിവിടെ പറഞ്ഞു. തടസ്സമുള്ളത് ഈ ഒരൊറ്റക്കാര്യത്തിലാണ്. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ നമ്പർ വർദ്ധിച്ചുവെന്നുള്ള ഒറ്റ പ്രശ്നം മാത്രമേയുള്ളൂ. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനെക്കുറിച്ച് തത്വപരമായി തടസ്സങ്ങളില്ലായെന്നാണ് ഈ പറഞ്ഞതിൽനിന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ നിയമസഭയിൽ ചർച്ചയ്ക്കുവന്നപ്പോൾ അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തുമുള്ള ഏകദേശം 20 അംഗങ്ങൾ ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തിരുന്നു. ആ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് അവർ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ വളരെ വ്യത്യസ്തമാണ്. നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടണം എന്നുള്ളതുതന്നെയാണ് ഞങ്ങളുടെ ഖണ്ഡിതമായ അഭിപ്രായം എന്നാണ് അന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തുണ്ടായിരുന്ന സഹോദരന്മാർ പറഞ്ഞത്. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ സഭയിൽ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ആ ബില്ലിനെ നഖശിഖാന്തം എതിർത്തുകൊണ്ട് നിയമനം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വിടണമെന്ന് ശക്തമായി വാദിച്ചുവെന്ന് മാത്രമല്ല

അതിന് കഠേ കാരണങ്ങൾ പറയുകയും ചെയ്തു. ഞാൻ ആ കാരണങ്ങൾ ഓരോന്നും വായിക്കുന്നില്ല. അവരുടെ പ്രസംഗത്തിലെ വാചകങ്ങൾ വായിച്ച് അവരെ വിഷമിപ്പിക്കാനാഗ്രഹിക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഞാനത് പറയുന്നില്ല. നിയമനം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടണം, ഒരു കാരണവശാലും റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് അംഗീകരിക്കുന്ന ഈ ബിൽ നിയമമാക്കാൻ അനുവദിക്കരുത് എന്നാണ് അതിനെതിരായി തടസ്സവാദമുന്നയിച്ചത്. എന്നുമുതലാണ് നിങ്ങൾക്ക് മാനസാന്തരമുണ്ടായത്; പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് പകരം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് തന്നെവേണം എന്നൊരു മാനസാന്തരത്തിലേയ്ക്ക് ഏത് കാലഘട്ടമുതലാണ് വന്നത് എന്ന് അങ്ങിതവരെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. താൽക്കാലിക ക്രമീകരണത്തിനുവേണ്ടിയൊരു ബിൽ എന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. അതിനകത്ത് 7 അംഗങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. അതിൽനിന്ന് 4 പേരെ ഒഴിവാക്കി 3 പേരാക്കുന്നത് ഈ നിയമസഭ അംഗീകരിക്കണം എന്നാണ്. എന്തുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊരു മാനസാന്തരത്തിലെത്തി? ഇതിന്റെ നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടണമെന്ന് ശക്തിയുക്തം വാദിച്ച അന്നത്തെ സഹോദരന്മാർ ഇന്ന് എന്തെങ്കിലും മിണ്ടുമോ എന്നെന്നിരിക്കറിയില്ല. അവർ സംസാരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവർ പറഞ്ഞ പഴയ വാചകം എന്റെ പക്കലുണ്ട്. എന്റെ മുമ്പിലുള്ള ഡോക്യുമെന്റ്സിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. ആ ഡോക്യുമെന്റിൽ അവർ ശക്തിയായി വാദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അഴിമതിയായിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് നടപടി എടുക്കേണ്ടി വന്നതെന്നും 1985 മുതലാണ് ഇതിന് കുറച്ച് മാറ്റം വന്നതെന്നും അങ്ങിവിടെ പറഞ്ഞു. അതുവരെ കൊടിയ അഴിമതിയായിരുന്നുവെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ കൊടിയ അഴിമതി ആയിരുന്നുവെങ്കിൽ 1980-ലെ ഗവൺമെന്റിൽ ദേവസ്വത്തിന്റെ ചാർജ്ജുണ്ടായിരുന്ന ശ്രീ. സി. കെ. നാണു ഈ അഴിമതിയിലെ പങ്കാളിയാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? എനിക്കദ്ദേഹത്തെ നന്നായി അറിയാം. അദ്ദേഹം അഴിമതി നടത്തുമെന്ന അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. പക്ഷെ, 1985-ലുണ്ടായ ഈ ചെയ്ഞ്ച് ഒഴിച്ചാൽ അന്നുവരെ കൊടികത്തിയ അഴിമതി അവിടെ വാഴുകയായിരുന്നു എന്ന് വകുപ്പുമന്ത്രി പരസ്യമായി പറഞ്ഞാലതിന്റെ അർത്ഥം എന്താണ്; ഒന്നാം പ്രതിയാരാണ്? 1980-ലെ ഗവൺമെന്റിൽ ദേവസ്വത്തിന്റെ ചാർജ്ജുണ്ടായിരുന്ന മന്ത്രി കുഴപ്പക്കാരാനാണെന്ന് പറയാനുള്ള ശക്തി എനിക്കില്ല. ഞാനത് പറയുകയുമില്ല. പക്ഷെ, ഭംഗ്യന്തരേണ അവരെല്ലാം കുഴപ്പക്കാരാണെന്ന് ഇവിടെ പറയുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അഴിമതി ഉണ്ടെങ്കിൽ അഴിമതിക്കെതിരെ വിലപിക്കുകയല്ല ചെയ്യേണ്ടത്, അതിനെതിരെ ശക്തിയായ നടപടിയെടുക്കണം. അതിനുള്ള നിയമമുണ്ടല്ലോ; ആ നിയമമനുസരിച്ച്

മുന്നോട്ടുപോകണം. ആരാണ് അതിനെ എതിർക്കുന്നത്? ആ നടപടിക്കെതിരെ തടസ്സംപിടിക്കാൻ ആരെങ്കിലും വന്നാൽ അനുവദിക്കാമോ? ആരും തടസ്സം പിടിക്കരുത്, അങ്ങനെ വന്നാൽപ്പോലും അനുവദിക്കാമോ? ഇപ്പോൾ അഴിമതിയാണ് പ്രശ്നമെന്ന് വന്നാൽ അഴിമതി തടയുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയും നിയമവും ഈ സംസ്ഥാനത്തുണ്ട്. അതനുസരിച്ചുള്ള നടപടിയെടുക്കണം. ആ നടപടിയെടുക്കുന്നതിനുപകരം നിരപരാധികളായ ആളുകളെ പ്രതിക്കൂട്ടിൽ കയറ്റുന്ന തരത്തിൽ ഇവിടെ വകുപ്പുമന്ത്രിതന്നെ പറഞ്ഞത് വളരെ ആക്ഷേപകരമായിപ്പോയി എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ അഭിപ്രായമാണെങ്കിൽ ഞാനതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും പറയുന്നില്ല. ആകാൻ സാധ്യതയില്ല എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. നമുക്ക് ഇങ്ങനെയൊരു നിലപാട് എടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ; അങ്ങനെയൊന്നോ ഒരു പുതിയ നിയമത്തെക്കുറിച്ച് നമ്മളാലോചിക്കുന്നത്? തീർച്ചയായും ഗവൺമെന്റിന് വഴിത്തെറ്റിപ്പോയി എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നേരത്തെ നിങ്ങൾ നിയമനം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടണമെന്ന് നിർബന്ധബുദ്ധിയോടുകൂടി വാദിക്കുകയും പ്രവർത്തിക്കുകയും അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് നിയമമാക്കിമാറ്റുകയും ശക്തിയായി നിലയുറപ്പിച്ച് അതിനനുക്രമമായ വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വിപ്പ്

ഇറക്കുകയും ചെയ്തിനുശേഷം ഇപ്പോൾ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡാണ് വേണ്ടത് എന്ന വാദഗതിയാണ് വരുന്നത്.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ): സർ, റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് വേണ്ട, നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടണമെന്നുള്ളതാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്? ഇതേക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് നിങ്ങളുടെ നിലപാടിലെ കോൺട്രാഡിക്ഷനാണ്. അതാണ് തുല്യതയുടെ ഭരണപരിഷ്കാരമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. നിങ്ങൾ ആദ്യം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വേണമെന്ന് പറഞ്ഞു, നിങ്ങളത് കമ്മിറ്റ് ചെയ്തു. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ബിൽ കൊണ്ടുവന്നു നിയമമാക്കി വോട്ട് ചെയ്തു. എന്നിട്ട് അതിന്റെ റൂൾസ് മാത്രം ഇറക്കിയില്ല. 90 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ റൂൾസ് ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. ആ റൂൾസ് ഉണ്ടായില്ല. എന്നിട്ടിപ്പോൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ അവിടെ നിൽക്കട്ടെയെന്ന് പറയുന്നു. 20 ശതമാനത്തോളം വരുന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സ്റ്റാഫിന്റെ നിയമനം നിങ്ങൾ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടുകൊടുത്തപ്പോൾ അവശേഷിക്കുന്ന ആളുകളുടെ കാര്യത്തിൽക്കൂടി എന്ത് സംവിധാനം വേണമെന്നുള്ള കാര്യം ആലോചിക്കണമായിരുന്നു. അവശേഷിക്കുന്ന ആളുകളെ സെലക്ട് ചെയ്യാനുള്ള

അധികാരം അന്ന് അവിടത്തെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനാണ് നൽകിയത്. ഭരണത്തിൽ പരിഷ്കാരമുണ്ടാക്കി എന്നുപറഞ്ഞതിൽ എന്തെങ്കിലും അർത്ഥമുണ്ടോ; 80 ശതമാനത്തോളം ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം നൽകിയത് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനാണ്. ഞാൻ ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ, അങ്ങേയ്ക്ക് അത്രയെങ്കിലും ചെയ്യാൻ പറ്റിയല്ലോ എന്ന കാര്യത്തിൽ ഒന്ന് മാനിച്ചോട്ടെ, ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, അങ്ങേയ്ക്ക് ഇതിനോട് യോജിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? അങ്ങ് വാദിച്ച വാദഗതികൾ ഒക്കെ എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. അങ്ങേയ്ക്ക് ഇതിനോട് യോജിക്കാൻ സാധിക്കുമോ; ഈ നിലപാട് ശരിയാണോയെന്ന് സത്യസന്ധമായി ഈ നിയമസഭയിൽ പറയണം. അങ്ങേയ്ക്ക് ഇതിനോട് യോജിക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

പൊതുവായും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ബഹുമാന്യനായ തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ കാര്യങ്ങൾ അറിയാവുന്ന ആൾ ആയതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുകയാണ്. റൂൾ പാസ്സാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ നേരത്തേതന്നെ പറഞ്ഞു. ഒന്നുകൂടി ഞാൻ പറയുകയാണ്. അത് എല്ലാപേരും മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കണം. ആദ്യം തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വംബോർഡ് റൂൾ ഉണ്ടാക്കണം. എങ്കിൽ മാത്രമേ നമുക്ക് ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയൂ. അതനുസരിച്ച് ഗവൺമെന്റ് റൂൾ ഉണ്ടാക്കി കൊടുത്തു, പുതിയ ബോർഡ് വന്നു. ആ ബോർഡാണ്

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാറിന്റെ കാലത്ത് കൂടുതൽ കാലം അവിടെയിരുന്നത്. അവർ പി.എസ്.സി.യുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് അതെല്ലാം ഭംഗിയാക്കി, കൊടുക്കേണ്ട പോസ്റ്റ് കൊടുത്തു. നിങ്ങൾ നിയമിച്ച ഡോ. രാധാകൃഷ്ണൻ അത് അംഗീകരിച്ച് നോട്ടീഫൈ ചെയ്യാനുള്ള ഏർപ്പാട് വന്നപ്പോഴാണ് മാറ്റം വന്നത്. അപ്പോൾ റൂൾ ഉണ്ട്. അത് വേണ്ട, റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് മതിയെന്നുപറഞ്ഞു. അതിനുള്ള ഭേദഗതിയാണ് കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇവിടെ അങ്ങ് ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രശ്നം, ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബാക്കിയുള്ള ജീവനക്കാരെ പഴയതുപോലെ ദേവസ്വംബോർഡ് നിയമിക്കും, അവരല്ല ഇത്രയും കാലം ചെയ്തത്. മനസ്സ് പത്മനാഭനും ആർ. ശങ്കരും അടക്കമുണ്ടായിരുന്ന കാലം മുതൽ അത് ചെയ്തു. അതിനൊരു മാറ്റം വരുത്തിയത് നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റാണ്. ഞങ്ങൾ ബോർഡ് കൊണ്ടുവന്നില്ല. ദേവസ്വംബോർഡിൽതന്നെ കൊടുത്തു. ആത്യന്തികമായി പി.എസ്.സി.ക്ക് അയയ്ക്കാനാണെന്നു പറഞ്ഞ് ആ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന് ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നു. ഈ വാദമാണ് ഇവിടെയുള്ളത്. ആ വാദം ശരിയോ തെറ്റോ എന്നാണ് അങ്ങ് പറയേണ്ടത്. ദയവായി മറ്റേ കാര്യങ്ങളിൽ ഇല്ല എന്ന് അങ്ങ് ഇനി പറയരുത് എന്ന് ഞാൻ വളരെ കാര്യമായിത്തന്നെ അങ്ങയെ അറിയിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, എനിക്ക് അങ്ങയോട് വളരെ മതിപ്പാണ്.

പക്ഷെ അങ്ങ് റൂളിംഗ് കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അങ്ങയുടെ കയ്യിലിരുന്ന വകുപ്പുകൂടി പോയി. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി അവിടെ മന്ത്രിയായി. ആ ദുഃഖം എനിക്കറിയാം. അങ്ങയുടെ കൂടെ പഠിച്ച ആളെന്ന നിലയിൽ അങ്ങയ്ക്കുണ്ടാകുന്ന യാതൊരു ദുഃഖത്തിലും എനിക്കൊരു പങ്കാളിത്തമുണ്ടാകുമല്ലോ. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ വകുപ്പ് അങ്ങയ്ക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടു. ഇത് അങ്ങയെ കേന്ദ്രീകരിച്ചുള്ള ബിൽ അല്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ട് അതിവിടെ പറയുന്നില്ല. ഞാൻ ഇത് പറയാനദ്ദേശിച്ചതല്ല. പറഞ്ഞുവന്ന കൂട്ടത്തിൽ അത് സൂചിപ്പിച്ചുവെന്നേയുള്ളൂ.

ഇവിടെ ഈ പറയുന്ന 80 ശതമാനത്തോളമുള്ള ശാന്തിക്കാരടക്കം അമ്പലത്തിലെ മറ്റ് ജോലിക്കാരായ അടിച്ചതളിക്കാർ, മാലകെട്ടുന്നവർ, നാദസ്വരക്കാർ, തകിലുകൊടുക്കുന്നവർ അങ്ങനെ ധാരാളം ആളുകളുണ്ടല്ലോ. ഇപ്പോൾ അതെല്ലാം വേക്കന്റായി കിടക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലൊട്ടാകെ ഈ വേക്കൻസികൾ വളരെ കൂടുതലുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ പറഞ്ഞു. ആ വേക്കൻസികളെക്കുറിച്ച് തൃപ്തികരമായ ഒരു സമീപനം എടുക്കേണ്ടതല്ലേ. അത് നികത്താൻ നടപടി എടുക്കേണ്ടതല്ലേ? ക്ഷേത്രത്തിൽ ആരാധനയ്ക്ക് ചെല്ലുന്ന ആളിന് തൃപ്തികരമായി അവിടെ ആരാധന നടത്താനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാകട്ടെ. സ്റ്റാഫിലൊരു അവിടെ എന്ത് വൃത്തിയുണ്ടാകും.

അതിനെന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ നടപടിയെടുത്തിട്ടുണ്ടോ? അപ്പോൾ ഇതൊക്കെ ഒരു താൽക്കാലിക അറേഞ്ച്മെന്റ് എന്ന നിലയിൽ വളരെ നിസ്സാരവത്കരിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്നു എന്നതാണ് എനിക്ക് ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഓർമ്മിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ഈ ബില്ലിനകത്ത് ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ക്ലോസുണ്ട്. അതിനകത്ത് ചില ആളുകളെ ഒഴിവാക്കുന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 7 തരത്തിലുള്ള ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷനാണ് ഒറിജിനൽ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത്. അതിൽ (1) ബുദ്ധിസ്ഥിരത ഇല്ലാത്തവർ, (2) പാപ്പർ പെറ്റീഷൻ കൊടുത്ത് പാപ്പരായിട്ടുള്ള ആളുകൾ, (3) തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലോ ദേവസ്വം ബോർഡിലോ ജോലി ഉള്ളവർ, (4) കരാറുകാർ, (5) മോറൽ തെഹ്സിറുഡിന് കോടതി ശിക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകൾ, (6) കോടതി ഉത്തരവിലൂടെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെട്ട ആളുകൾ എന്നിവരെ നമുക്ക് ഒഴിവാക്കും. എന്നാൽ ഏഴാമത്തെ വിഭാഗത്തെ എന്തുകൊണ്ട് ഒഴിവാക്കുന്നു എന്നതിന് തൃപ്തികരമായ മറുപടി വേണ്ട? മദ്യത്തിന്റെ ഉൽപ്പാദനത്തിലോ വിതരണത്തിലോ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതോ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതോ ആയവർക്കുള്ള അയോഗ്യത ഒഴിവാക്കി അവരെകൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താം എന്ന നിലയിലോട്ടുവന്നത് എന്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്?

ഇപ്പോൾ മൂന്നുപേരുള്ള ബോർഡിനകത്ത് അവരുടെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻസിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. (1) പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ട ആൾ, (2) സ്ത്രീ, (3) ജില്ലാ ജഡ്ജിയോ, ജില്ലാ ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുള്ള ആളോ, റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിയോ, ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുള്ള ആളോ എന്നാണ്. ഏഴ് വർഷത്തെ പ്രാക്ടീസുള്ള ഏതൊരു വക്കീലിനും ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ഏതോ ഒരു വ്യക്തിയെ അയാൾക്ക് അബ്കാരി ലൈസൻസുണ്ടെങ്കിലും ചെയർമാനാക്കി കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു വ്യക്തിയെ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള മാറ്റമല്ലെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഒരു വ്യക്തിയെ കേന്ദ്രീകരിച്ചല്ലേ ഈ മാറ്റം കൊണ്ടുവരുന്നത്. നേരത്തെ ഗവൺമെന്റിലെ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിക്ക് ഇല്ലാത്ത പദവിയിലിരിക്കുന്ന വ്യക്തിയെയാണ് ഈ ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനാക്കി വെച്ചത്. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിടത്തോളം മാനുവലായ ഒരു പോലീസ് ഓഫീസറാണ് അദ്ദേഹം. എനിക്ക് അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് മതിപ്പുണ്ട്. അപ്പോൾ അങ്ങനെയുള്ള ആളെ മാറ്റിവെച്ച് ഏഴ് വർഷക്കാലം പ്രാക്ടീസുള്ള ഏതോ ഒരു അഭിഭാഷകന് വേണമെങ്കിൽ ബോർഡിൽ വന്നുപെടാമെന്നുള്ള രൂപത്തിൽ ഈ ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനാക്കി വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തീരുമാനമെടുത്തിരിക്കുന്നു എന്നല്ല ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. മദ്യത്തിന്റെ ഉൽപ്പാദനത്തിലോ

വിതരണത്തിലോ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവരോ ഏർപ്പെടുന്നവരോ ആയ ആൾ
 എന്നുപറയുമ്പോൾ ഏതായാലും സ്വാഭാവികമായിട്ടും വനിതയ്ക്കു പകരം
 വരുന്നതാവില്ലല്ലോ. അവിടെ പട്ടികജാതിയിൽനിന്ന് വരുന്ന ഒരു സാധുവിനു പകരം
 അല്ലല്ലോ വരുന്നത്. ഈ ചെയർമാൻ സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് ആരോ ഒരാളിനെ കണ്ടുവെച്ച്
 നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ അമൻ്റ്മെൻ്റ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഒരു
 വ്യക്തിക്കുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കുന്ന മാറ്റമാണ് ഈ മാറ്റം എന്ന് ഈ സഭ കരുതേണ്ടിവരും.
 യാതൊരു കാരണവശാലും ആ ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷൻ മാറ്റരുത്. ആ
 ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷനായിത്തന്നെ നിൽക്കണം. മോറൽ
 തെഹ്നീറ്റുഡിന് അയോഗ്യത ഉണ്ടെന്നുവരികിൽ ആ മോറൽ തെഹ്നീറ്റുഡിന്
 സമാനമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുള്ള ആളുകളെ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്
 പ്രോത്സാഹനം ചെയ്യുന്ന ആളുകളെ എന്തിനാണ് ക്വാളിഫൈ ചെയ്ത് ഇതിൽ
 കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് വ്യക്തികളെ കണ്ടുകൊണ്ട് ഈ വകുപ്പിൽ
 മാറ്റമുണ്ടാക്കാനായി ഗവൺമെൻ്റ് ശ്രമിക്കുന്നത് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട്
 ഒരാളിനുവേണ്ടി വരുത്തുന്ന മാറ്റമാണിത്.

വൈദ്യുതിയും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ) : സർ,
 നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിരവധി ബോർഡുകളുണ്ടല്ലോ. ഏതെങ്കിലും ഒരു

ബോർഡിൽ അങ്ങ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന ഏഴാമത്തെ ക്ലോസ് വച്ചതായി അങ്ങേയ്ക്ക് പറയാൻ സാധിക്കുമോ? കേരളത്തിൽ ധാരാളം ബോർഡുകളുണ്ട്. ഈ പറയുന്ന ആറ് ക്ലോസും ശരിയാണ്. ഏഴാമത്തെ ക്ലോസ് വയ്ക്കാൻ ഇടയായ സാഹചര്യം എന്താണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് വിശദീകരിക്കാമോ? ഇത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വച്ച ക്ലോസാണല്ലോ. ഏതെങ്കിലും മദ്യ വ്യവസായിയെ നിയമിക്കേണ്ടിവരും എന്ന സ്വയംബോധത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ ഈ ക്ലോസ് വച്ചത്. കേരളത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ബോർഡിന് ഇങ്ങനെ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ ഏഴാമത്തെ ക്ലോസ് വച്ചതായി അങ്ങേയ്ക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് യു.ഡി.എഫ് ഇങ്ങനെയൊരു ക്ലോസ് വയ്ക്കാൻ ഇടയായത്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് കേരളത്തിലുള്ള മറ്റെല്ലാ ബോർഡുകളേയും പോലെ മാത്രമേ ദേവസ്വം ബോർഡിനേയും കാണുന്നുള്ളൂ. അവിടെയാണ് തർക്കം. ദേവസ്വം ബോർഡ് മറ്റ് ബോർഡുകളെപ്പോലെയല്ല. ഈശ്വരാധന, ക്ഷേത്രങ്ങൾ, അതിന്റെ പരിശുദ്ധി. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ക്ഷേത്രമാണ് ശബരിമല. പൂങ്കാവനത്തിന്റെ പല സ്ഥലത്തും വ്യാജവാറ്റുണ്ട്, അതിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നവരുണ്ട് എന്നാക്ഷേപം വരുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയൊക്കെയുള്ള സ്ഥലത്ത് ഇങ്ങനെയൊരാളിനെത്തന്നെ

വയ്ക്കണമെന്ന് നിർബന്ധമെടുക്കുന്നതെന്തിനാണ്? കേരളത്തിലെ മറ്റേതെങ്കിലും ബോർഡിൽ ഇതുണ്ടോ? ഈറ്റ ബോർഡോ മറ്റേതെങ്കിലും ബോർഡോ പോലെ ദേവസ്വംബോർഡും ഒരു സാധാരണ ബോർഡാണ് എന്ന നിലയിലാണ് അങ്ങ് കാണുന്നതെന്ന് എനിക്കിപ്പോൾ ബോധ്യപ്പെട്ടു.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ): സർ, കണ്ണൂർ ജില്ലയിലെ പറശ്ശിനി മടപ്പുര ക്ഷേത്രത്തിലെ നിവേദ്യം കള്ളാണ്. ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിക്കകത്തുനിന്നാൽ ആ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭാരവാഹികൾക്ക് ഇതിനുള്ള അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെടും. നിങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ നമ്മുടെ മുമ്പിൽ വരുന്ന വിഷയം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുവെന്നേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: മദ്യം കൊണ്ട് നിവേദ്യം നടത്തുന്നതിനെപ്പറ്റിയാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. മദ്യപാനിയെയും മദ്യക്കച്ചവടവും നടത്തുന്നവനെയും ഇതിന്റെ ഭരണത്തിൽ വയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ട് തടസ്സമുണ്ടോ എന്നാണോ അങ്ങ് ചോദിക്കുന്നത്. ഇവിടെ പറയുന്ന നിവേദ്യവും മദ്യവ്യാപാരവും രണ്ടും രണ്ടാണ്. നിവേദ്യത്തിന് മദ്യം ഉപേയാഗിക്കുന്നുണ്ട്, അത് ആചാരക്രമമായിട്ട് ആയിരമോ രണ്ടായിരമോ വർഷങ്ങൾക്കപ്പുറം മുതൽ തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള ചില സംവിധാനങ്ങളാണ്. കോഴിയെ കൊല്ലുന്ന ദേവാലയങ്ങളില്ലേ, അത് നമുക്ക് പിടിച്ചു

നിർത്താൻ പറ്റുമോ? അത് അവിടെ നടക്കുന്ന ഒരു ആരാധനക്രമമാണ്. ആ ആരാധനക്രമം അവിടെയുള്ളതുകൊണ്ട് നമ്മൾ മദ്യകച്ചവടം നടത്തുന്നയാളിനെയും ഇതിൽ ചേർത്തുകളയാം. അപ്പോൾ അതുകൊണ്ട് ആ കച്ചവടക്കാരൻ മദ്യം വേഗം കൊടുക്കും എന്ന നിലയിൽ നിസ്സാരവൽക്കരിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? അപ്പോൾ അതുവേറെ, ഇതുവേറെ. അവിടെ അത് നടക്കുന്നുവെങ്കിൽ അവരുടെ വിശ്വാസം അനുസരിച്ച് പോയിക്കോട്ടെ. ഞാൻ വിശ്വാസത്തിനകത്ത് കൈ വയ്ക്കുന്നില്ല. വിശ്വാസം വിശ്വാസിക്ക് വിട്ടുകൊടുത്ത്. ആ വിശ്വാസിയെ നമ്മൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രമിക്കണ്ട.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: എന്റെ ചോദ്യത്തിന് അങ്ങ് മറുപടി പറയുന്നില്ല.

റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡാണല്ലോ ഇത്, ദേവസ്വം ബോർഡല്ല. വളരെ സമാദരണീയനായ കോൺഗ്രസ് നേതാവല്ലോ എം. പി. ഗോവിന്ദൻ നായർ. അദ്ദേഹത്തായാണല്ലോ ഒരു ഘട്ടത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രസിഡന്റാക്കി വെച്ചത്. അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പം മെമ്പറായി യു.ഡി.എഫ്. നിയമിച്ചത് ആരെയാണ്? അത്തരം ഒരു സാഹചര്യം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ കാര്യത്തിലും വരാനിടയുണ്ട് എന്ന് മുൻകൂട്ടി കണ്ടുകൊണ്ടല്ലേ മറ്റൊരു ബോർഡിലുമില്ലാത്ത ഈ ഏഴാമത്തെ വ്യവസ്ഥ നിങ്ങൾ വയ്ക്കാനിടയായത്.

സത്യസന്ധമായി ഉള്ള കാര്യം പറഞ്ഞാൽ പോരേ? ചാരായക്കച്ചവടക്കാരുടെയോ മദ്യവ്യാപാരികളുടെയോ സമ്മർദ്ദത്തിനു വഴങ്ങേണ്ടി വരും. ഈ ആറുപേരെ നിയമിക്കുമ്പോൾ അവരിൽ ആരെയെങ്കിലും....., നേരത്തെ മൂന്നുപേരുള്ള ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നിങ്ങൾക്ക് വയ്ക്കേണ്ടി വന്നു. ഞാൻ പേര് പറയണോ. ഞാൻ പേര് പറയുന്നില്ല. നിങ്ങൾ വച്ചവരുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ളയാളാണ്. എം. പി. ഗോവിന്ദൻ നായർ എന്നു പറയുന്ന കേരളത്തിലെ പ്രാമാണികനായിട്ടുള്ള കോൺഗ്രസ് നേതാവിനോടൊപ്പം നിങ്ങൾ യു.ഡി.എഫ്.-കാർ വച്ച ബോർഡിലെ മെമ്പർ ഒരു മദ്യവ്യാപാരിയായിരുന്നു. അപ്പോൾ അത്തരം മദ്യവ്യാപാരികളുടെ സമ്മർദ്ദം ഈ ബോർഡിലും വരാനിടയുണ്ട്. സമ്മർദ്ദം വരാനിടയുണ്ട് എന്ന് കണ്ടിട്ടില്ലേ നിങ്ങൾ ഈ ഏഴാമത്തെ ക്ലോസ് കൊണ്ടുവന്നത്. ഞങ്ങൾക്ക് അങ്ങനെ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഞങ്ങളുടെ ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഭാവിയിൽ അത് വരുമ്പോൾ അങ്ങയ്ക്ക് മനസ്സിലാകും. ഒരു സംശയവും ഞങ്ങൾക്കില്ല. നിങ്ങൾ തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ പോലും അവരെ വച്ചവരാണ്. എന്തിനാണ് കിടന്ന് ഉരുണ്ടുകളിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സാധാരണഗതിയിൽ വഴങ്ങിക്കൊടുത്താൽ

വഴങ്ങിക്കൊടുക്കുന്നയാൾ എഴുന്നേറ്റുനിന്നാൽ അവർക്കാണ് മൈക്ക് തരേണ്ടത്.

അത് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയില്ലെങ്കിൽ....., ഞാൻ വേണമെങ്കിൽ കുറിപ്പ് തരാം. അത് അകത്ത് അറിയേണ്ട കാര്യമാണ്, അങ്ങയോടുള്ളതല്ല. ഇവിടെ ഈ കളി കുറേ നാളായി നടക്കുന്നുണ്ട്.

അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതെന്താണ്, സാത്വികനായ എം. പി. ഗോവിന്ദൻ നായരെ ബോർഡ് മെമ്പറാക്കി. ആ കൂട്ടത്തിൽ മറ്റൊരാളും വന്നിട്ടുണ്ട്. അതുപറഞ്ഞുകളയും എന്ന് പറഞ്ഞ് അങ്ങ് ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയാണ്. അങ്ങയുടെ ഭീഷണി വേണ്ട. അങ്ങ് അത് പറഞ്ഞോ എന്നുതന്നെയാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അങ്ങനെയുള്ളയാളുകൾ വരരുത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടല്ലേ ഈ നിയമത്തിനകത്ത് ആ ക്ലോസ് വച്ചത്. ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചയാൾ തന്നെ ഇരുന്നുകൊണ്ട് ബഹളം കാണിക്കാൻ തുടങ്ങിയാൽ നമുക്ക് എന്തുചെയ്യാൻ സാധിക്കും. ഞാൻ തകിൽകൊട്ട് എന്ന് കേട്ടിട്ടേയുള്ളൂ, ഇരുന്നിട്ട് തകിൽ കൊട്ടിയാലോ? എം. പി. ഗോവിന്ദൻ നായരെ പോലെ ഒരാളിന്റെ കൂടെ അങ്ങനെ ഒരാൾ വരരുത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടല്ലേ ഈ നിയമത്തിനകത്ത് യു.ഡി.എഫ്. ആ ഭാഗം ചേർത്തത്. എന്നിട്ട് ഇപ്പോൾ നിങ്ങളെന്തിനാണ് മാറ്റിയത്? മാറ്റുമ്പോഴല്ലേ ഈ സംശയം വരുന്നത്.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിനെപ്പോലെയുള്ള

മഹത്വ്യക്തികൾക്ക് ഈ സ്ഥാനത്ത് വരാൻ സാഹചര്യമുണ്ടാകണമെന്നാണ്

ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഞാൻ അങ്ങയോട് ഒരു കാര്യം ചോദിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് പരിണിതപ്രജനനായ എന്റെ അടുത്ത സ്നേഹിതനാണ്.

ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിന് അങ്ങനെ ലൈസൻസൊന്നുമില്ല. വെറുതെ ആക്ഷേപിക്കരുത്. എല്ലാം പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം അങ്ങ് പറയണം. എന്റെ

തൊട്ടു ഇപ്പറത്തുള്ളതല്ലേ. ഞങ്ങൾ 20 കൊല്ലം ഒരു വീട് പോലെ കഴിഞ്ഞതാണ്.

ഞാൻ അവിടെ എം.എൽ.എ. ആയിരുന്നു. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിന്റെ പേരിൽ

ലൈസൻസില്ല. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ പറയുന്ന ഏത് കാര്യങ്ങളും മാധ്യമങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട്

ചെയ്യും. വെറുതെ ആളുകളെ ആക്ഷേപിക്കാനിടയാകും. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ

അങ്ങയെ തിരുത്താൻ ശ്രമിച്ചത്. ഞങ്ങൾ ഒരു കാര്യം കൂടി പറയുന്നു. ഇനി

ഇപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ ആർക്കെങ്കിലുമുണ്ടാകാം. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിനില്ല.

പക്ഷേ അങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾ വന്നുചേരുന്നത് ദേവസ്വം

ബോർഡിലായിരിക്കരുത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ അതിന് സാധ്യമല്ല എന്ന്

പറഞ്ഞ് അതിനൊരു ഫുൾസ്റ്റോപ്പിട്ടത്. നിങ്ങൾ അതിനെ റിലീസ് ചെയ്യുകയാണ്.

ആ ആളുകൾ കൂടി കടന്നുകയറുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള അന്തരീക്ഷമുണ്ടാക്കുകയാണ്.

എന്നിട്ട് എന്നോട് ചോദിക്കുകയാണ്, ഇങ്ങനെയുള്ള ആളുകൾ

വന്നുചേർന്നതുകൊണ്ട് അതിരിക്കട്ടെ എന്നു കരുതിയാണ് ഈ പറയുന്നതെന്ന്.

പറയുന്നതും കേൾക്കുന്നതുമായി ഒരു യോജിപ്പില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: അങ്ങനെ വരുന്നവരെ അയോഗ്യരാക്കരുതെന്നാണ്.

നിങ്ങൾ അതിനെക്കുറിച്ച് തെറ്റിദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് പറയുന്നതെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഇങ്ങനെയുള്ള വ്യാപാരങ്ങൾ ഒരുപാട് നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ട്. ആ വ്യാപാരം നടത്തുന്നവരെ ഈ അർഹതയ്ക്ക് അയോഗ്യരാക്കാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: എന്നുപറഞ്ഞാൽ ഈ വ്യാപാരം നടത്തിയാലും

അവർക്കിതിൽ വരാൻ യോഗ്യതയുണ്ട് എന്നുതന്നെയല്ലേ പറഞ്ഞുവരുന്നത്. അതാണ് ഞങ്ങളുടെ കേസ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞതിൽ നിന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്, ഈ വ്യാപാരം നടത്തിയാലും ശരി അവർക്ക് ദേവസ്വം ബോർഡിൽ വരുന്നതിന് തടസ്സമില്ല എന്നതിനാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഞങ്ങൾ നേരത്തെ പറഞ്ഞതെന്താണ്. ഈ വ്യാപാരം നടത്തുന്നയാളുകളെ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ വേണ്ട. വേറെ എവിടെ വേണമെങ്കിലും വയ്ക്കാം. അവരെ വേറൊരു ബോർഡിലും വെച്ചിട്ടില്ലേയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ ചോദിച്ചല്ലോ. അവരെ നിങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും ബോർഡിൽ വെച്ചിട്ടുണ്ടാകാം. Toddy Welfare Fund Board-നകത്ത് ഈ വ്യാപാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരാൾ വന്നതുകൊണ്ട്....., അല്ലെങ്കിൽ തന്നെ

അവിടെ ഷാപ്പിന്റെ പ്രതിനിധികൾ ഉണ്ടല്ലോ. അവരുടെ വ്യവസായികളുടെ പ്രതിനിധികൾ ഉണ്ടല്ലോ. Toddy Welfare Fund Board-നകത്ത് ആൾ വരുന്നതുപോലെ ദേവസ്വം ബോർഡിനകത്ത് കൊണ്ടുവയ്ക്കാമോ? അവിടെയില്ലേ, അതുകൊണ്ട് ഇവിടെയുമിരിക്കാം എന്നു പറയാമോ? അങ്ങ് പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ വിട്ടേക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ദയവായി അങ്ങ് ഇത് പിൻവലിക്കണം. ദൈവത്തെക്കുറിച്ചും റിലീസ് ചെയ്യണം. അവരുടെ മുകളിൽ അധിനിവേശമുണ്ടാക്കരുത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: എന്റെ വളരെ വിനയപൂർവ്വമായിട്ടുള്ള അങ്ങയോടുള്ള ചോദ്യമെന്നു പറയുന്നത്, ഇത്തരം ഒരു ക്ലോസ് യു.ഡി.എഫ്. കൊണ്ടുവന്നതായിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിൽ വയ്ക്കാൻ കാരണമായി വന്നത് ഈ മദ്യവ്യാപാരികളെ വയ്ക്കേണ്ടി വരുമെന്നുള്ള നിങ്ങളുടെ ഭയമല്ലേ എന്നാണ് ചോദിച്ചത്. എൽ.ഡി.എഫ്.-ന് അങ്ങനെ ഒരു ഭയമില്ല. ഞങ്ങളുടെ ബോർഡ് വരുമ്പോൾ അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സിലാകും. ഇത് കൂട്ടിച്ചേർക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യം നമുക്ക് ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത് ദയവായി അതൊഴിവാക്കണമെന്നാണ്. ദൈവത്തിന്റെ മേൽ മദ്യത്തിന്റെ

അധിനിവേശമുണ്ടാക്കരുത്. നമുക്ക് അതുവേണ്ട; ദൈവത്തെ ഹ്രീയാക്കി വിടണം. ദൈവം അവിടെ ആ രൂപത്തിൽ....., ആരാധനയുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും അപമാനിക്കാൻ പോകാതിരിക്കുക.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിലെ മൂന്നംഗങ്ങളിൽ ഒരു മദ്യവ്യാപാരിയെ വച്ചു കൂട്ടിയാണ് നിങ്ങൾ. അത് അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുവേണം അങ്ങ് സംസാരിക്കാൻ. അങ്ങേയ്ക്ക് അങ്ങനെ ഒരു അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ അത് ആലോചിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാണ്. പക്ഷേ നിങ്ങൾ ചെയ്തത് ഇതായിരുന്നു എന്നുള്ള കാര്യം മറക്കരുത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: പൂർവ്വകാല ബന്ധത്തോടുകൂടി നിങ്ങൾ ഇല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ മുത്തുപാപ്പൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നൊരു കഥയിൽ പറയുന്നതുപോലെ പറയാൻ പറ്റുമോ? അങ്ങനെ ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ടാകാം. പക്ഷേ എന്റെ അറിവിലില്ല. ഇനി അങ്ങ് ഉണ്ടെന്ന് ഏതെങ്കിലും ചികഞ്ഞെടുത്തുകൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഞങ്ങൾ അത് വേണ്ട എന്ന് തീരുമാനിച്ചു, ബ്ലാക്കറ്റ് സീൽ കൊടുത്തു. അങ്ങോട്ട് അവർക്ക് പ്രവേശനം വേണ്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചത് നിങ്ങൾ വേണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചോ? നിങ്ങൾ ആദ്യം ഇവിടെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് വേണ്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചു. നിങ്ങളുടെ

എതിർപ്പിനെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് നിയമസഭയിൽ ഞങ്ങൾ നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. അത് പാസാക്കി. നിങ്ങൾ അതിനെ എതിർത്തു. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ നന്നായി, നിങ്ങൾ നന്നായതിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നില്ല. നിങ്ങൾക്ക് നന്നാകാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. നിങ്ങൾ തന്നെ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് വേണമെന്ന് ഇപ്പോൾ പറയുകയാണ്. എന്നിട്ട് ആ ബോർഡ് എങ്ങനെയായിരിക്കണം എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ഞങ്ങളെ പഠിപ്പിക്കുകയാണ്. ആ കൂട്ടത്തിൽ ആ മദ്യവ്യാപാരിയെ കൂടി ഇതിൽ വയ്ക്കൂ. അതെങ്കിലും ഒന്ന് ഒഴിവാക്കണം, അതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയെടുക്കണം. മദ്യവ്യാപാരിയെ ഇതിനകത്ത് ഉൾക്കൊള്ളിക്കാൻ വേണ്ടി മുത്തപ്പന്റെ കഥ പറയുകയാണ്. ഞാൻ ശ്രീ. ഇ.പി. ജയരാജനോട് പറഞ്ഞിരുന്നു. നിവേദ്യം കൊടുക്കുന്നതും അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ നടത്തുന്നതും രണ്ടും രണ്ടാണ്. അവിടെ നിവേദ്യമുണ്ട്. ഇല്ല എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ നിവേദ്യം കൊടുക്കുന്നതിലും അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനിൽ ഒരു മദ്യവ്യാപാരിയെ വയ്ക്കുന്നതും രണ്ടും രണ്ടാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബോർഡിനകത്ത് മദ്യവ്യാപാരി വരരുത് എന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ആ വ്യാപാരി വരരുത് എന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള വാദഗതികൾ പിന്നെയും പിന്നെയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടേയിരിക്കുകയാണ്. അതുശരിയല്ല.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, യു.ഡി.എഫ്. കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലും

ഇപ്പോൾ ഞങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നതും തമ്മിൽ ഏതാണ്ടൊരു ബന്ധമുണ്ടെന്നുള്ള മട്ടിലാണ് അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ 100 ശതമാനം നിയമനങ്ങളെയും എടുത്തുകളഞ്ഞുകൊണ്ട് ബോർഡിന്റെ പരിധിയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുകയായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ അങ്ങനെയല്ല ചെയ്യുന്നത്. 2007-ൽ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നതുപോലെ പി.എസ്. സി.-ക്ക് വിടേണ്ടതെല്ലാം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിട്ടുകൊണ്ട് ബാക്കിയുള്ളത് മാത്രം ചെയ്യാനാണ് ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇരവും പകലും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമുണ്ട്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്ത ബില്ലാണ്

2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ. ഈ ബില്ലിന്റെ ഏതു ഭാഗത്താണ് നിയമനം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് കൊടുക്കുമെന്ന് പറയുന്നത്. ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യകാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് നേരിട്ടറിഞ്ഞതിനു ശേഷം ആയിരിക്കുമല്ലോ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിശദീകരണം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അതിനകത്ത് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനിൽ ഇത് നിലനിർത്തുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ സീരിയസായിട്ടുള്ള

error ആണ്. കാരണം ബില്ലിനകത്ത് ഇല്ലാത്ത ഒരു കാര്യം ഉണ്ടെന്ന് വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ബോധപൂർവ്വമായി ഈ സഭയിൽ അങ്ങ് തെറ്റായ രൂപത്തിൽ പറഞ്ഞു. ഞാൻ അതിന് വേറെ കഠിന പദമൊന്നും ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. എനിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാത്തതുകൊണ്ടല്ല. പക്ഷെ, ഒരു ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ അത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് വിടാൻ വേണ്ടി ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലുണ്ട്. ആ ബിൽ നിയമമായി. അതിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനുള്ള കുറേ നിയമനങ്ങൾ വിട്ടിട്ടുണ്ട്. അന്ന് നിങ്ങൾ അതിനുവേണ്ടി വാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം ഗവൺമെന്റും പോളിസിയും മാറി. ഞങ്ങൾ പുതിയ ഒരു നിലപാടെടുത്തു. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡെന്ന രാഷ്ട്രീയമായ തീരുമാനം എടുത്തു. അത് ഞങ്ങളുടെ നയപരമായ തീരുമാനമാണ്. ആ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞങ്ങൾ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നു. ആ ബിൽ ഞങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയപ്പോഴും നിയമനം പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടണമെന്ന് പറഞ്ഞു നിങ്ങൾ എതിർത്തു. പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടണമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലായെന്നാണ് ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ പറയുന്നത്. എല്ലാ കാര്യത്തിലും എതിർത്ത് നിന്ന നിങ്ങൾ ഈ കാര്യത്തിലെങ്കിലും ഞങ്ങളെ അനുകരിക്കുന്നല്ലോയെന്ന് ഓർത്തു എനിക്ക് സന്തോഷം തോന്നുകയാണ്. എനിക്ക് അതിൽ എതിർപ്പല്ല, സന്തോഷം

തോന്നുകയാണ്. പക്ഷെ, അത് ചെയ്യുമ്പോൾ പോലും അതിനകത്ത് വക്രീകരണം കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഇതിനകത്തെ വക്രീകരണം എന്താണ്? ഇതിനകത്ത് മദ്യ കച്ചവടക്കാർക്കും അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനിൽ വന്നുചേരാമെന്ന് അങ്ങ് എഴുതി വച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ മദ്യകച്ചവടം നടത്തുന്നില്ലേ; സമൂഹത്തിൽ ഈ വ്യാപാരം നടത്തുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരെ ഈ സമൂഹത്തിൽനിന്നും ഒറ്റപ്പെടുത്തണമോ? നമ്മുടെ നിയമസഭയിൽ ശ്രീ. അച്ചുതൻ വന്ന് ഇരുന്നിട്ടില്ലേ; നിയമസഭാ സാമാജികൻ ആയിരുന്നില്ലേ? അധികം ഇതിനെക്കുറിച്ച് പറയിപ്പിക്കരുതെന്നാണ് ഞങ്ങൾ പറയുന്നത്. ഈ വ്യാപാരം നടത്തുന്നവരിൽ ഗാന്ധിയന്മാരും ജീവിതത്തിൽ മദ്യപിക്കാത്തവരുമുണ്ട്. വ്യാപാരം നടത്തുന്നതുകൊണ്ട് എല്ലാവരും മദ്യപാനികളാണെന്ന് പറയാൻ പറ്റില്ല. മനുഷ്യരികളെ പോലെയാണ് ഇവരെന്ന നിഗമനത്തിലെത്താൻ പറ്റുമോ? നിയമനിർമ്മാണമൂലം ജനങ്ങൾക്ക് അർഹതപ്പെട്ട ഒരു ആനുകൂല്യവും നിഷേധിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നുള്ളതാണ് ഗവൺമെന്റിന് മുന്നിലുള്ള സംശുദ്ധമായ അപ്രോച്ച്. ഒരു സമൂഹത്തെയും പ്രത്യേകമായും അവഗണിക്കപ്പെടുന്നില്ല. പറ്റാത്തവരെ പ്രത്യേകം എടുത്തുപറയും. അതാണ് അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞുവരുന്നത് ഇതിനകത്ത്

മദ്യകച്ചവടം നടത്തുന്ന ആളുകളും വരുന്നതിൽ തെറ്റില്ലായെന്ന് തന്നെയോ?

ആണെങ്കിൽ അങ്ങ് സത്യസന്ധമായി അത് പറഞ്ഞോ? ഞാൻ വ്യത്യസ്ത

അഭിപ്രായക്കാരനാണ്. രണ്ടു ഭാഗത്തായി നിന്ന് രണ്ട് ഭാഗം വാദിക്കുന്നതിൽ

കഴപ്പില്ലല്ലോ. ഇതിൽ മദ്യപാനിയെന്നല്ല മദ്യ വ്യാപാരമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തു പറഞ്ഞത്, ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ

മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷമാണ് ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ,

പി.എസ്.സി.ക്ക് ഈ നിയമനം വിട്ടതെന്നാണ്. ഇപ്പോൾ അതാണ് ടോർപിഡോ

ചെയ്യുന്നത്. ആ ടോർപിഡോയുടെ പിന്നാലെയാണ് ഈ പുതിയ നിയമംകൂടി

വരുന്നത്. അങ്ങനെയല്ലായെന്ന് പറയാൻ പറ്റുമോ? തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം

ബോർഡിൽ ഒരു മദ്യ വ്യാപാരി കയറിയില്ലായെങ്കിൽ അവിടെ 41-ന് ആളുകൾ

പോകില്ലേ; അവിടെ എന്താണ് തകരാർ ഉണ്ടാകുന്നത്; അവിടെ ആകാശം

ഇടിഞ്ഞുവീഴുമോ; അവിടെ നിവേദ്യം കൊടുക്കാതെ പോകുമോ; അവിടെ

മകരവിളക്ക് തെളിയില്ലേ. ഒരു മദ്യ വ്യാപാരി അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ബോർഡിൽ

വന്നില്ലായെങ്കിൽ എന്ത് അബദ്ധമാണ് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എന്ത്

കഴപ്പാണ് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്. ദയവായി അങ്ങയെപ്പോലെ സീനിയറായിട്ടുള്ള,

അതിനേക്കാൾ നമ്മൾ തമ്മിൽ സ്നേഹമുള്ളതാണ്. ചില കാര്യത്തിൽ മാത്രമാണ് അത്ര സ്നേഹം ഇല്ലാത്തത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരാൾ ഇതിനുവേണ്ടി വാദിക്കരുത്. വാദിച്ചാൽ അത് വഷളാകും. വാദിക്കുന്നതോടും വഷളായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, Interpretation of Statutes പരീക്ഷ എഴുതി നല്ല മാർക്ക് വാങ്ങിച്ചവരല്ലേ നമ്മൾ. നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത് പരിശോധിക്കുന്നതാണെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇടപെട്ടു പറഞ്ഞത്. ഈ ഒരു കാര്യത്തിൽ അങ്ങയുടെ വാദം പരിഗണിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ സമയത്ത് ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുക്കാം. അതേ സമയത്തുതന്നെ അങ്ങ് പ്രബലനായ സാന്നിധ്യമായിരുന്നിട്ടും യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ബോർഡിൽ ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിലെ അറിയപ്പെടുന്ന ഒരു മദ്യവ്യാപാരിയെ വച്ചു. അന്ന് മദ്യ വ്യാപാരിയെ വയ്ക്കാൻ പാടില്ലായെന്നുള്ളതാണ് നിയമം. അത് നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നതല്ല. 1997-ൽ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിലുള്ളതാണ്. ഒറിജൻ നിയമത്തിൽ അതുണ്ട്. അതിന് മുമ്പും ഉണ്ട്. മദ്യം ഒരാൾ കുടിക്കരുതെന്നല്ല. അതേപറ്റി തർക്കത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല. അദ്ദേഹം പ്രഖ്യാപിച്ചു കഴിഞ്ഞല്ലോ. എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ബോർഡിൽ ഒരു മദ്യ വ്യാപാരിയും ഉണ്ടാകില്ലെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ. അതിൽ സംഗ്രഹനാകണ്ടേ. പിന്നീട് വീണ്ടും ചർച്ചയ്ക്കിട്ടുന്നത് എന്തിനാണ്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ : സർ, ഈ ചർച്ചയിൽ അങ്ങയുടെ ഇടപെടൽ

കൂടി വരികയും അവസാനമത് പിൻവലിക്കാമെന്ന് സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. ഈ ചർച്ച ആ കാര്യത്തിലെങ്കിലും ഫലവത്തായിരുന്നെന്ന് തന്നെ വിശ്വസിക്കുകയാണ്. ക്ഷേത്രങ്ങളെയും ആരാധനാലയങ്ങളെയും അതോടൊപ്പം തന്നെ മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളേയും equalise ചെയ്യാതെ ഓരോന്നിനും കൊടുക്കേണ്ട അംഗീകാരം കൊടുക്കേണ്ട രൂപത്തിൽ കൊടുക്കണം. കേരളത്തിലെ മൊത്തത്തിലുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ സ്ഥിതി എന്താണ്? യഥാർത്ഥത്തിൽ മലബാർ ദേവസ്വത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ പറ്റുന്നുണ്ടോ? അവിടെ കഴകക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ പറ്റുന്നുണ്ടോ? അവരുടെ സ്ഥിതി പരമ ദയനീയമാണ്. ഞാൻ വിചാരിച്ചത് അപ്പാരന്റുനിന് interference വന്നപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അവരുടെ വിഷമത്തെക്കുറിച്ച് കൂടി പറയുമായിരിക്കുമെന്നാണ്. അവരുടെ ശമ്പള വർദ്ധനവ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടി ഈ ഗവൺമെന്റ് എടുത്തേ മതിയാകൂ. ഒന്നുകിൽ അവിടെ കൂടുതൽ ആളുകളെ റിക്രൂട്ട് ചെയ്ത് ആ ക്ഷേത്രങ്ങൾ തുറന്ന് അവിടെ ആരാധന നടത്തുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള ക്രമം ഉണ്ടാക്കുകയും ആളുകൾക്ക് അവിടെ പോകുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ആകർഷണം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ള നടപടി എടുക്കണം. അല്ലാത്ത പക്ഷം അവർക്ക്

മിനിമം ശമ്പളം കൊടുത്ത് ജീവിക്കാനുള്ള വകയുണ്ടാക്കി കൊടുക്കണമെന്നാണ് എന്റെ മറ്റൊരു ആവശ്യം.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, നേരത്തേ, അങ്ങയോട് സംസാരിക്കാൻ വേണ്ടി അനുവാദം ചോദിച്ചതാണ്. പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. "ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ സ്പെഷ്യൽ റൂളുകളുടെ അഭാവത്തിൽ, അവ രൂപീകരിച്ച് കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേന ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലേയ്ക്ക് ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും നിയമിക്കുന്നതിന് അധികസമയം വേണ്ടിവരുമെന്ന് കാണുന്നതിനാലും ബോർഡിലെ അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണവും ഭരണപരമായ ചെലവും കുറയ്ക്കുന്നതിനായി തീരുമാനിച്ചതിനാലും ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ പരമ്പരാഗത തസ്തികകളും എയ്ഡഡ് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തസ്തികകളും ഒഴികെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസിലെ വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്കുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനിലെ അംഗങ്ങളെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതുവരെ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് നിലവിൽ ബോർഡിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുവാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചതിനാലും" എന്ന് ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യത്തിൽ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. അങ്ങേയ്ക്ക് വിഷമമൊന്നും വേണ്ട. ഭരണവിഭാഗം നിയമനം

മുഴുവനും പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ നൽകുക തന്നെ ചെയ്യും. അതിനുള്ള നടപടികൾ നടന്നുവരുന്നുണ്ട്. അങ്ങ് പ്രയാസപ്പെടേണ്ട. വളരെ പെട്ടെന്ന് തന്നെ ചെയ്യുകൊള്ളാം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് ഇത്രയും വിശദീകരിച്ചല്ലോ. ഞാൻ അതിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നില്ല. ആ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾ എത്ര ശതമാനം വരും?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ : സർ, 40 ശതമാനം വരും.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് 40 ശതമാനമെന്നാണ്. പക്ഷെ, അനുദ്യോഗികമായ കണക്ക് പ്രകാരം 20 ശതമാനമെന്നാണ്. ഇനി അങ്ങ് പറയുന്ന 40 ശതമാനം കണക്കിലെടുത്താൽ പിന്നെ തർക്കമില്ലല്ലോ. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ബാക്കി 60 ശതമാനം ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നത് എവിടെയാണ്; ആ 60 ശതമാനം ആളുകളുടെ സ്ഥിതി എന്താണ്?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അതിന് ചെറിയ ബോർഡ് മതിയാകും. ജംബോ ബോർഡ് ആവശ്യമില്ല. ഇത്ര ഭരണപരമായ ചെലവുമുണ്ടാകില്ല. സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഇത് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ നിഷ്പക്ഷമായി ഒരു

വ്യക്തിയെ വെച്ചാൽ പോരേ. മൂന്ന് ആളുകൾ വേണ്ട. ഒരാളിനെ വെച്ചാൽ മതിയല്ലോ. നിങ്ങൾ പറയുന്ന സ്പെസിഫിക്കേഷനകത്തും ചെറിയ ദുരുദ്ദേശ്യമുണ്ട്. ജില്ലാ ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുള്ള ഒരു വ്യക്തി എന്നു പറഞ്ഞാൽ ജില്ലാ ജഡ്ജിയാകാൻ യോഗ്യതയുള്ളത് ആർക്കാണ്? ഏഴ് വർഷം ബാർ പ്രാക്ടീസുള്ള ഏതൊരു വക്കീലിനും ജില്ലാ ജഡ്ജിയാകാം. ആരെയാണ് മാറ്റുന്നത്? അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയായിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയോ ആ ആളിന് ഇല്ലാത്തതുള്ള ഒരാളോ. ഇപ്പോൾ അവിടെയിരിക്കുന്നത് ഡി.ജി.പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ അല്ലേ. ഡി.ജി.പി. ചന്ദ്രശേഖരനെപ്പോലെയുള്ള ഒരാൾ ഇരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തുനിന്ന് അദ്ദേഹത്തെ മാറ്റി ഏഴ് വർഷം പ്രാക്ടീസുള്ള ഒരു വക്കീലിനെ ആ സ്ഥാനത്ത് കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് ഈ പറയുന്നതിന്റെ പശ്ചാത്തലയാളം. അതാണ് ഇതിൽ ദുരുദ്ദേശ്യമുണ്ടെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നത്. ആ തീരുമാനം ഈ അറുപത് ശതമാനം ആളുകളെ നിയമിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അവരുടെ കയ്യിലോട്ട് കൊടുക്കുകയാണ്. അത് നിഷ്പക്ഷമാകുമോ? അതുകൊണ്ട് ഇതിലെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ മെച്ചപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരുന്ന അതേ

കുളിഫിക്ഷൻ ഒപ്പമോ അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന് താല്പര്യമുണ്ടെങ്കിൽ അതിനേക്കാൾ മുകളിലോട്ട് പോകണമെങ്കിൽ പോകാം. പക്ഷേ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് വെച്ച കുളിഫിക്ഷനിൽ എന്തിനാണ് ഡെലൂഷൻ കൊണ്ടുവരുന്നത്. അങ്ങനെ ഡെലൂഷൻ കൊണ്ടുവരരുത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: ആറ് പേരെ വെച്ചല്ലോ. ചന്ദ്രശേഖരന്റെ പേരെഴിച്ച് ബാക്കി അഞ്ചുപേരുടെ പേര് അങ്ങയ്ക്കറിയാമോ; അവരുടെ കുളിഫിക്ഷൻ പറയാമോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ആ അഞ്ച് പേർ ചെയർമാൻമാർ അല്ലല്ലോ. ഞാൻ ചെയർമാനെക്കുറിച്ചല്ലേ പറഞ്ഞത്. അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയുടെ സ്റ്റാറ്റസുള്ള ആൾ. ഇപ്പോൾ കേരളത്തിലെ റിട്ടയേർഡ് ഡി.ജി.പി. ഇരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തേയ്ക്കാണ് ഏഴ് വർഷം ബാർ പ്രാക്ടീസുള്ള ഒരു വക്കീലിനെ വയ്ക്കുന്നത്. ആ വക്കീലിനെ വെച്ചാലും കുഴപ്പമില്ല. ആ വക്കീലിന് എന്തൊക്കെ കുളിഫിക്ഷൻ വേണമെന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ പറ്റുമോ? അവിടെയാണ് പ്രശ്നം. അപ്പോൾ നിങ്ങൾ ആരെയോ കണ്ട് വെച്ചിട്ടുണ്ട്. നമ്മൾ ഈ ചർച്ച നടത്തുമ്പോൾ ഇത് നമുക്ക് ഒത്തല്ലോ എന്നോർത്ത് ആ സൗഭാഗ്യൻ ഏതോ ഒരു ഗുഹയിൽ ഇരുന്ന് ചിരിക്കുകയാണ്. ദയവായി അത് ചെയ്യരുത്.

അതിന്റെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഡീവാലു ചെയ്തത്. അതിന്റെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ നല്ല ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ആയിക്കോട്ടെ. മാത്രമല്ല ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി ആയപ്പോൾ അന്തസ്സുള്ള, ക്വാളിഫിക്കേഷനുള്ള ഒരാളെ ചെയർമാനാക്കിയെന്ന് ഞങ്ങൾക്കും പറയാമല്ലോ.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: വളരെ അന്തസ്സുള്ള മാന്യനായ ഒരു ചെയർമാന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ടീമാണെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് കൃത്യമായും പറയാൻ സാധിക്കും. അതോർത്ത് അങ്ങ് സങ്കടപ്പെടേണ്ട. അത് വന്നോട്ടെ. വന്നതിനുശേഷം പറഞ്ഞാൽ മതിയല്ലോ.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഇതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് നിങ്ങൾ ആരെയോ കണ്ടുവെച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന്. ഒരാളിനെ നിങ്ങൾ എവിടെയോ കണ്ടുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് കൃത്യമായില്ലേ. എന്റെ ആക്ഷേപം ശരിയായില്ലേ. വളരെ അന്തസ്സുള്ള ഒരു ചെയർമാൻ ഇവിടെ എവിടെയെങ്കിലും ഉണ്ടാകും. നിങ്ങൾ ചെരുപ്പിനൊപ്പിച്ച് പാദം മുറിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞ വിവരം രേഖയിൽ കാണണം. എവിടെയോ വളരെ യോഗ്യനായിട്ടുള്ള ഒരാളിനെ കണ്ട് വെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുതന്നെയാണ് എന്റെ ആക്ഷേപവും. എന്റെ ആക്ഷേപം അങ്ങ് സാധൂകരിച്ചതിൽ എനിക്ക്

സന്തോഷമുണ്ട്. അങ്ങ് നിഷ്കളങ്കനായ ഒരു നല്ല നേതാവായതുകൊണ്ട് അത്
ഉറന്നുപറഞ്ഞു. എനിക്കതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ, 44 മിനിട്ട് കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: 44 മിനിറ്റിൽ interference ചെയ്ത 30

മിനിട്ട് മാറ്റിയിട്ട് ബാക്കി എന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ എഴുതിക്കോ. Interfere
ചെയ്തതെല്ലാം മന്ത്രിമാരാണ്. ആരെയോ കണ്ടുവെച്ചു എന്നുള്ളത് അങ്ങ് കൂടി
കൺസീഡ് ചെയ്തതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് മാറ്റണം. ക്യാളിഫിനേഷൻ
ഡീവാലയ്ക്ക് ചെയ്തത്. ഇതൊരു ഇഗ്നോറൻ പരിഷ്കരണമാകരുത്.
ദൈവഭക്തിയുള്ള ആളുകളെ ദേവാലയത്തിൽ പോകാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന
രൂപത്തിലുള്ളതാകണം. അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനിൽ തകരാറുണ്ടെങ്കിൽ എന്ത്
നടപടിയും നിങ്ങൾക്ക് എടുക്കാം. അതിനകത്ത് ഒരാളിനുവേണ്ടിയും
ജാമ്യമെടുക്കാൻ ഞങ്ങൾ വരില്ല. അതോടൊപ്പംതന്നെ ഇവിടെ
ആരാധനാലയങ്ങൾ അധിനിവേശത്തിന്റെ കേന്ദ്രമാക്കുന്നത് ഒരിക്കലും
അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ആരാധനാലയങ്ങൾ അതിന്റേതായ രൂപത്തിൽ
മുന്നോട്ടുപോകണം. അങ്ങ് രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ സമ്മതിച്ചു എന്നാണ് ഞാൻ
മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഒന്ന്, മദ്യവ്യാപാരിയെ ഇതിൽ കയറ്റുകയില്ല എന്നുള്ളതും

രണ്ട്, ഏഴ് വർഷത്തിന്റെ പ്രാക്ടീസിനകത്ത് ഒരു മാറ്റം വരുത്തുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയാണ് എനിക്കുള്ളത്. അങ്ങനെ ഈ ബില്ലിനെ കുറ്റമറ്റതാക്കി മാറ്റാൻ അങ്ങുകടി സഹായിച്ച് ഇതൊരു ഭേദപ്പെട്ട ബില്ലാകട്ടെ എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ അമെന്റ്മെന്റ് മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് വിംഗിലുള്ള 40 ശതമാനം പോയിട്ട് ബാക്കിയുള്ള ആളുകളുടെ നിയമനമാണ് പി.എസ്.സി.- ക്ക് വിടാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത്. അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നു. ഇതിനുവേണ്ടിയുള്ള വിവിധ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ അംഗസംഖ്യ കുറച്ചിട്ട് ബാക്കിയുള്ളവരെ നിയമിക്കുമെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ഇത് താല്ക്കാലികമായ ഒരു സംവിധാനമാണോ? അതോ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിലൂടെ കേരളത്തിലെ ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ മുഴുവൻ നിയമനങ്ങളും നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സ്ഥിരമായിട്ടുള്ള ഒരു നിയമമല്ലേ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ്. 40 ശതമാനം പോയിട്ട് ബാക്കിയുള്ളത് പി.എസ്.സി. വഴി ചെയ്യുമെന്നാണ് അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചത്. പി.എസ്.സി. ഒരു മതേതര സ്ഥാപനമായതുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനും വളരെയധികം നിയമനങ്ങൾ നടത്താതെ

കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതുകൊണ്ട് അടിയന്തരമായി നടത്തുന്നതിനുംവേണ്ടിയാണ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ഇത് കൊണ്ടുവന്നത്. ഇത് പി.എസ്.സി. ക്ക് വിടണമെന്ന് അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷം വളരെ ശക്തമായ രീതിയിൽ വാദിക്കുകയുണ്ടായി. എന്തായിരുന്നാലും ഇതൊരു താല്ക്കാലിക സംവിധാനമാണെന്ന് അങ്ങിവിടെ പറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിനെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ കാര്യത്തെ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. അതോടൊപ്പം ഈ പറഞ്ഞത് താല്ക്കാലിക സംവിധാനമാണോ? അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് വിംഗിലുള്ള 40 ശതമാനം പോയിട്ട് ബാക്കി മുഴുവൻ പുതിയ ബില്ലിലൂടെ ഈ ഗവൺമെന്റ് പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടുമോ. മന്ത്രി ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു വ്യക്തതയുണ്ടാക്കണം. ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നൂറ് ശതമാനം നിയമനങ്ങളും മെരിറ്റിസിസ്ഥാനത്തിലാക്കി വലിയ വിപ്ലവകരമായ ഒരു മാറ്റമാണ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നത്. മാത്രമല്ല ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ നിയമനങ്ങളിൽ ഹിന്ദു സമുദായത്തിലുള്ള എല്ലാവർക്കും സംവരണം കൊടുത്തുകൊണ്ട് കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ബില്ലായിരുന്നു ഇത്. ഈ ഭേദഗതി വഴി 60 ശതമാനം പേർക്ക് പ്രത്യേകമായി പി.എസ്.സി.യിലേയ്ക്ക്

വിടുനതിനുള്ള ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകും. അതിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തത വേണം.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: അങ്ങയുടെ കയ്യിലുള്ള ബില്ലിനകത്ത് വളരെ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. അത് വായിച്ചാൽ കൃത്യമായി ബോധ്യമാകുന്നതാണ്. ഈ ബിൽ പാസ്സായി വരുമ്പോഴുള്ള ബോർഡ് സ്ഥിര സംവിധാനമായി തുടരും. അത് താല്ക്കാലികമല്ല. അതൊരു സ്ഥിരസംവിധാനമാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡുകളിലെ പരമ്പരാഗത തസ്തികകളും എയ്ഡഡ് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തസ്തികകളും ഒഴികെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സർവ്വീസിലെ വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്കുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതുവരെ എന്നുള്ളത് വളരെ ക്ലിയറാണ്. അതുവരെയുള്ള സമയത്ത് ആ ചുമതലകൂടി ബോർഡിനെ ഏൽപ്പിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. അത് വളരെ വേഗതയിൽ പൂർത്തീകരിക്കാൻ നമുക്ക് ശ്രമിക്കാം.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ: കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതുവരെ എന്നല്ലേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇതൊരു താല്ക്കാലിക സംവിധാനമല്ലേ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: ഇതിൽ വ്യക്തമായി പറയുകയല്ലേ. പിന്നെ

അങ്ങേയ്ക്ക് സംശയമുണ്ടാകേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ. ഈ ബോർഡ് നിലനിൽക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ഇതിലെ ഒരു ഭാഗം നിയമനം വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടിവരും. ബാക്കി നിയമനങ്ങൾ ഈ ബോർഡ് നിർവ്വഹിക്കുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടാകും. ഇത് വളരെ ക്ലിയറായി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞ കാര്യമാണ്. ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണം എന്ന ഭാഗത്ത് വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിലൊന്നും ഒരു സംശയവും ഉണ്ടാകേണ്ട കാര്യമില്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് ഒരിക്കൽക്കൂടി വായിച്ചുനോക്കാം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ബിൽ പാസ്സായിക്കഴിയുമ്പോൾ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണം ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാകില്ല.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യത്തിനകത്ത് വളരെ വിശദമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങേയ്ക്ക് വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. അത് തെറ്റായിട്ട് interpret ചെയ്യേണ്ടകാര്യമില്ല.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഗവൺമെന്റിന് ഏതു സമയത്തും നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് പി.എസ്.സി.-ലേക്ക് വിടാനുള്ള തീരുമാനമെടുക്കാം. പി.എസ്.സി. വഴിയുള്ള നിയമനം വൈകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് വയ്ക്കുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ

സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 'പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുമ്പതുവരെ' എന്നൊരു വാക്ക് ഇതിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് നല്ലതല്ല. ഇത് നിയമത്തിന്റെ നിലനില്പിനെ ബാധിക്കുന്നതാണ്. അങ്ങനെ പറയേണ്ട കാര്യമെന്നാണ്; അത് ഗവൺമെന്റിന് തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. നിയമം വരുന്നതുവരെ പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടണോ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് വേണോ എന്നുപറയുന്നത് ഇതിനെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന ഒന്നല്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, നിയമസഭയിൽ ഒരു നിയമം വന്നാൽ ആ നിയമം കണ്ടീഷണലായിട്ട് പാസ്സാക്കാൻ പറ്റില്ല. ആ നിയമത്തിന് ക്ലാരിറ്റിയുണ്ടാകണം. ഇവിടെ പറഞ്ഞതിന് ക്ലാരിറ്റിയേ ഇല്ല. കാരണം ഇതിന്റെ ലൈഫ് നമ്മൾ തീരുമാനിച്ചു; 'പി.എസ്.സി.ക്ക് പോകുന്നതുവരെ' എന്ന്. അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഇത് പി.എസ്.സി.ക്ക് പോകുന്നതിനുള്ള റൂൾ എന്ന് ഒപ്പിടുന്നുവോ അന്നുവരെ മാത്രമേ ഈ നിയമത്തിന് ജീവനുള്ളൂ എന്നുള്ളതുവെച്ച് നിയമസഭയ്ക്ക് ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കാൻ പറ്റുമോ? അത് നിയമപരമല്ല; ഒരു കാരണവശാലും അത് നിയമത്തിന്റെ മുമ്പിൽ നിലനില്ക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് അങ്ങ് ഇത് വളരെ കൃത്യമായി ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യണം. മാത്രമല്ല, ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ഒരു കാര്യം ചോദിച്ചു, ഈ ബിൽ നിയമമായി കഴിയുമ്പോൾ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ എന്നുപറയുന്നത് ഇതിനകത്തുണ്ടാകില്ല. അങ്ങയുടെ മനസ്സിൽ എന്തു

സദ്ദേശ്യമുണ്ടായാലും ബില്ലിനകത്ത് അതുണ്ടാകാം എന്നാൽ ആക്ടിനകത്ത് അതുണ്ടാകില്ല. ആക്ടിനകത്തെ കണ്ടീഷൻ വച്ച് നിയമം പാസ്സാക്കാം. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിന് ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു സ്റ്റാൻഡ് വന്നിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെയില്ല. ഉണ്ടെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തോട് ചോദിച്ച് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യാമായിരുന്നു. നിയമം കണ്ടീഷണലായിട്ട് പാസ്സാക്കാൻ പറ്റില്ല. ഗവൺമെന്റിന്റെ സ്റ്റാൻഡ് എന്താണെന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറയണം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുന്നു. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഓർഡറിലല്ലാതെയാണ് ഈ ബിൽ സഭയിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമായിരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിക്കൊണ്ട് പി.എസ്.സി. അപ്പോയിന്റ്മെന്റിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാകുന്നതുവരെ മാത്രമേ ഈ ബിൽ നിലനില്ക്കുകയുള്ളൂ എന്നിവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. സാധാരണ സഭയിലൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ നയപരമായോ അടിസ്ഥാനപരമായോ മാറ്റം ബില്ലിലുണ്ടായാൽ ആ ബിൽ റിപ്പീൽ ചെയ്യും. ആ ആക്ട് റിപ്പീൽ ചെയ്തിട്ടാണ് പുതിയ ആക്ട് നിലവിൽ വരുന്നത്. ഇതിന് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലായിട്ടുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളുണ്ട്; Rules of Procedure -ലെ നടപടിക്രമങ്ങളുണ്ട്. അപ്പോൾ ഭരണഘടനാപരമായ

നടപടിക്രമങ്ങളും നിലവിലുള്ള ഒരു നിയമത്തെ ഇല്ലാതാക്കി പുതിയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരാനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളുമെല്ലാം നിലനില്ക്കുമ്പോൾ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത് താല്ക്കാലികമായിട്ടാണെന്നും ഇത് ദീർഘകാലത്തേക്ക് നിലനില്ക്കാൻ പോകുന്നില്ലെന്നും പറയുന്നത് ഓർഡറിലാണോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ വ്യക്തമാക്കണം. സാധാരണ ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അതിൽ തന്നെ റിപ്പീലിംഗ് ക്ലോസ് ചേർത്ത് അതിനുമുൻപ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമം ഇല്ലാതാകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ആ നടപടിക്രമങ്ങളെയെല്ലാം കാറ്റിൽ പറത്തിക്കൊണ്ട് മന്ത്രി തന്നെ സഭയിൽ ഇന്ന് പൈലറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് റെഗുലർ ആണോയെന്ന് അങ്ങ് റൂളിംഗ് നല്കണം.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, ഇവിടെ ഇത്രയും എം.എൽ.എ. മാരുണ്ട്. ശ്രീ.

തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ 43 മിനിറ്റ് പ്രസംഗിച്ചു. ആകെയുള്ള ഈ നിയമത്തിന്റെ മാറ്റം 7 മെമ്പർമാർ എന്നുള്ളത് 3 ആകുന്നു അത്രയേയുള്ളൂ. അതിനാണ് ഈ ചർച്ച നടക്കുന്നത്. അങ്ങ് ഇല്ലാത്ത സമയത്ത് വീണ്ടും വീണ്ടും ചർച്ചകൾ നടന്നുപോയാൽ എങ്ങനെ ശരിയാകും. ഞാനൊന്നു പറഞ്ഞാട്ടെ, എനിക്ക് പറയാൻ അവകാശമില്ലേ? ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ എണ്ണീറ്റുനിന്നപ്പോൾ ഞാൻ സമയം

ചോദിച്ചപ്പോൾ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ സമ്മതിച്ചില്ല. ഇപ്പോൾ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ എണീറ്റുനില്ക്കുന്നതെന്തിനാണ്; ഞാനല്ലേ ഫ്ലോറിൽ. ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം എന്താണെന്നാൽ, ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുമ്പോൾ തെറ്റാണെന്ന അഭിപ്രായക്കാരനാണ് ഞാൻ. എന്നാൽ ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ സൗകര്യമുള്ളതു പോലെ ചെയ്യുക. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, അരിവത്തുറ പള്ളിയിലെ കപ്യാരെ നിശ്ചയിക്കുന്നത് പള്ളിക്കാരാണ്; അല്ലാതെ ഗവൺമെന്റല്ല. അതിൽ ഗവൺമെന്റിന് എന്താണ് കാര്യം? ഈരാറ്റുപേട്ട നൈനാർ പള്ളിയിലെ മുക്രിയെ നിശ്ചയിക്കുന്നത് അവിടത്തെ കമ്മിറ്റിയാണ് ഗവൺമെന്റല്ല. ഹിന്ദുക്കളുടേതായപ്പോൾ എല്ലാവരും കേറി വാരുകയാണ്. പി.എസ്.സി. ആയി പിന്നെ ബഹളമായി. ഇവിടെ തന്ത്രിമാരുണ്ട്, പൂജാരിമാരുണ്ട്, ശാന്തിമാരുണ്ട് അവർക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പോസ്റ്റ് അനുസരിച്ച് അവരുടെ ശമ്പളം എത്രയാണ്; അവരുടെ സ്ഥാനം എത്രയാണ്; ഫോർത്ത് ഗ്രേഡിലാണ്.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: സർ, ഞാൻ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ആ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറിൽത്തന്നെ നില്ക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ കപ്യാർ വന്നാലും പൂജാരി വന്നാലും തന്ത്രി വന്നാലും ബഹുമാനിക്കും. അങ്ങനെ ബഹുമാനിക്കുന്ന പൂജാരിക്ക് എന്താണ് ഇത്രയും താഴ്ന്ന

സ്ഥാനം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. സി. കെ. നാണ: ഇവിടെ മലബാർ ദേവസ്വം, കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം, ട്രാവൻകൂർ ദേവസ്വം, ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം എന്നിവ ഉള്ളതുപോലെ കൂടൽ മാണിക്യവുമുണ്ട്. ഇവിടത്തെ ഹൈന്ദവ ദേവാലയങ്ങൾക്ക് ഒരു സംവിധാനമുണ്ട്. ആ സംവിധാനമുള്ളപ്പോൾ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ മുൻപാകെ വേറെ ചില ശക്തികളുണ്ട്. ആ ശക്തികൾ ഹിന്ദുക്കൾക്ക് മാത്രം സ്വാധീനമുണ്ടാക്കാൻ ശ്രദ്ധമായി ആരെങ്കിലും ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ സഹായിക്കുകയല്ല ചെയ്യേണ്ടത് മറിച്ച് ഇത്തരം പരാമർശങ്ങൾ ഒരു കാരണവശാലും അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നു. ഒരു തിരി കത്തിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത ദേവാലയങ്ങൾക്ക് എത്രയോ വർഷങ്ങളായി അതിനുള്ള ഫണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഖജനാവിൽ നിന്നാണ് അനുവദിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ ക്ഷേത്രങ്ങളെ സഹായിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അതിനെതിരായി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് കൂടുതൽ സഹായിക്കാൻ സംവിധാനങ്ങൾ വരുമ്പോൾ അതിനെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ വിമർശിക്കുന്നത് നമ്മുടെ ഐക്യത്തിന് ഗുണപരമല്ല.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, രാജഭരണകാലത്ത് ക്ഷേത്രങ്ങൾ മുഴുവൻ രാജാവിന്റേതായിരുന്നു. രാജഭരണം പോയപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും അവയെല്ലാം

ഗവൺമെന്റിന്റെ കീഴിലായി. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് സഹായിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്. ഗവൺമെന്റ് സഹായിക്കുമ്പോൾ, ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത് ഇത്രയേയുള്ളൂ ഞങ്ങളുടെ വൈദികനും കപ്യാരുമൊക്കെ വരുമ്പോൾ അവർക്ക് കിട്ടുന്ന ആദരവ് പൂജാരിമാർക്ക് കിട്ടണ്ടേ; അവരുടെ സ്ഥാനം നാലാം നിരയിലാണ്. അതിൽ നിന്ന് അവരെ ഒന്നാം നിരയിലേക്ക് മാറ്റുമോ എന്ന് ഞാൻ ചോദിച്ചതിൽ ഇത്ര തെറ്റൊന്നാണ്; അതിനെന്താണിത്ര വിഷമം? ഇത് വളരെ വ്യക്തമായ ചോദ്യമാണ്. അവർക്ക് അംഗീകാരം കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് പണം കൊടുത്താൽ മാത്രം പോരാ അംഗീകാരവും കൊടുക്കണം. ക്ഷേത്രം, പള്ളി ഇവിടെയൊക്കെ പണം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അതു നന്നായി; റോമിൽ പോകാനും ഹജ്ജിന് പോകാനും കാശ് കൊടുക്കുന്നു അതു നന്നായി; എന്നാൽ ഒരു സമുദായത്തെ ഒറ്റപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇവിടെ ഒരു കൺഫ്യൂഷൻ വന്നിട്ടുണ്ട്.

ഒരു ബിൽ ഇവിടെ ഇൻട്രോഡ്യൂസ് ചെയ്തു. ആ ബില്ലിനകത്ത് ഒരു കണ്ടീഷൻ വച്ചിരിക്കുന്നു. ആ ബിൽ താല്പാലികമായിരിക്കും. കണ്ടീഷൻ വെച്ചാൽ നിയമം പാസ്സാക്കാൻ പറ്റുമോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. അങ്ങയുടെ റൂളിംഗാണ് അതിനാവശ്യമായിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ശ്രീ. വി. ഡി.

സതീശൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച പ്രബലമായ മറ്റൊരു ചോദ്യമുണ്ട്. നിലവിലുള്ള ഒരു നിയമത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നതെങ്കിൽ ആ നിലവിലുള്ള നിയമം റിപ്പീൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രൊവിഷൻ കൂടി കൊടുക്കണം. അതുമാത്രമല്ല, റിപ്പീലിംഗ് ക്ലോസ് ഇതിനകത്ത് ചേർക്കേണ്ടതുമാണ്. റിപ്പീലിംഗ് ക്ലോസ് ഇല്ലായെന്നുവരികയാണെങ്കിൽ പുതിയ നിയമമാണ് വരാൻ പോകുന്നത്. പുതിയ നിയമം വരികയാണെങ്കിൽ പഴയ നിയമത്തിന് പ്രസക്തിയില്ല. പഴയ നിയമം ഇവിടെ നിലനില്ക്കുമെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഒരേ കാര്യത്തിനുവേണ്ടി രണ്ടു നിയമം ഉണ്ടെന്നുള്ളതാണ്. ആ രൂപത്തിൽ ഒരു നിയമം നിയമസഭയ്ക്ക് പാസ്സാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് അതിനെക്കുറിച്ച് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യണം എന്നുപറയുന്ന സന്ദർഭത്തിലാണ് അങ്ങ് വന്നുകയറിയത്. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്കത് വിശദീകരിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബില്ലിന്മേലുള്ള ഒരു പൊതു ചർച്ച മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത്. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് പോകുകയും തിരിച്ചു വരികയും ചെയ്യുന്നു. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അത് വിശദമായി പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, 2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ്

(ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടക്കാതിരിക്കുകയും അഴിമതിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന വാർത്തകൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, നിലവിലുള്ള റിക്രൂട്ടിംഗ് ബോർഡിന്റെ ഘടന മാറ്റി വേഗത്തിൽ അതിന്റെ ചെലവ് കുറച്ചുകൊണ്ട് ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ളത്. അതിന്മേൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമന്ത്രിയും ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. പക്ഷെ അവർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു ക്ലോസ് വയ്ക്കണമെന്ന് മാത്രമാണ് ഇവിടെ ചർച്ചയിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. എന്തായാലും നിലവിലുള്ള ബോർഡിലെ അഴിമതികൾ നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് നിയമിച്ച ബോർഡ് ഒരാളെപ്പോലും നിയമിക്കാതെ ഇത്രനാൾ കടന്നുപോയി എന്നുള്ള പത്ര വാർത്ത വന്നതാണ്. യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ രൂപീകരിച്ച കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ഒരു നിയമനം പോലും നടത്താതെ ഒരു വർഷത്തിനിടെ ശമ്പളം, യാത്രാപ്പടി, വാടക തുടങ്ങിയ ഇനത്തിൽ ഒന്നേകാൽ കോടിയോളം രൂപ ചെലവഴിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് അംഗങ്ങളെ കുറച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ചെയർപേഴ്സണും രണ്ട്

അംഗങ്ങളും അതിൽ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഒരാളെയും ഒരു സ്ത്രീയെയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ബോർഡ് രൂപീകരിക്കാനായി ഈ ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കി കഴിയുമ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ ഖജനാവിന് ചെലവ് കുറയുമെന്ന് മാത്രമല്ല ത്വരിതഗതിയിൽ നിയമനങ്ങൾ നടത്താനും സാധിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ നാലാം വകുപ്പിലെ ഏഴാമത്തെ ഉപവകുപ്പ് എന്തിനാണ് മാറ്റിയതെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഞാനൊരു വിവാദത്തിലേയ്ക്ക് പോകാൻ വേണ്ടിയല്ല പറയുന്നത്. ഇന്ത്യൻ പ്രസിഡന്റിനുപോലും ഇങ്ങനെയൊരു വിലക്കൊന്നും വച്ചിട്ടില്ലല്ലോ; ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ് ഭരിച്ചിരുന്നപ്പോൾ ഭരിച്ച ഒരാറ്റു ബോർഡിൽ പോലും ഇങ്ങനെയൊരു ആക്ഷേപം കേൾക്കേണ്ടി വന്നിട്ടില്ലല്ലോ; 'തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ അഴിമതിക്കാരുടെ കൂടാരം' ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പ് തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളുടെ തുടർച്ചയെ സംബന്ധിക്കുന്ന വാർത്തകളാണ് ഇവിടെയെല്ലാം കാണുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇങ്ങനെയൊരു ബോർഡ് രൂപീകരിക്കാൻ ജസ്റ്റിസ് പരിപൂർണ്ണന്റെ ഒരു റിപ്പോർട്ട് വന്നത് നമ്മളെല്ലാം ചർച്ച ചെയ്തു വിഷയമാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനങ്ങളിലെ

അഴിമതിയില്ലാതാക്കാൻ ഒരു കോമണായിട്ടുള്ള ബോർഡ് വേണമെന്നുള്ള റിപ്പോർട്ട് വരികയും അന്നത്തെ സർക്കാരം ദേവസ്വം ബോർഡും അത് അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബോർഡിനേക്കാളുപരി പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിട്ടാൽ കൃത്യമായിട്ട് അത് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്തി ആ ബിൽ പാസാക്കിയത്. അതിന്റെ റൂൾസ് ഹ്രെയിം ചെയ്തപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരനും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇപ്പോഴത്തെ മന്ത്രിയും അതിനെപ്പറ്റി സൂചിപ്പിച്ചു. ബില്ലിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ കഴിഞ്ഞുവരുന്നതിന്റെ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി മാത്രമാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത്. അത് ഏറ്റവും പ്രാക്ടിക്കലായി ചെയ്യുന്നുവെന്നാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞു, ഒരു റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജിയോ ജില്ലാ ജഡ്ജിയോ..... എന്താണ് കുഴപ്പം. ഏഴ് വർഷം പ്രാക്ടീസുള്ള ഒരു വക്കീൽ വിവരമില്ലാത്ത ആളല്ലല്ലോ; അതിന്റെ ചെയർപേഴ്സൺ ഒരു സ്ത്രീയായി കൂടെ; അപ്പോൾ ആരെയോ കണ്ടുവെച്ചിരിക്കുന്നപോലെയാണ് പറയാൻ കഴിയില്ലല്ലോ? നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് വരുമ്പോഴും ഇതുപോലെ പല കാര്യങ്ങളും ചെയ്യും. പക്ഷെ നമ്മൾ കാര്യങ്ങൾ നേരത്തെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഒരു അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി നിയമ ബിരുദധാരി ആയിരിക്കണമെന്നുണ്ടോ? ഏഴ്

വർഷം പ്രാക്ടീസുള്ള ഒരു വക്കീലോ, ഒരു വനിതയോ, ഒരു പുരുഷനോ ആയി
 കൂടുന്നുണ്ടോ? അറിവില്ലാത്ത ഒരാളല്ലല്ലോ. നല്ലൊരു ക്വാളിഫിക്കേഷനാണ്
 വെച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നിയിട്ടുള്ളത്. മറ്റൊന്ന്, എത്രയും പെട്ടെന്ന് ഈ
 ബോർഡ് പുനഃക്രമീകരിച്ചുകൊണ്ട് നിലവിലുള്ള ഒഴിവുകൾ നികത്തണം. 400-
 ലധികം ഒഴിവുകൾ ഉണ്ടെന്നുപറഞ്ഞ് ഇപ്പോൾ തന്നെ പത്ര റിപ്പോർട്ടുകൾ വന്നു.
 നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ബോർഡ് മൂന്നാല് വേക്കൻസിക്കുവേണ്ടി പത്രപ്പരസ്യം
 കൊടുത്തിട്ടുള്ളതല്ലാതെ ഒരു കാര്യവും ചെയ്തിട്ടില്ല. ഈ മെല്ലെപ്പോക്ക്
 നടക്കുന്നതേയല്ല. എത്രയും പെട്ടെന്ന് ഇവിടത്തെ നിയമനങ്ങൾ നടത്തണം.
 ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കി ഭക്തജനങ്ങൾക്ക്
 ഗുണകരമാകുന്ന രീതിയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരികയും വേണം. ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ
 സ്വത്ത് ആർക്കും മോഷ്ടിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ പറ്റുന്ന സ്ഥിതിയല്ലേ? ഒന്നു
 പരിശോധിച്ചു നോക്കൂ. 'തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വത്തിൽ കോടികളുടെ അഴിമതി'
 എന്ന് ദേവസ്വം വിജിലൻസിന്റെ റിപ്പോർട്ട്- ഈയടുത്ത കാലത്ത് വന്ന
 വാർത്തയാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡ് ഭരിക്കുന്നത് ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിന്റെ
 നോമിനികളല്ല. നേരത്തെയുള്ള ഒരു ക്ലോസ് മാറ്റിയതിനെപ്പറ്റി സൂചിപ്പിച്ചു.
 കഴിഞ്ഞ തവണ യു.ഡി.എഫ്.-ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒരു അംഗത്തെ കൊണ്ടുവരുന്നത്

കുഴപ്പമാകുമെന്ന് വിചാരിച്ചാണോ ലോകത്തെയും ഇല്ലാത്ത ഒരു ക്ലോസ് വച്ചത് എന്നറിയില്ല. അഴിമതിക്കുവേണ്ടി ദേവസ്വം ബോർഡ് സെക്രട്ടറി ഫയലുകളുണ്ടാക്കുകയും നശിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്നും സ്ഥലം മാറ്റങ്ങളിലും കരാറുകളിലും വൻ വെട്ടിപ്പ് നടത്തുന്നുവെന്നുമാണ് ഇപ്പോൾ വാർത്ത വന്നിരിക്കുന്നത്. പാവപ്പെട്ട ശാന്തിക്കാർക്ക് സ്ഥലംമാറ്റം കിട്ടണമെങ്കിൽ കാനേണ്ട പോലെ കാനണം. വലിയ ക്ഷേത്രങ്ങളിലേയ്ക്ക് ശാന്തിക്കാരെ നിയമിക്കുന്നതിന് വൻ കോഴ വാങ്ങുന്നില്ലേ; അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വലിയ ആരോപണങ്ങളാണ് വരുന്നത്. ശരിയായ കാര്യങ്ങളാണോ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ നടക്കുന്നത്; പരസ്യമായ രഹസ്യങ്ങളാണ് ഇത് മുഴുവൻ. വലിയ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നിർത്താൻ വേണ്ടിയും സ്ഥലം മാറ്റങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയും വൻ കോഴ വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പരിപാടി അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടേ? ദേവന്റെയോ ദേവിയുടെയോ പേര് പറഞ്ഞ് കാശുണ്ടാക്കുന്ന വെള്ളാന കൂട്ടങ്ങളാക്കി മാറ്റാതെ പവിത്രമായിട്ടുള്ള വിശ്വാസവും ആചാരങ്ങളും കൊണ്ടുവരികയെന്നുള്ളതാണ്. നിലവിലിരിക്കുന്ന ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ച് ദേവസ്വം ബോർഡ് വിജിലൻസ് എസ്.പി. കൊടുത്തിരിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിൽ രണ്ട് പേജുള്ള റിപ്പോർട്ട് വന്നിരിക്കുന്നത് ഭരണസമിതികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ്. ഏറ്റവും ഗുരുതരമായ അഴിമതി

നടന്ന സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ചേർന്നുണ്ടാക്കിയ കരാറുകളെ സംബന്ധിച്ചാണ് റിപ്പോർട്ട് വന്നിരിക്കുന്നത്. ഇത് നമ്മളാകാം വെച്ചതെന്നും അല്ലേ? ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ വിജിലൻസിന്റെ റിപ്പോർട്ടാണ്. ശബരിമലയിലേതുൾപ്പെടെ എല്ലാ കരാറുകളിലും വൻ അഴിമതിയെന്നും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏറ്റവും വലിയ വെട്ടിപ്പാണ് നടക്കുന്നതെന്നാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത്. ഇതൊക്കെ ശരിയായ കാര്യമാണോ; ഇതിനൊക്കെ ഒരു നിയന്ത്രണം ഉണ്ടാകേണ്ടതല്ലേ; ദേവസ്വം ബോർഡ് സെക്രട്ടറി നേരിട്ടാണ് എല്ലാ കരാറുകളും ഉറപ്പിക്കുന്നതെന്നും അദ്ദേഹം അറിയാതെ ഒരു കാര്യവും നടക്കില്ലെന്നാണ് പത്ര റിപ്പോർട്ടുകൾ വന്നിരിക്കുന്നത്. ശബരിമലയിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് / അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസർമാരെ നിയമിക്കുന്നത് ഉദ്യോഗസ്ഥരും രാഷ്ട്രീയക്കാരും അടങ്ങുന്ന ഈ സംഘമാണെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഞാൻ കൂടുതലൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിൽ ആരോപണ വിധേയരായവരെയാകെ കുത്തിത്തിരുക്കി കൊണ്ടാണ് അവിടെ കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നത്. ഇതിനൊക്കെ മാറ്റം വരുത്തിക്കൊണ്ട് വളരെ സുതാര്യമായി കഴിവുള്ള സത്യസന്ധരായവരെ നിയമിക്കാനുള്ള നടപടികളുണ്ടാകണം. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിനെപ്പറ്റി വീണ്ടും വാർത്ത വന്നിരിക്കുന്നത്, 'വിരമിച്ചവർക്ക് പുന:പ്രതിഷ്ഠ' - സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവ് ഇറങ്ങി.

ഇതൊക്കെ എന്തിനാണ്.? ഉദ്യോഗാർത്ഥികളായ എത്രയോ പേർ നിൽക്കുന്നു. ആശ്രിത നിയമനത്തിനുവേണ്ടി കാത്തിരിക്കുന്നവർക്ക് വയസ്സ് കഴിഞ്ഞുപോകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. ഈയടുത്ത കാലത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഒരു അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു. ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ തിരക്ക് കുറയ്ക്കാൻ ഒരു സജക്ഷൻ വയ്ക്കാൻ ഏത് മനുഷ്യനും അവകാശമില്ലേ; നമുക്കൊരു അഭിപ്രായം പറഞ്ഞുകൂടേ; അതിനെ സംബന്ധിച്ച് എന്തൊക്കെയാണ് വിവാദം ഉണ്ടായത്? ദേവസ്വം ബോർഡ് പ്രസിഡന്റ് സമരം ചെയ്യാനിരിക്കുന്നു, എന്തൊക്കെയാണ് കാട്ടി കൂട്ടിയത്, ഒരാൾ ഒരുഭിപ്രായം പറയുന്നതുകൊണ്ട് എന്തെങ്കിലും നഷ്ടമുണ്ടോ; എവിടെയെങ്കിലും ഉള്ളത് മാതൃകയാക്കി പഠനം നടത്തി നല്ലൊരു മാതൃക സ്വീകരിക്കുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും നഷ്ടമുണ്ടോ? ഒരു സ്ത്രീയെന്ന നിലയിൽ എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്, ശാസ്ത്രാക്ഷേത്രങ്ങളിൽ എല്ലാ സ്ത്രീകളും പോകുന്നുണ്ട്. ഞാൻ ദിവസവും പുജയും തേവാരവും ചെയ്യുന്ന, വളരെയേറെ ഈശ്വരവിശ്വാസമുള്ള ഒരു കുടുംബത്തിലെ അംഗമാണ്. എന്നെ സ്ഥാനാർത്ഥിയാക്കിയതും ജയിപ്പിച്ചതും, പ്രവർത്തനങ്ങൾ ചെയ്യാൻ എല്ലാവിധ സഹായങ്ങളും ചെയ്തുതന്നിട്ടുള്ളതും ഇടതുപക്ഷപാർട്ടിയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു കുടുംബത്തിൽനിന്നും വന്നിട്ടുള്ള എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്, എന്തുകൊണ്ട് സ്ത്രീകൾക്കുമാത്രം ശബരിമലയിൽ വിലക്ക് കൽപ്പിക്കുന്നു.

ജൈവശാസ്ത്രപരമായ കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് സ്ത്രീയെ മാറ്റി നിർത്തേണ്ടതുണ്ടോ?
 ശബരിമലയാത്ര അപകട സാധ്യതയുള്ളതാണെങ്കിൽ അക്കാര്യം
 പറഞ്ഞാൽപോരേ? സ്ത്രീക്ക് ബഹിരാകാശത്ത് പോകാം, കൽപ്പനാചൗള
 ബഹിരാകാശത്ത് പോയതല്ലേ? ഹിമാലയത്തിൽ കയറാം. ശബരിമലയിൽ
 വിലക്കേർപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ സാംഗത്യമെന്താണ്? ഞാനൊരു
 അവിശ്വാസിയാണെന്ന് ഒരിക്കലും പറയില്ല. വ്യക്തിപരമായ വിശ്വാസങ്ങൾക്ക്
 ആരും ഒരിക്കലും തടസ്സവുമല്ല. അങ്ങനെയൊന്നെ ജീവിക്കുന്ന ആളാണ് ഞാനും.
 എന്തുകൊണ്ട് ആ ക്ഷേത്രത്തിൽ മാത്രം കയറേണ്ടാണെന്നുപറയുന്നത്. സ്ത്രീകൾ
 ശബരിമലയിൽ കയറിയാൽ ശബരിമല നശിക്കുമെന്ന് ഒരു ദിവസം ഒരാൾ
 പറയുന്നത് കേട്ടപ്പോൾ എനിക്ക് വല്ലാതെ വിഷമംതോന്നി, ആരാണെന്നോ എവിടെ
 വെച്ചാണെന്നോ ഞാൻ പറയുന്നില്ല. സ്വകാര്യ സംഭാഷണമായതുകൊണ്ട്
 പബ്ലിക്കാക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. അത് ശരിയാണോ? ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന
 മുഴുവൻപേരും അമ്മ പ്രസവിച്ചു വളർത്തിയവരാണ്. സ്ത്രീയോടുള്ള അവഗണനയുടെ
 ഒരു ഭാഗം തന്നെയല്ലേയിത്; ഇത് എല്ലായിടത്തും ചർച്ചയാകട്ടെ. കോടതി
 ഉത്തരവനുസരിച്ച് ഉത്തരേന്ത്യയിലെ ഒരു ക്ഷേത്രത്തിൽ ഇപ്പോൾ സ്ത്രീകൾക്ക്
 പ്രവേശനം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പഴയകാലത്ത് 41 ദിവസത്തെ വ്രതമെടുത്താണ്

ശബരിമലയിൽ പോയിരുന്നത്. എന്നാൽ അതിന്റെ ഒരംശം ഇന്നുണ്ടോ? ഇന്ന് ഉച്ചയ്ക്ക് ശബരിമലയിൽ പോകാൻ തീരുമാനിക്കുന്നു, രാത്രിയിൽ പോകുന്നു. പക്ഷേ അവിടെ പോകുന്നതിന് സ്ത്രീകൾക്കെന്നും വിലക്കുണ്ട്. അത് അതാവശ്യമുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം. തീർച്ചയായും അതിന് ഒരു മാറ്റമുണ്ടാകുകതന്നെ വേണം. എല്ലാ ശാസ്താക്ഷേത്രത്തിലും സ്ത്രീകൾക്ക് കയറാമെങ്കിൽ ശബരിമലയിൽ മാത്രം എന്താണ് പ്രശ്നമുള്ളത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒട്ടേറെ അഴിമതിയും കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയും പണമുണ്ടാക്കുന്ന സ്ഥാപനവുമായി മാറുന്നതിലുപരി ഏറ്റവും ജനകീയമായി ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ആചാരങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും പവിത്രമായി കൊണ്ടുപോകാനുള്ള സംവിധാനങ്ങളുണ്ടാകണം. അല്ലാതെ ഇഷ്ടക്കാരെ കുത്തിനിറച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്ന ഒരു രീതിയല്ല വേണ്ടത്. കൊട്ടാരക്കര ഗണപതി ക്ഷേത്രത്തിൽ വികസനത്തിന് യോഗ്യമായ ധാരാളം സ്ഥലമുണ്ട്.

ഉപദേശക സമിതിയുടെ ഘടനമാറ്റണം. കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് നിയമിച്ച ബോർഡ്, വോട്ട് ചെയ്ത് കുറേപേരുടെ അഭിപ്രായം ആരായുമായിരുന്നു. അതുംപോര, കുറച്ചുകൂടി സുതാര്യമാക്കണം. ചില സ്ഥലങ്ങളൊക്കെ ആൾക്കാരുടെ കുത്തകയായി മാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. ഒരാൾക്കും

അങ്ങോട്ട് അക്ലസില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ പാടില്ലല്ലോ? വ്യത്യസ്തമായ പാർട്ടിക്കാരും പൊതുജനങ്ങളുമെല്ലാം ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു ക്ഷേത്രോപദേശക സമിതി വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അവിടെ അതിന്റെ ഐശ്വര്യം കാണാനുമുണ്ട്. ധാരാളം ഉദാഹരണങ്ങൾ അതിന് കാണിച്ചുതരാൻ സാധിക്കും. കുളുണ്ണി ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും മറ്റും കാര്യം എനിക്ക് നേരിട്ടറിയാവുന്നതാണ്. അതുപോലെ എത്രയോ സ്ഥലങ്ങളുണ്ട്. അവിടെ വേറൊരു രീതിയിൽ മാത്രമെ ഭരണം കൊണ്ടുപോകുകയുള്ളൂ. അതൊക്കെ ഒരിക്കലും അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. ഉപദേശകസമിതിയുടെ ഘടനയ്ക്ക് തന്നെ മാറ്റമുണ്ടാക്കണം. അത് ഭരണത്തിലേയ്ക്കുള്ള കടന്നുകയറ്റമൊന്നുമല്ല. ക്ഷേത്രഭരണങ്ങൾ പവിത്രമായിതന്നെ പോകണം. പക്ഷേ അത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനും നടത്തിപ്പ് കുറേകൂടി സുതാര്യവുമായാൽ ഭക്തജനങ്ങൾക്ക് കുറേകൂടി ഇൻവോൾവ്മെന്റുണ്ടാകും, ഭക്തജനങ്ങളുടെ സൗകര്യം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള സംവിധാനങ്ങളുണ്ടായാൽ ക്ഷേത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കാവ്, കുളം എന്നിവയെല്ലാം സംരക്ഷിക്കാനും ഭക്തജനങ്ങൾക്ക് വൃത്തിയും വെടിപ്പുമുള്ള സ്ഥലത്ത് ആരാധന നടത്താനും സഹായിക്കും. അതൊക്കെ ഒരു കൈകളിലോട്ടോ ചെറിയ മേഖലകളിലേയ്ക്കോ മാത്രമാക്കിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന സംവിധാനം മാറ്റണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഈ ബില്ലിൽ, ശമ്പളയിനത്തിൽ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ അംഗങ്ങൾ മൂന്നുപേർ കരയുന്നതോടുകൂടി പകുതിയിലധികം ചെലവ് കുറയ്ക്കുകയാണ് ഈ സർക്കാർ ചെയ്യുന്നത്. അക്കാദമിയിൽ സർക്കാരിന് കുറേകൂടി ലാഭമേയുണ്ടാവുകയുള്ളൂ എന്നുള്ളതും കാണാൻ കഴിയും. നിലവിലുള്ള ഒഴിവുകളെല്ലാം നികത്തി മെച്ചപ്പെട്ട നിലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരണം. ഇതിൽ ഒരു ചെയർപേഴ്സൺ ഒരു വനിതയും എസ്.സി. വിഭാഗത്തിലുള്ള ഒരാളും ഉൾപ്പെടെ മൂന്നംഗങ്ങളാണുള്ളത്. ചുരുങ്ങിയ അംഗങ്ങളേയുള്ളൂവെങ്കിലും അതിൽ ഒരാൾ എസ്.സി. വിഭാഗത്തിലുള്ള ആളായിരിക്കണമെന്നുള്ള പരിഗണന പ്രത്യേകമായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. യോഗ്യതയുടെ കാര്യത്തിലായാലും വനിതകൾക്ക് പ്രത്യേകം പരിഗണനയുണ്ട്. ഇടതുപക്ഷ പാർട്ടി അക്കാദമിയിലെനിന്നും നിന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് സന്തോഷത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ തവണ ഗവൺമെന്റ് ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ വനിതകൾക്കുള്ള സംവരണം എടുത്തുകളഞ്ഞ സ്ത്രീവിരുദ്ധരാണ് യു.ഡി.എഫ്.കാരെന്ന് ഞാൻ പറയും. അതിൽ ഒരു വനിത ഉണ്ടാകണമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നത് എടുത്തുകളഞ്ഞുകൊണ്ട് വനിതാ സംവരണമില്ലാതാക്കി. 50 ശതമാനത്തിലേറെ വനിതകളുള്ള ഈ സംസ്ഥാനത്ത് എന്തുകൊണ്ടാണ് എല്ലാ കാര്യത്തിലും, ശബരിമലയിൽ കയറുന്നതിനായാലും

ബോർഡിൽ അംഗമാകുന്നതിനായാലും എല്ലാ യോഗ്യതകളുമുള്ള സ്ത്രീകൾക്ക് അർഹമായ പരിഗണന നൽകാത്തത്. അത് വേണമെന്നതുതന്നെയാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

പൊതുമരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ചരിത്രത്തിലാദ്യമായിട്ടാണ് തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡുകളിൽ എസ്.സി/എസ്.റ്റി വിഭാഗത്തിലുള്ള ഒരാൾക്കും ഒരു വനിതയ്ക്കും സംവരണം നൽകുന്നത്. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ രണ്ട് വനിതകൾക്കാണ് സംവരണം കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഇവിടെ സംവരണം എടുത്തുകളഞ്ഞു. അവിടെ സംവരണം ഒന്നാക്കി എന്നകാര്യം ഞാൻ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ധാരാളം നല്ലകാര്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഒന്നാണ് സ്ത്രീസംവരണം നടപ്പിലാക്കിയത്. അതിനുമുമ്പും ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തൊക്കെ വനിതകൾ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഇത്തരത്തിലുള്ള സാമൂഹികമായ സമത്വം ഉറപ്പാക്കി കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെട്ട നിലയിലേയ്ക്ക് ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൊണ്ടുപോകണം. സർക്കാർ കൂടുതൽ ഇടപെടുന്നുവെന്ന് നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു, പണ്ട് ഇവിടെ

ഭരണം നടത്തിയിരുന്നത് രാജാക്കന്മാരല്ലേ? രാജാവിൽനിന്നും ഭരണം സർക്കാരിന് കിട്ടിയപ്പോഴല്ലേ സർക്കാർ ഇക്കാര്യങ്ങൾ നോക്കുന്നത്. അവിടുത്തെ മേൽനോട്ടമല്ലാതെ മറ്റൊരു കാര്യത്തിലേയ്ക്കും കടക്കുന്നില്ലല്ലോ.

ക്ഷേത്രത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ആളാരാണ്? തന്ത്രങ്ങളും മന്ത്രങ്ങളുമെല്ലാം പഠിച്ച്, ഭക്തർക്കുവേണ്ടി ദൈവത്തോടൊപ്പം പറഞ്ഞ് പ്രാർത്ഥിക്കുന്ന ഏറ്റവും നല്ല കാര്യം ചെയ്യുന്നത് ശാന്തിക്കാരനാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരുടെ അവസ്ഥയെന്താണ്? ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അത് ഗൗരവത്തിലെടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ, വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ കുറച്ചു ഭേദഗതികൾ വരുത്തിയിരുന്നു. അവരുടെ ഗ്രേഡ് ഉയർത്തണം. ശാന്തിക്കാരന് വിവാഹം ചെയ്യാൻ പെൺകുട്ടികളെ കൊടുക്കുകയില്ല. അവർക്ക് ഒരിക്കലും അവധിയെടുക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അവർക്ക് സമൂഹത്തിൽ ഒരു വിലകൊടുക്കുന്ന സംവിധാനം ഉണ്ടാകണം. അവർക്ക് പ്രൊമോഷൻ സാധ്യതയുണ്ടാകണം. വർഷങ്ങൾ കഴിയുമ്പോൾ അതനുസരിച്ച് ഗ്രേഡ് ഉയർത്തിക്കൊടുക്കണം. എല്ലാവർക്കും അർഹമായ പരിഗണനയും പ്രൊമോഷൻ സാധ്യതയും കിട്ടുന്ന തരത്തിൽ ദേവസ്വം ഭരണവും ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സംവിധാനങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ മാത്രമേ ഈ സംവിധാനങ്ങൾ കൂടുതൽ ജനകീയമാവുകയുള്ളൂ,

കൂടുതൽ ഫലപ്രദമാവുകയുള്ളൂ. ദേശഗതി പ്രസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

വൈദ്യുതീയം ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ഇതുസംബന്ധിച്ച വിശദമായ ചർച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നടത്താം. എന്നാലും, സഭയിൽ പൊതുവായ ഒരു ചർച്ച നടന്ന പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് പറയാനുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ സഭാരേഖകളിൽ അതുണ്ടാകില്ല. അതുകൊണ്ട് ചില കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഒന്ന്, ഇതൊരു താൽക്കാലിക സംവിധാനമല്ലെന്നുള്ളതാണ്. ദേവസ്വം ബോർഡ് നിയമനങ്ങൾ പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് 2007-ൽ വിട്ടുകൊടുത്തു. 2011-ൽ ഗവൺമെന്റ് മറ്റൊരു നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് അതിനെ ഇല്ലാതാക്കി, അത് പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ശ്രമിക്കുകയാണ്. അത് പുനഃസ്ഥാപിക്കുക തന്നെ ചെയ്യും. ആ നയത്തിൽ നിന്നും ഗവൺമെന്റ് പിൻമാറുന്നില്ല. അന്ന് റൂൾസ് കൊണ്ടുവന്നില്ല എന്നുപറയുന്നത് ശരിയല്ല. റൂൾസ് കൊണ്ടുവന്നു. ഏതാണ്ട് സ്പെഷ്യൽ റൂൾസെല്ലാം തയ്യാറായി അസാധാരണ ഗസറ്റായി വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ട സന്ദർഭത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഇടപെട്ട് അത് നിർത്തിവെച്ചതെന്നുള്ളതാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്. റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന്റെ നമ്പർ കുറയുന്നുവെന്നത് മാത്രമല്ല, നിലവിലുള്ളത്

ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത സ്ഥാനം വഹിക്കുന്നതോ
 വഹിച്ചിരുന്നതോ ആയ ഒരാൾ ചെയർപേഴ്സണായിരിക്കേണ്ടതും മറ്റംഗങ്ങളിൽ ഒരാൾ
 വനിതയും ഒരാൾ പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടികവർഗ്ഗത്തിലോപെടുന്ന
 ആളുമായിരിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ളതാണ്. ഇതിൽ ചെയർമാന്റെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ
 മാത്രമേ ഇവിടെ പറയുന്നുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ ചെയർപേഴ്സനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത്,
 ജില്ലാ ജഡ്ജിയായിരിക്കുന്നതോ ആയിരുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ ജില്ലാ ജഡ്ജി ആയി
 നിയമിക്കപ്പെടാൻ യോഗ്യതയുള്ളതോ ആയ ഒരാളെ ചെയർപേഴ്സനായി
 നിയമിക്കേണ്ടതാണ്. ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ പദവിയുള്ള ഒരാൾ മതിയാകും. അതിന്റെ
 ആവശ്യമേയുള്ളൂ. അംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇതിലൊന്നും പറയുന്നില്ല.
 അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് നേരത്തെ ഞാൻ അഞ്ചംഗങ്ങൾ ആരെല്ലാമാണെന്ന്
 ചോദിച്ചപ്പോൾ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ മറുപടിയില്ലാതെ പോയത്. അങ്ങനെ
 പുറത്തുപറയാൻ കാര്യമായി സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. അംഗങ്ങൾ
 തൊഴിൽപരമോ സേവനപരമായതോ ഭരണപരമായതോ ആയ കാര്യങ്ങൾ
 കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ പരിചയസമ്പന്നരുണ്ടായിരിക്കണമെന്ന് ഇതിൽ
 കൃത്യമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അയോഗ്യതയുടെ പ്രശ്നമാണ് മറ്റൊരു
 പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമായി വന്നത്. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിൽ പോലും

എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ക്ലോസ് വയ്ക്കാൻ ഇടയായത് എന്നറിയില്ല. ഞാൻ നന്നായി പരിശോധിച്ചുനോക്കി. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഒരുപാട് ബോർഡുകളുണ്ട്. ആ ബോർഡുകളിലൊന്നുതന്നെ കാണാത്തതായ ഒരു ക്ലോസ് ഇതിനകത്ത് കാണാനിടയായി. സാധാരണഗതിയിൽ അങ്ങനെയൊരു ക്ലോസ് വയ്ക്കേണ്ടതായി കാണുന്നില്ല. "മദ്യത്തിന്റെ ഉൽപ്പാദനത്തിലോ വിപണനത്തിലോ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതോ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതോ ആയ ആളോ....." എന്നുപറയുന്നതായ ക്ലോസ് വേറൊരു ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കാണുന്നില്ല. മിക്കവാറുമുള്ള എല്ലാ ബോർഡുകളെ സംബന്ധിച്ചും മറ്റ് ആറ് ക്ലോസ്സുകൾ വരെയുണ്ട്. അതാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്. ഏഴാമത്തെ ക്ലോസ് ഇങ്ങനെ വയ്ക്കാൻ കാരണം എന്താണ്; യു.ഡി.എഫ്. അങ്ങനെയൊരു അവസ്ഥയിൽചെന്ന് പെട്ടുപോയോ; ആരംഗങ്ങളുള്ള ഒരു റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് രൂപീകരിക്കുമ്പോഴും ഏതെങ്കിലും ഒരു മദ്യത്തിന്റെ ഉൽപ്പാദനത്തിലും വിപണനത്തിലും ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരാളെ വയ്ക്കുന്ന നിലയിലേക്ക് വന്നുപോയോ എന്നുള്ള കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള സംശയമാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്. അതുകൊണ്ടാണ് ആ ക്ലോസ് എടുത്തുകളഞ്ഞത്. എൽ.ഡി.എഫ്.നെ സംബന്ധിച്ച് അക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഏറ്റവും യോഗ്യരായ ആളുകളെ വച്ചുകൊണ്ട് ബോർഡ് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യാൻ പ്രയാസമുണ്ടാകില്ല

എന്നുള്ള നിലയിലാണ്. അതാണ് അതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. ബാക്കി കാര്യങ്ങളൊക്കെ നിശ്ചയമായും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാം.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാർ: സർ, ഭരണപക്ഷത്തെയോ പ്രതിപക്ഷത്തെയോ കുറ്റപ്പെടുത്താനോ മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കോ അല്ല. ഈ ഒരു നിയമം നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യാൻ തുടങ്ങിയിട്ട് വളരെയധികം കാലങ്ങളായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജി. സുധാകരൻ മന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ നിയമനം പി.എസ്.സി.ക്ക് വിടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയം ഈ സഭയിൽ വന്നു. അതിനുശേഷം അടുത്ത ഗവൺമെന്റ് വന്ന് റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് ഉണ്ടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഇപ്പോൾ അതിന്റെ തുടർച്ചയായി ആ റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിലുള്ള ഭേദഗതിയാണ് വരുന്നത്. ഇത് ഐക്യകേരളം ഉണ്ടായതിനുശേഷം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഹിന്ദു സമുദായത്തിൽ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങൾക്കും തുല്യനീതി നൽകുന്നതിന് ഇത്രയും കാലതാമസമെടുത്തുവെന്നുള്ളത് അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും ഇരിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് അഭികാമ്യമായ ഒരു കാര്യമല്ല. അതിനകത്ത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമെന്നുപറയുന്നത്....ഇപ്പോഴും വിപ്ലവകരമായ തീരുമാനമെന്ന് എന്റെ സൂഹുത്തായ മുൻമന്ത്രി പറഞ്ഞു. ശരിയാണ്. ആ ഒരു തീരുമാനം അപ്പുറത്തുനിന്നും ഇപ്പുറത്തുനിന്നും എടുത്തു. പക്ഷേ ഇപ്പോഴും സമ്പൂർണ്ണമാകുന്നില്ല. അങ്ങ് ഉദ്ദേശ്യകാര്യം വിവരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞു എയ്ഡഡ്

കോളേജുകളിലെ നിയമനങ്ങളൊഴികെ.... എന്തിന്റെ പേരിലാണ് അവിടെ ഈ ഒരു ഐറ്റം കാണുന്നത്. ദേവസ്വം ബോർഡിനുകീഴിലുള്ള കഴകം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശാന്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ മാറ്റിനിർത്താം. അത് അമ്പലവാസികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരമ്പരാഗത തൊഴിലാണെങ്കിൽ മാറ്റിനിർത്താം. അതിൽ ആർക്കും അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തായാലും അത് ചെയ്തിട്ടില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുന്ന സമീപനവും അതാണ്. അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ രംഗത്ത് ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ നമുക്ക് കൊണ്ടുവരാമെങ്കിൽ എയ്ഡഡ് മേഖലയിൽ...യഥാർത്ഥത്തിൽ ഹൈക്കോടതി വിധി പൊതുവായ എയ്ഡഡ് മേഖലകളായ എം.ഇ.എസ്., എസ്.എൻ.ഡി.പി., എൻ.എസ്.എസ്.ലൊക്കെ വേണമെന്നാണ്. പക്ഷേ അവിടെയൊക്കെ നമ്മൾ പോകേണ്ട. അത് ഇപ്പോൾ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല. പക്ഷേ ഈ ദേവസ്വം ബോർഡുകൾക്ക് കീഴിലുള്ള എയ്ഡഡ് സ്ഥാപനങ്ങളിലെങ്കിലും ഇത് കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് എന്താണ് ഒരു തടസ്സം; അതുകൊണ്ട് ഇതൊരു സമ്പൂർണ്ണ വിപ്ലവമായി മാറണമെങ്കിൽ, ഇത്തരം നിയമനങ്ങൾ ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡിന് കീഴിലുള്ള എയ്ഡഡ് കോളേജുകളിലും എയ്ഡഡ് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലും നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുമോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, എയ്ഡഡ് കോളേജുകളും

സർവ്വകലാശാലയും തമ്മിൽ ഒരു ബന്ധമുണ്ട്. എയ്ഡഡ് കോളേജുകൾക്കെല്ലാം ഒരേ നിയമമാണ്.

ശ്രീ. എ.പി. അനിൽകുമാർ: സർ, ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള

കോളേജുകളിലെങ്കിലും നടപ്പാക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അതിനെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ച്

ആവശ്യമായ തീരുമാനമെടുക്കാം. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയ കാര്യം ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. ഇതാണ് പൊതുവായി ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ള ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വിശദമായ ചർച്ച നടത്തി ആവശ്യമായ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി, നോട്ട് ഇൻ ദ സീറ്റ്.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2016-ലെ കേരള ദേവസ്വം റിക്രൂട്ട്മെന്റ് ബോർഡ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഭൂമിയിലും ദേവസ്വവും സംബന്ധിച്ച II-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ....

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

2) 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങേയ്ക്ക് 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ ഉണ്ടായ സാഹചര്യങ്ങൾ വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാവുന്നതാണ്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ,

2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ ഉണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ക്രമപ്രശ്നം

ബില്ലിന്റെ അവതരണം സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ആർട്ടിക്കിൾ 202, 213, 252, 265, നിയമസഭാ ചട്ടം 69 (5), 71, 76, 303 പ്രൊവൈസോ എന്നീ നിബന്ധനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഞാൻ ഈ ഒബ്ജക്ഷൻ ഇവിടെ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. നിയമസഭാ ചട്ടം 71 പ്രൊവൈസോയിൽ നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ അധികാര പരിധിക്കപ്പുറത്ത് ഒരു നിയമം വന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഒരു ഫുൾ ചർച്ചയ്ക്ക് അവസരം നൽകണമെന്നാണ്. ബില്ലിന്റെ അവതരണാനുമതിക്കുള്ള പ്രമേയം 71- 'എന്നാൽ നിയമസഭയുടെ നിയമനിർമ്മാണ അധികാരപരിധിക്ക് വെളിയിലുള്ള നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നവെന്ന കാരണത്തിന്മേലാണ് പ്രമേയം എതിർക്കപ്പെടുന്നതെങ്കിൽ അതിന്മേൽ സ്പീക്കർക്ക് പൂർണ്ണമായ ഒരു ചർച്ച

അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്.' വളരെ ഗൗരവമായ വിഷയമാണ്. ജൂറിസ്ഡിക്ഷനിലും നിയമ നിർമ്മാണ അധികാരത്തിന്റെ അപ്പുറത്താണ്, ഇത് കൊണ്ടുവരാൻ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് അവകാശമില്ല എന്നുള്ളതാണ്. അൽപ്പം സമയമെടുക്കും. അതുകൊണ്ട് ക്ഷമിക്കണം. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് സംശയം എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ എനിക്ക് തോന്നുന്നത് it's a fit case for asking the Advocate General to address the Assembly. ഇവിടെ വന്ന് എന്തെങ്കിലും സംശയം ചോദിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ നമുക്ക് പറയാം. വളരെ ഗൗരവകരമായ ചില ഭരണഘടനാ പ്രശ്നങ്ങൾ ഇതിൽ അന്തർലീനമായിട്ടുണ്ട്. അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപ നിധി ഓർഡിനൻസ് 19-08-2016-ലാണ് ഗവർണ്ണർ വിളംബരം ചെയ്തത്. ഇന്നുരാവിലെ മാത്രമാണ് പകർപ്പ് നിയമസഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നതും അംഗങ്ങൾക്ക് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യുന്നതും. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് ഈ ഓർഡിനൻസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പലതും കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനെതിരായതുകൊണ്ട്, അവ നിരാകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രമേയം ആർട്ടിക്കിൾ 213 (2) അനുസരിച്ച് കൊണ്ടുവരാൻ എനിക്ക് സാധിച്ചില്ല. ഈ ബിൽ ഇന്ന് സഭയിൽ ഇൻട്രോഡ്യൂസ് ചെയ്യുന്നത് അജണ്ടയിൽപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ടാണ് അംഗങ്ങൾക്ക് ഭരണഘടനാപരമായ അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടത് എന്നത് സങ്കടകരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. നവംബർ

10-ാം തീയതിവരെ നിയമസഭാ സമ്മേളനമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് മറ്റൊരു ദിവസത്തേയ്ക്ക് ഈ ചർച്ച മാറ്റിവെച്ചാൽ ഭരണഘടനാപരമായി മെമ്പർമാർക്ക് പറയാനുള്ള അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെടാതിരിക്കും. അവർക്ക് പരിരക്ഷ ലഭിക്കും. ചട്ടം 76 പ്രൊവൈസോ ബിൽ അവതരണത്തിന് മൂന്നുദിവസം മുമ്പ് ബില്ലിന്റെ കോപ്പികൾ അംഗങ്ങൾക്ക് നൽകണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ചട്ടം 69(5) അനുസരിച്ച് ബില്ലിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷയുടെ പകർപ്പ് ബിൽ അവതരണത്തിനുമുമ്പ് ലഭ്യമാക്കണം. ഇത് രണ്ടും ചെയ്തിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശമാണ്. മൂന്ന് ദിവസം മുമ്പ് ലഭിക്കണം. അതുപോലെതന്നെ ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷയുടെ പകർപ്പും നേരത്തെ ലഭിക്കണം.

കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിൽ ആർട്ടിക്കിൾ 202 അനുസരിച്ച് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേയ്ക്കുള്ള വരവും അതിൽനിന്നുള്ള ചെലവുകളുമാണ് ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതും പരിഗണിക്കേണ്ടതും. എന്നാൽ കിഫ്ബി-ക്ക് തിരിച്ചുകൊടുക്കാനുള്ള തുക ബഡ്ജറ്റിൽ വകകൊള്ളിക്കുന്നുവെന്ന് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അത് തെറ്റാണ്. നിയമവിരുദ്ധമാണ്. കിഫ്ബി ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറിന് മടക്കുന്ന തുക ബഡ്ജറ്റ് പ്രൊവിഷൻ മൂലം തിരിച്ചുനൽകണമെന്ന് എട്ടാം ക്ലോസ് പ്രൊവൈസോ 7(1)-ൽ പറയുന്നു. കിഫ്ബി-യുടെ തുക കൺസോളിഡേറ്റഡ്

ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് വരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് തിരിച്ചടവ് വ്യവസ്ഥ ശരിയല്ല. കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് വരുന്ന ഒരു തുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ തിരിച്ചടവിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ പ്രതിപാദിക്കാം. വരാത്ത ഒരു തുകയുടെ തിരിച്ചടവിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ പ്രതിപാദിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അത് irregular ആണ് എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് തിരിച്ചടവ് വ്യവസ്ഥ ആർട്ടിക്കിൾ 202-ന് എതിരാണ്. അതിനുപകരം സീലിംഗിനകത്ത് നിന്നുകൊണ്ട് സർക്കാരിന് നേരിട്ട് വേണമെങ്കിൽ കടമെടുക്കാം. അതിന് ഗ്യാരന്റി കൊടുത്താൽ മതി. അങ്ങനെയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ വളഞ്ഞവഴി സ്വീകരിക്കുന്നത് ഒട്ടും ശരിയായിട്ടുള്ള കാര്യമല്ല. ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 9, 8-ാം വകുപ്പിനുപകരം പുതിയ ഒരു വകുപ്പ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. കടം വാങ്ങുന്നതിനും നൽകുന്നതിനും ബോർഡിനുള്ള അധികാരം സംബന്ധിച്ച ബോണ്ടുകൾ, ധനപരമായ പ്രമാണങ്ങൾ, സെക്യൂരിറ്റികൾ എന്നിവ പുറപ്പെടുവിച്ച് ഫണ്ടുകൾ സമാഹരിക്കുവാൻ ബോർഡിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന വ്യവസ്ഥയാണിത്. ഈ ഫണ്ടുകൾ സംസ്ഥാനത്തെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ പദ്ധതികളിൽ മുടക്കമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ഒന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത്, 07.12.2001-ൽ അന്നത്തെ ഫിനാൻസ് മിനിസ്റ്ററായിരുന്ന ശ്രീ. കെ. ശങ്കരനാരായണൻ നിയമംവഴി സർക്കാർ

പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന സെക്യൂരിറ്റികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങളും അധികാരവുമെല്ലാം പാർലമെന്റിന് നൽകിക്കൊണ്ട് നിയമസഭയിൽ ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കി. ആ സാഹചര്യത്തിൽ കിഫ്ബിയെക്കൊണ്ട് ബോണ്ടുകളും സെക്യൂരിറ്റികളും പുറപ്പെടുവിച്ച് ഫണ്ട് സമാഹരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിന് ഇപ്പോൾ അധികാരമില്ല. പാർലമെന്റിന് മാത്രമേ അതിനുള്ള അധികാരമുള്ളൂ. നമ്മുടെ അധികാരം പാർലമെന്റിന് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ നമുക്ക് അധികാരമില്ല.

സെക്ഷൻ 7 (1) അനുസരിച്ച് മോട്ടോർ വാഹന നികുതിയുടെ ഒരു ഭാഗം കിഫ്ബിയുടെ നിധിയിലേയ്ക്ക് ഓരോ വർഷവും സർക്കാർ വിഹിതമായി നീക്കിവയ്ക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതാണ്. ഒരു ആവശ്യത്തിന് പിരിക്കുന്ന തുക മറ്റൊരു കാര്യത്തിനുവേണ്ടി ചെലവഴിക്കുന്നത് ശരിയായുള്ള കാര്യമല്ല. അത് ആ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടിതന്നെ നിറവേറ്റേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

സെക്ഷൻ 2 (എ)-യിൽ യൂസർ ലെവിയെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രോജക്ടിന്റെ പ്രയോജനം എടുക്കുന്നവനിൽനിന്ന് അതിന്റെ മുതൽമുടക്ക് ഈടാക്കുന്നതിന് മൂന്നാം പട്ടികയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ഒരു കാര്യം, ടോൾ, ചൂങ്കം എന്നിവ നികുതിയാണ്. ഇവ പിരിക്കണമെങ്കിൽ ഭരണഘടനയുടെ

ആർട്ടിക്കിൾ 265 അനുസരിച്ച് നിയമമൂലമേ പറ്റൂ. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്, ഇവിടെ ഒരു വാക്ക് പറഞ്ഞാൽ പറ്റുകയില്ല. കരാർ പ്രകാരം സാധിക്കുകയില്ല. ഇത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്. അതിന് പ്രത്യേകം നിയമം വേണം. നിയമം ഇല്ലാതെ സാധിക്കുകയില്ല. ഒരു സ്വകാര്യ മേഖലാ പങ്കാളിക്ക് എന്തെല്ലാം സംസ്ഥാന സഹായം ലഭിക്കുമെന്ന് ബില്ലിലെ 2 (എൽഎ) നിർവ്വചിക്കുന്നു. "ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിൻ കീഴിൽ ചുമത്തുന്ന ഏതെങ്കിലും നികുതിയോ ഫീസോ നൽകുന്നതിൽനിന്നും ഇളവ് നൽകുക, അപ്രകാരം നൽകുന്നതിന് സമയം ദീർഘിപ്പിച്ചുനൽകുക" എന്നീ സഹായങ്ങൾ നൽകണമെങ്കിൽ അതാത് നിയമങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയാലേ പറ്റൂ. അതാത് നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാതെ ഇതൊന്നും നിയമസാധുതയുള്ള കാര്യങ്ങളല്ല. കിഫ്ബി ഇതുവരെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ല. നിധി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ല. നോട്ടീഫൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ല. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് നിയമസാധുത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല. നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിക്കാത്ത കിഫ്ബിയുടെ പേരിൽ നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കൊന്നും നിയമസാധുത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ ബിൽ പിൻവലിച്ച് ഭരണഘടനയ്ക്കനുസൃതമായി ഒരു പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ

പറഞ്ഞത്, ആവശ്യമെങ്കിൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിനെ നിയമസഭയിൽ ക്ഷണിച്ചുവരുത്തി ഭരണഘടനാ പ്രശ്നങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള സംശയങ്ങൾ ദൂരീകരിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയും. അത് മാത്രമേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ അവഗാഹമായി ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഞാൻ പറഞ്ഞ തടസ്സവാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുക. പരിശോധിച്ച് അതിനുള്ള പരിഹാരം ഉണ്ടാകണം. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, നമുക്കുള്ള അവകാശങ്ങൾക്കുപുറത്തുകടന്ന് പാർലമെന്റിന്റെ അവകാശങ്ങൾ കവർന്നെടുത്ത് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ നിലപാടാണ് നമ്മൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽനിന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പിന്തിരിയണമെന്നാണ് വളരെ വിനീതമായി എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില പ്രധാനപ്പെട്ട ക്രമപ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ നോൺ റെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻസസ് 15 കോടി രൂപയാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഭേദഗതി ബില്ലിലെ ഏത് ക്ലോസുകൾ പ്രകാരമാണ് ഈ നോൺ റെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻസുകൾ വരുന്നതെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അത് മാൻഡേറ്ററിയായാണ്. Sir, I may be allowed to read the provision. A Bill involving expenditure shall be accompanied by a

financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law. I invite the attention of the House to the Shakhder and Kaul. ശക്തർ ആന്റ് കൗൾ വളരെ ക്ലിയറായി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. The memorandum has to invite particular attention to the clauses involving expenditure and also to give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law. അതായത്, റെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻസസിനും നോൺ റെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻസസിനും ഏത് ഖണ്ഡപ്രകാരമാണ് ആ ചെലവ് വരുന്നതെന്ന് കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തണം. ഈ ബില്ലിലെ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ റെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻസസ് 520 കോടി രൂപയെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ക്ലോസിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, 15 കോടി രൂപ ചെലവാകുമെന്നുപറയുന്ന നോൺ റെക്കറിംഗ് എക്സ്പെൻസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്ലോസിനെക്കുറിച്ച് ഒരു സൂചനയുമില്ല. രണ്ടും മാൻഡേറ്ററിയായാണ്. It shall എന്നാണ് Rules of Procedure-ൽ പറയുന്നത്.

അതുപോലെ, രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം, ഇരുപതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ മാന്യവിരുദ്ധ പാക്കേജ് നടപ്പാക്കുമെന്ന ബഡ്ജറ്റ് പ്രഖ്യാപനം നടപ്പാക്കുന്നതിനാണ്

ഈ ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതെന്ന് ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ വിവരിക്കുന്നു. എന്നാൽ, The Kerala Ceiling on Government Guarantee Act, 2003 അനുസരിച്ച് സർക്കാരിന് ഗ്യാരന്റി നൽകാവുന്ന പരമാവധി തുക നേരത്തെ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് The Kerala Ceiling on Government Guarantee Act, 2003 ഭേദഗതി ചെയ്ത് ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരന്റിക്കുള്ള പരിധി ഉയർത്താതെ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് ഓർഡറിലല്ല. ആർട്ടിക്കിൾ 293 (1)-ൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്, സ്റ്റേറ്റിന്റെ ബോറോവിംഗ് പവർ, subject to the provisions of this article, the executive power of a State extends to borrowing within the territory of India upon the security of the Consolidated Fund of the State within such limits, if any, as may from time to time be fixed by the Legislature of such State by law and to the giving of guarantees within such limits, if any, as may be so fixed. സ്റ്റേറ്റിന്റെ ബോറോവിംഗ് പവർ നൽകുന്നത് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിന്മേലുള്ള സെക്യൂരിറ്റിയിന്മേലാണ്. അതിനാണ് ഗ്യാരന്റി കൊടുക്കുന്നത്. ഗ്യാരന്റി കൊടുക്കാതെ സ്റ്റേറ്റിന് ബോറോവിംഗ് പവറില്ല. ഗ്യാരന്റി പരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണെന്ന് പ്രോവിഷനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇരുപതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ മാനുവൽ പാക്കേജ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനാണ് ഈ ബിൽ

കൊണ്ടുവരുന്നതെന്ന് പറയുകയും അതേയവസരത്തിൽ നിലവിലുള്ള ആക്രമസരിച്ച് സീലിംഗ് ലിമിറ്റിനടുത്ത് ഗ്യാരന്റി കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ സീലിംഗ് ലിമിറ്റിന്റെ പരിധി ഉയർത്താതെ ഇത് കൊണ്ടുവന്നാൽ സ്റ്റേറ്റിന്റെ ബോറോവിംഗ് പവർ ഇല്ലാതെയാകും. പണമില്ലാതെ എങ്ങനെയാണ് ബോർഡ് കൊണ്ടുവരുന്നതും അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നത്. ഗ്യാരന്റി സീലിംഗിൽ വ്യത്യാസം വരുത്താതെ അത് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയില്ല.

1999-ലെ ആക്ടിലെ 16 (2) അനുസരിച്ച് കിഫ്ബിയുടെ വാർഷിക റിപ്പോർട്ടും അക്കൗണ്ട്സ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും നിയമസഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വെച്ചാൽ മതി. ഭീമമായ തുകയാണ് ഈ കിഫ്ബിയുടെ പേരിൽ ചെലവാക്കുന്നത്. ആ ബോർഡിന്റെ ഇത്രയും വലിയ തുക സംബന്ധിച്ച ട്രാൻസാക്ഷനെക്കുറിച്ച് ഈ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കാതെ നിയമസഭയെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണ്. ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന തുക ചെലവഴിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും അതിന്റെ സൂട്ടിനി നടത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ചും ഈ നിയമസഭയ്ക്കുള്ള അധികാരങ്ങൾ..... ആർട്ടിക്കിൾ 203, 204, 205 എന്നീ ഭരണഘടനാപരമായ പ്രൊവിഷൻസ് അനുസരിച്ച് ആന്വൽ ഫിനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്, അതനുസരിച്ചുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ, അതിന്റെ അപ്രോപ്രിയേഷൻ

എന്നിവയെല്ലാം ഭരണഘടനയിൽ എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നത് വെറുതെയല്ല. കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ഒബ്ലിഗേഷൻസ് എന്നപറയുന്നത് ഒരു സംസ്ഥാനം ജനങ്ങളുടെതന്നെ പണം ചെലവാക്കി നടത്തുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് നിയമസഭയ്ക്കുപരിശോധന വേണം, തലനാരിഴകീറി പരിശോധിക്കണം. ആ സ്കൂട്ടിനിയാണ് നിയമസഭയുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ. ഒരു വർഷം ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്ന പണം, ആ പണം ചെലവഴിക്കുന്നതിന് നിയമസഭ നൽകുന്ന അസെന്റ്, ധനവിനിയോഗത്തിനുള്ള അനുമതി, അതിനുശേഷം ആ ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്ന പണം കൃത്യമായാണോ ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്നത് എന്നൊക്കെ പരിശോധിക്കപ്പെടാനുള്ള നിയമസഭയിലെ സംവിധാനങ്ങൾ..... കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ പ്രൊവിഷൻസെല്ലാം അതിനുവേണ്ടിയാണ് എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നത്. ജനങ്ങളും ജനപ്രതിനിധികളുമറിയാതെ, ഈ ഫ്ലോറിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടണം. ഈ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച്, ബഡ്ജറ്റിന്റെ പകുതിയോളം വരുന്ന തുക ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സംരംഭം, നിയമസഭയെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് നടത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ഭരണഘടനാപരമല്ല. റവന്യൂ ബോണ്ടുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു എന്നാണിതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിനും സഞ്ചിത നിധിക്കുംപുറത്തുനിന്ന് ഭീമമായ തുക കടമെടുക്കുന്നതിനും

ബോണ്ടുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനും റിസർവ് ബാങ്കിന്റെയും സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ച് ബോർഡ് ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെയും അനുമതി വേണം. അതില്ലാതെ ഈ ബിൽ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത് 'റിസർവ് ബാങ്ക് ആക്ട്'-നും 'സെബി ആക്ട്'-നും വിരുദ്ധമാണ്. ഇക്കാര്യം റിസർവ് ബാങ്ക് തന്നെ വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. റിസർവ് ബാങ്കും സെബിയും വരുത്തിയ ധനപരമായ ചില മാറ്റങ്ങൾ, ഫിനാൻഷ്യൽ മാർക്കറ്റിൽ വൈധരായിട്ടുള്ള ഒരു സ്പെസ് നൽകിക്കൊണ്ട് കുറേക്കൂടി ശക്തമായ ഇടപെടലുകൾ നടത്താനായി ഗവൺമെന്റുകൾക്കും പബ്ലിക് സെക്ടറിനും പ്രൈവറ്റ് സെക്ടറിനും നൽകിയിരിക്കുന്ന അനുമതിയെയാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിലും ഇതുസംബന്ധിച്ച പ്രസംഗത്തിലും ഈ ബിൽ സംബന്ധിച്ച ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ വിവരണത്തിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. റിസർവ് ബാങ്കും സെബിയും ഫിനാൻസ് മാർക്കറ്റിൽ വരുത്തേണ്ട അടിസ്ഥാനപരമായ മാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ച് നടത്തിയ പ്രഖ്യാപനങ്ങളും ഭേദഗതികളുമാണ് ഇതുപോലുള്ളൊരു സംരംഭത്തിന് തുടക്കം കുറിക്കുന്നത്.

ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുമുമ്പായി റിസർവ് ബാങ്കിന്റെയോ അതുപോലെ സെബിയുടേയോ അനുമതി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ

ചോദ്യം. അനുമതി വാങ്ങണമെന്ന് കർശനമായി പറയുന്നുണ്ട്. റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ തന്നെ ഒരു സർക്കുലർ പറയുന്നത് "It should be routed through a written application from the authority to the governing bodies stating quantum of bonds and financial products with specification of names supported with a board resolution of the entity" എന്നാണ്. സെബിയുടേയോ റിസർവ് ബാങ്കിന്റേയോ അനുമതിയില്ലാതെ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് നിയമസഭയിൽ ഒരു ബോണ്ട് കൊണ്ടുവന്ന് ഇഷ്യൂ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമില്ല. ഈ ബോണ്ടുകൾ വഴിയുള്ള ഫിനാൻഷ്യൽ ട്രാൻസാക്ഷൻസിനെക്കുറിച്ചും റിസർവ് ബാങ്ക് പറയുന്നുണ്ട്. 'Financial transactions should be either through a license entity or with a prior approval of governing authority in government level'. രണ്ട് ചോദ്യമാണുള്ളത്. ഒന്ന്, ഇതൊരു ലൈസൻസ് എൻഡിറ്റിയാണോ; ആണെങ്കിൽ show me the license. ലൈസൻസ് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഈ സഭയിൽ വയ്ക്കണം. Concerned authority-യുടെ കയ്യിൽനിന്നും ഇങ്ങനെയൊരു ബോർഡ് ആരംഭിച്ച് ഫിനാൻഷ്യൽ ട്രാൻസാക്ഷൻസ് നടത്താനുള്ള ലൈസൻസ് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ; otherwise you have to get prior approval of the governing authority in government level. ഇത് രണ്ടും ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിന്

മുൻപായി ചെയ്തില്ല. 1999-ൽ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്താണ് ഈ നിയമം ഇവിടെ പാസ്സാക്കുന്നത്. എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ, 500 കോടി രൂപയുടെ ബോണ്ട് ഇഷ്യൂ ചെയ്യാനായി തീരുമാനിച്ചു. 1,023 കോടി രൂപയോളം കളക്ട് ചെയ്തു. അതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം കെ. എം. മാണി സാർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ബോണ്ട് ഇഷ്യൂ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ ആ അധികാരംകൂടി പുതിയ സംവിധാനത്തിലുണ്ട്. പക്ഷേ അന്ന് റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ ബോണ്ട് ഇഷ്യൂ ചെയ്തുകൊണ്ട് 2001-ൽ അധികാരത്തിൽ വന്ന യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിനോട് ആ പണം തിരിച്ചു കൊടുക്കാൻ റിസർവ് ബാങ്ക് പറഞ്ഞു. 1999-ലെ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ കളക്ട് ചെയ്ത ബോണ്ടുകളുടെ തുക മുഴുവൻ 2001-ൽ വന്ന സർക്കാർ ആളുകൾക്ക് തിരിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടിവന്നു. ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചാൽ ഈ പണം എടുത്തിരിക്കുന്നത് മുഴുവൻ 2004-ൽ തിരിച്ചടച്ചതായി കാണാം. അതുസംബന്ധിച്ച വളരെ വ്യക്തമായ രേഖകൾ ഇവിടെയുണ്ട്. പിന്നീട് എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ ബോർഡ് ഫണ്ട്ഷൻ ചെയ്യാതിരുന്നത്;

കിഫ്ബി ബോർഡിന്റെ സീരീസ് 1 ട്രോട്ടൽ ബോണ്ട് വാല്യു 507 കോടി

രൂപയാണ് ആദ്യത്തേത്. അതിന്റെ പലിശ കൊടുത്തത് 13.25 ശതമാനം. Deemed date of allotment 31.12.1999. Fully redeemed on 30.12.2004. ആ 507 കോടി രൂപയും തിരിച്ചുപിടിച്ചു. ഈ മൂലനിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ ബോണ്ട് ഇഷ്യൂ ചെയ്തപ്പോൾ അത് സർക്കാർ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടിവന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു ചോദ്യം ഉയർത്തുന്നത്. റിസർവ് ബാങ്കിന്റെയോ സെബിയുടെയോ അനുമതിയില്ലാതെ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുമോ; അനുമതി കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് വ്യക്തമാക്കട്ടെ. അനുമതി കിട്ടിയിട്ടുള്ള കാര്യം ഓർഡിനൻസിലും ഓർഡിനൻസ് റീപ്പേസ് ചെയ്തുകൊണ്ടുവരുന്ന ബില്ലിലും അതിന്റെ സ്റ്റേറ്റുമെന്റിനൊപ്പവും പറയുന്നില്ല. ഗവൺമെന്റെന്നോ പ്രൈവറ്റെന്നോ ഉള്ള വ്യത്യാസമില്ല. സെബിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും റിസർവ് ബാങ്കിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും പബ്ലിക് സെക്ടറിലാണെങ്കിലും പ്രൈവറ്റ് സെക്ടറിലാണെങ്കിലും ബോണ്ട് ഇഷ്യൂ ചെയ്ത് പണമെടുക്കുമ്പോൾ അതിന് പ്രൊസീജിയേഴ്സ് പ്രോട്ടോക്കോളും ലിമിറ്റുമുണ്ട്. ആ ലിമിറ്റ് ഓരോ ടൈപ്പ് ബോണ്ടുകളിലും, റവന്യൂ ബോണ്ടാണെങ്കിലും മറ്റേതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ബോണ്ടുകളാണെങ്കിലും, ഓരോ ബോണ്ടുകൾക്കും എത്ര കോടി രൂപയുടെ ബോണ്ടുകൾ വരെ ഇഷ്യൂ ചെയ്യാം എന്നുള്ള സീലിംഗ് റിസർവ്

ബാങ്കിന്റേതും സെബിയുടേതുമായുണ്ട്. റിസർവ് ബാങ്ക് നിയമവും സെബി ആക്ടും ലോകത്തിലെങ്ങുമില്ലാത്ത ഏറ്റവും കർശനമായ രണ്ടു നിയമങ്ങളാണ്. നമ്മുടെ സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ച് മാർക്കറ്റിനേയും ഫിനാൻഷ്യൽ മാർക്കറ്റിനേയും അതിമനോഹരമായി റെഗുലേറ്റ് ചെയ്യുന്ന, ലോകം മുഴുവൻ ആദരിക്കപ്പെടുന്ന രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട നിയമങ്ങളാണിവ. പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ആ രണ്ട് നിയമങ്ങളേയും മറികടന്നുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നാൽ അത് നിലനിൽക്കുമോ എന്നുള്ളൊരു ചോദ്യംകൂടി ഉയർത്തിക്കൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ക്രമപ്രശ്നമവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരായ ശ്രീ. കെ.എം. മാണിയും, ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശനും ഗൗരവമായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് നമ്മുടെ നിയമ പരിഷ്കരണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് വളരെ സഹായകരമാണ്, പക്ഷെ അവയൊന്നും ഈ നിയമം ഇന്നിവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് തടസ്സമാകുന്നില്ല എന്നാണ് സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും പറയാനുള്ളത്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണിയുടെ തടസ്സവാദങ്ങളിൽ ആദ്യം പറയുന്നത്, ഭരണഘടന ആർട്ടിക്കിൾ 213 (2) (എ) പ്രകാരം ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിച്ച് പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് അവസരം കിട്ടാത്തതിനാൽ ബിൽ 10-ാം തീയതിയിലേക്ക് മാറ്റണം എന്നാണ്. ഭരണഘടന

ആർട്ടിക്കിൾ 213 (2) എന്താണ് പറയുന്നത്, അതിൽ പറയുന്നത് രണ്ടു കാര്യങ്ങളാണ്. ഓർഡിനൻസ് തൊട്ടടുത്ത സഭകൂടി ആറ് ആഴ്ചകളിൽ നിയമസഭയിൽ ബില്ലായി അവതരിപ്പിക്കണം. അതിനിടയിൽ ഒരംഗത്തിന് ഈ ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ടെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ കിഫ്ബി ഓർഡിനൻസ് ഗവർണർ വിളംബരം ചെയ്തതിനുശേഷം സഭകൂടി ആദ്യദിവസം തന്നെ സർക്കാർ ബില്ലായി അവതരിപ്പിക്കാൻ നിശ്ചയിച്ച സ്ഥിതിക്ക്, അംഗത്തിന് പ്രസ്തുത ബിൽ നിരാകരിക്കാനുള്ള സമയം അനുവദിക്കണമെന്നുള്ള ആവശ്യം നിലനിൽക്കുന്നില്ല. ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ അത് നിരാകരിക്കണമെന്നുള്ള പ്രമേയം, അംഗത്തിന് നൽകണമെന്നുള്ള ആവശ്യം അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതിനാൽ അംഗത്തിന്റെ ബില്ലിന്മേൽ എല്ലാതരത്തിലുള്ള എതിർപ്പുകളും, ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ ഉന്നയിക്കാവുന്നതാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട വി.ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞ സബ്സ്റ്റാൻഷ്യലായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ നമുക്ക് ചർച്ച ചെയ്ത് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. നിയമസഭാ നടപടിക്രമം ചട്ടത്തിന്റെ 76-ലെ നിബന്ധന അനുസരിച്ച്, ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ദിവസങ്ങൾക്കു മുൻപ് ബില്ലിന്റെ പകർപ്പ് അംഗങ്ങൾക്ക് നൽകണം എന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ബിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിയമസഭയിലേക്ക്

സർക്കാർ ഭാഗത്തു നിന്ന് ഈ ദിവസങ്ങൾക്കു മുൻപുതന്നെ സർക്കുലർ ലഭ്യമാക്കും. നിയമസഭാ നടപടിക്രമം ചട്ടത്തിന്റെ 69 (5) പ്രകാരം ബില്ലിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷയുടെ പകർപ്പ് അവതരണ തീയതിക്കുമുൻപ് ലഭ്യമാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് മറ്റൊരു ആവശ്യം. ഇത് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായിട്ടാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണ് പിന്നീട് ശ്രീ. കെ.എം. മാണി ഉന്നയിച്ച ആക്ഷേപങ്ങൾ. ആയത് ബിൽ അവതരണവേളയിൽ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല, ബിൽ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ചർച്ചയ്ക്ക് എടുക്കാവുന്നതാണ്. എങ്കിലും ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 199 (1) അനുച്ഛേദം പ്രകാരമാണ് മണി ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടത്. 207(3) പ്രകാരം ഒരു ബിൽ നിയമമാക്കി നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സഞ്ചിതനിധിയിൽനിന്ന് ചെലവു വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഗവർണ്ണറുടെ ശുപാർശയോടുകൂടി മാത്രമേ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. സംസ്ഥാന സർക്കാർ അപ്രകാരം ഗവർണ്ണറുടെ ശുപാർശയോടുകൂടിതന്നെയാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്, ആയതിനാൽ ആർട്ടിക്കിൾ 202 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ആക്ഷേപവും നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഭരണഘടന ആർട്ടിക്കിൾ 252 അനുച്ഛേദം അനുസരിച്ച് ഈ നിയമനിർമ്മാണം സാധ്യമല്ല എന്നുള്ളതാണ് അടുത്ത ആക്ഷേപം. ഭരണഘടന 252 അനുച്ഛേദപ്രകാരം ഒരു

നിയമമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ 263-ാം അനുച്ഛേദവുമായി കൂട്ടിവായിക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി എൻ.എം.ഡി.സി. v/s യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ എന്ന കേസിൽ നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 252-ാം അനുച്ഛേദം രണ്ടോ അതിലധികമോ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് നിയമനിർമ്മാണത്തിന് അധികാരമുള്ള വിഷയത്തിന്മേൽ നിയമസഭ പ്രമേയം പാസ്സാക്കി പാർലമെന്റിനോട് നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമാണ് ബാധകമായിട്ടുള്ളത്. ഈ വിഷയത്തിൽ ആർട്ടിക്കിൾ 252 ബാധകമല്ല. കിഫ്ബിയിലേക്ക് നീക്കിവയ്ക്കുന്ന തുക മോട്ടോർ വാഹന നികുതിയിലെ വിഹിതമായതിനാൽ, മോട്ടോർ വാഹന നികുതി നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് മറ്റൊരു ആവശ്യം. മോട്ടോർ വാഹനനികുതി സർക്കാരിന്റെ സഞ്ചിത നികുതിയിലേക്ക് വരവ് വയ്ക്കുകയും, അതിനുശേഷം അത് ചിലവിടുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങനെ ചിലവിടുന്ന ഓരോ തുകയ്ക്കും പ്രത്യേക ആക്ട് ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ല. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു വിഹിതം കിഫ്ബിയിലേക്ക് നീക്കി വയ്ക്കുന്നതിനുമാത്രമാണ് ബില്ലിൽ ശുപാർശയുള്ളത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ മോട്ടോർ വാഹനനികുതി നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതിന് ആർട്ടിക്കിൾ 265 പ്രകാരം കഴിയുകയില്ലെന്നും പറയുന്നു. ഭരണഘടനയുടെ

199(1) അനുച്ഛേദമാണ്, മണി ബിൽ എന്തെന്ന് നിർവ്വചിക്കുന്നത്. 199(2) അനുച്ഛേദപ്രകാരം ഒരു ബിൽ ഫൈനോ, മറ്റു പെക്യൂലിയറി പെനാൽറ്റിയോ, ഫീസോ ഈടാക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അത് മണി ബിൽ ആകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് നെൽവയൽ നികത്തൽ നിയമമാക്കിയപ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഒബ്ജക്ഷൻ റെയിസ് ചെയ്തത്. പണം ഇൻവോൾവ് ആയതുകൊണ്ട് മണി ബില്ലായിട്ടു മാറുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധി പ്രകാരം ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിനുപകരമായി എന്തെങ്കിലും ഗുണഫലം നൽകണമെന്നുണ്ട്, റോഡ് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനാണ് ഫീസ് ഈടാക്കുന്നത്, അത് ടാക്സ് അല്ല, അതുകൊണ്ടുതന്നെ മണിബില്ലിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ വരുന്നതുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശന്റെ തടസ്സവാദങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത് ഇതാണ്, 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബില്ലിലെ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ചെലവുകൾ വരുന്ന ഖണ്ഡങ്ങൾ വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ബില്ലിന്റെ 10-ാം ഖണ്ഡപ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്ന ആക്ടിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പിന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ സർക്കാർ നൽകുന്ന ജാമ്യം, 2003-ലെ സർക്കാർ ഗ്യാരന്റിയുടെ പരമാവധി ആക്ടിനെ അധികരിക്കരുത് എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ

ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഏത് ക്ലോസ്സ് അനുസരിച്ചാണ് നോൺ റെക്കറിംഗ് എക്സ്‌പെൻസ് ഉണ്ടാകുന്നതെന്ന് കൃത്യമായിട്ട് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ വേണം. റെക്കറിംഗ് എക്സ്‌പെൻസിനെ സംബന്ധിച്ച് രണ്ടോ, മൂന്നോ ക്ലോസ്സ്സ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, നോൺ റെക്കറിംഗ് എക്സ്‌പെൻസ് 15 കോടി രൂപ എന്ത് ചിലവിലാണ് വരുന്നത്, ഏത് ക്ലോസ്സ് അനുസരിച്ചിട്ടാണ് വരുന്നതെന്ന് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ വേണം, അല്ലെങ്കിൽപിന്നെ റൂൾസിൽ ഇതൊന്നും എഴുതിവയ്ക്കേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അത് ആവശ്യമില്ല എന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ പക്ഷം, ബാക്കിയുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ തീരുമാനിക്കട്ടെ. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞതുപോലെ 1999-ൽ എടുത്ത ലോൺ, റിസർവ് ബാങ്ക് വാൺ ചെയ്തുകൊണ്ട് തിരിച്ചടച്ചതൊന്നുമല്ല. ബോണ്ട് ഇറക്കിയാൽ അത് റെഡീം ചെയ്യണം, അന്നിറക്കിയ ബോണ്ട് റെഡീം ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലം വരെയെടുത്തു. അതാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉണ്ടായത്. അല്ലാതെ റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം.....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ:(മൈക്ക് ഓഫ്)..... റിസർവ് ബാങ്കിൽ

നിന്നും അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച തെറ്റുകൾ സംഭവിച്ചതായി എനിക്കറിയാം, ഈ സഭ അത് ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ഈ സഭയുടെ പഴയരേഖകൾ പരിശോധിച്ചാൽ അതറിയാം, നമ്മൾ എല്ലാപേരും ഈ സഭയിൽ ഇരിക്കുകയല്ലേ, നടപടിക്രമങ്ങൾ തെറ്റിച്ചാണ് ബോണ്ട് ഇഷ്യൂ ചെയ്തതെന്ന് റിസർവ് ബാങ്കിൽനിന്നും റിപ്പോർട്ട് വന്നത്, ഇവിടെ അന്നത്തെ ധനകാര്യമന്ത്രി ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമ്മൾ ഈ സഭയിൽ ഇരിക്കുന്നവരല്ലേ, രേഖകൾ എടുത്തു നോക്കണം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, നമുക്ക് അത് നോക്കാം, ഏതായാലും പണം തിരിച്ചടച്ചല്ലേ പറ്റൂ. ബോണ്ടുവഴി പണം പിരിച്ചാൽ അത് റെഡീം ചെയ്തേ പറ്റുകയുള്ളൂ. ദേശഗതി ചെയ്യപ്പെടുന്ന ആക്ടിന്റെ 3-ാം വകുപ്പ്, 8-ാം ഉപവകുപ്പ്, സർക്കാർ വാർഷിക ബഡ്ജറ്റിന്റെ അവതരണത്തോടൊപ്പം ബോർഡിന്റെ ധനാഗമന മാർഗ്ഗങ്ങളും അവയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഒപ്പുവയ്ക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് പര്യാപ്തമാണ്. കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ധനകാര്യ സംവിധാനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ മാത്രമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത ബോണ്ടുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ സെബിയുടേയും, റിസർവ് ബാങ്കിന്റേയും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി

പ്രസ്തുത ബോണ്ടുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതായിരിക്കും. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ഞാൻ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദങ്ങൾക്ക് കൃത്യമായി മറുപടി പറയാതെ ഒരു ഒഴുക്കൻ അടി അടിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. സംശയങ്ങൾ നിൽക്കുകയാണ്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല, അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞതുപോലെ എ.ജി.യെ ഈ നിയമസഭയിൽ വരുത്തി ഈ കാര്യങ്ങൾ ഡിസ്കസ് ചെയ്യാൻ ഒരു അവസരം നൽകണം, ഞാൻ പറഞ്ഞിടത്തു തന്നെ നിൽക്കുകയാണ്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, കൃത്യമായിട്ടുള്ള മറുപടി പറയാതെ കാഷ്ചലായിട്ടുള്ള ആർഗ്യുമെന്റിനെക്കുറിച്ച് പിന്നീട് ചർച്ച ചെയ്യാമെന്നാണ് പറയുന്നത്. നിയമപരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർത്തിക്കാട്ടിക്കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ നിയമപരമായി തടസ്സവാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്നു പറയണം. എന്തുകൊണ്ട് സെബി ആക്ടും, റിസർവ് ബാങ്ക് ആക്ടും ബാധകമാണെന്ന്, റിസർവ് ബാങ്ക് ആക്ടിനേയും, സെബി ആക്ടിനേയും ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടും, അവരുടെ പ്രൊസീജുവർ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടും, എന്തുകൊണ്ട് വേണ്ടാ എന്ന ആ പർട്ടിക്കലർ പോർഷൻ

പറഞ്ഞുകൊണ്ടുമാണ് ഞാനിവിടെ വിശദീകരിച്ചത്. മറുപടി പറയാനുള്ള ബാധ്യത അങ്ങേയ്ക്കുണ്ട്. സ്പീക്കർ റൂൾ ചെയ്യട്ടെ, സ്പീക്കർ തന്നെയാണ് പറയേണ്ടത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ബോണ്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, ലോണുകൾ എടുക്കുമ്പോൾ അതിനാവശ്യമായ അനുമതികൾ അപ്പോൾ നോക്കിയാൽ മതി. ഇത് നമ്മുടെ ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിന്റെ നിയമഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചാണ്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ എപ്പോൾ ബോണ്ട് എടുക്കണമോ അതിനാവശ്യമായ അനുവാദം അപ്പോൾ എടുക്കും, എപ്പോൾ ലോൺ എടുക്കണമോ അതിന്റെ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടും, അല്ലാതെ സർക്കാരിന് പ്രവർത്തിക്കാൻ പറ്റുമോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഇത് നോൺ ബാങ്കിംഗ് ധനകാര്യ സ്ഥാപനമാണ്, പ്രവർത്തനം തുടങ്ങി എന്തെങ്കിലും ആക്ടിവിറ്റീസ് വരുമ്പോൾ മാത്രം ലൈസൻസ് എടുത്താൽ മതിയോ? അതിനകത്ത് മറ്റു ബിസിനസ് ട്രാൻസാക്ഷൻ നടക്കുമ്പോഴും, ഫിനാൻഷ്യൽ ട്രാൻസാക്ഷൻ നടക്കുമ്പോഴും മാത്രം അതിന്റെ പെർമിഷൻ എടുത്താൽ മതിയോ? റിസർവ് ബാങ്കും, സെബിയും ഫിനാൻസ് മാർക്കറ്റിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്ന മാറ്റങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണിത്. ആ സ്ഥാപനം തുടങ്ങണമെങ്കിൽ അതിന് ലൈസൻസ്

വാങ്ങണം, ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെയാണ് ഈ സ്ഥാപനം തുടങ്ങുന്നത്. ലൈസൻസിന് പ്രൊസീജുവറും പ്രോട്ടോക്കോളുമുണ്ട്, അതൊന്നും ചെയ്യാതെ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ഇത് പാസ്സാക്കും, ബ്ലേഡുകമ്പനി തുടങ്ങി സ്വർണ്ണം പണയം വെച്ചുകഴിയുമ്പോൾ സ്റ്റേറ്റ് ഗവൺമെന്റിൽ പോയി ലൈസൻസ് എടുത്തുകൊള്ളാമെന്ന് ബ്ലേഡു കമ്പനി പറഞ്ഞാൽ സർക്കാർ സമ്മതിക്കുമോ? കമ്പനി തുടങ്ങുന്നതിനുമുമ്പ് You have to get the license from the concerned authority. നിങ്ങൾ അതില്ലാതെയാണ് ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞപ്രകാരമല്ല സമിതി, ഇവിടെ പുതിയ ധനകാര്യ സ്ഥാപനം സൃഷ്ടിക്കുകയല്ല ചെയ്യുന്നത്, നിലവിലുള്ള ഒരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ ചില നിയമഭേദഗതികൾ വരുത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. വകുപ്പുകളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുക മാത്രമാണ് ചെയ്യുന്നത്, ആ വകുപ്പുകളുടെ ഉള്ളടക്കത്തെക്കുറിച്ചാണ് ആക്ഷേപം, അത് ബിൽ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ പരിഗണിക്കാം, പരിശോധിക്കാമെന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. കെ. എം. മാണി ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങൾക്ക് ചെയറിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ചില വിശദീകരണം

നൽകണമെന്ന് തോന്നുന്നു. ചട്ടം 71 ബില്ലിന്റെ അവതരണാനുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള കാര്യമാണ് അദ്ദേഹം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. അത് പ്രൈവറ്റ് ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടമാണ്. ഇത് പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റ് ബില്ലാണ്. രണ്ടാമതായി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, ഓർഡിനൻസ് സമയത്ത് ലഭ്യമായില്ലായെന്നാണ്. ഓർഡിനൻസ് ഗസറ്റിൽ പബ്ലിഷ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് 19.08.2016-നാണ്. ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം നേരത്തെ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വെച്ചത് ഒരു നടപടിക്രമം മാത്രമായിട്ടാണ് ചെയർ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ബില്ലിന്റെ കോപ്പി 21.09.2016-ൽ തന്നെ അംഗങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷ 25.09.2016-നും നൽകിയിട്ടുള്ളതായി ചെയർ മനസ്സിലാക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് അങ്ങയുടെ തടസ്സവാദങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ലായെന്ന് ചെയർ അറിയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഏറെക്കുറെ വിശദമായ ചർച്ചതന്നെ ഇവിടെ നടക്കുകയുണ്ടായി. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിശദമായ ചർച്ചയ്ക്ക് ഇനിയും അവസരമുണ്ട്, പൊതു ചർച്ചയിലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളിലും ചർച്ച ചെയ്യാവുന്നതാണ്. സഭ മുമ്പാകെ വരുന്ന ബില്ലുകളിൽ ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടം വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിക്കത്തക്ക

തരത്തിലുള്ളതായിരിക്കണമെന്ന് മുമ്പുതന്നെ റൂളിംഗ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. അത് ചെയർ ആവർത്തിക്കുന്നു, അത് പരിഹരിക്കപ്പെടണം എന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്) : സർ, 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി VIII-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽകുമാർ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 1999-ൽ ഉണ്ടാക്കിയ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണ് കിഫ്ബി എന്ന സ്ഥാപനം. എന്തുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി ആവശ്യമായി വന്നിരിക്കുന്നുവെന്നുപറയാൻ മാത്രമാണ് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. 1999-നും 2016-നും ഇടയ്ക്കുള്ള സാമ്പത്തിക ചട്ടങ്ങളിലും

വായ്പാ കമ്പോളത്തിലെ സ്വഭാവത്തിലുമെല്ലാം വലിയ വ്യത്യാസം വന്നിട്ടുണ്ട്. അത് പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ നിയമ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുന്നത്. എന്തൊക്കെയാണ് മാറ്റങ്ങൾ എന്നുപറയുവാൻ മാത്രം ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഒന്നാമത്തേത്, 1999-ൽ 'കിഫ്ബി' (Kerala Infrastructure Investment Fund (Amendment) Bill) രൂപം കൊള്ളുമ്പോൾ അന്ന് എഫ്.ആർ.ബി.എം. ആക്രമണകരമായ ഉത്തരവാദിത്വ നിയമങ്ങളോ ഇല്ലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ബോണ്ട് ഷേരിയിലാണ് നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നത്. ഇന്ന് അത് സാധ്യമല്ല. കാരണം കേന്ദ്ര സർക്കാർ അനുവദിച്ചതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വായ്പയെടുക്കാൻ സംസ്ഥാനത്തിന് അധികാരമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെ സമാഹരിക്കുന്ന പണം ഷേരിയിൽ നിക്ഷേപിക്കാൻ പാടില്ലായെന്ന കർശനമായ വ്യവസ്ഥ ഉള്ളതിനാൽ സർക്കാരിന്റെ ദൈനംദിന ചെലവിന് ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. 1999-ൽ നിക്ഷേപമായിട്ടാണ് തുക എടുത്തതെങ്കിലും ചെലവാക്കിയത് ദൈനംദിന ചെലവുകൾക്കാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് തിരിച്ചടവിന്റെ പ്രശ്നങ്ങളൊക്കെ ഉണ്ടായത്. അതുകൊണ്ട് ദൈനംദിന ചെലവിന് ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലായെന്ന കർശനമായ വ്യവസ്ഥകളും ഉറപ്പുകളും ഈ പുതിയ നിയമഭേദഗതിയിലുണ്ട്. രണ്ടാമത്തേത്, സെബിയും ആർ.ബി.ഐ.യും നമ്മുടെ ബോണ്ട് കമ്പോളത്തിൽനിന്ന്

ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറിന് വിഭവങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പുതിയ ധാരാളം സൂക്ഷ്മ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇത്തരത്തിലുള്ള സൂക്ഷ്മ 'കിഫ്ബി' എടുക്കുമ്പോൾ റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ ലൈസൻസ് ആവശ്യമാണ്, അത് അപ്പോൾ എടുത്താൽ മതി. ഇപ്പോൾ ഈ നിയമത്തിൽ ആൾട്ടറേറ്റ് ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റ് ഫണ്ടിനെക്കുറിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ ഐവിറ്റ്നെക്കുറിച്ചോ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെവ്ലപ്മെന്റ് ഫണ്ടിനെക്കുറിച്ചോ ഒന്നും നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നില്ല. അത് എടുക്കേണ്ട സമയമാകുമ്പോൾ സെബിയുടേയോ ആർ.ബി.ഐ.യുടേയോ അനുമതി വാങ്ങി അത്തരത്തിലുള്ള സൂക്ഷ്മ നമുക്ക് ഉണ്ടാക്കേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് ഈ പുതിയ സാധ്യതകളെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ നിയമ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണ്. മൂന്നാമത്തേത്, നേരത്തെ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ വായ്പ കൊടുക്കാൻ മാത്രമേ അവകാശമുള്ളൂ. 'കിഫ്ബി' പണം സമാഹരിക്കുകയും അത് ആർക്കെങ്കിലും വായ്പ കൊടുക്കുകയോ ചെയ്യുന്നു. ഇവിടെ വായ്പ മാത്രമല്ല എസ്.പി.ബി.കളുടെ കാപിറ്റൽ ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റ് ഷെയറായിട്ടും വിൽക്കാൻ കഴിയും. ഉദാഹരണത്തിന് നമ്മൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ പോകുന്ന 40,000 ക്ലാസ് മുറികളുടെ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ പദ്ധതി. അതിനുള്ള പണം വായ്പയായല്ല എടുക്കുന്നത്. വായ്പയെടുത്താൽ തിരിച്ചടക്കാൻ

കഴിയുന്ന ഒരു സാഹചര്യമല്ല നിലവിലുള്ളത്. അതൊരു ഗ്രാന്റായിട്ടാണ് ലഭിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ സമാഹരിക്കുന്ന പണം വളരെ നാരോ ആയിട്ടുള്ള ചില പ്രോജക്ടുകൾക്ക് മാത്രം വിനിയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം വിട്ടിട്ട് സോഷ്യൽ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറിനുംകൂടി സാധ്യത തുറന്നുകൊടുക്കുന്നതോടൊപ്പം ഈ പ്രോജക്ടുകൾ എങ്ങനെയാണ് രൂപം നൽകേണ്ടത്, അതിന് അംഗീകാരം നേടുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്താണ്; അംഗീകാരം കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ എങ്ങനെയാണ് ഈ നടത്തിപ്പുകാർക്ക് അതിനുള്ള പണം കൊടുക്കുന്നത്; ഇത്തരത്തിലുള്ള വിശദാംശങ്ങളൊന്നും നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന നിയമത്തിലില്ല. അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾകൂടി ഈ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. അടുത്തതായിട്ട് എങ്ങനെയാണ് തിരിച്ചടയ്ക്കുക; 'കിഫ്ബി' ബോണ്ട് എടുത്താൽ തിരിച്ചടയ്ക്കണമല്ലോ? അതിന് നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന 'കിഫ്ബി'യുടെ നിയമത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു സംവിധാനവുമില്ല. ഇവിടെ നമ്മൾ മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ടാക്സിന്റെ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ഒരു വിഹിതം ഗ്യാരന്റി ചെയ്യുന്നു. അതുപോലെതന്നെ അതിനായി പെട്രോൾ സെസ് ഏർപ്പെടുത്തുന്നു. അത്തരത്തിൽ കൃത്യമായി എങ്ങനെയാണ് ഇതിന്റെ തിരിച്ചടവ് എന്നതിനെപ്പറ്റി വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗങ്ങൾ നമ്മൾ ഈ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ വളരെ വിപുലമായ ഒരു പരിപാടിയുമായി

മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മാത്രം മാനേജ് ചെയ്യാൻ പോര, അതിന്റെ മൊത്തം ക്രെഡിബിലിറ്റിക്കുവേണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രി തന്നെ ഇതിന്റെ ചെയർമാനായി വരുന്നു. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അധ്യക്ഷനായുള്ള ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മേൽനോട്ടം വഹിക്കാൻ വരുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ മറ്റ് പല നിയമങ്ങളിലും ഇല്ലാത്ത ഒരു പുതിയ കാര്യം, ഈ ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും സമാഹരിക്കുന്ന പണം എന്തിന് വേണ്ടിയാണോ സമാഹരിച്ചത് അതിന് വേണ്ടിത്തന്നെ ചെലവഴിക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനായി ഒരു 'വാച്ച്ഡോഗ്' ഫംഗ്ഷനിംഗിനായി ഇന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും ക്രെഡിബിലിറ്റിയും അംഗീകാരവുമുള്ള ആരിലും മതിപ്പ് സൃഷ്ടിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു ട്രസ്റ്റ് ഫണ്ട് ബോർഡ് അതിന്റെ പരിശോധന നടത്തി കൃത്യമായി കാര്യങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നു. അത്തരത്തിൽ നിലവിലുള്ള നിയമത്തെ ഇന്നത്തെ സാഹചര്യങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ഭേദഗതി ചെയ്യുകയാണ്. ഓർഡിനൻസ് ബഡ്ജറ്റിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചതാണെങ്കിലും അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഊർജ്ജസ്വലമായി പോകണമെങ്കിൽ നമുക്ക് ചില നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതി ചെയ്തേ പറ്റൂ. ഉദാഹരണത്തിന് നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന സമക്ഷം ബഡ്ജറ്റിൽ പറഞ്ഞ 20,000-

ത്തേക്കാൾ കൂടിയ തുകക്കുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്- കൺസപ്റ്റ് നോട്ട്സ്. ഇതിൽ 6419 കോടിയുടെ പ്രോജക്റ്റാണ് ആക്ചുൽ പ്രോജക്ടുകളായി ഡി.പി.ആർ. സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നുവെച്ചാൽ ഇനി ബോർഡ് അംഗീകാരം നൽകിയാൽ മതി. ഡി.പി.ആർ. ഇല്ലാതെ അംഗീകാരം കൊടുക്കുകയില്ല. അത് മുഖ്യമായും പൊതുമരാമത്ത്, കുടിവെള്ളം, കൂടാതെ ആരോഗ്യ വകുപ്പിന്റെ ആയിരം കോടി രൂപയുണ്ട്. അതുപോലെ നമ്മുടെ എല്ലാ താലൂക്കാശുപത്രികളിലും കാത് ലാബ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ വരാൻ പോകുകയാണ്. ഇതിനെല്ലാംകൂടി ഇത്രയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുകഴിഞ്ഞു. ഇനി ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിനിടയിൽ ബോർഡ് ചേർന്ന് എന്താണ് മൂവായിരം നാലായിരം കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ടുകൾക്ക് അനുവാദം കൊടുക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഇത് സമയബന്ധിതമായി പോകണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് നിയമസഭ കൂട്ടുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കേണ്ടിവന്നത്. ഈ ഓർഡിനൻസ് നിയമസഭ ചേരുന്ന ആദ്യ ദിവസംതന്നെ നിയമമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചതിലും സന്തോഷം.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ച തിരിച്ചടവിന്റെ കാര്യത്തിൽ പ്രധാനമായും പറഞ്ഞത് പെട്രോൾ സെസ്, റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ്, അത് ക്രമാനുഗതമായി പത്ത് ശതമാനം വരെ വർദ്ധിപ്പിച്ച് അൻപത് ശതമാനത്തിൽ

എത്തിക്കുമെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട മറ്റൊരു കാര്യം നമ്മുടെ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രോജക്ടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റോഡുകളും പാലങ്ങളും ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ വരുമാന സ്രോതസ്സ് എന്ന നിലയ്ക്ക് യൂസേഴ്സ് ഫീ, ടോൾ എന്നിവ പിരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അങ്ങ് ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി ഞാൻ ചർച്ചക്കുള്ള മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ പറയുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: തിരിച്ചടവിന്റെ കാര്യങ്ങളിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമായി പറഞ്ഞത് പെട്രോൾ സെസ്, അതുപോലെതന്നെ മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ടാക്സ് ക്രമാനുഗതമായി പത്ത് ശതമാനം വർദ്ധിപ്പിച്ച് അഞ്ചാമത്തെ വർഷത്തിൽ അൻപത് ശതമാനത്തിലെത്തിക്കുമെന്ന് അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചു. ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രോജക്ടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റോഡുകളും പാലങ്ങളും നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ വരുമാന സ്രോതസ്സ് എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് യൂസേഴ്സ് ഫീ, ടോൾ എന്നിവ പിരിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: പല രീതിയിലുള്ള തിരിച്ചടവ് മാർഗ്ഗങ്ങളുണ്ട്. നമ്മൾ ഇറക്കുന്ന പല ബോണ്ടുകളും ജനറൽ ഒബ്ലിഗേഷൻ ബോണ്ടായതുകൊണ്ട് അതിന്റെ തിരിച്ചടവിന്റെ ഉറപ്പിനുവേണ്ടിയാണ്

സഞ്ചിത നിധിയിൽനിന്ന് കൃത്യമായി എല്ലാ വർഷവും ഘോഷ് ഫണ്ട് വച്ചിരിക്കുന്നത്. മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ടാക്സിന്റെ പണം വരുന്നതിനാൽ സൂക്ഷ്മകളിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങിയാൽ അത് തിരിച്ചടയാൻ സാധിക്കും. അതേസമയം ലാന്റ് അക്വിസിഷനുവേണ്ടിയുള്ള ബോണ്ടുകളാണെങ്കിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോരിഡോർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 5000 കോടി രൂപയുടെ ഭൂമി കിൻഫ്രയ്ക്കോ മറ്റാർക്കെങ്കിലുമോ അക്വയർ ചെയ്ത് കൊടുക്കുന്നു. ഇപ്രകാരം കൊടുക്കുന്നത് ലോണായിട്ടാണ്. അത് ഡെവലപ് ചെയ്ത് വരുന്ന മുറയ്ക്ക് തിരിച്ച് പണം നൽകണം. ഇത്തരത്തിൽ തിരിച്ചടവിന്റേതായ പല മാർഗ്ഗങ്ങളുണ്ട്. ഇരുപതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് നാട്ടിൽ കൊണ്ടുവരിക എന്നത് ചെറിയ കാര്യമല്ല. ഇത് നമ്മുടെ നാടിന് ഗുണകരമായ കാര്യമാണെന്ന് കണ്ടുകൊണ്ട് എങ്ങനെ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടുത്താം എന്നുള്ള നിർദ്ദേശം എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നും വരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Dr. M. K. Muneer: Sir, I move that -

"This House resolves to disapprove The Kerala Infrastructure Investment Fund (Amendment) Ordinance, 2016 (Ordinance No. 6 of 2016)."

കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അങ്ങ് നടത്തിയ പ്രസംഗത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ച പല കാര്യങ്ങളും സംശയം ഉയർത്തുന്നതാണെന്ന് പറയേണ്ടിവന്നതിൽ വിഷമമുണ്ട്. ആദ്യം ഉണ്ടായിരുന്ന കേരള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഫണ്ട് ബില്ലിൽ ഉള്ളതിനെക്കാൾ ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ഇതിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് സത്യത്തിൽ ഒരു അമന്റ്മെന്റ് ബില്ലാണെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. പുതുതായി വരുന്ന ഒരു ബില്ലിന് സമാനമാണിത്. കാരണം ആദ്യം ഉണ്ടായിരുന്ന ബില്ലിൽ ബോർഡ് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾ മുഴുവൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരായിരുന്നു. അന്നത്തെ ബോർഡിൽ അംഗങ്ങളായി ഉണ്ടായിരുന്നത് ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ധനകാര്യ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി, പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, ജലസേചന വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, ആസൂത്രണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, റവന്യൂ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി, ധനകാര്യ (റിസോഴ്സ്) സെക്രട്ടറി, സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്ത ഡെവലപ്മെന്റ് ബാങ്കിംഗിൽ പരിചയസമ്പന്നരായ രണ്ട് വ്യക്തികൾ എന്നിവരാണ്. ചീഫ് സെക്രട്ടറി ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനായിരുന്നു. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ അത് മുഴുവൻ മാറി.

Chief Minister - Chairperson, Minister for Finance- Vice Chairperson, Vice-Chairman, State Planning Board, Chief Secretary, Secretary (Law), Secretary (Finance), Secretary (Finance-Resources) seven independent members who are experts, who have worked in an institution of national repute in one or more of the areas of Finance, Banking, Economics

അംഗങ്ങളുമാണ്. കൂടാതെ Chief Executive Officer-ഉം ഇപ്പോൾ ഉണ്ട്. മാത്രമല്ല Agriculture Infrastructure, Buildings, Development of Minor Minerals, Roads, Bridges, including Rail over and under Bridges and By-passes, Transport projects including road, rail and air transport തുടങ്ങി 23 മേഖലകളിലാണ് ഇതിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഉപയോഗിക്കുന്നത് എന്നാണ് ഷെഡ്യൂളിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഇതിലേക്കുള്ള പണം വെഹിക്കിൾ ടാക്സിന്റെ പത്ത് ശതമാനത്തിൽ തുടങ്ങി 50 ശതമാനത്തിൽ എത്തും. പെട്രോൾ സെസ്സും അതിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുമെന്നാണ് അങ്ങിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഇങ്ങനെ പുതിയ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഫണ്ട് ഇവിടെ വരികയാണ്. നിയമസഭ തന്നെ പാസ്സാക്കിയ മറ്റൊരു ബില്ലും ഇവിടെയുണ്ട്. അതിന്റെ പേര് കേരള റോഡ്

ഫണ്ട് ബോർഡ് എന്നാണ്. Chief Minister- Chairman, Minister of Public Works (Ex-Officio), Minister in charge of Finance (Ex-Officio), Minister in charge of Transport (Ex-Officio), Law Secretary, Chief Engineer (Roads) എന്നിവരും അതിനുപുറമെ three persons nominated by the Government from among the heads of Financial Institution, Scheduled Bank or Technical Engineering personnel working in National level Institutions അംഗങ്ങളായുണ്ട്. ഇതിനുപുറമെ കുറെ അധികം വേറെയും ആളുകളുണ്ട്. ഇതിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ പൊതുമാതൃത്വം വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്. ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഫണ്ട് ബോർഡിന്റെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ ഫിനാൻസ് മിനിസ്റ്ററാണ്. ഇതിലേക്കുള്ള പണം എങ്ങനെയാണ് വരുന്നത്. ഇതിലേക്കുള്ള പണവും The Government shall contribute to the Fund every year an amount equal to ten percent..... എന്ന് തുടങ്ങുകയാണ്. ഇതും വെഹിക്കിൾ ടാക്സിൽനിന്നു തന്നെയാണ്. മാത്രമല്ല ഇപ്പോൾ പെട്രോൾ സെസ്സിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന ഒരു രൂപയിൽ അൻപത് പൈസ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.-ക്കും. അൻപത് പൈസ ഹൗസിംഗിനും നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിലെ ഷെഡ്യൂളിൽ

പ്രധാനമായും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ട്രാൻസ്ഫോർട്ട് പ്രോജക്ട് ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കാനാണ്. ഇതും യൂസേഴ്സ് ഫീ യൂസ് ചെയ്തുകൊണ്ടുതന്നെയാണ്. അങ്ങനെ വരുന്ന യൂസേഴ്സ് ഫീ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ് ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഈ റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ് ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ ബോർഡ് പിരിച്ചുവിടാനുള്ള തീരുമാനം എടുത്തശേഷമല്ലേ ഈ ബില്ലിന് അവതരിപ്പിക്കേണ്ടത്? സെസ് ഇനിയും വർദ്ധിപ്പിക്കാനാണോ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്, അതല്ല ഇപ്പോൾ പൊതുമരാമത്തിന് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സെസ് പിൻവലിക്കാനാണോ തീരുമാനം? യഥാർത്ഥത്തിൽ രണ്ടിന്റെയും ചെയർമാൻമാർ ചീഫ് മിനിസ്റ്ററായിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇതിൽ ഒരു ബോർഡ് മാത്രമേ ആവശ്യമുള്ളൂ. റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ് എന്നുപറഞ്ഞ് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി ഇരിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു അർത്ഥവുമില്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് വന്നിട്ടുള്ള സർക്കുലറിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഇനി ഒരു പ്രവൃത്തികൾക്കും എ.എസ്. നൽകേണ്ട എന്നാണ്. ഫിനാൻസ് വകുപ്പിൽ നിന്നും കേരള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഫണ്ട് ബോർഡിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു ഓർഡർ വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇനി പുതുതായി ഒരു പ്രവൃത്തികൾക്കും

എ. എസ്. നൽകേണ്ട എന്നാണ്. എ.എസ്. കൊടുത്ത പ്രവൃത്തികൾ നടന്നോട്ടേ പുതിയ എ.എസ്.-കളൊന്നും നൽകേണ്ട അതെല്ലാം കിഫ്ബി-യിലേക്ക് കൊണ്ടുവരാമെന്നാണ് തീരുമാനം. അതിനർത്ഥം ഇനി ഒരു റോഡും ഒരു പാലവും ബഡ്ജറ്റ് വഴി അങ്ങേയ്ക്ക് നിർമ്മിക്കാം എന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ആയിരം കാര്യങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിലാണ് റോഡുകളുടേയും പാലങ്ങളുടേയും കാര്യങ്ങളും വരുന്നത്. ഇതിൽ എയർപോർട്ട് നിർമ്മാണമുണ്ട്, പോർട്ടുകളുണ്ടാക്കാനുണ്ട് കപ്പലുകൾ വരണം, കൃഷി ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യമൊരുക്കണം എന്നിങ്ങനെ 23 കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന കൂട്ടത്തിൽ കുറച്ച് റോഡുകളും പാലങ്ങളും നിർമ്മിക്കാം. ഇതോടുകൂടി കേരളത്തിൽ ഇനി റോഡുകൾ, പാലങ്ങൾ എന്ന പദ്ധതി ഇനി നടക്കുമോ എന്ന് നാം സംശയിക്കണം. കാരണം 127 കോടി രൂപയേ ഉള്ളൂ. ഈ 127 കോടി രൂപയ്ക്ക് 140 മണ്ഡലങ്ങളിലും ചെയ്യാൻ പറ്റുന്നത് ചെയ്യാം. ഇപ്പോൾ തന്നെ പല മണ്ഡലങ്ങളിലും പല പദ്ധതികളും നിർത്തിവെച്ചു കഴിഞ്ഞു. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ പല പദ്ധതികളും നിർത്തിവെച്ചു കഴിഞ്ഞു. ചോദിക്കുമ്പോൾ എല്ലാ ഇനി കിഫ്ബിയിൽ നോക്കാം എന്നാണ് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇത് പൊതുമാതൃകയാണ്

വകുപ്പിനെയല്ലേ വലിയ ഹാനികരമായിട്ട് ബാധിക്കുന്നത്? കാരണം, പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് നല്ല ഭംഗിയായി പ്രവർത്തനം മുമ്പോട്ട് കൊണ്ടു പോകുകയാണ്. നിലവിലുള്ള ഫണ്ട് തന്നെ പോരായ്മയിൽ നിൽക്കുന്ന പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന് കിട്ടാനുള്ള സോഴ്സ് കൂടി ഇല്ലാതെ പോയാൽ വകുപ്പ് തന്നെ പൂട്ടിക്കെട്ടുന്ന രൂപത്തിലേക്ക് പോകില്ലേ?

ശ്രീ. എം. കെ. മുനീർ: ഒരേ സ്വഭാവത്തിലുള്ള രണ്ട് ബില്ലുകൾക്ക് നിൽക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം? അതുകൊണ്ട് ആദ്യം റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ് പിരിച്ച് വിട്ടതിന് ശേഷം മാത്രമേ ഇത് തുടങ്ങാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. കാരണം അതിൽ പറയുന്ന എല്ലാ ടാക്സ് സെസ്സും ഇതിലും പിരിക്കാൻ പറയുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇത് രണ്ടും ഒരേ സമയത്ത് നടക്കുമോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. മാത്രമല്ല ഇത് വായിച്ച് നോക്കിയാൽ, തലക്കെട്ട് മാറി എന്നല്ലാതെ കേരള റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡിന്റെ അതേ ബില്ലാണിത്. ആദ്യം തയ്യാറാക്കിയ കേരള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഫണ്ട് ബില്ലിന് ഇത്ര ശക്തിയുള്ള ബില്ലായിരുന്നില്ല. കാരണമെന്തെന്നാൽ അതിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരായിരുന്നു അംഗങ്ങൾ. അതിൽ റോഡ് ടാക്സ് പിരിക്കുന്നത് ഇല്ലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഈ ബില്ലിനെ അമെന്റ്മെന്റ്

ബില്ലെന്ന് വിളിക്കാൻ സാധിക്കില്ല ഇത് പുതിയ ബില്ലാണെന്ന്. കേരള റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ് ബില്ലിന്റെ പേര് മാറ്റി മറ്റൊരു ബില്ലായി വന്നിരിക്കുകയാണ്. അതോടുകൂടി ഈ ബില്ല് അപ്രസക്തമായിരിക്കുകയാണ്. രണ്ട് ബില്ലും എടുത്ത് വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. ആ ബില്ലല്ല ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഇത് റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ് ബില്ല് തന്നെയാണ്. നേരത്തെ ഒരംഗം ടോൾ പിരിക്കുമോ എന്ന് ചോദിച്ചു, ടോളേ പിരിക്കൂ. Investment or Financing related Agreement-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഏതൊക്കെ വഴിക്കാണ് പിരിക്കാൻ പോകുന്നത് എന്നാണ്. ഒന്ന്, Build-Operate-and-Transfer - അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇതിന് ആവശ്യമായ പണം tolls, fees rentals and charges incorporated in the contract to enable the recovery..... രണ്ടാമതായി, Build-Own-and-Operate അതും collecting user levies from facility users; Build-Own-Operate-Transfer (BOOT) അതും concessional agreement-ൽ recover from concessionaire through levy; Build-Transfer-and-Operate; Design-Build-Finance-Operate Transfer ഇങ്ങനെ BLT, ROT, ROO എന്നൊക്കെ പറയുന്ന കുറെ പദങ്ങളുപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് പറയുന്നുണ്ട്. ആക്ടിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പിലെ 19, 20, 21 പേജുകൾ

വായിച്ചുനോക്കിയാൽ എങ്ങനെയൊക്കെ ടോൾ പിരിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഏത് വഴിക്ക് കൊടുത്താലും അതിൽ ടോളും ലെവിയും പിരിച്ചു മതിയാകൂ. ഞാൻ എക്സ്പ്രസ്സ് ഹൈവേ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ, ഇതൊക്കെ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ എല്ലാ സ്ഥലത്തും ആളുകൾ മടിസഞ്ചി മുഴുവൻ രൂപയുമായിട്ട് ടോൾ കൊടുത്ത് പോകണമെന്നാണ് അന്ന് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ പറഞ്ഞത്. അന്ന് എക്സ്പ്രസ്സ് ഹൈവേ കൊണ്ടുവരാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ, നാഷണൽ ഹൈവേ BOT ആക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ എന്താണ് ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നത് എന്ന് വെച്ചാൽ ഒരു റോഡിൽ കൂടിയും ആർക്കും പോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അന്ന് നാഷണൽ ഹൈവേയിൽ കൂടിയെങ്കിലും ആളുകൾക്ക് സൗകര്യമായിട്ട് പോകാമായിരുന്നു. പണം നൽകാൻ തയ്യാറായവർ മാത്രം എക്സ്പ്രസ്സ് ഹൈവേയിൽകൂടി പോയാൽ മതിയായിരുന്നു. ഇനി ഒരു വഴിക്കും ടോൾ നൽകാതെ പോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. മടിസഞ്ചിയല്ല മൊത്തത്തിൽ ചാക്ക് കണക്കിന് പണവുമായി പോയാലേ കേരളത്തിലൂടെ നടക്കാൻ സാധിക്കൂ. എന്നിട്ട് എന്താണ് പറയുന്നത്, റോഡുണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നത് concessionaire ആണ്, സർക്കാരാണ് എന്നാണ്. എന്നാൽ അങ്ങനെയല്ല, പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങളാണ് ഇനിയുള്ള റോഡുകളുണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നത്. കാരണം അവരുടെ

കീഴയിലെ പണം കൊടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഇനി റോഡുണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നത്. പാവം ജനങ്ങൾക്ക് ഇത് അറിയില്ല. അപ്പോൾ concessionaire-ക്ക് പണം നൽകണമെങ്കിൽ എവിടെ നിന്നാണ് നൽകാൻ പോകുന്നത്? അത് ടോൾ വച്ച് BOT അടിസ്ഥാനത്തിലാണെങ്കിൽ Build-Operate-and-Transfer എന്ന് പറയുമ്പോൾ ഇതിൽ ഓരോ ഖണ്ഡികയിലും നിങ്ങൾ നോക്കിക്കൊള്ളൂ യൂസേഴ്സ് ഫീ വാങ്ങുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. യൂസേഴ്സ് ഫീ ഇല്ലാതെ ഇവിടെ ഇനി റോഡോ പാലമോ ഒന്നും ഉണ്ടാകില്ല. എന്റെ ചോദ്യം, കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ..... കേരള റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ് ബില്ലിൽ നോക്കിയാൽ തന്നെ കാണാൻ സാധിക്കും, ഒരു കോടിയിലധികം രൂപ ചെലവ് വരുന്ന പാലത്തിന് മാത്രമേ ടോൾ പിരിക്കേണ്ടതുള്ളൂ എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ കാലാകാലങ്ങളിൽ ജനങ്ങൾക്ക് അത് വേണ്ട എന്ന് തോന്നുകയാണെങ്കിൽ അത് ഉപേക്ഷിക്കാനുള്ള തീരുമാനം കൂടി അന്നത്തെ ബില്ലിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജനങ്ങളുടെ കൂടെ നിന്ന് ടോൾ അവർക്ക് വേണ്ടായെങ്കിൽ അത് നിർത്താമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. പക്ഷെ ഇതിൽ അത് പറ്റില്ല. BOT-ലും, ROOT-ലും, BOOT-ലും അത് സാധിക്കാത്ത രീതിയിലാണ് concessionaire-മായി ഒരു എഗ്രിമെന്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇതിൽ ഒരു വരി

ആന്റി സ്കീമിനെ കുറിച്ച് പറയാമായിരുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന് Trivandrum City Development, അതുപോലെ തന്നെ Calicut City Development Improvement - അതിലൊരു ഖണ്ഡിക വച്ചിരുന്നു, കൺസഷണർ ആദ്യം റോഡ് പണിയാൻ പറയും, പണിത് കഴിഞ്ഞ് ബഡ്ജറ്റിലൂടെ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് വഴിയിലൂടെ 20 വർഷം കൊണ്ടോ മറ്റോ അവർക്ക് തിരിച്ച് കൊടുക്കുന്ന സമ്പ്രദായമാണ് ആന്റി സ്കീം. ആന്റി സ്കീം വന്ന് കഴിഞ്ഞാൽ ഒരിക്കലും അവിടെ ടോൾ പിരിക്കാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിൽ നിങ്ങൾക്ക് ടോളില്ലാതെ സഞ്ചരിക്കാനുള്ള സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടായത്. കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ സ്കീം പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോഴും നമുക്ക് ഇതേ സൗകര്യം ലഭിക്കും. പക്ഷെ അത് കോഴിക്കോട് വന്ന് പറഞ്ഞത് മാനാഞ്ചിറ-വെള്ളിമാട്കന്ന് കിഫ്ബിയിലാണ് ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് എന്നാണ്. അതിനർത്ഥം മാനാഞ്ചിറ-വെള്ളിമാട്കന്ന് യാഥാർത്ഥ്യമാകുമ്പോൾ ടോൾ പിരിക്കേണ്ടി വരും. കാരണം BOT-യോ COT-യോ ROT-യോ വഴിയായിരിക്കും അത് ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള അപകടകരമായ അവസ്ഥയിലേക്കാണ് പോകുന്നത് എന്ന് നമ്മൾ ഓർക്കണം.

മാത്രമല്ല, ബോണ്ട് ഇഷ്യൂ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ SEBI പറഞ്ഞിട്ടുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് പല കാര്യങ്ങളും ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെയൊക്കെ ചെയ്താൽ അതൊക്കെ കിട്ടുമായിരിക്കും. അതൊക്കെ നമ്മളുടെ ഒരു ഭാവനയാണ്. നമുക്ക് ഇത്ര കിട്ടുമെന്നുള്ള ഭാവനയാണ്. ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ ലൈസൻസിനും അപേക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. SEBI-യുടെയും തീരുമാനം ആയിട്ടില്ല. എന്നിട്ട് അങ്ങുതന്നെ മാതൃഭൂമിയിൽ എഴുതിയ ലേഖനത്തിൽ ഒരു വരി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ കണക്കുകൂട്ടലുകളെല്ലാം യാഥാർത്ഥ്യമാകുമെന്നതിന് എന്താണ് ഉറപ്പ്? ഈ അപകടങ്ങൾ പതിയിരിപ്പുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ തന്ത്രത്തെ നൂൽപാലത്തിലൂടെയുള്ള അഭ്യാസമെന്ന് ഞാൻ വിശേഷിപ്പിച്ചത്. അങ്ങുതന്നെ സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു ഇത് നൂൽപാലത്തിലൂടെയുള്ള ഒരു അഭ്യാസമാണെന്ന്. ഈ അഭ്യാസം കേരളത്തിൽ എടുത്ത് പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളെ അപകടപ്പെടുത്തുന്ന ഒരവസ്ഥയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകരുത് എന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. കിഫ്ബി എന്നു പറയുന്നത് ഒരു ഭാവനയാണ്. അങ്ങയുടെ ഭാവനയെ എപ്പോഴും സമ്മതിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. വളരെയധികം ഭാവനാത്മകമായി ചിന്തിക്കാൻ പറ്റുന്ന ഈ ലോകത്ത്

എന്തൊക്കെ ഉണ്ടാക്കാൻ പറ്റുമെന്ന് പറഞ്ഞ് പ്രതിഫലിപ്പിക്കാൻ അങ്ങേക്ക് സാധിക്കും. പക്ഷേ, പണ്ട് അങ്ങ് ഇത് നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോഴുണ്ടായ വിഷയമാണ് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. നമുക്ക് അവസാനം ഇതെല്ലാം തിരിച്ചടക്കാൻ പറ്റാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകും. അങ്ങ് ഇതിൽ ഇ.എം.എസ്. ഭവന പദ്ധതിയുടെ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചൊക്കെ പറഞ്ഞു. ഇതെല്ലാം ഉണ്ടായത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് അങ്ങുതന്നെ നോക്കണം. ആ സമയത്ത് ഭവനങ്ങൾ ഉണ്ടായപ്പോൾ ആ ഭവനങ്ങൾ ഏതൊക്കെ രീതിയിലുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടിയിരുന്നു എന്നുള്ളതും..... അതിന്റെ ബാധ്യത യഥാർത്ഥത്തിൽ അടുത്ത ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിന്റെ ഡേറ്റ് ഇത്ര കഴിഞ്ഞാൽ നീട്ടിക്കൊടുക്കരുതെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞിട്ടും ഇ.എം.എസ്-നോട് ബഹുമാനമുള്ളതുകൊണ്ട് അതിന്റെ അവസാനംവരെ നീട്ടിക്കൊടുത്തു. അങ്ങയുടെ ഉത്തരവാണ് ഇനി നീട്ടി കൊടുക്കരുതെന്നുള്ളത്. ഞങ്ങൾക്ക് ഇ.എം.എസ്.-നോടുള്ള ബഹുമാനംകൊണ്ട് അത് നീട്ടിക്കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഞാൻ അതിലേക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. അങ്ങയുടെ ഈ സ്വപ്നങ്ങൾ യഥാർത്ഥ്യമാകണമെന്ന് ഞങ്ങൾക്കും ആഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിലും, ഇത് സ്വപ്നം, വെറുമൊരു സ്വപ്നം എന്നുള്ളതുകൊണ്ട്

ഇതിനെ അനുകൂലിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ നിരാകരിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ : ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങി സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, പ്രമേയത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ബഡ്ജറ്റ് ചർച്ചയിൽ തന്നെ ഒരുപാട് സ്വപ്നങ്ങൾ കണ്ടുകൊണ്ടാണ്..... ഒരു ഭരണാധികാരി തീർച്ചയായും സ്വപ്നങ്ങൾ കാണുകയും ആ സ്വപ്നങ്ങളെ യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാനുള്ള കഠിനമായ പ്രയത്നം നടത്തുകയും ചെയ്യും. പക്ഷേ, ഇതിനുമുമ്പും ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഇതുപോലെയുള്ള സ്വപ്നങ്ങൾ കാണുകയും എന്നാൽ യാഥാർത്ഥ്യവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത തരത്തിലുള്ള നടപടികൾ ഉണ്ടാകുകയുമാണ് ചെയ്തത്. 1999-ൽ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോഴും അന്നത്തെ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ പറഞ്ഞത് ഈ ഗവൺമെന്റ് ഒരുപാട് മാറ്റങ്ങൾ കൊണ്ടുവരും എന്നാണ്. ഒരുപാട് മേഖലയിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന മേഖലയിൽ വിപ്ലവകരമായ മാറ്റങ്ങളുണ്ടാക്കുമെന്നാണ്. അന്നുണ്ടാക്കിയ പണം എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ചെലവഴിച്ചത്

എന്നുകൂടി അങ്ങ് ഈ മറുപടിയിൽ പറയണം. സംസ്ഥാന ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻവരെ അന്ന് ആ പണം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കപ്പെടുമെന്നുള്ളതിന്റെ പേരിൽ ബോണ്ട് ഇഷ്യൂ ചെയ്ത് പണം കളക്ട് ചെയ്തു. ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വല്ലാതെ പ്രയാസപ്പെടുന്ന സമയത്ത് ആ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു കൂടി ആ പണം ഉപയോഗിക്കുന്ന സ്ഥിതിയിലേക്ക് പോയാൽ ഈ സ്വപ്നങ്ങളുടെ അടിത്തറ എന്താകും; ഈ സ്വപ്നങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനം എന്താകും; മാത്രമല്ല 73-ഓളം പ്രോജക്ടുകളാണ് ഇതിൽ വിവിധ വകുപ്പുകളിലേതായി എടുത്തിട്ടുള്ളത്. കിഫ്ബിയാണ് കേരളത്തിൽ എല്ലാ വകുപ്പുകളിലെയും പ്രധാനപ്പെട്ട ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെവലപ്മെന്റ് നടത്തുന്നതെങ്കിൽ കേരളത്തിൽ ഒരുപാട് വകുപ്പുകൾ പിരിച്ചുവിടേണ്ടിവരും. കാരണം ആ വകുപ്പുകൾക്കൊന്നും യാതൊരു ഫണ്ട്ഷനുമുണ്ടാകില്ല. ആ വകുപ്പുകൾക്ക് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത്..... ഡോ. മൂനീർ സൂചിപ്പിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. കാരണം പൊതുമാതൃകയ്ക്ക് വകുപ്പുതലത്തിലെ അധികം വേദനിപ്പിക്കുന്നതിനോട് എനിക്ക് യോജിപ്പില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കഴുത്തിൽ തന്നെയാണ് ആദ്യത്തെ കോടാലി വീണിരിക്കുന്നത്. അടുത്ത രണ്ട് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലെ

ജനപ്രതിനിധികൾ ആയിരുന്നിട്ടും അദ്ദേഹത്തോട് ഇത്രമാത്രം ഒരു ദ്രോഹം ചെയ്യരുതരായിരുന്നു എന്നാണ് എന്റെ വിനയപൂർവ്വമായ അഭിപ്രായം. കാരണം അദ്ദേഹം കൈകളിലൊന്നുമില്ലാതെ, ഒന്നും ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയാതെ, വരുന്ന ജനപ്രതിനിധികളോടും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടും പണമൊന്നും ചെലവഴിക്കാൻ ഇല്ലാതെ, നിരായുധനായി ഒരാൾ നിൽക്കുന്നതുപോലെ നിൽക്കുകയാണ് ഒരു മന്ത്രി. ഞങ്ങളുടെ മന്ത്രിസഭയിൽ ഏറ്റവും കരുത്തനായ മന്ത്രിയായിരുന്നു ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിംകുഞ്ഞ്. അദ്ദേഹത്തിന് ആവശ്യമായ പണം നൽകാൻ സർക്കാർ തയ്യാറായിരുന്നു. കൂടുതൽ പണമൊന്നും ധനകാര്യവകുപ്പ് കൊടുത്തില്ലെങ്കിലും കുഴപ്പമില്ല. ആ വകുപ്പിൽ പരമ്പരാഗതമായി ഒരു മന്ത്രിക്ക് ചെലവഴിക്കാൻ കഴിയുന്ന തുക പോലും ചെലവഴിക്കാൻ അനുവദിക്കാതെ സത്യത്തിൽ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിനെ, ഞാൻ അന്ന് ബഡ്ജറ്റ് ചർച്ചയിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഹൈജാക്ക് ചെയ്യുകയാണ്. ഈ ബിൽ വന്നപ്പോൾ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് മാത്രമല്ല, ധാരാളം വകുപ്പുമന്ത്രിമാർ അദ്ദേഹത്തിന് കൂട്ടായിട്ടുണ്ട്. പല വകുപ്പുകളിലെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുഴുവൻ കിഫ്ബിയിലേക്ക് വരികയാണ്. അതെല്ലാം ഗവൺമെന്റിന്റെ നയപരമായ കാര്യങ്ങളാണെങ്കിലും ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച ഒരു തടസ്സവാദത്തിന് മന്ത്രി

മറുപടി പറഞ്ഞില്ല. എന്തധികാരമാണ് ഇത്രമാത്രം കോടി രൂപ
 ചെലവഴിക്കുമെന്ന് അങ്ങ് പറയുന്നത്? അത് യഥാർത്ഥ്യമായാൽ 20,000-
 ണ്ടോളം കോടി രൂപ ചെലവഴിക്കുമ്പോൾ അങ്ങനെ ചെലവഴിക്കുന്ന
 പണത്തിന്റെ സ്കൂട്ടിനി നടത്താൻ വേണ്ടിയിട്ടുള്ള ഈ നിയമസഭയുടെ
 അവകാശത്തെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്യുവാൻ അങ്ങേക്കും ഗവൺമെന്റിനും ആരാണ്
 അധികാരം നൽകിയത്? ഇതിവിടെ പരിശോധിക്കപ്പെടണം.
 ജനപ്രതിനിധികളായി ഞങ്ങൾ നിയമസഭയിൽ എത്തുന്നത് ജനങ്ങളെ
 പ്രതിനിധീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ്. അതിന് ഇൻഡ്യയുടെ ഭരണഘടനയിൽ തന്നെ
 വളരെ വ്യക്തമായി നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ, ഈ നിയമസഭയ്ക്കുള്ള
 പ്രത്യേകമായുള്ള അധികാരങ്ങൾ നമ്മൾ നോക്കിയിരിക്കുമ്പോൾ ഇവിടെയുള്ള
 നമ്മുടെ അധികാരങ്ങൾ, പരിശോധിക്കാനുള്ള നമ്മുടെ അധികാരങ്ങൾ തന്നെ
 ഈ ബില്ലിലൂടെ അങ്ങ് കവർച്ച ചെയ്യുകയാണ്. അങ്ങ് ഒരു
 കൗശലക്കാരനാണ്. നിയമസഭയെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്യുന്നു എന്നുള്ള ആ
 പോയിന്റിന് വളരെ തന്ത്രപൂർവ്വം അങ്ങ് പ്രത്യേകമായി മറുപടി പറയാതെ
 മാറ്റിവെച്ചു എന്ന് എനിക്കറിയാം. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതൊരു ഇടതുപക്ഷ
 ജനാധിപത്യ മുന്നണി മന്ത്രിസഭയാണ്. സി.പി.ഐ.(എം) നേതൃത്വം

കൊടുക്കുന്ന മന്ത്രിസഭയാണ്. ഈ ബില്ലോടുകൂടി അടിസ്ഥാനപരമായ, നയപരമായ വ്യതിയാനം കേരളത്തിലെ സി.പി.ഐ.(എം)-നും കേരളത്തിലെ എൽ.ഡി.എഫ്.-നും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു എന്നതിന്റെ ഒരു സമ്മതപത്രം കൂടിയായി ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ കണക്കാക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളെയും കാലാകാലങ്ങളായി നിങ്ങൾ എതിർത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്നുള്ള നിലയിലും പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്നുകൊണ്ട് ധനകാര്യ വിഷയങ്ങൾ സംസാരിച്ച ഒരു അംഗമെന്നുള്ള നിലയിലും അങ്ങയുടെ പ്രസംഗങ്ങൾതന്നെ, ഈ നിയമസഭയിലെ പ്രസംഗങ്ങളുടെ റിക്കാർഡുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ തന്നെ അന്ന് പറഞ്ഞതിൽ നിന്നും പൂർണ്ണമായ നയവ്യതിയാനം ഈ ബില്ലിലൂടെ ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനെ എന്തൊരു വിമർശനമായിരുന്നു. യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് ഫിനാൻസ് മാർക്കറ്റിൽ ഇടപെടലുകൾ നടത്തി വലിയ മാറ്റങ്ങളുണ്ടാക്കി. നിങ്ങളൊക്കെ ശ്രദ്ധിക്കാതെ പോയ കാര്യം ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചത് ഇൻഡ്യയിലെ സ്റ്റോക്ക് മാർക്കറ്റിനെയും ഇൻഡ്യയുടെ ഫിനാൻസ് മാർക്കറ്റിനെയും ഏറ്റവും മനോഹരമായി യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് റെഗുലേറ്റ് ചെയ്തതാണ്. അങ്ങനെ റെഗുലേറ്റ് ചെയ്തപ്പോൾതന്നെ കൃത്യമായ

ഫിനാൻഷ്യൽ ട്രാൻസാക്ഷൻ നടത്താനും സ്വകാര്യ മേഖലയിലും പൊതുമേഖലയിലും ഒരുപോലെ വിശാലമായ ഒരു ക്യാൻവാസ് ഒരുക്കാനും യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്ത് കഴിഞ്ഞിരുന്നു. അന്നുണ്ടാക്കിയ ഫിനാൻസ് മാർക്കറ്റിലെ സാധ്യതകളെ കൂടുതൽ വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ആ ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത തീരുമാനങ്ങളാണ് ഇന്ന് ഇതുപോലെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ അങ്ങേക്ക് പ്രചോദനമായി എന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് വളരെയധികം അഭിമാനമുണ്ട്. അങ്ങ് അതിനെക്കൊണ്ട് വിമർശിച്ചിരുന്നു. ആഗോള സാമ്പത്തിക മാന്ദ്യം ഉണ്ടായപ്പോൾ ഇൻഡ്യയിലെ ഫിനാൻസ് മാർക്കറ്റിനെ വളരെ തന്ത്രപൂർവ്വം, വളരെ ബുദ്ധിപരമായി നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ആഗോള സാമ്പത്തിക മാന്ദ്യത്തെ ഏറ്റവും മികച്ച രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്ത ഒരു രാജ്യമായി ഇൻഡ്യ മാറിയത്. നമ്മുടെ ഫിനാൻസ് മാർക്കറ്റിൽ പണം അധികരിക്കുമ്പോൾ ഇൻഫ്ലേഷൻ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ബാങ്കുകളുടെ സി.ആർ.ആർ. നിരക്കുകൾ കൂട്ടിക്കൊണ്ട് ഫിനാൻസ് മാർക്കറ്റിൽനിന്നും ഇൻഫ്ലേഷൻ ഒഴിവാക്കാൻവേണ്ടി പണം കൃത്യമായി withdraw ചെയ്യുകയും അതുപോലെ നമ്മുടെ മാർക്കറ്റിൽ liquidity trench ഉണ്ടാകുന്ന സമയത്ത് ബാങ്കുകളുടെ സി.ആർ.ആർ. നിരക്ക് കൂട്ടിക്കൊണ്ട്

കൂടുതൽ പണം മാർക്കറ്റിലേക്ക് ഡമ്പ് ചെയ്തുകൊണ്ടും കൃത്യമായ ഇടപെടലുകളിലൂടെ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയ സാമ്പത്തിക അടിത്തറ എത്രമേൽ ഭദ്രമായിരുന്നു എന്ന് അങ്ങേക്ക് ഇപ്പോൾ തിരിഞ്ഞുനോക്കുമ്പോൾ കാണാൻ കഴിയും. അന്ന് ഒരു ബി.ഒ.ടി. വന്നാൽ ബി.ഒ.ടി. തുലയട്ടെ, യു.പി.എ. സർക്കാർ തുലയട്ടെ, ഇതാണോ നിങ്ങളുടെ ഉദാഹരണം; ഇതാണോ നിങ്ങളുടെ ലിബറലൈസേഷൻ പോളിസി; ഇതാണോ നിങ്ങളുടെ നിയോഗിച്ച് ലിബറൽ പോളിസി എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് എന്തെല്ലാം ആക്ഷേപങ്ങൾ; എന്തെല്ലാം പ്രമേയങ്ങൾ; എന്തെല്ലാം ചർച്ചകൾ; സ്വകാര്യ-പൊതുമേഖല സംരംഭങ്ങൾക്കെതിരായി എത്ര സെമിനാറുകളാണ്; എത്ര പൊതുയോഗങ്ങളാണ് നിങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്? എത്ര വലിയ ആക്ഷേപങ്ങളാണ് നിങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്? ഒരു ബി.ഒ.ടി.യും ഒരു ബി.ഒ.ഒ.ടി.യുമൊക്കെയാണ് അന്ന് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഈ ബില്ലിലെ മൂന്നാം പട്ടികയിലെ കൺസെഷൻ കരാറുകളുടെ സ്വഭാവത്തിൽ പറയുന്നത് 1. നിക്ഷേപം അല്ലെങ്കിൽ ധനകാര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകൾ (i) നിർമ്മാണ-പ്രവർത്തന-കൈമാറ്റ കരാർ (ബി.ഒ.ടി.) (ii) നിർമ്മാണ-ഉടമസ്ഥ-പ്രവർത്തന കരാർ (ബി.ഒ.ഒ.) (iii) നിർമ്മാണ-ഉടമസ്ഥ-പ്രവർത്തന-കൈമാറ്റ കരാർ (ബി.ഒ.ഒ.റ്റി.) (iv) നിർമ്മാണ-കൈമാറ്റ-പ്രവർത്തന കരാർ (ബി.ടി.ഒ.) (v) രൂപകൽപ്പന-നിർമ്മാണ-

ധനകാര്യ-പ്രവർത്തന-കൈമാറ്റ കരാർ (ഡി.ബി.എഫ്.ഒ.ടി.) 2. പ്രവർത്തനങ്ങളും പരിപാലനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകൾ (i) നിർവ്വഹണ കരാർ, (ii) പാട്ടനിർവ്വഹണ കരാർ, (iii) നിർമ്മാണ-പാട്ട-കൈമാറ്റ കരാർ (ബി.എൽ.റ്റി.) (iv) പുനഃസ്ഥാപന-പ്രവർത്തന-കൈമാറ്റ കരാർ (ആർ.ഒ.ടി.), (v) പുനഃസ്ഥാപന-ഉടമസ്ഥ-പ്രവർത്തന കരാർ (ആർ.ഒ.ഒ.) തുടങ്ങിയ എന്തെല്ലാം കരാറുകളാണ് നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അപ്പോൾ ബി.ഒ.ടി. തുലയട്ടെയെന്ന് കേരളം മുഴുവൻ പ്രസംഗിക്കുകയും സ്വകാര്യ-പൊതുമേഖലാ സംരംഭങ്ങളെ രൂക്ഷമായി വിമർശിക്കുകയും ചെയ്ത നിങ്ങൾ ഒരു ദശാബ്ദക്കാലം കഴിയുന്നതിനുമുമ്പായി ആ ബി.ഒ.ടി.യേയും ബി.ഒ.ഒ.ടി.യേയും കൂടാതെ നിങ്ങളുടെ വക പുതിയ സൃഷ്ടികൾ കൂടി നടത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്നതിൽ ഈ നയവ്യതിയാനത്തെ ഇപ്പോഴെങ്കിലും യാഥാർത്ഥ്യ ബോധത്തോടുകൂടി ഇതിനെയെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിഞ്ഞതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് വളരെയധികം സന്തോഷമുണ്ട്. ഞാൻ ആ ഒരു ആസ്പെക്റ്റിൽ ഇതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. കാരണം നമുക്ക് നിലവിലുള്ള പണമില്ലാതെ കൂടുതൽ പണം കണ്ടെത്തി കൂടുതൽ വികസന സാധ്യതകളെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അത് വളരെ കൃത്യമായിരിക്കും. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വെല്ലുവിളിയെന്ന് പറയുന്നത്, കേരളം പോലെ സാമ്പത്തികമായി ഞെരുങ്ങുന്നൊരു സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ

പണം ആവശ്യമുണ്ട്. കടമെടുക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ എഫ്.ആർ.ബി.എം. ആക്ട് വന്നതിനുശേഷം സംസ്ഥാനത്ത് ധനകമ്മി, റവന്യൂ കമ്മി തുടങ്ങിയവ കൃത്യമായ പരിമിതികളുള്ള നിലനിർത്താനുള്ള നിർബന്ധമുള്ളതുകൊണ്ട് കടമെടുക്കുന്നതിന് ചില പരിമിതികളുണ്ട്. ആ പരിമിതികളെ ബൈപ്പാസ് ചെയ്യുകയാണ് കിഫ്ബി പോലുള്ള ധനകാര്യ സ്ഥാപനം ചെയ്യുന്നത്. നമ്മുടെ ഫിസ്കൽ ഡിസിപ്ലിൻ ഇല്ലാതാകുന്നതിനുള്ള സാധ്യതകളുണ്ടാകും. അതിനെ വളരെ ശ്രദ്ധയോടുകൂടി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങ് കൊണ്ടുവന്ന ബോണ്ടുകളുടെ പലിശ നിരക്ക് 13.25 ശതമാനം, 10.50 ശതമാനം, 11 ശതമാനം എന്നിങ്ങനെയാണ്. ഇതിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞ പലിശ നിരക്കിൽ നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കുകളും ഷെഡ്യൂൾ ബാങ്കുകളും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ലോൺ നൽകും. അന്താരാഷ്ട്ര തലത്തിലുള്ള ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ രണ്ട് ശതമാനം പലിശ നിരക്കിലും ചിലപ്പോൾ പൂജ്യം ശതമാനത്തിലും നൽകും. ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ശതമാനത്തിന് പലിശ കിട്ടാൻ വേണ്ടിയുള്ള സാധ്യതകൾ ഇന്നും മാർക്കറ്റിലുണ്ട്. ആ മാർക്കറ്റിലെ സാധ്യതകളെ avail ചെയ്യാൻ കഴിയുമോ? ഇല്ലെങ്കിൽ ഈ പലിശയും മുതലുടക്കമുള്ള വലിയ ബാധ്യത സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുമെന്ന

കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അങ്ങ് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ വേണ്ടി കിട്ടുന്ന പണമെന്ന് പറയുന്നത് ഒരു ബെയ്സ് ആണ്. ഒരു കോർപ്പസ് ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അതിനുള്ള അടിസ്ഥാനപരമായിട്ടുള്ള തുകയാണ്. കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും നൽകുന്ന ഈ 520 കോടി രൂപ അല്ലെങ്കിൽ മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ടാക്സോ മറ്റേതെങ്കിലും ടാക്സ് വഴിയോ കളക്ട് ചെയ്തു കിട്ടുന്ന പണം മാത്രം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ചെയ്യണമെങ്കിൽ കിഫ്ബിയുടെ ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. നമ്മൾ വലിയ തുക കടമെടുക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ കടമെടുക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ തിരിച്ചടവിനെക്കുറിച്ചാണ് നമ്മൾ ചിന്തിക്കേണ്ടത്. അത് പ്രധാന പ്രശ്നമാണ്. ആ തിരിച്ചടവ് എല്ലാ വർഷവും ഓരോ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ബഡ്ജറ്റിൽ തന്നെ വലിയ burden ആയി മാറും. നമ്മൾ കടം വാങ്ങിയാൽ തിരികെ നൽകണം. ലോക ബാങ്കിൽനിന്നും ഏഷ്യൻ ബാങ്കിൽനിന്നും ബ്ലേഡ് കമ്പനിയിൽനിന്നും ലോണെടുത്താലുള്ള അടിസ്ഥാനപരമായ തത്വം പണം പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്നാണ്. ആ പണത്തിന്റെ പലിശ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മുതൽ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള, അതിന്റെ സൂക്ചറിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ധാരണ, ഒരു പഠനം സർക്കാർ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ? ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടി അങ്ങ് വ്യക്തമാക്കണം. നമ്മൾ ഏത് സംരംഭം ആരംഭിക്കുമ്പോഴും അതിനൊരു

അനാലിസിസ് ഉണ്ടാകുമല്ലോ? അതിന്റെ മുതലും പലിശയും ചേർന്ന് കടമെടുക്കുമ്പോൾ ഓരോ വർഷവും വരുന്ന ബാധ്യതകൾ, വരുന്ന അഞ്ചുവർഷക്കാലത്തേയ്ക്ക് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സംവിധാനത്തേയും സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയേയും എങ്ങനെ അത് അടിസ്ഥാനപരമായി ബാധിക്കും, എന്തായിരിക്കും പലിശ സൂക്ഷ്മം, എങ്ങനെയായിരിക്കണം മുതൽ അടയ്ക്കാൻ പോകുന്നത്? ഇതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു പഠനം ധനകാര്യ വകുപ്പ് നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ, നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് വ്യക്തമാക്കണം. ബോണ്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ പെർമിഷനെടുക്കാമെന്ന് അത് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ധനകാര്യ ഇടപാടുകൾ നടത്താൻവേണ്ടിയുള്ള ഒരു സ്ഥാപനം തുടങ്ങുമ്പോൾ അനുമതി വാങ്ങിക്കുന്നതാണ് ഉചിതം. അതിനാവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബിൽ ഗവൺമെന്റ് പാസ്സാക്കുന്ന സമയത്ത്, നടപ്പാക്കുന്ന സമയത്ത് ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുള്ള പൊതുവായ ചില സംശയങ്ങൾ ഞാൻ പ്രകടിപ്പിക്കുകയാണ്. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഒന്ന്, വാർഷിക പലിശ നിരക്ക് എത്രയായിരിക്കും; ഓരോവർഷത്തെയും തിരിച്ചടവ് എത്രയായിരിക്കും; അടുത്ത അഞ്ചുവർഷക്കാലത്തേയ്ക്ക് അത് എന്തായിരിക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കാനുള്ള

ഉത്തരവാദിത്വം ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുണ്ട്. ഈ മുതലും പലിശയും ചേർത്ത് തിരിച്ചടയ്ക്കുമ്പോൾ വീണ്ടും പണം വായ്പയെടുക്കേണ്ടി വരുമോ? നമ്മൾ എങ്ങനെയാണ് കടക്കണിയിൽപ്പെടുന്നത്? ഒരു സാധാരണക്കാരൻ കടക്കണിയിൽപ്പെടുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? ഉദാഹരണമായി എന്തെങ്കിലും കച്ചവടം ആരംഭിക്കാനായി ഈ വർഷം ഒരു ലക്ഷം രൂപ കടമെടുക്കുന്നു. 30-35 ശതമാനമാണ് പലിശ. ഏത് ബിസിനസ്സ് നടത്തിയാലും അടുത്ത വർഷം 1,35,000/- രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ പറ്റില്ല. എന്തുചെയ്യും? അടുത്ത വർഷം 1,35,000/- രൂപയ്ക്കുള്ള പലിശ അടയ്ക്കുന്നതിന് വീണ്ടും കടമെടുക്കും അല്ലെങ്കിൽ ഒരു റൗണ്ട് ഫിഗറായി 2,00,000/- രൂപ കടമെടുക്കാൻ പരയും. ഇതുപോലെ തന്നെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പണം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വീണ്ടും വായ്പയെടുത്ത് മുന്നോട്ടുപോകാനാണോ അങ്ങ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്? നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണ പുരോഗതി കണക്കിലെടുത്താണോ അതോ മുൻകൂറായിട്ടാണോ പണം അനുവദിക്കുന്നത്; അഡ്വാൻസ് പേയ്മെന്റ് ഉണ്ടോ എന്നുള്ളതും അങ്ങ് വ്യക്തമാക്കണം. കാരണം ഇതിന്റെ ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ പാർട്ടികൂടി വകുപ്പുകൾക്കല്ല, കിഫ്ബിയുടെ ചുമതലയിലാണ്. പണം സമാഹരണം നടത്തി, ആ പണം ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും അതിനാവശ്യമായ ബില്ലിന്റെ പേയ്മെന്റ് എന്നിവ

കിഫ്ബി തന്നെയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ആ ബില്ലിന്റെ പേയ്മെന്റ് പ്രൊസീഡുവർ എങ്ങനെയായിരിക്കും? കാരണം ഇതുവരെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട വിഷയം പണം സമാഹരണത്തെ, റിസോഴ്സ് മൊബിലൈസേഷനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. പക്ഷേ ഇംപ്ലിമെന്റേഷൻ പാർട്ടിന്റെ പ്രൊസീഡുവർ എന്താണ്? അഡ്വാൻസ് പേയ്മെന്റ് ആണോ അല്ലെങ്കിൽ ഓരോ വർക്കിന്റെ പ്രോഗ്രസ്സ് അനുസരിച്ചുള്ള പേയ്മെന്റ് ആണോ എന്നുള്ളത് അങ്ങ് വ്യക്തമാക്കണം. ബഡ്ജറ്റിനു പുറമേ എടുക്കുന്ന വലിയ തോതിലുള്ള ഈ വായ്പകൾ ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ഭാവിയിൽ അത് വലിയ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിക്ക് ഇടവരും. ഇത് ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് എന്തൊക്കെ നടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്, ധനവിനിയോഗത്തിനുള്ള നടപടികൾ ഈ ബില്ലിൽ കാര്യമായൊന്നും പറയുന്നില്ല. ധനവിനിയോഗത്തിനുള്ള നിയന്ത്രണങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളുംഉദാഹരണമായി പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിൽ ചെയ്യുന്നതുപോലെയാണോ അതോ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ ചെയ്യുന്നതുപോലെയാണോ കൺവെൻഷണലായിട്ടുള്ള രീതിയാണോ എന്തായാലും ഒരു പുതിയ സംരംഭം ആരംഭിക്കുമ്പോൾ ധനവിനിയോഗത്തിനുള്ള പുതിയ മാർഗ്ഗങ്ങൾ അവലംബിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതാണ് ഞാൻ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നത്.

ധനവിനിയോഗം കുറച്ചുകൂടി സുതാര്യമായ തരത്തിലും ലളിതവൽക്കരിച്ചുകൊണ്ടും എന്നാൽ കൃത്യമായ സ്കൂട്ടിനി നടക്കുന്ന തരത്തിലുമുള്ളതാകണം. പരമ്പരാഗതമായ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി രീതികളിലോ, വാട്ടർ അതോറിറ്റി രീതികളിലോ ധനവിനിയോഗം ചെയ്താൽ വർക്കിന്റെ പ്രോഗ്രസ്സിനെ ബാധിക്കും. 50 കോടി രൂപയ്ക്ക് സംസ്ഥാനത്ത് തുടങ്ങിയ പല പ്രോജക്ടുകളും 500 കോടി രൂപ ചെലവാക്കിയിട്ടും തീരാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. ആ അനുഭവവും കിഫ്ബിയുടെ ധനവിനിയോഗ കാര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കുമോ എന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം; ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അടിസ്ഥാനസൗകര്യ വികസന മേഖലയിലുള്ള നിക്ഷേപം വഴി സംസ്ഥാനത്തെ മൊത്തം ആഭ്യന്തര ഉൽപ്പാദനത്തിന്റെ (ജി.എസ്.ഡി.പി.) വിവിധ സെക്ടറുകളിൽ എന്തെല്ലാം ഗുണപരമായ മാറ്റങ്ങളാണ് ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നത് എന്നുള്ള പ്രാഥമികമായ പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ? പ്രൈമറി, സെക്കന്ററി, സർവ്വീസ് സെക്ടറുകളിലും ഇപ്പോൾ വരുമാന സോഴ്സുള്ള മേഖലകളിലും പുതിയ റിസോഴ്സ് ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന മേഖലകളിലുമുണ്ടാകുന്ന ക്വാളിറ്റേറ്റീവ് ചെയ്ഞ്ചിനെക്കുറിച്ചുള്ള പഠനം ഇതിന്റെ ഭാഗമായി നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ; അല്ലെങ്കിൽ നടത്തുമോ? സംസ്ഥാനത്തെ

പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പരമ്പരാഗത വ്യവസായങ്ങളുടെയും
പുനരുദ്ധാരണത്തിനായി ഈ ധനസമാഹരണ പദ്ധതിയെ
പ്രയോജനപ്പെടുത്തുമോ? പരമ്പരാഗത വ്യവസായ മേഖല വലിയ
പ്രതിസന്ധിയിലാണെന്ന് അങ്ങയ്ക്കറിയാമല്ലോ. ഈ ധനസമാഹരണ പദ്ധതി
ആ മേഖലയ്ക്കു കൂടി പ്രയോജനപ്പെടുത്തണം. ആ മേഖലയിൽ നിന്ന് റിട്ടേൺ
പ്രതീക്ഷിക്കേണ്ട. റോഡും പാലങ്ങളും BOT, BOOT അടിസ്ഥാനത്തിൽ
പണിയുമ്പോൾ ടോൾ പിരിക്കാൻ സാധിക്കും. തളർന്നുകിടക്കുന്ന പരമ്പരാഗത
വ്യവസായ മേഖലകൂടി സംരക്ഷിക്കാൻ ഈ ധനസമാഹരണ മാർഗ്ഗം
ഉപയോഗപ്പെടുത്തുമോ? അതുപോലെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ
വഴിയുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിനുംകൂടി പണം അനുവദിക്കാൻ
തയ്യാറാകണം. കിഫ്ബി വഴി വലിയ തോതിലുള്ള അടിസ്ഥാനസൗകര്യ
വികസന പദ്ധതിയുടെ ഫലപ്രദമായ മേൽനോട്ടത്തിന് ബില്ലിൽ പറയുന്ന
സംവിധാനം പര്യാപ്തമാണോ? കാരണം 20,000 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികൾ
ഏറ്റെടുത്താൽ അത് വിവിധ വകുപ്പുകൾ വഴിയാണ് ഏറ്റെടുക്കുന്നത്.
നിലവിലുള്ള പദ്ധതി പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഫലപ്രദമായ
സൂപ്പർവിഷൻ നടത്താൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു സംവിധാനം, എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്

ഈ ബില്ലിൽ വ്യക്തമാകുന്നില്ല; ബില്ലിൽ അത് പര്യാപ്തവുമല്ല. അത് ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ എല്ലാം വഴിയിലാകുന്ന അവസ്ഥയാകും. ഇത് യാഥാർത്ഥ്യമാകുന്ന സമയത്ത് ഫലപ്രദമായി പണം ചെലവഴിക്കുന്നതിനും പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ള എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ്, ഫലപ്രദമായി സൂപ്പർവിഷൻ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുമോ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. അതുപോലെ ഈ തുക എൻ.ആർ.ഐ.കളിൽ നിന്നും സമാഹരിക്കാനുള്ള പദ്ധതിയുണ്ടെങ്കിൽ അതും വ്യക്തമാക്കണം. ധാരാളം കാര്യങ്ങൾക്ക് രൂപം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. അവ്യക്തമായ ഒരു ബില്ലാണിത്. സെബിയുടെ സൈറ്റിലെ പല പാഠശാലകളും അതുപോലെ ഇതിൽ റീപ്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അത് തെറ്റായ കാര്യമാണെന്നല്ല. നമ്മുടെ ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ, കേരളത്തിന്റെ സമ്പദ്‌വ്യവസ്ഥയുടെ സവിശേഷതകൾ, കേരളത്തിലെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ സ്വഭാവങ്ങൾ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള അടിസ്ഥാനപരമായ പഠനവും ഗൗരവത്തിലുള്ള സമീപനവും ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടോയെന്ന് സംശയിക്കുന്നതാണ് ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ. അതുകൊണ്ട് ഇത് നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവെങ്കിൽ കുറച്ചുകൂടി ശക്തമായി പലും നഖവുമുള്ള, വ്യക്തതയുള്ള,

നല്ല രീതിയിലുള്ള, സമഗ്രമായ പ്രൊഫഷണൽ അപ്രോച്ചോടു കൂടിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധിക്കണം. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സമീപന രീതിയിലും നയപരമായ രീതിയിലും മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം തീരുമാനങ്ങളും കാര്യങ്ങളും ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ നടപ്പാക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് കാലഘട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കും ഗവൺമെന്റിനും പാർട്ടിക്കും ബോധ്യമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ സന്തോഷകരമായ കാര്യമാണ്. ഓർഡിനൻസ് റീപ്ലേസ് ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അവ്യക്തവും കൃത്യതയില്ലാത്തതും ആയതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ നിരാകരിച്ചുകൊണ്ട് നിരാകരണ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ: സർ, 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30-10-2016 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

താളംതെറ്റിയ ധനസ്ഥിതിയുടെ പുനരുജ്ജീവനത്തിന് ആപത്തിനെ അവസരമാക്കി ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. തോമസ് ഐസക്കിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഭാവനാപൂർണ്ണമായ നടപടികൾക്ക് തുടക്കം കുറിച്ചതിന്റെ

പ്രത്യക്ഷ പ്രതിഫലനമാണ് ഈ ബിൽ. കിഫ്ബി കേരളത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിന് ഏകദേശം 50,000 കോടി രൂപയാണ് ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നത്. കേരളത്തിൽ ധാരാളം വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇനിയും ആവശ്യമാണ്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷത്തെ പ്രവർത്തനം നമുക്കറിയാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന് പ്രത്യേക ലക്ഷ്യവും തീരുമാനങ്ങളുമുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായി പരമാവധി ധനം സമാഹരിച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിന്റെ വികസന പന്ഥാവിൽ ഒരു പുതിയ വിപ്ലവം സൃഷ്ടിക്കാൻ കഴിയത്തക്ക നിലയിലാണ് ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ധനധൂർത്ത് നിയന്ത്രിച്ച്, പാവങ്ങൾക്ക് കൈത്താങ്ങു വർദ്ധിപ്പിച്ച്, സാമൂഹ്യ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കി, പരമ്പരാഗത തൊഴിൽ മേഖലകളെ സംരക്ഷിച്ച് കേരളത്തെ ഈ ഗവൺമെന്റ് സാമ്പത്തിക മന്ദന്യത്തിൽ നിന്നും സുസ്ഥിരതയിൽ എത്തിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുകൂടിയാണ് ഇത്തരത്തിലൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. റവന്യൂ കമ്മി 1.5 ശതമാനമായി കുറയ്ക്കുകയെന്നതും ധന വകുപ്പിന്റെ ലക്ഷ്യമാണ്. നികുതി പിരിവിലെ അരാജകത്വവും അഴിമതിയും അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള കടുത്ത

ഇടപെടൽ ധനവകുപ്പ് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക-ടൂറിസം രംഗത്ത് വലിയ മാറ്റമുണ്ടാക്കാനും കേരളത്തെ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഫ്രണ്ട്ലി ആക്കാനും കിഫ്ബി ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രത്യേകത. ഉയർന്ന നിലവാരമുള്ള സ്കൂളുകളും സർക്കാർ ആശുപത്രികളും ഉണ്ടാക്കുക, നിലവാരമുള്ള റോഡുകളും പാലങ്ങളും നിർമ്മിക്കുക, വ്യവസായ ആവശ്യത്തിനുള്ള സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുക, ഐ.ടി. ടൂറിസം എന്നീ മേഖലകളിൽ വികസനം എത്തിക്കുക അങ്ങനെ കേരളത്തിലാകമാനം എല്ലാ മേഖലകളിലും വികസനം എത്തിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ധനം സമാഹരിച്ച് ഈ മേഖലയാകെ സമ്പന്നമാക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യം കൂടിയാണ് കിഫ്ബിയുടെ ഉദ്ദേശ്യമെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ധനസമാഹരണത്തിന് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ധാരാളം കാര്യങ്ങളിൽ രണ്ടുപക്ഷത്തുനിന്നും ചർച്ചയുണ്ടായി. കിഫ്ബി എങ്ങനെയാണ് ധനസമാഹരണം നടത്തുന്നതെന്ന് വിശദമായി ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. മോട്ടോർ വാഹന നികുതി കിഫ്ബിയുടെ പ്രധാന വരുമാന മാർഗ്ഗമായി പറയുന്നുണ്ട്. ആദ്യത്തെ വർഷം മോട്ടോർ വാഹന നികുതിയുടെ 10 ശതമാനവും അഞ്ച് വർഷംകൊണ്ട് 50

ശതമാനം നികുതിയും കിഫ്ബിക്ക് ലഭിക്കും. ഇന്ധന സെസ്സ് പൂർണ്ണമായും കിഫ്ബിക്ക് ലഭിക്കും. ബോണ്ട് അടക്കമുള്ള ധനസമാഹരണ മാർഗ്ഗങ്ങളും കിഫ്ബി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും കിഫ്ബി 5 വർഷംകൊണ്ട് 24,000 മുതൽ 50,000 കോടി രൂപയുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിനാണ് ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. ബോണ്ട്വഴിയുള്ള ധനസമാഹരണം നവലിബറലിസം അല്ലെന്ന് നമുക്കറിയാം. ഇന്ത്യയിലെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകൾ 70-80 ശതമാനം വരെ വായ്പതുക സമാഹരിക്കുന്നത് ബോണ്ടുകൾ വഴിയാണ്. എല്ലാ ബാങ്കുകളുടെയും ഡിപ്പോസിറ്റുകളുടെ നിശ്ചിത ശതമാനം സർക്കാർ ബോണ്ടുകളിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് നിയമം തന്നെയുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇവിടെ സംസാരിച്ചതുപോലെ മറ്റുകാര്യങ്ങൾ ഇതിൽ കാനേണ്ട കാര്യമുണ്ടെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, കിഫ്ബി വഴിയുള്ള

ധനസമാഹരണത്തെക്കുറിച്ചും അത് നവലിബറൽ നയങ്ങളുടെ ഭാഗമല്ല മറിച്ച് ഇൻഡ്യയുടെ മറ്റ് പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഉണ്ടെന്നും താങ്കൾ പറഞ്ഞു. ഈ ധനസമാഹരണത്തിനുശേഷം പ്രോജക്ടാവുമ്പോൾ, തിരിച്ചടവിന്റെ പ്രശ്നം വരുമ്പോൾ ഇവിടെ നേരത്തെ മെമ്പർമാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ നിങ്ങൾ

കൊടുക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന റോഡ് ടാക്സ് വഴിയോ മോട്ടോർ വാഹന നികുതി വഴിയോയുള്ള പണംകൊണ്ടുമാത്രം തിരിച്ചടവ് പറ്റില്ല. സൂളിലേയ്ക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങുമ്പോൾ പ്രത്യേകിച്ച് യൂസർ ഫീയോ മറ്റോ ഏർപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കില്ല കാരണം അതിനൊക്കെ ഗ്രാന്റിന്റെ സ്വഭാവമുണ്ടെന്ന് ധനകാര്യമന്ത്രി നേരത്തെ പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ ഗ്രാന്റിന്റെ സ്വഭാവമില്ലാത്തവയായിട്ടുള്ളത് കിഫ്ബി വഴി ഇതിനോടകം പ്രൊപ്പോസലുകൾ വന്നിരിക്കുന്ന ഏതാണ്ട് ആറായിരം കോടി രൂപയുടെ റോഡ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. അപ്പോൾ ഭാവിയിൽ എല്ലാ റോഡുകളും ടോൾ റോഡുകളായി മാറുന്ന ഒരു സമീപനമാണ് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്. ഇതൊരു ഇടതുപക്ഷ നയമാണോ, ഇത് എൽ.ഡി.എഫ്. ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ; ഇത് സി.പി.എം.-ന്റെ മാത്രം നയമാണോ സി.പി.ഐ.കൂടി അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള ഒരു നയവ്യതിയാനമാണോ എന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. ഇപ്പോൾ യാതൊരു പണവും കൊടുക്കാതെ സാധാരണക്കാർ ഉപയോഗിക്കുന്ന നിലവിലുള്ള പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. റോഡുപോലും കിഫ്ബി വഴി പുനർനിർമ്മിക്കുമ്പോൾ ടോൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു സമീപനമുണ്ടാകില്ലേ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. അതൊരു ഇടതുപക്ഷ നയമാണോ; സി.പി.ഐ. അതിനോട് യോജിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ: സർ, ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ വ്യക്തമായി

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വെറുതെ ഒരു പുകമറ സൃഷ്ടിക്കാനും ഞങ്ങളിൽ ആശയക്കുഴപ്പം സൃഷ്ടിക്കാനും ഇടപെടേണ്ട കാര്യമില്ല. അതിന് ഗവൺമെന്റ് ഗ്യാരന്റിയുണ്ട്. നിലനിൽക്കുന്ന ഗവൺമെന്റ് സംവിധാനത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താതെയാണ് ഇത് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അത് സംബന്ധിച്ച് ഈ ബില്ലിൽ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ മാണി സാറും ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനും ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചപ്പോഴും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വളരെ വ്യക്തമായിത്തന്നെ അത്തരം കാര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലാക്കുന്ന ഭാഷയിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് അവ്യക്തതയുണ്ടെങ്കിൽ വീണ്ടും ചർച്ചയാകാം. ഈ ഭേദഗതി ബിൽ മൂലം സർക്കാർ മേഖലയിലെ നൂലാമാലകൾ പലതും ഇല്ലാതാകും. ധാരാളം പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ 5 വർഷം നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. നമ്മൾ പ്രോജക്ട് സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ ഓരോ കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞ് ബന്ധപ്പെട്ട ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ അത് തിരിച്ചയയ്ക്കാറുണ്ട്. പക്ഷെ ഈ ബിൽ വരുമ്പോൾ അത്തരം നൂലാമാലകൾ ഇല്ലാതാകുകയും ഏറ്റവും നല്ലനിലയിൽ ഇത് നടപ്പാക്കാനും സാധിക്കും. അതുപോലെതന്നെ പ്രോജക്ടുകൾക്കായി മാറ്റിവെച്ചിരിക്കുന്ന പണം വകമാറ്റി

ചെലവഴിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി വളരെ സുസ്ഥിരവും സുതാര്യവുമായിട്ടാണ് ഇത് നടപ്പാക്കുന്നത്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കാനും മോണിറ്റർ ചെയ്യാനും നടപ്പാക്കാനും മൂന്ന് കമ്മിറ്റികളാണുള്ളത്. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി അദ്ധ്യക്ഷനായ ഗവേണിംഗ് ബോഡിയുണ്ട്. ധനകാര്യമന്ത്രി അദ്ധ്യക്ഷനായുള്ള നിർവ്വാഹക സമിതിയുണ്ട്. മൂന്നാമത്തെ കമ്മിറ്റിയായ ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റ് ഉപദേശക കമ്മീഷനിൽ ബാങ്ക് മേധാവികൾ, ഗവൺമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ, സാമ്പത്തിക വിദഗ്ദ്ധർ, അക്കാദമിക് രംഗത്തെ പ്രമുഖർ എന്നിവർ അംഗങ്ങളാണ്. ഇങ്ങനെ വിവിധ തരത്തിലുള്ള കമ്മിറ്റികൾ മോണിറ്റർ ചെയ്യാനും നടപ്പാക്കാനും മറ്റ് എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ പരിഹരിക്കാനും കഴിയത്തക്ക നിലയിൽ സമ്പൂർണ്ണമായും സുതാര്യമായും ഈ രംഗത്ത് വികസനം യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാൻ കഴിയത്തക്ക നിലയിലാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ കൂടുതൽ സമയമെടുത്ത് സംസാരിക്കുന്നില്ല. കാലോചിതമായ ഒരു വികസന പദ്ധതിക്ക് തുടക്കം കുറിക്കുകയാണ് ഈ പുതിയ ഭേദഗതി ബില്ലിലൂടെ ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്നത്. ഒരു പുതിയ ധനകാര്യ ദർശനത്തിന് ഊന്നൽ നൽകി കേരളത്തിന്റെ വികസന സങ്കൽപ്പങ്ങൾക്കും സ്വപ്നങ്ങൾക്കും പൂർണ്ണത കൈവരിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഗവൺമെന്റിനെയും

ധനകാര്യമന്ത്രി ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസകിനെയും അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 ബി ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ എം. രാജഗോപാലൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസിന് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലനുവേണ്ടി (ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്): സർ, 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ഭേദഗതി ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതിനെതിരെ പ്രതിപക്ഷം ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്ന ചില വാദമുഖങ്ങൾ കേൾക്കുമ്പോൾ അവരാകെ അങ്കലാപ്പിലാണ് എന്ന് തോന്നുന്നു. ഈ നിക്ഷേപനിധിയിൽനിന്നും കേരളത്തിന്റെ വികസനത്തിനാവശ്യമായ നിരവധി പദ്ധതികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വാർത്തകളെല്ലാം പത്രങ്ങളിൽ വന്നുതുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. നിരവധി പദ്ധതികളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി തന്നെ പറഞ്ഞു. ഏതാണ് ആറായിരത്തിൽപ്പരം കോടി രൂപയുടെ

വികസന പദ്ധതികൾ ഈ നിക്ഷേപനിധിയിൽനിന്നും ചെലവഴിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള തീരുമാനമെടുക്കാൻ പോകുകയാണ്. 5 വർഷംകൊണ്ട് 50,000 കോടി രൂപ ഇത്തരമൊരു നിക്ഷേപനിധിയിലൂടെ കേരളത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന മേഖലയ്ക്കു കരുത്ത് ചെലവഴിക്കപ്പെടുകഴിഞ്ഞാൽ അത് പ്രതിപക്ഷത്തിന് സഹിക്കാൻ കഴിയില്ല. പക്ഷെ എന്തുകൊണ്ടാണ് അവരതിനെ എതിർക്കുന്നത്? ഇവരും ഈ അടിസ്ഥാനസൗകര്യ നിക്ഷേപനിധിയെ സംബന്ധിച്ച് ചില അഭിപ്രായങ്ങളൊക്കെ നേരത്തെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ. ബഹുമാന്യനായ ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർ ഇവിടെ എത്തിയിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം 2016-17 ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞത് 'കേരളമിന്ന് അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിൽ ഇൻഡ്യയിൽ ഏറ്റവും വേഗത്തിൽ വളരുന്ന സംസ്ഥാനമായി മാറിയെന്ന് എനിക്ക് ആത്മവിശ്വാസത്തോടുകൂടി പറയാൻ കഴിയും. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സമഗ്ര വികസനം മുന്നിൽകണ്ട് ഒരു പേഴ്സ്പെക്ടീവ് പ്ലാൻ 2030 ഞങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനങ്ങൾക്ക് 30,000 കോടി രൂപയുടെ മൂലധന നിക്ഷേപം സമാഹരിക്കുന്നതിനായി കേരള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഫണ്ടിനെ സജ്ജമാക്കുന്നതാണ് '. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയാണ് അത് പറഞ്ഞത്.

അതിന് ഒരു വർഷം മുമ്പ് ഇത്തരത്തിലൊരു ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ തടസ്സവാദമുണ്ടായിട്ടു മാണി സാർ പറഞ്ഞതെന്താണ്; മാണി സാർ പറഞ്ഞത് വളരെ രസകരമാണ്. 'കുതിപ്പിന്റെ കുളമ്പടിയുമായി അടിസ്ഥാന വികസനം' എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. കുതിപ്പിന്റെ കുളമ്പടിയുമായി അടിസ്ഥാന വികസനം എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞ മാണി സാർ ഇപ്പോൾ കുതിരയുടെ ചവിട്ടേറ്റ് എവിടെയാണ് കിടക്കുന്നത് എന്നൊക്കെ നമുക്കറിയാം. ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. 'സാമൂഹിക വികസന മേഖലയിൽ കേരളത്തിന്റെ മുതൽമുടക്ക് സംസ്ഥാനത്തിന് നിരവധി നേട്ടങ്ങൾ സമ്മാനിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിനും ഇതിനുള്ള മുതൽ മുടക്കിലും നമ്മളിപ്പോഴും പിന്നിലാണ്. വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നാം ഇപ്പോഴും പ്രതിസന്ധി നേരിടുകയാണ്. പ്രധാന അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മതിയായ തുക ഇനിയും നിക്ഷേപിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നാൽ വികസനത്തിൽ കേരളം മറ്റ് പ്രദേശങ്ങളുടെ പിന്നിലാകും. കൂടാതെ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ മാസ്റ്റർപ്ലാൻ 2030 എന്ന പേരിൽ ഒരു പദ്ധതിരേഖ ഈ സർക്കാർ തയ്യാറാക്കുന്നതാണ്. പ്രധാന പശ്ചാത്തല വികസന പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി 2000 കോടി രൂപ ഞാൻ ഈ ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തുന്നു. ഈ തുക മൂലധനമായി ഉപയോഗിച്ച്

കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന ഫണ്ട് ബോർഡ് പൊതു വിപണിയിൽനിന്നും പണം കണ്ടെത്തുന്നതാണ്. നൂതന സാമ്പത്തിക ഉപകരണങ്ങളായ Alternative Investment Fund, InVIT എന്നിവ മുഖേനയും General Obligation Bond-കൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയും വികസനാവശ്യങ്ങൾക്ക് പണം കണ്ടെത്തുന്നതാണ്. Alternative Investment Fund വഴി സമാഹരിക്കുന്ന നിക്ഷേപങ്ങൾക്ക് ചില ഇളവുകളൊക്കെ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നതടങ്ങി അദ്ദേഹം വളരെ ആവേശകരമായി ബഡ്ജറ്റിൽ ഈ നിക്ഷേപനിധിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ധാരണകളെ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത്തരത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇത്തരം ചർച്ചകളൊക്കെ ഉയർന്നുവന്നെങ്കിലും ഫലത്തിൽ അതൊന്നും പ്രാവർത്തികമാക്കാനായി യു.ഡി.എഫ്.-ന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നാണ് കാര്യങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നത്. 2011-ൽ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ വികസന രംഗത്തെടുത്ത തെറ്റായ സമീപനങ്ങളുടെ ഫലമായി നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ആ നിലയ്ക്കുള്ള ഒരു നീക്കവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. കടമെടുപ്പ് വർദ്ധിക്കുകയായിരുന്നു. 2011 മുതലുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ കടമെടുപ്പ് എടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ 2013-14-ൽ 14461.98 കോടി രൂപയാണ് കടമുണ്ടായിരുന്നതെങ്കിൽ 2014-15-ൽ അത് 18509.17 കോടി രൂപയായി വർദ്ധിച്ചു. കടമെല്ലാം വർദ്ധിച്ചുവെന്നതല്ലാതെ മൂലധന ചെലവിൽ ഈ

വർദ്ധനവ് കാണാൻ കഴിയില്ല. 2014-15-ൽ 4294.33 കോടി രൂപയായിരുന്നത് 2015-16-ൽ 4254.59 കോടി രൂപയായി കുറഞ്ഞതായാണ് കാണുന്നത്. മൂലധനച്ചെലവ് വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കേണ്ട സമീപനത്തിന് പകരം കടമെടുത്തുകൊണ്ട് നിത്യനിദാന ചെലവുകൾ നിർവ്വഹിച്ച ഒരു ഗവൺമെന്റാണ് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ എന്ന് കാണാൻ കഴിയും. 'വിത്തൊട്ടത്ത് കുത്തി കഞ്ഞിവയ്ക്കുന്ന മുടിഞ്ഞ കാരണവർ' എന്ന് മാത്രമേ ആ ഗവൺമെന്റിനെ ഉപമിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. 2010-11-ൽ റവന്യൂ ചെലവ് 34655 കോടി രൂപ, 2014-15-ൽ റവന്യൂ ചെലവ് 71746 കോടി രൂപ. എന്നാൽ 2010-11-ൽ മൂലധന ചെലവ് 3364 കോടി രൂപയിൽ നിന്ന് 2014-15-ൽ എത്തുമ്പോൾ കേവലം 4255 കോടി രൂപ എന്ന നിലയ്ക്ക് മാത്രമാണ് വർദ്ധിച്ചത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ കേരളത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന വികസന മേഖലയിൽ ആ നിലയ്ക്ക് നിക്ഷേപം നടത്താൻ കഴിയാതെപോയ ഒരു കാലം നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. എന്താണ് കേരളത്തിന്റെ പ്രശ്നം? കേരളത്തിൽ സാമൂഹിക രംഗത്ത് വലിയ നേട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആരോഗ്യം, വിദ്യാഭ്യാസം തുടങ്ങിയ രംഗങ്ങളിൽ കേരളത്തിലുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞ നേട്ടങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയണം. അങ്ങനെ സംരക്ഷിക്കപ്പെടണമെങ്കിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഇനിയുമേറെ കേരളത്തിൽ മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയണം.

അങ്ങനെ മുന്നോട്ടു പോകാനാവശ്യമായ വിഭവങ്ങൾ സമാഹരിക്കാൻ കേരളത്തിന് കഴിയുന്നില്ല എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 1999-ൽ ഇത്തരമൊരു നിക്ഷേപനിധി ബിൽ രൂപീകരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനമെടുത്തത്. പുതിയ കാലഘട്ടത്തിൽ അതിനെ മെച്ചപ്പെടുത്തിയെടുക്കാൻ അതിന്റെ നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഉത്തരവാദിത്വത്തോടുകൂടി, കൃത്യനിഷ്ഠയോടുകൂടി മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാനുള്ള ഒരു സംവിധാനം വേണം. അത്തരമൊരു സംവിധാനത്തിനെ ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെത്തന്നെ ചെയർപേഴ്സണാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചത്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാന ബില്ലിനകത്ത് ചീഫ് സെക്രട്ടറിയായ് ചെയർമാൻ. എന്നാൽ അതിന്റെ ദൗർബല്യങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലൊക്കെ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അതെല്ലാം തിരുത്തി ഇരുപത്തിമൂന്നോളം മേഖലയിൽ ഒരേ സമയം വികസനം കൊണ്ടുവരാൻ, അതായത് കാർഷിക മേഖല, കുടിവെള്ള മേഖല, ആരോഗ്യ മേഖല, പാലങ്ങളുടേയും റോഡുകളുടേയും നിർമ്മാണം, ചെറുകിട ധാതുപദാർത്ഥ വികസനം, ചേരി നിർമ്മാർജ്ജനം വികസിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കൂടുതൽ ഭവന നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തുക, വ്യാവസായിക പാർക്കുകൾ സ്ഥാപിക്കുക, ഉൾനാടൻ ജലപാതയും ഗതാഗത സംവിധാനവും തുടങ്ങി കേരളത്തിന്റെ വികസനവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ആവശ്യമായ മേഖലയിലെല്ലാം ആവശ്യമായ പണം മുടക്കാനും സമാഹരിക്കുന്ന പണം ഏത് മേഖലയാണ് നീക്കിവയ്ക്കുന്നത്, അങ്ങനെ നീക്കിവയ്ക്കപ്പെടുന്ന പണം ആ മേഖലയിൽ മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കുവാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന കൃത്യമായ പരിശോധന നടത്തുന്നതിനുമൊക്കെ ആവശ്യമായ സംവിധാനമെന്ന നിലയാണ് ഈ ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. 2006-2011 കാലയളവിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി സർക്കാർ കേരളത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക രംഗത്ത് വലിയ മാറ്റമുണ്ടാക്കി. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അതിന്റെ വിഹിതം 6.6 ശതമാനത്തിൽ നിന്ന് 8 ശതമാനമായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ മൂലധന ചെലവിന്റെ കാര്യത്തിൽ 5.65 ശതമാനത്തിൽ നിന്ന് 12 ശതമാനമായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വികസന ചെലവ് 53 ശതമാനത്തിൽ നിന്ന് 55 ശതമാനമായി ഉയർത്തി. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുകൊല്ലത്തെ സാഹചര്യങ്ങൾ ആകെയെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ ഇതിൽനിന്ന് പിന്നോട്ടുപോയി എന്നുള്ളതാണ് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അങ്ങനെ പിന്നോട്ടു പോയതിന്റെയുൾകൂടി സാഹചര്യത്തിൽ അത് മാറ്റി കേരളത്തിന്റെ വളർച്ചയും പുരോഗതിയും ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ട് പ്രവർത്തിക്കുക എന്നുള്ളതും അതിനാവശ്യമായ വിഭവം സമാഹരിക്കുക എന്നുള്ളതുമാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ

കാതലായിട്ടുള്ള വശം. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ബില്ലിനകത്ത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള നിരവധിയായ മേഖലയ്ക്കു കത്ത് ആവശ്യമായ വിഭവം സമാഹരിച്ച് അത് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുവണ്ണം ആവശ്യമായ നീക്കങ്ങൾ നടത്താൻ വേണ്ടിയാണ് ഇപ്പോൾ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഭേദഗതികളെ കമ്പനികൾക്കുമാത്രമേ വായ്പ നൽകൂ എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ബോർഡുകൾക്കു കൂടി വായ്പ നൽകാനായി നമുക്ക് കഴിയേണ്ടതുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ പ്രതിപക്ഷത്തു നിന്നും ചില രാഷ്ട്രീയമായ കുത്തുകൾ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതെല്ലാം ഈ ബിൽ പ്രാവർത്തികമാകുന്നതിന്റെ ഫലമായി അടുത്ത അഞ്ചുവർഷം കൊണ്ട് അമ്പതിനായിരം കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപം അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന മേഖലയിലുണ്ടാകുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കേരളത്തിലുണ്ടാകുന്ന മാറ്റത്തെ ഇഷ്ടപ്പെടാത്ത, അത് തങ്ങളെ പിന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുമെന്നുള്ള തിരിച്ചറിവാണ് യു.ഡി.എഫ്-നെക്കൊണ്ട് ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചും അതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഇത്തരത്തിൽ തെറ്റായ ധാരണ പരത്താനുതകുന്ന തരത്തിലുള്ള ചർച്ചകൾ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്നത്. അതിനെക്കൊണ്ടും ജനങ്ങൾ തിരിച്ചറിയും. തീർച്ചയായും ഈ നിയമ ഭേദഗതി ബിൽ കേരളത്തിന്റെ വളർച്ചയ്ക്ക് സഹായകരമാണ് എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ

അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും ഭരണപക്ഷത്തുനിന്നും സംസാരിച്ചവർ ഗൗരവമായിട്ടുള്ള പരിഗണന ഈ നിയമത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും വിമർശനങ്ങളുണ്ടാകും. പക്ഷെ ഒരു വിമർശനം തെല്ലുപോലും അംഗീകരിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പറഞ്ഞത് എന്തോ വലിയ നയവ്യതിയാനം ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നാണ്. എന്താണ് ഞങ്ങളുടെ നയം; എന്താണ് നിങ്ങളുടെ നയം? നിങ്ങളുടെ നയം ധനമന്ത്രിയുടെ നിയമത്തിന്റേതാണ്. കേന്ദ്രത്തിൽ നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നു, സംസ്ഥാനത്ത് നിങ്ങൾ നിയമം അവതരിപ്പിച്ചു. ആർക്കെങ്കിലും ഓർമ്മയുണ്ടോ എന്നറിയില്ല, ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റ് രണ്ട് ശതമാനത്തിനപ്പുറം പാടില്ലെന്ന് ഈ നിയമസഭയിൽ നിയമം പാസ്സാക്കിയതാണ്. കേന്ദ്രം പോലും 3 ശതമാനം അനുവദിക്കുന്നുണ്ട്. അത്രയ്ക്ക് വാശിയായിരുന്നു നയത്തെ സംബന്ധിച്ച്. വായ്പയെടുത്ത് ദൈനംദിന ചെലവ് നടത്താൻ പാടില്ല എന്നുപറയുന്നതിനോട് ഞങ്ങൾക്ക് യോജിപ്പുതന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് റവന്യൂ കമ്മി പരമാവധി കുറച്ചുകൊണ്ടുവരും. നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് റവന്യൂ കമ്മി കൂടുകയാണ് ചെയ്തത്. റവന്യൂ കമ്മി കുറയുന്നുണ്ടെങ്കിൽ

പിന്നെത്തന്നെയാണ് വായ്പയെടുക്കുന്നതിന് തടസ്സം നിൽക്കുന്നത്. വായ്പ എടുക്കുന്നത് ദൈനംദിന ചെലവിനല്ലല്ലോ, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ദീർഘകാല വളർച്ചയ്ക്കാവശ്യമായ നിക്ഷേപത്തിനല്ലേ ഉപയോഗിക്കുന്നത്. പിന്നെ എന്തിന് തടസ്സം നിൽക്കുന്നു. വേറൊന്നുമില്ല, സർക്കാർ എന്നുപറയുന്നത് ഇത്രയൊക്കെ മതി, അതിനപ്പുറത്തേയ്ക്കുവേണ്ട....

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, എഫ്.ആർ.ബി.എം. ആക്ട് കൊണ്ടുവന്ന് സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ മീതെ നിയന്ത്രണമേർപ്പെടുത്തിയെന്ന് അങ്ങ് സ്ഥിരമായി പറയുന്ന കാര്യമാണ്. ഞാൻ അങ്ങയോട് തിരിച്ചൊരു ചോദ്യം ചോദിക്കുകയാണ്. അതിനുമുമ്പ് ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസിന്റെ സ്ഥിതി എന്തായിരുന്നു? അങ്ങ് ഒരു ധനകാര്യ വിദഗ്ദ്ധനല്ലേ? സംഗ്രഹമായിട്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസായിരുന്നോ ഓരോ സ്റ്റേറ്റിലേയും. 1996-2001 വരെയുള്ള നിങ്ങളുടെ ഭരണം കഴിഞ്ഞ് 2001-ൽ ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോഴുള്ള ഈ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയുടെ സ്ഥിതി എന്തായിരുന്നു? തോന്നിയതുപോലെ കടംവാങ്ങി ഭീകരമായ ബാധ്യത വരുത്തി കറൻസിക്കൊരു വിലയില്ലാത്ത തരത്തിൽ ട്രഷറിയിൽ പോയാൽപ്പോലും മാറിക്കിട്ടാത്ത ഒരു അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ സമ്പദ്ഘടനയും

സംവിധാനങ്ങളും തകർന്നപ്പോഴാണ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഈയൊരു നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തിയത്. അതുകൊണ്ട് എന്ത് ദോഷമാണുണ്ടായത്. ആവശ്യമായ ഘട്ടത്തിൽ അതിനെല്ലാം എക്സംപ്ഷൻ തന്നിട്ടില്ലേ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക് : സർ, ഈ പറഞ്ഞ സംഭവങ്ങളൊക്കെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വായ്പയെടുക്കുന്നതിന് എന്തിനാണ് നിങ്ങൾ മൂന്നു ശതമാനം നിബന്ധന വയ്ക്കുന്നത്. റവന്യൂ ഡെഫിസിറ്റ് പാടില്ല, ഇങ്ങനെ ധാരാളിത്ത ചെലവ് നടത്തി കമ്മി കൂട്ടാൻ പാടില്ല എന്ന് നിങ്ങൾ പറയുന്നു. ഞാൻ എതിർത്തില്ലല്ലോ. പക്ഷെ ഞാൻ ഈ കമ്മി ഇല്ലാതാക്കാൻ നിന്നുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ കടം എടുക്കുന്നതിന് തടസ്സം നിൽക്കുന്നതെന്തിനാണ്. ഇത് കടക്കണിയിൽ പോകുമെന്നാണോ? ഇക്കണോമിക്സിന്റെ സൂത്രവാക്യം എന്താണെന്നറിയാമോ? നിങ്ങൾ എടുക്കുന്ന വായ്പയുടെ പലിശ സമ്പദ്ഘടനയുടെ വളർച്ചയേക്കാൾ കുറവാണെങ്കിൽ ആ ഡെബ്റ്റ് സസ്തയിനബിലാണെന്നുള്ളതാണ്. ഇതാണ് മുഴുവൻപേരും പഠിപ്പിക്കുന്നത്. ബാക്കിയൊക്കെ ചപ്പാച്ചി വർത്തമാനം മാത്രമാണ്. എം.എ.യ്ക്ക് പഠിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലുമൊരു വിദ്യാർത്ഥിയോട് സസ്തയിനബിലിറ്റിയെക്കുറിച്ചുള്ള ഡോമർ സൂത്രവാക്യം എന്താണെന്ന് ചോദിക്ക. അവർ ഇത് പറയും.

കേരളത്തിന്റെ ഡെബ്റ്റ് സസ്തയിനബിളാണ്. എന്നാലും വായ്പയെടുത്ത് റോഡ്, പാലം സൂര്യകളുടെ നവീകരണം ഇവയൊന്നും പാടില്ലെന്നു പറയുമ്പോൾ ഈ നിബന്ധനയെ മറികടക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ നയം. യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. കഴിഞ്ഞ തവണ ട്രഷറി വഴി വായ്പയെടുത്ത് കാര്യങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ ശ്രമം നടത്തി. ഇപ്പോൾ റിസർവ് ബാങ്ക് ചെയ്തത് എന്താണ്? ട്രഷറി വഴി വായ്പയെടുത്താൽ അവിടെയുണ്ടാകുന്ന പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടിലെ വർദ്ധനവ്; നാലാമത്തെ പാദം വരുമ്പോൾ പരിശോധിച്ച് എത്രയാണോ വർദ്ധനവ് എന്ന് നോക്കി നമ്മുടെ ബോറോയിംഗ് ലിമിറ്റിൽ നിന്ന് കുറയ്ക്കും. അപ്പോൾ ഞങ്ങൾ വേറെ വഴി നോക്കും, ഞങ്ങളുടെ നയമിതാണ്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ധനപരമായ ശേഷിയെ തളച്ചിടുന്ന ഈ എഫ്.ആർ.ബി.എം. ആക്ട് എങ്ങനെ മറികടക്കാമെന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു നയവ്യതിയാനവുമില്ല. ഇവിടെ ടോൾ വരാൻ പോകുകയാണെന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ചോദ്യം ഉന്നയിച്ചു. 2010-ലെ എന്റെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗത്തിൽ ഇതുപോലെ ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത് എന്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നറിയാമോ? സാധാരണഗതിയിൽ ടോളില്ലാതെ ബി.ഒ.ടി. അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടക്കില്ല. കേരളത്തിൽ ടോൾ ഇനി സാങ്കേതികമായിട്ട് പോലും

പറ്റില്ല, കാരണം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനപാത പോലും ഓപ്പൺ അക്സസാണ്. അതുകൊണ്ട് ടോളില്ലാതെ കാര്യം നടത്താനുള്ള മാർഗ്ഗമായിട്ടാണ് സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിൾ വഴി വായ്പയെടുക്കുന്നതിനെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ പറയുന്ന പ്രത്യേക സംവിധാനങ്ങളൊക്കെ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ സ്പെഷ്യൽ പർപ്പസ് വെഹിക്കിളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരുന്നതാണ്. അവരുടെ മുമ്പിൽ എല്ലാവിധ ഓപ്ഷനുകളും വയ്ക്കും. നിങ്ങൾക്ക് അങ്ങനെ ചെയ്യാം, ഇങ്ങനെ ചെയ്യാം അതിന്റെ അർത്ഥം അങ്ങനെ ചെയ്യണമെന്നല്ല. ഒമ്പത് തരം മാതൃകകളാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അല്ലാതെ ഇന്നു മാതൃകയിലാണെന്ന് പറയുന്നുണ്ടോ? ഇല്ല.

General Obligation Board ഇല്ല, enabling clause മാത്രമേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: ഈ ബില്ലിലെ പേജ് 23 (v) ൽ പറയുന്നത്, രൂപകൽപ്പന-നിർമ്മാണ-ധനകാര്യ-പ്രവർത്തന-കൈമാറ്റ കരാർ, അതിനകത്ത് വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട് - ഒരു നിശ്ചിത കാലയളവിലേക്ക് സംവിധാനം പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതും പ്രോജക്റ്റിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക ഈടാക്കുവാൻ പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ടോൾ, ഫീസ്, വാടക, കരാറിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള മറ്റ് തുകകൾ എന്നിവ ഈടാക്കുവാൻ അവരെ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്നാണ്. എന്നിനാണ് ഇത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: അതൊരണ്ണം മാത്രമാണോ അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എത്ര മോഡലുകൾ. ഇതിനു മുമ്പ് ജനറൽ ഒബ്ലിഗേഷൻ ബോർഡിനെക്കുറിച്ച് ഇതുപോലെ... ഇത് enabling clause ആണ്. അങ്ങനെ ചെയ്യണമെന്നല്ല. ഏതായാലും ഈ നിയമസഭയിൽ വച്ച് ഞാൻ ഉറപ്പുനൽകുന്നു. കേരളത്തിലെ ഒരു പാലത്തിനും ഒരു റോഡിനും ഒരു ടോളും ഇതിൽ നിന്നുണ്ടാകില്ല. നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞതല്ലേ, മുഖവിലയ്ക്കെടുക്ക്. യാതൊരു സംശയവും അക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ട. പക്ഷേ ഇവിടെ ഡോ. എം. കെ. മുനീറിന്റെ സംശയം മുഴുവനും റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡിന് എന്തു പറ്റും; പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന് എന്തുസംഭവിക്കുമെന്നാണ്. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഇവിടെ ഒരു ബഡ്ജറ്റ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നല്ലോ. ആ അലോക്കേഷനിൽ നിന്നും ഏതെങ്കിലും വകുപ്പിന് പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റിൽ ഒരു പൈസയെങ്കിലും കുറച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് നിങ്ങൾ മെമ്പർമാരിലാരെങ്കിലും പറയണം. 730 കോടി രൂപയുടെ അധികച്ചെലവ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന എന്ത് അധികാരം ഒരു വകുപ്പിൽ നിന്ന് എടുത്തു മാറ്റുന്നുവെന്നാണ് പറയുന്നത്. ബഡ്ജറ്റിൽ ഇത്രയേ ചെയ്യാൻ സാധിക്കൂ. ചെയ്യണമെന്ന് ആഗ്രഹമുണ്ട്. പക്ഷേ ഇത്രയേ സാധിക്കൂ. അതിനുപുറമെ നിങ്ങൾ പലരും പറഞ്ഞതുപോലെ ഇന്നത്തെ

സാഹചര്യത്തിൽ നമുക്ക് ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ബഡ്ജറ്റിനു പുറത്ത് കിഫ്ബി വഴി വായ്പയെടുത്ത് ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നു. 5 വർഷം കൊണ്ട് നിങ്ങളുടെ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് നടപ്പാക്കിയതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ പ്രോജക്ടുകൾക്ക് ഒറ്റവർഷം കൊണ്ട് അനുവാദം കൊടുക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഇന്ന് ഞാനിത് സംസാരിക്കുമ്പോൾ 2600 ഡി.പി.ആർ. തയ്യാറായി വന്നിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ ചോദിച്ചു, ഇതൊക്കെ കിഫ്ബി വഴികൊണ്ട് നടത്തുകയല്ലേയെന്ന്. കിഫ്ബി എന്നത് ഒരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനമാണ്. അവർക്ക് ഇത് നടത്താനുള്ള ശേഷിയൊന്നുമില്ല, വായ്പയെടുക്കാനും ആ പണം ലഭ്യമാക്കാനുമാണ്. പിന്നെ ആരാണ് ഇത് ചെയ്യുന്നത്? ഇപ്പോൾ തന്നെ മൂന്ന് എസ്.പി.വി. കളണ്ട് - റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ്, കേരള കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ, റോഡ്സ് ആന്റ് ബ്രിഡ്ജ്സ് കോർപ്പറേഷൻ. അവർ വഴി നടപ്പാക്കും. പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.ക്കും ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പിനും ആർക്കെങ്കിലും കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല, കാരണം എഫ്.ആർ.ബി.എം. നിയമം അനുവദിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് വിവിധ വകുപ്പുകൾ സ്പോൺസർ ചെയ്യുന്ന എസ്.പി.വി. വഴി ഈ പണം നൽകും. ഇപ്പോൾ തന്നെ വകുപ്പുകളുടെ നിർമ്മാണം, പൊതുമരാമത്തിന്റെ ഏതാണ് പകുതിയോളം ഈ എസ്.പി.വി.-കളല്ലേ നടപ്പാക്കുന്നത്. അതിൽ നിന്ന് എന്ത് വ്യത്യാസമുണ്ടാകുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഒറ്റ

വ്യത്യസ്തമായുള്ളൂ. റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ് ഒരു വർഷം ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നത് 200-300 കോടി രൂപയുടെ വർക്കുകളാണ്. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള എല്ലാ വർക്കുകളുമെടുത്താൽ 1000 കോടി രൂപ വരും. റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡിന് വേണമെങ്കിൽ ഈ വർഷം 5000 കോടി രൂപയുടെ അനുവാദം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കും, പ്രോജക്ടുകൾക്കായി മതി. ഇതാണ് വ്യത്യസ്തം. ഇന്നുള്ളതിൽ നിന്ന് കിഫ്ബി എന്ത് എടുത്തു കൊണ്ടുപോകുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതൊക്കെ വളരെ തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യങ്ങളാണ്. ഒരു സംശയം വരുന്നത്, മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ടാക്സിന്റെ 10 ശതമാനം റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡിന് കൊടുക്കണമല്ലോ, എങ്ങനെയാണ് പകുതി കൊടുക്കുകയെന്നതാണ്. അതിന്റെ അർത്ഥം 60 ശതമാനം കൊടുക്കേണ്ടി വരുമെന്നാണ്. അത്രയേയുള്ളൂ. അതുപോലെ പെട്രോ സെസ് മുഴുവൻ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഇനി റോഡിന് എന്തുചെയ്യും. പെട്രോ സെസ് 100 കോടി രൂപ കൊടുത്താൽ 100 കോടി രൂപയുടെ റോഡ് പണിയുന്നതിനുപകരം ആ 100 കോടി രൂപ ഉപയോഗിച്ച് 1000 കോടി രൂപ ലിവറേജ് ചെയ്യാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. അതാണ് അങ്ങോട്ട് കൊടുക്കുന്നത്. അപ്പോൾ ഇപ്പറയുന്നതൊക്കെ ആത്മാർത്ഥമായി തെറ്റിദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടാകാം. പക്ഷേ അതിനൊന്നും അടിസ്ഥാനമില്ലായെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: പെട്രോൾ സെസ് ഫണ്ടുപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് നടപ്പിലാക്കിയ ആമ്പിറ്റി സ്കീം, ജില്ലാതല ഫ്ളാഗ്ഷിപ്പ് പ്രോഗ്രാം, അവിടെ ആരംഭിച്ച മുമ്പുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ഇതിന്റെയൊക്കെ ഭാവിയാണോ? അങ്ങ് പെട്രോൾ സെസ് കിഫ്ബിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റി. ഗവൺമെന്റുകൾ തുടർച്ചയാണ്, ഭരണകക്ഷികൾ മാറി വരും. ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ കമ്മിറ്റിമെന്റ് പാലിക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് ബാധ്യതയില്ലേ; ആ വർക്കുകളുടെ ഭാവിയാണോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: ഒരു സംശയവും വേണ്ട. ഞാൻ നേരത്തെ തന്നെ പറഞ്ഞതാണ് നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രോജക്ട് വേണ്ടെന്നു വെച്ചിട്ടുണ്ടോ? ആരുടെയെങ്കിലും അലോക്കേഷൻ കുറച്ചിട്ടുണ്ടോ? കമ്മിറ്റിയാണെങ്കിൽ കമ്മിറ്റിമെന്റ് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകും. അതിനൊന്നും യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല. നോർമൽ ബഡ്ജറ്റി പ്രോസസ്സിംഗിലൂടെ അതിന് ഫണ്ട് കൊടുക്കും. പുതിയതാണെങ്കിൽ പരമാവധി കിഫ്ബിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റം, കാരണം ബഡ്ജറ്റിനുമേലുള്ള തിക്കൽ കുറയ്ക്കാൻ വേണ്ടി. ഇപ്പോൾ തന്നെ ബിൽ കൊടുക്കാൻ ഒന്നരവർഷം പുറകിലാണ്. അപ്പോൾ അവിടെ കൊണ്ടുപോയി ഇനിയും നിരത്തി വെച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ബിൽ മാറാൻ രണ്ടുമാസം വർഷമെടുക്കും. കാരണം നമ്മുടെ സ്ഥിതിവിശേഷമാണ്. ഞാനുണ്ടാക്കിയതല്ല, അങ്ങനെയാണ് കാര്യങ്ങളുടെ കിടപ്പ്. അതുകൊണ്ട്

ഇപ്പോഴുള്ളത് അങ്ങനെ പോകും. തൽക്കാലം നമ്മുടെ ബില്ലുകൾ കൺകറന്റായിട്ട് മാറ്റുന്നതുവരെ പുതിയത് പുറത്തോട്ടു കൊണ്ടുപോകും.

ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ബഡ്ജറ്റ് അലോക്കേഷൻ കുറച്ചിട്ടില്ലായെന്നാണ്. ഞാൻ ഒരു സബ്മിഷനിലൂടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച റോഡിന് രണ്ടാമത് അങ്ങ് തുക അനുവദിച്ചു. പക്ഷെ, ആദ്യ ബഡ്ജറ്റിൽ 89 കോടി രൂപയുണ്ടായിരുന്നതിന് പുതുക്കിയ ബഡ്ജറ്റിൽ 30 കോടി രൂപയായി കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പുനർനിർമ്മാണം ആവശ്യമുള്ള പട്ടാമ്പി പാലത്തിനുള്ള പണം അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. ഡി.പി.ആർ. ആയതാണ്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, പഴയ ബഡ്ജറ്റിൽ 89 കോടി രൂപയൊന്നും ഉണ്ടാകില്ല. 20 ശതമാനമാണ് അലോക്കേഷൻ വച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനുവാദം കൊടുക്കുന്നതാണ്. ഒരു പാലം പണിയണമെങ്കിൽ രണ്ടുവർഷമെങ്കിലും എടുക്കും. ആ പാലത്തിന്റെ മുഴുവൻ തുകയും തുടങ്ങുമ്പോൾ തന്നെ വയ്ക്കില്ല. പക്ഷെ, ഇവിടെ 30 കോടി രൂപയേ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളൂവെന്ന് പറഞ്ഞു. ഡി.പി.ആർ. ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ 56 കോടി രൂപയല്ല 80 കോടി രൂപയാണെങ്കിൽ അത്രയും തുക അനുവദിക്കും. അക്കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും സംശയമുണ്ടോ; ഒരു കുറവും വരാൻ പോകുന്നില്ല.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി.യുടെ അലോട്ട്മെന്റിനുള്ളിൽ നിന്ന് ചെയ്യുന്നതല്ലാതെ കേരളം ആഗ്രഹിക്കുന്ന എല്ലാ പ്രദേശങ്ങളിലുമുള്ള മേജർ പ്രോജക്ടുകൾ ഇതുപോലെ ശ്രദ്ധേയമായ പദ്ധതിയിലൂടെ നടപ്പാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് സ്വാഗതാർഹമാണ്. അത് ഫലപ്രദമായി കൊണ്ടുവരാനുള്ള അങ്ങയുടെ വിഷനെയും സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. രണ്ടായിരത്തോളം ഡി.പി.ആർ. ഇപ്പോൾതന്നെ തയ്യാറായി കഴിഞ്ഞുവെന്ന് അങ്ങ് പറയുകയുണ്ടായി. ഇത് നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ നീതിപൂർവ്വമായ പരിഗണന എല്ലാ പ്രദേശങ്ങളിലും കിട്ടുമോ; അതോ ഭരണകക്ഷിതലത്തിൽ മാത്രമാണോ; പ്രതിപക്ഷതലങ്ങളിൽ കൂടെ എല്ലാവർക്കും പരിഗണന കിട്ടുന്ന വിധത്തിൽ ഡി.പി.ആർ. കൊണ്ടുവന്ന് നീതിപൂർവ്വമായ പരിഗണന ലഭിക്കുവാനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഞങ്ങൾ കടുത്തുരുത്തിയിലേയ്ക്ക് വരാൻ പോവുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് അവിടെയും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തണം. അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട. അങ്ങനെ വിവേചനം ഉണ്ടാകില്ല. എല്ലാ മണ്ഡലത്തിലും ഒരു സ്കൂൾ, അതിൽ ഏതെങ്കിലും മണ്ഡലത്തെ അവഗണിച്ചോ? 40,000 സ്കൂളുകളിലാണ് ഡിജിറ്റൈസേഷൻ നടക്കുന്നത്. ആരുടെ മണ്ഡലത്തിലാണ് താലൂക്ക് ആശുപത്രി, ജില്ലാ ആശുപത്രി, മെഡിക്കൽ കോളേജ്

ആശുപത്രിയെന്ന് അന്വേഷിക്കാൻ പോയിട്ടുണ്ടോ? ഇല്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി.സതീശൻ : സർ, ബഡ്ജറ്റിൽ നാല് നിയോജക മണ്ഡലങ്ങളിലെ സൂക്ഷകർ മാത്രം ഹൈടെക് ആക്കി മാറ്റാൻ വേണ്ടി തീരുമാനിച്ചു. ആ നാല് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളും ഭരണകക്ഷി എം.എൽ.എ.മാരുടെയും മന്ത്രിമാരുടെയുമാണ്. പേരിന് ഒരേണ്ണമെങ്കിലും പ്രതിപക്ഷ എം.എൽ.എ.മാരുടെ മണ്ഡലത്തിന് തന്നിട്ടില്ല. ഇതിനുമുമ്പ് അഡ്വാൻസ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന എത്ര നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളുണ്ട്. അവിടെയെങ്കിലും നിങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കാനുള്ള സാമാന്യ മര്യാദ കാണിക്കാമായിരുന്നു. അത് ചെയ്തില്ലല്ലോ.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, മുഴുവൻ മണ്ഡലങ്ങളിലെ സൂക്ഷകളും ഡിജിറ്റൈസ് ചെയ്യാൻ പോവുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: മണ്ഡലം തിരിച്ചും ഓരോരുത്തരുടെ ആവശ്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ചർച്ചയ്ക്ക് പോകട്ടെ. നമ്മൾ ഇനി 13 ദിവസവും ഇതാണ് ചർച്ച ചെയ്യാൻ പോകുന്നത്. ഓരോ വകുപ്പ് തിരിച്ചും ചർച്ച ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, ഇങ്ങനെ പെരുമാറുകയാണെങ്കിൽ ഇനി വഴങ്ങില്ല. നമ്മൾ തമ്മിൽ എപ്പോഴും വഴങ്ങിത്തരുന്നതാണ്. നിങ്ങളുടെ ഒരു ചോദ്യത്തിനും മറുപടി പറയാതെ

പോകുന്നുമില്ല. എന്തിനാണ് ഒഴിവാക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ രീതിയും സമ്പ്രദായവും തയ്യാറാക്കേണ്ടതുണ്ട്. 40,000 ക്ലാസ് മുറികളിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനാകുമോ? ഇത്തരത്തിൽ ചില പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കുന്നുവെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് തോന്നിയ നാല് സ്കൂളുകളെ പൈലറ്റായി ഹൈടെക് ആക്കാൻ പരിശ്രമിക്കുന്നു, പരീക്ഷിച്ചു നോക്കുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടുത്ത മാസം മുതൽ ഏതൊക്കെ സ്കൂളുകൾ റെഡിയാണോ അവിടെയൊക്കെ കമ്പ്യൂട്ടർ നൽകും. അല്ലാതെ ഇല്ലാതാക്കാനൊന്നുമല്ല. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെ അഞ്ച് ചോദ്യങ്ങളുണ്ട്. അത് പെട്ടെന്ന് പറഞ്ഞുതീർക്കാം. പലിശ നിരക്ക് എങ്ങനെയാണെന്ന് ചോദിച്ചിരുന്നു. അന്ന് 13.5 ശതമാനമായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്ന് കേരള സർക്കാരിന് 9.5 ശതമാനത്തിന് ഇന്ത്യയിൽനിന്നു തന്നെ കിട്ടും. നിങ്ങൾ പറഞ്ഞതുപോലെ പുറത്തുനിന്നുള്ള suffering funds ഒക്കെ ആണെങ്കിൽ പൂജ്യത്തിനും രണ്ട് ശതമാനത്തിനുമൊക്കെ കിട്ടുന്നതാണ്. പക്ഷേ അങ്ങനെയെടുക്കുമ്പോൾ എക്സ്പേഞ്ച് റേറ്റിന് റിസ്കുണ്ട്. 20 വർഷം കഴിഞ്ഞ് എക്സ്പേഞ്ച് റേറ്റ് എന്താണെന്ന് അറിയില്ല. എന്നാൽ ഇപ്പോഴുള്ള മസാല ബോണ്ടുകൾ, എൻ.ആർ.ഐ.എസ്.-ന്റെയാണ് കൂടുതൽ എടുക്കുന്നത്, അവിടെ ഡോളറിൽ എടുത്താലും പിന്നീട് തിരിച്ചടവ് രൂപയിൽ തന്നെ മതി. ഇന്നത്തെ കാലത്ത് ഇന്ന പലിശയെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

പരമാവധി പലിശ കുറയ്ക്കുന്ന രീതിയിൽ ലിവറേജ് ചെയ്യാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. രണ്ട്, തിരിച്ചടവ് എങ്ങനെയെന്നുള്ളതാണ്- ഓരോന്നിനും ഓരോ മോഡലാണ്. ഒറ്റ കാര്യം ആലോചിച്ചാൽ മതി. ഇന്ന് സർക്കാർ വായ്പ എടുക്കുന്നതിന്റെ 70 ശതമാനം ദൈനംദിന ചെലവിനാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള മീഡിയം ടോ ഫിസ്കൽ പോളിസി പ്രകാരം അഞ്ചുവർഷം കഴിയുമ്പോൾ ഇത് ഏതാണ്ട് 20 ശതമാനമായി ചുരുങ്ങും. എന്നുവെച്ചാൽ ഇത് ഇന്നത്തെ നിലയിൽ പോവുകയാണെങ്കിൽ അഞ്ചാം വർഷം ആകുമ്പോഴേക്കും സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ മൂലധന ചെലവിന് വേണ്ടി വിനിയോഗിക്കാൻ നിർബന്ധിതമായിട്ടുള്ള തുക ഏതാണ്ട് 15,000-20,000 രൂപയ്ക്കോ ഒരു പക്ഷേ അതിന് മുകളിലേയ്ക്കോ മാറും. അതിൽ നിന്ന് കുറച്ച് രൂപ ഈ കിടക്കുന്ന വായ്പ തിരിച്ചടക്കാൻ വേണ്ടി ഉപയോഗിക്കാൻ ഒരു പ്രയാസവുമില്ല. അതടക്കം നമ്മൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തും. മൂന്ന്, പേയ്മെന്റ് എങ്ങനെയെന്നുള്ളതാണ്- ഇപ്പോഴത്തേതിൽ നിന്ന് കുറച്ച് വ്യത്യാസം വരും. ഇപ്പോൾ എസ്.പി.വി. ഉണ്ടെങ്കിൽ ബഡ്ജറ്റിൽ നിന്ന് എസ്.പി.വി.യിലേയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നു, അവരാണ് പേയ്മെന്റ് കൊടുക്കുന്നത്. ഇനി അങ്ങനെയല്ല, ഈ എസ്.പി.വി., റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡാണെങ്കിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നു; സാംബ്ഷൻ കൊടുക്കുന്നു; മുഴുവൻ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നു; കോൺട്രാക്ടർ പണി

തീർത്തുവെന്ന് റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡ് പറയുമ്പോൾ അവർക്ക് ഓൺലൈനായി പണം കൈമാറ്റം. പക്ഷേ, തീരുമാനമെടുക്കുന്നതും പരിശോധിക്കുന്നതും മെഷർ ചെയ്യുന്നതെല്ലാം ഇന്നത്തെപ്പോലെ റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡായിരിക്കും. അടുത്തത് ധനവിനിയോഗ മേൽനോട്ടം- എങ്ങനെയാണ് ഇപ്പോൾ റോഡ് ഫണ്ട് ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് മേൽനോട്ടം നടത്തുന്നത്. അതിനൊരു മാറ്റവുമില്ല. അത് ഇന്നത്തെപ്പോലെ തുടരും. എന്താണ് സമ്പദ്ഘടനയിൽ ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന മാറ്റം. ഒന്ന്, അഞ്ചു വർഷം കൊണ്ട് സ്കൂളുകളുടെ സ്വഭാവം മാറ്റം. പൊതു വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഇന്ന് സ്വപ്നം കാണാൻ പോലും പറ്റാത്ത രീതിയിൽ വന്നിരിക്കുകയാണ്. രണ്ട്, നമ്മുടെ ആശുപത്രികൾ tertiary sector പൂർണ്ണമായും താലൂക്ക് ആശുപത്രി വരെ, ഇപ്പോൾ കാത്ത് ലാബ്, ഡയാലിസിസ് മെഷീൻ തുടങ്ങിയവ എല്ലാ താലൂക്ക് ആശുപത്രികളിലുമുണ്ട്. ഇന്ന് ഇവിടെ ലീനിയർ ആക്സിലറേറ്ററിനെ കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ടല്ലോ; നമ്മുടെ ആരോഗ്യ സംവിധാനത്തിന്റെ ഗുണനിലവാരത്തിൽ വലിയ ഒരു കുതിച്ചുചാട്ടം സൃഷ്ടിക്കാൻ പോവുകയാണ്. എല്ലാവർക്കും വീട്. അതിനുവേണ്ടി സി.എസ്.ആർ. ഫണ്ടും കാര്യങ്ങളും ഉപയോഗിക്കും. പക്ഷേ, ഇ.എം.എസ്. പാർപ്പിട പദ്ധതി, വേറെ എങ്ങനെയാണ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നത്. കഴിഞ്ഞ അഞ്ചു വർഷം എത്ര വീടുകളാണ്

വച്ചത്. അത് ചെയ്യാൻ പോവുകയാണ്. എല്ലാവർക്കും വീട് എന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് പോകും. ഇതുപോലെ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോറിഡോർ- അയ്യായിരം ഏക്കർ, മറ്റ് പാർക്കുകൾ.... അഞ്ചുവർഷം കൊണ്ട് കേരളത്തിലെ സംസ്ഥാന പാതകൾ, മേജർ ഡിസ്ട്രിക് റോഡുകൾ, മറ്റ് ഡിസ്ട്രിക് റോഡുകൾ ബി.എം.&ബി.സി. ആകും. ചെറിയ വ്യത്യാസമാണോ കേരളത്തിൽ വരാൻ പോകുന്നത്. ഇതുപോലുള്ള പ്രോജക്റ്റുകൾ, ബാക്കി പലതും അതാത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്. ഇതൊക്കെ നമ്മൾ തീരുമാനിച്ചു കഴിഞ്ഞ കാര്യങ്ങളാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ മാറുമ്പോൾ, വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ സോഷ്യൽ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറും ലബോറട്ടറിയും കാര്യങ്ങളും വരുമ്പോൾ ഇത് കേരളത്തിലേയ്ക്ക് ഐ.ടി.-യുടേതാകാം. ബി.ടി.-യുടേതാകാം കൃഷിയുടേതാകാം..... എത്ര നാളായി അഗ്രോപാർക്കിനെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ പറയാൻ തുടങ്ങിയിട്ട്. ഈ വർഷം 12 അഗ്രോ പാർക്കിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ പോവുകയാണ്. രണ്ടുമൂന്ന് വർഷം കഴിഞ്ഞാൽ വരും, ദിവാസ്വപ്നമല്ല. നമ്മുടെ കൃഷിക്കാർക്ക് കമ്പനികൾ ആരംഭിച്ച് അവിടെ ഉത്പാദനം, പ്രോസസ്സിംഗ്, വാല്യൂ അഡിഷൻ നടത്തണമെങ്കിൽ അതിനുള്ള സംവിധാനം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ പോവുകയാണ്. ഇവിടെ വലിയ സ്കാൻഡൽ വന്നല്ലോ. നമ്മുടെ എം.ആർ.എസ്. ഹോസ്റ്റലിന്റെ നിലവാരത്തെക്കുറിച്ച്

ഭയങ്കരമായ വാർത്തകളും എ.ജി.യുടെ റിപ്പോർട്ടും വന്നു. എസ്.സി./എസ്.ടി. ഹോസ്പിറ്റലുകളെ മുഖ്യധാരാ നിലവാരത്തിന് മുകളിലേയ്ക്ക് ഉയർത്താൻ എന്തുവേണം. നമുക്കത് ചെയ്യാം. ഇത് ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ പുതിയ മേഖലകളിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപം ആകർഷിക്കാൻ കഴിയും, അതിന് പശ്ചാത്തലം ഒരുങ്ങും, കേരളത്തിന്റെ വളർച്ച പുതിയ തലത്തിലേയ്ക്ക് ഉയരുമെന്നാണ് കരുതുന്നത്. ഇവിടെ നടന്ന ചർച്ചയിൽ സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി ബോർഡുകളെ കൂടി കിഫ്ബിയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് പറഞ്ഞത് സ്വീകരിക്കാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. അത് സംബന്ധിച്ച് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ആലോചിക്കാം. എല്ലാവരും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഒത്തുചേർന്ന് ഇതിൽ എന്തെങ്കിലും തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടാക്കുന്ന കാര്യങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ പരിശോധിക്കാം. അതനുസരിച്ച് ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താം. അതിന്റേടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമം പാസ്സാക്കാം.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. എം. കെ. മുനീർ, 2016-ലെ 6-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായ 2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ : സർ, പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. എം. കെ. മുനീർ, അവതരിപ്പിച്ച 2016-ലെ കേരള

അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ്

നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ, അങ്ങയുടെ 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി

പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ : സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്, അങ്ങയുടെ 2 (ബി)നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ്

ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് : സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ് അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2016-ലെ കേരള അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിക്ഷേപനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ

സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച VIII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

ഓർഡർ.....ഓർഡർ.....സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2016 സെപ്റ്റംബർ മാസം 27-ാം തീയതി രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേക്കായി സഭ വൈകുന്നേരം 4.30-ന് പിരിഞ്ഞു.)