

ക്രമപ്രശ്നം

സി. ആന്റ് എ. ജി. റിപ്പോർട്ടിലെ ഉള്ളടക്കം പരസ്യപ്പെടുത്തൽ

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, കമ്പ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ

ഓഫ് ഇന്ത്യ തയ്യാറാക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ ഇന്നത്തെ ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം

സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുകയാണ്. ഇത് ഭരണഘടനയുടെ 151(2)

പ്രകാരമാണുള്ളതെന്നാണ് എനിക്ക് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത്.

"The reports of the Comptroller and Auditor General of India relating to the accounts of a State shall be submitted to the Governor of the State, who shall cause them to be laid before the Legislature of the State"

എന്നാണ് 151 (2)-ൽ പറയുന്നത്. ഇത് ഭരണഘടനയിൽ കൃത്യമായി പറയുന്ന

കാര്യങ്ങളാണ്. ഇത് സഭയുടെ ടേബിളിലാണ് വയ്ക്കേണ്ടത്. ഭരണഘടന

പ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി സഭയുടെ ടേബിളിൽവയ്ക്കുന്നത്

ഗവർണ്ണർക്കുവേണ്ടിയാണ്. അത് സഭയിൽ മാത്രമാണ് പുറത്തുവരേണ്ടത്.

പ്രധാനമായും എനിക്ക് രണ്ട് വിഷയങ്ങളാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിക്കാനുള്ളത്.

റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ വയ്ക്കേണ്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി തന്നെ പത്രസമ്മേളനം

നടത്തി കംപ്ലോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ റിപ്പോർട്ടിലെ ഉള്ളടക്കത്തെക്കുറിച്ച് പരസ്യമാക്കുകയും അദ്ദേഹം അത് ചോർത്തിയെടുത്ത് പുറത്ത് നൽകുകയും ചെയ്തു. കഴിഞ്ഞ ദിവസം അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റിൽ സി. ആന്റ് എ. ജി. റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെക്കുറിച്ച് വളരെ വിശദമായി പ്രതിപാദിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം, ആർട്ടിക്കിൾ 151(2) പ്രകാരം സഭയുടെ ടേബിളിൽ ഇതുവയ്ക്കണമെന്നുള്ള ഭരണഘടനാ പ്രൊവിഷൻ എന്ത് പ്രസക്തിയാണുള്ളത്? സഭയുടെ അവകാശങ്ങളെ നിഷേധിക്കുന്നതിന് ഇലുവും സത്യപ്രതിജ്ഞയുടെ ലംഘനവുമാണ് അദ്ദേഹം ചെയ്തത്. Oath of secrecy അദ്ദേഹം എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇതൊരു secret document ആയതിനാൽ ഇത് തയ്യാറാക്കുന്നത് മുതൽ അവസാനം സഭയുടെ ടേബിളിൽ വയ്ക്കുന്നതുവരെ രഹസ്യ ഡോക്യുമെന്റാണ്. ആ രഹസ്യ ഡോക്യുമെന്റ് അദ്ദേഹം ലീക്ക് ചെയ്ത് പുറത്ത് പത്രസമ്മേളനം നടത്തിപ്പറയുന്ന അസാധാരണമായ/വിചിത്രമായ കാര്യങ്ങളാണ് ഇവിടെയുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. സഭയുടെ ടേബിളിൽ ഇത് വയ്ക്കുന്നതിന്റെ പ്രസക്തി സഭയുടെ ഒരു പ്രിവിലേജാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ വിശദമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല കാരണം, ഞാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് ഒരു നോട്ടീസ് നൽകുകയും

അത് എഫിക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയിൽ ഇരിക്കുന്ന വിഷയമായതിനാൽ ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നില്ല. എന്നെ ഇന്ന് അതുതപ്പെടുത്തിയ ഒരു കാര്യം, മേശപ്പുറത്ത് ഇത് വയ്ക്കുന്നതോടൊപ്പം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് എന്താണ്? കേരള സർക്കാരിന്റെ സമ്പദ് വ്യവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സഹിതമെന്നുള്ള കാര്യമാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. സി. ആന്റ് എ. ജി. റിപ്പോർട്ട് വയ്ക്കുമ്പോൾ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന് എന്ത് പ്രസക്തിയാണുള്ളത്? ഇതുവയ്ക്കാൻ അങ്ങയോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത് ഗവർണ്ണറാണ്. സഭയുടെ ടേബിളിൽ ഗവർണ്ണർക്കുവേണ്ടി വയ്ക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഗവർണ്ണർ ഇത് സഭയുടെ ടേബിളിൽ വയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ സി. ആന്റ് എ. ജി. റിപ്പോർട്ടിനോടൊപ്പം ഫിനാൻസ് മിനിസ്റ്ററുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൂടി വയ്ക്കണമെന്ന് ഗവർണ്ണർ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഇങ്ങനെയൊരു പ്രീസിഡന്റ് സഭയുടെ മുമ്പാകെ ഇതിനുമുമ്പ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? സി. ആന്റ് എ. ജി. റിപ്പോർട്ട് വയ്ക്കുന്നതിന്റെ കൂടെ ഫിനാൻസ് മിനിസ്റ്ററുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന്റെ പ്രസക്തി എന്താണ്? ഭരണഘടനാ പ്രോവിഷനുകളോ? Rules of Procedure-ൽ എവിടെയെങ്കിലും പറയുന്നുണ്ടോ? ഇല്ലാത്തതാകട്ടെ

പ്രീസിഡന്റ് എങ്ങനെയാണ് പുതുതായി ഉണ്ടാകുന്നത്? സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ഗവർണർക്ക് ഈ സഭയിൽ വന്നുവെങ്കിലും സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ട്, ഗവർണർക്കുവേണ്ടി ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വയ്ക്കുന്ന ഡോക്യുമെന്റാണ്. അതോടൊപ്പം ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കാൻ രാജഭവനിൽ നിന്ന് നിർദ്ദേശമുണ്ടോ? ഭരണഘടനയിൽ പറയുന്നുണ്ടോ? Rules of Procedure-ൽ പറയുന്നുണ്ടോ? ഒന്നും പറയാതെ ഒരു പുതിയ പ്രീസിഡന്റ് ഇവിടെയുണ്ടായാൽ, ഇതൊക്കെ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. സി. ആന്റ് എ. ജി. റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇതിനുമുമ്പ് നിരവധി പ്രാവശ്യം, ഇത് പത്താമത്തെ പ്രാവശ്യമാണ് അദ്ദേഹം റിപ്പോർട്ട് വയ്ക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ പദവി അലങ്കരിച്ചിട്ടുള്ള ആളാണ്. സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് സംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ അനുസരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ടേബിളിൽ വച്ചതിനുശേഷം ഇത് പി.എ.സി. (Public Accounts Committee)-ക്ക് പോകേണ്ടതാണ്. അവിടെ സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെക്കുറിച്ചും അതിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളെക്കുറിച്ചും അവർ പറയുന്ന ആക്ഷേപങ്ങളെക്കുറിച്ചും മറുപടികൊടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് നിരവധി അവസരങ്ങളുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ്

സെക്രട്ടറിമാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർക്ക് പി.എ.സി.-യുടെ മുമ്പാകെ വന്ന് രേഖാമൂലവും അല്ലാതെയും സി. ആന്റ് എ.ജി. ഉള്ളടക്കത്തെക്കുറിച്ച് പറയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് ഇത് അറിയാമല്ലോ? കാരണം, സി. ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ട് എന്നത് അവസാനവാക്കല്ല. സി. ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി സ്വീകരിക്കുകയില്ല. പി.എ.സി. ചിലപ്പോഴെല്ലാം 50 ശതമാനത്തെക്കാൾ കൂടുതൽ സി. ആന്റ് എ. ജി.-യുടെ ഒബ്സർവേഷൻസ് ഡ്രോപ്പ് ചെയ്യാറുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു അവസരം ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പാകെയുള്ളപ്പോൾ, സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിന്റെ പവിത്രതയും അത് നിയമസഭയുടെ ടേബിളിൽ വയ്ക്കുകയെന്നുള്ള നിയമസഭയുടെ അവകാശത്തെയും ഹനിച്ചുകൊണ്ടുള്ള തീരുമാനമെടുത്തതും ഈ രണ്ട് കാര്യങ്ങളും ലീക്ക് ചെയ്തതും റിപ്പോർട്ട് വയ്ക്കുമ്പോൾ ഇതോടൊപ്പം ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് വയ്ക്കുന്നതും ഓർഡറിലാണോ എന്നാണ് ഞാൻ 303-യിലൂടെ ഉന്നയിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, നേരത്തേതന്നെ

സി. ആന്റ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സഭയുടെ അവകാശങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവകാശലംഘന നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. അത് സഭയുടെ

പ്രിവിലേജ് ആന്റ് എമിക്സ് കമ്മിറ്റിക്ക് കൈമാറുകയും അവരുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുകയുമാണ്. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സഭാ സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ട് തൊട്ടടുത്ത ദിവസം സഭയിൽ വരുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. അതിനാൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് മുൻകൂട്ടിയൊരു കാര്യം പറയുന്നത് ശരിയല്ല.

രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഒബ്സർവേഷൻസോടു കൂടിയാണ് ഇന്ന് സി. ആന്റ് എ. ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ട് വരുന്നത്. അത് ഗവർണർ രേഖാമൂലം അനുമതി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. അതിൽ മുൻവിധികളും പ്രീസിഡന്റ് ഇല്ലെന്നത് ശരിയാണെങ്കിലും അനുമതിയോടു കൂടിയാണ് സഭയിൽ വരുന്നതെന്ന് അറിയിക്കുകയാണ്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞതുപോലെ, ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ ഉന്നയിച്ച ഒരു പ്രശ്നം സഭ പിന്നീട് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതാണ്. റിപ്പോർട്ടിന്റെ മെറിറ്റിലേയ്ക്ക് ഈ ഘട്ടത്തിൽ കടക്കുന്നില്ല. ഈ റിപ്പോർട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണർക്ക് ഫോർവേഡ് ചെയ്തപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ

ശ്രദ്ധയിലേയ്ക്ക്, റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയതിൽ ഗൗരവമായിട്ടുള്ള നടപടിക്രമത്തിലുണ്ടായ വീഴ്ച വിശദമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള കുറിപ്പ് സഹിതമാണ് നൽകിയത്. സി. ആന്റ് എ. ജി. എങ്ങനെയാണ് ഫിനാൻഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കേണ്ടത് എന്നതിന് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ട്. ആ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം സർക്കാരിനോട് വിശദീകരണം ചോദിക്കാത്ത ഒരു കാര്യവും ഉൾപ്പെടുത്താൻ പാടില്ല. വിശദീകരണം ചോദിക്കുന്നതിനും മറുപടി പരിഗണിക്കുന്നതിനുമൊക്കെ നടപടിക്രമങ്ങളുണ്ട്. എന്നാൽ, ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഇല്ലാത്ത പ്രത്യേകമായ ഖണ്ഡികകൾ എഴുതിചേർത്തിരിക്കുകയാണ്. നടപടിക്രമങ്ങൾ തെറ്റിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ടാണ് നിയമസഭയിൽ വയ്ക്കുന്നത്. അത് നിയമസഭ അറിയേണ്ടത് ആവശ്യം തന്നെയാണ്. ഗവർണ്ണർക്കും ഇതുസംബന്ധിച്ച് കുറിപ്പ് കൊടുത്തിരുന്നു. ഇപ്പോൾ കുറിപ്പ് കൊടുത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്റെ എക്സ്പ്ലനേഷനടക്കം നിയമസഭയിൽ വയ്ക്കുന്നതിന് അനുവാദമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്ത് വിവരം നൽകുന്നത്. റിപ്പോർട്ടിലെ ഈ ഭാഗങ്ങൾ സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾ, ഇങ്ങനെ നടപടിക്രമപ്രകാരം പാലിച്ച് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതല്ലെന്നുള്ള ഒബ്സർവേഷനും വയ്ക്കുന്നു.

പി.എ.സി.-യിൽ അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധന നടത്താം. പക്ഷേ, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളെ വളരെ ഗാഢമായി സ്വാധീനിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമായതുകൊണ്ട് ഇത് സഭയെ അറിയിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമായതുകൊണ്ടാണ് ഗവർണ്ണർക്ക് കൊടുത്ത കുറിപ്പ് തന്നെ ഇവിടെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, വിവിധ വകുപ്പുകളെക്കുറിച്ച് വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയുടെ ഒരു പ്രോസസ്, അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ ഒരു പ്രൊസീഡ്യൂർ എല്ലാ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലുമുണ്ട്. ആ പ്രൊസീഡ്യൂറിൽ വിവിധ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ കൃത്യമായ മറുപടി കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനിടയിൽതന്നെ ഈ ആക്ഷേപങ്ങൾ വരുന്നത് അവർ ഡ്രോപ്പ് ചെയ്യും. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽ നിന്നും കൃത്യമായ മറുപടി കിട്ടാത്ത കാര്യങ്ങളാണ് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ നിരീക്ഷണത്തോടുകൂടിയ സി.&എ.ജി റിപ്പോർട്ടിലൂടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഇതൊരു പ്രീസിഡന്റായി സ്വീകരിച്ചാൽ വരാനിരിക്കുന്ന എല്ലാ വർഷങ്ങളിലും ഏഴോ എട്ടോ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളെക്കുറിച്ച് അല്ലെങ്കിൽ പത്ത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളെക്കുറിച്ച് എല്ലാ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലുമുണ്ടാകും.

ഗവൺമെന്റിനെ appreciate ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങളെല്ലാ സി.&എ.ജി.-യുടെ ഓഡിറ്റ് സ്കൂട്ടിനിയിലൂടെ വരുന്നത്. എല്ലാ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലും പത്ത് വകുപ്പുകളെക്കുറിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ടുണ്ടാകും. ഇതൊരു പ്രീസിഡന്റായി സ്വീകരിച്ചാൽ ഇനി വരാനിരിക്കുന്ന കാലത്ത് എല്ലാ മന്ത്രിമാർക്കും അവരവരുടെ വകുപ്പുകൾക്കെതിരായിട്ടുള്ള പരാമർശങ്ങൾ ഈ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലുണ്ടെങ്കിൽ, ഇതോടൊപ്പം അവർക്കൊരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വയ്ക്കണം എന്നവർ പറഞ്ഞാൽ അതുകൂടി അംഗീകരിക്കേണ്ടി വരും. കാരണം സ്വന്തം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്ന കമന്റും ഒബ്സർവേഷനും ഒരുകാലത്തും ഒരു മന്ത്രിയും അംഗീകരിക്കില്ല. അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റും അംഗീകരിക്കില്ല. ഇതൊരു ശീലമായാൽ/പ്രീസിഡന്റായാൽ അടുത്ത വർഷം സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് വയ്ക്കുമ്പോൾ ആ റിപ്പോർട്ടിൽ ഏതെല്ലാം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകൾക്കെതിരായിട്ടാണോ പരാമർശമുള്ളത് അവരെല്ലാവരും ചേർന്ന്, പത്ത് മന്ത്രിമാരുടെകൂടി, സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് സ്വീകരിക്കേണ്ട ഗതികേടിലേക്ക് നിയമസഭ എത്തും. ഇത് ഭരണഘടനാ പ്രൊവിഷനാണ്. ആ ഭരണഘടനാ പ്രൊവിഷനിൽ വെള്ളം ചേർക്കാനുള്ള അധികാരം നമുക്കില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് നമ്മൾ റൂൾസ് ഓഫ്

പ്രൊസീഡ്യൂറിൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒന്നും പറയാത്തത്. ഭരണഘടനയുടെ കൃത്യമായ പ്രൊവിഷനാണത്. ഗവർണ്ണർക്കുവേണ്ടി സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ടേബിളിൽ വയ്ക്കുക എന്നത് വ്യക്തതയുള്ള പ്രൊവിഷനാണ്. അതിൽ വെള്ളം ചേർക്കാൻ നമ്മുടെ നിയമസഭയ്ക്ക് അധികാരമില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് വിനീതമായി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്):

സർ, ഇതൊരു പ്രീസിഡന്റ് ആക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞത് സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്ന ഈ രീതി പ്രീസിഡന്റ് ആക്കാൻ പാടില്ല. സർക്കാരിനെ വിമർശിക്കുന്നതിനെയല്ല എതിർക്കുന്നത്. ഈ വിമർശനം സർക്കാരിന് മുന്നിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. കരട് റിപ്പോർട്ടിലില്ല; കരട് റിപ്പോർട്ടിലില്ലാത്തത്, ചർച്ച പോലും ചെയ്യാത്തത് എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിട്ട്സ് പോലും തരാതെ, ഇതാ ഇത് സഭയിൽ വയ്ക്കാനുള്ള റിപ്പോർട്ട് എന്നുപറഞ്ഞു തന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അതിൽപ്പരം സഭയോടുള്ള അനാദരവ് ഉണ്ടോ; ഈ പ്രീസിഡന്റ് ഇനി ഉണ്ടാവരുത്. ഇങ്ങനെയല്ല സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് പെരുമാറേണ്ടത്. കേന്ദ്രം ഭരിക്കുന്ന ആർക്കെങ്കിലും

എന്തെങ്കിലും ചെയ്യണമെന്ന് തോന്നിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ സർക്കാരിനോട് ചർച്ച ചെയ്യാതെ റിപ്പോർട്ടിൽ ചേർത്തുവയ്ക്കാം. എന്നിട്ട് സഭയിൽ വയ്ക്കാം. അതുകൊണ്ട് സഭ ഇതറിയണം. രണ്ടും പ്രീസിഡന്റ് ആകാൻ പാടില്ല; അസാധാരണമായൊരു സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. സാധാരണ റിപ്പോർട്ട് വന്നാൽ ആ റിപ്പോർട്ടാണ് ഗവർണർക്ക് കൊടുക്കുക; ഇത്തവണ റിപ്പോർട്ട് വന്നപ്പോൾ, ദേ ഇങ്ങനെയാണ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ മെറിറ്റിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. അത് ഞങ്ങൾ വേറെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ നടപടിക്രമം തെറ്റാണ്. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, ഇത് സർക്കാരിനെ വിമർശിക്കുന്നു എന്നുള്ളതല്ല. ഒരു കാലത്തും ഒരിക്കൽ പോലും ഈ വിമർശനം സർക്കാരുമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല. ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടിലില്ല, എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിട്ട്സിൽ വന്നിട്ടില്ല. അത് ശരിയല്ല. അത് സഭ അറിയണം.

മി. സ്പീക്കർ: ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു ചർച്ച ഇനി വേണോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, സഭയെ സംബന്ധിച്ച് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണിത്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. നിയമസഭ അറിയണം. നിയമസഭ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് അതുപോലെ അക്ലാപ്റ്റ്

ചെയ്യുകയാണോ? അല്ലല്ലോ; സഭയുടെ മിനിയെച്ചറാണ് പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി എന്നുപറയുന്നത്. പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ സൂട്ടിനിക്കാണ് സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് വിധേയമാകുന്നത്. പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയിൽ ഗവൺമെന്റിനെ റെപ്രസന്റ് ചെയ്യാം. സാധാരണ പ്രൊസിഡ്യൂവർ ലംഘിച്ചിട്ടാണ് സി.&എ.ജി. ഈ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്ന് ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിമാർക്ക് അല്ലെങ്കിൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് പി.എ.സി.-യിൽ ഹാജരായി പറയാം. ഡ്രാഫ്റ്റിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന, ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ അഡീഷണലായി അവർ ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തു. എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ പറയാത്ത കാര്യങ്ങൾ രണ്ടാമതായി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. അതുകൊണ്ട് ഇത് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന്.... പല ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളും വന്ന് പി.എ.സി.-യിൽ പറയാറുണ്ട്, ഇത് ഞങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളല്ല. ഞങ്ങൾ കൃത്യമായി മറുപടി കൊടുത്ത കാര്യങ്ങളാണ്. ആ മറുപടി കൊടുത്ത കാര്യങ്ങളും സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ വന്നിരിക്കുന്നു എന്നുപറഞ്ഞാൽ സാധാരണ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി അത് ഡ്രോപ്പ് ചെയ്യുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി എന്നുപറയുന്നത് ഈ

നിയമസഭയുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഇൻസ്ട്രുമെന്റ് കൂടിയാണ്. ആ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിനകത്ത് സൂട്ടിനി നടത്തേണ്ടത്. അതിനുമുമ്പ് വേറെ തരത്തിൽ, അതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെ ലീക്ക് ചെയ്ത് പുറത്തുകൊടുക്കുകയും ഇതിനോടൊപ്പം ഒരു മന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ വക്തവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ന നിലയിലല്ല, ധനകാര്യ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ച വിമർശനം തന്നെ, ഓഡിറ്റ് ഒബ്സർവേഷൻ വന്നതിനെ ഒബ്ജക്ട് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഒരു സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വച്ചാൽ അടുത്ത പ്രാവശ്യം കൃഷി വകുപ്പിനെതിരായാണ് ഈ പറയുന്ന തരത്തിലുള്ള എന്തെങ്കിലും ഒബ്സർവേഷൻ ഉള്ളതെങ്കിൽ കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ സഭയ്ക്ക് കഴിയില്ല. കാരണം ഇതൊരു പ്രീസിഡന്റായി മാറാൻ പോവുകയാണ്. ഞാൻ അതിനെയാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അത് തിരുത്തണം.

റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: ഒരു ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ള സർക്കാരിന്റെ നിലപാട് സഭയെ അറിയിക്കുക എന്നുള്ള നിലയിൽ അതിനെ കാണേണ്ടതില്ല എന്നാണെന്നിക്ക് തോന്നുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ

സി.&എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ നിരീക്ഷണങ്ങളി സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഭരണഘടനയുടെ 152(1) പ്രകാരം സമർപ്പിക്കാൻ നിയോഗിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഗവർണ്ണറുടെ സമ്മതത്തോടുകൂടിയാണ് അത് സമർപ്പിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായിട്ടും അത് മുന്പില്ലാത്ത ഒരനുഭവമാണ്. അസാധാരണമായ സാഹചര്യത്തിലാണത് സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ അസാധാരണമായ സാഹചര്യം എന്താണെന്ന് തുടർന്ന് പി.എ.സി.-ക്കുകൂടി പരിശോധിക്കാം. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്ന് റൂൾ ചെയ്യുന്നു.