മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ...., ഓർഡർ ..... ചോദ്യം നമ്പർ *31

ട്രഷറികളുടെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്താൻ നടപടി

1 (*31) പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ:
ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്:
ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്:
ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ട്രഷറിയിൽ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലെ പഴുതുകൾ ഉപയോഗിച്ച് ക്രമക്കേടുകൾ നടക്കുന്നതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു ട്രഷറിയിൽനിന്നും 2.5 കോടി രൂപ വെട്ടിപ്പ് നടത്തിയ കേസിൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം വേണ്ടെന്ന് തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ട്രഷറികളുടെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും ക്രമക്കേടുകൾ തടയുന്നതിനും സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന നടപടികൾ വിശദമാക്കാമോ?

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ,

(എ) കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല. വകുപ്പിൽ നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ള IFMS സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി കേന്ദ്ര ഏജൻസിയായ NIC തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള വിവിധ മൊഡ്യൂളുകളിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ന്യൂനതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്നപക്ഷം ആയത് യഥാസമയംതന്നെ NIC അധികൃതർക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് പരിഹരിച്ചുവരുന്നു. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ടെസ്റ്റ് റണ്ണും സെക്യൂരിറ്റി ആഡിറ്റും നടത്തുകയും കണ്ടെത്തുന്ന ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ചുവരികയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സോഫ്റ്റ്‍വെയറിലുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒട്ടുമിക്ക പഴുതുകളും അടച്ചുകൊണ്ടാണ് ട്രഷറി സോഫ്റ്റ്‍വെയർ പ്രവർത്തനം സജ്ജമാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

(ബി) തിരുവനന്തപുരം വഞ്ചിയൂർ അഡീഷണൽ സബ് ട്രഷറിയിൽ നടന്ന സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത കേസിൽ, ക്രിമിനൽ കേസും വകുപ്പുതല നടപടിയുമുണ്ട്.

(സി) വഞ്ചിയൂർ അഡീഷണൽ സബ്ട്രഷറിയിൽ നടന്ന ക്രമക്കേടിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ട്രഷറിയിടപാടുകളുടെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പാക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി, ബിൽ/ചെക്ക് സ്ക്രൂട്ടിണി ലെവലിലോ

പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷമോ കാൻസൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം ട്രഷറി ആപ്ലിക്കേഷൻ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ജീവനക്കാർ വിരമിച്ചാലോ ലീവിൽ പ്രവേശിച്ചാലോ സസ്പെൻഷനിലായാലോ അവരുടെ യൂസർ ഐ.ഡി.-യും പാസ്‌വേർഡും സ്വയം നിർജ്ജീവമാകുന്നതിനുള്ള സംവിധാനവും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ജീവനക്കാരുടെ വ്യക്തിഗത പാസ്‌വേർഡിനൊപ്പം മൊബൈൽ/ഇ-മെയിൽ മുഖാന്തരം ഡെയിലി പാസ്‌വേർഡ്കൂടി ലഭ്യമാക്കി ഇടപാടിന്റെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇടപാടുകൾ നടത്തുന്ന ട്രഷറി ജീവനക്കാരുടെ അടിസ്ഥാന ഔദ്യോഗിക രേഖകൾ കൃത്യമാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനായി ആയത് സ്പാർക്കുമായി സംയോജിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ട്രഷറി സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ സെക്യൂരിറ്റി ആഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിനും ട്രഷറികളിലെ ക്രമക്കേടുകൾ തടയുന്നതിനുമായി വകുപ്പുതല പരിശോധന ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനും ട്രഷറി സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ അനിവാര്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ കാലാകാലങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

<u>പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ:</u> സർ, സോഫ്റ്റ്‍വെയറിൽ തകരാറൊന്നും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല എന്നാണ് അങ്ങ് മറുപടിയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. പക്ഷേ സംസ്ഥാന ട്രഷറിയിൽ IFMS ഓൺലൈൻ സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കിയത് 2017-ലാണ്. കാലങ്ങളായി തകരാറിലാകുന്ന സോഫ്റ്റ്‍വെയറിന് പരിഗണന നൽകി അത് ശരിയാക്കുന്നില്ല എന്നതാണ് പലപ്പോഴായും ഇത്തരം തട്ടിപ്പുകളിലൂടെ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നെങ്കിൽ ഇത്തരം തട്ടിപ്പ് നടക്കുമായിരുന്നില്ല. പണം മറ്റേതെങ്കിലും അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയാൽത്തന്നെ വീണ്ടും അതേ ശേഷിപ്പ് അവിടെ കാണാൻ സാധിക്കുന്നു എന്നാണ് പലപ്പോഴും അക്കൗണ്ടുകളിലൂടെതന്നെ പലരിലൂടെയും കാണാൻ കഴിയുന്നത്. പുതിയ സോഫ്റ്റ്‍വെയറിൽ പഴയ രീതിയിലുള്ള സൗകര്യംപോലുമില്ല എന്നാണ് അറിയാൻ കഴിയുന്നത്. ഉദാഹരണത്തിന് എം.എൽ.എ.-മാരുടെ ലോൺ കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന സോഫ്റ്റ്‍വെയർ വരുന്നതിനുമുൻപ് അവർക്ക് ഇതിന്റെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വളരെ കൃത്യമായി ലഭിക്കുമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കിട്ടാൻ പോലുമുള്ള സൗകര്യം

അതിലില്ലായെന്നാണ് അറിയാൻ കഴിയുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ അക്കൗണ്ടിൽ ആവശ്യമായ പണം ഇല്ലെങ്കിലും പണം കൈമാറാൻ കഴിയാവുന്ന ഒരു തരത്തിലുള്ള മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്ന NIC-യെ ബന്ധപ്പെടാനും പരാതികൾ അറിയിക്കാനും സംസ്ഥാന തലത്തിൽതന്നെ ട്രഷറിയിൽ ഒരു ചീഫ് കോ-ഓർഡിനേറ്റർ ഉണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന് അതിന് മാത്രമായ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമില്ല എന്നാണ് അറിയുന്നത്. അത്തരം പരിജ്ഞാനമില്ലാത്ത ആളുകളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടും സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലെ ഈ പരാതികൾ പരിഹരിക്കാതെയും മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ ഈ തരത്തിലുള്ള തട്ടിപ്പുകൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അത് നിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമുള്ള അറിവുകൾ ജീവനക്കാർക്ക് നൽകാൻവേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും മികച്ച ട്രഷറി സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കേരളത്തിന്റേതാണ്. നമ്മൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് വിശദമായിട്ടുള്ള ഒരു അവതരണം ഡൽഹിയിൽ നടത്തുകയും ചെയ്തു. വളരെ വലിയ പ്രശംസയാണ് കേരളത്തിലെ ഈ നടപടിക്ക് കിട്ടിയിട്ടുള്ളത്.

അതിപ്പോൾ ഈ സർക്കാരിന്റെ മാത്രമല്ല, കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ സർക്കാർ തുടങ്ങിയതാണെങ്കിലും ഈ സോഫ്റ്റ്‍വെയർ നിർമ്മാണത്തിന്റെ 80% പ്രവൃത്തികളും കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്താണ് പൂർത്തീകരിച്ചത്. ബാക്കി മാത്രമേ ഈ സർക്കാരിന്റ കാലത്ത് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളൂ. ഇത് ചെയ്യുന്നത് പൂർണ്ണമായും NIC ആണ്. എന്തെങ്കിലും പോരായ്മയുണ്ടെങ്കിൽ NIC ആണ് തിരുത്തുന്നത്. NIC-യുടെ ഒരു യൂണിറ്റ് അതിനുവേണ്ടിയുണ്ട്. അവരുടെ കീഴിലാണ് നമ്മുടെ സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ സോഫ്റ്റ്‍വെയറിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങനെയൊരു മോശം നിഗമനത്തിലേയ്ക്ക് സഭ എത്തരുത്. എന്നാൽ ഏത് സോഫ്റ്റ്‍വെയറാണെങ്കിലും തുടക്കത്തിൽ ഒരുപാട് glitches ഉണ്ടാകും. അത് കണ്ടെത്തി പരിഹരിക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ നടന്ന ക്രമക്കേടിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ രണ്ട് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒന്ന് സെക്യൂരിറ്റി ആഡിറ്റ് - കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റ ഒരു ഏജൻസിയെക്കൊണ്ട് സെക്യൂരിറ്റി ആഡിറ്റ് നടത്താം. രണ്ട് ഫങ്ഷണൽ ആഡിറ്റ് - ഫങ്ഷണൽ ആഡിറ്റ് പുറത്തുനിന്നുള്ള ഒരു ഏജൻസിയെക്കൊണ്ടോ നമ്മുടെ തന്നെ ടീമോ നടത്തുന്നുണ്ട്. ഫങ്ഷണൽ ആഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് ചില കാലതാമസം

വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് ഞാൻ സമ്മതിക്കുകയാണ്. കാരണം ഫങ്ഷണൽ ആഡിറ്റ് നടത്തുമ്പോൾ ട്രഷറി സിസ്റ്റം ഫ്രീസ് ചെയ്യേണ്ടിവരും. അതിന് മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കാൻ പറ്റില്ല. എന്നാൽ നിങ്ങൾക്ക് അറിയാവുന്നതുപോലെ കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷങ്ങളിൽ ഒരുപാട് ട്രഷറി ക്രമീകരണങ്ങൾ വേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. പണത്തിന്റെ ഞെരുക്കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഉദാഹരണത്തിന് DBT, Discounting system ഇങ്ങനെ നിരന്തരം മാറ്റം വരുത്തുന്നതുകൊണ്ട് ഇതൊക്കെ നിർത്തിവയ്പ്പിച്ചിട്ട് നമുക്ക് ഫങ്ഷണൽ ആഡിറ്റിലേയ്ക്ക് പോകാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നിട്ടും ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എല്ലാം ഫ്രീസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഫങ്ഷണൽ ആഡിറ്റ് നടത്തുകയാണ്. ഇന്ത്യാരാജ്യത്തെ ഏറ്റവും നല്ല ട്രഷറി സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നമ്മുടേതാണ് എന്നതിൽ നമുക്കെല്ലാവർക്കും അഭിമാനിക്കാൻ പറ്റും.

<u>പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ:</u> താങ്കൾ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. കേരളത്തിലെ ട്രഷറികൾ ഏറ്റവും നല്ല ഒരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനം തന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ടാണല്ലോ കേരളത്തിലെ ട്രഷറികളിൽ ലക്ഷക്കണക്കിനാളുകൾ അക്കൗണ്ടുകൾ തുടങ്ങുന്നത്. അതുപോലെ 6.7 ലക്ഷം എസ്.ബി. അക്കൗണ്ടുകൾ ഇതിലുണ്ട്. അഞ്ചുലക്ഷം

സ്ഥിരനിക്ഷേപകരുണ്ട്. നാല് ലക്ഷത്തിലധികം ആളുകൾക്ക് പെൻഷൻ നൽകുന്നുണ്ട്. അത്തരമൊരു ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിലുള്ള ഈ സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കാണുക എന്നതുതന്നെയാണ് ഉദ്ദേശിച്ചത്, അല്ലാതെ ഇതിനെ മോശമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചല്ല പറഞ്ഞത്. തിരുവനന്തപുരത്തെ കാട്ടാക്കടയിൽ നടന്ന തട്ടിപ്പിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. നേരത്തെയും ഇത്തരത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ പൊന്നാനിയിലും ചങ്ങരംകുളത്തും ഇതുപോലുള്ള തട്ടിപ്പുകൾ 2017-ലും 2018-ലും നടന്നിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ കണ്ണൂർ ട്രഷറിയിലും ഇതുപോലുള്ള തട്ടിപ്പുകൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. അന്നൊക്കെ സംഭവിച്ചത് തട്ടിപ്പ് കണ്ടുപിടിച്ച ആളുകളെ ശിക്ഷിക്കുകയും തട്ടിപ്പ് നടത്തിയ ആളുകളെ സംരക്ഷിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തത്. ഇത്രയും ആളുകളുടെ വിശ്വാസ്യതയാണ് ട്രഷറികളിലുള്ളത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആ വിശ്വാസ്യത നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഇത്തരം തട്ടിപ്പുകാർക്കെതിരെ പിരിച്ചുവിടൽ അടക്കമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: കർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കും. ട്രഷറിയുടെ വിശ്വാസ്യത തകർക്കുന്ന ഒരു

ഏർപ്പാടുകളുമുണ്ടാകില്ല. ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം മൂന്നുപേരെ ട്രഷറി സർവ്വീസിൽനിന്ന് ഡിസ്മിസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ രണ്ടുപേർ കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളവരാണ്. അരനൂറ്റാണ്ടുകാലത്തെ ട്രഷറി അനുഭവം പരിശോധിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒൻപത് പേരെ ഡിസ്മിസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാകും. രണ്ടുമുന്നണിയുടെ കാലത്തും തട്ടിപ്പ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അതിന്റെ കണക്ക് പറയുന്നില്ല. നമ്മൾ വളരെ കർശനമായ സമീപനമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. എല്ലാ കാര്യങ്ങളും മാനുവലായി നടക്കുമ്പോൾ അന്വേഷിച്ച് അതിന്റെ പുറകെ നടന്നാൽ മാത്രമെ തട്ടിപ്പ് കണ്ടുപിടിക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ ഇന്നിപ്പോൾ ഒരു ഗുണമുള്ളത്, സമ്പൂർണ്ണ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എവിടെയെങ്കിലും ക്രമക്കേടുകൾ പൊന്തിവരും, യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് കഴിഞ്ഞ മൂന്നുനാല് വർഷമായി അതിന്റെ എണ്ണമെടുത്ത് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കുറച്ച് കൂടുതൽ കേസ്സുകൾ (ആറേഴെണ്ണം) വന്നിരിക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തട്ടിപ്പിന്റെ വ്യാപ്തി കണക്കാക്കുമ്പോഴാണ് നമ്മുടെ ട്രഷറിയുടെ മികവ് മനസ്സിലാകുന്നത്. ഞാൻ 2019-ലെ Reserve

Bank-ന്റെ Financial Stability Report വായിക്കാം; 2020-ലും വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഞാനെടുക്കുന്നത് 2019-ലെയാണ്. 4412 ബാങ്കിംഗ് ക്രമക്കേടുകളിലൂടെ തട്ടിച്ചത് 1,13,000 കോടി രൂപയാണ്. അതിനുമുൻപുള്ള വർഷം 6,801 കേസ്സുകളിൽ നിന്നായി 71,000 കോടി രൂപയാണ് തട്ടിപ്പ്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഈ തട്ടിപ്പുകൾക്കെതിരായി ബാങ്കുകൾ അനിവാര്യമായി ഇൻഷ്വർ ചെയ്യുന്നു. ഇൻഷ്വർ ചെയ്യുക എന്നുവച്ചാൽ ഒരു ഏജൻസിക്ക് എത്രമാത്രം തട്ടിപ്പുണ്ടാകുമെന്നത് റാഷണലായി കാൽക്കുലേറ്റ് ചെയ്യാൻപോലും പറ്റുമെന്നുള്ളതാണ്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നോക്കുമ്പോഴാണ് നമ്മുടെ ട്രഷറി എത്ര സുരക്ഷിതമാണെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നത്. അതിന് പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം, നമ്മുടെ ബാങ്കിലെ തട്ടിപ്പിനെക്കുറിച്ച് ചോദിക്കാനും പറയാനും നിയമസഭയിൽ ആളുകളുണ്ട് എന്നുള്ളതാണ്. ആ ജനകീയ മേൽനോട്ടം മറ്റൊരു സ്ഥാപനത്തിനുമേലും ഇല്ല. അതുകൊണ്ടാണ് തട്ടിപ്പ് കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ട്രഷറി സുരക്ഷിതമായിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബിനുവേണ്ടി <u>ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള</u>: സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാന ചരിത്രത്തിലാദ്യമായിട്ടാണ് ട്രഷറിയിൽ രണ്ടരക്കോടി

രൂപയുടെ വെട്ടിപ്പ് നടന്നത്. ആകെ തട്ടിപ്പും വെട്ടിപ്പും ആയതുകൊണ്ട് അതേ ലാഘവത്തോടുകൂടിയാണ് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഇതിനെ കാണുന്നതെന്നാണ് അങ്ങയുടെ മറുപടിയിൽനിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത്. തിരുവനന്തപുരം വഞ്ചിയൂർ അഡീഷണൽ സബ് ട്രഷറിയിൽ നടന്ന സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ല. ഇത്തരം ഗൗരവമായ ഒരു വിഷയം, ട്രഷറിയുടെ വിശ്വാസ്യതയെ തകർക്കുംവിധം ട്രഷറി തട്ടിപ്പ് കൂടുതൽ വർദ്ധിച്ചുവരുമ്പോൾ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്താൻ സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടില്ല എന്ന് വളരെ ലാഘവത്തോടുകൂടി മറുപടി പറയുകയാണ്. ഇതിൽ ഇടത് അനുകൂല സർവ്വീസ് സംഘടനയുടെ നേതാവാണ് തട്ടിപ്പ് നടത്തിയത് എന്നതുകൊണ്ടാണോ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്താത്തത്? ഈ കേസ്സിൽ ക്രിമിനൽ കേസ്സും വകുപ്പുതല നടപടിയുമുണ്ട് എന്ന ഒറ്റവരി മറുപടിയാണ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്ത് വകുപ്പുതല അന്വേഷണമാണ് ഇപ്പോൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്; എന്ത് നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചത് എന്നതുസംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, അദ്ദേഹം ഇടതുപക്ഷ നേതാവാണോ അല്ലയോ എന്നെനിക്കറിയില്ല, ഏതായാലും അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ സർവ്വീസിന് പുറത്താണ്, സമ്മറി ഡിസ്മിസൽ നടത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഒളിവിൽ പോയതിനാൽ എക്സ്പ്ലനേഷനുപോലും കാത്തുനിന്നില്ല. സമ്മറി ഡിസ്മിസൽ നടത്തി. സർക്കാരിന്റെ പ്രാഥമിക നിഗമനം ഇത് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒറ്റപ്പെട്ട ക്രിമിനൽ ആക്ടിവിറ്റിയാണെന്നാണ്. അതിനുപിന്നിൽ മറ്റൊരു ഗൂഢാലോചന നമുക്ക് കണ്ടെത്താൻ കഴിയുന്നില്ല. പക്ഷേ അതിന്റെ പരിശോധന നടത്താൻ വകുപ്പ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുസംബന്ധിച്ചാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചോദിച്ചത്. ഒന്ന്, ഈ വ്യക്തിയുടെ സർവ്വീസ് കാലഘട്ടത്തിലെ മുഴുവൻ ഇടപാടുകളും പരിശോധിക്കുന്നതാണ്. അത് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. രണ്ട്, ഇതുപോലെയുള്ള കേസ്സുകൾ ഉദാഹരണത്തിന് കളക്ടർമാരുടെ അക്കൗണ്ടിൽനിന്നും ധാരാളം ട്രാൻസാക്ഷൻ നടക്കുന്നു, അതുമല്ലെങ്കിൽ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ മൈനസ് വരുന്നു, ഇങ്ങനെ സംശയാസ്പദമായിട്ടുള്ള എല്ലാ കേസ്സുകളും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള സംസ്ഥാന ട്രഷറി മുഴുവനുമുള്ള പരിശോധന നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

അത് അതിന്റെ അവസാന ഘട്ടത്തിലാണ്. ഒരു നല്ല കാര്യം സഭയെ അറിയിക്കാനുള്ളത് ഇതുവരെ വേറൊരു കേസ് കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതിലൊന്നിനും യാതൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയില്ല. മൂന്നാമത് ഒരു നടപടിയെടുത്തിട്ടുള്ളത്, ഇപ്പോൾ ഈ അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എന്തെല്ലാം ചെയ്തു;

1. ഒരാൾ റിട്ടയർ ചെയ്യുമ്പോൾ ഉള്ള പാസ്‌വേഡ് ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി സ്പാർക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഡീ-ആക്റ്റിവേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടും.
2. ഒരാൾക്ക് അയാളുടെ കമ്പ്യൂട്ടറിൽ നിന്നല്ലാതെ വേറെ കമ്പ്യൂട്ടറിൽനിന്ന് പാസ്‌വേഡ് ഉപയോഗിച്ച് അക്സസ് ചെയ്ത് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല.
3. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാസ്‌വേർഡിനുപുറമെ അതതു ദിവസത്തെ ഒ.ടി.പി. ജനറേറ്റ് ചെയ്തിട്ടേ എന്റർ ചെയ്യാൻ പറ്റൂ. ഇക്കാര്യത്തിൽ അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാകുന്നമുറയ്ക്ക് നിശ്ചയമായും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടിയും സ്വീകരിക്കും.

<u>ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്</u>: സർ, ട്രഷറി തട്ടിപ്പിനെക്കുറിച്ച് എന്റെ സഹപ്രവർത്തകർ വളരെ സ്പഷ്ടമായി ചോദിച്ചു. അതിനാൽ

തട്ടിപ്പിനെക്കുറിച്ചല്ല എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. ട്രഷറി നിയന്ത്രണത്തെക്കുറിച്ച് നമ്മൾ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അത് എന്താണെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. ട്രഷറിയിൽ ബില്ലുകൾ വന്നാൽ അത് മാറിക്കൊടുക്കാതെ നീട്ടിനീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഒരു പ്രസ്താവന ഈയടുത്ത ദിവസം പത്രത്തിൽ കണ്ടു - 'ട്രഷറിയിലേയ്ക്ക് ആരും ഇനി നിക്ഷേപവുമായി വരണ്ട. അതിനു നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന്. അത് ഒരു വിരോധാഭാസമായി തോന്നുന്നു. കാരണം ട്രഷറി സ്ഥിരനിക്ഷേപ പലിശ എട്ടര ശതമാനത്തിൽനിന്നും എട്ട് ശതമാനമായി കുറച്ചതുകൊണ്ട് ധാരാളം ആളുകൾ ഇന്ന് നിക്ഷേപവുമായി വരുന്നുണ്ട്. അത് സ്വീകരിക്കാൻ പറ്റില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ എട്ടര ശതമാനത്തിനും എട്ട് ശതമാനത്തിനും നമുക്ക് ധാരാളം പണം ഇവിടുന്ന് കിട്ടുമ്പോൾ ഈ മസാല ബോണ്ടിന് സംസ്ഥാന സർക്കാർ നൽകുന്ന പലിശ 9.723 ശതമാനമാണ്. ഇത്രയും പലിശ നൽകി ഈ മസാല ബോണ്ടിൽനിന്നും എന്തിനാണ് നമ്മൾ പണം എടുക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുതന്നെ ധാരാളം പണമുണ്ടല്ലോ? എട്ട് ശതമാനത്തിനും എട്ടര ശതമാനത്തിനും സംസ്ഥാനത്തിൽ നിന്നുതന്നെ പണം കിട്ടുമ്പോൾ മസാല

ബോണ്ടിന് ഒൻപത് ശതമാനം പലിശ എന്തിനാണ് നമ്മൾ കൊടുക്കുന്നത്? അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വ്യക്തമാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് പലിശ എന്നുപറയുന്നത് മാറ്റമില്ലാതിരിക്കുന്ന ഒന്നല്ല; മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. ഇപ്പോൾ എന്തുകൊണ്ടാണ് എട്ടര ശതമാനം പലിശ വന്നത്? നേരത്തെ ഇന്ത്യയിലെ പലിശ ശതമാനം എട്ടര ശതമാനമായിരുന്നു. അന്ന് നമ്മളും എട്ടര ശതമാനമാണ് നൽകിയിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ പലിശ ഏഴര ശതമാനമായി കുറഞ്ഞിട്ടും നമ്മൾ കുറച്ചിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ അരശതമാനം കുറച്ചു. എന്തുകൊണ്ടാണത്? എട്ടര ശതമാനമാകുമ്പോൾ ധാരാളംപേർ കൊണ്ടുവന്ന് ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യും. ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുന്നത് നല്ലതല്ലേ എന്നു ചിന്തിച്ചേക്കാം. അത് ഇപ്പോൾ നല്ലതാണ്. പക്ഷേ അടുത്ത വർഷം എത്രയാണോ ഇങ്ങനെ വന്നത് അത്രയും നമ്മുടെ വായ്പയിൽനിന്നും വെട്ടിക്കുറയ്ക്കും. ഇത്രയും തുക മാത്രമേ ഞങ്ങൾ വായ്പയെടുക്കു എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാൽ റിസർവ് ബാങ്കിന് അതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു തർക്കമുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് നമുക്ക് മിതത്വം

പാലിക്കണം. അന്നെടുത്തത് ശരിയാണ്; ഇന്നിപ്പോൾ 9 ശതമാനത്തിന് പലിശയ്ക്കെടുക്കാൻ പോയാൽ വട്ടാണെന്നു പറയും. അത് ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. പലിശ നിരക്കിൽ ഇങ്ങനെ ചില മാറ്റം വരുമെന്നാണ് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. ആ മാറ്റം മനസ്സിലാക്കി നമ്മുടെ പലിശയിലും നമ്മൾ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടിവരും; അതിൽ തെറ്റില്ല. അങ്ങനെ തന്നെയാണ് പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത്. അന്ന് ഒൻപത് ശതമാനത്തിനുപകരം ഞങ്ങൾ ഏഴര ശതമാനമേ തരൂ എന്നുപറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ ആരെങ്കിലും വായ്പ തരുമായിരുന്നോ? വേണമെങ്കിൽ അന്ന് വായ്പയെടുക്കണ്ട, പലിശ കുറയുമ്പോൾ എടുത്താൽ മതി എന്ന് തീരുമാനിക്കാമായിരുന്നു. പക്ഷേ അതൊരു best judgment ആണ്. ആ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ പല കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് വായ്പയെടുക്കണമെന്ന് അതിനെക്കുറിച്ച് വലിയ ധാരണയുള്ള ആളുകൾ തീരുമാനിച്ചു. അതുകൊണ്ട് ഇത് കാര്യക്ഷമത കുറവായിട്ടൊന്നും ആരും കണക്കാക്കരുത്.

<u>ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.</u>: സർ, റിട്ടയർ ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ യൂസർ ഐഡി, പാസ്‌വേർഡ് എന്നിവ ഉപയോഗിച്ചാണ് വഞ്ചിയൂർ അഡീഷണൽ സബ് ട്രഷറിയിൽ തട്ടിപ്പ് നടന്നത്. വിരമിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ ഇവരുടെ

അധികാരം തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ആർക്കാണ്; അങ്ങനെ തിരിച്ചു പിടിക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇതിന്റെ രേഖകളിലും ഗൈഡ് ലൈൻസിലും കൃത്യമായി ആരാണ് അത് ചെയ്യേണ്ടത് എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിക്കാണുന്നില്ല. സറണ്ടർ ചെയ്യണമെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. ഏതായാലും ഇപ്പോൾ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് റിട്ടയർ ചെയ്യുന്ന ദിവസം നിങ്ങളുടെ യൂസർ ഐഡിയും പാസ്‌വേർഡും ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി പിൻവലിക്കപ്പെടും. അത് ട്രഷറി സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ ഓരോ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയും സ്പാർക്കുമായി ബന്ധിപ്പിച്ചതിന്റെ ഫലമായി സംഭവിക്കും. കൃത്യതയുണ്ടോ; ഇന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ തുടങ്ങിയവ ഇനിയും പരിശോധന നടത്തുന്നുണ്ട്. കീഴ്‌വഴക്കങ്ങളും കാര്യങ്ങളുമേയുള്ളൂ. ഉത്തരവായി ഇറങ്ങിയിട്ടില്ല. ആ വ്യക്തത ഇപ്പോൾ വരുത്തുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങ് ഈ മറുപടി പറയുന്നത് കേരള നിയമസഭയിലാണ് എന്നുള്ള തോന്നലോടുകൂടിയെങ്കിലും ആകണമായിരുന്നു എന്ന ഒബ്സർവേഷനാണ് എനിക്കുള്ളത്. അങ്ങയുടെ

സഹായികൾ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടേയിരിക്കും. പക്ഷേ എനിക്ക് അങ്ങയോട് നേരിട്ടാണ് ചോദിക്കാനുള്ളത്. ഇവിടത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമെന്താണ്? രണ്ടരക്കോടി രൂപയുടെ തട്ടിപ്പിനെക്കുറിച്ച് ചോദ്യം ചോദിച്ചപ്പോൾ 71000 കോടി രൂപയുടെ തട്ടിപ്പ് നേരത്തെ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. അതാണോ ഒരു മറുപടി. നമ്മൾ ഒരു ലക്ഷം കോടി നേരത്തെ തട്ടിപ്പ് നടത്തി; ഇപ്പോൾ വെറും രണ്ടരക്കോടിയല്ലേ എന്ന രൂപത്തിൽ മറുപടി പറയുന്നത് നമ്മുടെ കേരള നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നെനിക്കറിയില്ല; യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ തട്ടിപ്പുകാരെ പിടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എന്ത് നടപടിയാണെടുത്തത്; അവർക്കെതിരായി എന്ത് ക്രിമിനൽ കേസാണ് എടുത്തത്? അവരുടെ രാഷ്ട്രീയ പശ്ചാത്തലം വച്ചുകൊണ്ട് അവരോട് കുറച്ച് അനുഭാവം കാണിച്ചുവെന്ന് മാധ്യമങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അത് ഒരു ആവലാതിയായി ഇവിടെ പറയുന്നില്ല. നമ്മുടെ ട്രഷറി, നമ്മുടെ ഖജനാവ് അത് കാത്തുസൂക്ഷിക്കേണ്ടയാൾ ആരാണ്? അത് കേരളത്തിന്റെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി തന്നെയാണ്. അതിന്റെ പരിപൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്വം അങ്ങേയ്ക്കാണ്. അങ്ങ് നിയോഗിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥപരമ്പരയെ, താഴെ മുതൽ

മുകളിൽ വരെ ഒരേ രൂപത്തിൽ അവർക്കെല്ലാം നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തുകയും അവരെക്കൊണ്ട് പണിചെയ്യിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടത് അങ്ങല്ലേ? ഇതിന്റെ vicarious liability അങ്ങേയ്ക്ക് ഉണ്ടെന്നുള്ള യാഥാർത്ഥ്യം മനസ്സിലാക്കി കുറ്റക്കാർക്കെതിരായി അതിശക്തമായ നടപടി എടുക്കുന്നതിന് ഈ വൈകിയ വേളയിലെങ്കിലും അങ്ങ് തയ്യാറാകുമോ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണന് ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. ഇഷ്ടമുള്ള കാര്യങ്ങളേ കേൾക്കുകയുള്ളൂ, മറ്റുള്ളത് കേൾക്കില്ല. അദ്ദേഹം ഈ പറഞ്ഞത് മാത്രമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതെന്ന് ആരെങ്കിലും കരുതുന്നുണ്ടോ? നിങ്ങൾ എല്ലാം കേട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയല്ലേ. പക്ഷേ അത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒരു ശൈലിയാണ്. നമ്മളെ ഒന്ന് ഇരുത്താൻ വേണ്ടിയിട്ടുള്ളതാണ്, അത് ആയിക്കോട്ടെ.

ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ടവരെ ശിക്ഷിക്കണമെന്ന് പറയുന്നു. ഇതിൽ ക്രിമിനൽ ലയബിലിറ്റി വച്ച് കേസ് എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ കേസിന്റെ തീർപ്പിന് കാത്തുനിൽക്കാതെ കുറ്റക്കാരനെ സമ്മറി ഡിസ്മിസ് ചെയ്തു. ഇതുപോലൊരു സംഭവം കേരളത്തിലെ വേറെ ഏതെങ്കിലും ട്രഷറിയിലുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ

എന്നുള്ളതിന് സമൂലമായ പരിശോധന നടത്തുന്നു. ഉണ്ടാകാം, ഇല്ലാതിരിക്കാം. ഇനി ഒരാൾക്കും തട്ടിപ്പ് നടത്താൻ പറ്റാത്ത വിധത്തിൽ ചട്ടങ്ങളിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നു. ഇതല്ലേ മന്ത്രി ചെയ്യേണ്ടത്, അതാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി: സർ, ട്രഷറികളുടെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി അങ്ങ് സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികളെ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. ചാലക്കുടി സബ് ട്രഷറി ജീർണ്ണിച്ച ഒരു ചെറിയ കെട്ടിടത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ട്രഷറികളുടെ പ്രവർത്തനം ഏറെ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇവിടെ നിരവധി അസൗകര്യങ്ങൾ നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ചാലക്കുടി സബ് ട്രഷറിക്ക് പുതിയൊരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, സ്ഥലമുണ്ടെങ്കിൽ കെട്ടിടം പണിയാം, ഒരു പ്രയാസവുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ അത് ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം: സർ, ട്രഷറികളിൽ പ്രത്യേകിച്ച് മാസത്തിന്റെ ആദ്യത്തെ ആഴ്ചയിൽ ഉപഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം വളരെ കൂടുതലായതിനാൽ

വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുകയാണ്. ഡാറ്റാ സെർവർ വളരെ സ്ലോവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതുമൂലം വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്നു. കൊണ്ടോട്ടി ട്രഷറിയുടെകാര്യം കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം സബ്മിഷനായി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. അത് ബൈഫർക്കേറ്റ് ചെയ്യണമെന്നായിരുന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്. എന്നാൽ അധികജോലിയുള്ളയിടത്ത് അധിക തസ്തികകൾ അനുവദിക്കാമെന്നും ബൈഫർക്കേറ്റ് ചെയ്യുന്നകാര്യം ഇപ്പോൾ ആലോചിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നുമായിരുന്നു അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി മറുപടി നൽകിയത്. മാസത്തിന്റെ ആദ്യമുണ്ടാകുന്ന ഈ ബുദ്ധിമുട്ടിന് പ്രതിവിധിയായി കോടിക്കണക്കിന് രൂപയ്ക്ക് ഡാറ്റാ സെർവർ വാങ്ങിയെന്നുള്ള പത്രവാർത്തയുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ അത് വയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സ്ഥലമില്ലെന്നും അത് സ്വപ്ന സുരേഷ് വർക്ക് ചെയ്തിരുന്ന സ്പേസ് പാർക്കിൽ വയ്ക്കുമെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞിരുന്നു. ആ കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും തീരുമാനമായിട്ടുണ്ടോ എന്നറിയാൻ താല്പര്യമുണ്ട്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ഒരു ശാശ്വത പരിഹാരം രണ്ടുമൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിലുണ്ടാകും. ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ കെ-ഫോൺ

പദ്ധതി വഴി ആദ്യമായി പരസ്പരം ബന്ധിപ്പിക്കാൻ പോകുകയാണ്. നല്ല ബാൻഡ്‌വിഡ്ത്തുള്ള ഐ.ടി. കണക്റ്റിവിറ്റി ട്രഷറിക്കും സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഉറപ്പായും ലഭിക്കും. അതോടുകൂടി വളരെ മെച്ചപ്പെട്ട സേവനങ്ങൾ നൽകാനും ഇന്നുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനും സാധിക്കും. ഇത്രയുമായില്ലേ, രണ്ടുമാസംകൂടി കാത്തിരിക്കാം. അതിനുള്ളിൽ ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ തീരും.

<u>ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം</u>: സർ, കുന്ദമംഗലത്ത് ഒരു ട്രഷറി ആരംഭിച്ചു, അങ്ങ് അത് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തു. വളരെ സന്തോഷമുണ്ട്. പക്ഷേ ആ ട്രഷറി പൂർണ്ണതോതിൽ പ്രവർത്തിച്ചുതുടങ്ങിയിട്ടില്ല. ചെസ്റ്റ് ഓപ്പൺ ചെയ്യാൻ ഇതുവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ല. പൂർണ്ണമായ രീതിയിൽ ട്രഷറി പ്രവർത്തിക്കാനാവശ്യമായ സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ എന്നാണ് അറിയാനുള്ളത്.

<u>ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്</u>: സർ, ഈ മാസംതന്നെ അത് ഉറപ്പുവരുത്തും.

<u>ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്</u>: സർ, ട്രഷറി തട്ടിപ്പ് തടയുന്നതിനുവേണ്ടി ശക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് അങ്ങ് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി.

അരിവാൾ ചുറ്റിക നക്ഷത്രം പ്രൊഫൈൽ പിക്ചറായി ഇട്ടിരുന്ന ഇടതുപക്ഷ സർവ്വീസ് സംഘടനയുടെ സജീവ പ്രവർത്തകനായിരുന്ന, തട്ടിപ്പ് നടത്തിയ ആൾ ഇപ്പോൾ ജാമ്യത്തിലിറങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. യഥാസമയം കുറ്റപത്രം കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹത്തിന് ജാമ്യം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ് അറിയാൻ സാധിക്കുന്നത്. മാത്രമല്ല, ഡിസ്മിസ് ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പ് നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാത്തതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന് കോടതിയിൽ പോയി രക്ഷപ്പെടാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട് എന്നും പറയപ്പെടുന്നു. എന്റെ ചോദ്യം, ഈ 2.5 കോടി രൂപ തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇതുവരെ ആ സമ്മറി ഡിസ്മിസലിനെ കോടതിയിലോ വേറെ എവിടെയെങ്കിലുമോ ആരും ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സർവ്വീസിലുടനീളമുള്ള മുഴുവൻ ഇടപാടുകളുടെ പരിശോധനയുംകൂടി പൂർത്തീകരിച്ച് കഴിഞ്ഞിട്ടാണ് പോലീസ് ചാർജ്ജ് ഷീറ്റ് സമർപ്പിക്കുന്നത്. വളരെ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടുകളും മറ്റും മരവിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2.5 കോടി രൂപയല്ല,

61 ലക്ഷം രൂപയാണ് ഈ രീതിയിൽ ട്രഷറി സിസ്റ്റത്തിൽനിന്ന് പുറത്തുപോയിട്ടുള്ളത്. അത് തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ കഴിയും.

കിഫ്ബിവഴി നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനം

2 (*32) ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ:
ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ :
ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്:
പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മുൻ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ഓരോ വർഷവും മൂലധനചെലവ് എത്രയായിരുന്നു; ആവർത്തിച്ചുണ്ടായ പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങളെയും കോവിഡ് മഹാമാരിയെയും നേരിടേണ്ടി വന്നിട്ടും മുൻ സർക്കാർ വരുത്തിവച്ച സാമ്പത്തിക കുഴപ്പങ്ങളെ അതിജീവിച്ചുകൊണ്ട് ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് മൂലധനചെലവ് വർദ്ധിപ്പിക്കാനായിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉയർന്ന മൂലധന ചെലവിനും വൻകിട അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിനും കിഫ്ബിവഴി നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനം വിശദമാക്കാമോ;

(സി) മുൻ സർക്കാരിന്റെ കാലത്തേതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി 140 നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലും പക്ഷപാതരഹിതമായി വികസനം ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) വെബ്സൈറ്റിൽ എല്ലാ വിവരങ്ങളും നൽകി ഏറ്റവും സുതാര്യതയോടെയും നിയമാനുസൃതമായും പ്രവർത്തിക്കുന്ന കിഫ്ബിയെ തകർക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ പ്രതിപക്ഷ കക്ഷികൾ ആരോപണം ഉയർത്തുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ കിഫ്ബിയുടെ ഓഡിറ്റ് സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് വിശദമാക്കാമോ?

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ,

(എ) മുൻ സർക്കാരിന്റെ കാലത്തെ മൂലധനചെലവ് സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരങ്ങൾ പട്ടികരൂപത്തിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(തുക കോടിയിൽ)

വർഷം	മൂലധന ചെലവ്
2011-2012	4851.46
2012-2013	5739.44
2013-2014	5758.5
2014-2015	4997.68
2015-2016	8342.29

മുൻ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് മൂലധനച്ചെലവ് 29689.37 കോടി രൂപയായിരുന്നു. ഈ സർക്കാരിന്റെ ആദ്യ നാലു വർഷക്കാലയളവിൽ

(2016-17 മുതൽ 2019-2020 സാമ്പത്തികവർഷം വരെ) മൂലധനച്ചെലവ് 40994.06 കോടി രൂപയായിരുന്നു. ആദ്യ നാലുവർഷം കൊണ്ടുതന്നെ മുൻസർക്കാരിനെ അപേക്ഷിച്ച് 11304.69 കോടി രൂപയുടെ വർദ്ധനവ് മൂലധനച്ചെലവിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

(ബി) സംസ്ഥാനത്തെ വൻകിട അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന പദ്ധതികൾക്കുള്ള ധനസമാഹരണം ബഡ്ജറ്റിന് പുറമെനിന്നും കണ്ടെത്തുന്നതിനായി സംസ്ഥാന ധനകാര്യ വകുപ്പിൻ കീഴിൽ സ്ഥാപിതമായ കേന്ദ്രീകൃത ഏജൻസിയാണ് കേരള ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ച്ചർ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഫണ്ട് ബോർഡ് അഥവാ കിഫ്ബി. വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തിനെ ആധുനികവത്കരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കേരളത്തിലുടനീളമുള്ള സർക്കാർ സ്കൂളുകളിൽ 44705 ക്ലാസ്റൂമുകൾ ഹൈടെക്ക് ആക്കി മാറ്റിയ 493.50 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി, 292 കോടി രൂപ ചെലവിൽ സ്കൂളുകളിൽ ഹൈടെക്ക് ലാബുകൾ, കിഫ്ബി വിഹിതമായി 3 കോടി/5 കോടി രൂപ നൽകി ഏകദേശം 1642.05 കോടി രൂപ ചെലവിൽ സംസ്ഥാനത്തെ സർക്കാർ സ്കൂളുകൾ പുതുക്കി നിർമ്മിക്കുന്ന പദ്ധതി, ആരോഗ്യമേഖലയിൽ ഇതുവരെ 3121.86 കോടി രൂപയുടെുള്ള അംഗീകാരം

എന്നിവ കിഫ്ബി നൽകിക്കഴിഞ്ഞു. സംസ്ഥാനത്തെ ജില്ലാ, താലൂക്ക്, ജനറൽ ആശുപത്രികളിലായി 1053.87 കോടി രൂപയുള്ള കാത്ത് ലാബ്, ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കാനുള്ള പദ്ധതി, മെഡിക്കൽ കോളേജുകളെ മികവിന്റെ കേന്ദ്രമാക്കുന്നതിനായി 376.75 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി, തിരുവനന്തപുരം മെഡിക്കൽ കോളേജ് വികസനത്തിനായി 252.70 കോടി രൂപയുടെ അംഗീകാരം എന്നിവ അവയിൽപ്പെടുന്നു. 672.64 കോടി രൂപയ്ക്ക് നാളിതുവരെ അംഗീകാരം നൽകിയ കൊച്ചിയിലെ നഗര പുനരുജ്ജീവനവും സമഗ്ര ജലഗതാഗതവും പദ്ധതി, 5200 കോടി രൂപയുടെ ട്രാൻസ്ഗ്രിഡ് പദ്ധതി, 1061.73 കോടി രൂപയുടെ കെ-ഫോൺ പദ്ധതി, ദേശീയ പാത വികസനത്തിന് സ്ഥലമേറ്റെടുക്കാനുള്ള 5374 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതി, വ്യവസായ പാർക്കുകളും വ്യവസായ ഇടനാഴിയും സാധ്യമാക്കാനായി ഏകദേശം 15000 കോടി രൂപയ്ക്ക് സ്ഥലമേറ്റെടുക്കാനുള്ള പദ്ധതികൾ, 164.83 കോടി രൂപയ്ക്ക് നാളിതുവരെ അംഗീകാരം നൽകിയ തീരദേശ ഹൈവേ, 1719.59 കോടി രൂപയുള്ള മലയോര ഹൈവേ എന്നീ വൻകിട അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന പദ്ധതികൾക്കാണ് കിഫ്ബിവഴി അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

(സി) 5 വർഷം കൊണ്ട് 50000 കോടി രൂപയുടെ വികസന പദ്ധതികളായിരുന്നു ഈ സർക്കാരിന്റെ പ്രഖ്യാപിത ലക്ഷ്യം. എന്നാൽ വൻകിട മൂലധന നിക്ഷേപവും മെച്ചപ്പെട്ട അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനവും ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ട് നാളിതുവരെ 60096.35 കോടി രൂപയുടെ 821 പദ്ധതികൾക്ക് കിഫ്ബി അംഗീകാരം നൽകിക്കഴിഞ്ഞു. ഇതിൽ 40096 കോടി രൂപയുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന പദ്ധതികളും 20000 കോടി രൂപയുടെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ പദ്ധതികളും ഉൾപ്പെടുന്നു. പൊതുമരാമത്ത്, വിദ്യാഭ്യാസം, ആരോഗ്യ കുടുംബക്ഷേമം, ജലസേചനം എന്നീ പ്രധാനപ്പെട്ട അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന മേഖലകളിൽ 140 നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾക്കും പ്രാധാന്യം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള വികസന പദ്ധതികളാണ് കിഫ്ബിവഴി നടപ്പാക്കി വരുന്നത്.

(ഡി) കിഫ്ബിയിൽ വിവിധ തലത്തിലുള്ള ഓഡിറ്റിംഗ് സമ്പ്രദായങ്ങളും അനുബന്ധ നിരീക്ഷണ സംവിധാനങ്ങളും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. കിഫ്ബി സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാണ്. കിഫ്ബി ആക്ട് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പ്രകാരം സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റിംഗ്, ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റി ആന്റ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷൻ എന്നിവയാണ് ഇതിൽ പ്രധാനം.

ഇതോടൊപ്പം ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റിംഗ് സംവിധാനം, നികുതി ഓഡിറ്റിംഗ് സംവിധാനം, അന്താരാഷ്ട്ര നിക്ഷേപകരുടെ താല്പര്യ പ്രകാരമുള്ള പിയർ റിവ്യൂ ഓഡിറ്റിംഗ് എന്നിവയും കിഫ്ബിയിൽ നടന്നുവരുന്നു. 2020 ജൂലൈ മാസം വരെയുള്ള കാലയളവിലെ സി.&എ.ജി. ഓഡിറ്റ് കിഫ്ബിയിൽ പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ കിഫ്ബിയുടെ വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ വിവിധ തലങ്ങളിൽ പരിശോധിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. അതോടൊപ്പം പദ്ധതി നിർവ്വഹണം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റുകളും കിഫ്ബിയിൽ നിലവിലുണ്ട്. ഇന്റേണൽ ക്വാളിറ്റി ഓഡിറ്റ് സെൽ, സ്വതന്ത്ര ക്വാളിറ്റി ഓഡിറ്റ് എന്നിവയാണവ. കിഫ്ബി പദ്ധതികൾ മികച്ച നിലവാരത്തിലാണ് നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്നത് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ ഇവ സഹായിക്കും. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ പോരായ്മകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഉചിതവും സത്വരവുമായ നടപടികൾ കിഫ്ബി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ: സർ, കിഫ്ബി മുഖാന്തരം എല്ലാ മേഖലകളിലും നടന്നിട്ടുള്ള അത്ഭുതകരമായ വികസനപദ്ധതികളുടെ ഗുണം അനുഭവിക്കുന്ന ഒരു മണ്ഡലമാണ് എന്റേത്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം മുഴുവനും കടലാണ്, ഒരു ഭാഗത്ത് ചാലിയാർ പുഴയാണ്. കുടിവെള്ളം

എന്നുള്ളത് ഒരിക്കലും നടക്കാത്ത സ്വപ്നമായിരുന്നു. ഇന്ന് കിഫ്ബി ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് ആ മണ്ഡലത്തിലെ മുഴുവൻ വീടുകളിലും വെള്ളമെത്തിക്കാൻ സാധിച്ച ഒരു സന്തോഷകരമായ അവസ്ഥയിലാണ് ഞാൻ. ആ ഒറ്റ കാരണംകൊണ്ട് കിഫ്ബിക്കും പ്രത്യേകിച്ച് നമ്മുടെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കും പ്രത്യേകമായ അഭിനന്ദനവും നന്ദിയും ഞാൻ അറിയിക്കുകയാണ്.

കിഫ്ബിയുടെ രണ്ടാംഘട്ടം ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. ആ ആസൂത്രണം നടക്കുന്നുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന അത്ഭുതങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് വിവരിക്കാമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇല്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തെ ഞാൻ നിരാശപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. കിഫ്ബി രണ്ടാം ഘട്ടത്തിലേയ്ക്കുള്ള ചിന്ത ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. പണം വാരിയെടുക്കാനായി ഇത് ഒരു അക്ഷയ ഖനിയൊന്നുമല്ല. കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞപ്പോൾ അതിന്റെ ഫിനാൻഷ്യൽ മോഡലിനെപ്പറ്റി വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞു. 50000 കോടി രൂപയുള്ള പദ്ധതികൾ

ഏറ്റെടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ 15 വർഷം കൊണ്ട് സർക്കാരിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്ന വാർഷിക ഗ്രാന്റ് വച്ച് മുതലും പലിശയും തിരിച്ചടയ്ക്കാമെന്നായിരുന്നു. എന്നാൽ പിന്നീട് ഒരു കാര്യം ബോദ്ധ്യമായി. ഈ പ്രോജക്ടുകളൊക്കെ വിചാരിച്ച സ്പീഡിൽ പോകുന്നില്ല. പ്രത്യേകിച്ച് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുന്ന പ്രോജക്ടുകൾ..., തിരിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതിന്റെ കാലാവധി കൂട്ടും. അതുകൊണ്ട് 50000 കോടി രൂപയല്ല, കുറച്ചുകൂടി പ്രോജക്ടുകളാകാമെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും അങ്ങനെയാണ് നമ്മൾ 60000 കോടി രൂപയിലേയ്ക്ക് എത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇന്നിപ്പോൾ പൈപ്പ് ലൈനിനുള്ള പ്രോജക്ടിനും എടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അത് 65000 കോടി രൂപയിൽ വരും. ഇപ്പോൾ ഇത് ഭംഗിയായി നടപ്പാക്കുക എന്നതാണ് ലക്ഷ്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് തന്നെ ഓർമ്മയുണ്ടാകും. കിഫ്ബിയുടെ പ്രോജക്ടുകളൊക്കെ ആദ്യത്തെ രണ്ട് ബഡ്ജറ്റിലാണ് ഞാൻ പ്രഖ്യാപിച്ചത്. അതിനുശേഷം കിഫ്ബിയുടെ പ്രോജക്ടുകൾ പുതിയതായി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടില്ല. ചിലപ്പോൾ ഒന്നോ രണ്ടോ പ്രോജക്റ്റോ വന്നുകാണും. ഇത് കൃത്യമായിട്ടുള്ള ഒരു അസറ്റ്-ലയബിലിറ്റി മാച്ചിംഗ് മോഡലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കിഫ്ബി പ്രോജക്ട് എടുക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് കിഫ്ബിയുടെ രണ്ടാം ഘട്ടത്തെക്കുറിച്ച്

ഇപ്പോൾ ആലോചിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ: സർ, കിഫ്ബി പദ്ധതി 1999-ൽ ആരംഭിച്ചതാണ്. ഈ പദ്ധതിയിലൂടെ നിരവധി ഗുണഫലങ്ങൾ വന്നതിനുശേഷം 2019-ൽ സി&എ.ജി.യുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ചില സംശയങ്ങളും ആലോചനകളും അതിനെതിരായ ചില വർത്തമാനങ്ങളും വരാനിടയായി. ഇത്തരത്തിലുള്ള സംശയങ്ങൾ ഉന്നയിക്കാൻ ഇടയായ കാരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരിക്കാമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, 1999 മുതലുള്ള കിഫ്ബിയുടെ മോഡലിൽ അടിസ്ഥാനപരമായി വ്യത്യാസമില്ല. ഒരു പ്രത്യേക ധനകാര്യസ്ഥാപനം (ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ്) സർക്കാർ ആരംഭിക്കുന്നു. ആ ബോഡി കോർപ്പറേറ്റ് കമ്പോളത്തിൽ നിന്നും വായ്പ എടുത്ത് നാട്ടിൽ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നു. അത് തികച്ചും ഭരണഘടനാപരമാണ്, സംസ്ഥാനത്തിന് ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് സഭയിൽ അപ്പുറവും ഇപ്പുറവും ഇരിക്കുന്നവർ പലതവണ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടുതൽ സാധ്യതകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് 2016-ൽ ഏകകണ്ഠമായി അംഗീകരിച്ചത്. 1999-ലെ നിയമത്തെക്കുറിച്ച് സി&എ.ജി.ക്കുള്ള വിമർശനം എന്ന് പറയുന്നത്, വായ്പ എടുത്തത് പശ്ചാത്തല സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി

ഉപയോഗിച്ചില്ലെന്നും ബഡ്ജറ്റിനുവേണ്ടിയും ദൈനംദിന ചെലവുകൾക്കുവേണ്ടിയും ഉപയോഗിച്ചുവെന്നതുമാണ്. അതുകൊണ്ട് 2016-ൽ ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞത്, കിഫ്ബിയുടെ പണം ട്രഷറിയിൽ ഇടാൻ പാടില്ലെന്നും പൂർണ്ണമായും പശ്ചാത്തലസൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമായിരിക്കും എന്നുമാണ്. രണ്ടാമതായി, 1999-ന് ശേഷമാണ് ഇന്ത്യയിൽ സാമ്പത്തിക പരിഷ്കാരങ്ങൾ കൂടുതൽ നടപ്പിലായത്. കോർപ്പറേറ്റുകൾക്ക് മാർക്കറ്റിൽ നിന്നും പണം സമാഹരിക്കുന്നതിന് പുതിയ ഒട്ടേറെ ഇൻസ്ട്രുമെന്റ്സിന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ രൂപം നൽകിയതിനാൽ അതിനെക്കൂടി പ്രയോജനപ്പെടുത്താനുള്ള വകുപ്പ് കൂട്ടിച്ചേർത്തു. 1999-നെക്കാൾ വ്യത്യസ്തമായി നിയമസഭയ്ക്ക് കിഫ്ബിയുടെ കാര്യത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യാനും പരിശോധിക്കാനുമുള്ള അവകാശങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും സ്ക്രൂട്ടിനി ചെയ്യാനുള്ള സംവിധാനം കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തു. ഇതെല്ലാം ചെയ്തതിലൂടെ ഉദാരവത്കരിക്കുകയല്ല മറിച്ച് വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. 1999 മുതൽ എട്ട് തവണ നടത്തിയ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്താത്ത അടിസ്ഥാന നിഗമനങ്ങളും കണ്ടെത്തലുകളും സി&എ.ജി. ഇപ്പോൾ നടത്തിയിരിക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? അത് പരിശോധിക്കുമ്പോഴാണ് അന്നും ഇന്നും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം മനസ്സിലാകുന്നത്. അന്ന് 500 കോടി രൂപ വായ്പ എടുത്ത് അത്യാവശ്യ കാര്യങ്ങൾക്ക് ചെലവഴിച്ചിരുന്ന സ്ഥാപനം അവിശ്വസനീയമായ രീതിയിൽ

50,000-60,000 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ടുകൾക്ക് അംഗീകാരം കൊടുത്ത് നടപ്പിലാക്കുന്നു, ആവശ്യാനുസരണം ലയബിലിറ്റി വരുമ്പോൾ വായ്പ എടുത്ത് നടപ്പിലാക്കുന്നു. ഇത് നടക്കുന്ന കാര്യമാണെന്ന് തെളിഞ്ഞു. അതിന്റെ പ്രയാസം ചില കോണുകൾക്കുണ്ട്. ഒരു സംസ്ഥാനം ഇങ്ങനെയൊക്കെ ചെയ്യുമോ; അവർക്ക് ഇഷ്ടം പോലെ വായ്പ എടുക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ടോ? സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല, ബോഡി കോർപ്പറേറ്റിനുണ്ട് എന്ന് നമ്മൾ പറയുന്നു. ഇത് കിഫ്ബി-യെ തകർക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള വലിയ ഗൂഢാലോചനയാണ്. കേരളത്തിൽ 60,000 കോടി രൂപയുടെ നിക്ഷേപം രണ്ടുമൂന്ന് വർഷത്തിനുള്ളിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമ്പോൾ വലിയ മാറ്റമാണ് വരുന്നത്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലസൗകര്യത്തിലും പിന്നോക്കാവസ്ഥയിലും മാറ്റമുണ്ടാകും. അതിന് വിരോധമുള്ള ചില കക്ഷികൾ കേസ് കൊടുക്കുകയും സി&എ.ജി.യെ കക്ഷി ചേർക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. സി&എ.ജി. ഓഡിറ്റിന്റെ ഒരു ഘട്ടത്തിലും ഉന്നയിക്കാത്ത ഭരണഘടനാ പ്രശ്നം; കരട് റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്താത്തത്, സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് ഒരിക്കൽ പോലും ചർച്ച ചെയ്യാത്ത കാര്യങ്ങൾ ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിൽ ചേർത്തത് malafide intentions ആണ്. ഒരു ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനവും ഇങ്ങനെ ചെയ്യാൻ പാടില്ല. ഈ നിയമസഭയും സംസ്ഥാന സർക്കാരും ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനം തന്നെയാണ്. ഈ പദ്ധതി വിജയിക്കുന്ന

എന്നതിന്റെ തെളിവാണ് കിഫ്ബിക്ക് എതിരെ ഉയർന്നുവരുന്ന ആക്ഷേപങ്ങൾ.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, കിഫ്ബി കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വികസന ചരിത്രത്തിൽ ഒരു അദ്ധ്യായമാകും. മനുഷ്യനും പ്രപഞ്ചവും നിലനിൽക്കുന്നിടത്തോളം കാലം ഓർക്കാൻ കഴിയുന്ന വിലപ്പെട്ട അദ്ധ്യായമാകും. അതിന്റെ തുടർച്ചയെക്കുറിച്ചും നാൾവഴികളെക്കുറിച്ചും ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. 2002-ലും 2006-ലെ ആദ്യ ഘട്ടത്തിലും കിഫ്ബിയിൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തണമെന്ന് സി&എ.ജി. അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ അവർ സി&എ.ജി.ക്ക് നൽകിയ കത്ത് അങ്ങ് സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാമോ; ആ കത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം എന്തായിരുന്നു; കിഫ്ബിയിൽ ഓഡിറ്റിംഗ് നടക്കുന്നില്ലെന്ന പ്രതിപക്ഷ നേതൃത്വത്തിന്റെ വിമർശനത്തിന് അടിസ്ഥാനമുണ്ടോ; അന്നത്തെ കത്തിലെ ഉള്ളടക്കം വ്യക്തമാക്കുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ആ കത്ത് നിശ്ചയമായും നിയമസഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാവുന്നതാണ്. ഓഡിറ്റുകൾ പലതരമുണ്ട്. ഒന്ന്, സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റ്- ദൈനംദിന കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റഡ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണം. കാലാകാലങ്ങളിൽ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറിയായി പല ഏജൻസികൾക്കും ഓഡിറ്റഡ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാനുള്ളതാണ്. അത് എങ്ങനെ വേണമെന്നുള്ളത്

സംബന്ധിച്ച് കിഫ്ബി നിയമത്തിൽ തന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. രണ്ട്, 14(1) പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റ്- സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഗണ്യമായിട്ടുള്ള നിക്ഷേപമുള്ള എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളെയും സി&എ.ജി. ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുന്നത്. മൂന്ന്, സെക്ഷൻ 20(2) പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റിംഗ്- സർക്കാരിന്റെ ഗണ്യമായ നിക്ഷേപം ഇല്ലാതായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഈ സ്ഥാപനം സി&എ.ജി. ഓഡിറ്റിന്റെ പരിധിക്ക് പുറത്തുപോകും. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ സി&എ.ജി.-ക്ക് ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതും സർക്കാരിന് അധികാരപ്പെടുത്താവുന്നതുമാണ്. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞ സി&എ.ജി. ഓഡിറ്റ് അല്ലാതെ വേറെ പല ഓഡിറ്റുകളും കിഫ്ബിയിലുണ്ട്. ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റ്, ക്വാളിറ്റി ഓഡിറ്റ് തുടങ്ങിയവ. യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്തും സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്ററെ നിയമിക്കണമെന്ന് സി&എ.ജി. ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ അത് പറ്റില്ലെന്നും കിഫ്ബി നിയമപ്രകാരം സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റിംഗ് ഇങ്ങനെയാണെന്നും 14(1) പ്രകാരം ഓഡിറ്റിംഗ് ഏത് വേണമെങ്കിലും നടത്താമെന്ന മറുപടിയാണ് നൽകിയത്. അതാണ് ശരിയായിട്ടുള്ള മറുപടി. കാരണം ധനകാര്യ സ്ഥാപനം എന്ന നിലയിൽ ഓരോ ഘട്ടത്തിലും.......നിങ്ങൾ ഒരു ബോണ്ട് ഇറക്കുമ്പോൾ അതുവരെയുള്ള ഓഡിറ്റഡ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണം. അതിന് കാത്തിരിക്കാൻ പറ്റില്ല. സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റർ വേറെയാണ്. സി&എ.ജി.-ക്ക് കിഫ്ബിയുടെ മുഴുവൻ റിക്കോർഡുകളും

പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഒരു തടസ്സവുമില്ല. കിഫ്ബിയുടെ സി.ഇ.ഒ.-ക്ക് ആക്സസ്സ് ഉള്ള മുഴുവൻ കമ്പ്യൂട്ടർ ഫയലുകളുടെയും പാസ്‌വേർഡ് എ.ജി.ക്ക് കൊടുത്തിട്ടാണ് 14(1) പ്രകാരം ആറ് മാസത്തെ ഓഡിറ്റ് പൂർത്തിയാക്കിയത്. അതുകൊണ്ട് യു.ഡി.എഫ്. എടുത്ത നിലപാടും ഈ സർക്കാർ എടുത്ത നിലപാടും രണ്ടും ഒന്നുതന്നെയാണ്. സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് ആ രേഖ ഞാൻ വയ്ക്കാം.

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജിനുവേണ്ടി ശ്രീ. കെ. ദാസൻ: സർ, കിഫ്ബി വഴി നടപ്പിൽ വരുത്തുന്ന വികസന വിപ്ലവത്തെക്കുറിച്ച് അറിയാനും മനസ്സിലാക്കാനും ഇന്ത്യയിലെ ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ധനകാര്യ വിഭാഗം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; മറ്റ് ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനം സമാന മാതൃക സ്വീകരിച്ചതായി അറിവുണ്ടോ? കിഫ്ബിയിൽ നിന്നും ഇതുവരെ എത്ര പദ്ധതികൾക്ക് അന്തിമ ധനകാര്യ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്; ആകെ എത്ര കോടി രൂപയാണ് ഇതിന്റെ അടങ്കൽ വരുന്നത്; ഏറ്റവും കൂടുതൽ പണം വകയിരുത്തിയ ആദ്യ മൂന്ന് മേഖലകൾ ഏതെല്ലാമെന്ന് വിശദമാക്കാമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇന്ത്യയിലെ ഏതാണ്ട് എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും കിഫ്ബിക്ക് സമാനമായ പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങളുള്ള ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. തമിഴ്നാട്ടിലും കർണ്ണാടകത്തിലുമുണ്ട്. 1999-ൽ കേരളം ചെയ്തതുപോലെ ആയിരമോ രണ്ടായിരമോ കോടി രൂപയൊക്കെ

അത്യാവശ്യം വായ്പയെടുക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. അവയൊക്കെ സി. & എ. ജി. ഓഡിറ്റിംഗിന് വിധേയമാണ്. അവയൊന്നും ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന് സി. & എ. ജി. റിപ്പോർട്ടിലില്ല. കേരളം ഇത്തവണ ചെയ്തതെന്താണ്? പുതിയ സാഹചര്യങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് ഈ മോഡൽ വിപുലപ്പെടുത്തി അന്യാദൃശ്യമായ രീതിയിൽ വായ്പയെടുത്തു. അത് ഒരു സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെയും ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ച്ചർ ഫണ്ടിംഗിൽ ചെയ്തിട്ടില്ല. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ച്ചർ ഫണ്ടിംഗിൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നാഷണൽ ഹൈവേ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ (NHAI) എടുക്കുന്ന വായ്പ കേന്ദ്ര സർക്കാർ എടുക്കുന്ന വായ്പയല്ല. അത് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ വായ്പാ കണക്കിൽ വരികയില്ല. നാഷണൽ ഹൈവേ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ ബോണ്ട് വച്ച് വായ്പയെടുക്കുന്നു. അവരിപ്പോൾ ഡോളർ വായ്പയെടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ ബോഡി കോർപ്പറേറ്റുകൾ, കേരളത്തിന് സമാനമായി കമ്പോളത്തിലിടപെട്ടിട്ടുള്ള ഒരനുഭവം നാഷണൽ ഹൈവേ അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യയുടേതാണ്. ഒരു സംസ്ഥാനവും അതിനപ്പുറം ചെയ്തിട്ടില്ല. അത് വളരെയേറെ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കേരളം ഇപ്പോൾ 40000 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ടുകൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകിക്കഴിഞ്ഞു.

അതിലിപ്പോൾ ഏഴായിരത്തി ചില്വാനം കോടി രൂപയുടെ പണി പൂർത്തിയാക്കി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. 15000 കോടി രൂപയുടെ വർക്ക് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അടുത്ത വർഷമാകുമ്പോഴേയ്ക്കും ഇപ്പോൾ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രോജക്ടുകളിൽ ഏതാണ്ടെല്ലാം പ്രവർത്തന പഥത്തിലേയ്ക്കെത്തിച്ചേരും.

പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ: സർ, കിഫ്ബിയിൽ ധാരാളം ആളുകൾ പണം നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്നല്ലെങ്കിൽ നാളെ ആ പണം തിരിച്ചുകൊടുക്കണം. അതിനുവേണ്ടി സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളെക്കുറിച്ച് ചുരുക്കി വിശദീകരിക്കാമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, പണം തിരിച്ച് കൊടുക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചോദിച്ചത്. അതിന് കേരളത്തിന്റെതന്നെ അനുഭവങ്ങളുണ്ട്. ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാനത്ത് നടത്തുന്ന വലിയ പ്രോജക്ടുകളായിരുന്നു ഡെൽഹി മെട്രോ റെയിൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് (DMRCL)-ന്റെ കൊച്ചി മെട്രോ അതല്ലെങ്കിൽ സിയാൽ എയർപോർട്ട്. അതിനെങ്ങനെയാണ് പണം കണ്ടെത്തിയത്? ആ കമ്പനി വായ്പയെടുക്കുന്നു. എന്തടിസ്ഥാനത്തിൽ? ഈ പ്രോജക്ട് പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ

അതിൽനിന്നുള്ള വരുമാനത്തിൽനിന്ന് വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കാമെന്നുള്ള റവന്യൂ മോഡലിൽ. ഇങ്ങനെയാണ് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. പക്ഷേ കേരളത്തിനൊരു പ്രശ്നമുണ്ട്. നമുക്ക് റവന്യൂ മോഡലല്ലാത്ത ധാരാളം പ്രോജക്ടുകൾ ചെയ്യണം, പ്രത്യേകിച്ച് റോഡുകൾ. ടോൾ ഏർപ്പെടുത്താൻ നമുക്ക് സമ്മതമല്ല. അപ്പോൾ എന്താണ് ചെയ്തത്? ആന്വിറ്റി മോഡൽ. അത് ഏറ്റവും കൂടുതലുണ്ടായിട്ടുള്ളത് നിങ്ങളുടെ ഭരണകാലത്താണ്. ഉദാഹരണത്തിന് തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി റോഡ് ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് പ്രോഗ്രാമിന് 100 കോടി രൂപ ചെലവ് വരുന്നു. ടെണ്ടർ വിളിക്കുന്നു. 20 വർഷം കൊണ്ടുമാത്രമേ പണം തരാൻ പറ്റുകയുള്ളൂവെന്ന് പറയുന്നു. അപ്പോൾ കോൺട്രാക്ടർ ഇതിന്റെ പലിശയുംകൂടി കണക്കാക്കി 600, 700 കോടി രൂപയ്ക്ക് വർക്ക് ചെയ്യാമെന്ന് പറയുന്നു. അത് തുല്യമായി വീതിച്ച് 20 വർഷംകൊണ്ട് കൊടുക്കുന്നു. അതിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യം, ആ 700 കോടി രൂപ സർക്കാർ കടമെടുത്തുവെന്ന് അക്കൗണ്ടിൽ എഴുതുകയില്ല. ആന്വിറ്റി മാത്രമേ സർക്കാരിന്റെ കണക്കിൽ വരികയുള്ളൂ. ഇങ്ങനെ മുൻകൂട്ടി മുതൽമുടക്കി 20 വർഷം കാത്തിരിക്കാൻ അധികം പേരില്ല എന്നതാണ് ഗൗരവമായ പ്രശ്നം. അവർ കുറച്ചുപേർ മാത്രമുള്ളതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ സിറ്റി

റോഡ് ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് പ്രോജക്ടിലേയ്ക്കുള്ള ഇംപ്ലിസിറ്റ് പലിശ 15 ശതമാനമാണ്. ചിലപ്പോൾ 20 ശതമാനത്തിനടുത്ത് പോകും. ഉദാഹരണത്തിന്, ഞാൻ ഒരു പ്രോജക്ടിന്റെ പേര് പറയുന്നില്ല. അതിന് 15 ശതമാനത്തിലും കൂടുതലാണ് പലിശ. അതിലും നല്ലത് ഏഴോ എട്ടോ ഒൻപതോ ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് പണമെടുത്ത് ചെയ്യുന്നതല്ലേ? അപ്പോൾ കിഫ്ബിയെ ഇങ്ങനെ കാണാം. കിഫ്ബിക്ക് നമ്മളൊരു ആന്വിറ്റി കൊടുക്കുന്നു. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ പറയുന്ന പ്രോജക്ടുകൾക്ക് കിഫ്ബിയിൽനിന്ന് വായ്പയെടുത്ത് നിർമ്മാണം നടത്തുന്നു. കിഫ്ബിയുടെ ആന്വിറ്റിയുടെ ഏക വ്യത്യാസം, മറ്റേത് തുല്യ തവണകളാണെങ്കിൽ, കിഫ്ബി മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ വാഹന നികുതി വർദ്ധിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ഇൻക്രീസിംഗ് ആന്വിറ്റി സ്കീം എന്നുപറയും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ചോദ്യത്തിന് ഒരു പരാമർശംകൂടി നടത്തണം. ഞങ്ങൾക്ക് കിഫ്ബിയെന്ന ഭസ്മാസുരം കിട്ടിയെന്നുപറഞ്ഞ് പ്രോജക്ടുകളെല്ലാം എടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചാലോ? 60000 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ടിനോടൊപ്പം 50000 കോടി രൂപയുടെ പ്രോജക്ടുംകൂടി ഇരിക്കട്ടെയെന്ന് വിചാരിച്ചാൽ സർക്കാർ കൊടുക്കുന്ന ആന്വിറ്റി കൊണ്ട്

തികയുകയില്ലല്ലോ. നിയമസഭ അംഗീകരിച്ചതുകൊണ്ട് തികയുകയില്ലല്ലോ എന്നുള്ളതാണ് ചോദിക്കാവുന്ന ചോദ്യം. വളരെ സങ്കീർണ്ണമായിട്ടുള്ള അസ്സറ്റ് ലയബിലിറ്റി മാനേജ്മെന്റ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കിഫ്ബി പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നത്. അടുത്ത 20 വർഷത്തേയ്ക്ക് സംസ്ഥാനത്തുനിന്നും ഏറ്റെടുത്ത പ്രോജക്ടുകളിൽനിന്ന് ഓരോ വർഷവും തിരിച്ചടവ് കിട്ടുന്ന പണം എത്രയുണ്ടെന്ന് കൃത്യമായി ഗണിച്ച് പറയാൻ കിഫ്ബിക്ക് സാധിക്കും. ഇതുപോലെ അടുത്ത 20 വർഷത്തേയ്ക്ക് ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുന്ന പ്രോജക്ടുകളിൽനിന്ന് കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക് ഓരോ വർഷവും നൽകേണ്ട തുക എത്രയാണെന്നും പറയാൻ കഴിയും. ഇത് മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കും. ഒരു പ്രോജക്ടിന് കാലതാമസം വന്നാൽ അപ്പോൾ രേഖ മാറും. കിഫ്ബിയിലെ ഡയറക്ടർമാരൊക്കെ വളരെ ഉത്തരവാദിത്ത്വമുള്ളവരാണ്. പേഴ്സണൽ ലയബിലിറ്റിയുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും ഘട്ടത്തിൽ അസ്സറ്റിന് മുകളിൽ ലയബിലിറ്റി പോകുന്ന പ്രോജക്ട് ഒരു കാരണവശാലും ഏറ്റെടുക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് സുരക്ഷിതമാണ്. ഈ നിയമസഭ ഐകകണ്ഠ്യേന പാസ്സാക്കിയ നിയമമനുസരിച്ച് വർഷംതോറും നൽകേണ്ടുന്ന നികുതി വിഹിതത്തിനപ്പുറം ഒരു പൈസ പോലും കിഫ്ബിക്ക്

കൊടുക്കേണ്ട. അതിനപ്പുറം ഒരു ഭാരവും സർക്കാരിന്റെ മുകളിലേയ്ക്ക് കിഫ്ബി വരുത്തുകയില്ല.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ആളുകളെയും ജനങ്ങളെയും സഭയേയും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ സെക്ഷൻ 14 (1)-ഉം 20(2)-മൊക്കെ വളരെ വിശദമായി നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ചെലവഴിക്കുന്ന പണത്തിന്റെ ഓഡിറ്റ് കാര്യക്ഷമമായും സമഗ്രമായും ചെയ്യണമെന്ന് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമായ സി. & എ. ജി. പറയുമ്പോൾ ഒന്നും മറച്ചുവയ്ക്കാനില്ലെങ്കിൽ എന്തിനാണ് അങ്ങതിനെ എതിർക്കുന്നത്? ഏത് ഗവൺമെന്റാണെങ്കിലും ഒരു രൂപ ചെലവഴിക്കണമെങ്കിൽ ഈ സഭ പാസ്സാക്കണം. ഇവിടെ സഭയോ ക്യാബിനറ്റോ ഭരണഘടനാപരമായ നടപടികളോ അറിയേണ്ട, ആകെയുള്ളത് സി. & എ. ജി. ഓഡിറ്റ് മാത്രമാണ്. സെക്ഷൻ 14 (1) അനുസരിച്ച് ഓഡിറ്റ് ചെയ്യാമെന്നാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. സി. & എ. ജി. നിരന്തരമായി ആവശ്യപ്പെടുന്നത് സെക്ഷൻ 20(2) അനുസരിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റാണ്. സർക്കാർ കൊടുക്കുന്ന ഗ്രാന്റ് മാത്രമുള്ള ഓഡിറ്റിംഗാണ് അങ്ങ്

വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്. സെക്ഷൻ 20(2) അനുസരിച്ചുള്ളത് സമഗ്രമായ ഓഡിറ്റാണ്. ആ ഓഡിറ്റ് വേണ്ടെന്നുപറയുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ നടപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. 1999-ൽ ഇത്രയും ബാദ്ധ്യതകളൊന്നുമില്ല. അന്ന് കടമെടുത്തതിന്റെ വോള്യം എത്രയാണെന്ന് നോക്കുക. ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാനത്ത് സാമ്പത്തികമായ വലിയൊരു ഭാരമുണ്ടാകുന്നു. അതിന്റെ ഓഡിറ്റ് വേണ്ട, നിയമസഭയോ ക്യാബിനറ്റോ അറിയേണ്ട., ആരും അറിയേണ്ട. ഡയറക്ടർമാർ നല്ലവരാണ്. അവർ നല്ലവരായതുകൊണ്ട് അവരെ വിശ്വസിക്കുകയെന്ന് പറയുന്നത് ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിൽ അംഗീകരിച്ചുകൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമാണോ? അതുപോലെ പ്രാഥമിക റിപ്പോർട്ടിൽ കാണാത്തത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിൽ വന്നു. പാമോലിൻ കേസ് മറക്കരുത്. കെ. കരുണാകരന് എതിരായ പാമോലിൻ കേസ്സിൽ ആദ്യം ഗവൺമെന്റുമായി ചർച്ച ചെയ്ത എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗുകളുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രിലിമിനറി റിപ്പോർട്ടിലില്ല. അത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിലാണ് വന്നത്. ഇങ്ങനെ നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ട്. സി. & എ. ജി.റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇതിനിടയ്ക്ക് ചർച്ച ചെയ്യാൻ വരുമല്ലോ? അപ്പോൾ സെക്ഷൻ 20(2) അനുസരിച്ചുള്ള സമഗ്രമായ ഓഡിറ്റ് നടത്താതെ ഗവൺമെന്റ്

മുന്നോട്ടുപോകുന്നതിലാണ് ജനങ്ങളിലുള്ള ആശങ്ക നിലനിൽക്കുന്നത്. ആ ആശങ്ക ദൂരീകരിക്കാൻവേണ്ടി സെക്ഷൻ 20(2) അനുസരിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് നടത്താനും സുതാര്യമായ പണമിടപാടുകൾ നടത്താനും ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, പ്രതിപക്ഷനേതാവ് എഴുന്നേറ്റപ്പോൾ ഞാൻ വിചാരിച്ചത് നിങ്ങൾ ഭരിച്ചിരുന്നപ്പോൾ എന്തുകൊണ്ടാണ് സെക്ഷൻ 14(1) അനുസരിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് മതിയെന്നും സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്ററെ നിയമിക്കേണ്ട എന്നും സൂചിപ്പിച്ച് കത്ത് അയച്ചത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരിക്കുമെന്നാണ്. അദ്ദേഹം നൽകിയ ഏക വിശദീകരണം അന്ന് അത്ര തുകയൊന്നും വായ്പ എടുത്തില്ലല്ലോ അതുകൊണ്ട് ഇത്രയും മതി എന്ന് ചിന്തിച്ചുവെന്നുള്ളതാണ്. The question of principle നിങ്ങൾ എത്ര വായ്പയെടുക്കുന്നുണ്ട് എന്നതല്ല. നിങ്ങൾ അന്ന് എടുത്ത നിലപാട് ശരി, അതുതന്നെ ഞങ്ങൾ തുടരുകയാണ്. സെക്ഷൻ 20(2) വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഏതായാലും പ്രിവിലേജസ് ആന്റ് എത്തിക്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ചർച്ചയ്ക്ക് വരുമെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ. അത് വരട്ടെ. എന്താണ് ആക്ടിലുള്ളതെന്ന്

നമുക്ക് വായിക്കാം. സെക്ഷൻ 20(2) എന്നുപറയുന്നത് 14(1) ബാധകമല്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ളതാണ്. 14(1) എന്നുവച്ചാൽ സർക്കാർ കൊടുക്കുന്ന ഫണ്ട് മാത്രമല്ല, എല്ലാ ഇടപാടുകളും പരിശോധിക്കാം. അങ്ങനെയാണ് ഈ വർഷത്തെ സി. & എ.ജി.യുടെ റിപ്പോർട്ട് പുറത്തുവരാൻ പോകുന്നത്. എന്തിനാണ് പ്രതിപക്ഷനേതാവേ, ഇല്ലാത്ത പ്രശ്നം ഉണ്ടാക്കുന്നത്? സി. & എ.ജി. പോലും ഇപ്പോൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് കത്ത് എഴുതുന്നില്ലല്ലോ.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, സി. & എ.ജി. മൂന്ന് കത്ത് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. (....... മൈക്ക് ഓഫ്.....)

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇല്ല. സി. & എ.ജി. അത് നിർത്തി. ആ കത്ത് അസംബന്ധമാണ്. എന്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനുപോലും തിരിച്ചറിഞ്ഞു കാണില്ല.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ: സർ, കിഫ്ബിയുടെ പശ്ചാത്തലമേഖലയിലുള്ള നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾ കേരള സമ്പദ്ഘടനയിലുണ്ടാക്കാവുന്ന ഗുണകരമായ മാറ്റങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്

ഈ സമൂഹം വേണ്ടത്ര ചർച്ച ചെയ്യുന്നില്ലായെന്നുള്ള പരിമിതി ഇപ്പോഴുമുണ്ട്. 'പുതിയ കാലം പുതിയ നിർമ്മാണം' എന്ന മുദ്രാവാക്യം മുഖമുദ്രയാക്കി പ്രവർത്തിക്കുന്ന എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ എല്ലാ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങളും മികച്ച നിലവാരം പുലർത്തുന്നു എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും നിർവ്വഹണ വേഗത കൂട്ടാനും കിഫ്ബിയുടെ നിലവിലുള്ള സാങ്കേതികസംവിധാനം വിപുലപ്പെടുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ; അതോടൊപ്പം ഇനിയൊരു പഞ്ചവടിപ്പാലമോ പാലാരിവട്ടം പാലമോ ആവർത്തിക്കില്ല എന്നതുകൂടി ഉറപ്പാക്കാൻ കിഫ്ബി വേണ്ടത്ര ജാഗ്രത പുലർത്തുമോ?

<u>ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്:</u> സർ, വളരെയേറെ ജാഗ്രത കിഫ്ബി ഇപ്പോൾ പുലർത്തുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് തേർഡ് പാർട്ടി ക്വാളിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്തുന്നത്. അതിന് പ്രത്യേകം ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. കിഫ്ബിയുടെ തന്നെ ക്വാളിറ്റി ടെസ്റ്റിനുള്ള സംവിധാനമുണ്ട്. ആളുകളുടെ എണ്ണം നിയന്ത്രിച്ചുനിർത്താൻ വേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഉപകരണങ്ങളുടെയൊക്കെ മികവ് ഉന്നതനിലവാരത്തിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കിഫ്ബി പ്രോജക്ടിന്റെ കീഴിൽ

ഇത്രയും വർക്ക് നടന്നിട്ട് എവിടെയെങ്കിലും ഒരു അഴിമതിയാരോപണം ആ രീതിയിൽ നടന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് നിങ്ങൾ പറയൂ.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വസ്തുതാവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങളാണ് ഇവിടെ പറയുന്നത്. ട്രാൻസ്ഗ്രിഡ് പദ്ധതിയെപ്പറ്റി സഭയിൽ എഴുതി ഉന്നയിച്ച ആരോപണമാണ്. ഇപ്പോൾ ലോകായുക്തയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള അഴിമതിയാരോപണമാണത്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ മുഴുവൻ എന്നോട് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആക്ഷേപം കിഫ്ബിയുടെ കീഴിൽ നടത്തുന്ന പരിശോധന കൂടിപ്പോകുന്നു, അതിന്റെ ഫലമായി കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. ഈ മാനദണ്ഡങ്ങൾ കർശനമാക്കരുത് എന്നാണ് പൊതുവിൽ വന്നിട്ടുള്ള അഭിപ്രായം. കിഫ്ബി നടത്തുന്ന പരിശോധനയുടെയും മേൽനോട്ടത്തിന്റെയും തീവ്രതയൊന്നും കുറയ്ക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. കാരണം ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ പാലാരിവട്ടം പാലത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ സംഭവിച്ചതുപോലുള്ള

അനുഭവം ഇത്ര ആയിരം കോടികൾ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം നടത്തുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): പാലാരിവട്ടം പാലത്തെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞല്ലോ. കിഫ്ബിയിൽ കൊച്ചി ക്യാൻസർ സെന്ററിനുവേണ്ടി 150 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം ഇടിഞ്ഞുതാഴെ വീണു. അക്കാര്യം അങ്ങ് അന്വേഷിക്കുമോ?

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മമ്മൂട്ടിയുടെ ചോദ്യം കൂടി കേട്ടിട്ട് അങ്ങ് ഒരുമിച്ച് ഉത്തരം നൽകിയാൽ മതി.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ആദ്യത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ തന്നെ കിഫ്ബിയുടെ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി എം.എൽ.എ-മാരോട് 50 കോടി രൂപയുടെ രണ്ട് പദ്ധതി വീതം സമർപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആവശ്യപ്പെട്ടു. തിരൂർ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽനിന്ന് രണ്ട് പദ്ധതി നൽകി. 50 കോടി രൂപയുടെ തിരൂർ ഫ്ലൈ ഓവർ അംഗീകരിക്കുകയും ആദ്യ ബഡ്ജറ്റിൽ തന്നെ പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു. ആദ്യത്തെ മൂന്നുവർഷം സ്ഥിരമായി നിരന്തരം ഫോളോ അപ് നടത്തി പദ്ധതി എവിടെയും എത്താത്ത

അവസ്ഥയിൽ അങ്ങയോട് ഞാൻ ഒരു കാര്യം ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം പണി കഴിഞ്ഞ് റെയിൽവേ തിരിച്ചേൽപ്പിച്ച രണ്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജുകൾ അവിടെയുണ്ട്. അതിനുള്ള അപ്രോച്ച് റോഡിന് ആ ഫണ്ട് അനുവദിക്കുകയും മറ്റ് പദ്ധതികൾക്കുകൂടി വിനിയോഗിക്കാൻ തയ്യാറാകുമോയെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ അങ്ങ് ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു. നാളിതുവരെയായി ഒരു നടപടിയുമുണ്ടായിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾ വളരെ പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി സമർപ്പിച്ച പദ്ധതിയായിരുന്നു. കിഫ്ബിയുടെ പദ്ധതി നല്ലരീതിയിൽ നടക്കുന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ തന്നെ ഇങ്ങനെയുള്ള നടക്കാത്ത പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് കൂടി അങ്ങ് വിശദീകരിക്കുമോ?

<u>ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്:</u> സർ, എനിക്ക് ഇത് ഓഫ് ഹാന്റായി പറയാൻ കഴിയില്ല. നിശ്ചയമായും കിഫ്ബി സി.ഇ.ഒ.യുമായി സംസാരിച്ച് ഇതുസംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കാം. അതിന് തടസ്സമില്ല. എന്താണ് കൊച്ചിൻ ക്യാൻസർ സെന്ററിൽ നടന്നത്? കിഫ്ബി അപ്രൈസബലിറ്റി അപ്രൂവ് ചെയ്തതിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബീമുകൾ ചിലത് ഒഴിവാക്കി. അതുകണ്ടുപിടിച്ചു. അതനുസരിച്ച് കർശന നടപടികളും സ്വീകരിച്ചു. കിഫ്ബിയുടെ നിർദ്ദേശം മറികടന്ന്, കിഫ്ബി അംഗീകരിച്ച മോഡലിൽ നിന്നും മാറിയതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് അങ്ങനെ സംഭവിച്ചത്. അല്ലാതെ കിഫ്ബി അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയ്തിട്ട് വന്നതല്ല. ഇനി ഇത്തരത്തിൽ സംഭവിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് നിരന്തരമായ മേൽനോട്ട സംവിധാനങ്ങൾ ആധുനിക ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് നടത്തുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചത്.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, കിഫ്ബി പദ്ധതി വിവിധ മണ്ഡലങ്ങളിൽ വിവിധ മേഖലകളിലെല്ലാം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആരോഗ്യം, കൃഷി, വിദ്യാഭ്യാസം, ജലവിഭവം തുടങ്ങിയ വിവിധ മേഖലകളിൽ പരിശോധന നടത്തി പുതിയ പദ്ധതി പ്രഖ്യാപിക്കാനുള്ള പ്രയാസം അങ്ങ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ഏതെങ്കിലും മണ്ഡലങ്ങളിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ കുറവുകളുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഗണിക്കാൻ കഴിയുമോ?

<u>ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്:</u> സർ, ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾ തീരട്ടെ. നിങ്ങളുടെ എല്ലാവരുടെയും മണ്ഡലങ്ങളിൽ പ്രവൃത്തികൾ നടന്നുവരികയാണ്. കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് രാഷ്ട്രീയ പരിഗണന വച്ച് വീതം വച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ആക്ഷേപം ഇതുവരെ ഉയർന്നുവന്നിട്ടില്ല. തീരദേശ ഹൈവേ, മലയോര ഹൈവേ തുടങ്ങിയ റോഡുകൾ എല്ലാം മണ്ഡലാതിർത്തിയിൽ എത്തിനിൽക്കുന്ന കാര്യങ്ങളല്ല. ഇത്ര കുട്ടികളിൽ കൂടുതൽ കുട്ടികൾ പഠിക്കുന്ന സ്കൂളുകൾ, താലൂക്കാശുപത്രികൾക്ക് മുകളിലുള്ള ആശുപത്രികൾ എന്നുപറയുമ്പോൾ എല്ലാ മണ്ഡലങ്ങളും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ട്രാൻസ്ഗ്രിഡ് എന്നുപറയുമ്പോൾ എല്ലാ മണ്ഡലത്തിലും വരുന്നതല്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള വലിയ പ്രോജക്ടുകളായതുകൊണ്ട് മണ്ഡലാടിസ്ഥാനത്തിൽ രാഷ്ട്രീയ വിവേചനം നടത്തി എന്ന് കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് സാധാരണഗതിയിൽ വിമർശനമില്ല. ശ്രീ. അബ്ദുൾ ഖാദർ പറയുന്നതുകേൾക്കുമ്പോൾ തോന്നുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ വേണ്ടത്ര ചെയ്തിട്ടില്ലായെന്നാണ്. ഞാൻ ഇപ്പോൾ ഗ്രാന്റ് ചെയ്യുന്നില്ല. നമുക്ക് എന്താണെന്ന് പരിശോധിക്കാം. സന്തുലനാവസ്ഥയൊക്കെ

നോക്കിയിട്ടാണ് പ്രോജക്ട് വച്ചത്. നമുക്ക് പരിശോധന നടത്താം.

(*33)കിഫ്ബിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ തടസ്സപ്പെടുത്താനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്:
ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ:
ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്:
ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) നിയമനിർമ്മാണ സഭ പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമത്തിന്റെ നിയമസാധുത പരിശോധിക്കാൻ സി. & എ.ജി ക്ക് എന്തെങ്കിലും അധികാരമുണ്ടോ; കിഫ്ബിയുടെ ഭരണഘടനാ സാധുത സി & എജി ചോദ്യം ചെയ്തെന്നുള്ള വാർത്തയുടെ നിജസ്ഥിതി അറിയിക്കുമോ;

(ബി) കേന്ദ്ര കുറ്റാന്വേഷണ ഏജൻസികളെയും ഓഡിറ്റ് ഏജൻസിയെയും കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് തെറ്റായ ആരോപണങ്ങൾ ഉയർത്താൻ പ്രതിപക്ഷ കക്ഷികൾ വിനിയോഗിക്കുന്നത് കിഫ്ബി വഴിയുള്ള വികസന പ്രവത്തനങ്ങളെ തടസ്സപ്പെടുത്താനിടയായിട്ടുണ്ടോ; കിഫ്ബി വായ്പക്കെതിരെ പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ആരോപണം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിരുന്നോ;

(സി) രാഷ്ട്രീയ ദുരുദ്ദേശ്യത്തോടെ കിഫ്ബിക്കെതിരെ ആരെങ്കിലും കോടതിയിൽ കേസ് നൽകിയിരുന്നോ; അവയുടെ സ്ഥിതി എന്തെന്ന് അറിയിക്കാമോ;

(ഡി) നിലവിലെ കേസിലെ കക്ഷി ആരാണെന്നും അവർ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന ആവശ്യം എന്താണെന്നും വ്യക്തമാക്കുമോ;

(ഇ) കിഫ്ബിയിൽ നിലവിൽ ഏതെല്ലാം തലത്തിലുള്ള ഓഡിറ്റ് പരിശോധന നടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് അറിയിക്കാമോ?

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ,

(എ) നിലനിൽക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്ന് സർക്കാരിന്റേയോ അതിനുകീഴിൽ വരുന്ന ഏജൻസികളുടെയോ പ്രവർത്തികൾ വ്യതിചലിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് തങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വിഷയമാണെങ്കിൽ അവ സർക്കാരിനെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടത് സി. & എ. ജി.യുടെ കടമയാണ്. എന്നാൽ സംസ്ഥാന കിഫ്ബി ആക്ട് എന്നുപറയുന്നത്, രണ്ടുതവണ സംസ്ഥാന നിയമവകുപ്പ് വിശദമായി പരിശോധിച്ച് അംഗീകരിച്ച കാര്യമാണ്. അത് തികച്ചും

ഭരണഘടനാപരമാണ്. നിയമസഭയുടെ മുൻപാകെ വരുന്ന നിയമങ്ങൾ എല്ലാം തന്നെ നിയമവകുപ്പിന്റെ കർശനമായ നിയമസാധുത പരിശോധന കഴിഞ്ഞു വരുന്നവയാണ്. ഈ നിയമങ്ങൾ രാജ്യത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പ്രത്യേകിച്ച് ഭരണഘടനാപരമായ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരാണോ അല്ലയോ എന്നത് കൃത്യമായി നിയമവകുപ്പ് പരിശോധിക്കുകയും അവയിൽ അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യാറുണ്ട്. 1999-ൽ കിഫ്ബിയുടെ ആക്ട് രൂപീകരിക്കുന്ന കാലത്തും 2016-ൽ അത് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിലും ഭരണഘടനാപരമായ സാധുത വിശദമായി പരിശോധിക്കപ്പെട്ടതും അവയ്ക്ക് നിയമവകുപ്പിന്റെ അനുകൂലമായ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. കിഫ്ബി എന്ന സ്ഥാപനമോ അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളോ രാജ്യത്ത് നിലവിലുള്ള ഒരു നിയമത്തിനും എതിരല്ല. കിഫ്ബി ആക്ട് സുദീർഘമായ വിശകലനങ്ങൾക്കും ചർച്ചകൾക്കും ഒടുവിൽ കേരള നിയമസഭ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമമാണ്. സി. & എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് സംബന്ധിച്ച വിവാദം ഇപ്രകാരമാണ്. നിയമസഭയുടെ മുൻപാകെ സി. & എ.ജി. റിപ്പോർട്ട്

സമർപ്പിക്കേണ്ടത് ധനകാര്യമന്ത്രിയാണ്. സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന ഈ റിപ്പോർട്ടിനെ കുറിച്ച് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് വ്യക്തമായ ബോധ്യവും ഉത്തരവാദിത്തവും ഉണ്ടാകണം. നിലവിലെ ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ സർക്കാരിന് പൂർണ്ണമായും ഇതുസംബന്ധിച്ച അറിവ് ഉണ്ടാകും വിധമാണ്. സി. & എ.ജി. കരട് റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുക, അതിന്മേലുള്ള സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും സ്വീകരിക്കുക, തുടർന്ന് അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എത്തിച്ചേരുന്ന നിഗമനങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ അവതരിപ്പിക്കുക, തുടർന്ന് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിറ്റ്സ് ചംക്രമണം ചെയ്യുക. ഈ പ്രക്രിയകളിലുടനീളം സർക്കാർ പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന അഭിപ്രായങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും വിശദീകരണങ്ങൾക്കും എല്ലാവിധ പരിഗണനയും നൽകി അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് തുടർനടപടികൾക്കായി സമർപ്പിക്കുക എന്നിങ്ങനെയാണ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ധനകാര്യ റിപ്പോർട്ട് സംബന്ധിച്ച് സി. & എ.ജി. സ്വികരിക്കേണ്ട നടപടിക്രമം. സർക്കാരിന് അല്ലെങ്കിൽ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാകുന്ന സ്ഥാപനത്തിന് കരട് റിപ്പോർട്ട് നൽകി അതിന്മേലുള്ള

അഭിപ്രായങ്ങളും നിരീക്ഷണങ്ങളും വിയോജിപ്പുകളും പരിഗണിച്ച് മാത്രമേ അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കാനാകൂ. എന്നാൽ സി. & എ.ജി. ഇപ്പോൾ സമർപ്പിച്ച അന്തിമ റിപ്പോർട്ടിൽ കരട് റിപ്പോർട്ടിൽ ഒരുതരത്തിലും ഉൾപ്പെടാത്ത നിഗമനങ്ങളും നിരീക്ഷണങ്ങളും തീർപ്പുകളും സി. & എ.ജി. തന്നെ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ ഏകപക്ഷീയമായി ഉൾപ്പെടുത്തി എന്നതാണ് വിവാദത്തിന് കാരണമായത്. സർക്കാരിന് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ധനകാര്യ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ ചട്ടപ്രകാരം പാലിക്കേണ്ട നടപടികൾ സി. & എ.ജി. സ്വീകരിച്ചില്ല. ഇതിന് സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം ആരായുവാനുള്ള താല്പര്യം സി. & എ.ജി. കാണിച്ചില്ല. എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന്റെ മിനിറ്റ്സ് പോലും സർക്കാരിന് നൽകിയില്ല. കിഫ്ബി പോലെ സർക്കാരിന്റെ സുപ്രധാനമായ ഒരു സംവിധാനത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് വേണ്ടത്ര വ്യക്തത വരുത്തുവാൻ ശ്രമിക്കാതെയുള്ള റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങൾ സി. & എ.ജി. യുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഉണ്ടായ ഗൗരവമേറിയ വീഴ്ചയായി കാണുന്നു. ഇതുസംബന്ധമായ പരാമർശം നടത്തിയ സാഹചര്യം ഇതാണ്.

(ബി) 2016-ൽ ഐകകണ്ഠേനയാണ് കേള നിയമസഭാ കിഫ്ബി ഭേദഗതി നിയമം പാസാക്കിയത്. തുടർന്നുള്ള കാലയളവിൽ സമാനതകളില്ലാത്ത പ്രവർത്തനമികവാണ് കിഫ്ബി എന്ന സ്ഥാപനം കാഴ്ച വെച്ചത്. വളരെ പ്രൊഫഷണലായുള്ള പ്രവർത്തന രീതികളാണ് കിഫ്ബിയെ ഇതിന് സഹായിച്ചത്. ചുരുങ്ങിയകാലയളവിൽ തന്നെ കിഫ്ബി ആഭ്യന്തര അന്താരാഷ്ട്ര തലത്തിൽ ശ്രദ്ധ പിടിച്ചുപറ്റി. മാറ്റങ്ങൾ കൺമുൻപിൽ കണ്ടു തുടങ്ങി. ഇങ്ങനെ നാളത്തെ കേരളത്തെ നിർവ്വചിക്കുന്ന ഒരു സംവിധാനമായി കിഫ്ബി ഇന്ന് രൂപാന്തരപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഈ കാലയളവിലെല്ലാം തന്നെ കിഫ്ബിയെ മോശമായി ചിത്രീകരിക്കുവാനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ ശ്രമങ്ങൾ വിവിധ കോണുകളിൽ നിന്നും ഉണ്ടാകുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള എല്ലാ ആക്ഷേപങ്ങൾക്കും ആശങ്കകൾക്കും സമയാസമയം വിവിധമാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെ കൃത്യമായ വിശദീകണം നൽകുവാൻ സർക്കാരിനും കിഫ്ബിക്കും കഴിഞ്ഞു. ഉചിതമായ ഈ ഇടപെടലുകളിലൂടെ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് കിഫ്ബിയും അതിന്റെ പ്രവത്തനങ്ങളോടുമുള്ള വിശ്വാസം കാത്തുസൂക്ഷിക്കുവാൻ

കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആഭ്യന്തര-അന്താരാഷ്ട്ര നിക്ഷേപകരെയും പൊതുജനങ്ങളെയും പൂർണ്ണമായും വിശ്വാസത്തിലെടുത്തുമാത്രമേ കിഫ്ബിപോലെയുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തിന് മുന്നോട്ടുപോകുവാൻ കഴിയൂ. അതിനാൽ ഇത്തരത്തിൽ തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനെതിരെ ശക്തമായ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ട് പോകുവാനും കിഫ്ബി മുഖേനയുള്ള കേരളത്തിന്റെ സുപ്രധാന അടിസ്ഥാന പദ്ധതികൾ നിശ്ചയിച്ച പ്രകാരം പൂർത്തിയാക്കുവാനുമാണ് ഈ സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം.

(സി) കിഫ്ബിയുടെ മസാലബോണ്ടിന്റെ ഭരണഘടനാ സാധുതയും സി. & എ.ജി. ഓഡിറ്റും സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. കോവിഡിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഈ പരാതിയിന്മേലുള്ള വാദം കേൾക്കൽ കോടതി നീട്ടി വെച്ചിരിക്കുകയാണ്. സംസ്ഥാന സർക്കാർ, കേന്ദ്രസർക്കാർ, റിസർവ് ബാങ്ക്, സി. & എ.ജി., കിഫ്ബി, ലണ്ടൻ സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ച് എന്നിങ്ങനെ വിവിധ സംവിധാനങ്ങളെ ഇതിൽ കക്ഷി ചേർത്തിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാതി സംബന്ധിച്ച് എല്ലാവരുടെയും

സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കേണ്ടതായുണ്ട്.

(ഡി) എം.ആർ. രഞ്ജിത്ത് കാർത്തികേയൻ എന്ന ചാർട്ടേർഡ് അക്കൗണ്ടന്റ് ആണ് ഹൈക്കോടതിയിൽ കിഫ്ബിയുടെ മസാലബോണ്ടിന്റെ ഭരണഘടന സാധുതയും സി. & എ.ജി.ഓഡിറ്റും സംബന്ധിച്ച് റിട്ട് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. പെറ്റീഷനിൽ ഉന്നയിച്ച പ്രധാന ആവശ്യങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവ ആണ്.

- കിഫ്ബിയെ മസാലബോണ്ടുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനും അവ ലണ്ടൻ സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ചിലോ മറ്റേതെങ്കിലും സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ചിലോ ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്നും വിലക്കുക.
- നിലവിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച മസാലബോണ്ടിന്റെ വിപണിയിലെ ക്രയവിക്രയങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കുക. മസാലബോണ്ട് വഴി സമാഹരിച്ച തുക വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് കിഫ്ബിയെ വിലക്കുക.
- സി. & എ.ജി.യുടെ 20(2) പ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്റിന് കിഫ്ബിയെ വിധേയമാക്കുക.

- കിഫ്ബിയുടെ മസാലബോണ്ട് ഭരണഘടനാ ലംഘനമാണെന്നും ഇതിന്മേൽ നൽകുന്ന സർക്കാർ ഗ്യാരന്റി സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നും ചാർജ് ചെയ്യുന്നത് വിലക്കണമെന്നും അപേക്ഷയിൽ പറയുന്നു.

(ഇ) കിഫ്ബിയിൽ വിവിധ തലത്തിലുള്ള ഓഡിറ്റിംഗ് സമ്പ്രദായങ്ങളും അനുബന്ധ നിരീക്ഷണ സംവിധാനങ്ങളും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. കിഫ്ബിയിൽ സി. & എ.ജി.യുടെ ഓഡിറ്റ് നടക്കുന്നുണ്ട്. 2020 ജൂലൈ മാസം വരെയുള്ള കാലയളവിലെ സി. & എ.ജി. ഓഡിറ്റ് കിഫ്ബിയിൽ പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. കിഫ്ബി ആക്ട് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പ്രകാരം സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റിംഗ്, ഫണ്ട് ട്രസ്റ്റീ ആൻഡ് അഡ്വൈസറി കമ്മീഷൻ എന്നിവയാണ് ഇതിൽ പ്രധാനം. ഇതുകൂടാതെ ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റിംഗ് സംവിധാനം, ടാക്സ് ഓഡിറ്റിംഗ് സംവിധാനം അന്താരാഷ്ട്ര നിക്ഷേപകരുടെ താല്പര്യ പ്രകാരമുള്ള പിയർ റിവ്യൂ ഓഡിറ്റിംഗ് എന്നിവയും കിഫ്ബിയിൽ നടന്നുവരുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ കിഫ്ബിയുടെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ വിവിധ തലങ്ങളിൽ പരിശോധിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്.

അതോടൊപ്പം പദ്ധതി നിർവ്വഹണം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റുകളും കിഫ്ബിയിൽ നിലവിലുണ്ട്. ഇന്റേണൽ ക്വാളിറ്റി ഓഡിറ്റ് സെൽ, സ്വതന്ത്ര ക്വാളിറ്റി ഓഡിറ്റ് എന്നിവയാണവ. കിഫ്ബി പദ്ധതികൾ മികച്ച നിലവാരത്തിലാണ് നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്നത് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ ഇവ സഹായിക്കും. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ പോരായ്മകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഉചിതവും സത്വരവുമായ നടപടികൾ കിഫ്ബി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്: സർ, സി. & എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് അന്തിമായി എഴുതുന്നതിനുമുമ്പ് കേരള ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞില്ലെന്നുള്ളതും കേരള നിയമസഭ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമപ്രകാരമാണ് ഈ വായ്പകളെടുത്തതെന്നുള്ളതും അതിന് റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ അനുമതിയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളതും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതില്ലെന്നുള്ളതും സി. & എ.ജി.യെ ഗവൺമെന്റ് പിന്നീട് എപ്പോഴെങ്കിലും അറിയിച്ചോ; അതിന് സി. & എ.ജി. ഗവൺമെന്റിന് എന്തെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, കിഫ്ബിയുടെ ഭരണഘടനാ സാധുതയെക്കുറിച്ച് ഒരു ആക്ഷേപവും സി. & എ.ജി. ഒരു ഘട്ടത്തിലും സർക്കാരിനോട് ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗാണോ തുടങ്ങിയ ചോദ്യങ്ങളുണ്ട്. ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗൊന്നും ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമല്ല. ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗ് കേന്ദ്ര സർക്കാരാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ നടത്തുന്നത്. ബഡ്ജറ്റ് രേഖയോടൊപ്പം ഇത്രയും ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗ് ഉണ്ടെന്ന് കണക്ക് പറഞ്ഞുതുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശമല്ലാതെ കിഫ്ബി ആക്ട് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണ് എന്നൊരു നിഗമനത്തിൽ ഒരു ഘട്ടത്തിലും എത്തുകയോ ചോദിക്കുകയോ പറയുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇത് എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിന് വിധേയമായ കരട് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുമില്ല. കരട് റിപ്പോർട്ടിൽ ഓഫ് ബഡ്ജറ്റ് ബോറോയിംഗിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു പാരഗ്രാഫ് മാത്രമേയുള്ളൂ. ഇതെല്ലാം അവസാനിച്ചുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ട റിപ്പോർട്ടിൽ ഏകപക്ഷീയമായി എട്ട് പാരഗ്രാഫുകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയാണ്. അത് ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞ രീതിയിലുള്ള

പാരഗ്രാഫുകളാണ്. ഇത് ചെയ്യുന്നതിന് നിയമം സി. & എ.ജി.-ക്ക് അനുവാദം കൊടുക്കുന്നില്ല. സി. & എ.ജി. തന്നെയുണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങൾക്കെല്ലാം കടകവിരുദ്ധമാണ്. മധ്യപ്രദേശ് സി. & എ.ജി.യുടെ സമ്മറിയുണ്ട്. അതിൽ അദ്ദേഹം പറയുന്നത്, കരട് റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അതിലൊരു പാരഗ്രാഫ് കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ സി. & എ.ജി. എടുത്ത നിലപാട് വളരെ ദൗർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ഓർഡർ.. ഓർഡർ.. ചോദ്യോത്തരവേള അവസാനിച്ചിരിക്കുന്നു.

(ചോദ്യോത്തര സമയം കഴിഞ്ഞു.)