

ചട്ടത്തിനുള്ള ഭേദഗതി

2016-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത(ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങൾ

മി. സ്പീക്കർ: 2016 -ലെ കേരളാ അസംഘടിത തൊഴിലാളി സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പദ്ധതി, എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 786/2016-ലേയ്ക്കുള്ള ഭേദഗതി നോട്ടീസിന്റെ പരിഗണന - ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ നോട്ടീസ് നൽകിയത്. ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് നോട്ടീസ് നൽകിയ ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, 2003-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത ആക്ട് അതിന്റെ ചട്ടത്തിൽ എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 786/2016, 26-12-2016-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്.ആർ.ഒ. റദ്ദാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

നിലവിലുള്ള ചട്ടപ്രകാരം ഈ കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾ, അധ്യക്ഷനും മറ്റ് അംഗങ്ങളും അവരുടെ നിയമന തീയതി മുതൽ രണ്ടു വർഷക്കാലത്തേയ്ക്ക് ഉദ്യോഗം വഹിക്കാവുന്നതാണ് എന്ന് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പുതിയ ഭേദഗതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമ്മിറ്റിയിലെ അധ്യക്ഷനും അംഗങ്ങളും സർക്കാരിന് ഇഷ്ടമുള്ളിടത്തോളം കാലം ഉദ്യോഗം വഹിക്കാവുന്നതാണ്. ഇത് രണ്ടും

നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഇത് പരസ്പര വിരുദ്ധമാണ്. ഒന്നിൽ പറയുന്നത് രണ്ടു വർഷക്കാലം ഇതിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് തുടരാവുന്നതാണ് എന്നാണ്. ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതിപ്രകാരം സർക്കാരിന് ഇഷ്ടമുള്ളിടത്തോളം കാലം തുടരാവുന്നതാണ് എന്നും വന്നിരിക്കുന്നു. ഇത് രണ്ടും പരസ്പര വിരുദ്ധമായി നിൽക്കുകയാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ തമ്മിലുള്ള പരസ്പര വിരുദ്ധത ഒരിക്കലും ഒരു ചട്ടമായിരുന്നാലും, നിയമമായിരുന്നാലും നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഇതിൽ പറയുന്നത് പബ്ലിക് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ റിവ്യൂ കമ്മിറ്റിയാണ്. ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ ക്ലോസ്റ്റ് 2 പ്രകാരം അതിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങളുടെ യോഗ്യതയെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. ധനകാര്യം, സാമ്പത്തിക നിർവ്വഹണം, ആസൂത്രണം, അക്കൗണ്ടും ആഡിറ്റും, നിയമം എന്നീ അഞ്ച് മേഖലകളിൽ നിന്നുള്ള വിദഗ്ദ്ധരായ അംഗങ്ങളെയാണ് തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടത്. ഈ അംഗങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നമ്മുടെ ആക്റ്റിൽ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാന്യരായ മുഖ്യമന്ത്രി, ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി, പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് എന്നിവർ ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരമാണ് സർക്കാർ ഈ കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളെ

നിയമിക്കേണ്ടത് എന്നത് ചട്ടം 6(3)-ൽ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്നത് ക്രമപ്രകാരമായിരിക്കേണ്ടതാണ്. സർക്കാർ ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ ചുമതല പറയുന്നുണ്ട്, സർക്കാരിന്റെ ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്തത്തെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കാനും ശിപാർശ നൽകാനും ചുമതലപ്പെട്ട ഒരു ഉന്നതാധികാര സമിതിക്ക് സ്വതന്ത്രമായി ഭീതികൂടാതെ പ്രവർത്തിക്കാൻ ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള രണ്ടു വർഷക്കാലം തന്നെ അപര്യാപ്തമാണ്. സർക്കാരിന്റെ പ്രീതി സമ്പാദിക്കാൻ കഴിയുന്നിടത്തോളം മാത്രം, ഇത്തരം ഉന്നതാധികാര സമിതിയുടെ കാലാവധി സർക്കാരിന് ഇഷ്ടമുള്ളിടത്തോളം കാലം, സർക്കാരിന്റെ whims and fancy അനുസരിച്ച് ഇങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെ പുറത്താക്കുക എന്നത് ഒരിക്കലും ശരിയായ നടപടിയായി തോന്നുന്നില്ല. അത് മുൻപ് നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിന്റേയും ആക്ടിന്റേയും റൂളിന്റേയും സ്പിരിറ്റിന് വിരുദ്ധമാണ്. മുൻവർഷങ്ങളിൽ ഇത്തരം കമ്മിറ്റികളുടെ അധികാരങ്ങളും കർത്തവ്യങ്ങളും, മുൻവർഷങ്ങളിൽ ധനസംബന്ധമായ ലക്ഷ്യങ്ങളിൽനിന്നും വ്യതിയാനമുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ, അത് ഓരോ ഇനത്തിന്റേയും പൂർണ്ണ വിവരം നൽകുന്ന ഒരു പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള രീതിയിലും,

ഇടവേളകളിലും കമ്മിറ്റി സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നുപറഞ്ഞാൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട, ധനകാര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റിന് ശുപാർശ നൽകാവുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റിക്ക് യഥേഷ്ടം സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് മുൻപ് ഇങ്ങനെയുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ചട്ടത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ സർക്കാരിന് യഥേഷ്ടം പിരിച്ചുവിടാം എന്നുവന്നാൽ അവർക്ക് നിർഭയമായി, നിഷ്പക്ഷമായി, പ്രത്യേകിച്ച് പുതിയ മാറിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ കടമെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇത് സുതാര്യമാക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഈ ആക്ഷേപം ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതിന് സുതാര്യത ഉണ്ടാകുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് നിർഭയമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ് ഉണ്ടാകുന്നത്. ഈ ആക്ഷേപം ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. തോമസ് ഐസക് തന്നെ ഒരു ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് 'അതിൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട' എന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 'നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട' എന്നുപറഞ്ഞില്ലായെങ്കിൽ ഈ ക്ലോസ്സിൽ എന്തും മാറ്റിവയ്ക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവൺമെന്റിന് ഉണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട്

'നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട' എന്നത് മാറ്റമില്ലാതെ അങ്ങ് ആക്ട് കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചു. അതുതന്നെയാണ് നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന രീതിയിൽ എന്ന് ചട്ടത്തിലും പറയുന്നത്. അപ്പോൾ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന രീതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു കമ്മിറ്റിയെ ആർബിട്രറിയായി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇഷ്ടാനുസരണം തള്ളിക്കളയുക എന്നത് ഒട്ടും ശരിയല്ല, അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ നിയമവിരുദ്ധമായി എന്നുതന്നെ പറയാവുന്ന വിധത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന, ഗവൺമെന്റിന് അധികാരമുണ്ടെങ്കിലും.... ഈ കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കണമെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവുമായി, അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലാണ് എങ്കിലും, അതിൽ ഇങ്ങനെ ക്ലോസ്സ് വച്ചിട്ടുണ്ട്, പ്രതിപക്ഷ നേതാവുമായി ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയുള്ള അംഗങ്ങളെ വയ്ക്കേണ്ടത്. അപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷ നേതാവുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് എടുക്കുന്ന അംഗങ്ങളെ പുറത്താക്കുമ്പോൾ പ്രതിപക്ഷ നേതാവുമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല, അത് ആക്ടിന് വിരുദ്ധമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത് റദ്ദാക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി,

അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബില്ലുകളിൽ ഒരു ക്ലോസ്സ് എപ്പോൾ വരികയാണെങ്കിലും ആ ക്ലോസ്സ് തള്ളിക്കളയുകയാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹം അത് വളരെ കൃത്യമായി ഇന്നു കാരണങ്ങളാൽ തള്ളുന്നു എന്ന് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമേ തള്ളാറുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ആർബിട്രറിയായി ഇതിനെ തള്ളരുത്, ഇതിന്റെ കാര്യകാരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായി പറയണം. ന്യായവും അതുപോലെ ഈ ബില്ലിന്റെ സ്പിരിറ്റും ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് അങ്ങ് ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി റദ്ദാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി.എം. തോമസ് ഐസക്): സർ,

2003-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത ആക്ടിന്റെ 6-ാം വകുപ്പ് പൊതുചെലവ് പുനഃപരിശോധന കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. 2003-ലെ കേരള ധനസംബന്ധമായ ഉത്തരവാദിത്ത ചട്ടങ്ങളിലെ 8-ാം ചട്ടം കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും സംബന്ധിച്ച് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. 2016 ഡിസംബർ 16-ാം തീയതിയിലെ എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 786/16 പ്രകാരം 1 (എ) എന്ന ഉപചട്ടം പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളിൽ

കൂട്ടിച്ചേർത്തു. പ്രസ്തുത ചട്ടം കമ്മിറ്റിയിലെ അധ്യക്ഷനും അംഗങ്ങളും സർക്കാരിന് ഇഷ്ടമുള്ളിടത്തോളം കാലം ഉദ്യോഗം വഹിക്കുന്നതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഇങ്ങനെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാൻ കാരണമെന്താണ്; രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന കമ്മിറ്റി ഇത് ചെയ്യുന്നതിന് ഉത്തരവാദിത്വം പേറുന്നതിനുള്ള പ്രാഗൽഭ്യവും അതോടൊപ്പം തന്നെ സർക്കാർ മുന്നോട്ട് വയ്ക്കുന്ന പൊതു കാഴ്ചപ്പാടുകളിൽ നിൽക്കുന്നതുമായ അംഗങ്ങളടങ്ങുന്ന കമ്മിറ്റിയാണെന്ന ബോധ്യം സർക്കാരിന് വേണം. അങ്ങനെയൊരു ബോധ്യം സർക്കാരിന് ഇല്ലെങ്കിൽ അത് പ്രായോഗികമായി നിരന്തരമായിട്ടുള്ള പല പ്രശ്നങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കും. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ചട്ടം കൂട്ടിച്ചേർത്തത്. സഭയിൽ പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യം ഇങ്ങനെയൊരു ചട്ടത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിന് സർക്കാരിന് അധികാരമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നതാണ്. ഈ ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങൾ ക്രമപ്രകാരമാണ്. അതുകൊണ്ട് എസ്.ആർ.ഒ. 786/2016 റദ്ദാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവടക്കമുള്ള കമ്മിറ്റി ചേരുകയും പുതിയ സമിതിക്ക് രൂപം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ താങ്കളുടെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു, പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. പി. അബ്ദുൾ ഹമീദ്
2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുള്ള
3. ശ്രീ. പി. ബി. അബ്ദുൾ റസാഖ്
4. ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ
5. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
6. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
8. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്

9. ശ്രീ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
10. ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ
11. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
12. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
13. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്
14. ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി
15. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
16. ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ
17. ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ
18. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
19. ശ്രീ. വി. പി. സജീരൂൻ
20. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
21. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
22. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
23. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി
24. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ

25. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്

26. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള

27. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ

2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ

3. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ

4. ശ്രീ. ആന്റണി ജോൺ

5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്

6. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ

7. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ

8. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ

9. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ

10. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി

11. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം

12. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി

13. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
14. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
15. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ
16. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
17. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
18. ശ്രീ. വി. ജോയി
19. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
20. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
21. ശ്രീ. എം. എം. മണി
22. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
23. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
24. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
25. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു
26. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
27. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
28. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി

29. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
30. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
31. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
32. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
33. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
34. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
35. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
36. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം
37. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
38. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
39. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
40. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
41. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
42. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
43. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
44. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ

45. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
46. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
47. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
48. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്
49. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
50. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
51. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
52. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
53. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
54. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ
55. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ
56. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ
2. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 56

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - 2.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭ തള്ളിയിരിക്കുന്നു.