ക്രമപ്രശ്നം

സർക്കാർ ചട്ടങ്ങളുടെ കരട് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് സമർപ്പിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 238-ൽ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ചട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അധികാരങ്ങൾ വിവരിക്കുന്നതിൽ നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്ടുമൂലം സർക്കാരിനോ മറ്റ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി അതോറിറ്റിക്കോ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാൻ അധികാരം നൽകുന്നിടത്ത് എല്ലാ സംഗതികളിലും അങ്ങനെയുള്ള ചട്ടങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ പരിശോധനയ്ക്കായി കരട് രൂപത്തിൽ വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സന്ദർഭത്തിന്റെ അടിയന്തര സ്വഭാവം അങ്ങനെ ആവശ്യപ്പെടുന്ന പക്ഷവും പൊതുതാൽപര്യാർത്ഥം പെട്ടെന്നുള്ള നടപടി എടുക്കേണ്ടതായും വരുന്ന സംഗതിയിൽ മാത്രം ഏതെങ്കിലും നിയമപ്രകാരം നൽകിയ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിന്റെയോ ചട്ടങ്ങളുടെയോ കരടുരൂപങ്ങൾ സബ്ജക്ടറ്റ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ വയ്ക്കാതെ ചട്ടമോ ചട്ടങ്ങളോ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതാണെന്നും അപ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ അതോടൊന്നിച്ച് കമ്മിറ്റിയുടെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള സൂക്ഷ്മപരിശോധന കൂടാതെ അങ്ങനെ

പുറപ്പെടുവിക്കുവാൻ ആവശ്യമായിരുന്ന കാരണങ്ങളുടെ വിശദീകരണവും ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഇതേ ചട്ടത്തിൽതന്നെ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്.

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭയുടെ നാലാം സമ്മേളനത്തിൽ 28.02.2017 തീയതിയിൽ കാര്യവിവരപ്പട്ടികയിലെ മൂന്നാമത്തെ ഇനമായി ലിസ്റ്റ് (1) പ്രകാരം സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവച്ച ചട്ടങ്ങളിൽ 2016-ലെ കേരള എഡ്യൂക്കേഷൻസ് (ഭേദഗതി) റൂൾസ്, 2015-ലെ കേരള ലാന്റ് അസൈൻമെന്റ് റൂൾസ്, 2016-ലെ കേരള സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തന ക്ഷേമനിധി ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയുടെ കരടുരൂപങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് കാണുന്നു. സന്ദർഭത്തിന്റെ അടിയന്തര സ്വഭാവം ആവശ്യപ്പെടുന്നപക്ഷവും പൊതുതാൽപര്യാർത്ഥം പെട്ടെന്ന് നടപടി എടുക്കേണ്ടതായിവരുന്ന സംഗതിയിൽ മാത്രമാണ് ചട്ടങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കാതെ സഭയിൽ സമർപ്പിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുള്ളത്. എന്നാൽ പലപ്പോഴും ഇത്തരം സാഹചര്യങ്ങൾ നിലവിലില്ലാത്ത സംഗതിയിൽക്കൂടി കരടു ചട്ടങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധന കൂടാതെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന

പ്രവണത കൂടിക്കൂടി വരികയാണ്. ഈ കാര്യത്തിൽ ഇത്തരത്തിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധന കൂടാതെ പോകുന്നതുകൊണ്ടാണ് ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായ ചട്ടങ്ങൾ വരെ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാനിടയാകുന്നത്. മേൽപറഞ്ഞതിൽ 1959-ലെ Kerala Education Rules-നുള്ള ഭേദഗതി പോലെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണം. എങ്കിൽ മാത്രമേ സബ്ക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ആഭ്യന്തര പ്രവർത്തന ചട്ടങ്ങളിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നതുപോലെ അവ ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുത്ത അധികാരത്തിനുള്ളിലാണോ എന്നും നിയമത്തിന്റെ പൊതു ഉദ്ദേശ്യത്തിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും അറിയാൻ കഴിയൂ. ഈ കാര്യത്തിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധന കൂടാതെ പോകുന്നതുകൊണ്ടാണ് ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായ ചട്ടങ്ങൾവരെ സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കാനിടയാകുന്നത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ചട്ടങ്ങളിലാണ് പലപ്പോഴായി ഭേഗതികൾ ആവശ്യമായി വരുന്നത്. ഇത് ആശാസ്യമായ പ്രവണതയല്ല. നിയമസഭയുടെയും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെയും അധികാരങ്ങൾ കവർന്നെടുക്കാനുള്ള ഈ പ്രവണതകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ കേരള നിയമസഭയുടെ

നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളുടെ ചട്ടം 238-ന്റെയും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അഭ്യന്തര പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ചട്ടങ്ങളുടെ ചട്ടം 10-ന്റെയുംകൂടി അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ച് അങ്ങ് ആവശ്യമായ റൂളിംഗ് നൽകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായ ക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ.കെ. ബാലൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. സാധാരണ നിലയിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ മുൻപാകെ വയ്ക്കേണ്ടതാണ് ചട്ടങ്ങൾ. എന്നാൽ പലപ്പോഴും നോട്ടിഫൈ ചെയ്തതിനുശേഷമാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ മുൻപാകെ വരാറുള്ളത്. ഞാൻ തന്നെ അംഗമായിട്ടുള്ള സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നിരവധി തവണ ഇത് കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തതാണ്. എന്നാൽ പലപ്പോഴും ഇത് ആവർത്തിക്കുന്നു എന്നുള്ളത് കറക്ടാണ്. ഇവിടെ 09-12-2016-ലെ SRO No. 791/2016 ആയി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 2016-ലെ കേരള സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുൻപായി ചട്ടങ്ങളുടെ കരട് ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയ്ക്ക്

നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി ഉയർത്തിയ ക്രമപ്രശ്നം പരിശോധിച്ചു. 2010-ലെ കേരള സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തക ക്ഷേമനിധി ആക്ടിന് കീഴിൽ എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 247/2013 ആയി പുറപ്പെടുവിച്ച ചട്ടങ്ങളാണ് 2013-ലെ കേരള സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തക ക്ഷേമനിധി ചട്ടങ്ങൾ, നിയമസഭയുടെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി (2011-14) ഈ ചട്ടങ്ങളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തി സമിതിയുടെ 18-ാമത് റിപ്പോർട്ടുപ്രകാരം ചില ഭേദഗതികൾ നിർദ്ദേശിക്കാൻ സർക്കാരിന് നൽകിയിരുന്നു. അതിന്റെ ഭാഗമായി സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശകൾ പരിശോധിച്ചശേഷം പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു. ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് 28-12-2016-ലെ എസ്.ആർ.ഒ. നമ്പർ 791/2016 പ്രകാരം കേരള സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തക ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചത്. 2016-ലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി ശിപാർശ ചെയ്തപ്രകാരമാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങളുടെ കരട് വീണ്ടും സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതില്ല എന്ന ധാരണയിലാണ് ഇത് വയ്ക്കാതിരുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ

വിജ്ഞാപനത്തിന് മുൻപ് കരട് ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി മുൻപാകെ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ചട്ടം 238 പ്രകാരം വയ്ക്കേണ്ടതാണ്. അത് വകുപ്പിന് ഒരു ഒമിഷൻ വന്നതാണ്. എന്നാൽ എമർജൻസി വാറണ്ട് ചെയ്യുന്ന ഘട്ടങ്ങളിൽ നേരത്തെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ മുൻപാകെ വയ്ക്കാതെ തന്നെ ചട്ടങ്ങൾ തയ്യാറാക്കാം. അവിടെയാണ് ആക്ടിന്റെതന്നെ ഇന്റൻഷനെതിരായി ചട്ടങ്ങൾ മാറുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിപൂർണ്ണമായിട്ടുള്ള സ്കൂട്ടിനി മുൻകൂട്ടിത്തന്നെ വേണമെന്ന നിബന്ധന വച്ചത്. അതിന്റെ ഒരു വയലേഷൻ ഇവിടെ നടന്നിട്ടുണ്ട്. മേലിൽ അത് വരാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, അധ്യാപക പാക്കേജ് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച 01-10-2013-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ 199/2011/പൊ.വി.വ. ഉത്തരവിനും അനുബന്ധ ഉത്തരവുകൾക്കുമെതിരെ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട നിരവധി കേസുകളിന്മേലുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ തുടർന്ന് അധ്യാപക-അനധ്യാപകരുടെ സംരക്ഷണം, തസ്തിക നിർണ്ണയം, നിയമനാംഗീകാരം, അധിക സംരക്ഷിതാധ്യാപകരുടെ പുനർവിന്യാസം തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളിൽ

പുതിയ ഉത്തരവുകൾ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് 2015-16 ലെ തസ്തിക നിർണ്ണയത്തെ തുടർന്ന് തസ്തിക നഷ്ടം സംഭവിച്ച സംരക്ഷിത അധ്യാപകരുടെ പുനർവിന്യാസം സംബന്ധിച്ച് 05-08-2016-ലെ 134/2016/പൊ.വി.വ. എന്ന ഉത്തരവിൽ വിശദമായ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 2015-16 അധ്യയന വർഷത്തെ തസ്തിക നിർണ്ണയംതന്നെ 2016-17 അധ്യയന വർഷവും ബാധകമാകുമെന്നും പ്രസ്തുത സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവുകളിലെ അധ്യാപക-അനധ്യാപക പുനർവിന്യാസത്തെ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകളേയും 2015-16-ലെ തസ്തിക നിർണ്ണയം 2016-17 ലേയ്ക്കും ബാധകമാക്കിയതിനെയും ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് റിട്ട് പെറ്റീഷൻ 22177/2016 തുടങ്ങിയ നിരവധി കേസുകൾ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടു. 01-10-2017-ലെ 199/2011/പൊ.വി.വ. പ്രകാരം ആവിഷ്കരിച്ച അധ്യാപക ബാങ്കിന് നിയമപ്രാബല്യം നൽകാനായി കൊണ്ടുവന്ന 11-08-2014-ലെ ഉത്തരവ് 154/2014 പ്രകാരം കെ.ഇ.ആർ. ഭേദഗതിയിലെ പ്രസക്തമായ സെക്ഷനുകൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി റദ്ദ് ചെയ്തതിനാൽ നിലവിൽ അധ്യാപക ബാങ്ക് എന്ന സംവിധാനം ചട്ടപ്രകാരം നിലവിലില്ല. ആയതിനാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ

ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരമുള്ള തസ്തിക നിർണ്ണയവും പുനർവിന്യാസവും ചട്ടപ്രകാരം ഉറപ്പുനൽകാനും വ്യക്തത നൽകാനുമായി കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടങ്ങളിലെ അധ്യായം 21 ചട്ടം 7, അധ്യായം 23 ചട്ടം 5 എന്നിവയിൽ ഭേദഗതി അനിവാര്യമായിരുന്നു. സംരക്ഷിത അധ്യാപകരുടെ പുനർവിന്യാസം, സ്കൂളുകളിലെ തസ്തിക നിർണ്ണയം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവുകൾക്ക് നിയമപരമായ പ്രാബല്യം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള കേരള വിദ്യാഭ്യാസ ചട്ടങ്ങളിലെ അധ്യായം 21 ചട്ടം 7, അധ്യായം 23 ചട്ടം 5 എന്നിവയയുടെ ഭേദഗതിക്ക് മന്ത്രിസഭായോഗം അംഗീകാരം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 03-12-2016-ലെ 199/2016/പൊ.വി.വ. ഉപനമ്പരായും SRO No. 752/2016 ആയും 14-12-2016-ൽ അസാധാരണ ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനമായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. WPC Nos. 30707/2016, 22177/2016 തുടങ്ങിയ കേസുകളിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ കത്തിന്റെകൂടി അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള കെ.ഇ.ആർ. ഭേദഗതികൾ അടിയന്തരമായി കൊണ്ടുവരേണ്ടത് അനിവാര്യമായിത്തീർന്നത്.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ, 14-ാം കേരള നിയമസഭയുടെ 4-ാം സമ്മേളനത്തിൽ 28-02-2017-ാം തീയതി കാര്യവിവരപ്പട്ടികയിലെ മൂന്നാമത്തെ ഇനമായി ലിസ്റ്റ് 1 പ്രകാരം സഭയുടെ മേശപ്പുറത്ത് വച്ച ചട്ടങ്ങളിൽ 01-06-2015-ലെ തീയതി SRO No. 436/2015 ആയി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 2015-ലെ The Kerala Land Assignment (Amendment) Rules 2015-ന്റെ കരടുരൂപം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുൻപ് ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാത്തു സംബന്ധിച്ചുള്ള ക്രമപ്രശ്നമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ ഈ പറഞ്ഞ കാര്യം ശരിയാണ്. അതിനുശേഷമാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ മുൻപാകെ വന്നതെന്നാണ് രേഖകളിൽ കാണുന്നത്. സംസ്ഥാനത്തെ മലയോര മേഖലകളിൽ (Hill tracts) സർക്കാർ ഭൂമി പാട്ടത്തിന് അല്ലെങ്കിൽ കയ്യേറിയോ കൈവശം വച്ചോ 01-06-2015-ൽ 10 വർഷം തികഞ്ഞവർക്ക് പട്ടയം നൽകുന്നതിന് 1964-ലെ കേരള ഭൂമി പതിവ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7 എ-യ്ക്കുശേഷം 7 ബി ആയി ഒരു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും അപ്രകാരം കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്ന 7 ബി-യിൽ ക്ലിപ്ത നിബന്ധന കൊണ്ടുവരുന്നതിനും ആയതിന് പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള വരുമാന പരിധി ഒരു

ലക്ഷം രൂപയിൽനിന്ന് 3 ലക്ഷം രൂപയായി ഉയർത്തുന്നതിനും 1964-ലെ കേരള ഭൂമി പതിവ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7 (2) (3), 7 (2) (5) എന്നിവ പ്രകാരം ഭൂമി പതിവിന് പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള വരുമാന പരിധി 30,000/- രൂപയിൽനിന്ന് ഒരു ലക്ഷം രൂപയാക്കുന്നതിനും അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിച്ച് നിർദ്ദിഷ്ട ഭേദഗതി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. കരട് ഉത്തരവ് നിയമ വകുപ്പ് സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തി അംഗീകരിച്ചതിനുശേഷം വിഷയ നിർണ്ണയ സമിതിയുടെ സാധൂകരണത്തിന് വിധേയമായി 01-06-2015-ലെ 217/2015/റവന്യൂ പ്രകാരം ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും 04-07-2015-ലെ SRO 436/2015 ആയി ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം നടത്തുകയുമുണ്ടായി. എന്നാൽ പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് നടപ്പിൽ വരുത്താൻ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ 14-10-2015-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് 570/2015/റവന്യൂ, 16-10-2015-ലെ SRO No. 702/2015 എന്നിവ പ്രകാരം പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനം റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ട് പുതിയ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത രണ്ട് വിജ്ഞാപനങ്ങളും സമിതിയുടെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള സൂക്ഷ്മപരിശോധന കൂടാതെ പുറപ്പെടുവിക്കാനിടയായ കാരണങ്ങളുടെ വിശദീകരണം ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട്

കമ്മിറ്റിയിൽ 26-10-2016-ന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് എന്നുള്ള വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

റൂളിംഗ്

ചട്ടങ്ങളുടെ കരട് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് നൽകാത്തതു സംബന്ധിച്ച്

മി.സ്പീക്കർ: ചട്ടം 303 പ്രകാരം വളരെ പ്രധാനമായ ഒരു ക്രമപ്രശ്നമാണ് ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി സഭയിൽ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഒരു വൃക്ഷം നട്ടുവളർത്തിയതിനുശേഷം അതിന്റെ ശിഖരങ്ങളും ഇലകളുമെല്ലാം വെട്ടിവീഴ്ത്തി അതിനെ ഷണ്ഡീകരിക്കുന്നതുപോലയാണ് ഈ അനുഭവം എന്ന് ചെയർ പറയുകയാണ്. കാരണം നിയമസഭ പാസ്സാക്കുന്ന നിയമങ്ങൾക്ക് വിധേയമായിട്ടാണ് ചട്ടങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുന്നത്. സ്വാഭാവികമായും ചട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നതിനുമുൻപ് സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റിയുടെ സാധൂകരണം അനിവാര്യമാണ്. അത് എന്ത് കാരണത്തിന്റെ പേരിലാണെങ്കിലും അതൊഴിവാക്കുന്നത് നിയമസഭയുടെ അവകാശത്തിന്മേലുള്ള ഒരു വെല്ലുവിളിയായിട്ട് കാണേണ്ടിവരും. ഇക്കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ തൃപ്തികരമായ മറുപടിയാണ് നൽകിയത്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് റൂളിംഗ് നൽകുകയാണ്.

നിയമസഭയുടെയോ പാർലമെന്റിന്റെയോ ഒരു ആക്ടുമൂലം ചട്ടങ്ങൾ തയ്യാറാക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് അധികാരം ലഭ്യമാകുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

ചട്ടം നിർമ്മിക്കുന്ന അവസരങ്ങളിൽ അങ്ങനെയുള്ള ചട്ടങ്ങളെല്ലാം ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റി മുമ്പാകെ പരിശോധനയ്ക്കായി കരടുരൂപത്തിൽ വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിയമസഭാ നടപടി ചട്ടം 238-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അടിയന്തര സന്ദർഭങ്ങളിൽ ചട്ടങ്ങൾ കരട് രൂപത്തിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റി മുമ്പാകെ വയ്ക്കാതെ പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണെന്നും അപ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ ആയതിനുള്ള കാര്യകാരണസഹിതം വിജ്ഞാപനം കഴിഞ്ഞാലുടൻതന്നെ സമിതിയുടെ സാധൂകരണത്തിനായി സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നും പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. സർക്കാർ നിർമ്മിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്കായി ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റി മുമ്പാകെ കരട് രൂപത്തിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ വകുപ്പുകൾ ബോധപൂർവ്വമോ അല്ലാതെയോ കാണിക്കുന്ന കുറ്റകരമായ അനാസ്ഥ സംബന്ധിച്ചാണ് ഉദാഹരണസഹിതം ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി തന്റെ ക്രമപ്രശ്നത്തിലൂടെ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരുടെ വിശദീകരണം ഇവിടെ ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. പൊതുവിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരും അംഗങ്ങളും ഓർത്തിരിക്കേണ്ട ഒരു പ്രധാന വിഷയം ഇക്കാര്യത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ചെയർ കരുതുന്നു. സബോഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലഷൻ അഥവാ ഡെലിഗേറ്റഡ് ലെജിസ്ലേഷൻ

എന്ന പ്രക്രിയയിൽ സർക്കാരിനുള്ള അധികാരത്തിന്മേൽ ലെജിസ്ലേച്ചറിനുള്ള നിയന്ത്രണ മെക്കാനിസം ഏറ്റവും ശക്തമായി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ള അപൂർവ്വം സംസ്ഥാന നിയമസഭകളിൽ ഒന്നാണ് കേരള നിയമസഭ എന്ന കാര്യത്തിൽ നമുക്ക് അഭിമാനിക്കാവുന്നതാണ്. 1980-ൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾ നിലവിൽ വന്നതോടുകൂടിയാണ് കേരള നിയമസഭ മാതൃകാപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഇത് പ്രാവർത്തികമാക്കിയത്. സർക്കാർ നിർമ്മിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ വിജ്ഞാപനത്തിനുശേഷം യാന്ത്രികമായി ഒരു പോസ്റ്റുമോർട്ടത്തിനു വിധേയമാക്കുക എന്ന സ്ഥിരം നടപടിക്രമത്തിൽനിന്നും വിഭിന്നമായി ചട്ടങ്ങൾ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ അതൊരു മുൻകൂർ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് സ്കൂട്ടിനിക്ക് വിധേയമാക്കണമെന്ന ആശയം പാർലമെന്ററി രംഗത്ത് പ്രയോഗത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നത് കേവലം ഒരു നടപടിക്രമം എന്ന രൂപത്തിലോ യാന്ത്രികമായിട്ടോ അല്ല. മറിച്ച് സർക്കാരിന്റെ നിയമനിർമ്മാണ നടപടിയിൽ തക്കസമയത്തുതന്നെ ലെജിസ്ലേച്ചറിന് ഫലപ്രദമായി ഇടപെടാൻ അവസരമൊരുക്കുന്ന മഹത്തായ ഒരു പാർലമെന്ററി ആശയം നടപ്പാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടി ആയിരുന്നു.

എന്നാൽ ദൗർഭാഗ്യകരമെന്നുപറയട്ടെ, സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റികളിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഉത്തരവാദിത്വം വേണ്ട രീതിയിൽ നിർവ്വഹിക്കുവാൻ സമിതികൾക്ക്

അവസരം ലഭിക്കുന്നില്ല എന്ന ഒരു സാഹചര്യമാണ് ഇപ്പോൾ സംജാതമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച സമീപകാല സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽനിന്നും ഇക്കാര്യം വ്യക്തവുമാണ്. കാലതാമസത്തിനിടയാക്കുമെന്ന ഒരു ആശങ്ക ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടാണ് പലപ്പോഴും സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റികളെ അതിന്റെ മുൻകൂർ പരിശോധനയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്നതെന്നാണ് ചെയർ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ സബോഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷനുമേലുള്ള "ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കൺട്രോൾ" എന്ന നിലയ്ക്ക് ഒരു കാരണവശാലും ഒഴിവാക്കാനോ ദുർബലപ്പെടുത്താനോ പാടില്ലാത്ത വ്യവസ്ഥകളാണ് കാലതാമസത്തിന്റെ പേരുപറഞ്ഞ് ഇപ്പോൾ തമസ്കരിക്കപ്പെട്ടുപോകുന്നത്. ഇത്തരം രീതികൾ ഒഴിവാക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ഭിന്നാഭിപ്രായമില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഇനിമേൽ, സർക്കാർ നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന എല്ലാ ഒറിജിനൽ ചട്ടങ്ങളും ഭേദഗതി ചട്ടങ്ങളും പരമാവധി കരടുരൂപത്തിൽതന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു. അതുപോലെ ഓരോ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയും ചട്ടപ്രകാരം ലഭ്യമായ അധികാരാവകാശങ്ങൾക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ട് തങ്ങളുടെ കർത്തവ്യങ്ങൾ ജാഗ്രതയോടുകൂടി നിർവ്വഹിക്കണമെന്നും ചെയർ റൂൾ

ചെയ്യുന്നു. കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ യോഗങ്ങൾ ചേർന്നുകൊണ്ട് സമിതി മുമ്പാകെ ലഭ്യമായ ചട്ടങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി പരിശോധന നടത്തി ആവശ്യമായ ശിപാർശകൾ യഥാസമയം സർക്കാരിന് ലഭ്യമാക്കുന്ന കാര്യത്തിലും സമിതിയുടെ അധികാരാവകാശങ്ങൾ ഹനിക്കപ്പെടുന്നതായി ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ അവസരോചിതമായി ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽനിന്നും വിശദീകരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ആരാഞ്ഞുകൊണ്ടും ഇക്കാര്യത്തിൽ നിതാന്ത ജാഗ്രത പാലിക്കാൻ അതത് സമിതിയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും ചെയർ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ബഡ്ജറ്റ് സ്ക്രൂട്ടിനി ഇതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയാണ് നടത്തുന്നത്. എന്തെങ്കിലും ഗുണം അതിന്റെഭാഗമായുണ്ടോ എന്നുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പരിശോധിക്കണം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് വളരെ ഫലപ്രദമാണ്, റെലവന്റാണ്. പല ചട്ടങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കി ആക്ട് ആയി വന്നാൽപ്പോലും ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാകാത്തതുകൊണ്ട് ഗുരുതരമായ പല പ്രശ്നങ്ങളും ഭരണരംഗത്ത് നിലവിലുണ്ട്. ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കി പത്തും പതിനഞ്ചും വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാലും ചട്ടം ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ഗൗരവതരമായ ഈ കാര്യംകൂടി

ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u>: സർ, ബഡ്ജറ്റ് സ്ക്രൂട്ടിനി നടക്കുന്നതുകൊണ്ട് വല്ല പ്രയോജനവുമുണ്ടോ എന്നാണ് ചോദിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററി കാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി ഇങ്ങനെ ചോദിക്കാമോ? ബഡ്ജറ്റ് സ്ക്രൂട്ടിനികൊണ്ട് പ്രയോജനം ഉണ്ടാകേണ്ടേ?

<u>മി.സ്പീക്കർ</u>: പ്രയോജനമുണ്ടാകണം എന്ന അർത്ഥത്തിലാണ് മന്ത്രി പറഞ്ഞത്.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ</u>: ...(മൈക്ക് ഓഫ്)......ഏതെങ്കിലും സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റികളുടെ ശിപാർശ...........

<u>മി.സ്പീക്കർ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. കെ. ബഷീർ, സബ്ജക്ട് കമ്മറ്റികളുടെ ശിപാർശകൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുമുണ്ട്.

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u>: സർ, ബഡ്ജറ്റ് സ്ക്രൂട്ടിനി നടക്കുന്നതുകൊണ്ട് പ്രയോജനം ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് പറയേണ്ടത്. അദ്ദേഹം പാർലമെന്ററികാര്യവകുപ്പ് മന്ത്രിയല്ലേ; ചട്ടപ്രകാരം ബഡ്ജറ്റ് സ്ക്രൂട്ടിനി നമ്മുടെ അവകാശമാണ്. അതുകൊണ്ട് പ്രയോജനമുണ്ടോ എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ചോദിച്ചാൽ എന്തുചെയ്യും.

<u>ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ</u>: സർ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഡിമാന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

ബഡ്ജറ്റ് സ്കൂട്ടിനി നടത്തുന്നുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി വേണ്ടത്ര ഗൗരവത്തിൽ അത് കാണുന്നുണ്ടോ, അതിന്റെ ഗുണം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടോ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്.

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്...പ്ലീസ്.... അവകാശലംഘന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.