

ക്രമപ്രശ്നം

2014-ലെ കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി തിരിച്ചയച്ച ഈ ബില്ലിന്റെ ആദ്യ ഭാഗത്തിൽ പറയുന്നത്, "...AND WHEREAS, the President of India, after having considered the Bill so reserved has returned the Bill with a direction to Governor of Kerala to return the Bill, in pursuance of the proviso to Article 201 of the Constitution of India, to the Legislative Assembly with a message to reconsider the Bill, as follows:" എന്നാണ്. Reconsider ചെയ്യണമെന്ന് രാഷ്ട്രപതി വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഈ മെസേജ് അയച്ചിട്ടുള്ളത്. 111-ഓളം വകുപ്പുകളുള്ള ഈ ബില്ലിൽ 10-ഓളം ഭേദഗതികളോടുകൂടിയാണ് കൃത്യമായി reconsider ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഈ കത്ത് ഫോർവേർഡ് ചെയ്തപ്പോൾ കത്തിന്റെ അവസാന ഭാഗത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, "...NOW THEREFORE, I, P. Sathasivam, Governor of Kerala do hereby return the Bill to the Legislative Assembly in pursuance of the proviso to Article 201 of the Constitution of India with the message to withdraw the Bill by the Kerala Legislative

Assembly.” എന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡന്റ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ബിൽ reconsider ചെയ്യണമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് withdraw ചെയ്യണമെന്നുമാണ്. ഇത് രണ്ടും രണ്ടാണ്, വളരെ contradictory ആണ്. ഒരുപക്ഷേ ഈ ബിൽ ഇങ്ങോട്ട് അയച്ചപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരു bonafide mistake പറ്റിയതായിരിക്കാം. “...to reconsider” എന്നതിന് പകരമായി “...to withdraw” എന്നാണ് തന്നിട്ടുള്ളത്. ആർട്ടിക്കിൾ 201-ഉം കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 100-ഉം അനുശാസിക്കുന്നത് ബിൽ reconsider ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഇന്നിവിടെ ഈ പ്രമേയം പാസ്സാക്കാൻ പാടില്ല. ആർട്ടിക്കിൾ 201 ഞാൻ വായിക്കാം. “ when a Bill is so returned, the House or Houses shall reconsider it accordingly within a period of six months from the date of receipt of such message and, if it is again passed by the House or Houses with or without amendment, it shall be presented again to the President for his consideration” . ഭേദഗതിയോടുകൂടിയോ ഭേദഗതി കൂടാതെയോ പ്രസിഡന്റിന് തന്നെ തിരിച്ചയയ്ക്കണം എന്ന് ആർട്ടിക്കിൾ 201-ൽ കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെത്തന്നെ മുൻപ് നമുക്ക് വന്നിട്ടുള്ള പല ബില്ലുകളും കൃത്യമായി ഇങ്ങനെ

കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, Kerala Casual, Temporary & Beedi Workers (Wages) Act 1989. ഇങ്ങനെ reconsider ചെയ്യണം എന്നുപറഞ്ഞ് ആർട്ടിക്കിൾ 201 പ്രകാരം തിരിച്ചയച്ചത് കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 100 പ്രകാരം കണക്കാക്കുകയും അത് ഭേദഗതികളോടുകൂടി തിരിച്ചയയ്ക്കുകയുമാണ് ഉണ്ടായത്. അതുപോലെതന്നെ 13-ാം കേരള നിയമസഭയിൽ 2012 ഡിസംബർ മാസം 13-ാം തീയതി രാഷ്ട്രപതി തിരിച്ചയച്ച The Registration (Kerala Amendment) Bill 2009-നെ പുനഃപരിഗണിച്ച് വീണ്ടും പാസ്സാക്കി തിരിച്ചയയ്ക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. ഇവിടെ ഇത് withdraw ചെയ്യണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. Withdraw ചെയ്യലും reconsider ചെയ്യലും രണ്ടും രണ്ടാണ്. ചട്ട പ്രകാരവും അതിന്റെ ഫലത്തിലുമുണ്ടാകുന്നത് രണ്ടാണ്. ഇവിടെ 232-ാം നമ്പർ ബുള്ളറ്റിനിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി reconsider ചെയ്യണമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ withdraw ചെയ്യണമെന്നും കൃത്യമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94 (ബി) പ്രകാരമാണോ 100 പ്രകാരമാണോ ഇത് ഉപയോഗിക്കേണ്ടത് എന്നതാണ് ഇവിടെ തർക്ക വിഷയം. 2014-ലെ കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബിൽ, കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും

കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94 (ബി) ഉപയോഗിച്ച് പിൻവലിച്ചാൽ പകരം പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടിവരും. പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ മൂന്നാം വായനയും, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേക്ക് അയയ്ക്കൽ തുടങ്ങി ഒരുപാട് കാലതാമസം ഉണ്ടാകും. അതോടൊപ്പം നിയമസഭയുടെ ബിൽ രജിസ്റ്ററിൽനിന്ന് 2014-ലെ കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബിൽ നീക്കം ചെയ്യപ്പെടും. പുതിയ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം ബില്ലിൽ ഭേദഗതി ഉൾക്കൊള്ളിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുപോലെ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 103 അനുസരിച്ചുള്ള പുനഃപരിശോധനാ ബിൽ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ള അംഗങ്ങളുടെ അവകാശവും നഷ്ടമാകും. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി തന്നിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശ പ്രകാരം reconsider ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അംഗങ്ങൾക്കോ ഗവൺമെന്റിനോ വേണമെങ്കിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യുകയോ ചെയ്യാതെയോ മടക്കി അയയ്ക്കാവുന്നതാണ്. അപ്പോൾ ഇതിന് പുറമേ ക്ലിരിക്കൽ മിസ്റ്റേക്ക് വന്നു എന്നുള്ള ഒറ്റക്കാരണത്താൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94 അനുസരിച്ച് ഒരിക്കലും ഇൻവോക്ക് ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. ഇവിടെ ചട്ടം കൃത്യമാണ്. ഞാൻ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും

കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 100 വായിക്കാം. "ചട്ടം 100 - പുനഃപരിഗണനയ്ക്കുള്ള പ്രമേയത്തിന്റെ നോട്ടീസ്:- 99-ാം ചട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞപ്രകാരമുള്ള സന്ദേശത്തോടുകൂടി ഗവർണ്ണർ ബിൽ തിരിച്ചയച്ചതിനുശേഷം ഏതൊരു സമയത്തും, ഗവൺമെന്റ് ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഏതെങ്കിലും മന്ത്രിക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും സംഗതിയിൽ ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിനോ അപ്രകാരം തിരിച്ചയയ്ക്കപ്പെട്ട ബിൽ, സന്ദേശത്തിലുൾക്കൊള്ളുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, പുനഃപരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുവാനുള്ള തന്റെ ഉദ്ദേശത്തെപ്പറ്റി നോട്ടീസ് നൽകാവുന്നതാണ്." എന്നാൽ ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി) പ്രകാരമാണ്. ഇത് പിൻവലിക്കാനുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി പുനഃനരിശോധിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ ഒരു ബിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94 ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ഒരിക്കലും പിൻവലിക്കാൻ പാടില്ല. അത് ഭേദഗതി ചെയ്യുകയാണ് വേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിനോട് പറയുവാനുള്ളത് ഇതൊരു bonafide mistake ആണ്. ഇപ്പോൾ സുപ്രീംകോടതിയുടെ

ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരു മിസ്റ്റേക്ക് ഉണ്ടായപ്പോൾ നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റ് അതിന് ക്ലാരിഫിക്കേഷനുവേണ്ടി എഴുതിയില്ലേ? അപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരേ മെസേജിനകത്ത് withdraw ചെയ്യണമെന്നും reconsider ചെയ്യണമെന്നും പറഞ്ഞാൽ ഗവൺമെന്റിന് വേണമെങ്കിൽ ഒരു കത്ത് എഴുതി പുനഃപരിശോധിച്ചുകൂടെ; അതിലൊരു ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ വാങ്ങിക്കൂടെ? ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഒരു bonafide mistake പറ്റിയതിനെ, ആ തെറ്റ് അങ്ങനെയൊന്നെ ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ട് നിയമം പിൻവലിച്ചു പോവുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അത് നമ്മുടെ നിലവിലുള്ള നിയമത്തോടും ചട്ടത്തോടും ഭരണഘടനയോടും നമ്മുടെ കീഴ്വഴക്കങ്ങളോടും ചെയ്യുന്ന ലംഘനമായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയം ഇവിടെ പാസ്സാക്കാതെ അത് പിൻവലിച്ച് ഈ ബിൽ പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിലും വന്ന വാക്കുകൾ തമ്മിലുള്ള contradiction ആണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. അതിവിടെ ഒരു ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി തീരുമാനം എടുക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. കാരണം

കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണലായി നോക്കുമ്പോൾ സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഹെഡ് ഗവർണ്ണറാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറെക്കുറിച്ചോ രാഷ്ട്രപതിയെക്കുറിച്ചോ ഒരു ഡിസ്കഷൻ നിയമസഭയ്ക്കു കത്ത് അനുവദനീയമല്ല. ഇത്തരം ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ എന്തെങ്കിലും വേണമെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയായ ഗവർണ്ണറുമായി നേരിട്ട് സംസാരിച്ച് ആവശ്യമെങ്കിൽ ഇതിന് ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ വരുത്തിക്കൊണ്ട് ചെയ്യാം.

2014-ലെ കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. ഹൈബി ഇറുഡൻ: സർ, ഈ സഭയ്ക്കുള്ള പ്രത്യേക പ്രിവിലേജിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബിൽ 2014 നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ പറഞ്ഞ അതേ വികാരത്തോട് യോജിക്കുമ്പോൾ തന്നെ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94 (ബി)-ൽ പറയുന്നത് "ബില്ലിനുപകരം, അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് സാരമായ മാറ്റം വരുത്തുന്ന ഒരു പുതിയ ബിൽ പിന്നീട് കൊണ്ടുവരാനുണ്ടെന്നോ; അഥവാ (സി) ബില്ലിനുപകരം, മറ്റു വ്യവസ്ഥകൾക്കു പുറമേ അതിലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മറ്റൊരു ബിൽ പിന്നീട് കൊണ്ടുവരാനുണ്ടെന്നോ ഉള്ള

കാരണത്താൽ ബിൽ പിൻവലിക്കാനുള്ള അനവാദത്തിന് അഭ്യർത്ഥിക്കാവുന്നതാണ്” എന്നാണ്. ഇവിടെ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94 (ബി) പ്രകാരമല്ല നോട്ടീസ് കൊടുക്കേണ്ടിയിരുന്നത്, 94(സി) പ്രകാരമായിരുന്നു നോട്ടീസ് കൊടുക്കേണ്ടത്. ഇതിന്റെ entire structure-നെ ബാധിക്കുന്നില്ല. 12 വകുപ്പുകൾ മാത്രം reconsider ചെയ്യാനാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡന്റ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഇതിലൊരു ചർച്ച വേണ്ടായെന്ന് പറഞ്ഞതിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. കാരണം ഇത് മുഴുവൻ ബില്ലിനെ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്ന തരത്തിലേക്കാണ്, അല്ലെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. 117 വകുപ്പുകളുള്ളതിൽ 12 വകുപ്പുകൾക്ക് മാത്രമാണ് ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇനിയിപ്പോൾ ഇത് മുഴുവൻ മാറ്റിയാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡന്റ് അത് തിരിച്ചയ്ക്കും. അതിൽ 12 വകുപ്പുകളെക്കുറിച്ച് വളരെ സ്പെസിഫിക്കായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ, അങ്ങേയ്ക്ക് ഇതുസംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ ചോദിക്കാം. ചർച്ചയില്ല. അങ്ങനെ ഒരു കീഴ്വഴക്കമില്ല. അങ്ങേയ്ക്ക് ചട്ടം 303 പ്രകാരം ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ ചോദിക്കാം.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇറാഡൻ: സർ, ഞാൻ ഇതിന്റെ ഇന്റഗ്രിറ്റിയെ അല്ല ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്. ഇതിൽ സാങ്കേതിമായി വന്നിട്ടുള്ള ചില പിഴവുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇത് പിൻവലിച്ച് മറ്റൊരു പ്രമേയം... അല്ലെങ്കിൽ പുതിയൊരു ബില്ലിന് ഒരുപാട് പ്രൊസീഡ്യൂവേഴ്സ് ഉണ്ട്. 2014-ലെ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചാണ് നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. ഇനിയും ഒരുപാട് പ്രൊസീഡ്യൂവേഴ്സിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ടി വരും. 2014 ഡിസംബർ 17-ാം തീയതി നിയമസഭ പാസ്സാക്കി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ അനുമതിക്കുവേണ്ടിയാണ് 2014-ലെ കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബിൽ സമർപ്പിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി പ്രസ്തുത ബിൽ നീക്കിവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി പ്രസ്തുത ബില്ലിലെ ചില വകുപ്പുകൾ 1962-ലെ കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലെ ചില വകുപ്പുകൾക്ക് അനുസൃതമായ രീതിയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 201-ന്റെ പ്രൊവൈസോ പ്രകാരം പുനർപരിഗണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തിരിച്ചയയ്ക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബില്ലിലെ 12 വകുപ്പുകൾക്ക് ഭേദഗതി വരുത്തുവാനാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപതി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണർ നിയമസഭയ്ക്ക് നൽകിയ സന്ദേശത്തിൽ ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്നാണ്

ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് സാരമായി മാറ്റം വരുത്തുന്ന, ഒരു പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കുന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി) പ്രകാരം പ്രമേയത്തിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ആ 94(ബി) ചട്ടം നിലനിൽക്കുകയില്ല, ചട്ടം 94(സി) പ്രകാരമായിരുന്നെങ്കിൽ അതിൽ കൂടുതൽ സാധുത ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അതുപോലെതന്നെ സഭ പാസ്സാക്കിയ ബില്ലിന് പകരം മറ്റു വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പുറമേ അതിലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മറ്റൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(സി) പ്രകാരമാണ് ബിൽ പിൻവലിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നൽകിയിട്ടുള്ള പ്രമേയത്തിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94 (ബി)-ക്ക് പകരം 94(സി) വേണമെന്നുള്ള പ്രമേയം വീണ്ടും കൊണ്ടുവരണം. ഇതാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുള്ളത്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർണ്ണറുടെ സന്ദേശത്തിന്റെ ഭാഗമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഒരു ക്രമപ്രശ്നം കൊണ്ടുവന്നതാണ്, അന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും റൂളിംഗ് ഉണ്ടായതാണ്. ഏറെക്കുറെ അതേ കാര്യം തന്നെയാണ് വീണ്ടും വിതർശ്യാ ചെയ്യണം എന്ന പ്രമേയത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ളത്. 17-11-2014-ന് കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയതാണ് കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബിൽ 2014. തുടർന്ന് ബില്ലിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ കേന്ദ്ര നിയമമായ കസ്റ്റംസ് ആക്ട് 1962, നെഗോഷ്യബിൾ ഇൻസ്ട്രുമെന്റ്സ് ആക്ട് 1881 ഇവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് എതിരായതുകൊണ്ട് ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 254 പ്രകാരം രാഷ്ട്രപതിയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി അയച്ചതാണ്. എന്നാൽ ആർട്ടിക്കിൾ 200, 201 പ്രകാരം ഭരണഘടനയുടെ ഏഴാം പട്ടിക ഒന്നാം ലിസ്റ്റിൽ പാർലമെന്റിന്റെ നിയമനിർമ്മാണ അധികാര മേഖലയിലെ വിഷയങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് ഈ നിയമം എന്നതിനാലാണ് രാഷ്ട്രപതി ഇത് തിരിച്ചയച്ചത്, രാഷ്ട്രപതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കാത്തതിനെത്തുടർന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഗവർണ്ണർ ജസ്റ്റിസ്. പി. സദാശിവം ബിൽ 'withdraw' ചെയ്യണം എന്ന് സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചത്. മേൽ വിവരിച്ച കാരണങ്ങളാൽ കേരള മാരിടൈം ബോർഡ് ബിൽ 2014 നിയമസഭ

പാസ്സാക്കിയ രൂപത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് രാഷ്ട്രപതി ബിൽ മടക്കി അയച്ചത്. ഇതിൽ റീ കൺസീഡർ ചെയ്യണമെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള ബിൽ പിൻവലിക്കണം. ബില്ലിൽ പാർലമെന്റിൽ മാത്രം പാസ്സാക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുന്നതുകൊണ്ട് ബിൽ പിൻവലിക്കാതെ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി) പ്രകാരം സമഗ്രമായ ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഗവർണ്ണർ 'withdraw' എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചത്. ഈയർത്ഥത്തിൽ 'reconsider' എന്ന് പറയുന്നതും 'withdraw' എന്ന് പറയുന്നതും സമാനമാണ്, എത്രയോ റൂളിംഗുകൾ ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഒരു ബിൽ ഗവർണ്ണർ റീ-കൺസീഡർ ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സഭയിലേയ്ക്ക് മടക്കി അയച്ചാൽ ആ ബിൽ അതേ രൂപത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കണമോ, ബില്ലിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി അവതരിപ്പിക്കണമോ, അതോ ബിൽ പിൻവലിച്ച് നിയമ ന്യൂനതകൾ ഇല്ലാതെ പുതിയ ബിൽ ആയി കൊണ്ടു വരണമോ എന്നുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാം തീരുമാനിക്കുന്നത് നിയമസഭയാണ്. അതിനുള്ള പരമാധികാരം സഭയ്ക്കുണ്ട്. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94 പ്രകാരം ബില്ലിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന അംഗത്തിന് ബില്ലിന് പകരം അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് സാരമായി മാറ്റം വരുത്തുന്ന പുതിയ ബിൽ

കൊണ്ടുവരാനുള്ള അവകാശവുമുണ്ട്. കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 99 പ്രകാരം, ഗവർണ്ണർ വീണ്ടും പരിഗണിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ച്, സഭ പാസ്സാക്കിയ ബിൽ തിരിച്ചയയ്ക്കുമ്പോൾ ആ വിവരം സഭയെ അറിയിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. 10.05.2017-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അക്കാര്യം സഭയെ അറിയിച്ചതാണ്. അതിനുശേഷം പ്രസ്തുത ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്ന പ്രമേയമാണ് ചുമതല വഹിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട തുറമുഖ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. ഈ ക്രമപ്രശ്നത്തിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 100 പ്രകാരമുള്ള പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. ഉമ്മർ എം.എൽ.എ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. പഴയ നിയമം ഭേദഗതിയോടുകൂടി അവതരിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ നടപടിക്രമം പാലിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. ഇവിടെ ഒരു പുതിയ നിയമം അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 100 പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ പിൻവലിക്കേണ്ടതില്ല. ബിൽ reconsider ചെയ്യണമെന്ന പ്രസിഡന്റിന്റെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഗവർണ്ണർ withdraw ചെയ്ത് കഴിഞ്ഞു. ഒരു പുതിയ ബിൽ ആയിട്ടാണ് സഭയുടെ

മുൻപിൽ ഇനിയീത് വരുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈബി ഈഡൻ ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നത്തിൽ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(സി) പ്രകാരമാണ് ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതെന്നാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. അംഗീകാരം ലഭിക്കാത്ത ബില്ലിന് പകരം അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് സാരമായ മാറ്റം വരുത്തുന്ന ഒരു പുതിയ ബിൽ പിന്നീട് കൊണ്ടു വരുന്നതിന് കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(ബി) പ്രകാരമാണ് പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കേണ്ടത്. ഇവിടെ അതാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പഴയ ബില്ലിലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും, അല്ലെങ്കിൽ ചില വ്യവസ്ഥകൾ മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് പിന്നീട് അവതരിപ്പിക്കുന്നതെങ്കിൽ മാത്രമേ കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 94(സി) ഇൻവോക്ക് ചെയ്യുകയുള്ളൂ. മുൻ നിയമത്തിൽ ഭരണഘടനയുടെ 7-ാം പട്ടികയുടെ 1-ാം ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന കേന്ദ്ര വിഷയങ്ങളെക്കൂടി സംബന്ധിക്കുന്ന രീതിയിലുണ്ടാക്കിയ പഴയ ബിൽ അതേപടി വീണ്ടും അവതരിപ്പിക്കാൻ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ രണ്ട് ക്രമപ്രശ്നങ്ങളിൽ, ഒന്ന് ക്ലോരിഫിക്കേഷനാണ്, രണ്ടാമത്തേത് ക്രമപ്രശ്നമാണ്. ഇവ രണ്ടും നിലനില്ക്കുന്നതല്ല.

(മി. സ്റ്റീക്കർ)