

അടിയന്തരപ്രമേയം

സ്റ്റേറ്റ് പോലീസ് ചീഫ് നിയമനം

മി. സ്പീക്കർ : സ്റ്റേറ്റ് പോലീസ് ചീഫ് നിയമനം സംബന്ധിച്ച് സുവ്യക്തമായ സുപ്രീംകോടതി വിധി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് പകരം മനഃപൂർവ്വമായ കാലതാമസം വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി സുപ്രീം കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച വ്യക്തത തേടിയുള്ള ഹർജി തള്ളിക്കൊണ്ടും, സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് 25,000 രൂപ പിഴ വിധിച്ചുകൊണ്ടും, ഇത്തരത്തിലുള്ള ഹർജി സമർപ്പിച്ചതിന് കേരള ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിഭാഷകൻ സുപ്രീംകോടതിയിൽ മാപ്പു പറഞ്ഞ് ഹർജി പിൻവലിക്കാൻ തയ്യാറാകേണ്ടി വന്നതുമൂലവും കേരളത്തിനുണ്ടായ അപമാനവും അവമതിപ്പും അതുമൂലം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന ഗുരുതരമായ പ്രശ്നങ്ങളും സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ കെ. മുരളീധരൻ, വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്, അനൂപ് ജേക്കബ് എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, അടിയന്തര പ്രമേയത്തിൽ ആരോപിക്കുന്നതുപോലെ സർക്കാർ സുപ്രീംകോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ സർക്കാരിന് പിഴ വിധിച്ചിട്ടില്ല, സർക്കാർ മാപ്പ് പറയുകയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇത്തരം

ആരോപണം മന:പൂർവ്വമായി സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ,.....

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ : സർ, അവിടെ നിന്നും ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് കമന്റ് പറയുന്നതിന് ഞാൻ ഉടൻ തന്നെ മറുപടി പറയണമോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സി. ജോസഫ്, വളരെ സീനിയറായ അംഗമാണ്.

മി. സ്ലീക്കർ: അത് വേണ്ട. ഇരുഭാഗത്തുനിന്നും ഇങ്ങനെ ഉണ്ടാകുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : സർ, അങ്ങ് കഴുപ്പത്തിലേയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ : സർ, അത് മനസ്സിലായി. അങ്ങയുടെ സമ്മതത്തിന് നന്ദിയുണ്ട്. ശ്രീ. ടി. പി. സെൻകുമാറിനെ പോലീസ് മേധാവി സ്ഥാനത്തുനിന്ന് നീക്കിയ സർക്കാർ നടപടിക്കെതിരെ അദ്ദേഹം ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിച്ചിരുന്നു. അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ സർക്കാർ തീരുമാനം ശരിവച്ചു. അതിനെതിരെ അദ്ദേഹം ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു. ഹൈക്കോടതിയും സർക്കാർ തീരുമാനം ശരിവെച്ചുകൊണ്ടാണ് വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്. ഈ തീരുമാനത്തിനെതിരെ ശ്രീ. ടി.പി. സെൻകുമാർ സുപ്രീംകോടതിയെ സമീപിക്കുകയും 24-04-2017-ന് അദ്ദേഹത്തിന് അനുകൂലമായി

വിധിയുണ്ടാവുകയും ചെയ്തു. സർക്കാർ നടപടിയെ തുടർന്ന് ശ്രീ. ടി. പി. സെൻകുമാറിനെതിരായി രണ്ട് കോടതികളുടെ തുടർച്ചയായ വിധികളുണ്ടാവുകയും ഈ വിധിയെ സുപ്രീംകോടതി അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. സുപ്രീംകോടതി വിധി ഉണ്ടായ ഉടനെ തന്നെ, ആ വിധി അന്തിമമാണെന്നും ഇത് സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കുമെന്നും സഭയ്ക്കകത്തും പുറത്തും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിനെത്തുടർന്ന് സുപ്രീംകോടതി വിധി ലഭിച്ചയുടൻ മറ്റ് മേൽനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി നിയമവകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടേയും അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെയും അഭിപ്രായം ആരായുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായ പ്രകാരം, 01-06-2016-ന് സർക്കാർ ഇറക്കിയ ഉത്തരവ് സുപ്രീംകോടതി അസാധുവാക്കിയതിനെ തുടർന്ന് ആവശ്യമായ വിശദീകരണം സുപ്രീംകോടതി മുഖാന്തരം തന്നെ തേടേണ്ടതാണെന്ന് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു. ഇതിനോടൊപ്പം സുപ്രീംകോടതി വിധിയിന്മേൽ റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ നൽകുവാനും നിയമോപദേശമനുസരിച്ച് തീരുമാനിച്ചു. സർക്കാർ ഇക്കാര്യത്തിൽ നിലവിൽ കോടതികളിൽ സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന നിയമപരമായ നടപടികൾ മാത്രമാണ് എടുത്തിട്ടുള്ളത്. അപ്പീൽ, റിവ്യൂ, റിവിഷൻ, വിശദീകരണത്തിനായുള്ള ഹർജികൾ എന്നിവ നിയമത്തിൽ അനുശാസിക്കുന്നതും അത്തരം നടപടിക്രമങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ കേസിലെ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക്

നിയമപരമായ അവകാശമുള്ളതുമാണ്. ശ്രീ. ടി. പി. സെൻകുമാർ ഇതേപ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ അവകാശങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ കേസിൽ നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരം സുപ്രീം കോടതിയിൽ വിശദീകരണത്തിനുള്ള ഹർജിയും റിവ്യൂ ഹർജിയുമാണ് സർക്കാർ നൽകിയത്. എന്നാൽ വിചാരണ സമയത്ത് സുപ്രീംകോടതി വിശദീകരണ ഹർജി തള്ളുകയും അതിൽ 25,000 രൂപ സുപ്രീംകോടതിയുടെ ലീഗൽ സർവ്വീസ് അതോറിറ്റിയിൽ അടയ്ക്കാനും ജൂവനൈൽ ജസ്റ്റീസ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കാനുമാണ് കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചത്. ഇവിടെ ആരോപിച്ച പ്രകാരം പിഴ വിധിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച വിഷയത്തിൽ യാതൊരു കഴമ്പുമില്ലാത്തതാണ്. സുപ്രീംകോടതി വിധി നടപ്പിലാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മന:പൂർവ്വമായ യാതൊരു കാലതാമസവും സർക്കാർ വരുത്തിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ സുപ്രീംകോടതി വിധി നടപ്പിലാക്കുകയും ശ്രീ. ടി. പി. സെൻകുമാർ സ്റ്റേറ്റ് പോലീസ് ചീഫായി ചുമതലയേൽക്കുകയും ചെയ്ത പരിതസ്ഥിതിയിൽ യാതൊരു അടിയന്തര പ്രാധാന്യവുമില്ലാത്ത പ്രശ്നമാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

02-05-2017-ന് ഇതേവിഷയം സഭയിൽ

അടിയന്തരപ്രമേയമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഈ കേസ് നാളെ സുപ്രീംകോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരികയുമാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചർച്ച

ചെയ്യാനുള്ള യാതൊരു അടിയന്തര സാഹചര്യവും നിലനിൽക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യം വരുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ: സർ, ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം തിരക്കിട്ട് നടത്തിയ ഒരു നിയമനവും, ആ നിയമനത്തെ തുടർന്ന് മാസങ്ങളായി കോടതികളിൽ നടന്ന വ്യവഹാരങ്ങളും ഒടുവിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ നിലപാടുകൾക്ക് തിരിച്ചടി നൽകുകൊണ്ട് പരമോന്നത നീതിപീഠം നടത്തിയ ഫൈനലായിട്ടുള്ള ജഡ്ജ്മെന്റും ഈ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടാക്കിയ നാണക്കേട് ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ടത് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. ആ നിലയിൽ തന്നെയാണ് ഈ വിഷയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വരുന്നത് 2016 മെയ് മാസം 25-ാം തീയതിയാണ്. ആ മാസം 30-ാം തീയതിയാണ് ഡി.ജി.പി.-യെ മാറ്റുന്നത്. ഇവിടെ ഞാൻ മുൻ രണ്ട് തവണ കൊണ്ടുവന്ന അടിയന്തരപ്രമേയത്തിൽ ശ്രീ. ടി. പി. സെൻകുമാറിനെ മാറ്റിയതിനെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിച്ചപ്പോൾ, രണ്ട് പ്രധാന കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണ് ശ്രീ. ടി. പി. സെൻകുമാറിനെ മാറ്റിയതെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. ഒന്ന്, ജിഷയുടെ കൊലപാതകികളെ പിടിക്കാൻ വരുത്തുന്ന

കാലതാമസവും രണ്ട്, പുറ്റിങ്ങൽ വെടിക്കെട്ട് അപകടത്തിൽ പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് പറ്റിയ വീഴ്ചയുമാണ് അന്ന് ഈ സഭയിൽ സൂചിപ്പിച്ചത്. പുറ്റിങ്ങൽ വെടിക്കെട്ട് അപകടവും ജിഷയുടെ കൊലപാതകവും നടക്കുന്നത് ഏപ്രിൽ മാസത്തിലാണ്. ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ നടന്ന രണ്ട് സംഭവങ്ങളിൽ ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് ശ്രീ. ടി. പി. സെൻകുമാറിനെ മാറ്റിയപ്പോൾ തന്നെ, അങ്ങനെ മാറ്റിയതിനു പിന്നിൽ ചില ഉദ്ദേശ്യങ്ങളുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ആ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ തന്നെയാണ് ഇന്ന് സുപ്രീംകോടതി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഏതൊരു സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോഴും, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ വിലയിരുത്താൻ ഒരുമാസമെങ്കിലും സമയം വേണ്ടേ; അഞ്ച് ദിവസം കൊണ്ട് ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഡി.ജി.പി.-യെ എങ്ങനെയാണ് വിലയിരുത്താൻ കഴിയുന്നത്? മാത്രമല്ല, ജിഷയെ കൊലപ്പെടുത്തിയ കേസിൽ ആസാം സ്വദേശിയായ യുവാവിനെയാണ് പോലീസ് അറസ്റ്റ് ചെയ്തത്. ഒരു ആസാം സ്വദേശിയെ രക്ഷിക്കേണ്ട എന്തെങ്കിലും ബാധ്യത കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിനോ അന്നത്തെ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നോ? ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ആസാം സ്വദേശി കൊലചെയ്തുവെന്നാണല്ലോ; ആ കൊലപാതകിയെ പിടിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെ

പേരിൽ എങ്ങനെയാണ് ഒരു ഡി.ജി.പി. കുറ്റക്കാരനാകുന്നത്. പുറ്റിങ്ങൽ വെടിക്കെട്ട് അപകടത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കാൻ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ജസ്റ്റിസ് എൻ. കൃഷ്ണൻ നായരെ കമ്മീഷനായി വച്ചു. ആ കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഒരു ഡി.ജി.പി. കുറ്റക്കാരനാകുന്നത് എങ്ങനെയാണ്; ആ കമ്മീഷൻ എന്താണ് സംഭവിച്ചത്? ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ ആ കമ്മീഷൻ ഉപേക്ഷിച്ചുപോയി. അതുപേക്ഷിക്കാൻ ചില കാരണങ്ങളുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്തുതന്നെ ജസ്റ്റിസ് എൻ. കൃഷ്ണൻ നായർ പോലീസ് പ്രൊട്ടക്ഷനിൽ കഴിഞ്ഞ ആളാണ്. കാരണം അദ്ദേഹം ജഡ്ജിയായിരുന്നപ്പോൾ ചില കേസുകളിൽ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടി പ്രവർത്തകരെ ശിക്ഷിച്ചതിന്റെ പേരിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവൻ ഭീഷണിയുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ട് റിട്ടയർ ചെയ്തതിനുശേഷം അദ്ദേഹം പോലീസ് പ്രൊട്ടക്ഷനിലാണ് കഴിഞ്ഞത്. അദ്ദേഹം ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് അന്നത്തെ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരാണ് പോലീസ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ നൽകിയത്. പുറ്റിങ്ങൽ വെടിക്കെട്ട് അപകടത്തിന്റെ പേരിൽ ഇടതുപക്ഷത്തിന് വിരോധമുള്ള ഡി.ജി.പി.-യേയും ജഡ്ജിയേയും അവരവരുടെ സ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. ഡി.ജി.പി.-യുടെ കാര്യത്തിൽ ടിബ്യൂണലും ഹൈക്കോടതിയും തള്ളിയ കേസിൽ സുപ്രീം

കോടതി തിരിച്ച് തീരുമാനിച്ചു എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത്. സൗമ്യ കൊലക്കേസിൽ സെഷൻസ് കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും ഗോവിന്ദചാമിയെ തൂക്കിക്കൊല്ലാനാണ് വിധിച്ചത്. ഇപ്പോൾ സുപ്രീംകോടതി അതിനെതിരായി വിധിച്ചപ്പോൾ സെഷൻസ് കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും തൂക്കിക്കൊല്ലാൻ വിധിച്ചുവെന്നുപറഞ്ഞ് ഗോവിന്ദചാമിയെ തൂക്കിക്കൊല്ലാൻ പറ്റുമോ? ഫൈനൽ വിധി സുപ്രീംകോടതിയുടെതാണ്. ആ വിധിയല്ലേ നടപ്പാക്കേണ്ടത്? കഴിഞ്ഞ ഏപ്രിൽ 24-ാം തീയതി ശ്രീ. ടി. പി. സെൻകുമാറിനെ വീണ്ടും പോലീസ് ചീഫ് ആക്ടണമെന്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞതിനുശേഷവും ഇങ്ങനെ വലിച്ചുനീട്ടേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ? റിവ്യൂ ഹർജിയെക്കുറിച്ച് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. ഹൈക്കോടതി വിധിയെ സുപ്രീം കോടതിക്കും സെഷൻസ് കോടതിയുടെ വിധിയെ ഹൈക്കോടതിക്കും ചോദ്യം ചെയ്യാം. റിവിഷൻ പെറ്റീഷൻ നേരത്തെ വിധി പറഞ്ഞ ബഞ്ചിൽ തന്നെയാണ് കൊടുക്കുന്നത്. നേരത്തെ പറഞ്ഞ വിധിയിൽ വന്ന പാളിച്ചകളെന്തെങ്കിലും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടോ ഈ പെറ്റീഷൻ കൊടുത്തത്. അതുകൊണ്ടാണ് “ The application is dismissed as withdrawn with costs of Rs. 25,000/- to be paid to the Supreme Court Legal Services Committee within a week from today for utilization of juvenile justice

issues” എന്ന് സുപ്രീംകോടതിയുടെ 5-ാം തീയതിയിലെ വിധിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. 25000 രൂപ പിഴ ചുമത്തേണ്ടിവന്നതിനെക്കുറിച്ച് പിറ്റേദിവസം മാധ്യമങ്ങളിൽ വാർത്തകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ മാധ്യമങ്ങളും ഒരേ രീതിയിലാണ് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളത്. “ Sen Kumar is back - a slap on Pinarayi's face” എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് 'Times of India' എന്ന ഇംഗ്ലീഷ് പത്രത്തിലാണ്. മലയാളം പത്രങ്ങളിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. "ഇരന്നുവാങ്ങിയ ദുർവിധി, സെൻകുമാർ വീണ്ടും പോലീസ് മേധാവി" എന്ന് കേരള കൗമുദി പത്രത്തിലും "അടി കിട്ടി, ഒപ്പിട്ടു" എന്ന് മാതൃഭൂമി പത്രത്തിലും "മിന്നൽ പ്രഹരമായി, ഒടുവിൽ വ്യക്തത. സെൻകുമാർ പോലീസ് മേധാവി" എന്ന് മനോരമ പത്രത്തിലും വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ വിധി വരുന്നതിന്റെ തലേദിവസത്തെ മനോരമ പത്രത്തിൽ "സെൻകുമാർ വരുന്നതിനുമുമ്പേ ഗവൺമെന്റ് മുൻകരുതൽ, പോലീസ് ആസ്ഥാനത്ത് ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് മാറ്റം” എന്നും വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ മാറ്റി പ്രതിഷ്ഠിക്കാൻ വേണ്ടിയാണോ റിവ്യൂ ഹർജിയുമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയെത്തന്നെ വീണ്ടും സമീപിച്ചത്. ഇതിനെത്തുടർന്ന് കുറേ ദിവസങ്ങളായി എത്രയോ പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ തലങ്ങും വിലങ്ങുമായി മാറ്റി. സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധി വന്നപ്പോൾ പത്രത്തിൽ വന്ന വാർത്ത, "മുകളിൽ ശ്രീ. രമൺ ശ്രീവാസ്തവ

താഴെ ടോമിൻ തച്ചങ്കരി" എന്നാണ്. ഏതായാലും മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് പറ്റിയ രണ്ട് ആളുകൾ തന്നെയാണ്. ശ്രീ. രമൺ ശ്രീവാസ്തവയ്ക്ക് എന്താണ് കുഴപ്പമെന്നും നിങ്ങളുടെ കാലത്തും ഞങ്ങളുടെ കാലത്തും ഡി.ജി.പി. ആയിരുന്നില്ലേ എന്നും അദ്ദേഹം നിയമസഭയിൽ ചോദിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് അംഗമായിരുന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടി തലപ്പാടി മുതൽ കളിയിക്കാവിള വരെ 'ചാരമുഖ്യൻ രാജി വയ്ക്കുക, ശ്രീവാസ്തവയെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുക' എന്നെഴുതിയ ചുമരെയുത്തുണ്ടായിരുന്നു. ദീർഘകാലം ഈ സഭയുടെ നേതാവായിരുന്ന കെ. കരുണാകരനാണ് ആ ചാരമുഖ്യൻ. അദ്ദേഹം ഈ രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി ചാരവൃത്തി നടത്തിയെന്നല്ല പറഞ്ഞത്, ചാരവൃത്തി നടത്തിയ അന്നത്തെ ഐ.ജി.-യെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തില്ല, ആ സ്ഥാനത്തുനിന്ന് മാറ്റിയില്ല എന്നതായിരുന്നു കെ. കരുണാകരന് എതിരായിട്ടുള്ള കുറ്റം. ആ ശ്രീവാസ്തവ ഉപദേശിച്ചില്ലെങ്കിൽ തനിക്ക് ഉറക്കം വരില്ല എന്നുള്ള സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് ഇന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഉപദേശകന്മാരുടെ എണ്ണം പോലും മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഓർമ്മയുണ്ടോ? ഈ സഭയിൽ വന്ന മൂന്ന് ചോദ്യത്തിന്റെയും ഉത്തരത്തിൽ ആറ് മുതൽ എട്ടുവരെ ഉപദേശകരുണ്ടെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ആറാണോ ഏഴാണോ എട്ടാണോ എന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിക്കുതന്നെ കൺഫ്യൂഷനാണ്. ഉപദേശിച്ചുപദേശിച്ച്

സർക്കാരിന് ഫൈൻ കൊടുക്കേണ്ട അവസ്ഥയിലെത്തി. ഇന്നിപ്പോൾ ഒന്നാം കേരള മന്ത്രിസഭയുടെ അറുപതാം വാർഷികം ആഘോഷിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിലെ ആദ്യത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ഇ.എം.എസ്.-നെ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് സുപ്രീംകോടതി ശിക്ഷിച്ചതാണ്. ഇന്ന് ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിനെതന്നെ കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് സുപ്രീം കോടതി ശിക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ രണ്ടും തുല്യ സ്റ്റാറ്റസിലേയ്ക്ക് എത്തിയെന്ന് വേണമെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന് അഭിമാനിക്കാം. ശ്രീ. ടി. പി. സെൻകുമാർ വരുന്നതിന്റെ മുൻകരുതലായിട്ടാണ് ശ്രീ. ടോമിൻ തച്ചുകരിയെ ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സിന്റെ എ.ഡി.ജി.പി. ആക്കിയത്. അദ്ദേഹം ട്രാൻസ്പോർട്ട് കമ്മീഷണറായിരുന്ന സമയത്തെ അനുഭവം ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രന് അറിയാം. സ്വന്തം ജന്മദിനം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ ആഘോഷമാക്കാൻ നിർദ്ദേശം കൊടുത്ത ആളാണ് അദ്ദേഹം. ഇപ്പോൾ ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സിന്റെ എ.ഡി.ജി.പി. ആക്കിയ സ്ഥിതിക്ക് അടുത്ത അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജന്മദിനാഘോഷം സംസ്ഥാനത്തിന്റെ പൊതു അവധിയായി മാറാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ഇഷ്ടമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കയറ്റി വിടുകയും അല്ലാത്തവരെ ദ്രോഹിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന് ഈ സംസ്ഥാനം ഇത്രമാത്രം അപമാനം ഏറ്റുവാങ്ങേണ്ടിവന്നു എന്നത് വലിയ ദുരന്തമാണെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. പലപ്പോഴും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കൊടുക്കുന്ന പല

റിപ്പോർട്ടുകളും അദ്ദേഹത്തെ കഴിയിൽ ചാടിക്കാനുള്ളതാണ്. ഈ സഭയിൽ ഇടുക്കി കയ്യേറ്റത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞപ്പോൾ 'പാപ്പാത്തി ചോലയെ' 'ചപ്പാത്തി ചോല' എന്നുപറഞ്ഞു. അദ്ദേഹത്തിന് നാക്ക് പിഴവ് പറ്റിയതല്ല. രാഷ്ട്രീയമായി അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടെങ്കിലും നാക്ക് പിഴവ് പറ്റുന്ന ആളല്ല അദ്ദേഹം. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എഴുതിക്കൊടുത്ത റിപ്പോർട്ടാണ് അദ്ദേഹം വായിച്ചത്. എന്തുകൊണ്ടാണ് പാപ്പാത്തി ചോലയെ ചപ്പാത്തി ചോലയാക്കി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എഴുതിക്കൊടുത്തത്? അവർക്ക് കണക്കുതീർക്കാൻ വേണ്ടിതന്നെയാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിയെ വയ്ക്കേണ്ട സമയത്ത് വയ്ക്കാൻവേണ്ടി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ തയ്യാറായിരിക്കുന്നതിന്റെ കാരണം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് മുഖ്യമന്ത്രിയിലുള്ള വിശ്വാസം നഷ്ടപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് ഞാൻ മറ്റ് വിഷയങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ ഈ സംഭവം സംസ്ഥാനത്തിന് വളരെയേറെ നാണക്കേടുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സഭയേയും നാടിനേയും അപമാനപ്പെടുത്തിയ ഒരു സംഭവമാണിത്. എന്താണ് ഡി.ജി.പി. ചെയ്ത കുറ്റം? കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ടി. പി. ചന്ദ്രശേഖരനെ കൊന്ന കേസിലെ പ്രതികളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ അദ്ദേഹം ശ്രമിച്ചതിന്റെ പേരിൽ അന്ന് ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു ബ്ലാക്ക് മാർക്ക് വച്ചതാണ്. അത്

നടപ്പാക്കാൻ വേണ്ടി ഒരു സംസ്ഥാനത്തിനെ ഇത്രമാത്രം അപമാനപ്പെടുത്തിയ സംഭവം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ ചെയറിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, കോടതി വിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പിന്നീടും തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. നേരത്തെ വ്യക്തമാക്കിയതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പിഴ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് മനസ്സിലാക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. പിന്നെ, കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് ശിക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ഇവിടെ ഒരു തരത്തിലുമുള്ള കോടതിയലക്ഷ്യവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇത് കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന്റെ ഭാഗമായുണ്ടായ നടപടിയേ അല്ല. ഏതൊരു കേസിന്റെ ഭാഗമായും സാധാരണനിലയ്ക്ക് കോടതിക്കകത്ത് വിശദീകരണം ചോദിക്കാനും റിവ്യൂ ചോദിക്കാനും അതിന്റെ തുടർച്ചയായി, നേരത്തെ അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതരത്തിലുള്ള സൗമ്യ കേസിന്റെ ഭാഗം പറഞ്ഞല്ലോ, 'Curative Petition' നൽകാനും എല്ലാമുള്ള അവകാശം ഉള്ളതാണ്. ഇത് സാധാരണ കോടതിക്കകത്ത് സംഭവിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ഇവിടെ തെറ്റായ രീതിയിലുള്ള

പരാമർശങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം, സർക്കാർ നിയമമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. സുപ്രീം കോടതി വിധി വന്നു. സുപ്രീംകോടതി വിധി വന്നപ്പോൾ സ്വാഭാവികമായി ആ വിധി നടപ്പാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള നിയമോപദേശം നിയമ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിൽ നിന്നുമാണ് വാങ്ങുന്നത്. Law Secretary may also obtain the opinion of the learned A.G. എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. AG ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 'In the above circumstances it is advisable for the Government to seek modification of the judgement of the Honourable Supreme Court in CA No.....' ഈ ഉപദേശവും തന്നെ. അപ്പോൾ സാധാരണനിലയിൽ ഒരു സർക്കാർ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ ഉപദേശം അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കും. അതിൽ എന്താണ് തെറ്റ്? അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ ഉപദേശം അനുസരിച്ച് സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്ന കോടതി നടപടിയിൽ നാം പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള ഒരു വിധി കോടതിയിൽ നിന്നുണ്ടായില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനോട് അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് പണി നോക്കണമെന്ന് പറയാൻ പറ്റുമോ; അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിനെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുമോ? ഇത് സാധാരണ ഒരു സംഭവമാണ്. അവരവരുടെ നിയമ

വിജ്ഞാനമനുസരിച്ച് കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുകയാണല്ലോ? അങ്ങനെയാണല്ലോ ഇവിടെ പല വിധികളുമുണ്ടാകുന്നത്. സുപ്രീംകോടതി വിധിയോടുള്ള പൊതുസമീപനം എന്ത് ? അതാണ് പ്രശ്നം. സുപ്രീംകോടതി വിധിയോട് ഒരു ഘട്ടത്തിലും സർക്കാർ അനാദരവ് കാണിച്ചിട്ടില്ല. വ്യക്തമായി പറഞ്ഞ കാര്യമാണ്, നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ നിയമകാര്യങ്ങളിൽ സുപ്രീമായിട്ടുള്ളത് സുപ്രീം കോടതിയാണ്; ആ വിധി അന്തിമവുമാണ്. അന്തിമമാണ് എന്നുപറയുമ്പോൾ ചില വസ്തുതകൾ ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടാകുമ്പോൾ അതിന് ആ കോടതിയെ തന്നെ സമീപിക്കാമല്ലോ.

ഒരു വസ്തുത ശരിയാണ്, ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ അന്ന് ഡി.ജി.പി ആയിരുന്ന സെൻകുമാറിനെ മാറ്റി. അത് ഒരു ദിവസം കൊണ്ട് എടുത്ത നടപടിയല്ല. ഒരു ഡി.ജി.പിയെ മാറ്റുമ്പോൾ സാധാരണഗതിയിൽ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങളുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ഇവിടെ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ അനുസരിച്ചതെന്നാണ് സെൻകുമാറിനെ മാറ്റി മറ്റൊരു ഡി.ജി.പിയെ നിയമിക്കുന്നത്. 2011-ൽ ബാലസുബ്രഹ്മണ്യത്തെ പോലീസ് ചീഫായി നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ അന്ന് സ്വീകരിച്ചത് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ വച്ചുകൊണ്ടുള്ള സെലക്ഷനായിരുന്നു. അങ്ങനെയാണ് ബാലസുബ്രഹ്മണ്യത്തെ നിശ്ചയിച്ചത്. ഇത്

2011-ൽ ബാലസുബ്രഹ്മണ്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിലുണ്ടായെങ്കിൽ, അത്തരം ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ച് തെരഞ്ഞെടുക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം നേരത്തെ സെൻക്മാറിന്റെ കാര്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും അത് സ്വീകരിക്കാൻ അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് സന്നദ്ധമായിരുന്നില്ല. പെട്ടെന്നുതന്നെ ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനമെടുക്കുകയും ഒരു കമ്മിറ്റിയിൽ ആലോചിച്ച് വരണമെന്ന നിർദ്ദേശം അന്ന് ചീഫ് സെക്രട്ടറി സ്ഥാനത്തിരിക്കുന്ന ആളിൽ നിന്നുതന്നെ വന്നുവെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. പക്ഷെ, എന്തോ ധൃതി കൊണ്ട്, ധൃതിയുടെ കാര്യം എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്; പെട്ടെന്നുതന്നെ ഇദ്ദേഹത്തെ നിയമിക്കേണ്ട ഒരാൾ വ്യക്തമായിരുന്നു. സീനിയറായിട്ടുള്ള വേറൊരാൾ ക്ലെയിം വയ്ക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അതിനുമുൻപുതന്നെ ഇദ്ദേഹത്തെ നിയമിക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് സെൻക്മാറിനെ നിയമിച്ചു. ഇതാണല്ലോ ഉണ്ടായ വസ്തുത. ആ പ്രശ്നത്തിൽ സാധാരണഗതിയിൽ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടിക്രമം സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. സാധാരണനിലയ്ക്ക് സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടിക്രമം സ്വീകരിക്കാതെ നിയമിച്ച ഒരു ഡി.ജി.പിയെ 'Head of Police' എന്നാണ് അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് വിശേഷിപ്പിച്ചിരുന്നത്, 'State Police Chief' എന്നല്ല. ആ 'Head of Police' സാധാരണ നടപടിക്രമമെല്ലാം പാലിച്ചുകൊണ്ട് ഈ പറയുന്ന കമ്മിറ്റിയെ വച്ചു;

കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധന നടത്തി; സെൻക്മാറിനെ മാറ്റുന്നു; ലോക്നാഥ് ബെഹ്റയെ ഡി.ജി.പിയാക്കുന്നു. അപ്പോൾ നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ നിശ്ചയിച്ച ഒരു 'Head of Police'-നെ നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളെല്ലാം പാലിച്ച് കേരള പോലീസ് നിയമമനുസരിച്ച് നിയമിച്ച ആൾക്ക് പകരം വയ്ക്കാമോ? ഇത് സാധാരണഗതിയിൽ ഉയരുന്ന സംശയമാണ്. ആ സംശയത്തിന് വ്യക്തത വരുത്താൻ ആരുടെ മുന്നിൽ പോകും. അത് കോടതിയുടെ മുന്നിലല്ലാതെ വേറെ എവിടെപ്പോകും? സുപ്രീംകോടതിയോടല്ലാതെ വേറെയാരോട് ചോദിക്കും? ഇതാണ് ഇവിടെയുണ്ടായത്. ഇത് നിയമപ്രകാരമുള്ളൊരു സംശയമാണ്; നിയമജ്ഞന്മാർക്കുള്ള സംശയമാണ്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഉപദേശങ്ങൾ വന്നത്. ആ ഉപദേശ പ്രകാരമാണ് സർക്കാർ പ്രവർത്തിച്ചത്. സർക്കാരിന്റെ സാമാന്യബുദ്ധി വെച്ചാൽ, നിയമോപദേശം കിട്ടിയാൽ പിന്നെ സാമാന്യ ബുദ്ധിയാണല്ലോ നമുക്കുള്ളത്. സാമാന്യ ബുദ്ധിക്കനുസരിച്ച് ഈ കാര്യം ശരിയായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതാണ് സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായത്. എന്നാൽ കോടതി പറഞ്ഞു, അതൊന്നും സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറല്ല; ഞങ്ങൾ ഈ വാദങ്ങളൊന്നും അംഗീകരിക്കാൻ തയ്യാറല്ല; എന്നുപറഞ്ഞു കൊണ്ട് ആ പെറ്റീഷൻ തള്ളുന്നു. തള്ളിയാൽ പിന്നെ അതുമായി ഗുസ്തി പിടിച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല. കാരണം

സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധി അന്തിമമാണ്. പക്ഷെ, അന്തിമമായ സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഭാഗത്ത്നിന്നും എന്തെങ്കിലും വിശദീകരണം തേടേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ അതിനുള്ള അവകാശം സർക്കാരിനുണ്ട്; അതാണുപയോഗിച്ചത്; അത് അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെന്ന് വന്നു; ഉടനെതന്നെ സെൻക്രമാറിനെ നിയമിക്കുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടായി.

അദ്ദേഹം ഇവിടെ ചോദിച്ചു, പുറ്റിങ്ങൽ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തിനാണ് ഇദ്ദേഹത്തെ മാറ്റിയത് എന്നൊക്കെ. അങ്ങനെ മാറ്റുന്നതിന് അടിസ്ഥാനമായിട്ടുള്ള കാരണങ്ങൾ സർക്കാരിനുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഞാൻ അതിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അതിലേക്ക് പോകുന്നത് ഒരു ഭംഗിയായ കാര്യമല്ലെന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേക്ക് പോകുന്നില്ല. പക്ഷെ, ഒരു കാര്യം ഓർക്കണം. പുറ്റിങ്ങൽ സംഭവമുണ്ടായത് കൊല്ലം ജില്ലയിലാണ്. കൊല്ലം ജില്ലയിൽ നിന്ന് ഒറ്റയാളപ്പോലും ആ ഭാഗത്ത് വിജയിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്ന കാര്യം ഓർക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. അതിന് ഇതും ഒരു ഘടകമാണ്; ഭരണവും ഭരണനടപടികളും ഒരു ഘടകമാണ്; അത് മറക്കരുത്. പുറ്റിങ്ങലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കമ്മീഷനെ ഈ സർക്കാർ വേണ്ടെന്നുവെച്ചു എന്ന് ഇവിടെ അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ സർക്കാർ ഒരു കമ്മീഷനെയും

വേണ്ടെന്ന് വച്ചിട്ടില്ല. ആ കമ്മീഷൻ തന്നെ എടുത്ത ഒരു നിലപാടാണത്. അദ്ദേഹം കമ്മീഷനായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതില്ല എന്ന ഒരു നിലപാടും സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇവിടെ കോടതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ സാധാരണനിലയ്ക്ക് സർക്കാരിന്റെ നടപടികളിൽ പിഴവുണ്ടായാൽ ആ പിഴവ് കോടതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കും. ഇവിടെ സർക്കാരിന്റെ ഒരു പിഴവും കോടതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് സെൻക്മാറിനെ നിയമിക്കുന്നതിലുണ്ടായ ഒരു പ്രശ്നം, ആ വിധി സർക്കാർ തീരുമാനം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്; ആ ഒരു ഭാഗമുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കാരിനെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ തയ്യാറായിട്ടില്ല. ആ വിധിയിൽ തന്നെയുള്ള സർക്കാരിനെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്ന ഭാഗങ്ങളെല്ലാം അതിനുമുമ്പത്തെ യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റിനെക്കുറിച്ചുള്ളതാണ്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ ആ പ്രശ്നം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്.

പാമോലിൻ കേസിൽ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയ്ക്കെതിരെ സുപ്രീംകോടതി എത്ര കഠിനമായ പരാമർശമാണ് നടത്തിയിരുന്നത്. അത് മുഖ്യമന്ത്രിയ്ക്കെതിരെ തന്നെ സുപ്രീംകോടതിയുടെ പരാമർശമായിരുന്നില്ലേ; മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കീഴിലുള്ള പോലീസ് കേസ് അന്വേഷിച്ചാൽ എങ്ങനെ സത്യം പുറത്തുവരും ഈ കേസ് സി.ബി.ഐ.-യെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതല്ലേ നല്ലത് എന്ന്

കോടതി പരാമർശിച്ചതല്ലേ. അത്തരത്തിലുള്ളൊരു പരാമർശവും ഈ സർക്കാരിനെതിരെ കോടതിയിൽ നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. കോടതിയുടെ പരാമർശങ്ങളെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ ഏതെല്ലാം തരത്തിലുള്ള പരാമർശങ്ങളാണ് നേരത്തെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് നമ്മൾ ഓർക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. അവിടെനിന്നും വിജിലൻസ് രാജിനെപ്പറ്റി ചോദിക്കുന്നുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: മുന്നിലിരിക്കുന്ന ആളുകൾ പാലിക്കുന്നൊരു മര്യാദ നിങ്ങൾ കാണിക്കണം. നിങ്ങൾ തന്നെ കമന്റ് കേൾക്കുമ്പോൾ ക്ഷുഭിതരാകുകയും ചെയ്യും. അപ്പോൾ മാത്രം ക്ഷോഭം വന്നാൽ പോരാ.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: സർ, 2015 ഓഗസ്റ്റ് 8-ന് അന്നത്തെ ഹൈക്കോടതി ബഞ്ച് വിജിലൻസിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പരാമർശം നടത്തിയിരുന്നു. അത് ഓർത്തുകൊണ്ടായിരിക്കും വിജിലൻസിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അന്ന് ചോദിച്ചത് 'കേരള വിജിലൻസിന് പ്രത്യേക നിയമമോ', 'സ്റ്റേറ്റിന്റെ വിജിലൻസ് അന്വേഷണവും കേസ് നടത്തിപ്പും തൃപ്തികരമല്ല.' ഇതൊക്കെ അന്ന് ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞ കാര്യമാണ്. കേരളം കണ്ട ഏറ്റവും വലിയ തട്ടിപ്പ് കേസ് സോളാർ കേസ് ആയിരുന്നല്ലോ; ആ കേസ് ഒത്തുതീർപ്പാക്കാൻ ആരാണ് പണം നൽകിയതെന്ന് ചോദിച്ചത് ആരാണ്? അന്ന്

പ്രതിപക്ഷത്തുണ്ടായിരുന്ന അംഗങ്ങളല്ല, കേരള ഹൈക്കോടതിയാണ് ചോദിച്ചത്. 2013 ഒക്ടോബർ 23-നാണ് ആ ചോദ്യം വന്നത്. അതുപോലെ എന്തെല്ലാം പരാമർശങ്ങൾ; ഇത് എന്ത് ജനാധിപത്യം; ശ്രീ. സലീം രാജാനോ മുഖ്യമന്ത്രി; നിയമസഭയിലല്ല ഉയർന്നു വന്നത്. ഹൈക്കോടതിയുടെ ചോദ്യമല്ലേ; 'ഡി.ജി.പി.ക്കുപോലും ശ്രീ. സലീം രാജിനെ ഭയമാണെന്ന്. പ്രതിപക്ഷം പറഞ്ഞതല്ല. ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞതാണ്. പോലീസ് കോൺസ്റ്റബിളിനെപ്പോലും ജനങ്ങൾ ഭയപ്പെടേണ്ട അവസ്ഥയാണ് സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ളതെന്നാണ് കോടതി പറഞ്ഞത്. സർക്കാർ അന്വേഷണം നിഷ്പക്ഷമാകില്ല, സി.ബി.ഐ. വരട്ടേയെന്ന് സലീം രാജ് ഉൾപ്പെട്ട കേസിനെക്കുറിച്ച് 2013 ഒക്ടോബർ 24-ന് ഹൈക്കോടതി പറയുകയാണ്. മുഖത്ത് അടികിട്ടിയത് പിണറായി വിജയനല്ല, അടിയോട് അടിയായിരുന്നു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ ഒരുപാടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അതിലേയ്ക്കൊന്നും വിശദമായി പോകുന്നില്ല. ഇവിടെ ഏതോ പോലീസുകാരെ മാറ്റിയ കാര്യം പറഞ്ഞല്ലോ; ഭരണ നടത്തിപ്പിന്റെ ഭാഗമായി ചില പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ അപ്പുറവും ഇപ്പുറവുമൊക്കെ മാറ്റുമെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാമല്ലോ; കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നയുടനെ മൂവായിരത്തോളം പോലീസുകാരെ സകല മാനദണ്ഡങ്ങളും കാറ്റിൽപ്പറത്തി സ്ഥലം

മാറ്റിയ നടപടി കേരള ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കുകയും സർക്കാർ നടപടിയെ അപലപിക്കുകയും ചെയ്ത് മറന്നുപോയോ; അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഈ സർക്കാർ പോയിട്ടില്ല. ഈ സർക്കാർ ക്രമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതായ സർക്കാരാണ്. ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ വഴിവിട്ട ഒരു നടപടിയും സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നാണ് എല്ലാ നടപടികളും പരിശോധിച്ചാൽ വ്യക്തമായും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുക. പിഴയുടെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ, നമ്പി നാരായണന്റെ കേസിൽ ഉണ്ടായ വിധി നമ്മൾ ഓർക്കേണ്ടതല്ലേ; നമ്പി നാരായണന് നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കണമെന്ന് കോടതി വിധി വന്നില്ലേ? ഇവിടെ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു വിധിയും വന്നിട്ടില്ല. മുൻകാലങ്ങളിലെ ചെയ്തികളുടെ തിക്തലിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് വരുന്ന പരാമർശങ്ങളാണിതൊക്കെ. ഇവിടെ ജനങ്ങൾ ഒരു വിധി നൽകി. ആ വിധിയുടെ ഭാഗമായി എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നു. ആ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിന് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റും അതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള ഭരണ നടപടികളും കാരണമായിരുന്നു. ആ ഭരണ നടപടികൾക്ക് നേതൃത്വം നൽകിയ ചില ആൾക്കാർ വലിയ തോതിൽ ജനങ്ങൾ അസംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയവരാണ്. അതടക്കം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുള്ള നടപടികളാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുക. അത്

സ്വാഭാവികമാണ്. ഏതൊരു സ്ഥലത്തും ഏതൊരു ഗവൺമെന്റും നിയമപ്രകാരം സ്വീകരിക്കാവുന്ന നടപടികൾ മാത്രമേ ഞങ്ങളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളൂ. എന്നാൽ ഇത് ഇങ്ങനെയാണ് വേണ്ടതെന്ന് സുപ്രീംകോടതി പറയുന്നു. ശരി അത് അംഗീകരിക്കുന്നു, നടപ്പാക്കുന്നു. അതിലപ്പുറം ഒരു കാര്യവും ഇവിടെ സംഭവിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ഒരാവശ്യവും വരുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അനുമതി നിഷേധിക്കുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മറുപടി വീണ്ടിടത്ത് കിടന്ന് ഉള്ളുന്നതിന് സമാനമാണ്. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ ഉന്നയിച്ച ഒരു കാര്യത്തിനും അദ്ദേഹത്തിന് മറുപടിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് സോളാർ കേസും മറ്റും പരാമർശിച്ചത്. പഴയ കേസുകൾ എടുക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ ലാവ്ലിൻ കേസുകളുടെ പറയുമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതിയത്. അത് അദ്ദേഹം ഏതായാലും പറഞ്ഞില്ല. ഈ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധി വായിച്ചാൽ കേരളത്തിലെ ആർക്കും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത അവിശ്വസനീയതയുണ്ടെന്ന് ഇതുവരെ തോന്നിയിട്ടില്ല. ഈ സർക്കാരിന് മാത്രമേ തോന്നിയിട്ടുള്ളൂ. അങ്ങേയ്ക്ക് വേണമെങ്കിൽ ഈ വിധിയൊന്ന് വായിച്ചു

നോക്കാവുന്നതാണ്. ഈ വിധി വായിക്കുന്ന യാതൊരു prudent ആയ സിറ്റിസൺ ഈ വിധിയിൽ അവ്യക്തതിയില്ല, വളരെ ക്ലാരിറ്റിയുള്ള വിധിയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. തിരുവിതാംകൂറിൽ രാജഭരണകാലത്ത് ഒരു ശിക്ഷ ഉണ്ടായിരുന്നു. 'അടിയും കൊടുക്കുക പുളിയും കുടിക്കുക'. അടി കിട്ടിയതുമത്രമല്ല പുളിയും കൂടെ കുടിച്ചിരിക്കുകയാണ് ഈ സർക്കാർ. ഇത് നേരെ ചൊവ്വേ പോകുന്നൊരു ഗവൺമെന്റായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ വിധി വന്നപ്പോൾതന്നെ അത് നടപ്പാക്കിയാൽ പോരേ? ഞാൻ ബാംഗ്ലൂരിൽ ഉണ്ടായ ഒരു വിധി ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുകയുണ്ടായി. സെൻട്രൽ കമ്മിറ്റിയെയും പോളിറ്റ് ബ്യൂറോയെയും കളിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ സുപ്രീം കോടതിയെ കളിപ്പിക്കാൻ പറ്റുമോ? ഹൈക്കോടതി വിധി വന്നതേയുള്ളൂ. ബാംഗ്ലൂരിൽ പിറ്റേ ദിവസം തന്നെ ആ ആളിനെ ഡി.ജി.പി. യാക്കി. സുപ്രീംകോടതി വിധി ക്ലാരിറ്റിക്ക് പോയിട്ട് എന്താണ് അനുഭവിച്ചത്? പിഴ ഒടുക്കേണ്ടിവന്നില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞല്ലോ; ' I apologise your lord should permit us to withdraw the application എന്നാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ സർക്കാർ അഭിഭാഷകൻ സിദ്ധാർത്ഥ് ലൂത്ര പറഞ്ഞത്. മാപ്പ് ചോദിച്ചില്ലേ; അപ്പോളജിയെന്ന് പറയുന്നത് മാപ്പല്ലേ; നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞുകൊടുക്കുന്നതെല്ലാം പറയരുതെന്ന് ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം സഭയിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയോട് പറഞ്ഞതാണ്.

നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞു കൊടുത്തതായിരിക്കാം ഇത്. സിദ്ധാർത്ഥ് ലൂത്ര apologize ചെയ്തവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ he represent on behalf of the Kerala Government. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന സിദ്ധാർത്ഥ് ലൂത്ര ഹൈക്കോടതിയിൽ പറയുന്നതെന്താണ് ? I apologize your lord should permit us to withdraw the application. ഇവിടെ ബെഞ്ച് എന്താണ് പറയുന്നത്? You can withdraw, cost should be imposed, the application is dismissed as withdrawn. Cost കൊടുക്കാൻ പറഞ്ഞത്,... ഇദ്ദേഹം പറയുന്നു ഫൈൻ അല്ല എന്ന്. പിന്നെന്താ സംഭാവനയാണോ? ജുവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് കേസുകൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള contribution ആയിട്ടാണ് അങ്ങ് ഇതിനെ കരുതുന്നതെങ്കിൽ ദയവായി അത് അങ്ങയുടെ പോക്കറ്റിൽ നിന്നുതന്നെ കൊടുക്കണം. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ തലയിൽ ഇത് കെട്ടിവയ്ക്കാൻ പാടില്ല. വീണ്ടിടത്തു കിടന്ന് ഉരളുക മാത്രമല്ല അപമാനഭാരം കൊണ്ട് കേരളത്തിലെ ഓരോ വ്യക്തിയുടെയും തല കുനിയുന്ന സംഭവമാണ് ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. 'കണ്ടാൽ പഠിക്കണം കൊണ്ടാൽ പഠിക്കില്ലെന്ന്' പറയുന്നതുപോലെയാണ്. ഞങ്ങൾ നിയമോപദേശം തേടിയെന്ന് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞു. സർക്കാർ നിയമോപദേശം തേടുന്നതിൽ തെറ്റൊന്നുമില്ല. ഒരു കേസുണ്ടായാൽ സർക്കാർ

നിയമോപദേശം തേടണം, നിയമത്തിന്റെ എല്ലാവശങ്ങളും പരിശോധിക്കണം. ഈ വിധിയിൽ ക്ലാരിറ്റിയോടുകൂടി പറഞ്ഞ കാര്യത്തിന് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രിയും ഗവൺമെന്റും എന്തിനാണ് ക്ലാരിറ്റി തേടിയത്? കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഡി.ജി.പി.യെ തെറ്റായ നടപടികളിലൂടെയാണ് നിയമിച്ചതെന്ന് അങ്ങ് ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് പറയുന്നുണ്ട്. എനിക്ക് അത് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അന്നത്തെ സീനിയർ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ശ്രീ. മനോജ്കുമാർ സിംഗ് സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റിൽ ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ വർക്ക് ചെയ്യുകയാണ്. ആ സമയത്താണ് ശ്രീ. ബാലസുബ്രമണ്യം റിട്ടയർ ചെയ്യുന്നത്. 'ഞാൻ തിരിച്ചു വരാൻ തയ്യാറെ'ന്ന് പറഞ്ഞ് ശ്രീ. സിംഗ് ഒരു കത്ത് അയച്ചു. പക്ഷെ സെൻട്രൽ സർവ്വീസിലെ നടപടിക്രമങ്ങളെല്ലാം പൂർത്തിയായി വരുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം കണക്കിലെടുത്താണ് അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റവും സീനിയറായ ശ്രീ. ടി.പി. സെൻ കുമാറിനെ നിയമിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഞങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് നിയോഗിച്ചിരുന്ന ഡി.ജി.പി.-യായിരുന്ന ശ്രീ. ജേക്കബ് പുന്തൂസിനെ ഇടരാൻ അനുവദിച്ചവരാണ്. ഞങ്ങൾ അങ്ങനെ നിയമവിരുദ്ധമായ നടപടികൾ ചെയ്തിട്ടില്ല. ശ്രീ. ജേക്കബ് പുന്തൂസിനെ ഇടതുമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് നിയമിച്ചതുകൊണ്ട്, ഞങ്ങൾ ജനവിധി നേടി വന്നവരാണ്, പിറ്റേ ദിവസം രാവിലെ അദ്ദേഹത്തെ മാറ്റണമെന്ന

അഭിപ്രായം ഞങ്ങൾക്കില്ലായിരുന്നു. സർക്കാർ is a continuity. ആർ അധികാരത്തിൽ വന്നാലും ഏത് ഉദ്യോഗസ്ഥനെന്നാലും ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെക്കൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിന്റെ നടപടികൾ നടപ്പാക്കാനുള്ള കഴിവും തന്റേടവും അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ അങ്ങനെ ചെയ്തത്. ഇവിടെ ചെയ്തത് എന്താണ്?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അന്ന് ഫീൽഡ് ഓഫ് ചോയിസിൽ നാല് ഡി.ജി.പി.മാരുമായിരുന്നതുകൊണ്ട് സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി മുഖേന ആളെ തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്ന് അന്നത്തെ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ജിജി തോംസൺ താങ്കൾക്ക് നോട്ട് തന്നിട്ടും അത് മറികടന്നുകൊണ്ട് ഒ.എ. ആയി വന്നിട്ട് സെൻക്മാറിനെ എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഡി.ജി.പി. ആക്കിയത്?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: അത് സർക്കാരിന്റെ വിവേചനാധികാരത്തിൽപ്പെട്ടതാണ്.(ബഹളം).....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: അതുതന്നെയാണ് ഞങ്ങളും ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ഒരു തെറ്റില്ല. നിയമവകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ഞാൻ പറയട്ടെ, ഏറ്റവും സീനിയറായ ടി. പി. സെൻക്മാറിനെ തന്നെയാണ് ഞങ്ങൾ നിയോഗിച്ചത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ശ്രീ. മനോജ് കുമാർ സിംഗ് സീനിയറായിരുന്നു.

അദ്ദേഹം ഈ ഫീൽഡ് ഓഫ് ചോയിസിൽ നാലാളിൽ ഒരാളായിരുന്നു. അദ്ദേഹം താങ്കൾക്ക് സമ്മതം തന്നിട്ടും ഈ ഫയലിൽ നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ച നിലപാടെന്തായിരുന്നു? ഒ.എ. ആയി പോയി. എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും due process of law -ൽ വന്ന്, നിങ്ങൾ ആ ഫയൽ പൂഴ്ത്തിവെച്ചു, ഒ.എ. ആയി കൊണ്ടുവന്നിട്ടാണ് നിയമനം കൊടുത്തത്. ഞങ്ങൾ അതല്ല ചെയ്തത്. ഞങ്ങൾ കമ്മിറ്റിയെ വെച്ചു, കോൺഫിഡൻഷ്യൽ റിപ്പോർട്ടും സീനിയോറിറ്റിയും നോക്കി എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും പൂർത്തീകരിച്ചശേഷമാണ് ഡി.ജി.പി.യെ നിയമിച്ചത്. നിങ്ങളും ഞങ്ങളും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: നിങ്ങളും ഞങ്ങളും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം ഞങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലായി. കാരണം

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): അവസാനം അങ്ങ് പരാമർശിച്ച വിധിപ്പകർപ്പ് എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നത്, Learned counsel for the applicants seeks leave to withdraw the application. The application is dismissed as withdrawn with cost of Rs. 25,000 to be paid to the Supreme Court legal services Committee within a week from today for utilisation of

Juvenile Justice issues. ഇതാണ് കോടതിവിധി, അതാണ് വസ്തുത. അതിനകത്ത് apology എന്ന വാക്ക് ഒരുതരത്തിലും വരുന്നില്ല. അപ്പോളുജി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടല്ല ഈ പറയുന്ന ഭാഗം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കും ഗവൺമെന്റിനും വേണ്ടി ഹാജരായ സിദ്ധാർത്ഥ് ലൂത്ര ആർഗ്യുമെന്റിന്റെ സമയത്ത് പറഞ്ഞതാണ്. I apologies your Lord should permit us to withdraw the application. ആ കോടതിയുടെ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി ഹാജരായ സിദ്ധാർത്ഥ് ലൂത്ര പറഞ്ഞ കാര്യമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: അതിൽ അങ്ങ് കാണേണ്ടത്, കോടതി സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ മാപ്പ് അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടല്ല ഈ നടപടി എടുത്തിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ ഒരു മാപ്പ് അപേക്ഷ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇല്ലാത്ത മാപ്പ് അപേക്ഷ എവിടെ നിന്ന് സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കും. അത് പിൻവലിക്കാൻ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി ഹാജരായ വക്കീൽ ചോദിച്ചു, പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിച്ചു. അതാണ് സംഭവിച്ചത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയില്ലായിരിക്കും, അങ്ങേയ്ക്ക് വിവരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടാവില്ലായിരിക്കാം. സിദ്ധാർത്ഥ്

ഘൃത അവിടെ മാപ്പപേക്ഷിച്ചു. ആർക്കുവേണ്ടി? സിദ്ധാർത്ഥ് ഘൃത വ്യക്തിപരമായിട്ടല്ല മാപ്പ് അപേക്ഷ പറഞ്ഞത്. അദ്ദേഹം ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി മാപ്പപേക്ഷിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അപേക്ഷ കൊടുക്കുകയല്ല, ആർഗ്ഗുമെന്റിനിടയിൽ മാപ്പ് പറയുകയാണ് ചെയ്തത്. അത് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് കേസ് പിൻവലിക്കാനും 25,000/- രൂപ അടയ്ക്കാൻ പറയുകയും ചെയ്തത്.

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: എനിക്ക് ഈ നിമിഷം വരെ കിട്ടിയ വിവരത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു പരാമർശമേ സിദ്ധാർത്ഥ് ഘൃത നടത്തിയിട്ടില്ല, അതാണ് വസ്തുത.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇക്കാര്യം ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കണം. ഞങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയ വിവരം ഇതാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ വാചകമാണ്. ഞാൻ നിയമസഭയിൽ വെറുതെ ഉന്നയിക്കില്ലല്ലോ. അക്കാര്യം അങ്ങ് പരിശോധിച്ചാൽ മതി.

ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞ കാര്യം, ഇവിടെ നിങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നത് 25-ാം തീയതിയാണ്. നിങ്ങൾ ഒന്നാം തീയതി ഈ ഡി.ജി.പി.യെ മാറ്റി, നടപടിക്രമങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ എന്തുവേഗതയാണ് നിങ്ങൾ കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. മൂന്ന് ദിവസത്തിനുള്ളിലാണ് ഈ നടപടിക്രമങ്ങൾ നിങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചത്. ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് ഒരു തെറ്റുമില്ല. ഈ സംസ്ഥാനത്ത് അന്നത്തെ

ഏറ്റവും സീനിയർ മനോജ്കുമാർ സിംഗ്ലായിരുന്നു. അദ്ദേഹം സെൻട്രൽ സർവ്വീസിൽ ബി.എസ്.എഫ്.ന്റെ ഡെപ്യൂട്ടി കമാന്റന്റ് ആയി വർക്ക് ചെയ്യുകയായിരുന്നു. അദ്ദേഹം അന്ന് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായ എനിക്ക് ഒരു കത്തയച്ചു. അന്ന് കത്തയച്ചുകഴിയുമ്പോൾ ബാലസുബ്രഹ്മണ്യം റിട്ടയർ ചെയ്യുന്ന സമയമാണ്. ആ കത്തിനനുസരിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് റിലീവിംഗ് ഓർഡർ കിട്ടണമെങ്കിൽ മാസങ്ങളെടുക്കും. അതുവരെ കാത്തുനിൽക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയില്ല, ഡി.ജി.പി. ഇല്ലാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടാകും. കഴിഞ്ഞ പതിമൂന്ന് ദിവസം ഡി.ജി.പി. ഇല്ലാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടായതുപോലെ ഒരു മാസം ഡി.ജി.പി. ഇല്ലാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടാക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിച്ചില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ആ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോയത്. ഇത് ഒരു കോടതിയിലും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: അങ്ങ് ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഡി.ജി.പി. യുടെ സീനിയോറിറ്റി മറികടന്ന നടപടികളെക്കുറിച്ചാണ്. അങ്ങ് ഹോം മിനിസ്റ്ററായിരുന്നപ്പോൾ ഡി.ജി.പി. റാങ്കിലുള്ള മൂന്നുപേർ നിലനിൽക്കെ എ.ഡി.ജി.പി. ആയ ശങ്കർ റെഡ്ഡിയെ വിജിലൻസ് ഡി.ജി.പി. ആയി നിയമിച്ചതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തു. അന്ന് അങ്ങ് ഇവിടെ നിയമസഭയിൽ

സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തായിരുന്നു. സീനിയറിന്റെയോ ജൂനിയറിന്റെയോ പ്രശ്നമല്ല. ഭരണപരമായ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി ഇത് ചെയ്യും എന്നാണ് അന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. അത്രയേ സെൻക്മാറിന്റെ കാര്യത്തിലും നടന്നുള്ളൂ. ഇതിൽ വേറെയെന്താണ് പ്രശ്നമുള്ളത്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സീനിയറായ മെമ്പർ ശ്രീ. എസ് ശർമ്മ പറഞ്ഞത് ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു. ഞാൻ മാത്രമല്ല, കേരളത്തിൽ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴും നായനാർ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴും അതിനുമുമ്പ് പലരും മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം വിജിലൻസിൽ എ.ഡി.ജി.പി.മാരെ വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറാക്കിയ ചരിത്രമുണ്ട്. അന്ന് ഞാൻ ഇവിടെ പതിമൂന്ന് കേസ് വായിച്ചത് അങ്ങയുടെ ഓർമ്മയിലുണ്ടാകുമല്ലോ?

പൊതുവാരാമത്തും രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ, ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതിന് രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യം ഒഴിവാക്കി മറുപടി പറയണം. ഇന്ത്യൻ പീനൽ കോഡും ക്രിമിനൽ പ്രൊസീഡ്യൂവർ കോഡും അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ?

അങ്ങ് ആഭ്യന്തരമന്ത്രിയായതുകൊണ്ടുമാത്രമല്ല അല്ലാതെയും അങ്ങേയ്ക്ക് ഇതറിയാം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനും ശ്രീ. വി.ഡി. സതീശനും ഉൾപ്പെടെയുള്ള വക്കീലന്മാർക്കും മറ്റെല്ലാവർക്കും അറിയാം. ഫൈൻ എന്നുപറഞ്ഞാൽ

imprisonment for a term with fine എന്ന് പറയും. അത് കോടതി പറയാത്തതിനേക്കാൾ ഇത് ഫൈൻ അല്ല. കോസ്റ്റോടു കൂടി തള്ളുന്നത് സർവ്വസാധാരണമാണ്. അങ്ങനെ എന്തിനാണ് അത് ഫൈനാണ് എന്ന് പറയുന്നത്. അത് വ്യക്തമാക്കാമോ? ഇന്ത്യൻ പീനൽ കോഡിലോ ക്രിമിനൽ പ്രൊസീജ്യൂവർ കോഡിലോ ഫൈൻ പ്രത്യേകിച്ച് പറയുമായിരിക്കെ, അത് ഇവിടെ പറയാത്ത സ്ഥിതിക്ക് അങ്ങനെ എന്തിനാണ് സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയുടെ ജോലി ചെയ്യുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഫൈൻ ഇടാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും മാപ്പുപറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. മേയ് 6-ലെ കേരള കൗമുദിയിൽ "സിദ്ധാർത്ഥ ലുത്ര: ഹർജി നൽകിയതിന് മാപ്പുപറയുന്നു. പിഴ വിധിക്കാതെ പിൻവലിക്കാൻ അവസരം നൽകണം.

'ജസ്റ്റിസ് ലോഗുൺ: പിൻവലിക്കാൻ അവസരം തരാം പക്ഷേ പിഴ വിധിക്കാം അതിന് കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ട്' ഇത്രയുമായിട്ടും മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഇതുവരെ മാപ്പുപറഞ്ഞുകാര്യം മനസ്സിലായില്ലെന്നുപറഞ്ഞാൽ ലജ്ജാകരമാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് പിഴ എന്ന വാക്കിന് പകരം ചെലവ് സഹിതം തള്ളി എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ചെലവും പിഴയും തമ്മിലുള്ള

വ്യത്യസ്തമാത്രമേ അതിലുണ്ടായിട്ടുള്ളൂ. പക്ഷേ, ചെലവാണെങ്കിലും പിഴയാണെങ്കിലും, രണ്ടും അടയ്ക്കേണ്ടത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റാണെന്ന കാര്യം മറന്നുപോകരുത്. രണ്ടും നിങ്ങൾ അടയ്ക്കേണ്ടേ?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ഇവിടെ 'വിനാശ കാലേ വിപരീത ബുദ്ധി' എന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. സുപ്രീം കോടതി വിധി അന്തിമമാണെന്നും സുപ്രീം കോടതി വിധിയിൽ ഞങ്ങൾ അന്തിമമായ തീരുമാനമെടുക്കുമെന്നൊക്കെ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി മേയ് രണ്ടാം തീയതി ഇവിടെ വെച്ച് പറഞ്ഞു. പക്ഷേ വൈകുന്നേരമായപ്പോൾ അദ്ദേഹം ആ വാക്കിൽ നിന്നും മാറി, വൈകുന്നേരമായപ്പോൾ വീണ്ടും വ്യക്തത വരുത്താൻ ശ്രമിച്ചു. റിവിഷൻ ഹർജി കൊടുത്തു നിൽക്കുകയാണ്, നിയമപരമായി അതൊക്കെ ചെയ്യാം. പക്ഷേ ഇത് ധർമ്മികമായി ശരിയാണോ, ഈ ഗവൺമെന്റ് സുപ്രീം കോടതി വിധി നടപ്പാക്കുമെന്ന് നിയമസഭയിൽ പറയുകയും അത് നടപ്പാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനുപകരം അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ റിവിഷൻ ഹർജി കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. നിങ്ങൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന റിവിഷൻ ഹർജിയെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ആവർത്തിച്ചുപറയുന്നു, അത് സുപ്രീം കോടതിയുടെ വരാനായിൽ

എത്തുകയില്ല. അതാണ് അവിടെ സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത്. ഇവിടെ "ടി. പി."

എന്നുകേൾക്കുമ്പോൾ അപ്പറത്തുനിന്നും ഭയങ്കര പ്രശ്നമാണുണ്ടാക്കുന്നത്. ടി. പി.

സെൻക്മാറെന്നും ടി. പി. ചന്ദ്രശേഖരനെന്നും കേൾക്കുമ്പോൾ, ഇവർക്ക് ടി. പി.

എന്ന ഇൻഷ്യലിനോട് ഇത്ര വിരോധമുണ്ടാകേണ്ട കാര്യമെന്താണ്?

മി. സ്റ്റീക്കർ: ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ സീറ്റിലുണ്ട്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: ഇവിടെ ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ ടി. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ

കൊലക്കേസുണ്ടായപ്പോൾ പാർട്ടി സെക്രട്ടറി സ്ഥാനത്തുനിന്നും

അവധിയെടുത്തുപോയ ആളാണ് എന്നെനിക്ക് അറിയാം. അതിനെക്കുറിച്ചാണു

ഞാനിവിടെ പറയുന്നില്ല. 50,00,000 രൂപ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഖജനാവിൽ

നിന്നും ചെലവായി. പി. പി. രാവു 10,00,000.....

തൊഴിലും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ): സർ,

എനിക്കെതിരെ വന്ന ഒരു പരാമർശമുണ്ട്. ടി.പി. ചന്ദ്രശേഖരന്റെ വധമുണ്ടായ

സമയത്ത് സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ കോഴിക്കോട് ജില്ലാ സെക്രട്ടറി റ്റി. പി.

രാമകൃഷ്ണൻ തന്നെയാണ്. ആ സന്ദർഭത്തിലും റ്റി.പി. രാമകൃഷ്ണൻ തന്നെയാണ്

സെക്രട്ടറി. പിന്നീടും ദീർഘകാലം സെക്രട്ടറിയായി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാറിയത്

പാർട്ടിയുടെ സംഘടനാപരമായ ഒരു തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങ് നല്ല ഒരു മനുഷ്യനാണ്. എനിക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ആളാണ്. അങ്ങ് ആ സമയത്ത് ചൈനയിൽ പോയ കാര്യംകൂടി ഒന്ന് പറഞ്ഞാൽ മനസ്സിലാകും. അങ്ങ് ചൈനയിൽ പോയല്ലോ?

ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ടി. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻ സംഭവത്തിൽ സി.പി.ഐ.(എം)-ന് ഒരു പങ്കുമുണ്ടായിട്ടില്ല. ഞാൻ പാർട്ടി ജില്ലാ സെക്രറി ആയതുകൊണ്ടുതന്നെ ഉത്തരവാദിത്വത്തോടുകൂടി എനിക്കത് പറയാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് അത്തരമൊരു നിലപാട് പാർട്ടിക്കുള്ളതുകൊണ്ടാണ് പാർട്ടിയുടെ അനുവാദം വാങ്ങി ഞാൻ ചൈനയിൽ പോയത്. ചൈന സന്ദർശിക്കാനാണ് പോയത്. സി.പി.ഐ.(എം)-ന് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലൊരു ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ ചൈനയിൽ പോകാൻ കഴിയില്ല. സി.പി.ഐ.(എം)-ന് ആ സംഭവത്തിൽ യാതൊരു പങ്കുമുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന ഉറച്ച നിലപാട് പാർട്ടി എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഞാനാണ് ആ സന്ദർഭത്തിൽ സെക്രട്ടറി.

മി. സ്റ്റീക്കർ: വിഷയം മാറിപ്പോകേണ്ട. അങ്ങ് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ..

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, വിഷയം മാറിപ്പോകണ്ട. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് ഇവിടെ പുറ്റിങ്ങൽ അപകടമുണ്ടായ സന്ദർഭത്തിൽ കൊല്ലം

ജില്ലയിലെ എല്ലാ സീറ്റിലും ഇടതുമുന്നണി ജയിച്ചുവെന്ന വിചിത്രമായ ഒരു വാദം ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ പെരുമ്പാവൂരിൽ ജിഷ വധക്കേസുണ്ടായപ്പോൾ ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി പെരുമ്പാവൂരിൽനിന്ന് ജയിച്ച കാര്യം എന്താണ് പറയാത്തത്; അത് വിചിത്രമായതെന്നുള്ള വാദമൊന്നും ഞങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നില്ലല്ലോ; ഞങ്ങൾ ആ വാദങ്ങളൊന്നും ഉന്നയിക്കുന്നില്ലല്ലോ; ഞങ്ങൾ അതൊക്കെ....(ബഹളം).... ആ വാദം ഞങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ നിരവധി കേസുകളുടെ കാര്യം അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല. നിവരധി കേസുകളുടെ കാര്യം പറഞ്ഞല്ലോ; ഞങ്ങളുടെ കയ്യിൽ ഒരു പരാമർശമേ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളൂവെന്ന് ബഹുമാന്യനായ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി എ. കെ. ബാലൻ പറഞ്ഞു. നിങ്ങൾ തുടങ്ങിയിട്ടേയുള്ളൂ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ, ഒരു വർഷമാകുന്നേയുള്ളൂ. ഒരു വർഷത്തിനിടയിൽ ഈ സർക്കാരിന്റെ മുഖത്ത് ഇത്രയും വലിയൊരു അടി ഏറ്റെങ്കിൽ ഇനിയുള്ള ദിവസങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നത് എന്തായിരിക്കും?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവേ, താങ്കളുടെ ഭരണകാലഘട്ടത്തിൽ

(ബഹളം).....പോലീസ് നടത്തിയിട്ടുള്ള പുറ്റിങ്ങൽ അപകടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് താങ്കൾ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന സമയത്ത് 130 എണ്ണമാണ് മരണപ്പെട്ടത്. ഇരുന്നൂറിൽപ്പരമാളുകൾക്ക് ഗുരുതരമായ പരിക്കുപറ്റി. അതിന്റെ ഭാഗമായി എന്തെങ്കിലും നടപടി(ബഹളം)..... താങ്കളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ; പോലീസിനെ സംബന്ധിച്ച വീഴ്ച പൊതുസമൂഹം മനസ്സിലാക്കുന്നത് ആ സംഭവത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. പോലീസ് ആക്ട് 2011 സെക്ഷൻ 97(2) പ്രകാരം കേരള ഗവൺമെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള അധികാരം വച്ചുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് ആ തീരുമാനമെടുത്തത്. താങ്കളുടെ ഭരണകാലത്ത് ഒരു നടപടിയും എടുത്തിരുന്നില്ല. ഇപ്പോഴെങ്കിലും വിശദമാക്കാൻ പറ്റുമോ?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് വാക്കൗട്ട് പ്രസംഗം നടത്തുകയല്ലേ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. പുറ്റിങ്ങൽ അപകടമുണ്ടായ സന്ദർഭത്തിൽ നൂറിലധികം ആളുകൾ അവിടെ മരിച്ചു. 'എണ്ണം' എന്ന് പറഞ്ഞത് അങ്ങ് പിൻവലിക്കണം. അത് ശരിയല്ല. മനുഷ്യരാണ് മരിച്ചത്. 'എണ്ണം' എന്ന് പറയരുത്, മനുഷ്യരാണ് മരിച്ചത്. നൂറിലധികം മനുഷ്യജീവനുകൾ പൊലീഞ്ഞുവെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. ദൗർഭാഗ്യകരമായ സംഭവമായിരുന്നു. അന്ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രഖ്യാപിച്ച സമയമായിരുന്നു. ഞങ്ങളുടെ കൈകൾ കെട്ടപ്പെട്ടിരുന്നു.

ഞങ്ങൾക്ക് നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയാത്തത് അതുകൊണ്ടായിരുന്നു. വസ്തുതകൾ അറിയാതെ പറയരുത്. അത് ശരിയായ നടപടിയല്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ:.....(മൈക്ക് ഓഫ്).....

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അതുപോലെ തന്നെ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങ് ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം. ഡോ. ടി. പി. സെൻകുമാറിനെ മാറ്റിയത് ഡി.ജി.പി. സ്ഥാനത്ത് ഇരിക്കാൻ കൊള്ളരുതാത്തവൻ ആയതുകൊണ്ടാണെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. ഇന്ന് കൊള്ളാവുന്നവൻ ആയതുകൊണ്ട് തന്നെയാണ് ഇന്ത്യയിലെ നിയമകോടതി കേരളത്തിലെ ഡി.ജി.പി. ആയി ഡോ. ടി. പി. സെൻകുമാറിനെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നത്. അങ്ങ് കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രി എന്നുള്ള നിലയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ ഇത്തരം പരാമർശം നടത്തിയത് അനാചിതമായിപ്പോയി എന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. ഗുജറാത്ത് കലാപ കാലത്ത് ക്രൂരമായ പീഡനത്തിനിരയായ Bilkis Bano കേസ്സാണ് ഇതിന് സമാനമായിട്ടുള്ളത്. Bilkis Bano കേസ്സിൽ പീഡനത്തിനിരയായ ആൾ ഒറ്റയ്ക്ക് പൊരുതി നീതിതേടിയതുപോലെയാണ് സുപ്രീം കോടതിയിലും ട്രൈബ്യൂണലിലും ഹൈക്കോടതിയിലും ഒറ്റയ്ക്ക് പോരാടി ഡോ. ടി. പി. സെൻകുമാർ നീതിപൂർവ്വമായ ഒരു വിധി സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ നീതിപൂർവ്വമായ വിധി അനുസരിക്കുകയായിരുന്നു

ആദ്യമേ അങ്ങ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയും ശ്രീ. പിണറായി വിജയനും തമ്മിൽ എന്ത് വ്യത്യാസമാണ് ഇക്കാര്യങ്ങളിലുള്ളത്; ഞങ്ങൾക്ക് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ പോസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന് ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. നിങ്ങൾക്ക് പോസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയും. പക്ഷെ അങ്ങയോട് ഒരു കോഷൻ ചെയ്യാനുള്ളത്, അങ്ങ് പോസ്റ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന രണ്ട് പേർ, എ.ഡി.ജി.പി. ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സും ഐ.ജി.-യും ആരാണ്; അവരുടെ ചരിത്രമെന്താണെന്ന് അങ്ങ് തന്നെ പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അവർ ആരാണ്; കേഡർ റിവ്യൂവിനുവേണ്ടി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനുമുമ്പിൽ നിൽക്കുന്ന കേരളത്തിലെ ഒരാറ്റു ഐ.പി.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മാത്രമേയുള്ളൂ. ഞാൻ പേര് പറയുന്നില്ല. രണ്ടാമത് അങ്ങ് പരിശോധിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ചരിത്രം അങ്ങ് പരിശോധിക്കണം. ആരെങ്കിലും പറയുന്നത് കേട്ട് വിവരങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാതെ ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഇത്തരം പോസ്റ്റിംഗ് നടത്തരുതെന്നാണ് സംസ്ഥാന താൽപ്പര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. 100 ഡിവൈ.എസ്.പി.-മാരെ ഒറ്റയടിയ്ക്ക് മാറ്റി. ലെഫ്റ്റ് റൈറ്റ് ആളുകളെ മാറ്റുകയാണ്. നിങ്ങൾക്ക് മാറ്റാൻ അധികാരമുണ്ട്. 100 ഡിവൈ.എസ്.പി.-മാരെ ഒറ്റയടിയ്ക്ക് മാറ്റിയത് കേരള ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായിട്ടാണ്. ഭരണപരമായ നടപടികൾക്കുവേണ്ടിയാണെങ്കിൽ

നിങ്ങൾക്ക് അധികാരമുണ്ട്. പക്ഷേ ഇതൊക്കെ ചെയ്യുന്നത് ശരിയായ നടപടികളല്ല എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിലാദ്യമായിട്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു വലിയ പ്രഹരം, അങ്ങ് തെറ്റിദ്ധരിക്കേണ്ട. അങ്ങയുടെ മുഖത്ത് തന്നെ ഏറ്റ അടിയാണ്. ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ, ഒരു സംശയവും വേണ്ട. അങ്ങ് അത് മനസ്സിലാക്കി, ഭാവിയിലെ അങ്ങയുടെ നടപടികൾ തിരുത്തുമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുകയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് ഇത്രയും പരിതാപകരമായ നിലയിൽ എത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുന്ന സാഹചര്യമാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ മുഖ്യമന്ത്രി ഭരണഘടനയെതന്നെ പിച്ഛിച്ഛിന്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യാത്ത സർക്കാർ നടപടിയിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പ്രതിപക്ഷ നേതാവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഡോ. ടി. പി. സെൻകുമാറിനെ ഓരോ ദിവസവും അപമാനിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് ബാഹുബലിയുടെ പരിവേഷം ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് എന്ന കാര്യം സർക്കാർ ഓർക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. നമ്മൾ ഇപ്പോൾ സ്വയംകുഴിച്ച കുഴിയിൽ

വീണിരിക്കുന്ന ഒരുവസ്തുവാണ്. Marcus Tullius Cicero എന്നുപറയുന്ന റോമൻ രാഷ്ട്രീയ നേതാവ് പറഞ്ഞൊരു കാര്യമുണ്ട് ' No one can give you better advice than yourself.' നിങ്ങളുടെ സ്വന്തം മനസ്സാക്ഷി നിങ്ങളോട് ഉപദേശിക്കുന്നതിനേക്കാൾ അപ്പുറം ഒരുപദേഷ്ടാവിനും നിങ്ങൾക്ക് നൽകാൻ സാധിക്കില്ല എന്നാണ്. ഇവിടെ ഉപദേഷ്ടാക്കൾ എടുത്തിട്ടുള്ള ഓരോ തീരുമാനങ്ങളും..... ഇപ്പോൾ പല നിയമഞ്ജരമായി ആലോചിച്ചുവന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞല്ലോ; സത്യത്തിൽ അവസാനം നമ്മൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ള, യഥാർത്ഥത്തിൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒന്നുകൂടി സ്പഷ്ടീകരണത്തിനുവേണ്ടി കൊടുത്തിട്ടുള്ള ആ ഹർജിയിൽ പറയുന്ന കാര്യം, "...That as will appear from the order of appointment dated 22.05.2015 issued by the Government of Kerala, the appellant Dr. T. P. Sen Kumar was appointed to the post of Director General of Police and Head of Police Force and not to the post of Director General of Police and State Police Chief..." ഞങ്ങൾക്ക് വന്നിട്ടുള്ള തെറ്റ് ഒന്നുകൂടി വിശദമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, എന്താണ് വിധി എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ന്യായമായി മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഈയൊരു അബദ്ധം തന്നെയാണ് ഇവിടെ വാദിച്ചിരിക്കുന്ന അവസാനത്തെ വിശദീകരണക്കുറിപ്പ്.

എന്തിനാണ് ഈ ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ ഇങ്ങനെ കൊടുത്തത്?

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഹാരിസ് ബീരാൻ തന്നെയാണ് ഞങ്ങൾ(മൈക്ക് ഓഫ്)..... എന്നുപറഞ്ഞ് കുറിപ്പ് തന്നത്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, നിങ്ങൾ ശ്രീ. ഹാരിസ് ബീരാനെക്കുറിച്ചുള്ള കാര്യമൊന്നും ഇവിടെ പറയേണ്ട. ഇത് നിങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതല്ലേ; ഇത് നിങ്ങൾ ക്ലാരിഫിക്കേഷനുവേണ്ടി കൊടുത്ത നോട്ടല്ലേ; (പേപ്പർ ഉയർത്തിക്കാണിച്ചു.) ശ്രീ. ഹാരിസ് ബീരാനും മറ്റുള്ളവരും അവിടെ നിൽക്കട്ടെ. ഇത് നിങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ള നോട്ടല്ലേ; ഇദ്ദേഹം ഡി.ജി.പി. മാത്രമാണ്, പോലീസ് ചീഫല്ലെന്നാണ് ആ നോട്ടിൽ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതേസമയം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങ് 27.05.2016-ന് ഒരു നോട്ട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ എന്താണ് പറയുന്നതെന്ന് അറിയാമോ; “ It has been decided to replace the present Director General of Police and State Police Chief..” നിങ്ങൾ 01.06.2016-ന് ഇദ്ദേഹത്തെ നീക്കുമ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് അദ്ദേഹം പോലീസ് ചീഫാണെന്നാണ്. മാത്രമല്ല, നിങ്ങൾ സി.എ.ടി.-യിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള അന്നത്തെ ഹർജിയിലും ഇദ്ദേഹം

പോലീസ് ചീഫ് ഓഫീസർ പറയുന്നു. അതിനുശേഷം വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ കോടതിയിൽ ഇത്രയും നാൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഇദ്ദേഹം പോലീസ് ചീഫ് ഓഫീസർമാണ്. അങ്ങനെ വാദങ്ങളൊക്കെ പറഞ്ഞശേഷം എത്രയോ ദിവസങ്ങൾ നിങ്ങൾ ഈ പോലീസ് ചീഫിനെ മാറ്റണമെന്ന് വാദിച്ചിട്ട് അവസാന ദിവസം പറയുകയാണ്, ഇദ്ദേഹം പോലീസ് ചീഫല്ല, ഡി.ജി.പി.-യാണെന്ന്. ഏത് കോടതിയാണ്.... 25,000/- രൂപയിൽ നിന്നത് നന്നായിയെന്ന് മാത്രം പറഞ്ഞാൽ മതി. അത് 25 ലക്ഷം രൂപ വരെ പോകേണ്ടതാണ്. കാരണം, കോടതി അവസാനം പറഞ്ഞതെന്താണെന്നോ...

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഇവിടെയുള്ള പോലീസ് പോസ്റ്റ് ഏതാണെന്നുള്ളത് കേരള പോലീസ് ആക്ട് 2011-ൽ കൃത്യമായി പറയുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ അത് മനസ്സിലാക്കണം. അതിൽ ഹെഡ് ഓഫ് പോലീസ് ഫോഴ്സസ് പറയുന്ന ഒരു പോസ്റ്റില്ല. വിധിയിൽ പറയുന്നത് ഹെഡ് ഓഫ് പോലീസ് ഫോഴ്സസ് ആണ്. ഇവിടെയുള്ളത് ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസ്, സ്റ്റേറ്റ് പോലീസ് ചീഫ് എന്നാണ്. സ്വാഭാവികമായും ഈ ഒരു വ്യത്യസ്തങ്ങളാകുമ്പോൾ ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ ചോദിക്കുന്നതിൽ, അതും സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധി കംപ്ലൈ ചെയ്ത് ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ ചോദിക്കുന്നതിൽ

എന്താണ് തകരാർ; എന്താണ് അതിനകത്തുള്ള അപകടം; വിധി നടപ്പിലാക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് ഈ ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ ചോദിക്കുന്നത്. ഇല്ലാത്തൊരു പോസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് സുപ്രീംകോടതി വിധിയിൽ പറയുന്നത്. ഹെഡ് ഓഫ് പോലീസ് ഫോഴ്സ് എന്ന പോസ്റ്റ് ഇവിടെ നിലവിലില്ല. നിലവിലുള്ളത് ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസ്, സ്റ്റേറ്റ് പോലീസ് ചീഫ് ആണ്.

ഡോ. എം. കെ. മൂനീർ: സർ, ബാലേട്ടാ, നിയമജ്ഞനായ ബാലേട്ടനെ സത്യത്തിൽ ആരും തിരിച്ചറിഞ്ഞില്ല. സത്യത്തിൽ ഞാൻ ചോദിച്ചത് അതല്ല. നിങ്ങൾ ഈ പോലീസ് ചീഫാണെന്ന് പറയുന്ന കാര്യം, അത് അദ്ദേഹമല്ല എന്നായിരുന്നെങ്കിൽ ഇത്രയും നാൾ നിങ്ങൾ പോലീസ് ചീഫെന്ന് പറഞ്ഞ് വാദിച്ചതെന്തിനാണ്; നിങ്ങൾ കോടതിയായ കോടതിയിലും സി.എ.ടി.-യിലുമെല്ലാം പറഞ്ഞപ്പോഴൊന്നും ക്ലാരിഫിക്കേഷനില്ല. അപ്പോഴൊക്കെ നിങ്ങൾക്ക് തികഞ്ഞ ബോധ്യമുണ്ട് ഇദ്ദേഹം പോലീസ് ചീഫാണെന്ന്. മാത്രമല്ല, പോലീസ് ചീഫാണെന്ന നിലയ്ക്ക് അദ്ദേഹം ഇറക്കിയ ധാരാളം ഉത്തരവുകളുണ്ട്. ഈ ഹെഡ് ഓഫ് പോലീസെന്ന് പറയുന്നതും പോലീസ് ചീഫും ഒന്നാണ്. അതുകൊണ്ടാണല്ലോ നിങ്ങൾ വേറൊരു സ്ഥലത്ത് ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ കൊടുത്ത സമയത്ത് എഴുതിയിരിക്കുന്നത്, “ The petitioner as the State Police Chief ought not to have forgotten that every action, inaction

of the police was under close surveillance by the Police” ഒരു പോലീസ് ചീഫെനുള്ള നിലയ്ക്ക് ഇദ്ദേഹം ചെയ്യേണ്ട കാര്യം ചെയ്തില്ലെന്നാണ് നിങ്ങൾ കോടതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. പോലീസ് ചീഫെന നിലയ്ക്ക് ഇദ്ദേഹം ചെയ്തില്ലെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് അവസാനം പറയുകയാണ്, ഇദ്ദേഹം പോലീസ് ചീഫാനോയെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് സംശയമുണ്ടെന്ന്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഇടയ്ക്ക് നടന്ന വാദങ്ങളൊക്കെ നിങ്ങൾ കേട്ടിട്ടുണ്ടോ; അതിൽ പറയുന്നത് എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ, നിങ്ങൾ ഇതുവരെ.....

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. എം. കെ. മുനീർ, അങ്ങ് ചെയറിനോട് സംസാരിക്കൂ....

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ചെയർ ഇവിടെ ഉണ്ട് അല്ലേ...

മി. സ്പീക്കർ: ചെയർ ഇവിടെയുണ്ട്. അങ്ങയുടെ പ്രസംഗം തടസ്സപ്പെടുത്തുകയല്ല.

ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാടിൽ പ്രൊട്ടെസ്റ്റുള്ളതുകൊണ്ട് നടത്തുന്ന ഒരു ചെറു പ്രസംഗമാണ് വാക്കൗട്ട് പ്രസംഗം. എല്ലാ ആർഗുമെന്റും കൊണ്ടുവരാനുള്ള ഒരു സമയല്ല. ദയവായി വളരെ ദീർഘകാലത്തെ പാരമ്പര്യമുള്ള അങ്ങ് ചുരുക്കി സംസാരിക്കണം.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, എന്താണെന്നുപറഞ്ഞാൽ, ഇവിടെ

ഇതിനൊക്കെ വിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞാൽ, അത് പറയാതെ ഞാൻ

പോയാൽ നിങ്ങൾ എന്താണ് അതവിടെ പറയാതിരുന്നതെന്ന് നാട്ടുകാർ എന്നോട് ചോദിക്കില്ലേ; അതുകൊണ്ട് ഈ കടലാസ്സിൽ ഇത്രയും ദിവസങ്ങൾ അവർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാം വിരുദ്ധമായി ഇതിൽ വന്നിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതു കൊണ്ടുതന്നെ ഈ 25,000 രൂപ ജീവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ആക്ട് പ്രകാരം അവരുടെ ജസ്റ്റിസിനുവേണ്ടി കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുമ്പോഴും അത് ഫൈനാനോ അതല്ല ഇതിന്റെ ചെലവുസഹിതം തള്ളിയിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണോ എന്നുള്ളതല്ല പ്രശ്നം. പ്രശ്നം 25,000 രൂപ ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ കെട്ടിവയ്ക്കാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇത് ആര് കൊടുക്കണം? ഞങ്ങളൊന്നും ചെയ്യാത്ത തെറ്റിന് ഞങ്ങളുടെകൂടെ നികുതി പണം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഇത് കെട്ടുന്നത് ശരിയല്ല എന്നുകൂടി അറിയിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കാര്യം വളരെ ഗൗരവമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ഒരു വിഷയമാണ്. അത് ചർച്ച ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് ഞാനും എന്റെ കക്ഷിയും വാക്കൗട്ട് നടത്തുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഡോ. എം. കെ. മുനീറും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. എം. കെ. മുനീർ പറഞ്ഞതുപോലെ കോടതി ചെലവ് ആര് നൽകണമെന്നുള്ളതാണ്. അതിന്

ഉപദേശകരിൽനിന്ന് കോടതി ചെലവ് വാങ്ങണം എന്ന് ശ്രീ. പന്യൻ രവീന്ദ്രൻതന്നെ മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് സി.പി.ഐ.-യുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു നേതാവിന്റെ വാക്കുകളാണ്. മൂന്നണിയെപ്പോലും വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാൻ കഴിയാത്ത ഒരു വിഷയമായിരുന്നു ഡോ. ടി. പി. സെൻകുമാറിന്റെ കാര്യത്തിലുണ്ടായതെന്നുള്ളത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഇത് ഗവൺമെന്റിന് വലിയൊരു അവമതി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു അപമാനത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുപോയിട്ടുണ്ട്. നമ്മൾ എത്ര ന്യായീകരിച്ചാലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും അതിന് മുമ്പുള്ളതും നമ്പി നാരായണന്റെ കാലത്തുള്ളതുമായ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. ഈ കഴിഞ്ഞ 11 മാസത്തിനിടയ്ക്ക് പല മന്ത്രിമാരുടെയും മറുപടികൾ, കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ, അതിന് മുമ്പത്തെ സർക്കാർ ആ സന്ദർഭങ്ങളിൽ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിപ്പോൾ ചെയ്യാനുള്ള ലൈസൻസ് എന്ന നിലയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിൽ യാതൊരുർത്ഥവുമില്ല. ഇതിന്റേകത്ത് കൃത്യമായ നിലയിൽ നടപടികളിലേയ്ക്ക് കടക്കുവാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിയാതെ പോകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഇന്ന് തുടർച്ചയായ തിരിച്ചടികൾ പല സന്ദർഭങ്ങളിലും ഈ ഗവൺമെന്റിനുണ്ടാകുന്നത്. ഇവിടെ ഡോ. ടി. പി. സെൻകുമാറിന്റെ വിഷയത്തിൽ കോടതിയിൽനിന്ന് കൃത്യമായ വിധി വന്നപ്പോൾ അതിലേയ്ക്ക് കടക്കാതെ പിന്നെയും

വ്യക്തതയിലേയ്ക്ക് പോയി എന്നുള്ളതാണ് ഇരുട്ട പ്രഹരത്തിലേയ്ക്ക് വന്നെത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇവിടത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യം ഇത് "പിഴ" അല്ല എന്നുള്ളതാണ്. ഗവൺമെന്റ് അങ്ങനെ ആശ്വസിച്ചോടെ. പക്ഷെ ഇത് കോടതിയിലെ വിലപ്പെട്ട സമയം കളഞ്ഞതിന് കോടതി അനാവശ്യമായ വ്യവഹാരമായി ഇതിനെ കണക്കാക്കി എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് 25,000 രൂപ ചെലവുസഹിതം ഈ കേസ് തള്ളിയത് എന്ന വസ്തുത ഗവൺമെന്റ് വിസ്മരിക്കരുത്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇത്തരത്തിലുള്ള സമീപനം തീർച്ചയായും മാറ്റേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയങ്ങൾ വളരെ ഗൗരവമേറിയതാണ്. ഇത് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യവുമായിരുന്നു. ചർച്ചചെയ്യാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ വാക്കൗട്ടിൽ പങ്കുചേരുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

(സഭയിൽനിന്ന് പുറത്തുപോയ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ

അൽപ്പസമയത്തിനുശേഷം സഭയിൽ തിരികെ പ്രവേശിച്ചു.)

(ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ)