

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

(i) 2017-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (ഭേദഗതി) ബിൽ

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, എനിക്ക് ചുരുക്കം ചില കാര്യങ്ങൾ പറയാനുണ്ട്. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ദിവസം ചെറിയ ബഹളം നടന്നതുകൊണ്ട് സഭയിൽ ഒന്നും പറയാതെ തന്നെയാണ് ഈ ബിൽ പാസ്സായിപ്പോയത്. ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ നിർവ്വചനം, ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ വോട്ടവകാശമുള്ള അംഗത്വം, ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് കമ്മിറ്റിയിൽ മറ്റ്

തരത്തിൽപ്പെട്ട സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള സംവരണം എന്നീ ഭേദഗതികളാണ് പ്രധാനമായും കൊണ്ടുവരാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് തൃതല-പ്രസ്വകാല കാർഷിക വായ്പാ സംവിധാനം, പ്രാഥമിക തലത്തിൽ പ്രാഥമിക കാർഷിക സഹകരണ സംഘങ്ങൾ, മധ്യതലത്തിൽ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളും മുകൾത്തട്ടിൽ സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കും എന്നതാണ്. പ്രാഥമിക കാർഷിക സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ അപെക്സ് ബാങ്കായാണ് ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളെ കാണുന്നത്. ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ അപെക്സ് ബാങ്കായി സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതാണ് ശ്രീ ടയർ സിസ്റ്റത്തിന്റെ ഒരു പ്രത്യേകത. ഇങ്ങനെയുള്ള സംഘങ്ങൾ എന്നുള്ള നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് നമ്മൾ ലക്ഷ്യമാക്കുന്നത്. സംസ്ഥാനത്ത് മറ്റ് വിഭാഗത്തിലും ധാരാളം സംഘങ്ങളുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള സംഘങ്ങൾക്ക് അവരുടേതായുള്ള അപെക്സ് സംഘങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് കൺസ്യൂമർ സംഘങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. കൺസ്യൂമർ സംഘങ്ങൾക്ക് കൺസ്യൂമർ ഫെഡറേഷൻ അതിന്റെ അപെക്സ് സംഘമായി നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. മാർക്കറ്റിംഗ് സംഘങ്ങളും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. അതിന് മാർക്കറ്റിംഗ് ഫെഡറേഷൻ ഉണ്ട്. ധാരാളം ക്ഷീരസംഘങ്ങളും

പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ക്ഷീരസംഘങ്ങൾക്ക് അപെക്സ് സംഘടനയുണ്ട്. കയർ സംഘങ്ങൾക്ക് കയർ ഫെഡ് ഉണ്ട്. മത്സ്യസംഘങ്ങൾക്ക് മത്സ്യ ഫെഡ് ഉണ്ട്. വനിതാ സംഘങ്ങൾക്ക് വനിതാ ഫെഡ് ഉണ്ട്. പട്ടികജാതി/പട്ടിക വർഗ്ഗവിഭാഗങ്ങൾക്കും ഫെഡറേഷൻ ഉണ്ട്. ഈ നിലയിൽ, വളരെ ചുരുക്കം ചില മിസലേനിയസ് സംഘങ്ങൾ ഒഴിച്ച് ബാക്കി എല്ലാ സംഘങ്ങൾക്കും അവരുടേതായുള്ള അപെക്സ് സംഘങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. സർക്കാർ ജീവനക്കാർ, അധ്യാപകർ തുടങ്ങിയവർ ഉൾപ്പെടുന്ന സംഘങ്ങളും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ, ചില മിസലേനിയസ് സംഘങ്ങളും ഉണ്ടാകും. ഇത്തരം സംഘങ്ങൾക്ക് ഒരു അപെക്സ് സംഘം വേണമെന്നുള്ള വാദഗതി ശരിയാണ്. അതിനെ പരിഗണിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ട്. ബാക്കി എല്ലാ സംഘങ്ങൾക്കും അപെക്സ് സംഘങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. അത് അങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിലാണ്..... ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ, യു.ഡി.എഫ്. അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ ഘടന മാറ്റി എഴുതുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നീക്കങ്ങൾ നടക്കാറുണ്ട്. ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ ഘടന, പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ അപെക്സ് സംഘം എന്ന് പറയുന്ന രീതി മാറ്റി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കുകയും പ്രവർത്തിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതായുള്ള

ഇതരസംഘങ്ങളിൽ കുറച്ചൊക്കെ കടലാസ് സംഘങ്ങളാണെന്നും കാണാൻ സാധിക്കും. അത്തരം സംഘങ്ങൾക്കെല്ലാം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിൽ അഫിലിയേഷൻ കൊടുത്ത്, വോട്ടവകാശമുള്ള മെമ്പർമാരാക്കി മാറ്റി. കേവലമായി അതിന്റെ ഭരണസമിതി പിടിച്ചെടുക്കുക എന്നുള്ള ലക്ഷ്യം മാത്രമാണ് സാധാരണഗതിയിൽ ഉണ്ടാകാറുള്ളത്. അങ്ങനെ ചില മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താറുണ്ട്. 2012-ലും അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് ഒരു ഓർഡിനൻസിലൂടെ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെയും സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെയും ഭരണനിയന്ത്രണം കൈക്കലാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു നടപടി സ്വീകരിച്ചു. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച, മറ്റ് വിഭാഗം സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ ഒരു വലിയ തോതിലുള്ള സംഘം കടലാസ് സംഘങ്ങളാണെന്ന് കാണാൻ സാധിക്കും. ഈ കടലാസ് സംഘങ്ങളിലൂടെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട് ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് ഭരണസമിതിയിൽ എത്തുന്ന ചില ആളുകളുടെ താൽപ്പര്യം എന്തായിരിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യം പ്രത്യേകിച്ച് പറയേണ്ടതില്ല. പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാസഹകരണ ബാങ്കുകളുടെയും അർബൻ ബാങ്കുകളുടെയും അപേക്സ് ബാങ്കായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ് ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ എന്ന് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതിന് ജില്ലാ ബാങ്കിലുള്ള വോട്ടവകാശം ഇക്കൂട്ടർക്ക് മാത്രമായി

പരിമിതപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന കാഴ്ചപ്പാട് സ്വീകരിച്ചാണ് ദീർഘകാലമായി ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഈ മേഖലയിൽ അതിന്റെ സമീപനം, നിലപാട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ജില്ലാ ബാങ്കുകളെയും പ്രാഥമിക കാർഷിക ബാങ്കുകളെയും അതിന്റെ ഭാഗമായി തന്നെ സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കിനെയും ശക്തിപ്പെടുത്തുക, ജനങ്ങൾക്ക് ഏറെ പ്രയോജനകരമായി അതിനെ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുക, ഈ മേഖലയിൽ നിലനിൽക്കുന്നതായുള്ള, അനാശാസ്യമായുള്ള പ്രവണതകൾ അവസാനിപ്പിക്കുക ഇതെല്ലാമാണ് ഇത്തരമൊരു ചെറിയ മാറ്റം കൊണ്ട് വരുന്നതിന്, അടിസ്ഥാനപരമായ മാറ്റം കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഈ ഗവൺമെന്റിനെ പ്രേരിപ്പിച്ചത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം സഹകരണ സംഘം രജിസ്ട്രാറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ, ഒരു കമ്മിറ്റി ഈ മേഖലയുടെ വിവിധങ്ങളായുള്ള തലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്, അതിന്റെ ഘടനയെ സംബന്ധിച്ച്, പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചൊക്കെയുള്ള റിപ്പോർട്ട് പഠിച്ച് ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ മൂലധനത്തെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. അതിൽ 89.92 ശതമാനവും പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളുടേതാണെന്ന് കാണാൻ സാധിക്കും. ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രാഥമിക സംഘങ്ങളുടെ എണ്ണം 11759 ആണ്. ഇതിൽ പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ

സംഘങ്ങൾ കേവലം 1670 ആണ്. അതായത് 14.2% അംഗത്വമുള്ള സംഘങ്ങളാണ് മൂലധനത്തിന്റെ 89.92 ശതമാനം ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളത്. ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ ഭരണസമിതികളിൽ പ്രധാന ഓഹരി ഉടമകളായ പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളുടെ പ്രാതിനിധ്യം കേവലം 31 ശതമാനമാണ്. ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിലെ മൊത്തം നിക്ഷേപം പരിശോധിച്ചാൽ 49.69 ശതമാനം പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളിൽനിന്നുള്ളതാണെന്ന് കാണാം. മറ്റ് സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽനിന്നുള്ള നിക്ഷേപം കേവലം 14.54 ശതമാനമാണ്. ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ പ്രാഥമിക ബാങ്കുകൾക്ക് വായ്പ നൽകുന്നുണ്ട്. വിവിധ സംഘങ്ങൾക്ക് നൽകിയ വായ്പ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ പ്രാഥമിക കാർഷിക സംഘങ്ങളൊഴികെ ബാക്കി സംഘങ്ങൾക്ക് നൽകിയ വായ്പയിൽ 19.51 ശതമാനവും കുടിശ്ശികയാണെന്ന് കാണാം. പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളുടെ കുടിശ്ശിക 5.76 ശതമാനമാണ്. ഇത്തരമൊരു കണ്ടെത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഹകരണസംഘം രജിസ്ട്രാറുടെ ശുപാർശ പ്രകാരമാണ് ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ നിർവ്വചനത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഓർഡിനൻസ് ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ഈ മാറ്റത്തിലൂടെ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ ഭരണസമിതികൾ ഇല്ലാതായി എന്നതാണ്

യാഥാർത്ഥ്യം. അല്ലാതെ ഗവൺമെന്റ് ബോധപൂർവ്വം അവയെ പിരിച്ചുവിടാനുള്ള നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാവി വികസന പരിപാടികളിൽ സജീവമായും സക്രിയമായും ഇടപെടുന്നതിന് പ്രാപ്തമായ ഒരു സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ വാർത്തെടുക്കുക എന്ന ഏക ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഗവൺമെന്റ് ഇത്തരമൊരു സമീപനം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. നിശ്ചയമായും നല്ല സഹകാരികളടങ്ങുന്ന നമ്മുടെ സഭ ഇതെല്ലാം സ്വാഭാവികമായും സ്വീകരിക്കുമെന്നുതന്നെയാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. പൊതുവെ സഹകാരി സമൂഹത്തിൽനിന്നുതന്നെ വന്ന ഒരു പ്രശ്നമായിരുന്നു, സഹകരണ നിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്ന 16(എ), 19(എ)

വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ഒരു സഹകരണ സംഘത്തിലെ അംഗത്തിന് തുടർച്ചയായി രണ്ട് വർഷങ്ങളിൽ സംഘത്തിന്റെ സേവനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കുകയാണെങ്കിലോ സംഘത്തിന്റെ തുടർച്ചയായ മൂന്ന് പൊതുയോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കാതിരിക്കുകയും അങ്ങനെയുള്ള അഭാവം പൊതുയോഗം മാപ്പാക്കപ്പെടാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അംഗമായി തുടരാൻ അർഹതയില്ലെന്നുള്ളത്. അതുസംബന്ധിച്ച് സഹകാരികളുടെ ഇടയിൽ തന്നെ ശക്തമായ അഭിപ്രായമുണ്ടായി. കേരളത്തിലെ പ്രമുഖനായ സഹകാരി ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായരുടെ

നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു കമ്മിറ്റി ഇതുസംബന്ധിച്ച് പഠിച്ച് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിലും അത് ഒഴിവാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം നൽകുകയുണ്ടായി. അതിന്റെയെല്ലാം അടിസ്ഥാനത്തിൽ അത് മാറ്റം വരുത്തണമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുകയാണ്. ഒരു ചെറിയ മാറ്റമാണ് അതിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്നത്. മറ്റൊന്ന്, ചില സംഘങ്ങൾ അവരുടെ ബൈ-ലായിൽ വാർഡിസിസ്ഥാനത്തിലുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ തീരുമാനിക്കുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ചില സംഘങ്ങൾ കോടതിയിൽ പോയി വാർഡിസിസ്ഥാനത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിനുള്ള അനുകൂലമായ വിധി സമ്പാദിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ നിലയിലുള്ള ചില മാറ്റങ്ങളാണ് ഭേദഗതിയിലൂടെ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിലെ സഹകരണമേഖലയുടെ സജീവത കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുവരിക എന്നുള്ള ഏകലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഇത്തരം മാറ്റങ്ങളെ,.. അതൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമാണ്. പ്രസിഡന്റ്, വൈസ് പ്രസിഡന്റ് തുടങ്ങിയ ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, നിരന്തരമായി, നാൽപ്പതോളം വർഷങ്ങളായി ആ സ്ഥാനത്ത് തുടരുന്ന ആളുകളുണ്ട്. ചിലരെല്ലാം നല്ല സഹകാരികൾ തന്നെയാണ്. മറ്റ് ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ അശ്രദ്ധകൊണ്ടും മറ്റും ഇത്തരം ആളുകൾ ചുമതല വഹിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അഴിമതിയും മറ്റും നടക്കുന്നതായി ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട

പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് അത്തരമൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിച്ചത്. അതും ഇതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുണ്ട്. അതെല്ലാം വന്നപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഹകാരികളുടെ ഇടയിൽനിന്നും "അങ്ങനെ ആവശ്യമുണ്ടോ, ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിൽ ഒരിടത്തും രണ്ട് ടോ എന്നൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലല്ലോ, സഹകരണ മേഖലയിൽ മാത്രം രണ്ട് ടോ എന്നുപറയുന്നതിൽ കാര്യമുണ്ടോ" എന്ന ചോദ്യമൊക്കെ ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. അതിന്റെയെല്ലാം അടിസ്ഥാനത്തിൽ യുക്തമായ തീരുമാനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാമെന്നതന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി കൂടിയപ്പോഴും ബഹുമാനപ്പെട്ട സഹകാരികൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അത് ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. എല്ലാ മേഖലകളിൽനിന്നും വന്നിട്ടുള്ള അഭിപ്രായത്തെ മാനിച്ചുകൊണ്ട് രണ്ട് ടോ എന്നുപറയുന്നത് ഒഴിവാക്കാമെന്നതന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നത്. ആ ക്ലോസ് ഡിസ്കസ് ചെയ്യുമ്പോൾ അത് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് കരുതുന്നത്. പൊതുവെ നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ വളർച്ചയും ക്ഷേമവും ലക്ഷ്യമാക്കി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലാണ്. എല്ലാവരുടെയും പിന്തുണയും സഹായവും സഹകരണവും ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന് വിധേയനാക്കിപ്പി

നൽകിയിട്ടുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ എന്റെ വിധോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിരുന്നു. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ പലതിലും അവ്യക്തതയും വൈരുദ്ധ്യവുമുണ്ട്. ചില വ്യവസ്ഥകൾ സഹകരണ മേഖലയുടെ കാര്യക്ഷമതയെയും പ്രവർത്തന മികവിനെയും വികസനത്തെയും നശിപ്പിക്കുമെന്ന അഭിപ്രായമാണുള്ളത്. നിർവചന ഭേദഗതിയിൽ, പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളും അർബൻ സഹകരണ ബാങ്കുകളും മാത്രം അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ളതും അതിലെ അംഗങ്ങൾക്കും വ്യക്തികൾക്കും വായ്പ നൽകുന്നതിന് ഫണ്ട് സ്വരൂപിക്കുക എന്ന പ്രധാന ഉദ്ദേശമുള്ളതുമായ കേന്ദ്ര സംഘം എന്ന നിർവചനത്തിൽ വായ്പ ലഭിക്കുവാൻ നാമമാത്രം അംഗങ്ങൾക്കും അസോസിയേറ്റ് അംഗങ്ങൾക്കും അവകാശം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ഒരു സംഘത്തിലെ ഏതൊരു അംഗത്തിനും തുടർച്ചയായ രണ്ട് കാലയളവിൽ കൂടുതൽ അതിന്റെ പ്രസിഡന്റോ വൈസ് പ്രസിഡന്റോ ആയി ഉദ്യോഗം ലഭിക്കുവാൻ അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല എന്നത് വ്യക്തികൾ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള സംഘങ്ങളിൽ മാത്രമേ ബാധകമാക്കുവാൻ കഴിയൂ. അപെക്സ് സംഘങ്ങളിലും സെൻട്രൽ സംഘങ്ങളിലും സംഘങ്ങൾ മാത്രമാണ്

അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ളത്. അംഗ സംഘങ്ങളിൽനിന്നുള്ള പ്രതിനിധികളാണ് അവയിലെ പ്രസിഡന്റും വൈസ് പ്രസിഡന്റുമാകുന്നത്. ഈ കാരണത്താൽ ഭേദഗതി വ്യവസ്ഥ കേന്ദ്രസംഘങ്ങൾക്കും അപെക്സ് സംഘങ്ങൾക്കും ബാധകമാകുന്നതല്ല. സംസ്ഥാനത്തോ രാജ്യത്തോ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് ഔദ്യോഗികസ്ഥാനം വഹിക്കുന്നതിന് നിയന്ത്രണമില്ല. നിയമസഭാ സാമാജികർ, ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങൾ, വാണിജ്യ ബാങ്കുകൾ ചെയർമാനാകുന്നത് എന്നിവയ്ക്കൊന്നും നിയന്ത്രണമില്ല. ഒരു സഹകാരി ഒരു സഹകരണ സ്ഥാപനത്തിൽ ഒരു ടോ പ്രസിഡന്റായി പൂർത്തിയാക്കുമ്പോൾ അയാളുടെ അറിവും കഴിവും പ്രാഗത്ഭ്യവും വർദ്ധിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. സ്ഥാനമേൽക്കുന്ന പ്രസിഡന്റുമാർ ആ നിലവാരത്തിലെത്താൻ കാലതാമസമുണ്ടാകും. ആയതിനാൽ രണ്ട് കാലയളവിൽ കൂടുതൽ ഒരംഗം ഒരു സഹകരണ സ്ഥാപനത്തിൽ പ്രസിഡന്റോ വൈസ് പ്രസിഡന്റോ ആകാൻ പാടില്ലെന്ന നിയന്ത്രണം ബില്ലിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണം. നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിശദീകരണം വകുപ്പ് 32(1) 3-ാം ക്ലിപ്ത ഉപനിബന്ധനയുടെ വിശദീകരണവുമാണ്. നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിശദീകരണം ക്ലിപ്ത ഉപനിബന്ധന 3-ൽ ഗവൺമെന്റ് ഓഹരി മൂലധനം, സാമ്പത്തിക സഹായം, വായ്പ അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഗ്യാരണ്ടി അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ്

രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള ബോർഡിന്റെ ഗ്യാരണ്ടി ഇവയിലേതെങ്കിലുമൊന്നുള്ള സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ ഭരണസമിതിയെ മാത്രമേ പിരിച്ചുവിടാവൂ എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ക്ലിപ്ത ഉപനിബന്ധനയുടെ വിശദീകരണമായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയിൽ നബാർഡ്, ദേശീയ സഹകരണ വികസന കോർപ്പറേഷൻ, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും ധനസഹായ സ്ഥാപനം എന്നിവ നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും ധനസഹായം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള സംഘവും പിരിച്ചുവിടലിന് വിധേയമാകാമെന്ന വിശദീകരണം മൂന്നാമത്തെ ക്ലിപ്ത ഉപനിബന്ധനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. അവ സ്വീകരിക്കുന്ന ധനസഹായത്തിന് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഗ്യാരണ്ടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ പിരിച്ചുവിടാവൂ. അല്ലാത്ത പക്ഷം പിരിച്ചുവിടലിന് വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സഹകരണം എന്നൊരു സംസ്ഥാന വിഷയമാണ്, കേന്ദ്ര സർക്കാർ വിഷയമല്ല. അതിനാൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഗ്യാരണ്ടിയില്ലാതെ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ, അവ മറ്റ് ബാങ്കുകളിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളതും ബാധ്യതയില്ലാത്തതുമായ നിക്ഷേപങ്ങളുടെ ഈടിന്മേൽ നബാർഡിൽനിന്നോ എൻ.സി.ഡി.സി. യിൽനിന്നോ വായ്പ എടുത്താൽ അത് സംസ്ഥാന സർക്കാർ സഹായമല്ല. അതുകൊണ്ട് അങ്ങനെയുള്ള സംഘങ്ങളുടെ ഭരണസമിതിയെ നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള വ്യവസ്ഥ വിശദീകരണത്തിൽ നിന്ന്

നീക്കം. നിർദ്ദിഷ്ട വ്യവസ്ഥ 1(ബി) യിൽ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാനത്തുള്ള കമ്മിറ്റി നിലവിൽ ഇല്ലാതായി തീരുന്നതും രജിസ്ട്രാർക്ക് ഒരു പുതിയ കമ്മിറ്റിയെയോ ഒന്നോ അതിലധികമോ ഭരണാധിപനെയോ അല്ലെങ്കിൽ ഭരണാധിപന്മാരെയോ (അവർ സംഘത്തിലെ അംഗങ്ങൾ ആയിരിക്കണമെന്നില്ല) ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന 6 മാസത്തിൽ അധികരിക്കാത്ത കാലത്തേക്ക് നിയോഗിക്കാമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരള സഹകരണ സംഘ നിയമം വകുപ്പ് 32(1)-ൽ (ഡി) പ്രകാരവും വകുപ്പ് 33 (1)-ൽ (ബി) പ്രകാരവും 3 പേരിൽ അധികരിക്കാത്ത ഒരു അഡ്മിനിട്രേറ്ററെ മാത്രമേ പിരിച്ചുവിടപ്പെടുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ഭരണസമിതി ഇല്ലാതാകുന്ന സംഘത്തിന്റെ ഭരണം നടത്തുവാൻ നിയോഗിക്കാവൂവെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഒന്നോ അതിൽക്കൂടുതലോ ഭരണാധിപന്മാർ എന്നത് 'ഒരു ഭരണാധിപൻ' എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യണം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതികളുടെ വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന പിന്നീട്

വരുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ പൊതുവായ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞാൽ മതിയാകും.

ശ്രീ. അബ്ദുൾ ഹമീദ് പി. : സംസ്ഥാന സഹകരണ മേഖലയ്ക്ക് യാതൊരു നേട്ടവും

സംഭാവന ചെയ്യാൻ സാധ്യതയില്ലാത്തതും എന്നാൽ സഹകരണ മേഖലയ്ക്കകെ

ദോഷകരവുമായ ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ ശക്തമായി എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ എന്റെ വിധേയത്വം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ട്രോളിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ പുനർചിന്തനത്തിന് ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാണെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഞങ്ങൾ വിധേയനാകുവാൻ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രധാന ഭാഗവും അതുതന്നെയാണ്. അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഓരോ 5 വർഷം കൂടുമ്പോഴും 1969-ലെ ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരാറുണ്ട്. യു.ഡി.എഫ്. 2012-ൽ കൊണ്ടുവന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ, 2008-ൽ ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ മന്ത്രിയായിരുന്ന സന്ദർഭത്തിലും ഇതേ സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഭേദഗതികൾ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. 5 വർഷത്തോളം തുടർച്ചയായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നത് സ്വാഭാവികമായും ഈ നിയമത്തിന്റെ സ്പിരിറ്റ് ഇല്ലാതാക്കുന്നുവെന്ന സംശയം പൊതുസമൂഹത്തിൽ നിന്നും ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. അങ്ങ് പറഞ്ഞ ഭേദഗതി, പ്രത്യേക രീതിയിലുള്ള ദിശാബോധമോ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശമോ സഹകരണ മേഖലയ്ക്ക് നൽകുന്ന ഒന്നായി കാണാൻ കഴിയില്ല. സഹകരണ മേഖല ശക്തമായി നിലനിർത്തുകയെന്നതിന്റെ അനിവാര്യതയും ആവശ്യവും ഉന്നയിച്ച് ആവർത്തന

പ്രസംഗത്തിന് ഞാൻ മുതിരുന്നില്ല. സമൂഹത്തിൽ, കേരളത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക മേഖലയിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് ഗ്രാമീണമേഖലയിൽ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ള അടിസ്ഥാന വളരെ വിപുലമാണ്. Demonitization-ന്റെ സന്ദർഭത്തിൽ ഈ മേഖലയ്ക്ക് നേരെയുണ്ടായ ദുഷ്പ്രചരണങ്ങളെ ഭരണ-പ്രതിപക്ഷത്തുള്ളവർ ഒറ്റക്കെട്ടായി എതിർത്തതാണ്. സംഘ് പരിവാർ അജണ്ട ഇതിലേക്ക് വരാതിരിക്കാൻ ശക്തമായ നിലയിൽ നാം അന്ന് ഒറ്റക്കെട്ടായി നിന്നു. സഹകരണ മേഖലയുടെ പ്രാധാന്യമാണ് അന്നവിടെ ഉയർത്തിയത്. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഇന്നിവിടെ വന്നിരിക്കുന്നതും ഞങ്ങൾ വിധേയപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുമായ ചില കാര്യങ്ങളിൽ ജനാധിപത്യ ധ്വംസനം ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് അക്കാശ്യത്തിൽ ശക്തമായ എതിർപ്പ് മുന്നോട്ടുവെച്ചത്. ജനകീയമായി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകേണ്ട കാര്യം തന്നെയാണിത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ എല്ലാവരെയും ഉൾക്കൊള്ളാനുള്ള സാഹചര്യം ഇതിൽ ഉണ്ടാകണം. 2(1)(എ)-യിൽ 18 ഭേദഗതികൾ അങ്ങ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളെയും അർബൻ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കുകളെയും നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് മറ്റുള്ളവർ അസോസിയേറ്റ് മെമ്പേഴ്സായി മാറുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. അങ്ങ് പറയുന്ന ഭാഗം നിലനിൽക്കുന്നു. മറ്റുള്ള

സംഘങ്ങളെ അങ്ങ് കടലാസ് സംഘങ്ങളെന്ന് വിശേഷിപ്പിച്ചു. പല പ്രാഥമിക സംഘങ്ങളുടെയും ഇടപാടുകളും നിക്ഷേപങ്ങളും ഈ ബാങ്കുകളുമായുണ്ട്. ഇടപാടുകളും നിക്ഷേപങ്ങളും നിലനിൽക്കുമ്പോൾത്തന്നെ മറ്റുവകാശങ്ങൾ ഉണ്ടാകരുതെന്ന് പറയുന്നത് പൂർണ്ണമായും ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുന്നതല്ല. കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം പൂർണ്ണമായും വിലയിരുത്താൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണം. എത്ര ശതമാനം കാർഷിക/കാർഷികേതര വായ്പകൾ കൊടുക്കുന്നു, സേവന മേഖലയിൽ എത്രത്തോളം തല്പരരായി നിൽക്കുന്നു തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ പഠിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് ഒരു പഠന സമിതിയെ നിയോഗിച്ചു. ഈ മേഖലയിലും അത് വേണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇവിടെ 16(എ), 19(എ) എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഒഴിവാക്കാനുള്ള തീരുമാനം പുനഃപരിശോധിക്കണം. ഒരിക്കൽപ്പോലും ജനറൽ ബോഡിയിൽ പങ്കെടുക്കാത്തവരും സംഘങ്ങളുമായി സഹകരിക്കാത്തവരുമുണ്ട്. അത്തരക്കാരെ നിലനിർത്തിയാൽ മാത്രമേ free and fair ഇലക്ഷൻ ഉണ്ടാവുകയുള്ളൂവെന്നത് അങ്ങയുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ ഉള്ളതാണ്. ആ അഭിപ്രായം യാഥാർത്ഥ്യങ്ങൾക്ക് നിരക്കുന്നതാണെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം അങ്ങ് ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞതുതന്നെയാണ്. 28(എ) (ബി) യിൽ മൂന്നാമതായി ചേർക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സബ്സെക്ഷൻ തീർച്ചയായും

ഇതുവരെ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച ജനാധിപത്യ മൂല്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും നിയമസഭയിലും ലോക്സഭയിലും ഇല്ലാത്ത ഒരു പ്രത്യേക തീരുമാനം സഹകാരികളുടെ മേലിൽ, സംഘങ്ങളിലേയ്ക്ക് അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നത് ശരിയായ സമീപനമല്ല. നമ്മുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം പോലും ചോദ്യംചെയ്യപ്പെടുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് മാറുകയാണ്. ഭരണഘടനപോലും ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെടുമ്പോഴുകമോയെന്ന ഭയം പൊതുസമൂഹത്തിൽ നിലനിൽക്കുകയാണ്. എന്ത് കഴിക്കണമെന്നും ധരിക്കണമെന്നും ചിന്തിക്കണമെന്നും പ്രവർത്തിക്കണമെന്നതുമൊക്കെ മറ്റാരുടെയൊക്കെയോ നിർബന്ധത്തിന് വഴങ്ങുന്ന നിലയിൽ രാജ്യത്തെ മാറ്റുമ്പോൾ അതിനെതിരെ ഏറ്റവും ശക്തമായ ശബ്ദവും എതിരടിപ്രായവും ഉയരുന്നത് കേരളത്തിൽ നിന്നാണ്. ഏറ്റവും അടിത്തറയുള്ള സഹകരണ മേഖലയിൽ അത്തരത്തിലൊരു നിബന്ധന കൊണ്ടുവരരുതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ചില സംഘങ്ങൾ മോശമായ നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടാകും; ഇല്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അതിന് ഓഡിറ്റിംഗും വിജിലൻസും ഗവൺമെന്റും ഒക്കെയുണ്ട്. ഓഡിറ്റിംഗ് സംവിധാനം കുറച്ചുകൂടി ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ടത് അനിവാര്യം തന്നെയാണ്. എത്രയോ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളുണ്ട്. വിവിധ സംഘങ്ങളുടെ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലുള്ള അപാകതകൾ അങ്ങ്

സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. അക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഗവൺമെന്റിന് ബോധ്യമുണ്ടെന്ന് ഞാൻ കരുതുകയാണ്. ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ അനവധി വിഷയങ്ങൾ ഇതിന്റെ ഭാഗമായി നിൽക്കുന്നുണ്ട്. അത്തരം കാര്യങ്ങൾ അഡ്രസ് ചെയ്യാൻ കഴിയണം. അല്ലാതെ പ്രത്യേക താല്പര്യർത്ഥം ഇത്തരം ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിനോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു കാര്യം കൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. കേരള ബാങ്ക് രൂപീകൃതമാക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയപരമായ തീരുമാനങ്ങളാണ്. ബ്രാഞ്ചുകളും ജീവനക്കാരെയും നിലനിർത്താൻ ഗവൺമെന്റ് ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്ന് പ്രസ്താവനയിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ ഗവൺമെന്റ് നിയോഗിച്ച എക്സ്പേർട്ട് കമ്മിറ്റി ഇത്രമാത്രം ബ്രാഞ്ചുകൾ ആവശ്യമില്ലെന്നും technically acquainted ആയിട്ടുള്ള ജീവനക്കാർ മാത്രം ഇതിന്റെ ഭാഗമായി നിൽക്കണമെന്നും പറയുന്നു. സ്വാഭാവികമായും ഈ മേഖലയിൽ വലിയ ആശങ്കകളുണ്ട്. അതുസംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് എന്താണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ ഉണ്ടാകുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ തീരുമാനങ്ങൾ ഇതിൽനിന്നും മാറ്റാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥകളെ

എതിർക്കുകയാണ്. 2017 ജൂലൈ 18-ാം തീയതി ഗവർണ്ണർ സഹകരണ സംഘ ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസ് വിളംബരം ചെയ്തു. ഓർഡിനൻസിന് പകരം ആക്ട് കൊണ്ടുവരാൻ ഈ ബില്ലിന്റെ 10 വകുപ്പുകൾ ഭേദഗതിക്ക് വരുന്നു. ഇതിന്റെ രണ്ടാം വകുപ്പിൽ പുതിയതായി ചേർക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ച i(എ) ഖണ്ഡത്തിൽ വ്യക്തികൾക്ക് വായ്പ നൽകുന്നതിനായി “ to raise funds to be lend to its members and individuals” എന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 4-ാം ക്ലോസ്സിൽ അംഗങ്ങൾ ആകുന്നതിൽ നിന്നും വ്യക്തിഗത നിക്ഷേപകൻ തഴയപ്പെടുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ നിയമമാകുമ്പോൾ വ്യക്തിഗത നിക്ഷേപകനെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗത്വം നൽകിയാലേ ഇതിന്റെ അന്തഃസത്തയ്ക്ക് നിരക്കുകയുള്ളൂ. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, മൂന്നാം വകുപ്പിൽ ആക്ടിലെ 16(എ) വകുപ്പും അഞ്ചാം വകുപ്പിൽ ആക്ടിലെ 19(എ) വകുപ്പും ഒഴിവാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഒരാൾ തുടർച്ചയായ രണ്ടുവർഷം സംഘത്തിന്റെ സേവനം ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാലോ, മൂന്ന് വാർഷിക ജനറൽ ബോഡി യോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കാതിരുന്നാലോ അയാളുടെ അംഗത്വം റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ളതാണ് ഈ വ്യവസ്ഥകൾ. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കുന്നത് ഏതായാലും സർക്കാർ സൂചിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ സ്വതന്ത്രവും നീതിയുക്തവുമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുവേണ്ടിയല്ല

എന്നുള്ളത് പകൽപോലെ വ്യക്തമാണ്. ഇതിൽ യാതൊരു സഹകരണവുമില്ലാത്ത അംഗങ്ങൾ കടന്നുവരികയും വീണ്ടും താക്കോൽ സ്ഥാനങ്ങളിൽ വരാനുള്ള സാധ്യതയും ഇതുമൂലം ഉണ്ടാകുകയാണ്. അതിനാൽ ഈ ബില്ലിലെ 3-ാം വകുപ്പും 5-ാം വകുപ്പും ഒഴിവാക്കി നിലവിലുള്ള രീതി തുടരേണ്ടതാണ് എന്നാണ് എന്റെ ആവശ്യം. ഈ ബില്ലിലെ 6-ാം വകുപ്പ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതുപോലെ പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാസംഘങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികൾക്കുവേണ്ടി ഒരു സീറ്റിനുപകരം ഇപ്പോൾ രണ്ട് സീറ്റുകൾ സംവരണം ചെയ്യുവാൻ ബിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. താലൂക്കിലെ പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങൾവഴി ജില്ലാ ബാങ്ക് ഭരണസമിതി പിടിച്ചെടുക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യവും ഇതിന് പിന്നിലുണ്ടോയെന്ന് ആരും സംശയിക്കപ്പെടുന്ന ഒന്നാണ്. ഈ ബില്ലിലെ 7-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞ ആക്ടിലെ 28 (എ)(ബി) വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതിയിൽ ഒരംഗവും തുടർച്ചയായി രണ്ട് കാലയളവിൽ കൂടുതൽ പ്രസിഡന്റോ വൈസ് പ്രസിഡന്റോ ആയിരിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. കമ്മിറ്റിയിൽ ഇത് അനുഭാവപൂർവ്വം പരിഗണിക്കാമെന്നും ഇപ്പോൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസ്താവന അങ്ങ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് ത്രിതല പഞ്ചായത്തിലോ കോർപ്പറേഷൻ, മുനിസിപ്പാലിറ്റി, നിയമസഭ, പാർലമെന്റ് എന്നിവിടങ്ങളിൽപ്പോലും ഇതുപോലൊരു വ്യവസ്ഥയില്ല. സി.പി.ഐ.

(എം.)-ന്റെ ജനറൽ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സീതാറാം യെച്ചൂരിയെ രാജ്യസഭയിൽ എത്തിക്കാതെ പുറത്താക്കാൻ കേരളത്തിലെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി പ്രയോഗിച്ചതാണ് 'രണ്ടുതവണയിൽ കൂടുതൽ പറ്റില്ല' എന്ന തന്ത്രം. അത് സഹകരണ മേഖലയിൽ പയറുന്നത് സംഘങ്ങൾ നിയമത്തിന്റെ മറപറ്റി പിടിച്ചെടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥ ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമാണ്. ഇൻഡ്യൻ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിന്റെ ഒരു മേഖലയിലും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത ഈ വ്യവസ്ഥ ദുരുദ്ദേശ്യപരമാണ്. എന്തായാലും ഈ ബിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതുപോലെ നിലവിലെ ജില്ലാ ബാങ്ക് ഭരണസമിതിയിലില്ലാതാവുകയും രജിസ്ട്രാർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പുതിയ കമ്മിറ്റികൾ നിലവിൽവരികയും ചെയ്യുകയാണ്. പിന്നീട് പുതിയ നിയമനസരിച്ചുള്ള കമ്മിറ്റികൾ വരുമ്പോൾ യഥാർത്ഥ സഹകാരികളും ഈ മേഖലയ്ക്കുവേണ്ടി വിയർപ്പൊഴുക്കിയവരും വെറുതെയിരിക്കുകയും വെറുതെ ഇരിക്കുന്നവർ സംഘങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥ വരും. സ്വാഭാവികമായും ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെല്ലാം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇത് ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ആവശ്യം.

ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ വേണ്ടി ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, സബ്ജക്ട്

കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള സഹകരണസംഘ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി നടത്തിയ പ്രസ്താവന ഞങ്ങളെയെല്ലാവരെയും അതൃപ്തപ്പെടുത്തി. കാരണം, കേരളത്തിലെ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളെയും ജില്ലാ ബാങ്കുകളെയുമെല്ലാം അതിന്റെ ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ബില്ലും അതുപോലെതന്നെ ഓർഡിനൻസും കൊണ്ടുവന്നതെന്നുള്ള ഒരു വാദമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഉന്നയിച്ചത്. എനിക്കദ്ദേഹത്തോട് വിനയപൂർവ്വം ചോദിക്കാനുള്ളത് സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങളെ പ്രത്യേകിച്ച് ബാങ്കുകളുടെയും സൊസൈറ്റികളുടെയും ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്താനുള്ള എന്ത് പ്രൊവിഷനാണ് ഈ ഓർഡിനൻസിലും ഈ ബില്ലിലും ഉള്ളത്? യഥാർത്ഥത്തിൽ എല്ലാ പ്രാവശ്യവും സി.പി.ഐ.(എം.)-ന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇടതുനണി അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചെയ്യുന്ന സ്ഥിരമായ വേലകൾ മാത്രമാണ് ഈ ബില്ലിലുള്ളത്. അല്ലാതെ ഒരു പുതിയ കാര്യവും ഈ ബില്ലിലില്ല. ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളെ മെച്ചപ്പെടുത്താനോ ഇതിനുമുമ്പുള്ള....

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കോൺഗ്രസ്,

അഖിലേന്ത്യാ കോൺഗ്രസ് ഇത് നിങ്ങളും എല്ലാവരുംകൂടി ചേർന്നുള്ള ഒരു സമ്മേളനമാണ്. ആ സമ്മേളനം അംഗീകരിച്ച നയത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ക്രെഡിറ്റ് സംഘങ്ങൾക്ക് ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽ അംഗത്വം നൽകാതിരുന്നത്. അതനുസരിച്ചാണ് കേരളത്തിൽ നിങ്ങളും ഞങ്ങളുമെല്ലാം കൂടിച്ചേർന്നുകൊണ്ട് അത്തരമൊരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയത്. ആ നിയമനിർമ്മാണം കടലാസ് സംഘങ്ങളെയും പ്രവർത്തിക്കാത്ത സംഘങ്ങളെയും ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അംഗത്വം കൊടുത്ത് പിടിച്ചെടുക്കാൻ അങ്ങയും അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുമാണ് പരിശ്രമിക്കുന്നത്. അതാണ് ഈ സഹകരണരംഗത്ത് ഇത്തരമൊരു പ്രതിഭാസമുണ്ടാകാനിടയായിട്ടുള്ളത് എന്ന കാര്യം അങ്ങ് മറക്കരുത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങ് പറഞ്ഞ വാദം

ന്യായീകരിക്കണമെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിൽതന്നെ അത്തരം സംഘങ്ങളെ അസോസിയേറ്റ് മെമ്പർമാരായി ചേർക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രോവിഷൻകൂടി പ്രോവിസോയായി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. വോട്ടവകാശമില്ല എന്നമാത്രമേയുള്ളൂ. വോട്ടവകാശത്തിൽനിന്ന് അവരെ നീക്കം ചെയ്യുകയും വ്യാജ മെമ്പർമാരാണെങ്കിൽ എന്തിനാണ് അവരെ അസോസിയേറ്റ് മെമ്പർമാരായി ചേർക്കുന്നത്; മാത്രമല്ല

കേരളത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന എല്ലാ പ്രൈമറി സൊസൈറ്റികളും വ്യാജ സംഘങ്ങളാണോ? അത് ശരിയല്ല. ഞാനതിലേക്ക് വരാം. അങ്ങ് പറയുന്ന പോയിന്റിലേക്ക് ഞാൻ തീർച്ചയായും വരാം. ഇവിടെ അങ്ങനെയുള്ള യാതൊരുവിധ സംഭവങ്ങളുമില്ല. ഇവിടെ എന്താണ്; എല്ലാ പ്രാവശ്യവും ചെയ്തിട്ടുള്ളതുപോലെ നിങ്ങൾ നേരത്തെ അധികാരത്തിലിരുന്ന സമയത്ത് എ.കെ.ജി. ആശുപത്രി മോഡലും പരിയാരം മോഡലും നിങ്ങൾ വീണ്ടും വേറെ തരത്തിൽ ആവർത്തിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. അന്നുണ്ടായ രീതിയിൽ ആ സ്ഥാപനങ്ങളെ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നടത്തിയ ചോരപ്പഴ ഒഴുക്കലും അവിടെയുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്ന ബഹളങ്ങളും ഇന്ന് ആവർത്തിക്കാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. നിയമപരമായി അന്ന് ചെയ്ത് അതേ പരിപാടി നിയമത്തിന്റെ ഒരു മറവിലൂടെ ചെയ്തുതീർക്കാൻ നിങ്ങൾ ശ്രമിക്കുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ അന്ന് നിങ്ങൾ ചെയ്തതും ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നതും സഹകരണ ജനാധിപത്യത്തെ കൊല ചെയ്തലാണ്. അല്ലാതെ ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്താനുള്ള യാതൊരു നിർദ്ദേശങ്ങളും ഇതിലില്ല. എത്രയോ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകളുണ്ടായി. എത്രയോ നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ടായി. അത്തരം നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും ഇവിടെ നടപ്പാക്കാൻ തയ്യാറായില്ല. സഹകരണത്തിലെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ അമെന്റ്മെന്റ് വന്നപ്പോൾ ഇവിടെ പുതിയ ബില്ലും

അമെന്റ്‌മെന്റുകളും കൊണ്ടുവന്നു. ആ അമെന്റ്‌മെന്റിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് നിങ്ങളുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട സഹകാരികളായ പല അംഗങ്ങളും ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പല ആക്ഷേപങ്ങളും ഒരുപാട് നിർദ്ദേശങ്ങളുമൊക്കെയുണ്ടായിരുന്നു. അത്തരം എന്തെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾ ഈ ഗവൺമെന്റിന് സഹകരണ ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി വരുത്താനുള്ള ആദ്യത്തെ ഒരവസരം കിട്ടിയപ്പോൾ നിങ്ങളത് ഉപയോഗിക്കാൻ തയ്യാറായോ; അന്ന് നിങ്ങൾ ധാരാളം ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ടെന്നായില്ലോ; ആ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ അമെന്റ്‌മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സഹകരണ നിയമത്തിലെ ഭേദഗതി യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന സമയത്ത് നിങ്ങളൊരുപാട് ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ടെന്നായില്ല. എന്നാൽ അന്ന് നിങ്ങളുണ്ടായില്ല ആക്ഷേപങ്ങൾ ആത്മാർത്ഥതയോടെയായിരുന്നുവെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയ ഏറ്റവും ആദ്യത്തെ അവസരത്തിൽ നിങ്ങൾ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കി ഈ ബാങ്കുകളെ പിരിച്ചുവിടാതെ അല്ലെങ്കിൽ ഈ സ്ഥാപനങ്ങളെ തകർക്കാതെ നോക്കാമായിരുന്നു. ജനാധിപത്യപരമായ രീതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടുവന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെ, ഞങ്ങൾ ചെയ്തില്ലല്ലോ; ഞങ്ങൾ ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ പിരിച്ചുവിട്ടോ; ഞങ്ങൾ കറേജ്സി വളരെ സമാധാനപരമായി സഹകരണ മേഖലയിൽ..... നിങ്ങൾക്ക് തർക്കങ്ങളുണ്ടായിരുന്നില്ലല്ലോ; ഈ നിയമസഭയിൽ കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷക്കാലം

ഏറ്റവും കുറവ് ആക്ഷേപങ്ങൾ സി.പി.ഐ.(എം.) അംഗങ്ങളും ഇടതുനണി അംഗങ്ങളും ഉന്നയിച്ചത് സഹകരണ മേഖലയെ സംബന്ധിച്ചാണ്. പിന്നെയും ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നാണ് ചില ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ടായത്. നിങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് യാതൊരുവിധ ആക്ഷേപങ്ങളുമുണ്ടായില്ല. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ പ്രമാണികളായിട്ടുള്ള സി.പി.ഐ.(എം.)-ലെ സഹകാരികളെല്ലാം അന്നത്തെ നിലപാടുകൾക്ക് പൂർണ്ണ പിന്തുണയാണ് പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നത്. മന്ത്രിയെയോ സഹകരണ വകുപ്പിനെയോ വിമർശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ശരിയായ പ്രസംഗംപോലും ആ കാലഘട്ടത്തിലുണ്ടായിട്ടില്ല. അങ്ങ് വേണമെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയുടെ റിക്കോർഡുകൾ പരിശോധിച്ചുനോക്കിയാൽ മതി. സഹകരണ ജനാധിപത്യത്തെ തകർക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയോ അതിന്റെ അടിവേര് അറുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയോ ഉള്ള ഒരു ശ്രമങ്ങളും ഞങ്ങൾ നടത്തിയില്ല. പരമാവധി ആ മേഖലയിൽ അമിതമായ രാഷ്ട്രീയ അതിപ്രസരം ഉണ്ടാകരുത് എന്നുള്ള ആഗ്രഹത്തോടുകൂടിത്തന്നെയാണ് ഞങ്ങൾ നിലകൊണ്ടത്. ഞങ്ങൾക്കെല്ലാം വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായമുണ്ടായിരുന്നു. റബ്ബ്കോ-യെ സംബന്ധിച്ച് വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായമുണ്ടായിരുന്നു. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലിരുന്ന സമയത്ത് ഞാൻ തന്നെ ഈ

നിയമസഭയിൽ റബ്ബ്കോ-യെ സംബന്ധിച്ച് കടം വാങ്ങിയിട്ട് പണം തിരിച്ചുകൊടുക്കാത്തതിനെപ്പറ്റി ആക്ഷേപമുന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളുടെ NPA (Non Performing Asset)-യുടെ 14 ശതമാനത്തോളം വന്നിരുന്നത് റബ്ബ്കോ വാങ്ങിക്കൊണ്ടുപോയ കടമാണ്. 300-ഉം 400-ഉം കോടി രൂപ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽനിന്ന് കടമെടുത്തിട്ട് തുകയൊന്നും തിരിച്ചടയ്ക്കാതിരിക്കുക, എന്നിട്ട് ഗവൺമെന്റുകൾ വരുമ്പോൾ പാക്കേജുണ്ടാക്കുക എന്നീ നടപടികളിലൊന്നും ഞങ്ങൾക്ക് യാതൊരു യോജിപ്പുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. സാധാരണക്കാരുടെ സ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങാൻ സാധാരണക്കാർക്ക് കൊടുക്കുന്ന തുകയല്ലല്ലോ, കോടിക്കണക്കിന് രൂപ കൊണ്ടുപോയി. നിങ്ങളെന്താണ് ചെയ്തത്? അതിന്റെയൊരു ഫിനാൻഷ്യൽ ഡിസിപ്ലിൻ നിങ്ങൾക്കുണ്ടായോ? ഏത് ലോൺ എവിടെനിന്നെടുത്താലും, വഴിയരികിൽ മടിക്കുത്തിൽ പണവുമായി പലിശക്കാരന്റെ കയ്യിൽനിന്നോ സഹകരണ ബാങ്കിൽനിന്നോ ഏതെങ്കിലും ഷെഡ്യൂൾഡ് ബാങ്കിൽനിന്നോ ലോക ബാങ്കിൽനിന്നോ എവിടെനിന്ന് കടമെടുത്താലും, കടമെടുത്ത് കഴിഞ്ഞാലുള്ള ബേസിക് പ്രിൻസിപ്പിൾ എന്താണ്; കടമെടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ പണം തിരിച്ചുനൽകണം. അതാണ് ബാങ്കിംഗിന്റെ ലളിതമായ തത്വം. പണം എവിടെനിന്നെടുത്താലും പലിശ സഹിതം

തിരിച്ചുകൊടുക്കണം. ആ പലിശ സഹിതം തിരിച്ചുകൊടുക്കാൻ പറ്റിയില്ല, കറേ ആളുകൾ കൊടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഷട്ടറിടേണ്ടിവരും. സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പിടിച്ചുനിൽക്കാൻ പറ്റുമോ? അങ്ങനെയാണ് എൻ.പി.എ. വർദ്ധിച്ചത്. ആ എൻ.പി.എ.-യിലെ മേജർ പോർഷൻ നിങ്ങളുടെ സ്ഥാപനമായിരുന്നു, നിങ്ങളുടെ രാഷ്ട്രീയമായ അതീശത്വമുള്ള സ്ഥാപനമായിരുന്നു. ആ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മറവിൽ നടന്നിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ, എന്തുകൊണ്ടാണ് ഒരു പൈസപോലും തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ പറ്റാതെ നിന്നത്? ഇത്രയും പണം എത്രയോ ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയിലാക്കി. അപ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും നിങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കരുത്. അത്തരം കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ ഞങ്ങൾ വളരെ ജനാധിപത്യപരമായ ഒരു സമീപനമാണ് സ്വീകരിച്ചത്. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രൈമറി സൊസൈറ്റികൾക്ക് അംഗത്വം കൊടുക്കരുതെന്ന് പറയുന്നതിന്റെ ന്യായമെന്താണ്? ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഇത് വളരെ കഷ്ടകരമെന്നുമാത്രമേ എനിക്ക് ഇതിനെ വിശേഷിപ്പിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഇവിടെ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ക്രെഡിറ്റ് സൂക്ചറിനെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കാൻ റിസർവ് ബാങ്ക് നിയമിച്ച എക്സ്പെർട്ട് കമ്മിറ്റിയുണ്ട്. വലിയ പ്രമാദമായ റിപ്പോർട്ടാണ് പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി

റിപ്പോർട്ട്. ആ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനെ നിങ്ങളും ഞങ്ങളും ഒരുപോലെ എതിർത്തതാണ്. നിങ്ങൾ കേസ് നടത്തി ഫറൂഖ് ബാങ്കിൽ ആ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനെതിരെ വിധി സമ്പാദിച്ച ആളുകളാണ്. സഹകരണ ജനാധിപത്യം സംരക്ഷിക്കാൻ പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് കടലിൽ എറിയണമെന്ന് എല്ലാ സഹകരണ യോഗങ്ങളിലും പ്രസംഗിച്ച ആളുകളാണ് നിങ്ങളെല്ലാവരും. അതിനെ അതിനിശിതമായി വിമർശിച്ചവരാണ്. ആ പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ ആമുഖമായി ചില പാരഗ്രാഫുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ അതുപോലെ പകർത്തിയെഴുതിയിരിക്കുകയാണ് ഈ ബില്ലിൽ. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ നിങ്ങൾക്ക് ലജ്ജയില്ലേ? നിങ്ങൾ നിഷേധിച്ച, പിന്തിരിപ്പനാണെന്ന് വിശേഷിപ്പിച്ച, കോർപ്പറേറ്റ്വൽക്കരണം സഹകരണ മേഖലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടിയിട്ടുള്ള കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രമമാണെന്ന് ആക്ഷേപിച്ച, സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണ ബാങ്കുകളെ മുഴുവൻ തകർത്തുകളയാൻ ഉതകുന്നതത്രമാണെന്ന് ആക്ഷേപിച്ച പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്റെ പാരഗ്രാഫ് മൂന്നിൽ പറയുന്നത്, The committee noted that the share of STCCS (Short Term Cooperative Credit Structure) in providing agricultural credit has fallen to a mere 17% at the aggregate level, although there are small

pockets, where its share is more than 50%. The committees of the opinion that STCCS which was primarily constituted for provision of agricultural credit must provide atleast 15% of the agricultural credit requirements in its operational area gradually increasing to atleast 30%. ഈ പറയുന്ന കാര്യമാണ് cut and paste പോലെ അതായത് ഒരു സാധനം അങ്ങനെയൊന്നെ എടുത്ത് മറ്റൊരിടത്ത് പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നതുപോലെ ആ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് അതുപോലെ കോപ്പി ചെയ്യുകയല്ലേ നിങ്ങൾ ചെയ്തത്; ആ പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനെ ആശ്രയിക്കേണ്ടിവന്നത് ദുർഭാഗ്യകരമാണ്. ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ തകർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, പ്രൈമറി സൊസൈറ്റികളുടെ മെമ്പർഷിപ്പ് ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിലെ ഒരു നിഗമനത്തെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് നിയമസഭയിൽ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത് ദുർഭാഗ്യകരമാണ് എന്നുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുപോലെയൊന്നെ മെമ്പർഷിപ്പ് ഡിസ്ക്വാളിഫൈ ചെയ്യാൻ വേണ്ടി, പല സ്ഥലങ്ങളിലും വ്യാജ മെമ്പർമാരുണ്ട് എന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. പക്ഷെ വ്യാജ മെമ്പർമാരെ മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടുള്ള നടപടികൾ വേഗം സ്വീകരിക്കണം. സാധാരണ ഒരു മെമ്പർ സ്ഥിരമായി വരാതിരിക്കുന്നൊരവസ്ഥ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ അയാൾക്ക് ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ടാകും.

പക്ഷെ ഇവിടെ വ്യാജ മെമ്പർമാർ ധാരാളമായി കയറിയിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് : സർ, കേരളത്തിലെ ഒരു പഞ്ചായത്തിലെ അടുത്തടുത്തുള്ള സൊസൈറ്റികളിൽ ആയിരക്കണക്കിന് മെമ്പർഷിപ്പ് ഓവർലാപ്പ് ചെയ്ത് കിടക്കുന്നുണ്ട്. കമ്പ്യൂട്ടർ യുഗത്തിൽ ഈ ഓവർലാപ്പെല്ലാം ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ബാങ്കുകൾ പിടിച്ചെടുക്കുന്ന നടപടി തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിവരം അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞതുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത്. കാരണം, വ്യാജമെമ്പർമാരെയും ഓവർലാപ്പ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന മെമ്പർമാരെയും കണ്ടെത്താനുള്ള ശ്രമം വേണ്ടേ; അതല്ലേ ഏറ്റവും പ്രധാനമായിട്ടുണ്ടാകേണ്ടത്? പല സ്ഥലങ്ങളിലും ആ ബാങ്കുകളുടെ പരിധിയിലല്ലാത്ത മെമ്പർമാർ ധാരാളമായിട്ടുണ്ട്. ആ ബാങ്കുകളുടെ പരിധിയിലല്ലാത്ത ആയിരത്തോളം ആളുകളെ വ്യാജമായി ചേർത്തുകൊണ്ടാണ് പല ബാങ്കുകളും പിടിച്ചെടുക്കുന്നത്. മെമ്പർഷിപ്പുകളുടെ സത്യസന്ധത പരിശോധിക്കാൻ വേണ്ടിയിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കണം. അത്തരമൊരു നടപടിയാണ് ഈ അമെന്റ്മെന്റിലൂടെ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുവന്നിരുന്നതെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുമായിരുന്നു. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ഇവിടെ

സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഓവർലാപ്പ് ചെയ്തുകിടക്കുന്നതും വ്യാജമായി
ചേർത്തിരിക്കുന്നതുമായ മെമ്പർഷിപ്പുകളെയല്ലേ ഇല്ലാതാക്കേണ്ടത്;
അതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടത്.

ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ : സർ, ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി 1996 - 1998

കാലഘട്ടത്തിൽ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നു. ആ കാലഘട്ടത്തിൽ
പരമേശ്വരൻ പിള്ള കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ആക്ടിംഗ്
മെമ്പർഷിപ്പ് കൊണ്ടുവന്നത്. ഇപ്പോഴത്തെ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞു ആ
ആക്ടിംഗ് മെമ്പർഷിപ്പ് എടുത്തുകളയുകയാണെന്ന്. അതിന്റെ ലോജിക്കെന്താണെന്ന്
ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടോ? അന്നത്തെ സഹകരണ വകുപ്പുമന്ത്രി
ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായപ്പോൾ ആ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ കീഴിലുള്ള സഹകരണ
വകുപ്പുമന്ത്രി അത് പിൻവലിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : സർ, അത് ഈ വിഷയത്തിൽ വ്യക്തമായൊരു

നയം ഇല്ല, അവ്യക്തതയുണ്ട് എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ്. അതുതന്നെയാണ്
ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. സെക്ഷൻ 28 -ലെ അമന്റ്മെന്റിൽ പറയുന്നത്, Provided
also that the election to the committees of the societies shall not be
conducted on ward basis irrespective of any provisions to the contrary,

contained in the byelaws of any society. അപ്പോൾ സൊസൈറ്റികളുടെ ബൈലായിൽ എന്ത് എഴുതിവെച്ചാലും വാർഡ് ബെയ്സിൽ നടത്തണമെന്നില്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്. പാർലമെന്റിലേയ്ക്കും നിയമസഭയിലേയ്ക്കും ഉള്ളതാണ് ജനാധിപത്യപരമായൊരു മോഡൽ എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കപ്പെടുന്നത്. ഡീലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് കൊണ്ടുവന്നതെന്തിനാണ്? എല്ലാ പ്രദേശങ്ങൾക്കും കൃത്യമായ പ്രാതിനിധ്യം ഉണ്ടാകുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് 25 വർഷം കൂടുമ്പോൾ ഡീലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് കൊണ്ടുവരുന്നത്. അപ്പോൾ വാർഡ് തലത്തിലുള്ള ഇലക്ഷൻ നടത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ എല്ലാ പ്രദേശത്തിനും കൃത്യമായ പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നതാണ്. ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമെന്നുപറയുന്നത് representative character ആണ്. ഏത് ഇലക്ടറൽ കോളേജിലാണ് ഇലക്ഷൻ നടത്തുന്നതെങ്കിലും അവിടെ കൃത്യമായും എല്ലാ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്കും മത്സരിക്കാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കണം. സംവരണം കൊടുക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വം അതാണല്ലോ. സംവരണം ഇല്ലെങ്കിൽ ആ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് അംഗത്വം ഉണ്ടാകില്ല. അതുകൊണ്ടാണല്ലോ പിന്നോക്ക ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കും എസ്.സി./എസ്.ടി-ക്കും സ്ത്രീകൾക്കുമൊക്കെ സംവരണം കൊടുക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ

റെപ്രസെന്റേഷൻ ഉണ്ടാകില്ല. ഇലക്ഷന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വം എന്നുപറയുന്നത് പ്രോപ്പറായിട്ടുള്ള representative character ആണ്. അത് നശിപ്പിച്ചുകളയുന്നോരു അമന്റ്മെന്റോണിത്. എല്ലാ വാർഡുകൾക്കും പ്രാതിനിധ്യം വേണം. ആളുകൾക്ക് ഒരു മെമ്പറെ സമീപിക്കണമെങ്കിൽ അതാത് വാർഡുകളിൽനിന്ന് ആളുകൾ ഉണ്ടായെങ്കിൽ എന്താണ് കഴുപ്പം; വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇലക്ഷൻ നടത്തിയാൽ എന്ത് തടസ്സമാണുള്ളത്? ബൈലായിൽ ഉള്ളതുപോലും അംഗീകരിക്കാതെ, വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തണമെന്ന് ബൈലായുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും അതിനെതിരായിട്ടുള്ളൊരു അമന്റ്മെന്റോണ് ഇപ്പോൾ മുന്നോട്ടുവെച്ചിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി : സർ, ജനാധിപത്യത്തെക്കുറിച്ചിവിടെ പറഞ്ഞു.

അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ആനുപാതിക പ്രാതിനിധ്യം കൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ എല്ലാ ആളുകൾക്കും മെമ്പർഷിപ്പ് കിട്ടും. പ്രതിപക്ഷമെന്നുള്ളത് ഇല്ലാതാകുന്ന ഇന്നത്തെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് രീതി മാറി ജനാധിപത്യത്തിൽ പ്രതിപക്ഷംകൂടി വരണം. അപ്പോൾ ആനുപാതിക പ്രാതിനിധ്യം കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യത്തിൽ അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ : അതിനോട് എനിക്ക് യോജിപ്പില്ല. കാരണം, എല്ലാ

സ്ഥലങ്ങളിലും അങ്ങനെയൊരു പ്രാതിനിധ്യ സ്വഭാവമല്ലല്ലോ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. പല സൊസൈറ്റികളിലും ഏറ്റവും കൂടുതൽ വോട്ട് കിട്ടുന്ന ആളുകൾ ജയിച്ചുവരുന്നുണ്ടല്ലോ. അങ്ങ് ഇത് എൽ.ഡി.എഫ്.-ൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ട് അവരുടെ അഭിപ്രായം കേൾക്കണം. തീർച്ചയായും ഞങ്ങൾ ഇത് ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ഒരഭിപ്രായം ഒറ്റയ്ക്ക് പറയേണ്ട ആളല്ലല്ലോ. കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയും യു.ഡി.എഫ്.-ഉം അത് ചർച്ച ചെയ്യണം. അങ്ങ് എൽ.ഡി.എഫ്.-മായി ആലോചിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണം. അപ്പോൾ നമുക്ക് അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാം. ഏതായാലും ഇപ്പോൾ കുറച്ച് ആളുകൾ ജയിച്ചുവരുന്നുണ്ട്.

ഇതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട മറ്റൊരു അമെന്റ്‌മെന്റ് സെക്ഷൻ 28 (എ) (ബി) ആണ്. അതിൽ പറയുന്നത്, No member of a society shall be eligible to hold office as its president or vice president for more than two consecutive terms.

ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാമെന്ന് അങ്ങ് ആമുഖത്തിൽ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുപറഞ്ഞു. എല്ലാവരും ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പാർലമെന്റംഗങ്ങൾക്കോ നിയമസഭാംഗങ്ങൾക്കോ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിനോ ഇല്ലാത്ത കാര്യം കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കിന്റെ പ്രസിഡന്റിനമാത്രം ബാധകമാക്കുന്നതിൽ ഒരു വിവേചനമുണ്ട്. വർഷങ്ങളായി കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ്

ബാങ്കിന്റെ തലപ്പത്തിരിക്കുന്ന വളരെ നല്ല സഹകാരികളുള്ള സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. സത്യസന്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതും നല്ല സ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ സാമ്പത്തിക അച്ചടക്കത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുപോകുന്നവരുള്ളതുമാണ്. പല സംഘങ്ങളും ചില വ്യക്തികളെ കേന്ദ്രീകരിച്ചാണ് നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. കുഴപ്പംപിടിച്ച ഒന്നോരണ്ടോ ആളുകളോ ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവങ്ങളോ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെടുകാണും. അനാവശ്യമായ റെസൂർസുകൾ, ന്യായത്തിന്റെയോ നിയമത്തിന്റെയോ പിൻബലമില്ലാത്ത യുക്തിഭ്രമമല്ലാത്ത ഒരു അമെന്റ്‌മെന്റാണ് അത്. ഇത് നടപ്പാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ പർപ്പസ് അറിയില്ല. Two consecutive terms എന്നാണ് പറയുന്നത്. Term എന്നതിനെക്കുറിച്ച് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റീസ് ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 28-ൽ പറയുന്നത്, Managing committee has no right to continue in office after the expiry of its term. It can continue till the election of the new managing committee is over and till the new committee takes over the charge. Term of managing committees of cooperative societies constituted before the commencement of the amendment is **not** automatically extend to five years എന്നാണ്. ടേം എന്നുപറയുന്നത് കാലാവധിയാണ്. അഞ്ചുവർഷം കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കിയാലേ ഒരു

ടോപുകയുള്ളൂ. ആ കാലാവധി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് ഒരു മാസം മുമ്പ് പ്രസ്തുത വ്യക്തി രാജിവെച്ചാലോ, അഞ്ചു വർഷം ഒരു പ്രസിഡന്റായോ വൈസ് പ്രസിഡന്റായോ ഒരു ടോ പൂർത്തിയാക്കി രണ്ടാമത്തെ ടോ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് ഒരു മാസം മുമ്പ് രാജി വെക്കുന്നു. അതിനുശേഷം വേറൊരാളെ പ്രസിഡന്റാക്കുന്നു. അങ്ങനെയെങ്കിൽ മൂന്നാമത് വരുമ്പോൾ അയാൾക്ക് വീണ്ടും വീണ്ടും. ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നാലും എന്തെങ്കിലും പർപ്പസ് ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ഡിഫീറ്റഡാകും. കാരണം അഞ്ചു വർഷം കൃത്യമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ മാത്രമേ ടോ കമ്പ്ലീറ്റാവുകയുള്ളൂ. ഈ ബിൽ ആക്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഒരു മാസം മുൻപ് രാജിവെച്ച ഒരാൾക്ക് നിയമപരമായി പറയാൻ കഴിയും രണ്ടാമത്തെ ടോ ഞാൻ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന്. Two consecutive terms എന്നാണ്. രണ്ടാമത്തെ ടോ പൂർത്തിയാക്കാത്തതുകൊണ്ട് മൂന്നാമതും ഒരാൾക്ക് ആകാം. എന്റെ നാട്ടിലെ ഒരു ബാങ്കിൽ ഇലക്ഷൻ നടക്കുന്ന സമയത്ത് കേസ് കൊടുത്ത് സ്റ്റേ വന്നു. സ്റ്റേ വന്നപ്പോൾ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചു. അതുകൊണ്ട് വീണ്ടും ഇലക്ഷൻ നടന്നു. ഇലക്ഷൻ നടന്നപ്പോൾ പഴയ വ്യക്തിക്ക് വീണ്ടും പ്രസിഡന്റാകാം. അദ്ദേഹം രണ്ടുമൂന്നു തവണ ടോ കഴിഞ്ഞതാണ്. എന്നാൽ ഈ ടോ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ ടോ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കമ്മിറ്റി വന്നു എന്നുപറയുന്നതുപോലെ

അവസാനത്തെ ഒരു മാസമോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരാഴ്ചയോ മുമ്പ് ഒരാളെ രാജിവയ്ക്കിച്ച് മറ്റൊരാളെ പ്രസിഡന്റാക്കിയാൽ പഴയ ആൾക്ക് വീണ്ടും പ്രസിഡന്റാകാൻ കഴിയും. ഇതു മാറ്റണമെന്നതുതന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനം. ഇതിൽ മാറ്റം വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ദീർഘമായി പറയുന്നില്ല. ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞത് കേരളാ ബാങ്ക് കൊണ്ടുവരുമെന്നാണ്. കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഓർഡിനൻസ് ഇറങ്ങിക്കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ വിചാരിച്ചു കേരളാ ബാങ്ക് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള നടപടിയാണെന്ന്. കേരളാ ബാങ്ക് കൊണ്ടുവരണമെങ്കിൽ ശ്രീ ടയർ സിസ്റ്റം ഇല്ലാതായി ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ ഇല്ലാതാകണം. ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രൊവിഷനാണ് ഇതിലുള്ളത്. ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രൊവിഷനല്ല. കേരളാ ബാങ്കിനെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ നിലപാട് എന്താണ്? കേരളാ ബാങ്ക് വേണ്ടാണെന്നാണോ? ഈ ബില്ലിൽ കാണുന്നത് ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനാണ് പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത്. അതിനർത്ഥം ജില്ലാ ബാങ്ക് നിലവിൽവരുമെന്നതാണ്. കേരളാ ബാങ്ക് എന്ന സങ്കല്പത്തെ ഡ്രോപ്പ് ചെയ്തോ? ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ നിങ്ങൾ ശ്രീറാം കമ്മിറ്റി

റിപ്പോർട്ടിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ത്രീ ടയർ സിസ്റ്റം വേണ്ടുന്ന തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നത്. ശ്രീറാം കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്ന കൺക്ലൂഷൻസും നേരത്തെ ഞാൻ ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ച നിങ്ങൾ എല്ലാവരും സ്ഥിരമായി ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിലെ ത്രീ ടയർ സിസ്റ്റം വേണ്ടായെന്ന റീസണിംഗും ഒന്നുതന്നെയാണ്. അതിൽ പറയുന്നത് പ്രൈമറി സൊസൈറ്റീസ് ബിസിനസ്സ് ഏജൻ്റ്മാരെപ്പോലെ പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണ്. ബാങ്കിംഗിൻ്റെ മോഡേണൈസേഷൻ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ത്രീ ടയർ മാറ്റി ടു ടയർ ആക്കുന്നത്. അപ്പോൾ എന്ത് മോഡേണൈസേഷനാണ് ഇല്ലാതാകുന്നത്. നിലവിലുള്ള ത്രീ ടയർ നിലനിർത്തിയാൽ എന്ത് ബുദ്ധിമുട്ടാണ് ഉണ്ടാകുന്നത്? ഇപ്പോൾ തന്നെ അവർ എ.റ്റി.എം നടത്തുന്നുണ്ട്, കൊമേഴ്സ്യൽ ബാങ്കുമായി ടൈ അപ്പ് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഗവൺമെൻ്റ് തീരുമാനിച്ചാൽ ഗവൺമെൻ്റ് നിയമത്തിലും ചട്ടത്തിലും ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽ മോഡേൺ ബാങ്കിംഗുമായി മത്സരിക്കുന്നതിന് സഹകരണ ബാങ്കുകളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള, മോഡേണൈസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാം. അതുപോലെ അഴിമതി ആരോപണങ്ങളുണ്ട്, ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ട്, അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റത്തിൽ തകരാറുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്കൊരു പക്കാ അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റം ആവിഷ്കരിക്കാം.

സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണ ബാങ്കുകളെ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങളുതല്ലേ? കേരളത്തിലെല്ലായിടത്തും പ്രൈമറി സൊസൈറ്റികൾക്കും ജില്ലാ ബാങ്കുകൾക്കും മറ്റ് സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്കും ലൂപ്ഹോൾസ് ഇല്ലാത്ത സോഫ്റ്റ്‌വെയർ, എല്ലാവർക്കും അക്കൗണ്ടബിലിറ്റിയുള്ള അവിടെ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന പണം കൃത്യമായി നിരീക്ഷിക്കാൻ കഴിയുന്ന സംവിധാനമുള്ള അക്കൗണ്ടിംഗ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ നിങ്ങൾക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയില്ലേ? അതൊന്നും ചെയ്യാതെ പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനെ തന്നെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീറാം കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നു. ആ ശ്രീറാം കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകൊണ്ട് കേരളാ ബാങ്ക് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള നടപടിയിൽ നിന്ന് നിങ്ങൾ പിന്മാറ്റമെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. മാത്രമല്ല 6,300 ജീവനക്കാർ എല്ലാ ജില്ലാ ബാങ്കുകളിലുമുണ്ട്. കേരളാ ബാങ്ക് വന്നാൽ ജീവനക്കാരായി 1300 പേർ മതി. ബാക്കി 5000 പേർ എവിടെപോകും? അക്കാര്യത്തിലൊക്കെ തീരുമാനം വേണം. മാത്രമല്ല ആർ.ബി.ഐ.യുമായി ആമാൽഗമേഷൻ നടത്തണമെങ്കിൽ റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ അനുമതി വേണ്ടേ? ഈ കമ്മിറ്റി പോലും റിസർവ് ബാങ്കിൽ നിന്നും റിട്ടയർ ചെയ്ത ഗവർണ്ണറുമായാണ് സംസാരിച്ചിട്ടുള്ളത്. റിസർവ് ബാങ്കിൽ ഔദ്യോഗികമായി കമ്മിറ്റിയോ

ഗവൺമെന്റോ സംസാരിച്ചിട്ടില്ല. ശ്രീരാം കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് അങ്ങ് വായിച്ചുനോക്കണം. അതിന്റെ അവസാന ഭാഗം മുഴുവൻ കേരളാ ബാങ്ക് നിലവിൽ വരുമ്പോൾ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഏത് കമ്പനിയിൽ നിന്നെടുക്കണമെന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ്. ചില കമ്പനികളുടെ പേര് സ്പെസിഫിക്കായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഹൈദ്രാബാദിൽ നിന്നുള്ള ആളായതുകൊണ്ട് ഹൈദ്രാബാദിലുള്ള ചില സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കമ്പനികളുടെ പേര് കൂടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ടുണ്ടാക്കുന്നതിന് എവിടെ നിന്നാണ് ഇങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെ കിട്ടിയത്? ഒരു കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞവസാനിപ്പിക്കുന്നു, രജിസ്ട്രാർ ഒരു പുതിയ സർക്കുലർ ഇറക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആ സർക്കുലർ അനുസരിച്ച് KYC നോംസും പുതിയ കാര്യങ്ങളുമെല്ലാം നമ്മുടെ ബാങ്കുകൾ ചെയ്യണം. അത് ചെയ്തില്ലെന്നതിന്റെ പേരിൽ ഇൻകം ടാക്സ് നോട്ടീസ്, റെയ്ഡ് കൂടാതെ പല ആളുകളും ക്രിമിനൽ കേസിൽ തന്നെ പ്രതികളാകുന്നുണ്ട്. ആ സർക്കുലർ ഇറക്കുന്നതിനുമുമ്പ് രജിസ്ട്രാർ പരിശോധിക്കേണ്ടത് ആർ.ബി.ഐ ഇറക്കിയ മാസ്റ്റർ സർക്കുലറാണ്. മാസ്റ്റർ സർക്കുലറിൽ പ്രൈമറി സൊസൈറ്റീസ് വരുന്നുണ്ടോ? ആർ.ബി.ഐ. കൃത്യമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, The primary urban cooperative banks are being functioning under the supervision and control of Reserve Bank of India for

banking related functions in terms of the powers vested in it under banking regulation act 1949. അർബൻ ബാങ്കുകൾ മാത്രമാണ് റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളത്. റിസർവ് ബാങ്കിന്റെ മാസ്റ്റർ സർക്കുലർ അർബൻ ബാങ്കുകൾക്ക് മാത്രമാണ് ബാധകമായിരിക്കുന്നത് പ്രൈമറി സൊസൈറ്റികൾക്ക് ബാധകമല്ല. എന്നാൽ രജിസ്ട്രാർ ഓഫ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റീസ് സർക്കുലർ ഇറക്കിയപ്പോൾ പ്രൈമറി സൊസൈറ്റിയ്ക്കും ബാധകമാകുന്ന തരത്തിൽ ഇറക്കി. അപ്പോൾ അത് ബൈന്റിംഗായി. ബൈന്റിംഗായപ്പോൾ ഇൻകംടാക്സിന്റെയും കേന്ദ്ര ഏജൻസികളുടെയും ക്വറി വന്നുതുടങ്ങി. ധാരാളം സ്ഥലത്ത് റെയ്ഡ് നടത്തുകയും പല ആളുകളും പ്രതികളാവുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായി. അനാവശ്യമായി റിസർവ് ബാങ്കിന്റെയും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെയും ഇടപെടലുകൾ സഹകരണ മേഖലയിലേക്ക് ക്ഷണിച്ചുവരുത്തുന്ന നടപടികളാണ് ചെയ്തത്. അതുകൊണ്ട് അടിയന്തരമായി ആ സർക്കുലർ പിൻവലിക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഇതിന്റെയൊക്കെ തുടക്കം നമുക്കറിയാമല്ലോ..... വളരെ ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടായിരുന്ന സഹകാരികൾ കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്നവർ, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്നവർ, രാഷ്ട്രീയ ആഭിമുഖ്യമുണ്ടായിരുന്നവർ വളരെ ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടായിരുന്ന

സഹകാരികൾ തുടങ്ങിയ ഈ പ്രസ്ഥാനം ഇന്ന് രാഷ്ട്രീയ അതിപ്രസരംകൊണ്ട് തകർന്നുപോകുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയിലേക്ക് പോകരുത്. അമിതമായ രാഷ്ട്രീയ അതിപ്രസരം മറ്റ് ചില ഏജൻസികളെ ഇടപെടുത്തുന്നതിനുള്ള കാരണമാകുമെന്ന ഓർമ്മകൂടിയുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായി സഹകരണ ജനാധിപത്യത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രോവിഷനാണ് ഇതിൽ പ്രധാനമായുമുള്ളത്. സഹകരണ മേഖലയുടെ ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശവും ഈ ബില്ലിലില്ലെന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരിക്കുവേണ്ടി (ശ്രീ. വി. ജോയി): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി

റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള സഹകരണസംഘ (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ധാരാളം ചർച്ചകൾ ഈ സഭയിൽ നടന്നിട്ടുണ്ട്. 113 വർഷത്തെ പാരമ്പര്യം നമ്മുടെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിനുണ്ട്. 97-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി 2013-ൽ ഈ സഭ പാസ്സാക്കിയ ഒരു നിയമം, യഥാർത്ഥത്തിൽ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അംഗങ്ങളുടെ അധികാരം

കവർന്നെടുത്തുകൊണ്ടാണ് പല നിയമങ്ങളും അന്ന് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ഭേദഗതിയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ പ്രധാനമായും രണ്ടു മൂന്ന് ഭേദഗതികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രശ്നമാണ് വരുന്നത്. ഒന്ന് 16 A മറ്റൊന്ന് 19 A; 16 A- രണ്ട് വർഷമോ അതിലധികമോ നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട കുറഞ്ഞ സേവനം ലഭിക്കാത്ത അംഗവും തുടർച്ചയായി മൂന്ന് പൊതുയോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കാത്ത അംഗവും പുറത്താകുമെന്നുള്ളതാണ്. ഇത് വളരെ ദുരവ്യാപകമായ ഫലങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ നാളുകളിലുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. തുടർച്ചയായ മൂന്ന് പൊതുയോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കാത്ത ഭരണസമിതിക്ക് വേണ്ടപ്പെട്ടയാളുകളുടെ വീട്ടിൽക്കൊണ്ടുപോയി അറ്റൻഡൻസ് രജിസ്റ്റർ ഒപ്പിടിച്ചു ലിസ്റ്റാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. നിലവിലിരിക്കുന്ന ഭരണസമിതികൾക്ക് ജനാധിപത്യവിരുദ്ധമായ എന്ത് നിലപാടുകളും സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലാണ് അന്ന് ആ നിയമഭേദഗതി നടപ്പിലാക്കിയത്. രണ്ടാമത്, രണ്ട് വർഷക്കാലത്തിനിടയിലെ ബിസിനസ്സ്, തങ്ങൾക്ക് വേണ്ടപ്പെട്ട ഒരാളിനെക്കൊണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ ഭരണസമിതി തന്നെ അവിടത്തെ ഹയർ പർച്ചേസിൽ നിന്നും ഒരു ചെറിയ സാധനം വാങ്ങിയാൽ....., ലോണെടുക്കേണ്ട, ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യേണ്ട, ഗോൾഡ് ലോൺ വയ്ക്കേണ്ട ഒന്നും ചെയ്യേണ്ട; അവിടത്തെ സ്റ്റോറിൽ നിന്നും ചെറിയ പർച്ചേസ്

നടത്തിയാൽ അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും അവരുടെ അംഗത്വം നിലനിർത്താൻ സാധിക്കും. ഈ നിലയിൽ 16 A എന്ന ക്ലോസ് വളരെ വ്യാപകമായി ദുരുപയോഗം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതൊഴിവാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ അംഗീകരിക്കുകയാണ്.

ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി പ്രധാനമായും ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ളത് നിലവിലുള്ള ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളെ സംബന്ധിച്ച പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥയിൽ, പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളും അർബൻ സഹകരണ ബാങ്കുകളും ഒഴികെയുള്ള ഡി.സി.ബി.-യിലെ അംഗങ്ങൾ അപ്രകാരം ബാങ്കുകളുടെ നാമമാത്ര അല്ലെങ്കിൽ അസോസിയേറ്റ് അംഗങ്ങളായി തീരുന്നതാണ്. ഈ അസോസിയേറ്റ് എന്നുപറയുന്നത് നിലനിർത്തണമോ എന്നുള്ളതാണ് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യം. ഇവിടെ നേരത്തെ ബഹുമാന്യരായ പല അംഗങ്ങളും അത് സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ കാർഷികേതര സംഘങ്ങൾ ഡി.സി.ബി.-ക്ക് എന്ത് സഹായം നൽകുന്നുണ്ട് എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആമുഖ പ്രസംഗത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചു. പ്രാഥമിക ബാങ്കുകളുടെ അപെക്സ് ബോഡിയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകൾ. ആ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ പ്രൈമറി അഗ്രിക്കൾച്ചർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്കുകളെ

സംബന്ധിച്ചു...., ഇപ്പോൾ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ ആകെ നിക്ഷേപം 52,455 കോടി രൂപയാണ്. ഇതിൽ പ്രാഥമിക ബാങ്കുകളുടെ വിഹിതം 26,000 കോടി രൂപയിലധികമാണ്. ഏതാണ്ട് 50 ശതമാനത്തോളവും പ്രാഥമിക ബാങ്കുകളുടെ നിക്ഷേപമാണ് ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിലുള്ളത്. ഇവിടെയാണ് മറ്റ് കാർഷികേതര സംഘങ്ങളെ കുത്തിനിറച്ച് അവർക്ക് കാലാകാലങ്ങളിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഭരണസമിതി വരുമ്പോൾ വോട്ടവകാശം നൽകി ഭരണസമിതികൾ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി നടത്തുന്ന തിരിമറികൾ...., ഇത് ജനാധിപത്യത്തെ കശാപ്പ് ചെയ്യലല്ല എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആരെങ്കിലും അംഗീകരിച്ചുകൊടുക്കുമോ? ഇപ്പോൾ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ കാർഷികേതര ബാങ്കുകളായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെടുന്നത് ഏതൊക്കെയാണ്? കയർ സംഘങ്ങൾക്ക് അപെക്സ് ബോഡിയായി കയർ ഫെഡ് ഉണ്ട്. മത്സ്യ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കുറേ സംഘങ്ങൾ, കൈത്തറിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള കുറേ സംഘങ്ങൾ, ക്ഷീര മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള സംഘങ്ങൾ ഇവയ്ക്കെല്ലാം അപെക്സ് ബോഡി നിലവിലുള്ളപ്പോൾ ഈ സംഘങ്ങളെ ഡി.സി.ബി.-കളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടാണ് ഇത് ചെയ്യുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ നാമമാത്ര അല്ലെങ്കിൽ അസോസിയേറ്റ് അംഗമായി നിലനിർത്തുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്.

കാർഷികേതര ബാങ്കുകൾ മറ്റേതെങ്കിലും സോഷ്യൽ വെൽഫെയർ സൊസൈറ്റി, റെസിഡന്റ്സ് സൊസൈറ്റി അങ്ങനെയുള്ള ചില സൊസൈറ്റികൾ കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അവർക്ക് വേണമെങ്കിൽ വേറൊരു അപേക്സ് ബോഡിയെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കാവുന്നതാണ്. അല്ലാതെ ഡി.സി.ബി.യുടെ ഭാഗമായി ഇത് കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്ക് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയാനുള്ളത്. പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതിനാണ് ഇതിൽ വിഭാവന ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അപ്പോൾ അതിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചുകൊണ്ടാണ് എല്ലാ കാലത്തും ഇത് ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കടലാസ് സംഘങ്ങൾക്കും നാമമാത്ര സംഘങ്ങൾക്കും അംഗത്വം കൊടുത്ത് ഇത് പിടിച്ചെടുക്കുകയാണ് യു.ഡി.എഫ്. വരുമ്പോൾ ആകെ ചെയ്യുന്നത്. ഇതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വസ്തുത, പ്രാഥമിക കാർഷിക ബാങ്കുകളുടെ തുകയാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിലുള്ളതെങ്കിലും, കഴിഞ്ഞ കാലത്തെ ഭരണസമിതി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലെ ഡി.സി.ബി.-യുടെ ഭരണസമിതികളിൽ ചില ഡി.സി.ബി.-കളുടെ ഭരണസമിതികളിലെ പ്രസിഡന്റുമാരെങ്കിലും പ്രാഥമിക സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും വന്നിട്ടുള്ളവരല്ല.

മറ്റ് കാർഷികേതര ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും വന്നിട്ടുള്ളവരാണ് ചില ഡി.സി.ബി.-കളുടെയെങ്കിലും പ്രസിഡന്റുമാരായിരുന്നത് എന്നുള്ളത് നാം ഓർക്കണം. നിക്ഷേപത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും പ്രാഥമിക ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും നൽകുകയും അവരെ തഴയുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു സമീപനമാണ് യു.ഡി.എഫ്. കാലത്ത് സ്വീകരിച്ചിരുന്നത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ നാമമാത്രമായ അല്ലെങ്കിൽ അസോസിയേറ്റ് അംഗമെന്നുള്ള നിലയിൽ ഇതിനെ മാറ്റുന്നതിനെക്കുറിച്ചുകൂടി ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: അങ്ങ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഇപ്പോൾ ഈ പ്രാഥമിക ബാങ്കുകളിലെ അസോസിയേറ്റ് അംഗങ്ങൾക്കും നോമിനൽ അംഗങ്ങൾക്കും ആകെ നിഷേധിക്കുന്നത് വോട്ടവകാശം മാത്രമാണ്. മന്ത്രിയുടെ 118-ാം ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്, അസോസിയേറ്റ് അംഗത്തിനും നോമിനൽ അംഗത്തിനും ജില്ലാ ബാങ്കിന് വായ്പ കൊടുക്കാം. വോട്ടവകാശം ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും അവർക്ക് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ബോധപൂർവ്വമായി നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന സംവിധാനത്തെ പിടിച്ചടക്കാനുള്ള തന്ത്രമായിട്ടല്ലേ ഇത് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ lending കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: പ്രൈമറി ബാങ്കുകളിൽ നിന്ന് ലോൺ എടുക്കണം.

എ-ക്ലാസ് അംഗത്വമുള്ളവർക്കേ അവിടെ വോട്ടവകാശമുള്ളൂ. ബി-ക്ലാസ് അംഗത്വമെടുത്താലേ അവർക്ക് ലോൺ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അങ്ങനെയൊരു സിസ്റ്റമാണ്. അതുതന്നെയാണ് ജില്ലാ ബാങ്കുകളിലും വരുന്നത്. നമ്മളെല്ലാം കൂടിച്ചേർന്ന് ആലോചിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ജില്ലാ ബാങ്കുകളിൽ ക്രെഡിറ്റ് സംഘങ്ങൾക്ക് മാത്രമായി അംഗത്വം കൊടുക്കുകയെന്ന പൊതുനിലപാട് സ്വീകരിച്ചത്. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ പ്രൈമറി ബാങ്കുകളിൽ ബി-ക്ലാസ് ഷെയററുണ്ട് - ഡെപ്പോസിറ്റ് വാങ്ങാനും എല്ലാവർക്കും വായ്പ കൊടുക്കാനും അങ്ങനെയൊരു സംവിധാനം നിലവിലുണ്ട്. ഇതുവരുന്നത് ജില്ലാ ബാങ്കുകളിലേയ്ക്ക് വായ്പാ സംഘങ്ങളുടെ അംഗത്വമായി പരിമിതപ്പെടുന്നു; കാരണമെന്താണ്? ഉള്ള സംഘവും ഇല്ലാത്ത സംഘവും എല്ലാം ഇതിലുള്ള സംഘങ്ങളായി വരുമ്പോൾ ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ പ്രാധാന്യം ദുർബലപ്പെടുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് സഹകാരികളെല്ലാം ഇങ്ങനെ ചിന്തിച്ചത്.

ശ്രീ. വി. ജോയി: അങ്ങ് പറഞ്ഞതിലൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം,

അസോസിയേറ്റ് അംഗമായി തുടരുമ്പോൾ അവരിൽ നിന്ന് ലോൺ വാങ്ങാം, ലോൺ കൊടുക്കാം. പക്ഷെ അത് പാടില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അവർക്ക് വേണമെങ്കിൽ ഒരു പ്രത്യേക അപേക്സ് ബോഡി രൂപീകരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ആലോചിക്കണം. പ്രൈമറി ബാങ്കുകളുടെ നിക്ഷേപമുള്ള ഡി.സി.ബി., കാർഷിക വായ്പ കോട്ടകേണ്ട ഡി.സി.ബി., മറ്റ് സംഘങ്ങൾക്ക് ലോൺ കോട്ടത്ത് ഭീമമായ കുടിശ്ശികയിലായിപ്പോകുകയാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിന് ഒരു മാറ്റം കൊണ്ടുവരുന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് ബില്ലിൽ പറയുന്നത്.

പ്രസിഡന്റ്/വൈസ് പ്രസിഡന്റിന്റെ ഉദ്യോഗ കാലാവധിയെ സംബന്ധിച്ച് 28-ാം വകുപ്പും 28 AB-യും, ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി തന്നെ പറഞ്ഞു. അത് പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല. അതിനകത്തൊരു വിഷയമുണ്ട്. 25 വർഷത്തിലധികം ബാങ്ക് പ്രസിഡന്റ്മാരായിരിക്കുന്ന ആളുകളുണ്ട്. നന്നായി ഭരിക്കുന്നവരുമുണ്ട്, മോശപ്പെട്ട നിലയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നവരുമുണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഒരു അട്ടിപ്പേരായി ഇതിങ്ങനെ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ അവർക്ക് എത്ര ടോ വേണമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളാണ് തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടത്. പക്ഷെ ഇങ്ങനെ അട്ടിപ്പേരായിട്ടിരുന്ന് അഴിമതിയിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ട് എന്നുള്ളത് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതയാണ് എന്നുള്ളതുകൂടി നാം കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. സഹകരണ പ്രസ്ഥാനം സംരക്ഷിക്കപ്പെടണമെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പറത്തും അപ്പറത്തുമിരിക്കുന്നവർക്കെല്ലാം ഏകകണ്ഠമായ അഭിപ്രായമാണുള്ളത്. പക്ഷെ,

ഇത് നശിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു വിഭാഗം ആളുകൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ടെന്നുള്ളത് വാസ്തവമാണ്. എല്ലാ വർഷവും സഹകരണവാരാഘോഷത്തിനുള്ള ആലോചനാ വിഷയം ഓൾ ഇന്ത്യാ തലത്തിൽ എടുക്കാറുണ്ട്. 2014-ൽ ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം എടുത്ത ആലോചനാവിഷയം Make in India through Co-operatives എന്നാണ്. സഹകരണ സംഘങ്ങളിലൂടെ ഇന്ത്യയുടെ നിർമ്മാണം എന്നൊരു പദ്ധതിയാണ്. ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയമായി വന്നിട്ട് വളരെ വേഗം അട്ടിമറിക്കുന്നതിന്.... demonetization-ന്റെ ഭാഗമായി കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികളെ ഏത് വിധത്തിലാണ് നശിപ്പിച്ചതെന്നുള്ളത് നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. കേരളത്തിൽ ഒരുവിധത്തിൽ തരണം ചെയ്തുവന്നപ്പോൾ ഇൻകം ടാക്സ് വകുപ്പിനെ പരമാവധി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇപ്പോൾ സർവ്വീസ് ടാക്സുകാരെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണ്. അങ്ങനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി സഹകരണമേഖലയെ നശിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടുന്ന വളരെ.....

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, പുതിയ നിയമം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഇറക്കിയിട്ടുണ്ട്. അത് കുറച്ചുകൂടി സഹകരണ സംഘങ്ങളെ... ക്രോപ്പ് ലോണിനുള്ള സബ്സിഡി ഐ.എഫ്.എസ്.സി. കോഡുള്ളതിന് മാത്രമേ കൊടുക്കുകയുള്ളൂവെന്ന

പുതിയ നിബന്ധന കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ ഫെർട്ടിലൈസറിന്റെ സബ്സിഡി എടുത്തുകളഞ്ഞ് ക്യാഷായി ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യാൻ പോവുകയാണ്. അപ്പോഴും ഇതിന് കിട്ടില്ല. ആധാരമായി ലിങ്ക് ചെയ്തുവരുമ്പോൾ ഫെർട്ടിലൈസറിന്റെ സബ്സിഡിയും ബിസിനസ് നടത്തുന്ന സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്ക് കിട്ടാത്ത അവസ്ഥ വരികയാണ്. ആർ.ടി.ജി.എസ്., പോലുള്ള ഇന്റർനെറ്റ് ട്രാൻസ്ഫറിംഗ് അടക്കമുള്ള സംവിധാനങ്ങൾ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്കില്ല. അതിനുള്ള അനുമതി റിസർവ് ബാങ്ക് സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് തരുന്നതുമില്ല. ആ ഒരു അവസ്ഥ വളരെ വലുതാണ്. സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പ് തന്നെ വലിയ അപകടത്തിലേയ്ക്ക് പോവുകയാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പുതിയ സമീപനം സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് എതിരാണെന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, സഹകരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങളു, വിശേഷിച്ചും കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ നശിപ്പിക്കുകയെന്ന അജണ്ട വളരെ ബോധപൂർവ്വം നടപ്പിലാക്കുകയാണ്. രാജ്യത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ, കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനമാണ് ഇന്ത്യക്ക് മാതൃകയായിട്ടുള്ളത്. പ്രാഥമിക ബാങ്കുകളുടെ ഡെപ്പോസിറ്റിന്റെ കണക്കുപരിശോധിച്ചാൽ 80-81 ശതമാനം തുകയും

കേരളത്തിലാണുള്ളത്. ഫെർട്ടിലൈസേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. നോട്ട് നിരോധനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സഹകരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങളെ നശിപ്പിക്കാൻ നോക്കിയെങ്കിലും അവർ വിചാരിച്ചത് പൂർണ്ണമായും നടപ്പിലായില്ല. അപ്പോഴാണ് രണ്ടാമത് ഇൻകം ടാക്സ് വിഭാഗത്തിനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇൻകം ടാക്സ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ കൊല്ലം ജില്ലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാർത്താ സമ്മേളനം നടത്തി. കൊല്ലം ജില്ലയിലെ നാല് ബാങ്കുകൾ നോട്ട് നിരോധന സമയത്ത് കൂടുതൽ പണം വാങ്ങിയതിനാൽ അവർക്കെതിരെ നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ പോകുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, മയ്യനാട് ബാങ്കിൽ ഒരു വ്യക്തി 1,12,000 രൂപ നിക്ഷേപിച്ചതാണ് കേസ്സിനാസ്പദമായി ഇൻകം ടാക്സുകാർ എടുത്തിരിക്കുന്നത്. അതിനെതിരെ മയ്യനാട് സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്റ്റേ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. ഏത് വിധേനയും സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ നശിപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമംകൂടി നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടെന്നുള്ളത് ഈ അവസരത്തിൽ നമ്മൾ കാണേണ്ടതുണ്ട്.

ഇതിന്റെ ഭാഗമായി രണ്ടു മൂന്ന് വിഷയങ്ങൾ കൂടി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുണ്ട്.

കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ആക്ട് അമെന്റ് ചെയ്തപ്പോൾ സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ പ്യൂൺ,

അറ്റൻഡർ തസ്തികകളിൽ നിന്നും ക്ലാർക്ക് തസ്തികയിലേയ്ക്കുള്ള പ്രൊമോഷൻ കൊടുക്കുന്നതിന് 4:1 എന്ന നിബന്ധന വച്ചിരുന്നു. സൂപ്പർ ഗ്രേഡ് സൊസൈറ്റി/ബാങ്കിനെ എടുത്താൽ പരമാവധി മൂന്ന് പ്യൂൺമാർ മാത്രമേ കാണുകയുള്ളൂ. അവിടെയുള്ള ഒരാൾക്ക് പ്രൊമോഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് എത്ര സമയം വേണ്ടിവരുമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി അണ്ടർ ഗ്രാജുവേറ്റ് വിഷയം അന്ന് ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. അത് 1:1 എങ്കിലും ആക്കാൻ, പ്രാദേശികമായിട്ടുള്ള ആളുകളെയായിരിക്കും ഭരണസമിതി അവിടെ നിയമിക്കപ്പെടുന്നത്. അവർക്ക് പ്രൊമോഷൻ എങ്ങനെ കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധന നടത്താൻ കഴിയുമോ എന്നുള്ളതാണ്. ആഡിറ്റ് സംവിധാനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ സംസാരിക്കുമ്പോൾ പറഞ്ഞു. ആഡിറ്റിന് പുതിയ ഡയറക്ടറേറ്റ് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടത് നന്നായി. ആഡിറ്റ് മാനുവൽ പരിഷ്കരിക്കേണ്ട സമയം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇന്നത്തെ ആഡിറ്റ് സംവിധാനം എത്രത്തോളം ശക്തമാണെന്നുള്ളത് മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ബാങ്കുകൾ/സംഘങ്ങളിൽ കൺകറന്റ് ആഡിറ്ററുടെ സേവനം വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. കൺകറന്റ് ആഡിറ്റർ ഈ സംഘത്തിൽ ചെന്നാൽ, യാതൊരു

വ്യക്തിക്കും അയാളുടേതായ ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകും. അതിനെ മുതലെടുത്ത് അതാത് കാലത്തെ ഭരണസമിതികൾ കൺകറന്റ് ആഡിറ്ററെ സ്വാധീനിച്ചു ചിലത് ലാഭത്തിലാക്കുന്നു, ചിലതെല്ലാം കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കുന്നു. ഇതുപോലുള്ള മോശപ്പെട്ട പ്രവണതകൾ കൂടിവരികയാണ്. ഇപ്പോഴുള്ള കൺകറന്റ് ആഡിറ്റ് സംവിധാനം മതിയാക്കി ആഡിറ്റിന് ഒരു ടീമിനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ എന്നുള്ളത് ആലോചിക്കണം. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പെർഫോമൻസ് ആഡിറ്റ് സംവിധാനമുണ്ട്. ഒരു സൂപ്രണ്ടും രണ്ടോ മൂന്നോ ഉദ്യോഗസ്ഥരുമടങ്ങുന്ന ടീമാണിത്. ഈ ടീം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിൽ പോയി കാര്യങ്ങളൊക്കെ പരിശോധിച്ചു ഇവർ തമ്മിൽ ഡിസ്കസ് ചെയ്ത് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന രൂപമുണ്ട്. അതുപോലെ പെർഫോമൻസ് ആഡിറ്റിന്റെ രൂപത്തിൽ സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ആഡിറ്റ് ടീമിനെ വെച്ച് നടത്താൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അഴിമതി കുറയ്ക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുത. അഴിമതി ധാരാളമായി നടക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ദിവസം കരിവള്ളൂരിലെ സോഷ്യൽ സൊസൈറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പത്രങ്ങളിൽ വാർത്ത വന്നിട്ടുണ്ട്. ആകെ മൂന്നേകാൽ കോടി രൂപയുടെ സ്വർണ്ണപ്പണയത്തിൽ രണ്ടേമൂക്കാൽ കോടി രൂപയുടെ സ്വർണ്ണവും മുക്കുപണ്ടമായിരുന്നു. അത് പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ട വിഷയമാണ്.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ ബാങ്കിൽ മുക്തപണ്ടമുണ്ടെന്ന സംശയത്തെ തുടർന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടത്തിയ പരിശോധന വൈകുന്നേരം അഞ്ചുമണിയായിട്ട് പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ അവർ ബാങ്ക് ക്ലോസ് ചെയ്തിട്ട് പോയി. 5.20-

നം 5.40-നം ഇടയിലുള്ള സമയത്തിനുള്ളിൽ എഴുപത്തിയഞ്ച് ലക്ഷം രൂപയുടെ സ്വർണ്ണപ്പണയം എടുത്ത് മാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. അഴിമതിയുണ്ടെന്നുള്ളത് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. അതിന് ശക്തമായിട്ടുള്ള ആഡിറ്റ് സംവിധാനം ഉണ്ടാകണം. അതുപോലെ വിജിലൻസിന്റെ പ്രവർത്തനം വേണ്ടത്ര കാര്യക്ഷമമാകുന്നില്ല. സഹകരണ വിജിലൻസിന്റെ പ്രവർത്തനം കുറേക്കാലമായി മന്ദീഭവിച്ചുകിടക്കുകയാണ്. സഹകരണ വിജിലൻസിനെ കുറച്ചുകൂടി ശക്തിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തേണ്ടതാണ്. ഇത്രയും കാര്യങ്ങളാണ് എനിക്ക് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള നല്ല അഭിപ്രായങ്ങളെല്ലാം സ്വീകരിക്കുകയാണ്. വലിയ വ്യത്യാസമൊന്നും കാര്യമായി ചർച്ചയിൽ ഉയർന്നുവന്നിട്ടില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ മേന്മയെക്കുറിച്ചൊന്നും ഞാൻ വിശദീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. നിശ്ചയമായും

രാജ്യത്തിന് മാതൃകയായിട്ടുള്ള സഹകരണപ്രസ്ഥാനം തന്നെയാണ്. ഇന്ത്യയിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ച് പൊതുവേ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ പ്രവർത്തനത്തിന്റെയും ആധുനികവൽക്കരണത്തിന്റെയും നിക്ഷേപത്തിന്റെയും വായ്പകൊടുക്കുന്നതിന്റെയും കാർഷിക മേഖലയുടെ ഇടപെടലിന്റെയും കാര്യത്തിലുമെല്ലാം ഏറെ മുന്നിലാണെന്ന് കാണാൻ സാധിക്കും. ആകെ നിക്ഷേപത്തിന്റെ 50 ശതമാനം സ്റ്റേറ്റിന്റെ നിക്ഷേപമാണെന്ന് പറയുമ്പോൾ എത്രമാത്രം വിപുലമാണ് കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനമെന്ന് നമുക്ക് കൃത്യമായും തിരിച്ചറിയാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ട്. സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ രൂപപ്പെടുത്തിയെടുക്കാൻ ആത്മാർത്ഥതയോടുകൂടി പരിശ്രമിച്ച മുൻഗാമികളായിട്ടുള്ള സഹകാരി സമൂഹത്തെ നന്ദിയോടുകൂടി ഓർമ്മിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. കാലം മാറുകയാണ്, കാലത്തിനനുസരിച്ച് സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിലും അവശ്യം വേണ്ടതായിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാകേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്ന് തന്നെയാണ് കാണുന്നത്. അതിനാവശ്യമായ സമഗ്രമായ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ സമഗ്രമായ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ് വിചാരിച്ചതെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇന്നത്തെ കാലത്ത് സഹകരണ മേഖലയുടെ ആവശ്യകതയനുസരിച്ചുള്ള സമഗ്രതയോടുകൂടിയുള്ള ഭേദഗതി ആവശ്യമാണെന്നുള്ള

കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് നമുക്ക് ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

ചില കാര്യങ്ങളിൽ അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് കണ്ടുകൊണ്ടാണ് ചില ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ഭരണം പിടിച്ചെടുക്കുക എന്നുള്ള പ്രത്യേക താല്പര്യമില്ല. ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ഘടനയെ അതിന്റെ സവിശേഷ സ്വഭാവത്തോടെ നിലനിർത്താനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ട്. ആ ഉത്തരവാദിത്തം നമുക്ക് നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതാണ് ഗവൺമെന്റ് കാണുന്നത്.

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ പ്രാഥമിക കാർഷിക ബാങ്കുകളുടെ അപെക്സ് ബാങ്കായി നിൽക്കേണ്ട ജില്ലാ ബാങ്കിൽ കയർ സംഘങ്ങളെയും കൈത്തറി സംഘങ്ങളെയും മറ്റ് വായ്പേതര സംഘങ്ങളെയും കുറച്ച് കടലാസ് സംഘങ്ങളെയും കൊണ്ടുവന്ന് മെമ്പർഷിപ്പ് കൊടുത്ത് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളുടെ ഉള്ളടക്കത്തെ നശിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമീപനത്തെ എങ്ങനെയാണ് അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കുക? ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ഭരണം പിടിച്ചെടുക്കുക എന്നുള്ള ലക്ഷ്യമാണ് ഇതിനുപിന്നിലുള്ളത്. ആറാം തവണയാണ് ഈ ബിൽ അമെന്റ് ചെയ്യുന്നത്. കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളെ സ്വതന്ത്രമായി

പ്രവർത്തിക്കാൻ സമ്മതിക്കുമോ? മറ്റ് സംഘങ്ങൾക്കെല്ലാം അപേക്ഷിച്ച് സംഘങ്ങളുണ്ട്. അവയുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ പരിശ്രമിച്ചാൽ മതിയല്ലോ? അതിനുപകരം ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ ഭരണം തങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണത്തിലാക്കാൻ വേണ്ടി നടത്തുന്ന മോശപ്പെട്ട പ്രവർത്തനം പാടില്ലെന്നും കാർഷികേതര സംഘങ്ങളെ അതിന്റെ ഭരണസമിതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുക എന്നുള്ള ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി മെമ്പർഷിപ്പ് പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതിനാണ് ഈ നിയമം മൂലം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ് എനിക്ക് വളരെ വിനയത്തോടുകൂടി പറയാനുള്ളത്. അല്ലാതെ മറ്റ് യാതൊരു ലക്ഷ്യവുമില്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. അത് ശരിയാണ്. കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി പ്രകാശ് ബക്ഷി കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനെ നഖശിഖാന്തം എതിർത്തിട്ടുണ്ട്. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ ടു ടയർ സിസ്റ്റത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അതിൽ പ്രാഥമിക സംഘങ്ങളെ ഇല്ലാതാക്കാനാണ് അദ്ദേഹം ശ്രമിക്കുന്നത്. അതിനെയാണ് നമ്മൾ എതിർത്തത്. സംസ്ഥാന ബാങ്കും ജില്ലാ ബാങ്കുകളും മാത്രം നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് പ്രാഥമിക സംഘങ്ങളുടെ ജനാധിപത്യപരമായിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനം ആവശ്യമില്ലെന്ന സമീപനത്തെയാണ്

നമ്മൾ എതിർത്തത്. അദ്ദേഹം കൊണ്ടുവന്ന റിപ്പോർട്ടിലെ പ്രസക്ത ഭാഗം അതായിരുന്നു. ഏതാണ്ട് മൂന്നുകാൽ കോടിയോളം അംഗസംഖ്യയുള്ള കേരളത്തിലെ പ്രാഥമിക സംഘങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ പൂർണ്ണമായും ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയും ടു ടയർ എന്നുപറയുമ്പോൾ, സംസ്ഥാന ബാങ്കും ജില്ലാ ബാങ്കും അതിന്റെ ഔട്ട്ലറ്റുകൾ പോലെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പ്രാഥമിക സംഘങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനവുമെന്ന ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ കാഴ്ചപ്പാട് ആ റിപ്പോർട്ടിനകത്ത് ഉള്ളതുകൊണ്ടായിരുന്നു കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷം മാത്രമല്ല സ്വകാര്യ സമൂഹംതന്നെ അതിനെ ശക്തിയായി എതിർത്തത്.

തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കാലത്ത് രാഷ്ട്രീയം സജീവമായിട്ടുണ്ടാകുമെങ്കിലും സഹകരണ മേഖല നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ വരുമ്പോൾ കേരളത്തിലെ സ്വകാര്യ സമൂഹം ഒറ്റക്കെട്ടായി നിൽക്കാറുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഒരു സവിശേഷത. നോട്ട് നിരോധനം വന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ആ കാഴ്ച നമ്മൾ കണ്ടതാണ്. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ മാത്രമല്ല കേരളത്തിലെ സ്വകാര്യ സമൂഹം ഒറ്റക്കെട്ടായി ഒരുമിച്ച് ഒരു മനസ്സോടെ നിന്നത്. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലൊക്കെയും കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ആർ ഭരിക്കുന്നുവെന്ന് നോക്കാതെ, കോൺഗ്രസ് ഭരിച്ച കാലത്തും, കേരളത്തിലെ സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തിന് നിരക്കാത്ത സമീപനങ്ങളും നിലപാടുകളും

എപ്പോഴെല്ലാം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ അപ്പോഴെല്ലാം കക്ഷിരാഷ്ട്രീയം നോക്കാതെ കേരളത്തിലെ സ്വകാര്യ സമൂഹം ഒറ്റക്കെട്ടായി എതിർക്കുകയും ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയും അതിൽനിന്നും പിൻവാങ്ങാൻ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്ത നടപടികളുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് നമ്മൾ കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളിൽ കാർഷിക വായ്പ കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിലൊക്കെയുള്ള പോരായ്മ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് 40 ശതമാനം വായ്പയും കാർഷിക വായ്പയാകണമെന്നുള്ള സമീപനങ്ങളും നിലപാടുകളുമാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, പ്രൈമറി അഗ്രികൾച്ചറൽ സൊസൈറ്റി മാത്രം ലിമിറ്റ് ചെയ്യുന്നുവെന്ന് അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. പക്ഷേ ഫലത്തിൽ അങ്ങയുടെ ഈ 118 അമെന്റ്മെന്റുകളും കൂടി വായിച്ച് നോക്കുമ്പോൾ എല്ലാ നോമിനൽ സംഘങ്ങൾക്കും അസോസിയേറ്റ് മെമ്പർമാർക്കും കൂടി ലെൻഡിംഗ് കൊടുക്കുകയാണ്. ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ ഫണ്ടിൽനിന്ന് അവയ്ക്ക് വായ്പ കൊടുക്കുന്നു. അങ്ങ് പറയുന്നതുപോലെയുള്ള കയർ സംഘങ്ങൾക്കും മറ്റ് നാമമാത്ര സംഘങ്ങൾക്കുമെല്ലാം വായ്പ കൊടുക്കാൻവേണ്ടി സൗകര്യമുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നു.

വോട്ടവകാശം മാത്രമാണ് ആകെ നിഷേധിക്കുന്നത്. അതിന്റെ അർത്ഥം ഈ ബാങ്കുകളെ പിരിച്ചുവിടാനുള്ള മാർഗ്ഗമായിട്ടല്ലേ അങ്ങ് ഇതിനെ കാണുന്നതെന്ന സംശയമാണ് ഞങ്ങൾക്കുള്ളത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ കയർ, കൈത്തറി സംഘങ്ങൾ പോലെയുള്ള സംഘങ്ങൾക്ക് ദേശസാൽകൃത ബാങ്കുകളൊന്നും വായ്പ കൊടുക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി: സർ, വ്യക്തികൾക്കും വായ്പ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ കൊടുക്കാൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ദേശസാൽകൃത ബാങ്കുകളടക്കമുള്ള ന്യൂ ജനറേഷൻ ബാങ്കുകളുടെ പരിസരത്തുപോലും കയർ സംഘങ്ങൾക്കോ, കൈത്തറി സംഘങ്ങൾക്കോ, പാൽ സംഘങ്ങൾക്കോ പോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അത്തരം സംഘങ്ങളെ സഹായിക്കുക എന്നുള്ളത് ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ ബാധ്യതയാണ്. ആ സംഘങ്ങൾക്ക് നിക്ഷേപം സ്വീകരിക്കാനോ അവർക്ക് വായ്പ നൽകുന്നതിനോ യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല. അവർക്ക് വായ്പ നൽകാനും അവരുടെ നിക്ഷേപങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാനും ജില്ലാ സംഘങ്ങൾ തയ്യാറാകണമെന്നാണ് സർക്കാരിന്റെ താല്പര്യം. അക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിന്

മരിച്ചൊരു താല്പര്യവുമില്ല. ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ നയം രൂപീകരിക്കേണ്ടത് ആരാണെന്നുള്ളതാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം. കാർഷിക വായ്പേതര സംഘങ്ങളാണോ ഈ നയം രൂപീകരിക്കേണ്ടത്? കയർ സംഘങ്ങളും, കൈത്തറി സംഘങ്ങളും, കൺസ്യൂമർ സംഘങ്ങളും, മാർക്കറ്റ് സംഘങ്ങളുംകൂടി ചേർന്നിട്ടാണോ ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ നയം രൂപീകരിക്കേണ്ടത്. കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങൾക്ക് തന്നെയായിരിക്കണം ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ നയരൂപീകരണത്തിൽ പ്രാധാന്യം വരേണ്ടതെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് യാതൊരു സംശയമില്ല. പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങളുടെ ജില്ലാ ബാങ്കിനുള്ള പ്രാതിനിധ്യം കഷ്ടിച്ച് 30 ശതമാനം പോലുമില്ലെന്നാണ് ഇപ്പോൾ രൂപീകരിച്ച ആർ.സി.എസ്.-ന്റെ കമ്മിറ്റി കണ്ടത്. കയർ, കൈത്തറി സംഘങ്ങളുടെയും മറ്റ് പ്രവർത്തിക്കാത്ത കടലാസ് സംഘങ്ങളുടെയും 70 ശതമാനം പ്രതിനിധികളും ജില്ലാ ബാങ്കിന്റെ ഡയറക്ടർ ബോർഡിൽ കയറിയിരുന്ന് ജില്ലാബാങ്കിന്റെ നയം രൂപീകരിക്കുകയും കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന അപമാനകരമായിട്ടുള്ള അവസ്ഥാവിശേഷത്തിന് മാറ്റം വരുത്താൻ വേണ്ടിയാണ് ഇക്കാര്യം ഞങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചത്. അല്ലാതെ മറ്റൊരു ഉദ്ദേശവുമില്ല. ഇവർക്ക് വായ്പ കൊടുക്കണം. അവർക്ക് വായ്പ കൊടുക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തവും അവരെ സഹായിക്കേണ്ട

ബാധ്യതയും സർക്കാരിനാണ്. ആ ബാധ്യത നിർവ്വഹിക്കാൻ തയ്യാറാകണമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ അക്കാര്യത്തിലുള്ള സമീപനം.

കഴിഞ്ഞ 5 വർഷം ആക്ഷേപങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ 5 വർഷക്കാലത്തെ സഹകരണ മേഖലയുടെ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖലയിൽ കഴിഞ്ഞ 5 വർഷക്കാലം എന്തെങ്കിലുമൊരു ചലനം നടന്നതായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ സാധിക്കുമോ; കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖല നിർജീവമായിരുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഈ സഭയിൽ നിങ്ങളാരും ഒരു ആക്ഷേപവും ഉന്നയിച്ചില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണ മേഖലയുടെ ഏതാണ്ട് കുറേ വർഷക്കാലത്തെ പൊതുവായിട്ടുള്ള ചരിത്രമെടുത്ത് പരിശോധിച്ചാൽ ഇത്രയും നിർജീവമായിട്ടുള്ള ഒരു കാലഘട്ടം വേറെയുണ്ടായിട്ടില്ല. അഴിമതി മാത്രമായിരുന്നു നടന്നിരുന്നത്. കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖലയിൽ കഴിഞ്ഞ 5 വർഷക്കാലം അഴിമതി നടന്നിരുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതിൽ എന്തെങ്കിലും സംശയമുണ്ടോ; അപെക്സ് സംഘങ്ങളുടെ സ്ഥിതി എന്തായിരുന്നു; അത്

അന്വേഷിക്കാൻ ആരെങ്കിലുമുണ്ടായിരുന്നോ?

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങേയ്ക്ക് വഴങ്ങണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ വഴങ്ങാം. ചെയറിന് വിരോധമില്ല.(ബഹളം)..... ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന് മന്ത്രി വഴങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. നിങ്ങൾ ഇരിക്കൂ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, കഴിഞ്ഞ 5 വർഷക്കാലം കേരളത്തിലെ സഹകരണ മേഖല നിർജീവമായിരുന്നവെന്നും അഴിമതിയായിരുന്നുവെന്നുമൊക്കെ ഇപ്പോൾ പറയുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ സഹകരണ വകുപ്പിനെപ്പറ്റി നിങ്ങളടക്കം ആ ബഞ്ചിൽനിന്ന് ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ; ഏതെങ്കിലും അഴിമതി നിങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഇപ്പോൾ അടിസ്ഥാന രഹിതമായ ഇക്കാര്യം ഉന്നയിക്കുന്നത് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷമുള്ള ഒന്നുകാൽ വർഷക്കാലത്തെ അനുഭവത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അങ്ങേയ്ക്ക് രേഖകൾ സഹിതം പരിശോധിക്കാനുള്ള അവസരമുണ്ടാക്കിത്തരാം. മിക്കവാറുമുള്ള എല്ലാ അപേക്സ് സംഘങ്ങളിലും അഴിമതിയുടെ കൂത്തരങ്ങായിരുന്നു. കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷക്കാലം കൺസ്യൂമർ ഫെഡിൽ എന്തായിരുന്നു നടന്നത്? കേരളത്തിന് അഭിമാനമായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന കൺസ്യൂമർ ഫെഡ്

നാന്നൂറിലധികം കോടി രൂപയുടെ സഞ്ചിത നഷ്ടമുള്ള ഒരു സ്ഥാപനമായി മാറിയത് നമ്മൾ കണ്ടില്ലേ? അഗ്രി. കോർപ്പറേഷൻ, റബ്ബർ മാർക്കറ്റിംഗ് ഫെഡറേഷൻ, മാർക്കറ്റ് ഫെഡ്, കാർഷിക വികസന ബാങ്ക്, ടൂർ ഫെഡ് ഇതെല്ലാം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട സംഘങ്ങളാണ്. ഈ പ്രധാനപ്പെട്ട അപേക്സ് സംഘങ്ങളിലൊന്നുതന്നെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നിരുന്നില്ല. അഴിമതിയും സ്വജനപക്ഷപാതവും കൊള്ളയുമൊക്കെയാണ് നടന്നിരുന്നത്. ഇതാണ് കഴിഞ്ഞ 5 വർഷക്കാലം നടന്നിരുന്നത്. ഞാൻ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സഹകരണ മേഖലയിൽ ഒരു സജീവത ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരിക എന്നുള്ള ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടിയാണ് ഗവൺമെന്റ് ഈ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുന്നത്.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, തമിഴ്നാട്ടിൽ നിന്ന് പാൽപ്പൊടി കലക്കി പായ്ക്കറ്റിലാക്കിയാണ് മാർക്കറ്റ് മുഴുവൻ വിൽപന നടത്തുന്നത്. ഇത് എത്ര ഹീനമാണെന്ന് അറിയുമോ? നിങ്ങളുടെ വലിയ നേതാവാണ് ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, മിൻമ പോലെ വളരെ വളരെ

വിശ്വാസ്യതയുള്ള കേരളത്തിലെ ഒരു സ്ഥാപനത്തെക്കുറിച്ച് യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെ ഈ നിയമസഭയിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്നത് രേഖകളിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. റൂൾ 307 അനുസരിച്ച് അത് നീക്കം ചെയ്യണം. ആയിരക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന നമ്മുടെ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സെക്ടറിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ ഒരു പിൻബലവുമില്ലാതെ പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു പ്രസംഗത്തിനിടയിൽ ഇടപെട്ട് ഒരു ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്നതും ഓർഡറിലല്ല. ഈ രണ്ട് കാരണങ്ങൾ കൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇ. പി. ജയരാജൻ നടത്തിയ ഇടപെടലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഈ ആരോപണം അങ്ങ് രേഖകളിൽ നിന്ന് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.+

മി. സ്ലീക്കർ: പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാം.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, സർ, മിൽമയെ സംബന്ധിച്ച പരാതിയിന്മേൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി മിൽമയോട് വിശദീകരണം ചോദിച്ചു. ഒരു ദിവസം പതിമൂന്നര ലക്ഷം ലിറ്റർ പാൽ വില്പന നടത്തുന്നു. സംഭരിക്കുന്നത് എട്ടര ലക്ഷം ലിറ്റർ പാലാണ്. ഹൈക്കോടതിയിൽ കൊടുത്ത സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റാണിത്. ഞാൻ ഇതിനുമുൻപും ഈ വിഷയം സഭയിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ

+ സഭാധ്യക്ഷന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം (ഫയൽ നമ്പർ 4033/ഇ.ബി./2017/ലെജി, തീയതി 21.08.2017) രേഖയിൽ നിലനിർത്തി

നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സംഭവങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് തുടങ്ങിവെച്ചതാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, കഴിഞ്ഞ 5 കൊല്ലമായി മിൽമയെ തകർക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. മിൽമയ്ക്കെതിരായി സമരങ്ങളും ആക്ഷേപങ്ങളും ഉന്നയിക്കുകയാണ് അദ്ദേഹം. അങ്ങ് മന്ത്രി ശ്രീ. കെ. രാജുവിനോട് ചോദിച്ചു നോക്കൂ. ഇപ്പോഴത്തെ മന്ത്രിയാണല്ലോ; അങ്ങയുടെ കക്ഷിയല്ലേ; അങ്ങയുടെ മുന്നണിയല്ലേ; മിൽമ പോലുള്ള സ്ഥാപനത്തെ രാഷ്ട്രീയത്തിനുവേണ്ടി ദയവായി തകർക്കാൻ ശ്രമിക്കരുത്. ഞാനും അഞ്ച് വർഷം മന്ത്രിയായിരുന്നു. എനിക്കറിയാം.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, അഴിമതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ പറയുന്നത് നിങ്ങൾ വിശ്വസിക്കേണ്ട. നിങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു നോക്കൂ.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ ഇൻഡിവിഡുവൽ അംഗങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. അത് ഈ ഭേദഗതിക്കകത്താണ്. 'Nominal or Associate members' എന്നതിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ ഇൻഡിവിഡുവൽ മെമ്പേഴ്സിനെ സംബന്ധിച്ച് വരുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. ഡി. സതീശൻ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്നെയാണ്

നാമനിർദ്ദേശം വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് പ്രാദേശികമായ സമതൂലിതമായിട്ടുള്ള അവസ്ഥയ്ക്കൊന്നും ഒരു പ്രശ്നവും വരുന്നില്ല. അതുമാത്രമല്ല, ആ സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ പരിധിക്കകത്ത് വരുന്ന വോട്ടർമാർ വോട്ട് ചെയ്യുന്നുവെന്നേയുള്ളൂ. ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക വാർഡിലെ ആളുകളെല്ലാം കൂടി ചേർന്ന് ഒരു പ്രദേശത്തിന്റെയൊക്കെ പ്രതിനിധികളായി വരുന്നുവെന്നത് അർത്ഥമാക്കേണ്ട. അതുമാത്രമല്ല, കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് സഹകരണ മേഖലയുടെ ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കുന്നതിനായി നിയോഗിച്ച ശിവദാസൻ നായർ കമ്മിറ്റിയുടെ നിയമഭേദഗതി റിപ്പോർട്ടാണ് എന്റെ കയ്യിലുള്ളത്. ഈ രണ്ടു കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പാടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹം പറയുന്നു, വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. ടി വ്യവസ്ഥ ഒട്ടനവധി പ്രശ്നങ്ങൾ സഹകരണ മേഖലയിൽ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനാലും ടി വ്യവസ്ഥ കൊണ്ട് ടി പ്രൊവൈസോ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ശ്രീ. ശിവദാസൻ നായർ മാത്രമല്ല എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളും സഹകരണ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പ്രതിനിധികളടങ്ങുന്ന വിപുലമായ ഒരു കമ്മിറ്റിയായിരുന്നു ഈ

റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയത്. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശം കൂടി കേട്ടുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു മാറ്റം ആ രംഗത്ത് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

മറ്റൊന്ന്, പ്രധാനമായും ഗുണനിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്താനുള്ള എന്ത് നിർദ്ദേശമാണ് ബില്ലിലുള്ളത് എന്നാണ് ചോദിച്ചത്. ഈ മാറ്റങ്ങൾ വരുന്നതോടുകൂടി സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണ മേഖലയിൽ ഒരു ഗുണനിലവാരമുണ്ടാകും. ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വരുന്ന മാറ്റം പൊതുവെ പ്രാഥമിക കാർഷിക ബാങ്കുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തെ കാര്യക്ഷമമാക്കാനും കാർഷിക മേഖലയ്ക്ക് ഒരു ഉണർവ് സൃഷ്ടിക്കാനുമെല്ലാം സഹായിക്കുമെന്നുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരണം ഉടനെയുണ്ടാകുമെന്നായിരുന്നു കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയും അങ്ങും പറഞ്ഞിരുന്നത്. കേരള ബാങ്ക് ഉടനെ വരികയാണെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ ചെറിയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ഭരണം പിടിച്ചടക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ സ്ട്രെങ്തൻ ചെയ്യിക്കുക എന്നതാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനമെങ്കിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ക്രെഡിറ്റ് സംഘങ്ങളല്ലാത്തതെല്ലാം കടലാസ് സംഘങ്ങളാണെന്ന്

പറഞ്ഞ് അവയെ ഒഴിവാക്കുകയല്ലേ വേണ്ടത്? ഈരാളുങ്കൽ സൊസൈറ്റി പോലെ വളരെ നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഹാൻഡ്‌ലും സൊസൈറ്റി, ടീച്ചേഴ്സ് സൊസൈറ്റി എന്നിവയുണ്ട്. അവർക്ക് വോട്ടവകാശം നിഷേധിക്കുകയാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഇതിന്റെ അർത്ഥം സഹകരണ മേഖലയെ സൂപ്പർനേറ്റ് ചെയ്യിക്കുകയല്ല, ഇവർക്ക് വോട്ടവകാശം നിഷേധിച്ച് ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ഭരണം പിടിച്ചടക്കുക എന്നതുമാത്രമാണ്. കേരള ബാങ്കിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ സമീപനമെന്താണ്; അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ധൃതിപിടിച്ച് ഇപ്പോൾ ഇതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ; അത് വിശദീകരിക്കാമോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, രണ്ടിലധികം ടോ പ്രസിഡന്റായി തുടരാൻ പാടില്ലെന്ന് ഇതിൽ പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. നോൺ-ബാങ്കിംഗ് നോൺ-ക്രെഡിറ്റ് സൊസൈറ്റികളായ ചില ചാരിറ്റബിൾ പർപ്പസിനൊക്കെ വരുന്ന സൊസൈറ്റികളിൽ അത് വെറും ചാരിറ്റബിൾ മാത്രമാണ്; അല്ലാതെ പണം വാങ്ങുന്നുമില്ല കൊടുക്കുന്നുമില്ല. അങ്ങനെയുള്ള സൊസൈറ്റികളും ഈ രണ്ട് ടോ കഴിഞ്ഞാൽ, ഏത് സൊസൈറ്റിയായാലും അങ്ങനെയുള്ള പ്രസിഡന്റ് ഭാരവാഹിയായി ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ആ സൊസൈറ്റിയെ മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. അതുപോലെയുള്ള സൊസൈറ്റികളെ ഈ രണ്ട് ടോ എന്നുള്ളതിൽ നിന്ന് എക്സംപ്റ്റ്

ചെയ്യേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ടേമിന്റെ കാര്യത്തിലേയ്ക്ക് ഞാൻ വരാം.

കേരള ബാങ്കിനെ സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശനും ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ളയും ചോദിച്ചു. കേരള ബാങ്ക് വളരെ പെട്ടെന്നുതന്നെ യാഥാർത്ഥ്യമാകാൻ പോകുകയാണ്. അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സജീവമായി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഗവൺമെന്റ് ശ്രീറാം കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചു. ശ്രീറാം കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഗവൺമെന്റിന് ലഭിച്ചു. ആ റിപ്പോർട്ട് ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായിട്ടില്ല. ആ റിപ്പോർട്ട് പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിന് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട്, ഏതാനും ദിവസങ്ങൾക്കകം കേരളത്തിലെ സഹകാരി സമൂഹവുമായിട്ടുള്ള ഒരു ആലോചന ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തുന്നതിനാണ് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിച്ചിരിക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ പ്രമുഖരായ എല്ലാ സഹകാരികളുമായി ശ്രീറാം കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെ സംബന്ധിച്ചും അവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും അഭിപ്രായങ്ങൾ കേൾക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു പരിശ്രമം നടത്തുകയാണ്. പൊതുവെ നമ്മുടെ സഹകാരികളുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും അഭിപ്രായങ്ങളെല്ലാം കേട്ട് ആ അഭിപ്രായങ്ങളിൽ നിന്ന് ശരിയായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഉൾക്കൊണ്ട്

മാത്രമേ കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണത്തിന്റെ അവസാനഘട്ടം നടക്കുകയുള്ളൂവെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. പക്ഷെ, നമ്മൾ കേരള ബാങ്കിലേയ്ക്ക് തന്നെ പോകുകയാണ്. ഇന്ന് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ചെറിയ ബാങ്കുകളെയെല്ലാം ഭീമൻ ബാങ്കുമാക്കി മാറ്റിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. എസ്.ബി.ടി.-യെ എസ്.ബി.ഐ.-യിൽ ലയിപ്പിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ഏതാണ്ട് പത്തോ പതിനൊന്നോ ബാങ്കുകൾ മാത്രം മതിയാകുമെന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ചിന്തിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിലെ സാധാരണക്കാരായ ജനങ്ങൾ ബാങ്കിന്റെ പരിസരത്തുനിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്ന പുതിയ സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടാൻ പോകുകയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ആധുനികമായ എല്ലാ ബാങ്കിംഗ് സൗകര്യങ്ങളും സാധാരണ ജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു ബാങ്കാക്കി മാറ്റുകയെന്നുള്ള ലക്ഷ്യം തന്നെയാണ് കേരള ബാങ്കിന്റെ രൂപീകരണത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ളത്. ശ്രീരാം കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ ടാക്സിനം പ്രാഥമിക കാർഷിക ബാങ്കുകൾക്കും വളരെയധികം പ്രാധാന്യം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി: സർ, എസ്.ബി.ടി./എസ്.ബി.ഐ.

ലയനത്തിനെതിരെ നിയമസഭയിൽ പ്രമേയം പാസാക്കിയതാണ്. ശ്രീരാം കമ്മിറ്റി സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്കിൽനിന്നും 14 ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും

തെളിവെടുപ്പ് നടത്തിയിരുന്നു. കേരളത്തിലെ പ്രമുഖരായ സഹകാരികളുമായും അവർ ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ടു ടയർ സിസ്റ്റത്തിന് എതിരായിട്ടാണ് മിക്കവാറും സഹകാരികളൊക്കെ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നാണ് അറിയാൻ സാധിച്ചത്. അത് മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, കേരളത്തിലെ സഹകാരി സമൂഹവും പൊതുസമൂഹവും കേരള ബാങ്കിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. അതിന്റെയൊരു ആവശ്യകതയിലേയ്ക്ക് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം നീങ്ങുകയാണ്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇതിന്റെ പ്രിൻസിപ്പിളാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ചെറിയ ബാങ്കുകളെ അമാൽഗമേറ്റ് ചെയ്ത് വലിയ ബാങ്ക് രൂപീകരിക്കുകയെന്ന സങ്കല്പമാണ് ഇന്ന് ഇന്ത്യയിലൊട്ടാകെ നിലനിൽക്കുന്നത്. അതിനെയാണ് നമ്മളെല്ലാവരും എതിർത്തത്. എസ്.ബി.ടി./ എസ്.ബി.ഐ. ലയനത്തിനെതിരെ സഭ ഏകകണ്ഠമായി പ്രമേയം പാസ്സാക്കി. സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ട്രാവൻകൂർ മാത്രമല്ല സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര, സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് കർണ്ണാടക എന്നീ ബാങ്കുകളും ഒന്നിക്കുകയാണ്. ജില്ലാ ബാങ്കുകളെ ഇല്ലാതാക്കി സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് രൂപീകരിക്കുകയെന്നുപറയുന്നത് അതുപോലുള്ള ഒരു പ്രിൻസിപ്പിളല്ലേ; അതിനെ

എതിർക്കുകയും ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അങ്ങ് അങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കിയോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയും സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ട്രാവൻകൂറും ലയിക്കുകയെന്നുപറഞ്ഞാൽ, ഒരു ഭീമൻ ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ച് ഭീമന്മാരെ സഹായിക്കുന്ന സമീപനമാണ് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: അത് ലയിക്കലല്ല, എസ്.ബി.ഐ. എസ്.ബി.ടി.-യെ വിഴുങ്ങിയതാണ്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അത് വിഴുങ്ങുകയാണ്. ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് പത്തോ പതിനൊന്നോ ബാങ്കുകളിലേയ്ക്ക് മാറുകയാണ്, അതിന്റെ ആവശ്യമേയുള്ളൂവെന്നാണ് അവർ പറയുന്നത്. വലിയ ലയനം വരികയാണ്. ഭീമൻ ബാങ്കുകളാണ് ഇന്ത്യാ ബാങ്ക് ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നത്. ഭീമന്മാരെ സഹായിക്കുകയാണ് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ ലക്ഷ്യം. അത്തരമൊരു സന്ദർഭത്തിൽ ജനങ്ങൾക്ക് നിക്ഷേപിക്കാനും ആ നിക്ഷേപം സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സമഗ്രമായ വികാസത്തിനും പുരോഗതിക്കുംവേണ്ടി ഉപയോഗപ്പെടുത്താനും സാധിക്കണം. ആധുനിക ബാങ്കിംഗ് സൗകര്യങ്ങളും സംവിധാനങ്ങളും പ്രാഥമിക ബാങ്കുകൾക്കുടക്കം നൽകാനുള്ള ഒരു ഇടപെടൽ നമുക്ക് നടത്താൻ സാധിക്കും. ഇതെല്ലാം സാധിക്കണമെങ്കിൽ നമുക്ക്

നമ്മുടേതായ ബാങ്കുണ്ടാകണം. ആ കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടിയാണ് ഇത് ചെയ്യുന്നത്. ഇത് മറ്റു ലയനത്തെപ്പോലെയാണെന്ന് അങ്ങ് ധരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ ലൈസൻസ് പ്രകാരമാണ് ജില്ലാ ബാങ്ക് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അറിയാമല്ലോ; capital adequacy ഉള്ള ബാങ്കുകളാണ്. പതിനാലോ പതിനഞ്ചോ ശതമാനം മൂലധന പര്യാപ്തയുള്ള ബാങ്കുകളായിട്ടാണ് ഇവ ഇപ്പോൾ നിലനിൽക്കുന്നത്. ഇവ ഇല്ലാതായിപ്പോയാൽ 14 ബാങ്കുകളാണ് സത്യത്തിൽ ഇല്ലാതാകുന്നത്. സഭയുൾപ്പെടെ നമ്മളെല്ലാവരും ബാങ്കുകളുടെ ലയനത്തെ എതിർക്കുന്നതുപോലെതന്നെ എ.ഐ.ബി.ഐ. (അസോസിയേഷൻ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റ് ബാങ്കേഴ്സ് ഓഫ് ഇൻഡ്യ) ഇതിനെ ശക്തമായി എതിർത്തിരിക്കുകയാണ്. ജില്ലാ ബാങ്കുകളുടെ ലയനം എ.ഐ.ബി.ഐ. ശക്തമായി എതിർക്കുകയാണെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ജീവനക്കാർക്ക് ചില ആശങ്കകളൊക്കെയുണ്ട്. ആശങ്കകൾക്ക് അടിസ്ഥാനമില്ലെന്ന് ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബ്രാഞ്ചുകൾ നിർത്തലാക്കാൻ പോകുന്നു, മൂവായിരത്തോളം ജീവനക്കാർ അധികമാകാൻ പോകുകയാണെന്നൊക്കെ ശ്രീറാം കമ്മിറ്റിയുടെ

ശിപാർശയിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അത്തരത്തിലുള്ള യാതൊരു ആശങ്കകൾക്കും അടിസ്ഥാനമില്ല. 100 ബ്രാഞ്ചുകൾക്ക് അവശ്യം വേണ്ടിവരുന്ന ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം സംബന്ധിച്ച ഒരു മോഡലാണ് ശ്രീറാം കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിലുള്ളത്. അത് വ്യക്തമായി വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ഒരുകാരണവശാലും ജീവനക്കാരെ വേദനിപ്പിക്കുന്ന ഒരു നിലപാടിലേയ്ക്കും ഈ ഗവൺമെന്റ് പോകില്ലെന്ന കാര്യം പ്രത്യേകം പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ: സർ, 2002-ൽ ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനം രൂപീകൃതമായപ്പോൾ അവിടെയൊരു പുതിയ ബാങ്ക് രൂപീകരിക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായി. ആർ.ബി.ഐ. അതിന് അംഗീകാരം കൊടുക്കുന്നത് 2013-ലാണ്. 2015-ലാണ് അതിന്റെ ലയനം അംഗീകരിച്ചത്. ലയനം അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടതോടുകൂടി ഒരു ജില്ലാ ബാങ്ക് (ദൻബാദ് ജില്ലാ ബാങ്ക്) ഇതിനെ എതിർത്തുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുത്തത് ഇപ്പോഴും നിയമക്കുരുക്കിൽ കിടക്കുകയാണ്. പുതിയതായി ഒരു ബാങ്ക് രൂപീകരിച്ച് പതിനഞ്ച് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും നിയമനടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തൊരു സാഹചര്യം ജാർഖണ്ഡിൽ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ഇത്തരത്തിലൊരു പുതിയ ബാങ്ക്, കേരള ബാങ്ക് രൂപീകരിക്കുമെന്ന് പറയുമ്പോൾ

ഇതുപോലൊരു നിയമകുരുക്കിൾപ്പെട്ട് കിടക്കേണ്ട സാഹചര്യം വരില്ലേ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അത്തരമൊരു അവസ്ഥയ്ക്കെല്ലാം മാറ്റം വരികയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ആ ഭേദഗതി ഇപ്പോൾ എടുക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ആ ഭേദഗതി ഇപ്പോൾ എടുക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: വരാനിരിക്കുന്നൊരു ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇപ്പോൾ ചർച്ച നടത്തേണ്ടതുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, പൊതുവെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നൊരു വിഷയമായതുകൊണ്ട് പറഞ്ഞതാണ്. ജാർഖണ്ഡ്, മഹാരാഷ്ട്ര, പഞ്ചാബ് എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളും ആ വഴിക്ക് സഞ്ചരിക്കുകയാണ്. ഇന്ത്യയിലെ പല സംസ്ഥാനങ്ങളും കേരളത്തിന്റെ മാതൃക സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഒരു ബാങ്ക് എന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. അത് യോജിപ്പിക്കുമ്പോൾ വളരെ പ്രധാനമായിട്ടും ഗവൺമെന്റ് കാണുന്ന ഒരു കാര്യം, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിഭവങ്ങളൊന്നുംതന്നെ സംസ്ഥാനത്തിന് പുറത്തേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ലെന്നുള്ളത് വലിയ കാര്യമാണ്. കൊച്ചി മെട്രോ സ്റ്റേഷനുകളിൽ എ.ടി.എം. കൗണ്ടർ സ്ഥാപിക്കുന്ന ചടങ്ങിൽ പങ്കെടുക്കാൻ ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം

ആലുവയിൽ പോയിരുന്നു. അവിടെ മെട്രോയുടെ ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ ഒരു ആശംസാ പ്രസംഗം നടത്തി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, "ഇതൊരു ആശയമായിരുന്നു, അത് പ്രാവർത്തികമാക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമം നടത്തുമ്പോൾ എറണാകുളത്തു തന്നെയുള്ള ഒരുപാട് ബാങ്കുകളെ സമീപിച്ചു. ആരും ഞങ്ങളെ സഹായിക്കാനുണ്ടായിരുന്നില്ല. 15 ദിവസത്തിനകത്ത് 470 കോടി രൂപയുമായി സഹായഹസ്തം നീട്ടി വന്നത് എറണാകുളം ഡി.സി.ബി. ആണ്, അതിനുശേഷമാണ് പലരും രംഗത്തുവന്നത് " എന്നാണ്. ഗോശ്രീ പാലത്തിന്റെ കാര്യത്തിലായാലും സിയാലിന്റെ കാര്യത്തിലായാലും നമ്മുടെ നാടിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി താൽപ്പര്യപൂർവ്വം രംഗത്ത് വരാൻ ആദ്യം തയ്യാറാകുന്നത് സഹകരണ ബാങ്കുകളും സഹകരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുമാണെന്ന് അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ എനിക്ക് മനസ്സിലായി.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ജില്ലാ ബാങ്കുകൾ ഇത്തരം ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നാണ് അങ്ങ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞുവരുന്നത്. നേരത്തേ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ചൂണ്ടികാട്ടിയതുപോലെ ആർ.ബി.ഐ.-യുടെ പൂർണ്ണമായ കൺട്രോളിലാണ് എല്ലാ ജില്ലാ ബാങ്കുകളും പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. മെട്രോ റെയിൽവേ സ്റ്റേഷന്റെയും ഗോശ്രീ പാലത്തിന്റെയും നിർമ്മാണത്തിനും കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.-

യെയുമൊക്കെ എറണാകുളം ജില്ലാ ബാങ്ക് സഹായിക്കുകയാണ്. എല്ലാ ജില്ലാ ബാങ്കുകളും സഹായിക്കുകയാണ്. കൂട്ടത്തിൽ റബ്ബ് കോ പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ സഹായിച്ച് കടക്കണിയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. ഡീസെൻട്രലൈസ് ചെയ്ത് സാധാരണക്കാരന്റെ വീട്ടുമുറ്റത്താകുന്ന ബാങ്കുകളാണ് ജില്ലാ ബാങ്കുകളും അതിന്റെ ബ്രാഞ്ചുകളും. അത് ഇല്ലാതാക്കി അമാൽഗമേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനെയാണ് ഞങ്ങൾ എതിർക്കുന്നത്. അത് അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സിലായില്ലേ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അതിന്റെ ഭരണസമിതിയിലാണ് ചെറിയൊരു മാറ്റം വരുന്നത്. ആ ഭരണസമിതി എങ്ങനെയാണെന്ന കാര്യം നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിലെ പ്രവർത്തനത്തിൽ ഒരു മാറ്റവും വരുന്നില്ല. ഒരു ബ്രാഞ്ചും നിർത്തലാക്കുന്നില്ല. പ്രാഥമിക ബാങ്കുകൾ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുന്നു. ഇന്ന് ആധുനികവൽക്കരണത്തിന്റെ കാലമാണ്. പുത്തൻ തലമുറ ബാങ്കുകളും മറ്റും സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ബാങ്കിംഗ് മേഖലയിലെ സൗകര്യങ്ങൾ നമുക്ക് സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആ സൗകര്യങ്ങളെല്ലാം തന്നെ സംസ്ഥാനത്തിൽ രൂപീകൃതമാകുന്ന ബാങ്കിന് കരഗതമാക്കാൻ സാധിക്കും. അത് നമുക്ക് പ്രാഥമിക ബാങ്കുകളിലേയ്ക്ക് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്ത് നൽകാനും സാധിക്കും. എൻ.ആർ.ഐ. നിക്ഷേപം അതിലൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. എൻ.ആർ.ഐ. നിക്ഷേപം

സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാനത്തെ ജില്ലാ ബാങ്കുകളടക്കം ഒരു ബാങ്കുകൾക്കും സാധിക്കുന്നില്ല. എൺപത് ലക്ഷത്തോളം വരുന്ന എൻ.ആർ.ഐ.-കളുടെ കോടാനുകോടി രൂപ നമുക്ക് സമാഹരിക്കാൻ സാധിച്ചാൽ നാടിന്റെ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ അതിവേഗത്തിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ഇങ്ങനെയുള്ള നല്ല ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടിയാണ് പുതിയ ബാങ്കിംഗ് സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നത്. ഈ നിലയിലാണ് പുതിയ ബാങ്കിംഗ് സംവിധാനത്തെ കാണുന്നത്. അതുകൊണ്ട് വളരെ പോസിറ്റീവായി ഈ വിഷയം ചിന്തിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. ജീവനക്കാർക്ക് ഒരു ആശങ്കയും ഉണ്ടാകേണ്ട കാര്യമില്ല. ജീവനക്കാരെയോ ബ്രാഞ്ചുകളെയോ വെട്ടി കുറയ്ക്കില്ല.

ടോ സംബന്ധിച്ചാണ് മറ്റൊരു പ്രധാന കാര്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ടോ സംബന്ധിച്ച് 2002-ൽ വാജ്പയി സർക്കാരിന്റെ കാലത്താണ് ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. അതിന്റെ കടലാസ് എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. അതിൽ ടേമിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് വീണ്ടും അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം അതിലൊരു മാറ്റവും വരുത്തിയിട്ടില്ല. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഇത് കൊണ്ടുവരാനുള്ള കാരണം, അനഭലക്ഷണീയമായിട്ടുള്ള ധാരാളം പ്രവണതകൾ ഈ മേഖലയിൽ നടക്കുന്നുണ്ട്. വളരെ സത്യസന്ധരും നല്ലവരുമായ സഹകാരികൾ

ഇല്ലെന്നല്ല, അങ്ങനെയുള്ളവർ ധാരാളമുണ്ട്. പത്തും ഇരുപതും ഇരുപത്തിയഞ്ചും വർഷമായി ഒരേ സ്ഥാനത്തുതന്നെ ഇരിക്കുന്നവരുടെ അശ്രദ്ധയാണോ അല്ലെങ്കിൽ അവരുംകൂടി അറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണോ എന്നറിയില്ല, കോടികണക്കിന് രൂപയുടെ അഴിമതിയാണ് ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ നടന്നിരിക്കുന്നതെന്നാണ് ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കാണാൻ സാധിച്ചത്. സഹകരണ പ്രസ്ഥാനത്തെ എതിർക്കുന്ന ചില ശത്രുക്കൾ ഇതെല്ലാം ചൂണ്ടിക്കാട്ടിക്കൊണ്ടാണ് കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് നമുക്കെതിരായി കർശനമായ നീക്കം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് സദുദ്ദേശപരമായി കൊണ്ടുവന്നതാണ് ഈ ബിൽ. ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥയിൽ അങ്ങനെയൊന്നും ഇല്ലെങ്കിലും ഒരു നിയന്ത്രണം ആവശ്യമാണ്. ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ശ്രീ. സീതാറാം യെച്ചൂരിയെ പരാമർശിക്കുന്നത് കണ്ടു. അത് പാർട്ടി എടുക്കുന്ന നിലപാടാണ്. സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം ഇടതുപക്ഷവും അങ്ങനെയൊരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കാറുണ്ട്. രണ്ട് ടോം മത്സരിച്ചാൽ മതി. സഹകരണ മേഖലയിൽ പല സ്ഥലത്തും നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. രണ്ടു ടോം തുടർച്ചയായി ഇരിക്കുക, പിന്നീട് മറ്റൊരാൾക്ക് അവസരം കൊടുക്കുക, ഒരു ക്രോസ് ചെക്കിംഗിനുള്ള അവസരമെങ്കിലും ഉണ്ടാകുമല്ലോ? എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ കക്ഷികളും അത് സ്വീകരിച്ചാൽ മതിയാകും. യഥാർത്ഥത്തിൽ നിയമംമൂലം അത്

കൊണ്ടുവരേണ്ട കാര്യമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ഇവിടെ വന്ന അഭിപ്രായമൊക്കെ ശരിയാണ്. പക്ഷേ, രാഷ്ട്രീയകക്ഷികൾ ഗൗരവത്തോടുകൂടി ചിന്തിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്, പത്ത് വർഷം ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ അധികാരിയായി ഇരിക്കുമ്പോൾ അഞ്ചുവർഷം വേറൊരാൾക്ക് ആ ചുമതല കൊടുക്കാൻ ശ്രമിക്കണം. സി.പി.ഐ. (എം) അത് ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ സി.പി.ഐ.(എം) ഭരിക്കുന്ന സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ കുറെയൊക്കെ കുറഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നിയിട്ടുള്ളത്. ഒട്ടുമില്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷേ 36 കോടി രൂപയും 56 കോടി രൂപയുമൊക്കെ അടിച്ചമാറ്റിയാൽ ആരും അറിയാത്ത അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നില്ലെന്നുമാത്രമാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇത് വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി ചിന്തിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ഏതായാലും അക്കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഇവിടെ സഭയുടെ പല ഭാഗത്തുനിന്നും വന്ന അഭിപ്രായങ്ങളെ മാനിക്കുന്നു. എല്ലാ രാഷ്ട്രീയകക്ഷികളും ഗൗരവത്തോടുകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തെയും സാഹചര്യത്തെയും പരിഗണിക്കാൻ തയ്യാറാകണമെന്ന വിനീതമായ അപേക്ഷയാണ് എനിക്കുള്ളത്. പൊതുവെയുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാം പറഞ്ഞുവെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ആഡിറ്റിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യം ശരിയാണ്. ആഡിറ്റിംഗ് വിഭാഗം വളരെ മോശമാണ്. ജോയിന്റ് ആഡിറ്റിംഗിനുവേണ്ടിയുള്ള

പരിശ്രമങ്ങൾ നടത്താൻ ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത്, 2014-ൽ രൂപീകരിച്ച കരിവള്ളരിലെ ഒരു ചെറിയ ബാങ്കിൽ മൂന്നുകാൽ കോടി രൂപയുടെ സ്വർണ്ണവായ്പ വാങ്ങിയതിൽ രണ്ടര കോടി രൂപയുടെ സ്വർണ്ണവായ്പയും മുക്തപണ്ടമായിരുന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇതിന്റെ പേരിൽ നടക്കുന്ന കൊള്ളരുതായ്മയും അഴിമതിയും എത്ര വലുതാണെന്ന് ബോധ്യമാവുകയാണ്. സംസ്ഥാനത്ത് എല്ലാ സഹകരണ ബാങ്കുകളിലെയും സ്വർണ്ണ പരിശോധനയ്ക്ക് ഒരു സംവിധാനം ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് ഉണ്ടാക്കുകയാണ്. പ്രാഥമിക ബാങ്കുകൾ മുതൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ ബ്രാഞ്ചുകളിൽ വരെയുള്ളത് കോടാനുകോടി രൂപയുടെ സ്വർണ്ണമാണ്. അതെല്ലാം പരിശോധിക്കാൻ ജില്ലാതലത്തിലും സംസ്ഥാന തലത്തിലും പ്രത്യേക സംവിധാനം കരിവള്ളരിലെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ അവസ്ഥ തുടരാൻ അനുവദിച്ചുകൂട. സഹകരണ മേഖലയിൽ അഴിമതിരഹിതമായ സംവിധാനം ഉറപ്പുവരുത്താൻ സാധിക്കണം. അതിനുവേണ്ട സമീപനമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ കൂടി സഹകരണമുണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച എല്ലാ കാര്യങ്ങൾക്കും മറുപടി പറഞ്ഞുവെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ഇനിയെന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ പിന്നീട് വ്യക്തമാക്കാം.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്

ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ജോയി, അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ജോയി : സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. വി. ജോയി അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (ഭേദഗതി) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പ്

Minister for Co-operation, Tourism and Devaswoms (Shri.

Kadakampally Surendran) : Sir, I move the following official amendment:

118. Section 2 (ia) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2 shall be recast as follows:

“ (ia) “ District Co-operative Bank” means a Central Society having jurisdiction over one revenue district and having as its members Primary Agricultural Credit Societies and Urban Co-operative Banks and the principal object of which is to raise funds to be lent to its members, including nominal or associate members;” .

ഇതേ ഭേദഗതി തന്നെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സി. ജോസഫിന്റെ ഭേദഗതിയായി സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത് വളരെ വ്യക്തതയോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഈ ഭേദഗതിയിൽ jurisdiction over one revenue district എന്നത് തെറ്റായി വായിക്കപ്പെടാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ട്. jurisdiction in one revenue district എന്ന് ആക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലത്.

ഇല്ലെങ്കിൽ ഒന്നിൽ കൂടുതൽ റവന്യൂ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് എന്ന അർത്ഥത്തിൽ വരും. Central Society having jurisdiction in one revenue district എന്നാക്കുന്നതാണ് കുറച്ചുകൂടി നല്ലത്.

മി. സ്പീക്കർ: Over എന്ന് പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ എല്ലാം എന്ന അർത്ഥമല്ലേ വരുന്നത്; എല്ലാ റവന്യൂ ജില്ലകൾ എന്ന അർത്ഥം വരില്ലേ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഒരു റവന്യൂ ജില്ലയ്ക്ക് ഒരു സെൻട്രൽ ബാങ്ക് എന്ന നിലയിൽ വരും.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഉദാഹരണത്തിന് മിൽമയ്ക്ക് മൂന്ന് മേഖലകളുണ്ട്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, ഇതിൽ പ്രാഥമിക ബാങ്കിന്റെ കാര്യം മാത്രമേ വരികയുള്ളൂ. മിൽമ വരില്ല.

Shri. Sunny Joseph : Sir, I move the following amendment:

119. Clause 2 shall be deleted.

ജില്ലാ ബാങ്കുകളിലെ അംഗത്വം പ്രാഥമിക കാർഷിക വായ്പാ സംഘങ്ങൾക്കും അർബൻ സംഘങ്ങൾക്കുമായി പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതാണ് രണ്ടാം വകുപ്പ്. ഇത് ശരിയല്ലെന്നുള്ളതാണ് ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും പ്രസംഗിച്ച എല്ലാ

അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും ഉയർന്നുവന്നത്. ഗവൺമെന്റ് ഇത് തത്വത്തിൽ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് നാലാം വകുപ്പ് ഇവിടെ ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. നാലാം വകുപ്പിൽ പുനർനിയമനത്തിന് 18-ാം വകുപ്പിൽ ഒരു പ്രൊവൈസോ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. അതായത്, ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്ന സംഘങ്ങൾ, നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന വനിതാ സഹകരണസംഘങ്ങൾ, അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് സംഘങ്ങൾ, മാർക്കറ്റിംഗ് സംഘങ്ങൾ തുടങ്ങിയ സംഘങ്ങളെ അസോസിയേറ്റ് മെമ്പർമാരായും നോമിനൽ മെമ്പർമാരായും അംഗീകരിക്കാമെന്ന് ഗവൺമെന്റിന്റെ തന്നെ ഭേദഗതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ സംഘങ്ങൾക്ക് വോട്ടവകാശമുള്ള സംഘങ്ങളായി നിലനിൽക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. അതില്ലാതാക്കുന്ന രണ്ടാം വകുപ്പ് പിൻവലിക്കണമെന്ന എന്റെ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

Shri. V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendments:

121. In section 2 (ia) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2, for the word “ principal” the word “ primary” shall be substituted.

128. In section 2 (ia) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, for the word “ one” the word “ the” shall be

substituted.

129. In section 2 (ia) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, for the words “ only Primary Agricultural Credit Societies” the words “ any type of Primary Societies” shall be substituted.

131. In section 2 (ia) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, the words and symbol “ ,Co-operative Societies” shall be inserted after the words “ Agricultural Credit Societies” .

Shri. V. K. Ebrahim Kunju : Sir, I move the following amendment:

122. In section 2 (ia) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2 for the words “ to raise” the words “ to collect” shall be substituted.

Shri. N. Samsudheen : Sir, I move the following amendment:

123. In section 2 (ia) of the principal Act proposed to be substituted by clause 2 for the word “ raise” the word “ mobilise” shall be substituted.

೧೨, '...which is to raise funds to be lent to its members...'

എന്നതിനേക്കാൾ ...which is to mobilise funds to be lent to its members...'

എന്ന് വരുന്നതാണ് കൂടുതൽ ഉചിതം.

Shri. Abdul Hameed.P : Sir, I move the following amendment:

124. In section 2 (ia) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, after the words “ funds to be lent to its members” the words “ including nominal or associated members” shall be inserted.

Shri. S. Sarma : Sir, I move the following amendment:

125. In section 2 (ia) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, for the words “ its members and individuals” the words “ its members, individuals and nominal or associate members” shall be substituted.

Shri. Manjalamkuzhi Ali : Sir, I move the following amendment:

130. In section 2 (ia) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2, after the words “ Primary Agricultural Credit Societies” the words and symbol “ ,Agricultural and Rural Development Banks” shall be inserted.

Shri. K. C. Joseph : Sir, I move the following amendment:

132. Section 2 (ia) proposed to be substituted in the principal Act by clause 2 shall be recast as follows:

“ (ia) “ District Co-operative Bank” means a Central Society or an apex body, the principal purpose is to raise funds and to give loans to individuals and its member societies which includes any type of Primary Societies, Federal Co-operative Societies and Central Societies having head quarters in such revenue districts and having members as provided in sub section (1) of section 18;” .

സർ, എന്റെ 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 118-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി. അതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു, എന്നാൽ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമാണെന്ന കാരണത്താൽ മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ഇത്രയും നേരം ചർച്ച ചെയ്ത ഉള്ളടക്കത്തിൽ തന്നെ ഞാൻ നിൽക്കുകയാണ്. പ്രാഥമിക കാർഷിക ബാങ്കുകളുടെയും അർബൻ

ബാങ്കുകളുടെയും നയം രൂപീകരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഇവ രണ്ടും മതിയാകും. അതുകൊണ്ട് ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 118-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു; ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി
2. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്
3. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
4. ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ
5. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
6. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ

8. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
9. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
10. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
11. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
12. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
13. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ
14. ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്മായീൽ
15. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
16. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്
17. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
18. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
19. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
20. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
21. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
22. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
23. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ

24. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
25. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
26. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
27. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
28. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി
29. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
30. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
31. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
32. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
4. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
6. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ

7. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
8. ശ്രീ. കെ. ബാബു
9. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
10. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
11. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
12. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
13. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
14. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
15. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
16. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
17. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
18. ശ്രീ. കെ. ടി. ജലീൽ
19. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
20. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
21. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
22. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്

23. ശ്രീ. വി. ജോയി
24. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേള
25. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
26. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
27. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
28. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
29. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
30. ശ്രീ. എം. എം. മണി
31. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
32. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
33. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
34. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി
35. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
36. ശ്രീ. മുരളി പെരുന്നെല്ലി
37. ശ്രീ. സി. കെ. നാണ
38. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്

39. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ
40. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
41. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി
42. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
43. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
44. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
45. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
46. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
47. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
48. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
49. ശ്രീ. കെ. രാജു
50. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ
51. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
52. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
53. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
54. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്

55. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
56. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
57. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
58. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
59. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
60. ശ്രീ. വി. ശശി
61. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
62. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
63. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
64. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
65. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
66. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
67. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
68. ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
69. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
70. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

- 71. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
- 72. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
- 73. ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്
- 74. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
- 75. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ
- 76. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ:

- 1. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെ

മി. സ്റ്റീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....32

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..... 76

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ.....1

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 121, 128, 131 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

139. Section 16 A of the principal Act shall be recast as follows:

“(1) No member shall be eligible to continue to be a member of a co-operative society if he, -

(a) has not attended three consecutive general meetings of the society without a valid reason;

(b) is violating the rules or the bye-laws consciously.

(2) The committee of the society may remove the person from membership after giving him an opportunity for making his representation, if any, and the person concerned shall thereupon cease to be a member of the society.

Provided that no member of the society shall be eligible for re-admission as a member of the society for a period of one year from the date of such removal.”

ഇതിൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റികളുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ

സഹകരിക്കാത്തവരെയും ബൈലോ പാലിക്കാത്തവരെയും നീക്കം ചെയ്യാനുള്ള ഈ

വകുപ്പ് നിലനിർത്തണമെന്നുള്ളതാണ് ഭേദഗതി കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, നമ്മുടെ സഹകരണമേഖലയിലെ മെമ്പർഷിപ്പ് വളരെ വലുതാണ്. 60,000 മെമ്പർമാരുള്ള സഹകരണസംഘമുണ്ട്. ഈയടുത്ത കാലത്ത് കേട്ട ഒരു കാര്യം 60000 മെമ്പർമാരുള്ള ഒരു സംഘത്തിന്റെ വാർഷിക പൊതുയോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തത് 500 പേരിൽ താഴെയാണ്. എല്ലാപേരെയും അറിയിക്കാൻ കഴിയാതെ വരിക, അറിയിക്കാതിരിക്കുക ഇങ്ങനെയൊക്കെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ആരെ വേണമെങ്കിലും ഒഴിവാക്കാൻ ഈ ഭേദഗതി സൗകര്യമൊരുക്കിക്കൊടുക്കും. മെമ്പർമാരെ ആകൃഷ്ടമാക്കുന്നതിന് ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

നാലാം വകുപ്പ്

Shri. V. D. Satheesan : Sir, I move the following amendment.

141. In clause 4, the word “ second” shall be deleted.

ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു. ഇതിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് after the second proviso the following proviso shall be added എന്നാണ്. പക്ഷേ മെയിൻ ആക്റ്റിൽ ഒരു പ്രൊവൈസോ മാത്രമേയുള്ളൂ. Second proviso ഇല്ല. After the second proviso എന്ന് പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ; after the proviso എന്നല്ലേ വരേണ്ടത്; അതായത് സെക്ഷൻ 18-ൽ പറയുന്നത് a society may admit any individual as a nominal or associate member provided that a hospital co-operative society may admit any other societies as nominal or associate member. അപ്പോൾ after the second proviso എന്ന് പറയേണ്ട കാര്യമില്ല.

Shri. Eldose P. Kunnappillil : Sir, I move the following amendment.

142. In the third proviso to section 18 (1) of the principal Act proposed to be amended by clause 4, after the words “ may admit” , the words “ any individual's deposits or” shall be inserted.

Shri. T. A. Ahammed Kabeer: Sir, I move the following amendment.

143. In the third proviso to section 18 (1) of the principal Act proposed to be amended by clause 4, for the words “ any co-

operative society” substitute the words “ co-operative societies” .

Dr. M. K. Muneer : Sir, I move the following amendment.

144. In the third proviso to section 18 (1) of the principal Act proposed to be amended by clause 4, for the words “ its area of operation” , substitute the words “ its jurisdiction” .

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendments.

145. In the third proviso to section 18 (1) of the principal Act proposed to be amended by clause 4, for the words “ its area of operation” , the words “ the revenue district” shall be substituted.

146. In the third proviso to section 18 (1) of the principal Act proposed to be amended by clause 4, the words “ nominal or” shall be deleted.

രണ്ട് ഭേദഗതികളും മൂവ് ചെയ്യുന്നു. 145-ൽ ഏരിയ ഓപ്പറേഷൻ റവന്യൂ ജില്ലകളിലായതിനാൽ ജില്ലകളിലെ സൊസൈറ്റികളെ അംഗങ്ങളാക്കാവുന്നതാണ് എന്നുള്ളത് വ്യക്തമാക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതിയാണ്.

Shri. K. C. Joseph: Sir, I move the following amendment.

147. In the third proviso to section 18 (1) of the principal Act proposed to be amended by clause 4, after the words “ associate members” , add the words “ with voting power” .

ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു. മന്ത്രിയുടെ നിലപാടിൽ പ്രകടമായ ഒരു വൈരുദ്ധ്യമുണ്ട് എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അദ്ദേഹം ഒരു ഭാഗത്ത് കയർ സംഘങ്ങൾ വേണ്ടെന്ന് പറയുന്നു. അതേ സംഘങ്ങളെ തന്നെ അദ്ദേഹം നോമിനൽ മെമ്പേഴ്സായി ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു. ഒരു ഭാഗത്ത് കയർ സംഘങ്ങൾ വേണ്ട എന്നുപറഞ്ഞ് ആക്ഷേപിക്കുന്നു. ആ സംഘങ്ങളെ തന്നെ അങ്ങ് വീണ്ടും അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന് നോമിനൽ സംഘങ്ങളാക്കുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള നോമിനൽ സംഘങ്ങൾക്ക് വോട്ടവകാശം വേണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

Shri. Manjalankuzhi Ali: Sir, I move the following amendment.

148. In the third proviso to section 18(1) of the principal Act proposed to be amended by clause 4, the word “ members” shall be substituted with the word “ member” .

മി. സ്ലീക്കർ: വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ കയർ സംഘങ്ങളെ ആക്ഷേപിച്ചില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സി. ജോസഫിനെപ്പോലെ പാരമ്പര്യമുള്ളവർ അങ്ങനെയൊന്നും പറയരുത്. ഞാൻ ഒരു കയർ സംഘങ്ങളെയും ആക്ഷേപിച്ചില്ല.

വളരെ വിഷമമുള്ള സംഘങ്ങളാണ് കയർ സംഘങ്ങൾ. അങ്ങനെയുള്ള സംഘങ്ങൾക്ക് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ദേശസാൽകൃത ബാങ്കുകൾ വായ്പ കൊടുക്കാറില്ല. അവർക്ക് വായ്പ കൊടുക്കാനുള്ള പ്രൊവിഷൻ വേണമെന്ന് മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. അവർ ഈ ഭരണസമിതിയിൽ വേണ്ട എന്ന് പറഞ്ഞു. അവർക്ക് കയർഫെഡുണ്ട്. അവിടെ നന്നായി ഭരണം നടക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അവരെ ആക്ഷേപിക്കുകയാണ് എന്ന് പറയരുത്. കയർത്തൊഴിലാളികളുടെ ഇടയിൽ നിന്നാണ് ഞാൻ വരുന്നത്. അവരുടെ ചൂടും ചൂരും ഏറ്റൊരാൾ എന്നനിലയിൽ അവരോട് വലിയ ബഹുമാനവും സ്നേഹവുമുള്ള ഒരാളാണ് ഞാൻ. എന്റെ നാട്ടിൽ ഒരു സംഘം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. Second എന്നുള്ളത് നിയമം വരുമ്പോൾ ഉണ്ടാകില്ല. ഒന്നിലധികം proviso ഉള്ളപ്പോൾ ഈ ഭാഗം എവിടെ വരണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുക എന്നത് മാത്രമേ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി member എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. അത് 'as a nominal or associate member' എന്ന ഭേദഗതിയോടെ അംഗീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ അവതരിപ്പിച്ച 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 145, 146 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്, അങ്ങയുടെ 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി

2. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദുറബ്ബ്
3. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
4. ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ
5. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
6. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
8. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
9. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
10. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
11. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
12. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
13. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളി
14. ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്മായീൽ
15. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
16. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്
17. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്

18. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
19. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
20. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
21. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
22. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
23. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
24. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
25. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
26. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
27. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
28. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി
29. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
30. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
31. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
32. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
4. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
6. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
7. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
8. ശ്രീ. കെ. ബാബു
9. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
10. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
11. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
12. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
13. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
14. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
15. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
16. ശ്രീ. ജോർജ്ജ് എം. തോമസ്

17. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
18. ശ്രീ. കെ. ടി. ജലീൽ
19. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
20. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
21. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
22. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
23. ശ്രീ. വി. ജോയി
24. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
25. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
26. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
27. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
28. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
29. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
30. ശ്രീ. എം. എം. മണി
31. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
32. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി

33. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
34. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി
35. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
36. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
37. ശ്രീ. സി. കെ. നാണ
38. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
39. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ
40. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
41. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി
42. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
43. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
44. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
45. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
46. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
47. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
48. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്

49. ശ്രീ. കെ. രാജു
50. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ
51. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
52. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
53. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
54. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
55. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
56. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
57. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
58. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
59. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
60. ശ്രീ. വി. ശശി
61. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
62. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
63. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
64. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ

65. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
66. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
67. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
68. ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
69. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
70. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി
71. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
72. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
73. ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്
74. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
75. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ
76. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയെ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 76

നിഷ്കൂലത പാലിക്കുന്നവർ - 1

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള നാലാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

അഞ്ചാം വകുപ്പ്

Shri. K. C. Joseph : Sir, I move the following amendment.

155. Section 19A of the principal Act shall be recast as follows:

“ 19A. No member of a society shall exercise the right of a member unless he has attended the minimum required general body and minimum level of services as may be prescribed” .

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, 16(A) ഒഴിവാക്കിയതുകൊണ്ട് 19A-യ്ക്ക് പ്രസക്തിയില്ല. ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 155-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സഭ നിരാകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

അഞ്ചാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ആറാം വകുപ്പ്

Minister for Co-operation, Tourism & Devaswoms

(Shri. Kadakampally Surendran): Sir, I move the following official amendment.

156. In clause 6,-

(i) for the words “ The third proviso in sub-section (1) proposed to be omitted by item (a) of clause 6 the following clause shall be substituted, namely:-” , the following words, letter and bracket shall be substituted, namely:-

“ (a) In sub-section (1), for the third proviso, the following proviso shall be substituted, namely:-”

(ii) for clause (a), the following proviso shall be substituted, namely:-

“ Provided also that the election to the Committees of the societies shall not be conducted on ward basis irrespective of any provisions to the contrary contained in the bye-laws of any society;” .

Shri. Sunny Joseph : Sir, I move the following amendment.

157. Clause 6(a) shall be deleted and remaining items renumbered accordingly.

ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു. വാർഡ് തലത്തിൽ ഇലക്ഷൻ നടത്താമെന്നാണ് നേരത്തെ മന്ത്രി പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞത്. പക്ഷേ വാർഡ് തലത്തിലുള്ള ഇലക്ഷൻ പൂർണ്ണമായി നിരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് 6(a) വകുപ്പ്. "Provided also that the election to the Committees of the societies shall not be conducted on ward basis irrespective of any provisions to the contrary, contained in the bye-laws of any society." വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥാനാർത്ഥികളെ നിർദ്ദേശിക്കാം. പക്ഷേ വോട്ട് ചെയ്യുന്ന എല്ലാവരും എന്നാണ് വരേണ്ടത്. സ്ഥാനാർത്ഥികളെ നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടത് വാർഡ് തലത്തിലായിരിക്കണം. എല്ലാവർക്കും വോട്ട് ചെയ്യാം എന്ന രൂപത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണം.

Shri. V. D. Satheesan : Sir, I move the following amendments.

158. Clause 6(b) shall be deleted and remaining items renumbered accordingly.

163. Delete clause 6(c) and rearrange accordingly.

ഭേദഗതികൾ മൂവ് ചെയ്യുന്നു. Clause 6(b) യും 6(c)-യും delete ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

Shri. K. C. Joseph: Sir, I move the following amendment.

160. Section 28 (1) proposed to be substituted in the principal Act by clause 6(a) shall be recast as follows;

“ (a) Provided also that the election to the Committees of the societies shall be conducted according to the bye-law of each society irrespective of any provisions to the contrary, contained in other acts or rules” .

ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് പറഞ്ഞതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പ്രസംഗത്തിൽ പറഞ്ഞത് സ്ഥാനാർത്ഥികൾ വാർഡ് ബേസിസിലും വോട്ടർമാർ മൊത്തത്തിലുമാണെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. പക്ഷേ ആ അമെന്റ്മെന്റ് വന്നിട്ടില്ല. അങ്ങ് പറഞ്ഞതും അമെന്റ്മെന്റും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്.

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendments.

161. In section 28 (1) proposed to be substituted in the principal Act, by clause 6(a), for the word “ bylaws” , the word “ bye-laws” shall be substituted.

166. In clause 6(b), the word “ two” shall be substituted with the word “ three” .

167. In section 28(IH) of the principal Act before the words “ Primary Agricultural Credit Societies” the words and symbol “ Agricultural and Rural Development Banks,” shall be added.

168. In section 28(1H) of the principal Act after the words “ Primary Agricultural Credit Societies” the words “ and Urban Co-operative Banks” shall be added.

Shri. P. Ubaidulla : Sir, I move the following amendment.

162. In the third proviso to section 28(1) of the principal Act proposed to substituted by clause 6(a) the words “ any society” shall be substituted with the word “ societies” .

Shri. S. Sarma: Sir, I move the following amendment.

170. Clause 6 shall be recast as follows:-

“ 6.Amendment of section 28.- In section 28 of the principal Act-,

(a) in sub-section (1), for the third proviso, the following proviso shall be substituted, namely:-

“ Provided also that the election to the Committees of the societies shall not be conducted on ward basis irrespective of any provisions to the contrary, contained in the bylaws of any society.”

(b) in sub-section(IH), for the words “ at least one” the words “ at least two” shall be substituted;

(c) sub-section (II) shall be omitted.”

മി. സ്പീക്കർ: 159-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 163-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും

164, 165 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക്

തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ നടക്കുന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മണ്ഡലങ്ങളുണ്ട്. പട്ടികജാതി സംവരണമുണ്ട്, വനിതാ സംവരണമുണ്ട്. ആ സ്ഥലത്തെ മണ്ഡലങ്ങളായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആ മണ്ഡലത്തിനകത്തു നിന്ന് മാത്രമേ സ്ഥാനാർത്ഥികളെ നിശ്ചയിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. വോട്ട് ചെയ്യുന്നത് എല്ലാവരും കൂടിയാണ്. അതിന് പ്രത്യേകിച്ച് മണ്ഡലങ്ങളുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: (മൈക്ക് ഓഫ്) ആക്റ്റിൽ മണ്ഡലങ്ങളെന്നല്ല വാർഡുകളെന്നാണ് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: വാർഡെന്നോ മണ്ഡലമെന്നോ പറയാം. ഞാൻ മണ്ഡലമെന്ന് ഉദ്ദേശിച്ചത് വാർഡിനെത്തന്നെയാണ്. രണ്ടും ഒന്നുതന്നെയാണ്. ഓരോ ഏരിയയുണ്ട്. അത് മനസ്സിലാക്കിയാൽ മതി. ഇത് ശിവദാസൻ നായർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടാണ്. (റിപ്പോർട്ട് ഉയർത്തി കാണിച്ചു.) ഇതിൽ ഈ നിർദ്ദേശം കൃത്യമായുണ്ട്. ഏല്ലാവരുംകൂടി ചേർന്ന് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ടാണിത്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, അങ്ങ് പറയുന്ന നയപരമായുള്ള വ്യത്യാസമല്ല ഇതിനകത്തെ പ്രശ്നം. അങ്ങ് പറയുന്നതിനോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നു. വാർഡ്

ബേസിൽ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവൻസിയുണ്ട്. പക്ഷെ ഈ അമെൻ്റമെൻ്റ് വരുമ്പോൾ വാർഡ് ബേസിൽപോലും കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവൻസിയല്ലായെന്ന ലെവലിലേയ്ക്ക് പോകും. ബാങ്കിൽ ബൈലായിൽ പ്രൊവിഷനണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും അത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂവൻസിയല്ലെന്ന് ആയിപ്പോകും. അങ്ങ് പറയുന്ന ഈ ഭേദഗതി നിലവിൽ വരുമ്പോൾ വാർഡുതലത്തിലുള്ള മണ്ഡലം ഇല്ലാതാകും. ക്ലാരിറ്റിക്കുറവുണ്ട്.

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സംഘത്തിൽ 11 വാർഡുണ്ടെങ്കിൽ 11 മണ്ഡലങ്ങളെന്ന് വിളിക്കും. പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടികളാണ് സ്ഥാനാർത്ഥികളെ നിശ്ചയിക്കുന്നത്. അവർ സ്ഥാനാർത്ഥികളെ നിശ്ചയിക്കുന്നത് വാർഡ് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്, മണ്ഡലാടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സ്ഥാനാർത്ഥികളെ നിശ്ചയിക്കുക. ഒരു വാർഡിനകത്തുനിന്ന് വാർഡിലുള്ള സ്ഥാനാർത്ഥികളെയാണ് നിശ്ചയിക്കേണ്ടത്. സാധാരണഗതിയിൽ അങ്ങനെയാണ് സംഭവിക്കുക. അല്ലാതെ സംഭവിക്കാറില്ലല്ലോ; പിന്നെ എന്തിനാണ് വാർഡ്; നടന്നുവരുന്ന കാര്യമല്ലേ?

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതികൾ അങ്ങ് സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 161-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച 158, 163 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 166, 167, 168 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ആറാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഏഴാം വകുപ്പ്

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ഏഴാം വകുപ്പ് പിൻവലിക്കുകയാണ്. അതിലാണ് എല്ലാ തലങ്ങളിൽനിന്നും ചർച്ചയുണ്ടായത്. അത് പൂർണ്ണമായും പിൻവലിക്കുകയാണ്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അഭിപ്രായമായിരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സഭയുടെ അനുമതിയോടെ ബില്ലിന്റെ ഏഴാം വകുപ്പ് പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു. മറ്റ് വകുപ്പുകൾ പുനരക്കം ചെയ്യുന്നതാണ്.

പുനരക്കം ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള ഏഴാം വകുപ്പ്

Shri. K. C. Joseph: Sir, I move the following amendment.

- 191. Explanation I after the third proviso to section 32(1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 8 shall be deleted.

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendments.

192. In Explanation I to section 32(1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 8, the words “ Kerala State Co-operative Deposit Guarantee Fund Board” shall be substituted with the words “ Kerala Co-operative Deposit Guarantee Fund Board” .
193. In Explanation I after the third proviso to section 32(1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 8, the words “ Risk Fund Scheme” shall be substituted with the words “ Kerala Co-operative Risk Fund Scheme” .
196. In Explanation I after the third proviso to section 32(1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 8, the words “ National Co-operative” shall be substituted with the words “ National Cooperative” .

എന്റെ 192-ാം ഭേദഗതിയിലെ എക്സ്പ്ലനേഷൻ I-ൽ പറയുന്ന Deposit Guarantee Scheme ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ State എന്ന വാക്കില്ല. Kerala Co-operative Deposit Guarantee Fund Board എന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് State എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

Shri. N. Samsudheen: Sir, I move the following amendment.

194. In Explanation I after the third proviso to section 32(1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 8, the word “ NABARD”

shall be substituted with the words “ National Bank of Agricultural and Rural Development” .

Shri. V. Joy: Sir, I move the following amendment.

195. In Explanation I after the third proviso to section 32(1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 8, delete the words “ NABARD, National Co-operative Development Corporation and” and “ or Central” .

Shri. T. V. Ibrahim: Sir, I move the following amendment.

197. In Explanation I after the third proviso to section 32(1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 8, for the words “ any other financial institution” the words “ such any other financial institutions” shall be substituted.

Shri. V. P. Sajeendran: Sir, I move the following amendment.

198. The Explanation I after the third proviso to section 32(1) proposed to be inserted in the principal Act by clause 8, shall be recast as follows:

“ Explanation I - For the purpose of this proviso, financial assistance includes any financial assistance from any financial institutions under the control of the State or Central Government and also any financial assistance guaranteed by such institutions” .

Shri. Abdul Hameed P.: Sir, I move the following amendment.

199. The following proviso shall be added to the Explanation I after the third proviso to section 32(1) proposed to be inserted in the principal

Act by clause 8, “ However financial assistance received by a society directly from NABARD or NCDC without any guarantee from the State Government shall not include under the term assisted Societies” .

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 192, 193 എന്നീ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന "Kerala State Co-operative Deposit Guarantee Fund Board" എന്നതിന് പകരം "Kerala Co-operative Deposit Guarantee Fund Board" എന്നാക്കണം. 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ "Risk Fund Scheme" shall be substituted with the words “ Kerala Co-operative Risk Fund Scheme” എന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് മാറ്റണം. 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന "NABARD" എന്നത് "National Bank of Agricultural and Rural Development" എന്നാക്കണം.

മി. സ്ലീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 192, 193 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 194-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 191-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 196-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. ജോയി അവതരിപ്പിച്ച 195-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ

അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 197-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 198-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 199-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പുനരക്കം ചെയ്ത ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പുനരക്കം ചെയ്ത ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പുനരക്കം ചെയ്ത ഏഴാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പുനരക്കം ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള എട്ടാം വകുപ്പ്

Shri. Manjalamkuzhi Ali: Sir, I move the following amendments.

200. In clause 9(1), after the words “ principal Act” , the words “ or in any other Act” , shall be inserted.
209. In clause 9(1)(b), the word “ appoint” shall be substituted with the word “ constitute” .
211. In clause 9(1)(b), after the word “ committee” the words “ comprising of the members of the society” shall be inserted.
212. In clause 9 (1) (b), after the words “ committee or” , the words “ to appoint” shall be inserted.
223. In clause 9(2), after the word “ administrators” the words “ constituted or” shall be inserted.
224. In clause 9(2), after the symbol and number “ (1)” symbol and letter “ (b)” shall be inserted.
228. In clause 9(2), the word “ powers” shall be substituted with the word “ duties” .
230. In clause 9(2), the words “ or for its members” shall be added at

the end.

232. In clause 9(3), the word “ committees” shall be substituted with the word “ committee” .
237. In clause 9(3), after the words “ principal Act” the words “ and this Act” shall be inserted.

Shri. Abdul Hameed. P : Sir, I move the following amendments.

201. In clause 9(1), insert the word “ any” after the words “ court, tribunal or” .
213. Clause 9 (1) (b), the words “ one or more administrator or administrators” shall be substituted with the words “ one administrator who shall have experience in banking in an officer cadre for not less than ten years” .
222. In clause 9(2), the words “ or the administrators” shall be deleted.
229. In clause 9(2), add the word “ to” before the word “ perform” .
233. In clause 9(3), delete the words “ or administrators” .

Shri. M. Ummer: Sir, I move the following amendments.

202. In clause 9(1), for the word “ Ordinance” the word “ Act” shall be substituted.
208. In clause 9(1)(b), for the word “ committees” the word

“ committee” shall be substituted.

Ordinance എന്നത് Act ആക്കണം. Committees എന്നത് Committee ആക്കണം. Committee-ക്ക് plural ഇല്ല. ഈ രണ്ട് ഭേദഗതികളാണുള്ളത്.

Shri. K. C. Joseph: Sir, I move the following amendments.

- 204. In clause 9(1)(a), add the following words at the end: “ and they will have voting right as delegates of Primary Agricultural Credit Societies;”
- 210. In clause 9(1)(b), after the words “ new committee” , the words “ consisting not more than three members” shall be added.
- 215. In clause 9 (1) (b), for the words “ who need not be members of the society” the words “ who shall be employees of the Co-operative department” shall be substituted.

ഭേദഗതികൾ ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശ്യമാണ് ഈ ക്ലോസ്സിലുള്ളത്. എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ, ജില്ലാ ബാങ്ക് പിരിച്ചുവിടുക. ബാങ്കി പറയുന്നതെല്ലാം കവർപ്പാണ്. പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്ന ജില്ലാ ബാങ്ക് പിരിച്ചുവിടുകയെന്നുള്ളതാണ്. പിരിച്ചുവിട്ട് കമ്മിറ്റി വരുമ്പോൾ ആ കമ്മിറ്റിയിൽ 3 അംഗങ്ങളെ പാടുള്ളൂവെന്നും ആ കമ്മിറ്റി മെമ്പർമാർ സഹകരണ വകുപ്പിലെ ജീവനക്കാരായിരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്.

Shri. Sunny Joseph: Sir, I move the following amendments.

- 205. Delete clause 9(1)(a).
- 206. Delete clause 9(1)(b).
- 235. In clause 9(3), for the words “ its or his” shall be substituted with the words and symbol “ its or his/her” .

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് ഭേദഗതികൾ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

Shri. N. A. Nellikkunnu: Sir, I move the following amendment.

- 214. In clause 9(1)(b), for the words “ one or more administrator or administrators” the words “ administrator or administrators” shall be substituted.

“ one or more administrator or administrators” എന്നത് കേൾക്കാനും സുഖമില്ല ആ sentence-ന്റെ കൺസ്ട്രക്ഷനിൽ പതികേടുണ്ടെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അത് "administrator or administrators" എന്നാക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഭേദഗതി.

Shri. N. Samsudheen: Sir, I move the following amendment.

- 216. The following symbol and words in clause 9 (1) (b) shall be deleted “ ,as may be specified in the order, which period may, at the discretion of the Registrar, be extended from time to time, so however that the aggregate period shall not exceed one year” .

225. In clause 9(2), the word “ control” shall be substituted with the word “ direction” .

ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെതന്നെ പകരം വരുന്ന കമ്മിറ്റിയിൽ “ who need not be a members of society,” എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഒരു സൊസൈറ്റിയുടെ മെമ്പർപോലും ആകേണ്ടതില്ല. To manage the affairs of the Bank for a period not exceeding six months, ഇവരുടെ കാലാവധി 6 മാസത്തിൽ അധികരിക്കാത്തതാണെന്ന് പറഞ്ഞുനിർത്തുന്നുണ്ട്. അതിനുശേഷം വീണ്ടും വേണമെങ്കിൽ ഒരു കൊല്ലം വരെ നീട്ടാമെന്ന് രജിസ്ട്രാർക്ക് ഒരു ഡിസ്ക്രീഷൻ കൊടുക്കുകയാണ്. ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ ആ ഭാഗമെങ്കിലും മാറ്റണമെന്നതാണ് എന്റെ 216-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി.

225-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതുപ്രകാരം "control" എന്ന വാക്കിനുപകരം "direction" എന്നതായിരിക്കും ഉചിതം. The committee of the administrator or the administrators appointed under sub-section (1) shall, subject to the control of the Registrar എന്നതിനുപകരം direction of the registrar എന്നാക്കി മാറ്റണം. ഈ രണ്ട് ഭേദഗതികളും മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

Shri. V. S. Sivakumar : I move the following amendment:

218. In clause 9 (1) (b), the words and symbols “ from time to time, so however, that the aggregate period shall” shall be deleted.

Shri. Hibi Eden : I move the following amendment:

219. In clause 9 (1) (b), for the words “ one year” substitute the words “ nine months” .

Shri. Anwar Sadath : I move the following amendment:

221. In clause 9 (1) (b), the words “ one year” shall be substituted with the words “ three years” .

Shri. K. V. Vijayadas : I move the following amendment:

226. In clause 9(2), for the words and symbols “ as he may, from time to time give, ” the words and symbols “ as he may issue from time to time,” shall be substituted.

Shri. V. P. Sajeendran : I move the following amendment:

227. In clause 9(2), for the word “ power” the word “ rights” shall be substituted.
236. In clause 9(3), substitute the word “ constitution” with the word “ election” .

മി. സ്ലീക്കർ : താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ ഇനിപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 203-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 202-നും 207-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

206-നും 231-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമാണ്.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സി. ജോസഫ് ആക്ഷേപം പറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു സഹകരണ ജില്ലാ ബാങ്കിനേയും പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടില്ല. പുനഃക്രമീകരണം വന്നപ്പോൾ നിലവിലുള്ളത് പിരിഞ്ഞുപോയി. നമ്മുടെ കുറ്റമല്ല, പിരിഞ്ഞുപോയതാണ്. മനപ്പൂർവ്വം അവരെ റോഹിച്ചതല്ല. കൃഷിക്കാരുടെ സംഘങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ കൃഷിക്കാരല്ലാത്തവരുടെ പ്രതിനിധികൾ സ്വാഭാവികമായും പുറത്തായതാണ്. അതിന് എന്നെ കുറ്റം പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങളില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. In clause 9(3), the word “ committees” shall be substituted with the word “ committee” എന്ന ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതിരിപ്പിച്ച 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, എന്റെ 208-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി "committees" എന്നത് "committee" എന്നാക്കണമെന്ന് തന്നെയാണ്. പക്ഷെ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി തള്ളുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റേത് സ്വീകരിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തത്. അപ്പോൾ എന്റെ ഭേദഗതിയല്ലേ സ്വീകരിക്കേണ്ടത്.

മി. സ്പീക്കർ : അതേ ഭേദഗതി തന്നെ ശ്രീ. എം. ഉമ്മറാണ് ആദ്യം

കൊണ്ടുവന്നതെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്.

ശ്രീ കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ: സർ, അദ്ദേഹത്തിന്റേത് സെയിം
ഭേദഗതിയാണെങ്കിൽ അത് സ്വീകരിക്കുന്നു. എനിക്ക് അതിൽ വിവേചനമില്ല.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ : സർ, 202-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് ഒരു
വാക്ക് പറയാനുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ, അങ്ങ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത്, Kerala Co-
operative Societies (Amendment) Ordinance ഇനി നിലവിലുണ്ടോ?

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങ് അവതരിപ്പിച്ചു കഴിഞ്ഞു. രണ്ടാമതും അതിനെപ്പറ്റി
പറയേണ്ടതുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കാതെയാണ്
പറയുന്നതെങ്കിൽ ഒന്നുകൂടി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു ആക്ട് വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ
പിന്നീട് ഓർഡിനൻസ് നിലനിൽക്കുമോ?tribunal or other authority, on the
date of commencement of the Kerala Co-Operative Societies (Amendment)
Ordinance, 2017 ഇനി നിലനിൽക്കുമോ? അത് ആകൂല്ലേ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ : സർ, ഭേദഗതി നമ്പർ 201 ഉം 232-ഉം
വ്യത്യസ്തമാണ്. 208-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി clause 9 (1)(b) ആണ്. എന്നാൽ 232-ാം
നമ്പർ ഭേദഗതി clause 9 (3) ആണ്. ഞാൻ 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയാണ്

സ്വീകരിക്കുന്നത്. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് : സർ, 235-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ clause 9(3) -ൽ “ its or his” എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, “ its or his/her” എന്നല്ലേ വരേണ്ടത്; അല്ലെങ്കിൽ ലിംഗ വിവേചനമാകില്ലേ?

ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ : സർ, his-ൽ തന്നെ her ഉണ്ട്.

മി. സ്ലീക്കർ : സർ, ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 232-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 200, 209, 211, 212, 223, 224, 228, 230, 237 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് .പി. അവതരിപ്പിച്ച 201, 213, 222, 229, 233 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 202, 208 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 204 -ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 205, 206, 235 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 214-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 216, 225 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 218-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡൻ അവതരിപ്പിച്ച 219-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത് അവതരിപ്പിച്ച 221-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ് അവതരിപ്പിച്ച 226-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 227, 236 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : സർ, ക്ലോസ് 9(1)(b)-യിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്

കമ്മിറ്റിയിൽ മൂന്ന് അംഗങ്ങളെ പാടുള്ളവെന്നും അവർ സഹകരണ വകുപ്പിൽ നിന്നുതന്നെയാകണമെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. കമ്മറ്റി പിരിച്ചുവിട്ടില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതൊരു painless killing ആയിരുന്നു. ഞാൻ 210, 215 എന്നീ ഭേദഗതികളിന്മേൽ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയുംപ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി.)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി
2. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്
3. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
4. ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ
5. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
6. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
8. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
9. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്

10. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
11. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
12. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞു്
13. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളി
14. ശ്രീ. ഹൈബി ഇസ്രായീൽ
15. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
16. ഡോ. എൻ. ജയരാജു്
17. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
18. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
19. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
20. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
21. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
22. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
23. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
24. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
25. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

26. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
27. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
28. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി
29. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ
30. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്
31. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള
32. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബൂൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബൂറഹിമാൻ
3. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
4. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
6. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
7. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ

8. ശ്രീ. കെ. ബാബു
9. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
10. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
11. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
12. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
13. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
14. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
15. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
16. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
17. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
18. ശ്രീ. കെ. ടി. ജലീൽ
19. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു
20. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
21. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
22. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
23. ശ്രീ. വി. ജോയി

24. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
25. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
26. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
27. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
28. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ
29. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
30. ശ്രീ. എം. എം. മണി
31. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
32. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
33. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
34. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ. പി
35. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
36. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി
37. ശ്രീ. സി. കെ. നാണ
38. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
39. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ

40. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
41. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി
42. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി
43. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
44. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
45. ശ്രീ. കെ. രാജൻ
46. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ
47. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്
48. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്
49. ശ്രീ. കെ. രാജു
50. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ
51. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
52. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
53. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
54. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
55. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്

56. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
57. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
58. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
59. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
60. ശ്രീ. വി. ശശി
61. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
62. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
63. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
64. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
65. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
66. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
67. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
68. ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
69. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
70. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി
71. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്

- 72. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
- 73. ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്
- 74. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്
- 75. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ
- 76. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ:

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്

മി. സ്റ്റീക്കർ : ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 210, 215 എന്നീ

ഭേദഗതികളെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 32

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 76

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - 1

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 210, 215 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികളെ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പുനരക്കം ചെയ്ത എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പുനരക്കം ചെയ്ത എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പുനരക്കം ചെയ്ത എട്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

പുനരക്കം ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള ഒൻപതാം വകുപ്പ്

Shri. T.A. Ahammed Kabeer: Sir, I move the following amendment.

238. In clause 10 (2), after the word “ Notwithstanding” insert the word “ any” .

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ അവതരിപ്പിച്ച 238-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പുനരക്കം ചെയ്ത ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പുനരക്കം ചെയ്ത ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പുനരക്കം ചെയ്ത ഒൻപതാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

Prof. Abid Hussain Thangal : Sir, I move the following amendments.

106. In the Preamble, the word “further” shall be deleted.
117. The following sub clause shall be added to clause 1:

“(3) It extends to the whole state of Kerala”.

Shri. V. P. Sajeendran : Sir, I move the following amendments.

108. In clause 1 (2), the words “deemed to have” shall be deleted.
111. In clause 1 (2), the words, figures and symbol “the 10th day of April, 2017” shall be substituted with the words, “the date notified in the Gazette”.

Shri. Anoop Jacob : Sir, I move the following amendment.

109. In clause 1 (2), the words “on the 10th day of April, 2017” shall be substituted with the words “at once”.

Shri. Manjalamkuzhi Ali : Sir, I move the following amendment.

112. In clause 1 (2), “10th” shall be substituted by “10th”.

Shri. K. C. Joseph: Sir, I move the following amendment.

113. Clause 1(2) shall be recast as follows:

“(2) It shall come into force at once”.

Smt. Veena George : Sir, I move the following amendment.

116. Clause 1(2) shall be recast as follows:

“(2) It shall be deemed to have come into force on the 10th day of April 2017 except clause 3 which shall be deemed to have come into force on 14.02.2013”.

മി. സ്ലീക്കർ : 107-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 106-നും 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി 109

നും 114, 118 എന്നിവ 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യമാകയാൽ പ്രസ്തുത ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, In clause 1 (2), “10th” shall be substituted by

“10th ” എന്ന ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സ്വീകാര്യമാണ്. അവിടെ superscript വരണമെന്നാണ് അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അത് അംഗീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

മി. സ്ലീക്കർ : ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 106, 117 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 108, 111 എന്നീ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 109-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചു.

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ് അവതരിപ്പിച്ച 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള ഒന്നാം വകുപ്പ് പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായി.

സഹകരണവും വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.

കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2017-

ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്) : സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ

പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ : സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള

സഹകരണ സംഘ (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(അംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
4. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
5. ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്
6. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
7. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
8. ശ്രീ. കെ. ബാബു
9. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ
10. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
11. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ

12. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
13. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
14. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
15. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
16. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
17. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
18. ശ്രീ. കെ. ടി. ജലീൽ
19. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്
20. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ
21. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ
22. ശ്രീ. വി. ജോയി
23. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു
24. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ
25. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി
26. ശ്രീ. കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ
27. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ

28. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ
29. ശ്രീ. എം. എം. മണി
30. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്
31. ശ്രീ. കെ. ജെ. മാക്സി
32. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്രട്ടിഅമ്മ
33. ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ
34. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹാസിൻ
35. ശ്രീ. എം. മുക്തേഷ്
36. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി
37. ശ്രീ. മുരളി പെരുന്നെല്ലി
38. ശ്രീ. സി. കെ. നാണ
39. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്
40. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാർ
41. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ
42. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി
43. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി

44. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം
45. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ
46. ശ്രീ. കെ. രാജൻ:
47. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ:
48. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്:
49. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്:
50. ശ്രീ. കെ. രാജു:
51. ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ:
52. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി
53. ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ
54. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ
55. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്
56. ശ്രീ. കാരാട്ട് റസാഖ്
57. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ
58. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ
59. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

60. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി
61. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്
62. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ
63. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ
64. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ
65. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ
66. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ
67. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ
68. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്
69. ശ്രീ. ഇ. റ്റി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ
70. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ
71. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി
72. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്
73. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി
74. ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജ്
75. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

76. ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

77. ശ്രീ. എൻ. വിജയൻ പിള്ള

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൾ ഹമീദ് .പി.
2. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്
3. ശ്രീ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ
4. ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ
5. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി
6. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര
7. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ
8. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്
9. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്
10. ശ്രീ. വി. റ്റി. ബൽറാം
11. ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീർ
12. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്
13. ശ്രീ. എൽദോസ് കുനപ്പിള്ളി

14. ശ്രീ. ഹൈബി ഇൗഡൻ
15. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം
16. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്
17. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി
18. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ
19. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ
20. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്
21. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി
22. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല
23. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ
24. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ
25. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ
26. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ
27. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ
28. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി
29. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ

30. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്

31. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള

32. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ:

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്

മി. സ്റ്റീക്കർ : 2017-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘ (ഭേദഗതി) ബിൽ

പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 77

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 32

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - 1

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(ii) സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ബിൽ

മി. സ്റ്റീക്കർ : ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യ നീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക്

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രവേശനം

ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യ നീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ) : സർ,

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ എഴുന്നേറ്റുനിന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചുകൊണ്ട് സഭാ നടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു.)

ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്) : സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ജനാധിപത്യ കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യത്തെ സംഭവമാണിത്. കോടതി ശക്തമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടും ബഹുമാന്യരായ മന്ത്രി രാജി വയ്ക്കാതിരിക്കുന്നത് അധർമ്മികവും തെറ്റായതുമായ നടപടിയാണ്. ഇന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി

അവരെ ന്യായീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് സംസാരിച്ചത്. അതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് യു.ഡി.എഫ്. ഒറ്റക്കെട്ടായി ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണവും അതോടൊപ്പംതന്നെ മന്ത്രിയെയും ബഹിഷ്കരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ, ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം, ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ, ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുനപ്പിള്ളിൽ, ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഈ സഭാ കവാടത്തിൽ സത്യാഗ്രഹം അനുഷ്ഠിക്കുന്നതാണെന്നുള്ള വിവരം ദയവായി ഞാൻ അങ്ങയെ അറിയിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ രാജിയിൽക്കുറഞ്ഞ ഒന്നും ഞങ്ങൾക്ക് തൃപ്തികരമല്ല. ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായ നടപടിയാണിത്. സ്വാശ്രയ മേഖലയെ കുളമാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ആയതിനാൽ ഞങ്ങൾ ഈ സഭാ നടപടികൾ ബഹിഷ്കരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

(യു.ഡി.എഫ്. അംഗങ്ങൾ സഭ ബഹിഷ്കരിച്ച് പുറത്തുപോയി.)

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം ശ്രീ. എം. സ്വരാജിന് ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ

സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കേരളത്തിന്റെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള, പ്രത്യേകിച്ച് മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് ഇപ്പോൾ രൂപപ്പെട്ട് വന്നിട്ടുള്ള പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തെ ശരിയാക്കാനും അഭിമുഖീകരിക്കാനുള്ള നിയമസഭയുടെ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിലാണ് നമ്മളിപ്പോൾ ഏർപ്പെടുന്നത്. ഈ സമയത്ത് സഭാ നടപടികളിൽ പങ്കാളികളായി ഭേദഗതികൾ നിർദ്ദേശിക്കാനും തങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടുകൾ വിശദീകരിക്കാനുമുള്ള അവസരമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ഇപ്പോൾ നഷ്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി അവർ മുന്നോട്ടു വയ്ക്കുന്ന വിഷയം അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന്റെ ഭാഗമായി നമ്മളെല്ലാം കേട്ടതുമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലെ ചില പരാമർശങ്ങളാണ് അവർ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ വിധിന്യായത്തിലെ ചില പരാമർശങ്ങൾ ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഈ സഭയിൽ ഉദ്ധരിക്കുകയുണ്ടായി. അത് കേട്ടപ്പോൾ വല്ലാത്ത മനോവേദനയും ധർമ്മിക രോഷവുമാണ് പ്രതിപക്ഷനിരയിൽ

തിളച്ചമറിഞ്ഞത്. എന്നാൽ കേരളത്തിന്റെ പരമോന്നത നീതിപീഠം മുൻകാലങ്ങളിൽ വ്യത്യസ്തമായ കേസുകളിൽ ഏതെല്ലാം പദപ്രയോഗങ്ങളും വിധിന്യായങ്ങളും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവും പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങളും സൗകര്യപൂർവ്വം മറന്നുപോവുകയാണ്. ഇക്കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്താണ് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നേരെ വിരൽ ചൂണ്ടിക്കൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി "താങ്കളുടെ ഓഫീസ് കുറ്റവാളികളുടെ താവളമാണോ" എന്ന ചോദ്യമുന്നയിച്ചത്. ആ സമയത്ത് ഈ ധർമ്മികത നമ്മളെവിടെയും കണ്ടിട്ടില്ല. ഞാൻ അതിന്റെയെല്ലാം വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടന്നുപോകുന്നില്ല. പക്ഷേ ഞാൻ കണക്കാക്കുന്നത് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ ഓർമ്മയിൽനിന്നും Dr. S. Gomathy vs State of Kerala എന്നൊരു കേസിന്റെ വിധിന്യായം പൂർണ്ണമായി മാഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടാവില്ല എന്നാണ്. ആ വിധിന്യായത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനെയും അതിന്റെ നടപടികളെയും പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് വളരെ ഗൗരവതരമാർന്ന ചില പദപ്രയോഗങ്ങൾ നടത്തിയത്. Illegal, Unconstitutional, Arbitrary, Not Bona fide, Mala fide, Extraneous consideration എന്നീ വാക്കുകളെല്ലാം

നീതിപീഠത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും വിധിന്യായത്തിൽ കടന്നുവന്നപ്പോൾ അന്നത്തെ മന്ത്രി രാജിവെച്ചുകൊണ്ട് ധർമ്മികത പ്രഖ്യാപിക്കുകയല്ല ചെയ്തതെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിലെങ്കിലും ഓർക്കുന്നതും കോടതിയുടെ പരാമർശങ്ങളോട് തരാതരംപോലെ അവസരോചിതവും അവസരവാദപരവുമായ സമീപനങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്ന പ്രതിപക്ഷം ഇപ്പോൾ വിലയിരുത്താൻ തയ്യാറാകുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുകയാണ്.

കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗം നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനുതന്നെ മാതൃകയായിട്ടുള്ള ഒന്നാണ്. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെ ഏറെ പരിപാവനമായും പവിത്രതയോടെയും കാണുന്ന ഒരു സംസ്കാരമാണ് കേരളത്തിനുണ്ടായിരുന്നത്. പള്ളിക്കൂടം എന്ന പ്രയോഗം വളരെ പ്രശസ്തമായ ഒന്നാണ്. വിദ്യാലയങ്ങളെ സരസ്വതി ക്ഷേത്രങ്ങളായിട്ടാണ് നാം കണക്കാക്കിയിരുന്നത്. ഒരു ആരാധനാലയത്തിന് കൽപ്പിക്കപ്പെടുന്ന വിശുദ്ധി ഒരോ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിനുമുണ്ട് എന്നതാണ് കേരളത്തിന്റെ പൊതുബോധം. നമ്മുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെ പ്രത്യേകത അതാണ്. ആ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് പണം ഒരിക്കലും ഒരു മാനദണ്ഡമായി കടന്നുവരാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. എല്ലാവർക്കും കടന്നുവരാനും വിദ്യാഭ്യാസം നേടാനും കഴിയുംവിധം എല്ലാ കുട്ടികളുടെയും മുൻപിൽ തുറക്കപ്പെടുന്ന

ഒന്നാകണം നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിന്റെ വാതിലുകൾ. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിൽത്തന്നെ വിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശിക്കുന്നത് 14 വയസ്സുവരെ നിർബന്ധിതവും സൗജന്യവും സാർവ്വത്രികവുമായ വിദ്യാഭ്യാസം യാഥാർത്ഥ്യമാക്കണം എന്നതാണ്. നിർഭാഗ്യവശാൽ സ്വാതന്ത്ര്യം നേടി ഏഴ് പതിറ്റാണ്ട് പിന്നിടുമ്പോഴും നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് അത്തരമൊരു വിദ്യാഭ്യാസ സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. എന്നാൽ കേരളത്തിന് അതിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി ഹയർ സെക്കണ്ടറി വിദ്യാഭ്യാസം വരെ നിർബന്ധിതവും സൗജന്യവും സാർവ്വത്രികവുമായ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ പദ്ധതി യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. അത് കേരളത്തിൽ യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാനായത്, ഭരണഘടന വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതിൽനിന്ന് ഒരു പടികൂടി കടന്ന് കേരളത്തിൽ സൗജന്യവും നിർബന്ധിതവുമായി വിദ്യാഭ്യാസം നൽകാൻ കഴിയുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായത് ഇപ്പോൾ ഇവിടെനിന്ന് ബഹിഷ്കരിച്ച് ഇറങ്ങിപ്പോയവർ നടത്തിയ എന്തെങ്കിലുമൊരു ഭരണ പരിഷ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടല്ല. അവർക്കതിലൊന്നും ഒരു പങ്കുമില്ല. 1957-ലെ ആദ്യ ഇ.എം.എസ്. സർക്കാരാണ് ഏഴാംതരം വരെ ഫീസ് അടയ്ക്കാതെ പഠിക്കാൻ കഴിയുന്ന അന്തരീക്ഷം കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തുണ്ടാക്കിയത്. നാലാം ക്ലാസിൽനിന്ന് അഞ്ചിലേയ്ക്ക് ഒരു കുട്ടി ജയിച്ചാൽ പ്രതിമാസം ഫീസ്

അടയ്ക്കേണ്ടിയിരുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനമായിരുന്നു കേരളം. ആ സാഹചര്യം മാറിയത്, പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളുടെയും കർഷകരുടെയും പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവരുടെയും കുടുംബങ്ങളിലെ കുട്ടികൾക്ക് ഏഴാംതരം വരെ പഠിക്കാം എന്നൊരു അന്തരീക്ഷം കേരളത്തിലുണ്ടായത് 1957-ലെ സർക്കാരിന്റെ ചരിത്ര പ്രസിദ്ധമായ ആ പരിഷ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. വിമോചന സമരത്തെ തുടർന്ന് ആ ഗവൺമെന്റ് പിരിച്ചുവിടപ്പെട്ടതിന്റെ ചരിത്രം നമുക്കറിയാം. പിന്നീടൊരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് സർക്കാർ കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിൽവന്നത് 1967-ലായിരുന്നു. സഖാവ് ഇ.എം.എസ്. ആയിരുന്നു ആ സർക്കാരിനും നേതൃത്വം കൊടുത്തത്. രണ്ടാം ഇ.എം.എസ്. സർക്കാരാണ് പത്താം ക്ലാസ് വരെ സൗജന്യമായി പഠിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന അന്തരീക്ഷം കേരളത്തിൽ ഉണ്ടാക്കിയത്. സ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് ഫീസടയ്ക്കണം എന്ന സ്ഥിതി ഇല്ലാതെയാക്കിയത് ആ സർക്കാരാണ്. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്, ഇതൊക്കെ കേരളീയ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന് ജനകീയ മുഖം നൽകിയ ആദ്യ ചുവടുവയ്പ്പുകളാണ്. പിന്നീട് ഉച്ചക്കഞ്ഞി സൗജന്യമായി കൊടുക്കാൻ ആരംഭിച്ചു. മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങൾ വന്നു. ഭൂപരിഷ്കരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് സാമൂഹ്യ പരിഷ്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ. ഇതിന്റെയെല്ലാം ഭാഗമായി കേരളത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല എല്ലാവർക്കും പ്രാപ്യമായി മാറി. കഴിവുള്ളവർക്ക്, സമർത്ഥരായവർക്ക്,

അഭിരുചിയുള്ളവർക്ക് പഠിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു അന്തരീക്ഷം കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തുണ്ടായി. ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽനിന്ന് ഡോക്ടർമാരും എഞ്ചിനീയർമാരും അധ്യാപകരുമൊക്കെയുണ്ടായി. അങ്ങനെ സർക്കാർ സർവ്വീസിന്റെ വിവിധ മേഖലകളിലേയ്ക്ക് ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽനിന്നും പാവപ്പെട്ടവരുടെ കുടുംബങ്ങളിൽനിന്നും പട്ടികജാതിക്കാരുടെ വീടുകളിൽനിന്നുമൊക്കെ ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് കടന്നുവരാൻ കഴിയുന്ന ഒരു അന്തരീക്ഷം ഇന്ത്യയുടെ പൊതുധാരയിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി കേരളത്തിലുണ്ടായി എന്നത് നമ്മുടെ ചരിത്രമാണ്. ഇത്തരമൊരു അടിത്തറയാണ് നമുക്കുള്ളത്. അവിടെയാണ് ഒരു ഘട്ടത്തിൽ സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ കാഴ്ചപ്പാട് കടന്നുവരുന്നത്. സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സങ്കല്പം ഉയർത്തിക്കൊണ്ട് വന്നത് യു.ഡി.എഫ്.ആണ്. ഇവിടത്തെ പുരോഗമന വിദ്യാർത്ഥി പ്രസ്ഥാനവും ഇടതുപക്ഷ രാഷ്ട്രീയമാകെയും ആ നീക്കത്തിനെതിരെ വളരെ ശക്തമായ നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചത്. വിദ്യാർത്ഥി പ്രവേശനത്തിനും പഠനത്തിനും പണം മാനദണ്ഡമായി മാറുക, മെറിറ്റ് അട്ടിമറിക്കപ്പെടുക, കോഴ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ ചുവടുറപ്പിക്കുക തുടങ്ങിയവയെല്ലാം ദുരവ്യാപകമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതും നമ്മളാണ്.

കേരളീയ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയുടെ നന്മകളെ സംരക്ഷിക്കാൻ, തിന്മയുടെ കടന്നുവരവിനെ പ്രതിരോധിക്കാൻ, കേരളത്തിന്റെ തെരുവുകളിൽ ഒരുപാട് ഇളം രക്തം ഒഴുകി പടർന്നിട്ടുള്ളതാണ്. എണ്ണിയാൽ ഒടുങ്ങാത്ത സമരങ്ങൾ ഈ മണ്ണിൽ നടന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അന്നെല്ലാം, സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ കച്ചവടത്തിന്റെ വക്കാലത്തുമായി കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും ഹീനമായ വാദഗതികളുയർത്തിയവരുടെ മുൻപിലാണ് കേരളത്തിലെ കോൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടിയും അതിന് നേതൃത്വം കൊടുത്തവരും അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയും മന്ത്രിമാരും നിലയുറപ്പിച്ചത്. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി അന്ന് 50:50 എന്ന പുതിയ സമവാക്യം കേരളത്തിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. കേരളീയ പൊതുബോധത്തെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താൻ, രണ്ടു സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾ തുടങ്ങിയാൽ ഒരു ഗവൺമെന്റ് കോളേജിന് തുല്യമായ ഫലമുണ്ടാകുമെന്നവർ വാദിച്ചു. സാധാരണക്കാരുടെ മക്കൾക്ക് പഠിക്കാനുള്ള അൻപത് ശതമാനം സീറ്റുകൾ സുരക്ഷിതമാണെന്ന് വാദിച്ചു. പണമുള്ളവർ കൂടുതൽ ഫീസ് കൊടുക്കുന്നതിലേന്നാണ് തെറ്റ് എന്ന് ചോദിച്ചു. ആ തെറ്റായ വാദഗതിയോടൊപ്പം കുറ്റകരമായ പ്രചരണത്തിൽ ഏർപ്പെട്ട് നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ കേരളത്തിലെ ഒരു

വിഭാഗം മാധ്യമങ്ങളും തയ്യാറായി. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിലാണ് കേരളത്തിൽ സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ കച്ചവടം കടന്നുവരുന്നത്. അന്ന് ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയായിരുന്നു മുഖ്യമന്ത്രി. ആ ഗവൺമെന്റ് തങ്ങളുടെ മുൻപാകെ വന്ന സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങാനുള്ള അപേക്ഷകൾ നിരത്തരവാദപരമായും ലാഘവ ബുദ്ധിയോടുമാണ് കൈകാര്യം ചെയ്തത്. അതിന്റെ പിന്നിൽ പല പിന്നാമ്പുറ കഥകളും പറഞ്ഞു കേൾക്കുന്നുണ്ട്. ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഇപ്പോൾ കടന്നുപോകുന്നില്ല, മുൻപും ഈ സഭയിൽ വന്നിട്ടുള്ള കാര്യമാണത്. അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിന്റെ ലാഘവബുദ്ധിയുടെ, നിരത്തരവാദിത്വത്തിന്റെ തെളിവായി നമുക്കത് ഇപ്പോഴും ഓർക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ഒരു മെഡിക്കൽ കോളേജ് തുടങ്ങാൻ അപേക്ഷ കൊടുത്ത എം.ഇ.എസ്. മാനേജെന്റിന് രണ്ട് മെഡിക്കൽ കോളേജ് തുടങ്ങാൻ എൻ.ഒ.സി. കൊടുത്ത ഗവൺമെന്റായിരുന്നു ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ ഗവൺമെന്റ്. ഏതോ ഒരു വിവരദോഷി, തമിഴ്നാട്ടിൽ ഒരു ഹോമിയോ കോളേജ് തുടങ്ങാനുള്ള അപേക്ഷ തെറ്റി ഇവിടെ കൊടുത്തു, കന്യാകുമാരിയിൽ ആ കോളേജ് തുടങ്ങാനുള്ള

എൻ.ഒ.സി.-യും ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്തു. ആരാണ് അപേക്ഷ തന്നതെന്നോ, ഏത് സംസ്ഥാനത്താണ് അപേക്ഷ വന്നതെന്നോപോലും പരിശോധിക്കാൻ തയ്യാറാകാതെ അപേക്ഷിച്ചവർക്കെല്ലാം എൻ.ഒ.സി. കൊടുക്കുന്ന സമീപനമുണ്ടായത് അന്നാണ്. ആ ഘട്ടത്തിൽ ഈ വിദ്യാഭ്യാസ കച്ചവടത്തിനെതിരെ വലിയ പ്രക്ഷോഭം കേരളത്തിൽ അരങ്ങേറിയതാണ്. ആ സമരത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുത്തവരെല്ലാം ഇന്ന് ഈ സഭയിലുണ്ട്. പിന്നീട് കേരളത്തിൽ ഇടതുമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോഴാണ് ഈ വിദ്യാഭ്യാസ കച്ചവടത്തെ നിയന്ത്രിക്കാൻ നിയമനിർമ്മാണത്തിലേക്ക് കടന്നത്. ആ നിയമനിർമ്മാണം പിന്നീട് കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. നീതിപീഠത്തിന്റെ മുൻപാകെ അന്ന് സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകൾ ആ നിയമം ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ, അങ്ങേയറ്റം സംശയാസ്പദമായ വിധിയാണ് കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് ഉണ്ടായത്. സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ കച്ചവടക്കാരെ സഹായിക്കുന്ന, കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കെതിരായ വിധി കോടതിയിൽ നിന്നുണ്ടായി. വിദ്യാർത്ഥികളുടേയും രക്ഷിതാക്കളുടേയും താൽപ്പര്യങ്ങൾ ദയനീയമായി അവഗണിക്കപ്പെട്ടു. ആ വിധി

പുറപ്പെടുവിച്ച ന്യായാധിപൻ, വിധി പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് ദിവസങ്ങൾക്കുമുമ്പ് കേസിലെ കക്ഷിയായ ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ കുട്ടിക്കാനത്ത് മരിയൻ സൂൾ ഓഫ് എഞ്ചിനീയറിംഗിന്റെ മാനേജരുടെ ആതിഥേയത്വം സ്വീകരിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വകാര്യ ഗസ്റ്റ് ഹൗസിൽ ഈ കേസിലെ വക്കീലിനോടൊപ്പം രഹസ്യമായി താമസിച്ചത്, കേരളത്തിലെ നീതിന്യായ പരിപാലനത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ എക്കാലത്തും അവശേഷിക്കുന്ന കുറ്റം പാടാണെന്ന് ഈ സമയത്ത് സാമ്പർഭികമായി ഞാൻ ഓർമ്മിക്കുകയാണ്. ആ സന്ദർശനത്തിനുശേഷം വന്ന സ്വകാര്യ മാനേജർ നീന് അനുകൂലമായി വിധി പറഞ്ഞ ആ ന്യായാധിപൻ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചതിനുശേഷം സ്വശ്രയ മാനേജർ നീന്റെ വക്കീലിനും മാനേജർ നീ പ്രതിനിധികൾക്കുമൊപ്പം ബോട്ടിൽ ഉല്ലാസയാത്രയ്ക്ക് പുറപ്പെട്ടതും നമ്മൾ കണ്ടു. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ അന്തസ്സിനെ പാതാളത്തോളം ചവിട്ടി താഴ്ന്ന ആ ന്യായാധിപന്റെ വിധിന്യായത്തിന്റെ പിൻബലത്തിലും, കേരളത്തിലെ സ്വശ്രയ കച്ചവട മുതലാളിമാരുടെ നോട്ടുകെട്ടുകളുടെ ബലത്തിലും അന്നത്തെ ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗവൺമെന്റ് അടിപതറി വീണപ്പോഴാണ് കേരളത്തിൽ സ്വശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ മുതലാളിമാരുടെ തേർവാഴ്ച ആരംഭിച്ചതെന്ന് നാം

കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. പിന്നീട് ലഭ്യമായ അവസരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് സാമൂഹ്യ നിയന്ത്രണത്തിന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരാനും അംഗഭംഗം വന്നതെങ്കിലും, ഉള്ള നിയമം ഉപയോഗിച്ച് പ്രവേശന നടപടികൾ പരമാവധി സുതാര്യമാക്കാനുള്ള പരിശ്രമമാണ് ഇടതുമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പക്ഷേ, അപ്പോഴെല്ലാം സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളുടെ വക്താക്കളായി, അവരുടെ സ്പോൺസർമാരായി, അവരുടെ കാണപ്പെട്ട ദൈവങ്ങളായി നിലയുറപ്പിച്ചത് കേരളത്തിലെ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതാക്കന്മാരായിരുന്നു. ഞാൻ ഇപ്പോൾ സാമ്പർഭികമായി ഓർക്കുകയാണ്, പിന്നീട് കോൺഗ്രസ്സിന് അധികാരം നഷ്ടപ്പെട്ടപ്പോഴും, ദക്ഷിണേഷ്യയിലെ സ്വാശ്രയ മുതലാളിമാരെല്ലാം നന്ദിയോടുകൂടി അനുസ്മരിച്ചത് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതാക്കന്മാരെയും ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയേയുമാണ്. കർണ്ണാടകയിലെ കാട്സ്വർണ്ണപ്പനഹള്ളിയിൽ പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ച കോശി സൂൾ ഓഫ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് എന്ന സ്വാശ്രയ കോളേജ് പുതിയ കെട്ടിടം സ്ഥാപിച്ചപ്പോൾ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യാൻ വിളിച്ചത് അന്ന് കേരളത്തിൽ മന്ത്രിയോ മുഖ്യമന്ത്രിയോ അല്ലാത്ത സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ ലോബിയുടെ എക്കാലത്തേയും കാണപ്പെട്ട ദൈവമായ ബഹുമാന്യനായ ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയെ ആയിരുന്നു. കേരളത്തിലേയും

കർണ്ണാടകയിലേയുമെല്ലാം സ്വാശ്രയ കച്ചവടലോബിയുടെ കാണപ്പെട്ട ദൈവങ്ങളാണിവർ. സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ പാലൂട്ടി വളർത്തിയത്, അവരെ താരാട്ടുപാടി ഉറക്കിയത്, അവരിൽ നിന്നും ആനുകൂല്യങ്ങൾ വാങ്ങിയത്, അവർക്കുവേണ്ടി ഭരണം നടത്തിയത് ഇവരാണ്. അവരാണ് ഇപ്പോൾ വലിയ ആദർശത്തിന്റെ അപ്പോസ്തലന്മാരായി ചമഞ്ഞ് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ കണ്ണിൽ പൊടിയിടാൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഈ നിയമനിർമ്മാണം അനിവാര്യമായതിന്റെ അന്തരീക്ഷം നമുക്കറിയാം. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റും സുപ്രീം കോടതിയും മെഡിക്കൽ പ്രവേശനത്തെ സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള പുതിയ സമീപനത്തിൽ നീറ്റ് പ്രവേശന പരീക്ഷയുടെ റാങ്ക് ലിസ്റ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പൂർണ്ണമായും പ്രവേശനം കൊടുക്കണമെന്ന നില വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യം വന്നപ്പോൾ മുൻപ് സാമൂഹികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവർ, പിന്നോക്ക ജാതിയിൽപ്പെട്ടവർ തുടങ്ങിയ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പ്രത്യേകമായ ഇളവ് കേരളത്തിൽ നൽകിയിരുന്നു. ആ ഫീസിളവ് സംരക്ഷിച്ചുനിർത്തി ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത്, മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് പ്രസ്തുത വിഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നും വരുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പഠനം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള

നിയമനിർമ്മാണ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനുള്ള പ്രതിജ്ഞാബദ്ധത ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ ഗവൺമെന്റിനുണ്ട്. സ്വശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സങ്കല്പത്തെ അതിശക്തമായി എതിർക്കുമ്പോഴും, കോടതി വിധിയുടേയും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ തെറ്റായ കാഴ്ചപ്പാടിന്റേയും ഭാഗമായി നമുക്ക് ഇഷ്ടമില്ലാത്ത ഒരു കാര്യം ഇവിടെ യാഥാർത്ഥ്യമായി എന്നുണ്ട്, സാധാരണക്കാരുടെ താല്പര്യങ്ങൾക്ക് എതിരായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനം ഇവിടെ യാഥാർത്ഥ്യമായി എന്നുണ്ട്, ആ യാഥാർത്ഥ്യത്തെ അഭിമുഖീകരിക്കുക. അതിൽ കഴിയാവുന്നത്ര പ്രവേശനത്തിലെ സുതാര്യത, മെറിറ്റ് അട്ടിമറിക്കാതിരിക്കുക, സാമൂഹ്യനീതി സംരക്ഷിക്കുക, പിന്നോക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവർക്ക് ന്യായമായ ഫീസിൽ പഠിക്കാനുള്ള അവസരമുണ്ടാക്കുക, അതിനുള്ള അവസരം സംരക്ഷിക്കാനുള്ള പ്രതിജ്ഞാബദ്ധത നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റിനും ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനത്തിനുമുണ്ട്. ആ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി, പുതിയ സാഹചര്യത്തിൽ നീറ്റ് പ്രവേശന പരീക്ഷയുടെ മാർക്ക് മാനദണ്ഡമാകുന്നതോടുകൂടി അഡ്മിഷൻ നടപടികൾ അതിനനുസരിച്ച് നടക്കുമ്പോൾ ഫീസിന്റെ കാര്യത്തിൽ മുൻപ് ഇളവ് ലഭിച്ചിരുന്ന വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ആ ഇളവ് സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും

ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള നിയമനിർമ്മാണവും പ്രവേശനവും ഫീസും നിർണ്ണയിക്കുന്ന കമ്മീഷന്റെ അധികാരത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യക്തത വരുത്തുന്നതിനുള്ള നിയമനിർമ്മാണവും അനിവാര്യമായി വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോൾ സുപ്രീം കോടതി വിധിയെത്തുടർന്ന് എം.ബി.ബി.എസ്സ്. പഠനത്തിന്റെ ഫീസ് 11 ലക്ഷമായതിനെ സംബന്ധിച്ച് വലിയ ചർച്ച നടക്കുന്നുണ്ട്. പ്രതിവർഷം 11 ലക്ഷം ഫീസ് താങ്ങാനാകുമോ എന്ന ചോദ്യം ഉയരുന്നുണ്ട്. എം.ബി.ബി.എസ്സ്. പഠനത്തിന് 50 ലക്ഷം, 55 ലക്ഷം താങ്ങാനാകുന്നതാണോ എന്ന ചോദ്യം ഉയരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ പഴയതുപോലെ 25 ലക്ഷം താങ്ങാനാകുമോ എന്ന ചോദ്യം എന്തുകൊണ്ടാണ് കേരളീയ സമൂഹം ഉന്നയിക്കാത്തത്. ഒരു സാധാരണ കുടുംബത്തിലെ കുട്ടിക്ക്, ഗ്രാമ പ്രദേശത്തു നിന്നുവരുന്ന കുട്ടിക്ക്, 25 ലക്ഷവും 10 ലക്ഷവും രൂപ ചെലവഴിച്ചുകൊണ്ട് എം.ബി.ബി.എസ്സ്. പഠിക്കാനാകുമോ? ഈ കമ്മിറ്റിയും ഇതിന്റെ മുൻപിലത്തെ സകല കമ്മിറ്റികളും തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള ഫീസ് ഇവിടത്തെ സാധാരണക്കാരന്റേയും ദരിദ്രന്റേയും താൽപ്പര്യങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതല്ല. എന്തെല്ലാം പരിമിതികളുടെ പേരു പറഞ്ഞിട്ടായാലും സ്വശ്രയ

വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഫീസ്, സമ്പന്നന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങളെ തന്നെയാണ് സംരക്ഷിക്കുന്നത്. നമുക്ക് ഇന്നല്ലെങ്കിൽ നാളെ ഈ സംവിധാനങ്ങളാകെ ഉടച്ചുവാർക്കാൻ കഴിയണം. ഫീസ് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കമ്മിറ്റി/കമ്മീഷൻ പ്രാഥമികമായി വേണ്ടത് (നമ്മൾ പല യോഗ്യതകളേക്കുറിച്ചും ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നുണ്ട്) വകതിരിവാണ്. ഏതു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ഒരു അവബോധമാണ്. ഫീസ് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് കോളേജിന്റെ സൗകര്യങ്ങളും, കോഴ്സ് നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള ചിലവും മറ്റുകാര്യങ്ങളുമെല്ലാം പരിശോധിക്കണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. അത് മാത്രം പരിശോധിച്ച് തീരുമാനിച്ചാൽ മതിയോ; വിദ്യാർത്ഥികളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതല്ലേ? വെറുമൊരു കച്ചവട കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി ഇതിനെ കാണാൻ പാടുണ്ടോ? വിദ്യാഭ്യാസം കച്ചവടമാണെന്ന കാഴ്ചപ്പാടിനോട് യോജിക്കുന്ന ഒരു കമ്മീഷൻ/ ഒരു ഫീസ് നിർണ്ണയ കമ്മിറ്റിക്ക് ശരിയായ തീരുമാനത്തിലെത്താൻ കഴിയില്ല. ഇവിടെ ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ കോമ്പോസിഷൻ/ഘടനയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടോ?

വിദ്യാർത്ഥികളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ ആ കമ്മീഷന്റെ മുൻപിൽ വരണമെങ്കിൽ വിദ്യാർത്ഥി പ്രാതിനിധ്യം ഉണ്ടാകണം എന്നാണ് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. എന്നാൽ അത് ഇപ്പോഴില്ല. അതിനെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുവാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. ഇപ്പോൾ ആരോഗ്യ സർവ്വകലാശാലയിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട വിദ്യാർത്ഥി സമിതികളുണ്ട്, ആ സമിതിയുടെ ഭാഗവാഹികൾ ഈ കമ്മിറ്റിയുടെ ഭാഗമായി വരേണ്ടതുണ്ടെന്ന അഭിപ്രായമാണ് മുൻപോട്ട് വയ്ക്കാനുള്ളത്. അതോടൊപ്പം ഇപ്പോൾ ആ മേഖലയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന സ്വശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രവേശനം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിദ്യാർത്ഥി വിരുദ്ധമായ സമീപനം മാറ്റി ഏത് പരിമിതികൾക്ക് അകത്ത് നിന്നിട്ടായാലും ന്യായമായ ഫീസ് ഉറപ്പുവരുത്താൻ കഴിയുംവിധമുള്ള ഘടനയും അത്തരത്തിലുള്ള വിദ്യാർത്ഥിപക്ഷ കാഴ്ചപ്പാടുള്ളവരുടെ പങ്കാളിത്തവും ഈ സമിതിയുടെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. ഏതായാലും ഈ നിയമ നിർമ്മാണത്തിലൂടെ യു.ഡി.എഫ്. താറുമാറാക്കിയ കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ അവശിഷ്ട നന്മകളെയെങ്കിലും നിലനിർത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള, സാമൂഹ്യനീതി ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനുള്ള പിന്നോക്കജാതിക്കാരുടേയും, പട്ടികജാതിക്കാരുടേയും പഠനാവകാശം

സംരക്ഷിക്കാനുള്ള സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയ ഈ ബില്ലിൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടുമെന്ന പ്രതീക്ഷ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. കെ. രാജൻ: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും)ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ബില്ലിന്റെ വിവിധങ്ങളായ വശങ്ങളെക്കുറിച്ച് സവിസ്തരമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് സൂചിപ്പിച്ചപ്പോൾ, കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയുടെ പൊതു ചരിത്രവും സ്വാശ്രയ ചരിത്രവും അത് ഉയർത്തുന്ന വെല്ലുവിളികളും വളരെ ഗൗരവമായി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ ചരിത്രത്തിൽ ആരു വിചാരിച്ചാലും മറ്റുമാറ്റങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതിനാലും കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സ്വാശ്രയ ഭൂതത്തിനെതിരായി കേരളത്തിൽ നടന്ന സമരങ്ങളിൽ ഒരേ സമയത്ത് ഞങ്ങളെല്ലാം പങ്കാളികളാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടും ഇതേ ചരിത്രം തന്നെയാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ ആവർത്തിക്കാനുള്ളത്. കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസം വലിയ

മാറ്റങ്ങളുണ്ടാക്കിയ ഒരു സംവിധാനമാണ്. ചരിത്ര വായനകളിൽ നിന്ന് കേരളത്തിന് ഇതല്ലാത്ത ഒരു ചരിത്രമുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, “ അക്ഷരം വിപ്രഹസ്യേന” എന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്ന ഒരു കാലം. അക്ഷരം ബ്രാഹ്മണന്റെ കൈകൾ കൊണ്ടുമാത്രം എന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച് സമൂഹത്തിന്റെ ഏറ്റവും ഓരങ്ങളിലേയ്ക്ക് മാറ്റി നിർത്തപ്പെട്ട മനുഷ്യന് അക്ഷരം പഠിക്കാൻ അവകാശം ലഭ്യമല്ലാത്ത, അക്ഷരം വായിക്കുന്ന ശുഭ്രന്റെ കണ്ണിൽ ഈയം ഉരുക്കിയൊഴിക്കണം എന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്ന, ചാതുർവർണ്യത്തിന്റെ ഭീകരതകളാൽ വിദ്യാഭ്യാസം സാമൂഹ്യ ജനവിഭാഗത്തിന് ലഭ്യമല്ലാതിരുന്ന ഒരു കാലം കേരളത്തിലെ ഇരുണ്ട ചരിത്രത്തിലുണ്ട്. ഒരു ഘട്ടത്തിൽ കേരളം സന്ദർശിച്ച സ്വാമി വിവേകാനന്ദൻ കേരളത്തെക്കുറിച്ച് പ്രഖ്യാപിച്ചത് കേരളം ഒരു ദ്രാഹ്യാലയമാണെന്നാണ്. അയിത്തത്തിന്റെയും അനാചാരങ്ങളുടെയും ചാതുർവർണ്യത്തിന്റെയും ഇടയിലുള്ള സാമൂഹിക ജീവിതത്തിൽ മനുഷ്യനെപ്പോലെ ജീവിച്ചുമരിക്കാൻ സാധാരണക്കാരന് അവസരമില്ലാതിരുന്ന ഒരു കാലത്ത് നിന്നുകൊണ്ടാണ് സ്വാമി വിവേകാനന്ദൻ കേരളം ഒരു ദ്രാഹ്യാലയമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചത്. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ അഭിമാനത്തോടെ ലോകത്തെ നോക്കി പറയുന്നത്, കേരളം ഒരു ദ്രാഹ്യാലയമല്ല, ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാടാണെന്നാണ്.

ദ്രാഘാലയമായിരുന്ന കേരളത്തെ ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാടായി പരിവർത്തനം ചെയ്യാനുള്ള മഹാസമരങ്ങളിൽ കേരളത്തിന്റെ സാമൂഹ്യ-നവോത്ഥാന പ്രസ്ഥാനങ്ങളും പുരോഗമനവാദികളും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനവും മനുഷ്യസ്നേഹികളും അക്ഷരത്തെ സ്നേഹിക്കുന്നവരുമെല്ലാം നടത്തിയ പങ്ക് വളരെ വലുതാണെന്ന് ഏറെ വാക്കുകളെടുക്കാതെ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാൻ എനിക്ക് ആഗ്രഹമുണ്ട്.

ദ്രാഘാലയത്തിൽ നിന്നുള്ള കേരളത്തിന്റെ പരിവർത്തനം ആരംഭിച്ചത്, കേരളത്തിന്റെ സാമൂഹ്യജീവിതത്തിൽ നവനവങ്ങളായ ചിന്തകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട്, സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും ദരിദ്രനായ മനുഷ്യന് അവകാശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാനുള്ളതായിരിക്കണം രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനം എന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച 1957-ലെ ഇന്ത്യൻ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ആദ്യത്തെ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നാണെന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. അപ്പോഴും ഇവിടെ വിദ്യാർത്ഥിക്ക് പഠിക്കാനവകാശമില്ല, മാനേജരുടെ കീഴിൽ ജീവിക്കുന്ന അധ്യാപകനായ മനുഷ്യൻ കേവലം തൊഴിലാളിയെപ്പോലെ ജീവിക്കേണ്ട ഗതികേടുണ്ടായിരുന്ന കേരളം, ആ അവസ്ഥയിൽ ആറു പതിറ്റാണ്ടുകാലം മുൻപ് അധ്യാപകനായ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രൊഫസർ ജോസഫ് മുണ്ടശ്ശേരിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കേരളത്തിൽ നടത്തിയ വലിയ ഇടപെടലുകൾ ചരിത്രത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. ഇപ്പോൾ

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ സംരക്ഷണ യജ്ഞം നടക്കുമ്പോഴും കേരളത്തിൽ അധ്യാപകനായ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ് നമുക്കുള്ളതെന്ന് അഭിമാനത്തോടെ പറയാൻ കഴിയും. ഇക്കഴിഞ്ഞ ദിവസം ശ്രീ. ടി.വി. രാജേഷ്, എം.എൽ.എ.-യുടെ നേതൃത്വത്തിൽ യുവജനക്ഷേമവും യുവജനകാര്യവും സംബന്ധിച്ച സമിതിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലെ നാല് സംസ്ഥാനങ്ങളിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ പഠിക്കുന്നതിനും കാണുന്നതിനും പോയിരുന്നു. അവിടെയെല്ലാം ചെന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾ അവരോട് ചോദിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം വികസനത്തിന് നിങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന അർത്ഥതലം എന്താണെന്നായിരുന്നു. വളരെ വലിയ മാളുകൾ, ആകാശസമാനമായ പാതകൾ, റെയിൽവേ കോരിഡോറുകൾ, ഹൈസ്കീഡ് കോരിഡോറുകൾ എന്നിവയൊക്കെയായിരുന്നു അവർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുതന്ന വലിയ വികസനപ്രക്രിയകൾ. എന്നാൽ അവയുടെയൊക്കെ ഓരത്ത് വീടുകൾ നഷ്ടപ്പെട്ട്, ചാളകൾ പോലുമില്ലാതെ, ജീവിക്കാൻ കഴിയാത്ത, അക്ഷരം പഠിക്കാനോ അറിവുനേടാനോ ആരോഗ്യമേഖലയിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള സഹായം സർക്കാരിൽ നിന്നും നേടാനോ കഴിയാതെ പുഴുക്കളെപ്പോലെ ജീവിക്കുന്ന മനുഷ്യരെയാണ് ഞങ്ങൾ കണ്ടത്. ഇതാണ് കേരളത്തിനു പുറത്തുള്ള സ്ഥിതി, അവിടെ വേണം കേരളം എങ്ങനെ കേരളമായി എന്ന് ഓർക്കാൻ. കേരളത്തിലെ

ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ആധികാരികമായി ഗവൺമെന്റ് അവതരിപ്പിച്ച ബിൽ, സാധാരണക്കാരനും പിന്നോക്കാരനും പണമില്ലാത്തവനുമായ മനുഷ്യന് പഠിക്കാൻ അവകാശം നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി എങ്ങനെ ഇടപെടാൻ പറ്റും എന്ന് ആലോചിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയുടെ ഒന്നാംവായനയിൽ പരാജയപ്പെടുത്തി, രണ്ടാംവായനയിലും ബഹിഷ്കരിക്കുകയും മൂന്നാംവായനയിൽ പുറത്തുപോയവർ ഓർക്കേണ്ടത് കേരളം എങ്ങനെ കേരളമായി എന്നതാണ്. കേരളം ലോകത്തിന്റെ മുൻപിൽ അഭിമാനകരമായ മാറ്റം ഉണ്ടാക്കിയത്, അവർ ഞങ്ങൾക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതന്ന ഹൈസ്കൂൾ കോരിഡോറുകളുടെയോ വലിയ പാലങ്ങളുടെയോ കെട്ടിടങ്ങളുടെയോ വലിയ തൊഴിൽശാലകളുടെയോ രൂപത്തിലല്ല, വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലും ആരോഗ്യമേഖലയിലും ഭൂപരിഷ്കരണമേഖലയിലും നടത്താൻ കഴിഞ്ഞ നവോത്ഥാനത്തിന്റെ വലിയ മുന്നേറ്റത്തിലൂടെയാണ്. കേരളത്തിൽ ഇന്ന് ജനിച്ചു വീഴുന്ന കുഞ്ഞുപോലും സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങിയാൽ അഭിമാനത്തോടെ ആദ്യം പറയുന്നത് കേരളം ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാടാണെന്നാണ്. ആ നാട്ടിലാണ് അപകടകരമായ വിധത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ എല്ലാ നന്മകളെയും നശിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ള സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചതെന്ന് നാം

കാണണം. പഴയ കേരളത്തെ തിരിച്ചുപിടിക്കുക എന്ന പ്രശ്നം നമ്മുടെ മുൻപിലുണ്ട്. തൊണ്ണൂറുകളുടെ ആദ്യത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്ത് സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾ ആരംഭിക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിന്റെ മണ്ണിൽ എണ്ണമറ്റ സമരങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. എത്രയോ പാവപ്പെട്ട ചെറുപ്പക്കാരും വിദ്യാർത്ഥികളും രക്തസാക്ഷികളായിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ സ്വാശ്രയ മെഡിക്കൽ കോളേജുകളും എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളും ആരംഭിക്കാൻ യു.ഡി.എഫ് ശ്രമം ആരംഭിച്ചപ്പോൾ അത് ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ കച്ചവടത്തിലേയ്ക്കാണ് കേരളത്തെ നയിക്കാൻ പോകുന്നതെന്ന് കേരളത്തിന്റെ തെരുവുകളിൽ നിന്ന് ആകാവുന്നത്ര ഉറക്കെ ഞങ്ങൾ വിളിച്ചുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അന്നാകും അത് കേട്ടില്ല. കേരളത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസ കച്ചവടം നടക്കാൻ പോകുകയാണ്, പാവപ്പെട്ടവന്റെ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാൻ പോകുകയാണ്, പണക്കാരന്മാരത്രമായി വിദ്യാഭ്യാസം കേന്ദ്രീകരിക്കപ്പെടുകയാണ്. വളരെ അപകടകരമായ ഭവിഷ്യത്ത് വരുന്ന കാലത്ത് കേരളത്തിന് ഉണ്ടാകും എന്നെല്ലാം ഞങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ, അതിനെതിരായി ഉയർന്ന കൈയും കാലും നാവുമെല്ലാം തല്ലിയൊടിക്കാനാണ് അന്നത്തെ കേരളത്തിന്റെ ഭരണകൂടം ശ്രമിച്ചത്. ആറോളം രക്തസാക്ഷികൾ, ആയിരക്കണക്കിന് ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന രക്തസാക്ഷികൾ, എത്രയോ ദിവസത്തെ ജയിൽ വാസം, മൃഗീയമായ മർദ്ദനങ്ങൾ

ഇടങ്ങിയവയൊക്കെയാണ് കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ അപകടത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞപ്പോൾ കേരളത്തിലെ ചെറുപ്പക്കാരും വിദ്യാർത്ഥികളും ഏറ്റുവാങ്ങേണ്ടി വന്ന ദുരിതങ്ങൾ. കേരളത്തിലെ പണത്തിനെ കർണ്ണാടകയിലേയ്ക്കും ഹൈദ്രാബാദിലേയ്ക്കും കൊണ്ടുപോകണമോ എന്ന് ഇന്ന് ഇറങ്ങിപ്പോയവരിൽ പലരും ഞങ്ങളോട് ചോദിച്ചു. കേരളത്തിലെ കുട്ടികൾ പുറത്തുപോയി പഠിക്കാൻ ചിലവഴിക്കുന്ന സംഖ്യ ഇവിടെ വന്നാൽ നമ്മുടെ മാനേജ്മെന്റുകളെ നന്നാക്കാനും കുട്ടികൾക്ക് ഇവിടെത്തന്നെ വിദ്യാഭ്യാസം കൊടുക്കാനും കഴിയുമെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു. നിങ്ങളാരും വിചാരിച്ചാൽ ഈ മാനേജ്മെന്റുകളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് ഞങ്ങൾ അന്ന് പറഞ്ഞതാണ്. കേരളത്തിന്റെ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സന്തതസഹചാരികളും ഞങ്ങളോട് പറഞ്ഞത്, കേരളത്തിൽ 50:50 എന്ന ഒരു പുതിയ നില വരാൻ പോകുകയാണ്, രണ്ട് സ്വാശ്രയ കോളേജ് സമം ഒരു സർക്കാർ കോളേജ്. രണ്ട് സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾ കേരളത്തിൽ ആരംഭിച്ചാൽ 100 പാവപ്പെട്ട കുട്ടികളെ സർക്കാർ ഫീസിൽ പഠിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് അവർ പറഞ്ഞു. ഇത് നടക്കാൻ പോകുന്ന വസ്തുതയല്ലെന്ന് അന്ന് ഞങ്ങളെല്ലാം പറഞ്ഞു. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ രാഷ്ട്രീയ വടം വലിയുടെ ഭാഗമായി രക്തസാക്ഷിയായി

തിരിച്ചിറങ്ങുമ്പോൾ ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി സെക്രട്ടേറിയറ്റിന്റെ നടുമുറ്റത്ത് നിന്നുകൊണ്ട് പറഞ്ഞത്, 'ആ മാനേജ്മെന്റുകൾ എന്നെ ചതിക്കുകയായിരുന്നു' എന്നാണ്. അവിടെ നിന്നാണ് സ്വാശ്രയ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ആഴത്തിലുള്ള പതനത്തിന്റെ ഭീകരദൃശ്യങ്ങൾ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്. എത്രയെത്ര ഭീകരമായ ഓർമ്മകളാണ് നമ്മുടെ മുൻപിലുള്ളത്. 2004-ൽ എൻട്രസ് പരീക്ഷാ കമ്മീഷണറുടെ ഏഴാം നിലയിൽ നിന്ന് ചാടി മരിച്ച, തിരുവനന്തപുരത്തിന്റെ വിളിച്ചാൽ കേൾക്കാവുന്ന ശബ്ദത്തിലുണ്ടായിരുന്ന രജനി എസ്. ആനന്ദ് എന്ന പെൺകുട്ടി. പിന്നോക്കക്കാരിയായി ജീവിച്ച്, അലക്കുകാരായ അച്ഛന്റെയും അമ്മയുടേയും മകളായി ജനിച്ചു, വെള്ളറടയിൽ നിന്ന് വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ഉന്നതമായ തലത്തിലേയ്ക്ക് പോകുമ്പോൾ തന്റെ കുടുംബത്തെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് മനസ്സിൽ കോട്ട കെട്ടിവെച്ചൊരു പെൺകുട്ടി. അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ചതിമൂലമാണ് തിരുവനന്തപുരത്തിന്റെ മൂക്കിനുതാഴെ എൻട്രസ് പരീക്ഷാ കമ്മീഷണറുടെ ഓഫീസിന്റെ 7-ാം നിലയിൽ നിന്ന് ചാടി മരിക്കേണ്ടി വന്നതെന്ന് കേരളത്തിന് അറിയാവുന്നതാണ്. മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ പെരിന്തൽമണ്ണയിലാണ് നമുക്കെല്ലാം ഇപ്പോഴും മനസ്സിൽ പേടി തോന്നുന്ന ഫാസിലയുടെ മരണമുണ്ടായതെന്നും നമുക്കറിയാം. സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ

നിയന്ത്രിക്കാൻ ഒരു നടപടിയും അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് കാണിച്ചില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ഒളിഞ്ഞും തെളിഞ്ഞും കേരളത്തിലെ മാനേജ്മെന്റുകളെ സഹായിക്കാൻ എടുത്ത നടപടികൾ ഇവിടെ ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് സൂചിപ്പിച്ചു കഴിഞ്ഞു. 2006-ൽ കേരളത്തിൽ എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണ കാലത്താണ് അർദ്ധരാത്രി വരെ ഐക്യകണ്ഠ്യന ചർച്ച ചെയ്ത് വിദ്യാഭ്യാസ ബിൽ പാസ്സാക്കിയത്. ഞങ്ങൾക്കു പോലും ഒരുപാട് പരാതികളും പ്രതിഷേധങ്ങളും പലതരത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും ഒരു പരിധിയിലേറേ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ മൂക്കുകയറിടാൻ കഴിയുന്ന നടപടിക്ക് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് തുടക്കം കുറിച്ചു. പക്ഷേ വളരെ ബോധപൂർവ്വം വീണ്ടും കോടിയെ ഇടപെടുത്തി, തെറ്റായ പ്രചാരങ്ങൾ നടത്തി, അതിലെ ഓരോ വകുപ്പിനേയും ദുർബലപ്പെടുത്തി സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ മൂക്കുകയറിടാനുള്ള നടപടികൾ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ടാക്കി.

കേരളത്തിൽ കരാറിൽ ഒപ്പിട്ടവർപോലും, കോടതി വിധികളിലൂടെയും മാനേജ്മെന്റിന്റെ കള്ളക്കളികളിലൂടെയും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് നൽകിയിരുന്ന പിന്തുണയോടുംകൂടി കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങൾ വലിയ സംവിധാനമായി മാറുകയായിരുന്നു. ഈ സ്വാശ്രയ

സ്ഥാപനങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. എന്ത് ധിക്കാരമാണ് കേരളത്തിൽ ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തുന്നത്? ഗവൺമെന്റിനെക്കാൾ വലിയ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനം കേരളത്തിലുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമോ? ജിഷ്ട പ്രണോയിയുടെ മരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നടക്കുന്ന ഇടിമുറികളെക്കുറിച്ച് ഒരു പുതിയ ചർച്ചയ്ക്ക് തുടക്കം കുറിച്ചു. കേവലം ജിഷ്ട പ്രണോയി എന്ന നഷ്ടമല്ല, ആരോഗ്യവകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ബില്ലാണ് പാസ്സാക്കുന്നതെങ്കിലും ഈ കാര്യത്തിൽ ആലോചിക്കേണ്ട പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുത, ഇന്റേണൽ മാർക്ക് എന്ന ചരടിൽ കേരളത്തിലെ പ്രൊഫഷണൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വിദ്യാർത്ഥികളെ ബലിയാടാക്കുന്ന നടപടിയാണ് കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ള ധാരണ നമുക്കുണ്ട്. മാനേജ്മെന്റുകളുടെ ഈ ദാർഷ്ട്യത്തെ അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? മാനേജ്മെന്റുകളുടെ ഈ ധിക്കാരത്തെ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ? മാനേജ്മെന്റുകൾ ഇന്റേണൽ മാർക്കിന്റെ പേരിൽ കുട്ടികളെ പീഡിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിരവധി പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഒന്ന് കോളേജുകളിലെ രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനങ്ങളും സംഘടനാ പ്രവർത്തനങ്ങളും അവസാനിപ്പിക്കുക എന്നുള്ള ലക്ഷ്യത്തിലാണ്.

ക്യാമ്പസുകളെ അരാഷ്ട്രീയവൽക്കരിക്കുക എന്ന വലിയ അരാഷ്ട്രീയ വാദം കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ കോളേജുകൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് : സർ, ജിഷ്ട പ്രണോയിയുടെ വിഷയം പറയുമ്പോൾ, പകൽ സമയത്ത് ഇരയ്ക്കൊപ്പം ഇരുന്നു കരയുകയും രാത്രിയിൽ വേട്ടക്കാർക്കൊപ്പമിരുന്ന് അത്താഴം കഴിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ശ്രീ. കെ. സുധാകരനെ പോലുള്ള കോൺഗ്രസുകാർ ഇന്നുമുണ്ടെന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. രാജൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മാവേലിക്കര അംഗം സൂചിപ്പിച്ചത് വളരെ കൃത്യമായ കാര്യമാണ്. ഇത് ഒരു രാഷ്ട്രീയ വ്യതിയാനത്തിന്റെ ഭാഗം മാത്രമല്ല. കേരളത്തിലെ കോൺഗ്രസ് രാഷ്ട്രീയം അതിന്റെ രാഷ്ട്രീയ പാരമ്പര്യം എത്രമേൽ ദുർബലപ്പെട്ടു എന്നുള്ളതിന്റെ തെളിവാണ് കേരളത്തിൽ ഈ രാഷ്ട്രീയ സമരം എന്ന വ്യാജേന സംഘടിപ്പിച്ച നാടകത്തിൽ പങ്കാളികളാകുകയും ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ വേട്ടക്കാരന് കൂട്ടിരിക്കുകയും അയാളെ സഹായിക്കുന്ന നടപടികളെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്ന രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വത്തിനോട് ഞാൻ പറയുന്നത് മാനേജ്മെന്റുകൾ ഇവിടെ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇന്റേണൽ മാർക്കിന്റെ

പേരിലുള്ള ഇടപെടലുകൾ ക്യാമ്പസ്സുകളെ അരാഷ്ട്രീയവൽക്കരിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ക്യാമ്പസ്സുകളെ അരാഷ്ട്രീയവൽക്കരിക്കുന്നിടത്താണ് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ മദ്യം, കഞ്ചാവ്, ലഹരി മാഫിയകൾ ഇടം കണ്ടെത്തുന്നത്. അരാഷ്ട്രീയവാദം ഇടം കാണുന്ന ഘട്ടത്തിലാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് കൂടുതൽ ക്രിമിനലുകൾ രംഗപ്രവേശം ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ : സർ, അങ്ങ് ഈ ബില്ലിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ രാഷ്ട്രീയമായിട്ടുള്ള ഇരട്ടനാവിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഒരുഭാഗത്ത് അവർ പറയുന്നതല്ല പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഇന്നിപ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്. ഈ ചർച്ച ബഹിഷ്കരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. മന്ത്രി ഇഷ്ടക്കാരെ നിയമിച്ചു എന്നുപറഞ്ഞാണ് അവർ പുറത്ത് സമരം ചെയ്യുന്നത്. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ശ്രീ. ടി. എൻ. പ്രതാപൻ എം.എൽ.എ. ആയിരുന്ന സമയത്ത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സഹോദരിയുടെ മകനെ ജൂവനൈൽ ജസ്റ്റിസ് ബോർഡിൽ നിയമിച്ച കാര്യം അങ്ങയ്ക്കറിയാമോ? ഇന്നദ്ദേഹം തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ ഡി.സി.സി. പ്രസിഡന്റാണ്. അങ്ങനെയുള്ളവരാണ് ഇപ്പോൾ എൽ.ഡി.എഫ്.-നെതിരായി സ്വജനപക്ഷപാതം ആരോപിച്ച് സമരം ചെയ്യുന്നത് എന്നുള്ള

കാര്യം അങ്ങയ്ക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. രാജൻ : സർ, ഈ വിഷയത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്.

ഗവൺമെന്റിന്റെ കഴിഞ്ഞ അഞ്ചു വർഷത്തെ കാര്യങ്ങൾ എടുത്ത് പ്രതിപാദിക്കാൻ ഒരുപാട് സമയം എടുക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം, കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കറിയാം ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി കേരളം ഭരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം സരിതമാർക്ക് കയറി നിരങ്ങാനുള്ള ഇടം അല്ല കേരളത്തിലെ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് എന്നത്. അഴിമതി രഹിതമായിട്ടുള്ള ഒരു സംവിധാനമാണ് കേരളത്തിൽ നടക്കാൻപോകുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഉത്തരം മുട്ടുമ്പോൾ കൊഞ്ഞണം കാണിക്കുന്നു എന്ന് വിചാരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് നമുക്ക് വേറൊന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. ഇത് യു.ഡി.എഫ്. തുടർന്നുവന്ന എത്രയോ സംഭവങ്ങളുടെ ഭാഗമാണ് കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ മേഖലയിലുണ്ടായിട്ടുള്ള ഈ സംഭവവും. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ.വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ എം.എൽ.എ. ചോദിച്ചപ്പോൾ അദ്ദേഹം കൂടി ഓർത്തിരിക്കേണ്ട പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമുണ്ട്. ജിഷ്ട പ്രണോയിയെ ആക്രമിച്ച നെഹ്റു കോളേജിന്റെ മാനേജ്മെന്റിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്, ഇവിടെ വിളിച്ച ഉടനെ ഇറങ്ങിപ്പോയി

എന്നുപറയുകയും, ഉണ്ടായതെന്നാണെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് നന്നായി അറിയാവുന്ന മന്ത്രിയായിരുന്ന ഒരു കോൺഗ്രസുകാരന്റെ മകനാണെന്നും അവനെ സംരക്ഷിക്കാൻ കോൺഗ്രസ് ആകെ നിന്ന ജില്ലയാണെന്നും നമുക്കറിയാം. അതെല്ലാം പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ വെറും ദുർബലമായിട്ടുള്ള ധാരണകൾ മാത്രമാണെന്ന് നല്ല ധാരണയുണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ വിദ്യാർത്ഥി രാഷ്ട്രീയത്തെ അങ്ങനെ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാം എന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നവർ വളരെ പ്രധാനമായും മനസ്സിലാക്കേണ്ട ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിനു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഫീസ് വർദ്ധിപ്പിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞ ന്യായം എന്തായിരുന്നുവെന്ന് നമുക്ക് അറിയാവുന്നതാണ്. മെഡിക്കൽ രംഗത്ത് ഫീസ് വർദ്ധിപ്പിച്ചപ്പോൾ അവർ പറഞ്ഞത് നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും വിദ്യാഭ്യാസ ലോൺ എടുത്തുകൊണ്ട് ഈ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരം കാണാമെന്നാണ്. ഇപ്പോൾ വിദ്യാഭ്യാസ ലോണെടുത്തവരുടെ സ്ഥിതി എന്താണ്? നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇറങ്ങിയിട്ടുള്ള 'ഹാപ്പി വെസ്റ്റിംഗ്' എന്നുപറയുന്ന സിനിമയിൽ ഒരു ഡയലോഗുണ്ട് - 'കൊച്ചി നഗരത്തിൽ ഒരു കമ്പെടുത്ത് മുകളിലേക്ക് എറിഞ്ഞാൽ ഒരു ബീഹാറിയുടെയോ ഒരു എഞ്ചിനീയറുടെയോ മേൽ തട്ടാതെ

കമ്പ് താഴെ വീഴില്ല എന്നുള്ള സ്ഥിതിയാണ് കേരളത്തിലുള്ളത് എന്നാണ്. എഞ്ചിനീയർമാർ അമ്മി കൊത്താനുണ്ടോ എന്ന് ചോദിച്ചുനടക്കേണ്ട ഗതികേട് കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയിലെ പ്രൊഫഷണലിസത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടും വിദ്യാഭ്യാസ ലോണെടുത്ത് നിങ്ങൾക്ക് പഠിക്കാമല്ലോ എന്ന് കേരളത്തിൽ പറഞ്ഞത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണ്. അഭിമാനപൂർവ്വം പറയട്ടെ, ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിൽ വന്നതിന്റെ ഒന്നാം വാർഷികത്തിൽ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ ലോണുകൾ എഴുതിത്തള്ളാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തു. ലോണെടുത്ത് കുട്ടികളെ പഠിപ്പിക്കുക എന്ന തെറ്റായ ഒരു ശീലം ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടുവന്നത് കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ ഫീസ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. ഇവിടെയുള്ള വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം കേരളത്തിലെ മാനേജ്മെന്റുകളുടെ സോഴ് ഓഫ് ഇൻകം എന്താണ് എന്നതാണ്? ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് പറഞ്ഞതുപോലെ എൻ.ഒ.സി. ചോദിച്ചുവരുന്നവർക്കെല്ലാം എൻ.ഒ.സി. കൊടുത്തിരുന്ന കാലത്ത് കേരളത്തിൽ ഭരിച്ചിരുന്ന ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ സോഴ് ഓഫ് ഇൻകം എന്താണെന്ന്; എവിടെ നിന്നാണ് ഇത്ര വലിയ പണം ചെലവഴിക്കാൻ കേരളത്തിലെ ഈ സ്വാശ്രയ

സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കഴിയുന്നത് എന്നുകൂടി ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട ഒരു കാലഘട്ടത്തിലാണ് കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് ഈ ബില്ലുമായി മുന്നോട്ടു പോകുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം.

ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിച്ച ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ആരോപണം കേരളത്തിലെ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കെതിരായി മൂന്നുതവണ ഇതിന്റെ ഓർഡിനൻസ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുവെന്നതാണ്. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള പുകമറ കാട്ടി യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളെ ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് യു.ഡി.എഫ് നടത്തുന്നത്. മൂന്നു തവണ ഇറക്കിയ ഓർഡിനൻസിൽ ഒരു വരിയോ വാചകമോ മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിക്കാൻ ഇപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷത്ത് ആളില്ലെങ്കിലും എപ്പോഴെങ്കിലും കഴിയുമോ എന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. ഏപ്രിൽ ആദ്യവാരം ഈ ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചതാണ്. എന്നാൽ ആദ്യത്തെ നിയമസഭയിൽ അത് അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. രണ്ടാമത് അതിന്റെ കാലാവധി തീർന്നപ്പോൾ വീണ്ടും ഓർഡിനൻസ് പുറത്തിറക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. പിന്നീട് ആ ഓർഡിനൻസ് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടത് ഗോവധ നിരോധനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ദിവസം കൂടിയ നിയമസഭയിലാണ്. അന്നും ചർച്ച ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ല. ആ

പ്രശ്നമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് സാങ്കേതികമായി മൂന്നാം തവണയും ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കേണ്ടതെന്ന് വലിയ വിവര പരിജ്ഞാനമുള്ള പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവർക്ക് അറിയാമെങ്കിലും എതിരഭിപ്രായങ്ങളൊന്നും രേഖപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ട് കേവലം ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശരിയായ പരിശ്രമത്തെ ഇല്ലാതാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് അവർ ശ്രമിക്കുന്നത്.

ഈ ബില്ലിനകത്ത് പ്രധാനമായും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരുപാട് പരിശ്രമങ്ങൾ കാണാതെ പോകരുത് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ബില്ലിന്റെ 8(3) ക്ലോസ്സിൽ പറയുന്നത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പ്രശ്നമാണ്. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ കേസിലെ കോടതിയുടെ വിധിപോലെ ക്യാപ്പിറ്റേഷൻ ഫീസ് വാങ്ങിക്കാൻ പാടില്ല എന്നു പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ ഇപ്പോഴും പലയിടത്തും ക്യാപ്പിറ്റേഷൻ ഫീസ് മേടിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെടുകയാണ്. 8 (3) -ലൂടെ സർക്കാർ വളരെ കൃത്യമായി ഈ ബില്ലിലൂടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. "....ഫീസിൽ കൂടുതൽ വരുന്ന ഒരു ഫീസ് വസൂലാക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു. ഒരു അധ്യയനവർഷത്തിൽ ഒരു വർഷത്തെ ഫീസിൽ കൂടുതൽ വസൂലാക്കുന്നത് ക്യാപ്പിറ്റേഷൻ ഫീസ് വസൂലാക്കുന്നതായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടുന്നതും അതിനെതിരെയുള്ള നടപടിക്ക് വിധേയരായിത്തീരുന്നതുമാണ്" എന്ന

കൃത്യമായ ധാരണയോടെയാണ് ഈ ബില്ലിലെ 8(4)-ൽ ശിക്ഷണ നടപടികൾ വ്യക്തമാകുന്നത്. അതിൽ വളരെ വ്യക്തമായി ഈ പണം മേടിച്ചാൽ കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിച്ച അഥവാ സമിതി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ പണം ഏതെങ്കിലും സാഹചര്യത്തിൽ ഈടാക്കിയാൽ ആ കോളേജിന്റെ അംഗീകാരം റദ്ദാക്കുന്നതുമുതൽ, പത്ത് ലക്ഷം രൂപ പിഴ ചുമത്തുന്നതുമുതൽ, അധികാരം റദ്ദാക്കുന്നതുമുതൽ, അഫിലിയേഷൻ മാറ്റുന്നതുമുതൽ, സീറ്റുകൾ എടുത്തു കളയുന്നതുമുതലുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സമഗ്രമായി യഥാർത്ഥത്തിൽ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകൾക്ക് അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ മുക്കുകയറിടാനും അവരെ പേടിപ്പിക്കാനും ഇതിന് കഴിയും. ഇതിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം, ആ പണം നേരിട്ട് അടച്ചില്ലെങ്കിൽ ഈ തുക അടയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, ഭ്രമയിന്മേലുള്ള പൊതു കര കുടിശ്ശിക എന്നതുപോല ഈടാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ഈ ബില്ലിലൂടെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ഈ ബില്ലിലെ പത്താമത്തെ ക്ലോസ് ഇറങ്ങിപ്പോയ പ്രതിപക്ഷം വായിച്ചിട്ടില്ല. "... പട്ടികജാതി, പട്ടികശ്ലോത്രവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെടുന്ന ആളുകൾക്കും മറ്റ് പിന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിൽപ്പെട്ട പൗരന്മാർക്കും പ്രവേശനഘട്ടത്തിൽ

സർക്കാർ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള സംവരണം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് വ്യക്തമായി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട ബില്ലിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരള സംസ്ഥാനത്തെ സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രവേശനം ക്രമീകരിക്കുന്നതിനും ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പട്ടികജാതിയിലും പട്ടികശോഭാവർഗ്ഗത്തിലും മറ്റ് പിന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിലുംപെട്ട ആളുകൾക്ക് സീറ്റ് സംവരണം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനുംവേണ്ടി നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചത് നിലവിലുള്ള പരിതസ്ഥിതികളിൽനിന്ന് സാമൂഹികമായി പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന മനുഷ്യന് ഒരു കൈത്താങ്ങു കൊടുത്ത് വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരിക എന്ന യാഥാർത്ഥ്യത്തിലാണ്. ഈ ഫീസ് വർദ്ധന സാധാരണ കുട്ടികൾക്ക് താങ്ങാൻ കഴിയുന്നതല്ല. അത് കുറയ്ക്കാൻ ഏത് വിധേനയുമുള്ള മാർഗ്ഗവും കാണേണ്ടതുണ്ട്. കാരണം, സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും ദരിദ്രനായ മനുഷ്യനെക്കുറിച്ച്, വികസനത്തെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുമ്പോൾ നാം ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടത്, നമ്മുടെ മനസ്സിലുണ്ടാകേണ്ടത് എന്ന മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ വചനങ്ങൾ പോലെ, ഈ പരിഷ്കാരങ്ങളെല്ലാം നമ്മുടെ മനസ്സിലുണ്ടാകുന്നത്

സമൂഹത്തിന്റെ ഓരങ്ങളിൽ വണ്ടി തള്ളിയും വണ്ടിയോടിച്ചും ചുമട് ചുമന്നമൊക്കെ നടക്കുന്നവന്റെ മകൾക്കും മകനും വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ പങ്കാളിയാകണം എന്ന വലിയ പ്രശ്നത്തിന്റെയും വലിയ ധാരണയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാകണം എന്നുകൂടി സവിനയം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതിന് തുല്യമായ, അതിന് കഴിയാവുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു പരിഷ്കാരം കൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയണമെന്നുകൂടി ഗവൺമെന്റിനോട് വിനീതമായി അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട്, 2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ബിൽ സഭ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിച്ച സർക്കാരിനെ അഭിനന്ദിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് ഞാൻ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു നിയമമാണ് ഇന്ന് സഭയിൽ പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്നത്. കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള, സമഗ്രമായിട്ടുള്ള ഒരു നിയമം എന്ന് പറയാം. ഈ നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, കേരളത്തിലെ സ്വാശ്രയ മേഖലയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ

വളരെ വിശദമായി ശ്രീ. എം. സ്വരാജും ശ്രീ. കെ. രാജനും ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി.

സ്വാശ്രയ മേഖലയിൽ നടക്കുന്ന കൊള്ളയെക്കുറിച്ചും അതിനെ നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുന്ന തീരുമാനങ്ങളെക്കുറിച്ചും പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത് സഭയിൽ അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. ഈ ബിൽ അവതരണം ബഹിഷ്കരിച്ച് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സഭയിൽനിന്നും ഇറങ്ങി പോയിരിക്കുകയാണ്. ബാലാവകാശ കമ്മീഷന്റെ അംഗങ്ങളെ നിയമിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ചില പ്രശ്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് സഭ ബഹിഷ്കരിച്ച് ഇറങ്ങിപോകാൻ കാരണമായി അവർ പറഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി രാവിലെ വിശദമായി മറുപടി പറഞ്ഞ ഒരു വിഷയമായതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ പ്രശ്നത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നുപോകുന്നില്ല. ഈ ബിൽ അവതരണം ബഹിഷ്കരിച്ച് പ്രതിപക്ഷം പോയി എന്നതിന്റെ ഭാഗമായി എനിക്ക് അതേക്കുറിച്ച് രണ്ട് വാക്ക് പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ബാലാവകാശ കമ്മീഷന്റെ അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് കിട്ടിയിട്ടുള്ള അപേക്ഷകളിൽ നല്ല ക്വാളിഫിക്കേഷനും എക്സ്പീരിയൻസുമൊക്കെയുള്ള കൂടുതൽ ആളുകളെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന്, 18 പേരെ

തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് കൂടുതൽ ആളുകളിൽ നിന്ന് അപേക്ഷ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന സദുദ്ദേശത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് അപേക്ഷാ തീയതി നീട്ടി കൊടുത്തിരുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി കൂടുതൽ അപേക്ഷകൾ ലഭ്യമാകുകയും ചെയ്തു. ആ അപേക്ഷകളിൽനിന്ന് ഇന്റർവ്യൂ കമ്മിറ്റി വളരെ ശാസ്ത്രീയമായും സത്യസന്ധമായും നടത്തിയ ഇന്റർവ്യൂവിന്റെ ഭാഗമായാണ് ആറ് അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേകിച്ച് സ്വജനപക്ഷപാതം അല്ലെങ്കിൽ മന്ത്രിയുടെ പ്രത്യേക താൽപ്പര്യമെന്ന് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. ഞാൻ കുറേ വർഷക്കാലമായി രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നു. എന്റെ രാഷ്ട്രീയ ജീവിതം ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്കെല്ലാം നന്നായി അറിയുന്നതാണ്. ഇത്രയും കാലത്തിനിടയിൽ സ്വന്തമായിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി എന്റെ രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തനം വിനിയോഗിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് എവിടെയും ഉറപ്പുപറയാൻ കഴിയും. സ്വകാര്യലാഭത്തിനുവേണ്ടി, സ്വകാര്യ താൽപ്പര്യത്തിനുവേണ്ടി ഇന്നോളം ഒരു പ്രവൃത്തിയും ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് എവിടെ വെച്ചും ഉറച്ച് പറയാൻ കഴിയും എന്ന ആത്മവിശ്വാസം എനിക്ക് ഇപ്പോഴുമുണ്ട്. അത് ഉറപ്പായും പറയാൻ സാധിക്കും. പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോടതിയുടെ പരാമർശമുണ്ടായി. അപേക്ഷാ തീയതി നീട്ടിയത് എന്തിനാണെന്ന് വ്യക്തമായി

സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ, പാർട്ടിയുടെ പ്രത്യേക ആജ്ഞാ
തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് നീട്ടി കൊടുത്തത് എന്ന് അനുമാനിക്കേണ്ടി
ഇരിക്കുന്നു, അത് ഗുഡ് ഫെയിത്തിലല്ല എന്നതാണ് കോടതിയുടെ പരാമർശം.
ഞാൻ അതിനെ നിഷേധിക്കുന്നില്ല. അത് കോടതിയെ
ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനും അങ്ങനെയുള്ള പരാമർശം തിരുത്തിക്കുന്നതിനാണ്
ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. അതിന് ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. കോടതി അത്
മനസ്സിലാക്കുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. അതിൽ തെരഞ്ഞെടുത്ത ആറുപേരും
സി.പി.ഐ.(എം.)-ന്റെ പ്രവർത്തകരല്ല. അങ്ങനെയൊരു ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ
അപേക്ഷകരിൽ സി.പി.ഐ.(എം.)-ന്റെ പ്രവർത്തകർ പിന്നെയും
ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട നാലുപേർ പഴയ സി.ഡബ്ല്യൂ.സി.-
യിൽ പ്രവർത്തിച്ച് പരിചയമുള്ളവരായിരുന്നു. രണ്ട് പേർ കുട്ടികളുടെ
മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിച്ച് എക്സ്പീരിയൻസുള്ളവരായിരുന്നു. ഇന്റർവ്യൂ
നടത്തുമ്പോൾ ഏറ്റവും നല്ല രീതിയിൽ പെർഫോമൻസ് നടത്തിയവരാണ്.
ആറുപേരിൽ ഒരാൾ കന്യാസ്ത്രീയാണ്. രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യമനുസരിച്ച് ആളുകളെ
തിരുകി കയറ്റാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ അപേക്ഷാതീയതി നീട്ടിയത് എന്നാണ്
പറയുന്നത്. ഞാൻ അതിലേക്ക് ഒരുപാട് കടക്കുന്നില്ല. ഈ നാട്ടിലെ

ജനങ്ങൾക്ക് അക്കാര്യം മനസ്സിലാകുമെന്ന് ഉറച്ച വിശ്വാസം എനിക്കുണ്ട്. എന്റെ ഭാഗത്ത് അതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു തെറ്റും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് ഉറപ്പിച്ച് പറയാനും കഴിയും.

സ്വാശ്രയ നിയമം സംബന്ധിച്ച്, ഇത്തവണത്തെ സ്വാശ്രയ അലോട്ട്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഫീസ് നിർണ്ണയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒട്ടേറെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള റൂൾ 50-യുടെയും സബ്മിഷന്റെയും ഭാഗമായൊക്കെ ഈ വിഷയം സഭയിൽ ഒരുപാട് തരത്തിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. നീറ്റ് മെരിറ്റ് വന്നതിനുശേഷം സർക്കാരിന് സ്വകാര്യ മാനേജ്മെന്റുമായി മുന്പുണ്ടാക്കിയതുപോലെ, എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കാനുണ്ടായിരുന്ന പ്രയാസം ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. കഴിഞ്ഞ വർഷം മുതൽ നീറ്റ് മെരിറ്റ് അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു അഡ്മിഷൻ. കഴിഞ്ഞ വർഷം കേരള മെരിറ്റ് കൂടി നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ 50:50 അനുപാതത്തിൽ പകുതി കുട്ടികളെ, കേരള മെരിറ്റിലുള്ളവരെ മെരിറ്റ് ലിസ്റ്റിലും നീറ്റ് മെരിറ്റിലുള്ളവരെ മാനേജ്മെന്റ് ലിസ്റ്റിൽനിന്നും മാറ്റിയാണ് എഗ്രിമെന്റ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇത്തവണ ഒരു മെരിറ്റ് ലിസ്റ്റിൽനിന്നും എടുക്കുമ്പോൾ അങ്ങനെ ഒരു എഗ്രിമെന്റ് സാധ്യമായിരുന്നില്ല. അത്

സാധ്യമാകാത്തതുകൊണ്ട് ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിക്കുന്ന ഏകീകൃത ഫീസ് അംഗീകരിക്കുകയായിരുന്നു സർക്കാരിന്റെ മുന്നിൽ കരണീയമായ മാർഗ്ഗം. അങ്ങനെ ഒരു ഏകീകൃത ഫീസിലേയ്ക്ക് സർക്കാർ എത്തിച്ചേരുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റിയുടെ ഫീസ് പ്രഖ്യാപിച്ച ഉടനെ മാനേജ്മെന്റ് കോടതിയെ സമീപിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഫീസ് വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞാണ് അവർ കോടതിയെ സമീപിച്ചത്. അതിനിടയിൽ ചില മാനേജ്മെന്റ് ഞങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ അതേ ഫീസിന് പഠിപ്പിക്കാമെന്ന് എഗ്രിമെന്റ് ആകാമോ എന്ന് ചോദിച്ച് സർക്കാരിനെ സമീപിക്കുകയുണ്ടായി. ഭരണപക്ഷത്തും പ്രതിപക്ഷത്തുമുള്ള എല്ലാവരിലും ചിലർ തമിഴ്നാട്ടിലും മറ്റും എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടെന്ന് പറയുകയും ഇങ്ങനെയൊരു എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കുന്നതാണ് നല്ലതെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. മാനേജ്മെന്റ് ഇങ്ങോട്ട് സമീപിച്ചിട്ടും എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കാതിരുന്നാൽ അത് നാട്ടുകാരുടെ ഇടയിൽ സംശയത്തിനിടയാകും. സർക്കാർ 25,000 രൂപയ്ക്ക് കുട്ടികൾക്ക് പഠിക്കാനുള്ള സൗകര്യം നിഷേധിച്ചതായി വരും എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയാൽ ക്രോസ് സബ്സിഡി നിലനിൽക്കണമെന്നില്ല എന്നുള്ളത് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതാണ്. എങ്കിലും

തൊട്ടടുത്ത സംസ്ഥാനമായ തമിഴ്നാടിലും മറ്റും ഇങ്ങനെ എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് സ്വമേധയാ തയ്യാറായി മാനേജ്മെന്റ് വരികയാണെങ്കിൽ നമുക്കും അത് പരീക്ഷിക്കാം എന്നായിരുന്നു നിലപാട്. ആ രീതിയിലാണ് ചില മാനേജ്മെന്റുമായി എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പിടാൻ സർക്കാർ തയ്യാറായത്. എന്നാൽ ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് യാതൊരു തരത്തിലുള്ള സംശയവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പിടാത്ത കോളേജുകൾക്ക് ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിച്ച ഫീസ് (5 ലക്ഷം രൂപ) ആയിരിക്കുമെന്ന് കൃത്യമായും സർക്കാർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് യാതൊരു സംശയത്തിനും ഇടയുണ്ടായിരുന്നില്ല. മാനേജ്മെന്റ് കോടതിയെ സമീപിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിച്ച ഫീസ് (5 ലക്ഷം രൂപ) ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിക്കുകയും മാനേജ്മെന്റ് അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുകയും അതിന്റെ ഭാഗമായി സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞു, 5 ലക്ഷം രൂപ ഫീസ് തള്ളിക്കളയുന്നില്ല, എന്നാൽ മാനേജ്മെന്റ് ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം ഉയർന്ന ഫീസ് നൽകണമെന്ന് അവർ പറയുന്നു. അതിനെ ഒന്നും കൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയാണ് അന്തിമ വിധി പറയേണ്ടത്. ഈ കേസ് ഹൈക്കോടതിയിൽ വന്നപ്പോൾ ഫീസ് കൂടുതൽ

പറയുകയാണെങ്കിൽ മാനേജ്മെന്റിന് കിട്ടാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ 5 ലക്ഷം രൂപ ഫീസിന്റെ കൂടെ 6 ലക്ഷം രൂപ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി കൂടി വാങ്ങാവുന്നതാണ് എന്ന് കോടതി പറയുകയുണ്ടായി. അത് പുനഃപരിശോധിച്ച് ആ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി ഒഴിവാക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞ് സർക്കാർ കോടതിയെ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോഴത്തെ ഹൈക്കോടതി പരാമർശം എനിക്ക് പൂർണ്ണമായും മനസ്സിലായിട്ടില്ല. മാനേജ്മെന്റും സർക്കാരും എല്ലാംകൂടി ഇത് പെട്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചില്ല എന്നുള്ള പരാമർശം ഉണ്ടായോ എന്ന് സംശയിക്കേണ്ടി ഇരിക്കുന്നു. പക്ഷേ തീയതി വെച്ചുകൊണ്ട് ഓരോ തവണയും എന്താണ് സർക്കാർ ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്നുള്ളത് ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ സർക്കാരും ആരോഗ്യ വകുപ്പും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. എപ്പോഴും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകുകയാണ്. സ്വാശ്രയ സംരംഭം വന്നതിനുശേഷം ഇന്നോളം അലോട്ട്മെന്റ് അപകടപ്പെടുത്തുന്നതിന് കോടതിയെ സമീപിച്ചുകൊണ്ട് പ്രശ്നമുണ്ടാക്കാൻ മാനേജ്മെന്റ് ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാനേജ്മെന്റ് ഓരോ വർഷവും കോടതിയിൽ നടത്തിയ ഇടപെടലുകളൊക്കെ രേഖകളായി സർക്കാരിന്റെ മുന്നിലുണ്ട്.

തമിഴ്നാട്ടിൽ ഈ പ്രശ്നങ്ങളൊന്നുമില്ല, പിന്നെ കേരളത്തിൽ എന്താണിങ്ങനെ എന്ന് ഇവിടെ ചിലർ ചോദിച്ചിരുന്നു. തമിഴ്നാട്ടിൽ സ്വാഭാവികമായും മാനേജ്മെന്റിന്റെ അലോട്ട്മെന്റ് കൃത്യമായി നടക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നതിനായി ഞാൻ ഇന്നലെ തമിഴ്നാട് ഗവൺമെന്റിന്റെ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നു. അവിടെ അലോട്ട്മെന്റ് ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല, അവരൊക്കെ സംശയത്തിലാണ് എന്ന മറുപടിയാണ് എനിക്ക് ലഭിച്ചത്. എത്ര ഫീസാണ് വാങ്ങേണ്ടത്, ഏത് കോളേജിൽ എത്ര ഫീസിനാണ് അലോട്ട്മെന്റ് ചെയ്യേണ്ടത്, നീറ്റ് മെറിറ്റിൽനിന്നാണോ തമിഴ്നാട് സർക്കാർ ഉണ്ടാക്കുന്ന പ്ലസ് ടു ലിസ്റ്റിൽനിന്നാണോ എടുക്കേണ്ടത് തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം സംശയം നിലനിൽക്കുകയാണ്. അവിടെ അലോട്ട്മെന്റ് പ്രോസസ്സ് ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. പക്ഷേ കേരളത്തിൽ സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞ തീയതിക്കുതന്നെ അലോട്ട്മെന്റ് പ്രോസസ്സ് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ചില മാനേജ്മെന്റുകളുടെ കാര്യത്തിലും ഫീസിന്റെ കാര്യത്തിലും ആശയക്കുഴപ്പങ്ങളുണ്ടായത് മാനേജ്മെന്റ് കോടതിയിൽ പോയി ഇടക്കാല വിധി സമ്പാദിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ്. അത് കോടതി അന്തിമവിധിയായി എന്ന് ക്ലിയർ ചെയ്ത് തന്നുവോ അപ്പോൾ അലോട്ട്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയും.

നിയമത്തിന്റെ പിൻബലത്തോടുകൂടി കൃത്യമായി ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും കോടതിയിൽ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റ് വാദഗതികളുമായി പോകുമ്പോൾ നിയമത്തിന്റെ പിൻബലത്തിൽ ഇക്കാര്യങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ചു എന്നുപറയാനുള്ള ആർജ്ജവം ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിലൂടെ നമുക്ക് ലഭിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞതുപോലെ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കാൻ നമ്മൾ ശ്രമിക്കുന്നത്. ഇത് ഓർഡിനൻസായി പാസ്സാക്കിയ സമയത്തുതന്നെ ഓർഡിനൻസിലെ ചില സൗകര്യങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റിയെക്കൊണ്ട് ഫീസും ഇന്ററിം ഫീസും നിശ്ചയിപ്പിച്ചു. അന്തിമ ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് മാനേജ്മെന്റുകളുടെ വരവും ചെലവുമെല്ലാം കണക്കാക്കണം, ഈ ബില്ലിന്റെ ക്ലോസിൽ അത് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഏഴ് നിബന്ധനകൾ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് മാനേജ്മെന്റിന്റെ ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് ഫീസ് നിശ്ചയിക്കാൻ മാനേജ്മെന്റ് അവരുടെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കണം. പലപ്പോഴും രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിന് മാനേജ്മെന്റ് താമസം വരുത്തുകയാണ്. എന്നാൽ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതോടുകൂടി കൃത്യസമയത്തുതന്നെ രേഖകൾ

ഹാജരാക്കുന്നതിന് നിർബന്ധമായും മാനേജ്മെന്റുകളോട് ആവശ്യപ്പെടാനും നേരത്തെ തന്നെ ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി ഫീസ് നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു നിശ്ചിത ഫീസ് അനുസരിച്ച് അലോട്ട്മെന്റ് പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിനും നമുക്ക് കഴിയുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഈ ബിൽ നിയമസഭയിൽ നിയമമായി മാറുന്നതോടുകൂടി സാധാരണ അലോട്ട്മെന്റ് സമയത്തുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നേരത്തെതന്നെ ഫീസ് കാൽക്കലേറ്റ് ചെയ്ത് പോകാൻ കഴിയുമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. എന്നാലും മാനേജ്മെന്റിന് കോടതിയെ സമീപിക്കാനുള്ള അവസരം പൂർണ്ണമായും നമുക്കിതിലൂടെ നിഷേധിക്കാൻ കഴിയില്ല. എങ്കിലും ഒരു നിയമത്തിന്റെ പിൻബലത്തിൽ അത്തരം കാര്യങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന് കൂടുതൽ നിയന്ത്രണം സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളിൽ ഉണ്ടാകുമെന്നതന്നെയാണ് കരുതുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ്. മാനേജ്മെന്റുകൾ ഫീസ് കൂടുതൽ ഈടാക്കുകയോ ക്യാപിറ്റേഷൻ ഫീ വാങ്ങുകയോ ചെയ്യാൻ അതിന് പിഴ ചുമത്തുന്നതിനും മാനേജ്മെന്റുകൾക്കെതിരെ ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് കുറച്ചുകൂടി ശക്തമായിട്ടുള്ള

സമീപനം സ്വീകരിക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കും. ഈ ബിൽ അവതരണം താമസിച്ച്പോയി, ഓർഡിനൻസ് വൈകിച്ച് എന്നുപറയുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയെ പ്രധാനമായും അതുസംബന്ധിച്ച് ധരിപ്പിക്കേണ്ടതായുണ്ട്. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചതിനുശേഷം രണ്ട് നിയമസഭാ സമ്മേളനങ്ങൾ നടന്നുവെങ്കിലും രണ്ടുതവണയും ഓർഡിനൻസ് ലാപ്സാവുകയാണുണ്ടായത്. നിയമസഭയിൽ അത് അവതരിപ്പിച്ച് സമയത്ത് പാസ്സാക്കണമെന്ന് ആദ്യത്തെ തവണ ആഗ്രഹിച്ചെങ്കിലും നിയമസഭയുടെ വാർഷികാഘോഷങ്ങളുടെ ഭാഗമായും മറ്റുചില കാരണങ്ങളാലും സഭാസമ്മേളനത്തിന്റെ ദിവസങ്ങൾ ചുരുക്കിയപ്പോൾ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള സമയം നഷ്ടപ്പെടുകയായിരുന്നു. പിന്നീട് വീണ്ടും റീപ്രൊമൊൽഗേറ്റ് ചെയ്ത് ഓർഡിനൻസ് എടുക്കേണ്ടതായി വന്നു. പിന്നീട് ബീഫ് നിരോധനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ദിവസത്തേയ്ക്ക് നിയമസഭ ചേർന്നപ്പോൾ ഈ ബിൽ എടുക്കാനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ബിസിനസ് അഡ്വൈസറി കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം ഒറ്റ അജണ്ടയാണുണ്ടായിരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് വീണ്ടും ഈ ബിൽ ലാപ്സാവുകയും വീണ്ടും റീപ്രൊമൊൽഗേറ്റ് ചെയ്ത് വീണ്ടും ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരികയാണ് ചെയ്തത്. ആ ഓർഡിനൻസ് തൊട്ടടുത്ത നിയമസഭാ

സമ്മേളനത്തിൽത്തന്നെ ബിൽ ആക്കി നിയമമായി അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി തയ്യാറായിരിക്കുന്നു എന്നത് സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ ഈ സർക്കാരിനുള്ള ഇച്ഛാശക്തിയെയാണ് വെളിവാക്കുന്നത്. ഞാൻ വളരെ വിശദമായി പ്രസംഗം നടത്തുന്നില്ല.

2006-ൽ ശ്രീ. എം. എ. ബേബി അവതരിപ്പിച്ച നിയമത്തിലുള്ള ചില കാര്യങ്ങൾ കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞിരുന്നു. എന്നാൽ അന്ന് ശ്രീ. എം. എ. ബേബി അവതരിപ്പിച്ച നിയമത്തിൽനിന്ന് തള്ളിക്കളഞ്ഞ ഏകീകൃത അലോട്ട്മെന്റ് എന്നുള്ളത് ഇപ്പോൾ കോടതി തന്നെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. നീറ്റ് മെറിറ്റ് ലിസ്റ്റ് വന്നതോടുകൂടി അന്ന് തള്ളിക്കളഞ്ഞത് ഇപ്പോൾ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെതന്നെ സെൻട്രലൈസ്ഡ് അലോട്ട്മെന്റിലൂടെ വിദ്യാർത്ഥികളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിലും യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല. മൈനോറിറ്റിയുടെ കാര്യത്തിൽ വളരെ സൂചിന്തിതമായ അഭിപ്രായം ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. ഞാൻ അത് വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. അതും നിയമപരമായി സാധൂകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലാണ് ഈ നിയമത്തിലുള്ളത്. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ, സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിലുള്ള നിയമമാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. സ്വാശ്രയ

കോളേജുകൾ അനുവദിച്ച കഥയൊക്കെ ഇവിടെ പറഞ്ഞിരുന്നു. ഞാൻ അതിന്റെ ചരിത്രത്തിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. യു.ഡി.എഫ്. ഭരിക്കുന്ന സമയത്ത് സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകൾ എങ്ങനെയാണ് പ്രവർത്തിച്ചത് എന്നത് എല്ലാവർക്കും അറിയുന്ന കാര്യമാണ്. കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ക്യാപിറ്റേഷൻ ഫീ വാങ്ങിക്കൊണ്ട് വിദ്യാർത്ഥികളെ പ്രവേശിപ്പിക്കുകയും അവരിൽനിന്ന് പ്രതിവർഷം പല തരത്തിലുള്ള ഫീസ് ഈടാക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് കോടികളുടെ കൊള്ള നടന്ന സ്ഥാനത്താണ് ഇപ്പോൾ അതിന് നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ക്യാപിറ്റേഷൻ ഫീ വാങ്ങാൻ കഴിയില്ല എന്നതിനാൽ മാനേജ്മെന്റ് അതിലുള്ള അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. ക്യാപിറ്റേഷൻ ഫീ വാങ്ങാനുള്ള അവസരം ഈ ഗവൺമെന്റ് പൂർണ്ണമായും ഇല്ലാതാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. മാനേജ്മെന്റിന്റെ വരവും ചെലവുമെല്ലാം കണക്കാക്കി ഒരു നിശ്ചിത ഫീസ് ഈ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, എൻ.ആർ.ഐ. വിഭാഗത്തിന് 5 ലക്ഷം രൂപ വർദ്ധിപ്പിച്ചതിലൂടെ ലഭിക്കുന്ന അധികതുക ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അഡ്മിറ്റ് ചെയ്യുന്ന കുട്ടികളിൽ സാമ്പത്തികമായി ഏറ്റവും പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് സ്കോളർഷിപ്പ് കൊടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയും ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റിയുടെ

നിർദ്ദേശത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ആ അർത്ഥത്തിൽ കുട്ടികൾക്ക് ഉപകാരപ്രദമായ കാര്യംകൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി വരികയാണ്. സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റിനെ കെട്ടഴിച്ചുവിട്ട് തോന്നുന്നിടത്തെല്ലാം ഇത്തരത്തിലുള്ള കോളേജുകൾ അനുവദിച്ചു ഈ വിദ്യാഭ്യാസമേഖല കച്ചവടത്തിനുവേണ്ടി വിട്ടുകൊടുത്തത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് പുതിയ സ്വാശ്രയ കോളേജുകളൊന്നും അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ നിലവിലുള്ള സ്വാശ്രയ കോളേജുകളിലെ സീറ്റുകളിൽ കുറഞ്ഞ ഫീസിന് കുട്ടികൾക്ക് പ്രവേശനം കിട്ടാനുള്ള ശ്രമം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു എഗ്രിമെന്റിന് തയ്യാറാകാത്ത പക്ഷം ഫീ റെഗുലേറ്ററി കമ്മിറ്റി നിശ്ചയിക്കുന്ന ന്യായമായ ഫീസിന് കുട്ടികളെ അഡ്മിറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന കർശനമായ നിർദ്ദേശവും ഈ ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിനെ സാധൂകരിക്കുന്നതാണ് ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകളുടെ കൊള്ള അവസാനിപ്പിച്ച് അവർക്ക് മൂക്കുകയറിടാൻ കഴിയുന്ന ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ പ്രതിപക്ഷം അത് നിഷേധിച്ച് ഇറങ്ങിപ്പോയത് സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകൾക്കെതിരെ സംസാരിക്കാൻ അവർക്ക് മനസ്സിലു എന്നതിന്റെ സൂചനയാണ്. അവർ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റുകൾക്കെതിരെ

അഭിപ്രായം പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണ വേളയിൽ സഭയിൽനിന്ന് ഇറങ്ങിപ്പോയത് എന്നുകൂടി വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന്റെ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. രാജൻ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. രാജൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. രാജൻ അവതരിപ്പിച്ച 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ

സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

2-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

164. ഖണ്ഡം 2 (ബി)-ൽ "അങ്ങനെയുള്ള ഏതൊരു തുകയോ" എന്നീ വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "തുകയ്ക്ക് തുല്യമായ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

216. ഖണ്ഡം 2(ജ) യിൽ "മറ്റ് " എന്നതിനുശേഷം "അംഗീകൃത" എന്ന് ചേർക്കുക.

227.ഖണ്ഡം 2 (എൽ) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :-

"(എൽ) "ന്യൂനപക്ഷ സ്ഥാപനം" എന്നാൽ "ന്യൂനപക്ഷത്താൽ സ്ഥാപിതമായതും ന്യൂനപക്ഷ ക്ഷേമം ലാക്കാക്കി ഭരണ നിർവ്വഹണം നടത്തിവരുന്നതും മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം പകർന്നു നൽകുന്നതുമായ ഒരു സ്ഥാപനം എന്നർത്ഥമാകുന്നു" .

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

229. ഖണ്ഡം 2 (എം) താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം മാറ്റുക :-

“ (എം) “ പ്രവാസി ഭാരതീയർക്കുള്ള സീറ്റുകൾ” എന്നതിന് 2006-

ലെ കേരള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകളും അല്ലെങ്കിൽ സ്ഥാപനങ്ങളും

(ക്യാമ്പിറ്റേഷൻ ഫീസ് നിരോധിക്കലും പ്രവേശനം നിയന്ത്രിക്കലും

ചൂഷണരഹിത ഫീസ് നിശ്ചയിക്കലും, പ്രൊഫഷണൽ

വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ നീതിയും മികവും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുള്ള മറ്റ്

നടപടികളും) ആക്ടിലെ [2006-ലെ 19] 2 (ഒ) വകുപ്പിൽ അതിന്

നൽകപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അതേ അർത്ഥം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്;”

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ

ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രന്റെ 202-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫിന്റെ 249-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

202. ഖണ്ഡം 2 (എച്ച്) ൽ "എയ്ഡഡ് അല്ലെങ്കിൽ അൺ എയ്ഡഡ്" എന്ന വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

249. ഖണ്ഡം 2(ആർ)ൽ, "ആളുകൾക്കുവേണ്ടി" എന്നത് "വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക്" എന്ന് മാറ്റുക.

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 202, 249 എന്നീ നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 164-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി. അവതരിപ്പിച്ച 216, 227 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 229-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

3-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

270. ഖണ്ഡം 3-ന്റെ മാർജിനൽ ശീർഷകത്തിൽ "ഫീസ് നിയന്ത്രണവും"

എന്നതിന് പകരം "ഫീസ് നിർണ്ണയവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

273. ഖണ്ഡം 3 (1) ൽ, -

"മാർഗ്ഗ ദർശനം നൽകുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

279. ഖണ്ഡം 3 (1) ൽ,-

"തേടുന്ന അപേക്ഷകരിൽ" എന്നതിന് പകരം "നേടുന്ന

വിദ്യാർത്ഥികളിൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

288. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, "നിയന്ത്രണവും" എന്നതിന് പകരം "നിർണ്ണയവും" എന്ന് ചേർക്കുക.

291. ഖണ്ഡം 3 (2)(ബി) നീക്കം ചെയ്യുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

296. ഖണ്ഡം 3 (2)(സി)-യിൽ മൂന്നാം നിരയിലെ "അംഗം" എന്നതിന് പകരം "മെമ്പർ സെക്രട്ടറി" എന്ന് ചേർക്കുക.

310. ഖണ്ഡം 3(2) (എച്ച്) -ൽ രണ്ടാം നിരയിൽ "ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിദഗ്ദ്ധൻ" എന്നതിന് മുമ്പായി "ആരോഗ്യശാസ്ത്ര രംഗത്തെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

315. ഖണ്ഡം 3(2) (ഐ)-ൽ രണ്ടാം നിരയിൽ "ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ വിദഗ്ദ്ധൻ" എന്നതിന് മുമ്പായി "ആരോഗ്യശാസ്ത്ര രംഗത്തെ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

274. ഖണ്ഡം 3 (1)-ൽ "മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "സമയാസമയങ്ങളിൽ " എന്ന വാക്ക്

ചേർക്കുക.

283. ഖണ്ഡം 3(1)-ൽ, "ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "ഫീസ് ചുമത്തുന്ന വിഷയങ്ങളിലെ പരാതികൾ പരിഗണിച്ച് സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയോടെ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുന്നതിനും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ.കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

278. ഖണ്ഡം 3 (1) ൽ "പ്രവേശനം തേടുന്ന അപേക്ഷകരിൽ നിന്നും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പ്രവേശനം ലഭിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളിൽ നിന്നും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ.ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. സുരേഷ് കുറുപ്പിന്റെ 304, 312 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികളും ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന്റെ 319-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

304. ഖണ്ഡം 3(2) (എച്ച്)- ൽ രണ്ടാം നിരയിൽ "ചെയർപേഴ്സണുമായി കൂടിയായോ ചിട്ട" എന്നീ വാക്കുകൾ

നീക്കം ചെയ്യുക.

312. ഖണ്ഡം 3(2) (ഐ)യിൽ രണ്ടാം നിരയിൽ
"ചെയർപേഴ്സണുമായി കൂടിയായോചിച്ച്" എന്ന
വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

319 ഖണ്ഡം 3(2) (ജെ)-യിൽ രണ്ടാം നിരയിൽ
"ചെയർപേഴ്സണുമായി കൂടിയായോചിച്ച്" എന്ന
വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 278-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു.

മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 304, 312, 319

എന്നീ നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച
278-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 270, 273, 279, 288, 291, 296, 310, 315

എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 274, 283 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

4-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

363. ഖണ്ഡം 4(7)-ൽ, "അതിന്റേതായ നടപടിക്രമങ്ങൾ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "സർക്കാരിന്റേയോ സമുചിത അധികാര സ്ഥാനത്തിന്റേയോ അനുമതിയോടെ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

369. ഖണ്ഡം 4(8)-ൽ, "മറ്റ് സേവന വ്യവസ്ഥകളും" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "സർക്കാരിന്റേയോ സമുചിത അധികാര സ്ഥാനത്തിന്റേയോ അംഗീകാരത്തോടെ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ.ശൈലജ
ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. വി.എസ്. ശിവകുമാറിന്റെ 368-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി
ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

368. ഖണ്ഡം 4(8)-ൽ " ചെയർപേഴ്സണേയും" എന്നതിനു ശേഷം

"നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ്
ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 368-ാം നമ്പർ

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 363, 369 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

5-ാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ.ശൈലജ
ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന്റെ 371-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. വി. പി.
സജീന്ദ്രന്റെ 378-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളായി
അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

371.ഖണ്ഡം 5 (1)-ൽ "വച്ച" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

378. ഖണ്ഡം 5 (2)-ന് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഉപഖണ്ഡം ചേർക്കുക.

“ (3) സമിതി യോഗത്തിന്റെ ക്യാരം 4 (നാല്)

ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്”

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 371, 378 എന്നീ നമ്പർ

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

6-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

382.ഖണ്ഡം 6(1) ൽ, "സ്വകാര്യ" എന്ന വാക്കിനുമുമ്പ് "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

386.ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ, "സ്ഥാപനവുമായി കൂട്ടുചേർന്ന" എന്നതിന് പകരം "സ്ഥാപനത്തിൽ സാമ്പത്തികമായോ അക്കാദമികമായോ മറ്റു വിധത്തിലോ പങ്കാളിത്തമോ താത്പര്യമോ ഉള്ള" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

384.ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ, "വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനവുമായി" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "പ്രത്യക്ഷമായോ പരോക്ഷമായോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

402.ഖണ്ഡം 6(2) ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധയിൽ "പറയുവാൻ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "സമുചിത അധികാരസ്ഥാനത്തിന്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

407.ഖണ്ഡം 7 (1)-ൽ "ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും ജീവനക്കാരെയും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "അതാത് സമയങ്ങളിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

412.ഖണ്ഡം 7 (2)-ൽ "ശമ്പളവും ബത്തകളും മറ്റ് സേവന വ്യവസ്ഥകളും" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "സർക്കാരിന്റെയോ സമുചിത അധികാര സ്ഥാനത്തിന്റെയോ അംഗീകാരത്തോടെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

389. ഖണ്ഡം 6(1)-ൽ, "കൂട്ടുചേർന്ന" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ബന്ധമുള്ള" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

സർ, ഇതിൽ ഒരു വാക്കിലെ വ്യത്യാസമാണ്. "... കൂട്ടുചേർന്ന യാതൊരാൾക്കും..." എന്നതിനുപകരം "...സ്വകാര്യ എയ്ഡഡ് അല്ലെങ്കിൽ അൺ എയ്ഡഡ് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനവുമായി ബന്ധമുള്ള യാതൊരാൾക്കും..." എന്നാക്കിയാൽ കുറച്ചുകൂടി നന്നായിരിക്കും എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ

ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. എം. ഉമ്മറിന്റെ 403-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

403. ഖണ്ഡം 6(2)-ലെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "നൽകാവുന്നതാണ്" എന്നതിനു പകരം "നൽകേണ്ടതാണ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

സർ, ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു അവതരിപ്പിച്ച 382-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 403-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു അവതരിപ്പിച്ച 382-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു അവതരിപ്പിച്ച 386-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 384, 402, 407, 412 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി. അവതരിപ്പിച്ച 389-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

7-ാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

8-ാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ.കെ. ശൈലജ

ടീച്ചർ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

416.ഖണ്ഡം 8 (3)-ൽ “ എയ്ഡഡ് അല്ലെങ്കിൽ അൺ എയ്ഡഡ്” എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

417.ഖണ്ഡം 8 (1)-ൽ “ അധികാരങ്ങളും ചുമതലകളും വിനിയോഗിക്കുകയും നിർവ്വഹിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്” എന്നതിനുപകരം “ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുകയും ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്” എന്ന് ചേർക്കുക.

420. ഖണ്ഡം 8 (1)(എ)-ൽ “ സമിതിയെ പ്രാപ്തമാക്കുന്നതിനാവശ്യമാകാവുന്ന” എന്നതിനുപകരം “ ആവശ്യമായ” എന്ന് ചേർക്കുക.

439. ഖണ്ഡം 8 (1) (ബി) ൽ ശേഷം താഴെ പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക:
“ എന്നാൽ, അപ്രകാരം നിശ്ചയിക്കുന്ന ഫീസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവേശനം നേടിയ വിദ്യാർത്ഥികൾ കോഴ്സ് പൂർത്തിയാക്കും വരെ അവർക്ക് അധിക ഫീസ് ഈടാക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല”.

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

422. ഖണ്ഡം 8 (1)(എ)യിൽ “ വിവരമോ” എന്ന വാക്കിന് പകരം “ വിവരങ്ങളോ” എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

469. ഖണ്ഡം 8 (3) -ൽ "എയ്ഡഡ് അല്ലെങ്കിൽ അൺ എയ്ഡഡ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

472. ഖണ്ഡം 8 (3) -ൽ "ഒരു വർഷത്തെ ഫീസിൽ കൂടുതൽ വരുന്ന ഒരു ഫീസ്" എന്നതിന് പകരം "ഒരു ഫീസും" എന്ന് മാറ്റുക.

491. ഖണ്ഡം 8 (4)(സി)-ൽ "അത്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "സ്ഥാപനം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

446. ഖണ്ഡം 8 (1) (സി) (i)-ൽ "നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട ഫീസിൽ കൂടുതൽ ഫീസ്" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "ഏത് പേരിലായും" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

452. ഖണ്ഡം 8 (1) (സി) (ii)-ൽ "ആവശ്യത്തിലേക്കായി സ്ഥാപനത്തിൽ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "രേഖകളടക്കം" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

430. ഖണ്ഡം 8 (1)(ബി)യിൽ " ഏതെങ്കിലും" എന്നതിനുപകരം " ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക

504. ഖണ്ഡം 8 (4)(ഇ)-ൽ "അധികാരസ്ഥാനത്തിനോടോ" എന്നതിനു പകരം "അധികാരസ്ഥാനത്തോടോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ
ടീച്ചർ): സർ, ഞാൻ ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 424, 429, 483 എന്നീ നമ്പർ
ഭേദഗതികൾ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

424. ഖണ്ഡം 8 (1)(എ)യിൽ “ തീയതിയോടെ” എന്നതിനുപകരം
“ തീയതിയ്ക്കകം” എന്ന് ചേർക്കുക.

429. ഖണ്ഡം 8 (1)(ബി)യിൽ “ ഏതെങ്കിലും” എന്നതിനുപകരം
“ എന്തെങ്കിലും” എന്ന് ചേർക്കുക.

483. ഖണ്ഡം 8 (4)(ബി)-ൽ "ആക്ടിലെ" എന്നത് "ആക്ടിലെയോ
അതിൻകീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളിലേയോ" എന്ന് മാറ്റുക.

പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണന്റെ 456-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക
ഭേദഗതിയായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

456. ഖണ്ഡം 8 (1) (സി) (ii)-ന്റെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയിൽ "(3)-ാം ഉപ വകുപ്പ്"
എന്നതിനു പകരം (4)-ാം ഉപ വകുപ്പ് എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡന്റെ 462-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക
ഭേദഗതിയായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

462. ഖണ്ഡം 8 (3) -ൽ "അപേക്ഷകന് " എന്നത് "വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് " എന്ന്
മാറ്റുക.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന്റെ 466-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

466. ഖണ്ഡം 8 (3) -ൽ "യാതൊരു സ്വകാര്യ എയ്ഡഡ് അല്ലെങ്കിൽ അൺ എയ്ഡഡ് മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനവും " എന്നതിനു പകരം "യാതൊരു സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനവും " എന്ന് ചേർക്കുക.

സർ, ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു അവതരിപ്പിച്ച 417-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി. അവതരിപ്പിച്ച 491-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 504-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 416, 424, 429, 483, 456, 462, 466 എന്നീ നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു അവതരിപ്പിച്ച 417-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി. അവതരിപ്പിച്ച 491-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 504-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു അവതരിപ്പിച്ച 420, 439 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി. അവതരിപ്പിച്ച 422, 469, 472 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 446, 452 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 430-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

9-ാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ

ടീച്ചർ) : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

507. ഖണ്ഡം 9(2)-ൽ "(1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരമുള്ള" എന്നീ വാക്കുകളും അക്കവും ചിഹ്നങ്ങളും ഒഴിവാക്കുക;
ഖണ്ഡം 9(3)-ൽ "ആക്ടിലെയോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ആക്ടിലെയും"
എന്ന വാക്കും "ചട്ടങ്ങളിലെയോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ചട്ടങ്ങളിലെയും"
എന്ന വാക്കും ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

10-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ടി. വി. രാജേഷ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

518. ഖണ്ഡം 10-ൽ "പ്രവേശനഘട്ടത്തിൽ സർക്കാർ" എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് ശേഷം "അതതു സമയങ്ങളിൽ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 513-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

513. ഖണ്ഡം 10-ൽ "ആളുകൾക്കും" "പൗരൻമാർക്കും" എന്നീ വാക്കുകൾ വരുന്നിടത്ത് "വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും" എന്ന് ചേർക്കുക.

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 513-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ് അവതരിപ്പിച്ച 518-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

11-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

525. ഖണ്ഡം 11(1)(സി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
“ (സി) കെട്ടിടത്തിന്റെ മുതൽ മുടക്ക്;.”

526. ഖണ്ഡം 11(1)(ഡി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
“ (ഡി) അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളും മറ്റ് സജ്ജീകരണങ്ങളും ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്;.”

527. ഖണ്ഡം 11(1) (ഡി) യ്ക്ക് ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.
“ (ഇ) അധ്യാപക-അധ്യാപകേതര ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണവും അവരുടെ വേതന വ്യവസ്ഥകളും;”

528. ഖണ്ഡം 11(1) (എഫ്)-ലെ "അല്ലെങ്കിൽ" എന്ന വാക്ക് നീക്കം ചെയ്യുക

529. ഖണ്ഡം 11(1) (എഫ്) ആയി താഴെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുകയും ശേഷിക്കുന്നവ പുനരക്ഷരം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക.

“ (എഫ്) സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആശുപത്രിയിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം;”

530. ഖണ്ഡം 11(1) (എഫ്) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

“ (എഫ്) മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിന് ആവശ്യമുള്ള ന്യായമായ ഒരു നീക്കിയിരിപ്പ്;”

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

533. ഖണ്ഡം 11 (1) (ജി)-ൽ "ഘടകം" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സാമ്പത്തിക ഘടകം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ

ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. എ. പ്രദീപ് കുമാറിന്റെ 520-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽകുമാറിന്റെ 537-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതികളായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

520. ഖണ്ഡം 11(1)-ൽ-"സ്ഥാപനം ചുമത്തേണ്ടുന്ന ഫീസ്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "സ്ഥാപനത്തിന് ചുമത്താവുന്ന ഫീസ്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

537. ഖണ്ഡം 11 (2)-ൽ "ഒരവസരം" എന്ന വാക്കിന് മുൻപ് "ന്യായമായ" എന്ന

വാക്ക് ചേർക്കുക.

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ് അവതരിപ്പിച്ച 528-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 520, 537 എന്നീ നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികളും ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ് അവതരിപ്പിച്ച 528-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. എം. ആരിഫ് അവതരിപ്പിച്ച 525, 526, 527, 529, 530 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മുഹമ്മദ് മുഹസിൻ പി. അവതരിപ്പിച്ച 533-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

12-ാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

13-ാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ
ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 550-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക
ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

550. ഖണ്ഡം 13 ൽ "സർക്കാരിനോ" എന്നതിനു ശേഷം
"ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ജീവനക്കാർക്കോ" എന്ന വാക്കുകൾ
ചേർക്കുക.

(മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 550-ാം നമ്പർ

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 13-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന

പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 13-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 13-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

14-ാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : 14-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

14-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

14-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

15-ാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : 15-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

15-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

15-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

16-ാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ

ടീച്ചർ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

557. ഖണ്ഡം 16(2)(സി)-ൽ,

(i)"എയ്ഡഡ് അല്ലെങ്കിൽ അൺഎയ്ഡഡ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക;

ഖണ്ഡം 16(2)(ഡി)-ൽ,

(ii)"എയ്ഡഡ് അല്ലെങ്കിൽ അൺഎയ്ഡഡ്" എന്നീ വാക്കുകൾ ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ 558-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക

ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

558. ഖണ്ഡം 16(1)ൽ "സംസ്ഥാന" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 557, 558 എന്നീ നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 16-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 16-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 16-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

17-ാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന്റെ 571-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയായി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

571. ഖണ്ഡം 17-ൽ "ഒന്നോ അതിലധികമോ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി " എന്നത് " ഒന്നോ അതിലധികമോ സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി " എന്ന് മാറ്റുക.
ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 571-ാം നമ്പർ

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 17-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 17-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 17-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

18-ാം വകുപ്പ്

(ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടില്ല.)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: 18-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

18-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

18-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

19-ാം വകുപ്പ്

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ
ടീച്ചർ) : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

575. ഖണ്ഡം 19-ൽ "ചോദ്യം ചെയ്യാൻ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം
"ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാൻ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക
ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 575-ാം നമ്പർ

ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 19-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന
പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 19-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം

സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 19-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

- 115. ദീർഘശീർഷകത്തിൽ "ആളുകൾക്ക് " എന്ന വാക്കിന് പകരം "വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 130. പീഠികയിൽ "ആളുകൾക്ക്" എന്ന വാക്കിന് പകരം "വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.
- 139. ഖണ്ഡം1(1)-ൽ "2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ആക്ട് " എന്നതിന് പകരം "2017-ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ വിദ്യാർത്ഥി പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും ഫീസ് നിർണ്ണയവും) ആക്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ

ടീച്ചർ): സർ, ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി

സ്വീകരിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 130-ാം നമ്പർ

ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു..

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് അവതരിപ്പിച്ച 115, 139 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ

സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ

ഭാഗമായി.

ആരോഗ്യവും സാമൂഹ്യനീതിയും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ

ടീച്ചർ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2017-ലെ കേരള

മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ

പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം

ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും ഭവനനിർമ്മാണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ): സർ,
ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2017- ലെ കേരള മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം (സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രവേശനം ക്രമപ്പെടുത്തലും നിയന്ത്രിക്കലും) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.