

(നിയമനിർമ്മാണകാര്യം തുടർച്ച)

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിനെ മാനിക്കുന്നു. വളരെ സുപ്രധാനമായ നിയമം, പഞ്ചായത്തിന്റെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെയും ചുമതല വഹിക്കുന്ന മന്ത്രി നിയമസഭാ സമ്മേളനം നടക്കുമ്പോൾ, ഈ ബിൽ വരുമ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിവില്ലാത്ത ആജ്ഞാമല്ലല്ലോ, അദ്ദേഹം ഇവിടെ വരേണ്ടതായിരുന്നു. എന്താണ് കാരണമെന്ന് ഈ സഭയ്ക്ക് അറിയാനുള്ള അവകാശം കൂടിയുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം സ്ഥലത്തില്ല. അദ്ദേഹം ലീവ് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

വ്യക്തിപരമായ പ്രയാസങ്ങൾ കൊണ്ട് മൂന്നുദിവസം സ്ഥലത്തില്ല. ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ ബിൽ ആരാണ് പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്നതെന്ന് ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിക്കട്ടെ. അതിൽ വിവാദമുണ്ടാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല.

(ബഹളം)....പ്ലീസ്(ബഹളം)....

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഈ ബിൽ മദ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായതുകൊണ്ട് ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിന് മന:സാക്ഷി കൂത്തുള്ളതുകൊണ്ടാണോ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാതെ അങ്ങയെ

ഏൽപ്പിച്ചത്.

മി. സ്പീക്കർ: അപ്പോൾ അതാണ് ബഹളത്തിന് കാര്യം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന് കാര്യം മനസ്സിലായപ്പോൾ അവിടെ ഇരുന്നു.

ബാക്കിയുള്ളവർ ബഹളം വെച്ചത് അതുകൊണ്ടാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും

സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗ് ഏതാണ് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാകും.

ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് പറഞ്ഞ കാര്യം യഥാർത്ഥത്തിൽ

ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രിതന്നെ ഇത് അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്

തീരുമാനിച്ചതാണ്. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകൾക്ക് നാഷണൽ മെറിറ്റിൽ

ആൻഡമാൻ നിക്കോബർ ദ്വീപിൽ മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ അഡ്മിഷൻ ലഭിച്ചു.

ഇനി അത് വിവാദമാക്കണ്ട. നാഷണൽ മെറിറ്റിലാണ് സീറ്റ് ലഭിച്ചത്. അദ്ദേഹം

ഇന്നലെ ആൻഡമാൻ നിക്കോബർ ദ്വീപിൽ പോയി. അതാണ്. കാര്യം.

അതിൽ ഒരു ദു:സൂചനയും കാണേണ്ടതില്ല. നല്ല വിശ്വാസത്തിലേടുത്താൽ മതി.

2017- ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്യാര

നിയമനിർമ്മാണം നടത്താനുള്ള സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2017-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവന നിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി IX-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇറമുഖവും മ്യൂസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം കൂടുതൽ എന്തെങ്കിലും സംസാരിക്കേണ്ട ഘട്ടം വന്നാൽ അപ്പോൾ സംസാരിക്കാം. ആമുഖമായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്, 2017-ലെ 18-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസാണ് ഇപ്പോൾ ബില്ലായി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ 232-ാം വകുപ്പിൽ (2) മുതൽ

(5) വരെയുള്ള ഉപവകുപ്പുകളാണ് ഒഴിവാക്കുന്നത്. അനുബന്ധമായുള്ള വിശദീകരണക്കുറിപ്പും ഇതോടൊപ്പം ഒഴിവാക്കുകയാണ്. അബ്കാരി ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും നിബന്ധനകൾക്കും നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കും അനുസരിച്ചാണ് കേരളത്തിൽ മദ്യഷാപ്പുകൾ അനുവദിക്കുന്നത്. ഇത് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അധികാരത്തിൽ വരുന്ന വിഷയമാണ്. എന്നാൽ 1992-ലെ 74-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി പ്രകാരം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതും 1994-ൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പ്രകാരം നിലവിൽ വന്നതുമായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അബ്കാരി ആക്റ്റിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ കയ്യാളുന്ന അധികാരങ്ങൾക്ക് ഉല്പമായ വ്യവസ്ഥകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാരങ്ങൾ നിർവ്വചിക്കുന്ന ഭരണഘടനയുടെ 11-ാം പട്ടികയിലോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ അധികാരങ്ങൾ നിർവ്വചിക്കുന്ന 12-ാം പട്ടികയിലോ മദ്യഷാപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇതുസംബന്ധിച്ച അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കാൻ അവസരം ലഭിക്കുന്നതിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ വിനിയോഗിക്കേണ്ട അധികാരത്തിലേയ്ക്കുള്ള ഇടപെടൽ കൂടിയായി വരികയാണ്, രണ്ട് അതോറിറ്റിയായി വരികയാണ്. എന്നാൽ ഒരേ കാര്യത്തിന് രണ്ട് നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം രണ്ടുതരം അധികാര സ്ഥാപനങ്ങൾ

ഉണ്ടാകുന്നതുമൂലം പരസ്പരവിരുദ്ധമായ തീരുമാനങ്ങൾക്കും ഭരണപരമായ വൈഷമ്യങ്ങൾക്കും ഇടയാക്കി. ഒരു പഞ്ചായത്തിൽത്തന്നെ ഈ കാര്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭരണപരമായി വ്യത്യസ്ത സമീപനങ്ങളും വൈരുദ്ധ്യങ്ങളുമുണ്ടാകുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായി. ഒരു പഞ്ചായത്ത് ഈ നിയമപ്രകാരം സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടി തൊട്ടടുത്ത പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടായി. ഇത്തരം വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടേണ്ട പഞ്ചായത്തിന്റെ വിലപ്പെട്ട സമയം നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ ഒരേ വ്യവസ്ഥകൾ വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങളിൽ നിലനിൽക്കുന്നത് മാറ്റി അബ്കാരി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സാർവ്വത്രികമായി നിലനിർത്തുന്നതായിരിക്കും ഉചിതം. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് സെക്ഷൻ 232-ലെ (2), (3), (4), (5) എന്നീ സബ്ക്ലോസുകളും അനുബന്ധമായുള്ള വിശദീകരണക്കുറിപ്പും ഇതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നത്. ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം ബാക്കി കാര്യങ്ങൾ പറയാം.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ]

Shri Sunny Joseph: Sir, I move that - “ This House resolves to disapprove The Kerala Panchayat Raj (Amendment) Ordinance, 2017.

ഈ ബില്ലിന് ഒരു അനാഥക്കുട്ടിയുടെ അവസ്ഥയാണ് കേരള നിയമസഭയിൽ സംജാതമായിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ അവതാരകൻ, ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള മന്ത്രിപോലും ഇതിന്റെ പിതൃത്വമേറ്റെടുക്കാൻ മടിച്ചുനിൽക്കുകയാണ്. പിതൃത്വമേറ്റെടുക്കാൻ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി നിർബന്ധിതനായ സാഹചര്യവും വ്യക്തമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് പ്രസംഗിക്കാനും താല്പര്യമില്ല. കാരണമെന്താണ്; അദ്ദേഹത്തിന് ഈ ബില്ലിനെ ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങളൊന്നും സമർത്ഥിക്കാനില്ല. ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെയും ഇന്നത്തെ സഭാനടപടികൾ ശ്രദ്ധിക്കുന്ന ജനങ്ങളുടെ മുമ്പാകെയും അദ്ദേഹത്തിന് ഒന്നും തന്നെ പറയാനില്ല. മുൻ സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കിയ മദ്യനയത്തിൽ എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ സർക്കാർ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നത്? യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ അടച്ചുപൂട്ടിയ മദ്യഷാപ്പുകൾ മദ്യ മുതലാളിമാർക്ക് സഹായകരമായ രൂപത്തിൽ തുറന്നുനൽകുമെന്ന ആക്ഷേപം ആ സമയത്തുതന്നെ ശക്തമായി ഉയർന്നുവന്നിരുന്നു. മദ്യരാജാക്കന്മാരുമായി എൽ.ഡി.എഫ്. ഉണ്ടാക്കിയിരുന്ന രഹസ്യ ധാരണ പരസ്യമായിരുന്നു. എൽ.ഡി.എഫ്. അധികാരത്തിൽ വരാൻവേണ്ടി മദ്യമുതലാളിമാർ സഹായിക്കുക. സഹായം അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും, വൺവേ ട്രാഫിക്കല്ല. എൽ.ഡി.എഫ്. അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ യു.ഡി.എഫ്. അടപ്പിച്ച മദ്യഷാപ്പുകൾ തുറക്കുന്നതിന്

സാഹചര്യമൊരുക്കുകയെന്ന വളരെ രഹസ്യമായ ധാരണ പരസ്യമായി. ആ സന്ദർഭത്തിൽ, ഞങ്ങൾ ഇങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെന്ന് എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെ സംസ്ഥാന നേതൃത്വവും സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ നേതൃത്വവും ജനങ്ങളെ കബളിപ്പിക്കാൻ പറഞ്ഞുവെങ്കിലും ജനങ്ങൾ അത് വിശ്വസിച്ചില്ല. അന്ന് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ രാഷ്ട്രീയ നേതൃത്വം ആ വിഷയം തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ചർച്ചാവിഷയമാക്കി മാറ്റിയപ്പോൾ സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ അഖിലേന്ത്യാ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സീതാറാം യെച്ചൂരിയാണ് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് ഉറപ്പുനൽകിയത്. സാധാരണ ഗതിയിൽ സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ അഖിലേന്ത്യാ സെക്രട്ടറി സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു പോളിസി മാറ്റിൽ

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇവിടെ ലഭ്യമാക്കിയ അജണ്ട പ്രകാരം രണ്ടാമത്തേത് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലാണ്. മൂന്നാമത്തേതാണ് കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ. മുനിസിപ്പാലിറ്റി ബിൽ എടുക്കാതെ ഇതെടുക്കാനുള്ള കാരണമെന്താണ്?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അത് നേരത്തെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, എൽ.ഡി.എഫ്. അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ അടച്ച മദ്യഷാപ്പുകൾ തുറക്കുന്ന പ്രശ്നമില്ലെന്ന് സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ അഖിലേന്ത്യാ സെക്രട്ടറി തന്നെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക്

ഉറപ്പുനൽകിയതാണ്. മറിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുമെന്ന ജനങ്ങളുടെ ധാരണ, യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ ആക്ഷേപം, അത് സംസ്ഥാന നേതൃത്വം പറഞ്ഞാൽ ജനങ്ങൾ വിശ്വസിക്കില്ലെന്ന് മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടാണ് അഖിലേന്ത്യാ സെക്രട്ടറിക്കുതന്നെ പറയേണ്ടി വന്നത്. അത് കേരളത്തിലെ വാർത്താ മാധ്യമങ്ങളിൽ നിറഞ്ഞതും നമ്മൾ വായിച്ചതും മനസ്സിലാക്കിയതുമായ കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ സി.പി.ഐ. (എം)-ന്റെ അഖിലേന്ത്യാ സെക്രട്ടറി പരസ്യമായി ജനങ്ങൾക്ക് നൽകിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വാഗ്ദാനം ലംഘിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ സർക്കാർ മദ്യനയത്തിൽ അടിസ്ഥാനപരമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്തിനുവേണ്ടിയാണിത്? ഇഷ്ടപോലെ മദ്യഷാപ്പുകൾ തുറക്കാൻ പല സ്ഥലത്തും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതികൾക്ക് അവരുടേതായ തീരുമാനമെടുക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയിൽ കോൺഫ്ലിക്ട് ഉണ്ടാകുമെന്നാണ്. പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി എന്നുപറയുന്നത് ഇലക്ടഡ് ബോഡിയാണ്. അതിലുള്ള ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാം. ആ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള സ്ഥലത്ത് അനുവദിക്കാനും അനുവദിക്കാതിരിക്കാനുമുള്ള അവകാശമുണ്ട്. ഒരു പഞ്ചായത്ത് അനുമതി നൽകി, അടുത്ത പഞ്ചായത്ത് അനുമതി നൽകിയില്ല എന്നതുകൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കില്ല.

സത്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകളുടെ അധികാരത്തിലുള്ള കൈകടത്തലാണിത്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണമാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് സങ്കല്പങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനം. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനതത്വം അധികാര വികേന്ദ്രീകരണമാണ്. രാഷ്ട്രപിതാവിന്റെ ലക്ഷ്യമതായിരുന്നു. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിലൂടെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം രാജ്യത്ത് നടപ്പിലാക്കിയതും കേരളം അതിന് ഏറ്റവും ശക്തമായ നേതൃത്വം നൽകിയതും. അങ്ങനെ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിലൂടെ നൽകപ്പെട്ട അധികാരങ്ങൾ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ഓർഡിനൻസ് വഴി കവർന്നെടുക്കുന്ന ചിത്രമാണ് നമുക്കിവിടെ കാണാൻ സാധിക്കുന്നത്.

ഇവിടെ മദ്യലഭ്യത കുറയ്ക്കണം. മദ്യഉപഭോഗം കുറയണമെങ്കിൽ മദ്യലഭ്യത കുറയ്ക്കണമെന്നുള്ളത് ഇത് സംബന്ധിച്ച എല്ലാ ശാസ്ത്രീയ പഠനങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. മദ്യലഭ്യത കൂടുന്നതനുസരിച്ച് മദ്യഉപഭോഗം കൂടുമെന്ന് ലോകാരോഗ്യ സംഘടനയുടെ പഠനത്തിൽ സമ്മതിച്ച കാര്യമാണ്. വിദേശ രാജ്യങ്ങളുൾപോലും ഇതുസംബന്ധിച്ച് പഠനം നടത്തുകയും കോടതി വിധികൾ തന്നെയുണ്ടാകുകയും നിയമപഠനങ്ങളുടെ ഭാഗമായിട്ടുപോലും ആ വിധികളെ ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതായത്, മദ്യഉപഭോഗം കൂടാൻ മദ്യലഭ്യത സഹായിക്കും എന്നത്

എല്ലാവരും അംഗീകരിക്കുന്ന യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. പക്ഷെ എൽ.ഡി.എഫ്. മാത്രം അതിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമ ഭേദഗതിയിലൂടെ പഞ്ചായത്തുകൾക്കുണ്ടായിരുന്ന അധികാരം കവർന്നെടുത്തുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ ഈ അധികാര കേന്ദ്രീകരണം വരികയും ഇഷ്യാനസരണം മദ്യഷോപ്പുകൾ എവിടെയും തുറന്നുകൊടുക്കാനുള്ള സാഹചര്യം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ പൊതുനയത്തിന്റെ ഭാഗമായാണിത്. അടുത്ത മാസങ്ങളിലാണ് രാജ്യത്തിന്റെ പരമോന്നത കോടതി തന്നെ ദേശീയപാതയിലെയും സംസ്ഥാന ഹൈവേയിലെയും പാതയോരങ്ങളിൽ മദ്യശാലകൾ പാടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞത്. വളരെ ആഴത്തിലുള്ള പഠനത്തിന്റെയും വിലയിരുത്തലിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അങ്ങനെ പറഞ്ഞത്. ആ വിധിയുടെ പതിനൊന്നാമത്തെ പേജിൽ പറയുന്നത് - '...There is a high rate of road accidents and fatal road accidents - one of the advisories states that is the highest in the world with an accident occurring every four minutes;...' ലോകത്തിൽ തന്നെ ഏറ്റവുമധികം വാഹനാപകടങ്ങളുണ്ടാകുന്ന ഒരു രാജ്യം ഇന്ത്യയാണ്. രണ്ടാമത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് - 'There is a high incidence of road accidents due to driving under the influence of alcohol.'

മരണത്തിലേയ്ക്ക് എത്തുന്ന വാഹനാപകടങ്ങളുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം മദ്യലഹരിയിൽ വാഹനമോടിക്കുന്നതാണെന്ന് സുപ്രീം കോടതി തന്നെ വിധിയിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നു. സുപ്രീം കോടതി വിധിതന്നെ MoRTH-ന്റെയും അതുപോലുള്ള ശാസ്ത്രീയ പഠനങ്ങളുടെയും.....

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ബീഹാർ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. നിതീഷ് കുമാർ ഏതാനും മാസങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് കേരളം സന്ദർശിച്ച അവസരത്തിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, ബീഹാറിൽ സമ്പൂർണ്ണ മദ്യനിരോധനം നടപ്പിലാക്കിയതിനുശേഷം അക്രമ സംഭവങ്ങൾ, കുടുംബ വഴക്കുകൾ, റോഡപകടങ്ങൾ എന്നിവയിൽ ഗണ്യമായി കുറവുണ്ടായെന്നും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക വളർച്ചയിൽ നല്ല ഉയർച്ച ഉണ്ടായിത്തുടങ്ങുകയും മദ്യപാനത്തിൽ നിന്ന് ജനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും പിന്മാറിയതോടെ ജനങ്ങൾ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിലേയ്ക്കും അതിന് വഴിതെളിയുന്ന സാമ്പത്തിക വളർച്ചയിലേയ്ക്കും തിരിച്ചുവന്നുവെന്നുമാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് : സർ, ഇക്കാര്യം വളരെ ശരിയാണ്. മദ്യഉപഭോഗം കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ജനങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക ശേഷിയിൽ, വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരത്തിൽ വളർച്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്,

കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, ആരോഗ്യനില മെച്ചമായിട്ടുണ്ട്, രോഗങ്ങൾ കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, റോഡപകടങ്ങൾ കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള കാര്യങ്ങൾ വലിയൊരു സംസ്ഥാനത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി കേരളത്തിൽ വന്ന് പറഞ്ഞത് നമ്മൾ മാതൃകയാക്കണം. ദൗർഭാഗ്യവശാൽ കേരള സർക്കാർ മദ്യലഭ്യത വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. സുപ്രീംകോടതി നാഷണൽ ഹൈവേയുടെയും സ്റ്റേറ്റ് ഹൈവേയുടെയും 500 മീറ്റർ പരിധിക്കുള്ളിൽ മദ്യശാലകൾ പാടില്ലെന്ന വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ വിധിക്കെതിരെ യാതൊരു പഠനവും മുന്നോട്ടുവെച്ചില്ലാതെ റിവ്യൂ പെറ്റീഷനുമായി സുപ്രീംകോടതിയെ സമീപിച്ചത് കേരളമാണ്. ഇതിനെതിരെ റിവ്യൂ പെറ്റീഷനുമായി വന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് സുപ്രീംകോടതിയിലെ ജഡ്ജിമാർ കേരളത്തിലെ സർക്കാർ അഭിഭാഷകരോട് ചോദിച്ചപ്പോൾ ഉത്തരം പറയാൻ കഴിയാതെ തലതാഴ്ന്നി നിൽക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അവസാനം റിവ്യൂ പെറ്റീഷൻ പിൻവലിക്കേണ്ട നാണക്കേട് അവസ്ഥ കേരള സംസ്ഥാനത്ത് ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു.

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ : സർ, മദ്യലഭ്യത കുറഞ്ഞുവെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന സമയത്ത് ഇതര ലഹരി വസ്തുക്കളുടെ ഉപയോഗം വർദ്ധിച്ചതായി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് : സർ, മദ്യലഭ്യത വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ അതോരിക്കലും ന്യായമല്ല. മദ്യലഭ്യത കുറയുമ്പോൾ മറ്റ് ലഹരി പദാർത്ഥങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാനുള്ള സാധ്യതകളുണ്ട്. പക്ഷെ, അതിനെ തടയാൻ എക്സൈസ് വകുപ്പിന് സാധിക്കണം. എക്സൈസ് വകുപ്പ് കേസെടുത്ത് കർശനമായ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. നിയമവ്യവസ്ഥകളിൽ അതിനുള്ള ശിക്ഷകൾ കൂടുതൽ കർശനവുമാണ്. അതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനപകരം മദ്യലഭ്യത കൂട്ടാനുള്ള ന്യായീകരണം ബഹുമാന്യനായ മെമ്പർ പറഞ്ഞത് അംഗീകരിക്കാൻ പ്രയാസമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ പോളിസിയെന്ന് പറയുന്നത് മദ്യലഭ്യത വർദ്ധിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ആ പോളിസിയുടെ ഭാഗമായാണ് പഞ്ചായത്തീരാജ് നിയമത്തിലും മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയത്. മദ്യലഹരിയിൽ അച്ഛൻ മക്കളെ കൊലപ്പെടുത്തേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു. ലഹരി അടിമത്വത്തിൽ വീട്ടിലും നാട്ടിലും കലാപമുണ്ടാക്കുന്ന മക്കളെ പോലും നിയന്ത്രിക്കാൻ രക്ഷിതാക്കൾക്ക് സാധിക്കാത്ത സംഭവങ്ങൾ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽ പോലും ഉണ്ടായതായി പത്രങ്ങളിൽ വരുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിൽ വളരെ സൂചിന്തിതമായി യു.ഡി.എഫ്. നടപ്പിലാക്കിയ മദ്യനയത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് മദ്യം കൈവശം വയ്ക്കാനുള്ള പ്രായപരിധി വർദ്ധിപ്പിച്ചതും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള അധികാരം

നൽകിയതും. പഞ്ചായത്തീരാജ് ഭരണഘടന ആക്ട് ഭേദഗതിയിലൂടെ മുൻ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് നിഷേധിച്ച അധികാരം യു.ഡി.എഫ്. വീണ്ടും നൽകുകയായിരുന്നു. എൽ.ഡി.എഫ്. വീണ്ടും ഇതിനകത്ത് ധൂതിപിടിച്ച് ഓർഡിനൻസിറക്കിയത് എന്തിനാണ്? ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിനെ പോലുള്ള ആളിന് അഭിമുഖീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത വിഷയത്തിൽ ഓർഡിനൻസിറക്കാനുള്ള അടിയന്തര സാഹചര്യം എന്താണുണ്ടായത്. സ്വാശ്രയ പ്രശ്നത്തിൽ പോലും തീരുമാനമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയാത്ത സർക്കാർ മദ്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്കുണ്ടായിരുന്ന അധികാരം ധൂതിപിടിച്ച് പിൻവലിച്ചത് എന്തിനായിരുന്നു. അത്തരത്തിൽ തെറ്റായ ഓർഡിനൻസിനെ ന്യായീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമം തന്നെ തെറ്റാണ്. ഈ നിയമം നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് : സർ, ഞാൻ നിരാകരണപ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുകയാണ്. മദ്യം പൂർണ്ണമായും നിരോധിക്കുന്നതിനോട് യോജിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. മദ്യനിരോധനം യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ ചാണ്ടി കൊണ്ടുവന്നതാണ്. മദ്യത്തോടുള്ള വിരോധം

കൊണ്ടല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉമ്മൻ ചാണ്ടി നിരോധിച്ചത്. ശ്രീ. വി. എം. സുധീരനും മറ്റ് ചില ആളുകളും ശക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതിന്റെ ഫലമായി അന്ന് 418 ബാറുകൾ പൂട്ടി, ആ പൂട്ടിയ ബാറുകൾ തുറക്കാൻ വേണ്ടി കാശ് വാങ്ങിച്ചു. അപ്പോൾ 312 ബാറുടമകൾ 418 ബാറുകൾ തുറക്കരുതെന്ന് പറഞ്ഞു, അതിനും കാശ് വാങ്ങിച്ചു. അപ്പുറവും ഇപ്പുറവും കാശ് വാങ്ങിച്ചു.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ : സർ,.....

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് : സർ, മൊത്തം കണക്കുകളും ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്, അക്കാര്യം ഞാൻ പറയുന്നില്ല. നിങ്ങൾ അല്ലെന്ന്... ഇപ്പോൾ കക്ഷിയൊന്നും ഇവിടെയില്ല. സത്യമൊക്കെ എല്ലാവർക്കും അറിയാം. ആ കേസെല്ലാം ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ ഒളിച്ചുവയ്ക്കുകയാണ്, അത് വേറെ കാര്യം. അന്ന് എന്താണ് സംഭവിച്ചത്? പിറ്റേ ദിവസം യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഉന്നതാധികാര സമിതി ഏഴംഗ കമ്മിറ്റി കൂടുകയാണ്. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്ക് മനസ്സിലായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ തലയിൽ കൊണ്ട് കയറ്റുകയാണെന്ന്. എല്ലാവരും വന്നിരുന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹം പോക്കറ്റിൽ നിന്ന് കടലാസെടുത്തിട്ട് എനിക്ക് ചില കാര്യങ്ങൾ പറയാനുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞു. സമ്പൂർണ്ണ മദ്യനിരോധനമാണ് നമ്മുടെ ലൈൻ എന്ന് പറഞ്ഞതോടെ ശ്രീ. വി.എം. സുധീരൻ ഔട്ടായി. ഫൈവ് സ്റ്റാർ ഒഴിച്ച് മുഴുവൻ

ഹോട്ടലുകളും പൂട്ടാമെന്ന് പറഞ്ഞു. ആർക്കും മിണ്ടാൻ പറ്റിയില്ല. എല്ലാവരും പോകേണ്ടിവന്നു. മുഴുവൻ ബാറുകളും പൂട്ടുകയും ചെയ്തു. രാഷ്ട്രീയമായി അദ്ദേഹം എടുത്ത ലൈനിനെ കുറപ്പെടുത്തുകയല്ല.

നമ്മുടെ കുഞ്ഞുങ്ങളുടെ നില എന്താണ്? സ്കൂളുകളിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികളും 14 വയസ്സുള്ള പെൺകുട്ടികൾപ്പെടെയുള്ളവർ മയക്കുമരുന്നിനും കഞ്ചാവിനും അടിമപ്പെടുകയാണ്. കഞ്ചാവും മയക്കുമരുന്നും ഇവിടെ സുലഭമായതാണ് ഇതിന് കാരണം. മദ്യം നിരോധിച്ചതുകൊണ്ട് കുട്ടികളെല്ലാം കഞ്ചാവടിക്കുന്നുവെന്നല്ല. മദ്യനിരോധനം വന്നതോടുകൂടി കഞ്ചാവ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് ലഹരി പദാർത്ഥങ്ങൾ സുലഭമാവുകയാണ്, അത് എപ്പോഴും കിട്ടുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു, കുഞ്ഞുങ്ങൾ അത് ഉപയോഗിക്കാൻ നിർബന്ധിതമാവുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് മദ്യനയത്തിൽ മാറ്റം വേണമെന്ന അഭിപ്രായത്തിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുകയാണ്. അടുത്തകാലത്ത് എറണാകുളം റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനിൽ 22 വയസ്സുപോലും തികയാത്ത പയ്യൻ ട്രെയിനിൽ നിന്ന് ചാടിയപ്പോൾ അവന്റെ പുറകെ എക്സൈസ് വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരും ചാടി. അവന്റെ കയ്യിൽ നിന്ന് 50 ലക്ഷം രൂപയുടെ സ്റ്റാമ്പാണ് പിടിച്ചത്. സ്റ്റാമ്പ് കയ്യിൽ ഒട്ടിച്ചു നാക്കിൽ തേച്ചാൽ മതി രണ്ടു ദിവസത്തേക്ക് വളരെ സുഖമാണ്. സ്റ്റാമ്പ് എന്നാണ് പറയുന്നത്. നമ്മുടെ കോളേജുകളിൽ ഈ സാധനം

വ്യാപകമാണ്. പെൺകുട്ടികൾ പഠിക്കുന്ന കോളേജുകളിൽ പോലും വ്യാപകമാണ്. ഞാൻ ആധികാരികമായി പറയാൻ കാരണം, ആ പയ്യൻ, ചെറനാട് പഞ്ചായത്തിൽ ചെമ്മലമ്മറ്റക്കാരനാണ്. പയ്യന്റെ അപ്പൻ ബിസിനസ്സുകാരനാണ്. ആ കുടുംബത്തെക്കുറിച്ച് എനിക്ക് നന്നായി അറിയാം. ഇപ്പോഴും ആ പയ്യൻ ജാമ്യത്തിൽ ഇറങ്ങിയിട്ടില്ല, പോലീസ് കസ്റ്റഡിയിലാണ്. മദ്യത്തോടുള്ള സ്നേഹം കൊണ്ടല്ല അതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നത്. ഞാൻ മദ്യപിക്കാറില്ല, നിങ്ങൾ തെറ്റിദ്ധരിക്കണ്ട, അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട. മദ്യത്തിന് എതിരാണ്. മദ്യപിക്കുന്ന പിതാവ് കുടുംബത്തിന്റെ ശത്രുവാണെന്ന് മൈക്കിലൂടെ പറയുന്ന ആളാണ് ഞാൻ. പക്ഷെ, മദ്യപിക്കാനുള്ള ഒരാളുടെ ആസക്തിയെ ഉപദേശിച്ച് കുറച്ചുകൊണ്ടുവരിക എന്നുള്ളതല്ലാതെ ബലമായി നിർത്തിയാൽ അവൻ അട്ടിയിട്ട് വാറ്റിയെടുത്ത കള്ളച്ചാരായം കുടിക്കും. അവനെ എന്തിന് കൊല്ലണം, നമുക്ക് എന്ത് ഗുണം ലഭിക്കാനാണ്. അതുകൊണ്ട് മദ്യനിരോധനം എന്നത് മാറ്റി മദ്യവർജ്ജനം ഒരു ലൈനാക്കി മാറ്റണം. മദ്യവർജ്ജനത്തെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുമ്പോഴാണ് നമുക്ക് ശരിയായി പറയാൻ കഴിയുന്നത്.

കോവളത്തെ ഫൈവ് സ്റ്റാർ ഹോട്ടലിലിരുന്ന് രണ്ട് മലയാളികൾ മദ്യപിക്കുന്നു.

സായിപ്പും മദാമ്മയും തൊട്ടടുത്തിരുന്ന് മദ്യപിച്ച് കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

മലയാളികൾ എട്ടരയ്ക്ക് അവിടെ ചെല്ലുകയും ഒമ്പതര ആയപ്പോൾ ഒരു ബോട്ടിൽ തീർക്കുകയും ചെയ്തു. അവർ എഴുന്നേറ്റപ്പോൾ മദാമ്മ ഓടിവന്ന് 'congratulation' എന്നു പറയുകയും കെട്ടിപ്പിടിച്ചു കൈകൊടുത്തശേഷം 100 ഡോളർ സമ്മാനമായി കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. നാലര മണിക്ക് സായിപ്പും മദാമ്മയും ഒരു കുപ്പിയുമായി ഇരുന്നിട്ട് 20 ശതമാനമാണ് തീർത്തത്. മലയാളി ഒരു മണിക്കൂർ കൊണ്ട് ഒരു ബോട്ടിൽ തീർത്തിരിക്കുകയാണ്, ഇതാണ് മലയാളിയുടെ മദ്യപാനം. മദ്യത്തിന്റെ അപകടം അവിടെയാണ്. മദ്യത്തെപ്പറ്റിയുള്ള പഠന ക്ലാസ്സ് നടത്തി ജനങ്ങളെ ബോധവാന്മാരാകണം. പത്ത് മില്ലി മദ്യം സായിപ്പിന് കുടിക്കാൻ ഒരു മണിക്കൂർ സമയം വേണ്ടിവരും. അവർ ഒരു കിലോ ഇറച്ചിയും കഴിക്കും. സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടെ കുടിക്കാനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുത്താൽ അവരും പതുക്കെ സൗമ്യമായിരന്ന് 100 മില്ലിയും ഇറച്ചിയും കഴിച്ചു അവരുടെ വഴിക്ക് പൊയ്ക്കോളും. അതുകൊണ്ട് ഒരു കുഴപ്പവും ഉണ്ടാകില്ല.

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, മണിമല ബ്രാൻഡി ഷാപ്പിനെതിരെ നടന്ന സമരത്തെത്തുടർന്ന് കോട്ടയത്ത് മദ്യനിരോധന സമിതി വലിയൊരു ധർണ്ണ സംഘടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ആ സമരം ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെത്രാപ്പോലീത്ത മലയാളികളുടെ മദ്യപാനത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞ ഒരു വാചകം

ഞാനിപ്പോൾ ഓർക്കുകയാണ്. "മലയാളികൾക്ക് മദ്യപിക്കാൻ അറിയില്ല. കുപ്പി കിട്ടിയാൽ മടമടാ അടിക്കും. അതാണ് മലയാളി" എന്നാണ് തിരുമേനി ആ യോഗം ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യുകൊണ്ട് പറഞ്ഞത്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, തിരുമേനി പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയാണ്. 1996 കാലഘട്ടത്തിൽ നിയമസഭയിൽ അംഗങ്ങൾ മുഴുവൻ മദ്യത്തിനെതിരെയുള്ള ചോദ്യങ്ങളുടെ ബഹളമായിരുന്നു. അന്ന് ഇടതുപക്ഷ ഭരണമായിരുന്നു. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ കടനാട് പഞ്ചായത്തിലെ കൊല്ലപ്പള്ളിയിൽ ഒരു ഔട്ട്ലറ്റ് സ്ഥാപിക്കാമോയെന്ന് ഞാൻ ചോദിച്ചു. അതിന് കാരണം 800 സ്ത്രീകൾ ഒപ്പിട്ട നിവേദനം എന്റെ കയ്യിലുണ്ടായിരുന്നു. ഞങ്ങളുടെ ഭർത്താക്കന്മാർ നൂറ് രൂപയ്ക്ക് പണിതാൽ 98 രൂപയ്ക്കും കള്ളു കുടിച്ചിട്ട് രണ്ട് രൂപയാണ് വീട്ടിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നാണ് അവർ പറയുന്നത്. പാല വരെ ഓട്ടോറിക്ഷയിൽ പോകുന്ന പണം കൂടി പോകുകയാണ്. കൊല്ലപ്പള്ളിയിൽ ഒരു ഔട്ട്ലറ്റ് ഞങ്ങളിൽ ഞങ്ങൾ രക്ഷപ്പെടുമെന്ന് അവർ പറഞ്ഞു. ഞാൻ ശക്തമായി പറഞ്ഞതിനാൽ ഔട്ട്ലറ്റ് അവിടെ സ്ഥാപിച്ചു. അതിനുശേഷം ഞാൻ കൊല്ലപ്പള്ളിയിൽ ഒരു യോഗത്തിന് ചെന്നപ്പോൾ എനിക്ക് പൂമാല കിട്ടി. നാം വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെച്ച് സംസാരിച്ചിട്ട് എന്നാണ് കാര്യം. അതുകൊണ്ട് മദ്യത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ മദ്യനിരോധനം

വലിയ വിപ്ലവമാണെന്ന് പറയണ്ട. എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ ഔട്ട്ലറ്റ് സ്ഥാപിക്കാമോയെന്ന് ഞാനിവിടെ ചോദിച്ചപ്പോൾ പിന്നീട് വന്ന ചോദ്യം മുഴുവൻ അവരവരുടെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഔട്ട്ലറ്റ് വേണമെന്നായിരുന്നു. വെറുതെ ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ പിന്നെ വിപ്ലവത്തിനായി നടക്കുകയാണ്. ആ വിപ്ലവം വിട്ട് മന:സാക്ഷിയോടെ നമ്മുടെ സമൂഹം എങ്ങനെ ജീവിക്കുമെന്നതിനെപ്പറ്റി ചർച്ച ചെയ്യുന്നതാണ് ഗുണകരമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഈ ഭേദഗതിയിൽ രണ്ട് ഇഫക്ടുകളുണ്ട്. ഒന്ന്, മദ്യത്തിന്റെ കണ്ടന്റിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. രണ്ട്, പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ അധികാരത്തിന്മേൽ കത്തി വയ്ക്കുകയാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളേയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളേയും സൂപ്പർതൻ ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമംകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും എന്ത് നടക്കണമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് അവർക്കൊരു say വേണമെന്നുള്ളതായിരുന്നു പഴയ നിയമം. 1994-ൽ വന്ന നിയമം 1995-ലാണ് പാസ്സാക്കിയത്. അതിൽ അവർക്കുള്ള അധികാരത്തെ കട്ട് ചെയ്ത് മാറ്റുകയാണ്. അങ്ങനെ ബെയ്സിനായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രിൻസിപ്പിൾ കൂടി

ഇതിനകത്തുണ്ട്. കണ്ടന്റിന്റെ ഒരു ഭാഗം നിൽക്കുന്നതോടൊപ്പം തത്വപരമായ ഒരു പ്രശ്നവും ഇതിനകത്ത് നിലനിൽക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്ത് രാജിന്റെ ഈ അധികാരം എടുത്തുകളയുന്നത് തത്വപരമായി ശരിയാണോ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ, ഇത് ചോദ്യമല്ല, ചോദ്യ പ്രസംഗമായിരുന്നു. അത് നടന്നോട്ടെ എന്നുവിചാരിച്ചാണ് ഞാൻ അനുവദിച്ചത്. ആ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് ഞാൻ വരാൻ പോകുന്നതേയുള്ളൂ. മദ്യത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ, മദ്യനിരോധനമെന്നത് വലിയ വിപ്ലവമാണെന്ന കാഴ്ചപ്പാട് മാറ്റി നമ്മുടെ നാടിന് സമാധാനവും ഐശ്വര്യവുമുള്ള കാര്യങ്ങളെന്താണെന്നതിനെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ബില്ലിനെക്കുറിച്ചാണ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. ഞാനിതിനെ എതിർക്കുന്നുവെന്ന് പറയാൻ കാരണം, നിലവിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ കൈവശമുള്ള ഒരു അധികാരം പിടിച്ചുപറിക്കാൻ ഇടതുപക്ഷ മുന്നണി പോകണോ? അതിന്റെ ആവശ്യമെന്താണ്. പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ വിശ്വസിക്കാൻ കൊള്ളാത്തവരാണെന്നാണോ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലന്റെ അഭിപ്രായം. അവരെല്ലാം നമ്മുടെ പാർട്ടിക്കാരല്ലേ? നമ്മളേക്കാൾ പൊതുപ്രവർത്തന

പാരമ്പര്യവും ഇവിടെ വന്നിരിക്കാൻ യോഗ്യതയുള്ളവരുമാണ്. രാഷ്ട്രീയമായ കാരണങ്ങളാൽ ഇവിടെ വന്നില്ല. അവർ പഞ്ചായത്തിലിരിക്കുന്നു എന്നേയുള്ളൂ. അവരെ ചെറുതായി കാണുന്ന നടപടിയിൽ എനിക്ക് അമർഷമുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് എന്നുപറയുമ്പോൾ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിനുവേണ്ടി നിൽക്കുകയാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് ഇടതുപക്ഷ ചിന്താഗതി അതാണല്ലോ. അധികാരം കൂടുതലായി കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്ന ഇടതുപക്ഷ മുന്നണി തന്നെ നിലവിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ കൈവശമിരിക്കുന്ന അധികാരം പിടിച്ചുപറിക്കുമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അങ്ങനെയൊരു ഇടതുപക്ഷക്കാരനാണെങ്കിൽ ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കാൻ ഉടൻ തയ്യാറാകുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെങ്കിലും ചെയ്യണമെന്ന് അങ്ങയുടെ മനസ്സ് പറയട്ടെ. ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഗതി എന്താണ്? പഞ്ചായത്തിന്റെ കാര്യം ചർച്ച ചെയ്യാതെ പോകാൻ കഴിയുമോ? ഇപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഭരണമാണ്. യഥാർത്ഥ ജനപ്രതിനിധികളുടെ കൈകളിലേയ്ക്ക് അധികാരം ഏല്പിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഇതുപോലെയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾകൊണ്ട് കഴിയുന്നില്ലെന്ന ദുഃഖം എനിക്കുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിത് പറയുന്നത്. പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരാണ് പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാരം നോക്കേണ്ടവർ. അവർക്കിനിത് അവസരം

കൊടുക്കുന്നതിന് പകരം ഇടയ്ക്ക് നമ്മൾ പോയി അതിനെ കയ്യേറുകയാണ്. അങ്ങനെ കയ്യേറ്റവോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് സൗകര്യമായി. ത്രിതല പഞ്ചായത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ജനപ്രതിനിധികളെ നോക്കുകയോക്കുകയാണ്. അതിന് അവസരമുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നത് നിയമസഭയും ഈ ഗവൺമെന്റുമാണ്. അതാണ് എന്റെ ദുഃഖം. പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് പോയാൽ എവിടെപ്പോയി നിൽക്കും. ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് ശരിയായ കോച്ചിംഗ് കൊടുക്കണം. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മനോഭാവത്തിൽ മാറ്റം വരണം. ആ മാറ്റത്തിനുവേണ്ടി നമുക്ക് എന്ത് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മനോഭാവത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതിന് പകരം അവർക്ക് വീണ്ടും അവസരമൊരുക്കിക്കൊടുക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിലൂടെ വരുന്ന അപകടമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ നായർ: സർ, ജി.എസ്.ടി. ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ അധികാരം കവർന്നെടുത്തപ്പോൾ ഇത്രയും ധാർമ്മിക രോഷം കണ്ടില്ലല്ലോ എന്നുള്ളതാണ് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ളത്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ ചെങ്ങന്നൂർ എം.എൽ.എ. -യ്ക്ക് ഓർമ്മക്കുറവ് വരുന്നത് എന്റെ കഴപ്പമല്ല. ഞാൻ ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിക്ക്

എതിരെയൊന്ന് സംസാരിച്ചത്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് നയം തെറ്റാണെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. പക്ഷേ ഡോ. തോമസ് ഐസക് എന്ന കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരൻ ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിയുടെ മുന്നേ കയറി ഓടണോ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്. സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ പ്രമേയം എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. ഞാനത് കൊണ്ടുനടക്കുകയാണ്. ആ പ്രമേയമില്ലാതെ ഞാൻ നടക്കുകയില്ല. ബുദ്ധിയും വിവരവുമുള്ളവർ ഇരുന്ന് ആലോചിച്ചുണ്ടാക്കിയ പ്രമേയമാണിത്. പക്ഷേ ഇവിടെ നിങ്ങളത് ലംഘിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. ചെങ്ങന്നൂർ എം.എൽ.എ. തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മനോഭാവത്തിൽ മാറ്റം വരണം. ആനന്ദ് എന്ന നോവലിസ്റ്റിന്റെ "മരണസർട്ടിഫിക്കറ്റ്" എന്നൊരു നോവലുണ്ട്. അതിൽ സ്വന്തം അച്ഛന്റെ മരണസർട്ടിഫിക്കറ്റിനുവേണ്ടി ഒരുവൻ ഇറങ്ങി നടക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്: സർ, അത് ആധാരമായി ബന്ധിപ്പിച്ചിരുന്നോ?

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, അന്ന് ആധാറില്ല, പേടിക്കേണ്ട. ആദ്യം അവൻ ശ്മശാനത്തിൽ ചെന്നു. കിട്ടിയില്ല. അവൻ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലൊക്കെ നടന്നു. കിട്ടിയില്ല. അവസാനം ചെന്നപ്പോൾ അവൻ കിട്ടിയ മറുപടി നിന്റെ അച്ഛൻ ജീവിച്ചിരുന്നു എന്നുള്ളതിന് തെളിവ് കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തരാമെന്ന്. ആ നോവൽ അവസാനിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്. ഇതാണ് പഞ്ചായത്തിന്റെ

സ്ഥിതി. അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളെ ശക്തിപ്പെടുത്താനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തണം. സി. സി. പ്രമേയം എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, 15 മിനിട്ട് ആയി.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, കൊച്ചുനജൻമാർക്ക് തെറ്റിധാരണയുണ്ടാകരുത്.

ഇത് എന്റെ കയ്യിൽ ഇല്ലെന്ന് അവർ ഓർത്താൽ തെറ്റല്ലേ. ഇത് ആര് തന്നെന്ന് ഞാൻ പറയില്ല.

ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ: സർ, അത് പബ്ലിക് ഡോക്യുമെന്റാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, നിങ്ങൾക്ക് മാത്രമായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തത് പബ്ലിക് ഡോക്യുമെന്റാകുന്നത് എങ്ങനെയാണ്. എന്റെ കയ്യിൽ കിട്ടിയപ്പോൾ അത് പബ്ലിക് ഡോക്യുമെന്റായി. ഈ നിയമം വേണോയെന്നും പഞ്ചായത്തിനേയും പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരെയും വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാമോ എന്നുമാണ് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിത്രയും സംസാരിച്ചത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ എനിക്ക് അവകാശമില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യുകയുമില്ല. പക്ഷേ അങ്ങയുടെ കമന്റുകൾ ശരിയല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞുതരണ്ടേ? ഞാനൊരു സീനിയർ മെമ്പറാണ്. പി.എസ്.സി.-യുടെ മുകളിൽ നിയമസഭയും മന്ത്രിയുമൊന്നുമല്ലെന്നാണ്

ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ നേരത്തെ പോകാൻ നേരത്ത് പറഞ്ഞത്. പി.എസ്.സി. ഇതിനൊക്കെ മുകളിലാണെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മെമ്പർമാർ എത്രവേണമെന്നും അതെങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കണമെന്നും ഈ സഭയാണ് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. കേരളത്തിന് മുഖ്യമന്ത്രിയും ക്യാബിനറ്റുമുണ്ട്. ക്യാബിനറ്റ് തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമസഭയുണ്ടാക്കുന്ന നിയമപ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കുന്ന പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് മുകളിലല്ല നിയമസഭയെന്ന് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ഒരാൾ പറഞ്ഞതിൽ ഞാൻ ദുഃഖിക്കുന്നുവെന്ന് മാത്രം. ഇനിയെങ്കിലും ഈ അബദ്ധം പറയാതിരിക്കട്ടെ എന്നുകൂടി പ്രാർത്ഥിക്കും. ഇത് പറയാതിരുന്നാൽ മോശമായതുകൊണ്ട് പറയുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി എ. കെ. ബാലനോട് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്, പഞ്ചായത്തിനെ വിശ്വാസത്തിലെടുത്തുകൊണ്ട് ഈ അധികാരം പഞ്ചായത്തിനുതന്നെ കൊടുക്കാൻ കഴിയുമോയെന്നും ഏതെങ്കിലുമൊരു പഞ്ചായത്ത് വിവരക്കേട് കാണിച്ചാൽ അവരെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി മാറ്റിയെടുക്കാൻ കഴിയുമോയെന്നും ചർച്ച ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ചുരുക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, 2017-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി)

ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ)

നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട സണ്ണി ജോസഫ് ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ എന്തിനാണ് ഇത്ര തിടുക്കപ്പെട്ട് ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ച് ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്; ഈ ബില്ലിനെ ഉദ്ദിഷ്ട കാര്യത്തിന് ഉപകാര സ്മരണ എന്നാണ് ജനങ്ങൾ കാണുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്ന അധികാരം എടുത്തുകളയുന്ന ബില്ലാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. 1994-ൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഈ അധികാരം നേരത്തെ നൽകിയിരുന്നു. 1999-ൽ എൽ.ഡി.എഫ്. അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ വീണ്ടും അത് എടുത്തുകളഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും അധികാരം കൊടുത്തുകൊണ്ട് ഈ നിയമം വീണ്ടും കൊണ്ടുവരികയാണ് ചെയ്തത്. ഇവിടെ ബാറുകൾ തുറക്കണോ, ഷാപ്പുകൾ തുറക്കണോ എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റാണ് തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിന്റെ പോളിസി എന്താണെന്ന് ഇപ്പോൾ ഏകദേശം ബോധ്യമായി കഴിഞ്ഞു. അടച്ചിട്ട ബാറുകൾ തുറക്കാനും പുതിയ ബാറുകൾ ആരംഭിക്കാനുമൊക്കെ തീരുമാനമെടുത്ത് മുന്നോട്ട് പോകുകയാണ്. അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം. പക്ഷെ പഞ്ചായത്തിനും

മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കുമുള്ള അധികാരം എതിന് എടുത്തുകളയുന്നു; എല്ലാകാലത്തും അധികാരം വികേന്ദ്രീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ പ്രസ്ഥാനമാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. ഒരു വശത്ത് ഒന്ന് പറയുകയും മറുവശത്ത് അധികാരം കിട്ടുമ്പോൾ അതിനെ എതിർക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നയമാണ് ഇപ്പോൾ കാണുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ ബില്ലിന് നാഥനില്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ വകുപ്പുമന്ത്രി വരാത്തതിനെക്കുറിച്ച് ന്യായീകരിച്ച് പറഞ്ഞത് ചിലപ്പോൾ ശരിയായിരിക്കാം. പക്ഷെ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ഈ ബില്ലിന്റെ മുഖ്യകാർമ്മികനായി വരേണ്ടതില്ലായിരുന്നുവെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ അഴിമതിയാണ് പ്രധാനമായിട്ടും പറയുന്നത്, അഴിമതി വികേന്ദ്രീകരണം. നിലവിലുള്ള നിയമംകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അഴിമതി നടത്താനുള്ള അവസരം ഒരുങ്ങുകയാണ് എന്നാണ് ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് വാദിക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ ഭൂരിഭാഗം മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും കോർപ്പറേഷനുകളും പഞ്ചായത്തുകളും എൽ.ഡി.എഫ്. ആണ് ഭരിക്കുന്നത്. പാർട്ടിയുടെ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ച് പോകുന്ന പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുമാണ്. അപ്പോൾ അവിടെ വേണമെങ്കിൽ പാർട്ടിക്കും ഗവൺമെന്റിനും ഇടപെടാം. പക്ഷെ അതൊന്നുമല്ല ഇവിടത്തെ മുഖ്യ ഉദ്ദേശം എന്നുള്ളത് നമുക്ക് പലതും കൂട്ടി

വായിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ എൽ.ഡി.എഫ്. ബാർ മുതലാളിമാരുമായി ഉണ്ടാക്കിയ ധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇന്നിപ്പോൾ ഈ തീരുമാനം എടുക്കാൻ പോകുന്നത്. ബാർ മുതലാളിമാർക്കുവേണ്ടിയാണോ ഒരു ഗവൺമെന്റ് പ്രവർത്തിക്കേണ്ടത്? കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ബാർ മുതലാളിമാർ നിങ്ങളെ എല്ലാ രീതിയിലും സഹായിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് നമുക്ക് അറിയാം. കാരണം ബാർ മുതലാളിമാർ സംഘടിതമായി എല്ലാ രീതിയിലും എൽ.ഡി.എഫ്-നെ സഹായിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. അതിന്റെ പ്രത്യുപകാരമെന്ന നിലയിലല്ലെങ്കിൽ ഇത്ര തിടുക്കപ്പെട്ട് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ട കാര്യമുണ്ടായിരുന്നോ? ഈ ഗവൺമെന്റ് ആരോടൊപ്പമാണ്. 'നമുക്ക് ഒന്നിച്ചു മുന്നേറാം, സർക്കാർ ഒപ്പമുണ്ട്'- മനോഹരമായ സർക്കാർ പരസ്യമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഈ സർക്കാർ ആരോടൊപ്പമാണ്? ഈ സർക്കാർ ബാർ മുതലാളിമാർക്കൊപ്പമല്ലേ; ഈ സർക്കാർ സ്വാശ്രയ മാനേജ്മെന്റിനോടൊപ്പമല്ലേ; ഈ സർക്കാർ ക്രഷറും അതുപോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തുന്ന ക്വാറിക്കാരോടൊപ്പമല്ലേ; സമ്പന്നന്മാരോടൊപ്പമാണ് ഈ സർക്കാർ പോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്? റേഷൻ കടകളിൽ അരി കൃത്യമായി വിതരണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. 2016 നവംബർ, ഡിസംബർ മാസങ്ങളിൽ അരി

വിതരണം ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അരി വിതരണം ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത ഈ ഗവൺമെന്റ്, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുമുഴുവൻ ബാറുകൾ തുറന്നുവെച്ച് കുടിച്ചോളൂ, കുടിച്ചോളൂ എന്ന് പറയുന്ന രീതിയിലേക്ക് മാറുകയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിന് ആരോടാണ് പ്രതിബദ്ധത? ... (ബഹളം) നിങ്ങൾ ബാർ മുതലാളിമാർക്കുവേണ്ടി സംസാരിക്കേണ്ട (ബഹളം)... അല്ല, നിങ്ങൾ സംസാരിക്കണം, നിങ്ങളെ ജയിപ്പിച്ച് വിട്ടത് അവരായതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ അവർക്കുവേണ്ടി സംസാരിക്കണം. ഞങ്ങൾക്ക് കേരളത്തിലെ ഒരു ബാർ മുതലാളിമാരോടും പ്രതിബദ്ധത ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ ശക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കും. ഡി.വൈ.എഫ്.ഐ. പോലുള്ള സംഘടനകൾ എന്നും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയും. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്ന സമയങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ അവസരം ഒരുക്കിക്കൊടുത്തു. പക്ഷെ എൽ.ഡി.എഫ്. എന്നുവന്നാലും അത് ക്യാൻസൽ ആക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഇതിലൂടെ കാണാൻ കഴിയുന്നത്. അഴിമതി താഴെത്തട്ടിൽ ഇല്ലാതാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതുകൊണ്ട് എവിടെയാണ് താഴെത്തട്ടിൽ അഴിമതി ഇല്ലാതാകുന്നത്; ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഒട്ടുമിക്ക കോർപ്പറേഷനുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും

പഞ്ചായത്തുകളും എൽ.ഡി.എഫ്. ആണ് ഭരിക്കുന്നത്. അവർ ഭരിക്കുന്ന പഞ്ചായത്തിലെ പ്രസിഡന്റുമാരെയും കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളെയും വിശ്വാസമില്ലാത്ത രീതിയിലാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലുമായി ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നത്. യു.ഡി.എഫ് ആണ് കൂടുതൽ പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും ഭരിക്കുന്നതെങ്കിൽ സ്വാഭാവികമായിട്ടും അങ്ങനെ പ്രതീക്ഷിക്കാം. പക്ഷെ ഇവിടെ എൽ.ഡി.എഫ്. ആണ് കൂടുതൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എന്നിനാണ് ഇപ്പോൾ തിരക്കിട്ട് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്; ഉദ്ദിഷ്ട കാര്യത്തിന് ഉപകാര സ്മരണയായി ബാർ മുതലാളിമാർക്കുവേണ്ടിയൊരു നിയമം നിർമ്മിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നത്. കൂടുതൽ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. ഈ ബിൽ അനവസരത്തിലുള്ളതാണ്, ഇതിൽ നിന്നും പിൻമാറ്റണമെന്ന് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്.

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, 2017-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി)

ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിന്

മുന്യതന്നെ എന്താണ് ഞങ്ങളുടെ മദ്യനയമെന്ന് പ്രകടപത്രികയിൽ വളരെ വ്യക്തമായി ജനങ്ങളോട് പറഞ്ഞശേഷമാണ് അധികാരത്തിൽ വന്നത്. അതാണ് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് യു.ഡി.എഫ്-ലെ അംഗങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. നേരത്തെ ചാരായ നിരോധനം നടത്തി ആളുകളെ കബളിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇല്ലാത്ത മദ്യനിരോധനം പറഞ്ഞ് രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളെ കബളിപ്പിക്കാനാണ് ശ്രമിച്ചത്. 418 ബാറുകൾ പൂട്ടി എന്നുള്ള കാര്യം സത്യമാണ്. അത് കോൺഗ്രസ്സിനകത്തുണ്ടായിരുന്ന ഗ്രൂപ്പ് വഴക്കിന്റെ ഭാഗമായി ചെയ്തതാണെന്ന് നാട്ടുകാർക്കും ഇവിടെ സംസാരിച്ച ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫും ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രനും ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ കോൺഗ്രസ്സുകാർക്കും അറിയാം. കാര്യങ്ങൾ മറച്ചുവെച്ച് സംസാരിച്ചതുകൊണ്ട് രക്ഷപ്പെടാൻ പോകുന്നില്ല.

ശ്രീ. രാജ എബ്രഹാം: സർ, ബാറുകൾ പൂട്ടി എന്നുള്ള പ്രചരണം തെറ്റാണ്.

ഒരു ബാറും പൂട്ടിയിട്ടില്ല. അവിടെ ബിയറും വൈനും ചേർത്താണ് ഗ്ലാസ്സിൽ ഒഴിച്ചുകൊടുക്കുന്നത്. അതിന് ബ്രാൻഡിയുടെ ഇരട്ടി എഫക്ടാണ്. അതിന് അവർ വേറെ പണം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടാകും. അക്കാര്യം അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയുമോ?

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: ഈ പറയുന്ന കാര്യം നൂറ് ശതമാനവും ശരിയാണ്.

പേരിന് പൂട്ടിയെന്നുള്ള പ്രചരണം നടത്തുകയും കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഭംഗിയായി

നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാം. ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ തന്നെ 1175 ബാറുകളും 306 വിദേശ മദ്യവിൽപനശാലകളും 33 ക്ലബ്ബ് ബാറുകളും മുപ്പതോളം പഞ്ചനക്ഷത്ര ഹോട്ടലുകളും ഇവിടെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, കോൺഗ്രസ്സിനകത്തുണ്ടായ തർക്കങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ഉയർന്നുവന്ന, ശ്രീ. വി.എം. സുധീരനാണോ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയാണോ കേമൻ എന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിന് പരസ്പരം വാത്വയ്ക്കുമ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ എന്നതിനപ്പുറം, നല്ലൊരു മദ്യനയമല്ല യു.ഡി.എഫ് നടപ്പിലാക്കിയതെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാം. സീറോ മലബാർസഭയുടെ മുഖപത്രമായ ലേറ്റി ബോയ്സ്സിൽ 7.4.2016- ൽ വന്ന വാർത്ത, യു.ഡി.എഫ് സർക്കാരിന്റെ ഘട്ടംഘട്ടമായ മദ്യനിരോധനം വെറും തട്ടിപ്പായിരുന്നുവെന്ന്, സീറോ മലബാർ സഭയാണ് ഇത് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതെന്ന് ആലോചിക്കണം. കൂടാതെ "ജനങ്ങളെ മദ്യത്തിന്റെ അടിമത്വത്തിൽ നിന്നും മോചിപ്പിക്കലല്ല, അഴിമതി പണത്തിന്റെ പങ്കുവയ്ക്കലിന്റെ ഭാഗമായി രൂപപ്പെട്ട അഭിപ്രായഭിന്നതയാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ മദ്യനിരോധനത്തിന്റെ പിന്നാമ്പുറം" എന്നാണ് അതിൽ പറയുന്നത്. അതാണ് ശ്രീ. കെ. ബാബു ഇപ്പോൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ജനകീയ കോടതി തീരുമാനിച്ചതെന്താണെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാമല്ലോ; മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ബാബു

എവിടെയാണെന്നും ഇവിടെ എല്ലാവർക്കും അറിയാം. കേസ് നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പണം പിരിച്ചുകൊടുത്ത് നിങ്ങളാരെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തെ സഹായിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞാൽ മതി. ബാക്കി കാര്യങ്ങളെല്ലാം അദ്ദേഹം നല്ലതുപോലെ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അനുഭവത്തിൽ നിന്നും പാഠം പഠിക്കാൻ കോൺഗ്രസ്സുകാർക്ക് കഴിയണം. മദ്യനിരോധനമല്ല മദ്യവർജ്ജനമാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ നയമെന്നും ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മദ്യരാജാക്കന്മാരിൽ നിന്നും പണം വാങ്ങിയെന്ന് പറയുന്നത്, ഓരോരുത്തരും അവരുടെ ശീലം നാട്ടിലാകെ വിളിച്ചുപറയുകയാണ്. എല്ലാവരും ഒരുപോലെ കാണുമെന്ന് പറയും എന്നാൽ ആ കാണുന്നതൊന്നും ശരിയല്ല. കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റായിരുന്ന ശ്രീ. വി. എം. സുധീരൻ മദ്യനിരോധനത്തിന് വേണ്ടി പ്രചരണം നടത്തിയത് മദ്യരാജാവിന്റെ വാഹനത്തിലായിരുന്നുവെന്ന് എല്ലാവരും മനസ്സിലാക്കിയതാണ്. അന്ന് അത് പത്രത്തിലൊക്കെ വന്നതാണ്. അന്നൊന്നും ശ്രീ. വി. പി. സജീദ്രന് യാതൊരു പ്രയാസവുമുണ്ടായില്ലല്ലോ? ഈ രീതിയിലല്ല കാര്യങ്ങൾ കാണേണ്ടത്. ഞങ്ങളുടെ നയം ഞങ്ങൾ ജനങ്ങളോട് തുറന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, അതാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. മദ്യനിരോധനം പ്രാവർത്തികമല്ല. ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഒന്നിച്ചിരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ

ആന്ധ്രപ്രദേശിലെ കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റ് മദ്യ നിരോധനം നടത്തിയല്ലോ? കുറച്ചുകാലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ആ ഗവൺമെന്റ് തന്നെ അത് പിൻവലിച്ചു. എന്തുകൊണ്ടാണ് ആ അനുഭവം അവർക്കുണ്ടായത്; ഭാഗികമായി ചില തടസ്സങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുവെന്നല്ലാതെ നിരോധനം അവിടെയുണ്ടായിട്ടില്ല. മദ്യനിരോധനം കൊണ്ട് മാത്രം ഇത് പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. കേരളത്തിൽ പുകവലി എത്രയോ കുറഞ്ഞു. ബീഡിയും സിഗരറ്റും ഉണ്ടാക്കുന്ന കമ്പനികൾ അടച്ചുപൂട്ടിയിട്ടില്ല, അതിന് നല്ല ബോധവൽക്കരണവും പ്രചരണവും നടത്തിയിട്ടാണ്. മദ്യം കഴിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കണമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിക്കും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്കുമില്ല. ഞങ്ങൾ മദ്യം കുടിക്കുന്നവരോട് മദ്യം കുടിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് പറയുന്നവരും പാർട്ടി മെമ്പർഷിപ്പിലേയ്ക്ക് ആളിനെ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ഈ നിബന്ധന മുന്നോട്ടു വയ്ക്കുന്നവരും അതനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നവരും ജീവിക്കുന്നവരുമാണ്. അത് വേറെ വിഷയം. പക്ഷേ രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങൾക്ക് മദ്യാസക്തിയുണ്ടെന്ന ധാരണ നമുക്ക് കാണാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ലോകത്ത് എല്ലായിടത്തുമുള്ള രീതിയാണത്. അതിനെ മദ്യവർജ്ജനത്തിലൂടെ കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ കഴിയണം. അതിനുവേണ്ടി വലിയ കാര്യങ്ങളാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇടതുപക്ഷ

ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ മദ്യനയത്തിന്റെ ഭാഗമായി ജനങ്ങളോട് പറഞ്ഞത് ഇങ്ങനെയാണ്, മദ്യത്തിന്റെ ലഭ്യതയും ഉപഭോഗവും പടിപടിയായി കുറയ്ക്കാൻ സഹായകരമായ നയമായിരിക്കും നമ്മൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത്. മദ്യവർജ്ജനത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് ഇന്നുള്ളതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ശക്തമായ ഇടപെടൽ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകും. ഇതിനായി സാക്ഷരതാ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ മാതൃകയിൽ അതിവിപുലമായ ക്യാമ്പയിനുകൾ ആരംഭിക്കും. മദ്യം പോലെ തന്നെ സാമൂഹിക ഭീഷണിയായി കണ്ടുവരുന്ന മയക്കുമരുന്നും വ്യാപകമായിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനെതിരെ അതികർശനമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കും. വിദ്യാലയങ്ങളിൽ മദ്യത്തിനെതിരായ ബോധവൽക്കരണ പരിപാടികൾ ആരംഭിക്കും. മദ്യം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രായപരിധി 23 ആയി ഉയർത്തും. ഈ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടാണ് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത്. പ്രായപരിധി 23 വയസ്സായി ഉയർത്തി, കൂടാതെ മദ്യശാലകൾ തുറക്കുന്നതിനുള്ള സമയത്തിൽ ചില ക്രമീകരണങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു.

കൂടാതെ ജനമൈത്രി എക്സൈസ് ആരംഭിച്ചു. ജനമൈത്രി പോലീസ് കേരളത്തിൽ വലിയ രീതിയിലുള്ള സംഭാവനകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ ആഭ്യന്തര മന്ത്രിയായിരുന്ന സന്ദർഭത്തിലാണ് ജനമൈത്രി

പോലീസ് സംവിധാനം കൊണ്ടുവന്നത്. പിന്നീട് അത് എല്ലാവരും അംഗീകരിക്കുകയും എല്ലാ വിദ്യാലയങ്ങളിലും എസ്.പി.സി. കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തു. എസ്.പി.സി.യുടെയും ജനമൈത്രി പോലീസിന്റേയുമൊക്കെ ഭാഗമായി നമ്മുടെ കുട്ടികളിൽ പുതിയ രീതിയിലുള്ള മുന്നേറ്റമുണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. അതുപോലെ ജനമൈത്രി എക്സെസ് വന്നിരിക്കുകയാണ്. കുട്ടികളെ കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ക്ലബ്ബുകൾ ആരംഭിക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണ്. മദ്യപാനത്തിനെതിരെ ബോധവൽക്കരിക്കുന്നതിനും ജാഗ്രതാ സമിതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും എല്ലാ എം.എൽ.എ. മാതും അവരവരുടെ മണ്ഡലങ്ങളിൽ നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ അതിശക്തമായ പ്രചരണം തന്നെയാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുവരുന്നത് എന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. മദ്യനയം ഏതെങ്കിലുമൊരു പഞ്ചായത്തിന്റേയോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടേയോ അല്ല, അത് ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റേതാണ്. ഒരു മദ്യനയം ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അത് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഗവൺമെന്റിന് തന്നെയാണ്. അബ്കാരി നിയമങ്ങളും പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമങ്ങളും തമ്മിൽ കൂട്ടിക്കുഴച്ച് പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനും അത് ഒഴിവാക്കാനും ആവശ്യമായ നടപടി കേരളത്തിലെ

ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇത്തരം തടസ്സവാദങ്ങൾ ഒഴിവാക്കണമെന്ന കാര്യത്തിൽ ധാരണയുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാം. ഇത് പ്രായോഗികമല്ലെന്ന് ഇവിടെ സംസാരിച്ച യു.ഡി.എഫ്. അംഗങ്ങൾക്കെല്ലാമറിയാം. അവിടെയും ഇവിടെയും ഓരോ ഔട്ട്ലെറ്റുകൾ ഉണ്ടാക്കി, അതിനുമുന്നിൽ വളരെ നീണ്ട ക്യുവാണ് കാണുന്നത്, നമുക്കെല്ലാവർക്കും പ്രയാസമുണ്ടാകുന്ന ഒരു കാര്യമാണത്. ഇതൊക്കെ അടച്ചുപൂട്ടുമ്പോൾ ജനങ്ങൾ ഇതിനുമുന്നിൽ പോകാതിരിക്കണം. നേരത്തെയുള്ള അനുഭവമെന്താണ്? അതിൽ നിന്നും നമ്മൾ പാഠം പഠിക്കേണ്ടതുണ്ട്. യു.ഡി.എഫ്. ഒരു പരീക്ഷണം നടത്തി എന്ന രീതിയിലെടുക്കാം. പരീക്ഷണമൊന്നുമല്ല, വാദത്തിനുവേണ്ടി അത് അംഗീകരിക്കാം. അതുകൊണ്ട് എന്ത് റിസൾട്ടാണ് ഉണ്ടായത്; ആളുകളുടെ മദ്യ ഉപഭോഗം കുറഞ്ഞോ? അതോ കൂടിയോ? ആളുകളുടെ കുടുംബ സമാധാനം കൂടിയോ കുറഞ്ഞോ? ഞാൻ മദ്യത്തിന് അനുകൂലിക്കുന്ന ഒരാളല്ല. എന്റെ ജീവിതത്തിൽ ഇതുവരെ മദ്യയോ ബീഡിയോ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ നാട്ടിൽ ഇത് എങ്ങനെയാണ് പ്രതിഫലിക്കുന്നതെന്ന് ആലോചിക്കണം. മദ്യ ഉപഭോഗം കുറഞ്ഞില്ലെന്നുമാത്രമല്ല, മയക്കുമരുന്ന് ഉപയോഗിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം കൂടി, കേസുകൾ വർദ്ധിച്ചു.

ആളുകളുടെ വരമാനം സംബന്ധിച്ച്, ഇത് കഴിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് നേരത്തെ തൊട്ടടുത്തുള്ള ഏതെങ്കിലും ഔട്ട്ലെറ്റിൽ പോയി മദ്യം വാങ്ങാമായിരുന്നു. ഞാൻ വയനാട്ടിൽ നിന്നും വരുന്നതുകൊണ്ട് എനിക്ക് നല്ലതുപോലെ അറിയാം, നാലുപേരെ ജോലിക്ക് വിളിച്ചാൽ അതിൽ ഒരാൾ മറ്റുള്ളവരിൽ നിന്നും പണം പിരിച്ചെടുത്ത് മദ്യം വാങ്ങാൻ പോകുകയാണ്, അത് അവരുടെ കുടുംബത്തിൽപ്പോലും കഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിലായിരിക്കുകയാണ്. ആളുകളുടെ ആരോഗ്യകരമായ മദ്യനയമാണ് നമ്മളെല്ലാവരും ചർച്ചചെയ്യേണ്ടതാണ്. അത് നിരോധിച്ചുകൊണ്ടല്ല. നിരോധനം പ്രാവർത്തികമല്ലെന്ന് അനുഭവങ്ങളിൽ നിന്നും പാഠം പഠിച്ചാൽ, അനുഭവങ്ങൾ നമ്മളെ മനസ്സിലാക്കിയാൽ അത് തിരിച്ചറിയാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. എന്നാൽ ഭരണ-പ്രതിപക്ഷ വ്യത്യാസമില്ലാതെ, എല്ലാവരും യോജിച്ച് മദ്യവർജ്ജനത്തിനുള്ള ക്യാമ്പയിൻ ആരംഭിക്കുമ്പോൾ സർക്കാർ അതിന്റെ കൂടെ നിൽക്കാമെന്ന് സന്നദ്ധത പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാനന്തവാടി മണ്ഡലത്തിൽ കോളനികൾ കേന്ദ്രീകരിച്ച് ജനമൈത്രി എക്സ്പ്രസ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ റിസൾട്ട് അവിടെയുണ്ട്. കള്ളു കുടിക്കാൻ പാടില്ലെന്നമാത്രമല്ല, സ്കൂളിൽ പോകാത്ത ആദിവാസി കുട്ടികളെ സ്കൂളിൽ എത്തിക്കുന്ന ജോലിയും അവർ ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

ജനമൈത്രി എക്സെക്യൂട്ടീവ് പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി, എല്ലാ ദിവസവും ആദിവാസി കുട്ടികൾ വിദ്യാലയങ്ങളിൽ എത്തുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെയാണ് സമൂഹ്യമാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ കഴിയുന്നത്. അല്ലാതെ, അത് നിരോധിച്ചു, അങ്ങോട്ടാരും പോകണ്ട എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ആളുകൾ പോകാതിരിക്കില്ല. അനുഭവം നമ്മളെ നല്ല പാഠം പഠിപ്പിച്ചു. കഴിഞ്ഞ മൂന്നുനാൾ വർഷത്തെ അനുഭവം എന്താണെന്ന് നല്ലതുപോലെ മനസ്സിലാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. അനുഭവത്തിന് രാഷ്ട്രീയമില്ല, അവിടെ രാഷ്ട്രീയമല്ല സാമൂഹികമായി എങ്ങനെയാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ അത് പ്രതിഫലിച്ചതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കണം. മദ്യനയം നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ ഈ ഗവൺമെന്റിന് വ്യക്തമായ ധാരണയുണ്ട്, മദ്യനയത്തെക്കുറിച്ച് ജനങ്ങളോട് നല്ലതുപോലെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങൾ പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ, രാഷ്ട്രീയമായി എൽ.ഡി.എഫ്.ന് മദ്യ രാജാക്കന്മാരുമായി ബന്ധമുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞ് കളിയാക്കുകയും ആക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. മദ്യരാജാക്കന്മാരുമായി ആർക്കാണ് ബന്ധമെന്നും ആരാണ്.....

ശ്രീ. വി.കെ.സി. മമ്മത്ത് കോയ: സർ, ഔട്ട്ലെറ്റുകളിൽ ഭയങ്കരമായ

തിരക്കാണ്. ക്യൂ നിന്ന് അതിഭീകരമായ ഒരവസ്ഥയാണുള്ളത്. ക്യൂ നിന്ന് മദ്യം

വാങ്ങി കഴിക്കാൻ പലയാളുകളും വേറൊരാളുടെ സേവനം

ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണ്. അവർക്കെല്ലാം മാനുഷമായി കടിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന നിലയിൽ ഷോപ്പിംഗ് മാളുകളിൽ ഒരു ഔട്ട്ലെറ്റ് തുറക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം ജനങ്ങളെ കൂട്ടിയോജിപ്പിച്ച്, ജനങ്ങളുമായി ആലോചിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, മെമ്പർ മദ്യം കഴിക്കുന്ന ആളല്ല, ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് മദ്യവർജ്ജനമാണ്. പക്ഷേ മദ്യം വ്യാപകമാക്കിയിട്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്കുള്ള അധികാരം കവർന്നെടുത്ത് ഇഷ്ടപോലെ മദ്യഷാപ്പ് തുറന്നോളൂ എന്നുപറഞ്ഞ് എങ്ങനെയാണ് മദ്യവർജ്ജനം നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്; ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് നറുക്കെടുപ്പിൽ കുറി വീണ് സംസാരിക്കുന്നതാണെന്ന് എനിക്കറിയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതിൽ നിന്ന് തടി രക്ഷപ്പെടുത്തിയതുപോലെ മെമ്പർക്ക് വേണമെങ്കിൽ ആരെയെങ്കിലും

ചുമതലപ്പെടുത്താമായിരുന്നുവെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി തടി രക്ഷപ്പെടുത്തിയതല്ല. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ മന്ത്രിസ്ഥാനം ഏറ്റെടുത്തതിൽ നിങ്ങൾക്ക് കുറച്ച് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. ആ ബുദ്ധിമുട്ട് മനസ്സിൽ വച്ച് അദ്ദേഹത്തെ ആക്രമിക്കാനൊന്നും വരേണ്ട കാര്യമില്ല. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യമുണ്ടായതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞതാണ്. മകളെ സ്കൂളിൽ ചേർക്കുന്നതിന് പോകാൻ പാടില്ലെന്നാണോ നിങ്ങൾ പറയുന്നത്; ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിനുവേണ്ടി പോയതല്ലേ; അത് പറഞ്ഞാൽ മനസ്സിലാക്കേണ്ട; മന്ത്രി ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിന്റെ വ്യക്തിപരമായ വിഷയമല്ല. ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടിയാണ് അദ്ദേഹം ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ആ ഗവൺമെന്റ് മറ്റൊരു മന്ത്രിയെ അധികാരപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞു. ചെയർ അക്കാര്യം റൂൾ ചെയ്തതാണ്. ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള:(മൈക്ക് ഓഫ്)..... എങ്കിൽ മറ്റൊരുദിവസത്തേക്ക് മാറ്റിവയ്ക്കാം. ഇത് ബോധപൂർവ്വമാണ്.

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടിയാണത്. അതൊന്നും

വ്യക്തിപരമായി എടുക്കേണ്ട കാര്യമല്ല. ഇതെല്ലാം ചെയ്യുന്നത്

ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടിയാണ്.

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്: സർ, രണ്ട് എം.പി.മാർ കേരളത്തിൽ നിന്നും

ഡൽഹിയിൽ ഉപരാഷ്ട്രപതി തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചെയ്യാൻ പോയി അവിടെ

എത്തിയില്ല എന്നറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. അവർ എങ്ങോട്ടാണ് പോയതെന്ന് വല്ല

പിടിയുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, അതൊക്കെ അദ്ദേഹത്തെ വല്ലാതെ

ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ ഇവിടെ പറയാൻ പറ്റില്ലല്ലോ; ശ്രീ. പി. കെ.

കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിക്കെതിരായും ശ്രീ. വഹാബിനെതിരായും ഇവിടെ പറയാൻ പറ്റില്ല.

അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. മദ്യവർജ്ജനമെന്നുപറയുന്നത് നിരോധനം

കൊണ്ട് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല എന്ന് അനുഭവത്തിൽനിന്നും പാഠം പഠിച്ചാൽ

അതിൽനിന്നും കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയണമെന്നാണ് എനിക്ക്

പറയാനുള്ളത്. മദ്യരാജാക്കന്മാരുമായി കൂട്ടുകൂടി എന്നുപറയുന്നത്.....ശ്രീ. കപിൽ

സിബൽ ആണല്ലോ വാദിക്കാൻ പോയത്; ഇവരെല്ലാം കൂടി ഞങ്ങളുടെ മുഖം രക്ഷിക്കണമെന്നുപറഞ്ഞ് ശക്തമായ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടാണ് ബിജു രമേശിന്റെ വക്കാലത്ത് ഒഴിഞ്ഞുകൊടുത്തത്. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രനെപ്പോലെയുള്ളവർ ആ കഥയൊന്നും പറയണ്ട. നല്ലതുപോലെ കാശും വാങ്ങി, അഡ്വാൻസും വക്കീൽ ഫീസും വാങ്ങി പിന്നീട് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ അഖിലേന്ത്യാ നേതൃത്വം ഇടപെട്ടിട്ടാണ് വക്കാലത്തൊഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അക്കാര്യങ്ങളൊന്നും വിശദീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇത് എങ്ങനെയാണ് കേരളത്തിൽ ബാധിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടത്തെ വിഷയം. ആരോഗ്യകരമായ ഒരു മദ്യനയം കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുന്നത് എങ്ങനെയാണ്; മദ്യനയം എങ്ങനെ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു തീരുമാനമാണ് നമ്മൾ എടുക്കേണ്ടത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് മദ്യലഭ്യതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ. ഉദയഭാനു കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിനകത്ത് കെ. കരുണാകരൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ പറഞ്ഞതെന്താണ്; നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളാണോ; അദ്ദേഹം കേരളത്തിലെ മുൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നില്ലേ; മദ്യപാനവും അതിന്റെ ഉപഭോഗവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വളരെ വിശദമായി കണ്ടെത്തിയ റിപ്പോർട്ടല്ലേ ഉദയഭാനു കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട്; ആ റിപ്പോർട്ടിനകത്ത് പറഞ്ഞിരുന്ന കാര്യങ്ങൾ അന്ന് ഏതെങ്കിലും കോൺഗ്രസ് നേതാക്കന്മാർ എതിർത്തിരുന്നോ; ഉദയഭാനു കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയല്ലേ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്; ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെല്ലാം

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം നൽകിയതും ജനകീയാസൂത്രണം നടപ്പിലാക്കിയതും അധികാരം ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കാൻ വല്ലാതെ ബുദ്ധിമുട്ടി നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് എൽ.ഡി.എഫ്. ആണെന്നാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. അവകാശപ്പെടുന്നത്. അതാത് സ്ഥലങ്ങളിൽ മദ്യശാലകൾ വേണോ വേണ്ടയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുക്കുമ്പോൾ ജനാധികാരം താഴെക്കൊടുക്കുകയല്ലേ; അതുകൊണ്ട് അത് എങ്ങനെയാണ് ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ പോളിസിക്ക് എതിരാവുക; പഞ്ചായത്തുകൾക്കും ജനങ്ങൾക്കും അധികാരം കൊടുക്കുകയല്ലേ; അത് നല്ലകാര്യമല്ലേ; എന്തുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ അതിനെ എതിർക്കുന്നത്?

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റുകളാണ് ജില്ലാ

കൗൺസിൽ രൂപീകരിച്ചിരുന്നത്. മലപ്പുറമൊഴികെ എല്ലാ ജില്ലാ കൗൺസിലുകളും

ആ കാലഘട്ടത്തിൽ എൽ.ഡി.എഫ്.-ന് കിട്ടി. ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ ആയിരുന്നു

പാലക്കാട് ജില്ലാ കൗൺസിൽ പ്രസിഡന്റ്. കളക്ടറുടെ കീഴിലായിരുന്നു പ്രസിഡന്റ്.

പിന്നീട് വന്നപ്പോൾ നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് അത് മാറ്റിയത്; പിന്നീട് എന്തിനാണ്

പിരിച്ചുവിട്ടതിനുശേഷം മാറ്റിയത്; അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ചൊന്നും

സംസാരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഇവിടെ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അബ്കാരി നയം

നടപ്പിലാക്കുന്നത് ഒരു പഞ്ചായത്തോ ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോ അല്ല. ഒരു

വിശാലമായ കാഴ്ചപ്പാടുണ്ടാകണം എന്ന ധാരണ മാത്രമേ അക്കാര്യത്തിലുള്ളൂ. മറ്റൊരു

ബില്ലുകൂടി ഉള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഉദയഭാനു

കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ കേരളം നല്ലപോലെ ചർച്ച

ചെയ്തതാണ്. മദ്യവർജ്ജനമാണ് കേരളത്തിൽ എല്ലാവരും അംഗീകരിക്കുന്നത്.

അതാണ് കേരളത്തിന്റെ പൊതു മനസ്സ്. അത് കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും

നല്ലപോലെ പ്രതിഫലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ രീതിയാണ് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടത്. ഞാൻ

ദീർഘമായി മറ്റ് കാര്യങ്ങളൊന്നും പറയുന്നില്ല. ആരോഗ്യകരമായ മദ്യനയം നമുക്ക് അത്യാവശ്യമാണ്. ആ മദ്യനയത്തിന്റെ ഭാഗമായി എക്സൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മേഖലകളിൽ മദ്യ ഉപഭോഗം കുറയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നല്ല പ്രവർത്തനങ്ങൾ നാടാകെ നടത്തുന്നുണ്ട്. ആ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ജനപ്രതിനിധികളെന്ന നിലയ്ക്ക് നമുക്കെല്ലാവർക്കും കൂട്ടായി യോജിച്ച് നിൽക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. ആ കാര്യങ്ങളാണ് നമ്മൾ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകേണ്ടത്. മദ്യനയം കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ തന്നെ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ അത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണിയുടെ മദ്യനയം പ്രഖ്യാപിച്ചപ്പോൾ; നേരത്തേ എതിർപ്പുള്ള മദ്യവർജ്ജന സമിതികൾ അത്തരം കാര്യങ്ങളോട് പൊതുവെ ഒരു യോജിപ്പാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ കേരളത്തിന്റെ അന്തരീക്ഷം ഇങ്ങനെയല്ല. വലിയ സമരങ്ങളും മറ്റ് കാര്യങ്ങളും ഉയർന്നുവരമല്ലോ; പൊതുവെ എല്ലാവർക്കും സ്വീകാര്യമായിട്ടുള്ള, ആരോഗ്യപരമായ രീതിയിലുള്ള, നിയന്ത്രണത്തിന് വിധേയമാകുന്ന ഒരു മദ്യനയമാണ് പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആ മദ്യനയം സംസ്ഥാനത്തിന്റേതാണ്. അത്

നടപ്പിലാക്കാൻ ഏതെങ്കിലുമൊരു പഞ്ചായത്തിനെ ഏൽപ്പിക്കുകയല്ല വേണ്ടത്. അതല്ല ജനാധിപത്യപരം. അത് അധികാരം പിടിച്ചെടുക്കലല്ല. ഈ നയം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയാണ് കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി എന്നുള്ള കാര്യം എല്ലാവർക്കുമറിയാം. യു.ഡി.എഫ്. കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭാഗികമായെന്ന് പറയുന്ന മദ്യ നിരോധനം നാടാകെ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. അതിന്റെ ശിക്ഷയെല്ലാം ശ്രീ. കെ. ബാബു ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം കേസിൽപ്പെട്ട് ഉഴലുകയാണെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, നാല് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളാണ് ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തത്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മാനിഫെസ്റ്റോയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ് അധികാരത്തിൽ വന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രഖ്യാപിച്ചതാണ്. അതിൽ മദ്യനയവുമായി

ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു അത്യുത്തമമായിട്ടാണു മദ്യനയം ഞങ്ങൾ
 വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. അതിനുശേഷം ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ
 വന്നതിനെത്തുടർന്ന് എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് അബ്കാരി നയവും വ്യക്തമാക്കി.
 അതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ ഇപ്പോൾ കടക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.
 യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ നയമല്ല ഇക്കാര്യത്തിൽ എൽ.ഡി.എഫ്.-നുള്ളത്. നേരത്തേ
 ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ നയം മദ്യനിരോധനമാണ്.
 ഞങ്ങളുടേത് മദ്യവർജ്ജനവുമാണ്. മദ്യവർജ്ജനമെന്നത് ഞങ്ങൾ ഒരു
 മാർഗ്ഗമായിട്ടാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. ആത്യന്തികമായി മദ്യനിരോധനമാണ് ഞങ്ങളും
 ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നത്. മദ്യനിരോധനം ഒരു നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി നടപ്പിലാക്കാൻ
 സാധിക്കുന്നതല്ല. അങ്ങനെ വന്നാൽ മദ്യ നയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവൺമെന്റ്
 എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കില്ല. നിയമത്തെ
 അതിലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ജനങ്ങൾ മറ്റ് വഴിയിലേയ്ക്ക് പോകും. സ്വാഭാവികമായും
 രാജ്യത്ത് നിലവിലുള്ള ചില വികാരങ്ങൾ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്,
 അനുഭവങ്ങൾ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിലാണ്
 മദ്യവർജ്ജന നയം എൽ.ഡി.എഫ്. സ്വീകരിച്ചത്. ഒരിക്കലും മദ്യത്തെയോ
 മയക്കുമരുന്നിനെയോ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റല്ല ഇത്. മനുഷ്യന്റെ

ആരോഗ്യത്തെയും ചിന്തയെയും ഏതെല്ലാം തലത്തിൽ ബാധിക്കുന്നതാണ് മദ്യം, മയക്കുമരുന്നെന്ന് എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ബോധ്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന പാർട്ടിയിൽ ഒരു മെമ്പറാകണമെങ്കിൽ പരിപൂർണ്ണമായും മദ്യം ഒഴിവാക്കണം. മദ്യപാനിയായിട്ടുള്ള ഒരാൾക്കും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയിൽ അംഗത്വമില്ല. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു നയം നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ എത്രയാളുകൾ നിങ്ങളുടെ കൂടെയുണ്ടാകും എന്നുള്ളതുകൂടി നിങ്ങൾ ആലോചിച്ചുനോക്കുന്നത് നല്ലതാണ്.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, പണ്ടൊരു സമ്മേളനത്തിൽ ഉഷാ ഉതുപ്പിന്റെ ഗാനമേളയാണോ നടക്കുന്നതെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് ചോദിക്കേണ്ടി വന്നില്ലേ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: കണ്ണൂരിലെ ശ്രീ. കെ. സുധാകരനടക്കമുള്ള യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ നേതാക്കന്മാർ എത്ര തവണ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ മദ്യനയത്തിനെതിരായി പ്രതികരിച്ചിട്ടുണ്ട്? കെ.പി.സി.സി.-യുടെ സെക്രട്ടറിയായ എന്റെ ഒരു സുഹൃത്ത് പറഞ്ഞത്, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കെ.പി.സി.സി. ഓഫീസിൽ തല്ലുണ്ടായെന്നാണ്. ശരിയോ തെറ്റോയെന്നുള്ളത് വേറെ പ്രശ്നം. ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: (മൈക്ക് ഓഫ്) ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ.....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ പോയതിനെക്കുറിച്ച് ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞു. ഒരു മന്ത്രിക്ക് അത് ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നിയമപരമായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ റൂളിംഗ് കൊടുത്തു. അക്കാദമിയിൽ യാതൊരു സംശയവും ആർക്കുമുണ്ടാകില്ല.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: (മൈക്ക് ഓഫ്) സർ,.....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഇടയ്ക്കിടക്ക് ഇങ്ങനെ എണ്ണീറ്റാൽ എങ്ങനെ ശരിയാകും.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം: സർ, മദ്യനയത്തിന്റെ കാര്യത്തിലുള്ള കോൺസൻസസ് ഒരു ഭാഗത്ത്, ഇവിടെ ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു കോൺസൻസസുണ്ട്. ഇത് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തെ അട്ടിമറിക്കുന്നതാണ്. അക്കാദമിയിൽ സി.പി.ഐ.(എം.)-ന്റെയും ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെയും പ്രഖ്യാപിത നിലപാടിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ നിലപാടാണിത്. 1995-ൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലൂടെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുത്ത അധികാരം പിന്നീട് ഇ. കെ. നായനാരുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള സർക്കാർ തിരിച്ചെടുക്കുകയും കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ അത് വീണ്ടും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: മനസ്സിലായി. അതിലേയാണ് ഞാൻ വരാൻ പോകുന്നത്. നിങ്ങളുടെ മദ്യനയവും ഞങ്ങളുടെ മദ്യനയവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. കൂടാതെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രകടനപത്രികയിലും അത് വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. ഇവിടെ നേരത്തെ സംസാരിച്ച ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനും ശ്രീ. വി. ടി. ബൽരാമും മറ്റുള്ളവരും പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി പറയാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെടുകയാണ്. 1994-ലാണ് കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജിന്റെ ഒറിജിനൽ ആക്റ്റിൽ ഈ വകുപ്പുകൾ വരുന്നത്. 1999-ൽ ഞങ്ങൾ ഭേദഗതി വരുത്തി 232-ലെ 2, 3, 4 ഉപവകുപ്പുകൾ ഡിലീറ്റ് ചെയ്തു. അതിനുശേഷം ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയും ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയും ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദനും അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത് മാറ്റിയിട്ടില്ല. 2013-ലാണ് ഇത് മാറ്റാൻ നിങ്ങൾ നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: (മൈക്ക് ഓഫ്) സർ, ഞങ്ങൾക്ക് അത് മാറ്റാനുള്ള സാമൂഹിക സാഹചര്യമുണ്ടായി.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: അത് നിങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള പ്രശ്നമായിരുന്നു.

ശ്രീ. വി. ടി. ബൽരാമൻ: സർ, (മൈക്ക് ഓഫ്) ഞങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മാനിഫെസ്റ്റോയിലുണ്ടായിരുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ശ്രീ. വി. ടി. ബൽറാം അവിടെ ഇരിക്കൂ. അങ്ങ് പറയുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ഇടപെട്ട് സംസാരിച്ചിരുന്ന ഒരാളാണ് ഞാൻ. ഇപ്പോൾ എനിക്ക് അതിനുള്ള ആരോഗ്യമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇരിക്കൂ എന്ന് പറയുന്നത്. 2013-ൽ ഒഴിവാക്കിയ ക്ലോസുകൾ വീണ്ടും ഇൻസെർട്ട് ചെയ്യാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത് നിങ്ങളുടെ ഇടയിലുള്ള പ്രശ്നമാണ്. മദ്യനയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റും ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയും തമ്മിലുള്ള ഏറ്റുമുട്ടലിന്റെ വാർത്തകൾ അന്നത്തെ മലയാള മനോരമയിലും മാതൃഭൂമിയിലും വന്നത് എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. എന്തായാലും അത് വന്നു. 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കേണ്ട വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് 243(G) ആർട്ടിക്കിൾ പ്രകാരം 11th ഷെഡ്യൂളിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങൾ ഇതൊക്കെയാണ്:-

1. Agriculture, including agricultural extension.
2. Land improvement, implementation of land reforms, land consolidation and soil conservation.
3. Minor irrigation, water management and watershed development.
4. Animal husbandry, dairying and poultry.

5. Fisheries.
6. Social forestry and farm forestry.
7. Minor forest produce.
8. Small scale industries, including food processing industries.
9. Khadi, village and cottage industries.
10. Rural housing.
11. Drinking water.
12. Fuel and fodder.
13. Roads, culverts, bridges, ferries, waterways and other means of communication.
14. Rural electrification, including distribution of electricity.
15. Non-conventional energy sources.
16. Poverty alleviation programme.
17. Education, including primary and secondary schools.
18. Technical training and vocational education.
19. Adult and non-formal education.

20. Libraries.
21. Cultural activities.
22. Markets and fairs.
23. Health and sanitation, including hospitals, primary health centres and dispensaries.
24. Family welfare.
25. Women and child development.
26. Social welfare, including welfare of the handicapped and mentally retarded.
27. Welfare of the weaker sections, and in particular, of the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes.
28. Public distribution system.
29. Maintenance of community assets.

എന്നീ വിഷയങ്ങളിൽ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി.....

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ വായിച്ച കൂട്ടത്തിൽ ജനകീയാസൂത്രണം

ഉൾപ്പെടുമോ; അത് നിങ്ങൾ കൊടുത്തതല്ലേ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ജനകീയാസൂത്രണമെന്ന് പറയുന്നതും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണമെന്ന് പറയുന്നതും ഒരു നാണയത്തിന്റെ രണ്ട് വശങ്ങളാണ്. ഇതിൽ ഏത് വിഷയങ്ങളാണ് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കേണ്ടതെന്നുള്ളത് ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്ത് 11th ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ മദ്യത്ത/അബ്കാരിയെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: അങ്ങ് വായിച്ചതൊക്കെ കറക്ടാണ്. പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ 29 ഇനങ്ങൾ സ്റ്റേറ്റ് അസംബ്ലിക്ക് തീരുമാനിക്കാമെന്നുള്ള നിലയിൽ ഇവിടേയ്ക്ക് റഫർ ചെയ്യുകയും നമ്മൾ അതിനെക്കുറിച്ച് ഡിസിഷനെടുക്കുകയും ചെയ്തു. പക്ഷെ, അതിനകത്ത് ഈ പറയുന്നതുപോലെ പഞ്ചായത്തിന് പുതിയൊരു അധികാരം കൊടുത്തുകൂടാതെ എഴുതിയിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തിന് ഒരു പുതിയ അധികാരം കിട്ടി. അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തുമിരിക്കുന്ന നമുക്കെല്ലാവർക്കും പൊതുവായ ഒരു ലക്ഷ്യമുണ്ട്. താഴെയുള്ള സമിതികളെ സ്ട്രെങ്തൻ ചെയ്യുകയെന്നുള്ളത് നിങ്ങളുടെയും ഞങ്ങളുടെയും ലക്ഷ്യമാണ്. അവർക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അധികാരം നമ്മൾ തിരിച്ചെടുക്കുമ്പോൾ അധികാര കേന്ദ്രീകരണമാണ്. നമ്മളെടുക്കുന്ന നിലപാടുകളുടെ കോൺട്രിഡിക്ഷനാകും. ആ കോൺട്രിഡിക്ഷനിലോട്ട് അങ്ങ് പോകുന്നത്

ശരിയല്ലെന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ ആർഗ്യുമെന്റ്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഞാൻ അതിലേക്കാണ് വരുന്നത്. ഈ കൊടുത്ത വിഷയങ്ങളേക്കാൾ കൂടുതൽ ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് താഴെത്തട്ടിൽ കൊടുക്കുന്നതിന് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുമില്ല. അതിന് ഒരു ബാറുമില്ല. എന്നാൽ 1994-ൽ ഇതിൽ പറയാത്ത കാര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾ കൊടുത്തതിനുശേഷമുണ്ടായ സംഭവങ്ങളിലേക്കാണ് ഞാൻ പോകുന്നത്. അതിൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെയും ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെയും ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെയും കാലഘട്ടത്തിലില്ലാത്ത ഒരു പ്രശ്നം പിന്നീട് രൂപപ്പെട്ടതിന്റെ ഭാഗമായാണ് നിങ്ങൾ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. ആ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി എന്തുണ്ടായി? ഇവിടെ കോംപ്രിഹെൻസീവായ ഒരു നിയമമുണ്ട്. അതാണ് അബ്കാരി ആക്ട്. അബ്കാരി ആക്റ്റിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ എന്തുതന്നെയായാലും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തിലേക്ക് വരുമ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടാണ് നിലനിൽക്കുകയെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഇവിടെ രണ്ട് റെസ്പോൺസിബിലിറ്റി രണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങളിലും വരികയാണ്. അബ്കാരി ആക്ടും റൂളുമായും ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു ഭാഗത്ത് കാര്യങ്ങൾ നടക്കുന്നു. മറ്റൊരു ഘട്ടത്തിൽ അബ്കാരി ആക്റ്റിൽ എന്തുതന്നെ പറഞ്ഞാലും പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്തതിന്റെ ഭാഗമായി

പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കിട്ടിയിട്ടുള്ള അധികാരം ഇതുമായി ഏറ്റുമുട്ടുകയാണ്. ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഭരണംതന്നെ പല സ്ഥലത്തും..... ഏറ്റവും നന്നായി ഭരണകക്ഷിയും പ്രതിപക്ഷവും കോൺസൻസുസോടു കൂടി വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളും ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തുന്നത് പഞ്ചായത്ത് സ്ഥാപനങ്ങളിലാണ്. അവിടെ എന്തുണ്ടായി; ഭരണപക്ഷവും പ്രതിപക്ഷവും രണ്ട് ചേരിയിലാകുന്നു. ഭരണകക്ഷിക്കുള്ളിൽത്തന്നെ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകുന്നു, പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെയിടയിലും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകുന്നു. ശ്രീ. വി. എം. സുധീരൻ ഇടപെട്ടതിനുശേഷം പഞ്ചായത്ത് എടുത്ത ഒരു തീരുമാനം റദ്ദുചെയ്യേണ്ടിവന്നു. കേരളത്തിൽ ഇങ്ങനെ എത്ര അനുഭവങ്ങളുണ്ടായി? പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഈ അധികാരം കൊടുത്തത് തെറ്റാണെന്ന ധാരണയിൽ അന്നത്തെ കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റുതന്നെ ഇടപെട്ട് ഒരു പഞ്ചായത്ത് എടുത്ത തീരുമാനം മാറ്റിവയ്ക്കേണ്ടിവന്നു.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ഇത് കോൺഗ്രസ്സിനകത്തെ ആഭ്യന്തര തർക്കമല്ല. സി.പി.ഐ.(എം.)-നകത്തും ഇതുപോലെ വ്യത്യസ്ത അഭിപ്രായമുള്ളവരുണ്ട്. ഈ സഭയ്ക്ക് അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തുമിരിക്കുന്ന പൊളിറ്റിക്കൽ പാർട്ടികളിൽ വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായങ്ങളുണ്ടാകാം. നമ്മൾ ചോദിക്കുന്ന ഒരു

കോംപ്രിഹെൻസീവ് ക്വസ്റ്റ്യനാണ്. It's a specific question. നമ്മൾ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം പറഞ്ഞുപറഞ്ഞ് അധികാര കേന്ദ്രീകരണത്തിലേയ്ക്ക് പോകുകയാണ്. ആ അധികാര കേന്ദ്രീകരണത്തിന് ഒരു നിമിത്തമായി ഇത് വന്നുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. Way to major principle. കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അധികാരം തിരിച്ചെടുക്കുകയെന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ എക്സൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുമായി തർക്കവുമില്ല. തർക്കം വരുന്നത് 'എലുക' നിശ്ചയിക്കുന്നതിലാണ്. പഞ്ചായത്തുകൾക്കുള്ള അധികാരം 'എലുക' നിശ്ചയിക്കുന്നതിലാണ്. എലുക 'എ' വേണോ 'ബി' വേണോ 'സി' വേണോ എന്നുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട്, 'എലുക' നിശ്ചയിക്കാനുള്ള വളരെ തുച്ഛമായ ആ അധികാരമെങ്കിലും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുക്കണം. കൊടുക്കൂ. അതുകൂടി എടുത്തുകൊണ്ട് പോകരുതെന്നാണ് ഞങ്ങൾ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: അധികാരവും ജനങ്ങളും തമ്മിലുള്ള അതിർവരമ്പ് സംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങൾക്ക് വ്യക്തമായ ധാരണയുണ്ട്. അധികാരവും ജനങ്ങളും തമ്മിലുള്ള അതിർവരമ്പ് ഇല്ലാതാക്കി അധികാരത്തെ ജനങ്ങളിലേയ്ക്കും ജനങ്ങളെ അധികാരത്തിലേയ്ക്കും ലയിപ്പിക്കുന്ന ഒരു മഹാപ്രസ്ഥാനത്തിന് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ/ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി നേതൃത്വം കൊടുത്ത

ഒരു പ്രസ്ഥാനമാണ് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനം. അതിന് കടകവിരുദ്ധമായി ആരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും എന്തുണ്ടായാലും അതിനോട് ഞങ്ങൾക്ക് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇവിടെ സ്പെസിഫിക്കായി അബ്കാരി ആക്ടും അബ്കാരി ചട്ടവും നിലനിൽക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നം. അതോടൊപ്പം മുനിസിപ്പൽ ഭരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ചില അധികാരങ്ങൾ അവർക്കും കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാകുന്ന വൈരുദ്ധ്യവും ഏറ്റുമുട്ടലും പല സ്ഥലത്തും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കി. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഇപ്പോൾ 2, 3, 4, 5 എന്നീ ഉപവകുപ്പുകൾ എടുത്ത് കളയുന്നത്. മാത്രമല്ല 2, 3, 4 എന്നീ സബ് ക്ലോസുകളുടെ പ്രാബല്യം 25.11.2012 മുതലാണ്. അപ്പോൾ ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ രണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്ഥിതി ചെയ്താൽ ഒരു സ്ഥാപനത്തെ ഒന്നും ചെയ്യാൻ പറ്റില്ല. 2012-നശേഷം വരുന്നതിനെ എന്തും ചെയ്യാൻ പറ്റും? ഇതേരൂപത്തിലുള്ള നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ ഇത് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉണ്ടായി. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 232-ാം വകുപ്പിലെ രണ്ട് മുതൽ അഞ്ചുവരെയുള്ള ഉപവകുപ്പുകളും അതിനുശേഷമുള്ള വിശദീകരണവുമാണ് ഒഴിവാക്കുന്നത്. അതിൽ ഒഴിവാക്കുന്ന രണ്ടാം ഉപവകുപ്പ്

പ്രകാരം ഒരു പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് അബ്കാരി ഷാപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കാൻ പഞ്ചായത്തിന്റെ രേഖാമൂലമുള്ള അനവാദവും പഞ്ചായത്ത് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന നിബന്ധനകളും പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അബ്കാരി ഷാപ്പുകളും അബ്കാരി നിയമത്തിൻകീഴിൽ അനുവദിക്കുന്ന ലൈസൻസ് പ്രകാരമുള്ള മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളും അബ്കാരി ആക്റ്റിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായാണ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് എന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ മറ്റൊരു വ്യവസ്ഥ ആവശ്യമില്ല. അതാണ് ക്ലോസ് രണ്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഒഴിവാക്കുന്ന മൂന്നാം ഉപവകുപ്പുപ്രകാരം, അബ്കാരി ഷാപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും ആരാധനാലയങ്ങളിൽനിന്നും നിശ്ചിത ദൂരപരിധി പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇതേവ്യവസ്ഥകൾതന്നെ അബ്കാരി ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള ലൈസൻസിംഗ് നിബന്ധനകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ചട്ടത്തിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്റ്റിൽ ഇതൊരു പ്രത്യേക ക്ലോസായി ആവശ്യമില്ല. ഒഴിവാക്കുന്ന നാലാം ഉപവകുപ്പുപ്രകാരം പൊതുസമാധാനത്തിന്റേയോ സൻമാർഗ്ഗത്തിന്റേയോ പേരിൽ അബ്കാരി ഷാപ്പുകൾ ഒരു സ്ഥലത്തുനിന്നും മറ്റൊരു സ്ഥലത്തേയ്ക്ക് മാറ്റാനോ

അടച്ചുപൂട്ടാനോ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരം നൽകുന്നുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിലും അബ്കാരി ആക്ടിൽ കൃത്യമായ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഒഴിവാക്കുന്ന അഞ്ചാം ഉപവകുപ്പുപ്രകാരം മേൽവിവരിച്ച രണ്ട് മുതൽ നാല് വരെയുള്ള ഉപവകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ 2012 നവംബർ 25-ാം തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടാകുമെന്നാണ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് നിലവിൽ വരുന്നത് 2012 നവംബർ 25-നുശേഷമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പ്രസ്തുത തീയതിക്കുമുമ്പ് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട അബ്കാരി ഷാപ്പിന് ഈ നിബന്ധനകൾ ബാധകമല്ല. ഈ വിവേചനം ഒരു പഞ്ചായത്ത് അതിർത്തിക്കകത്തുതന്നെ പഞ്ചായത്തിന്റെ നിയന്ത്രണമുള്ളതും ഇല്ലാത്തതുമായ രണ്ടുതരം സ്ഥാപനങ്ങൾ നിലവിൽ വരുന്നതിന് കാരണമായി. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് വിവേചനപരമായ ഈ വ്യവസ്ഥയും ഒഴിവാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇതാണ് രണ്ട്, മൂന്ന്, നാല്, അഞ്ച് ഉപവകുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പൊതുവിൽ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഇപ്പോൾ നാട്ടിൽ

ബിവറേജസ്/ഷാപ്പ് എവിടെ തുടങ്ങിയാലും അവിടെയെല്ലാം സമരം നടക്കുന്ന സ്ഥിതിയാണ്. ലോക്കൽ aspirations മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത് പഞ്ചായത്ത് സ്ഥിതികൾക്കും മുനിസിപ്പൽ സ്ഥിതികൾക്കുമാണ്. തിരുവനന്തപുരത്ത് ഇരുന്ന് തീരുമാനമെടുക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയില്ല. ഇതിന്റെ ഫലമായി നാട്ടിൽ എല്ലായിടത്തും സമരങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്തിന് ഒരു രക്ഷയുമില്ലാതെ വന്നതോടുകൂടി, ഗവൺമെന്റ് തിരുവനന്തപുരത്ത് ഇരുന്ന് തീരുമാനിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം ബിവറേജസ് ഔട്ട്ലെറ്റുകളും ഷാപ്പുകളും തുടങ്ങുന്നു. അവിടെയെല്ലാം സമരങ്ങൾ നടക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ഇത്തരമൊരു നടപടി സ്വീകരിച്ചത്. നിങ്ങൾ ഇതിന്റെ പ്രാക്ടിക്കൽ സൈഡ് ഗൗരവമായി ആലോചിക്കണം. അത് ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും പരിശോധിച്ചശേഷമാണ് ഈ നാല് വകുപ്പുകളും ഒഴിവാക്കാൻവേണ്ടി തീരുമാനിച്ചത്. ഇതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ഏറ്റവുംവലിയ ഗുണം പഞ്ചായത്തിലുള്ള

പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടുകയും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾ മാറിക്കിടുകയും ചെയ്യും എന്നുള്ളതാണ്. ഷാപ്പ് തുടങ്ങുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടക്കുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഇപ്പോൾ ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തിൽ ഒരു ബ്യൂറോക്രാറ് ഉണ്ടാകും. ജനപ്രതിനിധികളെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ അങ്ങനെ പറയുന്നില്ല. അവിടെ ഒരു ലൈസൻസിയുണ്ടാകും. ഇത് ഗവൺമെന്റിന്റെ അധികാരത്തിൽ ഇരുന്നോട്ടെ, പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുക്കണ്ട. അബ്കാരി ഷാപ്പ് തുടങ്ങുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്ത് തലത്തിലുള്ള വികസനപ്രവർത്തനങ്ങളും ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങളും ഏതൊക്കെ രൂപത്തിലാണ് അലങ്കോലപ്പെടുന്നത്? ഇവിടെ കോംപ്രിഹെൻസീവായ ഒരു അബ്കാരി ആക്ടും ചട്ടവുമില്ലേ? നമുക്ക് അതുവെച്ചുകൊണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാം. മാത്രമല്ല ഈ അധികാരം ഭരണഘടനാപരമായി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതല്ല; ഭരണഘടനയുടെ ലിസ്റ്റിലുമില്ല. പിന്നെ എന്താണ് പ്രശ്നം? അതുകൊണ്ട് ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന പ്രമേയം അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്, 2017-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത്

രാജ് (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് : സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ, അങ്ങയുടെ '1 എ' ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ, അങ്ങയുടെ '2 ബി' ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ : സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ

പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2017-ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും

ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി IX-ന്റെ

പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കുന്നു.

2017-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബിൽ

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ

പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി, അങ്ങേയ്ക്ക് 2017-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2017-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സമ്പൂർണ്ണ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവെക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ : ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും

പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ): സർ, 2017-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവന നിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മാത്യു റ്റി. തോമസ്):സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. റ്റി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ, അങ്ങേയ്ക്ക് 2017-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

Shri. T. A. Ahammed Kabeer: Sir, I move that- “ This House resolves to disapprove The Kerala Municipality (Amendment) Ordinance, 2017 (Ordinance No. 19 of 2017).”

വളരെ നിർഭാഗ്യകരമായൊരു തീരുമാനമാണിത്. ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഒരു വെല്ലുവിളിയുടെ സ്വഭാവമുണ്ട്. നിങ്ങൾക്ക് സഭയിൽ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ട്. സബ്ജക്ട്

കമ്മിറ്റിയിലും നിങ്ങൾക്കനുകൂലമായ തീരുമാനമുണ്ടാകും. പക്ഷേ ഈ വെല്ലുവിളി ആരോടാണ്; യു.ഡി.എഫ്.നോട് മാത്രമാണെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നില്ല. ഇത് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളോടുള്ള വെല്ലുവിളിയാണ്. കേരളത്തിലെ സ്ത്രീകളോടുള്ള വെല്ലുവിളിയാണ്. നമ്മുടെ ചെറുപ്പക്കാർ മദ്യപാനത്തിനടിമപ്പെട്ട് ജീവിച്ചാൽ നിങ്ങൾക്ക് പ്രശ്നമില്ലെന്ന വെല്ലുവിളിയാണ്. ഞാൻ ഉറപ്പിച്ചു പറയുകയാണ്, നിങ്ങൾക്ക് സഭയിൽ ഭൂരിപക്ഷമുള്ളതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളെ വെല്ലുവിളിക്കാം. പക്ഷേ ആ വെല്ലുവിളിയിൽ നിങ്ങൾക്കെതിരായൊരു താക്കീതമുണ്ട്. അത് കാലം തെളിയിക്കും. അതിൽ യാതൊരു സംശയവും വേണ്ട. നമ്മളിപ്പോൾ ഭരണഘടന ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചൊക്കെ പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. 1925-ൽ ശ്രീമൂലം രാജാവ് വില്ലേജ് പഞ്ചായത്ത് ആക്ട് കൊണ്ടുവന്ന സ്ഥലമാണിത്. പ്രാദേശിക ഭരണകൂടങ്ങൾക്ക് അധികാരം കൈമാറുന്ന ആശയം. ഇ.എം.എസ്. മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് എന്റെ നേതാവ് അഹമ്മദ് കുരിക്കൾ പഞ്ചായത്ത് മന്ത്രിയായിരുന്നു. അന്ന് അദ്ദേഹം അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം ഉണ്ടാകണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ആ നിയമമാണ് രാജീവ് ഗാന്ധി ഒരുപാട് എതിർപ്പുകളെ അതിജീവിച്ച് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. ആ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയാണ് പ്രാദേശിക ഭരണകൂടങ്ങൾക്ക് അന്തസ്സായി, ശ്രീമൂലം രാജാവ് ആഗ്രഹിച്ച രീതിയിൽ ഒരു പ്രദേശത്തിന്റെ ഭരണകൂടത്തിൽ പ്രദേശികമായ

ഇടപെടലിന് അവസരം കൊടുക്കുന്ന തീരുമാനമുണ്ടായത്. ഇവിടെ മൂന്ന് വിഷയമുണ്ട്. ഒന്ന്, അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം. രണ്ട്, ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിലൂടെ പ്രാദേശിക ഭരണകൂടങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച സ്ഥാനം. മൂന്നാമത്തേത് എൽ.ഡി.എഫ്.-ഉം ആയി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ജനകീയാസൂത്രണം കൊട്ടിയോഷിച്ച് നടത്തിയൊരു സംഗതിയാണ്. അവിടെയെല്ലാം നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത് പ്രാദേശിക ഭരണകൂടങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ചും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെ കുറിച്ചുമായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന നിയമനിർമ്മാണം സ്ത്രീകളുടെയും ചെറുപ്പക്കാരുടെയും ശബ്ദമായിരുന്നു. രാഷ്ട്രീയമായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ ക്യാമ്പിലും അപ്പുറത്തെ ക്യാമ്പിലുമുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടെ സംഭവിച്ചത് വളരെ നിർഭാഗ്യകരമാണ്. ഞങ്ങളെ വെല്ലുവിളിക്കാൻ നിങ്ങൾക്കിന്ന് ഭ്രൂപക്ഷമുണ്ടെന്ന് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷേ നമ്മുടെ മുകളിൽ ജനങ്ങളുണ്ടെന്ന് നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കണം. ഈ ബിൽ സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നത് നമുക്ക് മനസ്സിലാകും. ഒരു ഓർഡിനൻസിറക്കി ഈ നിയമം എടുത്തുകളയുന്നത് ഒരു വലിയ കാര്യമാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ഈ സർക്കാർ ജനപക്ഷത്തല്ല. അത് ശരിയല്ല. ഞാൻ അതിനോട് വിരോധിക്കുന്നു. സുഹൃദ് കവിയായ റൂമിയുടെ ഒരു കവിതയുണ്ട്. ആ കവിത നമ്മുടെ മനസ്സുകളെ

സ്വാധീനിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു പുനോട്ടമാണ് ഉണ്ടാക്കേണ്ടതെങ്കിൽ പുച്ചെടികളുടെ വിത്തും തണ്ടുമാണ് വയ്ക്കേണ്ടത്. നിങ്ങൾ മുളളു വിതറുകയാണ്. ആ ശ്ലോകത്തിലെ കവിത അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് റൂമി പറയുന്നൊരു കാര്യമുണ്ട്. നിങ്ങൾ എന്താണോ ആഗ്രഹിക്കുന്നത് അത് നമ്മെ തേടി വരുന്നു. നമ്മൾ എന്താണോ തേടിപ്പോകുന്നത് അത് നമ്മെ തേടി വരുകയാണ്. 'If there's a will, there's a way' എന്ന് സായിപ്പ് പറഞ്ഞത് അതുകൊണ്ടാണ്. നിങ്ങൾ മനഃപൂർവ്വം ജനഹിതം തകിടം മറിക്കുകയാണ്. ജനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കെതിരെ നിൽക്കുകയാണ്. അതിന് നിങ്ങളെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന ഘടകമെന്താണ് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് ജനകീയ കോടതി വിചാരണ ചെയ്യുകതന്നെ ചെയ്യും. ഇ.എം.എസ്. മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് ഇവിടെ ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മിറ്റി വന്നു. അതിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഊന്നൽ കൊടുക്കുന്നത് പ്രാദേശിക ഭരണകൂടങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെക്കുറിച്ചാണ്. 1959-ൽ പഞ്ചായത്തുകളുടെ അതിർത്തി പുനർ നിർണ്ണയിക്കുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റി വന്നു. ആ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഒന്നോടിച്ചു നോക്കിയാൽപ്പോലും എന്താണ് അതിന്റെ സ്പിരിറ്റ് മനസ്സിലാക്കും. 1965-ൽ എം. കെ. വെള്ളോടി കമ്മിറ്റി വന്നു. ഈ റിപ്പോർട്ടുകളുടെയെല്ലാം അടിസ്ഥാനം ജനായത്ത സമ്പ്രദായം പടിപടിയായി വളർന്നു വരണം എന്നതന്നെയാണ്. അതിനെതിരെയുള്ള ഒരു വികാരമാണിത്.

ഈ വികാരത്തെ ഭൂരിപക്ഷംകൊണ്ട് സ്ഥാപിക്കാൻ നിങ്ങൾക്കു കഴിയും. പക്ഷേ മലയാളികൾ ഈ ഭേദഗതിയെ തള്ളിക്കളയുമെന്ന് താമസംവിനാ നിങ്ങൾക്ക് ബോധ്യം വരും. ലോക്സഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഞങ്ങൾ ഇത് വിഷയമാക്കും. അത് ജനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കും. നിങ്ങൾക്കെതിരായ ഒരു ജനവിധിയാക്കി ലോക്സഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇതിനെ മാറ്റിയെടുക്കാൻ ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണി ഇതൊരു ജനകീയ പ്രശ്നമായി ഏറ്റെടുക്കും എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാനെന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണൻ

ചുമതലപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച് ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാറിന് പ്രസ്തുത പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങി സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണനുവേണ്ടി (ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ): സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു. ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ സൂചിപ്പിച്ചത്, ഇടതുപക്ഷ സർക്കാരിന്റെ മാനിഫെസ്റ്റോയുടെ ഭാഗമായി എടുത്ത തീരുമാനമെന്നാണ്. കഴിഞ്ഞ തിരഞ്ഞെടുപ്പുവേളയിൽ 'എല്ലാം ശരിയാകും' എന്ന തലക്കെട്ടോടുകൂടി വന്ന ഇടതുപക്ഷ ക്യാമ്പെയിനിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ശ്രദ്ധപിടിച്ചു പറ്റിയത് പ്രശസ്ത സിനിമാനടി കൂടിയായ ശ്രീമതി കെ.പി.എ.സി.

ലളിത പറയുന്ന കാര്യമാണ്. "കേരളം മദ്യവിമുക്തമാക്കുവാൻ എൽ.ഡി.എഫ്. പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമാണ്. മദ്യപൻമാരെ തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ സമഗ്ര പദ്ധതികൊണ്ടുവരും. നന്മ പറയുന്നവരെ വിശ്വസിക്കരുത്. എൽ.ഡി.എഫ്.-ന് വോട്ട് ചെയ്യണം. എൽ.ഡി.എഫ്. വരും എല്ലാം ശരിയാകും." ഇതേ ചുവടു പിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. ഇന്നസെന്റും പറയുന്നത്. ഇന്ന് സോഷ്യൽ മീഡിയയിൽ ശ്രീമതി കെ.പി.എ.സി. ലളിതയും ശ്രീ. ഇന്നസെന്റും ട്രോളർമാരുടെ നിരന്തരമായ ആക്രമണത്തിന് വിധേയമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സർക്കാർ അവർക്ക് പ്രത്യേക സംരക്ഷണം കൊടുക്കേണ്ട അവസ്ഥ വന്നിരിക്കുകയാണ്. പറഞ്ഞതിന് പൂർണ്ണമായും വിരുദ്ധമായാണ് നിങ്ങൾ ഇവിടെ കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നത്.

പലവട്ടം പലരും സംസാരിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ കൂടുതൽ സംസാരിക്കുന്നില്ല. നിങ്ങളുടെ മദ്യ നയം അവിടെ നിൽക്കട്ടെ. പക്ഷേ ആ മദ്യനയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രധാന കാര്യം എന്താണ്; മദ്യനയം കൊണ്ടുവരുന്നവോൾ പ്രാദേശികമായ സ്ഥലങ്ങളായ അമ്പലങ്ങൾ, പള്ളികൾ, വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയുടെ അടുത്ത് ഇതൊക്കെ വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ജനങ്ങളുടെ ഏറ്റവും അടുത്ത വികാരം ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുന്ന പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പൽ ഭരണസമിതികൾക്ക്

ഒരു പ്രത്യേക അധികാരം നമ്മൾ കൊടുക്കും. ഇവിടെ നിലവിലുള്ള നിങ്ങളുടെ നയത്തെ തകർക്കാൻ വേണ്ടിയല്ല. മറിച്ച് ഇവിടെ കൊടുത്തതെന്നാണ്; 1977-ലെ അബ്കാരി ആക്ടിലോ തൽസമയം പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ എന്തൊന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ രേഖാമൂലമായ മുൻ അനുവാദത്തോടെയും അനുവാദത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള നിബന്ധനകൾക്കനുസൃതമായും എന്നാണ്. ഇത് കൊടുക്കേണ്ട എന്നല്ല. ചില നിബന്ധനകൾ നമ്മൾ കൊടുക്കുന്നു. കാരണം, പ്രാദേശികമായ പല പ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ട്. ആ നിബന്ധനകളാണ് അവിടെ വന്നിട്ടുള്ളത്. അല്ലാതെ നിങ്ങൾ ഒരു മദ്യഷാപ്പ് കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ആരും എതിരല്ല. ഇപ്രാവശ്യത്തെ സ്കൂൾ പ്രവേശനത്തേക്കാൾ ഗംഭീരമായിട്ടാണ് ഇവിടെ മദ്യഷാപ്പുകൾ ഇറന്നപ്പോൾ പ്രവേശനോത്സവം നടത്തിയത്. മദ്യഷാപ്പുകൾ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ സാമൂഹിക ജീവിതത്തെ ബാധിക്കാത്ത രീതിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനാണ് ഈ ആക്ടിലെ ഒന്നാമത്തെ കാര്യം നമ്മൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചത്. രണ്ടാമത്തേത്; വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ ആരാധനാ സ്ഥലത്തിന്റെയോ അടുത്ത് ഒരു അബ്കാരി ഷാപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അനുവാദം നൽകുമ്പോൾ തത്സമയം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള അബ്കാരി ആക്ടിലോ അതിൻകീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ചട്ടങ്ങളിലോ

നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ള ദൂരപരിധി പാലിക്കേണ്ടത് നിർബന്ധമാണ്. ആ ദൂരപരിധി പാലിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നതിന് ഒരു പഞ്ചായത്തിന് അധികാരം കൊടുക്കുന്നതിൽ എങ്ങനെയാണ് എതിരാവുക? മൂന്നാമത്തേത്, പൊതു സമാധാനത്തിന്റെയോ സന്മാർഗ്ഗത്തിന്റെയോ താൽപര്യത്തിൽ സൗകര്യമോ ശല്യമോ കാരണമായ ഒരു അബ്കാരി ഷാപ്പ് അത് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്തുനിന്നും ഇതിനായി നിർദ്ദേശിക്കാവുന്ന പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിൽ കവിയാത്ത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ മറ്റൊരു സ്ഥലത്തേയ്ക്ക് മാറ്റാനോ അടയ്ക്കാനോ ഉള്ള ഉത്തരവാണ്. സ്ഥലംമാറ്റാൻ പറയാനുള്ള അധികാരം നിങ്ങൾ പറയുന്ന താഴെത്തട്ടിലുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുക്കുന്നതിൽ എതിർ എന്താണ്? ഇവിടെ എല്ലാവരും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പഞ്ചായത്ത് രാജിന്റെയും ആക്ടിന്റെയും ആത്യന്തികമായ ലക്ഷ്യം ജനങ്ങൾക്ക് അധികാരം കൊടുക്കലാണ്. ഒരു അമ്പലത്തിനടുത്തോ പള്ളിക്കടുത്തോ മദ്യഷാപ്പുകൾ വന്നാൽ അത് മാറ്റണമെന്നും, അല്ലെങ്കിൽ 15 ദിവസത്തിനകം അത് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കണമെന്ന് ജനങ്ങൾക്ക് അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനുള്ള അധികാരമാണ് കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊടുത്തത്. അതുപോലെ ഈ വകുപ്പിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും പഞ്ചായത്ത് രാജ് അതുപോലെ മുനിസിപ്പൽ ഓർഡിനൻസ് പ്രാബല്യത്തിൽവന്ന നവംബർ 24-ന് നിലവിലുള്ള

യാതൊരു അബ്കാരി ഷാപ്പിനും നിലവിലുള്ള എല്ലാ നിയമവ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായി പ്രസ്തുത തീയതിയിൽ നിലവിലുള്ള കള്ളുഷാപ്പുകൾ അവ സ്ഥാപിക്കുവാനായി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള അതിരുകൾക്കുള്ളിലുള്ള സ്ഥലത്ത് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കാൻ ബാധകമായിരിക്കുന്നതല്ല. നിങ്ങൾ മദ്യഷാപ്പ് കൊണ്ടുവരുന്നതിന് എതിരല്ല. അത് നിങ്ങളുടെ നയമാണ്. ഇനിയും നിങ്ങൾ മദ്യഷാപ്പുകൾ തുറക്കേണ്ടി വരും. മദ്യപൻമാർ പ്രവേശനോത്സവം ആഘോഷിച്ചു എന്നുപറഞ്ഞു. നിങ്ങളുടെ സർക്കാർ മുന്നോട്ടുപോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഈ ദുരിതങ്ങളും പ്രയാസങ്ങളുമൊക്കെ മറക്കാൻ ആളുകൾ കൂടുതൽ കൂടുതൽ കുടിക്കും. അപ്പോൾ കൂടുതൽ ഷാപ്പുകൾ വേണ്ടിവരും. പക്ഷേ അതൊക്കെ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ചില നിബന്ധനകൾ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുത്ത് അത് അവിടെ വേണ്ട, അല്ലെങ്കിൽ ഇവിടെ വന്നാൽ അത് ബുദ്ധിമുട്ടാണ് എന്നുപറയാനുള്ളൊരു അവകാശംകൂടി നിങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിലെ ഭരണസമിതികൾക്ക് കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ എല്ലാവരും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഈ ജനാധിപത്യബോധം നിങ്ങളുടെ വാക്കുകളിൽ മാത്രമാണ്. കൊടുത്ത അധികാരങ്ങളൊക്കെ തിരിച്ചെടുക്കുകയാണ്. സമയപരിമിതികൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഏത് അധികാരം കൊടുത്താലും അത് തിരിച്ചെടുക്കുക. കൂടുതൽ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഉണ്ടാവുക. ആഴ്ചതോറും സർക്കുലറുകൾ ഇറക്കുക. എന്നിട്ട് ഒരു

രീതിയിലും പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയാതിരിക്കുക. പദ്ധതികൾ വേഗം നടപ്പാക്കണമെന്ന് പറയുക. പക്ഷേ അവ നടപ്പാക്കാനുള്ള സൗകര്യം കൊടുക്കാതിരിക്കുക. അവസാനം ജനവരി, ഫെബ്രുവരി മാസത്തോടുകൂടി പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരംപോലും വാങ്ങാൻ കഴിയാതെ മാർച്ച് മാസത്തിൽ എല്ലാം ലാപ്സായിപ്പോകുന്ന സാഹചര്യം. പിന്നെ സ്പിൽ ഓവർ അടുത്ത പ്രാവശ്യം നടത്താനുള്ള സൗകര്യം കൊടുക്കാമെന്ന് പറയും. ഇക്കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല, പഞ്ചായത്തുകളോടും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളോടും ഏറ്റവും താഴെത്തട്ടിലുള്ള ഭരണസമിതികളോടുമുള്ള ഇടതുപക്ഷ സമീപനത്തിന്റെ ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ ഉദാഹരണമാണിത്. ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിയെന്താണ്? മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും പഞ്ചായത്തിലും ഭരിക്കാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കുന്നില്ല. യു.ഡി.എഫ്. ഭരണമാണ് നടക്കുന്നതെങ്കിൽ അവിടെ വേണ്ടത്ര ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കൊടുക്കുന്നില്ല. അവിടെ വികസനം നടക്കേണ്ടെന്ന സമീപനമാണ്. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ പഞ്ചായത്താണെങ്കിൽ അവിടത്തെ പ്രാദേശിക പാർട്ടി പറയുന്നതിനുസരിച്ച് സി.പി.ഐ.(എം.)-ന്റെ ആളുകളെ വച്ചുകൊടുക്കുന്നു. അവരുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ വയ്ക്കുന്നു, സംഘടനയിൽപ്പട്ടവരെ വയ്ക്കുന്നു. യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണസമിതിയെ പ്രവൃത്തിക്കാൻ അനുവദിക്കാതിരിക്കുക എന്നതാണ് അവരുടെ ദൗത്യം. ഏത്

രീതിയിലായാലും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതികളുടെ അധികാരം നിയന്ത്രിക്കാനും ജനകീയമായ ഇത്തരം തീരുമാനങ്ങളെ ഇല്ലാതാക്കാനുമുള്ള ഒരു പൊതുവായ സമീപനം ഇടതുപക്ഷത്തിനുണ്ട്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുക എന്നല്ലാതെ അധികാര കേന്ദ്രീകരണമാണ് നടക്കുന്നത്. ലോകത്ത് എവിടത്തെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി എടുത്തു നോക്കിയാലും അവിടൊക്കെ അധികാര കേന്ദ്രീകരണമാണ്. പിന്നെ ഇവിടത്തെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്ക് മാത്രം അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിൽ പോകാൻ കഴിയില്ല. നിങ്ങളുടെ സ്ഥായിയായ സ്വഭാവമാണത്. അതുകൊണ്ട് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം എന്നുള്ളത് വാക്കുകളിൽ മാത്രം നിലനിർത്തുകയും പ്രവൃത്തിയിൽ അധികാര കേന്ദ്രീകരണമെന്നുള്ള, ലോകത്ത് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ആശയങ്ങൾ നടപ്പാക്കാനുമുള്ള ശ്രമമാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത് എന്നുമാത്രം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ: സർ, 2017-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി

(ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-08-2017 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ നഗരസഭകളുടേയും തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടേയും

അധികാരം കവരുന്ന എന്നുപറയുന്നത് എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഭരണഘടനാപരമായി കൊടുക്കേണ്ട അധികാരങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ അത് ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് മന്ത്രി പറഞ്ഞു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ സംഭവിക്കുന്നത് പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ അധിക ബാധ്യതകൾ ലഘൂകരിക്കാൻ കഴിയാവുന്നതൊക്കെ ചെയ്യുന്ന ഒരു നിലപാടാണ് എൽ.ഡി.എഫ്-ന്റെ ഈ നിലപാട്. എല്ലാ സമയത്തും എൽ.ഡി.എഫ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ സമ്പത്തും അധികാരവുമൊക്കെ വിന്യസിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ അധിക ബാധ്യത ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുകയാണ്. ഒരേ തരത്തിലുള്ള അബ്കാരി നയം നിലവിലുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് അതിന്റേതായ അധിക ബാധ്യതകൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ/പഞ്ചായത്തുകളുടെ ചുമലിൽ വച്ചുകൊടുക്കേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ? അത് തിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് സഹായകരമായ നിലപാടാണ് ഈ ബില്ലെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ലൈസൻസികളും പുതിയ അപേക്ഷകരും തമ്മിലുള്ള വിവേചനം മാത്രമല്ല, പുതുതായി അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നവരോടും പല രൂപത്തിലുള്ള വിവേചനപരമായ നിലപാട്, ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ പല മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും നടപ്പിലാക്കി വരികയാണ്. ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണം മാത്രം പറയാം, എന്റെ ജില്ലയായ പാലക്കാട് നഗരത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ഏതാനും മാസം മുൻപാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ബിവറേജസ് ഔട്ട്ലെറ്റിലേയ്ക്കുള്ള മദ്യം ശേഖരിച്ചുവെച്ച സ്റ്റേറ്റ് വെയർഹൗസ് കോർപ്പറേഷന്റെ ഗോഡൗണിന്റെ ലൈസൻസ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി റദ്ദ് ചെയ്തത്. ബി.ജെ.പി.-യാണ് അവിടെ ഭരിക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ രണ്ടു പതിറ്റാണ്ടായി നിലനിൽക്കുന്ന ഈ ഗോഡൗണിന്റെ ലൈസൻസ് റദ്ദുചെയ്തതിന്റെ ചേതോവികാരമെന്താണ്? മദ്യ വിരുദ്ധ വിചാരമൊന്നുമായിരുന്നില്ല, ആ നഗരത്തിലെ മറ്റൊരു മദ്യമുതലാളി, അദ്ദേഹം വച്ചുനീട്ടിയ പണവും മറ്റു പലതുമായിരുന്നു നഗരസഭാ ഭരണ നേതൃത്വത്തിന്റെ, രാഷ്ട്രീയ തേരാളികളുടെ ചേതോവികാരം എന്നത് നാട്ടിൽ പാട്ടാണ്. ഇതുതന്നെയാണ് യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ മദ്യനയത്തിൽ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്. പുത്തൻ നോട്ടുകെട്ടുകളുടെ പള്ളപള്ളപ്പിന് പുറകേ പോയ ഇന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ മെമ്പർമാരുടെ പല കൂട്ടുകാരും ജയിലിലേക്കുള്ള വിസ കാത്തിരിക്കുകയാണെന്ന് എല്ലാപേർക്കും അറിയാം. എന്റെ അടുത്ത് ഒരു ബാബു ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അതേ പേരുകാരൻ ഇവരുടെ എല്ലാ വർത്തമാനവും കേട്ട് അന്തകേട് കാണിച്ചതിന്റെ

ഭാഗമായി നാട്ടുകാർ ഇപ്പോൾ പാസ്പോർട്ട് അടിച്ചു കൊടുത്തു, മൂപ്പർ വിസയ്ക്കുള്ള കാത്തിരിപ്പിലാണ്. മിക്കവാറും കോടതി ഇടപെടൽ മുർച്ഛിച്ചു വരുമ്പോൾ കൂട്ട വിസ യു.ഡി.എഫ്-ന് അടിച്ചു വരുമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ഇത് ഒരു സ്ഥിരം ഏർപ്പാടാക്കി മാറ്റാമെന്ന് കരുതി ഒരാൾ നോട്ടെണ്ണുന്ന യന്ത്രം വാങ്ങി വെച്ചിരുന്നു. ആ യന്ത്രം ഇപ്പോൾ തിരുവനന്തപുരത്ത് ബി.ജെ.പി. വാടകയ്ക്ക് എടുത്തു എന്ന വാർത്തയുമുണ്ട്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ അതെല്ലാം നമ്മൾ ഓർക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും.

കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കിയ ഈ മദ്യനയത്തിൽ മദ്യം കുറച്ചു കൊണ്ടുവരാനോ, ലഹരി കുറയ്ക്കുവാനോ ഉള്ള എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ ഉണ്ടായിരുന്നോ? ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലല്ലോ, ഇപ്പോൾ അവർ ഒരു കണക്കു പറയുന്നു, ബ്രാണ്ടി, വിസ്കി, റം തുടങ്ങിയവയുടെ വിൽപന 9 ശതമാനം കുറഞ്ഞത് യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ മദ്യനയം നടപ്പിലാക്കിയതുവഴി 2015-16 വർഷത്തിലാണെന്നാണ്. എന്നാൽ ബിയർ വിൽപനയിൽ 61 ശതമാനത്തിന്റെ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായി എന്നതും ആ കണക്കിലുണ്ട്, അപ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്. പറയുന്നത് അത് ബിയറും വൈനമല്ലേ, വീര്യം ഒന്നും ഇല്ലാത്ത മദ്യമാണല്ലോ, അതൊന്നും കുടിച്ചാൽ കഴപ്പമില്ല എന്നാണ്. ഇത് കേട്ടാൽ തോന്നും ബിയർ

നാരങ്ങാവെള്ളമാണെന്ന്, വൈൻ സംഭാരമാണെന്നാണ് തോന്നുന്നത്, യഥാർത്ഥത്തിൽ എന്താണ് സംഗതി, ഒരു പെഗ് വിദേശമദ്യത്തിൽ 27 എം.എൽ. ആൽക്കഹോളുണ്ട്, ഒരു കുപ്പി ബിയറിൽ 39 എം.എൽ. ആൽക്കഹോളാണുള്ളത്.

ശ്രീ. ആർ. രാമചന്ദ്രൻ: ബിയറും വൈനും ഒരു പ്രത്യേക അളവിൽ മിശ്രിതമാക്കിയാൽ ഏറ്റവും വലിയ ലഹരിയാണെന്ന് പറഞ്ഞു കേൾക്കുന്നു, അതിനെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ: അതുസംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് അനുഭവമില്ല, പക്ഷേ വിദേശമദ്യത്തിൽ 27 എം.എൽ. ആൽക്കഹോൾ ഉണ്ടെന്നും, ഒരു കുപ്പി ബിയറിൽ 39 എം.എൽ. ആൽക്കഹോൾ ഉണ്ടെന്നുമുള്ള കണക്കുകൾ കണ്ടപ്പോൾ മാനുവെമ്പർ ചോദിച്ച ചോദ്യം അനുഭവസ്ഥനായ ഒരു കോൺഗ്രസ്സ് സൂപ്പർത്തിനോട് ചോദിച്ചു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, സാധാരണ നിലയ്ക്ക് ഒരു പെഗ് ബ്രാണ്ടി കുടിക്കുന്ന ആൾ മൂന്ന് കുപ്പി ബിയർ കുടിക്കും എന്നാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് കഴിഞ്ഞ വർഷം കേരളത്തിലെ വിദേശമദ്യത്തിന്റെ വിൽപന 9 ശതമാനം കുറഞ്ഞപ്പോൾ ബിയർ വിൽപന 61 ശതമാനമായി വർദ്ധിച്ചത്. സംഭവിച്ചതോ, 27 ലക്ഷം ലിറ്റർ ആൽക്കഹോളാണ് ഒറ്റ വർഷം മാത്രം

കേരളീയർ അധികമായി കുടിച്ച തീർത്തത്. ആ നയമുണ്ടാക്കിയവരാണ് യു.ഡി.എഫ്. അതുമത്രമല്ല, കഞ്ചാവ് മുതൽ പാൻമസാല വരെ എല്ലാവിധ നിരോധിത ലഹരി ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടേയും പറ്റുദീസയായി കേരളം മാറിയതും ഇതേ നയത്തിന്റെ ഫലമായാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല, അതിശക്തമായി യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ മദ്യനയത്തെ എതിർത്തത്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് 17-08-2016-ന് അദ്ദേഹം ഒരു സ്റ്റേറ്റ്‌മെന്റ് പുറത്തിറക്കി - യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്ന മദ്യനയം തിരുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കണമെന്ന് പ്രതിപക്ഷ നേതാവ്, രമേശ് ചെന്നിത്തല. "യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ മദ്യനയം ഗുണം ചെയ്തില്ല. മദ്യനയത്തെക്കുറിച്ച് പാർട്ടി പുനരാലോചന നടത്തണം. പാർട്ടിഫോറത്തിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ തന്റെ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കും." ഇങ്ങനെ തുടങ്ങി "ബാറുകൾ പൂട്ടിയെങ്കിലും, സംസ്ഥാനത്ത് മദ്യ ഉപഭോഗം കുറഞ്ഞില്ലെന്നു മാത്രമല്ല മയക്കുമരുന്നുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവയുടെ ഉപഭോഗം കൂടുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നാണ് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്." ഈ രീതിയിലാണ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ മദ്യനയത്തെക്കുറിച്ച് പ്രതികരിച്ചത്. പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ആ അഭിപ്രായത്തിൽ തന്നെ നിൽക്കുമെന്ന് ഞാൻ

കരുതുകയാണ്. തലമുതിർന്ന കോൺഗ്രസ്സ് നേതാവായ ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി പറഞ്ഞത് കേരളത്തിൽ കുടുംബബാറ്റുകൾ വർദ്ധിക്കുന്നുവെന്നാണ്. 'മുതിർന്ന കോൺഗ്രസ്സ് നേതാവ് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് യു.ഡി.എഫ്-ന് വിനയായി' എന്ന പത്രവാർത്തയാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവന്നത്. ഇതൊന്നും മറക്കാരായിട്ടില്ലല്ലോ, കെ. കരുണാകരൻ ഈ കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ നിയമിച്ചതാണ് ഉദയഭാനു കമ്മീഷൻ. ശ്രീമാൻ ഉദയഭാനുവിനെക്കുറിച്ച് എല്ലാപേർക്കുമറിയാം, തികഞ്ഞ ഗാന്ധിയൻ, മദ്യവർജ്ജന ക്യാമ്പയിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന ബഹുമാന്യനായ ആരാധ്യനായ മനുഷ്യൻ, അദ്ദേഹത്തെയാണ് ഈ നയം രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി കമ്മീഷനായി നിയോഗിച്ചത്. പ്രസ്തുത കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് അന്ന് ഈ സഭ ചർച്ച ചെയ്ത് ഐക്യകണ്ഠ്യേണ അംഗീകരിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ നിയമസഭാരേഖകളിൽ ഉണ്ട്. മദ്യവർജ്ജനമാണ് ശാസ്ത്രീയമായ സമീപനം, മദ്യ നിരോധനം പ്രായോഗികമല്ലെന്നു പറഞ്ഞ അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഇപ്പോൾ കോൺഗ്രസ്സ് തള്ളിക്കളയുന്നുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞാൽ തരക്കേടില്ല. ഞാൻ ഇതിലെ മറ്റു വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകുന്നില്ല.

മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ 447-ാം വകുപ്പിലെ ഉപവകുപ്പ് 8-ൽ

വിദ്യാലയങ്ങൾ, ആരാധനാലയങ്ങൾ എന്നിവയിൽനിന്ന് പാലിക്കേണ്ട ദൂരപരിധിയെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. അബ്കാരി ആക്ടിന്റെ ചുമതലക്കാരായ എക്സൈസ് കമ്മീഷണറുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ദൂരപരിധി അളന്നു തിട്ടപ്പെടുത്തിയാൽ.....

ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ: കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുശേഷം ശ്രീ. കെ. മുരളീധരന്റെ ഒരു പ്രസ്താവനയുണ്ടായിരുന്നു, 'ക്ലിഫ് ഹൗസിൽ നിന്നും കന്യാമണി ഹൗസിലേക്ക് യു.ഡി.എഫ്.-നെ എത്തിച്ചത് യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ തലതിരിഞ്ഞ മദ്യനയമാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ: ഇത്തരത്തിൽ ധാരാളം യു.ഡി.എഫ് നേതാക്കൾമാർ പരസ്യമായും അതിലധികം ആളുകൾ രഹസ്യമായും ഈ കേരളത്തിൽ പറഞ്ഞു നടന്നിരുന്നു എന്നത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. അബ്കാരി ആക്ടിന്റെ ചുമതലക്കാരായ എക്സൈസ് കമ്മീഷണറുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ സാങ്കേതികമായി ദൂരപരിധി അളന്നു തിട്ടപ്പെടുത്തിയാലും എന്തെങ്കിലും വ്യക്തിവൈരാഗ്യം തീർക്കാനോ, മറ്റെന്തെങ്കിലും താൽപ്പര്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ ഇടപെടൽ നടത്തിയാൽ ഇതെല്ലാം എവിടെയാണ്

ചോദ്യം ചെയ്യുക. ഇപ്പോൾത്തന്നെ പഞ്ചായത്തിൽ ഒരാൾ കേസ്സീനപോയാൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പറയേണ്ടത് കേരളാ ഗവൺമെന്റാണ്, എക്സൈസ് വകുപ്പാണ്. അവിടെ എന്തു നിലപാടാണ് എടുക്കുക, ഓരോ പഞ്ചായത്തും ഓരോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും ഓരോ രൂപത്തിലുള്ള നിലപാടെടുത്താൽ ശരിയാവില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ വകുപ്പുകൾ, 447 ലെ 7, 8, 9 ഉപവകുപ്പുകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയാണ് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെല്ലാം നിർവ്വഹിച്ചു വരുന്നത്. അത് ആശാസ്യമായ സംഗതിയല്ല, ഇത് കേരളത്തിന്റെ പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിന് എതിരാണ് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന് പൊതുജനചർച്ചയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ: സർ, 2017-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഇവിടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതായി തോന്നിയത്, മദ്യവിൽപനശാല തുടങ്ങാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് അനുമതി ആവശ്യമാണെന്നുള്ള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നഗരപാലിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് എടുത്തുമാറ്റുന്ന ഒരു നിയമമാണ് നമ്മൾ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നത് എന്നതാണ്. ഇതിൽ

പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം മന്ത്രി പഞ്ചായത്ത് രാജ് ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ ശ്രദ്ധിച്ചു. എൽ.ഡി.എഫ്., യു.ഡി.എഫ്. തമ്മിലുള്ള അന്തരത്തെക്കാൾ ഉപരിയായി ആശയപരമായിട്ടുള്ള ഒരു ഏകീകരണ സ്വഭാവം വാക്കുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിയിൽ ഞാൻ കേട്ടു. ഒന്ന് മദ്യ വർജ്ജനവും മദ്യ നിരോധനവും, അവസാനമായി പറഞ്ഞത് ഞങ്ങൾ മദ്യനിരോധനത്തിലേക്ക് തന്നെ എത്തുമെന്നാണ്. സ്വാഭാവികമായും രണ്ട് ചേരിയിൽ നിന്ന് സംസാരിക്കുമെങ്കിലും കേരളത്തിന്റെ പൊതുസമൂഹം ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു വിഷയത്തിലേക്ക് എത്തണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹമുണ്ട്. പക്ഷെ അതിൽ നമ്മുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് എന്താണ് തെറ്റ്? ഇതാണ് നമ്മൾ കൂലക്ഷമായി ചിന്തിക്കേണ്ടകാര്യം. കേരളത്തിന്റെ പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഇടപെടുന്നത് പ്രാദേശികമായി ചിന്തിക്കുന്ന പൊതുപ്രവർത്തകരാണ്. അവർക്കാണ് ആ വിഷയത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ സ്വീകാര്യതയുള്ളത്. അവരാണ് നമ്മളെയൊക്കെ നിയമസഭയിലേക്ക് പറഞ്ഞയച്ചത്. അവരുടെയൊക്കെ പിന്തുണയുടെയും അവരുടെയൊക്കെ ആഗ്രഹത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ നിയമനിർമ്മാണ സഭയിലേക്ക്

എല്ലാപേരും എത്തിച്ചേർന്നിട്ടുള്ളത്. ഗ്രാമതലത്തിലേക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുകയെന്നുള്ളത് പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പ്രകാരം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിലൂടെ എടുത്ത ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ ഒരു തീരുമാനമാണ്.

നഗരപാലികാ നിയമത്തിലെ 447-ഉം പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ 232-ഉം വകുപ്പുകളിൽ പറയപ്പെടുന്ന ഭേദഗതികൾ എടുത്തു കളയുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാവുന്ന അസ്വസ്ഥതകൾ ഒരു പക്ഷേ പോസിറ്റീവായിട്ടും നെഗറ്റീവായിട്ടും ചിത്രീകരിക്കാം. പക്ഷേ പൊതുജനങ്ങളുടെ മുൻപിൽ സ്വീകാര്യമായിട്ടുള്ള നടപടികൾ ഒരു സഭയെടുക്കുമ്പോൾ അതിനെ മാറ്റി നിർത്തേണ്ടതായിട്ടില്ല. എന്നാൽ അവർക്ക് അവകാശം കൊടുക്കുന്നതോടൊപ്പം അതിനെ നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലുള്ള പല സാഹചര്യവും നമുക്ക് കൊണ്ടു വരുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടില്ല. ഇവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ധാരാളം സമരങ്ങൾ കേരളത്തിൽ നടന്നിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ബിഷപ്പുമാർ സമരത്തിന് വന്നിട്ടുണ്ട്, മദ്യവർജ്ജന സമിതി സമരത്തിന് വന്നിട്ടുണ്ട്. നമ്മൾ ഒരു പുതിയ മദ്യ നയത്തിലേയ്ക്ക് വരുന്ന എന്നു വരികയും ആ നിലപാടുകൾ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്ത സമയത്ത് അതിനെ എതിർത്തിട്ടുണ്ട്, സമരങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്, ഇല്ല എന്ന് വിചാരിക്കാൻ പാടില്ല. അങ്ങനെയുള്ള സമരങ്ങൾ

ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന നിലയിൽ ചിന്തിപ്പിക്കുന്നത് ഒരിക്കലും ശരിയാണ് എന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. എത്രയോ സ്ഥലങ്ങളിൽ കെ.സി.ബി.സി. പോലും നേരിട്ട് വന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയെയും വകുപ്പുമന്ത്രിയെയും കണ്ടതായി പത്രങ്ങളിൽ നിന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സ്വീകാര്യമായ നടപടിയാണ് എന്ന് വിചാരിപ്പിക്കേണ്ടതിന് ഉപരിയായി അക്കാര്യങ്ങൾ കുറേക്കൂടി ആഴത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട വിഷയം തന്നെയാണ്, അതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. മാത്രമല്ല മദ്യത്തിന്റെ ലഭ്യത കുറച്ചുകൊണ്ടുവരാനും ഉപഭോഗം കുറയ്ക്കാനും ശ്രമിക്കേണ്ടതാണ്. ലഭ്യത വർദ്ധിച്ചു വന്നാലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് ഇതിനുള്ള താല്പര്യവും വർദ്ധിച്ചു വരും എന്നതാണ്. ലഭ്യത കുറഞ്ഞാൽ ഇത് കുറയുകയും ചെയ്യും. ബ്രാൻഡിയിലും ബിയറിലുമുള്ള ആൾക്കഹോളിക് പെർസെന്റേജിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ തീർച്ചയായും നമ്മൾ ശ്രദ്ധിച്ചതാണ്. രണ്ട് കുപ്പിയേ കിട്ടുന്നുള്ളവെങ്കിൽ അതും കുടിച്ച് പോയ്ക്കൊള്ളും. ഗ്രാമീണ മേഖലയിൽ മദ്യത്തിന്റെ ലഭ്യത കുറയുമ്പോൾ ഉപയോഗത്തിലും കുറച്ചൊക്കെ കുറവുണ്ടാകും. അതോടൊപ്പം കുടുംബങ്ങളിൽ കുറേയേറെ സമാധാനവും ഉണ്ടാകും. കുടിക്കുന്നവന് അനുഭവപ്പെടുന്ന സന്തോഷവും ദുഃഖവും മാത്രമല്ല, ഇത് പൊതുസമൂഹത്തിനുണ്ടാക്കുന്ന ദോഷവശങ്ങൾ കൂടി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്.

അത് മറച്ചുവെച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. ആധുനിക യുഗത്തിൽ നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥികളിലേയ്ക്ക് ഒരു പരിശോധന നടത്തണം. മദ്യം മാത്രമല്ല കഞ്ചാവും അതോടൊപ്പം മറ്റ് തരത്തിലുള്ള ലഹരി പദാർത്ഥങ്ങളും വളരെ വ്യാപകമായി കേരളത്തിലേയ്ക്ക് വരുന്നതായുള്ള പത്രവാർത്തകൾ നാം കാണുന്നുണ്ട്. കഞ്ചാവ് പിടിച്ചതായിട്ടുള്ള വാർത്തകൾ നാം വായിച്ച് മടുക്കുകയാണ്. ആ നിലയിലുള്ള ദുഷിതസ്വഭാവം വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അതിനെ നിയന്ത്രിക്കേണ്ട സ്വീകാര്യമായ നിലപാടുകളെടുക്കാൻ ഗ്രിതല പഞ്ചായത്തുകളെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. ജനകീയാസൂത്രണത്തിൽ ആർക്കെങ്കിലും തെറ്റു പറയാൻ കഴിയുമോ?

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്: ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതു പോലെ മദ്യപാനത്തിന്റെ തലങ്ങൾ വ്യത്യസ്തമായി മാറുകയാണ്. മറ്റ് പല ലഹരികളും പുതിയ തലമുറ ഉപയോഗിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. മലയാളിക്ക് മദ്യപാനത്തിന് അവന്റേതായ ഒരു രീതി ഉണ്ടായിരുന്നു. തെങ്ങിൽനിന്ന് കിട്ടുന്ന കള്ള് മദ്യമല്ല എന്ന് കേരളത്തിന്റെ എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് എന്റെ അച്ഛൻ നടത്തിയ പ്രസ്താവന അന്ന് വിവാദമുണ്ടാക്കിയിരുന്നു. പക്ഷേ പിന്നീട് അതേ തെങ്ങിൽ നിന്ന് നീര ഉത്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു, യഥാർത്ഥത്തിൽ നല്ല

തെങ്ങിൻ കള്ളു് ഒരു മെഡിസിനാണ്. എന്നാൽ ഇന്ന് നല്ല തെങ്ങിൻ കള്ളു് കിട്ടാനില്ല. ഇന്ന് കിട്ടുന്ന മദ്യം ഏറ്റവും ക്വാളിറ്റി കുറഞ്ഞതാണ്. മലയാളിയുടെ മദ്യപാനത്തോടുള്ള സമീപനം പഴയ ആളുകൾ പറഞ്ഞ് കേട്ടത് അതിനൊരു പഞ്ചശീലമുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ്. 'പറയരുത്, പകലരുത്, പഴമരുത്, പലരുത്, പറയരുത് തുടങ്ങിയ അഞ്ച് ശീലങ്ങൾ, അതായത് പകൽ മദ്യപിക്കരുത്, ഒത്തിരി ആളുകൾ ചേർന്ന് മദ്യപിക്കരുത്, മറ്റുള്ളവരോട് പറയരുത് എന്ന് പറയുന്ന രീതിയുണ്ടായിരുന്നു. മദ്യപാനത്തിനുപോലും അതിന്റേതായ വിശുദ്ധി കാത്ത് സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന, ഒരു സംസ്കാരം നമുക്ക് ഒരു കാലഘട്ടത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ആ സംസ്കാരം നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ട് പോവുകയും റോഡിൽ എവിടെയും വെച്ച് കഴിക്കുന്ന രീതിയിൽ മാറിപ്പോവുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇത്തരം പുതിയ സ്ഥാപനങ്ങൾ കൂടി നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടന്നുവരുമ്പോൾ അത് അസ്വസ്ഥതകൾ വർദ്ധിക്കാൻ ഇടയാക്കില്ലേ?

ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ: ഒരു കാലഘട്ടത്തിന്റെ മാറ്റത്തെക്കുറിച്ചാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സൂചിപ്പിച്ചത്. നാരായണക്കുറുപ്പുസാർ മന്ത്രിയായിരുന്ന കാലത്ത് പറഞ്ഞ ആ കാര്യം, നീരയുടെ ഉത്പാദനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

എത്താൻ വേണ്ടിവന്ന സമയത്തെക്കുറിച്ച് നമുക്ക് ചിന്തിക്കാവുന്നതാണ്. അത്തരത്തിലുള്ള ആശയങ്ങൾ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ പറഞ്ഞ നേതാക്കന്മാരും ചിന്തയും നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതിൽ തർക്കമില്ല. ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് മലയാളിയുടെ മദ്യപാനശീലത്തെക്കുറിച്ചാണ്. അടുത്ത കാലത്ത് എന്റെ ഒരു സുഹൃത്ത് ന്യൂഇയർ ആഘോഷിക്കാനായി കമ്പനിയായി കോവളത്ത് പോയി, എട്ടരമണിക്ക് അവിടെയെത്തി ഒൻപതര-പത്ത് മണിയാവുമ്പോഴേക്കും തിരിച്ചു പോന്നു, അവർ ഇറങ്ങി പോരുമ്പോൾ ഒരു മദാമ്മയും സായിപ്പുംകൂടി വന്ന് ഷേക്ക്ഹാന്റ് കൊടുത്ത് അവരെ അപ്രീഷ്യേറ്റ് ചെയ്ത് നൂറ് ഡോളർ എടുത്ത് സമ്മാനമായി കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. സായിപ്പ് നാല് മണിക്കിരുന്നതാണ്, പത്തരയായിട്ടും ഒരു കുപ്പി തീർക്കാൻ പറ്റിയില്ല, ഇവർ ഒൻപതരയ്ക്ക് ചെന്നിട്ട് പത്തരയാവുമ്പോഴേക്കും ഒരു കുപ്പിയും തീർത്ത് മിടുക്കരായി പോവുകയാണ്, ഇത് കണ്ട് സന്തോഷത്തോടെ സായിപ്പ് നൂറ് ഡോളർ സമ്മാനമായി കൊടുത്ത് അഭിനന്ദിച്ച ചരിത്രം എന്റെ സുഹൃത്ത് പറഞ്ഞു. ഇത് സത്യമാണ്, മലയാളിയുടെ മദ്യപാനശീലം മാറിയതിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ട്, എത്രവേണമെങ്കിലും മദ്യം കുടിക്കാമെന്ന് ധരിക്കുന്ന ഒരു സമൂഹമായി മാറി എന്നതാണ്, അവരുടെ

മുൻപിലേയ്ക്ക് ലഭ്യത കുറയ്ക്കാനുള്ള നീക്കങ്ങളുമായി കടന്നു വരേണ്ടതാണ് എന്ന പൊതുസമൂഹത്തിന്റെ ധാരണയ്ക്കുംകൂടി നമുക്ക് ചർച്ചാ വിഷയമാക്കേണ്ടതാണ്.

ജനകീയാസൂത്രണം, പഞ്ചായത്ത് രാജ്, കുടുംബശ്രീ, ജനമൈത്രി പോലീസ്, എസ്.പി.സി, ജനമൈത്രി എക്സ്പ്രസ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവയെല്ലാം ഏറ്റവും നല്ല കാര്യങ്ങളാണ്. ഞാൻ ഇതിനകത്ത് കാണുന്ന പ്രത്യേകത ഈ പ്രസ്ഥാനങ്ങളിലെല്ലാം നമ്മൾ കൂടുതൽ സ്വീകാര്യമായി എടുത്തിട്ടുള്ളത് പ്രാദേശികമായിട്ടുള്ള ജനപ്രതിനിധികളേയും അവിടെയുള്ള ജനങ്ങളുടെ താല്പര്യവും അവരുടെ അവയർനെസ്റ്റുമാണ്. ജനമൈത്രി പോലീസ് നല്ലതാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? ജനങ്ങളും പോലീസും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം അത്ര കണ്ട് മെച്ചപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്ന തരത്തിലുള്ള അവയർനെസ്റ്റ് തന്നെയാണ്, അതിൽ സംശയമില്ല. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെയെല്ലാം പൂർണ്ണ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാൻ കഴിയുന്ന നമുക്ക് ഈ വിഷയത്തിൽ ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭരണ സമിതിയെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കേണ്ടതില്ല എന്ന വിചാരം ആവശ്യമില്ല. സമ്മിശ്രമായ വികാരമാണ് ഉരുത്തിരിഞ്ഞുവരുന്നത് എന്നുള്ള കാര്യം സംശയമില്ലാത്തതാണ്. നമ്മൾ രോഗങ്ങളുടെ കാര്യമെടുത്താൽ, കരൾ, ഉദര സംബന്ധമായ രോഗങ്ങൾ

വർദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. ലിവർ സീറോസിസ് വരുന്നത് മദ്യം കഴിച്ചതുകൊണ്ടല്ല. പക്ഷേ കണക്കുകൾ സമർത്ഥിക്കുന്നത് മദ്യത്തിന്റെ ഉപയോഗം കൂടുതലുള്ള ആളുകളിൽ ഇത് വരാനുള്ള സാധ്യത വർദ്ധിച്ചുവരുന്നു എന്നാണ്. അങ്ങനെ ആരോഗ്യപരമായ പ്രശ്നങ്ങളിലേയ്ക്കും മദ്യത്തിന്റെ ഉപയോഗം തള്ളിവിടുന്നുണ്ട്. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ കാര്യമെടുത്താൽ, സമ്പൂർണ്ണ കായികക്ഷമതാ പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ നമ്മുടെ കേരളത്തിലെ കുട്ടികൾ ധാരാളമായി പുറത്താക്കപ്പെട്ടുപോയി. ഇന്ന് പ്രഷറും കൊളസ്ട്രോളും ഹയർ സെക്കണ്ടറിയിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികളിൽപ്പോലും കണ്ടു തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നു, അതെല്ലാം മദ്യം കഴിച്ചതിന്റെ പേരിലാണെന്നല്ല പറയുന്നത്. നമ്മുടെ ഓരോ രീതിയിലും വരുന്ന മാറ്റം, അത് ഭക്ഷണ കാര്യത്തിലാകാം, മറ്റ് മേഖലകളിലാകാം. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചിന്തിക്കുമ്പോൾ മദ്യാസക്തി മാത്രമല്ല മയക്കുമരുന്നിന്റെ ആകർഷണീയ മേഖലയിലേയ്ക്കും കടന്നുപോകാനുള്ള അവസരങ്ങൾ അവർക്ക് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചെല്ലാം ഗഹനമായി ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

1995-ൽ ഞാൻ വിദ്യാർത്ഥി പ്രസ്ഥാനത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന സമയത്ത് കാസർഗോഡുമുതൽ തിരുവനന്തപുരം വരെ കാൽനടയാത്ര

നടത്തിയിരുന്നു. നടന്നുപോകുന്ന വഴികളിൽ കണ്ടുമുട്ടിയ വിദ്യാർത്ഥികളും യുവാക്കളുമായൊക്കെ ഞാൻ സംവദിച്ചിരുന്നു. അതിനുശേഷം ഒരു വിമോചന മാർഗ്ഗരേഖ അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിക്ക് കൊടുത്തു. അന്നത്തെ കാൽനടയാത്രയിൽ വളരെയേറെ ആളുകളുമായി സംവദിക്കാൻ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ മനസ്സിലായത് എഞ്ചിനീയറിംഗ്, എം.ബി.ബി.എസ്. ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രൊഫഷണൽ കോളേജുകളിൽ പഠിക്കുന്നവരിൽപ്പോലും മദ്യാസക്തിയും അതിനായുള്ള സാഹചര്യവും വർദ്ധിച്ചുവരുന്നു എന്നാണ്. കാലത്തിന്റെ മാറ്റമനുസരിച്ച് ഇതിൽ കുറവുണ്ടായിട്ടില്ല. വളരെ കർശനമായി ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട നല്ലൊരു വേദിയാണ് നിയമസഭ. പഞ്ചായത്ത് നഗരപാലികാ നിയമത്തിലെ ചില വകുപ്പുകൾ എടുത്തുകളഞ്ഞതിന്റെ പേരിൽ അബ്കാരി നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി തർക്കമുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാരത്തിൽകൂടി വിശ്വസിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണമെന്ന റിക്വസ്റ്റാണ് എനിക്കുള്ളത്. അബ്കാരി ഷാപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാനത്ത് പുതിയ നയം രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി അബ്കാരി ഷാപ്പ് ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള

അധികാരം ഏകീകരിക്കുന്നതിനായി നിയമഭേദഗതി നടത്തുന്നത് ഉചിതമാണെങ്കിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരം പൂർണ്ണമായും എടുത്തുമാറ്റുന്നത് ആശങ്കാജനകമാണ്. ഷാപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രദേശത്തെ സംബന്ധിച്ച പ്രാദേശിക വിഷയങ്ങൾ അടുത്തറിയാവുന്നതും അനുയോജ്യമായ സ്ഥലങ്ങൾ തിരിച്ചറിയാവുന്നതും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാത്രമാണ്. വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ ആരാധാനലയങ്ങളുടേയോ സമീപത്ത് അബ്കാരി ഷാപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നത്. എന്നാൽ ജനസാന്ദ്രത കൂടിയ മേഖലകൾ, മതപരമായി പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന പ്രദേശം, പൊതുസമാധാനത്തെയും സാമ്പത്തിക താല്പര്യങ്ങളെയും ബാധിക്കുന്ന മേഖലകൾ തുടങ്ങിയ പ്രദേശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് കൃത്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നത് പ്രാദേശിക ഭരണകൂടത്തിന് മാത്രമാണ്. അതിനാൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് ഭേദഗതി വരുമ്പോൾ അബ്കാരി ഷാപ്പുകൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൂടി പരിഗണിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാൻ

കഴിയണം. പൊതുസമൂഹത്തിന്റെ സുപ്രധാനമായ ഒരു വിഷയമായി ഇതിനെ കാണാൻ കഴിയണം. ഇത് പരസ്പരം തർക്കമുന്നയിക്കേണ്ട വിഷയമായി തോന്നിയിട്ടില്ല. മദ്യ നിരോധനവും മദ്യവർജ്ജനവും തമ്മിലുള്ള യാതൊരു തടസ്സത്തിന്റെയും ആവശ്യമില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞിരുന്നു. രണ്ടും ഒരുപക്ഷേ ആവശ്യമായിരിക്കാം. ഞങ്ങളുടെ ഈ നിലപാട് മദ്യനിരോധനത്തിലേയ്ക്കാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതിനെ പോസിറ്റീവായിത്തന്നെ കാണുകയും പൂർണ്ണമായി ഉൾക്കൊള്ളുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെക്കൂടി വിശ്വാസത്തിലെടുക്കാൻ കഴിയത്തക്കതരത്തിൽ അവർക്ക് കൊടുത്ത അവകാശങ്ങളെയും ജനകീയമായിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങളെയും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ നല്ല സ്വഭാവത്തെയും മാറ്റി നിർത്താതെ, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമല്ലാതെ അതിൽനിന്നുകൊണ്ടുതന്നെ നടപടികൾക്കനുസൃതമായി കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുന്ന ഭേദഗതിയാണ് ആവശ്യമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ ഉപസംഹരിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ പിന്നോക്കസമുദായക്ഷേമവും നിയമവും സാംസ്കാരികവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ):

സർ, 2017-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കമെന്നുപറയുന്നത് നിലവിലുള്ള സെക്ഷൻ 447-ൽ സബ്സെക്ഷൻ 7, 8, 9, 10 ഒഴിവാക്കലാണ്. ഇതിന് തജ്ജന്യമായുള്ളതാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷൻ 232-ലെ 2, 3, 4 ക്ലോസ്സുകൾ. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള സെക്ഷൻ 232-ലെ ക്ലോസ് 2-ന് സമമാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 7. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ഭേദഗതി ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 3-ന് സമമാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 8. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ഭേദഗതി ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 4-ന് സമമാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 9. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ഭേദഗതി ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 5-ന് സമമാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 10. അതായത് കണ്ടൻ്റെല്ലാം ഒന്നുതന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് നേരത്തെ ഞാൻ പറഞ്ഞ കാര്യം വീണ്ടും ആവർത്തിക്കേണ്ടതില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി.എ. അഹമ്മദ് കബീർ സംസാരിക്കുമ്പോൾ, ഇതിന് വലിയ വില കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നു പറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ മാനിഫെസ്റ്റോയിൽ ഇക്കാര്യം ഞങ്ങൾ ജനങ്ങളോട് പറഞ്ഞിരുന്നു. ഞങ്ങൾ ജനങ്ങളിൽനിന്ന്

ഒന്നും മറച്ചുവെച്ചിട്ടില്ല. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നത്. അതിനുശേഷം ഞങ്ങളുടെ ജനകീയ അടിത്തറ തകർന്നിട്ടില്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്ക് നടന്ന തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇരുപതിൽ പന്ത്രണ്ടെണ്ണത്തിലും വിജയിച്ചത് എൽ.ഡി.എഫ്. ആണ്. ഇതുതന്നെയാണ് ലോക്സഭ തിരഞ്ഞെടുപ്പിലും കാനാൻ പോകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്കെതിരായി ജനകീയവിധിയൊന്നുമില്ല, ഇനി എതിരാവുകയുമില്ല. ഇത് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിന് സഹായകമായി. അബ്കാരി ആക്ടിനും ചട്ടത്തിനും വിരുദ്ധമായുള്ള ഒരു സമീപനം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. പഞ്ചായത്തടക്കമുള്ള തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമായി എക്സൈസ് വകുപ്പിനും തീരുമാനമെടുക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇങ്ങനെ രണ്ട് കോൺഫ്ലിക്റ്റുകളുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഈ രൂപത്തിലുള്ള ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെട്ടത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരം ഞങ്ങളില്ലാതാക്കുന്നുവെന്നും അതാണ് എൽ.ഡി.എഫ്-ന്റെ പാരമ്പര്യമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. പി. അനിൽകുമാർ പറഞ്ഞു. അധികാരവും ആവശ്യമുള്ള പണവും (ബഡ്ജറ്റിന്റെ സിംഹഭാഗവും) തദ്ദേശ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്തു എന്നുമാത്രമല്ല അവയെ

ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റായി ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനും വളർത്തിയെടുക്കുന്നതിനും ശക്തമായ നിലപാടാണ് ഞങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചത്. 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിക്കുമുമ്പ് കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ജില്ലാ കൗൺസിൽ, ഇ. കെ. നായനാർ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത്, ഏതുരൂപത്തിലായിരുന്നുവെന്നാണ് നിങ്ങൾ ഗളച്ഛേദം നടത്തിയത്. ഞാൻ അന്ന് പാലക്കാട് ജില്ലാ കൗൺസിലിന്റെയും ശ്രീ. ടി. കെ. ബാലൻ കണ്ണൂർ ജില്ലാ കൗൺസിലിന്റെയും ശ്രീ. കെ. ബാലൻ കോഴിക്കോട് ജില്ലാ കൗൺസിലിന്റെയും പ്രസിഡന്റായിരുന്നു. ജില്ലാ കൗൺസിലിനെ പിരിച്ചുവിട്ട സമയത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുകുമാർ അഴീക്കോട് പറഞ്ഞത് കെ. കരുണാകരൻ നടത്തിയത് ബാലവധമാണെന്നും ഇതിനനുഭവിക്കേണ്ടിവരുമെന്നുമാണ്. ജില്ലാ കൗൺസിലുകൾ എന്നുപറയുന്നത് ജില്ലാ ഭരണ സംവിധാനമായിരുന്നു. അതിനെ തകർത്തവരാണ് നിങ്ങൾ. എന്നിട്ടാണ് നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന് ഞങ്ങളാണ് എതിര് എന്നുപറയുന്നത്. നിങ്ങൾ പറയുന്നതുകേട്ടാൽ പരിപൂർണ്ണമായും വിദേശ മദ്യവും കള്ളുഷാപ്പുമില്ലാത്ത കേരളത്തെയാണ് ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ നിങ്ങൾ ഏൽപ്പിച്ചത് എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. നിങ്ങൾ ഞങ്ങളെ ഏൽപ്പിച്ചതന്നെ 32 ഫൈവ് സ്റ്റാർ

ഹോട്ടലുകൾ തന്നെയാണ് ഇപ്പോഴുമുള്ളത്. ഒരേണ്ണം വർദ്ധിപ്പിച്ചത് ഫോർ ക്ലാസ് സ്വാഭാവികമായും ഫൈവ് സ്റ്റാർ ക്ലാസിഫിക്കേഷനിലേയ്ക്ക് വന്നപ്പോൾ ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി മാറിയതാണ്. നിങ്ങൾ ഞങ്ങളെ ഏൽപ്പിച്ചത് 815 ബിയർ ആന്റ് വൈൻ ഹോട്ടലുകളാണ്. അത്രയും തന്നെയാണ് ഇപ്പോഴുമുള്ളത്. അതിൽ എല്ലാ ഹോട്ടലുകളും പ്രവർത്തിക്കുന്നുമില്ല. നിങ്ങൾ ഏൽപ്പിച്ച അത്രയും കള്ളുഷാപ്പുകൾ തന്നെയാണ് ഇപ്പോഴുമുള്ളത്. മദ്യനിരോധനത്തിന്റെ ഭാഗമായി മദ്യമില്ലാത്ത കേരളത്തെയാണ് ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ഏൽപ്പിച്ചതെന്ന് നിങ്ങൾ ആരോടാണ് പറയുന്നത്. ഞങ്ങളുടെ നയം മദ്യവർജ്ജനമാണെന്ന് ഞങ്ങൾ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചു. ആത്യന്തികമായി മദ്യനിരോധനത്തിലേയ്ക്ക് എത്തുകയെന്നുള്ളതാണ് ഞങ്ങളുടെ ലക്ഷ്യം. അപ്രായോഗികമായി കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ വികാരത്തെ മനസ്സിലാക്കാതെ യാത്രികമായി മദ്യനിരോധനം അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻ പറ്റില്ലെന്നുള്ളത് യു.ഡി.എഫ്-ലെ തന്നെ ഘടകകക്ഷികൾ പറഞ്ഞതാണ്. കോൺഗ്രസിലെ ചില നേതാക്കന്മാർ പറഞ്ഞതാണ്. ആ അപ്രായോഗികമായ നയമാണ് നിങ്ങളെ ഈ രീതിയിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചത്. നിങ്ങൾ ഇനിയും ആ നയത്തിൽതന്നെയാണ് നിലയുറപ്പിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഉപ്പുചാക്ക് ചാരിയ ചുമർ

പോലെയാകും പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ അവസ്ഥ. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ 2017-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ : സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ, അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ അവതരിപ്പിച്ച 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ, അങ്ങയുടെ 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി.സ്പീക്കർ: ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ അവതരിപ്പിച്ച 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2017-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ.... ഓർഡർ.... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2017 ആഗസ്റ്റ് മാസം 10-ാം തീയതി വ്യാഴാഴ്ച രാവിലെ 8.30-ന് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിനായി സഭ വൈകുന്നേരം 3.28-ന് പിരിഞ്ഞു.)
