INQUIRY REPORT

ON

ADVOCATE - MEDIA DISPUTE

(IN TWO VOLUMES)

VOLUME I

SUBMITTED BY

JUSTICE P.A. MOHAMMED

FORMER JUDGE, HIGH COURT OF KERALA

26TH DAY OF JUNE, 2020

INDEX

VOLUME - I

Contents	Page Nos
Preface	1
Chapter I	**2 - 17**
Introductory perception	
1 Protection under Article 19(1) (a) of the Constitution Vis-A-Vis appointment of Commission of Inquiry	3 - 6
2 Unlawful assembly Vs non violent assembly.	7 – 11
3 Obedience is the essence of law	12 – 13
4 Advocate Media discord need to resolve.	14 – 17
Chapter II	**18 - 30**
1 Intervention of the Government to resolve the dispute.	19 – 23
2 Original terms of reference as per the notification by the government dated 3rd May 2017	24 - 27
3 Steps taken by the Commission pursuant to the aforesaid notification	28 - 30

Contents	Page Nos
<u>Chapter III</u>	**31 - 47**
1 Reasons for amendment	32 - 33
2 Directions contained in the judgement of High Court in WP No. 40634/2017	34 - 37
3 Amended Terms of Reference as per S.R.O. No. 522/2018 published in the Extra Ordinary Gazette dated 28.07.2018	38 - 40
4 Reasons for delay – explained	41 - 47
<u>Chapter IV</u>	**48 - 56**
1 Subject matter of terms of reference as amended	49 - 54
2 Order to make the police one of the parties to the proceedings - background	55 - 56
<u>Chapter IVA</u>	**57 - 66**
1 <u>Instant causes for upsurge</u>	
i) Incorrect media report	58 - 61
ii) Vituperative slogans	62 - 66

Contents	Page Nos
<u>Chapter V</u> **(Terms of reference No.(i)**	**67 - 399**
1 Terms of reference No.(i)	68 - 389
2 Conclusion I	390 - 392
3 Conclusion II	393 - 399
Chapter VI – Chapter XVI	Volume II

PREFACE

A society governed by the rule of law will never forgive those who have directly or indirectly involved in the incidents that took place on 20th July 2016, for the obvious reason that it was so happened in front of the Hon'ble High Court of Kerala where the security vigilance is pervading all the time. The organized groups involved in the incident are the lawyers on the one side and the media men on the other. The violence that prevailed at the above scene of occurrence coupled with gesticulations, shouting of abusive slogans etc., ultimately resulted in resorting to 'lathicharge' by the police. This unfortunate incident finally turned up to be a subject of inquiry as a 'definite matter of public importance'. The result of the inquiry is being made available to the government with utmost benevolence for appropriate steps.

CHAPTER – I

CHAPTER - I

INTRODUCTORY PERCEPTION

1. Protection under Article 19(1)(a) of the Constitution Vis-A-Vis appointment of Commission of Inquiry

It has to be observed that the appointment of the Commission of Inquiry under Section 3 of the Commission of Inquiry Act 1952 (hereinafter referred to as 'Act') is obviously made for making an inquiry into a subject of public importance. This is the driving force for the central or state government as the case may be to appoint the Commission of inquiry under the aforesaid provisions of the Act. Though a final settlement of dispute

cannot be reached the Commission of course can make suggestions after the inquiry on the subject of reference. That exactly is the operative field of the Commission, of course subject to the terms of reference assigned to it by the Government.

While dealing with the 'definite matter of public importance', the Commission of Inquiry has to take vigorous notice of the imperatives of Article 19 (i) (a) of the Constitution. It is a paramount fundamental right of the citizen to know all about. Ordinarily the Government used to codify the wishes of the people and take steps to make available all information that people so wanted. That means government has to

pursue all steps under law, one among them being the appointment of a Commission of Inquiry under the Act. In that view of the matter present appointment of the Commission of Inquiry under Section 3 of the Commission of Inquiry Act is fully authorized in the circumstances hereinafter stated.

When a dispute occurs between two individuals it may have the character of being public importance. But normally it may not come within the 'definite matter of public importance' as envisaged under Section 3 of the Act. When the people are interested in a subject where the public interest is involved or it may substantially affect the general public, the government in their discretion can obtain information

regarding the subject in whatever manner available under law. The Government may in their wisdom chose to adopt the procedure under the Act by appointing the Commission. As far as the present inquiry is concerned the terms of reference sufficiently indicate that it involved a 'definite matter of public importance.' On reading the present terms of reference as amended sufficiently reveals that it is a definite matter, where the public is interested in as much as the information regarding the same is an inevitable source for information as part of the fundamental rights of the citizen under Article 19(1)(a) of the Constitution.

2. <u>Unlawful Assembly Vs Non violent assembly</u>

Section 129 of the Criminal Procedure Code prescribes that any unlawful assembly or any assembly of five or more persons likely to cause disturbance of the public peace shall be dispersed by the concerned police officer not below the rank of Sub-Inspector in order to avoid disturbances of the public place.

From the above provision it is evident that the Assembly sought to be dispersed shall be an unlawful assembly or assembly of five or more persons. An assembly of five or more persons may be violent or non violent.

Section 141 of the Indian Penal Code deals with unlawful assembly. Of course the right to assemble is guaranteed under article 19(1)(b) of Constitution of India. All citizens have the right to assemble peacefully and without arms. Of course these fundamental rights are subject to reasonable restrictions in the interest of the sovereignty and integrity of India and the public order prevalent in the society. However the situations may arise when an assembly of five or more persons may become unruly. Even in cases some of the members of the Assembly may have weapons with them. In such situation it becomes an unlawful assembly and such assembly will be a threat to the public order. Therefore unlawful assembly may

sometimes be violent or non violent. If it becomes violent it will not get the protection envisaged under the constitution.

Our nation is a member of the International Community which is normally bound by the international standards adopted for laws and regulations. The U.N basic principles mandate that the use of force in dispersing non violent unlawful assemblies should be avoided and if that is not possible the minimum force should be used.

The evidence by way of statement, affidavit etc, made available before the Commission does not reveal that any member of the assembly is having any weapon or similar equipment while

participating in the assembly. No witness has come forward to say that either the assembly of lawyers or the assembly of media men was violent. There may be physical fights or scuffle between the parties but at the same time they are not the members of violent assembly. Therefore the distinction between non violent assembly and unlawful assembly will have to be screened effectively. There is no case for the parties either for the advocates or for the media that there was violent assembly though it may be unlawful assembly. When an assembly is formed with more than 5 members to have a common platform that does not mean they are violent, may be an unlawful assembly but not a violent assembly. The

character of the assembly will change when the members themselves become violent, may be with weapons. In the absence of such situations nobody can say that it was a violent assembly though it is an unlawful assembly since the number of members exist more than five.

3. Obedience is the essence of law - *Obedientia est legis essentia*

This maxim is universally applicable where 'rule of law' is adopted for their governance. If there is no obedience to the law framed by the state, rule of law adopted for the governance of the country will totally collapse. This principle is applicable to the entire sections of the society irrespective of caste, creed or community. In the instant case where the Commission has to inquire into the subjects governed by terms of reference the obedience to law is insisted not only in the case of lawyers and media men but also the police who is duty bound to maintain law and order for the maintenance of peaceful society. It is an inevitable duty of every citizen who desires for rule of law for

the governance of the country. The action of the police which predominantly comes up before the Commission will have to be tested by examining whether they have strictly obeyed the rule of law. So also the Advocates and Media men who are parties to the dispute before the Commission are also bound to obey the principle of obedience to law. Nobody can escape from this underlying principle in their daily life and activities either be a Lawyer, Media man or the Police. Let this be the message of the Commission to all the parties to the present inquiry proceedings.

4. Advocate-Media discord need to resolve

Advocates and Media men are the two powerful entities in a democratic society. They are equally governed by the code of conduct framed under the respective enactments, though they are operating in specified field. Freedom of the press is universally recognized. So much so the right of Advocates to appear and defend the members of the society, whether it be citizens or non citizens is recognized. Any member of the society has an unbridled right to consult a lawyer of his own choice in given situations. Such a duty is specifically conferred on the Advocates under Article 22(1) of Constitution. That means any member of

the society either it be a media men or a police or any other person have a recognized right to consult a lawyer of his own choice. The advocates cannot forget such a right is recognized by the Constitution and hence they are duty bound to act for the peace and prosperity in the society.

Freedom of the press is universally recognized for safeguarding the right of the people to know all about the information in the universe. Thus both the entities are considered to be privileged members of the society. While keeping their respective status conflicts and discord among them may come up off and on. Human mind works differently from individual to individual when emotion oversteps the

reason. Both the aforesaid groups must forgo hostility and come to reason for maintaining peace and upholding rule of law, by dispelling the minor differences existing between them. Neglect by both sides to the aforesaid solemn duty led to the present unprecedented situations. That shall be avoided.

Non observance of such duty by both parties inevitably led to the intervention of the police forces for maintenance of law and order in the disturbed area. Thus the agreement or conciliation between the two is the need of the hour. Both need to take initiative. "Who is to bell the cat" will not come in the way. Both must be equally ready to bell. If not some body may appear

with open mind to do it between them. Let us hope for the best.

CHAPTER II

CHAPTER II

1. Intervention of the Government to resolve the dispute

Timely intervention of the Government into the discord between the advocate and media, peacefully dispelled it from spreading out into the state and outside. Let us examine the salient steps taken by the Government to dispel the wrath accumulated in the mind of the lawyers particularly vibrant youth.

Pursuant to the representation submitted by the Kerala High Court Advocates Association to the Hon'ble Chief Minister of Kerala on 06.08.2016, steps were initiated for settlement of the dispute between the parties. Accordingly a meeting was held on 20.07.2016 at the

Ernakulam Government Guest House and discussed the incidents that took place in the premises of the High Court on 19.07.2016 and 20.07.2016. In that meeting it was decided to inquire into the incidents which took place in the surroundings of the Kerala High Court under the leadership of Rural SP Sri. P.N. Unnirajan. Thereafter on 23.07.2016 a joint meeting was held at about 12.00 noon under the presidentship of Hon'ble Chief Minister wherein the Advocate General, Additional Advocate General, DGP, State Attorney, ASGI, Bar Council Representatives and Association Office Bearers and media representatives were present at the Government Guest House, Ernakulam. In that meeting it was

decided to form a Committee under the Chairmanship of Advocate General to settle the dispute, if any, arises in future between the advocates and media persons. It was also decided all the problems that may rise in future between the advocate and media persons will have to be discussed and settled by the said committee and also decided to get the assistance of State Police Chief. In that meeting it was also decided that the dispute that arose in relation to the media room of High Court will be settled and decided by the High Court and the Government will not interfere in such matters and it is left to the decision of the High Court.

Even though the Committee was formed in view of the discussion held in the meeting it was not started functioning immediately. Later it was represented by the counsel for the State that since the Government had decided to appoint a Commission of inquiry to inquire into the incidents that took place on 20.07.2016 involving Lawyers and Media-men, the functioning of the above committee was not pursued.

The Government of Kerala was pleased to appoint Justice P.A.Mohammed (Retd.) as the Commission of Inquiry under Section 3 of the Commissions of Inquiry Act, 1952 (Central Act 60 of 1952). Above order was received by the Commission on 24.11.2016.

In view of the urgency of the matter the Commission decided to take charge immediately. Accordingly first meeting was held at Government Guest House, Shanmukham Road, Ernakulam on 25.11.2016 and Commission assumed charge on the same day.

2. Original Terms of Reference as per the Notification by the Government dated 3rd May 2017

The central theme of reference outlined by the Government for the present inquiry is the incident that occurred in front of the Hon'ble High Court of Kerala on 20.07.2016 and the resultant action of the police to resort to 'lathicharge' against the lawyers. The agitation against this unparallel and unprecedented action was spread out far and wide and the Bar Associations functioning in different parts of the state condemned the action and demanded high power inquiry and investigation. It was found to be not an isolated protest and general public wanted severe action against culprits whoever it may be. Before

spreading the agitations any further the Government had formed an opinion to examine the police lathicharge and to decide the question whether such action was justified in the situation that prevailed on the fateful day. In fact it was in that background the Government decided to appoint the Commission of Inquiry under section 3 of the Commission of Inquiry Act 1952 (hereinafter referred as 'Act'). Accordingly the Government as per the notification dated 08.11.2016 had appointed the present Commission of Inquiry to inquire into the incidents that led to the police laticharge in front of the Hon'ble High Court of Kerala. Pursuant to the aforesaid order of appointment Commission assumed office w.e.f.

25.11.2016 in the meeting held at the Government Guest House, Shanmukham Road, Ernakulam on the same day. Subsequently the terms of reference was later published as per the fresh notification dated 3rd May 2017. For the sake of convenience for conducting the inquiry the terms of reference as per the aforesaid notification is extracted hereunder:-

(i) To inquire into as to whether the situation or incidents, if any, that prevailed or occurred in front of the High Court on 20th July 2016 necessitate or justify the action on the part of the Police to resort to lathicharge.

(ii) To inquire into as to whether the Police is guilty of using excess force by resorting to lathicharge in front of the High Court.

(iii) To inquire into as to whether there occurred any provocation or action on the part of the media persons providing occasion for the Police to resort to lathicharge in front of the High Court.

(iv) To inquire into as to whether there occurred any provocation or action on the part of advocates providing occasion for the Police to resort to lathicharge in front of the High Court.

3. <u>Steps taken by the Commission pursuant to the aforesaid Notification</u>

Pursuant to the aforesaid terms of reference the Commission had issued notices to Kerala High Court Advocates' Association (hereinafter called 'Association'), Ernakulam Press Club (hereinafter referred to as ' Press') and also the police (hereinafter called as 'Police') calling up on them to appear before the Commission and submit their statements, affidavit etc., with regard to the aforesaid incidents. Commission has also decided to take immediate steps for examination of the parties to the dispute in question. The Association was directed by the Commission after assuming charge to

submit the list of lawyers and advocate clerks who had suffered injuries in the above mentioned incidents. Pursuant to the notification dated 3rd May 2017 Commission has issued a notification under Rule 5(2)(b) of the Commission of Inquiry, Central Rules, 1972 dated 07.07.2017. The terms of reference for conducting the inquiry is as per the notification as already extracted above. As per the present notification all the persons acquainted with the subject matter of inquiry are directed to furnish statement relating to the matter, supported affidavits etc to the Commission. Pursuant to the aforesaid notification the parties had submitted their statements, affidavits etc., before the Commission. The list of

witnesses appeared before the Commission and gave sworn statements are shown in *Chapter V* in detail. Large numbers of documents were also marked by the Commission. Thus inquiry pursuant to the notification referred to above continued in full swing.

CHAPTER III

CHAPTER III

1. Reasons for Amendment

Being dissatisfied with the original terms of inquiry promulgated by the Government, the petitioner in Petition No. 3/2017, Advocate Johnson Mathew Manayani, filed a petition before the Hon'ble Chief Minister of Kerala on 19.09.2017. He moved the above petition being dissatisfied with the terms of inquiry already issued and therefore he sought to incorporate certain additional terms of reference. The additional terms sought for, relates to the permission granted to a group of journalist to conduct a protest march on 19.07.2016 and also permitting the journalist to conduct a protest before the gate no. 3 of the Hon'ble High Court on

20.07.2016. Thirdly, the petitioner sought to inquire as to why the police did not take immediate action to prevent such incursion in the surroundings of the High Court causing obstruction to the traffic. The case of the petitioner was that his prayer for the above additional terms of reference was rejected. Being aggrieved by that the petitioner filed a writ petition before High Court of Kerala as writ petition No. 40634/2017 and the order passed by the Government was quashed and the Government was directed to reconsider the Exhibit P3 application submitted by the petitioner. The judgment of the Hon'ble High Court in the above Writ Petition (Exhibit X15) was produced before the Commission in the inquiry proceedings.

2. <u>**Directions Contained in the Judgment of High Court in Writ Petition No. 40634/2017**</u>

The following observations contained in the above judgment are quite appropriate and most relevant in conducting the inquiry. In paragraph 8 of the above judgment it is provided thus:-

> *"Apart from the same, the applications assume relevance and importance, since the incidents have allegedly taken place within a high security area. Therefore, the entire aspects leading to the incidents are to be enquired by the Commission. Unless and until terms of reference are provided to the Commission specifically and*

being in mind all its seriousness, no fruitful purpose will be served, so as to ascertain the true facts and circumstances. So also, having not assigned any reasons, in my considered opinion, Ext. P5 order passed by the 2nd respondent becomes illegal, arbitrary and unfair, which requires interference, by exercising the discretionary power conferred on this Court under Article 226 of the Constitution of India."

After finding the inevitability of the inquiry, the Hon'ble High Court quashed Exhibit P5 and directed the state government to reconsider Exhibit P3 application submitted by the petitioner

alongwith other applications. Accordingly it was directed that a final order shall be obtained within a period of one month from the date of receipt of the judgment.

In the above judgment Hon'ble Court was fully aware of the importance of the location where incidents took place viz., "place within a high security area". Therefore, the entire issues coming up before the Commission for inquiry will have to be examined keeping in mind that the alleged incidents on 19.07.2016 and 20.07.2016 took place within a high security area. In the above context it is necessary on the part of the Commission to examine as to how this area has become a "high security area". Every court either be the Munsiff Court, District Court or the

High Court or any other Court required adequate security and peaceful atmosphere for carrying out the court proceedings. In this context it is well within the powers of the Commission to examine the various security measures existing in respect of the surroundings of the Hon'ble High Court, that is to say where the alleged incident took place on 19.07.2016 and 20.07.2016.

3. <u>Amended Terms of Reference as per S.R.O. No. 522/2018 published in the Extra Ordinary Gazette dated 28.07.2018</u>

(i) To inquire into as to whether the situation or incidents, if any, that prevailed or occurred in front of the High Court on 20th July 2016 necessitate or justify the action on the part of the Police to resort to lathicharge.

(ii) To inquire into the circumstances under which the local police permitted on 19.07.2016, a group of media persons to conduct a protest march in the surroundings of the High Court, which is deemed a High Security area, where protests and processions are not permitted.

(iii) To inquire into as to whether the Police is guilty of using excess force by resorting to lathicharge in front of the High Court.

(iv) To inquire into as to whether there occurred any provocation or action on the part of the media persons providing occasion for the Police to resort to lathicharge in front of the High Court.

(v) To inquire into as to whether there occurred any provocation or action on the part of advocates providing occasion for the Police to resort to lathicharge in front of the High Court.

(vi) Such other matters which, in the opinion of the Commission are availing as incidental to the above.

4. Reasons for delay – Explained

The present commission of Inquiry was appointed by the Government of Kerala as per the notification SRO 686/2016 dated 8th November 2016. The above notification further provided that the Commission shall complete the inquiry and submit its report to the Government within six months from the date of publication of notification. The above order was received by the Commission on 24.11.2016. In view of the urgency of the situation Commission assumed charge on 25.11.2016 in a meeting held at Government Guest House, Ernakulam on the same day.

The time schedule fixed for submitting the report as per the above

notification expired on 07.05.2017. Surprisingly the Terms of Reference as required under the relevant provisions was issued only on 3rd May 2017. In this connection it has to be observed that the six months period fixed as per the above notification expired on 07.05.2017. Therefore the entire time schedule fixed for submitting the report has become impracticable. However, the Commission has proceeded with the regular work as required under the relevant provisions. Subsequently the Government was pleased to extend the period for a further period of six months as per the notification dated 1st July 2017.

In this context it has to be mentioned that the regular proceedings of the

Commission started only after the receipt of the Terms of Reference and also after obtaining the Office building in GCDA Shopping Complex on 04.07.2017. While the Commission started its regular functioning some of the petitioners before the Commission had filed representation before the Government for seeking amendment to the Terms of Reference as originally framed. While so the Government as per the letter dated 28.09.2017 informed the Commission that the amendment to the original terms of reference sought for by some of the petitioners were seen to have been rejected and thereby issued a fresh direction to the Commission to proceed with the original terms of reference approved by the

Government as per the notification dated 03.05.2017. It appears being aggrieved by the rejection of the representation seeking amendment to the original reference, Advocate Johnson Manayani, one of the petitioners before the Commission, filed a writ petition before the High Court of Kerala vide WP(C) No. 40634/2017 dated 12.12.2017. In that WP(C) Commission was impleaded as 4th respondent. During the pendency of the above Writ Petition representations were made before the Commission in its sitting about the pendency of the writ Petition wherein certain amendments were sought in the original terms of reference. Of course that was not opposed by the other contesting parties before the Commission.

In view of the pendency of Writ Petition, the proceedings before the Commission were prolonged. The arguments on the side of the petitioners in the writ petition were not made before the Commission in view of the pendency of the above writ petition. Ultimately that writ petition was disposed of by the Hon'ble High Court on 20.12.2017 quashing the disputed order of the State Government (Exhibit P5) and further directed the Government to reconsider the application submitted by the petitioner alongwith others seeking amendments in the original Terms of Reference. The Court has further given a direction to Government to dispose of the representation filed by the petitioners within a period of one month from the date

of receipt of copy of the judgment. Since the Government could not pass order within the time stipulated by the court an application for extension of time was filed before the Court. By the order dated 22.03.2018, that petition was allowed by the court extending the period for 3 months from 06.03.2018. Accordingly in compliance of the above order of the court, a fresh notification was issued by the Government incorporating two new items on 28th July 2018. In view of the above amendment to the original terms of reference the Commission has to take required steps in the matter. In compliance of the above order a notification under Rule 5(2)(b) of Commission of Inquiry Rules was issued

by the Commission on 20th August 2018. In view of the inclusion of two fresh items in the terms of inquiry the Commission was required to proceed further in addition to the original terms. The above situation sufficiently reveals the cogent reasons for the delay occurred in completing the inquiry proceedings and submitting the report.

CHAPTER IV

CHAPTER IV

1. Subject matter of Terms of Reference as Amended

The petition No. 1/17 has been filed by the Kerala High Court Advocates Association (hereinafter referred to as 'Association'). In support of the said petition an affidavit was filed by the Secretary of the Association before the Commission on 07.11.2017 (Exhibit A1(h)). In that affidavit the incident that occurred on 19.07.2016 and 20.07.2016 as referred to in terms of reference has been stated in detail. The dispute between the lawyers and media men is also briefly stated therein. It was mainly alleged in the affidavit that instead of arresting the media men the police had begun

lathicharge causing injuries to the lawyers and clerks. After appointment of the Commission the Government as per the letter dated 24.12.2016 forwarded the petitions, representations etc., in respect of the dispute between lawyers and media persons for necessary action. Thus the Commission has taken up on its file following representations, petitions etc., received from the Government;

(i) Copy of the representation filed before his Excellency, The President of India dated 6th October by Public Interest Protection Association (Charitable Social Service, Consumer Society, Munnar) by Secretary, Sri.Mohan Kumar.

(ii) Copy of the representation sent by Sri. Johnson Manayani Cochin, Sri. Joseph Manayani, Sri. Jeevan Mathew Manayani – Advocates dated 24.07.2016. The representation was addressed to the Hon'ble Chief Justice of India, Supreme Court Complex, New Delhi, the Hon'ble Chief Minister, Trivandrum, The Hon'ble Minister of Law, Trivandrum, The Registrar General, High Court of Kerala (The copy of the representation received by Hon'ble Chief Minister was forwarded to ACS on 25.08.2016 ordering to adopt appropriate steps after examination of the representation).

(iii) Copy of the representation filed by the Kerala High Court Advocates' Association dated 29.09.2016 addressed to the Hon'ble Chief Minister containing factual situation regarding the incident.

(iv) Copy of the resolution passed by the General body of the Perinthalmanna Bar Association dated 19.09.2016 addressed to Hon'ble Home Minister, Government of India.

The above petitions received by the Commission from the Government regarding 'Advocate-Media person dispute' was taken on file and decided to conduct the inquiry as per the Terms of Reference dated 3rd May 2017.

Subsequently Adv. Jeevan Mathew Manayani filed petition No. 6/17 before the Commission. Alongwith the petition he has filed six documents. Those documents were marked in the proceedings as Exhibit A1(a) to A1(f).

Thereafter the petitioner in petition No. 3/17 filed an affidavit dated 10th August 2017 as supplement to the petition filed before the Government.

The above petitions received from the Government regarding the Advocates-Media disputes along with petitions subsequently filed by the parties were taken on file by the Commission and thereafter decided to conduct the inquiry as per the terms of reference dated 3rd May

2017 as amended by the notification dated 28th July 2018.

2. <u>Order to make the police one of the parties to the proceedings – background</u>

After the assumption of office w.e.f. 25.11.2016, the Commission has received petitions, representations etc mainly from the parties involved in the "Advocates – Media persons disputes" as described by the Government in their letter dated 24.12.2016 to the Commission (hereinafter referred to as "Advocate-Media dispute").

While taking initial steps for inquiry in order to solve the dispute or to suggest the ways and means thereof it has come to notice of the Commission that the main parties originally listed out are Advocates ('A' party) and Media persons ('B' party). Since the terms of reference mainly centres

round the question “whether the police is guilty of using excess force by resorting to lathicharge”, Commission was rightly dragged to the question as to why notice to police be made as an indispensible party to the inquiry. That means the police must come on record as necessary party before the Commission for taking steps to defend the alleged action of lathicharge referred in the terms of reference and similar other points. In the aforesaid striking situation the Commission decided to make police as a necessary party for defending the case coming under the terms of reference. In that view of the matter, the Commission decided to make police as one of the parties to the proceedings as ‘C’ party.

CHAPTER IV A

CHAPTER IVA

1. Instant causes for upsurge

(i) Incorrect Media Report

The dispute between the Advocates and Media originated from a misdirected media report appeared in an English daily called 'Deccan Chronicle'. The said report was in relation to a resolution taken up for consideration by the High Court Advocates' Association. Though the said resolution condemning the illegal arrest of a lawyer, it was adjourned for further discussion at a later date. However the above said newspaper published a news item misdirected itself to the effect that the discussion on the

resolution was adjourned as there was a rift and disagreement among the lawyers in adopting the resolution. The said report was totally wrong and misdirected. It was pointed out that the said report affected the prestige and status of the Association. Some of the lawyers on seeing the report were totally upset and some of them got infuriated. There was hue and cry among the lawyers. It has come out that the correspondent was questioned by the Advocates. Consequently he apologized for the said incorrect newspaper report and agreed to correct the same. However, the copies of the news

paper report correcting the mistake was not made available before the Commission. Even before finalising the inquiry, the Commission took steps compelling the media including the Press Club, Ernakulam to produce the copies of the relevant news papers regarding the incidents in question. However, they uniformly failed to comply with the above direction. The incorrect media reporting that is to say in press and visual media, resulted in drastic consequences affecting the status and prestige of two prominent sections in the society – Advocates & Media.

During the examination of witness AW1 (Adv. Jeevan Mathew Manayani), three documents relating to the incorrect media reports were produced before the Commission. While recording his deposition the Commission marked those three documents as Exhibits A1(d), A1(e) & A1(f) along with other documents produced by him. Those three reports produced by the deponent reveal the modus operandi adopted by the press and media in preparing and publishing the reports. (See Chapter V, Para 15).

(ii) Vituperative slogans

Coining words and sentences for slogans may be an art for some for their livelihood. But it is not so for the journalists, lawyers etc.,. Drastic results stemming from shouting heart-breaking vituperative slogans and exhibiting such words in placards result in social disharmony and antagonism. The different varieties of such slogans raised by the media men came to the notice of commission during enquiry while recording depositions of the parties (See Chapter V & VIII). In this context, the attention of social scientists in these devastating aberrations in the conduct of running

processions, jathas etc., is urgently needed. Somebody opined why not it be directly declared unlawful attracting penal actions. In the above context, it is necessary to look into different types of slogans raised by the media men during the procession conducted by "a group of media persons" on 19.07.2016 in front of the High Court of Kerala.

In the above said background, the Commission found it necessary to go into the facts established during the inquiry. It has come out that the media men had raised unbearable type of slogans during the march held on 19.07.2016 and also in the public meeting. While narrating the

depositions of the witnesses examined on the side of the Pressmen, denied such rising of slogans. But majority of the witnesses who had witnessed the aforesaid procession and public meeting including the witnesses on the side of the Advocates' Association abundantly supplied the facts regarding the raising of such abusive slogans against the 'lawyers community' as a whole by the Mediamen. Some of the witnesses even went to the extent of narrating such provocative slogans raised even from the beginning of procession itself on 19^{th} July 2016.

In this context it is worthwhile to examine as to how the above said incidents revealed in a video titled '19.7.2016 A', produced by the KHCAA [Exhibit A1(y)]. It exhibits that the media persons had gathered in front of the gate of the chamber complex shouting slogans against the Lawyers in general. That video further revealed that mediamen were carrying placards which contains vituperative slogans.

It is further seen that the media personnel threatening a lawyer that he will be done away with after entering his house

"നിന്നെയൊക്കെ വീട്ടിൽക്കയറി തീർക്കുമെടാ".

The above crystal revelation from the placards used by a group of media persons coupled with testimony of the witnesses examined by the commission will be conclusive capable of creating sufficient provocation as against the lawyers in general. (See Exhibits – videograph). Still the concept of 'a group of media persons' enshrined in reference no. (ii) remains in oblivion sticking to its invisibility. Further in this context the question that comes up is as to why such a group of media persons not coming forward to contest the case before the Commission with facts and figures. They did not even specifically deny causing such abusive slogans. Mystery prevails all over the field.

CHAPTER V

CHAPTER V

Terms of Reference no.(i)

> *'To inquire into as to whether the situation or incidents, if any, that prevailed or occurred in front of the High Court on 20th July 2016 necessitate or justify the action on the part of the Police to resort to lathicharge.'*

1. Two dominant subjects of inquiry under the Terms of Reference No.(i) for arriving at cardinal conclusions are the following;

   (i) Situation or incidents prevailed or occurred in front of the High Court on 20th July 2016.

   (ii) Whether such situation or incidents justify the action on the part of the police to resort to lathicharge.

The above said subjects are closely interconnected, first being the factual situation and other being the conclusion on ascertainment of facts. That being so both of them can be channelized for study together.

2. The central theme of inquiry before the Commission turns around the incidents on 20th July 2016 in front of the High Court. The question to be answered is whether such incidents justify the action on the part of the police to resort to lathicharge. The evidence relating to the above two subjects had already been inquired into by the Commission by recording depositions and also by perusal of documents, statements etc., being made available by the parties. It has to be mentioned in this

context that the witnesses who were appeared before the Commission and gave depositions are mainly the Advocates practicing in the High Court of Kerala and the members of the Kerala Union of Working Journalist (KUWJ). Since the action of the police is under challenge the Commission had already impleaded them as one of the inevitable parties to the inquiry. They were accordingly allowed to appear and submit their affidavits, statements etc., before the Commission. Consequently they came on record as 'C' Party before the Commission and the evidences tendered by them had also been recorded. Apart from the above there are independent witnesses who are residing just near to the location where the

incidents occurred. In that background they were examined by the Commission as independent witnesses in order to obtain impartial view of the incidents on 20th July 2016 to the extent possible.

3. Evidence relating to the incidents on 20.07.2016 submitted to the Commission by AW2, Adv. K. Anand, Secretary of the Kerala High Court Advocates' Association

The Kerala High Court Advocates' Association is represented by its Secretary, Adv. K. Anand, before the Commission. Apart from being given an affidavit (Exhibit 'A1h') relating to the incidents on 20th July 2016 he appeared in person and gave deposition before the Commission. Further he had produced different documents including the copies of two

First Information Reports [Exhibit A1(i) & A1(j)] recorded by the concerned police officers and the representation filed before the Government [Exhibit 'A1(g)'] and other Authorities. He has also produced a list of lawyers who had sustained injuries, bodily pain etc., during the incident on 20th July 2016 [Exhibit 'A1(k)']. While giving deposition he had specifically stated before the Commission that he had personally seen the incident on 20th July 2016 in front of the High Court and also witnessed that some of the advocates getting injuries from the media men and police. One of such advocate was Antony Robert Dias who had also appeared before the Commission and given the deposition as AW3. So also other advocates who had sustained injuries in

the incident, as deposed by AW2, also appeared and gave depositions before the Commission. Other lawyers who had witnessed the incidents also appeared before the Commission and gave depositions. They were all examined as AW's and their depositions were also recorded.

4. The name of the lawyers who had sustained injuries in the incidents as spoken to by AW2, Secretary of the Advocates' Association are the following;-

Sl.No.	Name	Status
1	Jeevan Mathew Manayani	AW1
2	Antony Robert Dias	AW3
3	Riligin V. George	AW4
4	Adv. Jiji S.	AW5
5	Serji Joseph Thomas	AW6

Sl.No.	Name	Status
6	J.S. Ajithkumar	AW7
7	Sajeesh T.P. Injured Advocate Clerk	AW8
8	Vipindas, Injured Advocate Clerk	AW9
9	Riyal Devassy	AW10
10	Vishnu J	AW13
11	Martin Chacko	AW16

5. Denying the allegations raised by the Advocates, on behalf of the media persons, 9 journalists including R.Gopakumar, Vice President, KUWJ, Ernakulam appeared before the Commission and gave depositions. So also on the side of the police four police officers including Sri. G.D. Vijayakumar, and Sri Vimal V appeared and gave depositions before he Commission (as

CW3 & CW1) justifying the action on the part of the police.

6. Apart from the oral evidence tendered by the witnesses various documents were produced before the Commission including those related to security measures in respect of High Court premises. All those documents were recorded separately. They were also perused by the Commission.

7. <u>Contentions of the Police ('C' Party)</u>

The counsel for the Police raised a basic argument which relates to the entire inquiry proceedings;

"The word 'Lathicharge' included in reference nos. 1,3,4 & 5 and the word "permitted" embodied

in reference no.2 are subject to evidence and circumstances propped up in the inquiry and said words will not operate as estoppel to the contentions to the contrary.'

In view of the above contentions raised by the counsel it is appropriate for the Commission to examine the said contention at the beginning itself. In order to emphasis the above point the counsel further reiterated thus;

"It is not incumbent on the Commission to start the analysis of facts with a presumption that there was permission as mentioned in reference number 2 or Lathi Charge as mentioned in other reference. The said facts will be proved only if

evidence or circumstance point towards permission or Lathi Charge in connection with the respective references.”

As already observed the Commission proposes to discuss the sustainability of the above argument even before analysing the depositions, affidavits etc., of the parties.

The argument of the counsel appears to be that the commission will not first receive above words used in the Terms of Reference as they appeared in the Terms of Reference. But the Counsel wants the facts and circumstances must be evaluated untrammelled by the words used in the Terms of Reference. Such a contention appears to be very strange. The

Commission is bound by the true spirit of the words used as framed by the Government. In this context it has to be borne in mind that the original Terms of Reference was notified as early as 5th May 2017. So also the amended Terms of Reference was notified on 28th July 2018. During the entire period all the parties to the dispute understood the words used in all the Terms of References and all the petitioners and also the witnesses understood terms as notified in the Terms of Reference. Therefore, the contention projected by the police is very strange and it cannot be accepted at all. It is emphatically stated that the Commission is bound by the true spirit of the words used as framed by the government in the

aforesaid reference. The commission cannot go into the terms as interpreted by the parties and to frame a new Terms of Reference instead of the one that is framed in the reference. What is provided in all the Terms of Reference for inquiry is the word 'lathicharge'. The commission cannot ignore the explicit expression of the aforesaid words in the Terms of Reference. Of course the Commission can evaluate the points of view taken by the counsel in the course of inquiry. But at the same time Commission cannot ignore the explicit expression contained in the Terms of Reference. It was always open to the aggrieved parties to approach the appropriate authority if they insist for any clarification in the Terms of Reference or

to change the terms contained therein. The matter was pending for a long time and all the parties understood and acted upon on the basis of terms used in the Terms of Reference. No explanation is forthcoming from the side of the 'C' party as to why they did not adopt such course of action or clarification or amendment etc. As far as the Commission is concerned it is bound by the spirit of the terms as used in the reference. However the counsel has contended that the course of action proposed by him will not operate as estoppel to the contention to the contrary.

In view of this contention the Commission is compelled to examine the underlying principle behind the Section 115 of the Evidence Act in order to examine

such plea of the counsel. The basis of the estoppel is that it should be unfair or unjust to allow a party to defray from the particular state of affairs which has another to be taken to be correct. Hence the Terms of Reference as laid down in the notification issued by the government and also understood by the parties cannot at a later stage to go to another meaning by creating evidence in that behalf. Therefore the word 'lathicharge' is used in the Terms of Reference both original and amended as understood by the parties to the inquiries including the police and they cannot at a later stage argue that it is meant something else. That means principle of estoppel will clearly apply. Of course the commission can appreciate the

argument that has been raised by the ‘C’ party. But the fundamental requirement assigned to the Terms of Reference cannot be altered or changed under any circumstances. The Terms of Reference as such was accepted by all the parties concerned even after it was amended. Therefore there is no scope for challenging it on the ground that it may have a different meaning altogether. In view of the above reasons contention raised on behalf of the ‘C’ party in that regard is negatived.

Apart from the above contention raised by the counsel appearing for ‘C’ party (Police), there are other contentions in reply to the questions involved in the different references. Those contentions

will be analysed as and when the relevant subject is coming under the Terms of Reference.

Likewise Press and Media persons have raised certain contentions in relation to the relevant terms of references. The Secretary of the Press Club, Ernakulam filed an affidavit dated 16th December 2017 before the Commission. So also Dr. Sebastian Paul, Counsel appearing for the Media persons, filed a written submission dated 1st July 2019 before the Commission. The contentions raised by the above two parties namely 'B' party and 'C' party will be analysed as and when they are found to be necessary.

8. What is predominantly revealed from the inquiry is that the reference number (i), (iii), (iv) and (v) are inter related for the reason that the situations or incidents are one and the same that is to say the incidents occurred on 20th July 2016.

9. The question is whether the incidents occurred in front of the High Court on 20th July 2016 justify the police action of lathicharge or the police is guilty of using excess force. The Term of Reference No. (i) demands an inquiry in respect of the incident that occurred on 20th July 2016 in front of the High Court. Further as stipulated in Terms of Reference No. (iii), the Commission has to inquire into as to whether the police is guilty of using excess force by resorting to lathicharge in front of

the High Court. The item no. (iv) and (v) as aforesaid relates to the provocations on the part of the media persons and advocates providing occasion for the police to resort lathicharge in front of the High Court. That means the question whether the police has resorted to lathicharge either because of the provocations on the side of the media men or the provocation on the part of the advocates. Therefore the central points for determination by the Commission are related to (i) the incident on 20th July 2016 and (ii) the necessity or justification for the action of police to resort lathicharge and further whether the police is guilty of using excess force while resorting to lathicharge (iii) whether there was provocation on the

side of the advocate or on the side of the media men for the action of the police to resort to lathicharge. In short the evidence and all the material which are required to be looked into by commission are actually one and same, of course subject to variations as occasion demands.

10. The Commission while conducting the inquiry examined the following Advocates practising before the High Court of Kerala and obtained testimonies as witnesses on the side of the Advocates.

Sl. No	**Name of Witnesses**	
1	Adv. Jeevan Mathew Manayani	AW1
2	Adv. Anand, Secretary, Kerala High Court Advocates Association	AW2
3	Adv. Antony Robert Dias	AW3

Sl. No	Name of Witnesses	
4	Adv. Riligin V. George	AW4
5	Adv. Jiji S	AW5
6	Adv. Serji Joseph	AW6
7	Adv. J.S. Ajithkumar	AW7
8	Adv. Clerk – Sajeesh T.P.	AW8
9	Adv. Clerk – Vipindas	AW9
10	Adv. Riyal Devassy	AW10
11	Adv. Nima Jacob	AW11
12	Adv. Sunil Kumar	AW12
13	Adv. Vishnu Jaipal	AW13
14	Adv. S.U. Nazar	AW14
15	Adv. Sheela Devi	AW15
16	Adv. Martin Chacko	AW16
17	Adv. Jagan Abraham	AW17
18	Adv. Govind Padmanabhan	AW18
19	Adv. Nimmy Johnson	AW19
20	Adv. Haritha	AW20

Sl. No	Name of Witnesses	
21	Adv. Anoop	AW21
22	Adv. Terry V. James	AW22
23	Adv. Ayyappa Sankar	AW23
24	Adv. Arun M.R. Karanavar	AW24
25	Adv. Saiby Jose Kidangoor	AW25
26	Adv. Sangeeth C.U.	AW26

11. Also on the side of the media persons, the following journalists appeared before the Commission and gave their testimony;

Sl. No	Name of Witnesses	
1	Gopakumar R.	BW1
2	Preethy A.M.	BW2
3	Praveenkumar C.C.	BW3
4	Shabna Ziyad	BW4
5	Syamkumar S	BW5
6	P.A. Subair	BW6

7	Mahir Haneef	BW7
8	Rohitraj K	BW8
9	K. Ravikumar	BW9

12. On the side of the police, the following Officers appeared before the Commission and gave their testimony;

Sl. No	**Name of Witnesses**	
1	Vimal V	CW1
2	Vidya T	CW2
3	Vijayakumar G.D.	CW3
4	Rajesh K.R.	CW4

13. The following independent witnesses, on the request of the Commission appeared and given their testimony;

Sl. No	Name of Witnesses	
1	Rijith K.S. CPO	XW1
2	Sureshkumar A.D. Watchman	XW2
3	Aswinkumar AS. CPO	XW3
4	K.S. Dileepkumar, Proprietor, Royal Bakery	XW4
5	Abdul Nazar, Supplier, V.K.V. Hotel	XW5

14. **Deposition given by Secretary of Kerala High Court Advocates' Association (Petitioner in Petition No. 1/17) (AW2)**

The petitioner in petition No. 1/17, Adv. K. Anand, appeared before the Commission for giving deposition in respect of the incidents that occurred on 19th and 20th July 2016 in front of the High Court. Apart from the oral testimony he has filed an affidavit [Exhibit A1(h)] and

also certain documents relating to the aforesaid incident.

Before adverting to the oral testimony it would be profitable to examine the affidavit filed by him relating to the incidents that happened on 20th July 2016 and also different documents. Following statement contained in his affidavit is extracted hereunder;

> "*An incorrect news report was published in the Deccan Chronicle daily on 19.07.2016 with respect to the outcome of the resolution moved before the General Body of Association. The report state that the General Body of the Association had rejected the resolution moved proclaiming solidarity to the lawyer*

who was arrested on 14.07.2016. In fact the General Body condemned the high handed action on the part of the police in disclosing the identity of the lawyers in the visual media regarding the arrest of a lawyer and the unholy nexus between the Police and media attempting to brand the lawyer as guilty before his guilt was established and affirmed by a competent Court of Law. The real fact was that, on 18.07.2016 when the resolution was moved, it was deferred to another date without taking any resolution. The report in Deccan Chronicle was made by a reporter who was a regular at High Court and who was known to most of

the lawyers. On 19.07.2016, the said reporter was asked by certain lawyers as to how he reported such an incorrect version of the result of the resolution. The reporter nonchalantly replied that he had committed a mistake. Although the lawyers were stunned by his irresponsibility, the reporter was not put to any harm by any of the lawyers."

The above quote abundantly indicate as to how the present 'Advocates - Media persons dispute' originated which ultimately resulted in a manmade disaster involving two contesting groups. Let us examine the above incident which originated from the incorrect media

reporting. The petitioner in paragraph '3' of the affidavit stated following as next point for inquiry before the Commission namely the incidents on 19th July 2016.

> *"It is in this background that a group of journalists on 19.07.2016 at around 4.30 pm held a march with the escort of the local police towards the Golden Jubilee Chamber Complex of the Association carrying defamatory placards apparently protesting the actions of the lawyers against journalists."*

In the affidavit it is further stated;

> "*Ultimately the same ended by stone pelting against lawyers gathered inside the Chamber compound causing grievous hurt on*

the shoulder joint of a lawyer named Martin Chacko. Despite such overt acts of aggression on the part of the journalists, nothing was done by the Police to prevent them or to disperse their unlawful assembly. It was very evident that the entire protest was staged in furtherance of a conspiracy on the part of the Police and Media personnel. In fact, the Director General of Police ordered an inquiry of the incident that happened on 19.07.2016."

It is further stated;

"On 20.07.2016, at about 2 pm lawyers demanded for closure of Media room inside the Hon'ble High Court obviously due to the

unwarranted atrocities of the journalists which resulted in an injury to one of the members of the association. Accordingly, the room was closed after asking the journalists who were remaining to vacate the room. At about 2.30 pm, 20 Media persons staged a protest march alleging that lady reporters were ill treated which was once again a concocted version of the actual facts. They staged protest in front of gate No.3 restraining ingress and egress of lawyers during court hours. At about 4.35 pm a lawyer by name Antony Robort Dias, who tried to ride his two – wheeler and go home was assaulted by one media

person. Instead of arresting media persons for assaulting and taking law into their hands, the police began lathi charge causing further injuries to the lawyers. Not even a single journalist was injured in the lathi charge which further indicates the conspiracy between the media personnel and police and the manner in which the police loosely handled an incursion into the high security areas surrounding the High Court. Several lawyers were seriously injured."

In view of the aforesaid action the affidavit further affirms the illegal action of the police and media persons. The

injured lawyers have filed civil and criminal cases before different courts.

He also deposed before the Commission that a crime was registered in respect of the incidents occurred on 19.07.2016 before the Ernakulam Central Police station as crime No. 1623/2016. The copy of the FIR relating to the above crime has been produced [Exhibit. A1(i)]. The above case was taken on file as Suo-Motu by the SI of police. One of the lawyers by name Antony Robert Dias who had sustained injuries caused by the media persons in the aforesaid incident filed a complaint before the police while he was in the hospital for treatment. That crime was registered as crime No. 1635/2016 by the Central Police Station, Ernakulam. The

copies of the FIR's in the above two criminal cases which are now pending before the Courts, are produced and marked while giving sworn statement by the petitioner as Exhibit A1(i) & A1(j) respectively. Thus on the side of the petitioner the aforesaid three documents are there to prove the happenings in front of the High Court on 19th July, 2016 and police actions on 20th July, 2016.

Though these are the primary fact situations that came to the notice of the petitioner, he submitted that those happenings ultimately resulted in group scuffle and quarrel which paved the way for lathicharge causing injuries on the body of lawyers and others and also physical pain.

Thus petitioner had given the sworn statement before the Commission on 16.11.2017 and 29.11.2017 pinpointing situations and incidents referred to in the affidavit. During the examination the petitioner solemnly affirmed the aforesaid statements made before the Commission.

In the deposition given by him it is further testified;

. *“നിരോധിത മേഖലയായ ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് മാർച്ച് നടത്തിയത് മാധ്യമപ്രവർത്തകരും, പോലീസും തമ്മിലുള്ള ഗൂഡാലോചനയുടെ ഫലമാണ്. ഇതിനെ കുറിച്ച് പോലീസിന് അജ്ഞത നടിക്കാനാവില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെയും, ചേംബർ കോംപ്ലെക്സിന്റെയും മുന്നിൽ സംഘം ചേരാൻ ഇടയായത് പോലീസിന്റെ ലാഘവബുദ്ധിയോടുകൂടിയുള്ള സമീപനവും, നേരത്തെ പറഞ്ഞ എക്സിബിറ്റ് എ1ഒ യുടെ ലംഘനമാണ്.*

പോലീസ് സംഘം ചേരലിനെതിലെ സംയോജിതമായ നടപടി സ്വകരിച്ചിരുന്നെ ങ്കിൽ പത്രപ്രവർത്തകരുടെ ന്യായവി രുദ്ധമായ സംഘം ചേരൽ ഒഴിവാക്കാമായി രുന്നു. ഇതിൽ നിന്നും പോലീസിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. അഭിഭാഷകരെ ഹൈക്കോ ടതിയുടെ പുറത്തേക്കും, അകത്തേക്കും കട ത്തിവിടാതെ മാധ്യമ പ്രവർത്തകർ തടഞ്ഞത് പോലീസിന്റെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിലായിരുന്നത് കോടതിയുടെ പ്രവർത്തന സമയത്തായിരു ന്നു. ഈ ധർണ നടത്തിയവരെ തടയുന്നതി നും, പിരിച്ച് വിടേണ്ടതിന് പകരം, പോലീസ് പുറത്തേക്ക് വരാൻ ശ്രമിച്ച അഭിഭാകർക്ക് നേരേ ലാത്തിച്ചാർജ് ചെയ്യുകയാണ് ഉണ്ടായ ത്. പോലീസിന് ലാത്തിച്ചാർജ് അഭിഭാഷക രുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും യാതൊരു പ്രകോപ നവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ജോലി കഴിഞ്ഞ് സമാ ധാനപരമായിട്ട് ഹൈക്കോടതിയുടെ പുറ ത്തേക്ക് വന്ന അഭിഭാഷകർക്ക് പോലീ സിന്റെ നിയമവിരുദ്ധമായ നടപടി മൂലം

ദേഹോപദ്രവം എൽക്കാൻ ഇടയായി. പോലീസിന്റെയും, മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെയും നിയമവിരുദ്ധമായ നടപടികൾക്കെതിരെ ദേഹോപദ്രവം ഏറ്റ അഭിഭാഷകർ സിവിലായും, ക്രിമിനലായും ജില്ലയിലെ വിവിധ കോടതികളിൽ നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആയത് ഇപ്പോഴും നിലവിലുണ്ട്.''

The aforesaid testimony given by the petitioner sufficiently proves the underlying reasons for taking the decision by the Association. Further the incident that had been taken place during the relevant date is narrated by him. Further during the inquiry, in order to support the points raised by him he has produced the following documents marked as Exhibit A1(g) to A1(p). The description of the documents marked as above in the proceedings is given below;

Sl.No.	Exhibit No.	Description of documents
1	A1(g)	Representation dated 06.08.2016 filed before the Hon'ble Chief Minister of Kerala by the Secretary, Kerala High Court Advocates' Association.
2	A1(h)	Affidavit dated 07.11.2017 filed by the Secretary, Kerala High Court Advocates' Association.
3	A1(i)	F.I.R. dated 19.07.2016 in Crime No. 1623/16 registered by Sri.

Sl.No.	Exhibit No.	Description of documents
		Vimal, Sub Inspector of Police, Central Police Station, Kochi City.
4	A1(j)	F.I.R. dated 21.07.2016 in Crime No. 1635/16 registered by Sri. M.A. Mani, Sub Inspector of Police, Central P.S. Kochi City.
5	A1(k)	List of injured lawyers & clerks dated 25.07.2016 submitted before the Commission by the Secretary, Kerala High Court Advocates’

Sl.No.	Exhibit No.	Description of documents
		Association.
6	A1(L)	Order dated 25.07.2016 of the Hon'ble High Court of Kerala in WP(C)24499/2016 (s) – Su Motu proceedings
7	Ext.A1(M)	Order dated 26.07.2016 of the Hon'ble High Court of Kerala in WP(C) 24499/ 2016 (S) – Suo Motu Proceedings.
8	Ext.A1(n)	Order dated 27.07.2016 of the Hon'ble High Court of Kerala in WP(C) 24499/

Sl.No.	Exhibit No.	Description of documents
		2016(S) – Suo Motu proceedings.
9	Ext.A1(o)	Common Judgment dated 19.09.2002 in WP(C) 25517 & 25602/2002 of the D.B. of the Hon'ble High Court of Kerala reported in 2002(3) K.L.T. 503
10	Ext.A1(p)	Proceedings No. M8-89939/2016 dated 17.11.2016 of the District Magistrate, Ernakulam

He further deposed thus;

"17.11.2016 ൽ എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 27.07.2016 ലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ഉത്തരവ് പാസാക്കുകയുണ്ടായി. അതിനോടൊപ്പം ഒരു സ്കെച്ചും ചേർത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് ഹാജരാക്കി എക്സിബിറ്റ് എ1പി അയി മാർക്ക് ചെയ്യുന്നു. 20.07.2016ൽ പോലീസിന് അഭിഭാഷകർക്ക് എതിരെ ലാത്തിച്ചാർജ് നടത്തേണ്ടയാതൊരു സാഹചര്യവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പോലീസ് ആവശ്യത്തിലേറെ ഫേഴ്സ് ഉപയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതിയുടെ മുൻവശത്ത് വെച്ച് അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ നടത്തിയ ആക്ഷൻ നിയമവിരുദ്ധവും, കുറ്റകരവുമാണ്. ആവശ്യത്തിലേറെ ഫേഴ്സ് ഉപയോഗിച്ച് ലാത്തിചാർജ്ജ് നടത്തിയത് പോലീസും, മാധ്യമപ്രവർത്തകരും നടത്തിയ ഗൂഢാലോചനയുടെ ഭാഗമാണ്. അഭിഭാഷകരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ലാത്തിചാർജ്ജ് നട

ത്തുന്നതിനായി യാതൊരു പ്രകോപനവും ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതാണ് ”

In this context the Commission found that the evidence given by the petitioner stood further established in view of the reason that other opposing parties before the Commission did not cross examine him even though sufficient opportunity had been given to them by the Commission for cross examination.

The opposing parties including ‘C’ party did not make any prayer to the Commission for cross examination of witness even at the later stage.

The main topic of inquiry item No.(i) relates to the incidents that took place on 20th July 2016 and such incidents naturally

takes in the injuries and bodily pain suffered by the advocates, media men and others. The question that comes up before the Commission is as to how those injuries had been sustained by the lawyers and others whether it is by the lathicharge or in the scuffle took place in front of the High Court where there was an unlawful assembly consisting of lawyers, media men and general public. The nature of the injuries suffered by the lawyers and the treatment afforded to them, the expenses incurred etc., are revealed in the tabular statement (see Chapter VI). Now the question before the Commission while dealing with terms of reference No.(i) is as to how these injuries are caused or it remains a mere allegation. The names of

the persons who had suffered such injuries, the details of injuries etc., are revealed in the tabular statement. Hence it cannot be said that it was only a mere allegation. All the details had been given in the said tabular statement. In the aforesaid background it is quite appropriate for the Commission to examine oral testimony by the witnesses about the incident. Further the Commission proposes to examine the statements, depositions and other documents made available before the Commission by the parties appearing before it.

15. Narration of the incident on 20.07.2016 by Jeevan Mathew Manayani as AW1 and the relevance of the documents marked as Exhibit A1(a) to A1(f)

Adv. Jeevan Mathew Manayani has deposed before the Commission as AW1 narrating the incidents on 20.07.2016 in front of the High Court. He had witnessed the obstruction created by the media persons under the leadership Sri. Ravikumar at 3rd gate and the road in front of the High Court shouting abusive slogans against the lawyers. The above named witness is an Advocate in the High Court of Kerala for last 6 years and he is attached to an Advocate firm called 'Manayani Associates'. He appeared before the Commission and gave sworn statement on

16.11.2017 as AW1 and he was cross examined by the Senior Government Pleader on the same day. During the examination he had produced six documents and all of them had been marked by the Commission as A1(a) to A1(f). The evidence given by him before the Commission on 16.11.2017, the relevant portion of which is extracted hereunder;-

> *"20.07.2016 തീയതി എകദേശം 3.15 മണിക്ക് ഞാൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ താഴത്തെ നിലയിൽ ചെന്നപ്പോൾ കുറെ ആളുകൾ ചീത്ത വിളിക്കുന്ന ശബ്ദം കേട്ടു. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഗേറ്റിന് അടുത്ത് എത്തിയപ്പൊൾ രവികുമാറിന്റെ നേതൃത്വ ത്തിലുള്ള മാധ്യമപ്രവർത്തകരായിരുന്നു ചീത്ത വിളിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്. രവികു മാറും അയാളുടെ കൂടയുള്ള മാധ്യമപ്ര*

വർത്തകരും ഗേറ്റ് നമ്പർ 3 ന്റെ മുമ്പിലുള്ള റോഡും ഗേറ്റും ഉപരോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. ആ സമയം കൂടി നിന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകർ അഭിഭാഷകരെ ചീത്ത വിളിക്കുകയും അസഭ്യം പറയുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഇവരുടെ ഇരു വശങ്ങളിലുമായി പോലീസ് സേന ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇവരെ പിരിച്ചുവിടാനും, ഉപരോധം മാറ്റാനും പോലീസ് സേന യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. വൈകീട്ട് 4.30 വരെ ഈ ഉപരോധം തുടർന്നുകൊണ്ടിരുന്നു. കോടതി കഴിഞ്ഞ് 4.30 ന് അഭിഭാഷകർക്ക് ഈ ഉപരോധം കാരണം 3-ാം ഗേറ്റിൽ കൂടെ പുറത്തേക്ക് പോകുവാൻ സാധിച്ചില്ല. എന്നാലും കുറച്ച് അഭിഭാഷകർ ഉപരോധത്തിന്റെ ഇടയിലൂടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റ് കടന്ന് റോഡിലേക്ക് ഇറങ്ങാൻ ശ്രമിച്ചു. ആ സമയം ഉപരോധക്കാരെ നീക്കി അഭിഭാഷകർക്ക് പോകാൻ കഴിയും വിധം മാറ്റാൻ പോലീസ് ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഈ സമയത്ത്

അന്റണി ഡയസ് എന്ന അഭിഭാഷകൻ ബൈക്കുമായി ഗേറ്റ് നമ്പർ 3 ൽ കൂടെ പുറത്തേക്ക് പേകാൻ പോലീസിനോട് സഹായം അഭ്യർത്ഥിച്ചു. ഈ സമയം കണ്ടാൽ അറിയാവുന്ന കുറച്ച് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ അന്റണി ഡയസിന്റെ ഹെൽമറ്റ് പൊക്കിമാറ്റുകയും തുടർന്ന് മാരകമായ എന്തോ സാധനം വെച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുഖത്ത് ഇടിച്ചു ചോര വന്നു. തുടർന്ന് ആദ്ദേഹം ചോര ഒലിപ്പിച്ച് എന്റെ മുമ്പിലൂടെയാണ് കടന്ന് പോയത്. തുടർന്ന് അദ്ദേഹത്തെ ഹോസ്പിറ്റലിൽ കൊണ്ടുപോയി. അന്റണി ഡയസിനെ ഉപദ്രവിച്ച മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് നീക്കണമെന്ന് ഞാനും, അഡ്വ. അനൂപും, അഡ്വ. വിഷ്ണു ജയപാലും, അഡ്വ. നിമ്മിയും പോലീസിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് ഞങ്ങൾ നാല് പേരെയും മാധ്യമപ്രവർത്തകൾ വളഞ്ഞു. ആ സമയം പ്രവീൺ എന്ന് പേരുള്ള ഒരു മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ എന്റെ കഴുത്തിന് പിടിച്ച് റോഡിലേക്ക് തള്ളിയിട്ടു. മാധ്യമ

പ്രവർത്തകരായ രവികുമാർ, സലാം പി. ഹൈദ്രോസ്, വിൽസൺ, ശ്യാം എന്നിവർ ചേർന്ന് എന്റെ വയറിലും, നെഞ്ചിലും തുടർച്ചയായി ചവിട്ടികൊണ്ടിരുന്നു. പിന്നെ എന്നെ രക്ഷപ്പെടുത്താനായി വന്ന അഡ്വ. വിഷ്ണു ജയപാലനെയും, അഡ്വ. നിമ്മിയെയും മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഉപദ്രവി ച്ചു. ഇതിൽ അഡ്വ. വിഷ്ണു ജയപാലനെ പോലീസുകാർ ലാത്തികൊണ്ട് അടിക്കു കയും ചെയ്തു. താഴത്തു വീണ എന്നെ അഡ്വ. ജയ് താങ്ങിയെടുത്ത് ഹൈക്കോടതി യുടെ മെയിൻ വരാന്തയിൽ കൊണ്ടിരുത്തി. അതിനുശേഷം അഭിഭാഷക സുഹൃത്തു ക്കൾ മുഖാന്തരം അവിടെ പോലീസ് ലാത്തി വീശിയ വിവരം അറിഞ്ഞു. ഇങ്ങനെ ലാത്തിവീശിയതിൽ വെച്ച് അഭിഭാഷകരായ റിയൽ ദേവസി, സെർജി, ദേവേഷ്, ജിജി, വിനോദ് കൂടാതെ പേരറിയാത്ത രണ്ട് അഭി ഭാഷക ക്ളാർക്ക് മാർക്കും മാരകമായ പരു ക്കേറ്റതായിട്ട് ഞാൻ അറിഞ്ഞു. ഇതിൽ റി യൽ ദേവസിയുടെയും, അഭിഭാഷക

ക്ളാർക്കമാരുടെയും കൈ ഒടിഞ്ഞു (ബോൺ ഫ്രാക്ചർ). ഇവരെല്ലാവരും ഹോസ്പിറ്റലിൽ വൈദ്യസഹായം തേടിയിരുന്നു. അതിൽ രണ്ടുപേരെ ഹോസ്പിറ്റലിൽ അഡ്മിറ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തതായി അറിയാം. ഈ സംഭവങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് ഹൈക്കോടതി റിപ്പോർട്ടിംങ്ങിന് റിപ്പോർട്ടർമാർക്ക് അക്രഡിറ്റേഷൻ നിർബന്ധമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ സെന്റർ ഫോർ കൺസ്യൂമർ എഡ്യുക്കേഷന് വേണ്ടി ഞാൻ റിട്ട് പെറ്റിഷൻ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. ആയത് ഇപ്പോഴും പെൻഡിംങ്ങ് ആണ്. മേൽ കേസ് കൊടുത്തതിലുള്ള വിരോധം നിമിത്തമാണ് എന്നെ ഉപദ്രവിച്ചത്.''

He has also deposed that he had given statement before the Central Police.

Senior Government Pleader has cross examined the witness only for obtaining some clarifications with regard to the

representation filed by the deponent. He had admitted that the Exhibit A1(a) to A1(f) are copies of the same documents which were sent to the Home Secretary. Except the Government pleader, as referred to above, neither the counsel appearing for the press nor for the police cross examined AW1. Inspite of notice later issued by the Commission to the police as well as to the press there was no response. In the absence of the police as well as the press the Commission has issued a notice as required under the Commission of Inquiries Act granting opportunity to the concerned counsel or parties to cross examine the witnesses already examined as AW1 & AW2 if they so desire. Inspite of the above notices the

parties did not give any response for the cross examination of the witnesses. However Advocate Mohan Raj, Counsel appearing for the police, filed a statement in the office on 22.01.2019. The matter was accordingly placed before the Commission on 23.01.2019 and Commission ordered to issue notice to the concerned parties alongwith the copy of the statement filed by the police directing them to file the reply statement, if any. Ultimately, the petition came up for consideration before the Commission on 04.02.2019. This petition came up before the Commission alongwith the connected issue regarding the acceptability of the digital evidence. After hearing all the

parties present, the Commission ordered as below:-

> *"'As regards acceptability of Digital Evidence, all the Counsel appearing before the Commission agreed that they will put forward their argument with regard to the acceptability of the Digital Proof on the basis of the evidence that would be available at that time. Argument from all the parties on this subject will be made after one month or after the completion of oral evidence."*

In the statement submitted by the counsel appearing for the police on 22.01.2019 said *"the police department is not waiving their right of cross examination of those witnesses who gave*

evidence in chief examination”. It is submitted that *“cross examination of said witnesses are not required as of now”*. It is prayed that *“said witnesses may be recalled and cross examined if nature of the evidence so requires at the stage of hearing”*. In view of the submission made by the counsel appearing for the police, cross examination of the witnesses by ‘C’ party was delayed since the oral evidence was not so far completed. Some of the witnesses remained to be examined on the side of the parties as well as on the side of the Commission at that stage. However, it was ordered that the oral evidence as far as possible will be completed expeditiously. In the meanwhile the Commission decided that if the police department proposes to

cross examine the witnesses who were already examined, they will be recalled for cross examination as requested by the counsel for the police, if they so desire. Therefore, the Commission proposed to issue a further notice to the counsel appearing for the police to submit their case with regard to the calling of the 'A' party witnesses for cross examination even before the completion of oral evidence. Though notice (Exhibit X16) was issued on 11.01.2019, no steps seen to have been taken in this regard by the parties concerned.

Documents produced by Jeevan Mathew Manayani (AW1) while giving deposition before the Commission on 16.11.2017

The following documents were produced before the Commission by AW1 and they were marked as Exhibit A1(a) to A1(f). The list of the said documents marked as Exhibit A1(a) to A1(f) are given below;

1	Ext. A1(a)	-	Copy of the complaint dated 26.07.2016 filed before the Hon'ble Minister for Home, Home Secretary, State Police Chief, Inspector General of Police and the city police Commissioner, Kochi by Adv. Jeevan Mathew Manayani

2	Ext. A1(b)	-	True copy of the complaint dated 25.07.2016 filed by Adv. Jeevan Mathew Manayani before the Inspector of Central Police Station (SHO)
3	Ext. A1(c)	-	True copy of the deposition, dated 11.08.2016, of Adv. Jeevan Mathew Manayani before the SP.P. Rural, Ernakulam
4	Ext.A 1(d)	-	News report dated 22.07.2016 published in the web portal of Marunadan malayalee
5	Ext.A 1(e)	-	News report dated 23.07.2016 published

			in the web portal of Marunadan Malayalee
6	Ext. A1(f)	-	Copy of the news report dated 21.07.2016 published in Malayala Manorama daily

Exhibit A1(a) is the copy of the complaint filed by the deponent before the Government / State Police Chief / The Inspector General of Police / The City Police Commissioner, Kochi City narrating the incidents occurred on 20.07.2016 as thus;

“20.07.2016 –ാം തീയതി ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് കഴിഞ്ഞ് തിരികെ ഓഫീസിലേക്ക് പോകാനായി ഗേറ്റ് നമ്പർ 3യുടെ അടുത്ത് എത്തിയ സമയം ഉദ്ദേശം 4 1/2

മണിയോടുകൂടി ഒരു കൂട്ടം മാധ്യമ പ്രവർത്തകർ ഗേയ്റ്റിനു മുൻപിൽ ആക്രോ ശിച്ചുകൊണ്ട് എന്നെ ആക്രമിക്കുകയും മാദ്ധ്യമ പ്രവർത്തകരായി നിന്ന വിൽസൻ വടക്കാഞ്ചേരിയും പ്രവീണും പറയാൻ അറ യ്ക്കുന്ന വാക്കുകൾ ആക്രോശിക്കുകയും, നിന്നെയൊക്കെ കൊന്നുകളയും എന്നും നിന്റെയൊക്കെ വീട്ടിൽ കയറി വെട്ടികൊന്നു കളയും എന്നും ഭീഷണിപ്പെടുത്തി, കൊല്ല പ്പെടുമെന്ന് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഞാൻ ഭയപ്പെ ട്ടുപോയി. എന്നെ വിൽസൺ വടക്കാഞ്ചേ രിയും പ്രവീണും കൂടി അടിവയറ്റിൽ ഷൂസിട്ടു ചവിട്ടി, താക്കോൽ കൂട്ടം കൊണ്ട് കുത്തുകയും, നിലത്തുവീണ എന്നെ രക്ഷി ക്കാനായി മുന്നോട്ടുവന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് വിഷ്ണുവിനെയും വടിപോലുള്ള നീളം കൂടിയ അയുധം വച്ച് വിഷ്ണടവിന്റെ വയ റിനിടതുവശം, ശക്തമായി അടിക്കുയും, അയതിന് രവികുമാർ, ദേശാഭിമാനി, വിഷ്ണുവിനെ തടഞ്ഞ് വച്ചു മർദ്ദിച്ച് ഉപദ്ര വിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടിയാൻ ചികിത്സയിലായിരുന്ന

തുമാണ്. ഒരുകൂട്ടം മാധ്യമ പ്രവർത്തകർ ന്യായ വിരോധമായി സംഘം ചേർന്ന് ഓരോരുത്തരും ഞങ്ങളെ ആക്രമിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടും കരുതലോടും കൂടി മാരകായുധങ്ങളായും വടി, തടികഷ്ണങ്ങൾ കല്ലുകൾ എന്നിവ ഉപയോഗിച്ച് ആക്രമിക്കുകയും, അതിൽ എനിക്ക് അറിയാവുന്ന (1) Salam P Hydrose, Reporter, Asianet News (2) Mahir, Reporter, Times of India (3) ravikumar K., Desabhimani, President Kerala Working Journalist Union, Kochi (4) S. Unnikrishnan, Secretary, KWJU, Kochi (5) Wilson Vadakkancherry, Reporter Sayahna Kairali (6) Rohit P Reporter, Deccan Cronicle, Ernakulam (7) Praveen, Video Editor, Jaihind TV, Ernakulam (8) Vivek, Reporter Times Now (9) Syam Kumar, Reporter, Manorama News (10) Subbair,

Madhyamam, Ernakulam (11) Rosamma, Reporter, Malayala Manorama (12) Preethy, Reporter, Mathrubhumy (13) Shabna, Reporter, Tejes News, Ernakulam മറ്റ് കണ്ടാലറിയാവുന്ന 25-ഓളം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ എന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന ഗുണ്ടകൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ മുൻപിലിട്ട് എന്നെയും എന്റെ സുഹൃത്തായ അഡ്വ. വിഷ്ണുവിനെയും അതിക്രൂരമായി ആക്രമിക്കുകയും ഞങ്ങളെ അടിക്കരുത് എന്ന് മുന്നോട്ട് വന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് നിമ്മി ജോൺസനെ ശരീരമാസകലം മർദ്ദിക്കുകയും മാനഹാനി വരുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഒരു പെൺകുട്ടി എന്ന പരിഗണന നൽകാതെ ക്രൂരമായി മരദ്ദിച്ച് മാനഹാനി വരുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. മർദ്ദനത്തിൽ പരിക്കേറ്റ് അഡ്വ. വിഷ്ണുവിനെ ജനറൽ ആശുപത്രിയിൽ ചികിത്സയിലായിരുന്നതും ആയതിനെ സംബന്ധിച്ച് പരാതി പലതവണ പോലീസിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് അസോസിയേ

ഷൻ മുഖാന്തിരം അറിയിച്ചിട്ടും പോലീസ് മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ സ്വാധീനം കാരണം കേസ് എടുത്തിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. ഞങ്ങളെ മർദ്ദിച്ചതിന്റെ ഫോട്ടോസും വീഡിയോസും മറ്റും, അഭിഭാഷക സുഹൃത്തുക്കളുടെ കൈവശം ഉണ്ട്. ആയത് അന്വേഷണത്തിന് ഹാജരാക്കുന്നതാണ്.''

The above petition filed before the Government as well as the Inspector General of Police sufficiently narrate the incidents that took place on 20.07.2016 just in front of the Hon'ble High Court. Those representations were filed just within few days after the incidents.

The documents already produced by the deponent (Adv. Jeevan Mathew Manayani) contain the copy of the three newspaper report [Exhibit A1(d), A1(e) & A1(f)]. They were recorded while giving

the deposition before the Commission. They are copies of the newspaper reports relating to the incidents that took place on 20.07.2016. In this context it is profitable to refer to the statements made by him during the inquiry.

> *"22.07.2016ൽ മറുനാടൻ മലയാളി എന്ന വെബ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ന്യൂസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ കോപ്പി ഹാജരാക്കി എക്സിബിറ്റ് എ1ഡി ആയി മാർക്ക് ചെയ്യുന്നു. 23.07.2016ൽ മറുനാടൻ മലയാളി എന്ന വെബ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ന്യൂസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ കോപ്പി ഹാജരാക്കി എക്സിബിറ്റ് എ1ഇ ആയി മാർക്ക് ചെയ്യുന്നു. 21.07.2016ൽ മലയാള മനോരമ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ന്യൂസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ കോപ്പി ഹാജരാക്കി എക്സിബിറ്റ് എ1എഫ് ആയി മാർക്ക് ചെയ്യുന്നു."*

Before producing the above documents before the Commission the deponent has filed a petition dated 4th October 2017 to permit the petitioner to give a sworn statement before the Commission and to accept the list of witnesses produced alongwith the affidavit. Copy of the said petition was served on the counsel appearing for the Media persons. Later the petitioner informed the Commission that he is withdrawing the witness list submitted by him on 4th day of October 2017 for examination of certain witnesses. The Commission as per the proceedings dated 11.01.2019 recorded the above submission of the Counsel. Accordingly the Commission has recorded that the witness

list filed by the petitioner was withdrawn. However, the affidavit filed by the petitioner was accepted on file. The copy of the above petition was served to the Counsel appearing for Media Persons.

Out of the total six documents, three of them related to the reports published in the newspapers, Malayala Manorama and Marunadan Malayali published in the Web portal. Copy of the above three reports were marked as Exhibit A1(d), A1(e) & A1(f). The Exhibit A1(d) is a copy of the newspaper report dated 22.07.2016 published in the Web portal of Marunadan Malayalee and Exhibit A1(e) is a copy of the newspaper report dated 23.07.2017 published in the same newspaper. Exhibit A1(f) is a copy of the news paper report

dated 21.07.2016 published in Malayala Manorama Newspaper. The reading of the above reports no doubt supply an impression in the mind of the readers as to how the reports were being prepared. The Commission in this context propose to examine as to how the 'B' party, the contesting party before the Commission has expressed their views before the Commission. In fact Commission made a vigorous attempt to obtain the correct newspaper reports appeared in all the dailies in respect of the incidents that happened on 19th and 20th July 2016. In this context the Commission in its sittings held on various occasions directed the parties to produce all the newspaper reports in order to examine as to how the

matter had been dealt with by the press during the relevant period. The Commission by its letter dated 03.04.2019 directed the Secretary, Press Club, Ernakulam to produce the newspaper report regarding the incidents occurred on 19th and 20th July 2016 in front of the Advocates Golden Jubilee Chamber Complex and 3rd gate of the High Court respectively for perusal. However, they did not comply with the above direction by the Commission for the production of the newspapers as per the said letter. Again the commission on 23.09.2019 directed the Secretary Press Club Ernakulam to produce the copies of the aforesaid newspaper reports in respect of the incidents in question. It is really

surprising for the Commission to note why the press club or the parties or their advocates before the Commission refrained from producing the relevant newspaper reports in various journals describing the incidents on 19th and 20th July, 2016. No doubt an adverse inference can be drawn. The Commission prefers to discuss this issue at a later stage if the circumstances so requires.

16. **The relevant portion of the evidence given by Adv. Antony Robert Dias as AW3**

Antony Robert Dias, an Advocate practising in the High Court of Kerala for the last about 3 years was one of the Advocates who had sustained injuries in the incident that took place on 20.07.2016.

He had deposed the details of the above incidents before the Commission on 05.12.2017 as AW3. His deposition is very vital for excavating the reasons for the tussle between advocates and mediamen on the aforesaid date. Those incidents are being inquired into by the Commission under the relevant Terms of Reference. The relevant portion of his deposition before the commission is extracted below;

> *"On 20.07.2016 by about 4.30 pm I finished my work in the High Court & I was about to leave. My bike was parked and I have to pass through Gate No. 3. While I came out I was able to see media persons were sitting on the road and they were shouting slogans and also*

abusing advocates who were standing inside the court premises. There were above 50, near to 100 police officers standing outside. None of the advocates were able to leave the premises because the gate no. 3 was blocked completely. I walked up to the one of the police officer and informed him that I received a call from the senior advocate and I have to go to my office, I requested them to give the way to go to my office. So the police officer told me they are media people and you can see they are sitting there and we can't do anything. I told the police officer that I have to go and I have some important work and If I

am not reaching there I have to face the consequences so kindly do the needful. The police officer told "സാറിന് പോണം എന്നുണ്ടെങ്കിൽ വണ്ടി എടുത്ത് പൊയ്ക്കോ". I informed the police officer that it was his duty to clear the way so that I can go to my office. Then the police officer reiterated the same statement given in the malayalam again. Then I informed the police that I am going to get my bike and the rest is your duty and you will have to clear the way for me. As I came out with my bike may be around 50 policemen blocked my bike. Then I told them to clear the way. So they stood in two lines between the line they allowed

me to go. As I came forward, may be about 20 meters away from that gate, I heard some one shout "കൊല്ലടാ അവനെ" . Immediately I took a blow on my face. There was an injury on my upper right lip. So I parked my bike little further up near the foot path. As soon as I parked the bike and turned off the engine few police officers initially rushed to me saying that "ഉടനെ ആശുപത്രിയിൽ പൊയ്ക്കോ" . While I was standing there some of the advocates came towards me and told me that its bleeding heavily let us go to the hospital. That is when a senior police officer walked up towards me and he said "കോടതിയുടെ ഉള്ളിൽ ഡിസ്പെൻസറി ഉണ്ട്, അവിടെയ്ക്ക്

പൊയ്ക്കോ". At that time some of the High Court Advocates came towards me and there were a group of media persons 23 – 30 journalists standing near the bakery, they were again abusing the advocates who came there and teasing them. The police officers who were present at that time were just standing there and not taking any action. The journalist were literally playing to fool of the advocate and making a mockery of the advocates. The advocates were helpless. I remember some of the advocates asking the police officers "ജോലി കഴിഞ്ഞ് ഇറങ്ങിപ്പോകുന്ന ഒരു വക്കീലിനെ തല്ലിയിട്ട് നിങ്ങൾ എന്താണ് നോക്കി നിൽക്കുന്നത്". The police

pretended that they did not even hear the statement and one of the police officer telling to some of the advocates "വെറുതെ പ്രശ്നം ഉണ്ടാക്കല്ലേ". In between some of the advocates who later joined and they asked me do you identify the person who assaulted you. When some of the advocates told me don't be scared go ahead and point out the person who assaulted you. After that the situation changed. The journalist started behaving very violently and immediately the group of police people came and covered the complete journalist standing there by creating a barrier. Immediately I heard someone shouting "charge".

Before that I heard some policemen says "ചാർജ് പറ സാറെ". Immediately police started lathicharge. First I thought the lathi charge was on the journalist, but later I realized when I saw one advocate lying on the ground and four police officers rounded that poor advocate lying on the ground and getting beaten, I understood the lathicharge was not on the journalist but on the advocates, that too an advocate who is in his robes. Then I knew that there is a high chance of getting beaten by the police. I ran inside the police quarters all this while the journalist were not disturbed and standing in front of the bakery and

there was no lathicharge on them. Only Advocates were beaten. Immediately after 5 – 10 minutes everything were peaceful. Advocates ran inside the court complex. At that time I came out from the police quarter and straight away went to the court complex. Then advocates took to me to the General Hospital, Ernakulam. I was admitted there. The doctors who wound told me better have it done in a specialist hospital. Then I was taken to Specialist hospital near North Railway station and there I did a plastic surgery. I shall produce the documents."

In the Clarification by the counsel in petition No. 3/17, following question was put to him;

Question: You have stated that when you came out of gate no. 3 you saw journalist sitting on the road. Where they sitting on the road or blockading the gate no. 3?

Answer: There were about 30 journalists who were sitting in front of the gate no. 3 and blocking the road in front of the gate no. 3.

From the above clarification it is proved that there were journalists who were sitting in front of the gate no.3.

Sufficient opportunity had been given to the police and their counsel, the above witness was not cross examined at any point of the time.

In this context a complaint was filed by Antony Robert Dias (Crime No. 1635) against the 'identifiable 4 media persons'. In the related First Information Report [marked as Exhibit C3(e)] it is recorded as thus;

''പ്രതികൾ ആവലാതിക്കാരനെ ദേഹോപദ്രവം എല്പ്പിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടെ 20.07.2016 തീയതി വൈകി 4.30 മണിക്ക് എറണാകുളം വില്ലേജ് ടി കരയിൽ ഹൈക്കോടതി 3ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് മുൻവശം വെച്ച് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ കൂട്ടം കൂടി നില്ക്കുന്നതിനിടിയിലൂടെ ടിയാന്റെ ബൈക്ക് മുന്നോട്ട് ഓടിച്ചതിലുള്ള വിരോധം നിമിത്തം കണ്ടാലറിയാവുന്ന 4 പ്രതികളില്

1ാം പ്രതി കയ്യില് ഉണ്ടായിരുന്ന എന്തോ സാധനം വെച്ച് അടിച്ച് ആവലാതിക്കാരന്റെ ചുണ്ടില് മുറിവേല്പ്പിച്ചും കണ്ടാലറിയാവുന്ന 2ാം പ്രതി കൈ കൊണ്ട് മുഖത്ത് ഇടിച്ചും, 3ാം പ്രതി ഷോൾഡറിന് ഇടിച്ചും 4ാം പ്രതി കൈ കൊണ്ട് മുതുകിന് ഇടിച്ച് വേദനിപ്പി ച്ചും, പ്രതികള് കൃത്യത്തിന് പരസ്പരം ഉൽസാഹികളും, സഹായികളുമായി വർത്തിച്ച കാര്യം."

The offences alleged against the accused are under Section 323, 324 & 34 IPC. That is to say the crime alleged against the identifiable 4 media persons are under Sections 323 (voluntarily causing hurt) and 324 (voluntarily causing hurt by dangerous weapon or means).

The above statements sufficiently prove the incidents that occurred on 20.07.2016 and injuries suffered by AW3.

17. **The relevant portion of the evidence given by Adv. Rilgin V. George examined as AW4**

Further on the side of the Association, Rilgin V. George was examined as AW4. He deposed about the incident before the commission as thus;

''അഡ്വ. അന്റണി അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്കൂട്ടർ 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റ് വഴിപുറത്ത് ഇറക്കാനുള്ള സാഹചര്യം ഒരുക്കിത്തരണമെന്ന് പോലീസ്കാരോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഒരുപാട് നേരം പറഞ്ഞെങ്കിലും മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അവിടെ നിന്ന് മാറ്റാൻ പോലീസ് തയ്യാറായില്ല. ഒടുവിൽ എല്ലാവരുടെയും വാഹനങ്ങൾ ഇറക്കണമെന്നും വീട്ടിൽ പോകണമെന്നും എല്ലാവരും ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോളാണ് അഡ്വ. ആന്റണിയുടെ വാഹനം പോകുന്നതിന് പോലീസ് വഴിയൊരുക്കിക്കൊടുത്തത്. അപ്പോഴും മാധ്യമ പ്രവർത്തകരെ അവിടെ

നിന്ന് നീക്കം ചെയ്തിട്ടില്ല. അഡ്വ. അന്റണി യുടെ വാഹനം പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങിയപ്പോൾ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ വാഹനം തടയുകയും, ആന്റണിയെ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ കൈവീശി അടിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സമയം ആന്റ ണിയുടെ സ്കൂട്ടറിന്റെ ഞാനും മറ്റ് അഭിഭാ ഷകരും ഇറങ്ങി നടക്കുകയായിരുന്നു. വാഹനം മുന്നോട്ട് എടുക്കാൻ വന്നപ്പോൾ അന്റണി തന്റെ ഹെൽമറ്റ് ഊരി എന്നെ അടി ക്കരുത് എന്നും വാഹനം മുന്നോട്ട് എടു ക്കാൻ സഹായിക്കണമെന്നും പോലീസി നോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആ സമയത്ത് ആന്റ ണിയെ മാധ്യമപ്രവർത്തകൾ കൈവീശി പുറത്തിനും, കൈയ്ക്കും അടിക്കുന്നുണ്ടാ യിരുന്നു. പെട്ടന്ന് ദേശാഭിമാനിയുടെ ഫോട്ടോഗ്രാഫർ രവികുമാർ കൊല്ലടൊ ഇവനെ എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് മാധ്യമപ്ര വർത്തകരുടെ കൂട്ടത്തിൽ നിന്നും അന്റണി യുടെ സ്കൂട്ടറിന് അടുത്തേക്ക് വന്നു. ഈ സമയത്ത് ഒരു മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ കൈയ്യിൽ പവർബാങ്ക് പോലെയുള്ള

എന്തോ സാധനം കൊണ്ട് ആന്റണിയുടെ മുഖത്ത് ഇടിച്ചു. ഇടിച്ച് കഴിഞ്ഞ ഉടനെ ഷഹീലേ മാറിക്കോടാ എന്ന് പറഞ്ഞ് രവി കുമാർ ഷഹീലിനെ മാറ്റിക്കൊണ്ടുപോയി. ആന്റണിയുടെ ചുണ്ട് മുറിഞ്ഞ് രക്തം വരു ന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഇത്രയും ആയപ്പോൾ അഭിഭാഷകരെല്ലാവരും 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങി. മാധ്യമപ്രവർത്തകർ പുറകോട്ട് മാറി ലേബർ കോടതിയുടെ താഴെ റോഡിലേക്ക് മാറി നിന്നു. അന്റ ണിയെ മർദ്ദിച്ചവർക്കെതിലെ നടപടിയെടു ക്കണം എന്ന് പോലീസുകാരോട് ആവശ്യ പ്പെട്ടു. ഈ സമയമത്രയും പോലീസുകാർ കാഴച്ചക്കാരായി നോക്കിനിൽക്കുകയായിരു ന്നു.''

The evidence given by above witness coupled with the evidence given by other witnesses examined on the side of the Association and also supported by the First Information Reports produced by the

counsel appearing for the police sufficiently established the incidents that took place on 20th July 2016 in the surroundings of the High Court. His evidence also support that AW3 was beaten by the Media men and Police did not take any steps and they remained inactive.

18. **The relevant portion of the evidence given by Adv. Jiji S examined as AW5**

The above named deponent is an advocate practising in the High Court of Kerala for last about 10 years. He had 23 years of practice in the legal profession. He deposed before the Commission that he had witnessed the incident on 20.07.2016 at about 3.00 PM alongwith some other

advocates while taking tea from Indian Coffee House located just near to the Chamber Complex. He has given the details regarding the gathering of crowd just near to the gate No.3 raising provocative and abusive slogans against Advocates. In order to get specific picture of the incidents occurred at the site, relevant portion of deposition given by him before the Commission as AW5 are extracted hereunder;-

'2016 ജൂലൈ മാസം 20-ാം തീയതി ഉച്ചയ്ക്ക് ശേഷം ഏകദേശം മൂന്നുമണിയോടുകൂടി അഡ്വ. റോയ് ചാക്കോ, അഡ്വ.ജോൺ പുന്നൂരിൽ എന്നിവർ ചേർന്ന് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന് താഴെയുള്ള ഇൻഡ്യൻ കോഫീ ഹൗസിൽ ചായ കുടിച്ചതിന് ശേഷം ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിനുള്ളിലുള്ള എന്റെ ഓഫീസിലേക്ക് കയറിപോ

കാൻ തുടങ്ങവെ ഹൈക്കോടതിയുടെ കെട്ടി ടത്തിന്റെ തെക്ക് കിഴക്കെ മൂലയിലുള്ള 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുൻഭാഗത്ത് നിന്ന് ഉച്ചത്തി ലുള്ള മുദ്രവാക്യങ്ങളും, അക്രോശങ്ങളും ഒച്ചപ്പാടുകളും, ബഹളങ്ങളും കേൾക്കാൻ ഇടയായി. അതെന്താണന്ന് അറിയുവാൻ ഞാൻ ഓഫീസിൽ കേറാതെ ആ ഭാഗ ത്തേക്ക് പോയി. അവിടെ ചെന്നപ്പോൾ അണുങ്ങളും, പെണ്ണുങ്ങളും അടങ്ങുന്ന ഒരു കൂട്ടം ആളുകൾ ഗേറ്റിന് മുൻവശത്തും, ലേബർ കോടതിയുടെ മുൻവശത്തും, തൊട്ട ടുത്തുള്ള ബേക്കറിയുടെ മുൻവശത്തുള്ള റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് വാഹനങ്ങൾക്കും, യാത്രക്കാർക്കും തടസ്സം സൃഷ്ടിച്ച്കൊണ്ട് മുദ്രവാക്യം വിളിക്കുന്നത് കണ്ടു. അന്വേഷ ണത്തിൽ അത് ഇവിടുത്തെ പല പത്രത്തി ന്റെയും പ്രവർത്തകരാണെന്ന് അറിയാൻ സാധിച്ചു. അതിൽ ഏഷ്യാനെറ്റിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സലാം പി ഹൈദ്രോസ്, വിൽസൺ വടക്കഞ്ചേരി, ശ്യാം എന്നിവരെ എനിക്ക് തിരിച്ചറിയാൻ സാധിച്ചു.

വിൽസൺ വടക്കഞ്ചേരി, ശ്യാം എന്നിവർ ഏത് പത്രത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത് എന്നറിയില്ല. അവർ അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ അസഭ്യഭാഷയിലാണ് മുദ്രവാക്യം വിളിച്ചു കൊണ്ടിരുന്നത്. "കറുത്ത കോട്ടിനുള്ളിലെ ഗുണ്ടകൾ, കറുത്ത കോട്ടിനുള്ളിലെ പെണ്ണ് പിടിയൻമാർ" എന്നിങ്ങനെയുള്ള മുദ്രവാക്യ ങ്ങളാണ് വിളിച്ചിരുന്നത്, കേൾക്കാനിടയാ യത്. ഇതേ സമയം തന്നെ ഒരു കൂട്ടം അഭി ഭാഷകർ 3-ാം ഗേറ്റിന്റെ സമീപം, ഹൈക്കോ ടതി കോമ്പൊണ്ടിനുള്ളിൽ നിന്ന് അനധികൃ തമായി കൂട്ടം കൂടിയിരിക്കുന്ന ആളുകളെ അവിടെ നിന്നും മാറ്റണം എന്ന് പോലീസു മായി വാക്കുതർക്കത്തിൽ ഏർപ്പെടുന്നതും കണ്ടു, ഞാനും അഭിഭാഷകരോടൊപ്പം ചേർന്നു. കുത്തിയിരുന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് ധർണ്ണ നടത്തിയിരുന്ന പത്രക്കാർക്ക് വലയം സൃഷ്ടിച്ച് കൊണ്ട് അമ്പതോളം പോലീസുകാർ നിന്നിരുന്നു. കോടതിയുടെ 3-ാം ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശം അഭിഭാഷകർക്ക് പുറത്തേക്ക് കടക്കാൻ പറ്റാത്ത വിധം

വനിതാ പോലീസ് ഉൾപ്പെടെ പോലീസും നിന്നിരുന്നു. ഏകദേശം ഒരു മണിക്കൂറോളം ഈ അവസ്ഥ തുടർന്നു. ഏകദേശം നാലര മണിയായിട്ടും ധർണ്ണ നടത്തുന്നവരെ നീക്കം ചെയ്യാനോ, റോഡിലെ മാർഗ്ഗ തടസ്സം നീക്കാനോ പോലീസ് തയ്യാറായില്ല.''

The above witness further gave details with regard to the incident involving Antony Robert Dias while he was going out with his scooter through gate No.3. Subsequent developments including the sustaining of injury on the face of Antony Robert Dias, the scuffle that took place between Advocates and media men etc wre narrated by him. In order to get the real and correct picture of the incidents involving Antony Robert Dias and consequent scuffle between Advocates and

Media men and lathicharge by the police are testified by him as thus;-

“നാലരമണിയോടുകൂടി ആന്റണി എന്ന പേരുള്ള അഭിഭാഷകൻ സ്കൂട്ടറിൽ 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിലൂടെ പുറത്തേക്ക് വന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് മുന്നോട്ട് പോകാൻ മാർഗ്ഗത ടസ്സം ഉണ്ടായത് കൊണ്ട്, പോലീസുകാരോട് എനിക്ക് പോകാൻ വഴി ഉണ്ടാക്കിത്തരണ മെന്ന് അവശ്യപ്പെടുകയും, വഴിമാറാൻ ആളുകളോട് പോലീസ് പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് അദ്ദേഹം സ്കൂട്ടർ മുമ്പോട്ട് എടുത്തു. മുമ്പോട്ട് എടുത്ത സ്കൂട്ടറിൽ അദ്ദേഹം ധർണ്ണ നടത്തികൊണ്ടിരുന്ന പത്രക്കാരുടെ വലയത്തിൽപ്പെടുകയും, പത്രക്കാരിൽ ചിലർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തന്നെ ഹെൽമെറ്റ് തലയിൽനിന്ന് ഊരിയെടുത്ത് അദ്ദേഹ ത്തിനെ തന്നെ മുഖത്തും ശരീരത്തും മർദ്ദി ച്ചു. മുഖത്തു നിന്നും ചോര വരുന്നുണ്ടായി രുന്നു. ധർണ്ണ നടത്തികൊണ്ടിരുന്നു പത്ര ക്കാരിൽ ഒരാൾ നിലത്ത് നിന്ന് എന്തോ ഒരു

സാധനം എടുത്ത് അഡ്വ. അന്റണിയുടെ മുഖത്തിടിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇത് കണ്ട് പ്രകോപിതരായ അഭിഭാഷകർ ഓടി മേൽപ്പ റഞ്ഞ സംഭവം നടന്ന റോയൽ ബേക്കറി യുടെ മുൻവശം റോഡിലേക്ക് എത്തുകയു ണ്ടായി. തുടർന്ന് പത്രക്കാരും, വക്കീലൻമാ രും തമ്മിൽ ചെറിയ ഉന്തും തള്ളും ഉണ്ടായി. പോലീസ് ആ സമയത്ത് ലാത്തിചാർജ്ജ് നട ത്താൻ തുടങ്ങി. ലാത്തിചാർജ്ജിന് മുൻപ് മുന്നറിയിപ്പൊന്നും പോലീസ് തന്നില്ല. ലാത്തിച്ചാർജ് അഭിഭാഷകൾക്ക് നേരെ മാത്ര മായിരുന്നു പോലീസ് നടത്തിയത്. ലാത്തി ച്ചാർജ്ജിൽ വീണുപോയ അഭിഭാഷകനായ ജീവൻ മാത്യൂ മനയാനിയെ ഒരു കൂട്ടം പത്ര ക്കാർ നിലത്തിട്ട് ചവിട്ടുന്നത് ഞാൻ കണ്ടു. ഈ ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽ എന്റെ പുറത്ത് ലാത്തികൊണ്ട് രണ്ട് അടിയേറ്റ് പരിക്ക് പറ്റി. ഒരാഴ്ചയോളം ദേഹത്ത് പാടും, വേദനയും ഉണ്ടായി. അഭിഭാഷകരായ സെർജി, ജെ.എ സ്.അജിത് കുമാർ, രാജീവ് ജോതിഷ് ജോർജ്ജ് എന്നിവർക്കൊക്കെ ലാത്തി

ച്ചാർജ്ജിൽവെച്ച് പരിക്ക് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈ സംഭവങ്ങളിൽ പോലീസിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അക്രമകാരികളെ സഹായിക്കുന്ന തരത്തി ലുള്ള നിലപാടാണ് പോലീസ് എടുത്തത്. പരിക്ക് പറ്റിയവരെ ആശുപത്രിയിലേക്ക് ബാർ അസ്സോസിയേഷന്റെ നേതൃത്ത്വത്തിൽ കൊണ്ടുപോയി. ലാത്തിച്ചാർജ്ജിന് പ്രത്യേ കിച്ച് കാരണമൊന്നും ഉണ്ടായില്ല.''

From the above testimony, it is sufficiently established there were push and pull between Advocates and Mediamen when the witness (AW3) was attacked by Media men. He also deposed that police resorted to the action of lathicharge without giving prior notice directing the crowd to disperse.

19. **<u>The relevant portion of the evidence given by Adv. Sirji Joseph Thomas examined as AW6</u>**

Sirji Joseph Thomas, Advocate practising before the High Court, deposed before the Commission on 23.01.2018 and narrated the incident that occurred on 20.07.2016 as thus;

‘‘20.07.2016 തീയതി ഏകദേശം 3 മണിയോടുകൂടി ഏകദേശം 30 തോളം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ രവികുമാർ, സലാം പി ഹൈദ്രോസ്, ഷമീൽ, വിൽസൺ വടക്കുംഞ്ചേരി എന്നിവരുടെ നേതൃത്ത്വത്തിൽ ഹൈക്കോടതയുടെ 3–ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് മുന്നിൽ വന്ന് റോഡിൽ കുത്തിയിരിക്കുകയും ഹൈക്കോടതിയുടെ മുന്നിലൂടെയുള്ള ഗതാഗതം തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും അഭിഭാഷകർക്കും ഹൈക്കോടതിക്കും എതിരായി അപകീർത്തികരമായ മുദ്രവാക്യങ്ങൾ ഉയർത്തുകയും, അഭിഭാഷ

കരെല്ലാം മോശക്കാരാണെന്നുള്ള രീതിയിൽ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചുപറയുകയും ചെയ്തു. ഈ സമയം അവിടെ ഏകദേശം നൂറോളം പോലീസുകാർ, റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകർക്ക് സംരക്ഷണം എന്ന തുപോലെ റോഡിൽ നിലയുറപ്പിച്ചിരുന്നു. ധാരാളം പോലീസ് വാഹനങ്ങളും സ്ഥല ത്തുണ്ടായിരുന്നു. മാധ്യമപ്രവർത്തകർ റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് ഗതാഗതം തടസ്സ പ്പെടുത്തുക വഴി, അതുവഴി യാതൊരു വാഹനങ്ങൾക്കും, കാൽനടയാത്രക്കാർക്കും റോഡിലൂടെ യാത്രചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുമാ യിരുന്നില്ല. അഭിഭാഷകർക്കാർക്കും തന്നെ 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിലൂടെ പുറത്തേക്ക് ഇറ ങ്ങാൻ സാധിച്ചില്ല ഗേറ്റ് ഉപരോധിച്ചത് കൊണ്ട്. ഈ സമയം ഞാൻ അവിടെ ഡ്യൂ ട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്ന നോർത്തിലെയും, സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെയും സർക്കിൾ ഇൻസപെക്ടർമാരോടും, അസി സ്റ്റൻഡ് കമ്മീഷണർ വിജയനോടും, ഹൈക്കോടതിയുടെ മുന്നിലുള്ള മാധ്യമപ്ര

വർത്തകരുടെ ഉപരോധവും, ധർണ്ണയും നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നും അവരെ അവിടെ നിന്ന് അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് നീക്കണമെന്നും ആവ ശ്യപ്പെട്ടു. ഏന്നാൽ അവരാരും അതിന് തയ്യാറായില്ല. ഇങ്ങനെ കുറെ സമയം അവിടെ മാധ്യമപ്രവർത്തകൾ റോഡ് ഉപ രോധിച്ചുകൊണ്ടും മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചു കൊണ്ടും ഹൈക്കോടതിയുടെ 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ തന്നെ നിലയുറപ്പിച്ചു.''

According to the witness there were about 30 Media men under the leadership of Mr. Ravikumar and they conducted protest gathering at gate No.3 of the High Court at about 3 PM. He further narrated the incident in which Advocate Antony Robert Dias was obstructed by the Media men for going out with his Motor bike through gate No.3. While he was talking to some other Advocate he was beaten on his

face by hand by one of the media men, Shameel. Subsequent events were narrated by the witness as thus;

> *"ഏകദേശം 4 മണിയോടുകൂടി ആന്റണി എന്ന അഭിഭാഷകൻ ബൈക്കിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ 3–ാം നമ്പർ ഗേറ്റിലൂടെ പുറത്തേക്ക് പോകാൻ ശ്രമിച്ചു. പോലീസ് അദ്ദേഹത്തിന് ബൈക്ക് പോകത്തക്കരീതി യിൽ വഴിയൊരുക്കികൊടുത്തു. 3–ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് സമീപമുള്ള ബേക്കറിയുടെ മുൻവശം എത്തിയപ്പോൾ ആന്റണി ബൈക്ക് നിർത്തി ഹെൽമറ്റ് ഊരി ഏതോ വക്കീലിനോട് എന്തോ സംസാരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ രവികുമാർ എന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ "കൊല്ലടാ അവനെ" എന്ന് വിളിച്ചു പറഞ്ഞു. ആ സമയം ഷമീൽ എന്ന പത്ര പ്രവർത്തകൻ ആന്റണി യുടെ മുഖത്ത് കൈകൊണ്ട് മർദ്ദിക്കുകയും അതിൽവെച്ച് ആന്റണിക്ക് മുഖത്ത് പരിക്ക് പറ്റുകയും, ചോര വരുകയും ചെയ്തു.*

ആന്റണി ഉടനെതന്നെ തിരിച്ച് നടന്ന് 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് അടുത്ത് എത്തി.''

The events that took place at the location is narrated by the witness as thus;

''ഉടനെതന്നെ ഞാൻ 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് സമീപമുള്ള ജംഗ്ഷനിൽ നിൽക്കുകയായിരുന്ന ശ്രീ അരുൾ ബി കൃഷ്ണയെ നേരിട്ട് കണ്ട് ആന്റണിയെ മർദ്ദിച്ച മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ ഉടൻ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്നും റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് റോഡ് ഉപരോധിക്കുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് നീക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ അദ്ദേഹം അതിന് തയ്യാറായില്ല. അതിന് ശേഷം പെട്ടന്ന് തന്നെ പോലീസുകാർ ''അടിക്കെടാ ഇവൻമാരെ'' എന്ന് പറഞ്ഞു കൊണ്ട് അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ ലാത്തി ച്ചാർജ്ജ് നടത്തുകയും അതിൽവെച്ച് ധാരാളം അഭിഭാഷകർക്കും, എനിക്കും പരുക്കുപറ്റുകയുണ്ടായി. എന്റെ വലത് കൈ

ഷോൽഡറിനും, വലത് തുടയിലും ലാത്തിയ ടിയിൽ പരിക്ക് പറ്റി. അതിന് ശേഷം ഒരു മണിക്കൂറിന് ശേഷമാണ് മാധ്യമപ്രവർത്ത കർ 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ നിന്നും പിരിഞ്ഞ് പോയത്. ഞാൻ അതിന് ശേഷം ലാത്തി അടിയിൽ പരിക്ക് ഏറ്റതിന് ലിസി ഹോസ്പി റ്റിലിൽ ചികിത്സ തേടിയിട്ടുള്ളതാണ്."

The witness narrated as to how the police resorted to lathicharge which resulted in physical injuries to the Advocates.

20. **<u>The relevant portion of the evidence given by Adv. J.S.Ajithkumar examined as AW7</u>**

Mr. J.S. Ajithkumar, an Advocate practising in the High Court of Kerala deposed before the Commission on 20.02.2018. The relevant portion of the

deposition given by the above named witness in respect of the incident that took place on 20.07.2016 is extracted hereunder;

"20.07.2016 ൽ ഉദ്ദേശം 2.30 മണിയോടുകൂടി കേരള യൂണിയിൻ ഓഫ് വർക്കിംങ് ജേണലിസ്റ്റിന്റെ ഭാരവാഹികളായ രവികുമാർ, ഏഷ്യനെറ്റിന്റെ സലാം പി. ഹൈദ്രോസ്, ജയ്ഹിന്ദ് ടിവിയുടെ പ്രവീൺ, വിൽസൺ വടക്കഞ്ചേരി, ഷമീൽ മുഹമ്മദ് എന്നിവരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ബാനർജി റോഡിൽ കൂടി ഉദ്ദേശം നാൽപതോളം പത്രപ്രവർത്തകർ ജാഥയായി ഹൈക്കോടതിയുടെ തെക്കുകിഴക്കേമൂലയിലുള്ള 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ എതിർവശത്തുള്ള ബേക്കറിയുടെയും, ലേബർ കോടതിയുടെയും മുൻപിലായി കൂട്ടംകുടി നിന്ന് കാൽനടക്കാരേയും, അഭിഭാഷകരേയും, കേസിലെ കക്ഷികളേയും തടഞ്ഞകൊണ്ട് റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് ആ റോഡിലൂടെയുള്ള വാഹ

നസഞ്ചാരവും ഗതാഗതവും പൂർണ്ണമായും തടയുകയും അഭിഭാഷകരെല്ലാം കറുത്ത കോട്ടിട്ട വ്യഭിചാരികളാണെന്നും, കള്ളൻമാരാണെന്നും, നീയൊക്കെ തൊഴിൽ വ്യഭിചരിക്കുന്നവരാണെന്നും വെളിയിലറങ്ങിയാൽ നിന്റെയൊക്കെ കൈ, കാൽ അടിച്ച് ഒടിക്കുമെന്നും ഭീഷണിപ്പെടുത്തികൊണ്ട് ആക്രോശിച്ച് ഭീകരാന്തരീക്ഷം സൃഷ്ടിക്കുകയും അഭിഭാഷകരെക്കുറിച്ച് മോശമായി എഴുതിയ പ്ലക്കാർഡുകൾ പിടിച്ചുകൊണ്ട് അഭിഭാഷക സമൂഹത്തെ മുഴുവനും അപമാനിക്കുന്ന രീതിയിൽ പെരുമാറുകയും ഹൈക്കോടതിയുടെ 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റ് വഴിയുള്ള അഭിഭാഷകരുടെയും, കക്ഷികളുടെയും, ഗുമസ്തൻമാരുടെയും ഗതാഗതം പൂർണ്ണമായി സ്തംഭിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്റെ ഷെവർലെ കാർ (KL-07-AW-9506) പുറത്തിറക്കാൻ കഴിയാതെ ഇരിക്കുകയായിരുന്നു.''

He further narrated the incident of attacking Adv. Antony Robert Dias by Media persons, Wilson Vadakkanchery, Shameel Mohammed, Ravikumar and others. They attacked Antony Dias and caused physical injuries. He has deposed further as below:

''അവിടെയുണ്ടായിരുന്ന ഷീലാദേവി ഉൾപ്പടെയുള്ള അസ്സോസിയേഷൻ ഭാരവാഹികളെയും പത്രക്കാർ ദേഹോപദ്രവം എൽപ്പിക്കുകയും ജീവൻ മനയാനി എന്ന അഭിഭാഷകനെ 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുന്നിലിട്ട് അടിക്കുകയും തൊഴിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം അതിക്രമം കാട്ടിയ പത്രക്കാരെ തടയുകയോ അവരെ പിരിച്ചുവിടാൻവേണ്ടി എന്തെങ്കിലും നടപടി പോലീസുകാർ ചെയ്തില്ല. അതിക്രമം നടത്തിയവരെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിനു പകരം പോലീസുകാർ പത്രക്കാരുടെ ക്യാമറ വാങ്ങി മുന്നിൽ നിന്ന അഭിഭാഷകരുടെ

ഫോട്ടോ എടുക്കുകയും ബഹളക്കാരെ സംരക്ഷിക്കുന്ന നടപടിയും ആണ് ഉണ്ടായ ത്. കുറ്റകൃത്യം തടയുന്ന ബാദ്ധ്യത ഉണ്ടാ യിട്ടും പോലീസ് പത്രക്കാരുടെ സ്വാധീന ത്തിന് വഴങ്ങി നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കു കയും ഫലത്തിൽ പത്രക്കാരെ സഹായി ക്കുന്ന നിലപാടുമാണ് സ്വീകരിച്ചത്. ആന്റ ണി, ജീവൻ മനയാനി തുടങ്ങിയ അഭിഭാഷ കരെ മർദ്ദിച്ചവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കു ന്നതിന് പോലീസികാരോട് അഭിഭാഷകർ ആവശ്യപ്പെടുകയും പത്രക്കാർക്കെതിരെ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും അഭി ഭാഷകർ ഉറക്കെ അവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും, ഉത്തര വാദിത്തമുള്ള പോലീസ് നടപടി എടുക്കാ ത്തതിനെ അഭിഭാഷകർ ചോദ്യം ചെയ്ത പ്പോൾ 3-ാം ഗേറ്റിന് മുന്നിലും ബേക്കറി യുടെ കിഴക്ക് തെക്ക് വശങ്ങളിലും പത്ര ക്കാരും പോലീസും ചേർന്ന് അഭിഭാഷകരെ മർദ്ദിക്കുന്ന കാഴ്ച ഹൈക്കോടതിയുടെ രണ്ടാം നിലയിലെ എമർജൻസി എക്സിറ്റിൽ നിന്നുകൊണ്ട് എനിക്ക് കാണാൻ സാധിച്ചു.

അപ്പോഴാണ് പോലീസുകാർ എന്തിനാണ് അഭിഭാഷകരെ തല്ലുന്നതെന്ന് ചോദിച്ചു കൊണ്ട് തല്ലു കിട്ടികൊണ്ടിരുന്ന അഭിഭാഷ കരെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും ഗേറ്റിനു വെളി യിൽ നിന്ന അഭിഭാഷകരെ കോടതി കോംമ്പൗണ്ടിനകത്ത് കയറാൻ ഞാനുൾപ്പ ടെയുള്ള അഭിഭാഷകർ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ എന്റെ പിറകിൽ നിന്നും ഫൈബർ ലാത്തി കൊണ്ട് എന്റെ കഴുത്തിന്റെ പിറകിലും, തല യുടെ നെറുകയിലും കണ്ടാലറിയാവുന്ന പോലീസുകാരൻ ഒരു കാരണവും ഇല്ലാതെ അടിച്ചിട്ടുള്ളതും കോട്ടിട്ട അഭിഭാഷകരെ തെരഞ്ഞുപിടിച്ച് മർദ്ദിക്കുകയും മനപ്പൂർവ്വം ദേഹോപദ്രവം ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. അടികൊണ്ട് കാഴ്ച മങ്ങി തല മരവിച്ച് ഞാൻ ബേക്കറിയുടെയും, പോലീസ് കോർട്ടേഴ്സിന്റെയും ഇടയിലുള്ള റോഡിൽ ഇരുന്നുപോയി. രണ്ടുമിനിറ്റോളം കണ്ണിൽ ഇരുട്ടും തലയിൽ മരവിപ്പും മാത്രമാണ് ഉണ്ടായത്. ആരോ പിടിച്ച് എന്നെ കോടതി യുടെ 4-ാം നമ്പർ ഗേറ്റ് വഴി അകത്ത്

കൊണ്ടുപോയി എന്റെ കാറിനകത്തിരുത്തി. കഠിനമായ വേദനയിലും അപമാനത്താലും എനിക്ക് ദുഖമാണുണ്ടായത്. 5.30 മണിയോ ടുകൂടി 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റുവഴി കാർ വെളിയി ലെടുത്ത് ഹരീഷ് കുമാർ എന്ന അഭിഭാഷ കൻ എന്നെ അമൃത ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് മെഡിക്കൽ സയൻസിൽ കൊണ്ടുപോയി. എക്സറേയും, സ്കാനും ചെയ്തപ്പോൾ തല യോട്ടിയിൽ ക്ഷതം ഉള്ളതും ബ്ളഡ് സ്റ്റെയിൻസ് കണ്ടിട്ടുള്ളതും നെറുകയിൽ 4 ഇഞ്ച് നീളത്തിൽ ലാത്തിയുടെ പാട് ഉണ്ടാ യിരുന്നതുമാണ്. ബോധക്കേട് ഉണ്ടാക ത്തതിനാലും സെക്കൻഡറി സിംപ്റ്റംസ് ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലും എന്റെ ഭാര്യ അമൃത ഹോസ്പിറ്റലിൽ ജോലി ഉണ്ടായിരുന്നതി നാലും എന്നെ അന്നുതന്നെ ആശുപത്രി യിൽ നിന്നും ഡിസ്ചാർജജ് ചെയ്ത് ഒരാ ഴ്ചയോളം ഒബ്സർവേഷനിലായിരുന്നു. തുടർന്ന് ഒരാഴ്ചയ്ക്ക്ശേഷം സ്കാൻ ചെയ തപ്പോൾ ബ്ളഡ് സ്റ്റെയിൻസ് മാറിയതായി കണ്ടു. 2016 ഓഗസ്റ്റ് മാസം കാഴ്ചക്ക്

മങ്ങലും കടുത്ത തലവേദനയും ഉണ്ടായ തിൽവെച്ച് അമൃത ഹോസ്പിറ്റലിൽ ആൻജി യോഗ്രം ചെയ്തിൽ (കണ്ണിന്) കണ്ണിന് നീർക്കെട്ട് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണുകയും വലതുകണ്ണിൽ എക്സെൻട്രിക്സ് എന്ന ഇഞ്ചക്ഷൻ (ഒരെണ്ണത്തിന് 30,000 വിലവരു ന്ന) അഞ്ചെണ്ണവും, ഇടത് കണ്ണിന് മൂന്നെണ്ണവും എടുക്കേണ്ടിവന്നിട്ടു ള്ളതുമാണ്. ഈ ബുദ്ധിമുട്ടുകളെല്ലാം പത്ര ക്കാരുടെയും പോലീസുകാരുടെയും അതി ക്രമത്തിന്റെ പരിണിത ഫലവുമാണ്.''

Not only the incident that prevailed in front of the High Court the deponent advocate had narrated the physical injuries sustained by him. He was also admitted in the Hospital for treatment. The certificates obtained from the hospital for treatment etc., are produced by him before

the Commission and those documents are marked as Exhibit 'A1(p)' to 'A1(u)'.

The above witness continued his deposition before the Commission on 27.02.2018. He was cross examined by the counsel appearing for the media persons on the same day. In the cross examination he has answered the questions put up by the counsel appearing for the Press. The questions and answers are given below;

അന്നത്തെ സംഭവങ്ങളിൽ വക്കീലിന് വ്യക്തിപരമായി യാതൊരു താൽപര്യങ്ങളും ഇല്ലായിരുന്നു (ചോദ്യം).

20.07.2016 ലെ സംഭവങ്ങൾ എനിക്ക് വ്യക്തിപരമായി അപമാനവും, നാണക്കേടും, വിഷമവും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്.

20.07.2016 ലെ സംഭവത്തിൽ അപമാനവും, നാണക്കേടും, വിഷമവും എങ്ങനെ ഉണ്ടായി (ചോദ്യം).

എനിക്ക് കാറ് എടുത്ത് വീട്ടിൽ പോവാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യം സമരക്കാർ ഉണ്ടാക്കുകയും, അകാരണമായി എന്റെ തലയ്ക്ക് പരിക്ക് പറ്റുകയും ചെയ്ത സംഭവത്തിലാണ് എനിക്ക് അപമാനവും, നാണക്കേടും, വിഷമവും ഉണ്ടായത്.

ആ സംഭവങ്ങളിലൊന്നും നേരിട്ട് അങ്ങ് പങ്കെടുത്തിട്ടില്ല (ചോദ്യം)

എന്ത് സംഭവം ആണെന്ന് തെളിച്ച് പറയണം.

20.07.2016 ൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ മുന്നിൽ നടന്ന സംഭവങ്ങൾ (ചോദ്യം)

എനിക്ക് നേരിട്ട് അറിവുള്ള സംഗതികളാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

അറിവ് ദൃക്സാക്ഷി എന്ന നിലയിലാണോ (ചോദ്യം)

വിക്ടിം എന്ന നിലയിലും, ദൃക്സാക്ഷി എന്ന നിലയിലുമാണ്.

ഹൈക്കോടതി കെട്ടിടത്തിനകത്തുനിന്ന് ഈ കാര്യങ്ങൾ വീക്ഷിച്ചിരുന്നു എന്ന് മൊഴി യിൽ പറഞ്ഞത് ശരിയാണോ (ചോദ്യം)

അതെ.

വക്കീൽ നിന്നിരുന്ന സ്ഥലത്ത് പ്രക്ഷോഭ ങ്ങൾ ഒന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല (ചോദ്യം)

കോമ്പൗണ്ടിനകത്ത ബഹളങ്ങൾ ഉണ്ടായിരു ന്നില്ല. വെളിയിലായിരുന്നു ബഹളം.

പോലീസിന്റെ അടി ഏറ്റു എന്നു പറയുന്നത് ഏത് സമയത്താണ് (ചോദ്യം)

ഉദ്ദേശം 4.30 ന് ശേഷമാണ്.

എവിടെ വെച്ചാണ് അടി കൊണ്ടു എന്ന് പറ യുന്നത് (ചോദ്യം)

റോയൽ ബേക്കറിയുടെയും, പോലീസ് കോർട്ടേഴ്സിന്റെയും ഇടയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് വെച്ചാണ്.

ആ സ്പോട്ടിലേക്ക് വക്കീൽ എങ്ങനെ എത്തി എന്നാണ് ചോദിച്ചത് (ചോദ്യം)

എന്താണ് സംഗതി എന്ന് അന്വേഷിക്കാൻ വെളിയിൽ ഇറങ്ങി നോക്കിയതാണ്.

ആ സമയത്താണ് അടി ഏറ്റത് (ചോദ്യം)

അതെ.

എന്തായിരുന്നു അടി ഏൽക്കാൻ കാരണം ലാത്തിച്ചാർജ്ജിന്റെ ഭാഗമായിട്ടായിരുന്നോ അതോ വക്കീലിനെ തിരഞ്ഞുപിടിച്ച് അടി ക്കുകയായിരുന്നോ (ചോദ്യം)

ഞാനുൾപ്പെടെയുള്ള കോട്ടിട്ട അഭിഭാഷ കരെ പോലീസുകാർ തിരഞ്ഞുപിടിച്ച് അടി ക്കുകായിരുന്നു.

പോലീസിന്റെ അടി ഏറ്റു എന്നു പറയുന്നത് ഏത് സമയത്താണ് (ചോദ്യം)

ഉദ്ദേശം 4.30 ന് ശേഷമാണ്.

എവിടെ വെച്ചാണ് അടി കൊണ്ടു എന്ന് പറ യുന്നത് (ചോദ്യം)

റോയൽ ബേക്കറിയുടെയും, പോലീസ് കോർട്ടേഴ്സിന്റെയും ഇടയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് വെച്ചാണ്.

ആ സ്പോട്ടിലേക്ക് വക്കീൽ എങ്ങനെ എത്തി എന്നാണ് ചോദിച്ചത് (ചോദ്യം)

എന്താണ് സംഗതി എന്ന് അന്വേഷിക്കാൻ വെളിയിൽ ഇറങ്ങി നോക്കിയതാണ്.

ആ സമയത്താണ് അടി ഏറ്റത് (ചോദ്യം)

അതെ.

എന്തായിരുന്നു അടി ഏൽക്കാൻ കാരണം ലാത്തിച്ചാർജ്ജിന്റെ ഭാഗമായിട്ടായിരുന്നോ അതോ വക്കീലിനെ തിരഞ്ഞുപിടിച്ച് അടിക്കുകയായിരുന്നോ (ചോദ്യം)

ഞാനുൾപ്പെടെയുള്ള കോട്ടിട്ട അഭിഭാഷകരെ പോലീസുകാർ തിരഞ്ഞുപിടിച്ച് അടിക്കുകായിരുന്നു.

ഉത്തരവ് അനുസരിച്ചുള്ള ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ആയിരുന്നോ, അതോ വെറും ലാത്തി വീശൽ ആയിരുന്നോ (ചോദ്യം)

നിയമപരമായി ലാത്തിച്ചാർജ്ജിന് ഉത്തരവ് ഉണ്ടായിരുന്നില്ലായെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു.

ഇതെല്ലാം സംഭവിച്ചത് ഹൈക്കോടതിയുടെ 3–ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് മുന്നിലാണ് (ചോദ്യം)

3–ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് മുന്നിലും ട്രാഫിക് പോലീസ് കോർട്ടേഴ്സിനും തൊട്ടടുത്ത ഫ്ളാറ്റിന് ഇടയിലുള്ള ഉദ്ദേശം 50 മീറ്റർ ചുറ്റ ളവിലാണ് പോലീസിന്റെ ലാത്തിയടി ഉണ്ടാ യത്.

ലാത്തിയടി ഏറ്റു എന്ന് പറയുന്ന റോഡി ലേക്ക് 4–ാം നമ്പർ ഗേറ്റ് വഴിയും ഇറ ങ്ങാമോ (ചോദ്യം)

3–ാം നമ്പർ ഗേറ്റും 4–ാം നമ്പർ ഗേറ്റുമായി 100 മീറ്റർ ദൂരം ഉണ്ട്.

നടന്നാണ് പുറത്തേക്ക് പോയതെങ്കിൽ 1–ാം നമ്പർ ഗേറ്റ് വഴിയും പോകാം (ചോദ്യം)

പോകാം.

സംഘർഷം നടക്കുന്ന ഒരിടത്തേക്ക് അഭിഭാ ഷകർക്കൊപ്പം പ്രകോപനം ഉണ്ടാക്കുന്ന

തിന് വേണ്ടിയാണ് അങ്ങ് ഇറങ്ങിചെന്നത് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കുമോ (ചോദ്യം)

നിഷേധിക്കുന്നു. അകാരണമായി അഭിഭാഷ കരെ പത്രക്കാർ സംഘം ചേർന്ന് ഹൈക്കോ ടതിയുടെ മുന്നിൽ വെച്ച് മർദ്ദിക്കുന്നത് കണ്ട് അഭിഭാഷകരെ രക്ഷിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഉൾപ്പടെയുള്ള അഭിഭാ ഷകർ കോടതിയുടെ കോമ്പൗണ്ടിന് വെളി യിൽ ഇറങ്ങിയതും മർദ്ദനമേറ്റ അഭിഭാഷ കരെ കോർട്ട് കോംപ്ലക്സിനകത്തോട്ട് പോകുവാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സമയത്താണ് പിറകിലൂടെ പോലീസ് മർദ്ദനമേറ്റത്.

The above statements in cross examination establish vivid picture of the incident and also the lathicharge by the Police and sustaining of injuries by advocates as a result of lathicharge.

21. <u>Deposition given by the Advocate Clerks – Sajeesh T.P (AW8) & Vipindas (AW9) who had sustained injuries in the incident occurred on 20.07.2016</u>

The above two Advocate Clerks serving under senior lawyers had witnessed the incidents occurred on 20.07.2016. Both of them had sustained injuries caused by the media men. In the deposition given by Sajeesh T.P. on 06.03.2018 before the Commission he has narrated the incident that took place on 20.07.2016 as thus;

"20.07.2016 ന് ഏകദേശം വൈകീട്ട് 4.30 മണിയോടുകൂടി എന്റെ അഡ്വക്കേറ്റായ ശ്യാം പത്മൻ സർ വിളിച്ചത് അനുസരിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഹൈക്കോടതിക്ക് സമീപമുള്ള, ലേബർ കോടതിക്ക് കിഴക്ക് വശമുള്ള സൂയിസ്

സമിറ്റ് എന്ന ഫ്ളാറ്റിലേക്ക് ഹൈക്കോടതി യുടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിലൂടെ പുറത്തേക്ക് വരവെ ഗേറ്റിനകത്തായി കുറച്ച് അഭിഭാഷ കർ കൂടി നിൽക്കുന്നത് കണ്ടു. അടു ത്തേക്ക് ചെന്നപ്പോൾ കുറച്ചു മാധ്യമപ്ര വർത്തകർ ഗേറ്റിന് പുറത്തായി ആരേയും പുറത്തേക്ക് കടക്കാൻ അനുവദിക്കാതെ കൂടി നിന്ന് മുദ്രവാക്യം വിളിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഇവർക്ക് സമീപ ത്തായി കുറച്ച് പോലീസുകാരും നിൽക്കു ന്നുണ്ടായിരുന്നു. മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അവിടെ നിന്ന് മാറ്റണമെന്ന് അഭിഭാഷകർ പോലീസുകാരോട് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും അവരതിന് തയ്യാറായില്ല. പിന്നീട് മാധ്യമപ്ര വർത്തകർ റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് മുദ്രാ വാക്യം വിളിക്കാൻ തുടങ്ങി. ഈ സമയത്ത് അഡ്വക്കേറ്റ് ആന്റണി സർ (ആന്റണി റോബർട്ട് ഡയസ്സ്) അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്കൂട്ട റിൽ പുറത്തേക്ക് കടക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും പോലീസുകാർ അദ്ദേഹത്തിന് പോകുവാൻ വഴിയൊരുക്കി കൊടുക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു.

തൊട്ടുപിറകെ ഞാനും മറ്റുള്ളവരും പുറത്തേക്കിറങ്ങി. ആന്റണി സാറിന്റെ സ്കൂട്ടർ കുറച്ച് മുന്നോട്ട് നീങ്ങിയപ്പോൾ ലേബർ കോടതിയുടെ എൻട്രൻസിന് സമീപത്തു നിന്നും ചാരനിറത്തിലുള്ള ഷർട്ട് ധരിച്ച, കണ്ണട വെച്ച, താടിയുള്ള ഒരാൾ കൊല്ലെടാ അവനെ എന്ന് വിളിച്ച് പറഞ്ഞു. രവികുമാർ എന്നാണ് അയാളുടെ പേരെന്ന് പിന്നീട് അറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞു. ഈ സമയം നീല നിറത്തിലുള്ള ജീൻസ് ഷർട്ട് ധരിച്ച ആൾ അയാളുടെ കൈയ്യിലുള്ള എന്തോ വസ്തു വെച്ച് ആന്റണി സാറിന്റെ മുഖത്ത് ആഞ്ഞ് അടിക്കുകയും ചെയ്തു. അടിച്ച ആളെ കണ്ടാലറിയാം, പേരറിയില്ല. ആന്റണി സർ വണ്ടി കുറച്ച് മുന്നോട്ട് നീക്കി നിർത്തി. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുത്തേക്ക് ചെന്നപ്പോൾ വായിൽ നിന്നും ഒരുപാട് രക്തം വരുന്നത് കണ്ടു. കുറച്ചു കഴിഞ്ഞപ്പോൾ കുറച്ച് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഞങ്ങൾക്കു നേരെ വരുകയും എന്നെയും എന്റെ സുഹൃത്തായ വിപിൻ ദാസിനെയും ആക്രമിച്ചു.

എന്നെയും, വിപിൻ ദാസിനെയും പിറകിൽ നിന്ന് ചവിട്ടി താഴെയിടുകയും അവിടെനിന്ന് എഴുന്നേൽക്കാൻ ശ്രമിച്ച എന്നെ കണ്ടാലറി യാവുന്ന ഒരു മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ (പേര് വിൽസൺ എന്നാണന്ന് തോന്നുന്നു) എന്റെ അടിവയറ്റിൽ ചവിട്ടുകയും അവിടെ നിന്ന് എഴുന്നേറ്റ് വന്ന എന്നെ മുഖത്ത് അടിക്കു കയും ചെയ്തു. അവിടെ കൂടി നിന്നിരുന്ന അഭിഭാഷകർ എന്നെ അവിടെ നിന്ന് പിടിച്ച് മാറ്റി എന്നെ രക്ഷിച്ചു. ഈ സമയത്ത് എന്റെ സുഹൃത്തായ വിപിൻദാസിനെ കണ്ടാലറിയാവുന്ന പോലീസുകാർ ലാത്തി കൊണ്ട് അടിച്ച് വീഴ്ത്തി. വീണുകിടന്ന വിപിൻദാസിനെ സലാം പി. ഹൈദ്രോസ് എന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ കൈ ചവിട്ടി ഒടി ക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് ഞാൻ വിപിൻ ദാസിനെയും കൊണ്ട് എറണാകുളം ജനറൽ ഹോസ്പിറ്റലിൽ പോകുകയുണ്ടായി. അവിടെ ചികിത്സിച്ചു. എക്സറേ സൗകര്യം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് പുറത്തുപോയി എക്സറേ എടുത്ത് അടുത്ത ദിവസം വരാൻ

പറഞ്ഞു. പിന്നീട് പിറ്റേ ദിവസം വേദന കൂടിയപ്പോൾ ഞങ്ങൾ കുറച്ചുകൂടി വലിയ ആശുപത്രി വേണമെന്ന് തോന്നിയത് കൊണ്ട് എറണാകുളം ലിസി ആശുപത്രി യിൽ പോയി അവിടെ ചികിത്സിച്ചു. വിപിൻദാസിന്റെ വലതുകൈയ്യിൽ അവിടെ വെച്ച് പ്ലാസ്റ്റർ ഇട്ടു. ഫ്രാക്ചർ ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്റെ വയറിന് സ്കാൻ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അതിന് ശേഷം മരുന്ന് തന്നു. അതിന് ശേഷം തുടർന്ന് വീട്ടിലേക്ക് പോന്നു. ഈ സംഭവത്തിന് ശേഷം ഞങ്ങൾ പോലീസിൽ മൊഴികൊടുക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ കേസെടുത്തതായിട്ട് എനിക്ക് അറിയില്ല. എസ്പിയുടെ മുൻപാകെയാണ് മൊഴി കൊടുത്തത്. മൂന്നാം ഗേറ്റിന് അടുത്തായിട്ട് ലാത്തിചാർജ്ജ് നടന്നിരുന്നു. പ്രശ്നമുണ്ടാക്കിയ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ മാറ്റുന്നുതിന് പകരം പോലീസുകാർ അഭിഭാഷകരെ തെരെഞ്ഞ് പിടിച്ച് ആക്രമിക്കുകയായിരുന്നു. ആക്രമിക്കുക എന്ന് ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത്

ലാത്തികൊണ്ട് അടിച്ചതാണ്. സ്കാൻ ചെയ്ത റിപ്പോർട്ട് ഉണ്ട്, അത് ആശുപത്രിയിലാണ്.''

From the above statement the part played by the media persons in the incident and also the injury caused to Advocate by them are established. Further the action of lalthicharge by the police against lawyers are clearly stated.

Vipindas (AW9), Advocate Clerk, attached to the office of Adv. Ajay appeared before the Commission and gave the sworn statement on 20.03.2018. He had witnessed the incident which took place on 20.07.2016. He narrated the incident as thus;

"20.07.2016 ന് ഏകദേശം വൈകീട്ട് 4 മണിയോടുകൂടി ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിലൂടെ പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങി ഓഫീസിലേക്ക് പോകാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ ഗേറ്റ് ഉപരോധിച്ചുകൊണ്ട് കുറച്ച് അധികം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ (ഏകദേശം 30 തോളം പേർ) അവിടെ നിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അതുമൂലം എനിക്ക് പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അപ്പോൾ അഡ്വക്കേറ്റ് ആന്റണി അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വന്തം ഹോണ്ടാ ആക്ടീവായിൽ പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങാൻ ശ്രമിക്കുകയും അവിടെ കൂടിനിന്ന പോലീസുകാർ അദ്ദേഹത്തിന് വഴിയൊരിക്കികൊടുക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. പുറത്തേക്ക് സ്കൂട്ടറിൽ ഇറങ്ങിയ അഡ്വക്കേറ്റ് ആന്റണിയെ മാധ്യമപ്രവർത്തകരിൽ ഒരാളായ രവികുമാർ 'കൊല്ലടാ അവനെ' എന്ന് പറയുകയും, ഈ മാധ്യമപ്രവർത്തകന്റെ കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്ന മറ്റൊരാൾ കയ്യിൽ കരുതിയിരുന്ന എന്തോ വസ്തു കൊണ്ട് അഡ്വക്കേറ്റ് ആന്റണിയുടെ മുഖത്ത്

അഞ്ഞ് അടിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. കുറച്ച് മാറ്റി വണ്ടി നിർത്തിയ അഡ്വക്കേറ്റ് ആന്റണി യുടെ മുഖത്ത് നിന്ന് വളരെയധികം രക്തം വരുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അപ്പോൾ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് മാർ ആന്റണിയെ കോടതി കെട്ടടിത്തിന്റെ അകത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോന്നു. അഡ്വക്കേറ്റ് ആന്റണിയെ ആക്രമിച്ച മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് അവിടെ നിന്നിരുന്ന അഡ്വ ക്കേറ്റുമാർ പോലീസിനോട് പറയുന്നുണ്ടായി രുന്നു. ആ കൂട്ടത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് ജീവനെ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ കൂട്ടം കൂടി നിലത്തിട്ട് ചവിട്ടി. ഇതു കണ്ട് അടുത്ത് ചെന്ന എന്നെ സലാം പി. ഹൈദ്രോസ് എന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ എന്റെ വലത് ഷോൾഡറിൽ ആഞ്ഞ് ചവിട്ടു കയും അതിൽ വെച്ച് ഞാൻ ഇടത് മുട്ടുകൈ കുത്തി റോഡിൽ വീണു. നിലത്ത് വീണ എന്നെ സലാം പി. ഹൈദ്രോസും, ശ്യാം കുമാർ എന്നീ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ നില ത്തിട്ടു ചവിട്ടുകയും എന്റെ വലതു കൈ

ചവിട്ടി ഒടിക്കുകയും ചെയ്തു. നിലത്തു വീണുകിടന്ന എന്നെ എന്റെ സഹപ്രവർത്ത കരിൽ ഒരാളായ സജീഷ് ടി.പി. കോടതി കെട്ടിടത്തിലേക്ക് കൂട്ടികൊണ്ടുപോയി. അവിടെ നിന്നും വൈകീട്ട് ആറു മണി യോടു കൂടി എറണാകുളം ജനറൽ ഹോസ്പിറ്റലിൽ കൊണ്ടുപോയി കാഷ്വാലി റ്റിയിൽ ഡ്യൂട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്ന ഡോക്ടർ എന്റെ പരിക്ക് രേഖപ്പെടുത്തി കൈയുടെ എക്സറെ എടുക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. അന്ന് ജനറൽ ഹോസ്പിറ്റിലിലെ എക്സറെ മെഷിൻ കേടായതുകൊണ്ട് എറണാകുളം ലിസി ഹോസ്പിറ്റലിൽ പിറ്റേദിവസം രാവിലെ പോയി ഡോക്ടർ പരിശോധിച്ച് അഡ്മിറ്റ് ചെയ്തു. എക്സറേ എടുത്തു. എക്സറേയിൽ വലതു കൈയ്യിലെ എല്ലിന് പൊട്ടൽ ഉണ്ടെന്നും പ്ലാസ്റ്റർ ഇടണം എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്ലാസ്റ്റർ ഇട്ടു. തുടർന്ന് രണ്ടാഴ്ചയ്ക്ക് ശേഷം വേദനക്ക് കുറവില്ലാത്തതു മൂലം വീണ്ടും കൈ ഡൈനാപ്ലാസ്റ്റ് ഇടാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും

ചെയ്തു. തുടർന്ന് വേദന കുറവ് തോന്നാത്തതുമൂലം പാലാരിവട്ടം റിനൈ ഹോസ്പിറ്റലിൽ പോകുകയും അവിടെത്തെ ഡോക്ടർ രാജ്മോഹന്റെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം എം. ആർ.ഐ സ്കാൻ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെ 15.08.2016 ലെ റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കി Exhibit A1(V) ആയി മാർക്ക് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. വേദന കുറവില്ലെങ്കിൽ കൈയ്ക്ക് സർജറി നടത്തണമെന്ന് ഡോക്ടർ നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. പോലീസുകാർ മൊഴി കൊടുക്കാൻ വിളിപ്പിച്ചിരുന്നു. സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പോയി മൊഴി കൊടുത്തിരുന്നു. എന്റെ കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്ന സജീഷിനും പരിക്ക് പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. ലിസി ഹോസ്പിറ്റലിൽ 21.07.2016 ന് വലതു കൈയ്യിൽ എക്സറെ എടുത്തതിന്റെ ഫിലിം Exhibit A1(W) ആയി മാർക്ക് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അഡ്വക്കേറ്റ് ജീവനെ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ മർദ്ദിക്കുന്ന സമയത്ത് പോലീസ് വക്കീലൻമാർമെക്കതിരെ ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തുന്നുണ്ടായിരു

ന്നു. ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽവെച്ച് സജീഷിന് പരിക്കുണ്ടായിരുന്നു. മർദ്ദനമേറ്റതുമൂലം എനിക്ക് ഏകദേശം 35,000 രൂപയുടെ ചികത്സാ ചിലവുണ്ടായി. കൂടാതെ ഒന്നര മാസത്തോളം ജോലിക്ക് പോകാൻ സാധിക്കാത്തുമൂലം ഏകദേശം 40,000 രൂപയോളം വരുമാനത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.'

The incident that took place on 20.07.2016 and the injury sustained by him and Sajeesh (AW8), who was with him, was narrated by him. It was due to the action of lathicharge by the police. These facts are clearly testified by the deponent before the Commission during the inquiry.

22. **<u>The relevant porition of the evidence given by Adv. Riyal Devassy as AW10.</u>**

The above named witness was examined by the Commission as AW10 on the side of the petitioner on 14.05.2018. He is now practising in the High Court of Kerala. He had witnessed the incident that took place on 20.07.2016. On that day at about 4.15 pm he was coming out from the High Court and reached in the ground floor of the building. At about 4.30 pm he came out through the gate no.3. When he reached the junction the police had told him to go to High Court building. While he was going as per the direction, a police constable had beaten him in his backside. He was repeatedly beaten all over his body and he fell down at gate No.3. He

narrated the incident before the Commission as thus;

"ആ സമയം കോട്ടും ഗൗണും ധരിച്ചിരുന്ന എന്നോട് പോലീസുകാർ താങ്കൾ ആ കോടതിയുടെ ഗേറ്റിനകത്തേട്ട് കയറി നിന്നോളു ഇവിടെ എന്തോ പ്രശ്നങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട് എന്നു പറഞ്ഞു. ആ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് കോടതി ഗേറ്റിനടുത്തേക്ക് നടന്ന എന്നെ ഏതോ ഒരു പോലീസുകാരൻ പുറകിൽനിന്നു ലാത്തികൊണ് പുറത്ത് ശക്തിയായി അടിച്ചു. ഈ അടികൊണ്ടുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ പുറകിലേക്ക് തിരിഞ്ഞ് എന്തിനാണെന്നെ അടിക്കുന്നതെന്ന് ചോദിച്ചു. അപ്പോൾ അവിടെ നിന്നിരുന്ന പോലീസുകാരെന്നെ ലാത്തികൊണ്ട് തലങ്ങും വിലങ്ങും അടിച്ച് നിലത്തിട്ടു. മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുൻപിലേക്ക് വീണ എന്നെ അവിടെ നിന്ന ഏതാനും അഭിഭാഷകർ പിടിച്ച് എഴുന്നേൽപ്പിക്കുകയും അവിടെ നിന്ന് എന്നെ ജനറൽ ഹോസ്പിറ്റിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകു

കയും ചെയ്തു. ഡോക്ടർ പരിശോധിച്ചു. എക്സറെ മെഷിൻ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലാത്തതു കൊണ്ട് വൈകുന്നേരം 7.15 മണിയോടുകൂടി ഡിസ്ചാർജ് ചെയ്തു. അവിടെ നിന്ന് ലിസി ഹോസ്പിറ്റലിലേക്ക് തുടർ ചികിത്സയ്ക്കായി പോയി. അവിടെ എക്സറെ എടുത്ത് പരിശോധിച്ച് കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഷോൾഡറിനും, വലത്തേ കൈയ്യുടെ മുട്ടിനും ചതവ് ഉണ്ടെന്ന് പറയുകയും ഒരാഴ്ച വലത് കൈ സ്ലിംഗ് ബാഗിലിട്ട് റെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പറഞ്ഞു. എന്റെ പുറത്തും ഷോൾഡറിലും എല്ലാം ലാത്തികൊണ്ട് അടി കൊണ്ട് ചതഞ്ഞ പാടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു.''

Because of the beating on his body by the police he had suffered severe injuries and admitted in the General Hospital for treatment. Later he was shifted to Lissie Hospital for treatment. He has narrated his personal suffering before the Commission during the examination.

23. **<u>The relevant porition of deposition given by Adv. Nima Jacob (AW11)</u>**

Adv. Nima Jacob was practising in the High Court of Kerala for last 9 years and she was a government pleader and also executive member of the Kerala High Court Advocates' Association from 1st January 2016 to 31st December 2016. That means she was a government pleader at the relevant period viz., 20.07.2016. She appeared before the Commission on 25.05.2018 for giving deposition narrating the incidents that took place on 20.07.2016 and related situation. The relevant portion of her deposition is reproduced hereunder;-

"ഏകദേശം ഉച്ചയ്ക്ക് 2.30 മണിയോടു കൂടി ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നാം നമ്പർ

ഗേറ്റിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും ബഹളം കേൾക്കുകയും അവിടെ ചെന്ന് നോക്കിയപ്പോൾ ലേബർ കോടതിയുടെ മുൻ ഭാഗത്ത് കണ്ടാലറിയാവുന്ന ഏകദേശം 40 ഓളം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ പ്രകടനമായിട്ട് വന്നു നിന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുകയും അഡ്വക്കേറ്റ്സിനെ മോശമായ രീതിയിൽ ചീത്ത വിളിച്ചുകൊണ്ട് മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുൻ വശമുള്ള റോഡ് ഉപരോധിച്ചുകൊണ്ട് നിന്നിരുന്നു. ഇതിൽ എല്ലാ ചാനലിന്റെയും ക്യാമറാമാൻമാരും, അതിന്റെ റിപ്പോർട്ടേഴ്സും ലൈവ് ആയിട്ട് ഈ സംഭവങ്ങൾ ഷൂട്ട് ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ആ സമയം ഈ മാധ്യമപ്രവർത്തകർക്ക് അകമ്പടിയായി പോലീസുകാരും ഉണ്ടായിരുന്നു. മാധ്യമപ്രവർത്തകർ മൂന്നാം ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശം റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചു. അവരുടെ പടിഞ്ഞാറെ ഭാഗം ഗേറ്റിനോട് ചേർന്ന് റോഡ് നിറയെ പോലീസും നിന്നിരുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നാം ഗേറ്റ് സാധാരണയായി പുറത്തേക്ക് പോകാ

നായിട്ടാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. ഔട്ട് എന്ന് ആ ഗേറ്റിൽ എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. പാർക്കിംങ് കുറവായതുകൊണ്ടാണ് ഒന്നാം ഗേറ്റിൽ കൂടെ വന്ന് മൂന്നാം ഗേറ്റിൽ കൂടെ കടന്ന് പുറത്തേക്ക് പോകാനായി സംവിധാനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഉദ്ദേശം 3 മണി കഴിഞ്ഞ് കേസ് കഴിഞ്ഞ് പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങിയ അഭിഭാഷകർക്ക് പോകാൻ പറ്റാത്ത വിധം അദ്യം അഞ്ച് നിര പോലീസുകാരും, അതിന് പിറകിൽ റോഡിൽ മാധ്യമപ്രവർത്തകരും ഇരിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഈ അവസ്ഥ ഒന്നരമണിക്കൂറോളം അവിടെ തുടർന്നു. കേസ് കഴിഞ്ഞ് വരുന്ന അഭിഭാഷകരുടെ എണ്ണം പുറത്ത് പോകാൻ പറ്റാത്തതുകൊണ്ട് കൂടി കൂടി വന്നു. അവിടെ നിന്നിരുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർക്കാർക്കും അവരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിന് നെയിം ബോർഡ് ഇല്ലായിരുന്നു. ഈ സംഭവങ്ങളെല്ലാം പോലീസ് വീഡിയോയിൽ പകർത്തുന്നുണ്ടായിരുന്നു. മാധ്യമപ്രവർത്തകരും വീഡിയോയിൽ പകർത്തുകയും

ലൈവായി ടിവിയിൽ കാണിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരുന്നു. 4.30 മണിയോടു കൂടി ജൂനിയർ അഭിഭാഷകനായ ആന്റണി ഡയസ് സ്കൂട്ടറുമായി ഹൈക്കോടതി കോമ്പൗണ്ടിന്റെ അകത്തു നിന്നും മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റലൂടെ പുറത്തേക്ക് പോകുന്നതിനായി അവിടെ വന്നു. ഈ സമയം അസ്സോസിയേഷൻ ഭാരവാഹികളും, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരും പുറത്തേക്ക് പോകുന്നതിനായി മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിലെ ഉപരോധം മാറ്റിത്തരണമെന്ന് പോലീസിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചുവെങ്കിലും പോലീസ് യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. അതിന് ശേഷം സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ്സും, അസ്സോസിയേഷൻ വൈസ് പ്രസിഡന്റ് ഷീല ദേവിയും ആവശ്യപ്പെട്ടത് അനുസരിച്ച് ഒരു ബൈക്ക് കടന്നു പോകാനുള്ള വഴി ശരിയാക്കി കൊടുക്കാം എന്ന് പോലീസ് പറഞ്ഞു.''

The witness further adds;

"അഡ്വക്കേറ്റ് ആന്റണി റോബർട്ട് ഡയസ് പോലീസുകാരുടെ ഇടയിലൂടെ സ്കൂട്ടറിൽ പോകുന്ന സമയം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഹെൽമറ്റ് ആരോ ഊരി അദ്ദേഹം വീണ്ടും മുന്നോട്ട് പോയി. തുടർന്ന് മാധ്യമ പ്രവർത്തകനായ രവികുമാർ മറ്റൊരു മാധ്യമ പ്രവർത്തകനായ ഷബീലിനോട് ''അടിയെടാ അവനെ'' എന്ന് പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ഷബീൽ ആന്റണിയുടെ മുഖത്ത് കയ്യിൽ കരുതിയിരുന്ന എന്തോ സാധനം വെച്ച് അടിച്ച് ആന്റണിയുടെ മുഖത്ത് നിന്നും ചോര വരുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അടിച്ചതിന് ശേഷം ഷബീൽ ക്യാമറമാൻമാർ തീർത്ത ഒരു സുരക്ഷ കവചത്തിലേക്ക് മാറി. തുടർന്ന് അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന അഭിഭാഷകർ ഷബീലിനെ ചുണ്ടിക്കാണിച്ച് കൊടുത്ത് അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ നിയമ നടപടി എടുക്കണമെന്ന് പോലീസിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടങ്കിലും നടപടി ഒന്നും എടുത്തില്ല. അവിടെ

ആ സമയത്ത് എനിക്ക് അറിയാവുന്ന സി. ഐ. വിജയകുമാർ, സി.ഐ. നിസ്സാമുദ്ദീൻ എന്നിവർ ഉണ്ടായിരുന്നു. കൂടാതെ കണ്ടാല റിയാവുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരും, മഫ്തിയി ലുള്ള പോലീസുകാരും ഉണ്ടായിരുന്നു. തുടർന്ന് ആന്റണി സ്കൂട്ടർ സൈഡിൽ ഒതുക്കി മഫ്തിയിലുണ്ടായിരുന്ന രണ്ട് പോലീസുകാർ സംഭവം നടന്ന റോയൽ ബേക്കറിയുടെ കോർണറിലേക്ക് കൊണ്ടു വന്നു. അന്നേരം അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന അഭിഭാഷകർ ഷബീലിനെ കാണിച്ച് ഇദ്ദേഹ മാണ് ഉപദ്രവിച്ചതെന്ന് പറഞ്ഞുവെങ്കിലും ഒരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. തുടർന്ന് ആന്റണി സ്കൂട്ടറുമായി കടന്നുവന്ന ചെറിയ വഴിയിലൂടെ ആ സമയത്ത് വരിക യായിരുന്ന അഭിഭാഷകരെയും ക്ലർക്ക്മാ രെയും 'ചാർജ്' എന്ന് പറഞ്ഞ് പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ് നടത്തി. ലാത്തിച്ചാർജിന് മുൻപ് പാലിക്കേണ്ട നിയമനടപടികൾ സ്വീ കരിക്കാതെ ഒരു പ്രകോപനവും ഇല്ലാതെ പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ് നടത്തുകയാണ്

ചെയ്തത്. ലാത്തിച്ചാർജിൽ അഭിഭാഷ കർക്കും, അഭിഭാഷക ക്ലാർക്കുമാർക്കും പരി ക്കുകൾ പറ്റി. ലാത്തിച്ചാർജ് ചെയ്തപ്പോൾ അഭിഭാഷകർക്കും, അഭിഭാഷക ക്ലാർക്കു മാരും ചിതറി ഓടി. ലാത്തിച്ചാർജിൽവെച്ച് അഡ്വക്കേറ്റ് ജെ.എസ്. അജിത്കുമാർ, അഡ്വ ക്കേറ്റ് ജിജി, അഡ്വക്കേറ്റ് സർജി, അഡ്വ ക്കേറ്റ് ഷീലാ ദേവി, അഡ്വക്കേറ്റ് നിമ്മി ജോൺസൺ, എന്നിവർക്കും, മറ്റ് അഭിഭാഷ കർക്കും, ക്ലാർക്കുമാർക്കും പരിക്കുപറ്റി. ലാത്തിച്ചാർജ് കണ്ട് ഓടി നിലത്ത് വീണ അഭിഭാഷകരെ വളഞ്ഞ് നിർത്തി പോലീസു കാർ ഉപദ്രവിക്കുകയുണ്ടായി. അഭിഭാഷക രെല്ലാം ജോലി കഴിഞ്ഞ് റോബ്സിലായി രുന്നു. റോബ്സിലുള്ള അഭിഭാഷകരെ യാണ് ഇങ്ങനെ ഉപദ്രവിച്ചത്. ഈ സമയം ഞങ്ങളിൽ കുറച്ചുപേർ അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലാർക്ക് വിപിൻദാസ്, അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലാർക്ക് സജീഷ്, അഡ്വക്കേറ്റ് ജീവൻ മാത്യൂ മനയാനി, അഡ്വ ക്കേറ്റ് വിഷ്ണു, അഡ്വക്കേറ്റ് അനൂപ് എന്നിവർ സംഭവ സ്ഥലത്തിന്റെ തെക്ക്

ഭാഗത്തുള്ള റോഡിൽ മാധ്യമപ്രവർത്ത കരുടെ ഇടയിൽ അകപ്പെട്ട് പോകുകയും, മാധ്യമപ്രവർത്തകനായ വിൽസൺ വടക്കഞ്ചേരി മേൽ പറഞ്ഞ സജീഷിനെ അടിക്കുകയും സജീഷിന് പരിക്ക് പറ്റുകയു ണ്ടായി. വിൽസൺ വടക്കഞ്ചേരിയും സലാം പി ഹൈദ്രാസും ചേർന്ന് വിപിൻ ദാസിനെ അടിക്കുകയും, അടിയുടെ ബല ത്തിൽ അദ്ദേഹം വീഴുകയും കൈയ്ക്ക് പരിക്ക് പറ്റുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ ചെയ്യ രുത് എന്ന് പറയാൻ ചെന്ന ജീവൻ മാത്യൂ മനയാനിയെ വിൽസൺ വടക്കഞ്ചേരിയും, സഹിൻ ആന്റണിയും, സലാം പി. ഹൈദ്രോ സും, പ്രവീണും ചേർന്ന് അടിക്കുകയും നിലത്ത് വീണ ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ദേഹത്ത് പല വട്ടം ചവിട്ടുകയും ചെയ്തു.''

From the sworn statement given by the above witness before the commission, it is revealed the full picture of the incident and the mediamen involved in the beating

of Advocates. The exercise of lathicharge by the police and thereby sustaining injuries by the advocates and others are also established.

24. **The relevant portion of the evidence given by Adv. Sunil Kumar examined as AW12**

He appeared before the Commission and gave statements on 31.05.2018. He is an advocate practising in the High Court of Kerala for last 9 years. He has narrated the incidents that occurred on 19.07.2016. Alongwith that statement he had given details of incident that happened on 20.07.2016. He deposed before the Commission about the incident as thus;

"20.07.2016 തീയതിയിൽ ഏകദേശം ഉച്ചയോടുകൂടി മാധ്യമപ്രവർത്തകർ വീണ്ടും

പ്രകടനമായി വന്ന് ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ എത്തി അവിടെ കുത്തിയിരുന്നു. ആർക്കും ഹൈക്കോട തിക്ക് പുറത്തേക്ക് പോകുവാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാക്കി. ഞാൻ കോടതി യിൽ നിന്ന് അവിടെ പോലീസ് ലാത്തി ച്ചാർജ് നടത്തുന്നത് കണ്ടു.''

Even though the hearing was adjourned for cross examination the other parties have not come forward to cross examine the witness. Thus the above statements by the deponent as to the incident taken place on 20.07.2016 and that nobody can go out from the High Court are practically established.

The statement with regard to the incident that happened on 19th July 2016 will be discussed if found necessary when

the related Terms of Reference is taken up by the Commission.

25. <u>**The relevant portion of the evidence given by Adv. Vishnu Jaypal examined as AW13**</u>

Vishnu Jaypal is an Advocate practising in the High Court and he had 4 years practise. He appeared before the Commission on 31.05.2018 and gave sworn statement as thus;

"20.07.2016 തീയതി ഏകദേശം ഉച്ചയ്ക്ക് 2.45 മണിയോടുകൂടി 25 ഓളം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ കുത്തിയിരുന്നു. കൂടാതെ കുറച്ചുപേർ വി.കെ.വി. ഹോട്ട ലിന്റെ മുന്നിൽ നിൽപ്പുണ്ടായിരുന്നു. അവ രുടെ മുന്നിലും സൈഡിലുമായിട്ട് കുറെ പോലീസും നിന്നിരുന്നു. ഞങ്ങൾ കുറെ അഭിഭാഷകർ ഹൈക്കോടതി ഗേറ്റിനുള്ളി

ലായി പുറത്തേക്ക് പോകുവാനായിട്ട് അവിടെ ഹൈക്കോടതി കോമ്പൗണ്ടിൽ നിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റ് ഉപരോധിച്ചിരിക്കുകയായിരുന്നു മാധ്യമപ്രവർത്തകർ. അതുമൂലം ഒരു സ്കൂട്ടറിൽ പോലും മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റ് വഴി പുറത്തേക്ക് പാകുന്നതിന് സാധിക്കുമായിരുന്നില്ല. ഏകദേശം 4.20 മണിയോടുകൂടി ആന്റണി ഡയസ് എന്ന അഭിഭാഷകൻ സ്കൂട്ടറിൽ പോലീസിന്റെ അനുവാദത്തോടെ പുറത്തേക്ക് പോകുവാനായിട്ട് ഇറങ്ങി. മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഇരിക്കുന്നതിന്റെ ഇടത് വശത്തുകൂടിയാണ് അദ്ദേഹം ഗേറ്റിൽ നിന്ന് പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങിത്. അവിടെവെച്ച് മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ ഇടയിൽനിന്ന് താടി വെച്ചിട്ടുള്ള രവികുമാറെന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ തന്റെ കൂടെ നിന്നിരുന്ന മറ്റൊരാളോട് അന്റണിയെ കൈചൂണ്ടിക്കൊണ്ട് എന്തോ പറഞ്ഞു. തുടർന്ന് അയാൾ ആന്റണിയുടെ അടുത്തേക്ക് വരുകയും കൈയ്യിൽ എന്തോ പിടിച്ചുകൊണ്ട് ആന്റണിയുടെ മുഖത്ത്

അഞ്ച് അടിച്ചു. അന്റണിയുടെ മുഖത്ത് നിന്നും ചോര വരുന്നുണ്ടായിരുന്നു. മർദ്ദിച്ച യാൾ മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ കൂടെ തന്നെ നിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ആന്റണിയുടെ കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്ന അഭിഭാഷകർ അദ്ദേ ഹത്തെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് പോലീസിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും പോലീസ് യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. അന്റണിയെ ഉപദ്രവിച്ച ആളെ എനിക്ക് കണ്ടാലറിയാം. തുടർന്ന് പോലീസ് യാതൊരു മുന്നറിയുപ്പും തരാതെ ലാത്തി ച്ചാർജ്ജ് നടത്തി. കൂടി നിന്ന അഭിഭാഷ കർക്ക് എതിരെയാണ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നട ത്തിയത്. ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തിയ പോലീ സുകാർക്ക് അവരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനുള്ള നെയിം ബോർഡ് യൂണിഫോമിൽ ഉണ്ടാ യിരുന്നില്ല. പോലീസ് ഓഫീസേഴ്സ് ഉണ്ടാ യിരുന്നു. അവർ അൽപം മാറിയാണ് നിന്നിരുന്നത്. അഭിഭാഷകരെ മാത്രം തെരഞ്ഞപിടിച്ചാണ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തി യത്. അടികൊണ്ട് നിലത്ത് വീണ

അഭിഭാഷകരെ തിരഞ്ഞ് പിടിച്ച് അടിക്കുക യായിരുന്നു. ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് മൂലം അഭിഭാ ഷകർ പല സ്ഥലങ്ങളിലായിപ്പോയി. ഞാൻ ഗേറ്റിന് മുന്നിലുള്ള ബേക്കറിയുടെ മുൻപി ലാണ് നിന്നിരുന്നത്. എന്നെ പോലീസുകാർ ബൂട്ടിട്ട് കാലുകൊണ്ട് വയറിന്റെ ഇടത് ഭാഗത്ത് ചവിട്ടുകയാണുണ്ടായത്. ആ ഭാഗത്ത് പൊട്ടലുണ്ടായി ചോര വന്നിരുന്നു. ആ സമയത്ത് ഞങ്ങളുടെ കൂടെയുണ്ടായി രുന്ന വിപിൻദാസ് എന്ന ക്ലാർക്കിനും, മറ്റൊരു ക്ലാർക്കിനും ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽ പരിക്ക് പറ്റി. ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽ വീണ ഞാനുൾപ്പടെയുള്ള അഭിഭാഷകരെ മാധ്യമ പ്രവർത്തകരും മർദ്ദിക്കുകയുണ്ടായി. ഞങ്ങളെ മർദ്ദിക്കുന്നത് കണ്ടിട്ട് ജീവൻ മാത്യൂ മനയാനി എന്ന അഭിഭാഷകൻ അങ്ങോട്ട് വന്നു. ജീവനെ അവിടെ കൂടിനി ന്നിരുന്ന വിൽസൺ വടാക്കാഞ്ചേരി, പ്രവീൺ, സഹിൻ അന്റണി, പിന്നെ പേരറി യാത്ത കുറച്ചു മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ചേർന്ന് മർദ്ദിച്ച് നിലത്ത് ചവിട്ടിയിട്ടു. മർദ്ദിച്ച ആളു

കളെ പോലീസിന്റെ അടുത്ത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് കൊടുത്തിരുന്നു. പോലീസ് നിഷ്ക്രിയമായിട്ട് നോക്കി നിൽക്കുകയായിരുന്നു. യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. പിന്നീട് ഒരു മണിക്കൂറിന് ശേഷം സഹപ്രവർത്തകർ എന്നെ എറണാകുളം ജനറൽ ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുപോയി അവിടെ ചികിത്സ തേടി. പരിക്ക് പറ്റിയതിന്റെ ഫോട്ടോഗ്രാഫ്സ് ഉണ്ട്. രേഖകൾ കൈമോശം വന്നുപോയി. പരിക്ക് മൂലം എനിക്ക് നടുവിനും, വയറിനും ക്ഷതവും മുറിവും സംഭവിച്ച് അതുമൂലം മൂന്നുദിവസം കോടതിയിൽ പോകുവാൻ സാധിച്ചില്ല. ഈ സംഭവം സംബന്ധിച്ച് പോലീസ് പിന്നീട് മൊഴി എടുത്തിരുന്നു.''

He deposed about the beating of Antony Robert Dias by mediamen and related incidents. Antony suffered injury on his face. Without giving notice, Police started lathicharge. He also narrated the

details regarding sustaining of injuries by the advocates due to the action of lathicharge by the police. He had also narrated beating of other lawyers including Jeevan Mathew Manayani by the media persons. He further deposed about injury caused to his stomach by beating by Police.

26. Petition No 5/17 filed by Adv. U.S. Nazar (AW14) - Anonymous

The above petition dated 22.07.2016 alleged to have been sent by Adv. U.S. Nazar, Bar Association President, High Court of Kerala to the Home SSA Department, Government of Kerala. The above petition is found to be an anonymous complaint. Home SSA Department has forwarded the above

petition along with similar other petitions regarding the Advocate Media person's dispute to the Commission for information and necessary action. After receipt of the proceedings from the Home Department it was numbered as petition No. 5/2017. Thereafter it was placed before the Commission as petition No. 5/2017 on 05.07.2017. On that day after recording the petition it was adjourned for further hearing. It came up for consideration on different dates. While considering the contents of the said petition it has come to the attention of the Commission that it was an anonymous petition as it was not signed either by the petitioner or anybody else on behalf of him. That petition appears to have been sent to the Government showing

the name of the person as Advocate U S Nazar, Bar Association President, High Court, Ernakulam. The number affixed to it as 77276/24.9.16. After the above petition was taken on file by the Commission as petition No.5 it was found that the said petition was not signed by the petitioner. The copy of the above petition was given to the then Government Pleader, Sunil Nath, on 20.07.2017.

The above petition came up for hearing before the Commission on 05.06.2018 as item No.5.

The so-called author of the petition (Advocate U.S. Nazer) was cited as a witness on the side of the petitioner and accordingly notice was issued by the Commission directing him to appear

before the Commission on 25.05.2018 for recording his statement. However he did not appear on that day. He was continuously absent for earlier days fixed for consideration of the petition. However, he appeared before the commission on 05.06.2018 and he had given a sworn statement before the Commission. The said deposition is extracted hereunder:-

''ഞാൻ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ കഴിഞ്ഞ 30 വർഷമായി അഡ്വക്കേറ്റ് ആയി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നു. 2016 ജനുവരി മുതൽ ഡിസംബർ വരെ ഹൈക്കോർട്ട് അഡ്വക്കേറ്റ്സ് അസ്സോസിയേഷന്റെ പ്രസി ഡന്റ് ആയിരുന്നു. 20.07.2016 തീയതി ഹൈക്കോടതിക്ക് സമീപമുണ്ടായ സംഭ വത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതി രജി സ്ട്രാർ, ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്, മറ്റു ഹൈക്കോടതി ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുമായി അവിടെ നടന്ന

സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് ഓഫീസിലിരുന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട്കൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു.

5/17 എന്ന പെറ്റീഷൻ അഡ്വക്കേറ്റ്സ് അസ്സോസിയേഷൻ പ്രസിഡന്റ് എന്ന നിലയിൽ ഞാൻ അയച്ചിട്ടുള്ളതല്ല. അതിൽ എന്റെ ഇനീഷ്യൽ തെറ്റാണ്. ഞാൻ ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ല. കേരള അഡ്വക്കേറ്റ്സ് അസ്സോസിയേഷന്റെ നിയമാവലിപ്രകാരം കത്തിടപാടുകൾ നടത്തുന്നത് അസ്സോസിയേഷന്റെ സെക്രട്ടറി ആണ്. മറ്റ് എക്സീക്യൂട്ടീവ് അംഗങ്ങളുടെ അംഗീകാരത്തോടെ മാത്രമേ കത്തുകൾ അയക്കാറുള്ളു. ഈ സംഭവം സംബന്ധിച്ചും കത്തിടപാടുകളും മറ്റും നടത്തിയിട്ടുള്ളത് അസ്സോസിയേഷന്റെ അന്നത്തെ സെക്രട്ടറിയാണ്. 20.07.2016 ൽ നടന്ന സംഭവങ്ങൾ അന്നത്തെ ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാർ ജനറലായിരുന്ന ശ്രീ അശോക് മേനോൻ അവർകളെ ടെലഫോൺ മുഖാന്തിരം അറിയിച്ചിരുന്നു. പത്രക്കാർക്കെതിരെ നടപടി എടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. സംഭവങ്ങൾ നടന്നത് ഹൈക്കോടതിയുടെ

കോമ്പൗണ്ടിന് പുറത്തായത് കൊണ്ട് പോലീസാണ് നടപടി എടുക്കേണ്ടതെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. 18.07.2016 തീയതിയും, 19.07.2016 തീയതിയും ഞാൻ സഹോദരന്റെ മകളുടെ വിവാഹവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുറത്തായിരുന്നത് കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.''

Even though the said petition was adjourned for cross examination, if any, nobody has come forward to cross examine the witness. Accordingly as per the proceedings of the Commission dated 05.06.2018 the complaint was closed since it was found to be an anonymous complaint. The aforesaid proceedings of the Commission dated 05.06.2018 is extracted hereunder;-

<u>‘Petition No. 5/17 (An anonymous compliant)</u>

<u>Petition dated 22.07.2016 by Advocate U.S. Nazar, Bar Association President, High Court, Ernakulam, Kerala forwarded to the Commission by the Government of Kerala, Home (SSA) Department for information and necessary action</u>.

Advocate S.U. Nazar is examined as A.W.14 before the Commission. During his examination, he deposed thus:-

“5/17 എന്ന പെറ്റീഷൻ അഡ്വക്കേറ്റ്സ് അസ്സോസിയേഷൻ പ്രസിഡന്റ് എന്ന നിലയിൽ ഞാൻ അയച്ചിട്ടുള്ളതല്ല. അതിൽ എന്റെ ഇനീഷ്യൽ തെറ്റാണ്. ഞാൻ ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ല. കേരള അഡ്വക്കേറ്റ്സ് അസ്സോസിയേഷന്റെ നിയമാവലിപ്രകാരം കത്തിടപാടുകൾ നടത്തുന്നത് അസ്സോസിയേഷന്റെ സെക്രട്ടറി

ആണ്. മറ്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് അംഗങ്ങളുടെ അംഗീകാരത്തോടെ മാത്രമേ കത്തുകൾ അയക്കാറുള്ളൂ. ഈ സംഭവം സംബന്ധിച്ചും കത്തിടപാടുകളും മറ്റും നടത്തിയിട്ടുള്ളത് അസ്സോസിയേഷന്റെ അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി യാണ് -------"

Based on his above statement the above complaint is closed.'

It is evident from the above proceedings and also from the statement given by the party that it was found to be an anonymous complaint forwarded to the government showing the name of the sender as Advocate U.S. Nazar, Bar Association President, High Court, Ernakulam. The number affixed to it as 77276/24.9.16. After the above petition was taken up on file by the Commission as petition No.5 it was found that it was a

petition s not signed by the petitioner. The copy of the above petition was given to the then Government Pleader, Sunil Nath, on 20.07.2017. While giving statement by the witness the following persons were present;

1. Adv. P.K. Babu – Senior GP, for District Collector, Ernakulam
2. Adv. Ganesh Chandran – For Registrar General, High Court of Kerala
3. Advocate Harikumar & Advocate Vivek, Counsel for Kerala High Court Advocates' Association.
4. Sri. Vimal V, Circle Inspector of Police
5. Advocate Varada Surendran – Junior Counsel of Advocate Sebastian Paul, Counsel for Media Person

While considering the deposition given by the former President of the Advocates' Association, Commission decided to close the petition since it was an anonymous complaint. The above view was expressed by the commission in open sitting wherein the Advocates appearing for different parties were present. Further Senior Government Pleader for District Collector and also Counsel for Advocates' Association were present. No objection or different view was expressed before the Commission by any of the counsel appearing. In view of the above situation the commission found that the said petition was an anonymous complaint. In the above circumstances the commission decided to close the petition.

27. The relevant portion of the evidence given by Adv. Sheela Devi examined as AW15

Sheela Devi is an Advocate practising in the High Court of Kerala for the last about 13 years. During the period from 2016 January to December she was the Vice President of the High Court Advocates' Association. She has 13 years practise to her credit in the High Court. She appeared before the Commission on 05.06.2018 and gave her sworn statement. While giving the deposition she has narrated the incident on 19.07.2016 originated from the incorrect media report in Deccan Chronicle. The reporter of the Deccan Chronicle, Rohit, was asked about the incorrect media reporting about the decision of General Body of Advocates'

Association by its office bearers. She has narrated the incident that took place on 19.07.2016, when she heard loud noises caused by the shouting of slogans etc., near the Chamber Complex. As far as the incident on 20.07.2016 she has given the narration as thus;

> *"20.07.2016 തീയതി പത്രക്കാർ അവരുടെ വിശ്രമറൂമിൽ വരില്ലന്ന് രജിസ്ട്രാർ നൽകിയ ഉറപ്പിന് വിരുദ്ധമായി അവരുടെ വിശ്രമമുറിയിൽ വരികയും അവരോട് അതിനെപ്പറ്റി പരാമർശിക്കുകയും, തുടർന്ന് പത്രക്കാർ അഭിഭാഷകർ അവരെ തടഞ്ഞു വെച്ചുവെന്ന് അവരുടെ യൂണിയൻ ഓഫീസിൽ വിളിച്ച് പറയുകയും, അതിന് ശേഷം 3 മണിയോടുകൂടി 30 ഓളം പത്രക്കാർ പ്രകടനമായി വന്ന് മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുന്നിൽ കുത്തിയിരുന്നു റോഡും, മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റും ഉപരോധിച്ച് അവിടെയിരുന്നു. ആ സമയമെല്ലാം*

അഭിഭാഷകർ എല്ലാം ഗേറ്റിനുള്ളിലും, പത്രക്കാർ ഗേറ്റിന് പുറത്ത് കുത്തിയിരിക്കു കയും, പോലീസുകാർ അവരുടെ സമീപം നിന്ന് അവർക്ക് സംരക്ഷണം കൊടുക്കുന്നു ണ്ടായിരുന്നു. ആ സമയത്ത് ഞാനും മറ്റ് എക്സീക്യൂട്ടീവ് അംഗങ്ങളും മറ്റ് അഭിഭാഷകരും അവിടെ തന്നെ ഉണ്ടായി രുന്നു. കോടതി പിരിയുന്ന സമയത്ത് അന്റണി റോബർട്ട് ഡയസ് എന്ന അഭിഭാഷ കൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സീനിയർ ഓഫീസി ലേക്ക് ചെല്ലാൻ പറഞ്ഞു എന്ന് പറഞ്ഞ് പുറ ത്തേക്ക് പോകാൻ അനുവാദം ചോദി ക്കുവാൻ എന്നോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ഞാൻ പോലീസിനോട് അനുവാദം ചോദി ക്കുകയും ചെയ്തു. പോലീസുകാർ, കുഴപ്പ മില്ല് പോയ്ക്കോളാൻ പറഞ്ഞത് അനുസ രിച്ച് അന്റണി സ്കൂട്ടറുമായി പുറത്തേക്ക് വന്നത്. പോലീസുകാർ ഇരിക്കുന്ന പത്ര ക്കാരെ മാറ്റി ആന്റണിയെ കുറച്ച് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുകയും, ആ സമയം പത്രക്കാ രിൽ ഒരാൾ ആന്റണിയുടെ ഹെൽമറ്റ് തട്ടി

മാറ്റി, മറ്റൊരു പത്രക്കാരൻ എന്തോ ഇരുമ്പ്പോലുള്ള സാധനം കൊണ്ട് ആന്റണിയുടെ മുഖത്ത് ഇടിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുഖം പൊട്ടി ചോര വന്നു. അപ്പോളാണ് ദേശാഭിമാനിയിലെ രവികുമാർ എന്ന പത്രക്കാരനാണ് ആന്റണിയുടെ മുഖത്ത് ഇടിച്ചതെന്ന് മനസ്സിലായത്. അത് കണ്ട് അഭിഭാഷകർ ഗേറ്റിന് പുറത്തേക്ക് വന്നു. അപ്പോൾ പോലീസുകാർ പത്രക്കാർക്ക് സംരക്ഷണം കൊടുത്തതല്ലാതെ അഭിഭാഷകർ പറയുന്നതൊന്നും കേൾക്കുകയുണ്ടായില്ല. അതിന് ശേഷം പോലീസുകാർ വക്കീലൻമാരെ പലരേയും അടിച്ചു. എനിക്കും അടി കൊണ്ടു. പത്രക്കാർക്കാർക്കും പരിക്ക് പറ്റിയില്ല. അഭിഭാഷകർക്ക് മാത്രമാണ് പരിക്ക് പറ്റിയത്.''

What is prominently found from her statement is that the beating on the face of Antony by one of the media men after throwing out his helmet and another

mediamen hit on the face of Antony by an iron stick;

'എന്തോ ഇരുമ്പ്പോലുള്ള സാധനം കൊണ്ട് ആന്റണിയുടെ മുഖത്ത് ഇടിച്ചു.'

Thereafter the police had beaten the advocates gathered there and she has also got beating by the police. No Mediamen were beaten and only the Advocates were beaten by the police. It is found from the proceedings of the commission that this witness was not cross examined either by Police or by the Media men even though sufficient opportunity had been granted to them by the commission. Whatever that be the evidence given by the above named witness is found to be reliable in narrating the true state of affairs existing at the location.

28. The relevant portion of the evidence given by Adv. Jagan Abraham George examined as AW17

Jagan Abraham George, Advocate practising before the High Court, has appeared before the commission for giving statement with regard to the incident took place on 20.07.2016. He was the Secretary of the Advocates Association from 2016 January to December. He deposed that he knew about the incident on 19.07.2016 & 20.07.2016 and he was the eye witness to the incidents. He also deposed that in the incident on 20.07.2016 Advocates and Advocates Clerks were sustained injuries and they had been given treatment in the hospital. Thus he is one of the eye

witnesses to the incident that took place on 20.07.2016, the subject matter of inquiry.

29. <u>The relevant portion of the evidence given by Adv. Govind Padmanabhan examined as AW18</u>

Govind Padmanabhan AW18 appeared before the commission on 20.06.2018 and he deposed thus;

"20.07.2016 തീയതി 4.15 മണിയോടു കൂടി കേസുകൾ കഴിഞ്ഞ് ഞാൻ പോസ്റ്റ് ഓഫീസ് ഇരിക്കുന്ന വാതിൽ വഴി പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങി. എന്റെ വാഹനം ഗേറ്റ് നമ്പർ മൂന്നിന്റെ അടുത്താണ് പാർക്ക് ചെയ്തിരുന്നത്. ആ സമയത്ത് കുറെ അഭിഭാഷകർ അവിടെ കൂടി നിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ആ സമയത്ത് അവർ എന്താണ് അവിടെ കൂടി നിൽക്കുന്നത് എന്ന് ഞാൻ അവരോട് ചോദിച്ചു. അപ്പോൾ അവിടെ കുറെ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ റോഡ് ഉപരോധി

ക്കുന്നുണ്ട്, ഒരു വാഹനവും വിടുന്നില്ല എന്ന് പറഞ്ഞു. ഞാൻ ഗേറ്റിന്റെ അടുത്ത് ചെന്നപ്പോൾ അവിടെ പോലീസിന്റെ സാന്നിദ്ധ്യം ഉണ്ടായിരുന്നു. രണ്ട് മൂന്ന് അഭിഭാഷകർ അവിടെ നിന്നിരുന്ന പോലീസുകാരോട് മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അവിടെ നിന്ന് മാറ്റി പുറത്തേക്ക് പോകുവാനായി വഴിയൊരുക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. അഭിഭാഷകരിൽ നിന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത് അരമണിക്കൂറിലധികമായി അവിടെ ഉപരോധം നടക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ്. ഈ സമയം ഞാൻ എന്റെ മൊബൈൽ എടുത്ത് അഭിഭാഷകർ പോലീസുകാരോട് വഴിയൊരുക്കണമെന്നത് ആവശ്യപ്പെട്ടത് വീഡിയോ എടുത്തിരുന്നു. അതേ സമയത്താണ് ആന്റണി എന്ന അഭിഭാഷകൻ പോലീസുകാരോട് അദ്ദേഹത്തിന് വീട്ടിൽ പോകാൻ വഴിയൊരുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. പോലീസുകാർ വാഹനം എടുത്തോളു, വഴിയൊരിക്കിത്തരാം എന്ന പറഞ്ഞപ്പോൾ അന്റണി

സ്കൂട്ടറുമായിട്ട് വന്നു. സ്കൂട്ടറിമായി വന്ന പ്പോൾ പോലീസുകാർ വഴിയൊരുക്കുകയും ചെയ്തു. മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ അടുത്ത് എത്താറായപ്പോൾ പോലീസുകാരോട് എന്തോ പറയുന്നതിനായിട്ട് ആന്റണി ഹെൽമറ്റ് ഊരി അത് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ തട്ടിപ്പറിച്ചു. അതിന് ശേഷം ആന്റണി സ്കൂട്ടറിൽ അൽപം കൂടെ മുമ്പോട്ടുപോയി. ആ സമയം അവിടെ നിന്നരൊൾ ആന്റ ണിയെ അക്രമിച്ചു എന്നു പറയുന്നത് കേട്ടു. ആ സമയത്ത് ഞാനും കൂടെയുണ്ടായിരുന്ന കുറെ അഭിഭാഷകരും ഹൈക്കോടതിയുടെ അങ്കണത്തിൽ നിന്നും റോഡിലേക്ക് ഇറങ്ങി. ആ സമയം ആന്റണി തിരികെ നടന്നുവരു ന്നുണ്ടായിരുന്നു. ആന്റണിയുടെ മുഖത്ത് നിന്ന് ചോര വരുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ആരോ മുഖത്ത് ഇടിച്ചു എന്ന് ആന്റണി പറഞ്ഞു. ആന്റണി പറഞ്ഞത് ദേശാഭിമാനിയുടെ ഒരു റിപ്പോർട്ടറും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂട്ടാളികളും ചേർന്ന് ആന്റണിയെ ഇടിച്ചു എന്നാണ്. പുറത്തുവന്ന അഭിഭാഷകർ പോലീസുകാ

രോട് ആന്റണിയെ അക്രമിച്ച് ആളുകളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഈ സമയത്തെല്ലാം അവിടെ നിന്നിരുന്ന മാധ്യമ പ്രവർത്തകർ അഭിഭാഷകരെ പ്രകോപിപ്പി ക്കുന്ന രീതിയിൽ അസഭ്യം പറഞ്ഞുകൊണ്ടി രിക്കുകയായിരുന്നു. വീണ്ടും അക്രമികളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും പോലീസുകാർ അത് ചെവികൊണ്ടില്ല. പകരം ഒരു മുന്നറിയിപ്പും ഒരു നടപടി ക്രമവും പാലിക്കാതെ അഭിഭാഷകരെ പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ചെയ്യുകയാണ് ചെയ്തത്. ഈ സമയം ആന്റണിയെ ആശുപത്രിയിൽ ആക്കുന്നതിനായി ഒരു വാഹനത്തിൽ കേറ്റി മറ്റ് അഭിഭാഷകർ കൊണ്ടുപോകുകയുണ്ടായി. ആ സമയം ഞാൻ ഗേറ്റിന്റെ അടുത്ത് നിൽക്കുകയായി രുന്നു. ഗേറ്റിന്റെ അടുത്ത് നിന്ന റിയാൽ എന്ന അഭിഭാഷകനെ രണ്ടു മൂന്നു പോലീ സുകാർ വളഞ്ഞുവെച്ച് അടിക്കുന്നുണ്ടായി രുന്നു. അതിന് ശേഷം ഞാനും, മറ്റൊരു അഭിഭാഷകനും ചേർന്ന് റിയാലിനെ വാഹന

ത്തിൽ കയറ്റി എറണാകുളം ജനറൽ ആശു പത്രിയിലേക്ക് അയച്ചു. മാധ്യമപ്രവർത്ത കർക്കെതിരെ യാതൊരു നടപടിയും എടു ക്കാതെ പോലീസുകാർ അവരെ സംരക്ഷി ക്കുന്ന രീതിയിലാണ് പെരുമാറിയത്.''

From the above statement what is revealed is that the deponent had seen the incidents particularly as to how the Antony had sustained injuries on the face by bleeding. He is one of the eye witnesses to the action of the Media men against Antony. He also deposed one Advocate by name Riyal was beaten by two or three policemen near the gate and the Riyal was taken to the hospital by him and others for treatment.

The above witness was cross examined by the counsel appearing for the

Media persons. One of the questions put by the counsel and the answer given by the deponent are relevant. Therefore that is extracted hereunder;

"ഹൈക്കോടതി മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഉപരോധിക്കുക എന്നത് അസാധാരണ സംഭവമല്ലേ. (ചോദ്യം)

അതെ, ഇതിനു മുമ്പുണ്ടായ പല സമരങ്ങളും ഹൈക്കോടതിക്ക് വളരെ ദൂരെ തന്നെ തടയാറുണ്ട്. (ഉത്തരം).

അസാധരാണമായി മാധ്യമപ്രവർത്തകർ പെരുമാറിയതിന് കാരണം അന്വേഷിച്ചോ (ചോദ്യം)

അന്വേഷിച്ചു. തെറ്റായ മീഡിയാ റിപ്പോർട്ടിങ്ങിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അസ്സോസ്സിയേഷനിലിക്ക് ഡെക്കാൻ ക്രോണിക്കലിന്റെ ഒരു റിപ്പോർട്ടറെ വിളിച്ച് എക്സ്പ്ലനേഷൻ അസ്സോസ്സിയേഷൻ ഭാരവാഹികൾ ചോദിച്ചിരുന്നു. അതിന് ശേഷം പുറത്ത് വന്ന

അദ്ദേഹം അഭിഭാഷകരോട് എന്തോ പറയുകയും തുടർന്ന് അദ്ദേഹം പുറത്ത് പോയി 19.07.2016 തീയതി വൈകീട്ട് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുൻപിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകുകയും രണ്ട് അഭിഭാഷകർക്ക് പരിക്ക് പറ്റുകയും ചെയ്തതിനെ തുടർന്ന് ആണ് 20.07.2016 ലെ സംഭവങ്ങൾ എന്നാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. (ഉത്തരം).''

30. <u>The relevant portion of the evidence given by Adv. Nimmy Johnson examined as AW19</u>

The above named witness, a lawyer, practising in the High Court, appeared before the Commission on 28.06.2018 and gave the testimony. The following statement by the witness is relevant for ascertaining the facts relating to the incidents on 20.07.2016.

''ആന്റണിയോട് പുറത്തേക്ക്പൊയ്ക്കൊള്ളാൻ പോലീസുകാർ പറഞ്ഞു. അവർ വഴിയൊരുക്കിക്കൊടുക്കുന്ന രീതിയിലാണ് പെരുമാറിയത്. അതിലേതോ പോലീസ് ഓഫീസറോട് ആന്റണി ഹെൽമറ്റ് പൊക്കി സംസാരിച്ചു. ആ സമയത്ത് രണ്ട് മൂന്ന് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ വന്ന് ആന്റണിയുടെ ഹെൽമറ്റ് വലിച്ച് ഊരി എന്നിട്ട് രവികുമാർ എന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കണ്ടാലറിയാവുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ ആന്റണിയുടെ മുഖത്ത് എന്തോ വെച്ച് ഇടിച്ചു. ചുണ്ടിലാണ് ഇടി കൊണ്ടത്. ചുണ്ട് പൊട്ടി ചോരയൊലിച്ചു. അപ്പോൾ തന്നെ ആരുടെയൊക്കെയൊ സഹായത്തോടെ ആന്റണിയെ ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുപോയി. ആന്റണിക്ക് പരുക്ക് പറ്റിയപ്പോൾ അവിടുത്തെ സാഹചര്യം മോശമാകാൻ തുടങ്ങി. ഞാനും, അഡ്വക്കേറ്റ് നിമയും കൂടി പോലീസുകാരോട് ആന്റണിയെ ഉപദ്രവിച്ച് ആളുകളെ ചുണ്ടിക്കാട്ടി അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ

പോലീസുകാരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഒരു സഹ കരണവും ഉണ്ടായില്ല. അതേ സമയം മാധ്യ മപ്രവർത്തകർ അവിടെ നിന്ന് അഭിഭാഷ കർക്കെതിരെ മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നുണ്ടാ യുരുന്നു. "കറുത്ത കോട്ടിട്ട ചെറ്റകളെ, നിങ്ങൾക്ക് ഞങ്ങൾ എന്നും എതിരാളികൾ" എന്നൊക്കെ അവിടെ നിന്നും മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഇതിനിടയിൽ മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ അക്രമത്തിൽ വിപിൻ എന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ളാർക്കിന് പരുക്ക് പറ്റി. അതിന് ശേഷം വിപിനെ ആക്രമിച്ചവരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ആവ ശ്യപ്പെട്ട് ഞാനും, അഡ്വക്കേറ്റ്മാരായ നിമ പ്രിൻസ്, ജീവൻ മനയാനി, അനുപ് പുല്ലേരി തുടങ്ങിയവരും മുന്നോട്ട് ചെന്ന് പോലീസു കാരോട് രവികുമാറിന്റെ ഒക്കെ അറസ്റ്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആ സമയത്ത് ജീവൻ മന യാനിയെ വിൽസൺ വടക്കാഞ്ചേരി എന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ തള്ളി താഴെയിട്ട് നെഞ്ചിലും വയറ്റിലും ചവിട്ടുകയുണ്ടായി. എന്നെയുൾപ്പടെ ബാക്കിയുള്ള അഭിഭാഷക

രെയും മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഉപദ്രവിക്കകയു ണ്ടായി. ഇതിനിടയിൽ പെട്ടന്ന് പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ് നടത്തി. ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽ ഒട്ടുമിക്ക അഭിഭാഷകർക്കും പരിക്ക് പറ്റി. സർജി, റിയൽ, വിനോദ്, ദേവേഷ് എന്നി അഭിഭാഷകർക്ക് ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽ കാര്യ മായ പരിക്ക് പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. അതിന് ശേഷം ഞാനും, നിമ ജേക്കബ്, ഷീല ദേവി തുടങ്ങി യവർ മുന്നോട്ട് വന്ന് കൈ കൊരുത്ത് പിടിച്ച് നിന്നതിന് ശേഷമാണ് പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജജ് അവസാനിപ്പിച്ചത്. ആദ്യം മുതലേ പോലീസുകാർ അഭിഭാഷകർക്ക് എതിരെയുള്ള ഒരു നിലപാടാണ് എടുത്തിരു ന്നത്.''

The incident that took place at the location as witnessed by the deponent is narrated by her. She herself had participated in requesting the police to arrest the media persons who had involved in attacking the Advocate and Advocate

Clerks. She had seen that one Vipin, Advocate Clerk, had sustained injuries caused by the mediamen. She had also stated that Jeevan Manayani was attacked by Wilson vadakkanchery, Media Man and caused serious injuries. During that time the police started lathicharge and most of the advocates suffered injuries. Thus the above witness has narrated as to how Media men has attacked the lawyers and caused injuries etc. The above witness was cross examined by the counsel appearing for media persons. For one of the questions she answered thus;

> "ആന്റണിയെ ഉപദ്രവിച്ചതിന് ശേഷം അവിടെ സാഹചര്യം മോശമായി. ഉന്തും, തള്ളും ഉണ്ടായി. അതില് എനിക്ക് ചെറിയ പരിക്ക് പറ്റി."

The following questions by the counsel for media men to the witness are relevant and hence the said questions and answers are extracted hereunder;

ചോദ്യം ; ഒരു സംഘർഷാവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ആക്രമിക്കുവാനുള്ള ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരുന്നു. മുദ്രാവാക്യം വിളികളിൽ നിന്നും അതാണ് മനസ്സിലായത്. അതിന് ശേഷം ആന്റണിയെ ഉപദ്രവിക്കുകയും ചെയ്തു.

ചോദ്യം ; ആന്റണിയെ അക്രമിച്ചതിന് ശേഷമാണോ നിമ്മി പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങിയത്

ഉത്തരം ; അതെ

ചോദ്യം ; മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് പുറമേ നാലാം നമ്പർ ഗേറ്റുമുണ്ട് റോഡിലേക്ക്

ഉത്തരം ; നാലാം നമ്പർ ഗേറ്റ് സബ് ജയിൽ ഭാഗത്താണ്. അത് കോമ്പാറ ഭാഗത്തേക്ക് പോകുന്നവരാണ് ഉപയോഗിക്കാറ്.

The following question is also relavant and so the question and answer is extracted hereunder;

ചോദ്യം ; സംഘർഷ സാധ്യതയുള്ള സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കി പോകാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണ്.

ഉത്തരം ; എന്റെ കൂടെയുള്ള അഭിഭാഷ

കരെല്ലാവരും പുറത്തേക്ക് പോകാൻ സാധിക്കാതെ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. എനിക്ക് മാത്രമായി ആ സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കി പോകുവാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നില്ല.

ചോദ്യം ; അവിടെ കൂടിനിന്നിരുന്ന അഭിഭാഷകരുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ് അവിടെ നിന്നിരുന്നത്

ഉത്തരം ; അതെ. കൂടിനിന്നത് പുറത്തു പോകാൻ സാധിക്കാത്തത് കൊണ്ടാണ്.

Though the cross examination by the police was adjourned no steps were taken by the police to cross examine the said witness thereafter.

31. The relevant portion of the evidence given by Adv. Haritha V.A. examined as AW20

The relevant portion of testimony given by the Haritha V.A. (AW20) who appeared before the Commission on 18.07.2018 is stated hereunder for analysis.

The deponent was practising in the High Court for the last 3 years. She had witnessed the incidents at gate No.3 occurred on 20.07.2016. After the court hours the media men has gathered outside the 3rd gate and few advocates were standing inside the court compound. Mediamen were raising abusive slogans and obstructing the lawyers at the gate No.3 for going out. Then she heard the

talk between the police and Advocates. She deposed thus;

"പോലീസിന്റെ അടുത്ത് അഭിഭാഷകർ അവർക്ക് പുറത്ത് പോകുന്നതിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കരുതെന്ന് മാധ്യമപ്രവർത്തകരോട് പറയണമെന്ന് പറഞ്ഞു. വണ്ടികൊളൊന്നും കോടതിയുടെ കോമ്പൗണ്ടിൽ നിന്നും മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റ് വഴി പുറത്തേക്ക് വിട്ടിരുന്നില്ല. കുറെ നേരം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങി വലത് വശത്തുള്ള പാസ്സേജിൽ കൂടെ നടക്കാൻ തിരിഞ്ഞപ്പോൾ എന്റെ പിറകിലായിട്ട് ലാത്തികൊണ്ട് തല്ലുന്ന ശബ്ദം കേട്ടു. തിരിഞ്ഞ് നോക്കിയപ്പോൾ അഭിഭാഷകരെ പോലീസ് വളഞ്ഞിട്ട് തല്ലുകയായിരുന്നു. യാതൊരു പ്രകോപനവും ഇല്ലാതെയാണ് പോലീസ് തല്ലിയത്. അഭിഭാഷകർ അവിടെ വെറുതെ നിൽക്കുകയായിരുന്നു. അഭിഭാഷകരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും പ്രകോപനം ഒന്നും ഉണ്ടായില്ല. റിയൽ ദേവസി എന്ന എന്റെ സുഹൃത്തായ

അഭിഭാഷകനെ തല്ലുന്നത് ഞാൻ നേരിട്ട് കണ്ടതാണ്. ബാക്കിയുള്ളവരെ വളഞ്ഞിട്ട് തല്ലുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അഭിഭാഷകരെതന്നെ യായിരുന്നു തല്ലിയത്. മുഖം ഞാൻ കണ്ടി ല്ല. യൂണിഫോമിലുള്ള അഭിഭാഷകരായിരു ന്നു. റിയൽ ദേവസി എന്റെ സുഹൃത്താ യത് കൊണ്ട് പെട്ടന്ന് തിരിച്ചറിയാൻ കഴി ഞ്ഞു. അപ്പോൾ ഞാനും എന്റെ സുഹൃ ത്തായ നിമ്മിയും കുറെ പേരും ചേർന്ന് കൈകോർത്ത് പിടിച്ചു അഭിഭാഷകരെ സംര ക്ഷിക്കാൻ പോലീസിന്റെയും മാധ്യമപ്ര വർത്തകരുടെയും മുന്നിലേക്ക് നിന്നു. പോലീസ് മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്യുന്നത്പോലെ അവരുടെ മുൻപിലാണ് നിന്നിരുന്നത്. അടിച്ച പോലീസുകാരെ നേരിട്ടറിയില്ല. പോലീസുകാർ യൂണിഫോമി ലായിരുന്നു.''

The above statement shows that she is an eye witness for beating the lawyers

with lathi by police. The above witness was cross examined by the counsel for the media persons. The following question and answer is relevant for identifying the location where from the lathicharge took place. Hence the question and answer is extracted hereunder;-

ചോദ്യം ; മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ നിന്ന് പുറത്തേക്ക് കടക്കാൻ തടസ്സം ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഗേറ്റ് കടന്ന് വലത് വശത്തേക്ക് പോകാൻ തടസ്സം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

ചോദ്യം ; വലത് വശത്തേക്ക് എങ്ങോട്ടാണ് പോയത്

ഉത്തരം ; ഞാൻ ഇന്ത്യൻ കോഫി ഹൗസിന്റെ അങ്ങോട്ടാണ് പോയത്

ചോദ്യം ; ഒന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിലൂടെ ഇറങ്ങി യാലും കോഫി ഹൗസിലേക്ക് പോകാം

ഉത്തരം ; പോകാം

ചോദ്യം ; വക്കീൽ 4.15 മണിക്ക് ചെല്ലു മ്പോൾ അവിടെ സംഘർഷാ വസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നു. മുദ്രാവാക്യം വിളിയും, സംഘർഷാവസ്ഥയും ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരുടെ മുദ്രാ വാക്യം വിളിയുണ്ടായിരുന്നു. അഭിഭാഷകർ ഉൾപ്പെട്ട സംഘർഷാവസ്ഥയല്ലാ ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത്.

ചോദ്യം ; സംഘർഷാവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്ന മൂന്നാം നമ്പർ ഒഴിവാക്കി മറ്റൊരു ഗേറ്റിലൂടെ പുറത്തേക്ക് പോകാൻ ശ്രമിക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്.

ഉത്തരം ; മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ പുറത്തുള്ള ഫോൺ റീച്ചാർജ്ജ് കടയിൽ പോകണമായിരുന്നു. അതിനാണ് മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റ് വഴി ഇറങ്ങിയത്. ആ സമയത്ത് സംഘർഷാവസ്ഥയല്ല. മുദ്രാവാക്യം വിളിയും, ബഹളങ്ങളുമാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്.

ചോദ്യം ; അവിടെ കൂടിനിന്നിണ്ടിരുന്ന അഭിഭാഷകരോടൊപ്പം ചേർന്ന് സംഘർഷവാസ്ഥ ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണോ ആ ഗേറ്റിലൂടെ പുറത്തേക്ക് പോയത്.

ഉത്തരം ; അല്ല. അതിന് വേണ്ടിയല്ല.

ചോദ്യം ; അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന സംഘർഷാവസ്ഥ എന്ന് പറയുന്നത് മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ മുദ്രാവാക്യം കൊണ്ടുള്ള ബഹളം ആയിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; അതെ. ചെല്ലുമ്പോൾ അതായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; അഭിഭാഷകർ കൂട്ടം കൂടി നിന്നത് എവിടെയായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ തന്നെയായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; യാതൊരു പ്രകോപനവും ഇല്ലാതെ അഭിഭാഷകരെ

പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ചെയ്തു എന്നാണോ പറയുന്നത്.

ഉത്തരം ; അതെ.

32. The relevant portion of the evidence given by Adv. Anoop examined as AW21

He appeared before the commission on 18.07.2018 and given testimony. He had a practise in the High Court for 8 years. He is attached to the office of P.V. Kunjikrishnan. He has given the following testimony.

''20.07.2016 തീയതി ഏകദേശം വൈകുന്നേരം 4.15 മണിക്ക് കോടതിക്ക് പുറത്തുള്ള ബഹളങ്ങളും ശബ്ദങ്ങളും കേട്ട് മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ അടുത്തേക്ക് ഞാൻ ചെന്നു. അവിടെ ഗേറ്റിന് നേരെ മുന്നിലായിട്ട് റോഡ് ഉപരോധിച്ച് കൊണ്ട് ഏകദേശം

ഇരുപതോളം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഇരുന്ന് മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ വിളിച്ച് കൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. കോടതി അഭിഭാഷകരുടെ തറവാട് സ്വത്തല്ല, കൂടാതെ അഭിഭാഷകരെ പ്രകോപിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള മുദ്രാവാക്യങ്ങളാണ് അവർ വിളിച്ചിരുന്നത്. ഏകദേശം 15 മിനിട്ടോളം ഞാൻ അവിടെ നിന്നു. 4.30 മണിയോടുകൂടി കോടതി കഴിഞ്ഞ് അഭിഭാഷകർ എക്സിറ്റ് ഗേറ്റായ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിലേക്ക് പുറത്തേക്കിറങ്ങാൻ വാഹനങ്ങളുമായി വന്നു. എന്നാൽ വാഹനങ്ങളൊന്നും പുറത്തേക്ക് ഇറക്കാൻ സാധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ റോഡ് ബ്ലോക്ക് ചെയ്തിരിക്കുകയായിരുന്നു മാധ്യമപ്രവർത്തകർ. ഈ സമയത്ത് പോലീസുകാരോട് ഞാനടക്കമുള്ള അഭിഭാഷകർ പുറത്തേക്ക് പോകുവാനുള്ള വഴിയൊരുക്കിത്തരുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഇത് പറഞ്ഞ ശേഷവും പോലീസിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും യാതൊരു നടപടിയും ഉണ്ടായില്ല. ഇതിനിടെ അഭിഭാഷകനായ ആന്റണി അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്കൂട്ടറു

മായി പുറത്തേക്ക് പോകുവാൻ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിലെത്തി. പോലീസിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി ആന്റണിയെ പുറത്തേക്ക് കടത്തിവിട്ടു. നിലത്തിരുന്നിരുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകർ അപ്പോൾ എഴുന്നേറ്റ് നിന്ന് പുറത്തേക്ക് പോയ ആന്റണിയുടെ ഹെൽമറ്റ് ഉരി എന്തോ ഭാരമുള്ള ഒരു സാധനം കൊണ്ട് ആന്റണിയുടെ മുഖത്ത് ഇടിച്ചു. ആന്റണിയുടെ മേൽചുണ്ട് പൊട്ടി ചോര വന്നു. ആന്റണിയെ അപ്പോൾ തന്നെ തിരിച്ച് ഗേറ്റിലേക്ക് കൊണ്ടുവന്നു. എന്നിട്ട് പോലീസുകാരോട് ഇത്രയും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാക്കിയിട്ട് എന്തുകൊണ്ട് പത്രക്കാർക്കെതിരെ ഒരു നടപടിയും എടുക്കാത്തതെന്താണ് എന്ന് ചോദിച്ചു. അതിന് ശേഷം ആന്റണിയെ ഒരു സൈഡിലേക്ക് മാറ്റി. ആ സമയം പോലീസുകാർ അവരുടെ നെയിം കാർഡ് ഊരി മാറ്റി പോക്കറ്റിലേക്കിടുന്നത് കണ്ടു. തുടർന്ന് അഭിഭാഷകരെ ഉന്തിക്കൊണ്ട് അടിക്കാനായി തുടങ്ങി. ഈ സമയം കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്ന ജീവൻ മാത്യൂ

മനയാനി, നിമ പിന്നെ ഞാനും റോഡിലേ ക്കിറങ്ങി. ജീവൻ മാത്യൂവിനെ മാധ്യമപ്ര വർത്തകനായ വടക്കഞ്ചേരി എന്ന് പറയുന്ന പത്രപ്രവർത്തകൻ ചവിട്ടി വീഴ്ത്തി (പത്രപ്ര വർത്തകന്റെ മുഴുവൻ പേര് എനിക്ക് ഓർമ്മ യില്ല). സഹിൻ എന്ന പത്രപ്രവർത്തകൻ എന്നെ തള്ളിയിട്ടു. ഇതിനെല്ലാം നേതൃത്വം കൊടുത്തത് രവികുമാർ എന്ന ഫോട്ടോഗ്രാ ഫർ ആയിരുന്നു. അദ്ദേഹം അടിക്കെടാ എല്ലാത്തിനെയും എന്ന് പറയുന്നുണ്ടായിരു ന്നു. ഈ സമയത്ത് പോലീസ് മാധ്യമപ്ര വർത്തകരെ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്ത് അഭിഭാഷ കരെ അടിക്കുകയായിരുന്നു. പലരെയും വട്ടം കൂടി അടിക്കുകയായിരുന്നു.''

The above witness has narrated the incident taken place near the gate No.3 where from Antony Robert Dias, Jeevan Mathew Manayani etc., were beaten by mediamen and police. He had also witnessed that the police had beaten the

advocates without giving any notice. Thus this witness is one of the eye witnesses to the incident taken place on 20.07.2016 in as much as he has personally seen the incident that taken place at the location where the mediamen and lawyers were assembled. The above witness was cross examined by the counsel for media persons. The questions put by the counsel and the answers given by the witness in respect of certain issues are stated hereunder;-

ചോദ്യം ; വക്കീൽ 4.15 മണിക്ക് ചെല്ലുമ്പോൾ അവിടെ സംഘർഷാവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നു. മുദ്രാവാക്യം വിളിയും, സംഘർഷാവസ്ഥയും ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരുടെ മുദ്രാ

വാക്യം വിളിയുണ്ടായിരുന്നു. അഭിഭാഷകർ ഉൾപ്പെട്ട സംഘർഷാവസ്ഥയല്ലാ ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത്.

ചോദ്യം ; സംഘർഷാവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്ന മൂന്നാം നമ്പർ ഒഴിവാക്കി മറ്റൊരു ഗേറ്റിലൂടെ പുറത്തേക്ക് പോകാൻ ശ്രമിക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്.

ഉത്തരം ; മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ പുറ ത്തുള്ള ഫോൺ റീച്ചാർജ്ജ് കട യിൽ പോകണമായിരുന്നു. അതിനാണ് മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റ് വഴി ഇറങ്ങിയത്. ആ സമയത്ത് സംഘർഷാവസ്ഥയല്ല. മുദ്രാ വാക്യം വിളിയും, ബഹളങ്ങളു മാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്.

ചോദ്യം ; അവിടെ കൂടിനിന്നിണ്ടിരുന്ന അഭിഭാഷകരോടൊപ്പം ചേർന്ന്

സംഘർഷവാസ്ഥ ഉണ്ടാക്കുന്ന തിന് വേണ്ടിയാണോ ആ ഗേറ്റി ലൂടെ പുറത്തേക്ക് പോയത്.

ഉത്തരം ; അല്ല. അതിന് വേണ്ടിയല്ല.

ചോദ്യം ; അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന സംഘർഷാവസ്ഥ എന്ന് പറയു ന്നത് മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ മുദ്രാവാക്യം കൊണ്ടുള്ള ബഹളം ആയിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; അതെ. ചെല്ലുമ്പോൾ അതായി രുന്നു.

ചോദ്യം ; അഭിഭാഷകർ കൂട്ടം കൂടി നിന്നത് എവിടെയായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ തന്നെയാ യിരുന്നു.

ചോദ്യം ; യാതൊരു പ്രകോപനവും ഇല്ലാതെ അഭിഭാഷകരെ

പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ചെയ്തു എന്നാണോ പറയുന്നത്.

ഉത്തരം ; അതെ.

Thus the witness has affirmed that there was police lathicharge against Advocates without any provocation.

33. The witnesses who had appeared before the commission as AW22, AW23, AW24, AW25, AW26 had given deposition narrating the incidents that took place on 19.07.2016 which is dealt with while considering the Terms of Reference No.(ii). However witnesses AW23 & AW25 had also given the testimonies with regard to the incidents that took place on 20.07.2016 as well. Therefore the Commission proposed to examine the

testimony of AW23 & 25 in respect of the incidents that took place on 20th. That is dealt with hereunder;-

34. <u>The relevant portion of the evidence given by Adv. Ayyappa Sankar examined as AW23</u>

The above named witness gave testimony before the Commission as AW23 in respect of the incident that took place on 20th July 2016 as below;

“20.07.2016 ന് ഏകദേശം ഉച്ചയ്ക്ക് 12 മണിയോടുകൂടി മീഡിയാ റൂമിലുണ്ടായിരുന്ന പത്രപ്രവർത്തകരോട് പുറത്തിറങ്ങാൻ പറഞ്ഞ് മീഡിയാ റൂം പൂട്ടി. അന്ന് ഏകദേശം ഉച്ചയ്ക്ക് 2.30 മണിയോടുകൂടി കുറെയധികം പത്രക്കാർ വൻ പോലീസ് സന്നാഹത്തോടുകൂടി ഹൈക്കോടതിയുടെ തെക്ക് കിഴക്കേ മൂലക്കുള്ള ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശം മുദ്രാവാക്യം വിളിയുമായി എത്തി. അത്

കണ്ട് ഗേറ്റിന്റെ ചുമതലയുള്ള പോലീസു കാർ ഗേറ്റ് അടച്ച് അകത്തു നിന്നും ലോക്ക് ചെയ്തു. ഏകദേശം അൻപതോളം പത്ര ക്കാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇത് അവർ കുറച്ചു പേർ ക്യാമറായിൽ പകർത്തുന്നുണ്ടായിരു ന്നു. അഭിഭാഷകരേ അവഹേളിക്കുന്ന വിധത്തിലും, പ്രകോപിപ്പിക്കുന്ന വിധത്തി ലും, അഭിഭാഷകരെല്ലാം സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധരാണെന്ന രീതിയിൽ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചും അവർ ആ ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശത്ത് ടൈൽസിലും റോഡിലും ഇരുന്നു. ആ ഭാഗത്ത് ഗതാഗത തടസ്സം ഉണ്ടാക്കി. ഹൈക്കോടതിയുടെ തെക്ക് വശം റോഡി ലൂം, കിഴക്ക് വശം റോഡിലും വാഹനങ്ങൾ പോകാത്ത വിധം തടസ്സമുണ്ടാക്കി. ഞങ്ങൾ അഭിഭാഷകർക്ക് കോടതിയിൽ നിന്ന് പുറത്തേക്ക് വാഹനങ്ങളിൽ പോകേ ണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. മറ്റ് ഗേറ്റുകളിൽക്കുടെ പുറത്തേക്ക് പോകുന്നതിനായി അവിടെ ധാരാളം വണ്ടികൾ പാർക്ക് ചെയ്തിരുന്നത് കൊണ്ട് സാധ്യമാകുമായിരുന്നില്ല. 2.30

മണിക്ക് പത്രക്കാരുടെ പ്രധിഷേധം തുട ങ്ങിയ സമയത്തുതന്നെ അവിടെ ഉണ്ടായി രുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് ഞങ്ങളിൽ പലരും ഗേറ്റിന് അകത്തുനിന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രകടനം നിരോധിച്ചിട്ടു ള്ളതാണ് അവരെ മാറ്റണം എന്ന് പറഞ്ഞിരു ന്നു. പക്ഷേ പോലീസ് ഒന്നും ചെയ്തില്ല. 4.30 മണിയോടുകൂടി ഇരുചക്രവാഹനങ്ങ ളിൽ പോകേണ്ടവർക്ക് ഞങ്ങൾ സൗകര്യം ഒരുക്കിത്തരാം എന്ന് പറഞ്ഞ് പോലീസു കാർ പത്രക്കാരെ രണ്ട് വശത്തേക്കും മാറ്റി ഇരുചക്രവാഹനങ്ങൾക്ക് പോകാൻ പാക ത്തിൽ പോലീസ് നിന്നു. കുറച്ച് നേരത്തെ തന്നെ എം.കെ.ദാമോദരൻ സാറിന്റെ ജൂനി യറായ അഡ്വ.ആന്റണി ഡയസ്സ് അദ്ദേഹ ത്തിന്റെ സീനിയർ വിളിച്ചതുകൊണ്ട് ഓഫീ സിൽ പോകണമെന്ന് പറഞ്ഞ് സൗകര്യം ഒരുക്കിത്തരണമെന്ന് പോലീസിനോട് ആവ ശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് ആന്റണി ആദ്യം പോകുവാനായിട്ട് അവസരം ഉണ്ടാ ക്കി. ആന്റണി ഗേറ്റിന് പുറത്തേക്ക് സ്കൂട്ട

റൂമായി ഇറങ്ങി ടൈൽ ഇട്ട ഭാഗം കഴിഞ്ഞ് ടാറിട്ട റോഡ് ഭാഗത്തേക്ക് ഇറങ്ങിയതും, പത്രക്കാർ അദ്ദേഹത്തെ തടയുകയും അദ്ദേ ഹത്തെ അടിക്കുകയും ആക്രമിക്കുകയും ചെയ്തു. അദ്ദേഹം ഹെൽമറ്റ് ഊരി പോലീ സുകാരോട് സഹായം ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആ സമയം ഒരു പത്രക്കാരൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കയ്യിലുണ്ടായിരുന്ന പവർ ബാങ്കുപോലുള്ള എന്തോ സാധനം കൊണ്ട് ആന്റണിയുടെ മുഖത്തേക്ക് അടിച്ചു. ആന്റണിയുടെ വായിൽ നിന്നും ചോര വന്നു. പിന്നീട് അദ്ദേഹത്തെ ജനറൽ ആശുപത്രിയിലും പിന്നെ സ്പെഷലിസ്റ്റ് ആശുപത്രിയിലും കൊണ്ടുപോയി ചികിൽസിച്ചു. ആന്റണി യുടെ മുഖത്തുനിന്നും ചോര വരുന്നതുക ണ്ടിട്ട് ഞാനുൾപ്പടെയുള്ള അഭിഭാഷകത്തേ ഗേറ്റിന് പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങി.''

The above deposition by the witness sufficiently establish details with regard to the closing of the media room at 12.00

noon asking the mediamen to vacate the room. The witness further narrated the incidents that had taken place at gate No.3 at about 2.30 PM. He had also noticed the incidents relating to the beating of Adv.Antony Robert Dias at gate no.3 while he was going out with his motor bike. He was prevented by the Media men and started beating him. He is thus an eye witness to the happenings as to how the Antony Robert Dias had suffered injuries in the incident.

35. **The relevant portion of the evidence given by Adv. Saiby Jose Kidangoor examined as AW25**

The above named witness was examined by the Commission as AW25 on 08.11.2018. He is an advocate practising

in the High Court and he had 22 years of practise. At the time of giving the testimony he was the Secretary of High Court Advocates' Association. He has narrated the incident took place on 19.07.2016 and also on 20.07.2016. The testimony given in relation to the incident that took place on 20.07.2016 is analysed hereunder;

According to his statement the General Body of High Court Advocates' Association conducted a peaceful protest march without creating any obstacle to others on 20.07.2016 as a protest against the incidents involved on 19.07.2016. After registering their protests in a peaceful manner, Advocates returned to their court rooms. While they were

returning to the court rooms mediamen gathered in front of their retiring room in the High Court building. The incidents that happened outside the High Court building has been narrated by witness as thus;

> *"ഈ സമയത്ത് കുറെ പേർ പത്രക്കാർ എന്ന് പറഞ്ഞ് ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നാമത്തെ ഗേറ്റിന്റെ അടുത്ത് കൂട്ടമായി പ്രകടനം നടത്തി പോലീസ് അകമ്പടിയോടെ വഴിയിൽ കുത്തിയിരുന്ന് അഭിഭാഷകരെ തെറി വിളിക്കുകയും വെല്ലുവിളിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ മുൻവശത്തുള്ള മൂന്നാമത്തെ ഗേറ്റിൽ കൂടെ വാഹനങ്ങൾക്ക് പുറത്തേക്ക് പോകുവാനുള്ളതാണ്. അത് തടഞ്ഞാണ് പ്രകടനക്കാർ മൂന്നാമത്തെ ഗേറ്റിന്റെ മുൻപിൽ കുത്തിയിരുന്ന് അഭിഭാഷകരെയും മറ്റുള്ളവരെയും കോടതിയിൽ നിന്നും പുറത്തേക്ക് പോകാൻ അനുവദിക്കാതെ അഭിഭാഷകരെ*

തെറി വിളിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. കുറെ സമയത്തിനു ശേഷം അഭിഭാകർക്ക് പുറത്തേക്ക് പോകാൻ കഴിയാതിരുന്നപ്പോൾ അഭിഭാഷകരിൽ ഒരാൾ ടോണി എന്ന് വിളിക്കുന്ന ആന്റണി അവിടെയുണ്ടായിരുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് അനുവാദം ചോദിച്ച് തന്റെ സ്കൂട്ടർ എടുത്ത് ഹെൽമെറ്റ് വെച്ച് മൂന്നാം ഗേറ്റിലൂടെ പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങി. അങ്ങനെ പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങിയ ആന്റണിയെ വളഞ്ഞ് വെച്ച് ഹെൽമറ്റ് ഊരി മൃഗീയമായി മർദ്ദിച്ചു. അതിനുശേഷവും പ്രകടനക്കാർ റോഡിന് മാർഗ്ഗതടസ്സം ഉണ്ടാക്കി അഭിഭാഷകരെ തെറിവിളിച്ച് പ്രകോപിപ്പിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ആന്റണിക്ക് മർദ്ദനമേറ്റ് പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങിയ അഭിഭാഷകരെ പോലീസുകാർ ക്രൂരമായി മർദ്ദിച്ചു. ചില മാധ്യമപ്രവർത്തകരും ക്രൂരമായി മർദ്ദിച്ചു. മർദ്ദനത്തിൽ അഭിഭാഷകർക്ക് പരിക്ക് പറ്റുകയും ചികിൽസ തേടുകയും ചെയ്തു. ഉച്ചയ്ക്ക് ശേഷം രണ്ട് രണ്ടര മണി മുതൽ പ്രകടനക്കാർ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു.

പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തി. പോലീസുകാർ മർദ്ദിച്ചു എന്ന് പറഞ്ഞത് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തിയതിനെ കുറിച്ചാണ്.''

The testimony given by the above witness support the version about the incident narrated by the earlier witnesses relating to the incidents causing injuries. He also deposed to the effect that the police had resorted to lathicharge against advocates. The above witness has been cross examined by the media persons. The questions and answers involved in the cross examination is given below:

ചോദ്യം ; ജൂലൈ 20 ന് എത്ര മാധ്യമപ്രവർത്തകർ എത്തിയുട്ടുണ്ടായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; എണ്ണം അറിയില്ല. ആ കൂട്ട

ത്തിലും കണ്ടാലറിയാവുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; കണ്ടാലറിയാവുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അന്ന് കണ്ടതാണോ അതോ നേരത്തെ പരിചയമുള്ളതാണോ.

ഉത്തരം ; ചിലരെ കോടതിയിൽ വന്ന് കണ്ട് പരിചയം ഉണ്ട്. ചിലരെ അതിന് ശേഷം മാധ്യമപ്രവർത്തകരാണെന്ന് മനസ്സിലായി.

ചോദ്യം ; ഉത്തരവാദിത്തം ഉള്ള ജോലി ചെയ്യുന്നവരാണോ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ.

ഉത്തരം ; അത് മാധ്യമപ്രവർത്തകരാണ് പറയണ്ടത്. എനിക്ക് പല പ്പോഴും അങ്ങനെ തോന്നിയിട്ടി ല്ല.

ചോദ്യം ; മാധ്യമപ്രവർത്തകർ പൊടു ന്നനെ അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ അക്രമം കാണിച്ചതിനു പിന്നിൽ എന്താണ് കാരണം എന്ന് അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ.

ഉത്തരം ; നിയമത്തിന് അതീതരാണ് എന്ന് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ വിശ്വസിക്കുന്നതുകൊണ്ടാവാം അവർ അങ്ങനെ അതിക്രമം കാണിച്ചത്.

36. Examination of witnesses on the side of the media persons

The Commission has already given the name of the witnesses on the side of the media persons who were examined as BW1 to BW9. The Commission now proposes to deal with the relevant portions of evidence given by them in following papragraphs;

37. The relevant porition of the evidence given by Gopakumar R examined as BW1

Gopakumar R is one of the witnesses produced by the Media men who had given deposition before the Commission on 07.12.2018. He had been working as a Journalist for last 23 years and at the

relevant time he was Cochin Bearau Chief of Janayugam daily. He was also the Vice President of Kerala Union of Working Journalist (KUWJ). He has narrated the incidents that took place on 19.07.2016 on which day KUWJ conducted a protest march towards the surroundings of the High Court. [This subject is discussed by the Commission while dealing with the terms of reference No.(ii) which relates to the incidents on 19th July 2016 – See Chapter VIII]. He had further given the testimony with regard to the incidents that took place on 20th July 2016, the relevant portions of which are discussed hereunder;

He deposed;

"20.07.2016 തീയതി ഹൈക്കോടതിയിൽ റിപ്പോർട്ടിങ്ങിനായിട്ട് ഏകദേശം 1

മണിയോടുകൂടി എത്തി. മാതൃഭൂമി ദിന പത്രത്തിന്റെ പ്രീതി, തേജസ്സിലെ ഷബ്ന സിയാദ്, മനോരമയുടെ റോസമ്മ ചാക്കോ, മാധ്യമത്തിലെ സൂബൈർ, മെട്രോ വാർത്ത യിലെ എം.ആർ.സി പണിക്കർ എന്നിവർ നാലാം നിലയിലുള്ള കോടതി മുറിയിലേക്ക് പോകുമ്പോൾ 50 തിൽ അധികം വരുന്ന അഭിഭാഷകർ മേൽ പറഞ്ഞ മാധ്യമപ്ര വർത്തകരെ വളഞ്ഞ് വെയ്ക്കുകയും അസഭ്യം പറയുകയും ചെയ്തു. കൈയ്യേറ്റ ശ്രമം ഉണ്ടായപ്പോൾ പുരുഷൻമാരായ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഗോവണി വഴി താഴെ ത്തേക്ക് ഓടി. അപ്പോൾ പ്രീതി എന്ന് പറ യുന്ന കൃത്രിമക്കാൽ ഉപയോഗിച്ച് നടക്കുന്ന ലേഖിക ലിഫ്റ്റനടുത്തേക്ക് നടന്ന് അതിൽ കയറാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ തടയുകയും ദേഹോ പദ്രവം ഏൽപ്പിക്കാൻ ശ്രമം നടത്തുകയും ചെയ്തു. അതെ തുടർന്ന് അവർ കോടതി ഓഫീസിൽ ആണെന്ന് തോന്നുന്നു അഭയം തേടി. ഈ കാര്യം ഹൈക്കോടതിയിലുള്ള ഒരു ജീവനക്കാരി യൂണിയൻ ഓഫീസിൽ

വിളിച്ച് പറയുകയുണ്ടായി. ഇതിന് ഒപ്പം തന്നെ റിപ്പോർട്ടിങ്ങിനായി വന്ന ദൃശ്യമാധ്യമ ങ്ങളുടെ റിപ്പോർട്ടർമാരെയും അവുരുടെ വാഹനങ്ങളെയും അഭിഭാഷകർ ബലം പ്രയോഗിച്ച് ഹൈക്കോടതി വളപ്പിൽ നിന്നും പുറത്തേക്ക് ആക്കി. അതിൽ കുറെ പേർക്ക് ക്രൂരമായ മർദ്ദനം ഏൽക്കേണ്ടി വന്നു. അവർ ജനറൽ ആശുപത്രിയിൽ ചികിത്സ തേടുകയുണ്ടായി.''

The aforesaid statements relates to the incidents that took place at the fourth floor of the High Court building on 20.07.2016. That being so, the Commission is refraining from analysing his evidence further for the reason that the Commission has no authority to investigate the matters which took place inside the High Court building. The power of the Commission to conduct the inquiry

is limited to the incidents occurred in front of the High Court. Hence, the Commission is not probing or analysing the deposition in respect of the incidents that took place inside the High Court building.

As far as the situation existing in front of the High Court on 20.07.2016, the witness (BW1) deposed thus;

"ഇതിന് ശേഷം കോടതിയിൽ കുടുങ്ങിയ സഹപ്രവർത്തകർ മറ്റുള്ളവരെ വിളിച്ച് എങ്ങനെയെങ്കിലും പുറത്തിറങ്ങി രക്ഷപ്പെടാൻ സഹായിക്കണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഇത് അറിഞ്ഞ് അവിടെ പത്ത് നാൽപതോളം വരുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകർ എത്തിയിരുന്നു. അതിൽ ഭൂരിഭാഗവും സ്ത്രീകളായിരുന്നു. സ്ത്രീകൾ അവിടെ കുടുങ്ങിക്കിടക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് അവർ വന്നത്. അങ്ങനെ വന്നവർ എവിടെയാണ് കൂടി നിന്നിരുന്നത്?

മൂന്നാം ഗേറ്റിന്റെ മുൻപിലാണ് കൂടി നിന്നി രുന്നത്. രജിസ്റ്റാറെ കാണുന്നതിനാണ് അവിടെ നിന്നത്. ആ സമയത്ത് മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റ് അഭിഭാഷകർ അടച്ച് കുറ്റിയിട്ടു. അതുകൊണ്ട് രജിസ്ട്രാറെ കാണാൻ സാധി ച്ചില്ല. തുടർന്ന് ഞങ്ങൾ അവിടെ നിന്ന പ്പോൾ അകത്തു നിന്ന് കല്ലുകൾ എറിഞ്ഞു പിന്നെ തെറിപ്പാട്ട് പാടികൊണ്ട് സ്ത്രീകളുടെ നേരെ ലൈംഗീക ചേഷ്ഠകളോടുകൂടിയ ആംഗ്യങ്ങൾ കാണിച്ചു. ആ സമയത്ത് വനിതാ എസ്.ഐയുടെ നേതൃത്ത്വത്തി ലുള്ള വനിതാ പോലീസ് വന്ന് മാധ്യമപ്ര വർത്തകരോട് അവിടെ നിന്ന് മാറി നിൽക്കാൻ പറഞ്ഞു. തുടർന്ന് മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശത്തുള്ള ബേക്ക റിയുടെയും ഹോട്ടലിന്റെയും മുൻവശമുള്ള വരാന്തയിലേക്കുമായി മാറിനിന്നു. അപ്പോൾ ഞങ്ങൾ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ 50 തിൽ താഴെ പേരുണ്ടായിരുന്നു.''

He further added;

“ബേക്കറിയുടെ മുന്നിൽ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ നിൽക്കുമ്പോൾ ഏകദേശം 300ൽ അധികം വരുന്ന സംഘം, അതിൽ അഭിഭാഷകർ ഉണ്ടായിരുന്നു അഭിഭാഷക ക്ലാർക്കുമാർ, അവരുടെ ഡ്രൈവർമാർ, ജോലിക്കാർ എന്നിവർ ഉണ്ടായിരുന്നു. അവർ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ വളയുകയും ഞങ്ങളുടെ ഇടയിലേക്ക് കയറാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തു. ഞങ്ങൾ ബേക്കറിയുടെ സൈഡിലും, റോഡിന്റെ സൈഡിലുമായി ഞങ്ങൾ ഇരുന്നു. അപ്പോൾ അഭിഭാഷകർ കുറച്ച് തുണികളും പത്രങ്ങളും ഞങ്ങളുടെ മുന്നിൽ വിരിച്ചു. അതിനുശേഷം കുറച്ച് ചില്ലറ കൊണ്ടുവന്ന് ഇട്ട് “തെണ്ടാൻ വന്നതല്ലേ വെറുതെ പോവണ്ട” എന്ന് പറഞ്ഞ് പരിഹസിച്ചു.”

He further narrated the incident whereby one Advocate (Antony Robert Dias) had suffered bleeding on his face. The subsequent events also narrated by the witness as thus;

> *''ബൈക്ക് ഓടിച്ച് വരുന്നതിനിടയിൽ അദ്ദേഹം അസഭ്യം പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് വരുന്നത്. ബൈക്ക് ഓടിച്ച് തള്ളി വരുന്നതി നിടയിൽ ഞങ്ങൾ ഇരിക്കുന്നിടത്തേക്ക് അദ്ദേഹം മുഖമടിച്ച് വീണു. മുഖത്ത് പരിക്ക് പറ്റി. ഹെൽമറ്റ് ശരിയായിട്ടല്ല വെച്ചി രുന്നത്. മാധ്യമപ്രവർത്തകരാണ് ഈ അഭി ഭാഷകനെ ആക്രമിച്ച് എന്ന് പറഞ്ഞ് അഭിഭാ ഷകരും, ക്ലാർക്കുമാരും പോലീസിനെ തള്ളി മാറ്റിക്കൊണ്ട് ഞങ്ങളെ ആക്രമിക്കാൻ ശ്രമി ച്ചു. ഇതിനിടയിൽ സിറ്റി പോലീസ് കമ്മീഷ ണറെ തള്ളിയിടാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ പോലീസ് ജനക്കൂട്ടത്തെ പിരിച്ച് വിടാൻ വേണ്ടി ബല പ്രയോഗം നടത്തി. ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ഉണ്ടായ തായി ഞങ്ങൾക്ക് അറിയില്ല. പോലീസ്*

ഞങ്ങളെ കവർ ചെയ്ത് നിന്നത് കൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾക്ക് കാണാൻ കഴിയാതിരുന്നത്. പോലീസ് ബലം പ്രയോഗിച്ചത് കൊണ്ട് അഭിഭാഷകർ ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് പോയി.''

The witness further added thus;

"അവർ വീണ്ടും തിരിച്ച് വന്ന് ഞങ്ങളെ തെറിപറയുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അപ്പോൾ സമയം ഏകദേശം 5 മണിയായിട്ടു ണ്ടായിരുന്നു. പോലീസ് ബലം പ്രയോഗിച്ച പ്പോൾ ഞങ്ങൾ അവിടെ തന്നെയിരുന്നു. കോടതിയിൽ കുടുങ്ങക്കിടന്ന മാധ്യമപ്ര വർത്തകരെ പഴയ ഹൈക്കോടതി കെട്ടിട ത്തിന്റെ വശത്ത് കൂടി പുറത്ത് വന്നത് അറിഞ്ഞ് ഞങ്ങൾ അവിടെ നിന്നും പിരിഞ്ഞ് പോയി.''

The counsel appearing for the Advocates' Association, before starting his cross examination, put the following

questions to the witness alleging that the witness had given the testimony after perusing the 8 sheets of paper kept in his hand and the statement was made on that basis. That objection was not denied by the witness but he submitted that the statements were given on looking at the points noted by him in his notes. However, he added that all those facts are before the Commission within the purview of the inquiry. It has to be observed in this context that the counsel for the petitioner did not object the client from looking on this paper from the beginning. It is only after his evidence was closed he raised the objection. However, all these matters are coming up for consideration as incidents that occurred on 20.07.2016 which comes

within the purview of the terms of reference. These are the informations that are available for scrutiny in exercise of discretionary power of the Commission notwithstanding the source where from it came up. Further, such objection ought to have been raised even from the beginning of reading of the deposition.

The above witness was cross examined by the counsel appearing for the Association in question and answer form. The relevant questions and answers with regard to the incidents leading to lathicharge by the police are narrated hereunder;

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി നിങ്ങൾ പത്രപ്രവർത്തകർ മൂന്നാം ഗേറ്റിനു മുന്നിൽ ഗതാഗതം

തടസ്സപ്പെടുത്തി അവിടെ കുത്തിയിരുന്ന് അഭിഭാഷ കർക്കെതിരെ മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുകയായിരുന്ന എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ 20.07.2016 നും, 19.07.2016 നും വന്ന സമ യത്ത് ക്യാമറയിൽ ഇതെല്ലാം പകർത്തിയിരുന്നു എന്ന് പറ യുന്നു.

ഉത്തരം ; പകർത്തിയിരുന്നില്ല. സംഘർഷത്തിന് ശേഷം പകർത്തിയിരുന്നു.

ചോദ്യം ; സംഘർഷം എന്ന് ഉദ്ദേശി ച്ചത് എന്താണ്

ഉത്തരം ; മൂന്നാം ഗേറ്റിന് മുൻ വശ ത്തുള്ള ബേക്കറിയുടെ മുന്നിൽ ഇരുന്നപ്പോൾ ഞങ്ങ ളുടെ മുൻപിൽ പേപ്പറും തുണിയും വിരിച്ച് പൈസ ഇടുന്നു, ചീത്ത വിളിക്കുന്നു ഇതെല്ലാമാണ് സംഘർഷം എന്ന് ഉദ്ദേശിച്ചത്.

ചോദ്യം ; വളരെ സമാധാനമായി മൂന്നാം ഗേറ്റിന്റെ മുന്നിൽ ഇരുന്ന നിങ്ങളെ കളിയാക്കി യതിനോ, സ്ത്രീകൾക്കെ തിരെ ലൈംഗിക ചേഷ്ഠകൾ കാണിച്ചതിനോ ഏതെങ്കിലും അധികാര സ്ഥാനപങ്ങളിൽ നിങ്ങൾ ആരെങ്കിലും പരാതി കൊടുത്തിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; വ്യക്തിപരമായി പരാതി കൊടുത്തിട്ടില്ല. വനിതാ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ബാർ കൗൺസിലിൽ പരാതി കൊടുത്തതായിട്ട് അറിയാം.

ചോദ്യം ; 20.07.2016 ന് മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് മുന്നിൽ വന്ന വനിതാ പ്രവർത്തകർക്ക് നേരെ ലൈംഗിക ചേഷ്ഠ കൾ കാണിച്ചുയെന്നും, നിന ക്കൊക്കെ ഇതിൽ കൂടുതൽ കാശുതരാം എന്നു പറഞ്ഞ് അഭിഭാഷകർ അസഭ്യവർഷം നടത്തി എന്ന് കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ പറഞ്ഞ കാര്യ ത്തെ സംബന്ധിച്ച് പോലീസി ലോ, ഹൈക്കോടതി രജി സ്ട്രാർക്കോ പരാതി കൊടു ത്തിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; പോലീസിൽ വ്യക്തിപരമായി പരാതി കൊടുത്തിട്ടില്ല. രജിസ്ട്രാറോട് വാക്കാൽ പരാതി പറഞ്ഞതായിട്ട് എന്നോട് പറഞ്ഞു.

ചോദ്യം ; ആരാണ് പറഞ്ഞത്

ഉത്തരം ; വനിതാ മാധ്യമപ്രവർത്തകരാണ് പറഞ്ഞത്.

ചോദ്യം ; അങ്ങനെ വനിതാ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ പറഞ്ഞപ്പോൾ പോലീസിൽ പരാതി കൊടുക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കാത്തതെന്താണ്.

ഉത്തരം ; പരാതി കൊടുക്കാൻ പറ്റിയ മാനസിക അവസ്ഥയിലായിരുന്നില്ല. കടുത്ത് മാനസിക

സമ്മർദ്ദം ഉണ്ടായിരുന്നു. കൊടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

ചോദ്യം ; മേൽ പറഞ്ഞ രീതിയിലുള്ള സംഭവങ്ങൾ നടക്കാത്തത് കൊണ്ടാണ് പോലീസിലോ, രജിസ്ട്രാർക്കോ രേഖാമൂലം പരാതി കൊടുക്കാതിരുന്നത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; മൂന്നാം ഗേറ്റിന് മുന്നിൽ 20.07.2016 ന് ഹൈക്കോടതിക്കകത്തുനിന്നും സ്കൂട്ടറിൽ പുറത്തേക്ക് വന്ന അഭിഭാഷകനെ ദേശാഭിമാനിയിലെ രവികുമാറും, അയാളുടെ കൂടെയുണ്ടായിരുന്ന ഒരു ചെറുപ്പക്കാരനായ പത്രപ്ര

വർത്തകനും കൂടിയാലോചിച്ച് പരിക്കേൽപ്പിച്ചതാണെന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; രവികുമാറിന്റെ കൂടെയുണ്ടായിരുന്ന ഒരു പത്രപ്രവർത്തകനാണ് അങ്ങിനെ സ്കൂട്ടറിൽ പുറത്തേക്ക് വന്ന ആന്റണി ഡയസ്സ് എന്ന അഭിഭാഷകന്റെ മുഖത്ത് എന്തോ ആയുധം ഉപയോഗിച്ച് ഇടിച്ചത് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കാമോ.

ഉത്തരം ; നിഷേധിക്കുന്നു.

ചോദ്യം ; അവിടെ അന്നേദിവസം അഭിഭാഷകരെ പത്രപ്രവർത്തകരായ രവികുമാറും,

വിൽസൺ വടക്കാഞ്ചേ
രിയും മറ്റ് നാലഞ്ച് പേരും
ചേർന്ന് ക്രൂരമായി
മർദ്ദിച്ചിരുന്നു എന്ന് പറ
ഞ്ഞാൽ ശരിയല്ലേ

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല. ഞാൻ കണ്ടിട്ടില്ല.

As far as the incidents relating to causing of lathicharge, the witness answers the questions like thus;

ചോദ്യം ; സിറ്റി പോലീസ് കമ്മീഷ
ണറെ തള്ളിയിടാൻ ശ്രമിച്ച
പ്പോൾ ജനക്കൂട്ടത്തെ പിരിച്ചു
വിടാൻ വേണ്ടിയാണ്
പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ്
നടത്തിയത് എന്ന് കമ്മീഷൻ
മുമ്പാകെ പറഞ്ഞത് നിങ്ങ
ളുടെ സുഹൃത്തുക്കളെ

സഹായിക്കാൻ വേണ്ടി കളവ് പറയുകയല്ലേ.

ഉത്തരം ; അല്ല. ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തിയെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; പോലീസ് എന്ത് ബലപ്രയോഗമാണ് നടത്തിയത്.

ഉത്തരം ; ആളുകൾ ഓടുന്നതും, പോലീസ് പുറകെ ഓടുന്നതും ആണ് ഞാൻ കണ്ടത്. ഞാൻ ഇടതു ഭാഗത്താണ് ഇരുന്നത്.

ചോദ്യം ; പിറകെ ഓടിയ പോലീസുകാരുടെ കൈയ്യിൽ ലാത്തി ഉണ്ടായിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; ഞാൻ ശ്രദ്ധിച്ചില്ല.

ചോദ്യം ; 20.07.2016 ന് നാൽപതോളം പത്രപ്രവർത്തകർ ചേർന്ന് പ്രകടനമായി വന്ന് മന പ്പൂർവ്വം പ്രകോപനം സൃഷ്ടി ക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ഹൈക്കോടതി മൂന്നാം ഗേറ്റിന് മുന്നിൽ വന്ന് നിന്ന് അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ മുദ്രാ വാക്യം വിളിച്ചതിനെ തുടർന്നാണ് അന്നേ ദിവസം അവിടെ എല്ലാ സംഘർഷ ങ്ങളും ഉണ്ടായതെന്ന് പറയു ന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; 20.07.2016 ന് നാൽപതോളം പത്രപ്രവർത്തകർ നടത്തിയ പ്രകടനം ഹൈക്കോടതി മൂന്നാം ഗേറ്റിന് മുന്നിൽ

വെച്ച് പോലീസ് തടയുകയാ
യിരുന്നു എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല. 20.07.2016 ന് പ്രക
ടനം നടത്തിയിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; പത്രപ്രവർത്തകർ 20.07.2016
ന് മൂന്നാം ഗേറ്റിന് മുന്നിൽ
റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന്
മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുകയാ
യിരുന്നു എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല. ഗേറ്റിന് മുന്നി
ലേക്ക് വന്നിട്ടില്ല.

The above noted questions and answers reveal the actual situation that was prevalent near the 3rd gate, the scene of occurrence on 20.07.2016.

The above witness was cross examined by the counsel for the police

also. The following questions and answers in cross examination relating to the incidents as putforth by the Police are extracted hereunder;

ചോദ്യം ; 20.07.2016 ന് വനിതാ പത്രപ്ര വർത്തകരെ റിലീസ് ചെയ്യണം എന്നായിരുന്നു നിങ്ങളുടെ ആവശ്യം.

ഉത്തരം ; പത്രപ്രവർത്തകരെ റിലീസ് ചെയ്യണം എന്നും, രജി സ്ട്രാറെ കാണണമെന്നും എന്നുള്ളതായിരുന്നു ഞങ്ങ ളുടെ ആവശ്യം

ചോദ്യം ; 20.07.2016 ലെ സംഭവങ്ങൾ പത്രപ്രവർത്തകരും, അഭിഭാ ഷകരും വീഡിയോഗ്രാഫി ചെയ്തിരുന്നോ

ഉത്തരം ; സംഘർഷത്തിന് ശേഷം മീഡിയ വീഡിയോഗ്രാഫി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ചോദ്യം ; 20.07.2016 ലെ പ്രശ്നങ്ങൾ എല്ലാം റോഡിലാണ് ഉണ്ടായത്.

ഉത്തരം ; അതെ.

ചോദ്യം ; അവിടെ അഭിഭാഷകരും, മാധ്യമപ്രവർത്തകരും തമ്മിൽ കയ്യാങ്കളി വരെയെത്തുന്ന സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായോ

ഉത്തരം ; ഫിസിക്കലി ഉണ്ടായിട്ടില്ല. വാക്കാൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്

ചോദ്യം ; അഭിഭാഷകരും, മാധ്യമപ്ര

വർത്തകരും തമ്മിൽ ശാരീരി കമായ സംഘർത്തിലേക്ക് തിരിഞ്ഞേക്കാമായിരുന്ന ഒരു സാധ്യത ഒഴിവാക്കാനുള്ള മതിയായ ബലപ്രയോഗമാണ് പോലീസ് നടത്തിയത് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ശരിയാണോ

ഉത്തരം ; എനിക്ക് അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; കമ്മീഷണർ സ്ഥലത്ത് എത്തിയപ്പോഴേക്കും പ്രശ്ന ങ്ങൾ അവസാനിച്ചിരുന്നു വെന്നും കമ്മീഷണറെ പിടിച്ച് തള്ളിയത് മൂലമാണ് ബലപ്രയോഗം നടത്തിയത് എന്നും പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; മാധ്യമ പ്രവർത്തകർ തന്നെ

എടുത്തിട്ടുള്ള ദൃശ്യങ്ങളിൽ നിന്ന് തന്നെ താങ്കൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ ആരോപണങ്ങൾ ശരിയല്ല എന്ന് കാണാവുന്നതാണ്.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

One question put by the Commission to the counsel is most relevant and that is extracted hereunder;-

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ലും 20.07.2016 ലും നടന്ന സംഭവങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്സ് കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യ എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടോ

ഉത്തരം ; അതിനെ സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങളൊന്നും കണ്ടിട്ടില്ല.

38. The relevant portion of the evidence given by Preethi A.M examined as (BW2)

Preethi A.M has appeared before the Commission on 21.12.2018 for giving testimony. She was the reporter of Mathrubhumi daily from the year 1998. She has narrated the incidents that took place inside the High Court building and the media room. She also narrated the incidents that took place just near to the media room and subsequent gathering of the advocates at the media room. While cross examining the deponent the counsel for Advocates Association put a direct question as below;

ചോദ്യം ; 20.07.2016 ന് ഹൈക്കോടതി യുടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്

മുന്നിലെ റോഡിലുണ്ടായ കാര്യ ത്തെക്കുറിച്ച് അറിയാമോ.

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; അന്നേദിവസം ഉച്ചയ്ക്ക് ശേഷം ഉണ്ടായ കാര്യം അറിയാമൊ.

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

39. The relevant portion of the evidence given by Sri. Praveen Kumar C.C. examined as BW3

The next witness appeared before the commission and gave deposition on the side of media was Mr. Praveenkumar who was functioning as Video Editor of Jaihind TV. He had 13 years of service. On 20.07.2016 at about 2.30 PM he reached outside the High Court. The incidents that

took place after he reached in front of the High Court had been narrated by him as thus;

"20.07.2016 തീയതി ഏകദേശം 2.30 മണിയോടുകൂടി ഹൈക്കോടതിയുടെ പുറത്ത് എത്തി. ആ സമയം വനിതാ മാധ്യമ പ്രവർത്തകരെ കോടതി മുറിക്കു ള്ളിൽ തടഞ്ഞുവെച്ചിട്ടുള്ളതായിട്ട് വിവരം അറിഞ്ഞു. 2.30 മണിക്ക് ഹൈക്കോടതി യുടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശം വരുകയും കുറച്ച് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ അവിടെ നിൽക്കുകയും അവരോടൊപ്പം ഞാനും ചേർന്നു. ഗേറ്റിന്റെ അകത്ത് നിന്ന് ചില്ലറ നാണയങ്ങൾ എറിയുകയും കേട്ടാൽ അറയ്ക്കുന്ന അസഭ്യവാക്കുകൾ പറയു കയും ചെയ്യുകയും ഉണ്ടായി. ചെറിയ കല്ല് കഷ്ണങ്ങളും കമ്പുകളും എറിയുകയും ചെയ്തു. കൂറെ അഭിഭാഷകർ ഗേറ്റിന്റെ പുറത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നു അവർ അവിടെ നിന്ന് മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ തല്ലാൻ വരു

കയും കേട്ടാൽ അറയ്ക്കുന്ന ഭാഷയിൽ സംസാരിക്കുകയും കുറെ പേരെ അവിടെ നിന്ന് ഓടിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും കുറെ പേരെ തല്ലുകയും ചെയ്തു. ഞാൻ ഈ സമയം കോടതിയുടെ ഗേറ്റിന് മുൻവശ മുള്ള ബേക്കറിയുടെ വരാന്തയിൽ കയറി നിന്നു. കുറേ പോലീസുകാർ വന്ന് അഭി ഭാഷകരെയും, മാധ്യമപ്രവർത്തകരെയും ഒഴിവാക്കിവിടാൻ ശ്രമിച്ചു. ഇത് അംഗീകരി ക്കാതെ അഭിഭാഷകർ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ പോലീസുകാരെ വകവെക്കാതെ 50 മീറ്ററോളം ഓടിച്ചു കല്ലെറിയുകയും ചെയ്തു. ഞങ്ങൾ തെക്ക് വശം ഉള്ള ബാനെർജി റോഡിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് ഓടു കയുണ്ടായി. വേറെ പോലീസ് ഉദ്യോഗ സ്ഥർ അവിടെ വന്ന് അഭിഭാഷകരോട് തിരിച്ച് പോകണമെന്ന് പറഞ്ഞു. അവർ അനുസരിച്ചില്ല.''

He further deposed;

. “4.30 മണി വരെ ബഹളമായിരുന്നു. മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അപ്പോഴും അഭിഭാഷകർ പോലീസിനെ വകവെക്കാതെ തല്ലുന്നുണ്ടായിരുന്നു. 5 മണിയോടുകൂടി പോലീസ് കമ്മീഷണർ ആരും അവിടെ നിൽക്കരുത് എന്ന് പറഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ അവിടെ നിന്നും പോരുകയും ചെയ്തു. അവിടെ ലാത്തി ച്ചാർജ്ജ് ഉണ്ടായില്ല. ഞാൻ കണ്ടില്ല.”

The above witness was cross examined by the Counsel for the Association. The relevant questions and answers in cross examination are reproduced as under;

(i)

ചോദ്യം ; എന്താവശ്യത്തിനാണ് നിങ്ങൾ വന്നത്

ഉത്തരം ; ടിവിയിൽ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ

മർദ്ദിക്കുന്നു എന്ന വാർത്ത കണ്ടിട്ടാണ് വന്നത്

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് വന്നത്

ഉത്തരം ; എന്താണ് നടക്കുന്നത് എന്നറിയാൻ വേണ്ടി വന്നതാണ്.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ അവിടെ വന്നപ്പോൾ തല്ല് കൊണ്ട് മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ കണ്ടോ

ഉത്തരം ; കണ്ടില്ല. അവർ കോടതിക്ക് അകത്തായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; പിന്നീട് എപ്പോഴെങ്കിലും തല്ല് കൊണ്ട മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ കണ്ടോ

ഉത്തരം ; കണ്ടിട്ടില്ല.

(ii)

ചോദ്യം ; നിങ്ങളെ ആരെങ്കിലും അടിച്ചോ

ഉത്തരം ; അടിച്ചു, അടിച്ച് ഓടിക്കുകയായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; പത്രക്കാരെ അഭിഭാഷകർ മർദ്ദിച്ചു എന്ന് പറയുന്ന സമയത്ത് പോലീസുകാർ എന്ത് ചെയ്യുകയായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; പോലീസുകാർ അഭിഭാഷകരോട് തിരിച്ച് പോകണമെന്ന് പറയുകയായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; അവിടെ എഴുപതോ, എൺപതോ പോലീസുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിങ്ങൾക്ക് അറിയില്ല.

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ കണ്ടു എന്ന് പറഞ്ഞ പോലീസുകാരുടെ കയ്യിൽ ലാത്തി ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ലാത്തി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

(iii)

ചോദ്യം ; നിങ്ങളെ ഉപദ്രവിച്ചതിൽ വെച്ച് പരിക്ക് പറ്റിയോ

ഉത്തരം ; പറ്റി. പുറത്ത് നീരുണ്ടായിരുന്നു. നീലിച്ച് കിടന്നിരുന്നു.

ചോദ്യം ; ആശുപത്രിയിൽ പോയി മരുന്ന് മേടിച്ചോ

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങളെ തല്ലിയതിന് പോലീസിൽ പരാതി കൊടുത്തോ

ഉത്തരം ; കൊടുത്തിരുന്നു. എഴുതിക്കൊടുത്തിരുന്നു.

ചോദ്യം ; ഏത് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലാണ് പരാതി കൊടുത്തത്.

ഉത്തരം ; ഹൈക്കോടതിയുടെ അടുത്തുള്ള

നോർത്ത് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ

ചോദ്യം ; ആർക്കാണ് പരാതി കൊടുത്തത്.

ഉത്തരം ; ആർക്കാണ് എന്ന് അറിയില്ല. യൂണിഫോമിടാത്ത ഒരു ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കൈയ്യിലാണ് പരാതി കൊടുത്തത്.

In this context it has to be pointed out, no first information report or any other documents relating to the filing of the compliant before the police is produced in support of his oral statement. Cross examination continued as hereunder:

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ അഭിഭാഷകരെ വല്ലതും ചെയ്തോ

ഉത്തരം ; എന്നെ തല്ലിയപ്പോൾ തല്ലിയ

ആളെ ഞാൻ തള്ളിയിട്ടു.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ ജീവൻ മാത്യു മനയാനി എന്ന അഭിഭാഷകനെ കാല് പൊക്കി ചവിട്ടി എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ശരിയല്ലേ

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങളും വിൽസൺ വടക്കാഞ്ചേരി എന്ന് പറയുന്ന മാധ്യമ പ്രവർത്തകനും ചേർന്ന് ജീവൻ മാത്യു മനയാനി എന്ന പറയുന്ന അഭിഭാഷകനെ ബാനർജി റോഡിലേക്ക് പോകുന്ന റോഡിൽ വെച്ച് മർദ്ദിച്ചിരുന്നു എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; എനിക്കിട്ട് തല്ലിയപ്പോൾ തള്ളിയിട്ടു എന്ന് പറയുന്നത് നേരാണ്.

In this context it has to be pointed out that in the deposition given by Jeevan Mathew Manayani it was stated that one media men by name Praveen caught hold of his neck and pushed him to the road. That shows the incident mentioned by Jeevan Mathew Manayani involving the present deponent on the side of Media is found to be correct and true.

The cross examination by the Counsel continued;

ചോദ്യം ; നിങ്ങളും, രവികുമാറും, വിൽസൺ വടക്കാഞ്ചേരിയും മറ്റ് ചില മാധ്യമപ്രവർത്തകരും ചേർന്ന് അലോചിച്ച് തീരുമാനി

ച്ചതിൻ പ്രകാരം കയ്യിൽ കിട്ടിയ അഭിഭാഷകരെ ക്രൂരമായി മർദ്ദിക്കുകയായിരുന്ന് അന്ന് അവിടെ എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങളും മേൽപറഞ്ഞ ആൾക്കാരും ചേർന്ന് തീരുമാനിച്ചതിൻ പ്രകാരമാണ് സ്കൂട്ടറിൽ വന്ന അഭിഭാഷകനെ മർദ്ദിച്ചത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ അഭിഭാഷകരെ മർദ്ദിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം വന്നത് കൊണ്ടാണ് അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന മറ്റ് മാധ്യമപ്രവർത്തകരെയും പോലീസുകാരെയും ശ്രദ്ധിക്കാതിരുന്നത് എന്ന് പറ

യുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

The cross examination continued;

ചോദ്യം ; ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടന്ന സമയത്ത് നിങ്ങൾ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഞാൻ പിറകിലായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ അഭിഭാഷകർ കല്ലെറിഞ്ഞുവെന്നും, പട്ടിക കഷ്ണം എറിഞ്ഞു എന്നും പറഞ്ഞത് തികച്ചും അസത്യമാണെന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങളും നിങ്ങളുടെ സഹപ്രവർത്തകരും ചേർന്ന് കൂടിയാ

ലോചിച്ചതിൻ പ്രകാരമാണ് ഇത്തരം അസത്യമായ കാര്യങ്ങൾ കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

The above witness appeared before the Commission pursuant to the notice issued under section 8B of the Act by the Commission.

40. <u>The relevant portion of the evidence given by Shabna Ziyad examined as BW4</u>

The above witness appeared before the Commission on 04.01.2019 for giving evidence on the side of the Mediamen. She was the legal reporter of 'Thejas' daily. She appeared before the Commission and

gave testimony on the side of the mediamen as BW4. On 20.07.2016 she alongwith others came to the office of the PRO for obtaining the key of the media room. They remained in the media room and thereafter certain incidents involving the advocates and media persons took place. However, that aspect of the matter is not the subject of inquiry in the terms of reference No. (i), which is being inquired into by the Commission at present in so far the incidents occurred in front of the HighCourt.

41. <u>The relevant portion of the evidence given by Shyamkumar. S. examined as BW5</u>

Shyamkumar S, appeared before the Commission on 11.01.2019 for giving his

deposition in respect of the incidents that took place in front of the High Court, being the subject matter of present Terms of Reference. From the beginning itself he has stated that he is aware of the incidents that took place on 19.07.2016 and 20.07.2016. The witness further narrated the incidents that happened on 20.07.2016 as revealed from the visual media while sitting in his office. The incidents that happened inside the High Court building had been given publicity by visual media and he had obtained the news with regard to the incidents that took place inside the High Court building from the media. He further deposed thus;

"ഇത് അറിഞ്ഞ് ഞാനും ഹൈക്കോടതി പരിസരത്തേക്ക് പോയി. ഞാൻ ഹൈക്കോടതി

പരിസരത്തേക്ക് ചെല്ലുമ്പോൾ കാണുന്നത് മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശം ബേക്കറി യുടെ മുൻവശം റോഡിന്റെ സൈഡിലായിട്ട് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ നിൽക്കുകയായിരുന്നു. ഏതാണ്ട് അൻപതിൽ താഴെ മാധ്യമപ്ര വർത്തകർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഞങ്ങളുടെ നേരെ എതിർവശത്തായിട്ട് കോടതിക്കുള്ളി ലും, കോടതിക്കു പുറത്തുമായി ഏകദേശം അഞ്ഞൂറോളം അഭിഭാഷകർ നിൽക്കുന്നു ണ്ടായിരുന്നു. അവർ ഞങ്ങൾക്കുനേരേ കൂക്കിവിളിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. നാലാം ലിംഗക്കാരെന്നും, മാധ്യമ വേശ്യകളെന്നും ഞങ്ങൾക്കെതിരെ വിളിച്ചു. പോലീസും ഒരുവശത്തായിട്ട് നിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഒരു തരത്തിലും ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് പ്രകോപനം ഉണ്ടാകരുതെന്ന് രവികുമാർ അടക്കമുള്ള ഞങ്ങളുടെ നേതാക്കൻമാർ ഞങ്ങളോട് പറഞ്ഞു. എല്ലാവരും സമാധാ നപരമായി റോഡിൽ ഗതാഗത തടസ്സം ഉണ്ടാ ക്കാത്ത രീതിയിൽ സൈഡിലായിട്ട് ഇരി ക്കാൻ പറഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ അവിടെ ഇരുന്നു.

ഞങ്ങൾ ഇരുന്നപ്പോഴേക്കും അഭിഭാഷകർ ഞങ്ങൾക്ക് നേരേ നാണയത്തിന്റെ തുട്ടുകൾ എറിഞ്ഞു. എന്തായാലും നീയൊക്കെ ഇവിടെ തെണ്ടാൻ വന്നത് അല്ലെ ഇതൊക്കെ ഇരിക്കെട്ടെ എന്ന് പറയുന്നുണ്ടായിരുന്നു. കുറച്ച് നേരം ഇരുന്നുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഒരു അഡ്വക്കേറ്റ് ബൈക്കുമായി ഹൈക്കോടതി യുടെ ഉള്ളിൽ നിന്നും ഇറങ്ങി വന്നു. അദ്ദേ ഹത്തിന് പോകേണ്ടത് ബാനർജി റോഡ് ഭാഗത്തേക്ക് ആയിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് പോകുന്നതിനായിട്ട് റോഡിൽ സൗകര്യവും ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ അദ്ദേഹം ആ വഴി യിലൂടെ പോകാതെ ഞങ്ങൾക്കിടയിലേക്ക് ബൈക്ക് ഓടിച്ച് കയറ്റാൻ ശ്രമിച്ചു. പോലീസ് അദ്ദേഹത്തോട് ഞങ്ങളുടെ ഇടയി ലേക്ക് ബൈക്ക് ഓടിച്ച് കയറ്റരുത് എന്ന് നിരന്തരം പറയുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹം അത് കേൾക്കാതെ മുന്നോട്ട് വന്നു. അദ്ദേ ഹത്തിന്റെ കൂടെ ബൈക്ക് തള്ളുന്ന രീതി യിൽ മൂന്ന് നാല് അഭിഭാഷകർ വന്നു. ആ കൂട്ടത്തിൽ റിൽജിൻ ജോർജ്, നിർമൽ,

പിന്നെ ജീവൻ മാത്യൂ മനയാനി എന്നീ മൂന്നു പേരും കൂട്ടത്തിൽ മൂന്നു നാലു പേരും കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. പിന്നീട് അന്വേഷിച്ചാണ് പേര് മനസ്സിലാക്കിയത്. ഇവർ ഞങ്ങളുടെ അടുത്തേക്ക് അക്രോശി ച്ചുകൊണ്ടാണ് വന്നത്. ആ സമയത്ത് ഞങ്ങൾ എഴുന്നേറ്റ് മാറി. കുറച്ച് നീങ്ങയ പ്പോൾ ബൈക്ക് ഓടിച്ചിരുന്ന ആൾ താഴെക്ക് വീണു. ഇദ്ദേഹം താഴെ വീണപ്പോൾ ഞങ്ങ ളാണ് അദ്ദേഹത്തെ തള്ളിയിട്ട് എന്ന് പറഞ്ഞ് കുറെ അഭിഭാഷകർ കൂടി അങ്ങോട്ട് വരി കയും ഞങ്ങളെ കയ്യേറ്റം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. എന്റെ മുതുകിൽ ചവിട്ടി. ഇത്രയും ആളുകൾ ആക്രമിക്കാൻ വരുന്ന സമയം ഞങ്ങൾ ബാനർജി റോഡ് ഭാഗ ത്തേക്ക് ഓടി. എന്റെ കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്ന സഹപ്രവർത്തകരായ സുമേഷ്, പ്രസ് ക്ലബ്ബിന്റെ പ്രസിഡന്റ് രവികുമാർ, വിൽസൺ വടക്കഞ്ചേരി എന്നിവരെ ദേഹോപദ്രവം ഏൽപ്പിക്കുന്നത് ഞാൻ നേരിട്ട് കണ്ടു. രവി കുമാറിനെ ആക്രമിച്ചവരുടെ കൂട്ടത്തിൽ

ഒരാൾ ജീവൻ മാത്യൂ മനയാനിയായിരുന്നു. ഇതിനിടയിൽ ഞങ്ങൾടെ ഇടയിലേക്ക് ഒന്നു രണ്ടു കല്ലുകളും വന്ന് വീണു. അത് കഴിഞ്ഞ് മാറി നിന്നപ്പോഴേക്കും നിങ്ങൾ ഇവിടെ നിന്ന് മാറണം നിങ്ങളുടെ സഹപ്രവർത്തകരെ എല്ലാം ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് സുരക്ഷിതരായി ഇറക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് പോലീസ് അറിയിച്ചു. പിന്നീട് അവിടെ നിന്ന് ഞങ്ങൾ എല്ലാവരും രവികുമാറിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ വഞ്ചി സ്ക്വയറിലേക്ക് പോയി. ഞങ്ങൾ അവിടെ എത്തി പത്ത് മിനിറ്റിനുള്ളിൽ റോസമ്മ ചാക്കോ, പ്രീതി എന്നിവർ അവിടെ എത്തി. തുടർന്ന് ഒരു പ്രതിഷേധ യോഗം ചേർന്ന് ഞങ്ങൾ അവിടെ നിന്ന് പിരിഞ്ഞ് പോകുകയായിരുന്നു.''

The above statements are found to be made from his personal knowledge regarding the happenings in front of the

High Court involving advocates and mediamen.

In so far as the testimony given by the above witness relating to the incident on 20.07.2016 outside the High Court building the counsel for the Association put questions to the witness in the Cross examination held on the same day. The relevant questions and answers with regard to the incidents outside the Court on 20.07.2016 are extracted hereunder;

(i)

ചോദ്യം ; നിങ്ങളുടെ നേരേ പട്ടിക വലി ച്ചെറിഞ്ഞു എന്ന് പറഞ്ഞതിനെ സംബന്ധിച്ച് പോലീസിൽ പരാതി കൊടുത്തിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; യൂണിയൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന് അറിയില്ല. ഞാൻ അന്വേ

ഷിച്ചിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി ഉച്ചയ്ക്ക് ചെന്നപ്പോൾ രവികുമാറടക്കമുള്ള നേതാക്കാൻമാർ ഇരിക്കാൻ അവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ അത് അനുസരിച്ച് ഇരുന്നത് എവിടെയാണ്.

ഉത്തരം ; ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശത്തുള്ള ബേക്കറിയുടെ മുൻവശത്ത് നിലത്തും സ്ലാബിലുമായാണ് ഇരുന്നത്.

(ii)

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ അങ്ങനെ ഇരിക്കുമ്പോഴാണോ അഭിഭാഷകർ നാണയത്തുട്ടുകൾ എറിഞ്ഞത്.

ഉത്തരം ; ഞങ്ങൾ ഇരിക്കുമ്പോൾ

ഹൈക്കോടതി കോമ്പൗണ്ടിന്റെ അകത്ത് നിന്നും പുറത്ത് നിന്നും എറിഞ്ഞു.

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി ഹൈക്കോടതി മൂന്നാം ഗേറ്റ് കഴിഞ്ഞ് ഇരുചക്ര വാഹനവുമായി റോഡിലേക്ക് വന്ന അഭിഭാഷകന് ബാനർജി റോഡിലേക്ക് പോകാൻ ഗേറ്റിന്റെ മുന്നിലോ ടാർ ചെയ്ത റോഡിലോ യാതൊരു തടസ്സവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നാണോ പറയുന്നത്.

ഉത്തരം ; തടസ്സം ഒന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

(iii)

ചോദ്യം ; അപ്പോൾ പോലീസുകാർ എവിടെയാണ് നിന്നിരുന്നത്.

ഉത്തരം ; കിഴക്ക് വശത്താണ് പോലീസ് നിന്നിരുന്നത്.

ചോദ്യം ; അത്രയും സമത്തിനിടയിൽ മാധ്യമപ്രവർത്തകർക്കോ പോലീസിനോ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ അടുത്തേക്ക് വരേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

ഉത്തരം ; ഞങ്ങൾക്ക് അങ്ങോട്ട് പോകേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പോകാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; ഇരുചക്ര വാഹനത്തിൽ വന്ന അഭിഭാഷകൻ ഹെൽമെറ്റ് വെച്ചിരുന്നോ

ഉത്തരം ; കൃത്യമായിട്ട് ഓർക്കുന്നില്ല.

ചോദ്യം ; ഇരുചക്ര വാഹനത്തിൽ വന്ന

അഭിഭാഷകൻ എവിടെയാണ് വീണത്.

ഉത്തരം ; മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റ് ഇറങ്ങി വന്ന് വളവിൽ വീണു. വീഴുന്നത് ഞാൻ കണ്ടു.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ നേരത്തെ പേര് പറഞ്ഞ അഭിഭാഷകരെ നേരിട്ട് അറിയുമോ

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ പേര് പറഞ്ഞ അഭിഭാഷകരുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ള ജീവൻ മാത്യൂ മനയാനി എന്ന് പറയുന്ന അഭിഭാഷകൻ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ പരാതി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

Further questions by the counsel are answered by the deponent as thus;

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി മാധ്യമപ്രവർത്തകർ പ്രകടനവുമായി വന്ന് മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശം കിഴക്ക് വശം റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ വിളിക്കുകയായിരുന്നു എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല. റോഡിന് അരികിലായിട്ടാണ് ഇരുന്നത്.

ചോദ്യം ; ഇരുചക്രവാഹനത്തിൽ കോടതിയിൽ നിന്ന് പുറത്തേക്ക് വന്ന അഭിഭാഷകനെ രവികുമാറിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ എന്തോ ആയുധം വെച്ച് മുഖത്ത് ഇടിക്കുകയായിരുന്നു എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ആ പറഞ്ഞത് തെറ്റാണ്.

ചോദ്യം ; അഭിഭാഷകനെ മർദ്ദിക്കുന്നത് കണ്ടാണ് കോടതി കോമ്പൗണ്ടിൽ നിന്നിരുന്ന അഭിഭാഷകർ പുറത്തേക്ക് വന്നത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; തെറ്റാണ്.

ചോദ്യം ; ആ സമയം പോലീസുകാർ എത്ര പേർ ഉണ്ടായിരുന്നു

ഉത്തരം ; അമ്പതോളം പോലീസുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നു

ചോദ്യം ; ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരയായ കമ്മീഷണർ ആ സമയത്ത് അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; അവിടെ കമ്മീഷണറോ, ഡി സി പി യോ പോലുള്ള മുതിർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരോ ഒരാൾ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; എപ്പോഴാണ് കണ്ടത് എന്ന് ഓർക്കുന്നുണ്ടോ. അത് ലാത്തി ച്ചാർജ്ജിന് മുൻപാണോ, ശേഷ മാണോ

ഉത്തരം ; കൃത്യമായി പറയാൻ പറ്റില്ല. ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി ഉണ്ടായ സംഭ വങ്ങൾ ചാനലുകൾ കവർ ചെയ്തിട്ടില്ലേ.

ഉത്തരം ; അന്ന് നടന്ന സംഭവങ്ങൾ കവർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ചോദ്യം ; മനോരമ ന്യൂസ് ചാനലിന്റെ ക്യാമറാമാൻ ഉണ്ടായിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നു. കവർ ചെയ്തിരുന്നു.

ചോദ്യം ; പോലീസുകാർ 20.07.2016 തീയതി എപ്പോഴെങ്കിലും അഭിഭാഷകരെ ബലപ്രയോഗത്തിലൂടെ അവിടെ നിന്നും മാറ്റിയിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഞങ്ങളെ അഭിഭാഷകർ മർദ്ദിച്ച സമയത്ത് ഞങ്ങൾക്കിടയിലുണ്ടായിരുന്ന അഭിഭാഷകരെ ഒരു സൈഡിലേക്ക് തള്ളിമാറ്റി. ഞങ്ങളെയും ഒരു വശത്തേക്ക് മാറ്റി.

ചോദ്യം ; വിൽസൺ വടക്കാഞ്ചേരിയും, പ്രവീണും കൂടി ജീവൻ മാത്യൂ

മനയാനി എന്ന അഭിഭാഷകനെ മർദ്ദിച്ച സംഭവത്തെ സംബ ന്ധിച്ചും കേസെടുത്തതിനെക്കു റിച്ചും അറിയാമോ

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി ഉണ്ടായ സംഭ വത്തിൽ എത്ര മാധ്യമ പ്രവർത്തകർക്ക് പരിക്ക് പറ്റി ചികിൽസ തേടിയതായി അറി യാമോ

ഉത്തരം ; എത്ര പേർ ചികിൽസ തേടി എന്നതിനെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായി അറിയില്ല. ആരൊക്കെയോ ഹോസ്പിറ്റലിൽ പോയിരുന്നു. അരൊക്കെയാണെന്ന് അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; ഈ സംഭവത്തെ തുടർന്ന് പത്ര പ്രവർത്തക യൂണിയന്റെ പ്രതി

ഷേധം പരിപാടികൾ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; എറണാകുളത്ത് ഉള്ളതായി അറിയില്ല. മറ്റ് ജില്ലാ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഞാൻ ഒരു പരിപാടിയിലും പങ്കെടുത്തിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; ഈ വിഷയത്തിൽ നിങ്ങൾ അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ എന്തെങ്കിലും പരാതികൾ രേഖാമൂലം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ

ഉത്തരം ; ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടില്ല. സംഘടന കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന് അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ അഭിഭാഷകർ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ

മർദ്ദിച്ചു എന്ന് ബോധിപ്പിച്ച കാര്യങ്ങൾ തികച്ചും അസത്യമാണെന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ഞാൻ പറഞ്ഞത് സത്യമായ കാര്യങ്ങളാണ്.

After the cross examination he has admitted that he had received the notice issued by the Commission under section 8B of the Act and that he has appeared before the Commission in response to the above notice.

42. The relevant portion of the evidence given by P.A. Subair examined as BW6

On the side of the mediamen journalist by name P.A. Subair appeared before the Commission and gave the deposition on 16.01.2019. He has given deposition with regard to the incidents

that took place on 19th and 20th July 2016. At present the Commission is concerned with the evidence given by him in respect of the incidents that occurred on 20th July 2016.

In so far as the incidents took place in front of the High Court on 20.07.2016 he has not pointedly given any testimony before the Commission. He reached in the chamber of Registrar General alongwith other media persons. In respect of that he deposed before the Commission thus;

> "അതിന് ശേഷം ചേമ്പറിൽ നിന്ന് പുറത്ത് ഇറങ്ങി രജിസ്ട്രാർ ജനറലിന്റെ ഓഫീസിൽ ഇരുന്ന് അന്നത്തെ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് പരാതി എഴുതി തയ്യാറാക്കി. ഒരു പരാതി രജിസ്ട്രാർ ജനറലിനും, മറ്റൊ

രെണ്ണം ആക്ടിങ്ങ് ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനും കൊടുത്തു.”

Thereafter the deponent came out of the High court building and left the place and reached the place near to the Vanchi Square.

From the aforesaid deposition it is revealed that the deponent has not witnessed the incident that took place on 20.07.2016 in front of the High Court.

43. The relevant portion of the evidence given by Mahir Haneef examined as BW7

Mahir Haneef, appeared before the Commission and gave the following statement in respect of the incident that happened on 19th and 20th July 2016. At present the Commission is concerned with

the deposition given in relation to the 20th July 2016.

On 20.07.2016 at about 1.30 PM he reached near to the 3rd gate in order to enter the High Court building. However he was prevented by the Sub Inspector Jagadeesh. He narrated the situation prevalent there as below;

"20.07.2016 തീയതി ഉദ്ദേശം 1.30 മണിയോടുകൂടി മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിലൂടെ അകത്തേക്ക് പോയപ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയിലെ പോലീസ് ലെയ്സണിലെ സബ് ഇൻസ്പെക്ടറായ ജഗദീഷിനെ വഴിക്ക് വെച്ച് കണ്ടപ്പോൾ അകത്തേക്ക് പോകണ്ട അകത്തേക്ക് കയറിയവർ പുറത്തേക്ക് വരാൻ പറ്റാതെ നിൽക്കുകയാണെന്ന് പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ പുറത്ത് പോലീസ് കോർട്ടേഴ്സിന് സമീപത്ത് വന്നു. കേരള കൗമദി റിപ്പോർട്ടർ

അഭിലാഷ് ചന്ദ്രൻ, മെട്രോ ന്യൂസ് റിപ്പോർട്ടർ എം.ആർ.സി. പണിക്കർ എന്നി വരും എന്നെപ്പോലെ അകത്തേക്ക് കയറാൻ കഴിയാതെ അവിടെയെത്തി.''

He has narrated the incidents taken place thereafter at gate No.3;

''ഈ ജാഥ തിരിച്ച് ഹൈക്കോടതി യുടെ മുന്നിലുള്ള റോഡിലൂടെ വരുന്നത് കണ്ടു. അതിൽ ഒരു എഴുപ്പത്തഞ്ചോളം ആളുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഈ ജാഥ ഒന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുന്നിൽ എത്തിയപ്പോൾ ഏഷ്യാനെറ്റിന്റെ ഒരു ക്യാമറാമാൻ, രണ്ടാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ എതിർവശത്തായിട്ട് റോഡിന്റെ സൈഡിൽ ട്രൈപോഡിൽ ക്യാമറ വെച്ച് ഈ മാർച്ച് വരുന്നത് ഷൂട്ട് ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഈ ക്യാമറാമാന്റെ സമീപം മാർച്ച് എത്തിയപ്പോൾ അതിലുള്ള ആൾക്കാർ ഈ ക്യാമറാമാനു നേരെ തിരി യുകയും അയാളെ വലിച്ച് താഴെയിട്ട് വള ഞ്ഞിട്ട് ചവിട്ടുകയും ചെയ്തു. ഏകദേശം

രണ്ട് മിനുട്ടോളം ഈ ചവിട്ടുന്നത് തുടർന്നു. അയാൾ കുതറിയോടി മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് വന്നു. മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ എതിർവശത്തുള്ള ലേബർ കോട തിയിലേക്ക് ഓടിക്കയറി. ലേബർ കോടതി യുടെ സ്റ്റെയേഴ്സിന്റെ മുന്നിലുള്ള ഗ്രിൽ വലിച്ച് അടച്ചു. വക്കീലൻമാർ കൂട്ടമായിട്ട് ഗ്രില്ലിൽ വന്ന് ചവിട്ടുവാൻ തുടങ്ങി. ഈ സമയം ഒരു പോലീസ് ജീപ്പ് ലേബർ കോട തിയുടെ അടുത്തേക്ക് വേഗത്തിൽ വന്നു. അതിൽ സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ സി.ഐ. വിജയകുമാർ ഇറങ്ങി ഓടി ഗ്രില്ലിന്റെ അടുത്തേക്ക് പോയി എന്നിട്ട് ഗ്രില്ല് തുറന്ന് ക്യാമറാമാനെ ജീപ്പിന്റെ അടു ത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോയി. എന്നിട്ട് ക്യാമറാ മാനെ അവിടെ നിന്നും ജീപ്പിൽ കേറ്റി കൊണ്ടുപോയി. ഇത്രയും നേരമായപ്പോ ഴേക്കും മറ്റ് റിപ്പോർട്ടേഴ്സും ചാനലുകാരും അവിടെ എത്തിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. കൂടാതെ പ്രസ് ക്ലബ്ബ് പ്രസിഡന്റ് രവികുമാർ അവിടെ എത്തി. അപ്പോൾ ഏകദേശം മുപ്പതിന് മുക

ളിൽ പോലീസുകാർ അവിടെ എത്തി. മാർച്ച് ആയി വന്ന വക്കീലൻമാർ ഗേറ്റ് നമ്പർ മൂന്നിന്റെ മുന്നിൽ നിൽക്കുകയായിരുന്നു. പുതിയതായി വന്ന പോലീസുകാർ വക്കീലൻമാരുടെ മുന്നിൽ നിന്നു. ആ സമയത്ത് ഡി.സി.പി. അരുൾ ബി. കൃഷ്ണ അവിടെ എത്തി. പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബിന്റെ ഭാരവാഹികൾ അകത്തുള്ളവരെ പുറത്ത് കൊണ്ടുവരണമെന്ന് അദ്ദേഹത്തോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ആ സമയത്ത് അകത്ത് നിന്ന് കുറെ വക്കീലൻമാർ പ്രോസ്റ്റിറ്റ്യൂഡ്സ് ഗോ ബാക്ക് എന്ന് വിളിച്ചു. അത് കഴിഞ്ഞ് കുറച്ച് വക്കീലൻമാർ നാണയത്തുട്ട് പത്രപ്രവർത്തകരുടെ നേരേ എറിഞ്ഞു. അവിടെ നിന്നിരുന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് ക്ലാർക്കുമാർ ചുടുകട്ടയുടെ കഷ്ണങ്ങൾ എടുത്ത് പുറത്തേക്ക് എറിഞ്ഞു. പത്രക്കാരും വക്കീലൻമാരുമായി അപ്പോൾ വാക്ക് തർക്കം ആയി. ചുടുകട്ട വന്ന് വീണപ്പോഴേക്കും രവികുമാർ ഞങ്ങൾ എല്ലാവരോടും അവിടെ ഇരിക്കാൻ പറഞ്ഞു. അൽപം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ എഴുന്നേറ്റ്

കുറെ കൂടെ ബാക്കിലേക്ക് മാറി നിന്നു. പത്രക്കാർ വഴിമുടക്കുകയാണെന്ന് പറഞ്ഞ് അവരെ വഴിയിൽ നിന്നും മാറ്റണമെന്ന് അഭി ഭാഷകർ പോലീസിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. പത്രക്കാർ സൈഡിലാണ് ഇരിക്കുന്നത് വഴി മുടക്കുന്നില്ല എന്ന് രവികുമാർ പോലീസു കാരോട് പറഞ്ഞു. അകത്ത് കുടുങ്ങിക്കിട ക്കുന്ന മറ്റ് പത്രപ്രവർത്തകരെ പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങിയാൽ ഞങ്ങൾ ഇവിടെ നിന്ന് പൊയ്ക്കോളാം എന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ആ സമയം ഒരു വക്കീൽ ആക്ടീവ ഓടിച്ച് മൂന്നാം ഗേറ്റിൽ കൂടെ പുറത്തേക്ക് ബേക്കറി യുടെ വശത്തുകൂടി വരാൻ ശ്രമിച്ചു. അദ്ദേഹം ഇടത്തേക്ക് തിരിഞ്ഞ് ആണ് പോവുന്നത് എന്ന് കരുതി പോലീസുകാർ ഇടത്തേക്ക് വഴി കാണിച്ച് കൊടുത്തു. അദ്ദേഹം വലത്തേക്ക് ആണ് പോവണ്ടത് എന്ന് പറഞ്ഞ് വലത്തേക്ക് പോകുവാനാ യിട്ട് ശ്രമിച്ചു. കുറച്ച് വക്കീലൻമാർ വണ്ടി തള്ളി ആൾക്കൂട്ടത്തിനകത്തേക്ക് കയറ്റി. ആ സമയം ആ കൂട്ടം മൊത്തത്തിൽ ഒന്ന്

ഇളകി. അവിടെ ഉന്തും തള്ളും ഉണ്ടായി. ആൾകൂട്ടം പാസ്സ് ചെയ്തിട്ട് അദ്ദെഹം വണ്ടി യുമായി പോയി മറിഞ്ഞ് വീഴുന്നത് കണ്ടു. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ചുണ്ടിന് എന്തോ പരിക്ക് പറ്റിയെന്ന് പറഞ്ഞ് മൂന്നാം ഗേറ്റിൽ കൂടെ കുറെ വക്കീലൻമാർ പത്രക്കാരുടെ അടു ത്തേക്ക് വന്നു. പോലീസുകാർ അവരെ തടഞ്ഞു. പോലീസുമായിട്ട് ഉന്തും തള്ളുമാ യി. സി.ഐ. വിജയകുമാറിന് ഒരു വക്കീൽ ചവിട്ടി അദ്ദേഹം താഴെ വീണു. പോലീസു കാർ വക്കീലൻമാരേയും പത്രക്കാരേയും രണ്ട് സൈഡിൽ മാറിനിൽക്കാനായിട്ട് പേടി പ്പിച്ച് വിട്ടു. ആ സമയം കമ്മീഷണർ എം. പി. ദിനേശ് സ്ഥലത്ത് വന്നു. ടൂ വീലർ ഓടിച്ച് വന്ന വക്കീലിനെ പത്രക്കാർ തല്ലി യെന്നും അവരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്നും വക്കീലൻമാർ കമ്മീഷണറോട് ആവശ്യപ്പെ ട്ടു. ഏഷ്യാനെറ്റിന്റെ ക്യാമറാമാനെ തല്ലിയ വക്കീലൻമാരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് പത്രക്കാരും കമ്മീഷണറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. രണ്ട് കൂട്ടരും വിട്ടുവീഴ്ച ചെയ്യണമെന്ന്

കമ്മീഷണർ പറഞ്ഞു. അകത്ത് അകപ്പെട്ട് പോയവരെ പുറത്ത് എത്തിക്കാമെന്ന് രവി കുമാറിനോട് കമ്മീഷണർ പറഞ്ഞു. ലാലൻസ് സ്ക്വയറിന്റെ അടുത്ത് എത്തി ക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞത് അനുസരിച്ച് ഞാനും മറ്റ് പത്രപ്രവർത്തകരും അങ്ങോട്ടേക്ക് പോയി.''

In the chief examination witness narrated minutely the incidents that took place on 20.07.2016 from 1.30 PM. He has also spoken about the driving of a motor bike by one Advocate trying to go outside through the 3rd gate and the scuffle between Advocates and Media men. The above witness was cross examined by the Counsel appearing for the Advocates' Association on 30.01.2019. Relevant questions and answers in the aforesaid cross examination are narrated below;

(i)

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി വക്കീലൻമാരുടെ പ്രകടനം വരുമ്പോഴും, ക്യാമറാമാനെ ആക്രമിച്ചു എന്ന് പറയുന്ന അവസരത്തിലും അവിടെ പോലീസ് ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ അടുത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; ക്യാമറാമാൻ ലേബർ കോടതിയുടെ സ്റ്റെയർ കയറി ഗ്രിൽ അടക്കുന്ന സമയത്ത് മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ പോലീസ് ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; ക്യാമറാമാൻ ഗ്രിൽ അടച്ച് അകത്ത് കയറി എത്ര സമയത്തിനുള്ളിൽ അയാളെ അവിടെ നിന്ന് പോലീസ് കൊണ്ടുപോയി.

ഉത്തരം ; നാലു മിനിറ്റുനുള്ളിൽ

ചോദ്യം ; അത്രയും സമയം അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന പോലീസുകാർ നോക്കി നിൽക്കുകയായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; അല്ല. ഗ്രില്ലിൽ അഡ്വക്കേറ്റ്സ് ചവിട്ടികൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. ആ സമയം അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന 10 – 15 പോലീസുകാർ അവരുടെ ഇടയിലൂടെ വന്ന് തടയുന്നുണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; പ്രകടനമായി വന്ന വക്കീ ലൻമാർ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് മുന്നിൽ തമ്പടിക്കാൻ കാരണം എന്താണ്

ഉത്തരം ; അവിടെ അപ്പോൾ റിപ്പോർട്ടേഴ്സും വന്നിട്ടുണ്ടായി രുന്നു.

ചോദ്യം ; അവിടെ വന്ന പത്രപ്രവർത്ത കരും ഒരു പ്രകടനം നടത്തി.

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

ചോദ്യം ; അവിടെ വന്ന പത്രപ്രവർത്തകർ എല്ലാവരും അഞ്ച് സഹപ്ര വർത്തകർ ഹൈക്കോടതിക്ക കത്ത് കുടുങ്ങി കിടക്കുയാ ണെന്ന് അറിഞ്ഞാണ് വന്നത്

ഉത്തരം ; അതെ

(ii)

ചോദ്യം ; ഹൈക്കോടതി അകത്ത് നിന്ന് സ്കൂട്ടറിൽ വന്ന അഭിഭാഷകൻ യൂണിഫോമിൽ ആയിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; വെള്ള ഷർട്ടും ബ്ലാക്ക് പാന്റും ആയിരുന്നു.

ചോദ്യം ; അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഡ്രസ്സ് കണ്ടി ട്ടാണോ അഭിഭാഷകനാണെന്ന് മനസ്സിലായത്

ഉത്തരം ; അല്ലാതെ കോടതിയിൽ വെച്ച് കണ്ടിട്ടുണ്ട്.

ചോദ്യം ; അദ്ദേഹം ഹെൽമറ്റ് വെച്ചി ട്ടാണോ വണ്ടി ഓടിച്ച് വന്നത്.

ഉത്തരം ; ഹെൽമറ്റ് വച്ചിട്ടാണ് വന്നത്. ഗേറ്റിന് പുറത്ത് എത്തിയപ്പോൾ

അത് ഊരി മറ്റൊരു വക്കീലിനെ ഏൽപ്പിച്ചു.

ചോദ്യം ; സ്കൂട്ടറിൽ വന്ന വക്കീലിന് പരിക്ക് ഏറ്റത് കണ്ടുവോ

ഉത്തരം ; കണ്ടില്ല. ആൾക്കൂട്ടത്തെ ക്രോസ്സ് ചെയ്ത് പോയി സ്കൂട്ടർ മറിഞ്ഞ് വീണു. ബാലൻസ് പോയി വീഴുകയായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; ഈ സമയത്ത് രവികുമാർ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; വണ്ടി വന്നപ്പോൾ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്ന് ഞാൻ കണ്ടിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; രവികുമാറിനെ അന്നേ ദിവസം എപ്പോഴാണ് ആദ്യം കണ്ടത്.

ഉത്തരം ; സ്കൂട്ടറുമായി വരുന്നതിന് മുൻപെ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ പറഞ്ഞ മാർട്ടിൻ ചാക്കോയേയും, സുനിൽ കുമാറിനെയും അറിയുമോ

ഉത്തരം ; അറിയും. രണ്ട് പേരും ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നവരാണ്.

ചോദ്യം ; റോയൽ ബേക്കറിക്ക് മുൻവശമുള്ള റോഡിൽ നിങ്ങൾ മാധ്യമ പ്രവർത്തകർ ഇരുന്നോ

ഉത്തരം ; അവിടെ കൺട്രാൾ റൂമിന്റെ വാഹനം ഉണ്ടായിരുന്നു. കല്ലേറ് വന്നപ്പോൾ അതിന്റെ

പിന്നിൽ ഇരുന്നു.

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി മുദ്രാവക്യം വിളിച്ചത് അല്ലാതെ പ്ലക്കാർഡുകൾ പിടിച്ചിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

The witness was further cross examined with reference to the exercise of police force towards the advocates and mediamen. The relevant portions are extracted as under;-

(iii)

ചോദ്യം ; പോലീസുകാർ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെയും വക്കീലൻമാരെയും രണ്ട് സൈഡിലേക്ക് മാറിനിൽക്കാനായിട്ട് എന്താണ് ചെയ്തത്

ഉത്തരം ; മാറിനിൽക്കാൻ പറഞ്ഞു. പിന്നീട് കൈ കൊണ്ട് തള്ളിമാറ്റി.

ചോദ്യം ; പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തിയോ

ഉത്തരം ; ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തിയതായി കണ്ടില്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങളുടെ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തി എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലേ.

ഉത്തരം ; ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ തള്ളി മാറ്റുകയാണ് ചെയ്തത്.

The witness was also cross examined with reference to the alleged attack made towards the Adv. Antony Robert Dias as below;

(iv)

ചോദ്യം ; ആന്റണി ഡയസ് എന്ന അഭിഭാഷകന് രവികുമാറും കൂടെയുള്ള ഒരാളും ചേർന്ന് ആക്രമിച്ചതിൽ വെച്ചാണ് പരിക്ക് പറ്റിയത് എന്ന് അവർ കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ പറഞ്ഞതിനെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടോ

ഉത്തരം ; ഞാൻ കണ്ടിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; ഹൈക്കോടതിയുടെ മറ്റ് ഗേറ്റുകളിലൂടെ ആളുകൾ വരുകയും പോകുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നു.

(v)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതിയും 20.07.2016 തീയതിയും മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ വളരെയധികയും സഹായിക്കുകയും സംരക്ഷിക്കുകയും നിങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകരെ മർദ്ദിക്കുകയും ചെയ്ത പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സഹായിക്കാർ വേണ്ടിയാണ് നിങ്ങൾ കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ കളവായ വസ്തുതകൾ പലതും എഴുതി ബോധിപ്പിച്ചതും മൊഴി നൽകിയതും എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

The above witness was also cross examined by the counsel for police. The question and answer is given below;

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി നടന്ന സംഭവ ങ്ങൾ ചില ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങൾ ലൈവായി ടെലികാസ്റ്റ് ചെയ്ത തായി അറിയാമോ

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

As stated earlier the above witness has narrated the incidents that took place on 20.07.2016 in front of the High Court. He has also specifically stated that there occurred a scuffle between advocates and mediamen and the police interfered and separated them from continuing such attempts. His evidence will be further

examined later as and when found necessary.

44. <u>**The relevant portion of the evidence given by K Ravikumar examined as BW9**</u>

K. Ravikumar appeared before the Commission on 20.04.2019 and gave his testimony. He was the President of the Ernakulam Press Club during the period 2015 to 2016. He deposed before the Commission relating to the incident that took place on 20.07.2016 in front of the High Court of Kerala as thus;

“20.07.2016 തീയതി ഞാൻ പ്രസ് ക്ലബ്ബി ലിരിക്കുമ്പോഴാണ് അഭിഭാഷകർ പത്രക്കാരെ 19.07.2016 തീയതിയിൽ നടന്ന സംഭവങ്ങ ളുടെ തുടർച്ചയായി മർദ്ദിക്കുന്നു, ഹൈക്കോ ടതിയുടെ പരിസരത്ത് സംഘർഷാവസ്ഥ

യാണ് എന്ന് അറിയുന്നത്. വൈകുന്നേരം ആണ് ഞാൻ അറിയുന്നത്. അറിഞ്ഞ് ശേഷം യൂണിയൻ പ്രസിഡന്റ് എന്ന നില യിൽ ഞാൻ അങ്ങോട്ട് പോയി. ഹൈക്കോ ടതിയിടെ കിഴക്ക് വശം ഗേറ്റിന് അകത്തും പുറത്തുമായി എണ്ണാം പറ്റാത്തവിധം അഭിഭാ ഷകരും വളരെ കുറച്ച് പത്രക്കാരും ഉണ്ടായി രുന്നു. പോലീസുകാർ അവിടെ ഉണ്ടായി രുന്നു. ഞാൻ ചെല്ലുമ്പോൾ കാണുന്നത് അഭിഭാഷകർ പത്രക്കാരെ ആക്രമിക്കുന്നതും ചീത്തവിളിക്കുന്നതും പോലീസുകാർ തടയു ന്നതും കാണുന്നുണ്ടായിരുന്നു. പത്രപ്ര വർത്തകർ അവിടെ ഇവിടെയുമായിരുന്നു നിന്നിരുന്നത്. അവരെ ഒരുമിച്ച് കൂട്ടി. ജംഗ ഷ്നിൽ ഉള്ള കടയുടെ മുൻവശമായി ഒരു മിച്ച കൂട്ടി, അവരോട് സംസാരിച്ചു. ഞാൻ സംസാരിച്ചത് അവിടെനിന്നും പോകണം എന്നുള്ള കാര്യമാണ്. അവിടെവെച്ച് ഞാൻ പോലീസ് കമ്മീഷണറോടും, അഭിഭാഷ കരുടെ അസ്സോസിയേഷൻ ഭാരവാഹി കളോടും സംസാരിച്ചു. ഞങ്ങളുടെ സംഘട

യുടെ പ്രസിഡന്റ് എന്ന നിലയിലാണ് സംസാരിച്ചത്. പോലീസ് ബലപ്രയോഗം നടത്തിയിട്ടില്ല. ഞാൻ പത്രക്കാരെ അവിടെ നിന്ന് മാറ്റുകയാണുണ്ടായത്. പോലീസുകാരുടെ കൈയ്യിൽ ലാത്തി ഉള്ളതായിട്ട് ഞാൻ കണ്ടിട്ടില്ല. 19.07.2016 തീയതി പോലീസ് അനുമതിയില്ലാതെ പ്രകടനം നടത്തിയതിന് പോലീസ് കേസ് എടുത്തതായിട്ട് എനിക്ക് അറിയില്ല. ഏതാണ്ട് ഒരു മണിക്കൂറോളം എടുത്തു പത്രക്കാരെയെല്ലാം ബാനർജി റോഡ് വരെ എത്തിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി. സമാധനപരമായിട്ടല്ല കൊണ്ടുപോയത്. സംഘർഷാവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നു.''

The above witness was cross examined by the counsel for the Advocate association on 06.05.2019. In so far as the question relating to the incidents on 20.07.2016 the counsel has put certain questions and obtained answers thereon.

The relevant questions and answers are extracted hereunder;

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി ഏകദേശം ഏത് സമയത്താണ് ഹൈക്കോടതി പരിസരത്ത് എത്തിയത്.

ഉത്തരം ; വൈകുന്നേരം ആണ്.

ചോദ്യം ; അവിടെ ചെന്ന് മറ്റ് പത്രപ്രവർത്തകരോട് സംസാരിച്ച ശേഷം റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചില്ലേ.

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ അവിടെ എത്തുന്നതിന് മുൻപ് പത്രപ്രവർത്തകർ റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച സംഭവം ഉണ്ടായിട്ടില്ലേ

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങളും നിങ്ങളുടെ കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരാളും ചേർന്നാണ് ആന്റണി ഡയസ് എന്ന അതുവഴി സ്കൂട്ടറിൽ സഞ്ചരിച്ച അഭിഭാഷകനെ മർദ്ദിച്ചത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; മേൽപറഞ്ഞ ആരോപണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിങ്ങൾക്കും മറ്റൊരാൾക്കും എതിരെ സെൻട്രൽ പോലീസ് കേസ് എടുത്തുണ്ട് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; കുറേ കേസുകൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഏതൊക്കെയാണെന്ന് അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി സംഭവത്തിന് ശേഷം എന്താണ് ചെയ്തത്

ഉത്തരം ; അതിന് ശേഷം എല്ലാവരും പിരിഞ്ഞ് പോയി.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ മൊഴി നൽകിയപ്പോൾ "ഞാൻ ചെല്ലുമ്പോൾ കാണുന്നത് അഭിഭാഷകർ പത്രക്കാരെ ആക്രമിക്കുന്നതും ചീത്തവിളിക്കുന്നതും പോലീസുകാർ തടയുന്നതും കാണുന്നുണ്ടായിരുന്നു" എന്ന് പറഞ്ഞ സംഭവം എവിടെ വെച്ചാണ് ഉണ്ടായത്

ഉത്തരം ; കോടതി കോമ്പൗണ്ടിന് പുറത്ത് റോഡിൽ വെച്ച്

The counsel appearing for the police has also put certain questions to the witness. Those questions and answers are reproduced hereunder;

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി ഹൈക്കോടതിയിൽ പെട്ടന്ന് ഉണ്ടായ അനിഷ്ട സംഭവങ്ങളുടെ ഫലമായാണ് പത്രപ്രവർത്തകർ പെട്ടന്ന് അവിടെ എത്തിയത്

ഉത്തരം ; അതെ

ചോദ്യം ; ഹൈക്കോടതിയിൽ തടഞ്ഞ് വെച്ചിരിക്കുന്നതോ, കുടുങ്ങിയിരിക്കുന്നതോ ആയ വനിതാ പത്രപ്രവർത്തകരെ പുറത്ത് ഇറ

ക്കണം എന്ന് ആവശ്യത്തി
നാണ് പത്രക്കാർ അവിടെ കൂടി
യത്.

ഉത്തരം ; അതെ

ചോദ്യം ; അങ്ങനെ വരേണ്ടി വന്ന സാഹ
ചര്യം പെട്ടന്ന് ഉണ്ടായതും
അപ്രതീക്ഷിതവും ആണ്

ഉത്തരം ; അതെ

The above witness as aforesaid was President of the Ernakulam Press Cub during the year 2015-16. Of course he has narrated the incidents that occurred on 19th also and those statements will be considered as and when the incidents on 19.07.2016 is taken up for inquiry.

He appeared before the Commission pursuant to the notice issued under Section 8B. He submitted before the Commission that he has nothing more to add in reply to the notice issued under Section 8B.

Deposition of the witnesses on the side of the Police ('C' party)

In the course of the inquiry, on behalf of Police, counsel has produced list of witnesses to be examined. The above said list contains the five police officers in order to prove the incidents on 19.07.2016 and 20.07.2016. In the aforesaid list produced by the Police the following two Police officers are sought to be examined. The relevant portions of the deposition in respect of first list of the witness schedule is extracted hereunder;-

No.	Name and Address	Point to be proved
1	V. Vimal, Inspector of Police, Traffic, Kochi	Incident on 19.07.2016

No.	Name and Address	Point to be proved
2	G.D. Vijayakumar, DySP, Palakkad	Incidents on 19.07.2016 & 20.07.2016

In pursuance of the aforesaid list of police officers to be examined, Mr.V.Vimal, Inspector of Police appeared before the Commission on 21.02.2019 and gave his deposition as CW1 relating to the incident on 19.07.2016.

At present the Commission is taking up the evidence with regard to the incidents that took place on 20.07.2016. Therefore the Commission proposes to examine the witness No. 2 in the first list, Mr. G.D.Vijayakumar, DySP, Palakkad as CW3.

45) The relevant portion of the evidence given by Mr. G.D. Vijayakumar, DySP, Palakkad, as CW3

G.D.Vijayakumar, DySP, Palakkad, appeared before the Commission on 07.03.2019 and gave testimony with regard to the incidents that took place on 19.07.2016 and 20.07.2016. He was the Central Circle Inspector Ernakulam from 21.12.2015 to 15.08.2016. He narrated the incidents that took place on 19.07.2016 as well as 20.07.2016. However, as explained earlier the commission proposes to analyse the incidents which related to the present subject coming under Terms of Reference No.(i) that is to say the incidents that took place on 20th July 2016. The relevant portions of the deposition of

CW3 relating to the incidents on 20.07.2016, are reproduced hereunder;-

"20.07.2016 തീയതി ഉദ്ദേശം 2.30 മണി യോടുകൂടി മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അഭിഭാഷ കർ ഉപദ്രവിക്കുന്നുവെന്ന് ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വിളിച്ച് പറഞ്ഞത് അനുസ രിച്ച് ഞാൻ ഉടൻ തന്നെ സംഭവസ്ഥലത്ത് എത്തുകയും (ഗേറ്റ് നമ്പർ 3) അഭിഭാഷക രുടെ ഇടയിൽപ്പെട്ട രണ്ട് മാധ്യമപ്രവർത്ത കരെ ചികിത്സയ്ക്കായി പോലീസ് ഉദ്യോഗ സ്ഥരോടൊപ്പം നിയമിച്ച് അയക്കുകയും ഈ കാര്യത്തിന് ടി ആൾക്കാർക്ക് എന്തെങ്കിലും പരാതി ഉണ്ടെങ്കിൽ ഹോസ്പിറ്റലിൽ പോയതിന് ശേഷം സ്റ്റേഷനിൽ എത്തി പരാതി നൽകുവാനും പറഞ്ഞു. ആയതി നുശേഷം ഉച്ച ഭക്ഷണം പോലും കഴി ക്കാതെ ഞാനും പാർട്ടിയും കോടതി പരിസ രത്ത് ഡ്യൂട്ടി തുടർന്നു. അന്നേ ദിവസം 3.00 മണി വരെ മറ്റ് അനിഷ്ട സംഭവങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടായില്ല. ഉദ്ദേശം 3.00 മണിയോടുകൂടി

ചില മുതിർന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഹൈക്കോടതി പരിസരത്ത് എത്തുകയും അവരോടൊപ്പമുള്ള ചില മുതിർന്ന വനിതാ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ ഹൈക്കോടതിക്കു ള്ളിൽ തടഞ്ഞുവെച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നും അവരെ വിട്ടുകിട്ടാനുള്ള നടപടി പോലീസ് എത്രയും പെട്ടന്ന് കൈകൊള്ളണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഹൈക്കോടതിക്കുള്ളിലുള്ള സംഭവത്തിൽ പോലീസിന് നടപടി എടു ക്കാൻ കഴിയില്ലായെന്നും ആയതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട രജിസ്ട്രാറിനെ കണ്ട് ഉചിത മായ തീരുമാനം കൈകൊള്ളണമെന്നും ഞാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. കുറച്ച് സമയം കഴിഞ്ഞ് അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന മുതിർന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകരും പിന്നാലെയെത്തിയ മറ്റ് ചില മാധ്യമപ്രവർത്തകരും കോടതിക്കു ള്ളിൽ നിന്ന് പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങിവന്ന മറ്റ് ചില മാധ്യമപ്രവർത്തകരും കൂടി ഗേറ്റ് നമ്പർ മൂന്നിന്റെ തെക്ക് ഭാഗത്ത് റോഡരി കിൽ കുത്തിയിരുന്ന് വനിതാ മാധ്യമപ്ര വർത്തകരെ വിട്ട് കിട്ടണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെ

ട്ടു. ഈ സമയം കോടതിക്കുള്ളിലുള്ള ഒട്ടേറെ അഭിഭാഷകരും ഗേറ്റ് നമ്പർ മൂന്നിന്റെ മുന്നിൽ കൂടി. ഈ സമയം ഓട്ടോറിക്ഷാ തൊഴിലാളികളും, മറ്റ് യാത്ര ക്കാരായ കാഴ്ചക്കാരും അവിടെ കൂടി. ഇരു വിഭാഗവും തമ്മിൽ കൂടുതൽ വാക്കേ റ്റവും സംഘർഷവും ഉണ്ടാകാതിരിക്കുവാൻ ആയി മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ റോയൽ ബേക്കറി ഭാഗത്തേക്ക് മാറ്റി നിർത്തി. ഈ സമയം ഗേറ്റ് നമ്പർ മൂന്നിൽ നിന്ന് പടി ഞ്ഞാറ് ഭാഗത്തേക്കും മത്തായി മാഞ്ഞൂരാൻ റോഡിന്റെ ഭാഗത്തേക്കും വാഹനങ്ങൾ സുഗമമായി പോയികൊണ്ടിരുന്നു. കാഴ്ച ക്കാരും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരും കൂടുത ലായി നിന്നതിനാൽ കിഴക്ക് ഈ ആർ ജി റോഡിന്റെ ഭാഗത്തേക്കുള്ള റോഡ് പോലീസ് ബ്ലോക്ക് ചെയ്തു. കുറച്ച് സമയം കഴിഞ്ഞ് ഒരു അഭിഭാഷകനെ ബൈക്കിൽ കിഴക്ക് ഭാഗത്തേക്ക് പോകണ മെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടതിൻ പ്രകാരം അവിടെ ഡ്യൂട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗ

സ്ഥരും വനിതാ പോലീസ് ഉദ്ദ്യോഗസ്ഥരും ചേർന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് പോകുന്നതിന് സൗകര്യം ഒരുക്കിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് അദ്ദേഹം മാധ്യമപ്ര വർത്തകരുടെയും കാഴ്ചക്കാരായി നിന്നവ രുടെയും ഇടയിലൂടെ വാഹനം ഓടിച്ച് പോകുകയും അൽപസമയം കഴിഞ്ഞ് അദ്ദേഹം ഗേറ്റ് നമ്പർ മൂന്നിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് ചുണ്ടിൽ നിന്ന് ചോരയും ഒലിപ്പിച്ച് വന്നു. ഈ സമയം ഗേറ്റ് നമ്പർ മൂന്നിന്റെ ഭാഗത്ത് ഉണ്ടായിരുന്ന അഭിഭാഷകർ അഭിഭാഷകനെ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ മർദ്ദിച്ചു എന്ന് ആരോ പിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ട് വരുകയും ഇരുവിഭാ ഗവും തമ്മിൽ വലിയ ഒരു സംഘർഷ സാധ്യത ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു. ഈ സമയം വലിയ ഒരു സംഘർത്തിലേക്കും സമാധാന ലംഘനത്തിലേക്കും പേകാതിരി ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇരു വിഭാഗക്കാരെയും മിതമായ ബലം പ്രയോഗിച്ച് പിരിച്ച് വിട്ടിട്ടു ള്ളതാണ്. ടി സ്ഥലത്ത് ലാത്തിച്ചാർജ്ജോ ലാത്തി ഉപയോഗിച്ചുള്ള എന്തെങ്കിലും തര

ത്തിലുള്ള ബലപ്രയോഗമോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡിസിപി അവർകളുടെയും എസിപി അവർകളുടെയും സാന്നിദ്ധ്യം അവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. സംഘർഷ സാധ്യത അവസാനിച്ചതിന് ശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട പോലീസ് കമ്മീഷണർ അവിടെ എത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഗുരുതരമായ ക്രമസമാധാന പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകാമായിരുന്ന ഒരു സംഭവം പോലീസിന്റെ സംയോജിതവും സമയബന്ധിതവുമായ ഇടപെടലിലൂടെയും തികഞ്ഞ മനസാന്നിദ്ധ്യം കൊണ്ടുള്ള പ്രവർത്തനം കൊണ്ടുമാണ് മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളിലേക്ക് പോകാതെ സമാധാനപരമായി അവസാനിച്ചത്. കൂടാതെ അഭിഭാഷകരെ മർദ്ദിച്ച് മാധ്യമപ്രവർത്തകർക്കെതിരെയും കേസെടുത്തിട്ടുള്ളതായി അറിയാം. ഇക്കാര്യത്തിൽ പോലീസിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ബോധപൂർവ്വവും അല്ലാത്തതുമായ ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും സമൂഹത്തിന്റെ ഉന്നതശ്രേണിയിലുള്ള രണ്ട് വിഭാഗങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള പ്രശ്നം തികഞ്ഞ

ആത്മാർത്ഥതയോടെയും സംയമനത്തോടെയും നേരിട്ടത് കൊണ്ടാണ് മറ്റ് വലിയ വിഷയങ്ങളിലേക്ക് പോകാതിരുന്നത് എന്ന് ബോധിപ്പിച്ച് കൊള്ളുന്നു.''

The above witness was cross examined by the Counsel appearing for the Advocates' Association. The counsel has cross examined him with reference to the incidents that took place on 19.07.2016 and 20.07.2016. In respect of the incidents involved on 20.07.2016 the counsel has cross examined the witness and the relevant questions and answers in respect of the matters relating to 20.07.2016 are extracted hereunder;

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി ഹൈക്കോടതിക്കു മുൻപിൽ കൂട്ടം കൂടി നിന്ന ആളുകളെ കൂട്ടം കൂടി

നിൽക്കാൻ അനുവദിച്ച പോലീസിന്റെ മുൻകരുതലില്ലായ്മയാണ് അനിഷ്ട സംഭവങ്ങൾക്ക് വഴിവെച്ചത്.

ഉത്തരം ; ഹൈക്കോടതിക്ക് മുന്നിലോ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഗേറ്റിന് മുന്നിലോ വളരെയധികം ആളുകൾ കൂട്ടം കൂടി നിന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ പൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുന്ന വനിതാ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ മോചിപ്പിക്കണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് റോയൽ ബേക്കറി ഭാഗത്ത് കുറച്ച് പേർ നിൽപ്പുണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; റോയൽ ബേക്കറി ഭാഗത്ത് കൂട്ടം കൂടി നിന്ന കുറച്ച് പേർ ആരായിരുന്നു എന്ന് പിന്നീട് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ

ഉത്തരം ; എനിക്ക് അന്വേഷണം ഇല്ലാതിരുന്നത് കൊണ്ട് കൃത്യമായി മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ല. ആ കൂട്ടത്തിൽ അഭിഭാഷകർ, പത്രക്കാർ, കാഴ്ചക്കാർ, ഓട്ടോ ഡ്രൈവർമാർ ഉണ്ടായിരിന്നു. ആരൊക്കെയായിരുന്നു എന്ന് കൃത്യമായി പറയാൻ പറ്റില്ല.

ചോദ്യം ; വലിയൊരു സംഘർഷത്തിന് സാധ്യതയുള്ളതിനാൽ ബലം പ്രയോഗിച്ച് ഇരു കൂട്ടരേയും പിരിച്ച് വിട്ടതാണ് എന്ന് പറഞ്ഞത് എന്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.

ഉത്തരം ; റോയൽ ബേക്കറി ഭാഗത്ത് കൂടിനിന്നവരോടൊപ്പം അഭിഭാഷകരും, മാധ്യമപ്രവർത്തകരും ഓട്ടോറിക്ഷ ഡ്രൈവേഴ്സും

കാഴ്ചക്കാരും ഉണ്ടായിരു ന്നുള്ളുവെങ്കിലും ഹൈക്കോട തിയുടെ ഉള്ളിൽ നിന്ന് പുറ ത്തേക്ക് വന്ന കുറെയാളുകൾ അവരോടൊപ്പം ചേരുകയും ഈ സമയം മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ നിന്നും ശ്രീ ആന്റണി റോബർട്ട് ഡയസ് എന്ന അഭിഭാ ഷകൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈന റ്റിക് ഹോണ്ടയിൽ പുറത്തേക്ക് വന്ന സമയം പോലീസിന്റെ യും, കാഴ്ചക്കാരുടെയും, മാധ്യ മപ്രവർത്തകരുടെയും ഇടയി ലൂടെ ബൈക്ക് ഓടിച്ച് പോകു കയും ഈ സമയം അദ്ദേഹം ചുണ്ടിൽ ചോരയൊലിപ്പിച്ച് തിരിച്ച് വരുകയും, മാധ്യമപ്ര വർത്തകർ മർദ്ദിച്ചുവെന്ന് ആരോപിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സമയം മൂന്നാംഗേറ്റി നടുത്ത് തടിച്ച് കൂടിയ അഭിഭാ

ഷകരും, റോയൽ ബേക്കറി
യുടെ അവിടെ നിന്ന് മാധ്യമപ്ര
വർത്തകരും പരസ്പരം
അക്രോശിച്ച് കൊണ്ട് അടുത്ത
പ്പോൾ വലിയ ഒരു സംഘർഷ
ത്തിലേക്ക് പോകാമെന്നുള്ള
സാഹചര്യമാണെന്ന് ബോധ്യ
പ്പെടുകയും തൽസമയം മിത
മായ ബലം പ്രയോഗിച്ച് ഇരു
വിഭാഗത്തേയും പിരിച്ച് വിടു
കയും ചെയ്തു.

ചോദ്യം ; ആന്റണി റോബർട്ടിനെ മർദ്ദിച്ച്
മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ കാണിച്ച്
തന്ന് അവരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണ
മെന്നും നടപടിയെടുക്കണം
എന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും
പോലീസ് നിഷ്ക്രിയത്വം പാലി
ച്ചപ്പോൾ ആണ് അഭിഭാഷകർ
റോഡിൽ ഇറങ്ങിയതും അവരെ
അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യ

പ്പെട്ട് ബഹളം വെച്ചതും.

ഉത്തരം ; എന്നോട് ആരെങ്കിലും അത്തരം ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞതായോ എങ്ങനെയാണോ മുറിവ് പറ്റി യത് എന്നോ എനിക്ക് അറിയി ല്ല. അഭിഭാഷകർ മൂന്നാം നമ്പ റിന് മുന്നിൽ അതിന് മുൻപേ കൂടി നിന്നിരുന്നു.

(ii)

ചോദ്യം ; ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട ഒരു ഉദ്യോ ഗസ്ഥൻ ചെയ്യേണ്ടിയതായ മുൻകരുതലുകളും പ്രവർത്തി കളും ഒന്നും ചെയ്യാതെയാണ് 20.07.2016 തീയതി സ്ഥലത്ത് ആളുകൾ കൂടുന്നതിനും സംഘർഷ സാധ്യത ഉണ്ടാവു ന്നതിനും കാരണമായത്.

ഉത്തരം ; മതിയായ എല്ലാ മുൻ കരുതലുകളും സ്വീകരിച്ചത് കൊണ്ടാണ് പോലീസിന്റെ പരിമിതിക്കുള്ളിലും സമൂഹത്തിന്റെ ഉന്നത ശ്രേണിയിലുള്ള ഇരു വിഭാഗങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള പ്രശ്നം വലിയ തോതിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ഇല്ലാതെ പര്യവസാനിപ്പിച്ചത്.

ചോദ്യം ; അക്രമികളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാതിരുന്നതും റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് നീക്കാതിരുന്നതുമാണ് അനിഷ്ട സംഭവങ്ങൾക്ക് വഴിവെച്ചത് എന്ന് ശ്രീ പീ എൻ ഉണ്ണിരാജ ഐപിഎസ്സിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞതിനെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും പറയുവാനുണ്ടോ

ഉത്തരം ; ഉണ്ണിരാജൻ റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ച് എനിക്ക് അറിയില്ല.

On behalf of the petitioner in petition No.3/17 (Johnson Manayani), the above witness was cross examined by Adv. Jairam V.Menon. The relevant questions and answers in the examination are stated under;

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾക്ക് സുരക്ഷ മുൻഗണനാ പട്ടികയുണ്ടോ. അതിൽ ഹൈക്കോടതിയും പരിസരത്തിന്റെയും സ്ഥാനം എന്താണ്.

ഉത്തരം ; സുരക്ഷ മുൻഗണനാ പട്ടികയുണ്ട്. പട്ടികയുടെ സ്ഥാനത്തെക്കുറിച്ച് കൃത്യമായി അറിയില്ല. ഹൈക്കോടതിയിൽ ആവശ്യമനുസരിച്ച് പോലീ

സിനെ പ്രൊവൈഡ് ചെയ്യാറുണ്ട്.

ചോദ്യം ; സാധാരണ ഗതിയിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെയോ ഹൈക്കോടതി കെട്ടിടത്തിന്റെയോ പരിസരത്തേക്ക് ഒരു ജാഥയോ പ്രകടനമോ കടത്തിവിടാറുണ്ടോ

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

ചോദ്യം ; സാധാരണ ഗതിയിൽ പ്രകടനം അനുവദിക്കാത്ത ഒരു മേഖലയിലേക്ക് പോലീസിന്റെ വലയം അല്ലെങ്കിൽ എതിർപ്പ് ഭേദിച്ച് ഒരു കൂട്ടർ കടന്നാൽ സാധാരണയായിട്ടുള്ള നടപടി എന്താണ്

ഉത്തരം ; മുന്നറിയിപ്പില്ലാതെ വന്നതിനാൽ അവയിലബിൾ പോലീസ് പാർട്ടിയുമായി എസ് ഐ ടിയാ

ളുകളെ തടയുവാൻ ശ്രമിക്കുകയും എസ് ഐയുടെ നിർദ്ദേശം അനുസരിക്കാതെ വന്ന പാർട്ടിയെ ഞാനുൾപ്പടെയുള്ള കൂടുതൽ പോലീസ് ഉദ്ദ്യോഗസ്ഥർ എത്തി കോഫീ ഹൗസിന്റെ ഗേറ്റിനിടുത്ത് വെച്ച് തടയുകയും ടിയാൾക്കാർ പിരിഞ്ഞ് പോകണമെന്നുള്ള പോലീസിന്റെ നിയമാനുസൃത ഉത്തരവ് അനുസിരിക്കുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും മുന്നറിയിപ്പില്ലാതെ പ്രകടനം നടത്തിയതിന് അവർക്കെതിരെ കേസ് എടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്.

ചോദ്യം 19.07.2016 ലെ സംഭവം നിങ്ങൾ ജില്ലാ ഭരണാധികാരിയായ ജില്ലാ കളക്ടറെയോ, പോലീസിന്റെ സിറ്റിയിലെ മേധാവി

യായ സിറ്റി പോലീസ് കമ്മീഷ
ണറയോ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചി
രുന്നോ

ഉത്തരം ഞാൻ എന്റെ തൊട്ടു മേലധികാ
രിയായ അസിസ്റ്റന്റ് പോലീസ്
കമ്മീഷണറെ അറിയിച്ചിരുന്നു.

The above questions and answers noted by the Commission are related to the incidents that took place on 19.07.2016 and 20.07.2016. The evidence given by the above said witness with respect to the exercise of force and lathicharge as suggested by the counsel for the Association will be analysed further by the Commission while recording the conclusion in respect of the relevant Terms of Reference (See Chapter X).

46. The relevant portion of the evidence given by Vidya T. on the side of Police examined as CW2

Vidya T, appeared before the Commission on 01.03.2019 and gave her sworn statement. She has narrated the incidents that took place on 19.07.2016. However, her deposition will be considered later while dealing with the inquiry in relation to the terms of reference no.(ii).

47. The relevant portion of the evidence given by Rajesh K.R., on the side of Police examined as CW4

The above named witness appeared before the commission and narrated the incidents that occurred on 20.07.2016. He

is a civil police officer and on the relevant date he was the CPO, Ernakulam. He has given the deposition in respect of the incidents that took place on 20.07.2016 before the commission as below;

> *"20.07.2016 തീയതി സി.ഐ. വിജയകുമാർ സാറിന്റെ നിർദ്ദേശാനുസരണം ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിസരത്ത് മഫ്തി ഡ്യൂട്ടിയിലായിരുന്നു. ഏകദേശം 3 മണിയോടെ കുറച്ച് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് അടുത്ത് എത്തുകയും വനിതാ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉള്ളിൽ തടഞ്ഞുവെച്ചിരിക്കുകയാണെന്ന് പറഞ്ഞ് കേട്ടു. കുറച്ച് സമയം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ പല സ്ഥലങ്ങളിലായി ഏകദേശം 50 തോളം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ കൂടി മൂന്നാം ഗേറ്റിന്റെ അവിടെ എത്തിചേർന്നു. അന്നേരം യൂണിഫോമിൽ കുറച്ച് പോലീസുകാർ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിന് ശേഷം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ*

മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കാൻ തുടങ്ങി. ആ സമയം അഡ്വക്കേറ്റ്സ് ഹൈക്കോടതി മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ അടുത്ത് നിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അഡിഷണൽ ഫോഴ്സ് വിളിച്ചുവരുത്തി. ആളുകൾ കൂടുതൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും മത്തായി മാഞ്ഞൂരാൻ റോഡിൽ ഗതാഗത തടസ്സം ഒന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ചില അഡ്വക്കേറ്റ്സുമാർ അവിടെ നിന്ന് ഇറങ്ങി പോലീസ് ക്ലബ്ബിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് പോകുന്നുണ്ടായിരുന്നു. കൂടുതൽ തടസ്സം ഇല്ലാതെയിരിക്കാൻ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ ഹൈക്കോടതിയുടെ എതിർവശത്തുള്ള റോയൽ ബേക്കറിയുടെ ഭാഗത്തേക്ക് മാറ്റി നിർത്തി. അതിനിടയിൽ ഇരുകൂട്ടരും മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ വിളിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. കുറച്ചു സമയം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഒരു അഡ്വക്കേറ്റ് കൈനറ്റിക് സ്കൂട്ടറിൽ ഹൈക്കോടതി മൂന്നാം ഗേറ്റിൽ നിന്ന് ഇറങ്ങി മത്തായി മാഞ്ഞൂരാൻ റോഡിലേക്ക് പോകണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഞങ്ങൾ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ അദ്ദേഹത്തിന് വഴി

യൊരുക്കിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. പിന്നീട് നോക്കിയപ്പോൾ അദ്ദേഹം സ്കൂട്ട റിൽ നിന്ന് വീണുകിടക്കുന്നതായും കണ്ടു. അദ്ദേഹം എഴുന്നേറ്റ് വന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹ ത്തിന്റെ മുഖത്ത് നിന്നും ചോര ഒലിക്കുന്നു ണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു മാധ്യമപ്ര വർത്തകർ അദ്ദേഹത്തെ മർദ്ദിച്ചതാണെന്നും അതെതുടർന്ന് മാധ്യമപ്രവർത്തകരും അഡ്വ ക്കേറ്റ്സും സംഘർഷം ഉണ്ടാവുകയും പോലീസ് ഇടപെട്ട് ഇരുകൂട്ടരെയും സമാധാ നപരമായി പിരിച്ച് വിടുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള താണ്. മേൽപറഞ്ഞ സംഭവങ്ങൾ നടക്കു മ്പോൾ ഞാൻ മൂന്നാം ഗേറ്റിന്റെ മുൻപിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു.''

He has narrated the incidents particularly in relation to the injury sustained by the Advocate (Antony Robert Dias). The above witness was cross

examined by the Counsel appearing for the Kerala High Court Advocates' Association. The following questions and answers in the cross examination are relevant and hence it is extracted hereunder;

ചോദ്യം ; സ്കൂട്ടറിൽ പോയ വക്കീൽ വീണുകിടക്കുന്നു കണ്ടുവെന്ന് പറഞ്ഞില്ലേ. ഏത് ഭാഗത്താണ് വീണത്.

ഉത്തരം ; മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ നിന്നും ഏകദേശം നൂറു മീറ്റർ ഭാഗത്തുള്ള ജംഗ്ഷനിൽ വീണുകിടക്കുന്നത് കണ്ടു. മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ ഇടത് വശത്ത് ആണ് വീണത്.

ചോദ്യം ; ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഭാഗത്ത് നിന്ന് പടിഞ്ഞാറ് ഭാഗത്തേക്ക് വാഹന

ഗതാഗതം നടക്കുന്നുണ്ടായി രുന്നോ

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നു. പൊതുജന ങ്ങൾക്ക് പോകാമായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; അവിടെ ഒരു രണ്ടാമത് ഫോഴ്സിനെയൊക്കെ വിളിച്ച് വരുത്തിയിരുന്നില്ലേ. ഏകദേശം എത്ര പേർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; ഞാനത് ശ്രദ്ധിച്ചില്ല.

ചോദ്യം ; അവിടെ ഒരു ലാത്തിച്ചാർജ്ജോ, വളരെയധികം ഫോഴ്സ് ഉപ യോഗിച്ച് ജനങ്ങളെ പിരിച്ചുവി ടേണ്ട ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാ യിരുന്നില്ല.

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

ചോദ്യം ; സ്കൂട്ടറിൽ നിന്ന് വീണ് അഭിഭാഷകന് പരിക്ക് പറ്റിയത് സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ ചെറിയ ഒരു വാക്കു തർക്കം മാത്രമാണ് അവിടെ ഉണ്ടായത്

ഉത്തരം ; അതെ

ചോദ്യം ; അന്നേ ദിവസം ആ ഭാഗത്ത് സുഗമമായ രീതിയിൽ വാഹനഗതാഗതവും മറ്റും സാദ്ധ്യമായിരുന്നില്ലെന്നും, അങ്ങനെ സാദ്ധ്യമായിരുന്നുവെന്ന് താങ്കൾ പറയുന്നത് ഇപ്പോൾ നിർദ്ദേശാനുസരണം കളവ് പറയുന്നതാണെന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

48. Deposition of the independent witnesses

In the course of inquiry Commission has issued notice (Exhibit 'X13') to the security officer of High Court directing to furnish the name and address of the police personnel who were deployed for security duty on 19.07.2016 & 20.07.2016 in and around the High court building. In reply to the aforesaid letter the Registrar General sent a reply dated 26.02.2019 informing the name and address of the security personnel who were deployed for security duty on 19.07.2016 & 20.07.2016. Out of the above list, three police officers appeared before the Commission for giving information relating to the incidents in question. They were examined by the

Commission and obtained the statements. The evidences given by XW1 & XW2 are not helpful for the Commission to get any sort of details with regard to the incidents since they were not on actual duty at the particular point of time.

49. The relevant portion of the evidence given by Aswinkumar A.S. examined as XW3

Depositions of persons called for by the Commission as independent witnesses for gathering the details regarding the incidents that took place on 20.07.2016 are analysed hereunder. The witness Sri. Aswinkumar A.S., (XW3) who was on gate duty of the High Court, deposed before the Commission thus;-

"20.07.2016 തീയതി മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ ഡ്യൂട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ അകത്ത് എന്തോ അനിഷ്ട സംഭവം ഉണ്ടായതായി കേട്ടറിഞ്ഞു. ഞാൻ കാണുന്നത് രണ്ട് മൂന്ന് മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ മെയിൻ ഗേറ്റിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഞാൻ നിൽക്കുന്ന മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് പോലീസുകാർ മാറ്റി വിടുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അവരുടെ പിന്നിലായിട്ട് അഡ്വക്കേറ്റ്സും ഉണ്ടായിരുന്നു. കുറച്ച് സമയം കഴിഞ്ഞ് കൂടുതൽ മീഡിയാ പ്രവർത്തകർ എത്തി. കുറെ പേർ അവിടെ കൂടിനിന്നു. അതിന് ശേഷം അവർ റോഡിൽ ഇരുന്നു. ആ സമയത്ത് അതിലൂടെ വാഹനങ്ങൾ പോകുന്നില്ലായിരുന്നു. ഗതാഗതം സാധ്യമല്ലായിരുന്നു. അതിന് ശേഷം കുറെ പോലീസ് വണ്ടികൾ വന്നു, പോലീസുകാർ വന്നു. അഡ്വക്കേറ്റ്സ് കോടതി കോമ്പൗണ്ടിന്റെ അകത്തും പുറത്തും ഉണ്ടായിരുന്നു. കുറെ കഴിഞ്ഞ് അസ്സോസിയേഷന്റെ ഭാരവാഹികൾ വന്ന്

അഡ്വക്കേറ്റ്സിനെ വിളിച്ചുകൊണ്ടുപോയി. വക്കീലൻമാരും മാധ്യമപ്രവർത്തകരും അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും വെല്ല് വിളിച്ചു. സംഘർഷാവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.''

The above deposition established the incidents that took place on 20th July 2016 in front of the High Court. He testified that there were challenges between Advocates and Media Persons. The media persons sat just in front of the bakery and there was no traffic problem.

50. <u>The relevant portion of the evidence given by K.S. Dileep Kumar examined as XW4</u>

Sri. K.S. Dileep Kumar who was running a bakery just opposite to the 3rd gate of the High Court narrated the

incident that took place on 20.07.2016. He deposed thus;

> *''എനിക്ക് 20.07.2016 തീയതി ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് മുൻവശം ഉണ്ടായ സംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ച് അറിയാം. 20.07.2016 തീയതി ഏകദേശം രണ്ടുമണിയോടുകൂടി ഞാൻ കടയിൽ നിൽക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ മുന്നിലുള്ള റോഡിന്റെ പടിഞ്ഞാറ് വശത്ത് നിന്നും കുറെ ആളുകൾ ഓടി മൂന്നാം ഗേറ്റിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് വരുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അതിന്റെ മുന്നിലായി ഒരാൾ മൈക്ക് പിടിച്ച് വരുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അത് ആരാണ് എന്ന് അറിയില്ല. ആ സമയത്ത് പോലീസ് ജീപ്പ് കിഴക്ക് വശത്ത് നിന്ന് വന്നു. മൈക്ക് പിടിച്ച ആളെ ആ ജീപ്പിൽ കയറ്റി. കടയുടെ മുന്നിൽ വെച്ചാണ് ജീപ്പിൽ കയറ്റിയത്. ആ സമയത്ത് എന്റെ കടയുടെ സമീപത്തുള്ള ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് കടയുടെ മുൻവശം വെച്ച് ഒരാൾ വന്ന് പടം പിടിക്കുന്നതിനായി ക്യാ*

മറ സെറ്റ് ചെയ്തു. ആ സമയത്ത് അവിടെ എന്തോ പ്രശ്നം നടക്കുന്നുണ്ട് അതു കൊണ്ട് അങ്ങോട്ട് പോകണ്ട എന്ന് പറഞ്ഞു വെങ്കിലും കേൾക്കാതെ പോയി ക്യാമറ സെറ്റ് ചെയ്തു. ആ സമയം കൂറെ ആളു കൾ ഓടി വന്ന് അദ്ദേഹത്തെ വളഞ്ഞു. തുടർന്ന് പോലീസുകാർ അദ്ദേഹത്തെ വളഞ്ഞ് ലേബർ കോടതി ഇരിക്കുന്ന ഭാഗത്ത് മുകളിലേക്ക് കയറ്റിവിട്ടു. പിന്നീട് അവരുടെ ഫോട്ടോഗ്രാഫേഴ്സ് കുറെ പേർ വന്നു. അവർ എല്ലാവരും ഹൈക്കോടതി മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ ഏരിയായിൽ തന്നെ കുത്തിയിരുന്നു. റോഡ് ബ്ലോക്ക് ചെയ്ത് ഇട്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. വാഹനങ്ങൾ പോയിരുന്നില്ല. പിന്നീട് ഹൈക്കോടതി വിടുന്ന സമയമായിരുന്നു. അവിടെ കുത്തി യിരുന്നവരെ മാറ്റാൻ ഹൈക്കോടതി അകത്ത് നിന്ന് വന്നവർ പോലീസിനോട് പറ യുന്നുണ്ടായിരുന്നു. കുത്തിയിരുന്നവർ മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. വക്കീലൻമാർക്കെതിരെയായിരുന്നു മുദ്രാവാ

ക്യങ്ങൾ. 2 മണിമുതൽ 4.15 – 4.30 മണി വരെ അവർ അവിടെയിരുന്നു. ആ സമയത്ത് പോലീസും ഒരുപാടുപേർ ഉണ്ടായിരുന്നു. കോടതിയിൽ നിന്ന് പുറത്തേക്ക് പോകുവാൻ ചെറിയ ഒരു വഴി പോലീസ് ഒരുക്കി. അപ്പോൾ ആ സമയത്ത് ഹെൽമറ്റ് വെച്ച് കൈനറ്റിക് ഹോണ്ട സ്കൂട്ടർ ആണെന്ന് തോന്നുന്ന വാഹനത്തിൽ ഒരാൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ കൂടെ ബാനർജി റോഡിലേക്ക് പോകാനായി തിരിഞ്ഞു. തിരിയുന്ന സമയത്ത് ആരോ ഒരാൾ ക്യാമറ പോലുള്ള ഒരു സാധനം വെച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ തലയ്ക്ക് ഇടിച്ചു. ഹെൽമറ്റിലാണ് കൊണ്ടത്. അദ്ദേഹം വീണു. പിന്നീട് പോലീസുകാർ വന്ന് പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകും കട അടച്ചോളാൻ പറഞ്ഞു. അടച്ചു. അതിനു മുൻപേ മുൻവശത്തെ ഷട്ടർ ഇട്ടിരുന്നു. ആ സമയത്ത് തള്ളലും ബഹളവും ഉണ്ടായപ്പോൾ ഞങ്ങൾ ഓടി അകത്ത് കയറി. അതിന് ശേഷം തുറന്നപ്പോൾ ആണ് അവിടെ ലാത്തിച്ചാർജ്

ഉണ്ടായതായി അറിഞ്ഞത്. പല ആളുകളും ഷട്ടർ മൂട്ടുകയും തുറക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തു. അകത്ത് കയറാൻ വേണ്ടിയിട്ടായിരിക്കും മുട്ടിയത്. പിന്നീട് കട ഞങ്ങൾ കച്ചവടത്തിനായി തുറന്നത് 5.30 മണിക്കാണ്. ഏകദേശം നൂറോളം പോലീസുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഏ ആർ ക്യാംപിലെ ഒരു ഡിവൈഎസ്പി ഉണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തെ മാത്രമേ അറിയുള്ളു. അന്ന് സമീപ പ്രദേശത്തെ മറ്റ് കടകളും ആ സമയത്ത് അടച്ചിരുന്നു.''

He was cross examined by the counsel for the press.

ചോദ്യം ; ആര് തമ്മിലായിരുന്നു സംഘർഷം

ഉത്തരം ; പത്രക്കാരും വക്കീലൻമാരും.

ചോദ്യം ; 4.30 മണിമുതൽ എത്ര സമയം

ഉണ്ടായിരുന്നു സംഘർഷം.

ഉത്തരം ; അഞ്ച് കഴിഞ്ഞു എന്ന് തോന്നുന്നു.

ചോദ്യം ; കൈനറ്റിക് ഹോണ്ടയിൽ വന്നത് ആരാണ്

ഉത്തരം ; വക്കീലാണ്. ഞാൻ അറിയുന്ന ആളാണ്.

ചോദ്യം ; വക്കീലിനെ തലയിൽ അടിച്ചതല്ലാതെ മറ്റെന്തെങ്കിലും സംഭവം കണ്ടോ.

ഉത്തരം ; പടിഞ്ഞാറും നിന്നും ഓടിച്ചു കൊണ്ടുവന്ന ക്യാമറമാനെ വളഞ്ഞ് ചെറിയ ബഹളം ഉണ്ടായി.

ചോദ്യം ; വേറേ എന്തെങ്കിലും സംഭവ ങ്ങൾ ഉണ്ടായോ

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

ചോദ്യം ; ആ സംഘർഷത്തിന് എന്താണ് കാരണം എന്ന് അറിയാമോ

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

He was also cross examined by Adv. Vivek, Counsel for Kerala High Court Advocates' Association

ചോദ്യം ; ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇതിന് മുൻപ് എവിടെയെങ്കിലും പറഞ്ഞി ട്ടുണ്ടോ

ഉത്തരം ; ഞാൻ സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ചോദ്യം ; കട തുറന്ന് പുറത്ത് വന്നപ്പോൾ ലാത്തിച്ചാർജ് ഉണ്ടായി എന്ന് ആരാണ് പറഞ്ഞത്.

ഉത്തരം ; പുറത്ത് ഡ്യൂട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്ന പോലീസുകാർ പറഞ്ഞു നിങ്ങൾ അകത്തായത് കൊണ്ട് രക്ഷപ്പെട്ടു. പുറത്ത് നല്ല ലാത്തിച്ചാർജ് ഉണ്ടായി എന്ന്.

ചോദ്യം ; കട തുറക്കുന്ന നേരം അവിടെ പോലീസുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; രാത്രി എട്ട് മണിവരെ അവിടെ പോലീസുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; കുറേ ആളുകൾ കുത്തിയിരുന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചു എന്ന് പറയുന്നത് എവിടെയാണ്.

ഉത്തരം ; ടാർ റോഡിലാണ്.

ചോദ്യം ; റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചത് വക്കീലൻമാർക്ക് പ്രകോപനം ഉണ്ടാകത്തക്ക രീതിയിലായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ആയിരുന്നു. ശക്തമായ രീതിയിൽ തന്നെയായിരുന്നു. ശക്തമായി എന്ന് ഉദ്ദേശിച്ചത് വലിയ ഒച്ചയോടെയായിരുന്നു എന്നാണ് ഉദ്ദേശിച്ചത്.

ചോദ്യം ; എന്ത് മുദ്രാവാക്യമാണ് വിളിച്ചത് എന്ന് അറിയാമോ

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

The aforesaid witness has narrated the incidents that took place between the press men and lawyers on 20th July 2016 in front of his shop. He has given a simple narration of the incidents that took place on 20th July 2016 in chief examination and cross examination by the counsel for Media and the Advocates.

51. The relevant portion of the evidence given by Abdul Nazar examined as XW5

Another independent witness examined by the Commission is one Abdul Nazar, who is an employee in VKV Hotel, situated just near to the 3rd gate of the

High Court. He has deposed before the Commission thus;

"20.07.2016 തീയതി ഞാൻ മേൽ പറഞ്ഞ ഹോട്ടലിൽ ജോലി ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അന്നേ ദിവസം വൈകീട്ട് ബഹളം നടക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. പോയി നോക്കിയിരുന്നു. ആരൊക്കെ തമ്മിലായിരുന്നു എന്ന് അറിയില്ല. പോലീസുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. റോഡിൽ വാഹനം ഒന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ബ്ലോക്ക് ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് തോന്നുന്നു. ആളുകൾ അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും ഓടുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഞാൻ സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പോയി മൊഴി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. സാധാരണ കട വൈകുന്നേരം 7 മണിക്ക് ആണ് അടക്കാറ്. കുഴപ്പം ഒന്നും ഉണ്ടാകേണ്ട എന്ന് കരുതി അന്ന് കട നേരത്തെ അടച്ചു. ഈ സംഭവങ്ങൾ നടക്കുന്നത് കൊണ്ട്. ബേക്കറിയുടെ മുൻവശത്തുള്ള റോഡിൽവെച്ചാണ് സംഭവങ്ങൾ.

അഭിഭാഷകർ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഗേറ്റിന്റെ ഉള്ളിൽ നിൽക്കുന്നത് കണ്ടു.

ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ഉണ്ടായോ? കണ്ടില്ല. ആളുകൾ ഓടുന്നത് കണ്ടു.'''

Cross examination by Dr. Sebastian Paul, Counsel for Press

ചോദ്യം ; സംഭവം എന്നത് കൊണ്ട് എന്താണ് ഉദ്ദേശിച്ചത്

ഉത്തരം ; ആളുകൾ അങ്ങോട്ടും, ഇങ്ങോട്ടും ഓടുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അതാണ് ഉദ്ദേശിച്ചത്.

ചോദ്യം ; വേറെ എവിടെയെങ്കിലും ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് കണ്ടിട്ടുണ്ടോ

ഉത്തരം ; നേരിട്ട് കണ്ടിട്ടില്ല.

The statements given by the above witness who is an employee of VKV Hotel has given a simple narration as to the incident that took place on 20th July 2016.

Sworn statements given by the independent witnesses fully testify that there was incidents before the hotel on 20th July 2016 and the people were running here and there from the scene of occurrence. What is established is that there was incident on 20th July 2016 in the location as stipulated in the terms of reference No.1.

Conclusion – I
[Terms of Reference No.(i)]

Conclusions on first part of inquiry in relation to the Terms of Reference No.(i) as described under Chapter-V which relates to the situation or incidents on 20th July, 2016 occurred in front of the High Court.

1) The situation or incidents on 20th July 2016 prevailed or occurred in front of the High Court is proved as established by the oral testimonies given by the witnesses on the side of the Advocates, Media men, Police and independent witnesses.

2) The injuries sustained by the Advocates are found established

in view of the evidence given by the persons who had themself sustained injuries and also by others who witnessed the incident.

3) The injuries sustained by the Advocates (Adv. Martin Chacko, Adv. Antony Robert Dias, Adv. Riyal Devassy, Adv. Rilgin V. George, Adv. Serji Joseph, Adv. Jeevan manayani, Adv.Vishnu Jayapalan, Adv. J.S. Ajithkumar, Adv. Jiji S., Advocate Clerk Sajeesh & Advocate Clerk Vipin Das) were caused by the physical force by some of the mediamen, who were members of unlawful assembly.

4) The majority of the injuries sustained by the Advocates and Advocate Clerks were caused by the exercise of lathicharge by police and also by physical force.

Conclusion – II

[Terms of Reference No.(i)]

The plea of the police that there was no lathicharge was not established in the inquiry by the Commission. If such plea is insisted notwithstanding the distinct terms contained in the Reference that can be established in the proceedings, if any, available under law. The Commission is strictly bound by the terms of reference.

Second subject of inquiry coming under chapter V relating to the Terms of Reference No.(i) is extracted hereunder for the sake of convenience. This subject also discussed alongwith the subject item no.(i) as specified above.

"Whether such situation or incidents justify the action on the part of the police to resort to lathicharge"

While giving the testimony by the Secretary of the Association (AW2) on 24.11.2017, deposed before the Commission that there was no occasion for the police to resort lathicharge in the incident that took place on 20.07.*2016*.

The District Collector, in his statement ('Exhibit X10'), submitted before the Commission thus;

"It is respectfully submitted that after the incidents which happened on 19.07.2016 and 20.07.2016 the District Collector came to knowledge of the fact that police resorted to lathicharge in front of the High Court

premises because of the dispute between media persons and advocates".

One of the police officers viz., Sri. Rajesh K.R. (CW4) (He was on vigilance duty on that day i.e. on 20.07.2016) had given testimony before the Commission, unequivocally stating in cross examination held on 15.03.2019 as thus;

ചോദ്യം ; ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നാം നമ്പർ ഭാഗത്ത് നിന്ന് പടി ഞ്ഞാറ് ഭാഗത്തേക്ക് വാഹന ഗതാഗതം നടക്കുന്നുണ്ടായി രുന്നോ

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നു. പൊതുജന ങ്ങൾക്ക് പോകാമായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; അവിടെ ഒരു രണ്ടാമത് ഫോഴ്സിനെയൊക്കെ വിളിച്ച് വരുത്തിയിരുന്നില്ലേ. ഏകദേശം എത്ര പേർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; ഞാനത് ശ്രദ്ധിച്ചില്ല.

ചോദ്യം ; അവിടെ ഒരു ലാത്തിച്ചാർജ്ജോ, വളരെയധികം ഫോഴ്സ് ഉപ യോഗിച്ച് ജനങ്ങളെ പിരിച്ചുവി ടേണ്ട ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാ യിരുന്നില്ല.

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

ചോദ്യം ; സ്കൂട്ടറിൽ നിന്ന് വീണ് അഭിഭാ ഷകന് പരിക്ക് പറ്റിയത് സംബ ന്ധിച്ചുണ്ടായ ചെറിയ ഒരു വാക്കു തർക്കം മാത്രമാണ് അവിടെ ഉണ്ടായത്

ഉത്തരം ; അതെ

From the above questions and answers in the cross examination of the witness CW4, it is established that there was no occasion for the police to resort to lathicharge. Thus the incidents that happened on 20th July, 2016 do not support the case that there was occasion for causing lathicharge as contented by the police.

Further, from the evidence given by the CW3 particularly in the cross examination by the Counsel for the petitioner in petition No.3/17, it is established that he had instructed his superior officer Assistant Police

Commissioner, about the incident that took place on 19th July, 2016. This statement was given to the question raised by the Counsel for the petitioner in respect of the failure to inform the details of the incidents that took place on 19.07.2016 to the District Collector or City Police officials. The answer given by the witness is insufficient to come to a final conclusion as to whether he had personally informed the matter to District Collector. But he had stated that he had informed about the incident to his immediate superior officer. Whatever that be the Collector himself categorically stated that the concerned police officials failed to inform the matter to the District Police Authorities.

This is the conclusion that can be arrived at by the Commission in answering the Terms of Reference No. (i) which relates to the second part as aforesaid.