

INQUIRY REPORT

**ON
ADVOCATE - MEDIA DISPUTE**

(IN TWO VOLUMES)

VOLUME II

**SUBMITTED BY
JUSTICE P.A. MOHAMMED
FORMER JUDGE, HIGH COURT OF KERALA**

26TH DAY OF JUNE, 2020

INDEX

VOLUME - II

Contents	Page Nos
<u>Chapter VI</u> <u>(Terms of Reference No. (i))</u>	400 - 412
1 Injury sustained by Advocates, Advocate Clerks and Media persons	401 - 411
2 Conclusion	412
<u>Chapter VII</u> <u>(Terms of reference No.(i) & (ii))</u>	413 - 426
1 First Information Reports – Incidents took place on 19 th and 20 th July 2016	414 - 426
<u>Chapter VIII</u> <u>(Terms of reference No (ii))</u>	427 - 588
1 Terms of Reference No. (ii)	428 - 581
2 Conclusion	582 - 583
3 Observation I	584 - 587
4 Observation II	588

Contents	Page Nos
<u>Chapter IX</u>	589 – 617
1 Surroundings of the High Court – Deemed a high security area – Reasons narrated	590 - 612
2 Special Security Zone	613 - 617
<u>Chapter X</u> <u>(Police resorting to lathicharge)</u>	618 – 656
Terms of Reference No. (iii)	619 – 624
1 Minimum force – Principle of ‘risk & benefit’	625 – 651
2 Conclusion I	652 – 654
3 Conclusion II	655 - 656
<u>Chapter XI</u> <u>(Terms of Reference (iv) & (v))</u>	657 – 663
Provocation by media persons	
Provocation by advocates	658 - 663

Contents	Page Nos
<u>Chapter XII</u> <u>Law and order situation & Failure of Co-ordination</u>	664 – 688
1 Law and order situation	665 – 673
Conclusion	674 – 675
2 Invocation of Section 144 of CrPC	676 – 679
3 Public Order	680 - 686
4 Failure of Coordination	687 - 688
<u>Chapter XIII</u> <u>(Common to all Terms of Reference)</u>	689 – 696
Invocation of proceedings under Section 8B of the Commission of Inquiry Act 1952	690 - 696
<u>Chapter XIV</u> <u>(Terms of Reference No. (vi))</u>	697 – 699
<u>Incidental Matters</u>	698 – 699
Incidents happened outside the Media Room of the High Court building on 20.07.2016	

Contents	Page Nos
<u>Chapter XV</u> <u>MISCELLANEOUS SUBJECTS</u> (Under different Terms of References)	700 - 735
1 Participation of Press Council of India before the Commission of Inquiry	701 – 704
2 Submission by Dr. Sebastian Paul, Counsel for Media	705 – 710
3 Submissions made by the Secretary, Ernakulam Press Club	711 – 713
4 Report submitted by Sri. P.N. Unnirajan, Rural SP, Ernakulam	714 – 722
5 Note Submitted by the Counsel for Police	723 – 732
6 Open Letter	733 – 735
<u>Chapter XVI</u> <u>SUGGESTIONS</u>	736 – 752
1 Proposal for framing a Comprehensive State Commission of Inquiry Rules	737 – 741
1 How delay can be obliterated	742 – 746
2 Need for study centre regarding the police actions	747 - 752

CHAPTER VI

CHAPTER VI

Injury sustained by Advocates, Advocate Clerks and Media persons

While inquiring into the incidents that took place on 20th July 2016, one of the major subjects came to the notice of the Commission is the physical injury and bodily pain sustained by the advocates, media men and others. Narrating the injuries sustained by Adv. Martin Chacko on 19th July 2016 and Antony Robert Dias on 20th July 2016, the Secretary of the Advocates' Association gave testimony as AW2. Adv. Martin Chacko had sustained injuries in the incident that took place on 19th July 2016. In the case of Antony Robert Dias, the injury was sustained by him on 20th July 2016 which directly comes under the terms of reference no (i). In addition to the above two advocates, 9

other advocates and 2 advocate clerks who were present in front of the High Court, had sustained injuries in the incident that took place on 20th July 2016. For the sake of proper analysis and conclusion, the injuries and bodily pain sustained by Advocates, Advocate Clerks and Media men are given in a tabular form as thus:-

1) Jeevan Mathew Manayani (AW1)

Injury caused by media men	Treatment details, if any	Date of incident
ആ സമയം പ്രവീൺ എന്നു പേരുള്ള മാധ്യമ പ്രവർത്തകൻ എന്റെ കഴുത്തിനു പിടിച്ച് റോഡി ലേക്ക് തള്ളിയിട്ടു. മാധ്യമ പ്രവർത്തകരായ രവീകുമാർ സലാം പി. ഹൈദ്രാസ്, വിൽസൺ, ശ്യാം എന്നിവർ എന്റെ വയറ്റിലും നെഞ്ചിലും തുടർച്ചയായി ചവിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നു.	--	20.07.2016

2) Antony Robert Dias (AW3)

Injury caused by media men	Treatment details, if any	Date of incident
As I came forward, may be about 20 meters away from that gate, I heard someone shout “കൊല്ലെടാ അവനെ”. Immediately I took a blow on my face. There was an injury on my upper right lift.	Admitted to the General Hospital	20.07.2016

3) Adv. Jiji S (AW5)

Injury caused by police	Treatment details, if any	Date of incident
ഈ ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽ എന്റെ പുറത്ത് ലാത്തി കൊണ്ട് രണ്ട് അടിയേറ്റ് പരിക്ക് പറ്റി. ഒരാഴ്ച യോളം ദേഹത്ത് പാടും, വേദനയും ഉണ്ടായി.		20.07.2016

4) Serji Joseph Thomas (AW6)

Injury caused by police	Treatment details, if any	Date of incident
എന്റെ വലതു കൈ ഷോൽഡറിനും, വലത് തുടയിലും ലാത്തിയടിയിൽ പരിക്ക് പറ്റി.	ലിസ്സി ആശുപത്രിയിൽ ഞാൻ ചികിത്സ തേടിയിട്ടു ഉള്ളതാണ്	20.07.2016

5) J.S. Ajithkumar (AW7)

Injury caused by police	Treatment details, if any	Date of incident
എന്റെ പിറകിൽ നിന്നും ഫൈബർ ലാത്തികൊണ്ട് കകുഴുത്തിന്റെ പിറകിലും, തലയുടെ നെറുകയിലും കണ്ടാലറിയാവുന്ന പോലീസുകാരൻ ഒരു കാരണവും ഇല്ലാതെ അടിച്ചിട്ടുള്ളതും..... അടികൊണ്ട് കാഴ്ചമങ്ങി തല മരവിച്ച് ഞാൻ ബേക്കറി യുടെയും പോലീസ് കോർട്ടേഴ്സിന്റെയും ഇടയിലുള്ള റോഡിൽ ഇരുന്നുപോയി. എക്സ	അമൃത ഹോ സ്പിറ്റലിൽ ആൻജിയോഗ്രാം ചെയ്തതിൽ കണ്ണിന് നീർക്കെട്ട് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണു	20.07.2016

Injury caused by police	Treatment details, if any	Date of incident
<p>റേയും സ്കാനും ചെയ്തപ്പോൾ തലയോട്ടിയിൽ ക്ഷതം ഉള്ളതും, ബ്ലഡ് കണ്ടിട്ടുള്ളതും നെറുകയിൽ 4" നീളത്തിൽ ലാത്തിയുടെ പാട് ഉണ്ടായിരുന്നതുമാണ്. കാഴ്ചയ്ക്ക് മങ്ങലും കടുത്ത തലവേദനയും ഉണ്ടായി.</p>	<p>കയും വലതു ക്ഷണിൽ എക്സെൻട്രിക്സ് എന്ന ഇഞ്ചി ക്ഷൻ (ഒരഞ്ചിത്തിന് 30,000 രൂപ വില വരുന്ന) അഞ്ചഞ്ഞ്, ഇടത് കണ്ണന് മൂന്നെണ്ണവും എടുക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുള്ളതുമാണ്.</p>	

6) Sajeesh T.P. Injured Advocate Clerk (AW8)

Injury caused by media men	Treatment details, if any	Date of incident
കുറച്ചു കഴിഞ്ഞപ്പോൾ കുറച്ച് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഞങ്ങൾക്ക് നേരെ വരുകയും എന്നെയും വിപിൻദാസിനെയും പിറകിൽ നിന്ന് ചവിട്ടി താഴെയിടുകയും, അവിടെ നിന്നും എഴുന്നേൽക്കാൻ ശ്രമിച്ച് എന്നെ കണ്ടാലറിയാവുന്ന ഒരു മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ (പേര് വിൽസൺ എന്നാണ് തോന്നുന്നു) എന്റെ വയറ്റിൽ ചവിട്ടുകയും അവിടെനിന്നും എഴുന്നേറ്റുവന്ന എന്നെ മുഖത്ത് അടിക്കുകയും ചെയ്തു.		20.07.2016

7) Vipindas, Advocate Clerk

Injury caused by media men	Treatment details, if any	Date of incident
റോഡിൽ വീണ എന്നെ സലാം പി. ഹൈദ്രാസും, ശ്യാംകുമാർ എന്നീ	ലിസ്സി ആശുപത്രിയിൽ പിറ്റേ ദിവസം രാവിലെ പോയി ഡോക്ടർ പരിശോധിച്ച്	20.07.2016

Injury caused by media men	Treatment details, if any	Date of incident
മാധ്യമപ്രവർത്തകർ നിലത്തിട്ടു ചവിട്ടുകയും, എന്റെ വല തുകെ ചവിട്ടി ഒടിക്കുകയും ചെയ്തു.	അഡ്മിറ്റ് ചെയ്തു. എക്സറേ എടുത്തു. എക്സറേയിൽ വലതുകൈയ്യിലെ എല്ലിന് പൊട്ടൽ ഉണ്ടെന്നു പ്ലാസ്റ്റർ ഇടണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. മർദ്ദനമേറ്റതു മൂലം എനിക്ക് ഏകദേശം 35,000 രൂപയുടെ ചികത്സാ ചിലവുണ്ടായി. കൂടാതെ ഒന്നര മാസത്തോളം ജോലിക്ക് പോകാൻ സാധിക്കാത്തതുമൂലം ഏകദേശം 40,000 രൂപയോളം വരുമാനത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.	

8) Riyal Devassy (AW10)

Injury caused by police	Treatment details, if any	Date of incident
<p>കോടതി ഗേറ്റിനടുത്തേക്ക് നടന്ന എന്നെ ഏതോ ഒരു പോലീസുകാരൻ പുറകിൽ നിന്നു ലാത്തി കൊണ്ട് പുറത്ത് ശക്തിയായി അടിച്ചു. ഈ അടികൊണ്ടു കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ പുറകിലേക്ക് തിരിഞ്ഞ് എന്തിനാണെന്നെ അടിക്കുന്നതെന്ന് ചോദിച്ചു. അപ്പോൾ അവിടെ നിന്നിരുന്ന പോലീസുകാരനെ ലാത്തികൊണ്ട് തലങ്ങും വിലങ്ങും അടിച്ചു നിലത്തിട്ടു.</p>	<p>ജനറൽ ഹോസ്പിറ്റലിലും തുടർച്ചികിത്സയ്ക്കായി ലിസി ആശുപത്രിയിലേക്കും പോയി. എക്സറേ എടുത്ത് പരിശോധിച്ച് കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഷോൾഡറിനും, വലത്തേ കൈയുടെ മുട്ടിനും ചതവ് ഉണ്ടെന്ന് പറയുകയും ഒരാഴ്ച വലതുകൈ സ്ലിംഗ് ബാഗിലിട്ട് റെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പറഞ്ഞു. എന്റെ പുറത്തും ഷോൾഡറിലും എല്ലാം ലാത്തി കൊണ്ട് ചതഞ്ഞ പാടുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നെ യാതൊരു കാരണവും ഇല്ലാതെയാണ് പോലീസ് ഇത്തരത്തിൽ മർദ്ദി</p>	20.07.2016

Injury caused by police	Treatment details, if any	Date of incident
	<p>ചുരുക്കം (Exhibits Marked).</p> <p>മരുന്നും മറ്റും വാങ്ങിച്ച ഇനത്തിൽ 1194/- രൂപ ചെലവായി</p>	

9) Vishnu J (AW13)

Injury caused by police	Treatment details, if any	Date of incident
<p>എന്നെ പോലീസുകാർ ബുട്ടിട്ട് കാലുകൊണ്ട് വയറിന്റെ ഇടത് ഭാഗത്ത് ചവിട്ടുകയാണുണ്ടായത്. ആ ഭാഗത്ത് പൊട്ടലുണ്ടായി ചോര വന്നിരുന്നു.</p>	<p>എറണാകുളം ജനറൽ ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുപോയി അവിടെ ചികിത്സ തേടി.</p>	20.07.2016

10) Martin Chacko (AW16)

Injury caused by media men	Treatment details, if any	Date of incident
പത്രക്കാർ പിൻവാങ്ങുന്ന സമയത്ത് രോഹിത് എന്ന പത്രക്കാരൻ കോൺക്രീറ്റ് കട്ടയെടുത്ത് എറിഞ്ഞു. എന്റെ തോളെല്ലിൽ കൊണ്ടു പരുക്ക് പറ്റി. ഏറുകൊണ്ട് ഞാൻ അവിടെ ഇരുന്നുപോയി. തോളെല്ലിനു അകൽച്ച ഉണ്ടായിരുന്നു.	മെഡി കൽ ട്രസ്റ്റ് ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടു പോയി ചികിത്സിച്ച്. രണ്ടാഴ്ചത്തേക്ക് സ്ലിങ് ഇടാൻ ഡോക്ടർ നിർദ്ദേശിച്ച്. രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ യോഗ്യത ആശുപത്രിയിൽ ചെലവാക്കി. രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ റെസ്റ്റ്	19.07.2016

Injury caused by media men	Treatment details, if any	Date of incident
	എടുക്കേണ്ടിവന്നു.	

The injury suffered by the media man, Sri. Monish Mohan, as per the statement in the FIR No. 1631/2016 filed by Central Police Station, Ernakulam is stated hereunder;

11) Monish Mohan, Cameraman, Media One

Injury caused by Advocates	Treatment details, if any	Date of incident
30 ഓളം അഭിഭാഷകർ സംഘം ചേർന്ന് എന്റെ ഷർട്ടിന് കുത്തിപ്പിടിച്ച് നിർന്തീയശേഷം അടിച്ചു, ഇടിച്ചു, ചവിട്ടിയും പിരിയ്ക്കേൽപ്പിച്ചു.	ചികിത്സ സങ്കായി ആശുപത്രിയിൽ പോയി.	20.07.2016

Conclusion

From the above table it is sufficiently established the nature of injuries sustained by the lawyers and Advocate clerks and also media person. The table also gives the particulars regarding the amount spent for treatment etc.

CHAPTER VII

CHAPTER VII

First Information Reports

On the side of the police, their counsel made available before the Commission the copies of the First Information Reports prepared by the Central Police Station, Ernakulam, in relation to the incidents under inquiry. Without analysing the evidentiary value of these reports, the Commission is perusing them as sources of information made available before the Commission. As a matter of fact those reports are the basic documents in the possession of the police relating to the incidents occurred on 19th and 20th July 2016. As aforesaid, those copies of First Information Reports were produced before the Commission

by the Counsel appearing for police. In all, there are six First Information Reports which came up before the Commission on 26.06.2019 in the course of inquiry. The proceedings of the Commission dated 26.06.2019 in relation to the production of the above first information reports is extracted hereunder;-

(i) *FIR's received from the Counsel for Police*

Counsel appearing for the police submitted on 03.10.2018 before the Commission the following documents.

(a) Copy of FIR No. 1623/16

(b) Copy of FIR No. 1631/16

(c) Copy of FIR No. 1632/16

(d) Copy of FIR No. 1633/16

(e) Copy of FIR No. 1634/16

(f) Copy of FIR No. 1635/16

Out of the above documents, copy of the FIR No. 1623/16 had already been marked as Exhibit 'C1' while examining Sri. Vimal as CW1 on 21.02.2019 and Exhibit 'A1(i) in the deposition of Adv. K. Anand, Secretary, Kerala High Court Advocates' Association. Similarly FIR No. 1635/16 had been marked as Exhibit 'A1(j) in his deposition on 24.11.2017. The other First Information Reports received from the Counsel appearing for the police are marked as C2(1), C3, C4, C5 & C6 respectively.

Whatever may be the evidentiary value of FIR under the law it contains material piece of information available before the Commission to peep into the incidents that took place on 19th and 20th July 2016. It cannot be disputed that the FIR is the first authentic document in relation to the incidents which involved in an alleged criminal offence. Those FIR are produced by the counsel appearing for the petitioner and also police and the purpose of such production is to show as to how the police had exercised the power in dealing with the incidents involved. At any rate these first information reports can very well be looked into by the Commission not as a substantive evidence, but as materials or informations available in respect of the incidents that took place on 19th and 20th July 2016 as deposed by

the lawyers and media-men who are the parties to the dispute and also others who had given testimony thereof.

Let us examine the relevant information as to the incidents on 19th & 20th July 2016 as revealed from the First Information Reports. As observed earlier the Commission is seeking the information as available in FIR notwithstanding its evidentiary value. Therefore the relevant portions of the First Information Reports in respect of the crime registered by the police are extracted hereunder;

- 1) *Crime No. 1631/2016 registered on the complaint of Sri. Monish Mohan, Media person is against identifiable 30 lawyers involved in the incidents*

on 20.07.2016. Crime is registered u/s 143, 147, 341, 323, 427, 149 IPC. The incidents narrated in the First Information Report is as follows:-

‘ഹൈക്കോടതിയിലെ മീഡിയ റൂം പൂട്ടിയി തിനെക്കുറിച്ച് മീഡിയാവൺ ചാനലിലൂടെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് ആവലാതിക്കാരനും മറ്റും എത്തിയതിലുള്ള വിരോധം നിമിത്തം 20.07.2016 തീയതി പകൽ 2.40 മണിക്ക് 30 ഓളം അഭിഭാഷകർ സംഘം ചേർന്ന് ആവ ലാതിക്കാരന്റെ ഷർട്ടിന് കുത്തിപ്പിടിച്ച് നിർത്തിയ ശേഷം അടിച്ചും ഇടിച്ചും ചവി ട്തിയും പരിക്കേല്പ്പിച്ചും കൂടെയുണ്ടായിരുന്ന വരെ പരിക്കേല്പ്പിച്ചും ആവലാതിക്കാരന്റെ കൈയിൽ ഇരുന്ന ക്യാമറ തല്ലി പൊളിച്ചതിൽ വെച്ച് നഷ്ടം വരുത്തുന്നതിനും ഇടയാ ക്കിയ കാര്യം.’

2) *Crime No. 1632/2016 – Suo Motu registered by Mani MA, SI of Police against identifiable 60 media persons involved in the incidents on 20.07.2016. Crime is registered u/s 143, 145, 283, R/W 149 of IPC. The incidents narrated in the First Information Report is as follows:-*

‘ഹൈക്കോടതിയിലെ മീഡിയ റൂമിലുണ്ടായിരുന്ന 2 മാധ്യമ പ്രവർത്തകരെ ഏതാനും അഭിഭാഷകർ മീഡിയ റൂമിൽ നിന്നും പുറത്തിറക്കിവിട്ട് മീഡിയ റൂം പൂട്ടിയതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് എറണാകുളം വില്ലേജ് ടി കരയിൽ മത്തായി മാഞ്ഞുരാൻ റോഡ് ഹൈക്കോർട്ട് റോഡ് ജംഗ്ഷനിൽവെച്ച് 20.07.2016 തീയതി പകൽ 3.00 മണിക്ക് കണ്ടാലറിയാവുന്ന 60 ഓളം മാധ്യമ പ്രവർത്തകർ ന്യായ വിരോധമായി സംഘം ചേർന്ന് തങ്ങൾ ഓരോരോരുത്തരും ടി സംഘത്തിലെ അംഗങ്ങളായി ആണെ

നുള്ള അറിവോടുകൂടി കാൽ നടയാത്ര
 ക്കാർക്കും വാഹനങ്ങൾക്കും മാർഗ്ഗ തടസ്സം
 സൃഷ്ടിക്കുന്നത് കണ്ട് പിരിഞ്ഞ് പോകാൻ
 ആജ്ഞാപിച്ചിട്ടും പിരിഞ്ഞു പോകാതെ
 പൊതു ലക്ഷ്യ പ്രാപ്തിക്കുവേണ്ടി
 പ്രവർത്തിക്കുന്നതായി ആവലാതിക്കാരനാൽ
 കാണപ്പെട്ട കാര്യം.'

- 3) *Crime No. 1633/2016 – Suo Motu
 registered by Mani MA, SI of Police
 against identifiable 100 lawyers
 involved in the incidents on
 20.07.2016. Crime is registered u/s
 143, 145, 147, 283, r/w 149 PC. The
 incidents narrated in the First
 Information Report is as follows:-*

‘ഹൈക്കോടതിയിലെ മീഡിയ റൂമിലുണ്ടായി
 രുന്ന 2 മാധ്യമ പ്രവർത്തകരെ പുറത്തിറക്കി
 വിട്ട് അഭിഭാഷകർ മീഡിയ റൂം പൂട്ടിയതിൽ
 പ്രതിഷേധിച്ച് റോഡ് ഉപരോധിച്ച് മാധ്യമപ്ര

വർത്തകരുടെ നടപടിയിൽ പ്രകോപിതരായി മത്തായി മാഞ്ഞുരാൻ റോഡ് ഹൈക്കോർട്ട് റോഡ് ജംഗ്ഷനിൽവെച്ച് 20.07.2016 തീയതി പകൽ 4.00 മണിക്ക് കണ്ടാലറിയാവുന്ന 100 ഓളം അഭിഭാഷകർ ന്യായ വിരോധമായി സംഘം ചേർന്ന് തങ്ങൾ ഓരോരോരുത്തരും ടി സംഘത്തിലെ അംഗങ്ങളായി ആണെന്നുള്ള അറിവോടുകൂടി കാൽ നടയാത്രക്കാർക്കും വാഹനങ്ങൾക്കും മാർഗ്ഗ തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നത് കണ്ട് പിരിഞ്ഞ് പോകാൻ ആജ്ഞാപിച്ചിട്ടും പിരിഞ്ഞു പോകാതെ പൊതു ലക്ഷ്യ പ്രാപ്തിക്കുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്നതായി ആവലാതിക്കാരനാൽ കാണപ്പെട്ട കാര്യം.

- 4) *Crime No. 1634/2016 – Suo Motu registered by Mani MA, SI of Police against identifiable 160 persons belongs to lawyers and media persons involved in the incidents on 20.07.2016. Crime is registered u/s*

143, 145, 147 r/w 149 IPC. In FIR No. 1634 the police has stated thus;

‘ടിയാൻമാരുടെ പ്രവർത്തി നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് ടിയാന്മാരോട് പല തവണ ഉച്ചത്തിൽ വിളിച്ചു പറഞ്ഞ് സ്ഥലത്തുനിന്ന് പിരിഞ്ഞു പോകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ടിയാൻമാർ പോലീസിനെതിരെ മൂദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് ന്യായവിരോധമായി നിന്നും, പൊതുജനങ്ങളുടെ സൈദ്ധ്യവിഹാരത്തിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കാൻ ഇടയാക്കിയും ആയത് കൂടുതൽ ക്രമസമാധാന ലംഘനത്തിനും മറ്റും ഇടയാകുമെന്ന ഉത്തമവിശ്വാസത്താൽ ടിയാൻമാരെ ലാത്തികൊണ്ട് മതിയായ ബലം പ്രയോഗിച്ച് തള്ളിമാറ്റി 20.07.2016 തീയതി പകൽ 4.20 ടി സ്ഥലത്തുനിന്നും നീക്കം ചെയ്ത കാര്യം.’

5) Crime No. 1635/2016 registered on the complaint of Advocate Antony Robert Dias— filed against

identifiable 4 media persons involved in the incidents on 20.07.2016. Crime is registered u/s 323, 324, 34 IPC. The incidents narrated in the First Information Report is as follows:-

‘പ്രതികൾ ആവലാതിക്കാരനെ ദേഹോപദ്രവം എല്പിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടെ 20.07.2016 തീയതി വൈകി 4.30 മണിക്ക് എറണാകുളം വില്ലേജ് ടി കരയിൽ ഹൈക്കോടതി 3ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് മുൻവശം വെച്ച് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ കൂട്ടം കൂടി നില്ക്കുന്നതിനിടയിലൂടെ ടിയാന്റെ ബൈക്ക് മുന്നോട്ട് ഓടിച്ചതിലുള്ള വിരോധം നിമിത്തം കണ്ടാലറിയാവുന്ന 4 പ്രതികളിൽ 1ാം പ്രതി കയ്യിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന എന്തോ സാധനം വെച്ച് അടിച്ച ആവലാതിക്കാരന്റെ ചുണ്ടിൽ മുറിവേല്പ്പിച്ചും കണ്ടാലറിയാവുന്ന 2ാം പ്രതി കൈ കൊണ്ട് മുഖത്ത് ഇടിച്ചും, 3ാം പ്രതി ഷോൾഡറിന് ഇടിച്ചും 4ാം പ്രതി

കൈ കൊണ്ട് മുതുകിന് ഇടിച്ച് വേദനിപ്പി
ച്ചും, പ്രതികള് കൃത്യത്തിന് പരസ്പരം
ഉൾസാഹികളും, സഹായികളുമായി
വർത്തിച്ച കാര്യം.'

The above copies of FIR produced by the counsel on behalf of the police abundantly supply informations about the incidents that occurred on 20th July 2016 and the injuries sustained by the lawyers and mediamen.

The above documents produced on the side of the police, supply informations to the Commission as to the incidents that occurred on 20th July 2016 notwithstanding the evidentiary value of those documents. Of course the correctness of the statements contained in those documents are under challenge. What is intended by the commission

is only to gather informations that are available from the documents produced by the parties to dispute. The crimes alleged in the above FIR are under investigation and the related trials are now pending before the concerned Magistrate Courts.

CHAPTER VIII

CHAPTER VIII

Terms of reference No.(ii)

“Inquire into the circumstances under which local police permitted on 19.07.2016, a group of media persons to conduct a protest march in the surroundings of the High Court which is deemed a high security area where protests and processions are not permitted.”

The Commission while conducting inquiry in relation to the terms of reference no(i) recorded the relevant portions of the deposition of 26 advocates, 9 media persons, 4 police officers and 5 independent witnesses.

Out of the above, 4 of them had narrated the incidents on 19th July 2016 only. They are AW16, AW22, AW24 & AW26. Following

witnesses narrated incidents both on 19th July 2016 and 20th July 2016.

Sl.No.	Name of Witnesses	Reference
1	K. Anand, Secretary, Kerala High Court Advocate Assn	AW2
2	Adv. Rilgin V. George	AW4
3	Adv. Nima Jacob	AW11
4	Adv. Sunil Kumar	AW12
5	Adv. Sheela Devi	AW15
6	Adv. Jagan Abraham M George	AW17
7	Adv. Ayyappan Sankar	AW23
8	Adv. Saiby Jose Kidangoor	AW25

The Commission has already analysed the depositions of those witnesses who had given testimonies in relation to the incidents took place on 20th July 2016 while inquiring into the incidents coming under terms of reference no (i).

The subtle difference between the terms of reference No. (i) & (ii) is that the reference No. (i) relates to the inquiry into the incidents that occurred in front of the High Court on 20th July 2016 whereas the terms of reference No.(ii) relates to circumstances under which local police permitted a group of media persons to conduct a protest march on 19.07.2016 in the surroundings of the High Court. The next point to be noted is that though all the other references speaks of ‘in front of the High Court’, the reference no.(ii) qualifies the surroundings of the High Court as “deemed a High Security area where protests and processions are not permitted”. Though the above differences are not much of relevant, the point to be taken note of in this regard is the attribution of status given to the location of the

High Court as “deemed a High Security area where protests and processions are not permitted”. In that background the Commission thought that it is appropriate to discuss this subject in a separate chapter to be called as “why the surroundings of the High Court is deemed a high security area where protests and processions are not permitted.” Hence, it necessarily invites a detailed study to the extent possible on the security aspect in relation to the surroundings of the High Court.

Next the Commission proposes to go into the circumstances under which the police permitted media persons to conduct a protest march on 19.07.2016 in the surroundings of the High Court. In this context it is found necessary to examine the statements given by the witnesses already examined on the side of

the petitioner, Kerala High Court Advocates' Association.

(1) **The relevant portion of the evidence given by Advocate Martin Chacko examined as AW16**

Martin Chacko, a lawyer practising in the High Court of Kerala for last 12 years, appeared before the Commission on 05.06.2018 and deposed as to the incident occurred and circumstances that prevailed on 19.07.2016 in the surroundings of the High Court. He is one of the lawyers who had sustained injuries in the incident. Let us examine the following deposition given by him before the Commission.

“19.07.2016 തീയതിയിൽ വൈകീട്ട്

ഉദ്ദേശം 5 മണിക്കൂറും, 6 മണിക്കൂറും ഇട

യ്ക്കുള്ള സമയം ഞാൻ ഹൈക്കോടതി

യിൽ വരികയും എന്റെ സുഹൃത്തും, അഭിഭാഷകനുമായ പ്രസൂൺ എന്ന അഭിഭാഷകനെ കാണുവാനായിട്ട് ഫോണിൽ വിളിക്കുകയും അദ്ദേഹം ചേംബർ കോംപ്ലക്സിന്റെ അടുത്തുണ്ട് എന്ന് ഫോണിൽ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ഹൈക്കോടതിയുടെ സൈഡിലുള്ള ഗേറ്റിലൂടെ ചേംബർ കോംപ്ലക്സിലേക്ക് നടന്ന് ചെന്നു. നടന്ന് ചെന്ന സമയത്ത് പോലീസ് ക്ലബിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് പോലീസിന്റെ അകമ്പടിയോടുകൂടി പത്രക്കാർ ഉച്ചത്തിൽ ആക്രോശിച്ച് കൊണ്ട് പ്ലക്കാർഡുകൾ പിടിച്ച്കൊണ്ട് വരുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ആ സമയത്ത് കോംപ്ലക്സിന്റെ മുൻവശം സീനിയറായിട്ടുള്ള അഭിഭാഷകരും, മറ്റ് അഭിഭാഷകരും നിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. പോലീസിന്റെ തൊട്ടുപിന്നിലായി എട്ടോളം വീഡിയോ ക്യാമറകൾ പിടിച്ച് പത്രക്കാർ മുൻപിൽ നിന്നു. അതിന്റെ പിന്നിലായിട്ട് മറ്റ് പത്രക്കാർ ഉച്ചത്തിൽ തെറി വിളിച്ച് “ചെറുകുളെ ധൈര്യമുണ്ടങ്കിൽ ഇറങ്ങിവാടാ” മുതലായ പ്രകോപനപരമായ മുദ്രാവാക്യ

ങ്ങൾ വിളിച്ചിരുന്നു. പ്രകോപനമുണ്ടാക്കി അഭിഭാഷകരെ ഗേറ്റിന് പുറത്തേക്കിറക്കാൻ ആയിരുന്നു അവരുടെ പരിപാടി എന്ന് തോന്നി. പ്രകോപനപരമായ മുദ്രാവാക്യം പത്രക്കാർ വിളിച്ചപ്പോൾ സീനിയറായ അഭിഭാഷകർ മറ്റ് അഭിഭാഷകരോട് അങ്ങോട്ട് പോവണ്ടാ അവർ തിരികെ പൊയ്ക്കൊളം എന്ന് പറഞ്ഞു. വന്ന പത്രക്കാരിൽ ഏഷ്യാ നെറ്റ് ന്യൂസിന്റെ സലാം പി. ഹൈദ്രാസ്, സഹിൻ ആന്റണി, മാഹിർ, ഡെക്കാൻ ക്രോണിക്കിന്റെ രോഹിത്, രവി എന്നിവരെ എനിക്ക് അറിയാവുന്നവരാണ്. പത്രക്കാർ വീഡിയോ പിടിക്കുന്നതും, മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നതും, ആക്രോശിക്കുന്നതും, ചേംബർ കോംപ്ലക്സിനകത്തുനിന്ന് അഭിഭാഷകനായ സുനിൽ മൊബൈൽ ഫോണിൽ വീഡിയോ റെക്കോർഡ് ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരുന്നു. സലാം പി. ഹൈദ്രാസ് മുന്നോട്ട് വന്ന് നീ പത്രക്കാർക്കെതിരെ തെളിവുണ്ടാക്കുകയാണോ എന്ന് പറഞ്ഞ് സുനിലിന്റെ കൈയ്യിൽ നിന്നും തട്ടിപ്പറിച്ചെടുത്ത് സഹിൻ

ആന്റണിക്ക് കൈമാറി. മൊബൈൽ തിരി
 കെവാങ്ങുന്നതിനായി സുനിൽ കോംപ്ല
 ക്സിന്റെ പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങിയ സമയം
 വിജയ് കുമാർ എന്ന സി.ഐ. അത് ഞാൻ
 വാങ്ങിത്തരാം, എന്ന് പറഞ്ഞ് സുനിലിനെ
 പിന്തിരിപ്പിച്ചു. ഫോൺ ആ സമയത്ത്
 തിരികെ കിട്ടിയില്ല. ആ സമയം മാഹിർ
 എന്ന പത്രപ്രവർത്തകൻ സുനിലിനെ ഇടി
 ക്കാൻ കൈ ഓങ്ങുന്നതായി കണ്ടു. പത്ര
 ക്കാർ പിൻവാങ്ങുന്ന സമയത്ത് രോഹിത്
 എന്ന പത്രക്കാരൻ കോൺക്രീറ്റ് കട്ടയെ
 ടുത്ത് എറിഞ്ഞു. എന്റെ തോളെല്ലിൽ
 കൊണ്ടു. ഞാൻ മുഖം മാറ്റിയത് കൊണ്ട്
 തലയിൽ കൊണ്ടില്ല. കല്ല് ദേഹത്ത്
 കൊണ്ടത് വെച്ച് എനിക്ക് തോളെല്ലിന്
 പരിക്ക് പറ്റി. ഏറുകൊണ്ട് ഞാൻ അവിടെ
 ഇരുന്നുപോയി. അവിടെ കൂടിനിന്നിരുന്ന
 അഭിഭാഷകർ ഉടനെ തന്നെ എന്നെ മെഡി
 കൽ ട്രസ്റ്റ് ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുപോയി
 ചികിത്സിച്ചു. തോളെല്ലിന് അകൽച്ച ഉണ്ടാ
 യിരുന്നു അതുകൊണ്ട് രണ്ടാഴ്ചത്തേക്ക്

സ്റ്റീബ് ഇടാൻ ഡോക്ടർ നിർദ്ദേശിച്ചു. രണ്ടാ
യിരം രൂപയോളം ആശുപത്രിയിൽ ചെലവാ
യി. അതുമൂലം എനിക്ക് രണ്ടാഴ്ച റെസ്റ്റ്
എടുക്കേണ്ടിവന്നു.”

From the above deposition it is revealed that he had witnessed the procession by Mediamen with police escort coming towards the side of the police club raising slogans and holding the placards. At that time the senior advocates and others were standing just in front of the Chamber Complex. Mediamen were raising provocative slogans. He further deposed that media men by name Rohit Raj was throwing a concrete stone and that had fallen on him and thereby he had suffered injuries. Thereafter he was taken to the hospital and doctors advised him to

take rest for two weeks. Though the inquiry was adjourned for cross examination, neither the police nor media men appeared for cross examining the witness in the subsequent dates, even though notice was specifically given in that regard.

(2) **The relevant portion of the evidence given by Advocate Terry V. James examined as AW22**

The above named advocate who had 15 years of practise in the High Court appeared before the commission on 05.10.2018 and gave the following testimony with regard to the incidents that happened on 19.07.2016 as thus;

“19.07.2016 തീയതി വൈകുന്നേരം

ഏകദേശം 5.30 മണി കഴിഞ്ഞിട്ട് ഇന്ത്യൻ

കോഫീ ഹൗസിൽ നിന്നും ചായ കുടിച്ച്
 ഹൈക്കോടതി ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ
 യൂണിയൻ ബാങ്കിന്റെ മുൻവശമുള്ള ചേമ്പർ
 കോംപ്ലക്സിന്റെ കോമ്പൗണ്ടിനുള്ളിൽ
 നിൽക്കുകയായിരുന്നു. ആ സമയത്ത്
 കുറെ ഒച്ചയും ബഹളവും കേട്ടു. വക്കീ
 ലൻമാർക്കെതിരെ മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കു
 ന്നത് കേട്ടു. ഗേറ്റിന് മുന്നിൽ പോയി
 നോക്കിയപ്പോൾ പത്രക്കാരാണെന്ന് മനസ്സിലാ
 ലായി. യൂണിയൻ ബാങ്കിന്റെ മുൻവശമുള്ള
 റൗണ്ടിൽ നിന്നും ഏകദേശം 25 മുതൽ 30
 പേർ വരെ അവിടെനിന്നും നടന്ന് മുദ്രാ
 വാക്യം വിളിച്ച് വരുന്നുണ്ടായിരുന്നു.
 ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശം
 നിന്ന് അസഭ്യം പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നു.
 കറുത്ത കോട്ടിട്ട ചെന്നായ്ക്കൾ, പിന്നെ
 കറുത്ത കോട്ട് പെണ്ണ് പിടിക്കാനുള്ള
 ലൈസൻസ് അല്ല, എന്നിങ്ങനെ എഴുതിയ
 പ്ലക്കാർഡും അവർ പിടിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.
 കുറേ നേരം ഇത് തുടർന്നു. പോലീസി
 നോട് അവരെ അവിടെ നിന്നും മാറ്റാൻ

ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും മാറ്റിയില്ല. കൂടെ പോലീ
 സുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരായിരുന്നു
 മറയായിട്ട് നിന്നിരുന്നത്. പോലീസുള്ളതു
 കാരണം അവർ ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിലേക്ക്
 കയറിയില്ല. അപ്പോൾ സുനിൽ എന്ന അഭി
 ഭാഷകന്റെ ഫോൺ സലാം ഹൈഡ്രോസ്
 എന്ന പത്രപ്രവർത്തകൻ തട്ടിയെടുത്തു.
 തട്ടിയെടുത്ത ഫോൺ വേറെയാരു പത്ര
 ക്കാരന്റെ കൈയ്യിലേക്ക് കൊടുത്തു. ആ
 കൂട്ടത്തിലുള്ള മാഹിൻ എന്ന പറയുന്ന പത്ര
 പ്രവർത്തകൻ സുനിലിന്റെ നെഞ്ചിൽ
 ഇടിച്ചു. ഞാനും, ജലീൽ എന്ന വക്കീലും
 കൂടി വീണുപോയ സുനിലിനെ പൊക്കിയെ
 ടുത്തു. കുറച്ചു കഴിഞ്ഞ് രോഹിത് എന്ന
 പറയുന്ന ഒരു പത്ര പ്രവർത്തകൻ ഇഷ്ടിക
 എടുത്ത് റോഡിൽ നിന്നും അഭിഭാഷകർക്ക്
 നേരെ എറിഞ്ഞു. അത് മാർട്ടിൻ എന്ന അഭി
 ഭാഷകന്റെ തോളിൽ കൊണ്ട് പരിക്ക് പറ്റി.
 മാർട്ടിനെ ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുപോ
 യി.”

He has narrated the incidents that happened on the above date and also witnessed the injuries occurred to Advocate Sunil. He has also seen sustaining of injuries by Martin Chacko etc.

The above witness was cross examined by the counsel appearing for the media persons. The relevant questions and answers put by the counsel are given below;

ചോദ്യം ; അഭിഭാഷകർ വലയം ഭേദിച്ച്
റോഡിലേക്ക് ഇറങ്ങുകയായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; അവിടെ എലവേറ്റഡ് പോർഷൻ
ഉണ്ടായിരുന്നു. അവിടെ നിൽക്കുക
യായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; 5.30 മണി എന്ന് പറയുമ്പോൾ
വക്കീലൻമാർ എല്ലാം ഒഴിഞ്ഞ്
പോകുന്ന സമയമാണ്

ഉത്തരം ; ചേമ്പർ ഉള്ളത് കൊണ്ട് കുറെ അഭി
ഭാഷകർ അവിടെ ഉണ്ടാകും.

ചോദ്യം ; ആ സമയത്ത് പത്രക്കാരുടെ പ്രതി
ഷേധ പ്രകടനം എങ്ങോട്ടാണ്
പോയത്.

ഉത്തരം ; ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുന്നി
ലേക്ക് വരികയായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; എന്തായിരുന്നു അവരുടെ
ആവശ്യം

ഉത്തരം ; മുദ്രാവാക്യം വിളി കേട്ടിരുന്നുവെ
ങ്കിലും, ആവശ്യമെന്താണെന്ന് മന
സ്സിലായില്ല.

ചോദ്യം ; അവർ എത്ര പേർ ഉണ്ടായിരുന്നു

ഉത്തരം ; 25 ഓ, 30 പേർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; അവർ പിരിഞ്ഞ് പോയത് എങ്ങനെ
യാണ്.

ഉത്തരം ; കല്ലേറിന് ശേഷം കുറച്ചു കഴിഞ്ഞ്
അവർ തന്നെ പിരിഞ്ഞു പോയി.

A question was put by the
commission and for that he answered thus;

ചോദ്യം ; പോലീസുകാർ എപ്പോഴാണ് പോയ
ത്.

ഉത്തരം ; പത്രക്കാർ പോയ ഉടനെ
പോലീസും പോയി. 20 തോളം
പോലീസുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നു.
കൂടുതലായി എണ്ണം അറിയില്ല.

What is evident from the above deposition is that the media men were raising filthy slogans against the lawyers. Though the police directed them to leave the place where they were sitting the media men refused to go. It is also revealed that there were about 25 to 30 persons in the procession.

(3) **The relevant portion of the evidence given by Advocate Arun M.R. Karanavar examined as AW24**

Evidence given by Arun M.R. Karanavar aged 44 years, who was practising as a lawyer in the High Court of Kerala for last 16 years, appeared before the Commission on 01.11.2018 and deposed thus;

“19.07.2016 തീയതി ഏകദേശം വൈകീട്ട് 5 മണിക്ക് ശേഷം കേരള ഹൈക്കോടതി അഡ്വക്കേറ്റ്സ് അസോസിയേഷൻ ചേമ്പറിന്റെ മുന്നിൽ വെച്ചാണ് സംഭവം. അസോസിയേഷന്റെ ചേമ്പറിന്റെ മുന്നിലുള്ള പബ്ലിക് റോഡിൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ മുന്നിലുള്ള ഒന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും കുറച്ച് ആൾക്കാർ പ്ലക്കാർഡുകളും, ക്യാമറയും ആയി, മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചുകൊണ്ട് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുന്നിലുള്ള ഗേറ്റിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് വന്നുകൊണ്ടിരുന്നു. ഈ 16 വർഷത്തിലെ പ്രാക്ടീസിന്റെ ഇടയിൽ ആദ്യമായിട്ടാണ് അങ്ങനെയൊരു പ്രകടനം ഹൈക്കോടതിയുടെ മുന്നിൽ കൂടി കാണുന്നത്. ഈ ജാമയുടെ ഇരു ഭാഗത്തും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരും, പോലീസുകാരും കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. ജാമ ഏകദേശം ചേമ്പറിന്റെ ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശം എത്തിയപ്പോൾ, അവരുടെ കൈയ്യിലിരുന്ന പ്ലക്കാർഡ് നോക്കിയപ്പോൾ അവർ മാധ്യമപ്രവർത്തകരാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കി.

ലായി. കൂടാതെ അവർ അവരുടെ കൈയ്യിൽ ഇരുന്ന ക്യാമറയിൽ, ഏഷ്യാനെറ്റ്, സൂര്യാ ടീവി തുടങ്ങിയ ടീവി ചാനലുകളുടെ സ്ക്രീൻ ഒട്ടിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. കൂടാതെ പ്ലക്കാർഡുകളിൽ അഭിഭാഷകരെ മോശമായി പരാമർശിക്കുന്ന വാക്കുകൾ എഴുതിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. “കറുത്ത ഗൗൺ പെണ്ണി പിടിക്കാനുള്ള ലൈസൻസ് അല്ല” എന്ന് പ്ലക്കാർഡിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ചേമ്പറിന്റെ ഗേറ്റിന്റെ മുൻഭാഗത്ത് എത്തിയ പ്ലോൾ, ചേമ്പറിന്റെ അകത്തേക്കാണ് ഇവർ കടന്ന് വരുമ്പോൾ എനിക്ക് തോന്നിയ പ്ലോൾ ഞാൻ അടുത്തേക്ക് ചെന്നു. ചേമ്പറിന്റെ ഗേറ്റിനകത്ത് കയറാൻ പറ്റാത്തതില്ലായെന്ന് മാധ്യമപ്രവർത്തകരോടും, പോലീസുകാരോടും ഞാൻ പറഞ്ഞു. ഞാനാസമയത്ത് ഹൈക്കോടതിയിലെ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡറായതുകൊണ്ട് ഞാൻ പോലീസുകാരോട് പറഞ്ഞു ഇത് ഹൈസെക്യൂരിറ്റി ഏരിയ ആയതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രകടനങ്ങൾ നടത്താറില്ലെന്നും, അവരെ തടയ

ണമെന്നും പറഞ്ഞു. അതൊന്നും പോലീസ്
 കൈകൊണ്ടില്ല. ഈ പോലീസുകാരുടെ
 സാന്നിധ്യത്തിൽതന്നെ ഈ മാധ്യമപ്ര
 വർത്തകർ വളരെ നീചമായും അഭിഭാഷ
 കരെ തെറി വിളിക്കുകയും, പെണ്ണ് പിടി
 യന്മാർ എന്ന് വിളിച്ചുകൊണ്ടാണ് തുടങ്ങു
 ന്നത്. ആ സമയത്ത് ഞങ്ങൾ നിശ്ചിതമായി
 തടയാൻ ശ്രമിച്ചു. ഇതിന്റെ മുന്നിൽ നിന്ന്
 തെറി വിളിക്കരുത് എന്ന് പറഞ്ഞു.
 അപ്പോൾ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ക്യാമറ വെച്ച്
 ഷൂട്ട് ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ക്യാമറ ഷൂട്ട്
 ചെയ്യുന്ന ആൾക്കാരും, ക്യാമറയുടെ
 പിന്നിൽ നിന്ന് കൊണ്ട് വീണ്ടും തെറി വിളി
 ക്കാൻ തുടങ്ങി. തെറിവിളിച്ചാൽ കറുത്ത
 തായോളികളെ നിങ്ങൾ എന്തുചെയ്യുമെന്ന്
 മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ചോദിച്ചു. അപ്പോൾ
 എനിക്ക് മനസ്സിലായി ക്യാമറയുടെ പിന്നിൽ
 നിന്ന് തെറിവിളിച്ച് അഭിഭാഷകരെ പ്രകോപി
 പ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമമാണെന്ന് മനസ്സിലായി.
 ആ സമയത്ത് എന്റെ ദേഷ്യത്തിൽ അവ
 രോട് ഞാൻ പറഞ്ഞു സത്യം ലോകത്തെ

കാണിക്കാനാണെങ്കിൽ നിങ്ങൾ തെറി പറയുന്നതും, നിങ്ങളുടെ പ്രവർത്തിയും ഷൂട്ട് ചെയ്ത് കാണിക്കാൻ പറഞ്ഞു. പക്ഷേ അതൊന്നും ചെയ്യാതെ ചീത്ത പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അഭിഭാഷകരെ പ്രകോപിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. പോലീസുകാർ ആ സമയത്ത് നിശബ്ദമായി ഇരിക്കുകയായിരുന്നു. അവരെ തടയുകയോ, അറസ്റ്റ് ചെയ്യുകയോ ചെയ്തില്ല.”

He further deposed;

“ആ സമയത്ത് അതിലൊരാൾ നിലത്തു കിടന്ന അഡ്വ. സുനിലിന്റെ കൈയ്യിൽ നിന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലിൽ ചവിട്ടി മൊബൈൽ ഫോൺ തട്ടിപ്പറിച്ച് ഓടി. ആ സമയത്ത് ഞാൻ പോലീസ് എസ് ഐയോട് പറഞ്ഞിരുന്നു, മൊബൈൽ തട്ടിപ്പറിച്ച് പോയത് പിടിച്ചുകൊണ്ടുവരാൻ പറഞ്ഞു. അത് കേൾക്കാതെ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ അഡ്വ. സുനിലിനെ തെറിപറയുകയും ഉപദ്രവിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സമയത്ത്

കൂടുതൽ അഭിഭാഷകർ ഓടിവരുകയും
അഡ്വ. സുനിൽ സാറിനെ അവിടെ നിന്നും
രക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു.”

He further deposed;

“അതിൽ ഒരു മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ
എറിഞ്ഞ കല്ല് ആലുവായിൽ നിന്ന് വരുന്ന
മാർട്ടിൻ എന്ന് പറയുന്ന അഭിഭാഷകന്റെ
തോളിൽ കൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ തോളെല്ല്
പൊട്ടി അദ്ദേഹം അവിടെ കരയുന്നുണ്ടായി
രുന്നു. ഉടനെ അദ്ദേഹത്തെ ഹോസ്പിറ്റൽ
ലിൽ കൊണ്ടുപോയി. ഈ കല്ല് എറിയുന്ന
സമയത്തും പോലീസുകാർ അതിനെ തടയു
കയോ, വേണ്ട നിയമനടപടികൾ എടുക്കു
കയോ ചെയ്തിട്ടില്ലായിരുന്നു.”

Thus the witness has narrated the
unlawful activities of the mediamen by
removing the mobile phone of the Adv.
Sunil and also causing injuries by throwing
stones at Adv. Martin Chacko.

Thus the witness has given the incidents that occurred on 19.07.2016

The above witness was cross examined by the counsel appearing for the media persons. The questions and answers in the cross examination are given below;

(i)

ചോദ്യം ; ആ സ്ഥലം ഹൈ സെക്യൂരിറ്റി ഏരിയ ആണെന്ന് എന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്, ബോർഡ് എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ടോ

ഉത്തരം ; കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ നേരത്തെ വിധിയുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്, കൂടാതെ കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ഭരണഘടനക്കോടതിയുടെ പ്രിമൈസെസ് ആണ്. ബോർഡ് എഴുതി വെച്ചിട്ടില്ല

(ii)

ചോദ്യം ; അസാധാരണമായ പ്രകടനം നടന്നതിന്റെ കാരണം അന്വേഷിച്ചിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; അന്വേഷിച്ചിരുന്നു. ഡെക്കാൻ ക്രോണിക്കലിൽ വന്ന വാർത്ത അതിനെ തുടർന്ന് അന്ന് അസ്സോ സിയേഷന്റെ ഒരു ജനറൽ ബോഡി ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിനെ തുടർന്നാണ്.

ചോദ്യം ; അതിനെ തുടർന്ന് എന്തെങ്കിലും സംഘർഷാവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; സംഘർഷാവസ്ഥയെപ്പറ്റി എനിക്ക് അറിയില്ല.

(iii)

ചോദ്യം ; അത്യുപർവ്വവും, അക്രമാസക്തവുമായ പ്രകടനം എന്ന് താങ്കൾ വിശേഷിപ്പിച്ചതും, താങ്കൾ ദൃക്സാ

ക്ഷിയായതുമായ സംഭവത്തിനു
പിന്നിലെ യഥാർത്ഥ കാരണം
എന്തെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ.

ഉത്തരം ; യഥാർത്ഥ കാരണം എന്താണെന്ന്
എനിക്ക് അറിയില്ല.

The above witness was further cross
examined by the counsel appearing for
police;

(i)

ചോദ്യം 19.07.2016 തീയതി അഭിഭാഷകരുടെ
ഭാഗത്തു നിന്നും എന്തെങ്കിലും
പ്രകോപനപരമായ പ്രവർത്തിയോ,
ആക്രമിക്കാൻ ശ്രമിക്കലോ മാധ്യമ
പ്രവർത്തകർക്കെതിരെ ഉണ്ടോ
യതായി താങ്കൾ അവിടെ ഉണ്ടായി
രുന്നപ്പോൾ കണ്ടോ.

ഉത്തരം ഇല്ല.

ചോദ്യം ഹൈ സെക്യൂരിറ്റി ഏരിയ എന്ന് പറയാൻ ആധാരമായ വിധി താങ്കൾ കണ്ടിട്ടുണ്ടോ.

ഉത്തരം ഇല്ല.

(ii)

ചോദ്യം സുനിൽ കുമാറിനെ ആക്രമിക്കുവോൾ ആരൊക്കെയുണ്ടായിരുന്നു.

ഉത്തരം ഞാനുണ്ടായിരുന്നു. അയ്യപ്പൻ വക്കീലുണ്ടായിരുന്നു. ബാക്കിയുളളവരെ ഓർമ്മയില്ല.

ചോദ്യം സംഘർഷത്തിനിടയിൽ നിന്നും സുനിൽ കുമാറിനെ പിടിച്ച് രക്ഷിച്ചത് അന്നത്തെ സെൻട്രൽ സ്റ്റേഷൻ സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ വിജയ്കുമാർ ആയിരുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കുമോ.

ഉത്തരം നിഷേധിക്കും.

(iii)

ചോദ്യം 19.07.2016 ൽ അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ നടന്ന അക്രമ സംഭവങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഏതെങ്കിലും അഭിഭാഷകർ രേഖാമൂലം പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പരാതി കൊടുത്തതായി അറിയാമോ

ഉത്തരം അഡ്വ സുനിൽ കുമാർ കൊടുത്തതായിട്ട് അറിയാം.

(iv)

ചോദ്യം 19.07.2016 ൽ വൈകുന്നേരം ഉണ്ടായ മുഴുവൻ സംഭവങ്ങളും തുടക്കം മുതൽ ഒടുക്കം വരെ കണ്ടു എന്നാണ് താങ്കൾ അവകാശപ്പെടുന്നത്.

ഉത്തരം അതെ.

ചോദ്യം താങ്കൾ 19.07.2016 ലെ സംഭവങ്ങൾ കണ്ടിട്ടില്ലായെന്നും, പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എതിരെ അഭിഭാഷകർക്കുണ്ടായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസത്തിന്റെ ഫലമായി അവരുടെ നിയമ പരമായി പ്രവർത്തികളെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയാണ് താങ്കൾ ചെയ്തത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ശരിയല്ല. പോലീസ് പൂർണ്ണമായും നിഷ്ക്രിയരായിരുന്നു. ക്രൈം പ്രിവന്റ് ചെയ്യാൻ ഒന്നും തന്നെ അവർ ചെയ്തില്ല.

(4) The relevant portion of the evidence given by Advocate Sangeeth C.U examined as AW26

Sangeeth C.U. has appeared before the Commission on 22.11.2018 and gave the following testimony in so far as the

incidents that took place on 19.07.2016. He had narrated the incidents that took place on 19.07.2016 in the chief examination thus;

“19.07.2016 വൈകീട്ട് 5 മണിയോടു കൂടി ഞങ്ങൾ അറുപേർ ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുന്നിൽ കൂടി നിന്ന് സംസാരിച്ചുകൊണ്ട് നിൽക്കുകയായിരുന്നു. അന്നേരം ഒരു ജാഥ വരുന്ന പ്രതീതി ഉണ്ടായി. എന്നാൽ ജാഥയിൽ വിളിക്കുന്ന മുദ്രാവാക്യങ്ങളല്ല അവർ വിളിച്ചിരുന്നത്. കറുത്ത കോട്ട് പെണ്ണ് പിടിക്കാനുള്ള ലൈസൻസ് അല്ല എന്ന് കേട്ടപ്പോഴാണ് ഞാനും എന്റെ സുഹൃത്തും കൂടെ ഗേറ്റിനടുത്തേക്ക് മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നവരെ കാണാനായിട്ട് വന്നത്. ഒരു 40 തിനും 50 തിനും ഇടയിൽ പത്രപ്രവർത്തകർ ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരാണ് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചത്. സംഘടിതമായിട്ടാണ് അവർ വന്നത്. ഏറ്റവും മുന്നിലായി 10 ക്യാമറാമാൻമാർ ക്യാമറയുമായി

ഉണ്ടായിരുന്നു. അവർക്ക് പിന്നിലായിട്ട് ഉദ്ദേശം 40 തോളം പത്രപ്രവർത്തകർ ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരിൽ പലരേയും കണ്ട് പരിചയം ഉണ്ടായിരുന്നു. ഒരു അഭിഭാഷകൻ എന്ന നിലയിൽ പ്രകോപനം ഉണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിൽ അഭിഭാഷകരെ വ്യക്തിഹത്യ ചെയ്യുന്ന രീതിയിലുള്ള മുദ്രാവാക്യങ്ങളാണ് അവർ വിളിച്ചിരുന്നത്. ഇത് ഒരു ഓർഗനൈസെഡ് ക്രൈം ആയിരുന്നു. അങ്ങനെ തോന്നാൻ കാരണം മുന്നിലായി ക്യാമറാമാൻമാരും പിന്നിലായി മാധ്യമക്കാരും നിന്നുകൊണ്ട് മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുകയും ചേപ്പ്കൾ കാണിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സമയം അത്രയും അവിടെ പോലീസുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ 100 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ പ്രകടനങ്ങൾ നടത്തുവാൻ അനുവാദം ഉള്ളതായി എന്റെ അറിവിലില്ല. എന്നാൽ ഇത് വകവെയ്ക്കാതെ പരസ്പരം ഉൽസാഹിച്ചും പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചും ഈ ഒരു പറ്റം ആൾക്കാർ ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റി

ലേക്ക് തള്ളിക്കയറാൻ ശ്രമിച്ചു. ഇത് തടയണ പോലീസുകാർ നോക്കുകയുള്ളായി നോക്കിനിൽക്കുകയായിരുന്നു. ഈ സമയം എന്റെ കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്ന സുനിൽ കുമാർ എന്ന അഭിഭാഷകൻ ഇതെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊബൈൽ ഫോണിൽ റെക്കോർഡ് ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഈ സമയത്ത് അതിവിദഗ്ദ്ധമായി പത്രപ്രവർത്തകരുടെ ഇടയിൽ നിന്ന് ഒരു മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ കടന്ന് വരുകയും സുനിൽകുമാറിന്റെ കൈയ്യിൽ നിന്ന് ഫോൺ തട്ടിപ്പിരിച്ചെടുത്ത് മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ കൂട്ടത്തിലേക്ക് ഓടി മറഞ്ഞു. ഫോൺ വാങ്ങിക്കാൻ സുനിൽകുമാർ പോയി. ആ സമയത്ത് ഫോൺ തിരികെ വാങ്ങിക്കാൻ ചെന്നപ്പോൾ ഉന്നും തള്ളും ഉണ്ടായി. ഈ സമയത്ത് പത്രപ്രവർത്തകരുടെ ഇടയിൽ നിന്നും എറിഞ്ഞ ഒരു കല്ല് വന്ന് എന്റെ ഇടത് വശത്ത് നിന്നിരുന്ന അഭിഭാഷകന്റെ ഇടത് തോളിൽ കൊണ്ടു. പരിക്ക് പറ്റിയ അഭിഭാഷകൻ താഴെ വീണു. അദ്ദേഹത്തെ ശുശ്രൂഷ

ചെയ്യാൻ കൊണ്ടുപോകാൻ അരും മുന്നോട്ട് വന്നില്ല. ഇത്രയും ആയപ്പോഴേക്കും അവിടെ ഒരു കലുഷിത അന്തരീക്ഷം ആയി. പരിക്കേറ്റ അഭിഭാഷകനെ ഞാനും എന്റെ ഒരു സുഹൃത്തായ അഭിഭാഷകനും ചേർന്ന് എറണാകുളം ജനറൽ ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുപോയി അവിടെ അഡ്മിറ്റ് ആക്കിയിട്ട് ഞാൻ തിരികെ പോന്നു. മാധ്യമപ്രവർത്തകർ അവിടെ തന്നെ ആ സമയത്ത് നിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അവർ അവിടെ ന്യൂസ് ലൈവായി ടെലികാസ്റ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. ഈ സംഭവം നടക്കുമ്പോൾ ഒരു എസ്.ഐ യും കുറെ പോലീസുകാരും ഉണ്ടായിരുന്നു. മോബിനെ തടയാനായിട്ടുള്ള പോലീസ് ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും അവർ തടഞ്ഞില്ല.”

The above witness had given a complete picture of the situation that prevailed in the surroundings of the High Court. Mobile of an advocate was seized

by one mediamen and thus prevented him taking the videos. When some of the advocates went to take back the mobile there occurred a scuffle between them. That time one stone was thrown from the midst of the mediamen to the side of the advocates and that caused injury to one of the lawyers. That created tension and disturbances among them. When the above things happened, one Sub Inspector of police and other police men were present. But they did not take any steps to prevent the mob from doing such actions.

The above witness was cross examined by the counsel appearing for the police. The following questions put by the counsel for police and the replies given thereto are extracted hereunder;

(i)

ചോദ്യം ; ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഏതെങ്കിലും വീഡിയോ അഭിഭാഷകർ റെക്കോർഡ് ചെയ്തതായിട്ട് താങ്കൾക്ക് അറിയുമോ.

ഉത്തരം ; സുനിൽകുമാറിന്റെ ഫോൺ തട്ടിപ്പ് റിച്ചുകൊണ്ടുപോയി. വേറെ അഭിഭാഷകർ എടുത്തതായി എന്റെ അറിവിലില്ല. ഞാൻ കണ്ടിട്ടും ഇല്ല.

ചോദ്യം ; 100 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ ജാഥ പാടിലൂ എന്ന ആരോപണത്തിന്മേലാണോ പോലീസിന്റെ ഭാഗത്ത് വീഴ്ചയുണ്ടായതായി പറയുന്നത്.

ഉത്തരം ; അല്ല. എന്റെ അഭിഭാഷക ജീവിതത്തിൽ ഇന്നുവരെ ഇത്രയും മോശവും ബീഭത്സവുമായ രീതിയിൽ ഒരു ജാഥ ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിസരത്തേക്ക് കടന്നുവന്ന

തായി എന്റെ ഓർമ്മയിലില്ല.

(ii)

ചോദ്യം ; ഓർഗനൈസ്ഡ് ക്രൈം എന്നും ബീഭത്സം എന്നും താങ്കൾ വിശേഷിപ്പിച്ച് കുറ്റകരമായ പ്രവർത്തികൾക്കെതിരെ പോലീസ് സുവോമോട്ടോ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ക്രൈം അല്ലാതെ മറ്റ് യാതൊരുവിധ ക്രിമിനൽ നടപടികളും നിലവിലില്ല എന്ന് താങ്കൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ.

ഉത്തരം ; ഇല്ല. എന്റെ അറിവിൽ വേറെ ഉണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നത്.

(ii)

ചോദ്യം ; പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ തങ്ങളിൽ അർപിതമായ കടമ റിസ്കും ബെനിഫിറ്റും അസ്സസ്സ് ചെയ്ത്

ഉത്തമ വിശ്വാസത്തോടുകൂടി
പ്രവർത്തനംകൊണ്ടുമാണ്
ചെയ്ത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; നിഷേധിക്കുന്നു.

The above witness was further cross
examined by the counsel appearing for the
press;

(i)

ചോദ്യം ; പ്രകടനക്കാർ പോലീസിന്റെ അക
മ്പടിയോടുകൂടിയാണോ വന്നത്.

ഉത്തരം ; അവിടെ നിൽക്കുന്നതാണ് ഞാൻ
കണ്ടത്.

ചോദ്യം ; താങ്കൾ കാണുമ്പോൾ പ്രകടനക്കാ
രോടൊപ്പം പോലീസും ഉണ്ടായിരു
ന്നു.

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നു.

(ii)

ചോദ്യം ; പ്രകടനക്കാർ മൊബൈൽ തട്ടിപ്പറി
ചെടുത്തപ്പോൾ ആരും തടയാൻ
ശ്രമിച്ചില്ലേ

ഉത്തരം ; തടയാൻ ശ്രമിച്ചില്ല. തടയാൻ ശ്രമി
ച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഞാൻ ജീവനോടെ
ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല.

ചോദ്യം ; 100 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ പ്രകടനം
നിരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ബോർഡു
കൾ അവിടെ കണ്ടിട്ടുണ്ടോ.

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

The following witnesses who have
deposed about the incidents mainly took
place on 20.07.2016, had also given
testimonies with regard to the incidents
that occurred on 19.07.2016 as well. The

following witnesses who had thus deposed before the Commission had also narrated the incidents on 19.07.2016.

(5) **The relevant portion of the evidence given by K. Anand examined as AW2**

“19.07.2016 ൽ ഈ വിധത്തിൽ തെറ്റായ വാർത്ത വന്നതിനെക്കുറിച്ച് അഭിഭാഷകർ ഈ മാധ്യമപ്രവർത്തകനോട് ചോദിച്ചു. അങ്ങനെ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത് തെറ്റുപറ്റിയതാണെന്ന് ഒരു മനസ്ഥാപവും ഇല്ലാതെ മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ പറഞ്ഞു. അഭിഭാഷകർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറുപടി കേട്ട് ഞെട്ടിയെങ്കിലും ആ റിപ്പോർട്ടറെ അഭിഭാഷകർ ഉപദ്രവിക്കുകയൊന്നും ചെയ്തില്ല. 19.07.2016 തീയതി 4.30 മണിയോടുകൂടി പോലീസ് അകമ്പടിയോടുകൂടി അസോസിയേഷന്റെ വകയായിട്ടുള്ള ഗോശ്വന് ജൂബിലി ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുമ്പിലേക്ക് അഭിഭാഷകർ മാധ്യമപ്രവർത്തകർക്കെതിരെ എടുത്ത നിലപാടിനെ എതിർത്തുകൊണ്ട് ഒരു പറ്റം പത്ര

ക്കാർ അപകീർത്തികരമായി എഴുതിയ
 പ്ലക്കാർഡ് ഉയർത്തിക്കാണിക്കുകയും, അഭി
 ഭാഷകർക്കെതിരെ അപകീർത്തികരമായി
 മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുകയും ചെയ്യുകയു
 ണ്ടായി. പ്രസ്തുത സംഭവം അംഗീകൃത
 രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ പ്രകടനങ്ങൾക്ക്
 വരെ നിരോധനമുള്ളതും, ഏറ്റവും കൂടുതൽ
 സെക്യൂരിറ്റി ഉള്ളതുമായ ഹൈക്കോടതി
 ബിൽഡിങ്ങും ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സും ഉള്ള
 സ്ഥലത്താണ് പോലീസിന്റെ അനുവാദ
 ത്തോടുകൂടി റൗഡി ജേണലിസ്റ്റുകൾ
 പ്രസ്തുത പ്രകടനം നടത്തിയത്.
 പ്രസ്തുത പ്രകടനം ചേമ്പർ കോമ്പോണ്ടിന്
 അകത്ത് കൂടിനിന്നിരുന്ന അഭിഭാഷകർക്ക്
 നേരെയുള്ള കല്ലേറിലാണ് അവസാനിച്ചത്.
 കല്ലേറിന്റെ ഫലമായി ചേമ്പർ
 കോമ്പോണ്ടിന് അകത്ത് നിന്നിരുന്ന
 മാർട്ടിൻ ചാക്കോ എന്ന് പറയുന്ന അഭിഭാഷ
 കന്റെ തോളെല്ലിന് ഗുരുതമായ പരിക്കേറ്റു.
 ഇത്തരത്തിൽ അക്രമണപരമായ പത്രപ്ര
 വർത്തകരുടെ പ്രവർത്തിയെ തടയുന്നതി

നോ, നിയമവിരുദ്ധമായി സംഘം ചേരുന്ന
തിനെ തടയുന്നതിനോ പോലീസ് യാതൊരു
നടപടിയും എടുത്തില്ല. ഈ സംഭവം
ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് പോലീസും, പത്ര
ക്കാരും തമ്മിലുള്ള ഗുഡ്വിലോചനയാണ്.”

The witness was not cross examined
by the police inspite of the sufficient
opportunity given by the Commission for
such cross examination.

(6) **The relevant portion of the
evidence given by Adv. Rilgin V.
George examined as AW4**

Adv. Rilgin V George appeared
before the commission on 10.01.2018. He
is practising in the High Court for last
about 6 years. He narrated the incidents
that took place on 19.07.2016 as thus;

“അതിന് ശേഷം അന്നേ ദിവസം വൈകുന്നേരം ഉദ്ദേശം അഞ്ച് മണിയോടുകൂടി മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ഒരു പ്രകടനം ഹൈക്കോടതി അഭിഭാഷക ചേമ്പറിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് പോലീസിന്റെ അകമ്പടിയോടുകൂടി വരുന്നുണ്ട് അറിഞ്ഞ് ഞാൻ അവിടെ ചെന്നു. 20 തോളം പോലീസുകാർ ആ സമയത്ത് അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. അവിടെ ചെന്നപ്പോൾ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ചേമ്പറിന് അകത്ത് നിന്ന അഭിഭാഷകരെ നോക്കി അസഭ്യം പറയുന്നുണ്ടായിരുന്നു. പ്രകടനത്തിനിടയിൽ നിന്നും ഒരു മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ ചേമ്പർ കോമ്പൗണ്ടിനകത്തേക്ക് ഒരു കല്ല് വെച്ച് എറിയുകയും, കല്ല് എറിഞ്ഞതിൽ വെച്ച് മാർട്ടിൻ എന്ന അഭിഭാഷകന്റെ കൈ ഡിസ്ലോക്കേറ്റ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. മാർട്ടിന് മറ്റ് അഭിഭാഷകർ ചേർന്ന് ആശുപത്രിയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി. മേൽ പറഞ്ഞ സംഭവങ്ങളെല്ലാം സുനിൽ എന്ന അഭിഭാഷകൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊബൈലിൽ ചിത്രീകരി

കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ആ സമയത്ത് ഒരു
 മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ സുനിലിന്റെ കൈയിൽ
 നിന്നും മൊബൈൽ പിടിച്ച് വാങ്ങിക്കൊണ്ടു
 പോയി. ഈ സമയം അത്രയും പോലീസ്
 നിഷ്ക്രിയരായി നോക്കി നിൽക്കുകയായിരുന്ന
 ന്നു. മാധ്യമ പ്രവർത്തകരെ ചേമ്പർ
 കോംപ്ലക്സിന്റെ മെയിൻ ഗേറ്റിൽ നിന്ന് മാറ്റ
 ണമെന്ന് അന്നത്തെ എസ്.ഐ. വിമലിനോട്
 ആവശ്യപ്പെട്ടു. അദ്ദേഹം അതിന് കൂട്ടാ
 ക്കാതെ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ സഹായിക്കു
 കയാണ് ചെയ്തത്. അതിന് ശേഷം
 മുതിർന്ന അഭിഭാഷകർ പറഞ്ഞത് അനുസ
 രിച്ച് ഞങ്ങൾ ചേമ്പറിലേക്കും, ഓഫീസുക
 ലിലേക്കും പോയി. ഈ സംഭവത്തെ
 കുറിച്ച് അസ്സോസിയേഷൻ പോലീസിൽ
 പരാതി കൊടുത്തു എന്ന് കേട്ടറിഞ്ഞു.
 പോലീസ് നടപടി എടുത്തു. കൂടാതെ
 അന്നുതന്നെ ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാർക്ക്
 ഞാനുൾപ്പടെ അസ്സോസിയേഷൻ ഭാരവാഹി
 കൾ പരാതി കൊടുത്തു. നടപടി എടുക്കാ
 മെന്ന് രജിസ്ട്രാർ ഉറപ്പ് നൽകി.”

A clarification is sought from the witness by the Counsel for Advocates' Association as below;

“19.07.2016 ലെ സംഭവത്തിൽ കല്ലേറിൽ പരിക്ക് പറ്റിയ മാർട്ടിൻ ചാക്കോയുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പോലീസ് കേസെടുത്തിട്ടുണ്ട്. മാധ്യമപ്രവർത്തകർ എറിഞ്ഞ കല്ല് കൊണ്ടിട്ടാണ് എല്ല് ഒടിഞ്ഞത്. 20.07.2016 ൽ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ 3-ാം ഗേറ്റിന്റെ ടൈൽ വിരിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഗത്തിനോട് ചേർന്നാണ് ഇരുന്നിരുന്നത്. എന്നിരുന്നാലും, അഡ്വ. ആന്റണിക്കും ഗേറ്റ് വഴി ഇറങ്ങാൻ കഴിഞ്ഞത് പോലീസ് തടസ്സം നീക്കിയതുകൊണ്ടാണ്.”

The above witness was cross examined by the counsel for the Press Club. The following questions and answers in the cross examination are relevant hence it is extracted hereunder;

19.07.2016 ന് വൈകുന്നേരം ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുൻപിൽ പതിനഞ്ചോളം മാധ്യമ പ്രവർത്തകർ ഉണ്ടായിരുന്നു, മുപ്പേ തോളം പോലീസ്കാർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

പോലീസ് ക്ലബ്ബിന് മുമ്പിലുള്ള ട്രാഫിക് ഐലന്റിന് മുന്നിലാണ് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ നിന്നിരുന്നത് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ശരിയാണോ?

ശരിയല്ല. (ഉത്തരം)

സുനിൽ മൈബൈലിൽ പകർത്തിയത് മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ സമീപത്തേക്ക് ചെന്നിട്ടാണോ?

അല്ല. ചേമ്പർ കോമ്പൗണ്ടിൽ നിന്നിട്ടാണ്. (ഉത്തരം)

ഈ സംഭവങ്ങൾ ഉദ്ദേശം 5 മണിക്ക്ക്കാണ് നടന്നത്.

ആ സമയത്ത് എത്ര അഭിഭാഷകർ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു?

25 ഓളം അഭിഭാഷകർ ഉണ്ടായിരുന്നു. (ഉത്തരം)

സാധാരണ കോടതി പിരിയുന്ന സമയം എത്ര അഭിഭാഷകർ കോടതിയിൽ ഉണ്ടാകും?

ഏകദേശം 500 ൽ താഴെ മാത്രം. (ഉത്തരം)

ഹൈക്കോടതി ബിൽഡിങ്ങിന് ഹൈക്കോടതി റോഡിലേക്ക് എത്ര ഗേറ്റുണ്ട്?

മൂന്ന് ഗേറ്റുണ്ട്. അതിൽ നടക്കുളള ഗേറ്റ് തുറക്കാറില്ല. സബ് ജയിലിന് അടുത്തായിട്ട് ഒരു ഗേറ്റുണ്ട്. അത് ഗേറ്റ് നമ്പർ 4 ആണ്. (ഉത്തരം)

ഗേറ്റ് നമ്പർ നാലിലൂടെ കേറുകയും ഇറങ്ങുകയും ചെയ്യാമോ?

പുറകുഭാഗത്തേക്ക് മാത്രമേ അതിലൂടെ കേറുകയും ഇറങ്ങുകയും ചെയ്യാറുള്ളൂ. ബൈക്ക് പാർക്കിങ്ങ് ഏരിയയാണ്. ഗേറ്റ് നമ്പർ 3 നും ഗേറ്റ് നമ്പർ 4 ന് ഇടയിൽ

ലുള്ള ഏരിയയാണ് ബെങ്ക് പാർക്കിങ്ങിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നത്. (ഉത്തരം)

(7) **The relevant portion of the evidence given by Adv. Nima Jacob examined as AW11**

Nima Jacob appeared before the Commission on 25.05.2018 deposed about the circumstances that prevailed on 19th July 2016. Her evidence in relation to the 20.07.2016 had already been recorded by the Commission. At the time of giving the testimony she was the government pleader in the High Court, and also the member of the Executive Committee of High Court Advocates Association. Her testimony in relation to the incidents on 19.07.2016 is recorded hereunder;-

“19.07.2016 ന് വൈകീട്ട് ഉദ്ദേശം 5 മണി യോടുകൂടി അഡ്വക്കേറ്റ്സ് അസോസിയേഷൻ

ഷന്റെ ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഭാഗത്തു
 നിന്നും ഒച്ചയും ബഹളവും കേട്ട്
 ഹൈക്കോർട്ട് കോമ്പൗണ്ടിൽ നിന്നിരുന്ന
 ഞാൻ ബഹളം കേൾക്കുന്ന സ്ഥലത്തേക്ക്
 ചെന്നു. ചെല്ലുമ്പോൾ ഞാൻ കാണുന്നത്
 ദേശഭിമാനിയുടെ ഫോട്ടോഗ്രാഫർ ആയ
 രവീകുമാർ, ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ എന്നിവരും,
 റിപ്പോർട്ടർ ചാനലിന്റെ സഹിൻ ആന്റണി
 യും, ഏഷ്യനെറ്റിന്റെ സലാം പി. ഹൈദ്രാ
 സ്, ഹൈക്കോർട്ടിൽ റിപ്പോർട്ടിംഗിന് വരുന്ന
 മാഹിൻ, രോഹിത് പിന്നെ കുറച്ച് കണ്ടാലറി
 യാവുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകരും, അവരുടെ
 കൂടെ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ഈ
 കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ ഇപ്പോൾ ഹാജരുള്ള
 വിമൽ എന്ന ഓഫീസറും കുറേ പോലീസു
 കാരും ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുന്നിലേക്ക്
 പ്രകടനമായി വരുകയായിരുന്നു. ആ
 ഗ്രൂപ്പിലുണ്ടായിരുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ
 കൈയ്യിൽ “കറുത്ത കോട്ട് പെണ്ണ് പിടിക്കാ
 നുള്ള ലൈസൻസ് അല്ല” എന്ന് എഴുതിയ
 പ്ലക്കാർഡുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. കേട്ടാൽ

അറക്കുന്ന ചീത്ത വാക്കുകളും, മുദ്രവാക്യങ്ങളും വിളിച്ചുകൊണ്ടാണ് അവർ ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുൻഭാഗത്തേക്ക് വന്നത്. ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ പാർക്കിംഗ് ഏരിയയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന അഡ്വക്കേറ്റ്സും, പാർക്കിംഗ് യാർഡിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന അഡ്വക്കേറ്റ്സും ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് മുദ്രവാക്യം വിളിക്കേട്ടു കൊണ്ട് വന്നു. ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശം മേൽ പറഞ്ഞ 25 ഓളം പത്ര പ്രവർത്തകർ മുദ്രവാക്യം വിളിച്ചും, ചീത്ത വിളിച്ചും അഡ്വക്കേറ്റ്സിന് പ്രകോപനം ഉണ്ടാകുന്ന രീതിയിൽ പെരുമാറി. ഈ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കെല്ലാം നേതൃത്വം നൽകിയത് മേൽപറഞ്ഞ രവീകുമാറാണ്. പിന്നെ പത്ര പ്രവർത്തകരുടെ കയ്യിൽ കല്ലും, വടിയും ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരുടെ കയ്യിലുണ്ടായിരുന്ന വടി എറിഞ്ഞതുമൂലം ഹാറൂൾ റഷീദ് എന്ന അഡ്വക്കേറ്റിന്റെ ചുണ്ടിൽ പരുക്കു പറ്റി. തുടർന്ന് അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന അഡ്വക്കേറ്റ്സ് ഇത് പ്രകടന നിരോധിത മേഖല

ആയതുകൊണ്ട് പ്രകടനക്കാരെ നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന പോലീസിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും അവരത് ചെയ്തില്ല. ഈ സംഭവങ്ങൾക്ക് പോലീസ് നടപടി എടുക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഒരു തെളിവ് വേണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടു കൂടി സുനിൽ എന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് മേൽ പറഞ്ഞ സംഭവങ്ങൾ മൊബൈൽ ഫോണിൽ പകർത്താൻ ശ്രമിച്ചു. ആ സമയം സലാം പി. ഹൈഡ്രോസ് എന്ന മാധ്യമ പ്രവർത്തകൻ സുനിൽ സാറിന്റെ കൈയ്യിൽ നിന്നും അസഭ്യവാക്കുകൾ പറഞ്ഞ് മൊബൈൽ തട്ടിപ്പറിക്കുകയും, ആ മൊബൈൽ മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ കൂട്ടത്തിലുണ്ടായിരുന്ന സഹിൻ ആന്റണിക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. മാഹിൻ എന്ന പറയുന്ന ഒരു മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ അഡ്വക്കേറ്റ് സുനിലിന്റെ തോളിൽ ശക്തമായി ഇടിക്കുകയും സുനിൽ സാർ താഴെ വീഴുകയും ചെയ്തു. സുനിൽ സാറിനെ അവിടെ കൂടിയിരുന്ന അഡ്വക്കേറ്റ്സ് എഴുന്നേൽപ്പിച്ച്

കൊണ്ടുപോയി. ഇതിനിടയിൽ രവീകുമാർ എന്ന് പറയുന്ന പത്രപ്രവർത്തകൻ “എറിയെടാ അവനെ, എറിഞ്ഞ് കൊല്ലാടാ” എന്ന് ആക്രോശിക്കുന്നതായിരുന്നു. ഹൈക്കോടതിയിൽ റിപ്പോർട്ടിങ്ങിന് വരുന്ന രോഹിത് എന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ അവിടെ മെയിന്റേനൻസ് വർക്ക് നടത്തുന്നതിനായി റോഡ് സൈഡിൽ വെച്ചിരുന്ന റോഡിൽ വിരിക്കുന്നതിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കട്ട എടുത്ത് അഡ്വക്കേറ്റ്സ് കൂടി നിന്നിരുന്ന ഭാഗത്തേക്ക് എറിഞ്ഞു. എറിഞ്ഞ് കല്ല് അഡ്വക്കേറ്റ്സിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ നിന്നിരുന്ന മാർട്ടിൻ ചാക്കോ എന്ന അഭിഭാഷകന്റെ തോളിൽ കൊള്ളുകയും വേദനകൊണ്ട് താഴെ ഇരുന്നുപോകുകയും ചെയ്തു. അതിന് ശേഷം കുറച്ചു സമയം കൂടെ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ ബഹളം ഉണ്ടാക്കി പോലീസിന്റെ അകമ്പടി യോടുകൂടി തിരികെ പോയി.”

She further adds;

“19.07.2016 ലെ മേൽ പറഞ്ഞ സംഭവങ്ങൾ സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ അറിയിച്ചിരുന്നു. പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്ന് യാതൊരു നടപടിയും ഉണ്ടായില്ല. പരിക്ക് പറ്റിയവർ ജനറൽ ഹോസ്പിറ്റലിൽ ചികിത്സ തേടി. അവിടെ എക്സറെ മെഷീൻ കേടായതുകൊണ്ട്, വേറെ പ്രൈവറ്റ് ആശുപത്രികളിൽ ചികിത്സ തേടിയതായിട്ട് അറിയാം. ഏകദേശം ഒരു മണിക്കൂറോളം വത്രപ്രവർത്തകർ ചേംബർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുന്നിൽ ബഹളം ഉണ്ടാക്കി.”

Though the matter was adjourned for cross examination, the contesting parties do not come forward to cross examine the above witness. In this context it is necessary to point out the commission has issued notices to the concerned parties requesting them to appear before the

Commission and cross examine the witness already examined by the Commission in chief examination.

The above deposition given by the witness sufficiently proves the circumstances and situation prevalent on 19.07.2016 in front of the High Court.

(8) **The relevant portion of the evidence given by Adv. Sunil Kumar examined as AW12**

Adv. Sunil kumar appeared before the commission on 31.05.2018 and narrated the incidents that happened on 19.07.2016 which comes under the terms of reference no.(ii). He deposed before the Commission in respect of the incidents on 19.07.2016 as thus;

“19.07.2016 ൽ ഏകദേശം വൈകീട്ട്

5.45 മണിയോടുകൂടി താഴെയുള്ള ഇന്ത്യൻ കോഫി ഹൗസിൽ ചായ കുടിക്കാൻ പോയി. ആ സമയത്ത് പുറത്തു നിന്ന് ബഹളം കേട്ട് ഞാൻ ഗേറ്റിന് പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങി നോക്കി. അപ്പോൾ ഹൈക്കോർട്ട് ജംഗ്ഷന് മുന്നിലുള്ള പോലീസ് ക്ലബിന്റെ മുന്നിൽ 10 - 30 ഓളം ആളുകൾ മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നത് കേട്ടു. അവരെ തടയുന്നതിനായി 20 തോളം പോലീസുകാരുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചവരെ തടയുന്നതിന് പോലീസിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ആത്മാർത്ഥമായി ഒരു ശ്രമമുണ്ടായിരുന്നില്ല. പോലീസിനെ തള്ളി മാറ്റി മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നവർ മുന്നിലേക്ക് വന്ന് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന്റെ മുന്നിൽ നിലയുറപ്പിച്ചു. അപ്പോഴാണ് അവർ പത്രക്കാരാണെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലായത്. പത്രക്കാരെ നയിച്ചുകൊണ്ട് വന്നത് പത്രക്കാരായ ഞാനറിയുന്ന രവീകുമാറും, ഗോപകുമാറുമായിരുന്നു. മറ്റുള്ളവരെ കണ്ടാലറിയാവുന്നവ

രാണ്. അവർ പ്രകോപനപരമായ എഴു
 തുള്ള പ്ലക്കാർഡുകൾ പിടിച്ചിരുന്നു.
 അതിൽ ഒരു പ്ലക്കാർഡിൽ എഴുതിയിരുന്നത്
 “കറുത്ത കോട്ട് പെണ്ണ് പിടിക്കാനുള്ള
 ലൈസൻസ് അല്ല” എന്നായിരുന്നു. ആ
 പ്ലക്കാർഡിലെ പരാമർശം അഡ്വക്കേറ്റ്സിന്
 മാനാഹാനി ഉണ്ടാക്കുന്നതാണെന്ന് എനിക്ക്
 തോന്നി. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഞാൻ
 അതിന്റെ ഒരു ഫോട്ടോ എന്റെ മൊബൈ
 ലിൽ എടുത്തു. ഫോട്ടോ എടുത്തുകൊണ്ടി
 രുന്നപ്പോൾതന്നെ പത്രപ്രവർത്തകരായ
 സലാം പി. ഹൈദ്രാസ്, സഹിൻ ആന്റണി,
 മാഹിർ എന്നിവർ എന്റെ അടുത്തേക്ക് ഓടി
 വരുകയും, അതിൽ സലാം പി. ഹൈദ്രാസ്
 എന്റെ കൈയ്യിൽ നിന്ന് ഫോൺ തട്ടിപ്പറിച്ച്
 എടുക്കുകയും ചെയ്തു. മറ്റു രണ്ടുപേരും
 ചേർന്ന് എന്നെ താഴെ തള്ളിയിട്ടു. തുടർന്ന്
 മാധ്യമപ്രവർത്തകർ എല്ലാവരും ചേർന്ന്
 വളഞ്ഞ് മർദ്ദിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. ഇതെല്ലാം നട
 ക്കുന്നത് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന്
 പുറത്തുവെച്ചാണ്. അപ്പോഴേക്കും പോലീ

സുകാർ ഓടിവന്ന് എന്നെ രക്ഷിച്ച് മാറ്റുക
യാണുണ്ടായത്.”

The above deposition given by the party sufficiently indicate as to how the mediamen has behaved towards the advocate. The witness further narrated the incident which resulted in injuries to an advocate called Martin. The above deposition is as follows;-

“പ്രകോപനകരമായ മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ
ഉണ്ട് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ വിളിച്ചുകൊണ്ടി
രുന്നത്. തുടർന്ന് ഞാനും മറ്റ് അഭിഭാഷ
കരും ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുന്നിൽ
നിന്നപ്പോൾ കല്ലെറിയടാ എന്ന് ആക്രോശം
കേട്ടു. തുടർന്ന് കല്ലേറുണ്ടായി. അതിൽ
ഒരു കല്ല് വന്ന് കൊണ്ടത് എന്റെ സമീപത്ത്
നിന്ന അഡ്വക്കേറ്റ് മാർട്ടിന്റെ തോളിലാണ്.
മാർട്ടിൻ അപ്പോൾ തന്നെ വേദനകൊണ്ട്
താഴെ ഇരുന്നുപോയി. ഉടനെ തന്നെ

മാർട്ടിനെ എല്ലാവരും ചേർന്ന് മെഡിക്കൽ ട്രസ്റ്റ് ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുപോയി. അതിന് ശേഷം ഞാൻ ഈ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് അന്നത്തെ ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാർ ജനറലിന് രേഖാമൂലം പരാതി കൊടുത്തു. മേൽ പറഞ്ഞ സംഭവത്തെ സംബന്ധിച്ച് പോലീസ് കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു.”

In this context it may be mentioned that the crime has been registered by the central police station on the basis of Suo Motu action taken by the Sub Inspector of Police, V. Vimal. The above First Information Report support the deposition given by the above named witness.

(9) **The relevant portion of the evidence given by Adv. Sheela Devi examined as AW15**

Advocate Sheela Devi appeared before the Commission on 05.06.2018

gave her testimony with regard to the incidents on 19.07.2016 in front of the High Court. She was the Vice President of the Association from Jan 2016 to Dec 2016. She has narrated the incident that occurred on 19.07.2016 as thus;

“19.07.2016 തീയതി ഏകദേശം 5 മണി യോട് അടുപ്പിച്ച് മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്ന ശബ്ദവും, ബഹളവും കേട്ട് ഞങ്ങൾ ചോബർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുൻപിലേക്ക് ചെന്നു. അപ്പോൾ മുമ്പിൽ പോലീസും പിറകെ പത്രക്കാരും കൂട്ടമായി ചോബർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുൻപിലേക്ക് വരുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ചോബറിന്റെ മുൻപിൽ വക്കീലന്മാർ ഒരുപാടുപേർ നിൽക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. സുനിൽ കുമാർ എന്ന വക്കീൽ ഇതെല്ലാം മൊബൈലിൽ റെക്കോർഡ് ചെയ്യുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈയിൽ നിന്നും പത്രക്കാർ മൊബൈൽ തട്ടിപ്പറിച്ച് വാങ്ങിച്ചെടുത്തു. വാങ്ങിച്ചെടു

ഞായറാഴ്ച കണ്ടാലറിയാം. അതിന് ശേഷം
 പത്രക്കാർ ചേംബർ കോംപ്ലക്സിന്റെ അക
 ത്തേക്ക് കല്ല് എറിയുകയും, കമ്പ് എറിയു
 കയും ചെയ്തു. കല്ല് എറിഞ്ഞതിൽ വെച്ച്
 മാർട്ടിൻ ചാക്കോ എന്ന വക്കീലിന്റെ
 തോളെല്ലിന് അകൽച്ചയുണ്ടായി. അദ്ദേ
 ഹത്തെ ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുപോയി.
 അതിന് ശേഷം ഞങ്ങൾ ഭാരവാഹികൾ
 ഉൾപ്പെടെ 50 ഓളം അഭിഭാഷകർ അന്നത്തെ
 ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാർ ജനറലിനോട്
 പരാതി പറയുകയും, പ്രശ്നമുണ്ടാക്കുന്ന
 പത്രക്കാർ രണ്ട് ദിവസത്തേക്ക് ഹൈക്കോ
 ടതിയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനായി വരരു
 തെന്ന് ഞങ്ങൾ അഭ്യർത്ഥിച്ചു. രജിസ്ട്രാർ
 ജനറൽ ഞങ്ങളുടെ അഭ്യർത്ഥന അനുസ
 രിച്ച് പത്രക്കാർ വരില്ലാ എന്ന് വാക്കാൽ
 ഉറപ്പ് നൽകിയിരുന്നു.”

(10) The relevant portion of the evidence given by Adv. Ayyappa Sankar examined as AW23

Ayyappa Sankar appeared before the Commission on 24.10.2018 and deposed about the incidents on 19.07.2016 & 20.07.2016. He further deposed that he had personally seen the incident on 19.07.2016 & 20.07.2016. He also deposed that he had personally seen the incident occurred in front of the High Court as well as in chamber complex on 19.07.2016 & 20.07.2016. He deposed in so far as the incident on 19.07.2016 as below;

“ഒരു പ്രമേയത്തിലെ അസ്സോസിയേ
ഷന്റെ നിലപാടിനെ സംബന്ധിച്ച് ഡെക്കാൻ
ക്രോണിക്കൾ പത്രത്തിൽ തെറ്റായ വാർത്ത
വന്നതിനെ ചൊല്ലി 19.07.2016 ൽ അസ്സോസി
യേഷൻ പരിസരത്തുണ്ടായിരുന്ന ഈ പത്ര

ത്തിന്റെ ഒരു റിപ്പോർട്ടുമായി ചില അഭി
 ഭാഷകർ ചോദ്യം ചെയ്യുകയും ഒരു ചെറിയ
 വാക്കുതർക്കം ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്തു.
 അന്ന് വൈകുന്നേരം ഉദ്ദേശം 5 മണിയോടു
 കൂടി ഞാനും എന്റെ സുഹൃത്തായ അഡ്വ.
 സുനിൽ കുമാറും ചേമ്പർ ബിൽഡിംഗി
 ലുള്ള ഇൻഡ്യൻ കോഫീ ഹൗസിൽ ചായ
 കുടിക്കാൻ ചെന്ന സമയത്ത് ചേമ്പറിന്റെ
 മെയിൻ ഗേറ്റിന് മുൻവശത്തേക്ക് കുറേ
 ആൾക്കാർ അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ പ്രകോപ
 നപരമായ മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ വിളിച്ചുകൊണ്ട്
 കൈകളിൽ അഭിഭാഷകരെ അപകീർത്തിപ്പെ
 ടുത്തുന്നവിധം “കറുത്ത കോട്ട് പെണ്ണ് പിടി
 ക്കാനുള്ള ലൈസൻസ് അല്ല” എന്നുള്ള
 വിധത്തിൽ എഴുതിയ പ്ലക്കാർഡ്സും പിടിച്ച്
 പോലീസ് ക്ലബിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും
 ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന്റെ ഭാഗ
 ത്തേക്ക് ഇറച്ച് കയറി. അങ്ങനെ വന്നവ
 രുടെ മുൻ നിരയിൽ പ്രസ്സ് ക്ലബ് ഭാരവാഹി
 യായ രവീകുമാർ ഉണ്ടായിരുന്നു, പത്രപ്ര
 വർത്തകനായ ഒരു ഗോപകുമാറുണ്ടായിരു

ന്നു, പിന്നെ ഏഷ്യാനെറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടറായ സലാം പി. ഹൈദ്രാസ് ഉണ്ടായിരുന്നു. മറ്റ് മൂന്നോ നാലോ പേരെ ഞാൻ കോടതിയിൽ അവർ റിപ്പോർട്ടിങ്ങിനായി വന്ന് കണ്ട് പരിചയമുള്ളവരാണ്. ഉച്ചയ്ക്ക് ക്രോണിക്കൾ റിപ്പോർട്ടറുമായുണ്ടായ വാക്കുതർക്കത്തിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പത്രക്കാർ നടത്തിയ ഒരു പ്രകടനമായിട്ടാണ് മുദ്രാവാക്യം വിളി കേട്ടതിൽ നിന്നും എനിക്ക് മനസ്സിലായത്. ആ സമയം സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ വിമൽ കുമാറും ഏകദേശം 30 ൽ അധികം പോലീസുകാരും അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും അവർ പത്രക്കാർക്ക് അകമ്പടി സേവിക്കുന്ന രീതിയിലാണ് പെരുമാറിയത്. പത്രക്കാരുടെ അക്രമണ സ്വഭാവം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് ഞാനുൾപ്പടെയുള്ള അഭിഭാഷകർ എസ്.ഐ വിമലിനോട് പത്രക്കാരെ തടയണമെന്നും, ഹൈക്കോടതി പ്രകടനം നിരോധിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥലമാണെന്നും പറഞ്ഞെങ്കിലും അയാൾ അത് ചെവിക്കൊണ്ടില്ല. അപ്പോൾ എന്റെ കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്ന അഡ്വ.സു

നിൽകുമാത്തു ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ
 ഗേറ്റിനടുത്തു ചെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ
 മൊബൈലിൽ പത്രക്കാരുടെ അതിക്രമം
 പകർത്തുവാനായിട്ട് ശ്രമിച്ചു. അപ്പോൾ
 സലാം പി. ഹൈദ്രാബാദ്, അദ്ദേ
 ഹത്തോടൊപ്പം രണ്ട് പത്രക്കാരും സുനി
 ലിന്റെ അടുത്തേക്ക് പാഞ്ഞടുക്കുകയും
 സലാം പി. ഹൈദ്രാബാദ് സുനിലിന്റെ
 കൈയ്യിൽ നിന്നും മൊബൈൽ ഫോൺ
 പിടിച്ച് പഠിച്ചും കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്ന രണ്ട്
 പേർ ചേർന്ന് സുനിലിനെ നിലത്തേക്ക്
 തള്ളിയിട്ടു. അവർ സുനിലിനെ ചവിട്ടാ
 നായി തിരിഞ്ഞ സമയത്ത് അവിടെയുണ്ടാ
 യിരുന്ന രണ്ട് പോലീസുകാർ സുനിലിനെ
 എഴുന്നേൽപ്പിച്ച് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ
 ഗേറ്റിനകത്തേക്ക് ആക്കി. ഇതിനുശേഷം
 പത്രക്കാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ചേമ്പർ
 കോംപ്ലക്സിന്റെ അകത്തേക്ക് കല്ല് എറി
 ഞ്ഞു. ആ സമയം ഞങ്ങൾ കല്ലേറ്റ്
 കൊള്ളാതിരിക്കാൻ അകത്തേക്ക് ഓടി.
 സെക്യൂരിറ്റി കല്ലേറു മൂലം ഗേറ്റ് പൂട്ടാൻ

പോലും സാധിച്ചില്ല. കല്ലേറിൽ വെച്ച് പെരുമ്പാവൂരിലുള്ള അഡ്വ. മാർട്ടിൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഷോൾഡറിൽ കല്ലേറുകൊണ്ട് പരിക്ക് പറ്റി. അതിനുശേഷം പത്രക്കാർ നാല് അഞ്ച് മിനിറ്റു കൂടി മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചിട്ട് പോലീസ് ക്ലബിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് നടന്നു പോയി. അവർ പോയതിന് ശേഷം അഡ്വ.മാർട്ടിനെ മൂന്ന് നാല് അഭിഭാഷകർ ചേർന്ന് ജനറൽ ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടു പോയി. അതിന് ശേഷം എസ് ഐ വിമലിനോട് സുനിലിന്റെ ഫോൺ പിടിച്ച് പഠിച്ച ആൾക്കെതിരെ കേസെടുക്കണം, അയാളുടെ പേര് സലം പി. ഹൈദ്രാസ് ആണ്, പിന്നെ സുനിലിനെ നിലത്തേക്ക് തള്ളിയിട്ട പത്രക്കാരുടെ പേരും എസ്.ഐ യോട് സുനിൽ കുമാർ പറഞ്ഞുകൊടുത്തു. പക്ഷേ എസ്.ഐ പരിഹസിച്ച് ചിരിച്ചതല്ലാതെ യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. തുടർന്ന് വൈകീട്ട് 6 മണിയോടുകൂടി ഞങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാർക്ക് ഈ

സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് രേഖാമൂലം പരാതി
കൊടുത്തു.”

The details given by the above named witness relate to the happenings after the media persons conducted the protest march on 19.07.2016 without obtaining permission.

(11) **The relevant portion of the evidence given by Adv. Saiby Jose Kidangoor examined as AW25**

Saiby Jose Kidangoor who is an advocate practising in the High Court for the last 22 years, has appeared before the Commission on 08.11.2018. He was the Secretary to the High Court Advocates Association at the time of giving the deposition. He narrated the incident on 19.07.2016 as thus;

“19.07.2016 തീയതി ഏകദേശം 4.30 മണി
 കഴിഞ്ഞ സമയം ഹൈക്കോടതിയുടെ
 എക്സറ്റാക്ഷൻ ആയ ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിൽ
 കോടതി വിട്ട് അഭിഭാഷകർ നിൽക്കുന്ന
 സമയം പോലീസിന്റെ എക്സ്കോർട്ടോടു
 കൂടി ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിലേക്കുള്ള ഗേറ്റി
 ലേക്ക് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ എന്ന് പറയുന്ന
 കുറെ പേർ തള്ളിക്കയറുകയും അഭിഭാഷ
 കർക്കെതിരെ വളരെ മോശമായ രീതിയിൽ
 തെറിവിളിച്ച് അസഭ്യം പറഞ്ഞ് പ്രകോപിപ്പി
 ക്കുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി അഭിഭാ
 ഷകനായ മുൻ കമ്മിറ്റി മെമ്പർ കൂടിയായ
 ഡി. അജിത് എന്ന ഫോണിൽ വിളിച്ച്
 വളരെ പരിഭ്രാന്തിയോടുകൂടി അവിടെക്ക്
 എത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇതറിഞ്ഞ് ഞാൻ
 ഓടിയെത്തി. അഭിഭാഷകരെ വളരെ മോശ
 മായ രീതിയിൽ തെറി പറയുകയും അസഭ്യം
 പറയുകയും ചെയ്തു. പ്രകടനക്കാർ വഴി
 തടഞ്ഞ് അഭിഭാഷകരുടെ വാഹനങ്ങളെ
 യോ, അഭിഭാഷകരയോ പുറത്തേക്കോ,
 അകത്തേക്കോ വിടാതെ കല്ലെറിഞ്ഞു. ഈ

സമയം അഭിഭാഷകരിൽ ചിലർ ഇത് മൊബൈൽ ഫോണിൽ പകർത്തുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അതു മനസ്സിലാക്കിയ കണ്ടാലറിയാവുന്ന പ്രകടനക്കാരിൽ ചിലർ ഹൈക്കോടതി അഭിഭാഷകനായ സുനിൽ അദ്ദേഹം സ്വന്തം മൊബൈലിൽ ഈ കാര്യങ്ങൾ പകർത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊബൈലിൽ കയറിപ്പിടിച്ച് അദ്ദേഹത്തെ മർദ്ദിച്ച് ഫോൺ തട്ടിയെടുക്കുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ പേരിൽ അദ്ദേഹം എറണാകുളം സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ അഭിഭാഷകരെയും, ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിനെയും കല്ലെറിഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്ന പ്രകടനക്കാർ പിരിഞ്ഞുപോകാൻ കൂട്ടാക്കിയില്ല. അങ്ങനെയിരിക്കെ പ്രകടനക്കാരിൽ ഒരാളുടെ കല്ലേറു കൊണ്ട് മാർട്ടിൻ എന്ന അഭിഭാഷകന്റെ തോളെല്ല് പൊട്ടുകയും അദ്ദേഹത്തിനെ ആശുപത്രിയിൽ വൈദ്യസഹായത്തിന് കൊണ്ടുപോകുകയും ചെയ്തു. ഈ സമയത്തെല്ലാം റോഡിൽ

തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചേമ്പറിലേക്കുള്ള
 ഗേറ്റ് ബ്ലോക്ക് ചെയ്ത് ആരെയും പുറത്തോ
 അകത്തോ കടക്കാൻ അനുവദിച്ചില്ല.
 കുറച്ചു സമയത്തിന് ശേഷം അഭിഭാഷകരെ
 ഒന്നടങ്കം വെല്ലുവിളിച്ച് അവർ പുറത്തേക്ക്
 പോയി. ഹൈക്കോടതിയുടെ ചേമ്പർ
 കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിലൂടെ ഹൈക്കോടതി
 ബിൽഡിങ്ങിലേക്ക് ആർക്കും കടക്കാവുന്ന
 താണ്. മാത്രമല്ല ഹൈക്കോർട്ട് കോംപ്ലക്സിന്റെ
 മതിലും ഗേറ്റും ഹൈക്കോടതി
 യുടെ നിയന്ത്രണത്തിലാണ്.”

The above witness was cross
 examined by the Counsel appearing for
 Media. The relevant questions and
 answers are extracted here under;-

ചോദ്യം ; ജൂലൈ 19 ന് ഗേറ്റിൽ എത്ര മാധ്യമ
 പ്രവർത്തകർ എത്തിയുണ്ടായിരു
 ന്നു.

ഉത്തരം ; എണ്ണം അറിയില്ല. ആ കൂട്ടത്തിൽ
കണ്ടാലറിയാവുന്ന മാധ്യമപ്ര
വർത്തകർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

(12) The relevant portion of the evidence given by Gopakumar examined as BW1

He appeared before the Commission as witness on the side of media on 07.12.2018 and gave the following statement;

“2016 ജൂലൈ മാസം 19ാം തീയതി പത്രപ്രവർത്തകർ പ്രസ് ക്ലബ്ബിൽ നിന്നും പഴയ ഹൈക്കോടതി പരിസരത്തേക്ക് പ്രകടനമായി പോയി. അഡ്വക്കേറ്റ് ചേമ്പറിന്റെ 150 മീറ്റർ ദൂരത്ത് വെച്ച് പോലീസ് തടഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ 20 തോളം പേർ ഉണ്ടായിരുന്നു. അപ്പോൾ വൈകീട്ട് 5 മണി ആയിരുന്നു. മീഡിയ വണ്ണിലെയും ഏഷ്യാനെറ്റ് ന്യൂസിലെയും മാധ്യമപ്രവർത്തകരെയും

ഹൈക്കോടതിവളപ്പിൽ വെച്ച് അന്നേ
 ദിവസം ഉച്ച കഴിഞ്ഞ് അഭിഭാഷകർ
 കൈയ്യേറ്റം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അന്ന്
 തന്നെ രാവിലെ ഡെക്കാൻ ക്രോണിക്കൽ
 റിപ്പോർട്ടറായ രോഹിത് രാജിനെ കോടതി
 മുറിയിൽ വെച്ച് അസഭ്യം പറയുകയും
 അതിനുശേഷം കോടതിമുറിയിൽ നിന്ന്
 പുറത്ത് ഇറങ്ങിയശേഷം വരാന്തയിൽവെച്ച്
 ശാരീരികമായി ഉപദ്രവിച്ചു. തുടർന്ന് ചർച്ച
 കൾ നടന്നെങ്കിലും പരിഹാരമായില്ല. സീനീ
 യർ അഭിഭാഷകരും അസ്സോസിയേഷൻ ഭാര
 വാഹികളുമായിട്ടും ചർച്ചകൾ നടത്തിയിട്ടും
 തീരുമാനമായില്ല. ഉച്ച കഴിഞ്ഞ് വാർത്ത
 എടുക്കാൻ മീഡിയാ റൂമിൽ ചെന്ന
 രോഹിത് രാജിനെ അഭിഭാഷകർ മീഡിയാ
 റൂമിൽ വെച്ച് മർദ്ദിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ
 കാരണങ്ങൾ മൂലമാണ് മേൽ പറഞ്ഞ രീതി
 യിൽ പ്രകടനം നടത്താൻ ഇടവന്നത്.
 പ്രകടനം പോലീസ് തടഞ്ഞതിന് ശേഷം
 ഞങ്ങൾ അവിടെ ഒരു യോഗം നടത്തി.
 അതിൽ യൂണിയന്റെ ജില്ലാ പ്രസിഡന്റ് കെ.

രവീകുമാർ ആമുഖ പ്രസംഗം നടത്തി. അതിന് ശേഷം യോഗം ഉൽഘാടനം ചെയ്ത നായി യൂണിയന്റെ സംസ്ഥാന വൈസ് പ്രസിഡന്റ് ആയ എന്നെ ക്ഷണിച്ചു. ഞാൻ സംസാരം തുടങ്ങിയപ്പോൾ ഒരു അഭിഭാഷകൻ മറ്റ് രണ്ട് അഭിഭാഷകരോടൊപ്പം വന്ന് ഒരു ഐ ഫോൺ ഉപയോഗിച്ച് അവിടെ കൂടിനിന്ന ആളുകളുടെ അടുത്ത് ചെന്ന് ദൃശ്യങ്ങൾ പകർത്താൻ തുടങ്ങി. ഇതിനിടയിൽ അഡ്വക്കേറ്റ്സ് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ അകത്തു നിന്നും രണ്ട് പട്ടിക കഷ്ണങ്ങളും, കുറച്ച് ചെറിയ കല്ലുകളും എറിഞ്ഞു. പോലീസ് ക്ലബിന്റെ മുൻവശത്തുള്ള റൗണ്ടിൽ നിന്നാണ് യോഗം കൂടിയത്. കല്ല് പട്ടിക കഷ്ണവും വന്നപ്പോൾ കൂട്ടത്തിൽ നിന്നും കുറച്ച് പേർ എഴുന്നേറ്റു അപ്പോൾ ദൃശ്യങ്ങൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരുന്ന അഭിഭാഷകന്റെ കൈയ്യിൽ നിന്നും മൊബൈൽ താഴെ വീണു. പെട്ടന്ന് എഴുന്നേറ്റപ്പോൾ മൊബൈൽ തട്ടി താഴെ വീണു, മൊബൈൽ ഞങ്ങൾ എടുക്കാൻ പോയപ്പോ

ശേക്കും അത് പോലീസ് എടുത്ത് കൈയ്യിൽ
 സൂക്ഷിച്ചു. അതിന് ശേഷം കുറച്ച് അഭിഭാ
 ഷകർ കൂടി യോഗം നടക്കുന്ന സ്ഥല
 ത്തേക്ക് വന്നു. അവിടെ ഒരു സംഘർഷാ
 വസ്ഥ ഉണ്ടായി. അപ്പോൾ പോലീസ് ഞങ്ങളോട്
 അവിടെ നിന്നും മാറണമെന്ന്
 റിക്വസ്റ്റ് ചെയ്തു. ഞാനും, ജില്ലാ പ്രസി
 ഡിന്റും, മറ്റു ഭാരവാഹികളുമായി ആലോ
 ചിച്ച് ബാനർജി റോഡിന്റെ സൈഡിലുള്ള
 വഞ്ചിസ്കായറിലേക്ക് മാറി. അതിന് ശേഷം
 അവിടെ യോഗം നടത്തി ഞങ്ങൾ പിരിഞ്ഞ്
 പോയി.”

The above witness was cross
 examined by the counsel appearing for the
 Advocates Association. The relevant
 question and answers in the cross
 examination are extracted hereunder;

(i)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ൽ നടന്ന പ്രകടനം

എങ്ങോട്ടാണ് പോയിരുന്നത്.

ഉത്തരം ; അഡ്വക്കേറ്റ് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുന്നിലേക്കാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. അത് അവിടെ എത്തുന്നതിന് മുമ്പ് പോലീസ് തടഞ്ഞു.

ചോദ്യം ; പോലീസ് തടഞ്ഞ ശേഷം യോഗം കൂടിയതെവിടെയാണ്

ഉത്തരം ; പോലീസ് ക്ലബ്ബിന്റെ മുന്നിലുള്ള മീഡിയന്റെ സൈഡിലായിട്ട്

ചോദ്യം ; യൂണിയൻ ബാങ്കിന്റെ മുന്നിലാണോ, പോലീസ് ക്ലബ്ബിന്റെ മുന്നിലാണോ യോഗം ചേർന്നത്

ഉത്തരം ; പോലീസ് ക്ലബ്ബിന്റെ സൈഡിലാണ്.

(ii)

ചോദ്യം ; കറുത്ത കോട്ട് പെണ്ണുപിടിക്കാ
നുള്ള ലൈസൻസ് അല്ല എന്ന്
എഴുതിയ പ്ലക്കാർഡുകൾ അതിൽ
ചിലർ പിടിച്ചിരുന്നു എന്ന് പറ
ഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കാമോ

ഉത്തരം ; പ്ലക്കാർഡുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.
മുൻകൂട്ടി നിശ്ചയിച്ച പ്രകടനമായി
രുന്നില്ല.

ചോദ്യം ; കറുത്ത കോട്ടിട്ട് ചെന്നായ്ക്കളെ,
കറുത്ത കോട്ട് പെണ്ണുപിടിക്കാ
നുള്ള ലൈസൻസ് അല്ല
എന്നിങ്ങനെ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചി
രുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ ശരിയല്ലേ

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

(iii)

ചോദ്യം ; പോലീസ് പ്രകടനം തൊടങ്ങിയ
പ്പോൾ മുതൽ നിങ്ങളുടെ കൂടെ
ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ബൈക്കിൽ പട്രാളിങ്ങ് നടത്തുന്ന
രണ്ട് പോലീസുകാർ ഉണ്ടായിരു
ന്നു.

ചോദ്യം ; ആ പോലീസുകാർ നിങ്ങളോട്
പ്രകടനം എങ്ങോട്ടാണ് പോകു
ന്നത് എന്ന് ചോദിച്ചിരുന്നോ

ഉത്തരം ; എന്നോട് ചോദിച്ചില്ല. മറ്റാരോടെ
കിലും ചോദിച്ചോ എന്ന് എനിക്ക്
അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; ഹൈക്കോടതി പരിസരത്ത് വെച്ച്
തടഞ്ഞപ്പോൾ എത്ര പോലീസു
കാർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; ഒരു എസ് ഐയുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള പത്തോളം പോലീസുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; പോലീസ് പ്രകടനം തടഞ്ഞപ്പോൾ തടയാനുള്ള കാരണം അന്വേഷിച്ചിരുന്നോ

ഉത്തരം ; അന്വേഷിച്ചില്ല. തടഞ്ഞപ്പോൾ അവിടെ നിന്നു.

(iv)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് പത്രപ്രവർത്തകർ ഹൈക്കോടതി അഭിഭാഷകരുടെ ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന് നേരെ പ്രകടനമായി വന്ന് കല്ലെറിഞ്ഞതിലും, അഭിഭാഷകന്റെ ഫോൺ പിടിച്ച് പഠിച്ചതിനും അഭിഭാഷകർ നൽകിയ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാർ ജനറൽ പത്രക്കാർ കൈയ്യേറി ഉപ

യോഗിച്ചിരുന്ന ഹൈക്കോടതി മുറി രജിസ്ട്രാർ 20.07.2016 ന് അടച്ച് പൂട്ടിയിരുന്നു എന്ന കാര്യം അറിഞ്ഞിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; അറിഞ്ഞിരുന്നില്ല. കൈയ്യേറിയ മുറിയല്ല. സുപ്രീം കോടതിയിലുളളതുപോലെ ഹൈക്കോടതി ഉൽഘാടനത്തിന് മീഡിയായിലെ ആളുകൾക്ക് തന്ന മുറിയാണ്.

ചോദ്യം ; മീഡിയായ്ക്ക് മുറി തന്നു എന്ന് പറയുന്നതിന് സംബന്ധിച്ച് രേഖകൾ വല്ലതും ഉണ്ടോ, കണ്ടിട്ടുണ്ടോ

ഉത്തരം ; രേഖകൾ ഞാൻ കണ്ടിട്ടില്ല.

(v)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് രോഹിത് രാജുമായിട്ട് കോടതിക്കകത്തും കോടതിവരാന്തയിൽ വെച്ചും ഉണ്ടായി എന്ന് പറയുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച്

നിങ്ങൾക്ക് നേരിട്ട് അറിവില്ല.

ഉത്തരം ; അഭിഭാഷക സുഹൃത്തുക്കൾ മുഖാ
ന്തിരം അറിഞ്ഞു.

(vi)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് പത്രപ്രവർത്തകർ പ്രക
ടനമായി വന്ന സമയം കൈയ്യിൽ
കരുതിയിരുന്ന പ്ലക്കാർഡ് ഘടിപ്പി
ച്ചിരുന്ന വടികളും, റോഡിൽ
കിടന്ന കല്ലുകളും ചേമ്പർ കോംപ്ല
ക്സിന് അകത്തേക്ക് എറിഞ്ഞതിൽ
വെച്ചാണ് മാർട്ടിൻ എന്ന അഭിഭാഷ
കന് പരിക്ക് പറ്റിയത് എന്ന് പറയു
ന്നത് ശരിയല്ലേ

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല. പ്ലക്കാർഡുകൾ ഉപയോഗി
ച്ചിട്ടില്ല. മീഡിയന്റെ സൈഡിൽ
കല്ല് ഇല്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ പത്രപ്രവർത്തകരും,
പോലീസും തമ്മിലുള്ള സൗഹൃദ
ത്തെത്തുടർന്നാണ് സുനിൽകുമാ
റിന്റെ ഫോൺ തട്ടിപ്പറിച്ച പത്രപ്ര
വർത്തകർക്കെതിരെ കേസെടുക്കാ
ത്തത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ പത്രപ്രവർത്തകരും,
പോലീസും തമ്മിലുള്ള സൗഹൃദം
കൊണ്ടാണ് 19.07.2016 ന് ഉണ്ടായി
രുന്ന എസ് ഐയുടെ പേര് പറയാ
ത്തത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 അഭിഭാഷക ചേമ്പറിന്
നേരെ നടത്തിയ പ്രകടനം മന
പ്പൂർവ്വം പ്രകോപനം സൃഷ്ടിക്കുന്ന
തിന് വേണ്ടി മാത്രം നടത്തിയതാ

ണെന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ഒരിക്കലുമല്ല.

The above witness was also cross examined by the counsel appearing for the police. The relevant questions and answers obtained thereon in the cross examination are extracted here under;

(i)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബിൽ വെച്ച് പെട്ടെന്ന് എടുത്ത ഒരു തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മൂന്നിലേക്ക് വന്നത്.

ഉത്തരം ; ശരിയാണ്

ചോദ്യം ; അതിന് പൂർണ്ണമായും ഒരു പ്രകടനത്തിന്റെ സ്വഭാവം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

(ii)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് നടന്ന സംഭവത്തിൽ
വെച്ച് പോലീസ് പത്രക്കാർക്കെ
തിരെ കേസ് എടുത്തിരുന്നോ

ഉത്തരം ; എടുക്കും എന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നു.

Specific question put by the
Commission to the witness and the
answers given thereon are given herewith.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ലും 20.07.2016 ലും നടന്ന
സംഭവങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്തുത
കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യ എന്തെ
ക്കിലും നടപടികൾ എടുത്തി
ട്ടുണ്ടോ

ഉത്തരം ; അതിനെ സംബന്ധിച്ച് വിവര
ങ്ങളൊന്നും കണ്ടിട്ടില്ല.

(13) **The relevant portion of the evidence given by Preethy A.M. examined as BW2**

Preethi AM appeared before the Commission on 21.12.2018 and gave testimony relating to the incidents that took place on 19.07.2016 in front of the High Court;

The above witness was serving the Mathrubhumi News paper as its reporter from the year 1986 and she was taking the news from High Court. She appeared before the Commission on 21.12.2018 and narrated the situation and incidents on 19.07.2016 as below;

“19.07.2016 ലെ മാതൃഭൂമി പത്ര

മുൻപ് മിക്ക പത്രങ്ങളിലും ആ വിവരം വന്നിരുന്നു. മാർച്ചിന് തീരുമാനിച്ചു എന്ന്

ഡെക്കാൻ ക്രോണിക്കൽ എന്ന പത്രത്തിൽ എഴുതി വന്നത് അഭിഭാഷകർക്ക് വിഷമം ഉണ്ടാക്കി. മാർച്ച് നടത്തുന്നതിനായി അസോസിയേഷൻ എകകണ്ഠമായിട്ടല്ല തീരുമാനിച്ചത് എന്ന് മേൽ പത്രത്തിൽ വാർത്ത വന്നു. അങ്ങനെ വാർത്ത വന്നത് തെറ്റിദ്ധാരണയുടെ പേരിലാണെന്ന് അഭിഭാഷകരോട് രോഹിത് രാജ് എന്ന ക്രോണിക്കലിന്റെ റിപ്പോർട്ടർ അറിയിച്ചു അതിന് സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ രോഹിത് രാജ് വേദം പ്രകടിപ്പിക്കുകയും തിരുത്തു കൊടുക്കാമെന്ന് പറയുകയും 20.07.2016 തീയതി തിരുത്ത് കൊടുത്ത് പത്രത്തിൽ എഴുതി വരുകയും ചെയ്തു. അഭിഭാഷക അസോസിയേഷന്റെ പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ച് തെറ്റായി വന്ന ഒരു വാർത്തയാണ് ഈ പ്രശ്നത്തിനെല്ലാം കാരണം.”

The above witness was cross examined by the counsel appearing for the Advocates' Association. Questions put to

the witness and the answers given thereon
in so far as the incidents or circumstances
on 19.07.2016 before the commission are
extracted hereunder;-

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതി പത്രപ്രവർത്തകർ
അഭിഭാഷക അസോസിയേഷൻ
ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിലേക്ക് ഒരു
പ്രതിഷേധ മാർച്ച് നടത്തിയിരു
ന്നില്ലേ

ഉത്തരം ; അതിനെപ്പറ്റി അറിഞ്ഞുകൂടായിരു
ന്നു. കേട്ടറിവേ ഉള്ളൂ.

(ii)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതി പത്രപ്രവർത്തകർ
അഭിഭാഷക അസോസിയേഷൻ
ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിലേക്ക് ഒരു
പ്രതിഷേധ മാർച്ച് നടത്തിയിരു
ന്നില്ലേ

ഉത്തരം ; അതിനെപ്പറ്റി അറിഞ്ഞുകൂടായിരുന്നില്ല. കേട്ടറിവേ ഉള്ളൂ.

ചോദ്യം ; അതിൽ പങ്കെടുത്തോ

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

(14) The relevant portion of the evidence given by Shabna Ziyad examined as BW4

The above witness appeared before the Commission and gave evidence relating to the incidents which took place on 20th July 2016. That has already been dealt with earlier while dealing with terms of reference No(i). As far as the facts and circumstances coming under reference no(ii) relating to 19.07.2016 are given below;

“19.07.2016 ന് ഉച്ചയ്ക്ക് ശേഷം ഞാനും മാധ്യമത്തിലെ സുബൈറും കൂടി ഹൈക്കോടതിയിൽ നിൽക്കുമ്പോൾ ഡെക്കാൻ ക്രോണിക്കലിലെ രോഹിത് എന്ന ഫോണിൽ വിളിച്ചു. രോഹിതിനെ ചില അഭിഭാഷകർ കൂടി ഉപദ്രവിച്ചു എന്നും നിങ്ങൾ പെട്ടെന്ന് മീഡിയാ റൂമിലേക്ക് വരണമെന്നും പറഞ്ഞു. ഞാൻ ഉടനെ മീഡിയാറൂമിൽ എത്തിയപ്പോൾ രോഹിത് വിഷമിച്ച് കരഞ്ഞ അവസ്ഥയിൽ ഇരിക്കുന്നതാണ് കണ്ടത്. കുറച്ച് സമയത്തിന് ശേഷം അഭിഭാഷക അസോസിയേഷനിലെ ഭാരവാഹിയായ അഡ്വ. കൃഷ്ണദാസ് എത്തുകയും അവർക്ക് പറയാനുള്ളത് കേൾക്കണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഞങ്ങളുടെ കൂടെയുള്ള ഒരാളെ ഉപദ്രവിച്ചതിനാൽ ഒരു വാർത്താ സമ്മേളനമാണെങ്കിൽ അതിൽ പങ്കെടുക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് താൽപര്യമില്ല എന്ന് അറിയിച്ചു. അഡ്വ. കൃഷ്ണദാസ് ഞങ്ങളോട് ക്ഷമ പറയുകയും ചെയ്തു. കുറച്ച് സമയം അവിടെ നിന്നതിന്

ശേഷം ഞാൻ ഓഫീസിലേക്ക് തിരിച്ചു പോയി.”

“The above witness was cross examined by the Counsel appearing for the Advocates’ Association. Relevant questions to the witness and answers given in the cross examination are extracted hereunder;

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് വൈകീട്ട് പത്രപ്രവർത്തക യൂണിയന്റെ ഒരു പ്രകടനം അഭിഭാഷക ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിലേക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിരുന്നു. ഞാൻ അതിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; രജിസ്ട്രാറെ കണ്ടിരുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞ ദിവസം ചീഫ് ജസ്റ്റിസിനെ കണ്ടിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; കണ്ടിരുന്നു. പരാതി ഞാനും ഒപ്പിട്ട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

(ii)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് പത്രപ്രവർത്തകർ ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിലേക്ക് നടത്തിയ പ്രകടനത്തിൽ നിന്ന് കല്ലേറിൽ ചേമ്പൽ കോംപ്ലക്സിൽ നിന്നിരുന്ന ഒരു അഭിഭാഷകൻ പരിക്ക് പറ്റിയതായി അറിയാമോ.

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങളുടെ അടുത്ത് അഭിഭാഷകർ കൂട്ടമായി വന്ന് ബഹളമുണ്ടാക്കിയതിനെതിരെ പോലീസിൽ പരാതി കൊടുത്തിരുന്നോ

ഉത്തരം ; പോലീസിൽ പരാതി കൊടുത്തിരുന്നു. ഞങ്ങൾ മേൽ പറഞ്ഞ മൂന്നു

പേരും കുടി എഴുതി തയ്യാറാക്കി
കൊടുത്തു. ഞാൻ പോയില്ല.
കോടതിയുടെ അടുത്തുള്ള സ്റ്റേഷൻ
നിലാണ് കൊടുത്തത്.

ചോദ്യം ; ആ പരാതി കൊടുത്തതിന്റെ അടി
സ്ഥാനത്തിൽ പോലീസ് നിങ്ങളെ
കണ്ട് ചോദിച്ച് മൊഴിയെടുത്തോ

ഉത്തരം ; മൊഴി എടുത്തിരുന്നു.

**(15) The relevant portion of the
evidence given by Syam Kumar S
examined as BW5**

Syamkumar S appeared before the
Commission and gave testimony on
11.01.2019. He has inter alia deposed
before the Commission thus;

“19.07.2016 തീയതി ഉച്ചയ്ക്ക് 1.30

മണിക്ക് ശേഷമാണ് ഞാൻ ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് പോകുന്നത്. ഞാൻ അന്ന് ഹൈക്കോടതി അഡ്വക്കേറ്റ്സ് അസോസിയേഷന്റെ വാർത്ത സമ്മേളനം ഉണ്ട് എന്ന് പറഞ്ഞ് അത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയാണ് പോയത്. ധനേഷ് മാത്യു മാഞ്ഞുരാൻ എന്ന് പറയുന്ന അഭിഭാഷകനെതിരെ പോലീസ് എടുത്ത് കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എന്തോ വിവാദങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാർത്താസമ്മേളനം ഉണ്ടെന്ന് അറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് പോയത്. പക്ഷേ ഹൈക്കോടതിയുടെ പുറത്ത് എത്തിയപ്പോൾ ചില സഹപ്രവർത്തകരിൽ നിന്നും ഹൈക്കോടതിക്കുള്ളിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഡെക്കാൻ ക്രോണിക്കലിന്റെ ലേഖകൻ രോഹിത് രാജിനെ ഒരു കൂട്ടം അഭിഭാഷകർ കോടതിക്കുള്ളിൽ വെച്ച് കൈയ്യേറ്റം ചെയ്തതായും, അസഭ്യം പറഞ്ഞതായും അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. ഈ സംഭവത്തിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് അന്നത്തെ വാർത്താ സമ്മേ

ഉന്നം എടുക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന് പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബിൽ ഒരു പൊതു തീരുമാനം ഉണ്ടായതായി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. ഇതെ തുടർന്ന് അവിടെ നിന്നും മടങ്ങിപ്പോയി.”

He further deposed;

“രോഹിത് പറഞ്ഞത് അകത്ത് അന്ന് രാവിലെ ഡെക്കാൻ ക്രോണിക്കലിൽ വന്ന വാർത്തയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു കൂട്ടം അഭിഭാഷകർ രോഹിതിനോട് അസഭ്യം പറയുകയും രോഹിതിനെ മർദ്ദിക്കുകയും ചെയ്തു എന്ന് രോഹിത് പറഞ്ഞു. അതിന് ശേഷം ആ പ്രശ്നങ്ങൾ അഡ്വക്കേറ്റ് അസ്സോസിയേഷൻ ഭാരവാഹികളുമായി പറഞ്ഞ് തീർത്തതായി രോഹിത് അറിയിച്ചു.”

The witness further added thus;

“തുടർന്ന് ഞാൻ അതിൽ പങ്കെടുക്കാൻ പോയി. ഒരു പ്രകടമായിട്ടാണ് പ്രസ് ക്ലബ്ബിൽ നിന്നും മുപ്പതിൽ താഴെ വരുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകർ അങ്ങോട്ട് പോയത്.

പോലീസ് ക്ലബിന്റെ 10 മീറ്റർ മുന്നിൽ വെച്ച് പോലീസുകാർ ഞങ്ങളെ തടഞ്ഞു. അവിടെ വെച്ച് ഞങ്ങളുടെ പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ രവികുമാർ പ്രസംഗിച്ചു തുടങ്ങി. സംസാരിച്ച് തുടങ്ങിയപ്പോഴേക്കും ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന്റെ മുൻപിൽ നിന്നിരുന്ന ചില അഭിഭാഷകർ ഞങ്ങളെ നോക്കി ആദ്യം കൂവി. തുടർന്ന് ഒരടിയോളം വലിപ്പമുള്ള പട്ടിക കഷ്ണം വെച്ച് ഞങ്ങളെ എറിഞ്ഞു. അപ്പോൾ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന പോലീസുകാർ അവരോട് പ്രശ്നം ഉണ്ടാക്കരുത് എന്ന് പറഞ്ഞു. ആ സമയത്ത് ഞങ്ങളും പ്രകോപിതരാകരുത് എന്ന് ഞങ്ങളുടെ നേതാക്കന്മാരും പറഞ്ഞു. പക്ഷേ വീണ്ടും അഭിഭാഷകരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഒരു അഭിഭാഷകൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊബൈൽ ഫോണിൽ റെക്കോർഡ് ചെയ്ത് കൊണ്ട് ഞങ്ങളുടെ മുന്നിൽ വന്നു. അത് പോലീസിനെ മറികടന്നുകൊണ്ട് ഞങ്ങളുടെ ഇടയിലേക്ക് ഈ അഭിഭാഷകൻ കയറാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. പോലീസ് അദ്ദേ

ഹത്തെ തടഞ്ഞു. പോലീസ് തടയുന്നതിനിടെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊബൈൽ ഫോൺ താഴെ വീഴുന്നത് കണ്ടു. ആ സംഭവം കൂടി ഉണ്ടായപ്പോൾ ഇനിയും കൂടുതൽ നേരം ഇവിടെ നിൽക്കണ്ട എന്ന് നേതാക്കൻമാർ പറഞ്ഞത് അനുസരിച്ച് ഞങ്ങൾ അവിടെ നിന്ന് പോയി. മൊബൈലുമായി വന്ന അഭിഭാഷകന്റെ പേര് സുനിൽകുമാർ ആണെന്ന് പിന്നീട് അന്വേഷിച്ചറിയാൻ കഴിഞ്ഞു.”

The above witness was cross examined by the Counsel appearing for Advocates' Association. The relevant questions put by the Counsel to the witness and the answer given by him are extracted hereunder;-

(i)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതി ഒരു പ്രകടനമായി ചെന്ന് പൊതുയോഗം കൂടി. രവി കുമാർ സംസാരിച്ച് തുടങ്ങിയ ഉടനെ തന്നെ പട്ടിക കഷ്ണം നിങ്ങൾക്കിടയിലേക്ക് വന്ന് വീണു.

ഉത്തരം ; അതെ.

ചോദ്യം ; പ്രകടനം പോലീസ് തടഞ്ഞു എന്ന് പറഞ്ഞത് പോലീസ് ക്ലബ്ബിന്റെ ഗേറ്റിന്റെ മുൻവശമാണോ അതിന് ശേഷമാണോ.

ഉത്തരം ; പോലീസ് ക്ലബ്ബിന്റെ വാതിൽ കഴിഞ്ഞ് 5 മീറ്റർ മുന്നോട്ട് മാറി ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന് എത്തുന്നതിന് മുൻപുള്ള റൗണ്ട് ഭാഗത്ത് വെച്ച്.

(ii)

ചോദ്യം ; കോടതി സമയം കഴിഞ്ഞ സമയത്താണ് നിങ്ങൾ അവിടെ ചെല്ലുന്നത്.

ഉത്തരം ; കൃത്യമായിട്ട് അറിയില്ല. ഏകദേശം നാല് മണി കഴിഞ്ഞാണ് ചെല്ലുന്നത്.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ ഈ പറഞ്ഞ സ്ഥലം നാലുമണി കഴിഞ്ഞാൽ ട്രാഫിക് ബ്ലോക്കും തിരക്കുമുള്ള സ്ഥലമാണ് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ഞങ്ങൾ നിന്ന സ്ഥലത്ത് ബ്ലോക്കില്ല. വാഹനങ്ങൾ പോകുന്നുണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ പ്രകടനം നടത്തിയതും പൊതുയോഗം നടത്തിയതും ചാനലുകൾ കവർ ചെയ്തിരുന്നോ

ഉത്തരം ; അന്നത്തെ സംഭവങ്ങൾ ചാനലുകൾ കവർ ചെയ്തോ എന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല. മനോരമ ന്യൂസിൽനിന്നും ക്യാമറാമാൻ ഇല്ലായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് കോടതിക്ക് അകത്ത് വെച്ച് ഉണ്ടായി എന്ന് പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നേരിട്ട് കണ്ടിട്ടില്ല. കേട്ട റിവേ ഉള്ളൂ

ഉത്തരം ; ശരിയാണ്. നേരിട്ട് കണ്ടിട്ടില്ല.

(iv)

ചോദ്യം ; നിങ്ങളുടെ നേരേ പട്ടിക വലിച്ചെറിഞ്ഞു എന്ന് പറഞ്ഞതിനെ സംബന്ധിച്ച് പോലീസിൽ പരാതി കൊടുത്തിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; യൂണിയൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്ന് അറിയില്ല. ഞാൻ അന്വേഷി

ചിട്ടില്ല.

(v)

ചോദ്യം ; ആ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്ന് കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ആ പരാതിയിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര് വിളിച്ചിരുന്നു എന്നും അദ്ദേഹം എഴുന്നേറ്റപ്പോൾ താങ്കൾ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; ജീവൻ മാത്രം മനയാനി വരുമ്പോൾ ഞാൻ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് രോഹിത്തുമായി സംസാരിച്ചപ്പോൾ കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നോ, രണ്ടാമതും അദ്ദേഹത്തെ ദേഹോപദ്രവം ഏൽപ്പിച്ച് എന്നറിഞ്ഞതിന് ശേഷം വീണ്ടും വിളിച്ച് സംസാരിച്ചിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; രണ്ടാമത്തെ സംഭവത്തിന് ശേഷം
അദ്ദേഹവുമായി സംസാരിച്ചിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതി കോടതിക്കകത്ത്
വെച്ച് ഉണ്ടായതായി പറയുന്ന
കാര്യങ്ങളിൽ ബാധിക്കപ്പെട്ട
വ്യക്തി രോഹിത് ആണ് എന്നാണ്
താങ്കൾക്ക് മനസ്സിലായത്

ഉത്തരം ; അതെ

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതി പ്രകടനത്തിൽ
സലാം പി ഹൈദ്രാബാദ് മാഹിറും
ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞാൽ
നിഷേധിക്കുമോ

ഉത്തരം ; ഓർമ്മയില്ലാത്തതിനാൽ അനുകൂലി
ക്കാനും നിഷേധിക്കാനും കഴിയില്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ നടത്തിയ പ്രകടനത്തിൽ
മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ വിളിച്ചിരുന്നോ

ഉത്തരം ; വിളിച്ചിരുന്നു.

ചോദ്യം ; സ്വാഭാവികമായും അഭിഭാഷ
കർക്കെതിരെയായിരുന്നു മുദ്രാവാ
ക്യങ്ങൾ

ഉത്തരം ; അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ നേരിട്ട്
എതിരെ എന്തെങ്കിലും മുദ്രാവാക്യം
വിളിച്ചതായിട്ട് ഓർക്കുന്നില്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങളുടെ പ്രകടനം ചേമ്പർ
കോംപ്ലക്സിന്റെ മുന്നിലുള്ള റോ
ഡിൽ വെച്ചാണ് പോലീസ് തട
ഞ്ഞത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ
മുന്നിൽവെച്ചല്ല തടഞ്ഞത്.

ചോദ്യം ; ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന് മുന്നിൽ നിന്ന് നിങ്ങളുടെ പ്രകടനം മൊബൈൽ ഫോണിൽ പകർത്തുകയായിരുന്ന സുനിൽ കുമാറിന്റെ മൊബൈൽ ഫോൺ സലാം പി. ഹൈദ്രാസ് പിടിച്ചു പരിക്കുകയായിരുന്നു എന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കുമോ.

ഉത്തരം ; നിഷേധിക്കുന്നു ഞങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ നിന്ന് ആരും ഫോൺ പിടിച്ച് മേടിച്ചിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതി മാധ്യമപ്രവർത്തകർ നിങ്ങൾ പറയുന്ന പോലെ ഒരു പൊതുയോഗവും കൂടിയിട്ടില്ല എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ഞാൻ നിഷേധിക്കുന്നു. 19.07.2016 ന് പൊതുയോഗം കൂടിയിരുന്നു.

ചോദ്യം ; അന്ന് അവിടെ കുറച്ച് പോലീസു
കാർ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞ
ല്ലോ, ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആരൊക്കെ
ഉണ്ടായിരുന്നു, എത്ര പേർ ഉണ്ടാ
യിരുന്നു

ഉത്തരം ; ഒർ എസ് ഐയുടെ നേതൃത്വ
ത്തിൽ നാലോ അഞ്ചോ പോലീസു
കാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ആരൊക്കെ
യാണ് ഓഫീസേഴ്സ് എന്ന് അറി
യില്ല.

ചോദ്യം ; സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ സി
ഐയും, എസ് ഐയും ഉൾപ്പെടെ
ഇരുപതോളം പോലീസുകാർ
അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് പറ
ഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കാമോ

ഉത്തരം ; നിഷേധിക്കുന്നു.

ചോദ്യം ; പ്രകടനം നടത്തിയതിന് എതിരെ
സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ
മാധ്യമപ്രവർത്തകർക്കെതിരെ ഒരു
കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്
അറിയുമോ

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; നിങ്ങൾ പ്രകടനമായി ചെന്ന് നിങ്ങളുടെ കൈയ്യിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന പ്ലക്കാർഡുകളിലെ പട്ടികകൾ അഭിഭാഷക ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിൽ നിന്ന് അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ എറിയുകയാണ് ഉണ്ടായത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; പ്ലക്കാർഡുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നതായിട്ട് ഓർക്കുന്നില്ല. ഒരു തരി മണ്ണു പോലും ഞങ്ങൾ എറിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഒരു പ്രകോപനവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; അന്നേ ദിവസം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ “കറുത്ത കോട്ടിട്ട ചെന്നായ്ക്കളെ, കറുത്ത കോട്ട് പെണ്ണ് പിടിക്കാനുള്ള ലൈസൻസ് അല്ല” തുടങ്ങിയ പ്രകോപനപരമായ മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ വിളിച്ചാണ് ചേമ്പർ ഗേറ്റിന് മുൻവശം നിന്നിരുന്നത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; നിഷേധിക്കുന്നു. അങ്ങനെ വിളിച്ചിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; ഒരു പത്രപ്രവർത്തകൻ കല്ലെറിഞ്ഞതിൽ വെച്ച് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഉള്ളിൽ നിന്നിരുന്ന മാർട്ടിൻ ചാക്കോ എന്ന അഭിഭാഷകന് തോളെല്ലിന് പരിക്ക് പറ്റി എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ശരിയല്ലേ

ഉത്തരം ; ശരിയല്ല.

ചോദ്യം ; മാധ്യമപ്രവർത്തകർക്കുനേരെ പട്ടി കയോ മറ്റോ എറിഞ്ഞ യാതൊരു സംഭവങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും, അങ്ങനെ താങ്കൾ കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ പറഞ്ഞത് കളവാണെന്നും ഞാൻ പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; കളവ് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് നേരെ എറിഞ്ഞിരുന്നു.

ചോദ്യം ; സുനിൽ കുമാർ എന്ന അഭിഭാഷകൻ നിങ്ങളുടെ ഇടയിൽ വരു കയോ, മൊബൈൽ ഫോണിൽ ദൃശ്യങ്ങൾ പകർത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നും അപ്രകാരം താങ്കൾ കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ പറഞ്ഞത് കളവാണെന്നും പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ഞാൻ പറഞ്ഞത് സത്യമാണ്.

The deposition given by the witness in chief examination as well as in cross examination sufficiently established facts relating to the incidents took place on 19.07.2016.

(16) The relevant portion of the evidence given by P.A. Subair examined as BW6

One P.A. Subair (BW6) appeared before the Commission on 16.01.2019 and deposed about the incidents on 19.07.2016, the subject matter coming under reference no.(ii). He deposed before the Commission thus;

“ഞാൻ കഴിഞ്ഞ 2001 മുതൽ മാധ്യമം

പത്രത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടറായി പത്രപ്ര

വർത്തനം നടത്തുന്നു. 2011 മുതൽ

ഹൈക്കോടതിയിൽ മാധ്യമം പത്രത്തിന്

വേണ്ടി റിപ്പോർട്ടിങ്ങ് നടത്തുന്നു. 2016

ജൂലൈ 19, ജൂലൈ 20 നും ഹൈക്കോടതിയിൽ റിപ്പോർട്ടിങ്ങിനായി പോയിരുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ അകത്ത് മേൽ ദിവസങ്ങളിൽ നടന്നതായ സംഭവങ്ങൾ അറിയാം. 19.07.2016 തീയതി ഉച്ചയ്ക്ക് ഒന്നരയോടുകൂടി ഹൈക്കോടതിയലെ മീഡിയാ റൂമിൽ കയറി ഇറങ്ങി”

He further deposed with regard to the alleged attack on Rohit thus;

“ചില അഭിഭാഷകർ രോഹിതിനെ മർദ്ദിച്ച കാര്യം പറയുകയും പത്രസമ്മേളനത്തിൽ പങ്കെടുക്കുന്നില്ല എന്നും എല്ലാ മാധ്യമപ്രവർത്തകരും ചേർന്ന് അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ എന്ന് പറഞ്ഞ് അസ്സോസിയേഷൻ ഭാരവാഹികളും അവിടെ ഇരിക്കുകയും ചർച്ച നടത്തുകയും ചെയ്തു. അഭിഭാഷകരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ കൃത്യത്തിന് അസ്സോസിയേഷന്റെ ഭാരവാഹികൾ എന്ന നിലയിൽ

കുഴപ്പ പരയുകയും പ്രശ്നം അവസാനിപ്പി
ക്കുകയും ചെയ്തു.”

The above witness has given testimony with regard to the incident that took place on 20.07.2016 which is coming under the terms of reference no(i).

(17) The relevant portion of the evidence given by Mahir Haneef examined as BW7

The above witness has deposed before the Commission with regard to the incidents which took place on 19th and 20th July 2016 in front of the High court. As far as the deposition in respect of the incidents on 20th July 2016 that has been dealt with while narrating the evidence in respect of the incidents on 20th July 2016. Hence his deposition in respect of the

incidents on 19th July 2016 is narrated hereunder;

“ഇതിനെ തുടർന്ന് പത്രപ്രവർത്തകർ അഡ്വക്കേറ്റ് അസ്സോസിയേഷന്റെ പത്ര സമ്മേളനം അറ്റൻഡ് ചെയ്യുന്നില്ല എന്ന് പറഞ്ഞു. അപ്പോൾ ഞാൻ എന്റെ എഡിറ്റർ മനോജ് കെ ദാസിനെ ബന്ധപ്പെട്ടു. മറ്റു റിപ്പോർട്ടർമാർ ഈ പ്രസ്സ് കോൺഫറൻസ് ബഹിഷ്കരിക്കുകയാണെന്നും ടൈംസ് ഓഫ് ഇൻഡ്യയ്ക്ക് വേണ്ടി ഞാൻ അത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമോ എന്ന് ചോദിച്ചു. മറ്റ് പത്രക്കാർ ചെയ്യുന്നത് പോലെ ചെയ്താൽ മതിയെന്നും, മാറി നിൽക്കണ്ടായെന്നും പറഞ്ഞു. അതിന് ശേഷം ഞാൻ മീഡിയാ റൂമിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് ചെന്നു. അവിടെ ഹൈക്കോടതിയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന എല്ലാ റിപ്പോർട്ടേഴ്സും ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിന് ശേഷം ഞാനും മാധ്യമത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടർ സുബൈറും കൂടി അസ്സോസിയേഷൻ ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക്

നടന്നു ചെന്നു. ആ സമയം കെ.യു.ഡ ബ്ലൂ.ജെ യുടെ നേതൃത്വത്തിൽ പ്രൊട്ടെസ്റ്റ് മാർച്ച് വന്നു. അത് ഇൻഫൻ ജീസസ് പള്ളിക്ക് മുന്നിൽവെച്ച് ഞാനും സുബൈറും അതിൽ പങ്ക് ചേർന്നു. അത് കഴിഞ്ഞ് മാർച്ച് കുറച്ചും കൂടി മുന്നോട്ട് പോയി. അസോസിയേഷൻ ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുന്നിലുള്ള റോഡിന്റെ എതിർവശത്ത് എത്തിയപ്പോൾ എസ്.ഐ വിമലും കുറെ പോലീസുകാരും ചേർന്ന് തടഞ്ഞു. പത്ത് പതിനഞ്ച് പോലീസ് ഉണ്ടായിരുന്നു. ഞെന്നും ടൈംസ് ഓഫ് ഇൻഡ്യയ്ക്ക് വേണ്ടി ഞാൻ അത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമോ എന്ന് ചോദിച്ചു. മറ്റ് പത്രക്കാർ ചെയ്യുന്നത് പോലെ ചെയ്താൽ മതിയെന്നും, മാറി നിൽക്കണ്ടായെന്നും പറഞ്ഞു. അതിന് ശേഷം ഞാൻ മീഡിയാ റൂമിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് ചെന്നു. അവിടെ ഹൈക്കോടതിയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന എല്ലാ റിപ്പോർട്ടേഴ്സും ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിന് ശേഷം ഞാനും മാധ്യമത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടർ

സുബൈറും കൂടി അസ്സോസിയേഷൻ
 ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക്
 നടന്നു ചെന്നു. ആ സമയം കെ.യു.ഡ
 ബ്ലൂ.ജെ യുടെ നേതൃത്വത്തിൽ പ്രൊട്ടെസ്റ്റ്
 മാർച്ച് വന്നു. അത് ഇൻഫൻ ജീസസ്
 പള്ളിക്ക് മുന്നിൽവെച്ച് ഞാനും സുബൈറും
 അതിൽ പങ്ക് ചേർന്നു. അത് കഴിഞ്ഞ്
 മാർച്ച് കുറച്ചും കൂടി മുന്നോട്ട് പോയി.
 അസ്സോസിയേഷൻ ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ
 മുന്നിലുള്ള റോഡിന്റെ എതിർവശത്ത്
 എത്തിയപ്പോൾ എസ്.ഐ വിമലും കുറെ
 പോലീസുകാരും ചേർന്ന് തടഞ്ഞു. പത്ത്
 പതിനഞ്ച് പോലീസ് ഉണ്ടായിരുന്നു.”

The above witness was cross
 examined by the counsel for Advocates’
 Association. The relevant questions and
 answers in cross examination are extracted
 hereunder;

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതി നിങ്ങൾ പ്രസ്
കോൺഫറൻസിൽ പങ്കെടുക്കാൻ
പോയി വെയ്റ്റ് നിന്നതും, വൈകീട്ട്
പ്രകടനത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ
പോയതും ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സ്
ക്സിന്റെ മുന്നിലൂടെയാണ്.

ഉത്തരം ; ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുന്നിൽ
നിന്നപ്പോഴാണ് പ്രകടനം വന്നത്.
അപ്പോൾ അതിൽ ചേർന്നു. പത്ര
സമ്മേളനത്തിന് വേണ്ടി അവിടെ
പോയി വെയ്റ്റ് ചെയ്ത് നിന്നിരുന്ന
തും.

ചോദ്യം ; ഈ രണ്ടു സമയത്തും അഭിഭാഷ
കർ ആരും തന്നെ നിങ്ങളോട്
മോശമായി പെരുമാറുകയോ
നിങ്ങളെ ആക്രമിക്കുവാൻ ശ്രമി
ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ഉത്തരം ; ശരിയാണ്.

(18) **The relevant portion of the evidence given by Rohit Raj examined as BW8**

Rohit Raj K appeared before the Commission on 08.02.2019 and gave testimony inter alia with regard to the incidents that took place on 19th July 2016. In fact the entire dispute between advocates and media men originated from the media reporting made by the above witness. He was the reporter attached to the Deccan Chronicle English newspaper. He has stated before the Commission that he had served Deccan Chronicle from 2011 to November 2017. At present he is a freelancer. That means his services to the Deccan Chronical have come to an end. In

chief examination he has given the following deposition;

“18.07.2016 ൽ ഡെക്കാൻ

ക്രോണിക്കൽ പത്രത്തിൽ ഒരു അഭിഭാഷകനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാർത്ത കൊടുത്തിരുന്നു. 19.07.2016 തീയതി രാവിലെ ഒരു ലാൻഡ് ലൈൻ നമ്പറിൽ നിന്ന് എന്റെ മൊബൈലിലേക്ക് കോൾ വന്നു. ഒരു അഭിഭാഷകനായിരുന്നു വിളിച്ചത്. പേര് ഓർമ്മയില്ല. ആ വാർത്തയിൽ പിശക് ഉണ്ട് എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. എന്നോട് വാർത്ത തന്ന സോഴ്സ് തന്നത് പ്രകാരമാണ് ഞാൻ വാർത്ത എഴുതിയത് എന്ന് പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം അത് മനസ്സിലാക്കി എന്നോട് ആ വാർത്തയിൽ തിരുത്ത് കൊടുക്കണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഞാൻ വേണ്ടത് ചെയ്യാം തിരുത്ത് കൊടുക്കാം എന്ന് പറഞ്ഞു. ആ സമയത്ത് ആ അഭിഭാഷകൻ ദേഷ്യമില്ലാതെയാണ് സംസാരിച്ചത്.”

That was the simple narration of the situation relevant on 18.07.016. When certain advocates talked to him about the incorrect media reporting, he has agreed to correct the report appeared in the above said newspaper. The advocates were talking to him without any anger or enmity.

In cross examination the question by the Counsel for Advocates' Association and the answer given by the witness is extracted hereunder;

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതി മാധ്യമപ്രവർത്തകർ നടത്തിയ പ്രകടനത്തെക്കുറിച്ച് അറിയാമല്ലോ. അതിൽ താങ്കൾ പങ്കെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും, താങ്കൾ എറിഞ്ഞ കല്ല് കൊണ്ട് മാർട്ടിൻ ചാക്കോ

എന്ന അഭിഭാഷകന്റെ തോളെ
 ള്ളിന് പരിക്ക് പറ്റിയതായി അഭി
 ഭാഷകരായ സുനിൽ കുമാർ,
 നിമ, മാർട്ടിൻ ചാക്കോ എന്നി
 വർ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ
 ബോധിപ്പിച്ചതിനെക്കുറിച്ച്
 എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടോ

ഉത്തരം ; തികച്ചും തെറ്റാണ്. 19.07.2016

തീയതിയിലെ മാധ്യമപ്രവർത്ത
 കർ നടത്തിയ പ്രകടനത്തിൽ
 പങ്കെടുത്തിട്ടില്ല. പ്രകോപനപര
 മായി ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല.
 കഴിഞ്ഞ രണ്ടര വർഷമായി
 ഇതിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചിട്ടി
 ള്ള. ആദ്യമായി കമ്മീഷനി
 ലാണ് ഈ കാര്യങ്ങൾ പറയു
 ന്നത്.

The witness has thus deposed before the commission that he did not participate in the procession held on 19.07.2016 and did not involve any aggressive actions.

(19) The relevant portion of the evidence given by Ravikumar examined as BW9

The relevant portion of the deposition given by Sri K. Ravikumar (BW9) before the commission in respect of the incidents that took place on 19.07.2016 is recorded hereunder;

“19.07.2016 തീയതി ഹൈക്കോടതിയിലെ സംഭവങ്ങൾ അറിഞ്ഞ് അന്ന് പ്രസ് ക്ലബിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ലാലൻ ടവർ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന വഞ്ചീസ് സ്ക്വയറിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് പ്രകടനമായി പോയി. അവിടെ വെച്ച് ആണ് ഞാൻ ഈ പ്രകടനവുമായി

വന്ന പത്രപ്രവർത്തകരോട് സംസാരിച്ചു.
 പ്രകടനം പോലീസ് ക്ലബ്ബിന്റെ ഭാഗത്തുകൂടി
 യാണ് വന്നത്. പോലീസ് ക്ലബ്ബിന്റെ ഭാഗത്ത്
 വെച്ച് അഡ്വക്കേറ്റ്സ് ഈ പ്രകടനത്തിന്
 നേരേ അക്രമണം നടത്തിയത്. ഞാൻ
 അതിന് ദുഷ്സാക്ഷിയാണ്. അഭിഭാഷകർ
 പട്ടിക ക്ഷണം വെച്ച് എറിയുകയും ഉന്നതം
 തള്ളും നടത്തുകയും അവർ പ്രകോപന
 മായി പെരുമാറുകയും ജാഥയെ അക്രമിക്കു
 കയും ചെയ്തു. ഈ പ്രകടനം നടത്തുന്ന
 തിന് പോലീസിന്റെ സമ്മതം ഉണ്ടായി
 രുന്നോ എന്ന് അറിയില്ല. അവിടെ
 പോലീസ് ഇടപെടുകയും ഞങ്ങളെ പോകാ
 നുള്ള സാഹചര്യം ഒരുക്കിത്തരുകയും
 ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. സമാധാനപരമാ
 യിട്ട് എല്ലാവരോടും പിരിഞ്ഞ് പോകാനാണ്
 ഞാൻ പ്രസംഗിച്ചത്. പ്രസംഗിച്ചത് ലാലൻ
 ടവറിന്റെ വഞ്ചീസ് സ്കയറിലാണ്.”

The above witness was cross examined by the Counsel appearing for the Advocates' Association and also by the counsel appearing for the police. The questions and answers in the above cross examination in respect of the incidents on 19.07.2016 are extracted hereunder;

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് പ്രസ്സ് ക്ലബ്ബിൽ നിന്ന് പ്രകടനം തുടങ്ങിയിട്ട് നിങ്ങൾ പോലീസിനെ ആദ്യം കാണുന്നത് എവിടെ വെച്ചാണ്.

ഉത്തരം ; മേനക പരിസരത്ത് വെച്ച് ഒരു പോലീസ് വാഹനം കണ്ടു. അത് ഞങ്ങളെ അക്കമ്പനി ചെയ്തില്ല.

ചോദ്യം ; പ്രകടനത്തിൽ ആദ്യമായിട്ട് പോലീസ് ഇടപെടൽ ഉണ്ടായത് എവിടെ വെച്ചാണ്.

ഉത്തരം ; പോലീസ് ക്ലബിന്റെ ഭാഗത്തുള്ള
യൂ ടേണിൽ വെച്ച്

ചോദ്യം ; ഹൈക്കോടതി ജംഗ്ഷനിൽ വെച്ച്
അല്ലെങ്കിൽ ഓൾഡ് സിവിൽ
ജംഗ്ഷനിൽ വെച്ച് പോലീസ് പ്രക
ടനം തടഞ്ഞിരുന്നോ.

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

ചോദ്യം ; ഏകദേശം എത്ര പോലീസ് ഉണ്ടാ
യിരുന്നു

ഉത്തരം ; പത്ത് പേർ ഉണ്ടായിരുന്നു

ചോദ്യം ; പരിചയം ഉള്ള പോലീസുദ്യോഗ
സ്ഥർ ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; പേരറിയില്ല. പരിചയം ഉള്ളവർ
ഉണ്ടായിരുന്നു. വലിയ റാങ്കിലുള്ള

വർ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

ചോദ്യം ; വലിയ റാങ്ക് എന്ന് ഉദ്ദേശിച്ചത്
ആരെയാണ്.

ഉത്തരം ; കമ്മീഷണർ, ഡിവൈഎസ്പി

ചോദ്യം ; ഹൈക്കോടതിയുടെ അഭിഭാഷക
അസോസിയേയ്ഷന്റെ ചേമ്പർ
കോംപ്ലക്സിന്റെ അടുത്തേക്ക് പ്രക
ടനം പോയിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

ചോദ്യം ; സലാം പി. ഹൈദ്രാസ് അന്ന്
പ്രകടനത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഇല്ലെന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ

ചോദ്യം ; സലാം പി. ഹൈദ്രാസ് എന്ന
ആൾ നിങ്ങളുടെ പ്രകടനത്തിൽ

ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും അദ്ദേഹം
 സുനിൽ കുമാറിന്റെ മൊബൈൽ
 ഫോൺ തട്ടിപ്പിച്ചുവെന്ന് സുനിൽ
 കുമാർ കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ
 മൊഴി നൽകിയ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് അറിയാമോ

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതി നിങ്ങളുടെ പ്രകടനത്തിൽ നിന്നും ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിനകത്തേക്ക് കല്ലെറിഞ്ഞുവെന്നും ആ കല്ലേറു കൊണ്ട് തന്റെ തോളെല്ലിന് പരിക്ക് പറ്റി എന്ന് അഡ്വക്കേറ്റ് മാർട്ടിൻ ചാക്കോ കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനെക്കുറിച്ച് അറിയാമോ

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; പ്രകടനത്തിൽ എത്ര പേർ പങ്കെടുത്തുകാണും

ഉത്തരം ; പതിനഞ്ച് പേർ മാക്സിമം ഉണ്ടായിരിക്കാണു്

ചോദ്യം ; ബാനർജി റോഡിലൂടെ വന്ന പ്രകടനം ലാലൻ ടവറിലേക്ക് നേരെ പോവാതിരുന്നത് എന്ത് കൊണ്ട്

ഉത്തരം ; ട്രാഫിക് ബ്ലോക്ക് ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ

ചോദ്യം ; ട്രാഫിക് ബ്ലോക്ക് ഒഴിവാക്കാൻ പോലീസാണോ നിർദ്ദേശിച്ചത്

ഉത്തരം ; അല്ല.

ചോദ്യം ; പ്രകടനമായി പോകുമ്പോൾ മുദ്രാവാക്യം എഴുതിയ പ്ലക്കാർഡുകൾ പിടിച്ചിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

ചോദ്യം ; ഇത് ഒരു പ്രതിഷേധ പ്രകടനമായി
രുണോ

ഉത്തരം ; അതെ. ഹൈക്കോടതിക്കകത്ത്
വെച്ച് സഹപ്രവർത്തകരെ അഭിഭാ
ഷകർ തല്ലിയതിൽവെച്ചുള്ള പ്രതി
ഷേധം ആയിരിന്നു.

ചോദ്യം ; പ്രകടനം മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചി
ട്ടുള്ള പ്രകടനമായിരുന്നു. അഭിഭാ
ഷകർക്കെതിരെ

ഉത്തരം ; മർദ്ദിച്ചവർക്കെതിരെ മുദ്രാവാക്യം
വിളിച്ചുള്ള പ്രകടനമായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; സഹപ്രവർത്തകരെ മർദ്ദിച്ചവർ
ആരൊക്കെയാണെന്ന് അറിയാമോ

ഉത്തരം ; അവരുടെയൊക്കെ പേര് വെച്ച്
 ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാർക്ക്
 പരാതി കൊടുത്തു എന്നാണ്
 എന്റെ ഓർമ്മ. ഇപ്പോൾ പേരുകൾ
 ഓർമ്മയില്ല.

ചോദ്യം ; പ്രകടനം കഴിഞ്ഞിട്ടാണോ പരാതി
 കൊടുത്തത്.

ഉത്തരം ; പരാതി കുറെ കഴിഞ്ഞാണ് കൊടു
 ത്തത്. ഒരാഴ്ചക്കുള്ളിൽ കൊടു
 ത്തു.

ചോദ്യം ; ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാർക്ക്
 പരാതി കൊടുത്തതിൽ തുടർ നട
 പടി എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടായതായിട്ട്
 അറിയാമോ

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ലെ പ്രകടനം അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ പ്രകോപനപരമായി മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന് മുന്നിൽ വരെ എത്തിയെന്നും അവിടെ വെച്ചാണ് പോലീസ് തടഞ്ഞത് എന്നും പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന്റെ മുന്നിലേക്ക് പോയിട്ടില്ല.

The above statements reveal the situation that existed on 19.07.2016 in front of the High Court. The relevant question and answer given in the cross examination by the counsel appearing for police is extracted hereunder;

ചോദ്യം ; 20.07.2016 തീയതി ഹൈക്കോടതിയിൽ പെട്ടന്ന് ഉണ്ടായ അനിഷ്ട

സംഭവങ്ങളുടെ ഫലമായാണ് പത്ര
പ്രവർത്തകർ പെട്ടന്ന് അവിടെ
എത്തിയത്

ഉത്തരം ; അതെ

(20) While considering the terms of reference no. (i) Commission has discussed about the list of witnesses produced by the Police. In that list the name of the witness V. Vimal, Inspector of Police, Traffic, Kochi is shown as first witness to prove the incidents on 19.07.2016. Accordingly the above said witness appeared before the Commission on 21.02.2019. While conducting the inquiry with regard to the reference no.(i) the Commission has specifically decided to evaluate the testimony of the aforesaid witness while

considering the terms of reference No.(ii) which relates to the incidents on 19.07.2016. Accordingly the commission has taken up the evidence given by the above witness in relation to the terms of reference no.(ii) as hereunder;-

As aforesaid the witness Vimal V appeared before the Commission on 21.02.2019 and gave testimony as CW1. In chief examination he deposed thus;

“19.07.2016 തീയതി ഹൈക്കോടതിയിലെ മീഡിയാ റൂമിൽ വെച്ച് പത്രപ്രവർത്തകരെ അഭിഭാഷകർ അധികേഷിപ്പിച്ചു എന്ന് ആരോപിച്ചുകൊണ്ട് വൈകുന്നേരം 5.30 മണിയോടു കൂടി ഒരു സംഘം പത്രപ്രവർത്തകർ കൂട്ടമായി പ്രസ് ക്ലബ്ബ് റോഡിൽ നിന്നും ഹൈക്കോടതി ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് വരുന്നുണ്ടെന്ന് അറിഞ്ഞു. ആ സമയം ഞാൻ

സ്റ്റേഷൻ അതിർത്തിയിൽ പട്രോളിങ്ങ് ഡ്യൂട്ടിയിലായിരുന്നു. ഇപ്രകാരം ഒരു പ്രകടനത്തെ സംബന്ധിച്ച് പോലീസിന് യാതൊരു വിവരമോ, മുന്നറിയിപ്പോ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പ്രകടനം നടത്തുന്നതിന് പോലീസ് ഒരു അനുവാദവും കൊടുത്തിട്ടില്ല. തീർത്തും അപ്രതീക്ഷിതവും അന്ന് ഉച്ചയ്ക്ക് ശേഷം പത്രപ്രവർത്തകരും അഭിഭാഷകരുമായി ഹൈക്കോടതിക്കുള്ളിൽ വെച്ചുണ്ടായ തർക്കങ്ങളുടെ ഒരു റീയാക്ഷൻ എന്ന നിലയിലാണ് പെട്ടെന്ന് ആ പ്രകടനം ഉണ്ടായത്. മറ്റ് പോലീസിലെ ഒരു പോലീസ് ഓഫീസേഴ്സും അനുവാദം കൊടുത്തിട്ടില്ല.

സാധാരണ രീതിയിൽ ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിക്ക് മുൻകൂറായിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ട സംഘാടകർ അപേക്ഷ നൽകുകയും ആയത് അധികാര പരിധിയിലുള്ള ട്രാഫിക് പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും, ലോ ആൻഡ് ഓർഡർ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് വാങ്ങിയ ശേഷം നിയമാനുസരണവും ഹൈക്കോടതി

വിധികൾക്കനുസൃതവും ആയ രീതിയിൽ
 ഗതാഗത തടസ്സമില്ലാതെ പ്രകടനം നടത്തുന്ന
 തിന് ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയാണ് അനു
 വാദം കൊടുക്കുന്നത്.”

The above testimony given by the
 witness factually established that no
 permission was granted to the mediamen
 to conduct the protest march in front of
 the High Court on 19.07.2016.

He further deposed;

“ഞങ്ങൾ ജാഥ വരുന്ന ഭാഗത്തേക്ക്
 ചെല്ലുമ്പോഴേക്കും പത്രക്കാർ പ്രകടനമായി
 ഷൺമുഖം റോഡിലൂടെ ഓൾഡ് സി.പി.ഒ
 ജംഗ്ഷനിൽ എത്തിയിരുന്നു. പ്രകടനക്കാർ
 ഏകദേശം അൻപതിൽ അധികം ആളുകൾ
 ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരെല്ലാവരും പത്രപ്ര
 വർത്തകർ ആയിരുന്നു. കൂട്ടത്തിൽ വനിതാ
 പത്രപ്രവർത്തകരും ഉണ്ടായിരുന്നു. ഞാനും
 പോലീസ് പാർട്ടിയും ഓൾഡ് സി.പി.ഒ

ജംഗ്ഷനിൽവെച്ച് (സിഗ്നൽ ജംഗ്ഷൻ) തന്നെ തടയാൻ ശ്രമിച്ചു. എന്നാൽ നിർദ്ദേശം അവഗണിച്ച് പ്രകടനക്കാർ മുന്നോട്ട് പോകുകയും ഞാൻ ഉടൻ തന്നെ കൂടുതൽ പോലീസ് ഫോഴ്സിനായിട്ട് കൺട്രോൾ റൂമിൽ ബന്ധപ്പെട്ടപ്പോഴേക്കും അന്നത്തെ സെൻട്രൽ സ്റ്റേഷൻ ഇൻസ്പെക്ടർ വിജയ്കുമാർ സാറും കൂടുതൽ പോലീസ് പാർട്ടിയുമായിട്ട് വരുകയും മുന്നോട്ട് പോയ പ്രകടനക്കാരെ പോലീസ് ക്ലബിന്റെ റൗണ്ട് ഭാഗത്തുള്ള കോഫീ ഹൗസിന്റെ ഗേറ്റിനും ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിനും ഇടയിൽ വെച്ച് തടഞ്ഞു. അവർ പ്രകടനക്കാർ അവിടെ ഇരിക്കുകയും അവരുടെ നേതാക്കന്മാർ മീഡിയാ റൂമിൽ ഉണ്ടായ പ്രശ്നങ്ങൾ സംസാരിക്കുകയും ചെയ്തു.”

He further narrated about the incidents that took place thereafter.

“ആ സമയം ഞാനും പോലീസ് പാർട്ടിയും അനിഷ്ട സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതെ നോക്കുകയും ട്രാഫിക് സുഗമമായി വിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് പെട്ടന്ന് അഭിഭാഷകരും പത്രപ്രവർത്തകരും തമ്മിൽ ബഹളം ഉണ്ടായി. ഇത് കോഫീ ഹൗസിന്റെ ഗേറ്റിനും ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിനും ഇടയിൽ വെച്ചാണ് സംഭവിച്ചത്. എങ്ങനെയാണ് ആ ബഹളം പെട്ടന്ന് ഉടലെടുത്തത് എന്ന് ഞാൻ കണ്ടില്ല. ഉടൻ തന്നെ ഞാനും സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർ വിജയ്കുമാർ സാറും പോലീസ് പാർട്ടിയും ചേർന്ന് അനിഷ്ട സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതെ നിയന്ത്രിക്കുകയും ഇരു കൂട്ടരോടും പിരിഞ്ഞുപോകാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. തുടർന്ന് ആറ് മണിയോടുകൂടി ഇരു കൂട്ടരും പിരിഞ്ഞ് പോയിട്ടുള്ളതും അവിടത്തെ സ്ഥിതിഗതി ഗൾ പൂർണ്ണമായി വിലയിരുത്തിയശേഷം ഞാൻ സ്റ്റേഷനിൽ ഹാജരായി അനുമതിയില്ലാതെ ന്യായവിരോധമായി പ്രകടനം നട

ത്തിയതിന് ക്രൈം 1623/2016 ആയി പ്രസ്
ക്ലബ്ബ് പ്രസിഡന്റ് രവീകുമാറിനും കണ്ടാലറി
യാവുന്ന അറുപതോളം പത്രപ്രവർത്ത
കർക്കെതിരെയും സ്വമേധയാ കേസ് രജി
സ്റ്റർ ചെയ്തു. അന്ന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത
ക്രൈമിന്റെ എഫ് ഐ ആറും, എഫ് ഐ
എസ്റ്റും എന്നെ കാണിച്ചു. ആയത് എക്സി
ബിറ്റ് സി-1 ആയി മാർക്ക് ചെയ്യുന്നു.”

He further deposed;

“19.07.2016 തീയതിയിലെ പത്രപ്ര
വർത്തകർ നടത്തിയ പ്രകടനം
തീർത്തും അപ്രതീക്ഷിതവും പോലീ
സിന് അറിവോ അനുമതിയോ ഇല്ലാ
തെയായിരുന്നു. അന്നേ ദിവസം
എന്റെ ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവ്വ
ഹണം ഉത്തമവിശ്വാസത്തോടെ നടപ്പാ
ക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.”

The aforesaid statements of CW1, abundantly established that the local police had not permitted the media persons to conduct a protest march in the surroundings of the High Court. This statement is also supported by the evidence given by other witnesses. The Suo Motu complaint filed by the police against the media men for conducting the protest march without obtaining permission is also made available to the Commission (Exhibit C1).

(i)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് നിങ്ങൾ പ്രകടനം നടത്തപ്പോൾ അവർ അവിടെ ഇരുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞു. ഇവർ എവിടെയാണ് ഇരുന്നത്.

ഉത്തരം ; ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സ്
 ഗേറ്റിനും, കോഫീ
 ഹൗസിന്റെ ഗേറ്റിനും ഇട
 യിൽ വെച്ച് തടഞ്ഞു.
 അവിടെ ഇരുന്നു.

ചോദ്യം ; ഈ പറഞ്ഞ സ്ഥലത്ത്
 വടക്ക് വശത്ത് ഒരു മതി
 ലുണ്ടോ

ഉത്തരം ; ഉണ്ട്.

ചോദ്യം ; മതിലിന്റെ തെക്ക് വശം
 റോഡാണോ

ഉത്തരം ; റോഡാണ്

ചോദ്യം ; ഈ മതിലിനും റോഡിനും
ഇടയിലുള്ള സ്ഥലത്താണോ
അവർ ഇരുന്നത്.

ഉത്തരം ; ആ ഭാഗത്താണ് ഇരുന്നത്.

(ii)

ചോദ്യം ; പ്രകടനക്കാർ ചേമ്പർ
കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന്റെ
മുൻവശം വന്നപ്പോൾ
താങ്കൾ എവിടെയായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; പ്രകടനക്കാരെ ഞാനും മറ്റ്
പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരും
ചേർന്ന് ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ
ഗേറ്റിന് മുമ്പിൽ
എത്തുന്നതിന് മുൻപെ മുകളിൽ
പറഞ്ഞ സ്ഥലത്ത് തടയുകയാണ് ചെയ്തത്

ചോദ്യം ; പ്രകടനക്കാർ ചേമ്പർ കേംപ്
 ക്സിന്റെ മുന്നിലേക്ക് വരുന്ന
 ഒരു സാഹചര്യം
 ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

ഉത്തരം ; ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; പ്രകടനക്കാർ മുദ്രാവാക്യം
 വിളിച്ചിരുന്നോ

ഉത്തരം ; മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചിരുന്നു.

ചോദ്യം ; അഭിഭാഷകർക്കെതിരെയാണ്
 മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചത്

ഉത്തരം ; മീഡീയാ റൂമിലെ പ്രശ്ന
 ങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ്
 മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചിരുന്നത്.

ചോദ്യം ; അസ്സോസിയേഷന്റെ ചേമ്പർ
 കോംപ്ലക്സിന്റെ ഗേറ്റിന്
 മുന്നിൽ നിന്ന് മുദ്രാവാക്യം
 വിളിച്ച് പത്രപ്രവർത്തകരെ
 മാറ്റണമെന്ന് അഭിഭാഷകർ
 താങ്കളോട് ആവശ്യപ്പെട്ടി
 രുന്നു എന്നും താങ്കൾ അത്
 കൂട്ടാക്കാതെ മാധ്യമപ്ര
 വർത്തകരെ സഹായിക്കുക
 യായിരുന്നു എന്നും കമ്മീ
 ഷൻ മുൻപാകെ വിസ്തരിച്ച്
 സാക്ഷികൾ അഡ്വക്കേറ്റ്
 റിൽജിൻ വി ജോർജ്ജ്,
 സുനിൽ കുമാർ, മാർട്ടിൻ
 ചാക്കോ, നിമ, ടെറി
 ജെയിംസ്, അയ്യപ്പൻ ശങ്കർ
 എന്നിവർ പറഞ്ഞ
 തിനെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും
 പറയാനുണ്ടോ

ഉത്തരം ; ഇല്ല. അങ്ങനെയൊരു ആവ
 ശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അവിടെ ബലം

പ്രയോഗിച്ച് മാറ്റേണ്ട ഒരു
സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.
സ്ഥിതിഗതികൾ വിലയിരു
ത്തിയ ശേഷം നിയമാനുസ
രണം പിരിഞ്ഞുപോകാൻ
ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഇരു
വിഭാഗവും പിരിഞ്ഞുപോയി
ട്ടുള്ളതാണ്.

**(21) The relevant portion of the
evidence given by Vidya T,
WCPO examined as CW2**

While analysing the evidence in
relation to the terms of reference no (i) it
was observed that her evidence with
regard to the incident that took place on
19.07.2016 will be considered while
dealing with the reference no.(ii). The
above witness while giving her sworn

statement narrated the circumstances that prevailed on 19.07.2016 as thus;

“19.07.2016 തീയതി ഞാൻ ഡ്യൂട്ടിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. സ്റ്റേഷനിൽ എമർജൻസി ഡ്യൂട്ടിയിലായിരുന്നു. അന്ന് വൈകുന്നേര 5.30 മണിയോടുകൂടി എസ് ഐ വിമൽ സർ ഞങ്ങളോട് ഹൈക്കോടതി ഭാഗത്തേക്ക് ഒരു പ്രകടനം വരുന്നുണ്ട് അങ്ങോട്ട് പോകാൻ പറഞ്ഞു. ഞാനും, ഡബ്ല്യൂ പിസി പ്രീതിയും കൂടാതെ മൂന്നാല് പോലീസുകാരും ഉൾപ്പെടെ അങ്ങോട്ട് പോയി. ഞങ്ങൾ ചെല്ലുമ്പോൾ ഷൺമുഖം റോഡിലൂടെ പ്രകടനം വന്ന് പഴയ സിപിഒ ജംഗ്ഷനിൽ (ഹൈക്കോടതി ജംഗ്ഷൻ) എത്തിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ ജീപ്പിൽ നിന്ന് ഇറങ്ങി എസ് ഐ വിമൽ സർ ഉൾപ്പെടെ പ്രകടനം തടയാൻ ശ്രമിച്ചു. അൻപതോളം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ നടത്തുന്ന പ്രകടനം ആയിരുന്നു അത്. ആ കൂട്ടത്തിൽ പത്തിനു മുകളിലായി വനിതാ മാധ്യമപ്രവർത്തകരും ഉണ്ടായിരു

ന്നു. അന്നേരം അവർ ഞങ്ങളെ അവഗ
 ണിച്ച് പ്രകടനമായി മുന്നോട്ട് പോലീസ്
 ക്ലബ്ബിന്റെ ഭാഗത്തേക്ക് പോകുകയാണുണ്ടാ
 യത്. എസ് ഐ ഉടൻ തന്നെ സി ഐയും
 അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണറേയും കൺട്രോൾ
 റൂമിൽ വിളിച്ച് കൂടുതൽ പോലീസ്
 ഫോഴ്സിനെ വേണം എന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു.
 പ്രകടനം മുന്നോട്ട് പോയി പോലീസ് ക്ലബ്ബ്
 ജംഗ്ഷനിൽ എത്തിയപ്പോൾ വലത്തോട്ട്
 തിരിഞ്ഞു ഹൈക്കോടതിയുടെ ഭാഗത്തേക്ക്
 പോയി. ജംഗ്ഷനിൽ നിന്നും തിരിഞ്ഞ്
 ഇൻഡ്യൻ കോഫീ ഹൗസിന്റെ ഗേറ്റ്
 കഴിഞ്ഞ് റൗണ്ട് ഭാഗത്ത് എത്തിയപ്പോൾ സി
 ഐയും മറ്റ് പോലീസ് പാർട്ടികളും അവിടെ
 എത്തിയിരുന്നു. അവർ പ്രകടനം തടഞ്ഞു.
 പ്രകടനമായി വന്നവർ റോഡിലിരുന്നു.
 പത്ത് പതിനഞ്ച് മിനിറ്റ് നേരം നേതാ
 ക്കൻമാർ പ്രസംഗിച്ച് കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷം
 അവർ അവിടെ നിന്ന് പിരിഞ്ഞ് പോയി.”

The above witness was cross examined by the Counsel appearing for the Association. The relevant questions and answers thereon are extracted hereunder;-

ചോദ്യം ; ഇൻഡ്യൻ കോഫീ ഹൗസിന്റെ ഗേറ്റ് കഴിഞ്ഞ് റൗണ്ട് ഭാഗത്ത് എത്തിയപ്പോൾ സി ഐയും മറ്റ് പോലീസ് പാർട്ടികളും അവിടെ എത്തി പ്രകടനം തടഞ്ഞു എന്ന് പറഞ്ഞതിൽ ഗേറ്റിന്റെ ഏത് ഭാഗത്താണ് ഈ റൗണ്ട്

ഉത്തരം ; പ്രകടനം പോകുന്നതിന്റെ വലതു വശത്താണ് ഈ റൗണ്ട്

ചോദ്യം ; സ്വമേധയാ കേസ് എടുത്തുന്നു എന്ന് പറയുന്നതിന്റെ എഫ് ഐ ആറോ മറ്റ് രേഖകളോ കണ്ടിട്ടുണ്ടോ

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

ചോദ്യം ; അഭിഭാഷക ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ മുന്നിലെ ഗേറ്റിന്റെ മുന്നിൽ പ്രകടനം എത്തിയിരുന്നില്ലെ

ഉത്തരം ; ഇല്ല. അതിനു മുൻപേ തടഞ്ഞു.

ചോദ്യം ; മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ പ്രകടനം അഭിഭാഷക അസോസിയേഷന്റെ ചേമ്പറിന്റെ ഗേറ്റിന്റെ മുന്നിലുള്ള റോഡുവരെ എത്തിയിരുന്നുവെന്നും പ്രകടനക്കാർ അവിടെ നിന്ന് അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ പ്രകോപനപരമായി മുദ്രവാക്യം വിളിച്ചിതിനെ തുടർന്ന് അവിടെ ഒരു സംഘർഷാവസ്ഥ ഉണ്ടായപ്പോൾ സെൻട്രൽ സ്റ്റേഷൻ സിഐ ജി ഡി വിജയകുമാറും സംഘവും ചേർന്നാണ് നിയന്ത്രിച്ചത് എന്നും നിങ്ങൾ അവിടെ ഇല്ലാ

തിരുന്നത് കൊണ്ടാണ് പ്രകടനം
അവിടെ എത്തിയില്ലായെന്നും പറ
യുന്നത് എന്ന് പറയുന്നു.

ഉത്തരം ; പ്രകടനം ചേമ്പർ കോംപ്ലക്സിന്റെ
ഗേറ്റ് വരെ എത്തിയില്ല അതിന്
മുൻപേ തടഞ്ഞു. സംഘർഷാ
വസ്ഥ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.
ഞാൻ അന്ന് ഡ്യൂട്ടിയിലുണ്ടായി
രുന്ന ആളാണ്.

The above witness was also cross
examined by the counsel appearing for
press. The following questions and
answers are relevant and hence it is
extracted hereunder;

ചോദ്യം ; ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിസരത്ത്
പ്രകടനങ്ങൾ പാടില്ല എന്ന് പറ
യുന്ന എന്തെങ്കിലും ബോർഡോ
മുന്നറിയപ്പോ ഉണ്ടോ, താങ്കൾ
കണ്ടിട്ടിണ്ടോ

ഉത്തരം ; എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; പത്ത് മിനിറ്റോളം നേതാക്കൻമാർ
പ്രസംഗിച്ചു എന്ന് പറഞ്ഞ സമ
യത്ത് വാഹനങ്ങൾ കടത്തിവിടു
ന്നുണ്ടായിരുന്നോ

ഉത്തരം ; വാഹനങ്ങൾ പോകുന്നതിന് തടസ്സ
മുണ്ടായിരുന്നില്ല.

(22) The relevant portion of the evidence given by G.D. Vijaya kumar, DySP examined as CW3

G.D. Vijayakumar, Dy. Superinten-
dent of Police, appeared before the
Commission on 07.03.2019 and deposed
with regard to the incidents that took place
on 19.07.2016. The witness had earlier
given deposition in respect of the incidents
that took place on 20.07.2016 coming

under terms of reference no.(i). At present he is giving evidence with regard to the incidents that took place on 19.07.2016 which relates to the terms of reference no.(ii). He deposed before the Commission as to the details of the incidents that took place on 19.07.2016. He deposed thus;

“19.07.2016 തീയതി ഉദ്ദേശം വൈകുന്നേരം 5.30 മണിയോടുകൂടി സെൻട്രൽ എസ് ഐ വിമൽ വയർലെസ് മുഖാന്തിരം ഒരു കൂട്ടം മാധ്യമപ്രവർത്തകർ മുന്നറിയിപ്പ് ഇല്ലാതെ പ്രസ് ക്ലബ്ബിൽ നിന്നും മറൈൻ ഡ്രൈവ് വഴി ഹൈക്കോടതി ഭാഗത്തേക്ക് വരുന്നുണ്ടെന്നും എസ് ഐ വിമൽ അവയിലുൾപ്പെട്ട പോലീസ് പാർട്ടിയുമായി അവരെ തടയുന്നതിന് പോകുകയാണെന്നും പറഞ്ഞു. അവരെ എത്രയും പെട്ടെന്ന് തടയുന്നതിന് ഞാൻ വയർലെസ് വഴി സന്ദേശം നൽകുകയും പോലീസ് പാർട്ടിയെ മൊബ്ബി

ലൈസ് ചെയ്യുന്നതിനും നിർദ്ദേശം നൽകിയ
 തിന് ശേഷം ഹൈക്കോർട്ട് ഭാഗത്തേക്ക്
 തിരിച്ചു. മേൽപ്പടി സമയം പോലീസ് പാർട്ടി
 യുടെ നിർദ്ദേശം വകവെക്കാതെ മാധ്യമപ്ര
 വർത്തകർ കൂട്ടമായി ഹൈക്കോടതി ഭാഗ
 ത്തേക്ക് വരുന്നുണ്ടെന്നും അതിൽ വനിതാ
 മാധ്യമ പ്രവർത്തകർ ഉണ്ടെന്നും അറിഞ്ഞ്
 ഡബ്ല്യു സി പി ഒ മാരെ എത്രയും പെട്ടന്ന്
 ഹൈക്കോടതി ഭാഗത്ത് എത്തിക്കുവാൻ
 ഞാൻ വയർലൈസ് സന്ദേശം നൽകി.
 ഞാനും പാർട്ടിയും ബാർ ചേമ്പർ കോംപ്ല
 ക്സിന്റെയും, കോഫീഹൗസിന്റെയും ഇടയി
 ലുള്ള മതിലിനോട് ചേർന്നുള്ള റോഡ്
 മാർജിനിൽ തെക്ക് ഭാഗത്ത് മാധ്യമപ്രവർത്ത
 കരെ തടഞ്ഞു. ഈ സമയം തെക്ക് ഭാഗം
 വഴി ഗതാഗത തടസ്സം ഇല്ലാതെ വാഹനങ്ങൾ
 കടന്നുപോയ്ക്കൊണ്ടിരുന്നു. ചില മുതി
 രുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകർ പ്രസംഗിക്കുകയും
 ചെയ്തു. ഈ സമയം അഭിഭാഷകർ വനിതാ
 മാധ്യമ പ്രവർത്തകരുടെ ഫോട്ടോ എടുത്തു
 എന്ന് ആരോപിച്ചുകൊണ്ട് അവിടെ കുത്തി

യിരുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകരും അഭിഭാഷകരും തമ്മിൽ വാക്കേറ്റം ഉണ്ടായി. തുടർന്ന് സംഘർഷങ്ങളിലേക്ക് പോകാതിരിക്കുന്നതിനായി ഇരുകൂട്ടരെയും പിരിച്ച് വിട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. അനുവാദമില്ലാതെ ജാഥ നടത്തിയതിന് മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ പേരിൽ എസ് ഐ വിമൽ കേസ് എടുത്തതായി അറിയാം. പ്രകടനം നടത്താൻ മാധ്യമപ്രവർത്തകർക്ക് അനുവാദം ആരും കൊടുത്തിട്ടില്ല. തുടർന്ന് ഹൈക്കോടതിക്കുള്ളിൽ വെച്ചും മാധ്യമപ്രവർത്തകരും അഭിഭാഷകരും തമ്മിൽ ചില തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടായതായി അറിഞ്ഞ് പിറ്റേ ദിവസം മഫ്റ്റിയിലും യൂണിഫോമിലും പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കോടതി പരിസരത്ത് ഡ്യൂട്ടിക്കായി നിയമിക്കുകയും കൂടുതൽ വനിതാ പോലീസുകാരെ ഡ്യൂട്ടിക്കായി ചുമതലപ്പെടുത്താൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.”

The above witness was cross examined by the counsel appearing for the Association. The questions and answers involved in the cross examination are extracted hereunder;

(i)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതി മാധ്യമപ്രവർത്തകർ മുന്നറിയിപ്പില്ലാതെ പ്രകടനം നടത്തി എന്ന് പറഞ്ഞതിലെ മുന്നറിയിപ്പ് എന്നത് കൊണ്ട് എന്താണ് ഉദ്ദേശിച്ചത്

ഉത്തരം ; സാധാരണ ഒരു സ്റ്റേഷൻ അതിർത്തിയിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള പ്രകടനം നടത്തണമെങ്കിൽ സ്റ്റേഷൻ ഹൗസ് ഓഫീസറിനേയോ മറ്റ് മേലധികാരികളേയോ രേഖാമൂലം അറിയിച്ച് അനുമതി വാങ്ങിക്കേണ്ടതാണ്. മാധ്യമപ്രവർത്തകർ അത്തരം ഒരു അറി

യിപ്പും പോലീസിന് നൽകിയിരു
ന്നില്ല.

ചോദ്യം ; അനുമതിയില്ലാതെ പ്രകടനം നട
ത്തിയതിന് മാധ്യമപ്രവർത്ത
കർക്കെതിരെ കേസ് എടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ഉത്തരം ; അന്നത്തെ എസ് ഐ വിമൽ
കേസ് എടുത്തിട്ടുണ്ട്.

(ii)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതിയിലും 20.07.2016
തീയതിയിലും ഉണ്ടായ സംഭവ
ങ്ങൾ വളരെ വാർത്താ പ്രധാന്യം
ഉണ്ടായിരുന്നതാണ്

ഉത്തരം ; 20.07.2016 തീയതിയിലെ സംഭവം
വളരെ വാർത്താ പ്രധാന്യം ഉണ്ടാ
യിരുന്നു.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതിയിൽ പ്രകടനം
താങ്കൾ തടയുന്ന സമയത്ത് എസ്

ഐ വിമൽ പ്രകടനക്കാരോടൊപ്പം
ഉണ്ടായിരുന്നു

ഉത്തരം ; എസ് ഐ വിമൽ പ്രകടനക്കാരെ
പല സ്ഥലങ്ങളിൽ വെച്ച് റെസിസ്റ്റ്
ചെയ്തു, മാൻ പവർ കുറവായിരു
ന്നു. വനിതകൾ പ്രകടനത്തിൽ
കൂടുതൽ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ചോദ്യം ; പ്രകടനക്കാർ മുദ്രാവാക്യം വിളി
ച്ചാണ് വന്നത്.

ഉത്തരം ; മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചാണ് വന്നത്.

ചോദ്യം ; അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ പ്രകോപന
പരമായ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചാണ്
വന്നത്

ഉത്തരം ; മുദ്രാവാക്യം ഞാൻ കേട്ടില്ല.

(iii)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതി അവിടെ നിന്നിരുന്ന ഒരു അഭിഭാഷകന്റെ മൊബൈൽ ഫോൺ സലാം പി ഹൈഡ്രോസ് എന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകൻ തട്ടിപ്പറിച്ചു എന്ന ഒരു പരാതി ഉണ്ടായിരുന്നു.

ഉത്തരം ; പരാതിയെക്കുറിച്ച് അറിയില്ല. സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ അന്നത്തെ ജി.ഡി ചാർജ്ജ് ഉള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന് മൊബൈൽ ഫോൺ ഏൽപ്പിച്ചതായി അറിയാം.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 തീയതിയിലെ മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ പ്രകടനത്തിൽ നിന്ന് കല്ല് എറിഞ്ഞതിനെ തുടർന്ന് മാർട്ടിൻ ചാക്കോ എന്ന അഭിഭാഷകന്റെ തോളിന് പരിക്ക് പറ്റിയതായ ഒരു സംഭവം താങ്കൾ അറിഞ്ഞിരുന്നോ

ഉത്തരം ; അറിയില്ല.

(iv)

ചോദ്യം ; തലേ ദിവസം അനിഷ്ട സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായതിനാൽ 20.07.2016 തീയതി അവിടെ ആളുകൾ കൂട്ടം കൂടി നിൽക്കുന്നതും കുത്തിയിരിക്കുന്നതും മറ്റും അനുവദിക്കാതിരിക്കുകയാണ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്.

ഉത്തരം ; ആരേയും കൂട്ടം കൂടി നിൽക്കുവാൻ പോലീസ് അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. ചെറു സംഘമായി വന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അവരുടെ പ്രശ്ന പരിഹാരത്തിനായി ഉചിത മാർഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ പറഞ്ഞയക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. കൂടാതെ മാധ്യമക്കാർക്ക് എന്തെങ്കിലും വിലക്കുള്ളതായി അറിയില്ല.

The witness was also cross examined by the counsel appearing for the petitioner in petition No. 3/17. The relevant question and answers recorded by the Commission in respect of the incident on 19.07.2016 are extracted hereunder;

ചോദ്യം ; സാധാരണ ഗതിയിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെയോ ഹൈക്കോടതി കെട്ടിടത്തിന്റെയോ പരിസരത്തേക്ക് ഒരു ജാമയോ പ്രകടനമോ കടത്തിവിടാറുണ്ടോ

ഉത്തരം ; ഇല്ല.

ചോദ്യം ; സാധാരണ ഗതിയിൽ പ്രകടനം അനുവദിക്കാത്ത ഒരു മേഖലയിലേക്ക് പോലീസിന്റെ വലയം അല്ലെങ്കിൽ എതിർപ്പ് ഭേദിച്ച് ഒരു കൂട്ടർ കടന്നാൽ സാധാരണയായി തുളള നടപടി എന്താണ്

ഉത്തരം ; മുന്നറിയിപ്പില്ലാതെ വന്നതിനാൽ അവയിലുൾപ്പെട്ട പോലീസ് പാർട്ടിയു മായി എസ് ഐ ടിയാളുകളെ തട യുവാൻ ശ്രമിക്കുകയും എസ് ഐയുടെ നിർദ്ദേശം അനുസരിക്കാ തെ വന്ന പാർട്ടിയെ ഞാനുൾപ്പടെ യുള്ള കൂടുതൽ പോലീസ് ഉദ്യോഗ സ്ഥർ എത്തി കോഫീഹൗസിന്റെ ഗേറ്റിനിടുത്ത് വെച്ച് തടയുകയും ടിയാൾക്കാർ പിരിഞ്ഞ് പോകണമെ ന്നുള്ള പോലീസിന്റെ നിയമാനു സൃത ഉത്തരവ് അനുസരിക്കു കയും ചെയ്തുവെങ്കിലും മുന്നറി യിപ്പില്ലാതെ പ്രകടനം നടത്തിയ തിന് അവർക്കെതിരെ കേസ് എടു ത്തിട്ടുള്ളതാണ്.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ന് നടന്ന സംഭവത്തിനെ ഒരു ലോ ആൻഡ് ഓർഡർ സിറ്റു വേഷൻ ഉണ്ടാകാൻ പാകത്തിന്

നിങ്ങൾ പരിഗണിച്ചിരുന്നു.

ഉത്തരം ; 19.07.2016 ലെ സംഭവത്തിന് ശേഷം കൂടുതൽ പോലീസിനെ ഹൈക്കോടതി പരിസരത്ത് നിയോഗിച്ചിരുന്നു.

ചോദ്യം ; സാധാരണ എത്ര പേരെയാണ് ഡിപ്പോയ് ചെയ്യുക

ഉത്തരം ; രേഖകൾ പരിശോധിച്ചാലെ ഡിപ്പോയ്മെന്റിന്റെ ഡീറ്റെയിൽസ് അറിവാകൂ

(ii)

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ലെ സംഭവം നിങ്ങൾ ജില്ലാ ഭരണാധികാരിയായ ജില്ലാ കളക്ടറെയോ, പോലീസിന്റെ സിറ്റിയിലെ മേധാവിയായ സിറ്റി പോലീസ് കമ്മീഷണറയോ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിരുന്നു

ഉത്തരം ; ഞാൻ എന്റെ തൊട്ടു മേലധികാരി
യായ അസിസ്റ്റന്റ് പോലീസ് കമ്മീ
ഷണറെ അറിയിച്ചിരുന്നു.

The aforesaid depositions of the witnesses examined in connection with the inquiry relating to the terms of reference no.(ii) sufficiently established that the aforesaid procession was conducted without giving prior notice to the police authorities.

Conclusion

The deposition given by the parties (AW16, AW22, AW24 & AW26) established the circumstances under which the protest march was conducted by the media men on 19.07.2016. It is further established that the media persons conducted the aforesaid protest march without obtaining prior permission from the local police or any other superior authorities. From the oral testimony given by the witnesses and also from the documents available it is strongly established that no permission was granted by the police authorising media persons to conduct a protest march in the surroundings of the High Court on 19.07.2016. The FIR prepared Suo Motu

on the basis of the complaint filed by the aforesaid witnesses (A party) is produced during the inquiry as 'Exhibit C1'. The above complaint is still pending investigation before the Magistrate Court. In view of the aforesaid testimony given by the witnesses it is sufficiently established that no permission had been granted by the local police or other superior authorities to the media persons to conduct a protest march on 19.07.2016 in the surrounding of the High Court.

Observation I

The view expressed on behalf of the 'C' party that the word 'permitted' embodied in reference no(ii) is subject to evidence as propped up in the inquiry and therefore those words will not operate as estoppel to the contentions contrary, has been repelled by the Commission by an elaborate analysis in relation to the inquiry under terms of reference no(i). In that analysis the argument on the basis of estoppel was totally found against the content of section 115 of the Evidence Act (See Chapter V). Therefore the Commission cannot accept another interpretation to the explicit terms contained in reference no.(ii) that the local police had 'permitted' on 19.07.2016,

a group of media persons to conduct a protest march.

The police officers who had given deposition before the Commission in relation to the terms of reference (ii) deposed before the Commission that no permission was granted by the local police to mediamen to conduct aforesaid march. Apart from the terms of reference above police officers unequivocally stated that no permission was granted to the media men to conduct a protest march on 19.07.2016. Further as revealed from the evidence given by the journalist before the Commission that they had not obtained any permission to conduct a protest march in the surroundings of the High Court. The aforesaid circumstances persuade the

commission to examine as to how the media persons conducted such a wrongful protest march in front of the High Court. The journalists who participated in the protest march are fully aware that nobody has granted permission to conduct a protest march. Two leaders on the side of the press also admitted before the Commission while giving depositions that the police had not granted permission to conduct a procession in front of the High Court. The most astonishing point on this question is that everybody involved, the police, media and others, openly admit that no permission was granted. This question remains unanswered. Here what is to be noted is the force available to media men to organise collective march

towards the surroundings of the High court which is deemed a high security area where 'protests and processions are not permitted'.

Observation II

Is there any oblivious authority allowing Media persons indirectly to do such illegal action. Anyway this question cannot be inquired by the present Commission governed by the terms of reference. The observation of the Commission is that there is no semblance of proof for existence of such force anywhere in the overall evidence before it. Even admitting the existence of such authority, rule of law does not permit to exist such evil forces any further. It is the bounden duty of all citizens to eradicate such evil forces by nipping it at bud. This is the justice to the rule of law in the absence of which democratic society may march towards destruction.

CHAPTER IX

CHAPTER IX

1) Surroundings of the High Court- Deemed a high security area – Reasons narrated

The Terms of Reference No.(ii) as amended specifically refers to the conduct of a protest march on 19th July 2016 by a group of media persons in the surroundings of the High Court which is deemed a 'High Security Area' where protests and processions are not permitted. At the outset it has to be made emphatically clear that the Commission is only concerned with the security in relation to the surroundings of the High Court as authorized by the terms of reference No.(ii). As far as the security in respect of the building inside the High Court and the area around it the

Commission is not empowered to investigate the matters relating to them. However, as authorized under terms of reference no.(vi), if any incidental matters in relation to such question arises, the Commission may in its discretion has to deal with them, if found feasible. In this context the Commission refers to its observation while dealing with terms of reference no.(ii). The question relating to the 'High Security Area where protests and processions are not permitted', requires to be dealt with separately. In this context Advocate Johnson Manayani, petitioner in petition No.3/2017, raised a question as below;

“The High Court building being a strategically important and sensitive installation, was not the police duty bound to prevent any procession or assemblage, let alone a sit in, to happen in front of High Court?”

While discussing this question the Commission can inquire about the security in the surroundings of the High Court, but not about the security inside the High Court. Another question raised by the counsel is with regard to the *‘procession and sloganeering and physical assault on 19th July 2016, was not the 2nd respondent duty bound as the District Administration head to take sufficient preventive steps to ensure tranquillity in front of the High*

Court building. Here also the Commission is only concerned with the preventive measures to ensure the tranquillity in the area in front of the High Court.

The petitioner in Petition No. 1/17 had produced before the Commission the judgment of the Division Bench of the Hon'ble High Court dated 19th September 2002 in O.P No. 25606/2002. In the above judgment various measures were directed to be implemented for maintaining the surroundings of the High Court as a High Security Area. In the aforesaid judgment of the Division Bench it is observed as thus;

“Every judge and every staff of the court is a public servant and every advocate is an officer of the Court. Further any agitation interfering with the function and discharge of the public duties cannot be obstructed by anyone. Such action, apart from being an offence under the existing laws, would be an infraction of the fundamental rights guaranteed to the citizens of this country. If there is any violation it will amount to contempt of court.”

The above observation of the Division Bench of the High Court would be suffice enough to say that the surroundings of the High Court are a ‘high security area’ where processions and protests are prohibited.

In view of the above pronouncement there is a total prohibition for conducting processions and protest meeting in the surroundings of the High Court. Thus the entire surrounding of the High Court is a protected area and therefore it is deemed a 'high security area' where the protests and processions are not permitted. While deciding the writ petition no. 40634/2017, the Hon'ble High Court observed that the surrounding of the High Court as a 'high security area' in paragraph '8' of the said judgment. The following observation of Court is most relevant.

“Apart from the same, the applications assume relevance and importance, since the incidents have allegedly taken place within a high

security area. Therefore, the entire aspects leading to the incidents are to be enquired by the Commission.”

While dealing with this question it is necessary to point out that the Secretary of the Ernakulam Press Club submitted an affidavit before the Commission in petition no. 1/17 on 16th December 2017. After narrating the incident that took place on 19th July 2016 he contended that the protest march was perfectly in order. His contention is as follows;

“At about 4.45 pm the journalists who arrived from the Press Club took a protest march towards the High Court which was blocked by the Police at the traffic circle near the Police Club. It was

away from the court premises and after the court hours. The explicit order creating a 200 meter wide silent and isolated ring around the High Court Complex was issued by the High Court only on 25.07.2016. The protest on 19.07.2016 was perfectly in order. It was not against the court but against the lawyers.”

It is also found that the counsel appearing for the media persons placed a written submission before the commission about the incident that took place on 19th and 20th July 2016. In paragraph 3 of the above statement it is stated thus;

“The journalists, coming from the Press Club, were protesting against the manhandling of a

reporter, Rohit Raj of Deccan Chronicle, inside the court building. They were forced to squat in the vicinity of the lawyers chamber because the police prevented them from moving further. Such spontaneous protests are not uncommon and the journalists are covering such events almost on a daily basis. Even the lawyers are not averse to take out such protest marches, disrupting court proceedings. The detention and manhandling of a reporter inside the High Court provoked the journalists and they marched towards the High Court to protest against it. Both the march and the meeting were held far

from the High Court building without blocking or disrupting court proceedings. According to the police, the protesters reached the place at 5.30 p.m. The court functions till 4.30 pm. As deposed by the witnesses and as shown in the video clippings, it was the advocates who gathered in large number to provoke the journalists and create scenes.”

The Secretary of the High Court Advocates Association in his deposition recorded on 24.11.2017 affirmed that the procession was held in an area where the recognized political parties were not allowed to conduct processions and thus it was a high security area where protests and processions were totally prohibited.

One of the witnesses examined on the side of the petitioner is Sangeeth C.U as AW26. He was practising before the High Court for the last 18 years. His answer to a question put in the cross examination by the counsel for the police is noteworthy. His answer to a question relating to security is apodictic and hence the question and answer is depicted hereunder;

ചോദ്യം ; 100 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ ജാഥ പാടില്ല എന്ന ആരോപണത്തിന്മേലാണോ പോലീസിന്റെ ഭാഗത്ത് വീഴ്ചയുണ്ടായതായി പറയുന്നത്.

ഉത്തരം ; അല്ല. എന്റെ അഭിഭാഷക ജീവിതത്തിൽ ഇന്നുവരെ ഇത്രയും മോശവും ബീഭത്സവുമായ രീതിയിൽ ഒരു ജാഥ

ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിസര
ത്തേക്ക് കടന്നുവന്നതായി
എന്റെ ഓർമ്മയിലില്ല.

With respect to the same point the
following questions and answers also relevant.

ചോദ്യം ; 100 മീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ ജാഥ
പാടില്ല എന്ന് എന്തെങ്കിലും
ഉത്തരവ് അങ്ങ് കണ്ടിട്ടുണ്ടോ.

ഉത്തരം ; ഞാൻ കണ്ടിട്ടില്ല. ഒരു
ജാഥയും എന്റെ അനുഭവ
ത്തിൽ അങ്ങോട്ട് വന്നിട്ടില്ല.

ചോദ്യം ; ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും
ഏതെങ്കിലും ജാഥ പുറപ്പെട്ടിട്ടു
ണ്ടോ.

ഉത്തരം ; എന്റെ അറിവിൽ ഇല്ല.

The above quoted questions and answers paramountly reveal the security vigilance in the surroundings of the High Court in view of the court orders.

In order to establish whether the surroundings of the High Court as a 'high security area' the Commission has perused number of documents and also the judgment and orders passed by the courts in that regard. The Commission also found that this issue was widely analysed by the press, lawyers and police. In order to examine the security arrangement available in respect of the surroundings of the High Court the Commission had also taken different steps. In that view in mind Commission has discussed the matters relating to the above mentioned

contention in the petition No. 3 filed by Advocate Johnson Manayani. After hearing the counsel for the petitioner and also the Senior Government Pleader, the Commission directed the 4th respondent, Registrar General, High Court of Kerala to submit a report to the Commission on the matters mentioned in the petition No. 3/17 filed by Advocate Johnson Manayani. Accordingly the office sent a letter to the Registrar General to submit report. In reply to the above letter the Registrar General sent a reply to the Commission dated 22.08.2017, copy of which had been marked in the proceedings before the Commission as Exhibit 'X13'. In that letter Registrar General has stated the position with regard to the three issues raised in the

petition No. 3/17. He also added that he had nothing to do with the three points raised in the above petition. The view expressed by the Registrar is found to be correct.

Subsequently another letter was sent to the Registrar on 03.10.2018 (Exhibit 'X2') directing him to produce the following three set of documents;

- 1) Documents relating to the preservation of security in and around the High Court.
- 2) Steps taken by the appropriate authorities for implementing the directions contained in the judgment reported in 2002 (3) K.L.T 503 (Hon'ble Chief Justice B.N. Srikrishna & Mr. Justice R. Basant)

3) C.C.T.V. Footage on 19.07.2016 and 20.07.2016.

In reply to the above letter Registrar General sent a letter dated 14.01.2019 [marked as Exhibit 'X2(a)'] informing the matters regarding the security arrangements. The reply given by the Registrar is as follows;

“Reply to query No.1 (regarding to the security arrangements in the High Court)

(1) The total number of police personnel deployed for security duty in the High Court were 49 Police personnel (AR CPOs – 24, KAP PC's -21, WCPOs-04) and 12 watchmen.

(2) The entry to the High Court building was restricted through Door Frame Metal Detectors (DFMD) – 4 in Nos.

(3) Three Baggage Scanners installed at the three entrances were not working at the relevant time.

(4) The Police patrolling party were in the High Court premises and were equipped with 24 VHF Sets.

(5) The entry to the High Court building was allowed only after ID proof verification and entering details in the exclusive registers kept at 5 cabins and 4 entries of the High Court building and after manual checking of baggage.

(6) The vehicles parked in the High Court premises were manually checked.”

The Security Officer also reported that the number of police personnel available for duty in the High Court building at relevant time was insufficient to meet the actual requirements.

In addition to this, 92 CCTV cameras are installed in and around the High Court building for 24/7 CCTV surveillance. The live footages are monitored in the office of the Security Officer and the same is stored at servers maintained by PWD (Electronics Wing), in the High Court building.

The Registrar General has given information with regard to the query No.2 which relates to the implementation of the

above judgment of the Division Bench of the Hon'ble High Court. In that letter the Registrar General has given the following reply;

“As per the direction in the judgment, referred to (2) above, copies of the Judgment were circulated to the Chief Secretary, all Judicial Officers, District Collectors, Commissioners and Superintendents of Police for information and compliance.”

The reply given by the Registrar General indicate that he had requested the authorities to take steps for implementation of the above judgment which inter alia gave directions for security

to the Presiding Officers, Advocates practising in the High Court.

The portion of the judgment in so far as it is relevant for the present purpose is extracted hereunder;

“Para 10. With a view to ensure that the State acts in accordance with what we have stated in this judgment, we issue a writ of mandamus and direct the State and its officers as under;-

No slogan shouting with or without the use of loud speakers shall be permitted within the vicinity of Court premises which would have the effect or disrupting or disturbing the working of the court premises.

As to whether there is such disturbance, the Presiding Officer of the Court shall be the sole Judge. The District Collector and the Superintendent of Police shall be responsible to forthwith remove the cause for such disturbance.”

In view of the above unchallenged and strong direction of the Division Bench of the High Court in relation to the security of the Court premises it is futile on the part of the mediamen to content that there was no notice board prohibiting procession, slogan shouting etc., in front of the High Court. The peaceful surrounding of the High Court is inbuilt and nobody can question it on the ground that there was no

notice board or any other signs of board prohibiting procession, slogan shouting etc. In this context it is found necessary to point out the Commission is expressing its view only with regard to the surroundings of the High Court and not with respect to the buildings or premises inside the court building.

On the request made on behalf of the Commission, Registrar General of the High Court as per the letter dated 26.02.2019 (Exhibit X22) has given the name and address of the police personnel who were deployed for the security duty in and around the High Court building on 19.07.2016 and 20.07.2016. There upon the Commission has issued notices for some of the police officers who were

deployed for duty just near about the place of incident directing to give evidence before the Commission. Accordingly commission has issued notices to the police personnel on duty. They were examined by the Commission as XW1 to XW3. However all of them appeared before the Commission for giving testimony on different dates. On reading of the deposition given by them it is found that their testimonies are not determinative for deciding the security issue.

2) Special Security Zone

While analysing the subject in relation to the surroundings of the High Court as a 'High Security Area' it has come to the notice of the Commission the provisions contained in Section 83 of the Kerala Police Act 2011 in relation to the Special Security Zone. The Sub Section (1) of the Section 83 specifies that the government may on the recommendation of the State Police Chief or otherwise by reason of the High Security threats in respect of an area entitle to notify such area as a Special Security Zone. In view of the above provisions the Commission sent a letter dated 07.06.2019 to the Registrar of the High Court seeking certain information as to whether there is any

declaration in respect of the surroundings of the High Court as a Special Security Zone under Section 83 of the Kerala Police Act 2011. Copies of the above letter were forwarded to District Police Chief and to the District Collector, Ernakulam. In reply to the above letter sent by the Commission, Inspector General and Commissioner of Police, Kochi City forwarded a copy of the notification declaring High Court of Kerala as Special Security Zone by the Government as per the notification dated 24.11.2018. As per the above notification High Court of Kerala was notified as a Special Security Zone. The relevant portion of the said notification relating to the High Court of Kerala is extracted hereunder;

Sl. No	Name of Institution / Premise	Village, Taluk District	Outer Periphery of the Institutions / Premises to be included in the Special Security Zone
1	High Court of Kerala, Kochi	Ernakulam Kanayannur Ernakulam	<p>North – Dr. Salim Ali Road leading from Poothulli Junction</p> <p>South – High Court Road from High Court Junction to ERG Road</p> <p>East – ERG Road from Poothulli Junction to Banerji Road</p> <p>West – Office of the Advocate General and Bar Council of Kerala</p>

Copy of the above notification was forwarded to the Commission as per the covering letter dated 13.11.2019.

During the relevant period involved in the inquiry i.e. 19th and 20th July 2016 the above notification was not in force. However, the surroundings of the High Court is now declared as a Special Security Zone as per above notification. The above fact undoubtedly reveals that at present the surroundings of the High Court is an area of Special Security Zone.

When the Commission has received the above notification a letter was sent to the Inspector General and Commissioner of Police, Kochi City enquiring about the steps taken by the concerned authorities for compliance of the above notification.

That letter was sent to the Inspector General and Commissioner of Police, Kochi City on 28.11.2019. The above letter was sent to the concerned authorities to ascertain the area which comes within the surrounding premises of the High Court as mentioned in the notification. However, no reply has been received so far from the concerned Authority by the Commission.

CHAPTER X

CHAPTER X

The Terms of Reference No.(iii) as amended

‘To inquire into as to whether the Police is guilty of using excess force by resorting to lathicharge in front of the High Court.’

While discussing the terms of reference No.(i) the Commission has observed that the evidence in relation to the terms of reference No. (iii) is also inter related. For the purpose of inquiry in respect of terms of reference No.(iii) the evidence including the deposition given by the parties in relation to the subjects involved in the terms of reference No. (i) & (ii) will have to be taken note of. That means the entire evidence already discussed in relation to the reference No.(i) is equally applicable for coming to the conclusion in respect of reference No(iii).

Apart from the above there is an outstanding difference between Reference No. (iii) and the rest of terms. Reference No. (iii) specifically intended to investigate into whether the Police is guilty of resorting to lathicharge. Reason obviously is that the use of excess force is unlawful.

Before analysing the factual situation as evident from the depositions, affidavits etc., of the parties, certain basic questions relating to ‘the use of force’ by the police is necessarily to be gone into. In the terms of reference No. (i) & (iii) it is specifically provided;

‘the action on the part of the police to resort to lathicharge’ [Terms of Reference No.(i)]

‘Police is guilty of using excess force by resorting to lathicharge’ [Terms of reference No. (iii)]

The discussion in respect of the above shall be categorized into two subjects viz.,

- (i) Use of excess force – principle of ‘risk and benefit’
- (ii) Use of force for resorting to lathicharge.

While determining whether there was use of excess force or resort to lathicharge the Commission has necessarily to look into the provisions of law relating to the different uses of force such as minimum force, excess force, reasonable etc. In order to understand the law relating to the use of excess force or resort to lathicharge it is also found necessary for the Commission to examine the relevant regulations regarding the maintenance of law and order and duties and responsibilities of the Police officers as contained in the Police Manual. In this context it is necessary to point

out that the counsel appearing for the police has produced before the Commission the relevant provisions of police manual as contained in Chapter II (Exhibit C8).

Section 129 of the Criminal Procedure Code deals with the dispersal of assembly by use of civil force. Section 130 (3) further provides the use of force for dispersing the unlawful assembly. As far as the exercise of force it is specifically provided the manner of using force by the officer concerned. It is provided that the police officer 'while dispersing the assembly shall use as little force and as little injuries, to persons, property as may be consistent with the dispersing the assembly '

In view of the above provision what the public expect is that the police must use verbal

command and talk down methods to manage the situation before using physical force.

The evidence before the Commission reveals that the police had exercised force against lawyers by use of lathi. It may be a minimum force or maximum force. On the basis of evidence available before the Commission it is argued that the police had used force against the lawyers, applying the principle of 'risk and benefit'. Lathi is a weapon which is used for offence and defence. When there is a fight or scuffle between the parties the police may have to use lathi. Of course the use of lathi is not a matter of course. It is conditioned by the provisions in the police manual. The police is expected to use minimum force after strictly following conditions. If it exceeds the limit it will be

unlawful. As aforesaid in the present case lathi was used by the police against the lawyers. Thus they had sustained unexplained injuries. Though media persons were present there was no complaint from them that they had suffered injuries due to the police lathicharge.

Then the question for determination is whether the police had used lathi against lawyers by exercising the minimum force or maximum force as aforesaid. No explanation is forthcoming from the side of the police that they had taken all preventive steps before exercising the force by lathi as provided under the provisions of law.

1) **Minimum force – Principle of ‘risk and benefit’**

While discussing terms of reference no.(iii) Commission has categorized the subjects of discussion into two namely; (i) use of excess force, (ii) resorting to lathicharge. In this context it is necessary to refer the regulations regarding the maintenance of law and order and duties and responsibilities of the police officers as contained in the Police Manual. The evidence given by the Advocates before the commission reveals that the police had exercised force against lawyers with lathi. On the other hand the case put up by the police is that there was no lathicharge. The contention is that there was only exercise of minimum force applying the

principle of 'risk and benefit'. As aforesaid the contention of the Advocates is that there was lathicharge supported by the strong oral evidence hereinafter quoted.

It is admitted by all concerned that the word 'lathicharge' is not defined in any of the statutes or regulations. But at the same time the word 'Lathi' is defined in the legal dictionaries. Rule 241(1) of the Police Regulations provides the manner of dispersing mobs by the use of Lathi (Canes) as thus;

"241(1) When a decision has been taken to disperse a mob by lathi, action must be taken without delay. If the mob is allowed to organise resistance, the task of the Police will become more difficult, and

the use of greater force may become necessary. All preparatory movements of the Police party must be carried out with expedition and an air of determination, so that it will serve as an ocular warning to the mob that effective force is about to be used. Mobs will be of different types and temperaments and the severity of lathi action must be regulated to the character of the mob. Unnecessary violence as well as effectiveness in action must alike be avoided.”

The above provision sufficiently indicates as to the manner of using lathi particularly as per the regulations to be followed for the use of lathi. As far as the

general public is concerned the word 'lathicharge' is used in common parlance. The lathi is being used as a weapon for offence and defence. When it is used for offence the question would be the quantity of force required to be exercised applying the principle of 'risk and benefit'. Thus the contention of the police is that while using lathi they applied the above principle 'risk and benefit' and used minimum force. Therefore it is essential to probe into the question whether the incidents on 20th July 2016 involved the action of lathicharge by the police and whether minimum force is used for dispersal of the crowd.

As aforesaid, on a first hand reading of the terms of reference one would come

to a firm conclusion that there was lathicharge on 20th July 2016. That being so the exercise of force by using lathi cannot be disputed at all. But the case of the police is that there was only minimum exercise of force while using lathi applying the principle of 'risk and benefit' for dispersal of the crowd. Ultimate analysis turns upon to examine whether there was only minimum exercise of force while using lathi for dispersal of the crowd or not. In this context the contention urged by the police is that there was no lathicharge as contrary to the Terms of Reference. On the other hand the advocates most forcefully pleaded that there was lathicharge as mandated in the terms of reference and that was supported

by the depositions of the witnesses narrated before the Commission.

In order to substantiate the above pleading of the Advocates, the relevant portions in the depositions of Advocates, Mediamen and Police are extracted hereafter. Such an analysis of evidence is found to be necessary in view of the contention raised by the police that there was no lathicharge which is totally against the contention of the State that there was lathicharge on 20th July 2016 resulting serious injuries on the Advocates in relation to which the Commission was specifically appointed to conduct the inquiry as per terms of reference.

Relevant portions of depositions of witnesses regarding the action of lathicharge / use of force

Advocates ('A' party)

**1 Adv. K. Anand (AW2),
Petitioner in Petition No. 1/17**

നിയമം കൈയ്യിലെടുത്ത് അഭിഭാഷകന് ആക്രമിച്ച മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് പകരം അവിടെയുണ്ടായിരുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ അഭിഭാഷകർക്ക് നേരെ ലാത്തിചാർജ് നടത്തുകയും അതിൽ വെച്ച് നിരവധി അഭിഭാഷകർക്ക് പരിക്കേൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

(No cross examination)

**2 Adv. Antony Robert Diaz
(AW3)**

Immediately I heard someone shouting "charge". Before that I heard some policemen says "ചാർജ്

പറ സാരെ". *Immediately police started lathicharge. First I thought the lathi charge was on the journalist, but later I realized when I saw one advocate lying on the ground and four police officers rounded that poor advocate lying on the ground and getting beaten, I understood the lathicharge was not on the journalist but on the advocates, that too an advocate who is in his robes.*

3 **Rilgin V. George (AW4)**

.....എന്നിട്ട് അഭിഭാഷകർക്ക് നേരെ ഏക പക്ഷീയമായി പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തി..... ലാത്തിച്ചാർജ്ജിന് മുന്നറിയിപ്പൊന്നും തന്നില്ല. പെട്ടെന്നായിരുന്നു

ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തിയത്.

ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽ നിരവധി അഭിഭാഷകർക്ക് സാരമായ പരിക്ക് പറ്റി. എനിക്ക് പരിക്കൊന്നും പറ്റിയില്ല. ഒരു ജൂനിയർ അഭിഭാഷകനെ പോലീസ് നിലത്തിട്ട് വളഞ്ഞിട്ട് തല്ലി. അദ്ദേഹം റോബ്സിലായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന് ദേഹമാസകലം അടികൊണ്ട് നീരുവന്ന് പാടുണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര് എനിക്ക് അറിയില്ല. ദേവേഷ് എന്ന അഭിഭാഷകനെ പോലീസ് ലാത്തികൊണ്ട് അടിച്ചു അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈയ്ക്ക് ഒടിവുണ്ടായി. അജിത് കുമാർ എന്ന അഭിഭാഷകന്റെ തലയ്ക്ക് ലാത്തികൊണ്ട് അടിയേറ്റു. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ കണ്ണിന്റെ കാഴ്ചയ്ക്ക് തകരാർ പറ്റി. മേൽപറഞ്ഞവരെക്കൂടാതെ മറ്റ് പല അഭിഭാഷകർക്കും ലാത്തികൊണ്ട് അടിയേറ്റ് പരിക്കേറ്റു. പരിക്കേറ്റ എല്ലാ അഭിഭാഷകരെയും ജനറൽ ആശുപത്രിയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി ചികിത്സിച്ചു.

Cross examination by the counsel for the press

ചോദ്യം :- എന്താണ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്താൻ കാരണം?

ഉത്തരം :- പ്രത്യേിച്ച് കാരണമൊന്നുമില്ല.

4 Adv. Jiji S (AW5)

.....തുടർന്ന് പത്രക്കാരും, വക്കീലൻമാരും തമ്മിൽ ചെറിയ ഉന്നും തള്ളും ഉണ്ടായി. പോലീസ് ആ സമയത്ത് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്താൻ തുടങ്ങി. ലാത്തിച്ചാർജ്ജിന് മുൻപ് മുന്നറിയിപ്പൊന്നും പോലീസ് തന്നില്ല. ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് അഭിഭാഷകൾക്ക് നേരെ മാത്രമായിരുന്നു പോലീസ് നടത്തിയത്. ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽ വീണ്ടുപോയ അഭിഭാഷകനായ ജീവൻ മാത്യു മനയാനിയെ ഒരു കുട്ടം പത്രക്കാർ നിലത്തിട്ട് ചവിട്ടുന്നത് ഞാൻ കണ്ടു. ഈ ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽ എന്റെ പുറത്ത് ലാത്തികൊണ്ട് രണ്ട് അടി

യേറ്റ് പരിക്ക് പറ്റി. ഒരാഴ്ചയോളം
 ദേഹത്ത് പാടും, വേദനയും ഉണ്ടായി.
 അഭിഭാഷകരായ സെർജി, ജെ.എസ്.അ
 ജിത് കുമാർ, രാജീവ് ജോതിഷ് ജോർജ്ജ്
 എന്നിവർക്കൊക്കെ ലാത്തി
 ചാർജ്ജിൽപ്പെച്ച് പരിക്ക് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.
 ഈ സംഭവങ്ങളിൽ പോലീസിന്റെ
 ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയുണ്ടാ
 യിട്ടുണ്ട്. അക്രമകാരികളെ സഹായി
 ക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള നിലപാടാണ്
 പോലീസ് എടുത്തത്. പരിക്ക് പറ്റിയവരെ
 ആശുപത്രിയിലേക്ക് ബാർ അസ്സോസിയേ
 ഷന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കൊണ്ടുപോയി.
 ലാത്തിച്ചാർജ്ജിന് പ്രത്യേകിച്ച് കാരണ
 മൊന്നും ഉണ്ടായില്ല.

5 Adv. Serji Joseph Thomas **(AW6)**

.....പോലീസുകാർ “അടിക്കെടാ
 ഇവൻമാരെ” എന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അഭി

ഭാഷകർക്കെതിരെ ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തുകയും അതിൽവെച്ച് ധാരാളം അഭിഭാഷകർക്കും, എനിക്കും പരുക്കുപറ്റുകയുണ്ടായി. എന്റെ വലത് കൈ ഷോൽഡറിനും, വലത് തുടയിലും ലാത്തിയടിയിൽ പരിക്ക് പറ്റി. അതിന് ശേഷം ഒരു മണിക്കൂറിന് ശേഷമാണ് മാധ്യമപ്രവർത്തകർ 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിൽ നിന്നും പിരിഞ്ഞ് പോയത്. ഞാൻ അതിന് ശേഷം ലാത്തി അടിയിൽ പരിക്ക് ഏറ്റതിന് ലിസി ഹോസ്പിറ്റലിൽ ചികിത്സ തേടിയിട്ടുള്ളതാണ്.

6 Adv. J.S. Ajithkumar (AW7)

.....തല്ലു കിട്ടികൊണ്ടിരുന്ന അഭിഭാഷകരെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും ഗേറ്റിനു വെളിയിൽ നിന്ന അഭിഭാഷകരെ കോടതി കോമ്പൗണ്ടിനകത്ത് കയറാൻ ഞാനുൾപ്പടെയുള്ള അഭിഭാഷകർ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ എന്റെ പിറകിൽ നിന്നും ഫൈബർ ലാത്തി

കൊണ്ട് എന്റെ കഴുത്തിന്റെ പിറകിലും,
 തലയുടെ നെറുകയിലും കണ്ടാലറിയാ
 വുന്ന പോലീസുകാരൻ ഒരു കാരണവും
 ഇല്ലാതെ അടിച്ചിട്ടുള്ളതും കോട്ടിട്ട അഭിഭാ
 ഷകരെ തെരഞ്ഞുപിടിച്ച് മർദ്ദിക്കുകയും
 മനപ്പൂർവ്വം ദേഹോപദ്രവം ചെയ്യുകയാ
 ണുണ്ടായത്. അടികൊണ്ട് കാഴ്ച മങ്ങി
 തല മരവിച്ച് ഞാൻ ബേക്കറിയുടെയും,
 പോലീസ് കോർട്ടേഴ്സിന്റെയും ഇടയി
 ലുള്ള റോഡിൽ ഇരുന്നുപോയി.

Cross examination by the press

ചോദ്യം :- ഉത്തരവ് അനുസരിച്ചുള്ള
 ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ആയിരുന്നോ,
 അതോ വെറും ലാത്തി
 വീശൽ ആയിരുന്നോ?

ഉത്തരം:- നിയമപരമായി ലാത്തി
 ചാർജ്ജിന് ഉത്തരവ് ഉണ്ടായി
 രുന്നില്ല
 എന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു

7 **Sajesh T.P. (AW8)**

.....പ്രശ്നമുണ്ടാക്കിയ മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ മാറ്റുന്നുതിന് പകരം പോലീസുകാർ അഭിഭാഷകരെ തെരെഞ്ഞെടുത്ത് പിടിച്ച് ആക്രമിക്കുകയായിരുന്നു. ആക്രമിക്കുക എന്ന് ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് ലാത്തികൊണ്ട് അടിച്ചതാണ്.

8 **Vipindas P.P. (AW9)**

അഡ്വക്കേറ്റ് ജീവനെ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ മർദ്ദിക്കുന്ന സമയത്ത് പോലീസ് വക്കീലന്മാർമെക്കതിരെ ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽവെച്ച് സജീഷിന് പരിക്കുണ്ടായിരുന്നു. (No cross examination)

9 Adv. Riyal Devassy (AW10)

ആ സമയം കോട്ടും ഗൗണും ധരിച്ചിരുന്ന എന്നോട് പോലീസുകാർ താങ്കൾ ആ കോടതിയുടെ ഗേറ്റിനകത്തേട്ട് കയറി നിന്നോളൂ ഇവിടെ എന്നോ പ്രശ്നങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട് എന്നു പറഞ്ഞു. ആ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് കോടതി ഗേറ്റിനടുത്തേക്ക് നടന്ന എന്നെ ഏതോ ഒരു പോലീസുകാരൻ പുറകിൽനിന്നു ലാത്തികൊണ്ട് പുറത്ത് ശക്തിയായി അടിച്ചു. ഈ അടികൊണ്ടുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ പുറകിലേക്ക് തിരിഞ്ഞ് എന്തിനാണെന്നെ അടിക്കുന്നതെന്ന് ചോദിച്ചു. അപ്പോൾ അവിടെ നിന്നിരുന്ന പോലീസുകാരനെ ലാത്തികൊണ്ട് തലങ്ങും വിലങ്ങും അടിച്ചു നിലത്തിട്ടു. മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിന്റെ മുൻപിലേക്ക് വീണ എന്നെ അവിടെ നിന്ന ഏതാനും അഭിഭാഷകർ പിടിച്ച് എഴുന്നേൽപ്പിക്കുകയും അവിടെ നിന്ന് എന്നെ ജനറൽ ഹോസ്പി

റ്റിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുകയും ചെയ്തു.

(No cross examination)

10 **Adv. Nima Jacob (AW11)**

തുടർന്ന് ആന്റണി സ്കൂട്ടറുമായി കടന്നു വന്ന ചെറിയ വഴിയിലൂടെ ആ സമയത്ത് വരികയായിരുന്ന അഭിഭാഷകരെയും ക്ലർക്ക്മാരെയും ‘ചാർജ്’ എന്ന് പറഞ്ഞ് പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ് നടത്തി. ലാത്തിച്ചാർജിന് മുൻപ് പാലിക്കേണ്ട നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ ഒരു പ്രകോപനവും ഇല്ലാതെ പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ് നടത്തുകയാണ് ചെയ്തത്.

ലാത്തിച്ചാർജിൽ അഭിഭാഷകർക്കും, അഭിഭാഷക ക്ലാർക്കുമാർക്കും പരിക്കുകൾ പറ്റി. ലാത്തിച്ചാർജ് ചെയ്തപ്പോൾ അഭിഭാഷകർക്കും, അഭിഭാഷക ക്ലാർക്കുമാരും ചിതറി ഓടി. ലാത്തിച്ചാർജിൽവെച്ച് അഡ്വക്കേറ്റ് ജെ.എസ്. അജിത്കുമാർ, അഡ്വക്കേറ്റ് ജിജി, അഡ്വക്കേറ്റ് സർജി,

അഡ്വക്കേറ്റ് ഷീലാ ദേവി, അഡ്വക്കേറ്റ്
നിമ്മി ജോൺസൺ, എന്നിവർക്കും, മറ്റ്
അഭിഭാഷകർക്കും, ക്ലാർക്കുമാർക്കും പരി
ക്കുപറ്റി. (No cross examination)

11 **Adv. Sunilkumar (AW12)**

20.07.2016 ൽ ഞാൻ കോടതിയിൽ നിന്ന്
അവിടെ പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തു
ന്നത് കണ്ടു. (No cross examination)

12 **Adv. Vishnu Jayapalan**
(AW13)

.....തുടർന്ന് പോലീസ് യാതൊരു മൂന്ന
റിയുപ്പും തരാതെ ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നട
ത്തി. കൂടി നിന്ന അഭിഭാഷകർക്ക് എതി
രെയാണ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തിയത്.
ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തിയ പോലീസു
കാർക്ക് അവരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിനുള്ള
നെയിം ബോർഡ് യൂണിഫോമിൽ ഉണ്ടാ

യിരുന്നില്ല. എന്നെ പോലീസുകാർ
 ബൂട്ടിട്ട് കാലുകൊണ്ട് വയറിന്റെ ഇടത്
 ഭാഗത്ത് ചവിട്ടുകയാണുണ്ടായത്. ആ
 ഭാഗത്ത് പൊട്ടലുണ്ടായി ചോര വന്നിരു
 ന്നു. (No cross examination)

13 **Adv. Sheela Devi (AW15)**

അതിന് ശേഷം പോലീസുകാർ
 വക്കീലന്മാരെ പലരേയും അടിച്ചു.
 എന്നിങ്ങും അടി കൊണ്ടു. പത്ര
 ക്കാർക്കൊക്കും പരിക്ക് പറ്റിയില്ല. അഭി
 ഭാഷകർക്ക് മാത്രമാണ് പരിക്ക് പറ്റിയത്.
 (No cross examination)

14 **Adv. Govind Padmanabhan**
(AW18)

.....പകരം ഒരു മുന്നറിയിപ്പും ഒരു നടപടി
 ക്രമവും പാലിക്കാതെ അഭിഭാഷകരെ
 പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ചെയ്യുകയാണ്

ചെയ്തത്..... ഗേറ്റിന്റെ അടുത്ത് നിന്ന റിയാൽ എന്ന അഭിഭാഷകനെ രണ്ടു മൂന്നു പോലീസുകാർ വളഞ്ഞുവെച്ച് അടിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. അതിന് ശേഷം ഞാനും, മറ്റൊരു അഭിഭാഷകനും ചേർന്ന് റിയാലിനെ വാഹനത്തിൽ കയറ്റി എറണാകുളം ജനറൽ ആശുപത്രിയിലേക്ക് അയച്ചു. വി.കെ.വി. ഹോട്ടലിന്റെ മുന്നിൽ നിന്നിരുന്ന ഭൂരിഭാഗം പോലീസുകാർക്കും നെയിം പ്ലേറ്റ് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

15 **Adv. Nimmy Johnson (AW19)**

.....ഇതിനിടയിൽ പെട്ടെന്ന് പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ് നടത്തി. ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽ ഒട്ടുമിക്ക അഭിഭാഷകർക്കും പരിക്ക് പറ്റി. സർജി, റിയാൽ, വിനോദ്, ദേവേഷ് എന്നീ അഭിഭാഷകർക്ക് ലാത്തിച്ചാർജ്ജിൽ കാര്യമായ പരിക്ക് പറ്റിയിട്ടുണ്ട്.

16 **Adv. Haritha V.A. (AW20)**

.....കുറെ നേരം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ പുറത്തേക്ക് ഇറങ്ങി വലത് വശത്തുള്ള പാസ്സേജിൽ കൂടെ നടക്കാൻ തിരിഞ്ഞപ്പോൾ എന്റെ പിറകിലായിട്ട് ലാത്തി കൊണ്ട് തല്ലുന്ന ശബ്ദം കേട്ടു. തിരിഞ്ഞ് നോക്കിയപ്പോൾ അഭിഭാഷകരെ പോലീസ് വളഞ്ഞിട്ട് തല്ലുകയായിരുന്നു. യാതൊരു പ്രകോപനവും ഇല്ലാതെയാണ് പോലീസ് തല്ലിയത്..... റിയൽ ദേവസി എന്ന എന്റെ സുഹൃത്തായ അഭിഭാഷകനെ തല്ലുന്നത് ഞാൻ നേരിട്ട് കണ്ടതാണ്. ബാക്കിയുള്ളവരെ വളഞ്ഞിട്ട് തല്ലുന്നുണ്ടായിരുന്നു.

17 **Adv. Anoop P.V. (AW21)**

ആ സമയം പോലീസുകാർ അവരുടെ നെയിം കാർഡ് ഊരി മാറ്റി പോക്കറ്റിലേക്കിടുന്നത് കണ്ടു. തുടർന്ന് അഭിഭാഷ

കരെ ഉന്തിക്കൊണ്ട് അടിക്കാനായി തുടങ്ങി. ഈ സമയത്ത് പോലീസ് മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്ത് അഭിഭാഷകരെ അടിക്കുകയായിരുന്നു. പലരെയും വട്ടം കൂടി അടിക്കുകയായിരുന്നു. യാതൊരു മുന്നറിയിപ്പും ഇല്ലാതെയായിരുന്നു പോലീസുകാർ അടിച്ചത്.

18 **Adv. Ayyappan Sankar**
(AW23)

ഇതിനിടയിൽ പോലീസ് യാതൊരു പ്രകോപനവും ഇല്ലാതെ ലാത്തിവീശി. ചാർജ്ജ് എന്നൊന്നും പറയാതെയാണ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തിയത്. അഭിഭാഷക വേഷമുള്ളവരെ മാത്രമാണ് പോലീസുകാർ തെരഞ്ഞുപിടിച്ച് ലാത്തിക്കുടിച്ച് തന്നെ ആക്രമിച്ചു പത്രക്കാരെ കാണിച്ചു കൊടുക്കാൻ പോയ മനയാനി സാറിന്റെ മകനെ ലാത്തിക്കുടിച്ച് അദ്ദേഹം വീണിട്ടും വീണ്ടും വീണുകിടന്ന സ്ഥലത്തിട്ടും അടി

ചു. അഡ്വ. സെർജിക്കും അടികൊണ്ടു.
 അദ്ദേഹം ഓടുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ
 പിറകുവശത്താണ് അടിച്ചത്. അഡ്വ.
 ഗോവിന്ദ് പദ്മനാഭൻ കൈവിരലിൽ അടി
 കൊണ്ടു. അഡ്വ. ജിജിക്ക് അടികൊണ്ടു.
 ഇത് കണ്ടിട്ട് കോടതിക്ക് അകത്തുനിന്നും
 അഡ്വ. ജെ.എസ്. അജിത്കുമാർ പുറ
 ത്തേക്ക് വന്ന് അഭിഭാഷകരെ അടിക്കരു
 തെന്ന് പറഞ്ഞു. ആ സമയം അദ്ദേഹ
 ത്തിന്റെ തലയ്ക്ക് അടിയേറ്റു. പിന്നീട്
 ഒന്നു രണ്ട് അടി അദ്ദേഹത്തിന് വീണ്ടും
 കൊടുത്തു. (No cross examination)

19 **Adv. Saiby Jose Kidangoor**
(AW25)

പോലീസ് ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തി.
 പോലീസുകാർ മർദ്ദിച്ചു എന്ന് പറഞ്ഞത്
 ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് നടത്തിയതിനെ കുറിച്ചാ
 ണ്.

Mediamen ('B' party)

1 Gopakumar R (BW1)

ഇതിനിടയിൽ സിറ്റി പോലീസ് കമ്മീഷണറെ തള്ളിയിടാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ പോലീസ് ജനക്കൂട്ടത്തെ പിരിച്ച് വിടാൻ വേണ്ടി ബലപ്രയോഗം നടത്തി. ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ഉണ്ടായതായി ഞങ്ങൾക്ക് അറിയില്ല. പോലീസ് ഞങ്ങളെ കവർ ചെയ്ത് നിന്നത് കൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾക്ക് കാണാൻ കഴിയാതിരുന്നത്. പോലീസ് ബലം പ്രയോഗിച്ചത് കൊണ്ട് അഭിഭാഷകർ ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് പോയി.

2 Praveen kumar C.C. (BW3)

അവിടെ ലാത്തിച്ചാർജ്ജ് ഉണ്ടായില്ല. ഞാൻ കണ്ടില്ല.

Police ('C' party)

1 Vijayakumar G.D. (CW3)

ഈ സമയം ഗേറ്റ് നമ്പർ മൂന്നിന്റെ ഭാഗത്ത് ഉണ്ടായിരുന്ന അഭിഭാഷകർ അഭിഭാഷകനെ മാധ്യമപ്രവർത്തകർ മർദ്ദിച്ചു എന്ന് ആരോപിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ട് വരുകയും ഇരുവിഭാഗവും തമ്മിൽ വലിയ ഒരു സംഘർഷ സാധ്യത ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു. ഈ സമയം വലിയ ഒരു സംഘർത്തിലേക്കും സമാധാന ലംഘനത്തിലേക്കും പേകാതിരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഇരു വിഭാഗക്കാരെയും മിതമായ ബലം പ്രയോഗിച്ച് പിരിച്ച് വിട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ടി സ്ഥലത്ത് ലാത്തിച്ചാർജ്ജാലാത്തി ഉപയോഗിച്ചുള്ള എന്തെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ബലപ്രയോഗമോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

Cross examination by Adv. Vivek
for Kerala High Court Advocates'
Association

ചോദ്യം; താങ്കൾ ഇരു വിഭാഗത്തെയും
മിതമായ ബലം പ്രയോഗിച്ച്
പിരിച്ച് വിട്ടു എന്ന് പറഞ്ഞു
വല്ലോ എന്താണ് മിതമായ ബല
പ്രയോഗം.

ഉത്തരം; രണ്ട് കുട്ടരും തമ്മിൽ നേരിട്ട്
ഒരു ഏറ്റുമുട്ടൽ ഉണ്ടാകാതെ ഇരു
ഭാഗത്ത് നിന്നും കൈകൊണ്ടോ
ലാത്തി കൊണ്ടോ മിതമായ
ബലം പ്രയോഗിച്ച് തള്ളി മാറ്റി

2 **Rajesh K.R. (CW4)**

അതെതുടർന്ന് മാധ്യമപ്രവർത്തകരും
അഡ്വക്കേറ്റ്സും സംഘർഷം ഉണ്ടാവു
കയും പോലീസ് ഇടപെട്ട് ഇരുകൂട്ടരെയും
സമാധാനപരമായി പിരിച്ച് വിടുകയും
ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

As distinct from evidence regarding 'lathicharge' CW3 answered in cross examination by the Counsel for Advocates' Association "ഇരുഭാഗത്ത് നിന്നും കൈകൊണ്ടോ ലാത്തി കൊണ്ടോ മിതമായ ബലം പ്രയോഗിച്ച് തള്ളി മാറ്റി".

This is found to be a crucial statement to be considered while focusing the criminal liability arising from the use of force, minimum, reasonable, excess etc.

When we say excess force or minimum force one person cannot alone perform the action. There shall be another persons who receive the results of exercise of force. In the present case the police is exercising force against whom, may be against a lawyer or media person.

Here admittedly the injury is sustained by the lawyers and not by media men. The result is that the police exercised force against the lawyers. Of course in the course of fight or scuffle two parties are involved. Lathi is a weapon which can be used for offence and defence as aforesaid. May be different and vary from person to person. A healthy man can resist such exercise by police with lathi. If it is used by police for defence the situation may be different.

Conclusion I

Here there is no evidence to show that the police was attacked by lawyers or others. The lathi was used against the lawyers by the police. There may be minimum force or maximum force or reasonable force by the police. But there was injury and physical pain only for lawyers, not others. When lathi is used for offence or defence as circumstances warranted, the quantity of force to be exercised by the parties in a scuffle or fight between the parties to be determined. The quantity of force used by the police to be determined for fixing the criminal liability. Such determination is a pre-requisite for fixing the liability. Hence there is no determination at all. When the force used

is excessive it is totally unlawful. The power of resistance may be different and varies from person to person. Such factors to be considered while fixing the criminal liability.

The counsel appearing for the 'C Party' (Police) as per the statement dated 21st August 2019 raised a contention in paragraph 22 thus;

‘The Lawyers and Journalists started exchanging physical violence and the Police was forced to interfere in the matter. Police used reasonable and necessary force for dispersing the offensive activities of the groups. Police used only minimum and reasonable force for containing the situation.’

No evidence is forthcoming from the side of the police to establish that there was only reasonable force. No answer is given by the police as to how Advocates and others suffered injuries and treated in hospitals. No explanation in this regard is forthcoming from the police. From the evidence it is abundantly established that the Advocates and Advocates clerks sustained injuries in the action of lathicharge by the police.

Conclusion II

The counsel for Police has not suggested as to how the quantity of force used by the police in a given situation be determined. Without actually deciding the quantity of force required in a given situation the question whether the police is guilty in using the force by resorting to lathi cannot be decided. Therefore there shall be an appropriate body to determine this question whether the police is guilty of using excess force for resorting to lathicharge. That being so, the quantity of force exercised by the police either minimum or reasonable or maximum or excessive has to be determined only by an expert body at the stage of investigation or trial. What is before the Commission is

depositions of parties from both sides. Final determination is only possible after fixing the extent of penal liability. It is only thereafter criminal liability by the police can be determined. All the criminal cases are pending at investigation stage. The extent of liability of each party can only be determined thereafter.

CHAPTER XI

CHAPTER XI

PROVOCATIONS

[TERMS OF REFERENCE NOS.(IV)& (V)]

“

(iv) To inquire into as to whether there occurred any provocation or action on the part of the media persons providing occasion for the Police to resort to lathicharge in front of the High Court.

(v) To inquire into as to whether there occurred any provocation or action on the part of advocates providing occasion for the Police to resort to lathicharge in front of the High Court.

”

Above Terms of references relate to the provocations providing occasion for the police to resort lathicharge in front of the High Court.

Reference no.(iv) relates to the provocations on the part of the media persons. So also reference No.(v) relates to the provocation on the part of the Advocates. Therefore the facts available before the Commission regarding provocations both by media persons and advocates can be considered together. In the instant case provocations may be by using abusive languages, either by placards or public speech. So also provocations may take place due to the physical force. In the present case the provocations both by Media persons and Advocates can be seen as witnessed in the statement given by Sri. Gopakumar examined on the side of the media as BW1. He deposed before the Commission on 07.12.2018 while narrating the incidents that took place on 20th July 2016 as thus;

‘മാധ്യമപ്രവർത്തകരാണ് ഈ അഭിഭാഷകനെ ആക്രമിച്ച് എന്ന് പറഞ്ഞ് അഭിഭാഷകരും, ക്ലാർക്കുമാരും പോലീസിനെ തള്ളിമാറ്റിക്കൊണ്ട് ഞങ്ങളെ ആക്രമിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. ഇതിനിടയിൽ സിറ്റി പോലീസ് കമ്മീഷണറെ തള്ളിയിടാൻ ശ്രമിച്ചപ്പോൾ പോലീസ് ജനക്കൂട്ടത്തെ പിരിച്ച് വിടാൻ വേണ്ടി ബലപ്രയോഗം നടത്തി.’

From the above words the provocation is seen to have been created both by the media persons and advocates against the police.

Though the freedom of speech is guaranteed shouting of provocative slogans is restrained by rules. The facts of the case proved that the Mediamen had raised abusive slogans against the lawyers on 19.07.2016 in front of the High Court. This has really provoked

lawyers gathered in and around. Some of the witnesses deposed before the Commission that provocations were there even from the beginning of the procession by way of shouting abusive slogans. This incident can said to be a provocation against the community of lawyers. It is not against the police, though some of them alleged so.

Another instance of provocation is noticed in one of the First Information Reports (Exhibit 'C5') produced by the police. The following statement contained therein may be noticed.

‘ടി സ്ഥലത്ത് പിന്നെയും തമ്പടിച്ചിരുന്നാൽ ക്രമസമാധാന പ്രശ്നം ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുള്ളതിനാലും ടിയാൻമാരുടെ പ്രവർത്തി നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് ടിയാന്മാരോട് പല തവണ ഉച്ചത്തിൽ വിളിച്ചു പറഞ്ഞ് സ്ഥലത്തുനിന്ന് പിരിഞ്ഞു പോകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ടിയാൻമാർ പോലീ

സിനെതിരെ മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് ന്യായവിരോധ
മായി നിന്നും, പൊതുജനങ്ങളുടെ സൈദ്ധ്യവിഹാ
രത്തിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കാൻ ഇടയാക്കിയും'

Though the Commission do not propose to accept the above statement as a legal proof it is verified as an information available before the Commission.

During the inquiry it is established that all unlawful actions alleged by the Police as against the Media persons are amounted to provocations against them. So also all illegal actions alleged by the Police against lawyers are found to be provocations against the police. During the inquiry proceedings all illegal actions alleged against the Media Persons and Advocates including provocations on either side are discussed as and when required. Further the criminal cases taken against them are pending

investigation. Therefore, separate discussions are not resorted to. The Terms of Reference item No. (iv) & (v) are concluded accordingly.

CHAPTER XII

CHAPTER XII

1) Law and Order Situation

The District Collector, Ernakulam filed a statement before the Commission on 08.02.2019 in reply to petition 3/17 filed by Adv. Johnson Manayani. The above statement was presented by the Senior Government Pleader before the Commission. It came up for consideration in the proceedings of the Commission on 08.02.2019. After recording the statement (Exhibit X10), Commission directed to furnish copies of the same to the Advocates and others appearing before the Commission. In spite of the notice given by the Commission neither the Advocates nor the parties appearing before the Commission submitted any reply to the

averments contained in the above statement filed by the District Collector. The relevant portion of the statement is extracted hereunder.

“It is respectfully submitted that after the incidents which happened on 19.07.2016 and 20.07.2016 the District Collector came to knowledge of the fact that police resorted to lathicharge in front of the High Court premises because of the dispute between media persons and advocates. After the receipt of the knowledge, the District Collector has conducted enquiry through his subordinates and also consulted the concerned police officers and convinced that there exists serious

dispute between media persons and advocates regarding the arrest of an advocate prior to the incidents on 19.07.2016 and 20.07.2016. But this office did not go in to the merits of that dispute since that may not come under the jurisdiction of the District Administration. But the law and order situation and worsening of the same on 19.07.2016 and 20.07.2016 came to the knowledge of this office only after the incidents.”

It is really astonishing that the District Collector who is the Highest Authority for maintaining the law and order for the area came to know about the action of lathicharge by the police and connected incidents only after the

occurrence. In *Chapter II* of the Police Manual regarding the maintenance of law and order and duties and responsibilities of officers are notified. The above copy of the chapter II of the manual was produced before the commission by the Counsel appearing for the police.

The Rule 228 prescribes that the *“District Collector, as the Chief Executive Authority in the District, is primarily responsible for the maintenance of law and order and criminal administration, that is to say, control of crime and matters touching the prosecution and conduct of the criminal cases in courts, but does not include administration of justice or performance of criminal courts. It is, therefore the duty of the*

Superintendent of Police to keep him fully informed both by personal conference and special reports of all matters of importance concerning the peace of the district and data of crime. For the purpose of control of crime and maintenance of law and order the Police force of the district will be under the general control and direction of the District Collector.”

It is averred in the aforesaid statement by the District Collector as thus;

“It is submitted that as stated earlier because of the tense situation in front of the High Court Premises, after consultation with the Police Authorities, the District Administration in the capacity of

District Magistrate had issued an Order under Section 144 of Cr.PC for 2 months from 17.11.2016 in the area near the High Court of Kerala. It is also on the basis of the directions of the Hon'ble High court in W.P(C) No.24499/2016."

However, in the same statement the District Collector continued thus;

"It is submitted that prior to the incidents which happened on 19.07.2016 and 20.07.2016 there was no information from the concerned authorities in order to take preventive measures as provided in Criminal Procedure and Police Act."

In this context it is appropriate to note the answer given by Sri. G.D. Vijayakumar (CW3) in the cross examination by Adv.Jairam V. Menon. The question and answer in respect of the above subject is abstracted hereunder.

ചോദ്യം ; 19.07.2016 ലെ സംഭവം
നിങ്ങൾ ജില്ലാ ഭരണാധികാരി
യായ ജില്ലാ കളക്ടറെയോ,
പോലീസിന്റെ സിറ്റിയിലെ
മേധാവിയായ സിറ്റി
പോലീസ് കമ്മീഷണറയോ
രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിരുന്നോ

ഉത്തരം ; ഞാൻ എന്റെ തൊട്ടു മേലധി
കാരിയായ അസിസ്റ്റന്റ്
പോലീസ് കമ്മീഷണറെ അറി
യിച്ചിരുന്നു.

The above answer given by CW3 sufficiently indicates that he had taken steps that is to say, he had informed the matter to the Assistant Police Commissioner. However, there was no response from his subordinates as to the supply of information to the District Collector. All these indicate that there were lapses on the part of the concerned officers to inform the District Collector to take appropriate measures.

In the succeeding paragraph of the statement of the Collector it is further averred;

“But in this case unfortunately District Administration had not received any information regarding dispute between media persons and

advocates or the situation created in front of the High Court premises on 19.07.2016 and 20.07.2016. Therefore, the District Collector was not in a position to give direction to the Additional District Magistrate or any other executive magistrate to be present before the place of occurrence on 19.07.2016 and 20.07.2016 and to take appropriate measures in order to avoid unwanted situations.”

Conclusion

The commission is really surprised to hear the above said admission from the District Collector as regards the failure of the Authorities concerned to instruct the District Collector about the worsening situation and for remedial measures. If the above matter was brought to the notice of District Collector at the relevant time he could have taken adequate measures for preventing the incidents that had taken place atleast on 20th July 2016. The failure to take timely steps by the District Collector is very fatal for the occurrence of the incident on 20th July 2016. In this context the Commission is of the view that appropriate authorities have to take note of the above serious lapses on the side of

the officers who had failed to inform the District Collector as alleged by him in his statement and to adopt appropriate steps as it deem fit and proper.

2) Invocation Of Section 144 of CrPC

An important question that arises for consideration before the Commission is the alleged failure of the concerned Authorities to invoke the provisions contained in Section 144 of Criminal Procedure Code. Section 144 inter alia provides that in the cases where in the opinion of District Magistrate, a Sub Divisional Magistrate or any other Executive Magistrate specifically empowered can take immediate preventive measures directing the persons to refrain from causing disturbance or annoyance in respect of any person causing obstruction, annoyance, injury, danger to human life or both, safety etc if there are sufficient

grounds. The width and amplitude of the section does not allow the Authority to invoke Section 144 as a matter of course. There shall be adequate and sufficient grounds for exercising the power. The factual situation all around including the report from Inferior Authority shall be gone into. The contention raised in this case is that in view of the incident on 19th July 2016 it is imperative for the Authority concerned to invoke Section 144. The contesting parties did not go into minutely on this question with facts and figures. The District Collector himself admits that he did not get information from the Inferior Authorities. The failure of the Authorities to inform the District Collector in respect of the factual situation is fatal.

But failure to invoke Section 144 is totally a different question which attracts different considerations. The location of the incident could not be overlooked while examining the inevitability of invoking the power under Section 144. In the present case the location is the front portion of the High Court where the large number of litigants, advocates, general public media men etc., gathered every day. Of course, if Section 144 is invoked large flow of people in the area could have been avoided and incidents that happened on 20th July 2016 in front of the High Court could have been successfully avoided. Of course that is a point in favour of those who are pleading for the action under section 144. On an overall consideration including the

availability or adequacy of police force and the solemn surroundings of the location are matters of paramount consideration. Hence it cannot be said to be a grievous failure in the circumstances prevalent in the surroundings of the High Court. The promulgation of steps under Section 144 cannot be made on mere suggestion. It depends on the satisfaction of indispensable requirements by the authorities who are empowered to act in that behalf. One thing is abundantly discerned that if Section 144 of CrPC had been promulgated the incidents on 20th July 2016 could have been successfully avoided. Hence let the Authorities concerned may step in to act in whatever form feasible.

3) **Public Order**

The complaints raised by the Advocates as revealed from the testimony bring forth the failure of the police to act or register the complaints against whom such complaints had been raised by the parties. It is the duty of the police to maintain public order. The maintenance of 'public order' is different from the 'law and order'. In the course of inquiry the Commission has noticed such failure on the part of the police. Such failure is amounted to result in disobedience to law. Some of the instances are given below;-

1. Adv. Jeevan Mathew Manayani (AW1)

‘ആന്റണി ഡയസിനെ ഉപദ്രവിച്ചു

മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് നീക്കം

ണമെന്ന് ഞാനും, അഡ്വ. അനൂപും, അഡ്വ. വിഷ്ണു ജയപാലും, അഡ്വ. നിമ്മിയും പോലീസിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു.’

2. Adv. Rilgin V. George (AW4)

‘അന്റണിയെ മർദ്ദിച്ചവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കണം എന്ന് പോലീസുകാരോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഈ സമയമത്രയും പോലീസുകാർ കാഴ്ചക്കാരായി നോക്കിനിൽക്കുകയായിരുന്നു. നടപടി എടുക്കാൻ പോലീസ് കൂട്ടാക്കിയില്ല.’

3. Adv. Serji Joseph Thomas (AW6)

‘ഈ സമയം ഞാൻ അവിടെ ഡ്യൂട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്ന നോർത്തിലെയും, സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെയും സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടർമാരോടും, അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ വിജയനോടും, ഹൈക്കോടതിയുടെ മുന്നിലുള്ള മാധ്യമപ്രവർത്തകരുടെ ഉപരോധവും, ധർണ്ണയും

നിയമവിരുദ്ധമാണെന്നും അവരെ അവിടെ നിന്ന് അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് നീക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ അവരാരും അതിന് തയ്യാറായില്ല.

‘ഉടനെതന്നെ ഞാൻ 3-ാം നമ്പർ ഗേറ്റിന് സമീപമുള്ള ജംഗ്ഷനിൽ നിൽക്കുകയായിരുന്ന ശ്രീ അരുൺ ബി കൃഷ്ണയെ നേരിട്ട് കണ്ട് ആന്റണിയെ മർദ്ദിച്ച മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ ഉടൻ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്നും റോഡിൽ കുത്തിയിരുന്ന് റോഡ് ഉപരോധിക്കുന്ന മാധ്യമപ്രവർത്തകരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് നീക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ അദ്ദേഹം അതിന് തയ്യാറായില്ല.

4. Adv. J.S. Ajithkumar (AW7)

‘ആന്റണി, ജീവൻ മനയാനി തുടങ്ങിയ അഭിഭാഷകരെ മർദ്ദിച്ചവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിന് പോലീസികാരോട് അഭിഭാഷകർ ആവശ്യപ്പെടുകയും പത്രക്കാർക്കെതിരെ കർശന നടപടി സ്വീകരിക്ക

ണമെന്നും അഭിഭാഷകർ ഉറക്കെ അവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും, ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള പോലീസ് നടപടി എടുക്കാത്തതിനെ അഭിഭാഷകർ ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ 3-ാം ഗേറ്റിന് മുന്നിലും ബേക്കറിയുടെ കിഴക്ക് തെക്ക് വശങ്ങളിലും പത്രക്കാരും പോലീസും ചേർന്ന് അഭിഭാഷകരെ മർദ്ദിക്കുന്ന കാഴ്ച ഹൈക്കോടതിയുടെ രണ്ടാം നിലയിലെ എമർജൻസി എക്സിറ്റിൽ നിന്നുകൊണ്ട് എനിക്ക് കാണാൻ സാധിച്ചു.'

5. Sri. Sajeesh T.P., Advocate Clerk (AW8)

'ഈ സംഭവത്തിന് ശേഷം ഞങ്ങൾ പോലീസിൽ മൊഴികൊടുക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ കേസെടുത്തതായിട്ട് എനിക്ക് അറിയില്ല. എസ്പിയുടെ മുൻപാകെയാണ് മൊഴി കൊടുത്തത്. മൂന്നാം ഗേറ്റിന് അടുത്തായിട്ട് ലാത്തിചാർജ്ജ് നടന്നിരുന്നു.'

6. Adv. Nima Jacob (AW11)

‘ഈ സമയം അസ്സോസിയേഷൻ ഭാരവാഹികളും, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരും പുറത്തേക്ക് പോകുന്നതിനായി മൂന്നാം നമ്പർ ഗേറ്റിലെ ഉപരോധം മാറ്റിത്തരണമെന്ന് പോലീസിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചുവെങ്കിലും പോലീസ് യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തില്ല.’

7. Adv. Vishnu Jayapal (AW13)

‘ആന്റണിയുടെ കൂടെ ഉണ്ടായിരുന്ന അഭിഭാഷകർ അദ്ദേഹത്തെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് പോലീസിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും പോലീസ് യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തില്ല.’

8. Adv. Sheela Devi (AW15)

‘.....അതിന് ശേഷം പോലീസുകാർ വക്കീലന്മാരെ പലരേയും അടിച്ചു. എന്നിട്ടും അടി കൊണ്ടു. പത്ര

ക്കാർക്കാർക്കും പരിക്ക് പറ്റിയില്ല. അഭിഭാഷകർക്ക് മാത്രമാണ് പരിക്ക് പറ്റിയത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് പോലീസിൽ പരാതി കൊടുത്തു. കേസ് റെജിസ്റ്റർ ചെയ്തതായിട്ട് അറിയാം.’

9. Adv. Govind Padmanabhan (AW18)

‘പുറത്തുവന്ന അഭിഭാഷകർ പോലീസുകാരോട് ആന്റണിയെ അക്രമിച്ച് ആളുകളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. അക്രമികളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും പോലീസുകാർ അത് ചെയ്യാതിരുന്നില്ല. മാധ്യമപ്രവർത്തകർക്കെതിരെ യാതൊരു നടപടിയും എടുക്കാതെ പോലീസുകാർ അവരെ സംരക്ഷിക്കുന്ന രീതിയിലാണ് പെരുമാറിയത്. മാധ്യമപ്രവർത്തകർക്കെതിരെ യാതൊരു നടപടിയും എടുക്കാതെ പോലീസുകാർ അവരെ സംരക്ഷിക്കുന്ന രീതിയിലാണ് പെരുമാറിയത്.’

10. Adv. Nimmy Johnson (AW19)

‘ഞാനും, അഡ്വക്കേറ്റ് നിമയും കൂടി പോലീസുകാരോട് ആന്റണിയെ ഉപദ്രവിച്ച് ആളുകളെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ പോലീസുകാരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഒരു സഹകരണവും ഉണ്ടായില്ല.’

11. Adv. Ayyappa Sankar (AW23)

‘പോലീസിന്റെ അനാസ്ഥ കണ്ട് ഞങ്ങളിൽ കുറച്ചുപേർ ആന്റണിയെ ഉപദ്രവിച്ച പത്രക്കാരെയും, മനയാനി സാറിന്റെ മകനായ അഭിഭാഷകനെ ഉപദ്രവിച്ച പത്രക്കാർക്കെതിരെയും നടപടിയെടുക്കണമെന്നും അറസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്നും അവിടെ വെച്ച് പോലീസിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു.’

4) **Failure Of Co-Ordination**

During the inquiry it has come to the notice of the Commission that there is no proper co-ordination between the police officers at District level and the police officers at the lower levels. The various instances have been noticed by the Commission. For example, the District Collector in his statement (Exhibit X10) stated thus;

‘It is submitted that prior to the incidents which happened on 19.07.2016 and 20.07.2016 there was no information from the concerned authorities in order to take preventive measures as provided in Criminal Procedure and Police Act.’

From the above statement of the District Collector, it is sufficiently revealed the absence of the co-ordination between higher Police Authorities and lower Police Officers. Such situation may lead to failure to maintain the law and order or public order as the case may be.

CHAPTER XIII

CHAPTER XIII

Invocation of Proceedings under Section 8B of the Commission of Inquiry Act 1952

Section 8B of the Commission of Inquiry Act 1952 mandates that if at any stage of the inquiry the Commission is of the opinion that the reputation of any person is likely to be prejudicially affected by the inquiry the Commission shall give to that person a reasonable opportunity of being heard in the inquiry and to produce evidence in his defence.

In view of the above statutory provision it is the duty of the Commission to inquire into the allegations made by a party about the conduct of another person and decide whether such allegation is likely to affect the reputation of such person then the Commission shall issue

a notice to such person, directing to appear and defend such allegations. Such persons shall be granted a reasonable opportunity of being heard and thereby answer such allegations. In view of the said provision the Commission decided to take requisite steps in that regard. Accordingly, the Commission as per the proceedings dated 18.12.2017 has decided to issue notice under Section 8B of the Act to the following affected individuals in view of the allegations made against them by the petitioner in petition No 6/2017 filed by Adv. Jeevan Manayani. In the petition filed by him it is alleged that the following media persons caused physical injuries to him in the incidents that occurred on 20.07.2016. The names of such media persons against whom notices were issued are given below;

- 1) Praveenkumar, Jaihind T.V.
- 2) Ravikumar,
Photo Editor, Deshabhimani
- 3) Salam P Hydrose, Asianet News
- 4) Wilson Vadakkanchery, Sayahna
Kairali
- 5) Shyamkumar, Malayala Manorama

The notices issued by the Commission to those media persons were served in the office of the Press Club, Ernakulam for which acknowledgement was obtained. Thereafter it came to the notice of the Commission that there are some other media persons against whom allegations were raised affecting their reputation. Therefore the Commission has also decided to send similar notices to the following persons against whom similar allegations were raised;

- 1) Sri. Mahir Haneef, Reporter, Times of India
- 2) Sri. Rohitraj, Deccan Cronicle
- 3) Sri. Unnikrishnan, Manorama News
- 4) Sri. Sahin Antony, Reporter TV

Thus the Commission has sent registered notices to the above said persons directing them to appear before the Commission and submit their reply, if any, to the allegation raised against them as required under Section 8B of the Act. Accordingly some of the media persons appeared before the Commission and presented their reply. However, few of them failed to appear and submit their case before the Commission inspite of the notice served on them.

A list containing the name of Media persons to whom section 8B notices were issued and also the name of persons who appeared before the Commission pursuant to such notice are given below;

Name of Media Persons to whom Section 8B notice issued and procedure completed

Sl. No.	Name	Mode of service of notice	Appearance	Date of Examination
1	Sri. Praveen Kumar, (BW3), Senior Video Editor, Jaihind TV	By Regd Post	Appeared before the Commission	04.01.2019
2	Sri. Shyakumar (BW5) Correspondent, Malayala Manorama	By Regd Post	Appeared before the Commission	11.01.2019
3	Sri. Mahir Haneef, (BW7), Reporter, Times of India	By Regd Post	Appeared before the Commission	29.01.2019

Sl. No.	Name	Mode of service of notice	Appearance	Date of Examination
4	Sri. Rohitraj, (BW8) Deccan Chronicle	By hand	Appeared before the Commission	08.02.2019
5	Sri. Ravikumar, (BW9) Photo Editor, Deshabhima ni	By Regd Post	Appeared before the Commission	29.04.2019

Name of Media Persons to whom Section 8B notices issued, but did not appear before the Commission

Sl. No.	Name	Mode of service of notice	Appearance	Date of Examination
1	Sri. Wilson Vadakkanchery, Sayahna Kairali	By Regd Post	Not appeared before the Commission	--
2	Sri. Unnikrishnan, Manorama News	By Regd Post	Not appeared before the Commission	--

Sl. No.	Name	Mode of service of notice	Appearance	Date of Examination
3	Sri. Sahin Antony, Reporter TV	By Regd Post	Not appeared before the Commission	--
4	Sri. Salam P. Hydrose, Asianet	By Regd Post	Not appeared before the Commission	--

CHAPTER XIV

CHAPTER XIV

INCIDENTAL MATTERS

Incidents happened outside the Media Room of the High Court Building on 20.07.2016

The incidents that occurred at about 1 PM on 20th July, 2016 outside the Media room of the High Court located at 4th floor of the building was narrated by the witnesses examined on the side of the Media before the Commission. One of the main witnesses examined was Sri. R. Gopakumar, the President of the KUWJ. Some other witnesses also gave details while giving the deposition. However, the Commission while analysing their statements found that the incidents in question took place at the 4th floor of High Court

building. In view of the aforesaid reason, the Commission refrained from analysing the evidences for the reason that it has no authority to investigate the matter since it happened inside the High Court building. The Terms of Reference specifically provide to inquire into the incidents that occurred in front of the High Court on 20th July, 2016. The incidents referred to above admittedly took place in and around the Media Room located inside the High Court building (See Chapter V, Para.36).

CHAPTER XV

CHAPTER XV

MISCELLANEOUS SUBJECTS

1) Participation of Press Council of India before the Commission of Inquiry

While ascertaining information from various sources in respect of the inquiry to be held, the Commission has issued a notice to the Secretary, Press Council of India, New Delhi, as per the letter dated 07.12.2018 requesting to produce information, if any, by way of statement as regards the dispute between Advocates and Media persons occurred in front of the High Court on 20th July 2016. Since Press Council of India is the apex body of the media persons the Commission sought their views to enrich the information

regarding the ‘Advocate-Media persons dispute’ coming under the inquiry. In reply to the above notice, the Press Council of India sent a letter enclosing therewith an order of adjudication dated 26.09.2018 in the complaint filed by Dr. Sebastian Paul. The copy of the said adjudication dated 26.09.2018 is available for perusal in the list of documents marked on the side of the Commission (Exhibit X4).

In the above said adjudication order, the Press Council of India, interalia stated thus:

“According to him, on 19th July, journalists and the lawyers confronted each other violently in front of the High Court in Kochi and

on subsequent days in Thiruvanthapuram Court premises.”

After narrating the details, the Press Council of India ultimately decided thus;

“The Press Council on consideration of records of the case and report of the Inquiry Committee and decides to drop the proceedings as the matter is under consideration of the Hon’ble Supreme Court;”

The Commission do not propose to express any opinion on the adjudication order passed by the Press Council of India. However, the question still remains why the Press Council of India has not taken any initiative to mediate the dispute between the Advocates and Media persons.

Press Council of India is the supreme authority for the purpose of preserving freedom of the Press and improving standards of newspapers in India. The Council also ensure the journalists shall maintain high standards of public life and also to build up a code of conduct for the news papers, news agencies and the journalists in accordance with the high professional standards.

In view of the wide powers given to the PCI, the Commission is of the view that it ought to have taken initiative for the amicable solution for the dispute pending between the parties in the absence of any statutory prohibitions for resorting to such steps for the maintenance of high standards of journalistic conduct.

2) **Submission by Dr. Sebastian Paul, Counsel for Media**

Counsel for Media submitted a written submission before the Commission as per the statement dated 01.07.2019. In this context, the Commission prefers to point out that some of the points raised in the aforesaid statement had already been dealt with in different Chapters contained in the Report.

As regards the closure of the Media room serious objection had been raised by the counsel. In this context, the Commission prefers to point out, the dispute regarding closure of the Media room inside the High Court, do not directly come within the purview of the inquiry by the Commission for the reason that the

Media room is located inside the High Court building. However, the Commission is taking up this matter as an incidental subject since the said issue came up during the examination of witnesses on the side of the parties. As a matter of fact this issue came up while considering the adjudication of the dispute by the Press Council of India in the very same complaint filed by the counsel for the Media. (Exhibit-X5).

From the above said adjudication order, it was revealed the latest position with regard to the Media room as disclosed in the statement filed by the Registrar of the High Court. In this context, it would be profitable to extract the relevant portion of the statement with regard to the dispute

regarding the Media room inside the High Court building. The following paragraph contained in the statement of the Registrar General, High Court of Kerala is very relevant and hence ectyped hereunder;

“He has further stated that since July, 2016, the relation between the Bar and the Journalists is totally strained. Criminal and other proceedings are pending. There has not been any improvement in the situation and Lawyers alleged that wrong and defamatory reports are being published repeatedly by the media. He has further stated that the Government has announced the appointment of a Commission of enquiry headed by a retired Judge of

the High Court to enquire into the occurrence of the incidents in which the Lawyers and Journalist are accusing each other. He has further stated that presently, following the conciliatory attempts made by the Hon'ble Chief Justice and other Judges, journalists are attending the Courts and are having facility and freedom to report court proceedings. The High Court, whole recognising the freedom of media, has been requesting that there should be accuracy in the reports. But this request has fallen on deaf ears and in fact the media has even gone to the extent of alleging that the lawyers are acting with the tacit support of

Judges. Despite sincere efforts made by the Chief Justice and other judges to bring an amicable solution to the problem, there has not been much of an improvement.”

The above is the factual situation came to the notice of the Commission while conducting the inquiry. The above quoted statement by the Registrar of the High Court is recorded. That being so the contention raised by the counsel is not much relevant at present.

The Commission also prefers to point out that the contention of the counsel that in the absence of reporters Court will become secret chambers cannot be enquired into in this proceedings since it attracts a different discussion altogether.

However, the Commission prefers to point out the absence of reporters will not in any way affect the 'Rule of Law' as alleged by the counsel. As pointed out earlier, the points raised by the counsel has already been dealt with while enquiring in to the different Terms of Reference with regard to the incidents on 19.07.2016 & 20.07.2016.

3) **Submissions made by the Secretary, Ernakulam Press Club**

In the course of inquiry, the Secretary of the Ernakulam Press Club filed an affidavit before the Commission narrating the incidents that took place on 20th July, 2016. He is also the Secretary of the Ernakulam District Unit of Kerala Union of Working Journalist (KUWJ). Advocate Dr. Sebastian Paul filed Vakalath on his behalf before the Commission on 11.12.2017. In the course of giving details, he has stated in the affidavit that the police intervened and dispersed the mob using lathi. The names of advocates present on the location where the lathi was used were stated in the affidavit. According to him, after using of lathi the Commissioner of

Police came to the scene and separated two groups. Finally he submitted that the media persons who were present in front of the High Court on July 20th 2016 were not in any way responsible for the alleged police action. During the inquiry, nine media persons were examined by the Commission from the witness list submitted by the counsel for KUWJ. In addition to the above, the counsel appearing for him has filed a written submission on 1st July, 2019. Thus, one of the contesting parties before the Commission namely; the Media had effectively participated in the inquiry proceedings.

The contentions submitted on behalf of the Media had been dealt with and

analysed by the Commission in the report in different Chapters. The deposition given by the witnesses examined on the side of Media had been analysed in the concerned Chapters.

In view of the above, there is no substance in advancing a contention that the media did not get an opportunity to participate in the inquiry by the Commission. In this context it is apposite to observe that media men miserably detracted from producing the concerned newspaper reports though persuasive vigilance afforded by the Commission at all relevant time during the inquiry proceedings. Inevitable consequence is nothing but adverse inference.

4) **Report submitted by Sri. P.N. Unnirajan, Rural SP, Ernakulam**

The background of appointment of Rural SP, Sri. Unnirajan IPS, as revealed from the affidavits and statements filed by the parties before the Commission, is briefly stated hereunder;

In Petition No. 1/17 filed by the then Secretary of the Kerala High Court Advocates' Association narrated the incident that took place on 19.07.2016. The above incidents taken place in front of the High Court came up for discussion on 20.07.2016 in the meeting held at Ernakulam Government Guest House wherein DGP, IG etc., were present. In that meeting, the discussions were held

about the above said incident and after discussion it was decided to inquire into the above incident under the leadership of Rural SP, Sri. P.N. Unnirajan IPS. Consequently a special team was formed. In the General Body of the Association that took place at 1 PM on that day in the Association Hall further held discussions in the presence of the DGP. Consequently the special team under the leadership of Sri. P.N Unnirajan IPS conducted the enquiry and prepared a report in respect of the incidents took place in the surroundings of the High Court on 19th and 20th July, 2016. The copy of the above report was submitted before the Commission in the course of inquiry and accordingly it was marked as Exhibit X6.

The counsel appearing for the Police filed a statement dated 31st day of July, 2018 before the Commission. In that statement, the counsel urged before the Commission predominantly raising a question that the enquiry conducted by Sri. Unnirajan IPS is not facts binding on the Commission. According to him the report submitted by Sri. Unnirajan IPS is the one containing his conclusions and opinion on a particular point and therefore, it will not have any probative value before the Commission. Finally he pleaded that the above said report is not conclusive or relevant document for the consideration of the Commission.

So also, the Secretary of the Press Club filed a statement dated 24.07.2018 before the Commission raising objections against the above said enquiry report and thereby pleading before the Commission that it would be unsafe to adopt in toto in the proceedings of the Commission.

The objections raised by the media and Police as against the report submitted by Sri. Unnirajan IPS came up before the Commission and discussed various aspects of the objections particularly in relation to the probative value of the report submitted by the Sri. Unnirajan IPS. In this context, it has to be stated that the Secretary of the Association filed a petition before the Commission to examine Sri. Unnirajan IPS as one of the witnesses on their side. It has

to be mentioned in this context, even before filing the above petition Commission had issued notice to Sri. Unnirajan IPS to appear before the Commission and produce documents and also adduce deposition. After series of adjournments, Sri.Unnirajan IPS appeared before the Commission on the side of the petitioner and thereby he was examined as witness No. AW 27.

After considering the objections raised by the counsel for police as well as the contentions of media, the Commission took the view that what is before the Commission is only informations relating to the incidents in question. Therefore, the Commission decided not to rely on

conclusion or opinion arrived at in the report by Sri. Unnirajan IPS for the reason that it has no probative value before the Commission. As a matter of fact all the opinions and conclusions arrived at by Sri. Unnirajan IPS do not have any binding effect as legal evidence before the Commission. As far as the Commission is concerned it is only a piece of information having no legal competence.

Incidentally, the Commission prefers to point out that 12 witnesses who gave depositions before the Commission during the inquiry appeared before the special team of Sri.Unnirajan and gave statements. They are the following;

1	Adv. Jeevan Mathew Manayani	AW1
2	Adv. Antony Robert Dias	AW3
3	Adv. Jiji S	AW5
4	Adv. Serji Joseph Thomas	AW6
5	Adv. J.S. Ajithkumar	AW7
6	Adv. Riyal Devassy	AW10
7	Adv. Nima Jacob	AW11
8	Adv. Sunil Kumar	AW12
9	Adv. Sheela Devi	AW15
10.	Adv. Martin Chacko	AW16
11.	Adv. Nimmy Johnson	AW20
12.	Adv. Haritha V.A.	AW21
13.	Adv. Anoop P.V.	

So also, 8 Media persons who gave depositions before the Commission were seen to have appeared before the special team of Sri. Unnirajan I P S. They are the following;

1	Smt. A.M. Preethy	BW2
2	Sri. Praveenkumar	BW3
3	Smt. Shabna Ziad	BW4
4	Sri. Shyamkumar S.	BW5
5	Sri. P.A. Subair	BW6
6	Sri. Mahir Haneef	BW7
7	Sri. Rohit Raj K	BW8
8	Sri. K. Ravikumar	BW9

On the side of the police the statements from Sri. Vijayakumar and Sri. Vimal were also recorded by the special team of Sri. Unnirajan IPS. These are the informations gathered by the Commission during the inquiry with full knowledge that such information had no legal competence or consequence.

However, the above informations seen available from the report submitted by Sri. Unnirajan IPS are recorded. Those

informations are not determinative as they are not having any legal competence or probative value before the Commission for independent appreciation and conclusions by the Commission in whatever manner.

5) **Note Submitted by the Counsel for Police**

Counsel appearing for 'C' party, Police, submitted written argument notes dated 21.08.2019 in supplement to the statement filed on 06.05.2019. After narrating the incidents taken place on 20th July 2016 coming within the purview of the Reference No. (i), the Counsel submitted that the police action involved in the aforesaid incident within the vicinity of High Court of Kerala was not a 'lathicharge' and it was only a bonafide police action averting affray between two groups. In order to substantiate the above point he placed before the Commission the evidences of 'A' and 'B' party witnesses. In

paragraph '2' of the note dated 21.08.2019
it is stated as follows;

“Evidence of A & B parties clearly reveals that there was exchange of abusive slogans and that there was physical assault between the parties. As a matter of fact Police was standing as a barrier in between the two groups for avoiding a clash between them. At about 4.30 PM, when Mr. Antony Robert Dias alleged to have sustained injuries at the hand of journalist, the lawyers barged towards journalist and that eventually escalated in to exchange of physical assault. In such circumstances it is incumbent on police force to act upon and as such

they used force to separate the two groups from further clashes. 'A' party consistently would contend that they have been assaulted by the Press people. Hence it is an admitted fact that there were physical assaults between the groups in the presence of the police. It is the duty of the police to intervene in such contingencies and the police was only discharging their official duty for disbursing the wrong doers.

Analysis of evidence would reveal that there were actions or provocations from the part of both Lawyers and Journalist for police to resort to take action."

It further states;

“From the above facts it is obvious that there was a situation which held for police action. The evidence adduced by A and B party and finding of Sri. Unnirajan, IPS also suggests necessity of police action. It is obvious that the action from the part of the Journalist and the Lawyers as mentioned in reference no. (iv) and (v) necessitated police action, but same was not lathicharge as termed in the reference.”

The above contention on behalf of the police is actually against the direct evidence available before the Commission as revealed in the inquiry relating to the

terms of reference. First of all the Commission after analysing the Terms of Reference No. (i), (iii) and (iv) found what is intended by the Government as well as the concerned authorities framed the terms of reference on the basis of lathicharge on 20.07.2016. When the terms of reference emphatically based that there was a lathicharge and what is required to be done by the Commission is to inquire whether the situation or incidents prevailed on 20th July 2016 necessitate or justify the action on the part of the police to resort to lathicharge. Therefore, the question before the Commission is to inquire into the situation or incidents that prevailed on 20th July 2016. Now in order to come to the above

conclusion one way or other the Commission has to examine the evidence by all the parties to the dispute viz., Advocates, Mediamen and Police. In this context it is specifically found out that the item (iii) of the terms of reference ordains to inquire into as to whether the police is guilty of using excess force by resorting to lathicharge in front of the High Court. If there was no lathicharge as contented by the police there was no necessity for inquiring into above subject. Therefore, the lathicharge is inbuilt. The question is whether there is excess force as contented that is to say while resorting to lathicharge the police has employed excess force or minimum force. Therefore, the contention of the counsel that police action was not a

lathicharge as termed in the Terms of Reference is not correct.

In this context, it would be more appropriate to note that the view expressed by the counsel in Paragraph 1 while dealing with the Reference Nos. (i), (iii), (iv) & (v).

“It is an admitted fact that the Police had resorted to reasonable and necessary force to tackle the Law and Order situation prevailed at Gate No 3 of Hon’ble High Court of Kerala. In the said transactions some of the Police Officers might have independently used Lathis for dealing the situation. That does not mean that the Police has resorted to

Lathi Charge as mentioned in common parlance”

The above quote would be sufficient to negative the contention of the counsel that there was no lathicharge. When the police officers independently used lathis for dealing with the situation, nobody can assume that their action was not a lathicharge. When lathicharge is exercised, normally all the police officers who are part of that are liable. It is uncommon to say the liability should be attached to one or two officers. The question before the Commission is whether the situation prevalent was sought to be removed by exercising lathicharge.

The contention of the counsel that if the police action was lathicharge the

nature of the injury sustained to injured witnesses could have been uniform do not appear to be correct. Whether it is excessive or not can be determined only after estimating the quantity of force used by the police officer for dispersing the unlawful assembly. If it is excessive, natural reaction of the police would be to deny it probably for the reason that he would be liable for such actions. So police officer while dispersing unlawful assembly may use the force with the aid of lathi. It shall be reasonable force and what is the reasonable force is a matter to be decided by the investigating officer or other appropriate authority. The reasonable force or minimum force etc., are matters to be decided with the facts and

circumstances by the experienced authorities. Lathi is a weapon used for offence and defence by the Police authorities. When it is used for offence it must be minimum and cannot exceed the limit. These are all matter for the investigating agency or other competent authority to look into. Such investigation has not been made in the present case by any of the authorities. All the crimes registered are under investigation stage. (See Chapter VII).

6) **Open Letter**

Adv. Johnosn Manayani, the petitioner in petition No.3 submitted a statement before the Commission in support of his contentions made on 27th July, 2019. Alongwith the said statement, he has produced the copy of an 'open letter' published by the Executive Committee of the Kerala High Court Advocates' Association (KHCAA) published in 2016 (4) KHC J67. In this context, it has to be mentioned some other party who appeared before the Commission had also produced the very same letter as **Exhibit X22** for reference in the inquiry. In this context, it is apposite to mention that the said open letter was relied on by the other parties

before the Commission like 'C' party (Police). That was a letter prepared by the KHCAA based on the 'factual report and request for action submitted before the Hon'ble Chief Justice, High Court of Kerala'.

Certain portions of the above open letter had already been referred to by the Commission while analysing the view points of different parties. The main contesting party before the Commission namely C party also referred to certain statements contained in the open letter by their counsel in the statements containing submissions before the Commission. However, no party before the Commission has come forward to oppose marking of

the above document. As far as the Commission is concerned, it is one of the pieces of information made available in the course of inquiry proceedings.

CHAPTER XVI

CHAPTER XVI

SUGGESTIONS

1) Proposal for framing a Comprehensive State Commission of Inquiry Rules

Section 12 of the Commission of Inquiry Act 1952 (hereinafter referred to as 'Act') deals with the power to make rules. By the aforesaid provision the appropriate governments are free to make rules to carry out the purpose of the Act by a notification in the official gazette. Sub Section (2) there of inter alia provides the manner in which inquiries may be held under the Act and the procedure to be followed by the Commission in respect of the proceedings before it. It also deals with the terms of office and conditions of

the service of the members of the Commission and the travelling and other expenses to the assessors appointed under Section 5(b) and to persons summoned by the Commission to give evidence or to produce documents before it. Therefore the rules are found to be necessary for effective functioning of the Commission and also for the quick disposal of the matter before it.

In the normal functioning of the Commission large number of difficulties are being faced with for the easy functioning of the Commission due to various reasons. The non availability of the staff, insufficiency of funds, taking evidences from the parties etc., are some of them. In certain cases the Commission

has to find out the office for its regular working. Therefore for the effective and speedy disposal of the matters coming under the references requisite provisions are found to be necessary. Since the Act is a central legislation the requirements that may be found necessary in a state may have to be dealt with in the circumstances existing in the state. Therefore State is free to frame effective rules in order to achieve the aforesaid purposes, of course within the ambit and power conferred as per the provisions of the Act.

As far as Kerala State is concerned it is brought to the attention of the Commission a set of rules framed on 20th March 1958 titled as 'Kerala Commission of Inquiry Rule 1958'. A copy of the above

rule has been brought to the notice of the Commission. Of course the said rules contain certain matters which are found to be necessary. However a question arose before the Commission whether the above rules were placed before the State legislature. Sub section (4) of Section 12 provides that every rule made by the state government under the section shall be laid as soon as may be after it is made before the state legislature.

The Commission of Inquiry (Central) Rules 1972 framed by Central Government was published in the Government of India gazette on 15th July 1972 as required under Rule 12. The position in regard to the above said Kerala Rules are not explained before the Commission by the authorities

concerned. Hence an elaborate study is required on the subject under consideration and framing of Kerala Rules for effective implementation of the provisions contained in the Commission of Inquiry Act 1952 within the state of Kerala. This proposal is placed before the Government of Kerala for appropriate steps as deem fit and proper.

2) How delay can be obliterated

In the present day society the citizens eagerly waiting to get every bit of information regarding all issues of public importance. Of course it is a basic fundamental right of the citizens under Article 19(1)(a) of the Constitution. In order to make available all information to the citizen both the Central Government as well as State Government are authorized appointment of Commissions under section 3 of the Commission of Inquiry Act 1952. Such Commissions are authorized to make inquiries into any 'definite matter of public importance'. The Commissions of Inquiry so appointed shall perform the functions within the prescribed time as specified in the notification. In view of

this provision every Commission appointed shall make the inquiry and perform the functions within such time as may be prescribed. However these fundamental requirements could not be fulfilled by the Commissions so appointed because of the inadequacy of the requirements in the staff pattern, availability of the office requirement etc. In order to eradicate hurdles in the smooth functioning, the Commission proposes to enlighten the appropriate authorities to fulfill such requirements at the earliest point of time, that is to say at the announcement of the appointment of the Commission as per the Notification envisaged under Section (3) of the Act. First of all the terms of reference shall be

fixed and notified alongwith the notification appointing the Commission. So much so the staff pattern, office facilities and all other requirements for smooth running of a full fledged office shall be made available even at the time of aforesaid notification. The commission shall have power to adopt speedy procedure, of course subject to the provision contained in the Act and Rules. As indicated above an effective State Rules shall be framed by the State considering the peculiar circumstances existing in the appointment of such Commission in the State as suggested by the Commission.

Another vital aspect to be observed is with regard to the allotment of funds and the manner in which it should be utilized.

Of course there are existing practices as to how the funds are to be sanctioned and utilized. But there should not be any delay in allotting the required funds for the smooth functioning of the Commission. Therefore if there is timely and active involvement by the State the delay in submission of report can be avoided. The Commission may also be directed to submit working reports within specified periods which can be appended to the final report by the Commission. For effective and speedy functioning, experienced staff requirement shall be fulfilled. If these things are strictly observed delay in the working of the Commission can be avoided. This proposal is presenting before the Government for consideration

and for framing of appropriate Rules and Regulations in this regard.

3) Need for study centre regarding the police actions

While conducting the inquiry in relation to the Terms of Reference the Commission has noticed that there are some inadequacies in the matter of getting the information as to the exercise of Civil Force for the dispersal of unlawful assembly for maintenance of peace and security. The assembly may be an unlawful assembly, but at the same time it may be non violent assembly. It is a common practise that large number of persons may gather to attend a public meeting either it may be political or non political. But at the same time the persons who gathered there initially may be members of non violent assembly. It

may turn to be a violent assembly for some reason or other. But ordinary citizen do not know whether it was a violent assembly or non violent assembly. If it becomes an unlawful assembly having more than 5 persons the police may have to use force for dispersal of such assembly. In such situation the question that usually comes up for consideration is as to how the exercise of force to be applied by the police for dispersal of an unlawful assembly or non violent assembly. Even before exercising the physical force, police officer shall make the members of the assembly silent by talk down methods and adopt the methods for dispersal peacefully. When such methods met with failure the police can use the force as minimum as possible.

At no stretch of imagination they cannot exceed the minimum force. Here the question that comes up for consideration is the quantity of force that can be used by a police officer. Now as far as the recipient is concerned he may not know what is the extent of force to be applied by the police. His knowledge with regard to the exercise of force by the police is minimal. They do not have any experience or the knowledge with regard to these matters. Even in the case of lathicharge as used in common parlance people do not know as to how they are going to use it. It is a fact that the lathi is a weapon intended for defence and as well as offence. That being so the public shall have a basic knowledge about the manner in which the force is to be

exercised by the police. There must be some training centre for the people to study about aforesaid functions of force by the police and reaction of the persons who are the victims of such force by the police. In other words there shall be training centres introduced by the state for the information of the public in relation to the exercise of force by the police minimum or maximum or reasonable and related subjects. There must be study classes which can give practical information to the public at large. In this context it is brought to the attention of the Commission that the 'Janamaithri Suraksha Project' of Kerala Police is a major project which aims to effectively bridge the gap between police and public

through participation of citizens in matters of crime prevention, intelligence sharing etc.

The commission is not fully aware of the activities coming under the purview of above project. Any how it is brought to the attention of the Commission that the public either it may be a media man or an advocate do not know much about these practical application of use of force by the police in different degree in certain situation . Therefore for the purpose of imparting knowledge and information to all section of public, Government shall take initiative to introduce such study centres for the benefit of the public. The Commission is not aware of any other project available in the State apart from

‘Jana Maithri’. But the purpose of the suggestion is to create awareness among the people as to the method of using force for the dispersing of the assembly either it be unlawful, violent or non-violent. The Commission is persuaded to put up this humble suggestion in view of the starking realities faced with during the inquiry proceedings.