15 -ാം കേരള നിയമസഭ

3 -ാം സമ്മേളനം

നക്ഷത്ര ചിഹ്നം ഇല്ലാത്ത ചോദ്യം നം. 3630 **26-10-2021 - ൽ മറുപടിയ്ക്ക്**

ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം റിപ്പോർട്ട്

ചോദ്യം		ഉത്തരം	
ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്		Shri Antony Raju (ഗതാഗത വകുപ്പ് മന്ത്രി)	
(എ)	കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ചീഫ് എഞ്ചിനീയറെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത് അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുമോ?	(എ)	ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. 1. ഭരണപരവും, സാമ്പത്തികപരവും, സാങ്കേതികപരവുമായ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദിയായ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ആർ.ഇന്ദുവിനെ അടിയന്തിരമായ സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്യേണ്ടതും അനന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. 2. ശ്രീമതി.ആർ.ഇന്ദു ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ എന്ന നിലയിൽ നടപ്പിലാക്കി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ മുഖാന്തരം അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്. 3. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. എറണാകുളം ഡിപ്പോയിലെ (കാരിക്കാമുറി) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്കിന്റെയും 12-ബേ ഗ്യാരേജിന്റെയും നിർമ്മാണത്തിലെ അപാകതകൾ മൂലം സർക്കാരിനുണ്ടായ 1,39,53,244/- രൂപയുടെ നഷ്ടം മേൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന്റെ കൂടി അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീമതി.ആർ.ഇന്ദുവിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനു വേണ്ട നടപടികൾ ഭരണ വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. 4. സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകുന്നതിനും റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനുമായി പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിലെ കെട്ടിട വിഭാഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, CTEയിലെ ടെക്നിക്കൽ എക്സാമിനർ എന്നിവരടങ്ങിയ ഒരു ടെക്നിക്കൽ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത ഭരണ വകുപ്പ് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു.

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

അനുബന്ധം

412789/2021/TRANS(OS)

Sanjay Kaul IAS
SECRETARY TO GOVERNMENT

FINANCE DEPARTMENT
Government of Kerala

Date..............................

07 SEP 2021

അർദ്ധ ഔദ്യോഗിക കത്ത് നം.9/ധ.പ.വി-എ 2/2021/ധന തീയതി: 27.08.2021

പ്രിയപ്പെട്ട ....

കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷന്റെ വിവിധ ഡിപ്പോകളിൽ നടന്നുവരുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളിൽ കാലതാമസം വരുത്തി ധനനഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നു എന്ന പരാതി സംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന ബഹു.ഗതാഗത വകുപ്പ് മന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ KSRTC യുടെ സിവിൽ വിഭാഗത്തിൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ (എൻ.റ്റി.എ)വിഭാഗം പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത പരിശോധനയിൽ KSRTC യുടെ സിവിൽ വിഭാഗം നടപ്പിലാക്കിയ പ്രവർത്തികളിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തുകയും പ്രസ്തുത ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദിയായ KSRTC സിവിൽ വിഭാഗം മേധാവിയായ ശ്രീമതി.R.ഇന്ദു വിനെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്തുകൊണ്ട് കർശന വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതോടൊപ്പം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ എന്ന നിലയിൽ ശ്രീമതി.R.ഇന്ദു നടപ്പിലാക്കി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ മുഖാന്തരം അന്വേഷണം നടത്തുവാൻ ശിപാർശ ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ഇതോടൊപ്പം നൽകുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട് 20.08.1992-ലെ സ.ഉ.(പി) നം.506/1992/ധന. പ്രകാരം നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള രണ്ടാഴ്ച എന്ന സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തന്നെ ഈ വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുവാൻ താങ്കളുടെ വ്യക്തിപരമായ ശ്രദ്ധ പതിയണമെന്നും ഇതിനാൽ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

25.11.1998-ലെ സ.ഉ.(പി) നം. 2981/1998/ധന., 30.08.2008-ലെ 56/ധ.പ.വി.-ജി1/08/ധന. എന്നീ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ/സർക്കുലറുകളിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളിലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നതോടൊപ്പം ആയതിന്റെ പകർപ്പ് www.finance.kerala.gov.in എന്ന വെബ് സൈറ്റിൽ ലഭ്യമാണെന്നും അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ആത്മാർത്ഥതയോടെ,

സഞ്ജയ് കൗൾ

JS(P) pl put up in file with report

3/9/21

ശ്രീ. ബിജു പ്രഭാകർ ഐ.എ.എസ്,
സെക്രട്ടറി,
ഗതാഗത വകുപ്പ്.

374, 1st Floor, Main Block, Secretariat, Thiruvananthapuram 695 001, Kerala, India
Phone : +91 471 2326436, 2518695 Fax : +91 471 2335045
E-mail : secy-exp.fin@kerala.gov.in

കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷനിൽ (KSRTC) ധനകാര്യ പരിശോധനാ (എൻ.റ്റി-എ) വിഭാഗം നടത്തിയ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്

കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷന്റെ (KSRTC) വിവിധ ഡിപ്പോകളിൽ നടന്നുവരുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളിൽ കാലതാമസം വരുത്തി ധനനഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നു എന്ന പരാതി സംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന ബഹു.ഗതാഗത വകുപ്പ് മന്ത്രിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ KSRTC സിവിൽ വിഭാഗത്തിൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ (എൻ.റ്റി.എ) വിഭാഗം 2020 ഡിസംബർ മാസം മുതൽ 2021 മാർച്ച് മാസം വരെ പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. *KSRTC* സിവിൽ വിഭാഗം നടപ്പിലാക്കിയ ഏതാനും പ്രവൃത്തികൾ അന്വേഷണ വിധേയമാക്കുകയും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളിലെ നടത്തിപ്പിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തുകയുമുണ്ടായി. പരിശോധനാ വേളയിൽ ലഭ്യമാക്കിയ രേഖകൾ, ഫയലുകൾ, മറുപടികൾ, വിശദീകരണങ്ങൾ, ഭൗതിക പരിശോധനകൾ എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കണ്ടെത്തലുകൾ

I. ഹരിപ്പാട് ഡിപ്പോയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ യുടെ നിയോജക മണ്ഡല ആസ്തി വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി യാത്രക്കാർക്കുള്ള കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രവും ഗ്യാരേജും നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച്.

ഹരിപ്പാട് ഡിപ്പോയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ യുടെ നിയോജക മണ്ഡല ആസ്തി വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി യാത്രക്കാർക്കുള്ള കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രവും ഗ്യാരേജും നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിക്കായി 75 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഭരണാനുമതി 18.08.2014 ലെ G.O(Rt)No352/2014/Tran. ഉത്തരവ് പ്രകാരം *(Exhibit-1)* *ലഭിക്കുകയും* 22.09.2014 ൽ KSRTC യിൽ സിവിൽ വിഭാഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ മേൽ തുകയായ 75 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് തന്നെ സാങ്കേതിക അനുമതി *(Exhibit-2)* പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. 28.10.2014 ലെ ആദ്യത്തെ E-Tender ൽ ഒരു കരാറുകാരൻ മാത്രമേ പങ്കെടുത്തുള്ളൂ എന്നതിനാൽ 19.12.2014 ൽ Re-Tender നടത്തുകയും ആയതിലും ഒരു കരാറുകാരൻ മാത്രമേ പങ്കെടുക്കുകയുണ്ടായുള്ളൂ. ആയതിനാൽ ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ.പി.ഐ. മുഹമ്മദ് ഷമീറിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയെക്കാൾ 3.67 ശതമാനം കറവിൽ (72,24,750/- രൂപയ്ക്ക്) പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ചു നൽകി. 09.01.2015 ൽ സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് *(Exhibit-3)* നൽകിയ പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പ് കാലാവധി 08 മാസമായി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് 09.04.2015 ൽ കരാർ *(Exhibit.- 3-A)* സൃഷ്ടിക്കുകയും 17.06.2015 ൽ സ്ഥലം കരാറുകാരന് കൈമാറി നൽകുകയും ചെയ്തു *(Exhibit-4)*. എന്നാൽ 08 മാസം മാത്രം പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ഉണ്ടായിരുന്ന മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ഗ്യാരേജ് നിർമ്മാണം മാത്രം 26.02.2016 പൂർത്തീകരിക്കുകയും ആയതിന് ബിൽ ഇനത്തിൽ 43,06,184/- രൂപ 19.05.2016 ൽ അനുവദിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തു*(Exhibit-5)*. എന്നാൽ യാത്രക്കാർക്കുള്ള കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രത്തിന്റെ നിർമ്മാണം നാളിതുവരെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകളും ആയതിന്മേൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി. ആർ.ഇന്ദു വിന്റെ വിശദീകരണവും*(Exhibit- 6)* അതിന്മേൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ വിലയിരുത്തലും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

	ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ	ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി. ആർ.ഇന്ദു വിന്റെ വിശദീകരണവും ആയതിന്മേൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ വിശദീകരണം (Exhi. 6)
1	ശ്രീ.പി.ഐ. മുഹമ്മദ് ഷമീർ മാത്രം പങ്കെടുത്ത e-tender പ്രകാരം ടിയാന് കരാർ / പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ചു നൽകി.	<u>*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി.*</u> "ആദ്യത്തെ ടെണ്ടറിലെ സിങ്കിൾ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ റീ ടെണ്ടർ ചെയ്യുകയും G.O(P)No.324/2015/Fin dated 30/07/2015 പ്രകാരം 3.67% below EPAC യുള്ള പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് 23.02.2015 ൽ 383-ാം മത് KSRTC ഭരണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചു. അതിനു ശേഷമാണ് agreement വെച്ച് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടത്". <u>*ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം*</u> *30/07/2015 ലെ G.O(P)No.324/2015/Fin (Exhi. 7) പ്രകാരം വകുപ്പ് മേധാവി തലവനായും ഫിനാൻസ് ഓഫീസറും ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുന്ന അധികാരിയും അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള കമ്മറ്റിയ്ക്ക് Re-tender പ്രകാരമുള്ള single bid അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന് 01.08.2015 മുതൽ മാത്രം സാധുത ഉള്ളപ്പോൾ 31.12.2014 റീ ടെണ്ടർ ചെയ്ത ഹരിപ്പാട് ഡിപ്പോയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ യുടെ നിയോജക മണ്ഡല ആസ്തി വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഗ്യാരേജ്, യാത്രക്കാർക്കുള്ള കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്ര നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിക്ക്, Single tender അംഗീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് 30/07/2015 ലെ ഈ G.O(P)No.324/2015/Fin ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണെന്ന C.E യുടെ വാദം ശരിയല്ലെന്ന് കാണാവുന്നതാണ്. കൂടാതെ ഉത്തരവിൽ പറയുന്ന പ്രകാരമുള്ള കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ച് single bid അംഗീകരിച്ചിട്ടുമില്ല. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന മറുപടിയാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ(P&CW) ശ്രീമതി. ആർ. ഇന്ദു നൽകിയിട്ടുള്ളത്. Single Tender അംഗീകരിക്കാമെന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ അഭിപ്രായത്തിന്മേൽ Board of Directors സമ്മതം നൽകുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.*

2	09.04.2015 ൽ 08 മാസം പൂർത്തീകരണ കാലാവധി നൽകികൊണ്ട് കരാർ സൃഷ്ടിച്ച മേൽ പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി 17.06.2015 ൽ സൈറ്റ് കൈമാറി നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെയും യാത്രക്കാർക്കുള്ള കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.	*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി* 17.06.2015 ൽ സൈറ്റ് കൈമാറിയത് ഗ്യാരേജ് പണിയുന്നതിനാണെന്നും കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രത്തിനല്ലായെന്നും, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ(P&CW) ശ്രീമതി ആർ. ഇന്ദു മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ യൂണിറ്റിൽ നിന്നും സമയബന്ധിതമായി കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള Site, Engineering വിഭാഗത്തിന് കൈമാറ്റം ചെയ്ത് നൽകാത്തത് കാരണം കരാറുകാരന് site കൈമാറ്റം ചെയ്യാൻ സാധിയ്ക്കാത്തതെന്നും കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രത്തിന്റെ Site clear ചെയ്തത് 2019 ൽ മാത്രമാണ് എന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 27.01.2020 ൽ പണി പുനരാരംഭിയ്ക്കാൻ കരാറുകാരന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും 29.01.2020 ൽ കരാറുകാരൻ വിസമ്മതം അറിയിച്ച് കത്ത് നൽകിയതായും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. *ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം* *17.06.2015 ൽ സൈറ്റ് കൈമാറിയത് ഗ്യാരേജ് പണിയുന്നതിനാണെന്നും കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രത്തിനല്ലായെന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ(P&CW) ശ്രീമതി ആർ. ഇന്ദുവിന്റെ മറുപടി വസ്തുതാപരമല്ല. കാരണം ഗ്യാരേജ് നിർമ്മാണവും യാത്രക്കാർക്കുള്ള കാത്തിരിപ്പുകേന്ദ്രത്തിന്റെ നിർമ്മാണവും ഒരേ ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയതിൻ പ്രകാരം ഒറ്റ പ്രവൃത്തിയായിട്ടാണ് ഭരണാനുമതിയിലും (Exhibit-1) സാങ്കേതികാനുമതിയിലും (Exhibit-2) രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ആയതിൻ പ്രകാരം ഗ്യാരേജ് നിർമ്മാണവും യാത്രക്കാർക്കുള്ള കാത്തിരിപ്പുകേന്ദ്രത്തിന്റെ നിർമ്മാണവും ഒറ്റ പ്രവൃത്തിയായിട്ടാണ് ടെണ്ടർ ചെയ്ത് അനുവദിച്ച് നൽകിയത്. കൂടാതെ Site കൈമാറി നൽകിയ 17.06.2015 ലെ ഉത്തരവിലും Construction of Passanger's waiting area and garage at Haripad using MLA-LAC AD എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പിനാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ തന്നെ പ്രവൃത്തി വിഭജിച്ച് നൽകി എന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വാദം വാസ്തവ വിരുദ്ധമാണ്. തടസ്സങ്ങളില്ലാതെ Site ലഭ്യമായതിനു ശേഷം മാത്രമേ ടെണ്ടർ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാവൂ എന്നിരിക്കെ പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി കരാറുകാരന് കൈമാറാൻ കഴിയാത്തത് സിവിൽ വിഭാഗത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ്. 2015 ൽ അനുവദിച്ച് നൽകിയ പ്രവൃത്തി നാളിതുവരെ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തത് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ച മൂലമാണെന്നും കാണാവുന്നതാണ്.*

3	കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷയോ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ശുപാർശയോ ഇല്ലാതെ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 30.04.2016 മുതൽ 31.05.2017 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകികൊണ്ട് 14.08.2020 ൽ കരാർ സൃഷ്ടിച്ചു	<u>*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി.*</u> കരാറുകാരന്റെ ToC 30/04/16 ൽ അവസാനിച്ചിരുന്നു. Note file - ൽ (164) മത്തെ para യിൽ നിന്നും 27.05.2017 വരെ electrical ജോലികൾ M-Book ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നത് വ്യക്തമാണ്. Para No.(157) ലെ നോട്ടിന് ബഹു. ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ബിൽ close ചെയ്യുന്ന നടപടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 31.05.2017 വരെ ToC ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയത്, ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ final bill close ചെയ്യിട്ടില്ലാത്തതും payment നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതും ആണ്. <u>*ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം*</u> KSRTC യുടെ NIT യിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ പൊതുമരാമത്ത് വകപ്പിന്റെ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. *പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടപ്രകാരം പൂർത്തീകരണ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് കരാറുകാരൻ കാലവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകുന്നതിന് അപേക്ഷ നൽകുകയും (Rule 21112 Revised PWD Manuel 2012) (Exhibit-8) യഥാർത്ഥ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് മേൽ അപേക്ഷയിൽ പിഴ ഈടാക്കിയോ അല്ലാതെയോ ഉത്തരവു നൽകി കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കരാർ സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ കരാർ നിലവിലില്ലാതെ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് നിയമ സാധുത ഇല്ല എന്നിരിക്കെ 30.04.2016 ൽ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി അവസാനിച്ച പ്രവൃത്തി ഉപ കരാർ കൂടാതെ ചെയ്യുവാൻ അനുവദിച്ചതായി കാണാവുന്നതാണ്. കൂടാതെ കരാറുകാരനെ അനധികൃതമായി സഹായിക്കുന്നതിനായി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷയോ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ശുപാർശയോ ഇല്ലാതെ കരാർ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ പ്രവൃത്തി ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടാണ്.*
4	ഗ്യാരേജ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് രണ്ട്(2) വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സമർപ്പിച്ച റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിച്ചു.	<u>*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി.*</u> ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ അംഗീകാരത്തിന് വിധേയമായി FA & CAO അംഗീകരിച്ച് ബഹു. ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറാണ് Revised Estimate ന് ഫൈനൽ അംഗീകാരം നൽകി വന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ 30.06.2020 ലെ C&AG യുടെ report ലാണ് Board Pass ആക്കിയ പണികളാണെങ്കിൽ Revised estimate ഉം Board ൽ വച്ച് തന്നെ pass ആക്കണം എന്ന നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചത്. ഈ പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് 18.07.2019 ൽ തന്നെ അന്നത്തെ ബഹു. ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ Revised estimate പാസ്സാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ CAG യുടെ നിർദ്ദേശം പരിഗണിച്ചാണ് Revised Estimate Board ന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി ഇപ്പോൾ സമർപ്പിച്ചിരുന്നത്.

		<u>*ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം*</u> *പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പ് വേളയിൽ തന്നെ യഥാസമയം Revised estimate ന് അംഗീകാരം നേടി പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കേണ്ടിയിരിക്കെ (Rule 1601.16- Revised PWD Manuel 2012)(Exhibit...9) പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് 2 വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ Revised Estimate സമർപ്പിച്ചതിന് യാതൊരു വിശദീകരണവും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ നൽകിയിട്ടില്ല കൂടാതെ Revised Estimate വൈകിപ്പിച്ചതിന് AE യോട് വിശദീകരണമൊന്നും ആരാഞ്ഞതായി ഫയൽ പരിശോധനയിൽ കണ്ടില്ല. ആയതിനാൽ തന്നെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള മേൽനോട്ടത്തിലെ വീഴ്ച കാരണം കൂടിയാണ് യഥാസമയം Revised estimate സമർപ്പിക്കാതിരിക്കാൻ കാരണമായിട്ടുള്ളത്.*
5	പഴയ താൽക്കാലിക ഗ്യാരേജ് യഥാസമയം പോളിച്ച മാറ്റാത്തത് സംബന്ധിച്ച് Report ലഭ്യമാക്കി, ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവൃത്തി ക്ലോസ് ചെയ്ത് ബിൽ തുക നൽകുവാൻ CMD നൽകിയ ഉത്തരവിനെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ച് ബിൽ ക്ലോസ് ചെയ്ത് ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ വിശദീകരണം വാങ്ങുവാനാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനിയർ 25.02.2020 ൽ ഉത്തരവിട്ടിട്ടുള്ളത്.*(Exhibit. 6A)*	<u>*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി.*</u> കാലാകാലങ്ങളായി തുടർന്നിരുന്ന പ്രവർത്തന രീതി അനുസരിച്ച് ബഹു. ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ revised estimate അംഗീകരിച്ച് bill close ചെയ്യാൻ ഉത്തരവ് തന്നാൽ bill close ചെയ്യാറുണ്ട്. ഇവിടെ (157) ലെ ഖണ്ഡിക 'A' എന്ന ഭാഗത്തിന് bill close ചെയ്യാൻ അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാലാണ് bill close ചെയ്യുകയും മറ്റ് നടപടികളിലേയ്ക്ക് പോകുകയും ചെയ്തത്. <u>*ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം*</u> *വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് തേടിയതിനു ശേഷം ബിൽ ക്ലോസ് ചെയ്യുന്നതിനാണ് CMD ഉത്തരവ് നൽകിയത്. എന്നാൽ ബിൽ ക്ലോസ് ചെയ്തതിന് ശേഷം യൂണിറ്റ് ഓഫീസിൽ നിന്ന് വിശദീകരണം തേടാനാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ 25.05.2020 ഉത്തരവ് നൽകിയത്. വിശദീകരണം ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ബിൽ ക്ലോസ് ചെയ്ത നടപടി ക്രമവിരുദ്ധവും കരാറുകാരന് സഹായകരവുമായിരുന്നു.*

തടസ്സങ്ങളില്ലാത്ത Site ലഭ്യമാക്കാതെ പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്ത് അനുവദിച്ചു നൽകുക, Single Tender അംഗീകരിക്കുക, കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷയോ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ശുപാർശയോ ഇല്ലാതെ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 30.04.2016 മുതൽ 31.05.2017 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിക്കൊണ്ട് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ 14.08.2020 ൽ കരാർ സൃഷ്ടിക്കുക, ഗ്യാരേജ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് രണ്ട് വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സമർപ്പിച്ച റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിക്കുക, പഴയ താൽക്കാലിക ഗ്യാരേജ് യഥാസമയം പൊളിച്ചു മാറ്റാത്തത് സംബന്ധിച്ച് Report ലഭ്യമാക്കി, ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവൃത്തി ക്ലോസ് ചെയ്ത് ബിൽ തുക നൽകുവാൻ CMD നൽകിയ ഉത്തരവിനെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ച് ബിൽ ക്ലോസ് ചെയ്യുക ഇടങ്ങിയ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾക്ക് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി. ഇന്ദു. ആർ ഉത്തരവാദിയാണ്.

II.ഹരിപ്പാട് ഡിപ്പോയിൽ ബസ് ടെർമിനലിന്റെയും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെയും നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച്.

ഹരിപ്പാട് ഡിപ്പോയിൽ ബസ് ടെർമിനലും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സും നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി M/s.JCJR സമർപ്പിച്ച ഡിസൈനും 3070 m² plinth area യുടെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾക്ക് 3 കോടി രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റും 04.02.2012 ലെ KSRTC ഭരണ സമതിയുടെ 366-ാംമത് യോഗം അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി *(Exhibit- 10)*. Rent/interest free deposit scheme(IFDS) മുഖേന പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കാനും ടോട്ടൽ പ്രോജക്ട് കോസ്റ്റിന്റെ **2.50%** തുക ഫീസായി നൽകിക്കൊണ്ട് ആർക്കിടെക്ചറൽ കൺസൾട്ടൻസി സ്ഥാപനമായ M/s.JCJR Partnership, 9 Belhaven Gardens, Kowdiar P.O, Thiruvananthapuram-3 എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ സൃഷ്ടിക്കുവാനും 366-ാംമത് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് യോഗത്തിൽ തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി. 01.03.2013 ലെ G.O(Rt) നം.106/2013/Tran. ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഹരിപ്പാട് ഡിപ്പോയിൽ ബസ് ടെർമിനലും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സും നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 2 കോടി രൂപ അനുവദിച്ച് നൽകി *(Exhibit- 11)*. SoR 2012 ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക 5.35 കോടിയായി ഉയരുകയുണ്ടായി.

25.08.2014 അവസാന തീയതിയായി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ ആദ്യത്തെ E-Tender ൽ ഒരു കരാറുകാരൻ മാത്രമേ പങ്കെടുത്തുള്ളു എന്നതിനാൽ 26.09.2014 അവസാന തീയതിയായി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് Re-Tender നടത്തുകയും ആയതിൽ രണ്ട് കരാറുകാർ പങ്കെടുത്തതിൽ കുറഞ്ഞ തുക രേഖപ്പെടുത്തിയ (എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ 11.90% കൂടുതൽ) ശ്രീ. അബ്ദുൾ വാഹിദ് എന്ന കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തു. 19.12.2014 ൽ ചേർന്ന 382-ാംമത് ഭരണ സമതിയോഗത്തിൽ SoR 2012 ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹരിപ്പാട് ബസ് ടെർമിനൽ കം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന് 5.35 കോടി രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിക്കുകയും ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച നടപടിക്ക് സാധൂകരണം നൽകുകയും ചെയ്തു *(Exhibit-12)*. കൂടാതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയെക്കാൾ 11.90% കൂടുതലായ തുകയ്ക്ക് അതായത് 5,98,66,500/- രൂപയ്ക്ക് കരാർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ.ജെ.അബ്ദുൾ വാഹിദ്, ഇ.ജെ കൺസ്ട്രക്ഷന് പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി നൽകുവാനും എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയെക്കാൾ അധികരിച്ച് വരുന്ന തുക കെ.എസ്.ആർ.റ്റി.സിയ്ക്ക് വഹിക്കാനാകാത്തതിനാൽ MLA/സർക്കാർ ഫണ്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി സർക്കാരിനെ/MLA യെ അറിയിക്കുവാനും തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി.

09.01.2015 ലെ സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് *(Exhibit- 13)* നൽകിയ പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പ് കാലാവധി 18 മാസമായി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് 25.06.2015 ൽ കരാർ സൃഷ്ടിക്കുകയും 29.06.2015 ൽ

സ്ഥലം കരാറുകാരന് കൈമാറി നൽകുകയും ചെയ്തു*(Exhibit- 14)* . എന്നാൽ 18 മാസം മാത്രം പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ഉണ്ടായിരുന്ന മേൽ പ്രവൃത്തി 6 വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷവും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. ബിൽ തുകയായി 2,82,33,296/- രൂപ കരാറുകാരന് (Net amount) അനുവദിച്ച് നൽകിയതായി ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് *(Exhibit- 15)*. 2021 മാർച്ച് മാസത്തിൽ നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ കടുത്ത വേനൽക്കാലത്തു പോലും കെട്ടിടത്തിന്റെ താഴത്തെ നിലയിൽ (പാർക്കിംഗ് ഏരിയ) പൂർണ്ണമായും വെള്ളം കെട്ടി നിൽക്കുന്നതായി കണ്ടു. പ്രസ്തുത വെള്ളക്കെട്ട് കെട്ടിടത്തിന് ബലക്ഷയത്തിന് കാരണമായിട്ടുള്ളതായും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയുണ്ടായി. മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകളും ആയതിന്മേൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി. ആർ.ഇന്ദു വിന്റെ വിശദീകരണവും *(Exhibit-16)* അതിന്മേൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായവും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

	ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ	**ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി. ആർ.ഇന്ദു വിന്റെ വിശദീകരണവും ആയതിന്മേൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ വിശദീകരണവും. *(Exhibit. 16)***
1	5.35 കോടി രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റുള്ള ഹരിപ്പാട് ബസ് ടെർമിനൽ കം ഷോപ്പിംങ്ങ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ സാങ്കേതികാനുമതി (T.S) പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭ്യമാക്കിയില്ല	<u>ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി</u> പ്രവൃത്തിയുടെ കറിപ്പ് ഫയലിൽ Technically approve ചെയ്ത് FA & CAO/CMD/BOD എന്നിവർ പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിശദീകരണമാണ് Chief Engineer ലഭ്യമാക്കിയത്. <u>*ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം*</u> *Technical Sanction നൽകേണ്ടത് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഉത്തരവാദിത്വമായിരിക്കെ സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനമില്ലാത്ത FA & CAO/CMD യോട് കറിപ്പ് ഫയലിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് സാങ്കേതികമായി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല കൂടാതെ മേൽപ്പടി ആവശ്യത്തിന്മേൽ സാങ്കേതിക അനുമതിയെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കാതെ ടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിക്കാനാണ് CMD ഉത്തരവ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും കൂടാതെ യാതൊരു പ്രവൃത്തിയും നടപ്പിലാക്കുവാൻ കഴിയില്ലായെന്നിരിക്കെ സാങ്കേതികാനുമതി ഇല്ലാതെ പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയത് KSRTC യിലെ സാങ്കേതിക വിഭാഗം തലവൻ എന്ന നിലയ്ക്ക് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ കർത്തവ്യ വിലോപമാണ്.*

2	5.35 കോടി രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ടെണ്ടർ നോട്ടീസ് പത്ര മാദ്ധ്യമങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടില്ല.	*<u>ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി</u>* *"Kerala Government e-portal വഴി ആണ് ഈ പ്രവൃത്തി Tender ചെയ്തത്. വിശദ വിവരങ്ങൾ സർക്കാരിന്റെ PRD വഴി Advertisement നൽകാറുണ്ട്. കൂടാതെ KSRTC യുടെ web site ലും ഇടാറുണ്ട്" എന്നാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്.* *<u>ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം</u>* ടെണ്ടർ വിവരം യഥാസമയം പത്രമാദ്ധ്യമങ്ങളിൽ പബ്ലിഷ് ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ടെണ്ടർ വിവരം കൂടുതൽ കരാറുകാരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്നതിനും ടെണ്ടറിൽ പങ്കാളിത്തം കൂടുവാനും കാരണമാകുമായിരുന്നു. *Wide Publicity ചെയ്യാതിരുന്നത് Store purchase നിയമങ്ങളുടെയും CVC മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളുടെയും നഗ്നമായ ലംഘനമാണ്. ആയത് മത്സാരാധിഷ്ഠിത ടെണ്ടർ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വഴിതെളിച്ച*
3	പ്രവൃത്തി നടത്തിപ്പിനായി എഗ്രിമെന്റ് സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി PAC യുടെ 5% തുക പ്രവൃത്തിയുടെ DLP കഴിഞ്ഞ് 28 ദിവസം വരെ കാലാവധിയുള്ള ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി/സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി സ്വീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കെ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയുടെ കാലദൈർഘ്യം പോലും ഇല്ലാത്ത (ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി up to 23.12.2015) ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി പരിഗണിച്ചാണ് കരാർ സൃഷ്ടിച്ച് പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ചു നൽകിയത്. (29.06.2015 ൽ സ്ഥലം കൈമാറി നൽകിയ പ്രവൃത്തി 18 മാസത്തിനകം ie, 28.12.2016 ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കെ കേവലം 6 മാസം മാത്രം കാലാവധിയുള്ള ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റിയാണ് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി പരിഗണിച്ചത്.)	*<u>ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി</u>* *PAC യുടെ 5% തുകയാണ് SD ആയി വാങ്ങേണ്ടത്. എന്നാൽ ആദ്യം 6 മാസം 10% തുകയാണ്- 59,86,650/- രൂപയാണ് കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയത്. എന്നാൽ അത് കഴിഞ്ഞ് BG extend ചെയ്ത് വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട് എന്നുമാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്.* *<u>ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം</u>* പ്രവൃത്തി നടത്തിപ്പിനായി എഗ്രിമെന്റ് സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി PAC യുടെ 5% തുക പ്രവൃത്തിയുടെ DLP കഴിഞ്ഞ് 28 ദിവസം വരെ കാലാവധിയുള്ള ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി/സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി സ്വീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കെ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയുടെ കാലദൈർഘ്യം പോലും ഇല്ലാത്ത (ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി up to 23.12.2015) ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി പരിഗണിച്ചാണ് കരാർ സൃഷ്ടിച്ച് പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ചു നൽകിയതിന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ യാതൊരുവിധ വിശദീകരണവും നൽകിയിട്ടില്ല.. (29.06.2015 ൽ സ്ഥലം കൈമാറി നൽകിയ പ്രവൃത്തി 18 മാസത്തിനകം ie, 28.12.2016 ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കെ കേവലം 6 മാസം മാത്രം കാലാവധിയുള്ള ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റിയാണ് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി പരിഗണിച്ചത്.) 07.07.2016 മുതൽ 08.02.2017 വരെ SD/ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി ഇല്ലാതെയാണ് കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയത് എന്നത് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ കർത്തവ്യ വിലോപം മൂലമാണ്.

4	പൊതുമരാമത്ത് ചട്ട പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി പരമാവധി 09 മാസം മാത്രമേ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാമെന്നിരിക്കെ ചട്ട വിരുദ്ധമായി 14 മാസത്തേക്ക് കൂടി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകി.	*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി* "KSRTC സമയബന്ധിതമായി അനുബന്ധ പണികൾക്ക് കരാർ ഉറപ്പിച്ച് നൽകാത്തത് കാരണം സിവിൽ കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. സിവിൽ കരാറുകാരന്റേതല്ലാത്ത കാരണത്താൽ ആണ് കാലതാമസം നേരിട്ടത് എന്നതിനാലാണ് 14 മാസം കരാർ കാലാവധി നീട്ടി നൽകിയത് എന്നാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത് ". *ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം* 09.01.2015 ൽ Site കൈമാറി നൽകിയതിൽ *"Electrical, Fire Fighting, STP എന്നീ പ്രവൃത്തികൾ ഒഴികെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ* 29.09.2018 ൽ മാത്രമാണ് പൂർത്തീകരിച്ചത്. ആയതിനാൽ തന്നെ അനുബന്ധ പണികൾക്ക് കരാർ ഉറപ്പിച്ച് നൽകാത്തത് കാരണം സിവിൽ കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വാദം വസ്തുതാപരമല്ലാ എന്ന് കാണാവുന്നതാണ്. കൂടാതെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകുവാൻ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് അധികാരമില്ലെന്നിരിക്കെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയത് PWD/KSRTC ചട്ടങ്ങളുടെ നഗ്നമായ ലംഘനമാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്.
5	പ്രവൃത്തി യഥാസമയം പൂർത്തീകരിക്കാതെ വന്നാൽ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പായി പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ കരാറുകാരൻ സമർപ്പിക്കണമെന്നിരിക്കെ 30.08.2017 ൽ ToC (Time of completion) അവസാനിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി കരാറുകാരന്റെ തീയതി രേഖപ്പെടുത്താത്ത അപേക്ഷയിൽ 14.09.2017 ൽ Project Engineer ToC തീയതി ദീർഘിപ്പിക്കുവാൻ ശുപാർശ നൽകിക്കൊണ്ട് 6.11.2017 ൽ മാത്രം ചീഫ് ഓഫീസിൽ ലഭ്യമായ അപേക്ഷയിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്നും നോമിനൽ തുക പിഴയായി ഈടാക്കാം എന്ന വ്യവസ്ഥയോടെ 30.08.2017 മുതൽ 28.02.2018 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാമെന്ന് 07.11.2017 ൽ ഉത്തരവ് നൽകി.	*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി* 30.08.2017 ൽ ToC കഴിഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിലും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി നിറുത്തി വയ്ക്കാത്തതിനാലാണ് 14.09.17 ൽ PE recommend ചെയ്ത് കത്ത് നൽകിയത്. ആ കത്ത് Chief office - ൽ 06.11.2017 ൽ മാത്രമാണ് കിട്ടിയത്. പ്രവൃത്തി തുടർന്ന് പോകുന്നതിനാലാണ് ToC 28.02.2017 വരെ extend ചെയ്ത് നൽകിയത് എന്നാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. " *ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം* പ്രവൃത്തി യഥാസമയം പൂർത്തീകരിക്കാതെ വന്നാൽ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പായി പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ കരാറുകാരൻ സമർപ്പിക്കണമെന്നിരിക്കെ ആയത് പാലിക്കപ്പെടാതെ പ്രവൃത്തി തുടർന്നു പോകുന്നതിനാലാണ് ചട്ട വിരുദ്ധമായി ToC അനുവദിച്ചതെന്ന Chief Engineer യുടെ അഭിപ്രായം Project Engineer യുടെയും Chief Engineer യുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള കർത്തവ്യ വിലോപത്തെ ചൂണ്ടി കാട്ടുന്നു.

6	28.02.2018 മുതൽ 30.09.2018 വരെ പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയത് കരാറുകാരന്റെ 10.05.2019 ലെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകേണ്ട കാലാവധി അവസാനിച്ച് 07 മാസം കഴിഞ്ഞ് ലഭ്യമായ അപേക്ഷയിന്മേലാണ് പ്രവൃത്തിയുടെ final ബില്ലിൽ നിന്നും നോമിനൽ തുക പിഴയായി ഈടാക്കാം എന്ന വ്യവസ്ഥയോടുകൂടി 28.02.2018 മുതൽ 30.09.2018 വരെ പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകുവാൻ 20.05.2019 ൽ ഉത്തരവു നൽകിയിരുന്നു.	*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി* 28.03.2018 ൽ തന്നെ 98% പൂർത്തീകരിച്ചതായി Note File 20.05.2019 ലെ കുറിപ്പിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. 98% പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടുന്നതിനാലും ഈ കരാറുകാരന്റേതല്ലാത്ത കാരണത്താലുമാണ് Nominal Fine ഈടാക്കി ToC 7 മാസം കൂടി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചത്. Final bill settle ചെയ്യിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അധിക fine ഈടാക്കണമെങ്കിൽ നിർദ്ദേശത്തിന് വിധേയമായി final കിഴിവ് ചെയ്യാവുന്നതാണ്. *ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം* പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ കരാറുകാരൻ യഥാസമയം നൽകാത്തതുപോലും പരിശോധിക്കാതെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടി അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയില്ല
7	Revised Estimate ന് ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരമില്ല	*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി* കാലാകാലങ്ങളായി EPAC യിൽ നിന്നും അധികരിയ്ക്കുന്ന RE (Revised Estimate) കൾ മാത്രമാണ് Board ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കും അംഗീകാരത്തിനും നൽകി വന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ 30.06.2020 ൽ AG യുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം "RE" Board ൽ വച്ച് അംഗീകരിക്കണം എന്ന നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചു. *ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം* AG യുടെ നിർദ്ദേശത്തിനു ശേഷം മാത്രമാണ് എല്ലാവിധ Revised Estmate ന്റെയും വിവരങ്ങൾ Director Board ന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവിന്നിട്ടുള്ളുവെന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ അഭിപ്രായംതന്നെ RE വിവരങ്ങൾ ബോർഡിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ Civil wing ന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ അലംഭാവത്തെ വെളിവാക്കുന്നു.
8	മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ അംഗീകരിച്ച പ്ലാൻ ലഭ്യമല്ല.	*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി* Permit No. C4-1762(47)/KPBR/2012 date 30.10.2016 -ൽ കെട്ടിടം നിർമ്മാണ Permit KSRTC യ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിന് മുന്നോടിയായി എല്ലാ drawing ഉം അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. Permit ന് ആവശ്യമായ തുക പൂർണ്ണമായി ഒടുക്കുകയും നിർമ്മാണ permit മാത്രം KSRTC യ്ക്ക് നൽകുകയുമാണ് ഉണ്ടായത്. കാലാവധി പൂർത്തീകരിച്ചതുറയ്ക്ക് നിർമ്മാണ permit പുതുക്കാൻ 7415/- രൂപ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. നേരിൽ കണ്ടും,കത്ത് മുഖേനയും അധികാരികളോട് permit renew ചെയ്യ്, seal വെച്ച drawing ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും അവ നാളിതുവരെ

		ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. *ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം* പ്രവൃത്തിയുടെ അംഗീകരിച്ച പ്ലാൻ ലഭ്യമാക്കാത്തതിനുള്ള വിശദീകരണം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ നൽകിയിട്ടില്ല

സാങ്കേതിക അനുമതി പുറപ്പെടുവിക്കാതിരിക്കുക, പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയുടെ $^{1}/_{3}$ കാലദൈർഘ്യം മാത്രമുള്ള ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി- സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റായി പരിഗണിച്ച് പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ച് കൊടുക്കുക, 07.07.2016 മുതൽ 08.02.2017 വരെ SD/ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി ഇല്ലാതെ കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയതിന് അവസരം ഒരുക്കുക, ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകി കരാറുകാരനെ വഴിവിട്ട് സഹായിക്കുക, Revised Estimate യഥാസമയം competent authority യുടെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിക്കാതിരിക്കുക പ്രവൃത്തിയുടെ അംഗീകരിച്ച പ്ലാൻ ലഭ്യമാക്കാതിരിക്കുക തുടങ്ങിയ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾക്ക് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി. ഇന്ദു.ആർ ഉത്തരവാദിയാണ്.

III. <u>തൊടുപുഴ ഡിപ്പോയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ- യുടെ നിയോജക മണ്ഡല ആസ്തി വികസന പദ്ധതിയിൽഉൾപ്പെടുത്തി യാർഡ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി.</u>

തൊടുപുഴ ഡിപ്പോയിൽ യാർഡും അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികൾക്കും വേണ്ടി ബഹു. *MLA* ആയിരുന്ന ശ്രീ. പി.ജെ. ജോസഫിന്റെ നിയോജക മണ്ഡല ആസ്തി വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു കോടി രൂപ അനുവദിച്ചത് അനുസരിച്ച് *KSRTC* ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ സമർപ്പിച്ച ഒരു കോടി രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിച്ച് *G.O.(Rt) No.75/2016/Trans. Dated 16.02.2016* പ്രകാരം മേൽ പ്രവൃത്തിക്ക് ഭരണാനുമതി നൽകുകയുണ്ടായി *(Exhibit-17)*. ടെൻഡർ സ്വീകരിക്കുന്ന അവസാന തീയതി *28.06.2017* ആയി നിഷ്കർഷിച്ചുകൊണ്ട് ഇ-ടെൻഡർ ക്ഷണിക്കുകയും പങ്കെടുത്ത *9* കരാറുകാരിൽ *M/s. CATT Constructions* എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ *19.12%* കുറഞ്ഞ നിരക്ക് രേഖപ്പെടുത്തി നൽകിയ വാഗ്ദാനം *(76,30,189/-* രൂപ*)* സ്വീകരിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറുടെ അംഗീകാരത്തോടെ ടി സ്ഥാപനത്തിന് *08.08.2017* ൽ സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് നൽകുകയും *(Exhibit-18)* പൂർത്തീകരണ കാലാവധി *6* മാസമായി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് *30.08.2017* ൽ കരാറിലേർപ്പെടുകയും *14.09.2017* ൽ സൈറ്റ് കൈമാറി നൽകുകയും ചെയ്തു *(Exhibit- 19)*. *6* മാസം പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ഉണ്ടായിരുന്ന*(13.03.2018)* പ്രവൃത്തി *11*മാസം അധിക കാലാവധി എടുത്തുകൊണ്ട് *28.02.2019* ൽ മാത്രം പൂർത്തീകരിക്കുകയും ബിൽ ഇനത്തിൽ *7864448/-* രൂപ *(4562039 +*

3302409) അനുവദിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തു(*Exhibit-20).* പ്രവൃത്തി നടന്നുവരവെ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ വിവിധ ഐറ്റങ്ങളുടെ അളവിൽ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ ഉണ്ടാകുകയും ചില ഐറ്റങ്ങൾ പുതുതായി വേണ്ടി വരുകയും ചെയ്തതിനാൽ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിക്കണമെന്ന *28.07.2018* ലെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ശുപാർശ *F&CAO* അംഗീകരിച്ച് നൽകുകയുണ്ടായി. പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ ചുവടെ പറയുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയുണ്ടായി.

1. പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 6 മാസമായ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ചട്ടവിരുദ്ധമായി 11 മാസം കൂടി അധികമായി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകി.
2. കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുവാനുള്ള കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷ ലഭ്യമായത് പൂർത്തീകരണ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ശേഷമാണ്.
3. കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ് കരാർ ദീർഘിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള രണ്ട് ഉപകരാറുകളും സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്.
4. റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

<u>ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വിശദീകരണം</u> (Exhibit-21)

പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച് ഒരു മാസം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ നിലവിൽ വന്ന കോടതി വ്യവഹാരമടക്കമുള്ള അതിർത്തി തർക്കം മൂലം നഷ്ടമായ നാല് മാസവും, കേരളത്തെ പിടിച്ചു കുലുക്കിയ പ്രളയം മൂലം നഷ്ടമായ ഏഴ് മാസവും പരിഗണിച്ചാണ് പൂർത്തീകരണ കാലാവധി രണ്ട് പ്രാവശ്യം *23.02.2019* വരെ നീട്ടി നൽകിയത്.

കരാർ പുതുക്കി നൽകാൻ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ നേരത്തേ പ്രവചിയ്ക്കാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യങ്ങൾ ആയതിനാൽ കരാർ കാലാവധി നീട്ടി നൽകിയത്. ഇത് നീട്ടിനൽകാതെ കരാറുകാരനെ ഒഴിവാക്കിയിരുന്നുവെങ്കിൽ വീണ്ടും *e-tender* ചെയ്യുമ്പോൾ പുതിയ *estimate* നിരക്ക് പരിഗണിയ്ക്കേണ്ടി വരുകയും ഇപ്പോഴത്തേക്കാൾ കൂടിയ നിരക്കിന് കരാർ നൽകേണ്ടി വരുമായിരുന്നു. ഈ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഒഴിവാക്കുന്നതിനാണ് കരാർ നീട്ടി നൽകി ഉപകരാർ സൃഷ്ടിച്ചതും, കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പിഴ ഈടാക്കിയതും.

കാലാകാലങ്ങളായി EPAC- യിൽ നിന്നും അധികരിക്കുന്ന RE കൾ മാത്രമാണ് Board ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കും അംഗീകാരത്തിനും നൽകി വന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ 30.06.2020 ൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം 'RE' Board ൽ വച്ച് അംഗീകരിക്കണം എന്ന നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചു. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ Final Payment 29.08.2019 ൽ Pass ആക്കി നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും retention തുക അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ മേൽ നിർദ്ദേശം പരിഗണിച്ച് നേരത്തേ തന്നെ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയലും ഉന്നതാധികാരികളിലൂടെ Para 179 സാധൂകരണത്തിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

<u>വിശദീകരണത്തിന്മേൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം.</u>

പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 6 മാസമായ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ചട്ടവിരുദ്ധമായി 11 മാസം കൂടി അധികമായി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയതിന് കാരണങ്ങളിലൊന്നായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിരിക്കുന്നത് പ്രളയം മൂലം 7 മാസക്കാലം നഷ്ടമായി എന്നാണ്. കേവലം 1 മാസം മാത്രം നിലനിന്നിരുന്ന പ്രളയകാലഘട്ടം മൂലം 7 മാസം നഷ്ടമായി എന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ അഭിപ്രായം വസ്തുതാപരമല്ല. ആറുമാസക്കാലയളവ് പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയായി നിശ്ചയിച്ച പ്രവൃത്തിക്കായി 14.09.2017 ൽ സൈറ്റ് കൈമാറി നൽകിയതിൻ പ്രകാരം 13.03.2018 ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതായിരുന്നു. കോടതി വ്യവഹാരം മൂലം 4 മാസം നഷ്ടമായെന്ന അഭിപ്രായം കണക്കിലെടുത്താൽപ്പോലും 13.07.2018 ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടേണ്ടതായിരുന്നു. 2018 ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിലാണ് കേരളത്തിൽ പ്രളയ സാഹചര്യം രൂപപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് എന്നത് തന്നെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വാദം നിരർത്ഥകമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

കരാർ പുതുക്കി നൽകാൻ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ നേരത്തേ പ്രവചിയ്ക്കാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യങ്ങൾ ആയതിനാൽ കരാർ കാലാവധി നീട്ടി നൽകിയത് എന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമല്ല. *KSRTC* യിലെ *Notice Inviting Tender* വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണം ദീർഘിപ്പിക്കൽ യഥാർത്ഥ **പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയുടെ *20%* മാത്രം അനുവദിക്കാവൂ എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കും പ്രകാരം പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് പരമാവധി *36* ദിവസം മാത്രമേ**

ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകവാൻ കഴിയൂ എന്നിരിക്കെ ചട്ട വിരുദ്ധമായി *330* ദിവസം പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകിയ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടി തികച്ചും ചട്ട വിരുദ്ധമാണ്. കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ് കരാർ ദീർഘിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള രണ്ട് ഉപകരാറുകളും സൃഷ്ടിച്ചതും ക്രമപ്രകാരമല്ല എന്ന് കാണാവുന്നതാണ്.

പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ചട്ടവിരുദ്ധമായി 11 മാസം കൂടി അധികമായി ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകുക, കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം കരാർ ദീർഘിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള രണ്ട് ഉപകരാറുകളും സൃഷ്ടിക്കുക ഇടങ്ങിയ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ആർ. ഇന്ദു ഉത്തരവാദിയാണ്.

IV. <u>കണ്ണൂർ ഡിപ്പോയിൽ ബഹു. എം.എൽ.എയുടെ നിയോജകമണ്ഡല ആസ്തി വികസന ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് ജീവനക്കാരുടെ വിശ്രമ മുറികളുടെയും ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന്റെയും നിർമ്മാണം</u>

Construction of Administrative Building and Staff retiring building at KSRTC Kannur Depot using MLA-LAC-ADS എന്ന 1 കോടി രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റുള്ള പ്രവൃത്തിക്ക് 23-07-15 ൽ GO(Rt) No. 325/2015/Tran നമ്പർ പ്രകാരം ഭരണാനുമതിയും *(Exhibit- 22)* 28-07-15 ൽ CE/TS/06/RTC/15 നമ്പർ പ്രകാരം സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭിക്കുകയുണ്ടായി*(Exhibit-23)*. ഇ-ടെണ്ടറിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയെക്കാൾ 4.5% കുറവ് ക്വോട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ. പന്നേരി ദിനേശൻ എന്ന കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ച് നൽകുകയും 29-12-2015 ന് C-68/2015-16 നമ്പർ പ്രകാരം അടങ്കൽ തുക (Agreed PAC) ` 95,50,000/- ആയി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് ടിയാളുമായി കരാറിലേർപ്പെടുകയുമുണ്ടായി. കരാർ പ്രകാരമുള്ള പൂർത്തീകരണ കാലാവധി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത് 10 മാസമായിരുന്നു. കരാറുകാരന് 08-02-2016 ൽ സൈറ്റ് കൈമാറി നൽകിയ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതി 07-12-2016 ആയിരുന്നു. 1-12-2016 ന് കരാറുകാരന് ആദ്യത്തെ ഭാഗിക ബില്ലായി `47,55,812/- രൂപ അനുവദിച്ച നൽകുകയുണ്ടായി. നിർദ്ദിഷ്ട സമയത്ത് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്ന കരാറുകാരൻ, കരാറിലെ പൂർത്തീകരണ തീയതിയായ 7-12-2016 മുമ്പായി തീയതി നീട്ടി നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ നൽകണം എന്ന ചട്ടം പാലിച്ചിരുന്നില്ല. 22-05-2017 ന് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സിയ്ക്ക് ലഭിച്ച കരാർ നീട്ടി നൽകുവാനുള്ള അപേക്ഷയിന്മേൽ 23-11-2016 എന്ന കരാർ അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പുള്ള

ഒരു തീയതി (23-11-2016) രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത് അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയില്ല. ഇതിനെ തുടർന്ന് 8-12-2016 ൽ പൂർത്തീകരണ തീയതി 30-10-2017 ആയി ദീർഘിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സപ്ലിമെന്ററി കരാർ വച്ചു എങ്കിലും കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി നിർദ്ദിഷ്ട തീയതിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിക്കുകയോ കാലാവധി നീട്ടി നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ നൽകുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല. 30-10-2017 ന് പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി രണ്ടാമതും നീട്ടി നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി യ്ക്ക് ലഭിക്കുന്നത് 20-11-2017 ൽ മാത്രമാണ്. തുടർന്ന് 30-10-2018 ലേക്ക് പൂർത്തീകരണ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊണ്ടുള്ള സപ്ലിമെന്ററി കരാർ വയ്ക്കുന്നത് 21-12-2018 ൽ മാത്രമാണ്; അതായത് പൂർത്തീകരണ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് 52 ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷം കെട്ടിടത്തിന്റെ ഇലക്ട്രിക്കൽ, പ്ലംബിംഗ് ജോലികളിൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ചില പ്രവൃത്തികൾ അധികമായി ചെയ്യേണ്ടി വന്നതിനാൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച് ആകെ അടങ്കൽ തുക 95,50,000/- രൂപയിൽ നിന്ന് '99,95,413/- രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സപ്ലിമെന്ററി കരാർ വച്ചിട്ടുള്ളത് 19-2-2019 ൽ (പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് 80 ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷം) മാത്രമാണ് എന്നത് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി സിവിൽ വിഭാഗത്തിന്റെ സൂപ്പർവൈസറി ലാപ്സ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഇത് സംബന്ധമായ വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞപ്പോൾ സ്റ്റാഫ് സ്ട്രെങ്ങ്ത് പരിമിതമായതുകൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിൽ കാലതാമസം വന്നിട്ടുള്ളത് എന്നാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചത് (Exhibit 24). രണ്ടാമത്തേതും അവസാനത്തേതുമായ 45,47,626/- രൂപയുടെ ബിൽ 13-01-2020 ന് സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിൽ നിന്നും കാലതാമസം വരുത്തിയതിന്റെ പിഴയിനത്തിൽ 1,60,000/-രൂപ ഈടാക്കിയശേഷം ബാക്കിതുകയായ 43,87,626/- കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചു നൽകാവുന്നതാണ് എന്ന് അക്കൗണ്ട്സ് വിഭാഗം ശിപാർശ ചെയ്തുവെങ്കിലും എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യുമ്പോൾ ആയതിന് ഭരണസമിതിയുടെയോ, ചെയർമാൻ ആൻഡ് മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറുടെയോ അനുമതിയോ അംഗീകാരമോ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന കാരണത്താൽ നാളിതുവരെ ബിൽ പാസാക്കി നൽകിയിട്ടില്ല. തുക മാറിക്കിട്ടുന്നതിന് കാലതാമസം വന്നതിനെ തുടർന്ന് കരാറുകാരനായ ശ്രീ.പന്നേരി ദിനേശൻ ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ തനിക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള ബാക്കി തുക ലഭിക്കുന്നതിനായി WP(C)No.27545/2020 പ്രകാരം 7-12-2020 ന് ഒരു കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ആയതിന്മേൽ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി മാനേജ്മെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും

12-01-2021 ന് എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ് *(Exhibit.24A)*.

ഇത് സംബന്ധമായ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ കേസിനാസ്പദമായ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച തീയതി രേഖപ്പെടുത്തിയതിൽ പോലും എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പിഴവ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായി കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി (*Exhibit.24A*). Construction of Administrative Building and Staff retiring building at KSRTC Kannur Depot using MLA-LAC-ADS എന്ന പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചത് 30-10-2018 ൽ മാത്രമാണ് എന്ന് കരാറുകാരനായ ശ്രീ.പന്നേരി ദിനേശൻ പോലും അംഗീകരിച്ചിരിക്കെ, പ്രവൃത്തി 30-10-2016 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചതായി സിവിൽ വിംഗിൽ നിന്നും തയ്യാറാക്കി നൽകിയ എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. യഥാർത്ഥ പൂർത്തീകരണ തീയതിക്കു രണ്ടു വർഷം മുമ്പ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതായി എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയത് സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞപ്പോൾ (Exhibit.24) ആയത് ക്ലറിക്കൽ എറർ ആണെന്നും തെറ്റ് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ലീഗൽ സെക്ഷനിൽ തിരുത്തൽ കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതായും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചു *(Exhibit- 24)*. എന്നാൽ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുവാനുള്ള സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ ക്ലറിക്കൽ എറർ മൂലമാണ് തെറ്റ് സംഭവിച്ചത് എന്ന നിസാര മട്ടിലുള്ള വിശദീകരണം അംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയില്ല. ബഹു. ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന സത്യവാങ്മൂലം തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ കേസിന്റെ വിധിയെ പോലും ദോഷകരമായി ബാധിച്ചേക്കാവുന്ന തരത്തിൽ കരാറുകാരനെ സഹായിക്കും വിധം കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത് ഒട്ടും അഭിലഷണീയമല്ലെന്ന് മാത്രമല്ല കെ.എസ്.ആർ.ടി.സിയിലെ സിവിൽ വിഭാഗം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സത്യസന്ധത തന്നെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതുമാണ്. യഥാസമയം ഉപകരാറുകളിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുകയും, ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ കരാറുകാരനെ സഹായിക്കും വിധം തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ നൽകുക തുടങ്ങിയ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾക്ക് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ആർ.ഇന്ദു ഉത്തരവാദിയാണ്.

V. **ചെങ്ങന്നൂർ ഡിപ്പോയിൽ ബഹു. എം.എൽ.എയുടെ നിയോജകമണ്ഡല ആസ്തി വികസന പദ്ധതിപ്രകാരം 10- ബേ ഗാരേജിന്റെയും ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന്റെയും നിർമ്മാണം**

Construction of 10 Bay Garage and Office Building at KSRTC Chengannur Depot using MLA-LAC-ADS എന്ന 2 കോടി രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റുള്ള പ്രവൃത്തിക്ക് 18-08-2014 ൽ GO(Rt) No. 350/2014/Tran നമ്പർ പ്രകാരം ഭരണാനുമതിയും *(Exhibit- 25),* 22-09-2014 ൽ CE/TS/15/RTC/14 നമ്പർ പ്രകാരം സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭിക്കുകയുണ്ടായി*(Exhibit- 26).* ടി പ്രവൃത്തിക്ക് വേണ്ടി 20-11-2014 അവസാന തീയതിയായി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് ഇ-ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചുവെങ്കിലും പ്രതികരണമൊന്നും ലഭിക്കാതിരുന്നതിനെ തുടർന്ന് അവസാന തീയതി 31-12-2014 ആയി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് റീ-ടെൻഡർ ക്ഷണിക്കുകയും ബിഡ് സമർപ്പിച്ച രണ്ടുപേരിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയെക്കാൾ 8.95% കൂടുതൽ തുക ക്വോട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ.അനസ് ബാബു എന്ന വ്യക്തിക്ക് ഭരണസമിതിയുടെ അനുമതിയോടെ പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ച് നൽകുകയും 04-05-2015 ൽ 2,17,90,000/- രൂപാ Accepted PAC ആയി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് കരാർ നം.C-24/2015-16 പ്രകാരം ടിയാളുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ട്രാൻസ്പോർട്ട് -എ വകുപ്പിന്റെ 01-10-2015 ലെ GO (Rt) No. 457/2015/Tran പ്രകാരം ടി പ്രവൃത്തിക്ക് 2,17,90,000/- രൂപയുടെ പുതുക്കിയ ഭരണാനുമതി ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി *(Exhibit- 27).* 06-08-2016 ൽ കരാറുകാരന് സൈറ്റ് കൈമാറിയ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 12 മാസമാണ്. കരാറിൻ പ്രകാരം 05-08-2017 ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്ന പ്രവൃത്തി 31-12-2019 ൽ മാത്രമാണ് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി സ്വീകരിക്കുന്ന രേഖയ്ക്ക് ടി പ്രവൃത്തിയുടെ Defect Liability Period കഴിഞ്ഞ് 28 ദിവസം വരെയെങ്കിലും സാധുത ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്ന് PWD മാനുവൽ സെക്ഷൻ 2009.7 ൽ വ്യക്തമായി നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കെ *(Exhibit- 28)* 05-08-2017 ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് പൂർണ്ണതാ കാലാവധി 26-3-2016 വരെ മാത്രമുള്ള ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ് രേഖയാണ് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞപ്പോൾ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി സ്വീകരിക്കുന്ന ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ് രേഖകൾ എത്ര കാലാവധി

ഉള്ളതായാലും പ്രവൃത്തിയുടെ SD കാലാവധി കഴിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ റിലീസ് ചെയ്ത് നൽകാറുള്ളൂ എന്നും, ചുരുങ്ങിയ കാലയളവിലുള്ള രസീതുകൾ ആണെങ്കിൽ പോലും pledge ചെയ്തിട്ടുള്ള രസീതുകൾ release ചെയ്ത് നൽകിയാൽ മാത്രമേ കരാറുകാരന് ക്യാഷായി മാറ്റാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്നതിനാൽ ഇവിടെ SD റിലീസ് ചെയ്ത് നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അപാകതയില്ല എന്നും സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ മറുപടി നൽകിയത് *(Exhibit- 29)*. എന്നാൽ നിർദ്ദിഷ്ട കാലാവധി ബാക്കിയില്ലാത്ത രേഖകൾ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി സ്വീകരിക്കുന്നത് പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വിശദീകരണം അംഗീകരിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല.

കാലാവധിയില്ലാത്ത ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ് രേഖകൾ സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റായി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ച് നൽകുകയും, ആയതിന്റെ വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞപ്പോൾ ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയെ ന്യായീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ നിലപാട് തെറ്റിദ്ധാരണ ഉളവാക്കുന്നതും പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധവുമാണ്.

VI. മൂവാറ്റുപുഴ ബസ് സ്റ്റേഷൻ യാർഡ് നവീകരണം

മൂവാറ്റുപുഴ ബസ് സ്റ്റേഷൻ യാർഡ് നവീകരണത്തിനായി 1,75,00,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിന് 5/3/18 ലെ PRICE/AS/01/2018 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഭരണാനുമതിയും തുടർന്ന് ടി പ്രവൃത്തിക്ക് 8.3.2018-ൽ സാങ്കേതികാനുമതിയും നൽകി*(Exhibit- 30)*. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി ഇ-ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 8 കോൺട്രാക്ടർമാർ ടെണ്ടർ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ലഭ്യമായ ടെണ്ടറുകളിൽ ശ്രീ.കെ.ഷൗക്കത്തലി എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ 18.03% കുറവ് രേഖപ്പെടുത്തി സമർപ്പിച്ച ടെണ്ടർ (1,43,45,280/-രൂപ) ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ അംഗീകരിക്കുകയും കരാറുകാരന് സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് നൽകി 23/7/18 ൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ടി പ്രവൃത്തി 6/9/18-ൽ ആരംഭിക്കുകയും 6/3/19-ൽ പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തു *(Exhibit- 31)*. പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച ശേഷം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. അംഗീകരിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റിലെ Item ൽ വ്യത്യാസം വരുത്തി revised estimate തയ്യാറാക്കിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത എസ്റ്റിമേറ്റിന് ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടില്ല. ടി പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. ടി പ്രവൃത്തിക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ 18.03%കറവ് ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ.ഷൗക്കത്ത് അലിയുടെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ട പ്രവൃത്തിക്ക് ബോർഡിന്റെ സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.
2. അംഗീകരിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റിലെ 15 ഇനങ്ങളിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തിയും 7 ഇനങ്ങൾ അധികമായും ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയത്.
3. റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.
4. 1.75 കോടി രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുള്ള പ്രവൃത്തിയുടെ ടെണ്ടർ നോട്ടീസ് പത്രമാധ്യമങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടില്ല.

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകളിന്മേൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി സിവിൽ വിഭാഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വിശദീകരണം ആരായുകയുണ്ടായി. ആയതിന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ നൽകിയ വിശദീകരണം *(Exhibit- 32)* ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) കരാർ തുക Settle ചെയ്യുന്നതിനു മുൻപായി മുൻ FA & CAO യുടെയും CMD യുടെയും അംഗീകാരത്തോടുകൂടി നടത്തിയ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് ratification ഒന്ന് കൂടി Board -ൽ സമർപ്പിക്കുന്നതാണ്. കാലാകാലങ്ങളായി EPAC-യിൽ നിന്നും അധികരിക്കുന്ന RE- കൾ മാത്രമാണ് Board - ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കും അംഗീകാരത്തിനും നൽകി വന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ 30.06.2020 ൽ AG യുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം "RE" Board- ൽ വച്ച് അംഗീകരിക്കണം എന്ന നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചു. RE 04.12.2019 ൽ FA&CAO യും 06.12.2019 -ൽ CMD യും അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

2) 1.75 കോടി രൂപയുടെ പ്രവൃത്തിയിൽ 7 extra item ചെയ്യേണ്ടി വന്നത് site ന്റെ പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങളും മണ്ണിന്റെ വ്യത്യസ്തമായ സ്വഭാവവും കാരണമാണ്. 15 item ങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടി വന്നത് നീരൊഴുക്ക് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് ചെയ്ത ഓടയുടെ foundation മണ്ണിന്റെ ഘടന മോശമായതിനാൽ EW, RTF, Concrete എന്നിവയിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടി വന്നു. പണിയുടെ തൃപ്തികരമായ പൂർത്തീകരണത്തിനായി 2 കിണറുകളുടെ സംരക്ഷണഭിത്തിയും concrete ചെയ്യേണ്ടതായി വന്നു. മഴസമയത്ത് Yard ലെ മണ്ണ് വളരെ ബലക്കുറവായി കണ്ടതിനാൽ interlock tile ഒഴിവാക്കി concrete ചെയ്യേണ്ടി വന്നു. മേൽ കാരണങ്ങളാലാണ് RE 15 item ത്തിൽ വ്യതിയാനം വരുകയും, 7 extra item ചേർക്കുകയും ഉണ്ടായത്. ഈ പ്രവൃത്തി പൂർണ്ണമായി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും KSRTC ഈ yard നല്ല രീതിയിൽ ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നതുമാണ്. മേൽ വിവരങ്ങൾ site - ൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്യിപ്പിച്ച AE/AEE ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ വിവരങ്ങളിൽ നിന്ന് estimate തയ്യാറാക്കിയതിൽ കൃത്യത ഇല്ലായ്മയും വീഴ്ചയും സംഭവിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഈ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് FA& CAO / CMD അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.

3) Kerala Govt. e-portal വഴി ആണ് ഈ പ്രവൃത്തി tender ചെയ്ത് വിശദ വിവരങ്ങൾ സർക്കാരിന്റെ PRD വഴി advertisement നൽകാറുണ്ട്. കൂടാതെ KSRTC യുടെ Web site – ലും അപ് ലോഡ് ചെയ്യാറുണ്ട്.

<u>ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം</u>

ടി പ്രവൃത്തിക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ 18.03%കറവ് ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ.ഷൗക്കത്ത് അലിയുടെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ട പ്രവൃത്തിക്കുള്ള

സാധൂകരണത്തിനായി ഒരിക്കൽ കൂടി ബോർഡിന് സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതുതന്നെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വീഴ്ച വ്യക്തമാക്കുന്നു. സൈറ്റിന്റെ പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങളും മണ്ണിന്റെ വ്യത്യസ്തമായ സ്വഭാവവും കാരണമെന്നാണ് extra item ചെയ്യേണ്ടിവന്നതെന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വിശദീകരണം തൃപ്തികരമല്ല. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിന്റെ കൃത്യതയില്ലായ്മയും, വീഴ്ചയും കാരണമാണ് പ്രവൃത്തികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ഒരുക്കിയത്. പ്രവൃത്തിയുടെ വർക്ക് സൈറ്റ് കണ്ടീഷൻ വിശദമായി പരിശോധിക്കാതെ, മണ്ണിന്റെ ഘടന പരിശോധിക്കാതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിനാലാണ് ബസ് യാർഡ് നിർമ്മാണം പോലുള്ള പ്രവൃത്തികളുടെ പോലും എസ്റ്റിമേറ്റിലെ എല്ലാ ഐറ്റങ്ങളിലും (15 എണ്ണം) മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതായി വന്നിട്ടുള്ളത്. ടി പ്രവൃത്തിക്ക് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകിയതിനു ശേഷമാണ് എസ്റ്റിമേറ്റിലെ എല്ലാ ഐറ്റങ്ങളിലും മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എസ്റ്റിമേറ്റ് സൈറ്റ് കണ്ടീഷൻ അനുസരിച്ച് കൃത്യമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാത്തത് KSRTC സിവിൽ വിഭാഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.R. ഇന്ദുവിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ്.

പ്രവൃത്തിയുടെ സ്ഥലം/Site സന്ദർശിച്ച് വിലയിരുത്തൽ നടത്തി കൃത്യമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ആയിരുന്ന ശ്രീമതി.ആർ. ഇന്ദു ഉത്തരവാദിയാണ്.

VII. <u>മൂവാറ്റുപുഴ ഡിപ്പോയിലെ സ്വീവേജ് ട്രീറ്റ്മെന്റ്പ്ലാന്റ് (STP) നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച്</u>

മൂവാറ്റുപുഴ ഡിപ്പോ നിലനിൽക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് വെള്ളം മണ്ണിലേക്ക് വാർന്ന് പോകുന്നില്ല എന്ന മണ്ണിന്റെ പ്രത്യേക ഘടന കാരണം നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ശൗചാലയത്തിലെ മലിന ജലം പുറത്തേക്ക് ഒഴുകി ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നത് ഒഴിവാക്കുവാനും പുതുതായി നിർമ്മിക്കുന്ന ബസ് ടെർമിനൽ പൂർത്തീകരിക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാവുന്ന യാത്രക്കാരുടെ തിരക്കും കണക്കിലെടുത്താണ് സ്വീവേജ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിനുള്ള നടപടി ആരംഭിച്ചത് *(Exhibit- 33)*. പ്രസ്തുത പ്രവർത്തിയുടെ കൺസൾട്ടൻസി കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓഫ് സയൻസ് & ടെക്നോളജി (CUSAT) യുടെ School of engineering wing ആണ് നിർവ്വഹിച്ചത് *-(Exhibit- 34)*.

സിവിൽ വർക്ക്, ഇലക്ട്രോ മെക്കാനിക് വർക്ക് എന്നീ രണ്ട് പ്രവർത്തികൾ

ഉൾപ്പെടുന്നതാണ് സീവേജ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ് (STP). സിവിൽ വർക്കിന് 36,20,000/- രൂപയുടെയും, ഇലക്ട്രോമെക്കാനിക് വർക്കിന് 24,12,000/- രൂപയുടെയും എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ CUSAT ന്റെ School of Engineering Wing സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. **എന്നാൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി നൽകിയിട്ടില്ല.**

STP യുടെ Civil വർക്കിനായി ഇ- ടെന്റർ ക്ഷണിക്കുകയും കുറഞ്ഞ തുകയായ 30,11,840/- രൂപ ക്വാട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ.മുഹമ്മദ്.പി. സാദിക്കിന് *(Exhibit- 35)* 27.12.2016 ലെ C-78/2016-17 നമ്പർ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം 3 മാസ കാലാവധിയിൽ പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയോടെ പ്രവൃത്തി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. വളരെ അടിയന്തിരമായി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട Civil Work, പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയായ 3 മാസവും അധികരിച്ച് ഏകദേശം ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞ് 07.03.2018 ൽ പൂർത്തീകരിക്കുകയും പ്രവൃത്തിയുടെ ബിൽ തുകയായി 27,93,183/- രൂപ(2664724+128459) അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് *(Exhibit- 36).*

24.12 ലക്ഷം രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റുള്ള ഇലക്ട്രോ മെക്കാനിക്കൽ പ്രവൃത്തി 19.11.2016 ൽ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും മതിയായ ബിഡ്ഡുകൾ ലഭ്യമാകാത്തതുകൊണ്ട് റീ ടെണ്ടർ ചെയ്യുകയും കുറഞ്ഞ തുക (19,43,355/- രൂപ) ക്വാട്ട് ചെയ്ത M/s.Activ Environmental Services എന്ന സ്ഥാപനത്തിനെ സെലക്റ്റ് ചെയ്യുകയും, നിരവധി തവണ എഗ്രിമെന്റിലേർപ്പെടുവാൻ കരാർ സ്ഥാപനത്തോട് ആവശ്യപ്പെട്ടതിൻ പ്രകാരം ഏകദേശം രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞ് 02.02.2019-ൽ മാത്രമാണ് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടത്. എന്നാൽ നാളിതുവരെയും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

മേൽ പ്രവൃത്തികളുടെ നടത്തിപ്പിൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകളും ആയതിന്മേൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ആർ.ഇന്ദുവിന്റെ വിശദീകരണവും *(Exhibit- 37)* അതിന്മേൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ വിലയിരുത്തലും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

ക്രമ നം	**ധനകാര്യ പരിശോധന വിഭാഗം കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ**	**ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ഇന്ദുവിന്റെ വിശദീകരണവും ആയതിന്മേൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ വിശദീകരണം**
1	STP യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പൊല്യൂഷൻ	*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി*

	കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ അനുമതി സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.	"പണി പൂർത്തീകരണം കഴിഞ്ഞ് PCB യുടെ അനുവാദം വാങ്ങിതരുന്നതായിരിക്കും എന്നും അതിന് ചിലവാക്കുന്ന തുക KSRTC തന്നെ വഹിക്കേണ്ടി വരും എന്ന വ്യവസ്ഥയാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഇപ്പോൾ Civil Work കൾ മാത്രമേ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളൂ. Electro -Mechanical പണികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല." *<u>ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം</u>* PCB യുടെ അനുവാദം ഇല്ലാതെയാണ് STP യുടെ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. PCB യുടെ അനുവാദം പണി പൂർത്തീകരിച്ചതിന് ശേഷം വാങ്ങുമ്പോൾ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി PCB യുടെ Specification പ്രകാരമല്ലെങ്കിൽ. PCB യുടെ അനുമതി കിട്ടുകയില്ല. CUSAT – School of Engineering മായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മേൽ വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.
2	27.12.2016 ലെ C78/2016-17 എന്ന കരാർ പ്രകാരം STP യുടെ സിവിൽ വർക്ക് 26.03.2017 ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ടി പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി സൈറ്റ് ഹാന്റ് ഓവർ ചെയ്തത് 18.04.2017 ൽ മാത്രമാണ്.	*<u>ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി</u>* "സൈറ്റ് ഹാന്റ് ഓവർ ചെയ്യേണ്ടത് അതാത് വർക്കിന്റെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്ന അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമാർ ആണ്. സൈറ്റ് കൈമാറുവാൻ ചില സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ ഉണ്ടായത് കൊണ്ടാണ് 18.04.2017 ൽ മാത്രം സൈറ്റ് കരാറുകാരന് കൈമാറിയത്". *<u>ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം</u>* ഒരു പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്യുന്നത് തടസ്സ രഹിത പ്രദേശം ലഭ്യമായതിനു ശേഷം ആവണമെന്ന അടിസ്ഥാന തത്വം തന്നെ ലംഘിച്ചിരിക്കുന്നതായി കാണാവുന്നതും സൈറ്റ് കണ്ടീഷൻ എന്താണെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്താതെയാണ് പ്രവൃത്തി പ്രദേശം തെരഞ്ഞെടുത്തതെന്നും കാണാവുന്നതാണ്.
3	STP യുടെ സിവിൽ വർക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് Drawings revise ചെയ്തുവെന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ Drawings റിവൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് വേണ്ടി CUSAT - ന് കത്ത് നൽകിയതായിട്ടോ, Revised Drawings ലഭ്യമാക്കിക്കൊണ്ട്	*<u>ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി</u>* "CUSAT ന്റെ Professor ആയിരുന്ന ശ്രീ. അരുൺ കുമാർ.T നേരിട്ട് site ൽ വന്ന് AE/AEE യുമായി consult ചെയ്യുകയും site ന്റെ condition അനുസരിച്ച് revised drawing site ലേക്ക് കൊടുക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്". *<u>ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം</u>*

	CUSAT- ൽ നിന്നും കത്തുകളോ Revised Drawings - ന്റെ പകർപ്പുകളോ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.	ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും തീർത്തും നിരുത്തരവാദപരമായ മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഒരു പ്രവൃത്തിയുടെ drawing/design -ൽ വ്യത്യാസം വരുമ്പോൾ അതിലെ എസ്റ്റിമേറ്റിലും വ്യത്യാസം വരും. അപ്പോൾ revised drawings ഉം revised estimate ഉം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ Approve ചെയ്യേണ്ടതാണ്. Revised drawing /Revised Estimate ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിച്ചുവെന്നും പറയുന്നില്ല. CUSAT ന്റെ Professor ആയിരുന്ന ശ്രീ.അരുൺ കുമാർ നേരിട്ട് site -ൽ എത്തി AE/AEE യുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്തുവെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതിൽ നിന്നും STP യുടെ Civil വർക്ക് നടത്തിപ്പിൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് ഗുരുതരമായ മേൽനോട്ടപ്പിഴവ് ഉണ്ടായി എന്ന് വ്യക്തമാണ്.
4	KSRTC ചട്ടപ്രകാരം ToC പരമാവധി 24 ദിവസം (20% actual completion period) വരെ മാത്രമേ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാവൂ എന്നിരിക്കെ ഏകദേശം ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞാണ് പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിച്ചത്.	*<u>ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി</u>* "കരാറുകാരൻ Site - ൽ പണി നടത്തുമ്പോൾ Site ലെ ഉത്തരവാദിത്വം അതാത് AE/AEE യിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. കരാറുകാരൻ ToC extend ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കത്തിൽ കാലതാമസത്തിന് ഉണ്ടായ കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുകയും അത് AE യുടെ recommendation നോട് കൂടി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പണി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനായി ToC ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും 30,000/- രൂപ fine ഇനത്തിൽ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്." *<u>ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം</u>* ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെ വീണ്ടും ToC extend ചെയ്തത് നൽകിയ നടപടി ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ അധികാര ദുർവിനിയോഗമാണ്.
5	STP യുടെ Civil work പൂർത്തീകരിച്ചതിന് ശേഷം മാത്രം ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന STP യുടെ ഇലക്ട്രോ മെക്കാനിക്കൽ എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ Tender, ടി Civil Work ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പായി ക്ഷണിച്ചു	*<u>ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി</u>* "STP യുടെ സിവിൽ പണികൾ 04.08.2016 ൽ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ സിവിൽ ജോലികൾ ആരംഭിച്ച് സിവിൽ പണികളുടെ പൂർത്തീകരണ ഘട്ടം ആകാറായപ്പോൾ ആണ് electro-mechanical പണികൾക്കായി 17.12.2016 ൽ e-tender ക്ഷണിച്ചത്." *<u>ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം</u>* ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വാദം തീർത്തും വാസ്തവ

6		വിരുദ്ധമാണ്. STP യുടെ സിവിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ കരാറിലേർപ്പെട്ടത് 27.12.2016 ലാണ്. സിവിൽ പ്രവർത്തിയുടെ Site കരാറുകാരന് കൈമാറിയത് 18.04.2017 ലാണ്. Civil ജോലികൾ ആരംഭിച്ച് സിവിൽ പണികളുടെ പൂർത്തീകരണഘട്ടം ആകാറായപ്പോൾ ആണ് electro -mechanical പണികൾക്കായി 17.12.2016 ൽ e-tender ക്ഷണിച്ചതെന്ന വാദം വസ്തുതാവിരുദ്ധവും ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നതിനായിട്ടുള്ള ശ്രമവുമാണ്.
6	25.01.2017 ലെ Selection Notice പ്രകാരം STP - Electro Mechanical വർക്കിന്റെ എഗ്രിമെന്റിലേർപ്പെടാൻ കരാറുകാരനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും രണ്ടു വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷം 02.02.2019 ൽ മാത്രമാണ് കരാറുകാരനുമായി എഗ്രിമെന്റിൽ ഏർപ്പെട്ടത്.	*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി* "സിവിൽ ജോലികൾ ചെയ്ത കരാറുകാർക്ക് പോലും സമയബന്ധിതമായി KSRTC ബിൽ പെയ്മെന്റ് നൽകിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ KSRTC ചെയ്ത ഒട്ടുമിക്ക ജോലികളുടെയും ബിൽ പേയ്മെന്റ് നൽകുന്നില്ല എന്ന് STP യുടെ Electro-mechanical work എടുത്ത കരാറുകാരൻ മനസിലാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കരാറുകാരൻ 02.02.2019 ൽ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടത്." *ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം* KSRTC ചെയ്ത ഒട്ടുമിക്ക ജോലികളുടെയും ബിൽ പേയ്മെന്റ് നൽകുന്നില്ല എന്നത് കരാറുകാരൻ മനസ്സിലാക്കിയതു കൊണ്ടാണ് കരാറിൽ ഏർപ്പെടാത്തതെന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ വാദം ബാലിശമാണെന്ന് കരുതാവുന്നതാണ്. KSRTC ബിൽ പേയ്മെന്റുകൾ നടത്താത്തതു കാരണമാണ് കരാറുകാരൻ കരാറിൽ ഏർപ്പെടാത്തതെന്ന് ഫയലുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കരാറുകാരൻ സമയബന്ധിതമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടില്ലെങ്കിൽ PWD മാന്വൽ അനുശാസിക്കും പ്രകാരമുള്ള തുടർനടപടിയെടുക്കാതെ കരാറുകാരനെ സഹായിക്കുന്ന നടപടിയാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ കൈക്കൊണ്ടത്.
7	STP Civil വർക്ക് 07.03.2018 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചുവെങ്കിലും ഏകദേശം 11 മാസം കഴിഞ്ഞാണ് STP Electro Mechanical എന്ന പ്രവൃത്തിക്ക കരാറിലേർപ്പെട്ടത്. കൂടാതെ പ്രസ്തുത സൈറ്റ് കരാറുകാരന് ഹാന്റ് ഓവർ ചെയ്ത രേഖകൾ ഒന്നും ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. 19.12.2019 ന് ശേഷം പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ യാതൊരു തുടർ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.	*ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മറുപടി* "KSRTC യുടെ സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ട് മൂലം 2018 മുതൽ കരാറുകാർക്ക് സമയബന്ധിതമായി ബിൽ payment നൽകുന്നില്ല എന്ന് M/s. Active Environment system മനസിലാക്കിയതിനാൽ കരാറുകാരൻ പണി ചെയ്യാൻ തയ്യാറായില്ല. ആയതിനാൽ സൈറ്റ് hand over ചെയ്യാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല." *ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായം* കരാറുകാരനായ M/s Active Environment system വുമായുള്ള 02.02.2019 ലെ കരാറിന്റെ ഭാഗമായ Notice Inviting Tender(NIT) പ്രകാരം

		"എഗ്രിമെന്റിൽ ഏർപ്പെട്ടതിനു ശേഷം കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ EMD യും SD യും കണ്ടുകെട്ടി കോർപ്പറേഷന്റെ ഫണ്ടിലേക്ക് മുതൽ കൂട്ടണമെന്നും, കരാറുകാരന്റെ Risk & cost ൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി Re-arrange ചെയ്യണമെന്നും, കരാറുകാരനെ KSRTC യുടെ മറ്റു പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും വിലക്കണെന്നും" വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 02.02.2019 ൽ കരാറിലേർപ്പെട്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ : പ്രവർത്തി ആരംഭിക്കാത്ത കരാറുകാരനെതിരെ കരാറിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം നാളിതുവരെയും നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തത് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

മൂവാറ്റുപുഴ ഡിപ്പോയിലെ സ്വീവേജ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ് (STP) നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച പൊലൃൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ്(PCB) യുടെ അനുവാദം ഇല്ലാതെ STP യുടെ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുക, പ്രവർത്തി പ്രദേശം തടസ്സ രഹിതമാണെന്ന് ഉറപ്പവരുത്തുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തുക, സാങ്കേതിക അനുമതിയില്ലാതെ പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കുക, സിവിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ Drawings/Design നിൽ വ്യത്യാസം വന്നപ്പോൾ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ അംഗീകാരമില്ലാതെ പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കുക, ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ToC ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയതിനു ശേഷം ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം ഇല്ലാതെ വീണ്ടും ToC ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയതിലൂടെ അധികാര ദുർവിനിയോഗം നടത്തുക, STP യുടെ Electro Mechanical പ്രവർത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2.2.2019 ൽ M/s.Active Environment Systems എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടിട്ട് നാളിതുവരെയും പ്രവർത്തി ആരംഭിക്കാത്ത കരാറുകാരന്റെ EMD/SD എന്നിവ കണ്ട് കെട്ടി കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് മുതൽക്കൂട്ടാക്കാതിരിക്കുക, കരാറുകാരന്റെ Risk & cost ൽ പ്രവൃത്തി Re-arrange ചെയ്യാതിരിക്കുക, ടി കരാറുകാരനെ KSRTC യുടെ മറ്റ് പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിൽ വിലക്ക് ഏർപ്പെടുത്താതിരിക്കുക കരാറുകാരനെ ചട്ട വിരുദ്ധമായി സഹായിക്കുക ഉൾപ്പെടെയുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ആർ.ഇന്ദുവിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

VIII. KSRTC എറണാകുളം ഡിപ്പോയിലെ (കാരിക്കാമുറി) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്കിന്റെയും 12 -ബേ ഗ്യാരേജിന്റെയും നിർമ്മാണത്തിലെ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച്.

ബഹു. എറണാകുളം എം.എൽ.എ ശ്രീ.ഹൈബി ഈഡന്റെ പ്രാദേശിക വികസന ഫണ്ടിൽനിന്നും എറണാകുളം ഡിപ്പോയോട് ചേർന്ന് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്കും 12 ബേ

ഗ്യാരേജും നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി രണ്ട് കോടി രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് അടങ്ങിയ പ്രവൃത്തിക്ക് 26.02.2014 ലെ G.O(Rt) നം.100/2014/Trans. പ്രകാരം ഭരണാനുമതിയും *(Exhibit-38)* 19.04.2014 ലെ CE/TS/02/RTC പ്രകാരം സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭിക്കുകയുണ്ടായി *(Exhibit- 39)*. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്കായി 11.04.2014 ലെ DB/Civil/ E19/2013-14 പ്രകാരം E-ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും*(Exhibit- 40)* Bid കൾ ഒന്നും ലഭിക്കാത്തതിനാൽ 19.05.2014 ൽ റീ- ടെണ്ടർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. റീ ടെണ്ടറിൽ 3 Bid കൾ ലഭിക്കുകയും അതിൽശ്രീ.ഐസക്ക് മാത്യുവിന് സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് നൽകുകയും തുടർന്ന് 8.10.2014 ലെ -C-38/2014-15 നമ്പർ പ്രകാരം കരാറിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

20.02.2015 ൽ ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തിക്ക് 9.10.2015 ലെ GO(Rt) നം.467/2015/Trans. പ്രകാരം 60,01,382/- രൂപയും *(Exhibit- 41)* **22.04.2017 ലെ G.O(Rt) നം.195/2017/Trans പ്രകാരം 79,51,862/- രൂപയും** *(Exhibit- 42)* **ചേർത്ത് ആകെ 1,39,53,244/-(ഒരു കോടി മുപ്പത്തി ഒൻപത് ലക്ഷത്തി അമ്പത്തി മൂവായിരത്തി ഇരുന്നൂറ്റി നാല്പത്തി നാല്) രൂപ അനുവദിച്ച നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി നടന്നു വരവേ പ്രവൃത്തിയുടെ അപാകത കാരണം കെട്ടിടത്തിൽ വിള്ളലുകൾ ഉണ്ടാകുകയും ഇതു സംബന്ധിച്ച് KSRTC യുടെ വിജിലൻസ് വിഭാഗം അന്വേഷണം നടത്തുകയും, KSRTC യ്ക്ക് വേണ്ടി നൽകുന്ന സർക്കാർ ധനം ദുർവ്യയം ചെയ്തുവെന്നും, KSRTC സിവിൽ വിഭാഗം അധികൃതരും കരാറുകാരനും സ്വാർത്ഥ ലാഭത്തിനും വേണ്ടി പ്രവർത്തിച്ചുവെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്** *(Exhibit- 43)*.

ഫയൽ പരിശോധനയിൽ, പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്കുവേണ്ടി ആലുവ ഡിപ്പോയിൽ നിർമ്മിക്കുവാനുദ്ദേശിക്കുന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഓഫീസും 9 -ബേ ഗ്യാരേജ് എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പരിഗണിക്കുവാൻ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ വാക്കാൽ പറഞ്ഞു എന്നും drawing branch - ൽ നിന്നുള്ള നോട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി കണ്ടു(Exhbt. 44). കൂടാതെ എറണാകുളം ഡിപ്പോയിലെ സൈറ്റിന്റെ കണ്ടീഷൻ സംബന്ധിച്ചോ, സൈറ്റിന്റെ requirement സംബന്ധിച്ചോ യാതൊരു ഡാറ്റയുമില്ലായെന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടും ലഭ്യമായ രേഖകൾ വച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുവാൻ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ നിർദ്ദേശിച്ചതായും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് *(Exhibit-44)*. കൂടാതെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട, ഷെഡ്യൂൾ ഡേറ്റ, ഡീറ്റെയിൽഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ്, പ്ലാൻ എന്നിവ ചീഫ് ആഫീസിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് എറണാകുളം

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ 22.07.2016 ലെ കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് *(Exhibit- 45)*. ഇതിൽ നിന്നും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ എറണാകുളത്തെ സൈറ്റ് വിസിറ്റ് ചെയ്യാതെയും സൈറ്റ് കണ്ടീഷൻ മനസിലാക്കാതെയുമാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. എറണാകുളം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ 10.06.2016 ലെ AE/21/2016/EKM എന്ന കത്ത് പ്രകാരം നിർമ്മാണത്തിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ചുമരുകളിൽ വിള്ളൽ ഉണ്ടെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറെ അറിയിക്കുകയും *(Exhibit-46)* തുടർന്ന് ചുമരിലെ വിള്ളൽ സംബന്ധിച്ച് സ്ട്രക്ചറൽ കൺസൾട്ടന്റിന്റെ അഭിപ്രായം തേടുവാൻ 16.06.2016 ലെ കത്ത് പ്രകാരം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ നിർദ്ദേശിച്ചു *(Exhibit-47)*.

Stuba Engineering Consultancy Pvt. Ltd എന്ന സ്ട്രക്ചറൽ കൺസൾട്ടന്റിന്റെ ചുവടെ സൂചിപ്പിക്കും പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട്,ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. *(Exhibit- 48)*.

"Soil at this location has very loose soil upto 21 m. However, all the columns are not founded on pile. Rear spaces are founded on rubble foundation. Differantial settlement has occurred in locations where the building is not adequately founded. Under pinning is suggested for main garage walls where pile foundation is more than 10 m apart."

നിർമ്മാണത്തിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ബേസ്മെന്റിന് ഗുരുതരമായ അപാകതയുണ്ടെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നല്ല ബോദ്ധ്യമുണ്ടായിട്ടും മേൽ വിവരം ചൂണ്ടിക്കാട്ടാതെ രണ്ടാം പാർട്ട് ബില്ല് തുകയായ 80,01,862/- രൂപയ്ക്ക് വേണ്ടി സർക്കാരിലേക്ക് കത്ത് അയക്കുവാൻ 13.02.2017 ൽ ശുപാർശ ചെയ്യുകയും *(Exhibit- 49)* **22.04.2017 ലെ G.O(Rt) നം.195/2017/Trans ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനുവദിച്ച 7951862/-രൂപയിൽ കരാറുകാരന് 62,41,471/- രൂപ അനുവദിച്ച് നൽകിയതും** *(Exhibit- 50)* **ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തുള്ള ഗുരുതര വീഴ്ചയാണ്. കൂടാതെ 2-ാം പാർട്ട് ബില്ലിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ അഡീഷണൽ സെക്യൂരിറ്റി തുക(8,00,186/-)നൽകണമെന്ന് കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ തുടർന്ന് തുക അനുവദിക്കുന്നത് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ discretion ന് വിധേയമായാണെന്ന് Divisional Accountant രേഖപ്പെടുത്തിയ കുറിപ്പ് അവഗണിച്ച് ടി തുക അനുവദിക്കുവാൻ ശുപാർശ നൽകിയ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടി** *(Exhibit-51)* **കരാറുകാരനെ സഹായിക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ളതും അഴിമതിക്ക് കൂട്ട് നിൽക്കുന്നതുമാണ്.**

ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം 18.03.2021 തീയതിയിൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുകയും കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത വിധത്തിൽ അപകടാവസ്ഥയിലാണെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്. നിർമ്മാണത്തിലെ അപാകതകളും കെട്ടിടത്തിന്റെ അപകട സ്ഥിതിയും വ്യക്തമാക്കുന്ന ഫോട്ടോ ഗ്രാഫുകൾ *(Exhibit...52) ൽ കാണാവുന്നതാണ്.*

KSRTC എറണാകുളം ഡിപ്പോയിലെ (കാരിക്കാമുറി) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്കിന്റെയും 12 -ബേ ഗ്യാരേജിന്റെയും നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തി പ്രദേശം പരിശോധിക്കാതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുക, നിർമ്മാണത്തിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ബേസ്മെന്റിന് ഗുരുതരമായ അപാകതയുണ്ടെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നല്ല ബോദ്ധ്യമുണ്ടായിട്ടും, പ്രസ്തുത വിവരം ചൂണ്ടിക്കാട്ടാതെ രണ്ടാം പാർട്ട് ബില്ല് തുകയായ 80,01,862/- രൂപയ്ക്ക് വേണ്ടി സർക്കാരിലേക്ക് കത്ത് അയക്കുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുക, തുടർന്ന് 22.04.2017 ലെ G.O(Rt) നം.195/2017/Trans ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനുവദിച്ച 7951862/-രൂപയിൽ കരാറുകാരന് 62,41,471/- രൂപ അനുവദിച്ച് നൽകുക, 2-ാം പാർട്ട് ബില്ലിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ അഡീഷണൽ സെക്യൂരിറ്റി തുക(8,00,186/-) നൽകണമെന്ന് കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതിൻ പ്രകാരം ടി തുക അനുവദിക്കുവാൻ ശുപാർശ നൽകുക തുടങ്ങിയ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടി കരാറുകാരനെ സഹായിക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ളതും അഴിമതിക്ക് കൂട്ട് നിൽക്കുന്നതുമാണ്. എം.എൽ.എ യുടെ പ്രാദേശിക വികസന ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് പൊതുജനങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തിലേക്കായി നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിലെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിൽ KSRTC സിവിൽ വിഭാഗം മേധാവി എന്ന നിലയിൽ ശ്രീമതി. ആർ ഇന്ദു.ന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപവും വീഴ്ചയും ഉണ്ടായതു കാരണം സർക്കാരിന്റെ 13953244/- രൂപ പാഴാകാൻ ഇടയായത് സംബന്ധിച്ച് Vigilance & Anti Corruption Bureau മുഖേന അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതും ടി അന്വേഷണത്തിന്റെ കൂടി അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിനുണ്ടായ നഷ്ടം 13953244/- രൂപ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി. R.ഇന്ദുവിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

IX <u>കരാർ ലൈസൻസ് അനുവദിക്കുന്നതിലെ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച്</u>

PWD/KSRTC കരാർ ലൈസൻസുകാർക്കാണ് KSRTC -യിൽ സിവിൽ വർക്കുകൾ അനുവദിച്ചു നൽകുന്നത്. എന്നാൽ KSRTC -സിവിൽ വിഭാഗം നടപ്പിലാക്കിയ

പ്രവൃത്തികളുടെ ടെണ്ടർ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ PWD/KSRTC കരാർ ലൈസൻസ് ഇല്ലാത്ത വ്യക്തികൾ/സ്ഥാപനങ്ങൾ ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുക്കുകയും L1 ആയതിനുശേഷം ടി വ്യക്തികൾ/സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കരാർ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ച് നൽകുന്ന പ്രവണത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു*(Exhibit- 53).* പ്രസ്തുത ടെണ്ടറുകൾക്ക് ആധാരമായിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികളിൽ പ്രാവീണ്യമില്ലാത്ത വ്യക്തികൾ/സ്ഥാപനങ്ങൾ ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുക്കുന്നത് അഴിമതിയ്ക്ക് കളമൊരുക്കുന്നതാണ്. ആയതിനാൽ KSRTC-യിലെ സിവിൽ വർക്കുകൾക്കുള്ള ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുമ്പോൾ അംഗീകൃത PWD കരാർ ലൈസൻസുള്ള വ്യക്തികൾ/സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മാത്രം Bid-കൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്.

17.07.2013 -ലെ GO(Ms)No.59/13/PWD പ്രകാരം വ്യക്തികളോ സ്ഥാപനങ്ങളോ നേരിട്ട് കരാർ ലൈസൻസ് എടുക്കുന്നതിന് സിവിൽ വർക്കിന് 'A' കാറ്റഗറിക്ക് 1 കോടി രൂപയുടെയും 'B' കാറ്റഗറിക്ക് 50 ലക്ഷം രൂപയുടെയും 'C' കാറ്റഗറിക്ക് 10 ലക്ഷം രൂപയുടെയും 'D' കാറ്റഗറിക്ക് 1.2 ലക്ഷം രൂപയുടെയും നാഷണൽ/ ഷെഡ്യൂൾഡ് ബാങ്കുകളിൽ നിന്നുള്ള സോൾവൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കേരള PWD യുടെ പുതുക്കിയ മാനുവൽ അനുസരിച്ചുള്ള EMD, സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റുകൾ, വർക്ക് ബില്ലുകളിൽ നിന്നുള്ള റിട്ടൻഷൻ നിരക്കുകൾ കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ ലൈസൻസ് രജിസ്ട്രേഷനും പുതുക്കലും ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റു ഭേദഗതികളും KSRTC-യിൽ നടപ്പിലാക്കാവുന്നതാണെന്നും, കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ പൊതുമരാമത്തുകൾക്കായി നിശ്ചയിച്ച് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ KSRTC-യിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും 20.10.2014 ലെ 381-ാം മത് ബോർഡ് യോഗത്തിൽ 81/2014 -ാം നമ്പർ പ്രകാരം തീരുമാനമെടുത്തു *(Exhibit- 54).* എന്നാൽ മേൽ തീരുമാനങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി സാധുതയുള്ള രജിസ്ട്രേഷനില്ലാത്ത കോൺട്രാക്ടർമാർ ഇത്തരം രജിസ്ട്രേഷനുള്ള ഫീസിനോടൊപ്പം സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപമായി 'A' ക്ലാസിന് 2 ലക്ഷം രൂപയും 'B' ക്ലാസിന് 1 ലക്ഷം രൂപയും 'C' ക്ലാസിന് 50000/- രൂപയും 'D' ക്ലാസിന് 25,000/- രൂപയും എന്ന നിരക്കിലാണ് KSRTC-യിൽ ഈടാക്കി വരുന്നത്. കരാർ ലൈസൻസിനായി PWD നിരക്കിലുള്ള നിരക്കിനേക്കാൾ വളരെ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം KSRTC-യിൽ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. ആയതിനാൽ 20.10.2014-ലെ KSRTC -യുടെ 381-ാമത് ഭരണ സമിതിയോഗത്തിന്റെ 81/2014 നമ്പർ തീരുമാനം അടിയന്തിരമായി നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ്.

X പരിശോധനാ വിഭാഗം കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ

KSRTC യിൽ ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗം നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ KSRTC ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ആർ ഇന്ദു ചുവടെ സൂചിപ്പിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ/അഴിമതി നടത്തിയതായി കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി.

A) ഹരിപ്പാട് ഡിപ്പോയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ യുടെ നിയോജക മണ്ഡല ആസ്തി വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി യാത്രക്കാർക്കുള്ള കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രവും ഗ്യാരേജും നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവർത്തിക്ക് തടസ്സങ്ങളില്ലാത്ത Site ലഭ്യമാക്കാതെ പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്ത് അനുവദിച്ച നൽകക, Single Tender അംഗീകരിക്കുക, കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷയോ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ശുപാർശയോ ഇല്ലാതെ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 30.04.2016 മുതൽ 31.05.2017 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിക്കൊണ്ട് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ 14.08.2020 ൽ കരാർ സൃഷ്ടിക്കുക, ഗ്യാരേജ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് രണ്ട് വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സമർപ്പിച്ച റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിക്കുക, പഴയ താൽക്കാലിക ഗ്യാരേജ് യഥാസമയം പൊളിച്ചു മാറ്റാത്തത് സംബന്ധിച്ച് Report ലഭ്യമാക്കി, ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവൃത്തി ക്ലോസ് ചെയ്ത് ബിൽ തുക നൽകുവാൻ CMD നൽകിയ ഉത്തരവിനെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ച് ആദ്യം ബിൽ ക്ലോസ് ചെയ്യുക തുടങ്ങിയ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾക്ക് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി. ആർ. ഇന്ദു ഉത്തരവാദിയാണ്.

B) ഹരിപ്പാട് ഡിപ്പോയിൽ ബസ് ടെർമിനലിന്റെയും ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെയും നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് സാങ്കേതിക അനുമതി പുറപ്പെടുവിക്കാതിരിക്കുക, പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയുടെ $^{1}/_{3}$ (മൂന്നിലൊന്ന്) കാലദൈർഘ്യം മാത്രമുള്ള ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി - സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റായി പരിഗണിച്ച് പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ച കൊടുക്കുക, 07.07.2016 മുതൽ 08.02.2017 വരെ SD/ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി ഇല്ലാതെ കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കാൻ അവസരം ഒരുക്കുക, ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകി കരാറുകാരനെ വഴിവിട്ട് സഹായിക്കുക, Revised Estimate യഥാസമയം competent authority യുടെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിക്കാതിരിക്കുക തുടങ്ങിയ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾക്ക് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ആർ. ഇന്ദു ഉത്തരവാദിയാണ്.

C) തൊടുപുഴ ഡിപ്പോയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ- യുടെ നിയോജക മണ്ഡല ആസ്തി വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി യാർഡ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 6 മാസമായിരിക്കെ, പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി ചട്ടവിരുദ്ധമായി 11 മാസം കൂടി അധികമായി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകുക, കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം രണ്ട് ഉപകരാറുകൾ സൃഷ്ടിക്കുക തുടങ്ങിയ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ആർ ഇന്ദു ഉത്തരവാദിയാണ്.

D) കണ്ണൂർ ഡിപ്പോയിൽ ബഹു. എം.എൽ.എയുടെ നിയോജകമണ്ഡല ആസ്തി വികസന ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് ജീവനക്കാരുടെ വിശ്രമ മുറികളുടെയും ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന്റെയും നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച് യഥാസമയം ഉപകരാറുകളിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുകയും, ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ കാരാറുകാരനെ സഹായിക്കുന്ന തരത്തിൽ തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ നൽകുകയും ചെയ്യുവാനിടവന്നതിൽ കെ.എസ്.ആർ.ടിസി സിവിൽ വിഭാഗത്തിന്റെ

ചുമതല വഹിക്കുന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും സൂപ്പർവൈസറി ലാപ്സും, ഗുരുതര വീഴ്ചയും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

E) ചെങ്ങന്നൂർ ഡിപ്പോയിൽ ബഹു. എം.എൽ.എയുടെ നിയോജകമണ്ഡല ആസ്തി വികസന പദ്ധതിപ്രകാരം 10 ബേകളുള്ള ഗാരേജിന്റെയും ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന്റെയും നിർമ്മാണം കാലാവധിയില്ലാത്ത ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ് രേഖകൾ സെക്യൂരിറ്റി ഡിപ്പോസിറ്റായി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ച് നൽകുകയുണ്ടായി.

F) മൂവാറ്റുപുഴ ബസ് സ്റ്റേഷൻ യാർഡ് നവീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തി പ്രദേശം ശരിയാംവിധം പരിശോധിക്കാതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുക, പ്രവൃത്തിയുടെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച് കരാറിലേർപ്പെട്ട പ്രവൃത്തിക്ക് ബോർഡിന്റെ സാധൂകരണം വാങ്ങാതിരിക്കുക തുടങ്ങിയ ക്രമക്കേടുകൾ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ആർ.ഇന്ദുവിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

G) മൂവാറ്റുപുഴ ഡിപ്പോയിലെ സ്വീവേജ് ട്രീറ്റ്മെന്റ്പ്ലാന്റ് (STP) നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ്(PCB) യുടെ അനുവാദം ഇല്ലാതെയാണ് STP യുടെ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുക, പ്രവർത്തി പ്രദേശം തടസ്സ രഹിതമാണെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുക, സാങ്കേതിക അനുമതിയില്ലാതെ പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കുക, സിവിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ Drawings/Design നിൽ വ്യത്യാസം വന്നപ്പോൾ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ അംഗീകാരമില്ലാതെ പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കുക, ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ToC ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയതിനു ശേഷം ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം ഇല്ലാതെ വീണ്ടും ToC ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയതിലൂടെ അധികാര ദുർവിനിയോഗം നടത്തുക, STP യുടെ Electro Mechanical പ്രവർത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2.2.2019 ൽ M/s.Active Environment Systems എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടിട്ട് നാളിതുവരെയും പ്രവർത്തി ആരംഭിക്കാത്ത കരാറുകാരന്റെ EMD/SD എന്നിവ കണ്ട്കെട്ടി കോർപ്പറേഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് മുതൽക്കൂട്ടാക്കാതിരിക്കുക, കരാറുകാരന്റെ Risk & cost ൽ പ്രവൃത്തി Re-arrange ചെയ്യാതിരിക്കുക, ടി കരാറുകാരനെ KSRTC യുടെ മറ്റ് പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിൽ വിലക്ക് ഏർപ്പെടുത്താതിരിക്കുക, കരാറുകാരനെ ചട്ട വിരുദ്ധമായി സഹായിക്കുക ഉൾപ്പെടെയുള്ള ക്രമക്കേടുകൾ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി.ആർ.ഇന്ദുവിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

H) KSRTC എറണാകുളം ഡിപ്പോയിലെ (കാരിക്കാമുറി) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്കിന്റെയും 12 -ബേ ഗ്യാരേജിന്റെയും നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തി പ്രദേശം പരിശോധിക്കാതെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുക, നിർമ്മാണത്തിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ബേസ്മെന്റിന് ഗുരുതരമായ അപാകതയുണ്ടെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നല്ല ബോദ്ധ്യമുണ്ടായിട്ടും, രണ്ടാം പാർട്ട് ബില്ല് തുകയായ 80,01,862/- രൂപയ്ക്ക് വേണ്ടി സർക്കാരിലേക്ക് കത്ത് അയക്കുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുക, തുടർന്ന് 22.04.2017 ലെ G.O(Rt) നം.195/2017/Trans ഉത്തരവ് പ്രകാരം അനുവദിച്ച 7951862/-രൂപയിൽ കരാറുകാരന് 62,41,471/- രൂപ അനുവദിച്ചു നൽകുക, 2-ാം പാർട്ട് ബില്ലിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ അഡീഷണൽ സെക്യൂരിറ്റി തുക(8,00,186/-)നൽകണമെന്ന് കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതിൻ പ്രകാരം ടി തുക അനുവദിക്കുവാൻ ശുപാർശ നൽകുക തുടങ്ങിയ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടി കരാറുകാരനെ സഹായിക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ളതും അഴിമതിക്ക് കൂട്ട് നിൽക്കുന്നതുമാണ്. എം.എൽ.എ യുടെ പ്രാദേശിക വികസന ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് പൊതുജനങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തിലേക്കായി നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിലെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിൽ KSRTC സിവിൽ വിഭാഗം മേധാവി എന്ന നിലയിൽ ശ്രീമതി. ആർ. ഇന്ദുവിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപവും വീഴ്ചയും ഉണ്ടായതു കാരണം , ഉപയോഗ ശൂന്യമായ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിലൂടെ സർക്കാരിന്റെ 13,953244/- രൂപ പാഴാകാൻ

ഇടയാക്കി.

l) PWD/KSRTC കരാർ ലൈസൻസില്ലാത്ത വ്യക്തികളെ/സ്ഥാപനങ്ങളെ KSRTC യുടെ ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുക്കുവാൻ അനുവദിക്കുകയും L1 ആയതിനു ശേഷം ടി വ്യക്തികൾക്ക്/സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കരാർ ലൈസൻസ് അനുവദിച്ചു നൽകുകയും, പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ പുതുക്കിയ മാനുവൽ അനുസരിച്ചുള്ള EMD, സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ്, വർക്ക് ബില്ലുകളിൽ നിന്നുള്ള റിട്ടെൻഷൻ നിരക്കുകൾ, കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ ലൈസൻസ് രജിസ്ട്രേഷനും, പുതുക്കലും ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് ഭേദഗതികളും, കാലാകാലങ്ങളിൽ സർക്കാർ പൊതുമരാമത്തു പ്രവൃത്തികൾക്കായി നിശ്ചയിച്ചു പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ KSRTC യിൽ നടപ്പാക്കണമെന്ന 20.10.2014 ലെ 381-മത് ഭരണ സമതിയോഗ തീരുമാനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി.

ശിപാർശകൾ

1. മുൻഖണ്ഡിക **X.A മുതൽ l** വരെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭരണ പരവും, സാമ്പത്തിക പരവും, സാങ്കേതിക പരവുമായ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദിയായ KSRTC ചീഫ് എഞ്ചിനീയറായ ശ്രീമതി. R. ഇന്ദുവിനെ അടിയന്തരിമായ സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്യേണ്ടതും അനന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.
2. ശ്രീമതി.R.ഇന്ദു ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ എന്ന നിലയിൽ നടപ്പിലാക്കി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ മുഖാന്തരം അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്.
3. KSRTC എറണാകുളം ഡിപ്പോയിലെ (കാരിക്കാമുറി) അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്കിന്റെയും 12 -ബേ ഗ്യാരേജിന്റെയും നിർമ്മാണത്തിലെ അപാകതകൾ മൂലം സർക്കാരിനുണ്ടായ 13953244/- രൂപയുടെ നഷ്ടം മേൽ വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന്റെ കൂടി അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീമതി.R.ഇന്ദു വിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനു വേണ്ട നടപടികൾ ഭരണ വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.
4. സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകുന്നതിനും റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനുമായി പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിലെ കെട്ടിട വിഭാഗം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, CTE യിലെ ടെക്നിക്കൽ എക്സാമിനർ എന്നിവരടങ്ങിയ ഒരു ടെക്നിക്കൽ കമ്മറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യത ഭരണ വകുപ്പ് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്.

അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യം)

RANS(OS) 57

Exhibit-3A

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

AGREEMENT No C – 19/2014-15 dated 09.04.2015

Name of Work Construction of Passengers waiting area and garage at Harippad using MLA-LAC-ADS.

Name of Contractor Sri: P.I. Mohammed Shameer, Pattathil puthen Veedu, Edakkulangara: P.O Karunagappally Kollam

Time of completion 8 Months

CIVIL WING

KSRT CORPORATION

TRANSPORT BHAVAN
TRIVANDRUM

Exhibit - 3-A 163 58

एक सौ रुपये Rs. 100

रु. 100 ONE HUNDRED RUPEES

सत्यमेव जयते

भारत INDIA

INDIA NON JUDICIAL

കേരളം केरल KERALA AR 73138

AGREEMENT

Agreement No. ......C-19/............ of 2014-15 for works Contract, AGREEMENT ENTERED into this ....09th.....day of ....April.... 2015 between Sri. P.I. Mohammed Shameer, Pattolil puthen veedu Edakkulangara. P.O., Karunagappally, Kollam.
of the one part and the Chief Engineer (P&CW)KSRTC Corporation for and on behalf of the K.S.R.T.Corporation of the other part of the work of Construction of passenger Waiting area and garage at Haripad using MLA - LAC - A
by the former for the use of the Corporation of the said K.S.R.T.Corporation as per this agreement and accompanying plans, Specification and condition of Contract approved by the Corporation.

Signed and delivered by the above mentioned Contractor

CONTRACTOR

In the presence of:

(1) P.I. Nowshad.

(2) K. Vijayakumar K. Vijayakumar

Signed and delivered by the Chief Engineer (P&CW) for and on behalf of the KSRT Corporation

In the presence of

(1) M.R. Jayakrishnan D/man

(2) Mohammed Shibu H.S

CHIEF ENGINEER (P&CW)

No. 17121 Date 26-03-2015

Mohammed Shameer

Karunagappally. P.

A. SURESH KUMAR
STAMP VENDOR, KARAMANA

24 MA.. 20..

Regd with A/D

Exhibit - 3

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPOI

No. AB1/011746/14

Office of the Chairman & Managing Director,
'Transport Bhavan', Fort,
Thiruvananthapuram, Dt: 09/01/2015

146

From

The Chief Engineer (P & CW)

To

Sri.P.I.Mohammed Shameer,
Pattolil puthen veedu,
Edakkulangara P.O.
Karunagappally,
Kollam.

Sir,

Sub:- Construction of passengers waiting area and garage at Harippad using MLA – LAC ADS – reg.

Ref:- Your E-tender dtd. 31/12/2014 .

....

With reference to the above Contractor **Sri.P.I.Mohammed Shameer** is hereby informed that his e-tender for the work has been accepted at 3.67% below estimate rate as mentioned in the enclosed schedule. He is directed to attend this office on or before 31/01/2015 with the required stamp paper and the prescribed security deposit mentioned below and execute an agreement and start the work within a week after getting necessary instructions from the Assistant Engineer, KSRTC. Ernakulam Section.

1) Before executing the agreement on stamp paper the contractor should remit balance of security deposit Rs.50,000/- (EMD amount Rs.50,000/- is converted to security) for the fulfillment on the contract.
2) Any failure in this direction will be liable to result in the forfeiture of his special and permanent EMD and in the cancellation of the proposed contract.
3) It must be understood that on no account will rates once fixed be changed.
4) The work should be completed within 8 months from the 3rd day of the date of Agreement/date of handing over site whichever is earlier.

Estimate PAC Rs. 75,00,000/-

Accepted PAC Rs 72,24,750/-

Yours faithfully,

CHIEF ENGINEER (P & CW)

Copy to:

1) The Assistant Engineer, Ernakulam
2) The Assistant Transport Officer, Harippad
3) The Vigilance Officer, Chief Office
4) Agreement copy

Exhibit-2

117

ALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

Technical sanction for works under MLA - LAC ADS/ ~~MP LAD~~ Scheme

(See P.W.D. Manual Para 10.2.0.6)

1.	Name of Division	: Thiruvananthapuram
2.	Name of Sub Division	: Ernakulam
3.	Name of work	: Construction of Passengers Waiting and garage at Harippad depot u MLA-LAC-ADS (A.B.)/011746/201
4.	Amount of Estimate	: Rs 75,00,000/-
5.	Reference Administrative sanction (Order and amount)	: Order G.O.(Rt) No: 352/2014/Tran dated 18.08.2014 Rupees Seventy five Lakhs only
6.	Amount for which Technical sanction is now issued	: Rs 75,00,000/-
7.	Source of funds (Budget head of Account/Item No. etc.)	: MLA - LAC - ADS 3055-00-190-97-Projects und LAC-ADS-35-Creation of Capi Assets
8.	Duration to execute the work	: Eight Months

The estimate as briefly described above and the copy given herewith is sanctioned

as Register No.CE/TS/14/RTC dated 22-09-2014

Chief Engineer (P & CW)

D man 22/09

i) The expenditure in this regard shall be debited under the functional H[illegible] of Account '3055-00-190-97-Projects under LAC ADS-35 Grant- to KSRT[illegible] creation of capital assets'.

ii) Release of fund shall be effected only in stages depending on the progress of work.

By Order of the Governor
Dr. V.M. Gopala Menon
Secretary to Government

To

✓ The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, Thiruvananthapuram
The Accountant General (A&E) Kerala, Thiruvananthapuram.
The Principal Accountant General (Audit) Kerala, Thiruvananthapuram.
The District Treasury Officer, Thiruvananthapuram
Finance (NC- B) Department
(Ref. File No. 64395/NCB2/2014/Fin dated 05.08.2014)
Stock file /Office copy

Forwarded/By ord[illegible]

Section Officer

Exhibit-1

(1)

EDV | EDO
CMD's OFFICE | EDA
21 AUG 2014 THIRUVANANTHAPURAM | ED(M&R)
CLO | Secretary & Board | Sr. Prgmr. EDPC | Dy. CAO (Accounts)

M.D. KSRTC

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Transport Department – Kerala State Road Transport Corporation – Construction of Passengers waiting area and garage at Harippad Depot using MLA-LACAD fund of Shri. Ramesh Chennithala, Hon'ble Minister & M.L.A (Harippad) - Administrative Sanction and Special Sanction accorded - Orders Issued

TRANSPORT (A) DEPARTMENT

G.O.(Rt) No. 352/2014/Tran Dated, Thiruvananthapuram: 18.08.2014

Read:- Letter No. AB1/011746/2014 dated 04.07.2014 from the Chairman & Managing Director, KSRTC.

ORDER

The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation in his letter read above, forwarded proposal for 'Construction of Passengers waiting area and garage at Harippad Depot' at an estimated cost of ₹. 75 lakh (Rupees Seventy Five Lakh only) under MLA-LACAD Scheme of Shri. Ramesh Chennithala, Hon'ble Minister & M.L.A (Harippad).

2) Government have examined the matter in detail and are pleased to accord administrative sanction for the work 'Construction of Passengers waiting area and garage at Harippad Depot' at an estimated cost of ₹. 75 lakh (Rupees Seventy Five Lakh only) meeting funds provided under the LAC-ADS of of Shri. Ramesh Chennithala, Hon'ble Minister & M.L.A (Harippad) subject to the fulfilment of all departmental formalities and also in tune with the guidelines issued in G.O.(P) No. 332/12/Fin dated 11.06.2012 and subsequent Government orders in this regard.

3) Special sanction is also accorded to take up the work for execution, subject to the following conditions:-

25/8/14

227

Exhibit-4

ACKNOWLEDGMENT FORM OF HANDING OVER THE SITE TO THE CONTRACTOR

Name of the contractor	:	P.I Mohammed Shameer
Name of the work	:	Construction of Passenger's waiting area and Garage at Helipad using MLA-LAC-AI
Estimate amount	:	75,00,000/-
Agreement No	:	C-19/2014-15 dt. 09.04.2015

I have this day 17.06.2015 taken over the site for the above work subject to the conditions in the notes below.

Taken charge

17.06.2015
Counter Signature of the Assistant Engineer with Date
Assistant Engineer
K.S.R.T.C. ERNAKULAM

(Stamp: OFFICE OF THE ASST. ENGINEER, ERNAKULAM)

17/06/2015
Contractor Signature with Date

Submitted to The Executive /Assistant Executive Engineer

ABC
11-03.15

4336
15/03/16.

Note:

1. Handing over the site in the contractor would imply making available the site for contractor and his/her agents, workmen etc. enter the site and carry out the work entrusted to him/her.
2. This does not mean an occupancy right in the normally accepted sense of the word.
3. In respect of maintenance works and works of additions and alternations to existing structure, the contract's right to entry to site and carrying on the work should be exercised as not to cause hindrance or disturbance to the existing structure or occupants thereof.
4. The contractor should vacate the site and clear it of all debris etc. on completion of the work or when the contract terminated.

1/TRANS(OS)

Exhibit-5

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

കുറിപ്പ്

ധനകാര്യ പരിശോധന (എൻ.റ്റി.എ) വിഭാഗം അന്വേഷണ കുറിപ്പ് നം:25 ന്റെ മറുപടി.

ക്രമ നമ്പർ (1)	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര് (2)	കരാറുകാരന്റെ പേര് (3)	ബിൽ നമ്പർ (4)	വർഷം & മാസം (5)	Gross amount (6)	Net amount (7)	പാസാക്കിയ തീയതി (8)
1	Construction of passenger waiting area and garage at Haripad bus station using MLA-LAC-ADS	P.J.Mohammed Shameer കരാറുകാരനിൽ നിന്നും	122 പിഴ	22/03/2016 ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.	1st Part bill Gross amount 4306184/-	3611195/-	19/05/2016

Exhibit. 6

കേരള സർക്കാർ

ധനകാര്യ പരിശോധന(എൻ.റ്റി-എ) വിഭാഗം,
ഗവ.സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
ഫോൺ: 0417-2517316, 8446002531
ഇ-മെയിൽ: financeiwa@gmail.com
ക്യാമ്പ് : KSRTC, തിരുവനന്തപുരം

തീയതി: 23-01-2021

അന്വേഷണക്കുറിപ്പ് നം. 23

MLA-യുടെ ആസ്തിവികസന ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് വാരിയാട് ഡിപ്പോയിൽ 75 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് യാത്രക്കാർക്കുള്ള കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രവും, ഗ്യാരേജും നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ചുവടെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വിഷയ/അപാകതക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

(1) ശ്രീ പി.കെ. മുഹമ്മദ് ഷമീർ മാത്രം പങ്കെടുത്ത e-Tender- പ്രകാരം ടിയാൾക്ക് കരാർ/ പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ചു നൽകി.

(2) 09-04-2015-ൽ 8 മാസം പൂർത്തീകരണ കാലാവധി നൽകികൊണ്ട് കരാർ സൃഷ്ടിച്ച മേൽപ്രവൃത്തിയുടെ 17-06-2015ൽ സൈറ്റ് കൈമാറിനൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെയും യാത്രാക്കാർക്കുള്ള കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

(3) താത്കാലിക ഗ്യാരേജ് ഷെഡ് ... പൊളിച്ച് മാറ്റി [illegible] കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രം [illegible]

Received
23-01-21

(4) കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷയോ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ശുപാർശയോ ഇല്ലാതെ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 30-04-2016 മുതൽ 31-05-2017 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകികൊണ്ട് 14-08-2020 ൽ കരാർ സ്വീകരിച്ചു.

(5) ഗ്യാരേജ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് രണ്ട് (2) വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സമർപ്പിച്ച റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരമില്ലാതെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിച്ചു.

(6) പഴയ താത്കാലിക ഗ്യാരേജ് യഥാസമയം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നത് സംബന്ധിച്ച് Report ലഭ്യമാക്കി ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവൃത്തി ക്ലോസ് ചെയ്ത് ബിൽ തുക നൽകുവാൻ CMD നൽകിയ ഉത്തരവിനെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ച് ബിൽ ക്ലോസ് ചെയ്ത് ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ വിശദീകരണം വാങ്ങുവാനാണ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ 25-05-2020 ൽ ഉത്തരവിട്ടിട്ടുള്ളത്.

(7) പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പ്രവൃത്തി ഉൾപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ഉറപ്പാക്കിയിട്ടില്ല.

(8) ഗ്യാരേജ് പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ? കൈകൊണ്ട നടപടികൾ വ്യക്തമാക്കുക.

ധനകാര്യ അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് വേണ്ടി

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ
സിവിൽ വിങ്,
കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.

Exhibit 6

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

കുറിപ്പ്

ധനകാര്യ പരിശോധന (എൻ.റ്റി.എ) വിഭാഗം അന്വേഷണ കുറിപ്പ്

നം:23 ന്റെ മറുപടി.

1. ആദ്യം e-tender ക്ഷണിച്ചത് 20.11.2014 ലാണ്, ടെണ്ടർ ഓപ്പൺ ചെയ്തത് 04/12/2014 ലുമാണ്. എന്നാൽ ആദ്യ ടെണ്ടറിൽ single tender അംഗീകരിയ്ക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ 31/12/2014 –ൽ വീണ്ടും re-etender ചെയ്യുകയും 07/01/2015 –ൽ ഓപ്പൺ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. GO(P) No: 324/2015/Fin dated 30/07/2015 പ്രകാരം 3.67% below EPAC യുള്ള പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് 23/02/2015-ൽ 383---മത് KSRTC ഭരണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചു. അതിനു ശേഷമാണ് agreement വെച്ച് പ്രവൃത്തി ആരംഭിയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടത്.

2. യൂണിറ്റിൽ നിന്നും സമയബന്ധിതമായി കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള site, Engineering വിഭാഗത്തിന് കൈമാറ്റം ചെയ്ത് നൽകാത്തത് കാരണം കരാറുകാരന് site കൈമാറ്റം ചെയ്യാൻ സാധിയ്ക്കാത്തത്) എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം പല കത്തുകൾ യൂണിറ്റ് ഓഫീസർക്കും, മേൽ അധികാരികൾക്കും നൽകിയിരുന്നു എന്ന് file-ൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. കൂടാതെ അവിടെ ഗ്യാരേജ് പൊളിയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില political issues നിലനിന്നിരുന്നു. കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രത്തിന്റെ site clear ചെയ്തത് 2019-ൽ മാത്രമാണ് എന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചത് അനുസരിച്ച് 27/01/2020-ൽ പണി പുനരാരംഭിയ്ക്കാൻ കരാറുകാരന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും 29/01/2020-ൽ കരാറുകാരൻ വിസമ്മതം അറിയിച്ച് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. 17/06/2015-ൽ site കൈമാറിയത് ഗ്യാരേജ് പണിയുന്നതിനാണ്. കാത്തിരിപ്പ് കേന്ദ്രത്തിനല്ല.

3. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ / പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവർ പലതവണ യൂണിറ്റധികാരിയോട് കരാറുകാരന് site കൈമാറ്റം ചെയ്ത് നൽകുന്നതിനായി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും കൈമാറ്റം ചെയ്യാത്തത് കാരണം 05/10/2017-ൽ പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ നൽകിയ കത്ത് പ്രകാരം 17/10/2017ലും, 22/12/2017ലും എസ്റ്റേറ്റ് ഓഫീസർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ (ടെക്നിക്കൽ) എന്നിവർക്ക് അവിടെ site കൈമാറ്റം ചെയ്ത് തരാൻ വേണ്ട നിർദ്ദേശം കത്ത് മുഖേന നൽകിയിരുന്നു. കൂടാതെ 24/10/2017, 14/12/17, 07/02/2019, 02/03/2019, 18/03/2019 എന്നീ തിയതികളിലും യൂണിറ്റ് ഓഫീസർക്ക് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. താൽകാലിക ഗ്യാരേജ് പൊളിച്ച് മാറ്റാത്തത് യൂണിറ്റ് അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ്.

4. 05/09/16-ലെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (എറണാകുളം) ന്റെ കത്തിൽ ഗ്യാരേജിന്റെ പണി പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും വെയിറ്റിംഗ് ഏരിയയുടെ പണി തുടങ്ങുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നാണ് അറിയിച്ചത്. കരാറുകാരന്റെ TOC 30/04/16-ൽ അവസാനിച്ചിരുന്നു. Note file-ൽ (164)മത്തെ paraയിൽ നിന്നും 27/05/2017വരെ electrical ജോലികൾ M-Book-ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമാണ്. Para No: (157)ലെ നോട്ടിന് ബഹു. ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ബിൽ close ചെയ്യുന്ന നടപടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 31/05/2017 വരെ TOC ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയത്, ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ final bill close ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതും, payment നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതും ആണ്.

5. കാലാകാലങ്ങളായി Revised Estimate നുള്ള അംഗീകാരം EPAC-യ്ക്ക് ഉള്ളിലാണെങ്കിൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ report-ന് മേൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറിന്റെ അംഗീകാരത്തിന് വിധേയമായി,FA & CAO-യും അംഗീകരിച്ച് ബഹു. ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറാണ് Revised Estimate-ന് ഫൈനൽ അംഗീകാരം നൽകി വന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ 30/07/2020-ലെ C&AG യുടെ report-ലാണ് Board pass ആക്കിയ പണികളാണെങ്കിൽ Revised Estimate-ഉം Board-ൽ വെച്ച് തന്നെ pass ആക്കണം എന്ന നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചത്. ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് 18/07/2019-ൽ തന്നെ

Exhibit-6

അന്നത്തെ ബഹു. ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ Revised Estimate പാസാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ CAG യുടെ നിർദ്ദേശം പരിഗണിച്ചാണ് Revised Estimate Board-ന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി ഇപ്പോൾ സമർപ്പിച്ചിരുന്നത്.

6. Para No. (157)-ൽ 'A' എന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ബഹു. ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കാരണം 18/07/2019-ൽ തന്നെ ബഹു. ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ revised estimate പാസാക്കിയിരുന്നു. (158)-ൽ EA പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള വിശദീകരണങ്ങൾ നേരത്തെ തന്നെ ആവശ്യപ്പെട്ട് എസ്റ്റേറ്റ് ഓഫീസർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ (ടെക്നിക്കൽ), അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ / പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ, യൂണിറ്റ് ഓഫീസർ എന്നിവർക്കെല്ലാം കത്ത് നൽകിയിരിക്കുന്നത് ഫയലിൽ ലഭ്യമാണ്. എന്നിരുന്നാലും 05/03/2020-ൽ വീണ്ടും യൂണിറ്റ് ഓഫീസർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മറുപടി ലഭ്യമായ ശേഷം, മേൽ അധികാരികളുടെ അംഗീകാരത്തിന് വിധേയമായി മാത്രമേ Final Bill പ്രകാരമുള്ള payment നൽകുകയുള്ളൂ.

കാലാകാലങ്ങളായി തുടർന്നിരുന്ന പ്രവർത്തന രീതി അനുസരിച്ച് ബഹു. ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ revised estimate അംഗീകരിച്ച് bill close ചെയ്യാൻ ഉത്തരവ് തന്നാൽ, bill close ചെയ്യാറുണ്ട്. ഇവിടെ (157)ലെ ഖണ്ഡികയിൽ 'A' എന്ന ഭാഗത്തിന് bill close ചെയ്യാൻ അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാലാണ് bill close ചെയ്യുകയും മറ്റ് നടപടികളിലേയ്ക്ക് പോകുകയും ചെയ്തത്.

7. KSRTCയുടെ ഒട്ടുമിക്ക സ്ഥലങ്ങളും ജന പ്രതിനിധികളോ local bodyകളോ തന്ന് KSRTC യ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതും, KSRTC യുടെ അധീനതയിലുള്ളതുമാണ്. ഈ സ്ഥലവും അപ്രകാരം തന്നെയുള്ളതുമാണ്. വർഷങ്ങളായി KSRTC depot ഈ സ്ഥലത്ത് പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്നു. കൂടാതെ ഇതേ സ്ഥലത്തുള്ള 'Bus Terminal cum Shopping Complex' ന് Initial NOC Municipality –യിൽ നിന്ന് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് KSRTCയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള നിർമ്മാണം നിലനിന്നിരുന്നു എന്നത് ഫയൽ-ൽ വ്യക്തമാണ്. മാത്രവുമല്ല ഈ വസ്തുവിന്റെ അവകാശ വാദം ഉന്നയിച്ച് ആരും ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

8. ഗ്യാരേജ് പൊളിച്ച് മാറ്റുന്നതിന് കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നു എന്ന് കാണിച്ച് എസ്റ്റേറ്റ് ഓഫീസർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ (ടെക്നിക്കൽ), യൂണിറ്റ് ഓഫീസർ എന്നിവർക്കും കത്തുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. അത് ഫയലിൽ ലഭ്യമാണ്. കൂടാതെ നോട്ട് ഫയലിലൂടെ ബഹു. ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറുടെയും ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഫൈനൽ ആയി 20/03/2020-ൽ യൂണിറ്റ് ഓഫീസർക്ക് നൽകിയ കത്തിന് നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. മറുപടി ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് അത് മേൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി അവരുടെ നിർദ്ദേശത്തിന് വിധേയമായ നടപടി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതാണ്. താമസം വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി കൈകൊള്ളാൻ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് അധികാരമില്ലാത്തതാണ്.

29.01.21

ചീഫ് ഓഫീസ്,
23.01.2021.

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ
(പ്രോജക്ട് ആന്റ് സിവിൽ വർക്ക്സ്)

കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

75

ഡ്രാഫ്റ്റ് / നോട്ട്

Exhibit-6-A

നമ്പർ

താൽക്കാലിക ഷെഡ്ഡ് പൊളിച്ചു നീക്കി [illegible]
[illegible] കോർപ്പറേഷൻ [illegible]
[illegible] താൽക്കാലിക ഷെഡ് പൊളിച്ചു മാറ്റുന്നതിന്
[illegible] നിരവധി തവണ [illegible]
[illegible] കത്തുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട് (പേജ് 143 കാണുക)
Waiting shed [illegible]
[illegible] 2012 ലെ [illegible]
[illegible]
[illegible] ടി [illegible]
ക്ലോസ് ചെയ്ത് ബിൽ തുക [illegible] കോൺട്രാക്ടർ
[illegible] നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

കോൺട്രാക്ടർ പറയുന്ന വസ്തുതകൾ
ശരിയും ന്യായവുമായതിനാൽ ടി [illegible]
ക്ലോസ് ചെയ്ത് ബിൽ തുക നൽകുന്നത് പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

ഉത്തരവിനായി

[illegible]

(157) ഈ ഫയലിലെ വിശദമായ വിവരണങ്ങൾ കണ്ടു.
[illegible] Waiting Shed + വിശ്രമ കേന്ദ്രം [illegible]
[illegible] താൽക്കാലിക ഷെഡ് നിർമ്മാണം [illegible]
[illegible] തുടങ്ങാൻ [illegible]. ഈ താൽക്കാലിക
ഷെഡ് പൊളിച്ച് മാറ്റാൻ [illegible]
[illegible]
[illegible] നൽകിയത്.

ഫാറം നമ്പർ : കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. 623

Exhibit-6-A

Bill [illegible] [illegible] estimate [illegible] 2012 [illegible]
[illegible] [[illegible] 5 [illegible] agreement [illegible]]
[illegible]

'A' [illegible] Bill [illegible]
[illegible] Bill close [illegible]
[illegible]

Sd/- 15.02.2020
CE

ES/CMD

(158) [illegible]
[illegible]
[illegible] work [illegible]
[illegible]
MLA fund [illegible]
[illegible] 'A' [illegible]

(159) [illegible] subject file refer

Sd/-
CMD (BR...)

160 Close the bill as per proposal order and also get explanation from the unit for delay in dismantling the old garage

Sd/- 25.02.2020

Exhibit - 7

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Execution of public works-Acceptance of single bid – detailed guidelines – Issued.

FINANCE (IND & PW-B) DEPARTMENT

G.O (P) No.324/2015/Fin Dated, Thiruvananthapuram 30.07.2015

Read: 1. G.O (P) No .36/2013/P WD dated 12.04.2013.
2. Circular No .16846/E2/12/PWD dated 01.08.2012.
3. G.O(Ms) No .13/2015/ITD dated 12/05/2015.

ORDER

In Government Orders referred to above, orders were issued adopting CPWD and MORTH guidelines for preparation of estimates of public works. In the Circular second cited, detailed guidelines have been issued to process proposals being considered by Government Tender Committee.

2. The CVC guidelines prescribe that single tenders shall not normally be accepted for the first time, and the same can be considered for acceptance only in emergent situations that too subject to recording of detailed justifications in support of acceptance with the approval of competent authority. It has been observed that some of the Government departments/PSUs are accepting single tenders without observing prescribed procedures.

3. The cannons of financial propriety and public policy demand that single tender shall not be accepted first time as no price discovery happens due to absence of competition. Furthermore, defective tender conditions or inadequate publicity can also result in single tenders.

A common reason for single tender might be the restrictive specifications which do not permit multiple vendors to participate. Therefore, all Government Departments/Agencies/PSUs are hereby directed to ensure that tenders floated by them shall not contain any restrictive specifications. They shall also ensure that adequate publicity is given for all public procurements.

4. In order to streamline the procedure on acceptance of single tender/bids for public works, the following guidelines are issued with immediate effect:

(a) Definition of single tender: The terms "tender" and "bid" are used interchangeably in the context of public procurement. Consequent to invitation of tenders, if only one bid is received or only one bid is found eligible after technical evaluation, such a bid shall be termed as a single tender/bid.

(b) Opening of single bids:

i. If a single bid is received during the first invitation, authority inviting the bid shall not open the bid. The authority may either opt to re-tender the work or extend the last date for acceptance by 15 working days to elicit response of other prospective bidders. The last date for acceptance of the bid will be automatically extended by 15 working days by default if single response is received, unless specified otherwise in advance by the tender inviting authority.

ii. If any response(s) is/are received during the extended period then, the bids may be evaluated taking the earlier bid and subsequent bids

Exhibit 7

iii. However, if no bid is received during the extended time, then re-tender shall be resorted to. However, in doing so, the single bid received earlier shall not be opened.

iv. NIC shall make necessary changes in the e-tender portal to facilitate the above processes.

(c) Acceptance of single bid below estimate rate:

Since different Government Departments/Agencies/PSUs do not follow uniform pattern in the preparation of estimates, a single bid received even below estimate rate need not reflect market price in the absence of competition. Hence, single bid at the estimate rate or below ER shall also not normally be accepted during the first invitation.

(d) Second or subsequent invitation of tenders (Re-tendering):

i. Before re-tendering, the Tender Inviting Authority shall analyse the possible cause(s) for not receiving sufficient number of bids and thoroughly verify the tender conditions to rule out any restrictive clauses/conditions in the original tender document.

ii. The tender inviting authority should ensure that adequate publicity is given for re-tender and prospective bidders may be alerted through both e-mail and SMS.

iii. When re-tendering is done, the bid submission period may be cut short to ten working days. Single bid in a re-tender can be accepted keeping in view the CVC guidelines and instructions issued by Government from time to time.

iv. However, a single bid during re-tender shall be accepted only with the approval of Committee of Secretaries/

Government Tender Committee or a Committee headed by the Head of the Department/Institution, with Finance Officer (or equivalent) and the Tender Inviting Authority as members, as per delegation of tender acceptance inforce.

v. The Committee, while taking final decision on such tenders/bids, must keep in mind the basic objective, which is to ensure fair and adequate competition for price discovery and efficient execution.

5. No single tender shall be accepted unless it is processed through the State's e-procurement portal.

6. All tenders for amounts of Rs.5 lakh and above shall be procured only through the electronic procurement system.

7. Any conflicting provisions contrary to the above, including those instructions issued by other Government departments/PSUs/Boards will not be valid from the date specified in this order.

8. The above guidelines will take effect from 1st August 2015 onwards.

By Order of the Governor
DR.K.M.ABRAHAM
Additional Chief Secretary (Finance)

To

The Accountant General (A&E) Kerala, Thiruvanathapuram
The Accountant General (G&SSA) Kerala, Thiruvanathapuram
The Accountant General (E&RSA) Kerala, Thiruvanathapuram
All Heads of Departments and Offices
All Departments of Secretariat
All Private Secretaries to Ministers
Private Secretary to Chief Minister
Private Secretary to the Leader of Opposition
All Secretaries to Government

Exhibit. 7

The Secretary, Kerala Public Service Commission,
Thiruvananthapuram
The Registrar, University of Kerala/Cochin/Kozhikode/Kottayam
(with C/L)
The Registrar, High Court of Kerala
The Secretary, Kerala Human Rights Commission,
Thiruvananthapuram
The Managing Director, Kerala State Transport Corporation,
Thiruvananthapuram (with C/L)
The Secretary, Kerala State Electricity Board,
Thiruvananthapuram (with C/L)
The Secretary to Governor
The Nodal Officer, www.finance.kerala.gov.in
Stock file/Office Copy

Forwarded/By Order

Section Officer

Exhibit B

2112.Extension of Time

Time shall be considered as the essence of contract except in the case of piecework contract. The contractor shall submit a chronological programme for execution of each stage of work before executing agreement which shall be examined by the agreement authority and the approved programme form part of the agreement. If it is found that contractor is not adhering to the approved programme fine shall be imposed / contract terminated as contemplated in the Standard Bidding Document. If however the failure of the contractor to complete the work on the stipulated date is due to any departmental delays or due to design and construction problems faced during execution, then he may apply for extension of time through the Assistant Engineer before the expiry of the period of completion. This shall follow the procedure of the Bidding Document. Every such application shall be properly enquired into by the Assistant Engineer /Assistant Executive Engineer under the control and a report with recommendation shall be submitted in proforma given in Appendix 2100F to the authority who executed the agreement.

The extension of time of completion that can be granted at a time shall not exceed 25% of the original time or six months whichever is less. The maximum extension that can be granted for a work shall be limited to half the original time of completion.

2112.1. Fines for Extension of Time of completion

The Contractor is bound to complete the work within the stipulated period as per the agreement. When the contract period has to be extended wholly or partly due to default on the part of the contractor, the Agreement Authority may sanction extension of time after imposing fine prescribed in the bidding document.

It is also open to the agreement authority to refuse sanction to a modified program or extension of time if such modification or extension is wholly or partly due to default on the part of the contractor. The agreement authority may in such cases cancel the contract and arrange the balance work following the procedure laid down in the General Conditions of contract / standard bidding document and rearrange the work within ninety days from the date of order of termination.

Application for extension of time from the contractor shall in all cases be made before the expiry of the time of completion as per agreement. The Assistant Engineer shall submit the application received from the contactor to Assistant Executive Engineer with his remarks / recommendations regarding the genuineness of the reasons stated by the contractor. If the contractor fails to make such application in time as mentioned above the contract will stand terminated on the expiry of the time of completion stipulated in the agreement including extension already sanctioned. In case there is no default on the part of the contractor the termination will not attract any penalty. When there is default on the part of the contractor, he shall he liable for penalties as per general conditions of contract for termination.

The contractor shall not execute any work as per the agreement after the expiry of the time of completion unless the agreement authority duly sanctions extension of time. If any work is carried out by the contractor in contravention to this, the same shall be treated as unauthorised and no payment will be made for such work. The department will also have the right to claims from the contractor, cost of dismantling and removing such unauthorised works. Departmental officers shall be responsible for the delay in completion of a project if the delay is attributed due to lapses on their part.

Fines for extension of time

Period	Rate of fine
First Extension	1% of the PAC subject to a minimum of Rs. 1000/- and maximum of Rs. 50000/-.
Beyond First Extension	2% of the PAC subject to a minimum of Rs. 2000/- and maximum of Rs. 100000/-

Incentives of timely completion

Incentive at the rate of 1% of the estimate PAC subject to the maximum of Rs. 4 lakhs will be paid to the contractor if the work is completed with the original time of completion. This clause is applicable only for works within TS powers of Chief Engineer.

2113. Date of Completion of Work

The date of completion of a work is the date of last measurements taken by the concerned Assistant Engineer/contractor on completion of work. A completion certificate in the prescribed proforma (Appendix 2100G) along with the as built drawings of the work shall be submitted to the TS authority with copies to the superior officers. Final bill will be paid only after completion is certified by the competent authority.

on the schedule of rates prevalent at the time of preparation of the working estimate and on the market rates where there is no schedule item.

In respect of projects, working estimates shall be sanctioned by subordinate officers only after consultation with the authority under the control of the project, to whom a copy of the sanctioned working estimate shall also be sent. The authority under the control of the project shall maintain a register of all working estimates sanctioned against each particular sub head of the project estimate, to see that the provisions in the sanctioned project estimate are not exceeded. Each working estimate shall be treated as a detailed estimate for exercising the powers of sanction.

1601.1.4 Recast Estimate

It may sometimes happen that after the estimate for a work has been technically sanctioned but before it is taken up for execution some changes are found necessary in the estimate for the work. In such cases a fresh estimate may by prepared and got sanctioned in cancellation of the originally sanctioned estimate. This fresh estimate is called a recast estimate and is dealt with as if it is an original estimate. If however, before a recast estimate is prepared some expenditure has been incurred in an originally sanctioned estimate, then this procedure cannot be followed and instead a revised estimate shall be prepared and got sanctioned.

1601.1.5. Supplementary Estimate

Any development or extension of a work though necessary while the work is in progress which is not fairly contingent on the work as first sanctioned must be converted by a supplementary estimate. In effect this supplementary estimate is an original estimate for the additional works, consequent on the development or extension of a project or work under execution. Administrative sanction shall therefore be obtained for the supplementary estimate from the same authority, which sanctioned the original estimate, even if the cost can be met from savings in the original estimate. The competent authority in this case is the authority that is empowered to accord administrative sanction to the work as a whole, i.e., including original and supplementary estimates.

The following particulars shall be invariably furnished when submitting supplementary estimates for sanction.

a) A full report of the circumstances justifying the need for the supplementary estimate.

b) The amount of the original estimate and the amount of supplementary estimates already sanctioned, if any, and the amount of the supplementary estimate for which sanction is sought. Each supplementary estimate to any original estimate shall be numbered consecutively as first supplementary estimate, second supplementary estimate and so on for easy identification.

c) The supplementary estimate shall be prepared in the same manner as an original work and all details and drawings furnished.

When a supplementary estimate is sanctioned the original estimate amount stands enhanced to the extent of the amount of the supplementary estimate.

1601.1.6. Revised Estimate

A revised estimate must be prepared and got sanctioned:

(a) When there are deletions, additions or alterations to the scope of the work as originally sanctioned needing revised administrative sanction.

(b) When there are major structural alterations from the design as originally sanctioned.

(c) When the cost of a work is likely to exceed by more than 5% of T.S amount.

The revised estimate shall not be kept waiting till the work is completed or reaches an advanced stage of completion but shall be prepared and got sanctioned as soon as any of the above two conditions are anticipated during the course of execution of work

A revised estimate will consist of-

i. A variation statement in form No. Appendix 1600E indicating briefly the nature and reasons for the main variation and the financial effect of the variations.

ii. A comparative statement (in Form No. D. B. 4)-Appendix 1600F giving the quantities, rates and amount of the items as per original estimate and as per the revised estimate with the reasons for the variation of each item. It is not necessary that the comparative statement shall repeat such items of the original estimate, which are not affected by the revision, but these items shall be grouped together under the several heads as per the estimate and noted as unaffected. The affected items shall be shown in detail in the comparative statement.

iii. The basis for sanction of revised estimate shall be T.S amount.

412789/2021/TRANS(OS)

Exhibit-10

(1)

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

366th MEETING OF BOARD OF DIRECTORS HELD ON 04-2-2012.

File No AB4/6500/2011. Agenda item No. 18/2012.

Subject:- Construction of bus terminal cum shopping complex at Harippad.

DECISION

The Chief Engineer (P&CW) explained the procedures taken in accepting tenders for the construction of bus terminal cum shopping complex at Harippad bus station. After a discussion, the Board resolved to:

1. approve the designs submitted by M/s. JCJR Partnership, 9 Belhaven Gardens, Kowdiar P.O, Thiruvananthapuram - 3, the architect, for the construction of bus terminal cum shopping complex at Harippad bus station with a total plinth area of 3070m² and rough cost estimate of ₹ 3 crores.

2. execute the project by the Corporation through rent / interest free deposit scheme.

3. approve the fee for architectural consultancy services fixed at 2.50% of total project cost and to execute agreement with M/s. JCJR Partnership, 9 Belhaven Gardens, Kowdiar P.O, Thiruvananthapuram - 3, the architect.

Thiruvananthapuram,
Dated : 15-2-2012.

[Sd/-]
CHAIRMAN

//True Copy//

Communicated to - Chief Engineer (P&CW)

Secretary

Exhibit: 11

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Transport Department – Kerala State Road Transport Corporation– Release of an amount of Rs. 25 Crore to KSRTC for implementing the special package for the infrastructure development of KSRTC during 2012-13-Sanctioned-Orders issued

TRANSPORT (A) DEPARTMENT

G.O (Rt) No. 106/2013/Tran. Dated, Thiruvananthapuram, 01.03.2013

Read:- 1) G.O (Ms) No.88/2012/Tran dated 14.12.2012
2) G.O (Ms) No.89/2012/Tran dated 15.12.2012
3) G.O (Rt) No. 323/13/Fin dated 15.01.2013
4) G.O(Rt) No. 34/2013/Tran dated 29.1.2013
5) Letter No. Bud-1/001901/2012 dated 27.12.2012 from the Chairman & Managing Director,KSRTC,Thiruvananthapuram
6) Letter No. Bud-1/001901/2012 dated 5.2.2013 and 25.2.2013 from the Chairman & Managing Director,KSRTC,Thiruvananthapuram

ORDER

In the Budget Speech,2012-13,an amount of Rs.125 Crore was announced for the activities of KSRTC during the current financial year. Government, vide G.O read as second paper above sanctioned an amount of Rs. 25 crore to KSRTC for implementing a special package for the infrastructure development of the Corporation,in addition to the amount of Rs.25 Crore sanctioned as per G.O read as first paper above.

The Chairman & Managing Director,KSRTC in his letter read as fifth paper above had submitted a project proposal for implementation of the following component of works utilising the amount and sanction has been accorded as per G.O read as fourth paper above for implementation of such works;

(1) Modernisation of Bus Terminals and construction of commercial complexes : Rs.15 Crore

CE
Pl. monitor the civil works related (This was discussed with CE before dividing package) as stipulated in this order
1/3/13

Name of work	
[illegible] of commercial complex cum Bus terminal at [illegible]	
Construction of commercial complex cum Bus terminal at Thodupuzha	2
Construction of commercial complex cum Bus terminal at Haripad	2
Construction of commercial complex cum Bus terminal at Palakkad	2
[illegible] Centre/Commercial complex at Fort,Thiruvananthapuram	1
Construction of commercial complex at Karunagappally	2
Construction of commercial complex at Malappuram depot	1
Construction of commercial complex at Payyannur depot	1
Construction of commercial complex at Muvattupuzha depot	1
Construction of commercial complex at Munnar depot	1

[illegible] Replacement of old 50 buses with the same number of new buses @ Rs.20,00,000/- each : Rs.10 Crore

The Chairman &Managing Director,KSRTC in his letters read as 6th paper above requested to release the amount sanctioned as per G.O read as second paper above. Government have examined the matter and are pleased to release an amount of Rs.25 crore (Rupees Twenty five crore only) to KSRTC from the Head of Account "7055-190-[illegible] Loans to KSRTC (NP)", for implementing the special package for the infrastructure development of KSRTC,subject to the following conditions:

a) The period of loan shall be 3 (three) years.
b) Repayment of the loan shall commence on the completion of one year of drawal of the loan.
c) Rate of interest shall be 13.5%.
d) Loan shall be repaid in equal quarterly instalments together with interest.
e) In case of default,a penal interest @ 2.5% shall be charged.
f) Since the interest rate prescribed assumes timely repayment,interest rebate shall not be admissible under any circumstance.
g) Instructions issued in Circular No.31/2011/Fin dated 31.5.2011 should be complied with.

shall not be part
... The instructions
... plied with.
... instructions in Cr.84/20[illegible]
... allowed.
... The amount should be utilise[illegible]
sanctioned. It should be utili[illegible]
k) The C& MD,KSRTC shall f[illegible]
- wise statement of exp[illegible]
in due course.
l) The works s[illegible]
(A) Moder[illegible]

Funds shall not be parked in Banks/financial institutions other than Treasuries. The instructions stipulated in Cr.75/09/Fin dated 29/8/2009 shall be complied with.

i) The instructions in Cr.84/2008/Fin dated 9.12.2008 shall be scrupulously followed.

j) The amount should be utilised for the purpose for which it has been sanctioned. It should be utilised during the current financial year itself.

k) The C& MD,KSRTC shall furnish duly authenticated detailed component - wise statement of expenditure and utilisation certificate in form No.44,KFC in due course.

l) The works sanctioned will be completed as per the following time frame:-

(A) Modernisation of Bus Terminals and construction of commercial complexes (Rs.15 Crore)

Sl. No.	Name of work	Amount (Rs. in crore)	Date of completion
1	Construction of commercial complex cum Bus terminal at Pathanamthitta	2	24.1.2015
2	Construction of commercial complex cum Bus terminal at Thodupuzha	2	24.8.2014
3	Construction of commercial complex cum Bus terminal at Haripad	2	24.1.2015
4	Construction of commercial complex cum Bus terminal at Palakkad	2	24.1.2015
5	Staff Training Centre / Commercial complex at Fort,Thiruvananthapuram	1	24.1.2015
6	Construction of commercial complex at Karunagappally	2	24.8.2015
7	Construction of commercial complex at Malappuram depot	1	24.8.2014
8	Construction of commercial complex at Payyannur depot	1	24.1.2015
9	Construction of commercial complex at Muvattupuzha depot	1	24.8.2014
10	Construction of commercial complex at Munnar depot	1	24.1.2015

Exhibit

- Purchase of 50 new buses for replacement of 50 old buses — 10

The fund is to be utilised for meeting the initial expenses of the re plinth level. The completion of construction of each building up to made within 6 months from the starting of the project.

The Chairman & Managing Director will constitute a monitoring mec adherence to the time frame for completion of each work and will ensure e completed within definite time frame. He will furnish fortnightly prog ie works to Government.

The amount will be drawn by the Chairman & Managing Director, K ill for miscellaneous payment, countersigned by the Additional Chief Transport) and deposited in the Special TSB Account as instructed in cir /99/Fin dated 21.01.1999.

By Order of the Gover

SURESH KUMAR.V.S

Joint Secretary to Governme

To

The Accountant General (A&E/Audit),Kerala,Thiruvananthapuram.
The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation,Thiruvananthapuram.
The District Treasury Officer,Thiruvananthapuram
The Finance (PU-A) Department (vide U.O.No.13710/PU.A2/2013/Fin dated 23.2.2013)
The Public Relations (New Media Division) Department (for publishing in the official website)

Copy to: P.S to Minister (Power & Transport)
P.A to Additional Chief Secretary(Transport)
Stock File/Office Copy

Forwarded / By order

Section Officer

Exhibit . 12

(51)

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

19-12-2014-ൽ ചേർന്ന 382-മത് ഭരണസമിതി യോഗത്തിന്റെ തീരുമാനം

ഫയൽ നം. AB4/47678/12. അജണ്ട ഇനം നം. 104/2014.

വിഷയം:- ഹരിപ്പാട് ബസ് ടെർമിനൽ കം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച്

തീരുമാനം

ഭരണസമിതി അജണ്ടഇനം വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തു. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചീഫ് എൻജിനീയറിൽ നിന്നും വിശദാംശങ്ങൾ ആരായുകയുണ്ടായി. ടെണ്ടർ നടപടികൾ നടത്തിയതിന് ആവശ്യമായ പരസ്യം നൽകിയിരുന്നു എന്നും സർക്കാരിന്റെ ഇ-ടെണ്ടർ പോർട്ടൽ മുഖാന്തിരമാണ് ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ചീഫ് എൻജിനീയർ അറിയിച്ചു കൂടാതെ 2012 SOR പ്രകാരമാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് എടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നും നിലവിലെ അടങ്കൽ തുകയിൽ നിന്നും 11.90% അധികമായി നൽകിയിരിക്കുന്ന ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കത്തക്കതാണെന്നും അപ്രകാരം അംഗീകാരം ലഭിക്കാതെവന്നാൽ CPWD റേറ്റ് പ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കേണ്ടി വരുമെന്നും ടി സാഹര്യത്തിൽ 20 മുതൽ 30% വരെ നിലവിലെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ വർദ്ധന വരുമെന്നും അവർ കൂട്ടിച്ചേർത്തു. തുടർന്ന് ഭരണസമിതി ഇതുസംബന്ധിച്ച് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തു.

വിശദമായ ചർച്ചകൾക്ക് ഒടുവിൽ ഭരണസമിതി താഴെപ്പറയുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുകയുണ്ടായി.

1. SOR 2012-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹരിപ്പാടിൽ ബസ് ടെർമിനൽ കം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണത്തിന് 5.35 കോടി രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിച്ചു. കൂടാതെ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് ടെൻഡർ ക്ഷണിച്ച നടപടി സാധൂകരിച്ചു
2. എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയിൽ 11.90% കൂടുതലായ നിരക്ക് അതായത് 5,98,66,500/- രൂപക്ക് കരാർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ.ജെ.അബ്ദുൾ വാഹിദ്, ഇ.ജെ. കൺസ്ട്രക്ഷന് പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി നൽകാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ അധികരിച്ചു വരുന്ന തുക കെ.എസ്.ആർ.റ്റി.സിയ്ക്ക് വഹിക്കാനാകാത്തതിനാൽ MLA / സർക്കാർ ഫണ്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി സർക്കാരിനെ / MLA-യെ അറിയിക്കുക.

...

തിരുവനന്തപുരം,

തീയതി :30-12-2014.

ഒപ്പ്

ചെയർമാൻ

//ശരി പകർപ്പ്//

സ്വീകർത്താവ്:- ചീഫ് എൻജിനീയർ (P&CW)

സെക്രട്ടറി

.asm/-

5412789/2021/TRANS(OS)

Regd with A/D

119

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

No. AB4/047678/12

Office of the Chairman & Managing Director,
'Transport Bhavan', Fort,
Thiruvananthapuram, Dt: 09/01/2015

Exhibit-13

From

The Chief Engineer (P & CW)

To

Sri.J.Abdul Vahid,
E.J. Constructions,
Kurundantayyathu House,
Kadasthoor P.O.,
Thazhava, Kollam

Sir,

Sub:- Construction of Bus Terminal cum Shopping Complex at KSRTC Harippad

Ref:- Your E-tender dtd. 26/09/2014 & letter dtd.24/11/2014.

....

With reference to the above Contractor Sri. J.Abdul Vahid, is hereby informed that his e-tender for the work has been accepted at 11.90% above estimate rate as mentioned in the enclosed schedule. He is directed to attend this office on or before 30/01/2015 with the required stamp paper and the prescribed security deposit mentioned below and execute an [illegible] the work within a week after getting necessary instructions from the Assistant Engineer, Ernakulam.

1) Before executing the agreement on stamp paper the contractor should remit balance of security deposit Rs.50,000/- (EMD amount Rs.50,000/- is converted to security) for the fulfillment on the contract. An amount of 15% of accepted PAC should be furnished by the contractor as Bank Guarantee before executing agreement.
2) Any failure in this direction will be liable to result in the forfeiture of his special and permanent EMD and in the cancellation of the proposed contract.
3) It must be understood that on no account will rates once fixed be changed.
4) The work should be completed within 18 months from the 3rd day of the date of Agreement/date of handing over site whichever is earlier.

Estimate PAC Rs. 5,35,00,000/-

Accepted PAC Rs 5,98,66,500/-

Yours faithfully,

O/C

CHIEF ENGINEER (P & CW)

Copy to:

1) The Assistant Engineer, Ernakulam
2) The Assistant Transport Officer, Harippad
3) The Vigilance Officer, Chief Office
4) Agreement copy

Exhibit. 14

ACKNOWLEDGMENT FORM OF HANDING OVER THE SITE TO THE CONTRACTOR

Name of the contractor : J. Abdul Vahid

Name of the work : Construction of Bus Terminal cum Shopping Complex at K.S.R.T.C Haripad

Estimate amount : 5,35,00,000/-

Agreement No : C. 43/2015-16 dt 25.06.2015

I have this day ..29/06/2015. taken over the site for the above work subject to the conditions in the notes below.

Taken charge

29/06/15

Counter Signature of the Assistant Engineer with Date

Assistant Engineer
C.E.D P.G. ERNAKULAM

OFFICE OF THE ASST. ENGINEER ERNAKULAM KSRTC

Contractor Signature with Date

Submitted to The Executive /Assistant Executive Engineer

Note:

1. Handing over the site in the contractor would imply making available the site for contractor and his/her agents, workmen etc. enter the site and carry out the work entrusted to him/her.
2. This does not mean an occupancy right in the normally accepted sense of the word.
3. In respect of maintenance works and works of additions and alternations to existing structure , the contract's right to entry to site and carrying on the work should be exercised as not to cause hindrance or disturbance to the existing structure or occupants thereof .
4 The contractor should vacate the site and clear it of all debris etc. on completion of the work or when the contract terminated.

Exhibit -15

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

കുറിപ്പ്

ധനകാര്യ പരിശോധന (എൻ.ടി.എ) വിഭാഗം അന്വേഷണ കുറിപ്പ് നം:25 ന്റെ മറുപടി.

ക്രമ നമ്പർ (1)	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര് (2)	കരാറുകാരന്റെ പേര് (3)	ബിൽ നമ്പർ (4)	വർഷം & മാസം (5)	Gross amount (6)	Net amount (7)	പാസാക്കിയ തീയതി (8)
1	Construction of passenger waiting area and garage at Haripad bus station using MLA-LAC-ADS	P.J.Mohammed Shameer കരാറുകാരനിൽ നിന്നും	122 പിഴ	22/03/2016 ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.	1st Part bill Gross amount 4306184/-	3611195/-	19/05/2016

PTO

Exhibit. 15

Construction of Bus Terminal cum shopping complex at HPD Bus Station.	J.Abdul Vahid	124	22/3/2016	12,17,331/- 1st Part Bill Gross – 66,77,015/-(Advance payment 75 % Gross Rs. 54,59,684/-Vide . Proceedings. No: AB4/047678/12 dtd: 31/12/2015 . Net amount =45,86,137/-) Gross - 66,77,015/- 75% - 54,59,684/- Balance amount 12,17,331/- Net amount: 10,19,859/-	10,19,859/-	31.3.2016

Exhibit.15

			37	1/7/2016	II part bill 18043396/-	1,69,60,792/-	05/7/2016
			124	9/2/2017	III Part bill 11908854/-	82,00,997/-	18/2/201[illegible]
			60	15/12/2017	IV part bill 2214519/- Fine – 30,000/-	20,51,[illegible]/-	[illegible]/6/201

ചീഫ് ഓഫീസ്,
1.02,2021.

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ
(പ്രോജക്ട് ആന്റ് സിവിൽ വർക്സ്)

(OS)

Exhibit. 16

കേരള സർക്കാർ

ധനകാര്യ പരിശോധന(എൻ.റ്റി-എ) വിഭാഗം,
ഗവ.സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം
ഫോൺ: 0471-2517316, 9446002531
ഇ-മെയിൽ: financeiwa@gmail.com
ക്യാമ്പ് : KSRTC, Thiruvanathapruam

തീയതി: 04-03-2021

അന്വേഷണക്കുറിപ്പ് നം. 54

1. 5.35 കോടി രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റുള്ള ഹരിപ്പാട് ബസ് ടെർമിനൽ കം ഷോപ്പിങ്ങ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ സാങ്കേതികാനുമതി(T.S) പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.
2. കെ.എസ്.ആർ.റ്റി.സി യുടെ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി(T.S) നൽകാറുണ്ടോ? നൽകാറില്ലെങ്കിൽ ഏത് ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കെ.എസ്.ആർ.റ്റി.സി യുടെ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് നടത്തുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് PWD ചട്ടം അനുസരിച്ചുള്ള സാങ്കേതികാനുമതി(T.S) നൽകാത്തതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുക.

(ഒപ്പ്)
ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ധനകാര്യ അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയ്ക്കു വേണ്ടി

For AE 4/3/21

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ,
കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി

Received copy

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

ഡ്രാഫ്റ്റ് / നോട്ട്

Exhibit. 16

ധനകാര്യ പരിശോധന (കെൻ. സി.എ) വിഭാഗം അന്വേഷണക്കുറിപ്പ് നം: 54 മറുപടി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.

1. AB4/047678/19 Para No (21) പ്രകാരം technically approve ചെയ്ത് FA & CAO/CMD/BOD എന്നിവർ പരിശോധനയ്ക്കായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതിനായി അംഗീകാരവും കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

2. നൽകാറിന്റെ കാലകാലങ്ങളായി KSRTC-യിൽ തുടർന്ന് വന്നിരുന്ന രീതി പ്രകാരമാണ് Technical Sanction നൽകി വന്നത്.

(Sd/-)
CE

Exhibit-16

providing under reamed RCC cast in situ piles for foundation, pile cap, plinth beams and RCC columns, beams, slabs etc. The side walls are to be constructed with cement solid blocks to be plastered with cement mortar and painted with plastic emulsion paint. The door window are proposed with aluminium sections. The flooring is proposed with vitrified tiles to common area, granite slabs in stairs, ceramic wall tiles for toilets. Providing rolling shutter to shops, stainless steel handrails for stair, space frame roof truss with poly carbonate roofing sheet in waiting area and inter lock cobble stones in parking area. The provision for water supply, sanitary works, rain water collection, sewage treatment tank are provided as lumpsum. The estimate is closed for ₹ 5.35 crores including L/s provision of ₹ 461833/- for meeting unforeseen and allied works. The estimate does not include electrification works, fire fighting and STP works which are to be estimated and tendered seperately. The estimate may be technically approved and recommended for sanction. For order

[signature]

(i) The estimate for the construction of 'Bus Terminal cum Shopping Complex' at Haripad submitted by the architects is verified and approved for Rs. 5.35 crores. During the conceptual approval the rough cost of the estimate is for Rs. 3 crores

...

bldg

...

ored

...

...

R.C.C.

...

to

Floor

...

5[illegible]/2021/TRANS(OS)

(11)

[S]TATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

DRAFT / NOTE

Exhibit 16

(21) and this was approved by the BOD in its 266th meeting held on 04-02-2012. Now on preparing the detailed estimate based on SOR 2012 the estimate amount works out to Rs 5.35 Crores. The estimate includes civil works, Water supply and sanitary works, rainwater harvesting, sewage treatment tank etc.

The reason for delay occurred for inviting tender is clearly furnished on prepare by the Technical Assistant. Government has provided Rs 2 crore for the initial investment for the project. The rest of the fund should be met from collecting interest free deposit. The estimate does not include electrification works, fire fighting and STP works. These are to be estimated and tendered seperately during the completion of work.

Request the estimate may be technically approved and Sanction given for inviting e-tender. After inviting e-tender, the proposal can be placed before the BOD for approval. For orders.

Sd/- 18.07.14 CE

(22) Manager Accounts

Sanction may be accorded for tendering the above work. GMD [illegible]

Sd/- 22/7/14

Sd/- 22/7/14

(23)

C.M.D. KSRTC

Form No KSRTC 522

Exhibit 16

കേരള സർക്കാർ

ധനകാര്യ പരിശോധന(എൻ.ടി.എ) വിഭാഗം,
ഗവ.സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
ഫോൺ: 0471-2517816, 9446002531
ഇ-മെയിൽ: financeiwa@gmail.com
ക്യാമ്പ് : KSRTC, Thiruvanathapruam
തീയതി: 01.02.2021

അന്വേഷണക്കുറിപ്പ് നം. 34

ഹരിപ്പാട് ബസ് ടെർമിനൽ കം ഷോപ്പിങ്ങ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് ചുവടെ പറയുന്ന ക്രമക്കേട്/അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുക.

a) ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ പോലുള്ള അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടാത്ത എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിച്ച് പ്രവൃത്തി കരാറുകാരന് [illegible] നൽകിയതിലൂടെ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണകാലയളവ് അനിയന്ത്രിതമായി നീണ്ടു പോകുവാൻ ഇടയായി.

b) 5.35 കോടി രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ടെണ്ടർ നോട്ടീസ് പത്ര മാദ്ധ്യമങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടില്ല.

c) പ്രവൃത്തിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി എഗ്രിമെന്റ് സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി PAC യുടെ 10% തുക പ്രവൃത്തിയുടെ DLP കഴിഞ്ഞ് 28 ദിവസം വരെ കാലാവധിയുള്ള ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി/ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റായി സ്വീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കെ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധിയുടെ കാലദൈർഘ്യം പോലും ഇല്ലാത്ത (ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി up to 23.12.2015) ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി പരിഗണിച്ചാണ് കരാർ സൃഷ്ടിച്ച് പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ച നൽകിയത്.

(29.06.2015 ൽ സ്ഥലം കൈമാറി നൽകിയ പ്രവൃത്തി 18 മാസത്തിനകം ie, 28.12.2016 ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കെ കേവലം 6 [illegible] മാത്രം കാലാവധിയുള്ള ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റിയാണ് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി പരിഗണിച്ചത്)

[illegible]ാങ്ക് ഗ്യാരന്റിയുടെ കാല[illegible] അവസാനിച്ചുവെന്ന് [illegible] [illegible]

[illegible]

Exhibit-16

(e) 07.01.2016 മുതൽ 06.07.2016 വരെ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിൽ 5986650/- രൂപ,യ്ക്ക് പകരം 2993325/- രൂപ മാത്രമാണ് SD യായി സ്വീകരിച്ചത്.

(f) 07.07.2016 മുതൽ 08.02.2017 വരെ SD/ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി ഇല്ലാതെയാണ് കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി നടപ്പിലാക്കിയത്.

(g) പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടപ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തികരണ കാലാവധി പരമാവധി 09 മാസം മാത്രമേ ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകാമെന്നിരിക്കെ ചട്ട വിരുദ്ധമായി 14 മാസത്തേക്ക് കൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകി.

(h)വ്യക്തമായ കാരണം സൂചിപ്പിക്കാതെ പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കണമെന്ന അപേക്ഷയിന്മേൽ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള പിഴ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കാതെ 27.12.2016 മുതൽ 30.08.2017 വരെ പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകി.

(i) പ്രവൃത്തി യഥാസമയം പൂർത്തികരിക്കാതെ വന്നാൽ പൂർത്തികരണ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പായി പൂർത്തികരണ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ കരാറുകാരൻ സമർപ്പിക്കണമെന്നിരിക്കെ 30.08.2017 ൽ TOC അവസാനിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി കരാറുകാരന്റെ തീയതി രേഖപ്പെടുത്താത്ത അപേക്ഷയിൽ 14.09.2017 ൽ Project Engineer TOC തീയതി ദീർഘിപ്പിക്കുവാൻ ശുപാർശ നൽകിക്കൊണ്ട് 6.11.2017 ൽ മാത്രം ചീഫ് ഓഫീസിൽ ലഭ്യമായ അപേക്ഷയിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്നും നോമിനൽ തുക പിഴയായി ഈടാക്കാം എന്ന വ്യവസ്ഥയോടെ 30.08.2017 മുതൽ 28.02.2018 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകാമെന്ന് 07.11.2017 ൽ ഉത്തരവ്വ നൽകി.

(j) 28.02.2018 മുതൽ 30.09.2018 വരെ പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകിയത് കരാറുകാരന്റെ 10.05.2019 ലെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകേണ്ട കാലാവധി അവസാനിച്ച് 07 മാസം കഴിഞ്ഞ് ലഭ്യമായ അപേക്ഷയിന്മേലാണ് പ്രവൃത്തിയുടെ final ബില്ലിൽ നിന്നും നോമിനൽ തുക പിഴയായി ഈടാക്കാം എന്ന വ്യവസ്ഥയോടുകൂടി 28.02.2018 മുതൽ 30.09.2018 വരെ പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകുവാൻ 20.05.2019 ൽ ഉത്തരവ്വ നൽകിയിരുന്നു.

[illegible] കരാ[illegible] [illegible]റ്റിലെ [illegible]

Exhibit. 16

(l)നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ 29.09.2018 ൽ പൂർത്തികരിച്ചുവെങ്കിലും ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, Fire Fighting System, Rain Water Harvesting System, Plumbing Work, STP എന്നിവയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് യഥാസമയം തയ്യാറാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

(m)IFSD ഇനത്തിൽ നാളിതുവരെയും യാതൊരു തുകയും ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

(n)Revised Estimate ന് ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരമില്ല.

(o) മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ അംഗീകരിച്ച പ്ലാൻ ലഭ്യമല്ല.

ധനകാര്യ അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയ്ക്കു വേണ്ടി

Exhibit-16

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

സമർപ്പണം

ധനകാര്യ പരിശോധന (എൻ.റ്റി.എ) വിഭാഗത്തിന്റെ അന്വേഷണ കുറിപ്പ് നം: 34 ന് മറുപടി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

A) KSRTC- യിൽ ഈ പ്രോജെക്റ്റ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ആദ്യ ഗഡുവായി സർക്കാരിൽ നിന്നും 2 കോടി രൂപയാണ് ലഭിച്ചത് . ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ സിവിൽ ജോലികളുടെ estimate തുക 5.35 കോടി രൂപയായിരുന്നു . ബാക്കി തുക KSRTC, IFSD ഇനത്തിൽ കണ്ടെത്താനാണ് തീരുമാനിച്ചിരുന്നത് . NF –ൽ Para No.(21)-ലും , Board note –ലും വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു.

Electrical , Fire Fighting , STP എന്നീ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വ്യത്യസ്തരായ കരാറുകാരുടെ ആവശ്യകത ഉള്ളതിനാലും , മേൽ പ്രവൃത്തികളുടെ എല്ലാ licence – ഉം ഉള്ള കരാറുകാരുടെ ലഭ്യത കുറവായതിനാലും കൂടുതൽ മൽസര സ്വഭാവമുള്ള tender – കളുടെ ലഭ്യത കുറയും എന്നതിനാലും KSRTC യിൽ അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികൾ എല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തി tender – കൾ ക്ഷണിക്കുന്ന രീതി അവലംഭിച്ചിരുന്നില്ല . അതിനാലാണ് ഈ പ്രവൃത്തിയും ഈ തരത്തിൽ tender ചെയ്തത്

പൂർത്തീകരണ കാലാവധി നീണ്ടു പോയതിനു കാരണം ഈ കാലയളവിൽ KSRTC – യുടെ സാമ്പത്തിക [illegible] ആണ് .

B). Kerala [illegible] portal വഴി ആണ് ഈ [illegible] tender –ചെയ്തത് വിശദ [illegible] വഴി [illegible] കൂടാതെ

[illegible]

Exhibit 16

C). PAC-യുടെ 5% തുകയാണ് SD ആയി വാങ്ങേണ്ടത് . എന്നാൽ ആദ്യം 6 മാസം 10% തുകയായ 59,86,650/- രൂപയാണ് കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയത്. എന്നാൽ അത് കഴിഞ്ഞു BG extend ചെയ്ത് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.

D). Para No. (108) ,(109) and (110) ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു . BG കാലാവധി അവസാനിച്ചു എന്ന് Bank – ൽ നിന്ന് അറിയിച്ചതായി കാണുന്നില്ല . എന്നാൽ 07.01.16 തൊട്ട് 06.07.16 വരെ BG പുതുക്കിയിട്ടുണ്ട് .

E). PACയുടെ 5% തുകയായ 29,93,325/- രൂപയാണ് SD ആയി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് . 5% SD വാങ്ങുന്നതിനു പകരം 10 % തുകയാണ് ആദ്യം SD ആയി വാങ്ങിയിരുന്നത് .

F) Para No. (147) –ലേയ്ക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. 07.07.2016 മുതൽ 08.07.2018 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ കരാറുകാരൻ 1,23,63,842/- രൂപയുടെ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തികരിച്ച് ബിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണാം . BG കാലാവധി നീട്ടി നൽകുന്നതിന് 01.12.16-ൽ തന്നെ കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. BG തത്തുല്യമായ തുക ബിൽ തുകയിൽ നിന്ന് കുറവ് ചെയ്യാൻ സമ്മതിച്ച് കരാറുകാരൻ കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ് . മേൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാലയളവിൽ കരാറുകാരൻ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ തുക മുഴുവൻ ബിൽ അനുവദിച്ച് നൽകുന്നത് വരെ KSRTC –യുടെ പക്ഷത്ത് SD ആയി ഉള്ളതാണ് എന്നാൽ Para No. (156) – പ്രകാരം തുക അനുവദിച്ചപ്പോൾ 5% BG/SD തുകയായ 29,93,325/- രൂപ കിഴിവ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ് . അതിനാൽ SD സമാനമായ തുക പ്രവൃത്തിയായും , തുകയായും KSRTC യുടെ പക്ഷത്തുണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ് .

പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ Chief Engineer –ന് കൃത്യതയോടുകൂടി കാര്യങ്ങൾ ധരിപ്പിക്കുന്നതിന് ബാധ്യസ്ഥരായ DA യഥാസമയം വിവരങ്ങൾ അറിയിച്ചിരുന്നില്ല എങ്കിലും SD അധികരിക്കുന്ന KSRTC ... ... ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ... ...ച്ചിട്ടില്ലാത്ത...

... 20.05.19... ... TOC ...

... കാരണം ... ... പ്രവൃത്തിക...

... ...

Exhibit-16

process ചെയ്യുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും അംഗീകാരം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ പ്രവൃത്തി award ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ല . സിവിൽ പ്രവൃത്തികളുടെ 100% പൂർത്തീകരണത്തിന് അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണം ആവശ്യമാണ് . എന്നാൽ 98% പ്രവൃത്തികളും പൂർത്തീകരിച്ച് കരാറുകാരൻ അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് സിവിൽ പ്രവൃത്തികൾ നിറുത്തി വയ്ക്കുകയാണുണ്ടായത്. KSRTC സമയബന്ധിതമായി അനുബന്ധ പണികൾക്ക് കരാർ ഉറപ്പിച്ച് നൽകാത്തത് കാരണം സിവിൽ കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല . സിവിൽ കരാറുകാരന്റേതല്ലാത്ത കാരണത്താൽ ആണ് കാലതാമസം നേരിട്ടത് എന്നതിനാലാണ് 14 മാസം കരാർ കാലാവധി നീട്ടി നൽകിയത്.

H). 27.12.16-ൽ കരാറുകാരന്റെ TOC തീരുമായിരുന്നു. എന്നാൽ 26.12.16-ൽ തന്നെ കരാറുകാരൻ 27.12.16 മുതൽ 30.08.17 വരെ TOC extend ചെയ്യാൻ അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. അതിൽ വിവരിച്ചിരുന്ന കാരണങ്ങൾ കരാറുകാരൻ സമർപ്പിച്ച 1st, 2nd and 3rd part bill-കളിൽ ആദ്യത്തിന്റേത് മാത്രം 75% , മറ്റ് ബില്ലുകൾ കിട്ടിയിട്ടില്ല എന്നറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് . അത് ശരിയാണെന്ന് AE recommend ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് ശരിയാണെന്ന് എനിക്കും ബോധ്യപ്പെട്ടിരുന്നതിനാൽ കരാറുകാരന് പിഴ കൂടാതെ TOC നീട്ടി നൽകിയത് .

I). 30.08.17-ൽ TOC കഴിഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിലും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി നിറുത്തിവയ്ക്കാത്തതിനാലാണ് 14.09.17- ൽ PE recommend ചെയ്ത് കത്ത് നൽകിയത് . ആ കത്ത് Chief office – ൽ 06.11.2017 – ൽ മാത്രമാണ് കിട്ടിയത് . പ്രവൃത്തി തുടർന്ന് പോകുന്നതിനാലാണ് TOC 28.02.17- വരെ extend ചെയ്ത് നൽകിയത്.

J) . 28.03.18-ൽ തന്നെ 98% പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായി Note File 20.05.19- ലെ കുറിപ്പിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. 98% പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടതിനാലും . [illegible] കരാറുകാരന്റേതല്ലാത്ത കാരണ[illegible] Nominal Fine ഈടാക്കി TOC 7 [illegible] കൂടി ദീർഘിപ്പിച്ച നൽകാൻ [illegible]ച്ചത് . Final bill settle ചെയ്തിട്ടി[illegible] fine ഈടാ[illegible]

നിർദ്ദേശത്തിന് [illegible] 7ാ ചെയ്യുന്ന[illegible]

K). Case [illegible]

L).Civil [illegible] Pumping [illegible]

Harvesting [illegible]

Exhibit-16

.2018-ൽ tender ചെയ്ത് അനുമതിക്കായി സമർപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും പണി ചെയ്യുന്നതിന് അനുമതി നൽകാത്തത് കാരണം തുടങ്ങുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. Fire fighting work 05.09.2018,25.09.2018 എന്നീ തിയതികളിൽ tender ചെയ്തുവെങ്കിലും work award ചെയ്യാനുള്ള അനുവാദം പൂർണ്ണമായി നൽകാത്തതും , കാലതാമസം വന്നതും കാരണം പണി തുടങ്ങുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. എല്ലാ പണികളും പൂർത്തീകരിച്ച് വരുന്ന മുറയ്ക്ക് STP യുടെ പണികളും Separate tender പണി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതാണ്.

M). Tender dates.

1st - 22.06.2017 – 10 shop-ന് ടെണ്ടർ ഉണ്ടായിരുന്നു. അടിസ്ഥാന നിരക്കിനേക്കാൾ ടെണ്ടർ തുക കുറവ് ആയതിനാൽ ടെണ്ടർ റദ്ദ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി.

2nd – 08.04.2020 – കോവിഡ് കാരണം മാറ്റി വച്ചു .

3rd – 04.12.2020 - ആരും പങ്കെടുത്തില്ല. ഒറ്റ യൂണിറ്റായി ദീർഘ . കാലത്തേയ്ക്ക് (30വർഷം) പാട്ട കരാർ വ്യവസ്ഥയിൽ വിളിച്ചിരുന്നു.

മേൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന തിയതികളിൽ tender നടപടികൾ നടത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും ആരും തന്നെ പങ്കെടുത്തിരുന്നില്ല.

N). കാലാകാലങ്ങളായി EPAC –യിൽ നിന്നും അധികരിക്കുന്ന RE-കൾ മാത്രമാണ് Board-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കും അംഗീകാരത്തിനും നൽകി വന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ 30.06.2020-ൽ AG-യുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം "RE " Bard-ൽ വച്ച് അംഗീകരിക്കണം എന്ന നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചു.

O). Permit No. C4-1762(47)/KPBR/2012 date -30.10.2016–ൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ Permit KSRTC -യ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിന് മുന്നോടിയായി എല്ലാ drawing- ഉം അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. Permit-ന് ആവശ്യമായ തുക പൂർണ്ണമായി ഒടുക്കുകയും ... permit മാത്രം KSRTC ... ആയത് . കാല... ഒടുക്കിയിട്ടു ... permit renew ...

അധികൃതരിൽ നിന്നും നിർമ്മാണ permit-ന് എതിരായി യാതൊരു കത്തുകളും ലഭിച്ചിട്ടില്ലത്തതാണ്.

Exhibit 16

ചീഫ് ഓഫീസ്,

06.02.2021.

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ

(പ്രോജക്ട് ആന്റ് സിവിൽ വർക്ക്സ്)

Exhibit. 17

EDT EDV EDO
CMD'S OFFICE KSRTC
EDA
19 FEB 2016
EO THIRUVANANTHAPURAM EO (M&V)
CLO Secretary to Board St. Progmer. EDPC Dy. CAO (Accounts)

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Transport Department – Development of yard and allied works at Thodupuzha KSRTC Depot using MLA-LAC-ADS of Shri. P.J. Joseph, Hon'ble Minister (Water Resources) and M.L.A –Administrative Sanction accorded – Orders Issued

---

TRANSPORT (A) DEPARTMENT

G.O (Rt) No. 75/2016/Tran Dated, Thiruvananthapuram: 16.02.2016

Read: - Letter No. AB1/03210/15 dated 23.11.2015 from the Chairman & Managing Director, KSRTC.

CE

Finance Manager In Charge of FA & CAO & General ...

ORDER

The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation in his letter read above, forwarded a proposal / estimate report for 'Development of yard and allied works at Thodupuzha KSRTC Depot' at an estimated cost of ₹ 100 lakh (Rupees One Hundred Lakh Only) under MLA-LAC-AD Scheme of Shri. P.J. Joseph, Hon'ble Minister (Water Resources) and M.L.A. (Thodupuzha).

2) Government have examined the matter in detail and are pleased to accord administrative sanction for the work 'Development of yard and allied works at Thodupuzha KSRTC Depot' at an estimated cost of ₹ 100 lakh (Rupees One Hundred Lakh only) under MLA-LAC-AD Scheme of Shri. P.J. Joseph, Hon'ble Minister (Water Resources) and M.L.A subject to the fulfilment of all departmental formalities and also in tune with the guidelines issued in G.O.(P) No. 332/12/Fin dated 11.06.2012 and subsequent Government orders in this regard and also subject to the following conditions;

i. The TS estimate shall be prepared in accordance with PRICE Software and the same shall be ensured by Chief Engineer.

146 26/02/16

870 FA&CA 25/2/16

ii. The adequacy of provisions and accuracy / reasonableness of all rates proposed shall be verified by TS authority be or issuing Technical sancti

3) The expenditure in this regard shall be debited under the functional Head of Account '5055-00-190-95 -Projects under LAC ADS'. Release of fund shall be effected only in stages depending on the progress of work.

By Order of the Governor
M.SIVASANKAR
Secretary to Government

To

The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, Thiruvananthapuram.
The Principal Accountant General (A&E) Kerala, Thiruvananthapuram.
The Principal Accountant General (Audit) Kerala, Thiruvananthapuram.
The District Treasury Officer, Thiruvananthapuram
Finance (NC-B) Department
(Ref. File No. 95072(E 123022)/NC-B3/15/Fin dated 08.02.2016)
Stock file /Office copy

Forwarded/By order

Section Officer

139

Exhibit- 18

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

No. AB1/003210/2016

Office of the Chairman & Managing Director,
'Transport Bhavan', Fort,
Thiruvananthapuram, Dt: 08/08/2017

From

The Chief Engineer (P & CW)

To

M/s. CATT Constructions
(Josen George, Managing Partner),
Building No.XIV/231,
Ampparanirappel P.O,
Kottayam – 686578..

Sir,

Sub:- Development of Yard and Allied works at Thodupuzha KSRTC Depot using MLA – LAC – ADS – reg.

Ref:- Your E-tender dtd. 28/06/2017.

....

With reference to the above firm M/s. CATT Constructions. is hereby informed that their e-tender for the work has been accepted at .19.12% below the estimate rate as mentioned in the enclosed schedule. They are directed to attend this office on or before .25.08.2017 with the required stamp paper and the prescribed security deposit mentioned below and execute an agreement and start the work within a week after getting necessary instructions from the Assistant Engineer, KSRTC Thrissur Section.

1) Before executing the agreement on stamp paper the contractor should deposit security of Rs.1,00,000/- or Rs.50,000/- (on line EMD converted to Security) for the fulfillment on the contract. An additional Performance Guarantee for below quoted amount of Rs.6,95,900/- should also be submitted at the time of executing agreement.
2) Any failure in this direction will be liable to result in the forfeiture of his special and permanent EMD and in the cancellation of the proposed contract.
3) It must be understood that on no account will rates once fixed be changed.
4) The work should be completed within Six months from the 3rd day of the date of Agreement/date of handing over site.

Estimate PAC Rs. 94,33,962/-

Accepted PAC Rs 76,30,189/- +
Service Tax 6% R/s 4,57,811
TOTAL = 80,88,000/-

Yours faithfully,

CHIEF ENGINEER (P & CW)

Copy to:
1) The Assistant Engineer, Thrissur Section
2) The District Transport Officer, Thodupuzha.
3) The Vigilance Officer
4) Agreement

NB:- The firm should submit all documents relating license and register your licence in KSRTC before entering into Agreement.

309

ACKNOWLEDGEMENT OF HANDING OVER THE SITE TO THE CONTRACTOR M/S CATT CONSTRUCTIONS

Exhibit.19

1. Name of work : Development of yard and allied works at Thodupuzha depot Using MLA - LAC – ADS
2. Estimated PAC : 94,33,962/-
3. Accepted PAC : 80,88,000/-
4. Agreement No. : C-07/2017-18 dtd 30/08/2017
5. Work order No. : AB1/003210/2015

I have taken over the site this day 14-09-2017 for the above work subject to the condition on notes below.

Taken over

14/9/2017

Contractor's signature with date

18.09.17

Counter signature of Assistant Engineer with date 14/9/2017

18/9/17

Note: 1) Handing over the site in this context would imply making available the site for the contractor and his agent, workmen etc to enter the site and carry on the work entrusted to him.

2) This does not mean an occupancy right in the normally accepted sense of the word.

3) The Contractor should vacate the site and clear it of all debris etc. on completion of the work or when the contractor is terminated.

Submitted to the Chief Engineer (P&CW)

Exhibit - 20

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

CONTINGENT BILL

CMD
ILC

B. No. 41
D. 27/11/18

Voucher No

11/11

Sl. No.	Particulars of expenditure	Rs	Ps
	[illegible] /15		
	CC and Final bill in f/o M/s C[illegible] Constructions for the work of Development of yard and allied works at [illegible] KSRTC Depot along MLA [illegible]		
	Total 4562039		
	Fine [illegible] 20,000		
	4542039		
	Retention	[illegible]	
	IT 2%	[illegible]	
	KCWWF	[illegible]	
	GST/Plec	[illegible]	
	Cargo Discount	[illegible]	
	TOTAL		

5412789/2021/TRANS(OS)

Exhibit-20

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

CONTINGENT BILL

CMD
Civil

12
9/8/19

Voucher No.

Month of A/c 8/19

Fil/ 10715

[illegible] final bill in
To M/s [illegible] Contractors for the
[illegible] of [illegible]
[illegible] ADS

Amount - 3302404
[illegible] - 30000
3272404

DS -	56972
IT -	65972
[illegible] -	[illegible]
W/F charges -	1020
Cheque Amt -	3120[illegible]
	[illegible]

Total [illegible]

Exhibit-21

കേരള സർക്കാർ

ധനകാര്യ പരിശോധന(എൻ.ടി-എ) വിഭാഗം,
ഗവ.സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
ഫോൺ: 0417-2517316, 9446002531
ഇ-മെയിൽ: financeiwa@gmail.com
ക്യാമ്പ് : KSRTC, തിരുവനന്തപുരം

തീയതി: 28.01.2020

അന്വേഷണക്കുറിപ്പ് നം. 29

തൊടുപുഴ ഡിപ്പോയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട MLA യുടെ നിയോജക മണ്ഡല ആസ്തി വികസന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി യാർഡ് നിർമ്മാണം നടന്ന പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്. താഴെ പറയുന്ന വിഷയങ്ങളിൽ കൂടി വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1) ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ടെ/ബേ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. (ബോധ്യമായി)

2) പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 6 മാസമായ പ്രവൃത്തിക്ക് ചട്ടവിരുദ്ധമായി 11 മാസം ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകി.

3) കാലാവധി ദീർഘിപ്പിക്കുവാനുള്ള കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷ ലഭ്യമായത് പൂർത്തീകരണ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ശേഷമാണ്.

4) കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ് കരാർ ദീർഘിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള രണ്ട് ഉപകരാറുകളും സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്.

5) റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

28/1/21

(ഒപ്പ്)
ധനകാര്യ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിക്ക് വേണ്ടി

മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ
കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി തിരുവനന്തപുരം.

5… /TRANS(OS)

Exhibit-21

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

ഡ്രാഫ്റ്റ് / നോട്ട്

നമ്പർ

ധനകാര്യ പരിശോധന (എൻ.റ്റി.എ) വിഭാഗം അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് നം: 29 മറുപടി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.

1. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള NIT പ്രകാരമാണ്, ടെൻഡറുകൾ ക്ഷണിച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്തിവരുന്നത്. NIT Clause No. 13. Note പ്രകാരം മാക്സിമം SD ഒരു ലക്ഷം രൂപയായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഒരു ലക്ഷം രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് SD ആയി Term deposit AC No. 37099898242 dated 19.08.17-ൽ SBI, Erattupetta, കോട്ടയം കെട്ടിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും Bill pass ആക്കി കരാറുകാരന് നൽകിയെങ്കിലും Retention തുകയായ 4,56,204/- രൂപ നാളിത് വരെ മടക്കി നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. അങ്ങനെ 5,56,204/- രൂപ KSRTC യുടെ പക്കൽ ലഭ്യമാണ്.

2. പ്രവർത്തി ആരംഭിച്ച് ഒരു മാസം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ നിലവിൽ വന്ന കോടതി വ്യവഹാരമടക്കമുള്ള അതിർത്തി തർക്കം മൂലം നഷ്ടമായ നാല് മാസവും, കേരളത്തെ പിടിച്ച് കുലുക്കിയ പ്രളയം മൂലം നഷ്ടമായ രണ്ട് മാസവും പരിഗണിച്ചാണ് പൂർത്തീകരണ കാലാവധി രണ്ട് പ്രാവശ്യം 23-02-19 വരെ നീട്ടി നൽകിയത്. ഈ രീതിയിൽ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകേണ്ടി വന്നതിന് കരാറുകാരനിൽ നിന്നും CC I & ~~Final~~ Part bill-ൽ നിന്നും 20,000/- രൂപയും CC II & final bill-ൽ നിന്നും 30,000/- രൂപയും ആകെ 50,000/- രൂപ Fine ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽവിഷയങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയത് ചട്ടവിരുദ്ധമല്ലയെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

Exhibit-21

3. Agreement execute ചെയ്തത് 14-09.17 ലും നിർമ്മാണ കാലാവധി 6 മാസവും, പൂർത്തീകരണ തീയതി 13-03-18-ൽ ആണ്. കരാറുകാരൻ 30-01-18-ൽ Para No. (100) പ്രകാരം TOC ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. അതായത് പൂർത്തീകരണ തീയതിക്കു മുൻപ് തന്നെ കരാറുകാരൻ TOC ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകുന്നതിന് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

4. കരാർ പുതുക്കി നൽകാൻ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിരുന്ന കാരണങ്ങൾ നേരത്തെ പ്രവചിക്കാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യങ്ങൾ ആയതിനാൽ കരാർ കാലാവധി നീട്ടിനൽകിയത്. ഇത് നീട്ടിനൽകാതെ കരാറുകാരനെ ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു എങ്കിൽ വീണ്ടും e-tender ചെയ്യുമ്പോൾ പുതിയ estimate നിരക്ക് പരിഗണിക്കേണ്ടി വരുമായിരുന്നു, ആയതു മൂലം ഉയർന്ന നിരക്കിന് കരാർ നൽകേണ്ടി വരുമായിരുന്നു. ഈ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഒഴിവാക്കുന്നതിനാണ് കരാർ നീട്ടിനൽകി ഉപകരാർ സൃഷ്ടിച്ചതും, കരാറുകാരനിൽ നിന്നും പിഴ ഈടാക്കിയതും.

5. കാലാകാലങ്ങളായി EPAC-ൽ നിന്നും അംഗീകരിക്കുന്ന RE-കൾ മാത്രമാണ് Board-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കും, അംഗീകാരത്തിനും നൽകി വന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ 30-06-2020-ൽ AG-കളുടെ നിർദേശ പ്രകാരം 'RE' Board-ൽ വച്ച് അംഗീകരിക്കണം എന്ന നിർദേശം ലഭിച്ചു. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ final payment 29-08-19-ൽ pass ആക്കി നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും, retention തുക അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. 'A.G'യുടെ മേൽ നിർദേശം പരിഗണിച്ച് നേരത്തെ തന്നെ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഈ പ്രവൃത്തികളുടെ [illegible] ഉന്നതാധികാരികളുടെ Para No (179) സാധൂകരണത്തിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

CHIEF ENGINEER (I&CW)
FORT, THIRUVANANTHAPURAM

5412789/2021/TRANS(OS)

Exhibit-22

53

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Transport Department - Construction of Administrative building and staff retiring building at KSRTC Kannur Depot using MLA-LAC AD fund of Shri. A.P. Abdullakkutty MLA (Kannur) - Administrative Sanction and Special Sanction accorded - Orders Issued

TRANSPORT (A) DEPARTMENT

G.O.(Rt) No. 325/2015/Tran Dated, Thiruvananthapuram: 23.07.2015

Read:- Letter No. AB3/011824/14 dated 20.03.2015 from the Chairman & Managing Director, KSRTC.

ORDER

The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, vide his letter read above, forwarded an estimate amounting to ₹ 100 lakh (Rupees one hundred lakh only) for the work 'Construction of Administrative building and staff retiring building at KSRTC Kannur Depot' under MLA LAC ADS of Shri. A.P. Abdullakkutty MLA (Kannur).

AB3/DB invite tender urgently 25.07.15 CE

2) Government have examined the matter in detail and are pleased to accord Administrative Sanction for the work 'Construction of Administrative building and staff retiring building at KSRTC Kannur Depot' at an estimated cost of ₹ 100 lakh (Rupees one hundred lakh only) meeting funds provided under the LAC-ADS of Shri. A.P. Abdullakkutty MLA (Kannur) with special sanction to take up the work for execution, following all departmental formalities and also in tune with the guidelines issued in G.O.(P) No. 332/12/Fin dated 11.06.2012 and subsequent Government orders in this regard.

13/CE 25/07/2015

Ex- 21

3) The expenditure in this regard shall be debited under the functional Head of Account 3055-00-190-97-35-Grants for the creation of capital assets.

By Order of the Governor
V.C. MARYKUNJU
Additional Secretary to Government

To

The Principal Accountant General (A&E) Kerala, Thiruvananthapuram.
The Principal Accountant General (Audit) Kerala, Thiruvananthapuram.
The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, Thiruvananthapuram
Finance (Nodal Centre-C) Department
(Ref. File No. 26036/NC.C3/2015/Fin dated 08.07.2015)
Stock file /Office copy

Forwarded/By order

Section Officer

Scanned with C

5412789/2021/TRANS(OS)

Ex. 92

Exhibit - 23

(135)

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

Technical sanction for works under MLA - LAC ADS/~~SDF LADS~~ Scheme

(See P.W.D. Manual Para 10.2.0.6)

1. Name of Division : Thiruvananthapuram
2. Name of Sub Division : Kozhikkode
3. Name of work : Construction of Administrative building and Staff retiring building at KSRTC Kannur depot using MLA-LAC-ADS (AB3/011824/2014)
4. Amount of Estimate : Rs 100 Lakhs
5. Reference Administrative sanction (Order and amount) : Order G.O(Rt) No: 325/2015/Tran dated 23.07.2015 Rupees one hundred Lakhs only
6. Amount for which Technical sanction is now issued : Rs 100 Lakhs
7. Source of funds (Budget head of Account/Item No. etc.) : 3055-00-190-97-35 Grants for Creation of Capital Assets
8. Duration to execute the work : 10 Months

The estimate as briefly described above and the copy given herewith is sanctioned as Register No.CE/TS/06/RTC/15 dated 28.07.2015

Sd/-
Chief Engineer (P & CW)

Scanned with Ca

5412789/2021/TRANS(OS)

Exhibit-24

കേരള സർക്കാർ

ധനകാര്യ പരിശോധന(എൽ.ഡബ്ല്യു.എ) വിഭാഗം,
ഗവ: സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
ഫോൺ: 0417-2517316, 9446002531
ഇ-മെയിൽ: financelwa@gmail.com
ക്യാമ്പ് : KSRTC, തിരുവനന്തപുരം
തീയതി: 26.01.2024

അന്വേഷണക്കുറിപ്പ് നം. 30

കണ്ണൂർ ഡിപ്പോയിൽ ബഹു. എം.എൽ.എയുടെ നിയോജക മണ്ഡല ആസ്തി വികസന ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് യാത്രക്കാരുടെ വിശ്രമ കേന്ദ്രവും ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന്റെയും നിർമ്മാണം.' എന്ന പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താഴെ പറയുന്ന വിഷയങ്ങളിൽ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

i) ചട്ടപ്രകാരമുള്ള സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഈടാക്കിയിട്ടില്ല (പൂജ്യമാണ്).

ii) പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 10 മാസം ആയിരുന്നെങ്കിലും ചട്ടവിരുദ്ധമായി ആദ്യം 30.10.17 വരെയും പിന്നീട് 30.10.18 വരെയും കാലാവധി നീട്ടി നൽകി.

iii) പൂർത്തീകരണ കാലാവധി നീട്ടി നൽകാനുള്ള കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷ യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

iv) കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് ദീർഘനാൾ കഴിഞ്ഞ ശേഷമാണ് രണ്ട് ഉപകരാറുകളും സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്.

v) രണ്ടാമത് നീട്ടി നൽകിയ പൂർത്തീകരണ കാലാവധി 30.10.18 വരെ ആയിരുന്നെങ്കിലും പ്രവൃത്തി 30.11.18ൽ മാത്രമാണ് പൂർത്തീകരിച്ചത്.

vi) പണി പൂർത്തീകരിച്ച് 80 ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ് (19.2.2019) റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള ഉപകരാർ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളത്.

vii) കരാറുകാരനിൽ നിന്നും യഥാസമയം പിഴ ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

viii) റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നില്ല.

P.T.O

ix) കരാറുകാരൻ ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് നം. WP(c).27545/20[illegible] നു എതിർ സത്യവാങ്മൂലം തയ്യാറാക്കി നൽകിയപ്പോൾ 30.11.2015 ൽ മാത്രം പൂർത്തിയായ പ്രവൃത്തി 30.10.2016ൽ പൂർത്തീകരിച്ചതായി തെറ്റായ വിവരം നൽകി.

[illegible] 25/01/20[illegible]

ധനകാര്യ [illegible]

മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ
കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി
തിരുവനന്തപുരം.

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

ഡ്രാഫ്റ്റ് / നോട്ട്

Exhibit-24

നമ്പർ

ധനകാര്യ പരിശോധന വകുപ്പ് ഡി.ഡി. വിഭാഗത്തിന്റെ അന്വേഷണ കുറിപ്പ് നം. 30ന്റെ മറുപടി താഴെ സമർപ്പിക്കുന്നു.

1. KSRTC അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള NIT പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ കണക്കിലെടുത്ത് ലേലം നടത്തി വരുന്നത്. NIT clause No. 13 Note പ്രകാരം ലേലത്തിന്റെ SD തുക ഒരു ലക്ഷം രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഒരു ലക്ഷം രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് SD ആയി Term deposit A/c No. 67346078433 dtd 15/10/2015-ൽ SBT, Kannur Branch-ൽ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

2. ഈ ലേലത്തിലൂടെ കരാർ e-tender മുഖേനയാണ് KSRTC നിശ്ചയിച്ചത്. ഈ കരാറുകാരൻ KSRTC-യിൽ അടയ്ക്കേണ്ട തുക കുടിശ്ശിക വരുത്തുന്നത്. കരാറുകാരൻ ഈ ലേലം നടത്തുന്നതിൽ വരുത്തിയ കാലതാമസം മൂലമാണ് KSRTC നൽകിയിരിക്കുന്ന കത്തുകളും നോട്ടീസുകളും. [30/05/16, 06/06/16, 01/08/16, 30/06/17, 19/09/17, 06/11/17, 06/01/18 എന്നീ ദിവസങ്ങളിൽ നൽകിയ കത്തുകൾ [illegible]
[illegible]
[illegible]

Exhibit-24

ടി [illegible] 21/03/15 ലെ

[illegible] നിർമ്മാണ കരാറുകാരുടെ [illegible]

estimate rate-ൽ below ആയി tender ലഭിച്ചിരുന്നു

എന്നാൽ ഒരു tender 4.50% below rate-ൽ ആണ്

tender നിരസിച്ചാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. കരാറുകാരൻ

[illegible] നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] TOC extend [illegible]

[illegible] നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ [illegible]

[illegible] Final Bill [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] കരാറുകാരൻ Bill [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] TOC

extension [illegible]

കരാറുകാരൻ [illegible] Para

No. (iii) പ്രകാരം കരാറുകാരൻ [illegible] 23/11/16-ൽ

AE [illegible]

[illegible] 25/5/17 [illegible]

EE [illegible] 30/11/17 [illegible] TOC extend [illegible]

[illegible].

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ
ഡ്രാഫ്റ്റ് / നോട്ട്

Exhibit-24

നമ്പർ

Para No. (134) ഫയലിലെ Note file (139)-ൽ കരാറുകാരൻ നൽകിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചാണ് 31/10/18 വരെ TOC extend ചെയ്ത് നൽകിയത്.

4. നിലവിലെ കരാറിൻ 09/05/17-ൽ, 30/10/17 വരെ TOC നൽകിയത് Para (101)-ൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖകൾക്ക് വിധേയമായാണ്. ആയതു പ്രകാരം ചിലപ്പോൾ 31/10/18 വരെ TOC നൽകിയത് Para (134)-ൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖകൾക്ക് വിധേയമായാണ്.

കെട്ടിട നിർമ്മാണ കരാറുകൾക്ക് സാധാരണ estimate rate-ന് below ആയി tender ലഭിക്കാറില്ല. എന്നാൽ ഈ tender 4.50% below rate-ൽ ആണ് tender നിശ്ചയം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കരാറുകാരന് അധികമായി നിർമ്മാണ പൂർത്തീകരണത്തിന് കാലതാമസവും, ലേബർ സാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യതക്കുറവും, വില വർദ്ധനവും പരിഗണിച്ച് മേൽ പറഞ്ഞ TOC നൽകിയിരുന്നു. ഇവ കാരണം TOC extend ചെയ്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. നിർമ്മാണ [illegible]

Exhibit-24

RE തയ്യാറാക്കുന്നതിനും, ഈ വർക്ക് ചെയ്യുന്നതിനും നിലവിലെ ഡിസൈൻ കാരണമാണ് Bill വർക്ക് പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് താമസമുണ്ടായത്. ഈ വർക്ക് പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

5. TOC 30/6/18-ൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. 18/02/2020-ൽ അംഗീകാരത്തിന് നൽകിയ Billൽ 30/6/18 വരെയുള്ള fine ഈടാക്കി 1,00000/- രൂപ കുറവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
Bill close ചെയ്യുന്നതിലൂടെ RE-യ്ക്ക് Board-ന്റെ അംഗീകാരം ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് TOC extend ചെയ്ത ശേഷം ബാക്കി ഈ വർക്ക് പൂർത്തിയാക്കുന്നതാണ്.

6. Structural ഡിസൈൻ പൂർത്തിയായ ശേഷം നിലവിലുള്ള RE വിവരങ്ങൾ ചേർക്കുകയും, finishing ജോലികൾ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ള RE ആണ് നൽകിയത് KSRTC civil ജോലികൾ പൂർത്തീകരിച്ചത്. വർക്ക് ചെയ്യുന്ന കാലതാമസമാണ് RE prepare ചെയ്യാൻ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. minimum RE ആണ് നൽകിയത് KSRTC civil ജോലികൾ നടത്തി വരുന്നു. Staff strength-ന്റെ കുറവ് കാലതാമസത്തിന് കാരണമായിട്ടുള്ളതാണ്.

7. [illegible] TOC extend ചെയ്യാൻ [illegible] [illegible] [illegible]

Exhibit-24

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ
ഡ്രാഫ്റ്റ് / നോട്ട്

നമ്പർ

രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഫൈനൽ
വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി 18/02/2020-ൽ
Bill തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ Rs. 16000/- പിഴയായി
കിഴിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിൽ ഈ തുക
മാനേജ്മെന്റിന്റെ രേഖാ നിർദ്ദേശാനുസ-
രണം കിഴിച്ചതാണ്.

8. കരാറുകാരനായ RPAC-യിൽ നിന്നും
ലഭിക്കേണ്ടുന്ന RE-ൻ്റെ വിവരങ്ങൾ
Board-ന്റെ 2 തവണത്തെ അംഗീകാരത്തിനാ-
യി നൽകിയിരുന്നത്. എന്നാൽ 21/01/2020-ൽ
AO-യുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം 'RE'
Board-ൽ നിന്ന് അംഗീകരിക്കണം എന്ന
നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചു. ഈ പണിയുടെ
Bill 18/02/2020-ൽ തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ
നാലിന് ഒരു തുക അഞ്ചാമത് നൽകി-
യിട്ടുള്ളതാണ്. അഞ്ചാമത് നൽകുന്നതിനുള്ള
ബാക്കി തുക Board-ന്റെ അംഗീകാരത്തിന്
വിധേയമായി മാത്രം നൽകുന്നതാണെന്ന്
രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 19/07/2020-ൽ RE
Board-ന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പി-
ച്ചിട്ടുണ്ട്. Board-ന്റെ അംഗീകാരം ലഭ്യമായ
ശേഷം മാത്രമേ final bill തുക Pass
ആക്കി നൽകുകയുള്ളൂ.

9. ഈ പണി പൂർത്തീകരിച്ചത് 30/06/2018-ലാണ്.

12/10/2021-ൽ Statement of facts-ഉം മറ്റും [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
clinical [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
18/10/2021-ൽ legal section-ൽ [illegible]
[illegible] [illegible] legal section [illegible]
[illegible] correction [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible].

[illegible] [illegible] (PGCW)

[illegible] [illegible]
18/10/2021

Exhibit-24-A

Civil Wing.
Dt: 12-01-2021

NOTE

Sub: WP© No: 27548/2020 filed by Sri Pannery Dineshan - claiming disbursement of bill in respect of construction of Administrative Building and Staff retiring building at KSRTC Kannur depot using MLA-LAC-ADS- Statement of Facts –reg.

1. No comments

2. The Statement is not true. The first e-tender was cancelled due to some technical reasons. Re-e-tendered on 03/10/2015 with date of submission of bid as 26/10/2015. Five persons responded to that tender. Sri.Pannery Dineshan quoted the lowest rate of 4.50% below ER and accordingly the work was awarded to him.

3. The Statement is not correct. The contractor had executed the agreement on 29/12/2015 for executing the work of construction of Administrative building and staff retiring building at KSRTC Kannur under MLA-LAC-ADS fund. The copy of the agreement is enclosed herewith.

4. The site was handed over to the contractor on 08/02/2016. The date of Completion as per agreement was on 07/12/2016 and the work was actually completed on 30/10/2016.

5. The accepted contract amount of the work was Rs.95,50,000/- The CC 1st and part bill submitted on 01/11/2016 which was passed for Rs.47,55,812/- After scrutiny and making the statutory deductions, a net amount of Rs.39,40,824/- was paid to the Contractor.

6. Payments to the contractor were made based on the measurements recorded in M-Book by the Asst. Engineer and check measured by the Assistant Executive Engineer. The contractor has accepted the measurement and signed in the M.Book. But he has not raised any complaint till date regarding this matter.

Exhibit 24-A

7. The Revised Estimate of the work was approved by the Chairman & Managing Director and the IInd and final bill for Rs.45,47,626/- was prepared. During the audit of Accountant General, they directed that the Chairman & Managing Director is not competent for approval of Revised Estimate. The Revised Estimate should be approved by the Board of Directors. Based on the report, the revised estimate was placed before the 405th Board of Directors meeting held on 12/10/2020 and the Board of Directors vide agenda item No 86/405/2020 had directed to check the structural stability & quality of the work through Project Management Consultants and to submit the report of finance inspection wing. Accordingly by M/s. HLL Lifecare Ltd., a Central Government Enterprises which was also accredited by Government of Kerala, was entrusted to assess the structural stability on 19/10/2020 (copy attached) and letter was submitted to Finance department on 16/11/2020 to furnish the Inspection report (copy enclosed). After availing their reports the Revised Estimate along with reports may be placed before Board of Directors for approval. After getting approval only the final bill will be scrutinized and passed for payment.

8. Above Para may be seen.

9. No comments.

CHIEF ENGINEER (P&CW)

To:

Chief Law Officer.

KSRTC Chengannur

EDT | EDV | EDO
KSRTC CMD's OFFICE
EDA
24 AUG 2014
THIRUVANANTHAPURAM
CLO | Secretary to Board | Sr. Engineer EDPC | Dy. CAO (Accounts)

Exhibit - 25

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Transport Department – Kerala State Road Transport Corporation – Construction of 10 Bay Garage and Office Building at KSRTC Chengannoor Depot using MLA-LACAD fund of Shri. P.C. Vishnunath M.L.A (Chengannoor) - Administrative Sanction and Special Sanction accorded - Orders Issued

M.D. KSRTC

TRANSPORT (A) DEPARTMENT

G.O.(Rt) No. 350/2014/Tran Dated, Thiruvananthapuram: 18.08.2014

Read:- Letter No. AB1/011725/2014 dated 25.06.2014 from the Chairman & Managing Director, KSRTC.

ORDER

The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation in his letter read above, forwarded a proposal / project report for 'Construction of 10 Bay Garage and Office Building at KSRTC Chengannoor Depot' at an estimated cost of ₹. 200 lakh (Rupees Two Hundred Lakh only) under MLA-LACAD Scheme of Shri. P.C. Vishnunath M.L.A (Chengannoor).

2) Government have examined the matter in detail and are pleased to accord administrative sanction for the work 'Construction of 10 Bay Garage and Office Building at KSRTC Chengannoor Depot' at an estimated cost of ₹. 200 lakh (Rupees Two Hundred Lakh only) meeting funds provided under the LAC-ADS of Shri. P.C. Vishnunath M.L.A (Chengannoor) subject to the fulfilment of all departmental formalities and also in tune with the guidelines issued in G.O.(P) No. 332/12/Fin dated 11.06.2012 and subsequent Government orders in this regard.

3) Special sanction is also accorded to take up the work for execution, subject to the following conditions:-

1409/CMD
25/8/14

i) The expenditure in this regard shall be debited under the functional ... of Account '3055-00-190-97-Projects under LAC ADS-35-Creation of Capi[tal] Assets'.

ii) Release of fund shall be effected only in stages depending on th[e] progress of work.

By Order of the Governor
Dr. V.M. Gopala Menon
Secretary to Government

To

The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, Thiruvananthapuram
The Accountant General (A&E) Kerala, Thiruvananthapuram.
The Principal Accountant General (Audit) Kerala, Thiruvananthapuram.
The District Treasury Officer, Thiruvananthapuram
Finance (NC- B) Department
(Ref. File No. 61202/NC B2/2014/Fin dated 04.08.2014)
Stock file /Office copy

Forwarded/By order

Section Officer

Scanned with C

38

77

Exhibit-26

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

Technical sanction for works under MLA - LAC ADS/~~MP LAD~~ Scheme

(See P.W.D. Manual Para 10.2.0.6)

1. Name of Division : Thiruvananthapuram.
2. Name of Sub Division : Kottayam.
3. Name of work : Construction of 10 bay garage and office building at KSRTC Changanassery depot using MLA-LAC-ADS(AB/011725/14)
4. Amount of Estimate : Rs 200 Lakhs
5. Reference Administrative sanction (Order and amount) : Order G.O.(Rt) No: 350/2014/Tran dated 18.08.2014
6. Amount for which Technical sanction is now issued : Rupees Two Hundred Lakhs only Rs 200 Lakhs
7. Source of funds (Budget head of Account/Item No. etc.) : MLA-LAC-ADS 3055-00-190-97-projects under LAC-ADS-35-Capital Assets
8. Duration to execute the work : Twelve Months

The estimate as briefly described above and the copy given herewith is sanctioned

as Register No.CE/TS/15/RTC dated 22-09-2014

Sd/-

(Chief Engineer (P & CW)
K.S.R.T. CORPORATION, TRIVANDRUM
D/Tran 22/09/14

vsc/

CE
9/10

EDT EDV EDO ECA EO CLO
KSRTC CMD's OFFICE
2015
THIRUVANANTHAPURAM

FA & CAO & General Manager

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Transport Department – Kerala State Road Transport Corporation – Construction of 10 Bay Garage and Office Building at KSRTC Chengannoor Depot using MLA-LACAD fund of Shri. P.C. Vishnunath M.L.A (Chengannoor) – Revised Administrative Sanction accorded – Orders Issued

Exhibit - 27

TRANSPORT (A) DEPARTMENT

G.O (Rt) No. 457/2015/Tran

Dated, Thiruvananthapuram: 01.10.2015

Read:-
1. G.O (Rt) No. 350/2014/Tran dated 18.08.2014.
2. Letter No. AB6(AB1)/011725/2014 dated 08.04.2015 from the Chairman & Managing Director, KSRTC.
3. Letter dated 29.04.2015 from the Hon'ble MLA Shri.P.C. Vishnunath.
4. Letter No. AB6(AB1)/011725/2014 dated 02.07.2015 from the Chairman & Managing Director, KSRTC.
5. G.O (Rt) No. 314/2015/Tran dated 17.07.2015.
6. Minutes of the tender committee meeting held on 27.07.2015.

ORDER

As per the Government read as 1st paper above administrative sanction was accorded for 'Construction of 10 Bay Garage and Office Building at KSRTC Chengannoor Depot' at an estimated cost of ₹ 200 lakh (Rupees Two Hundred Lakh only) under MLA-LACAD Scheme of Shri. P.C. Vishnunath M.L.A (Chengannoor).

AB6 (AB1) File 13.10.15

69 15/10/15

2) The Chairman & Managing Director, KSRTC in his letter read as 2nd paper above, informed that the work was tendered twice and in the second time the quote of the lowest bid was ₹ 2,17,90,000/- ie. 8.95% above the estimate based on SOR 2012.

301 FA&CAO 16/10/15

Scanned with Ca

3) Shri. P.C. Vishnunath M.L.A vide his letter read as 3rd paper consented to set apart ₹ 17,90,000/- out of his MLA-LAC AD Fund to meet tender excess in respect of the project.

4) The Tender Committee constituted as per the Government Order read as 5th paper above met on 27.07.2015, decided to approve the least quoted tender excess of 8.95% over and above the estimate cost of ₹ 2 crore, based on SOR, 2012.

5) Government have examined the matter in detail and are pleased to accord revised administrative sanction for the work 'Construction of 10 Bay Garage and Office Building at KSRTC Chengannoor Depot' at an estimated cost of ₹ 2,17,90,000/- crore (Rupees two crore seventeen lakh and ninty thousand only) meeting funds provided under the LAC-ADS of Shri. P.C. Vishnunath M.L.A (Chengannoor) subject to the fulfilment of all departmental formalities and also in tune with the guidelines issued in G.O.(P) No. 332/12/Fin dated 11.06.2012 and subsequent Government orders in this regard.

6) All other conditions laid out in the Government Order read as 1st paper above are kept alive.

By Order of the Governor
Dr. V.M. Gopala Menon
Secretary to Government

To

The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, Thiruvananthapuram
The Principal Accountant General (A&E) Kerala, Thiruvananthapuram.
The Principal Accountant General (Audit) Kerala, Thiruvananthapuram.

Scanned with C

1) Tender / quotation with additional conditions

2) Tender / quotation with quoted PAC less than 75% of the estimate PAC.

Exhibit-28

2009.5. Firm period

The firm period of a tender is the period from, the date of opening of the tender to the date upto which the offer given in the tender is binding on the bidder. The firm period is fixed as the maximum time required within which a decision can be taken on the tender and order of acceptance issued in writing to the bidder which shall not exceed two months in the normal course. The consideration of tenders and decision there on shall be completed well before the date of expiry of the firm period noted in the tender so that the letter of acceptance is sent before the expiry of the firm period. If delay is anticipated, the officer who invited the tenders shall get the consent of the lowest two bidders for extending the firm period by one month or more as required. In case the lowest or any bidder refuses to extend the firm period that tender cannot be considered. All officers concerned with the consideration of tenders, shall deal with them expeditiously to settle the contract before the expiry of the firm period.

2009.6.Selection Notice

After it is decided to accept a tender, selection notice in the form of letter of acceptance as per bidding documents shall be issued to the bidder by the tendering authority within seven days or before the expiry of firm period whichever is earlier. The officer who is competent to enter into the contract shall send this notice through registered post/courier service/e-mail. The date of registration shall be the date of acceptance of the tender irrespective of the date when the communication is actually delivered to the bidder. In urgent cases, acceptance of a tender can also be communicated by telegram/ and or SMS to be followed by selection notice in proper form. In such cases, the date of filing of the telegram / sending the SMS shall be the date of acceptance of the tender. Copy of the notice shall also be sent to the subordinate officer under the control of the work. In the selection notice the selected contractor will be notified to execute an agreement within a maximum period of fourteen days from the date of acceptance of the tender. Fine at the rate of 1% of contract amount subject to a minimum amount of Rs. 1000 and a maximum amount of Rs. 25,000 shall be levied if agreement is not executed within ten days after the notified period of fourteen days.

The successful bidder shall execute the agreement within 14 days or with fine within next 10 days from the date of selection notice. In case of failure to execute the agreement within this period, tendering authority shall cancel the offer of contract forfeiting the EMD and taking such other actions as mentioned in the bidding document. After canceling, the offer of contract in the above case, the tendering authority may negotiate with the next lowest bidder and award the work to him if he expresses his willingness in writing to execute the work at the accepted rate of the default bidder. Otherwise the work will be re-tendered.

2009.7 Performance Security Deposit

The selected bidder shall produce a security deposit equal to 10% of the contract amount in the form of Bank Guarantee from any nationalized or scheduled Bank which shall remain valid till 28 days from the completion of the defect liability period.

The performance security deposit less any amount due from the contractor shall be returned to him, on written application in the form given in Appendix 2000D, after 28 days from the date of completion of the defect liability period.

If the bid of the successful bidder is unbalanced in any item in the case of item rate contract or in total in the case of percentage rate contract, relation to the estimate, the difference in cost should be deposited as performance security deposit for unbalanced price in addition to the normal performance security deposit.

2009.8 Release of Bid Security

The Bid Security (EMD) will be released to the selected bidder after he furnishes the above Performance Security deposit or Bank Guarantee and duly enters into the contract.

2010. Agreement

The agreement for the work shall be got executed by the Contractor with Department in the form prescribed in the bidding document after the award of contract within the period specified in the selection notice and duly entered into the register of agreement as per Appendix 2000E.

The agreement shall include:

i. Original tender, plan and all accompaniments thereof.
ii. Acceptance letter from the authority awarding the contract together with copies of correspondence, if any referred therein.

Exhibit - 29

കേരള സർക്കാർ

ധനകാര്യ പരിശോധന(എൻ.റ്റി-എ) വിഭാഗം,
ഗവ.സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
ഫോൺ: 0417-2517316, 9446002531
ഇ-മെയിൽ: financeiwa@gmail.com

ക്യാമ്പ് : KSRTC HQ

തീയതി: 01.02-2021

അന്വേഷണക്കുറിപ്പ് നം. 37

ചെങ്ങന്നൂർ ഡിപ്പോയിൽ ബഹു. MLA യുടെ നിയോജകമണ്ഡല ആസ്തി വികസന പദ്ധതി പ്രകാരം നടത്തിയ 10 ലക്ഷമുള്ള ഗ്യാരേജിന്റെയും ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന്റെയും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളിലെ താഴെ പറയുന്ന ക്രമക്കേട്/അപാകതകളുടെ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുക.

i) PWD മാനുവൽ പ്രകാരം ആവശ്യമായ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ii) സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി സ്വീകരിക്കുന്ന രേഖയ്ക്ക് ടി പ്രവൃത്തിയുടെ DLP കഴിഞ്ഞ് 28 ദിവസം വരെയെങ്കിലും സാധുത ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നിരിക്കെ 5.8.17 ൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് പൂർണ്ണമായ കാലാവധി 26.3.18 വരെ മാത്രമുള്ള ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ് രേഖയാണ് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്

iii) ആദ്യ കരാർ പ്രകാരം 5.8.17 ൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ട കാലാവധി അവസാനിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകാൻ കരാറുകാരൻ യഥാസമയം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. 5-08-17 നും 10.10.18 നും ഇടയിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ട കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു കൊണ്ടുള്ള ഉപകരാറുകളൊന്നും സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടതായി കാണുന്നില്ല.

~~ധനകാര്യ അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്കു വേണ്ടി~~

P.R.O

05.02.21 CE

iv) 31-1-19, 31-5-19, 31-8-19, 31-12-19 എന്നീ തീയതികളിലേക്ക് പൂർത്തീകരണ കാലാവധി നീട്ടിക്കൊണ്ട് യഥാക്രമം 10-10-18, 11-3-19, 22-6-19, 11-11-19 എന്നീ തീയതികളിൽ ഉപ കരാറുകൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എങ്കിലും കരാറുകാരൻ യഥാസമയം കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകുവാനുള്ള അപേക്ഷ നൽകിയതായി കാണുന്നില്ല.

ധനകാര്യ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ
~~[illegible]~~
KSRTC സിവിൽ വിംഗ്
തിരുവനന്തപുരം

Exhibit-29

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

സമർപ്പണം

ധനകാര്യ പരിശോധന (എൻ.റ്റി.എ) വിഭാഗത്തിന്റെ അന്വേഷണ
കുറിപ്പ് നം: 37 ന് മറുപടി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

----

1). കരാറുകാരൻ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച സമയത്ത് NIT പ്രകാരമുള്ള SD സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2). SD-ആയി സ്വീകരിക്കുന്ന FD Receipt –കൾ എത്ര കാലാവധി ഉള്ളതായാലും പ്രവൃത്തിയുടെ SD കാലാവധി കഴിഞ്ഞാൽ മാത്രമേ Release ചെയ്ത് നൽകാറുള്ളു.. ഈ രീതിയിൽ SD തുക release ചെയ്യുന്നതിന് മുൻപ് AE-യുടെ recommendation –നോട് കൂടി clerk, supdt ,DAO, TA എന്നിവർ വിശദമായി പരിശോധിക്കാറുണ്ട് . ചുരുങ്ങിയ കാലയളവിലുള്ള രസീതുകൾ ആണെങ്കിൽ പോലും Agreement authority-യുടെ പേരിൽ pledge ചെയ്തിട്ടുള്ള രസീതുകൾ agreement authority എപ്പോൾ release ചെയ്ത് നല്കുന്നുവോ അതിനു ശേഷം മാത്രമേ കരാറുകാരന് കാശായി മാറ്റാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഈ പ്രവൃത്തിയിൽ final bill settle ചെയ്യുകയോ SD റിലീസ് ചെയ്ത് നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

3). Para No(140) പ്രകാരം കരാറുകാരൻ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് പ്രകാരമാണ് Section clerk file put up ചെയ്തിട്ടുള്ളത് Para No.(144) 05.08.17 മുതൽ 31.03.18 വരെ കരാറുകാരന് കാലാവധി നീട്ടി നൽകി ഉപകരാർ 16.11.17-ൽ വച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി അപേക്ഷയും എഗ്രിമെന്റ് ഉൾപ്പെടുന്ന ഫയലിന്റെ part-ഉം misplace ആയിരിക്കുകയായിരുന്നു .

31.03.18 മുതൽ 31.01.19 വരെ ഉപകരാർ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളത് കരാറുകാരൻ 25.13.18-ൽ അപേക്ഷ നൽകിയ പ്രകാരമാണ് .

54[illegible]/TRANS(OS)

30.05.19-ൽ കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരം (Para no:220) 31.08.19 വരെ TOC നീട്ടി നൽകി ഉപകരാർ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

29.08.19-ൽ കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷ പ്രകാരം (Para no:228) 31.12.19 വരെ TOC നീട്ടി നൽകി ഉപകരാർ വച്ചിട്ടുണ്ട്.

ചീഫ് ഓഫീസ്,
12.02.2021.

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ
(പ്രോജക്ട് ആന്റ് സിവിൽ വർക്ക്സ്)

Exhibit-30

TECHNICAL SANCTION FOR WORKS
(See PWD Manual Para 10.02.06)

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

1.	Name of Division	: Trivandrum
2.	Name of Sub Division	: Ernakulam
3.	Name of Work	: Yard development works at Muvattupuzha Depot.
4.	Amount of Estimate	: 1,75,00,000/-
5.	Reference to Administrative (sanction Order and Amount)	: PRICE/AS/01/2018 dated 05/03/2018
6.	Amount for which Technical sanction is now issued	: 1,75,00,000/-
7.	Source of Funds (Budget Head of Account/Item No.etc)	: Capital head of account Plan fund
8.	Duration to execute the work	: 6 Months

The estimate as briefly described above and copy given herewith is Technically Sanctioned as Register No.CE-TS/RTC/01/2018 Dated: 08/03/2018

Chief Engineer (P&CW)

Exhibit 31

സമർപ്പണം

വിഷയം: മൂവാറ്റുപുഴ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ഡിപ്പോയിലെ യാർഡ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് റിലീസ് ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച്:-

മൂവാറ്റുപുഴ ഡിപ്പോയിലെ യാർഡ് നിർമ്മാണം 06/9/2018ൽ ആരംഭിച്ച് 06/03/2019ൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. Estimate പ്രകാരം Specification അനുസരിച്ച് കൃത്യമായി നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. സൈറ്റ് സന്ദർശിച്ചതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചത് നാളിതുവരെ യാർഡിൽ യാതൊരു വിധ കേടുപാടും സംഭവിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ്. കൂടാതെ പ്രസ്തുത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാതികളൊന്നും തന്നെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് റിലീസ് ചെയ്യാവുന്നതാണ് എന്നറിയിക്കുന്നു.

AB6
[signature] 30.11.2021
CE

എന്ന് വിശ്വസ്തതയോടെ

എറണാകുളം
21/08/2020

[signature]
ASSISTANT ENGINEER
KSRTC, ERNAKULAM

1256
1/12/20

Exhibit - 32

കേരള സർക്കാർ

ധനകാര്യ പരിശോധന(എൻ.ടി-എ) വിഭാഗം,
ഗവ.സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം.
ഫോൺ: 0417-2517316, 9446002531
ഇ-മെയിൽ: financeiwa@gmail.com

ക്യാമ്പ് : KSRTC, തിരുവനന്തപുരം
തീയതി: 01-02-2021

അന്വേഷണക്കുറിപ്പ് നം.- 36

1. "ട്രിവാൻഡ്രം ബസ് ടെർമിനൽ ഡ്രെയിനേജ് നവീകരണം" എന്ന പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള ചുവടെ ചേർക്കുന്ന അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുക.

(i) ടി പ്രവൃത്തിക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയേക്കാൾ 18.03% കുറവ് ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ. [illegible] അലിയുടെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ട പ്രവൃത്തിക്ക് സാധൂകരണം നൽകിയ ബോർഡ് തീരുമാനത്തിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

(ii) റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

(iii) അംഗീകരിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റിലെ 15 ഇനങ്ങളിൽ വ്യത്യാസം വരുത്തിയും 7 ഇനങ്ങൾ അധികമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയുമാണ് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നത്. ഇത് നടപടി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിലെ കൃത്യതയില്ലായ്മയും വീഴ്ചയും സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

(iv) പൊതുമരാമത്ത് ചട്ട പ്രകാരമുള്ള SD/EMD ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

(v) 1.T4 കോടി രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ടെണ്ടർ നോട്ടീസ് പത്രമാധ്യമങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടില്ല.

2. ടി പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കരാറുകാരന് അനുവദിച്ച ബില്ലുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക.

01.02.21

ധനകാര്യ അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയ്ക്കു വേണ്ടി

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ
സിവിൽ വിംഗ്, KSRTC,
തിരുവനന്തപുരം

Exhibit -32

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

സമർപ്പണം

ധനകാര്യ പരിശോധന (എൻ.റ്റി.എ) വിഭാഗത്തിന്റെ അന്വേഷണ കുറിപ്പ് നം: 36 ന് മറുപടി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

----

[1]

1). ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് 18.03% below ER-ൽ ശ്രീ . ഷൗക്കത്ത് അലി സമർപ്പിച്ച tender-ന് 06.07.18-ൽ FA&CAO-യും , ബഹു : CMD യുടേയും അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. Para No.44 portion "A" marked കണ്ടാലും. FA &CAO-യും , ബഹു. CMD യുടേയും അംഗീകാരത്തിന് വിധേയമായി "SN" നൽകുകയും , 23.07.18-ൽ Agreement വയ്ക്കുകയും ചെയ്തു .

06.07.18-ൽ FA&CAO യും നൽകിയ അംഗീകാരം പാലിച്ച് 16.07.18 –ലെ ഭരണ സമിതിക്ക് മുൻപാകെ Agenda തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. 2 point അംഗീകാരത്തിന് നൽകിയെങ്കിലും ആദ്യത്തെ Point മാത്രമാണ് അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തി 23.10.18 –ൽ തീരുമാനം ലഭിച്ചത് . തന്നിരിക്കുന്ന തീരുമാനത്തിൽ അംഗീകരിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലയെങ്കിലും അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

കരാർ തുക Settle ചെയ്യുന്നതിന് മുൻപായി മുൻ FA&CAO യുടെയും , CMD യുടെയും അംഗീകാരത്തോടുകൂടി നടത്തിയ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് ratification ഒന്ന് കൂടി Board-ൽ സമർപ്പിക്കാം .

2). കാലാകാലങ്ങളായി EPAC –യിൽ നിന്നും അധികരിക്കുന്ന RE-കൾ മാത്രമാണ് Board-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കും അംഗീകാരത്തിനും നൽകി വന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ 30.06.2020-ൽ AG-യുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം "RE " Board-ൽ വച്ച് അംഗീകരിക്കണം എന്ന നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചു.

RE 04.12.19-ന് FA&CAO യും , 06.12.19 –ന് CMD യും അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

3). ഈ 1.75 Crores-ന്റെ പ്രവൃത്തിയിൽ 7 extra item ചെയ്യേണ്ടി വന്നത് site-ന്റെ പ്രത്യക ആവശ്യങ്ങളും മണ്ണിന്റെ വ്യത്യസ്തമായ സ്വഭാവവും കാരണമാണ് . ഈ രീതിയിൽ ചെയ്ത extra item- ത്തിന്റെ വിവരങ്ങളും അതിനുള്ള കാരണവും പ്രത്യേകം കുറിക്കുന്നു.

Item No	Item Details	Reason
Extra 1	Demolishing cement concrete manually /by mechanical means including disposal of material within 50 meters Engineer-in-Charge lead as per direction of. Nominal concrete 1:3:6 or richer mix (i/c equivalent design mix)	For constructing drainage in back side and removing floor concrete at the entrance of the depot for increasing the height at the entrance for entering Scania buses to the depot as per the direction from the unit.
Extra 2	Demolishing R.C.C. work manually / by mechanical means including stacking of steel bars and disposal of unserviceable material with in 50 meters lead as per direction of	It is done at site for removing a portion of an existing drain , removing old beams and slabs at the entrance to increase

Exhibit-32

	Engineer-in-Charge.	the roof height for entering Scania buses to the depot and demolishing two septic tanks situated at the yard.
Extra 3	Earth work in excavation by mechanical means (Hydraulic excavator)/ manual means over areas (exceeding 30 cm in depth,1.5 m in width as well as 10 sqm on plan) including disposal of excavated earth , lead up to 50 m and lift up to 1.5 m, disposed earth to be leveled and neatly dressed Hard rock (blasting prohibited)	Large boulders were found at the drainage location in front of the old office building and at side of the garage , which has to be removed.
Extra 4	Filling with Quarry much Filling up low lying and water logged areas with local material / quarry much , spreading in layers , leveling the top at sit and consolidation by ramming , etc complete for improving the CBR value of sub-grade.	Quarry waste is filled under the drainage for strengthening the soil and for filing the septic tank situated in the yard.
Extra 5	Pumping or Bailing out water and removing slush etc by using pump set including cost of labour , oil hire charges of pump set. etc complete.	This item was very necessary at site but it was not included in the schedule.
Extra 6	Item shifted to head 14 as item	It is done at site as

	14.74 Steel work welded in built up sections / framed work, including , cutting, hoisting, fixing in position and applying a priming coat of approved steel primer using structural steel etc. as required in gratings, frames , guard bar, ladder, railings , brackets ,gates and similar works.	protection work for well and transformer.
Extra 7	Providing and laying 60 mm thick factory made cement concreting interlocking paver block of M-30 grade made by block making machine with strong vibratory compaction , of approved size , design and shape , laid in required colour and pattern over and including 50 mm thick compacted bed of coarse sand, filling the joints with fine sand etc all complete as per the direction of Engineer-in-Charge.	Interlock tiles provided only in front of waiting area hence 60 mm thick interlocking tiles are provided instead of 80 mm thick as there is no entry of buses at that area.

Exhibit-32

15 item ങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടി വന്നത് നീരൊഴുക്ക് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് ചെയ്ത ഓടയുടെ foundation മണ്ണിന്റെ ഘടന മോശമായതിനാൽ EW, RTF, Concrete എന്നിവയിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടി വന്നു. പണിയുടെ തൃപ്തികരമായ പൂർത്തീകരണത്തിനായി 2 കിണറുകളുടെ സംരക്ഷണഭിത്തിയും concrete ചെയ്യേണ്ടതായിവന്നു. മഴസമയത്ത് Yard-ലെ മണ്ണ് വളരെ ബലക്കുറവായി കണ്ടതിനാൽ interlock tile ഒഴിവാക്കി concrete ചെയ്യേണ്ടി വന്നു. മേൽ കാരണങ്ങളാലാണ് ആണ് RE 15 item- ത്തിൽ വ്യതിയാനം വരുകയും , 7 extra item ചേർക്കുകയും ഉണ്ടായത്. ഈ പ്രവൃത്തി പൂർണ്ണമായി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും KSRTC ഈ yard നല്ല രീതിയിൽ ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നതുമാണ് . മേൽ വിവരങ്ങൾ site –ൽ പ്രവൃത്തി ചെയ്യിപ്പിച്ച AE/AEE, ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ വിവരങ്ങളിൽ നിന്ന് estimate തയ്യാറാക്കിയതിൽ കൃത്യത ഇല്ലായ്മയും വീഴ്ചയും സംഭവിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു ! ഈ RE യ്ക്ക് FA&CAO/CMD അംഗീകാരം നല്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ് .

4). KSRTC അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള NIT പ്രകാരമാണ് ടെൻഡറുകൾ ക്ഷണിച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്തിവരുന്നത്: NIT Clause no.13. Note പ്രകാരം മാക്സിമം SD ഒരു ലക്ഷം രൂപയായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ് . ഈ ഒരു ലക്ഷം രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് SD ആയി Term deposit TDR no .952433 dtd 21.07.2018 –ൽ കാസർകോഡ്

ധനലക്ഷ്മി ബാങ്കിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. Additional Performance Guarantee No:25/2018 dtd:21.07.2018 from KFC-Rs.11,47,700/-

ഈ പ്രവൃത്തി cc 1st & part bill ആയി 42,92,191/- രൂപയുടെ Bill തുക മാത്രമാണ് പരിഗണിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ RE, പ്രവൃത്തി അനുവദിച്ച CMD യുടെ ഉത്തരവിന്റെ ratification –ഉം KSRTC Board-ന്റെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് മാത്രമേ ബാക്കി തുക അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ . 06.03.19-ൽ ഈ പണി

പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് . പുതിയ ഓർഡർ പ്രകാരം യാർഡിന്റെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് 24 മാസം കഴിഞ്ഞ് SD release ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

5). Kerala Govt. e-portal വഴി ആണ് ഈ പ്രവൃത്തി tender –ചെയ്തത് വിശദ വിവരങ്ങൾ സർക്കാരിന്റെ PRD വഴി advertisement നൽകാറുണ്ട്.കൂടാതെ KSRTC –യുടെ Web site –ലും ഇടാറുണ്ട്.

[II]. Para No. 112 പ്രകാരം CC 1st and part bill Rs.42,92,191/- രൂപ കരാറുകാരന് പാസ്സാക്കി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. First bill-ലെ മുഴുവൻ തുകയും കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

ചീഫ് ഓഫീസ്,
23.01.2021.

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ
(പ്രോജക്ട് ആന്റ് സിവിൽ വർക്ക്സ്)

Exhibit- 33

24th July 2015

Note submitted to Chief Engineer (P & CW)

Sub:- KSRTC bus depot at Muvattupuzha – providing of STP – reg.

...

As far as Muvattupuzha depot is concerned over flowing of sewage waste is the major problem in this depot. Due to the peculiar nature of soil in that area, any water is not absorbing by the soil. And also during rainy season the water table become a higher level. Due to these reasons sewage waste from septic tank as well as sock pits etc. is over flowing and causing health problem. At present there is no way to divert /remove this waste water and hence it is accumulating around the building premises. Since the water table is in a higher level sock pit is getting full with in a short time and over flowing even without there is sewage water.

It may also be noted that a bus terminal building is under construction at this depot and it is expected that the bus terminal building become fully functional within one year. The users of toilet will be increased once this bus terminal is commissioned. In this circumstance it is essential to make arrangement for treating sewage waste and there by keeping the depot premises clean and hygienic condition. In the meantime the Hon'ble MLA Sri.Joseph Vazhakkal has consented to allot fund required for providing a STP at this depot. Hence it was decided to provide a STP using MLA Fund for treating whole sewage water of the depot. Accordingly Cochin University of Science & Technology has been contacted and they informed that they are ready for consultancy service for providing STP at this depot. The consultancy service charge as per proposal given by them is Rs.87,000/- This rate seems to be reasonable. Hence it is recommended that action may be taken to give necessary orders to Cochin University for doing consultancy service for KSRTC for providing STP at Muvattupuzha at their quoted rate of Rs.87,000/-

a file put up
24-07-15

Executive Engineer

Exhibit-34

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

No. AB1/036157/15

Office of the Chairman & Managing Director
'Transport Bhavan', Fort,
Thiruvananthapuram, Dt: 09/09/2015

From

The Chief Engineer (P & CW)

To

M/s.Kochin University of Science And Technology (KUSAT)
School of Engineering,
Kochi – 682 022
Kerala – India.

Sir,

Sub:- Providing of STP at KSRTC Muvattupuzha Shopping Complex – reg.

Ref:- Your Quotation dtd. 22/07/2015.

....

With reference to the above, M/s.KUSAT School of Engineering, Ko is hereby informed that their quotation for the above work has been accepted Rs.87,000/- (Rupees Eighty seven thousand only) as consultancy charges p applicable tax. Hence you are directed to prepare the design drawings a estimate for the same within a week after visiting the site and collecting requi details from the site. This is for your kind information.

Yours faithfully,

O/C

CHIEF ENGINEER (P & CW)

Copy to:

1) The Assistant Engineer, Muvattupuzha
2) The District Transport Officer, Muvattupuzha

vsc/

Exhibit-34

145

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

PROCEEDINGS

Consultancy charge for civil work of STP at KSRTC, Muvattupuzha depot -payment sanctioned orders issued.

CIVIL SECTION

No.AB1/036157/15 Thiruvananthapuram, Dated:18.01.2017

Read:- (1) Note from Executive Engineer (Project & Civil Works) dtd 24/07/15
(2) Order of Chairman and Managing Director in file dtd 03.09.15
(3) Letter from M/S CUSAT dtd 29.03.16
(4) Order from M(A) in file dtd 03.11.16

ORDER

The Executive Engineer (P & CW) vide read (1) above had reported that Muvattupuzha depot was in a major problem due to the over flowing of sewage waste. Accordingly Cochin University of Science and Technology has been contacted for providing design for STP at Muvattupuzha depot vide reference (2). The consultants M/S CUSAT have provided consultancy service and submitted the estimate for civil works for the STP.

M/S CUSAT had requested to take necessary steps for releasing the consultancy charge for an amount of Rs.80,000/- vide reference (2) on examination they were performed their task satisfactorily. Therefore the consultancy charge can be released for effecting payment.

Sanction is therefore accorded to release an amount of Rs.80,000/-(Rupees eighty thousand only) for the consultancy charge to the consultant, Division of Civil Engineering, School of Engineering CUSAT.

This has the concurrence of Manager (Accounts)

Sd/-

CHIEF ENGINEER (P & CW)

To
(1) The Administrative Officer (Budget section)
(2) Arun Kumar.T, Assistant professor of Civil Engineering
CUSAT, Kochi

Copy to: RAO/cash/S.F/File.

Forwarded by order

Superintendent

25 57

Exhibit-35

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

08-9-2016-ൽ ചേർന്ന 389-ാംമത് ഭരണസമിതി യോഗത്തിന്റെ തീരുമാനം

ഫയൽ നം. എബി1/036157/15 — അജണ്ട ഇനം നം. **99/2016.**

(40) വിഷയം:- കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി മൂവാറ്റുപുഴ ഡിപ്പോയിൽ സീവേജ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ് (STP) നിർമ്മിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള സിവിൽ വർക്കുകൾ സംബന്ധിച്ച്

തീരുമാനം

അജണ്ട ഇനം ഭരണസമിതി ചർച്ച ചെയ്തു. വിശദമായ ചർച്ചകൾക്ക് ഒടുവിൽ താഴെപ്പറയുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ ഭരണസമിതി എടുക്കുകയുണ്ടായി.

1. മൂവാറ്റുപുഴ ഡിപ്പോയിൽ STP നിർമ്മിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സിവിൽ വർക്കുകൾ നടത്തുന്നതിന് DSR 2014 പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ 36,20,000 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിച്ചു.
2. ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തുകയ്ക്ക്, അതായത് അടങ്കൽ തുകയിൽ നിന്നും 16.80% കുറഞ്ഞ തുകയ്ക്കുള്ള (30,11,840 രൂപ) ടെൻഡർ സമർപ്പിച്ച ശ്രീ. മുഹമ്മദ് പി.സാദിക്കിന് സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് നൽകിയ നടപടി സാധൂകരിച്ചു.

...

തിരുവനന്തപുരം,
തീയതി : 23-9-2016.

ഒപ്പ്
ചെയർമാൻ

//ശരി പകർപ്പ്//

സ്വീകർത്താവ് :- ചീഫ് എൻജിനീയർ (P&CW).

സെക്രട്ടറി

.asm/~

5412789/2021/TRANS(OS)

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION
CONTINGENT BILL

Exhibit-36

Unit: EMD CO	Bill No. 77 Date 9/3/18	Voucher No.	Month of A/c

Sl. No.	Particulars of expenditure (Including details of sanction, invoice, period of claim, payee etc.)	Amount Rs.	Ps.
1	2	3	
	DB1/036157/15		
	CC 1st and Part bill in f/o Sri. Muhammed P. Sadhik for the construction of Sewage Treatment plant at Muvattupuzha Depot.		
	Total 2664724/-		
	IT 1%	26647	
	KCWF 1%	26647	
	Retention 10%	266472	
	Fine	30000	
	Cheque amount	2314958	
	TOTAL	2664724	

Rupees (in words) Twenty Six lakh Sixty four thousand seven hundred and twenty four only

Budget allotment Rs.

Expenditure including this Bill

Balance available

Supdt/Bills | Supdt/Audit | AO/AAO/AFO/DO/WM/Dy.CAO | CHIEF ENGINEER (CIVIL)

5412789/2021/TRANS(OS)

KERALA STATE [ROA]D TRANSPORT CORPORATION

[CO]NTINGENT BILL

Exhibit-36

Office of the CMD Station Civil	Bill No. Date	Voucher No.	Month of A/c 1/2020

Sl. No	Particulars of expenditure (Including details of sanction, invoice, period of claim, payee etc.)	Amount Rs.	Ps.
1	2	3	
	No. ABI/036/57/2015		
	CC IInd and final bill		
	in r/o Sri. muhammed p. sadhik		
	for the work of providing sewage		
	Treatment plant at KSRTC		
	Muvathupuzha depot civil work		
	Total amount → 128459/-		
	TDS	2294	
	IT	1147	
	KCWWF	1147	
	cheque amount	123871	
	TOTAL	128459/-	

Rupees (in words) One lakh twenty eight thousand four hundred and fifty nine only

Budget allotment Rs.

Expenditure including this Bill

Balance available

27/1/20 ... 27.01.2020

Exhibit-37

കേരള സർക്കാർ

ധനകാര്യ പരിശോധന(എൻ.ടി-എ) വിഭാഗം,
ഗവ.സെക്രട്ടറിയേറ്റ്, തിരുവനന്തപുരം
ഫോൺ: 0471-2517316, 9446002531
ഇ-മെയിൽ: financeiwa@gmail.com
ക്യാമ്പ് : KSRTC, Thiruvanathapuram
തീയതി: 02.03.2021

<u>അന്വേഷണക്കുറിപ്പ് നം. 52</u>

കെ.എസ്.ആർ.റ്റി.സി യുടെ മൂവാറ്റുപുഴ ഡിപ്പോയിലെ സ്വീവേജ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചുവടെ സൂചിപ്പിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിന്മേൽ വിശദീകരണം/രേഖകൾ എന്നിവ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

1. സീവേജ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓഫ് സയൻസ് & ടെക്നോളജിയെ (CUSAT) നെ കൺസൾട്ടന്റായി തെരഞ്ഞെടുത്ത മാനദണ്ഡം ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. CUSAT നെ കൺസൾട്ടന്റായി തെരഞ്ഞെടുത്ത മാനദണ്ഡം ഏത് വിധമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുക.
2. കൺസൾട്ടൻസിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് CUSAT- മായി എഗ്രിമെന്റിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? എങ്കിൽ ആയതിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുക.
3. STP യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡിന്റെ അനുമതി സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഫയിലിൽ ലഭ്യമല്ല. ആയതിന്റെ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.
4. CUSAT- School of Engineering ലെ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊഫസർ ശ്രീ.അരുൺ കുമാർ.റ്റി. യുടെ 22.07.2015 ലെ കത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി Profession fee നൽകുകയുണ്ടായി.
5. CUSAT ന് ഏത് ദിവസമാണ് 87000/- രൂപ നൽകിയതെന്നും ആയതിന്റെ Mode of payment ഉം വ്യക്തമാക്കുക.
6. 17.01.2017 ലെ AB1/036157/15 പ്രകാരം 80,000/- രൂപ കൺസൾട്ടൻസി ചാർജ്ജ് ആയി CUSAT ന് നൽകിയതിന്റെ വിശദീകരണം..
7. STP യുടെ സിവിൽ വർക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 17.08.2016 ലെ സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് ഏത് ദിവസമാണ് ഡെസ്പാച്ച് ചെയ്തതെന്ന വിവരം ലഭ്യമാക്കുക.
8. 17.08.2016 ലെ സെലക്ഷൻ നോട്ടീസിൽ 31.08.2016 ന് മുമ്പ് കരാറിലേർപ്പെടണമെന്നും, പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി 3 മാസത്തിനകം തീർപ്പാക്കണമെന്ന നിബന്ധനയോടെയുള്ള 17.08.2016 ലെ സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് ലഭിച്ച് 24 ദിവസത്തിനകം കരാറിലേർപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ കരാറുകാരന്റെ സെലക്ഷൻ അസാധുവാകുമെന്നിരിക്കെ 05.12.2016 ലെ കത്ത് പ്രകാരം 07 ദിവസത്തിനകം കരാറിലേർപ്പെടുവാൻ വീണ്ടും കരാറുകാരന് കത്ത് നൽകി.

Received
02-03-21

9. 27.12.2016 ലെ C-78/2016-17 എന്ന കരാർ പ്രകാരം STP യുടെ സിവിൽ വർക്ക് 26.03.2017 ൽ പൂർത്തികരിക്കേണ്ടിയിരിക്കെ കരാർ പ്രകാരം പൂർത്തികരിക്കേണ്ടിരുന്ന

Exhibit-37

കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് 18.04.2017 ൽ മാത്രമാണ് സൈറ്റ് കരാറുകാരന് കൈമാറിയതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ സൈറ്റ് ഹാന്റ് ഓവർ ചെയ്ത രേഖകൾ ഒന്നും ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.

10. STP യുടെ Civil വർക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് Drawings revise ചെയ്തുവെന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ Drawings റിവൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് വേണ്ടി CUSAT -ന് കത്ത് നൽകിയതായിട്ടോ, Revised Drawings ലഭ്യമാക്കിക്കൊണ്ട് CUSAT – ൽ നിന്ന് കത്തുകളോ Revised Drawings ന്റെ പകർപ്പുകളോ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.
11. പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് മാനുവൽ പ്രകാരം എഗ്രിമെന്റിലേർപ്പെട്ട് 10 ദിവസത്തിനകം സ്ഥലം കൈമാറണമെന്ന ചട്ടത്തിന് വിരുദ്ധമായി 27.12.2016 ൽ എഗ്രിമെന്റിലേർപ്പെട്ടതിന് ശേഷം പ്രസ്തുത എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരമുള്ള TOC കഴിഞ്ഞ് 18.04.2017 ൽ മാത്രമാണ് സൈറ്റ് ഹാൻഡ് ഓവർ ചെയ്തത്. TOC ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി 08.07.2017 ൽ കരാറുകാരൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ 07.12.2017 ൽ മാത്രമാണ് KSRTC യിൽ ലഭ്യമായത്.
12. കരാറുകാരൻ സമർപ്പിച്ച ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി 23.12.2017 ൽ കാലഹരണപ്പെടുകയും എന്നാൽ ആയവ പുതുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. 23.12.2017 മുതൽ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി സ്വീകരിക്കാതെ പ്രവൃത്തി നടത്തുവാൻ സാഹചര്യമൊരുക്കി കരാറുകാരനെ സഹായിക്കുന്ന നടപടിയാണ് സ്വീകരിച്ചത്.
13. KSRTC ചട്ടപ്രകാരം TOC പരമാവധി 24 ദിവസം (20% actual completion period) വരെ മാത്രമേ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാവൂ എന്നിരിക്കെ ഏകദേശം ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞാണ് പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിച്ചത്.
14. STP യുടെ Civil work പൂർത്തീകരിച്ചതിന് ശേഷം മാത്രം ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന STP യുടെ ഇലക്ട്രോ മെക്കാനിക്കൽ എന്ന പ്രവൃത്തിയുടെ Tender, ടി Civil Work ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പായി ക്ഷണിച്ചു.
15. STP Civil work പൂർത്തിയാകാത്തതിനാൽ STP Electro Mechanical വർക്കിന്റെ എഗ്രിമെന്റിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിന് ഒരു മാസക്കാലയളവ് വേണമെന്ന കരാർ സ്ഥാപനത്തിന്റെ 17.04.2017 ലെ കത്ത് പ്രകാരമുള്ള ആവശ്യം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അംഗീകരിച്ചു.
16. 25.01.2017 ലെ Selection Notice പ്രകാരം STP - Electro Mechanical വർക്കിന്റെ എഗ്രിമെന്റിലേർപ്പെടാൻ കരാറുകാരനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും രണ്ടു വർഷങ്ങൾക്ക ശേഷം 02.02.2019 ൽ മാത്രമാണ് കരാറുകാരനുമായി എഗ്രിമെന്റിൽ ഏർപ്പെട്ടത്.
17. STP Civil വർക്ക് 07.03.2018 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചുവെങ്കിലും ഏകദേശം 11 മാസം കഴിഞ്ഞാണ് STP Electro Mechanical എന്ന പ്രവൃത്തിക്കുവേണ്ട കരാറിലേർപ്പെട്ടത്. കൂടാതെ പ്രസ്തുത സൈറ്റ് കരാറുകാരന് ഹാന്റ് ഓവർ ചെയ്ത രേഖകൾ ഒന്നും ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. 19.12.2019 ന് ശേഷം പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ യാതൊരു തുടർ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

ധനകാര്യ അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയ്ക്കു വേണ്ടി

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ,
കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി

Exhibit-37

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്‌പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

ഡ്രാഫ്റ്റ് / നോട്ട്

നമ്പർ

ധനകാര്യ പരിശോധന (എൻ.ടി.എ) വിഭാഗം അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് നം: 52 മറുപടി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

1. മൂവാറ്റുപുഴയിലെ പുതിയ Bus terminal cum Shopping Complex-ന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് STP അത്യന്താപേക്ഷിതമായിരുന്നു. അവിടെ നിലവിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന Septic tank-ന്റെ വലുപ്പം ചെറുതും നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കെട്ടിടത്തിന് പര്യാപ്തമായതുമായിരുന്നു. അവിടത്തെ മണ്ണിന്റെ ഘടന വളരെ മോശമായതിനാൽ Septic tank-ൽ നിന്ന് Soak pit-ലേയ്ക്കു ഒഴുകുന്ന വെള്ളം ഭൂമിയിൽ വലിയുന്നില്ല എന്ന സ്ഥിതിയിലായിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഭാവിയിലെ ആവശ്യം കൂടി പരിഗണിച്ച് പുതിയതായി ഒരു STP യുടെ design ചെയ്യേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമായി വന്നു. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള estimate / design ആവശ്യകത കണക്കാക്കി തയ്യാറാക്കാൻ പരിജ്ഞാനമുള്ള ആളുകൾ KSRTC യിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ PCB, Govt Engineering College കൾ എന്നിവയിൽ അന്വേഷണം നടത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും ആരും തന്നെ design കൾ ചെയ്യാൻ പരിജ്ഞാനമുള്ളവർ തയ്യാറായിരുന്നില്ല. M/s KITCO യുടെ Office-ൽ വെച്ച്: CMD, FA & CAO എന്നിവർ ചേർന്ന് കൂടിയ യോഗത്തിൽ CUSAT, School of Engineer-ൽ ഇതിന് പരിജ്ഞാനമുള്ള [illegible], Government organisation ആയതിനാൽ [illegible] പരിഗണിക്കാൻ തീരുമാനമായിരുന്നത്.

Exhibit-37

2. Agreement-ൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

3. പണി പൂർത്തീകരണം കഴിഞ്ഞ് PCB-യുടെ അനുവാദം വാങ്ങി നൽകുന്നതായിരിക്കും എന്നും അതിന് ചിലവാകുന്ന തുക KSRTC തന്നെ വഹിക്കേണ്ടിവരും എന്ന വ്യവസ്ഥയാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴും Civil work-ൽ മാത്രമേ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളൂ, Electro-mechanical പണികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.

4. 20-01-15-ൽ പറഞ്ഞിരുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളും CUSAT ചെയ്ത് തന്നതിന് ശേഷമാണ് പൈസ നൽകിയത്.

5. CUSAT-ന് 87,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടില്ല.

6. 29-07-15-ൽ 87,000/- രൂപയ്ക്ക് CUSAT-ന്റെ നൽകിയ Proposal 03-09-15-ൽ ചേർന്ന CMD/FA & CAO അംഗീകരിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ 20-01-16-ലെ കത്ത് പ്രകാരം CUSAT-Terms & Conditions ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ള Proposal 80,000/- രൂപയ്ക്ക് STP-യുടെ Civil work-ൽ ചെയ്യാൻ നൽകിയിരുന്നു. ആ കത്തിലെ നിബന്ധനകൾ എല്ലാം പാലിച്ചു എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തിയ ശേഷമാണ് 03-11-16-ൽ Manager Accounts അംഗീകാരത്തോട് കൂടി 80,000/- രൂപ CUSAT-ന് 05-11-16-ൽ Proceedings ആയി Cash Section-ലേക്ക് നൽകിയത്.

7. [illegible] ഫയലിലെ രേഖ പ്രകാരം SIV 17-58 [illegible] നൽകി [illegible] കഴിയുന്നു

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

ഡ്രാഫ്റ്റ് / നോട്ട് Exhibit-37

നമ്പർ

8. 17-08-16-ൽ SV നൽകിയെങ്കിലും കരാറുകാരൻ
കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. 16.80% കുറവായിട്ടാണ്
കരാറുകാരൻ തുക ക്വാട്ട് ചെയ്ത് പണി ചെയ്യുന്നതിന്
08-09-16-ൽ ചേർന്ന Board യോഗം തീരുമാനം
അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. KSRTC യുടെ കരാറുകാരൻ estimate
തുകയേക്കാൾ കുറഞ്ഞ തുക ക്വാട്ട് ചെയ്തത് KSRTC യ്ക്ക്
സാമ്പത്തിക ലാഭം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനാലും വീണ്ടും
പുതിയ e-tender വിളിച്ചാൽ കാലതാമസം ഉണ്ടാകും
എന്നതിനാലും, rate അധികരിക്കുന്നതിന് സാധ്യത
ഉള്ളതിനാലും 05-12-16-ൽ വീണ്ടും കരാറുകാരന്
കരാറിലേർപ്പെടാൻ കത്ത് നൽകി. അതനുസരിച്ച്
27-12-16-ൽ കരാറുകാരൻ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു.
അതായത് KSRTC-ക്ക് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടാകാ
തിരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് മേൽ നടപടി കൈക്കൊണ്ടത്.

9. Site hand over ചെയ്യുന്നത് അതാത് സ്ഥലങ്ങളി
ലുള്ള work ന്റെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്ന
AE-മാർ ആണ്. Site Hand over Certificate
അവർ സൂക്ഷിക്കുകയും Chief office-ൽ ഒരു copy
നൽകണം എന്നും നിർദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.
ഇവിടെ എന്നാൽ Chief office file-ൽ copy
ലഭ്യമാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. 13-02-17-ൽ AE യുടെയും,
03-03-17-ൽ AEE യുടേയും കത്തിൽ നിന്ന് സൈറ്റ്
കൈമാറുന്നതിന് ചില സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ ഉള്ളതായി
[illegible] 12-04-17-ൽ [illegible]
സൈറ്റ് കൈമാറാൻ സാധ്യമായത്.

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

ഡ്രാഫ്റ്റ് / നോട്ട്

Exhibit 37

നമ്പർ

10. CUSAT-ലെ Professor ആയിരുന്ന ഡോ. Arunkumar.T നേരിട്ട് Site-ൽ വന്ന് AE/AEE മാരുമായി Consult ചെയ്താണ് Site-ന്റെ Condition അനുസരിച്ച് revised drawings Site-ലേയ്ക്ക് കൊടുത്തിരുന്നത്. ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ആ Revised drawings EKM Civil wing office-ൽ ലഭ്യമാണ്.

11. പൈലിംഗ് കരാറുകാരന് കൈമാറുന്ന ചെയ്യുന്നതിൽ കാലതാമസം Point (9)ൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. KSRTC യുടെ Site-ൽ ഉള്ളതും operations നടത്തുന്ന സമയത്ത് തന്നെയാണ് works നടത്തേണ്ടത്. ആയതിനാൽ നിലവിലുള്ള ചില തടസ്സങ്ങൾ Site hand over ചെയ്ത് കരാറുകാരന് നൽകാൻ സാധിക്കാതെ വരുന്നുണ്ട്. നിലവിലെ ഗ്യാരേജിന്റെ [illegible] ഉണ്ടായിരുന്നു. [illegible] പൊളിച്ച് മാറ്റുവാൻ Unit officer-ൽ നിന്നും ഉണ്ടായ കാലതാമസവും കാരണമായി.

TOC extension വേണ്ടി കരാറുകാരൻ AE/AEE യെ ആണ് സമീപിച്ചിരുന്നത്. 08-07-17-ൽ കരാറുകാരൻ AE-യ്ക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു എങ്കിലും 07-12-17-ൽ മാത്രമാണ് chief office-ൽ ലഭ്യമായത്.

12. 23-12-17-ൽ BG കാലഹരണപ്പെട്ടതായി [illegible] [illegible] Bills [illegible] DE/JAO/TA [illegible] [illegible]

Exhibit 37

അവർ ആരും തന്നെ എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയിരുന്നില്ല.

13. കരാറുകാരൻ Site-ൽ പണി നടത്തുമ്പോൾ Site-ലെ പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്വം അതാത് Site-ലെ AE/AEE-യ്ക്ക് നിക്ഷിപ്തമാണ്. കരാറുകാരൻ TOC extend ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കത്തിൽ കാലതാമസത്തിന് ഉണ്ടായ കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുകയും, ആ AE-യുടെ recommendation-നോട് കൂടി കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുകയും സമർപ്പിച്ചിരുന്നത് കൊണ്ട്, പണി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനായി TOC ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും 30,000/- രൂപ fine ഇനത്തിൽ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

14. STP-യുടെ Civil പണികൾ 04-08-16-ൽ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ Civil ജോലികൾ ആരംഭിച്ച് സിവിൽ പണികളുടെ പൂർത്തീകരണ ഘട്ടം ആകാറായപ്പോൾ ആണ് 17-12-16-ൽ e-tender electro-mechanical പണികൾക്കായി ക്ഷണിച്ചത്.

15. Electro-mechanical പണികൾ കൂടി പൂർത്തീകരിച്ചാൽ മാത്രമേ STP-യുടെ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ആയതിനാൽ 17-12-16-ൽ e-tender വിളിക്കുകയും, CMD-യുടെ അംഗീകാരത്തോടെ 25-01-17-ൽ 'SN' നൽകുകയും ചെയ്തു. ഈ സമയത്തിനുള്ളിൽ Civil കരാറുകാരൻ പണി പൂർത്തീകരിക്കും എന്ന് കരുതിയെങ്കിലും, പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഒരു മാസം കൂടി agreement പ്രകാരമുള്ള കാലാവധി നീട്ടി നൽകി.

16. Civil [illegible]

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

ഡ്രാഫ്റ്റ് / നോട്ട്

Exhibit-37

നമ്പർ

ആയി KSRTC Bill payment നൽകിയിട്ടില്ല. Civil കരാറുകാരന്റെ Part Bill തുക 26,64,724/- രൂപ 12-03-18-ൽ Payment-നായി Recommend ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും ഇത് വരെ മുഴുവൻ Part bill നൽകിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ KSRTC ചെയ്ത ഒട്ടുമിക്ക ജോലികളുടെയും Bill payment നൽകാനില്ല എന്ന് STP യുടെ Electro-mechanical work എടുത്ത കരാറുകാരൻ മനസ്സിലാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കരാറുകാരൻ 02-02-19-ൽ agreement-ൽ ഏർപ്പെട്ടത് 02-02-19-ൽ agreement-ൽ ഏർപ്പെടുന്നതിന് മുൻപായി കരാറുകാരൻ നേരിട്ട് CMD യുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് payment നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ വാക്കാൽ ഉറപ്പ് വാങ്ങിയിരുന്നു.

17. STP യുടെ Civil വർക്ക് പൂർത്തീകരിച്ചുവെങ്കിലും KSRTC സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ട് കാരണം 2018 മുതൽ കരാറുകാർക്ക് സമയബന്ധിതമായി Bill payment നൽകുന്നില്ല എന്ന് STP യുടെ Electro mechanical work എടുത്ത ~~തുക~~ M/s ACHV Environment System മനസ്സിലാക്കിയതിനാലാണ് കരാറിൽ ഏർപ്പെടാൻ കാലതാമസം നേരിട്ടത്. CMD യുമായി ചർച്ച നടത്തി ധാരണയിൽ എത്തിയ ശേഷമാണ് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടത് [illegible] അതിന് ശേഷവും [illegible] നൽകുന്നില്ല എന്ന് [illegible] [illegible] കഴിയാതെ [illegible]

CE

ഫാറം നമ്പർ : കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. 572

Exhibit - 38

28 FEB 2014

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Transport Department – Construction of Administrative Block & 12 Bay garage at KSRTC Depot Ernakulam (Karikkamury) using MLA-LACAD fund of Shri. Hibi Eden M.L.A (Ernakulam) - Administrative Sanction and Special Sanction accorded - Orders Issued

TRANSPORT (A) DEPARTMENT

G.O.(Rt).No. 100/2014/Tran Dated, Thiruvananthapuram: 26.02.2014

Read:- Letter No. AB1/34567/13 dated 23.10.2013 from the Chairman & Managing Director, KSRTC.

ORDER

The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation as per his letter read above, forwarded an estimate amounting to ₹. 200/- lakhs (Rupees two hundred lakhs only) for the work, 'Construction of Administrative Block & 12 Bay garage at KSRTC Depot Ernakulam (Karikkamury)' under MLA-LACAD Scheme of Shri. Hibi Eden M.L.A (Ernakulam).

2) Government have examined the matter in detail and are pleased to accord administrative sanction for the work 'Construction of Administrative Block & 12 Bay garage at KSRTC Depot Ernakulam (Karikkamury)' at an estimated cost of ₹. 200/- lakhs (Rupees two hundred lakhs only) meeting funds provided under the LAC-ADS of Shri. Hibi Eden M.L.A (Ernakulam) subject to the fulfillment of all departmental formalities and also in tune with the guidelines issued in G.O.(P) No. 332/12/Fin dated 11.06.2012 and subsequent Government orders in this regard. Special sanction is also accorded to take up the work for execution, subject to the following conditions :-

i) The expenditure in this regard shall be debited under the functional Head of Account '3055-00-190-97-Grants to KSRTC-35'.

CE

246 3/3/14

ii) Release of fund shall be effected only in stages dependin progress of work.

By Order of the Governor
SURESH KUMAR .V.S
Joint Secretary to Government

To

The Accountant General (A&E) Kerala, Thiruvananthapuram.
The Principal Accountant General (Audit) Kerala, Thiruvananthapuram.
The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, Thiruvananthapuram
The District Treasury Officer, Thiruvananthapuram
Finance (Nodal Centre-B) Department
(Ref: File No. 5752/N.C.B2/2014/Fin dated 12.02.2014)
Stock file /Office copy

Forwarded/By order

Section Officer

Exhibit -39

117

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

Technical sanction for works under MLA – LAC ADS/~~MP-LAD~~ Scheme

(See P.W.D. Manual Para 10.2.0.6)

1. Name of Division : Thiruvananthapuram

2. Name of Sub Division : Ernakulam

3. Name of work : Construction of Administrative Block & 12 bay garage at KSRTC depot (Karikkamury) Ernakulam MLA-LAC (AB1/034567/2013)

4. Amount of Estimate : Rs 200 Lakhs

5. Reference Administrative sanction (Order and amount) : order G.O (Rt) No. 100/2014/Tran dtd 26 Rs 2,00,00,000/-

6. Amount for which Technical sanction is now issued : Rupees Two hundred Lakhs only

7. Source of funds (Budget head of Account/Item No. etc.) : 2055-00-190-97-Grants to KSRTC-MLA-LAC-ADS 2013-14

8. Duration to execute the work : 12 Months

The estimate as briefly described above and the copy given herewith is sanctioned

as Register No.CE/TS/02/RTC dated 19.04.2014

Sd/-

Chief Engineer (P & CW)

Exhibit-40

II.

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION
THIRUVANANTHAPURAM

No. DB/Civil/E19/2013-14

Date: 11/04/2014

Telephone No. 0471-2471280

0471-2471011 (Extn.340)

Tender Notice for Execution of works (e-tender)

The tender of the execution of the following works are invited from financially sound and well experienced registered Contractors from the Firm of KSRTC/Kerala Public Works Department/ CPWD/MES etc. The firm period of the tender will be 4 months from the last date fixed for receipt of tenders. All bid/tender documents are to be submitted online and that only will be considered. Bidders shall remit the tenders document fees and EMD using the online payment options of e-procurement system only. Bidders are advised to visit the "DOWNLOADS" section of e-procurement website (www.etenders.kerala.gov.in) for detailed instructions on making online payment using internet banking facility of SBT or by using SBT NEFT facility. Tender documents, e-payment form and declaration duly filled, scanned true copies of Registration Certificate duly attested by Gazetted Officer, Preliminary Agreement etc. shall be submitted on line. The original tender documents should also reach this office physically on or before **07/05/2014 at 5.00 P.M.**, otherwise such tenders will be rejected.

e- Tender No. E 19.Civil/KAKMURI/2013-14

SL. No.	Name of work	Estimate Amt.	EMD	Cost of tender form	Time of Completion
1	Construction of Administrative Block and 12 bay garage at Ernakulam (Karikkamuri) using MLA - LAC ADS AB1/034567/2013	2,00,00,000/-	50,000/-	25,000/- + 1,250/- = 26,250/-	12 [illegible]

Last date of Bid Submission : **upto 03/05/2014 at 5.00 p.m.**

Bid Opening date : **on 08/05/2014 at 10.30 a.m**

Tender documents can be downloaded from the website www.etenders.kerale.gov.in

All other details regarding last date of tender, bid opening date, time of completion period, class of contractors etc for each work is separately attached along with this notification and should be gone through it before downloading the bid documents.

All other conditions regarding the tenders prevailing in KPWD are applicable to this tender also. Further details if required can be had from this office of the undersigned during working hours and in the web site www.keralartc.com

R.INDU
Chief Engineer (P&CW)

(For and on behalf of Chairman & Managing Director)

…89/2021/TRANS(OS)

Exhibit-41

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Transport Department – Construction of Administrative Block & 12 Bay garage at KSRTC Depot Ernakulam (Karikkamury) using MLA-LACAD fund of Shri. Hibi Eden M.L.A (Ernakulam) - Release of fund - Sanction accorded - Orders Issued

---

TRANSPORT (A) DEPARTMENT

G.O.(Rt) No. 467/2015/Tran Dated, Thiruvananthapuram: 09.10.2015

Read:- 1. G.O (Rt) No. 100/2014/Tran dated 26.06.2014.
2. Letter No. AB1/34567/13 dated 09.09.2015 from the Chairman & Managing Director, KSRTC.

ORDER

As per the Government Order read as 1st paper above, Administrative Sanction was accorded to the work 'Construction of Administrative Block & 12 Bay garage at KSRTC Depot Ernakulam (Karikkamury)', using MLA-LACAD fund of Shri. Hibi Eden M.L.A (Ernakulam).

AB1

2) The Chairman & Managing Director, KSRTC in his letter read as 2nd paper above, informed that the contractor had carried out the works to the tune of ₹ 60,01,382/- [Rupees sixty lakh one thousand three hundred and eighty two only] and requested to release the amount for effecting part payment to the contractor.

7 15/10

70 15/10/15

3) Government have examined the matter in detail and are pleased to release ₹ 60,01,382/- [Rupees sixty lakh one thousand three hundred and eighty two only] to the KSRTC for effecting first part payment to the contractor of the work 'Construction of Administrative Block & 12 Bay garage at KSRTC Depot Ernakulam (Karikkamury)', using MLA-LACAD fund of Shri. Hibi Eden M.L.A (Ernakulam)

4) The expenditure in this regard shall be debited under the Head of Account '3055-00-190-97-35-Grants for creation of capital assets - Projects under LAC ADS(NP)'.

5) The amount will be drawn by the Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation in a bill for miscellaneous payment, countersigned by the Secretary (Transport) and deposited in the Special TSB Account as instructed in Circular No. 7/99/Fin dated 21.01.1999.

By Order of the Governor
V.C. MARYKUNJU
Additional Secretary to Government

To

The Principal Accountant General (A&E) Kerala, Thiruvananthapuram.
The Principal Accountant General (Audit) Kerala, Thiruvananthapuram.
The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, Thiruvananthapuram
✓The District Treasury Officer, Thiruvananthapuram
Finance (Nodal Centre-B) Department
(Ref. File No. 70528(E 125347)/NC-B3/2015/Fin dated 29.09.2015)
Stock file / Office copy

Forwarded/By order

Section Officer

File No TRANS-A2/127/2017-TRANS

Exhibit-42

O/CMD KSRTC

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Construction of Administrative block and 12 bay garage at Ernakulam (Karaikkamuri) utilizing MLA LAC ADS of Shri. Hibi Eden MLA (Ernakulam) - Release of fund – Sanction accorded - Orders Issued

TRANSPORT (A) DEPARTMENT

G.O.(Rt)No. 195/2017/TRANS Dated.Thiruvananthapuram, 22/04/2017

Read: 1. G.O. (Rt) No. 100/2014/Tran dated 26.02.2014.
2. G.O. (Rt) No. 467/2015/Tran dated 09.10.2015.
3. Letter No. AB1/034567/13 dated 25.02.2017 from the Chairman & Managing Director, KSRTC.

ORDER

As per the Government Order read as 1st paper above, Administrative Sanction was accorded for the 'Construction of Administrative block and 12 bay garage at Ernakulam (Karaikkamuri)' at an estimated cost of Rs.200/- lakh (Rupees two hundred lakh only) under the LAC-ADS of Shri. Hibi Eden MLA (Ernakulam).

2) As per Government Order read as 2nd paper above, an amount of Rs.60,01,382/- [Rupees sixty lakh one thousand three hundred and eighty two only] has been released for settling the first part bill to the Contractor.

3) The Chairman & Managing Director, KSRTC vide letter read as 3rd paper above, informed that the work has been steadily progressing, the contractor has claimed Rs. 80,01,862/- [Rupees eighty lakh one thousand eight hundred and sixty two only] in

second part bill and requested to sanction Rs.79,51,862 -(Rupees Seventy nine lakh fifty one thousand eight hundred and sixty two only) after deducting Rs.50,000 - as fine.

4) Government have examined the matter in detail and are pleased to release Rs.79,51,862/-(Rupees Seventy nine lakh fifty one thousand eight hundred and sixty two only) as second part payment for the work 'Construction of Administrative block and 12 bay garage at Ernakulam (Karukkamuri)' by debiting the expenditure under the head of account '5055-00-190-95-Projects under LAC ADS(NP)'.

5) The amount will be drawn by the Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation in a bill for miscellaneous payment, countersigned by the Secretary (Transport) and deposited in the Special TSB Account as instructed in Circular No. 7/99/Fin dated 21.01.1999.

By order of the Governor
SINDHU. L.
ADDITIONAL SECRETARY

To:- The Chairman & Managing Director, Kerala State Road Transport Corporation, Thiruvananthapuram
The Principal Accountant General (A&E) Kerala, Thiruvananthapuram.
The Principal Accountant General (Audit) Kerala, Thiruvananthapuram.
The District Treasury Officer, Thiruvananthapuram
Finance (Nodal Centre -B) Department
(Ref. File No. E 125347/NC-B3/2015/Fin dated 18.04.2017)
The Information & Public Relations (Web and new media division) Department
Stock file / Office copy

Signature valid
Digitally signed by ROYCHEN THOMAS
Date: 2017.04.22 11.32.59 IST
Reason: Approved

Exhibit-43

റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറുടെ കാര്യാലയം,
ട്രാൻസ്പോർട്ട് ഭവൻ, ഫോർട്ട്,
തിരുവനന്തപുരം, തീയതി: 14.12.2017

...ത്താവ്

ബഹു ചെയർമാൻ & മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ,
കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി

സർ,

വിഷയം: കെ എസ് ആർ ടി സി എറണാകുളം ഡിപ്പോയോട് ചേർന്ന് കാരിക്കാമുറിയിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന സമുച്ചയത്തിന് അപകടകരമായ കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചത് സംബന്ധിച്ച്

സൂചന: ഫയൽ നമ്പർ AB1/034567/13

കെ എസ് ആർ ടി സി എറണാകുളം ഡിപ്പോയോട് ചേർന്ന് കാരിക്കാമുറിയിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന Administrative Block & 12 Bay Garage-ന് അപകടകരമായ കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് വാർത്താപ്രചാരണം നേടിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് 08/12/2017-ന് ഞാൻ നേരിട്ട് എത്തി കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ച സമുച്ചയത്തിനെ നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതും സ്ഥിഗതികൾ വിലയിരുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. സമുച്ചയനിർമ്മാണ സംബന്ധമായ വിവരം സൂചന പ്രകാരമുള്ള ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ബോദ്ധ്യമായിട്ടുള്ളത് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

എറണാകുളം MLA ശ്രീ ഹൈബി ഈഡൻ-ന്റെ ആസ്തിവികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും, എറണാകുളം ഡിപ്പോയോട് ചേർന്ന് Administrative Block & 12 Bay Garage നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 2 കോടി രൂപ അനുവദിക്കുന്നതിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെ എസ് ആർ ടി സി യിലെ ബന്ധപ്പെട്ട അധികൃതർ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും Estimate Rate-നേക്കാൾ 5.60% കുറവ് തുകയ്ക്ക് ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച കോൺട്രാക്ടർ ഐസക്ക്മാത്യുവിനെ (Thevarakkattil House, Pattimattom P.O., Valamboor, Ernakulam-683 562) നിർമ്മാണ ജോലികൾ നടത്തുന്നതിന് തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതും സെക്യൂരിറ്റി തുക (Rs.50,000/-) ഉൾപ്പടെയുള്ളവ ടിയാനിൽ നിന്നും സ്വീകരിച്ചശേഷം വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ടിയാനെ ജോലി എൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. No.C-38/2014-15 dtd.08/10/2014 പ്രകാരം ടിയാനുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും, 10/10/2014-ന് ടിയാന് Site കൈമാറിയിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. 12 മാസത്തിനകം Work complete ചെയ്യണം എന്നായിരുന്നു വ്യവസ്ഥ. അതുപ്രകാരം 2015 ഒക്ടോബർ മാസത്തിൽ പണി പൂർത്തിയാകേണ്ടതായിരുന്നുവെങ്കിലും ടിയാൻ പണി ആരംഭിക്കാത്ത തിനാൽ .10/12/2014-ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറും, 24/12/2014-ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറും എത്രയും പെട്ടെന്ന് പണി ആരംഭിക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് ടിയാന് കത്തെഴുതിയിട്ടുള്ളതായും രേഖകളിൽ കാണുന്നു. താൻ തന്റെ ജോലിക്കാരോടൊപ്പം Machineries-മായി Work Site-ൽ എത്തിയപ്പോൾ, സമീപത്തുള്ള താമസക്കാർ പൈലിംഗ് നിമിത്തം തങ്ങളുടെ പഴകിയ വീടുകൾക്ക് അപകടമുണ്ടാകാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ടെന്നും, എന്തെങ്കിലും അപകടം തങ്ങളുടെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് സംഭവിച്ചാൽ സൈറ്റിൽ നിന്നും തന്റെ സാധനങ്ങൾ കൊണ്ടുപോകാൻ അനുവദിക്കില്ലായെന്നും പറഞ്ഞ് തന്നെ ഭീഷണി

5244/ump
30/12/17

പ്പെടുത്തിയെന്നും, കൊച്ചിൻ കോർപ്പറേഷന്റെ അനുവാദം വാങ്ങാതെയാണ് നിർമ്മാണം നടത്താൻ പോകുന്നതെന്നുകൂടി അവർ പറഞ്ഞുവെന്നും, ആകയാൽ കൊച്ചിൻ കോർപ്പറേഷന്റെ അനുവാദം വാങ്ങണമെന്നും എന്തെങ്കിലും അപകടം സംഭവിച്ചാൽ കെ എസ് ആർ ടി സി ആയതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം ഏറ്റെടുക്കണമെന്നും കാണിച്ചുകൊണ്ട് 13/01/2015-ന് ശ്രീ.ഐസക്ക്മാത്യു ഒരു കത്ത് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു.. 23/02/2015-ന് എറണാകുളം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ കോർപ്പറേഷന്റെ സാംങ്ഷൻ 19/02/2015-ന് ലഭിച്ചുവെന്നും സൈറ്റ്, കോൺട്രാക്ടർക്ക് 20/02/2015-ന് കൈമാറിയെന്നും, 02/03/2015-ന് വർക്ക് തുടങ്ങുമെന്ന് കോൺട്രാക്ടർ സമ്മതിച്ചുവെന്നും, സൈറ്റിന് സമീപം പഴകിയ കെട്ടിടങ്ങൾ ഉള്ളതിനാൽ DMC method of piling സുരക്ഷിതമല്ലെന്നും ആകയാൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ, കോൺട്രാക്ടർ എന്നിവർ ചേർന്ന് Augor piling നടത്താൻ തീരുമാനമെടുത്തുവെന്നും, Augor piling-ന് ആവശ്യമായി വരുന്ന അധിക തുക Lump sum amount-ൽ adjust ചെയ്യാമെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. 02/03/2015-ന് വർക്ക് തുടങ്ങാമെന്ന് കോൺട്രാക്ടർ സമ്മതിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തലുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വർക്ക് തുടങ്ങാതിരുന്നതിന് 20/04/2015-ന് ടിയാന് വീണ്ടും ഓർമ്മപ്പെടുത്തൽ നൽകിയതായും കാണുന്നു. പിന്നീട് ജോലിയിൽ പുരോഗതി ഇല്ലായെന്ന് കാണിച്ചുകൊണ്ട് 15/06/2015-നും (16 പൈൽസ് മാത്രമേ പൂർത്തിയായിരുന്നുള്ളൂ, materials-ന്റെ test result സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല),12/11/2015-നും (30% വർക്ക് മാത്രമേ പൂർത്തിയായുള്ളൂ), 25/11/2015-നും (30% വർക്ക് മാത്രമേ പൂർത്തിയായിരുന്നുള്ളൂ), 24/02/2016=-നും (60% വർക്ക് മാത്രമേ പൂർത്തിയായിരുന്നുള്ളൂ), 18/05/2016-നും (65% വർക്ക് മാത്രമേ പൂർത്തിയായിരുന്നുള്ളൂ) ടിയാന് കത്തുകൾ അയച്ചിട്ടുള്ളതായി രേഖകളിൽ കാണുന്നു. 22/07/2016 തീയതി വച്ചുള്ള അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ കത്തിൽ 75% വർക്ക് പൂർത്തിയായതായി സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 19/02/2016-ന് Agreement-ന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കേണ്ടതായിരുന്നെങ്കിലും, 17/02/2016-ന് സമയം നീട്ടി നൽകണമെന്നുള്ള ടിയാന്റെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് കാലാവധി നീട്ടി നൽകുന്നതിന് ശുപാർശ നൽകപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്.

10/06/2016-ന് എറണാകുളം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ ഗാരേജിന്റെ side wall-കളിൽ horizontal cracks ഉണ്ടായതായും, കോൺട്രാക്ടർ റീ പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് നടത്തിയതായും, എന്നാൽ രണ്ടാഴ്ചകൾക്കുശേഷം അതേ cracks വീണ്ടും കണ്ടതായും ആകയാൽ structural consultant-ന്റെ opinion വാങ്ങുന്നതിന് അനുവദിക്കണമെന്നും പറഞ്ഞിരുന്നു. ആയത് പ്രകാരം പ്രസ്തുത അനുവാദം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള മെമ്മോറാണ്ടം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ 16/06/2016-ന് നൽകുകയും, 27/06/2016-ന് M/s Stupa Consultant Pvt.Ltd.-ന് site സന്ദർശിച്ച് opinion നൽകുന്നതിനുള്ള ആവശ്യമുന്നയിച്ചുകൊണ്ട് പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ കത്ത് നൽകുകയുമുണ്ടായി. M/s Stupa Consultant site സന്ദർശിച്ച ശേഷം underpinning work suggest ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ രേഖപ്പെടുത്തലിൽ site-ലെ മണ്ണിന്റെ ബിയറിംഗ് കപ്പാസിറ്റി കുറവാണെന്നും structural designing-ൽ ഉണ്ടായ അപാകതയാണ് settlement ഉണ്ടാകാൻ കാരണമെന്നും structural Engineer report നൽകിയതായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തിയശേഷമാണ് structural designing നടത്തിയതെന്ന അനുമാനത്തിലാണ് വർക്ക് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും, ആകയാൽ മുൻകൂട്ടി അപാകതകൾ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചില്ലായെന്നും, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തന്റെ രേഖപ്പെടുത്തലിൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

5/12789/2021/TRANS(OS)

Exhibit-43

MLA ശ്രീ ഹൈബി ഈഡൻ ഗതാഗതവകുപ്പ് മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ.A.K.ശശീന്ദ്രന് നൽകിയ കത്തിൽ എറണാകുളത്ത് Bus Terminal cum Shopping Complex എന്ന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ഭാഗമായി നിലവിലുള്ള Bus Stand പൊളിച്ചുമാറ്റുമ്പോൾ താത്കാലിക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി Administrative Block-ഉം, Garage-ഉം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി MLA-യുടെ ആസ്തി വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 2 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചിരുന്നുവെന്നും, Garage-ന്റെ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾ വളരെ മോശമായ അവസ്ഥയിലാണ് മുന്നോട്ട് പോയ്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നും കരാറുകാരന്റേയും, KSRTC ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേയും നിരുത്തരവാദിത്വപരമായ സമീപനങ്ങളാണ് ഇതിന് കാരണമെന്നും, നിലവിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച ഭാഗങ്ങളിൽ വലിയ അപാകതകൾ സംഭവിച്ചതായി അറിയുന്നുവെന്നും പദ്ധതിയെ തകർക്കുന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും കരാറുകാരനെ കരിമ്പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

എറണാകുളം ഡിപ്പോയിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരുന്ന സമുച്ചയത്തിന് നിർമ്മാണഘട്ടത്തിൽത്തന്നെ വിള്ളലുകളുണ്ടായതും, ആയത് പരിഹരിക്കാൻ കരാറുകാരൻ നടത്തിയ ശ്രമത്തിന് ഫലം കാണാതെ പോയതും, അപകടകരമാംവിധം വിള്ളലുകൾ വീണ്ടും ഉണ്ടായതും വിദഗ്ദരുടെ opinion അനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുപോലും വിള്ളലുകൾ നീക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതുമായ സംഭവങ്ങൾ പൊതുജനശ്രദ്ധയാകർഷിക്കുകയും, പ്രമുഖ ദിനപത്രങ്ങളിൽ ആയത് സംബന്ധമായ വാർത്ത വരുകയും, വിവിധമേഖലകളിൽ നിന്നും വിമർശനമുയരുകയും, സ്ഥലം MLA പ്രതിഷേധം നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതും, CMD ആയിരുന്ന ശ്രീ.M.G.രാജമാണിക്യം IAS പ്രസ്തുത സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് കെട്ടിടത്തിനുണ്ടായ കേടുപാടുകൾ തീർക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ കെട്ടിടത്തിന്റെ കേടുപാടുകൾ പരിഹരിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ലായെന്നാണ് പ്രസ്തുത സ്ഥലം നേരിട്ട് സന്ദർശിച്ചതിൽ നിന്നും എനിക്ക് ബോദ്ധ്യമായിട്ടുള്ളത്. ഇത് സംബന്ധമായി സമുച്ചയ നിർമ്മാണത്തിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേട് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ആരോപണം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീധരമേനോൻ എന്നയാൾ സമർപ്പിച്ച പരാതിയിന്മേൽ SSQ.10 എറണാകുളം സ്ക്വാഡ് യൂണിറ്റ് അന്വേഷണം നടത്തുകയും, ഭാഗികമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. നിലവിൽ വിഷയ സംബന്ധമായ അന്വേഷണം വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ നടക്കുന്നുവെന്ന വിവരം ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെ എസ് ആർ ടി സി ഇൻസ്പെക്ടർ വിഭാഗം തുടരന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു.

ശ്രീ ശ്രീധരമേനോന്റെ പരാതിയിൽ നിർമ്മാണം ഗുണപരമായ രീതിയിലല്ല ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും, ഉപയോഗിച്ച സാധനസാമഗ്രികൾ poor quality ആണെന്നും, റൂഫിംഗ് ഷീറ്റുകൾ ഗുണമേന്മയില്ലാത്തതും, ധാരാളം ഓട്ടകൾ ഷീറ്റിൽ കാണുന്നുണ്ടെന്നും, ടാറോ മറ്റ് സാമഗ്രികളോ വച്ചടച്ചാൽപ്പോലും ചോർച്ചയുണ്ടാകാൻ സാദ്ധ്യത കൂടുതലാണെന്നും, കെട്ടിടത്തിന്റെ ഭിത്തികൾ പൊട്ടിവിട്ടിരിക്കുകയാണെന്നും, പൈലുകൾ നിർമ്മിച്ചതിൽ അപാകതകൾ ഉണ്ടാകാമെന്നും, ബീംഒടിഞ്ഞിട്ടുണ്ടാകാമെന്നും, അപാകത സംബന്ധിച്ച് ലേസർ ടെസ്റ്റ് നടത്തേണ്ടതായിരുന്നു എന്നും, ആയത് നടത്തിയിട്ടില്ലായെന്നും, 90% പണി പൂർത്തിയായ കെട്ടിടത്തിന്റെ നടുവശം ഒടിഞ്ഞു താഴ്ന്നിരിക്കുന്നത് പൈൽ അടിച്ച് ബലപ്പെടുത്താൻ പറ്റില്ലായെന്നും, സ്വന്തം കൈയ്യിൽ നിന്നും പൈസ മുടക്കി ഇടയ്ക്ക് പൈലുകൾ അടിയ്ക്കാമെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ

സമ്മതിച്ചത് ടിയാൾക്ക് സാങ്കേതികപ്പിഴവ് സംഭവിച്ചുവെന്നതിന് തെളിവാണെന്നും ആരോപിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാതിയിന്മേൽ നടത്തപ്പെട്ട അന്വേഷണത്തിന്റെ ഭാഗമായി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ലേഖാ ഗോപാലൻ.R., പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ പ്രസൂൾപ്രകാശ്, ഓവർസീയർ ലിനു.R.K., ഓവർസീയർ ഷാജുജോസഫ് എന്നിവരിൽ നിന്നും രേഖാമൊഴികൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഇൻസ്പെക്ടർ ശേഖരിച്ചിട്ടുള്ളതും, ആയതിൽ യഥാക്രമം ആദ്യത്തെ മൂന്ന് പേരും ആരോപണങ്ങളെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് സമാനമായ രീതിയിൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നൽകുകയും ശ്രീ.ഷാജുജോസഫ് വ്യത്യസ്തമായ രീതിയിൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നൽകുകയുമുണ്ടായി. വിള്ളലുകൾ ഉണ്ടായത് പൈലുകളുടെ കുഴപ്പമല്ലായെന്നും, column footing settlement-ന്റെ തകരാറുകൊണ്ടാണെന്നും റിഗ്ഗുകൾ ഉയർത്തിയപ്പോൾ റൂഫിംഗ് ഷീറ്റിൽ ദ്വാരം ഉണ്ടായതാണെന്നും, സോയിൽ ടെസ്റ്റ് നടത്തിയതായി അറിവില്ലായെന്നും, ലേസർ ടെസ്റ്റ് നടത്തേണ്ടത് CTE തലത്തിലാണെന്നും, ഭാവിയിൽ എല്ലാവിധ ഉപയോഗത്തിനും കെട്ടിടം യോഗ്യമാണെന്നും ആദ്യമൂന്നുപേർ മൊഴി . നൽകുകയുണ്ടായി. ശ്രീ.ഷാജുജോസഫ് നൽകിയ മൊഴിയിൽ താൻ കോട്ടയത്തുനിന്നും സ്ഥലംമാറി കാരിക്കാമുറി സൈറ്റിൽ എത്തിയപ്പോൾ പ്ലിന്ത് ബീമിന്റെ പണികൾ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് വലിയ റബ്ബർകട്ടികളിൽ മെറ്റലും, മണലും ഇടുന്നത് കണ്ട് അങ്ങനെയല്ലവേണ്ടതെന്ന റിയിച്ചുകൊണ്ട് 25x35x40Cm. അളവിലുള്ള പെട്ടിയുണ്ടാക്കിവരുവാനാവശ്യപ്പെട്ടുവെന്നും, അപ്പോൾ പെട്ടിയിൽ അളന്ന് ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കില്ല എന്ന് പറഞ്ഞ് 11.45-ന് പണി നിർത്തിവയ്ക്കുകയുണ്ടായി എന്നും ഈ വിവരം കത്ത് മുഖേന ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരെ അറിയിച്ചുവെന്നും ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തന്നെ എറണാകുളത്തു നിന്നും ആലപ്പുഴ സൈറ്റിലേക്ക് മാറ്റിയെന്നും അതിനുശേഷം താൻ കാരിക്കാമുറി സൈറ്റിൽ പോയിട്ടില്ലായെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ലഭ്യമായ രേഖകളുടേയും, വിവരങ്ങളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിലും, വിഷയസംബന്ധമായ സമുച്ചയം നേരിട്ട് സന്ദർശിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ബോദ്ധ്യമായ വസ്തുതകളെപ്പറ്റിയും, എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനങ്ങളെപ്പറ്റിയും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) നിർമ്മാണഘട്ടത്തിൽ തന്നെ തകരാറിലായ സമുച്ചയത്തിന്റെ സമീപത്തായി, കൊച്ചി മെട്രോ റെയിൽ ലിമിറ്റഡ്(KMRL), മെട്രോ റെയിൽ പണി നടക്കുന്ന സമയത്ത് കെ എസ് ആർ ടി സി യ്ക്കു വേണ്ടി ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളതും, ആയതിന് യാതൊരു തകരാറും നാളിതുവരെ സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാകുന്നു. ആദ്യം നടന്നത് മെട്രോക്കാരുടെ നിർമ്മാണമായിരുന്നു. രണ്ട് സമുച്ചയങ്ങളും സമാനമായിട്ടുള്ള ഭൂമിയിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതും, കാഴ്ചയിൽ ഏകദേശം ഒരേപ്രകാരത്തിലുള്ളതുമാണ്. മാത്രവുമല്ല ഏകദേശം 50 വർഷം പഴക്കമുള്ള എറണാകുളം ഡിപ്പോ ബഹുനില മന്ദിരം വിഷയസൂചകമായ സമുച്ചയത്തിന് അധികദൂരമല്ലാതെ നിലനിൽക്കുകയുമാണ്.. ഇതിൽ നിന്നും തകരാറിലായ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മിതിയിൽ ക്രമക്കേട് നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് നിസ്സംശയം അനുമാനിക്കാം

2) KMRL കെട്ടിടം പണിതത് സംബന്ധമായ വിവരങ്ങൾ അവരിൽ നിന്നും ശേഖരിച്ച ശേഷമാണ് കെ എസ് ആർ ടി സി യുടെ പ്രോജക്ട് ആരംഭിച്ചതെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ KMRL അനുവർത്തിച്ച രീതി കെ എസ് ആർ ടി സി

Exhibit-43

യുടെ പ്രോജക്ട് നിർമ്മാണത്തിൽ ബോധപൂർവ്വം അനുവർത്തിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാ യെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത്..

3) കെട്ടിടത്തിനുണ്ടായ തകരാറുകൾ Experts-കളുടെ opinion ശേഖരിച്ചതിനു ശേഷവും പരിഹരിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നതും, ഭിത്തികളിലെ വിള്ളലുകൾ അപകടകരമായ രീതിയിൽ വർദ്ധിക്കുന്നുവെന്നതും, റൂഫിംഗ് ഷീറ്റുകളിലുണ്ടായ ദ്വാരം ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നതും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ നിർമ്മാണ ഘട്ടത്തിലുണ്ടായ പിഴവുകൾ അതീവ ഗുരുതരമാണെന്ന് ബോദ്ധ്യമാകുന്നു.

4) കെട്ടിടത്തിന്റെ തകരാറിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ ശ്രീധരമേനോൻ എന്ന പരാതിക്കാരൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ ഒറ്റ നോട്ടത്തിൽ തന്നെ ഉപയോഗിച്ച സാധനങ്ങൾ poor quality-യിലുള്ളതാണെന്നും, നിർമ്മാണം ഗുണപരമായ രീതിയിലല്ല ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും ആർക്കും മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സ്ഥലം നേരിട്ട് സന്ദർശിച്ച വ്യക്തിയെന്ന നിലയിൽ എനിക്കും പറയുവാൻ സാധിക്കും.

5) പ്രോജക്ടിന്റെ മേൽനോട്ടം വഹിച്ചവരുടെ മൊഴികളിൽ നിന്നും, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ചീഫ് എഞ്ചിനയർക്ക് നൽകിയ കത്തിലെ വരികളിൽ നിന്നും സോയിൽ ടെസ്റ്റ് നടത്താതെയാണ് പ്രോജക്ട് ആരംഭിച്ചതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. ചതുപ്പ് നിലമായിരുന്ന പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ഒരു സമുച്ചയം ഉയർത്തുന്നതിന് മണ്ണ് പരിശോധന നിർബന്ധമായും നടത്തി അനുയോജ്യമായ പ്രാരംഭപ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കണമായിരുന്നു. എന്നാൽ സോയിൽ ടെസ്റ്റ് ഉൾപ്പടെയുള്ള പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചുവെന്നും ആയതാണ് നിർമ്മിതിയ്ക്ക് കേടുപാടുകൾ ഉണ്ടായതിന് മുഖ്യകാരണമായതെന്നും മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. site-ലെ മണ്ണിന്റെ ബിയറിംഗ് കപ്പാസിറ്റി കുറവാണെന്നും structural designing-ൽ ഉണ്ടായ അപാകതയാണ് settlement ഉണ്ടാകാൻ കാരണമെന്നും, Structural Engineer report നൽകിയിട്ടുള്ളതായി രേഖകളിൽ കാണുന്നുമുണ്ട്. സോയിൽ ടെസ്റ്റ് ഉൾപ്പടെയുള്ള പ്രാരംഭപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചതിന് കെ എസ് ആർ ടി സി ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ഉൾപ്പടെയുള്ള സിവിൽ സെക്ഷൻ മേധാവികൾ ഉത്തരവാദികളാണ്.

6)കരാറുകാരന് സൈറ്റ് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടശേഷം ടിയാൻ രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടതിൻപ്രകാരമാണ് നിർമ്മാണത്തിന് കൊച്ചിൻ കോർപ്പറേഷന്റെ അനുമതി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതെന്നത് വിലയിരുത്തുമ്പോഴും, പ്രാരംഭ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ ആവശ്യമായ ഗൗരവം അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലായെന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്.

7) സോയിൽ ടെസ്റ്റ് നടത്താതിരുന്നതാണ് നിർമ്മിതിയിൽ അപാകതയുണ്ടാവാൻ കാരണമെന്ന് പരോക്ഷമായി സൂചിപ്പിക്കുന്ന ജീവനക്കാർ നിർമ്മാണഘട്ടത്തിൽ ക്രമക്കേട് സംഭവിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കുവാനും, സോയിൽ ടെസ്റ്റിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാമർശത്തിലൂടെ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അനുമാനിക്കാം, സോയിൽ ടെസ്റ്റ് നടത്താതിരുന്നത് കെട്ടിടത്തിന് അപാകത സംഭവിച്ചതിന്റെ മുഖ്യകാരണമായി വിലയിരുത്താവുന്നതാണെങ്കിലും, നിർമ്മാണഘട്ടത്തിലും ക്രമക്കേടുകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കരുതാതിരിക്കുവാൻ കഴിയില്ല.

8) പൈൽ ഫൗണ്ടേഷന് ആവശ്യമായ സൗണ്ട്നസ്സ് ടെസ്റ്റ് നടത്തിയിട്ടില്ലായെന്നും, പൈലുകൾ ഉറച്ചസ്ഥലത്ത് ഉറയ്ക്കാത്തതോ, പൈലുകൾക്ക് ചരിവ് സംഭവിച്ചതോ, പൈലുകൾ ആവശ്യത്തിന് താഴ്ചയിലല്ലാതെ കൊടുത്തതോ കേടുപാട് സംഭവിച്ചതിന് കാരണമാകാവുന്നതാണെന്ന് Technical experts അഭിപ്രായപ്പെട്ടത് ശരിയാണെന്ന് കരുതേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. M/S Stupa consultant

Pvt. Ltd. സൈറ്റ് സന്ദർശിച്ചശേഷം underpinning work suggest ചെയ്തതും, ശ്രീ.ശ്രീധരമേനോൻ നൽകിയ പരാതിയിൽ പൈലുകൾ സ്ഥാപിച്ചതിലെ അപാകത സംബന്ധിച്ച് എഞ്ചിനീയറുടെ അഭിപ്രായമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളും, സ്വന്തം കൈയ്യിൽ നിന്നും പൈസ മുടക്കി ഇടയ്ക്ക് പൈലുകൾ അടിയ്ക്കാമെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സമ്മതിച്ചതായുള്ള വാർത്തയും വിലയിരുത്തുമ്പോൾ പൈൽ ഫൗണ്ടേഷനിലെ അപാകത, കെട്ടിടത്തിന് വിള്ളലുണ്ടായതിന് കാരണമാണെന്ന് ന്യായമായും അനുമാനിക്കാം.

9) പൈലുകൾക്കിടയിൽ അടിച്ചിട്ടുള്ള ബീമുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിൽ ആവശ്യാനുസരണമുള്ള കമ്പി ഉപയോഗിക്കാത്തതു നിമിത്തം ബീമുകളുടെ ലോഡിംഗ് കപ്പാസിറ്റി കുറഞ്ഞതും തകരാറ് സംഭവിച്ചതിന് കാരണമാകാവുന്നതാണ്. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ബീമുകൾ കേവലം level maintaining structure മാത്രമേ ആകുന്നുള്ളു. Plinth Beam-ന്റെ അടിയിലുള്ള പാറക്കെട്ട് ഉറച്ച പ്രതലത്തിലല്ലാത്തായതിനാൽ താഴ്ന്ന് പോകുകയും അപ്പോൾ പുറത്തുള്ള ബീമും താഴ്ന്നുപോകുകയുംചെയ്തത് വിള്ളലുണ്ടാകുന്നതിന് കാരണമായെന്ന് കരുതാം.

10) സിവിൽ വിഭാഗത്തിൽ ഓവർസീയർ ജോലിചെയ്തുവരുന്ന ശ്രീ.ഷാജു ജോസഫിന്റെ മൊഴിയിൽ 08/10/2015-ന് പ്ലിന്ത്ബീമിന്റെ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുവാൻ തന്നെ ഏർപ്പെടുത്തിയെന്നും 25Cmx35cmx40cm അളവിലുള്ള പെട്ടിയുണ്ടാക്കി വരുവാൻ താൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുവെന്നും ആയത് സാധിക്കില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞ് കരാറുകാരൻ പണി നിർത്തിവച്ചുവെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ടി വിവരം രേഖാമൂലം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തുടങ്ങിയ മേലധികാരികളെ അറിയിച്ചതിന്റെ പകർപ്പും ടിയാൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതേത്തുടർന്ന് ടിയാനെ സ്ഥലം മാറ്റുകയുണ്ടായതായാണ് അറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഇതിൽ നിന്നും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ മനപൂർവ്വമായ അപാകത വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ആയതിന് അധികാരികളുടെ ഒത്താശ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും. അനുമാനിക്കാം. (പ്ലിന്ത് ബീമിന്റെ നിർമ്മിതിയിൽ അപാകതയുണ്ടായി എന്നതിന് ഉദാഹരണം കൂടിയാണ് ടി സംഭവം)

11) കെട്ടിടത്തിന് തകരാർ സംഭവിച്ചതിനുശേഷം ആയതിന്റെ യഥാർത്ഥകാരണം കണ്ടുപിടിച്ച് rectify ചെയ്യുന്നതിന് ഫലപ്രദമായ മാർഗ്ഗം അധികൃതർ അവലംബിച്ചിട്ടില്ല. ലേസർ ടെസ്റ്റ് നടത്തുകയോ ബീം പൊട്ടിച്ച് ആവശ്യത്തിന് കമ്പി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ പൈലുകൾക്കോ, ബീമിനോ തകരാർ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടായെന്ന് കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. തകരാറുകൾ സംഭവിച്ചതിന്റെ യഥാർത്ഥ കാരണം കണ്ടുപിടിച്ചാൽ ആയത് നിമിത്തം തങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുണ്ടായ ക്രമക്കേട് വെളിച്ചത്തു വരുമെന്ന് ഭയന്നിട്ടാകാം അധികൃതർ ഗൗരവപൂർവ്വമായ സമീപനം മേൽ വിഷയത്തിൽ നടത്താത്തത്. (ലേസർ ടെസ്റ്റ് നടത്തേണ്ടത് CTE തലത്തിലാണെന്ന് പറഞ്ഞൊഴിയുകയല്ലാതെ CTE തലത്തിലാണെങ്കിലും അത് നടത്തുവാനുള്ള ശ്രമമുണ്ടായതായി കാണുന്നില്ല).

12) കെട്ടിടത്തിന്റെ വിള്ളലിനെ സംബന്ധിച്ച പരിശോധന നടത്തുന്നതിന് M/S Stupa consultant Pvt. Ltd. ന്റെ സേവനമാണ് പ്രാഥമികമായി ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ഒരു പ്രൈവറ്റ് സ്ഥാപനത്തിന്റെ സേവനം ആവശ്യപ്പെടുക വഴി തങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമായ റിപ്പോർട്ട് ബന്ധപ്പെട്ടവർ പ്രതീക്ഷിച്ചിരിക്കാം.

13) ടി സാരംഭത്തിന്റെ ആരംഭം മുതൽ കരാറുകാരന്റെ സമീപനം വിപരീത തരത്തിലായിരുന്നുവെന്നാണ് രേഖകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നത്. നിർമ്മാണത്തിലുണ്ടായ കാലതാമസത്തിനും, Materials ന്റെ ടെസ്റ്റ് റിസൽട്ട് സമയത്തിന്

Exhibit-43

സമർപ്പിക്കാത്തതിനുമുൾപ്പടെ പലത്വണ ടിയാന് കത്തയച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണാം. എന്നാൽ ടിയാനോടുള്ള അധികൃതരോടുള്ള സമീപനം മൃദുലമായിരുന്നു. ടിയാന്റെ വീഴ്ചകൾക്ക് യാതൊരുവിധ പിഴയും ചുമത്താൻ ശ്രമിച്ചില്ലായെന്നുമാത്രമല്ല ടിയാന്റെ ആവശ്യങ്ങളെ ന്യായീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിലപാടാണ് പലപ്പോഴും കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളത്.

14) Bus Terminal cum Shopping Complex പണിയുന്നതിനുവേണ്ടി എറണാകുളത്ത് നിലവിലുള്ള ബസ് സ്റ്റാന്റ് പൊളിച്ചുമാറ്റുമ്പോൾ താത്കാലിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനായി നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടതാണ് ടി അപകടാവസ്ഥയിലായ സമുച്ചയം. താത്കാലിക ആവശ്യത്തിന് നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്ന കെട്ടിടമായതിനാൽ വേണ്ടത്ര ഉറപ്പും, ബലവും ഇല്ലെങ്കിലും കുഴപ്പമില്ല എന്ന സമീപനം കരാറുകാരനും, സിവിൽ അധികൃതരും സ്വീകരിച്ചിരുന്നുവെന്ന് കരുതുന്നതിന് നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച സംഗതികൾ ന്യായീകരണങ്ങളാകുന്നു..

15) DMRC നേരിട്ട് നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം വിഷയ സംബന്ധമായ കെട്ടിടത്തിന് സമീപം നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും, കൂടാതെ ടി പ്രദേശത്ത് DMRC-യുടെ തന്നെ വർക്കുകൾ നിരന്തരം നടന്നിട്ടുള്ളതുമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ടി പ്രദേശത്ത് പ്രകമ്പനം സ്വാഭാവികമായി ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്. അപ്പോൾപ്പിന്നെ വിഷയസംബന്ധമായ കെട്ടിടനിർമ്മാണം തുടങ്ങുന്നതിനു മുമ്പ് തന്നെ നാട്ടുകാർ ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയെന്ന് കരാറുകാരൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് വിശ്വാസത്തിലെടുക്കുവാൻ കഴിയുകയില്ല. അത്തരത്തിലുള്ള വാർത്തകൾ പ്രചരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് DMC method of piling ഒഴിവാക്കുകയായിരുന്നു കരാറുകാരന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്ന് കരുതാവുന്നതാണ്. Augor piling നടക്കുമ്പോൾ അധികം ശബ്ദം ഉണ്ടാകില്ലെങ്കിലും ചിലവ് കൂടുതലും DMC-യുടെ ഫലം ചുറ്റുപാടുകളിലുണ്ടാക്കുന്നതുമാണ്. ശബ്ദമുണ്ടാക്കാത്ത അവസ്ഥ മുതലെടുത്തുകൊണ്ട് പൈലിംഗിൽ അനാസ്ഥ കാണിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യമാണ് കരാറുകാരൻ ഒരുക്കിയെടുത്തതെന്നും അതിന് അധികൃതർ ഒത്താശ ചെയ്തുവെന്നും നിസ്സംശയം അനുമാനിക്കാം.

വാഹനങ്ങൾ നിരന്തരം വന്നുപോകുന്നതിനും, വർക്ക്ഷോപ്പ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനും സർവ്വോപരി സമീപത്തുള്ള മെട്രോ റെയിൽ പ്രവർത്തനങ്ങളെ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടുമാകണം കെ എസ് ആർ ടി സി യുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കേണ്ടത്. താത്കാലിക ആവശ്യത്തിനെന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും 2 കോടി രൂപ ചിലവഴിച്ച് നിർമ്മാണം നടത്തുമ്പോൾ ദീർഘകാല ഉപയോഗത്തിനുള്ള സാദ്ധ്യതയും മുന്നിൽ കാണേണ്ടതാണ്. ആയതുകൊണ്ടുതന്നെ സാധാരണയിൽ കവിഞ്ഞ ഉറപ്പും ബലവും കെട്ടിടത്തിനുണ്ടാകുന്നതിന് നിർമ്മാണ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. മാത്രവുമല്ല, ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന് അപകടം സംഭവിച്ചാൽ തൊഴിലാളികൾക്കെന്ന് മാത്രമല്ല പൊതുജനങ്ങൾക്കുകൂടി അതിന്റെ ദോഷം അനുഭവിക്കേണ്ടി വരും. വാഹനാപകടങ്ങളുടെ പേരിൽ അനാവശ്യ ആരോപണങ്ങൾ നിരന്തരം കേൾക്കേണ്ടി വരുന്ന കോർപ്പറേഷന് കെട്ടിടാപകടത്തിന്റെ പേരിലുള്ള ആരോപണങ്ങൾ കൂടി ഏൽക്കേണ്ടി വന്നാൽ ആയത് ആത്മഹത്യാപരമായിരിക്കും. ഇതിനോടകം തന്നെ ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ പേരിൽ സമൂഹത്തിന്റെ വിവിധ തുറകളിൽ നിന്നും കെ എസ് ആർ ടി സി യ്ക്ക് വിമർശനശരങ്ങൾ ഏൽക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുള്ളതും, ആയതിന് കാരണക്കാരായിട്ടുള്ളത് നമ്മുടെ ജീവനക്കാരാണെന്നുള്ളതും തീർത്തും ദൗർഭാഗ്യപരമാണ്. പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും നികുതിയിനത്തിൽ സംഭരിക്കുന്ന പണം ജനപ്രതിനിധികളുടെ ആസ്തി വികസന ഫണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സമൂഹത്തിന് ഗുണകരമാകുന്ന സാരാംശത്തിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ആയതിന്റെ ഉദ്ദേശശുദ്ധി ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ടവർ തീർത്തും

Exhibit-43

ബാദ്ധ്യതപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ കെ എസ് ആർ ടി സി ക്കുവേണ്ടി നൽകുന്ന സർക്കാർ ധനം ദുർവ്യയം ചെയ്യപ്പെടുകയാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് വിഷയ സംബന്ധിയായ സംരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. സമൂഹത്തോട് വഞ്ചനാപരമായ സമീപനം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി സിവിൽ വിഭാഗം അധികൃതരും, കരാറുകാരനും നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ തങ്ങളുടെ സ്വാർത്ഥ ലാഭത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമായിരുന്നുവെന്നാണ് അന്വേഷണത്തിൽ നിന്നും എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളത്.

അനന്തപത്മനാഭൻ, തിരുവനന്തപുരം എന്ന പേരിൽ അയയ്ക്കപ്പെട്ട ഒരു Anonymous petition-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എറണാകുളം Vigilance Range-ൽ നടത്തപ്പെട്ട അന്വേഷണത്തിൽ കെ എസ് ആർ ടി സി സിവിൽ വിഭാഗവും, കരാറുകാരനും കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടെത്തി, ആയതിലേയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി വരികയാണ്.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

21/12/17

എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർ(വിജിലൻസ്)

ഉള്ളടക്കം

തകർച്ച സംഭവിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവിധ ആംഗിളിലുള്ള ഫോട്ടോകൾ.
11 എണ്ണം

547?789/2021/TRANS(OS)

Exhibit - 44

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

DRAFT / NOTE

ന.ബി1/034567/13

No.

വിഷയം: [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

സൂചന: (ശ്രീ [illegible], ബഹു: എം.എൽ.എ)
[illegible] കത്ത്

[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] 2 കോടി രൂപ
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

(signature)
16/08/13

(2) The A.E. GKM may be directed to prepare estimate for the work. For orders.

(signature) [illegible]/13

(3) C.E. orally directed to opt the estimate for the proposed Admn. block cum 9 bay garage at Alum. It may please note that the estimated cost for the work

Form No. KSRTC 527

Exhibit - 44

for Alinka in 86 lakhs approx.
Another 40 lakh may be estimated for changing of foundation.

DS has no data or layout development requirement for site condition of the EKM dept. Hence thereby called from AE to good enough for full filling 2 zones of work.
Resubmitted orders.

14/20/8/13

(41 Direct AE (EKM) to forward estimate with order urgently.

[illegible] 2015

C.E (DS Cons) directed DS to prepare the estimate for the subject work using available details of site.

The estimate prepared for SOR 2012 and closed at 2 crores. The details are
(i) D.W foundation provided for a depth of 55 m. It is a thumb rule assessment.
(ii) Rate 14 frame structure for building and storage.
(iii) The other items provided for standard utility and it may vary depend according to site condition, derived from third level, and by MLA himself.
iv) Electrification and painting and other allied items are included as L.S.

The estimate may be forward to A.E, EKM for verifying and

5/127897/2021/TRANS(OS)

Exhibit - 4 (3)

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

DRAFT / NOTE

No.

modification if necessary (adding items or deleting items, etc.) for the successful completion of project. More over inspecting plan with site condition of strictly and improvement proposals.

Hence this file put up for perusation and orders.

Sd/-
29/10/13.

(6) The Ltr No: AE No.55/13 Blan from AE, EKM dtd 3.10.13 may please be seen.

As directed AE. has reworked the estimate for the subject work. The total amount of the estimate comes to Rs 2 crore.

Hence file put up may be forwarded to DB for verification and further procedures.

Sd/-
7/10/13

(7) The estimate for the subject work submitted by AE (EKM) placed in c/f may be seen. The proposal is to construct a administrative block cum garage building in the Karikkamuri land. Sri. Hibi Eden, MLA, Ernakulam L.A. has kindly consented to provide ₹ 2 crore from his MLA LACADF for the purpose. Hence the estimate. It is estimated

Form No: KSRTC 522

Exhibit - 45

AE/21/2016/EKM

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനിയറുടെ കാര്യാലയം
കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി സിവിൽവിഭാഗം
എറണാകുളം തീയതി 22.07.2016

പ്രേഷിതൻ,

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനിയർ
കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി
എറണാകുളം

സ്വീകർത്താവ്,

ചീഫ് എഞ്ചിനിയർ (പ്രോജക്റ്റ് & സിവിൽ വർക്സ്)
കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി
ചീഫ് ഓഫീസ്
തിരുവനന്തപുരം

സർ,

വിഷയം : എറണാകുളം കാരയ്ക്കാമുറി അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്ക് & 12 ബേ ഗ്യാരേജ് നിർമാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

സൂചന : AB1/034567/2013 dt. 18/07/2016

19.01.2015 മുതൽ ഞാന് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി യുടെ എറണാകുളം സിവിൽ വിഭാഗത്തില് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനിയർ ആയി സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചു വരുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ ശ്രീ ഹൈബി ഈഡന്റെ ആസ്തി വികസന ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് നിലവില് നിർമ്മാണത്തിലിരിയ്ക്കുന്ന എറണാകുളം കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി കാരയ്ക്കാമുറി ഡിപ്പോയിലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്ക് & 12 ബേ ഗ്യാരേജ്, 08.10.2014ൽ എഗ്രിമെന്റ് നം.C-38/2014-15 അടിസ്ഥാനമാക്കി കോൺട്രാക്ടര് ശ്രീ ഐസക്ക് മാത്യൂവുമായി കരാറില് ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും 20.02.2015 ൽ സൈറ്റ് കോൺട്രാക്ടർക്ക് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി കൈമാറ്റം ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്.

നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഷെഡ്യൂൾ, ഡേറ്റ, ഡിറ്റെയിൽഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ്,പ്ലാൻ എന്നിവ ചീഫ് ഓഫീസില് നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. സ്ട്രക്ച്ചറല് ഡ്രോയിംഗ് പ്രോജക്റ്റ് എഞ്ചിനിയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനിയർ എന്നിവര് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നല്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. നിർമാണ ചുമതലയുള്ള അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനിയര് എന്ന നിലയിൽ എന്റെ മേലുദ്യോഗസ്ഥര് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി തന്നിട്ടുള്ള ഡ്രോയിംഗുകളും മറ്റു അനുബന്ധ രേഖകളും അനുസരിച്ച് ഷെഡ്യൂളിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള നിർമ്മാണ വസ്തുക്കളെ ഉപയോഗിച്ച് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള കൃത്യമായ അളവുകളില് എല്ലാ മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിച്ചാണ് നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങള് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പൈലിംഗ് ചെയ്യേണ്ട സ്ഥലങ്ങൾ പ്രോജക്റ്റ് എഞ്ചിനിയർ, എക്സിക്യൂട്ടീവ്

TA
05/11/16

Exhibit-45

(351)

എഞ്ചിനിയർ എന്നിവര് അടയാളപ്പെടുത്തി തന്നത് അനുസരിച്ച് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് അവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പൈലിംഗ് ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. പൈലിംഗ് സമയത്ത് പ്രോജക്റ്റ് എഞ്ചിനിയര് ശ്രീ. സുരേഷ് ബാബു സൈറ്റില് ഉണ്ടാവുകയും എക്സിക്യുട്ടീവ് എഞ്ചിനിയര്, ചീഫ് എഞ്ചിനിയർ എന്നിവര് ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് സൈറ്റ് സന്ദര്ശിച്ചു നിർമ്മാണ പ്രവർത്തികള് പരിശോധിച്ച്ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണ്. പ്ലിന്ത് ബിം വർക്ക് മുതൽ പ്രോജക്റ്റ് എഞ്ചിനിയര് ശ്രീ പ്രസൂല് പ്രകാശിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിലാണ് വർക്ക് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പ്രോജക്റ്റ്എഞ്ചിനിയർ, എക്സിക്യുട്ടീവ് എഞ്ചിനിയര് എന്നിവര് നൽകിയ ഡ്രോയിംഗ് അനുസരിച്ച് കൃത്യമായി ഫൌണ്ടേഷന് വർക്കുകള് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതുവരെ ഏകദേശം 75% വർക്ക് പൂർത്തികരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2016 ജൂൺ മാസത്തില് ഗ്യാരെജിന്റെ ചുവരുകളില് വിള്ളലുകൾ പ്രത്യക്ഷപ്പെടാന് തുടങ്ങിയത്.പ്ലാസ്റ്ററിംങ്ങില് ഉണ്ടായ വിള്ളലുകൾ ആണെന്ന അനുമാനത്തില് യഥാസമയം ചിക്കൻമേഷ് ഉപയോഗിച്ച് വീണ്ടും പ്ലാസ്റ്ററിംഗ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. പക്ഷേ വിള്ളലുകൾ ക്രമാതീതമായി വർധിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. ഈ വിവരങ്ങള് മേലുദ്യോഗസ്ഥരെ ധരിപ്പിക്കുകയും അവരുടെ നിർദേശപ്രകാരം സ്ട്രക്ച്ചറൽ എഞ്ചിനിയറുടെ അഭിപ്രായം തേടുകയും അതനുസരിച്ച് അപാകതകൾ നിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികള് ചെയ്തു വരുന്നതുമാകുന്നു. പ്രസ്തുത സൈറ്റിലെ മണ്ണിന്റെ ബിയറിംഗ് കപ്പാസിറ്റി കുറവാണെന്നും സ്ട്രക്ച്ചറൽ ഡിസൈനിങ്ങില് ഉണ്ടായ അപാകത ആണ് സെറ്റിൽമെന്റ് ഉണ്ടാകാന് കാരണം എന്നുമാണ് സ്ട്രക്ചറല് എഞ്ചിനിയര് റിപ്പോർട്ട്നൽകിയിരിക്കുന്നത്. മണ്ണ് പരിശോധന നടത്തിയ ശേഷമാണ് സ്ട്രക്ച്ചറൽ ഡിസൈനിങ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്ന അനുമാനത്തിലാണ് വർക്ക് ചെയിചിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് മുന്കൂട്ടി അപാകതകൾ മനസിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല.

നിർമ്മാണ പ്രവർത്തിയുടെ ഒരു ഘട്ടത്തിലും ഗുണനിലവാരത്തിലോ അളവുകളിലോ യാതൊരു വീഴ്ചയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നും കൃത്യമായ മേൽനോട്ടത്തിലാണ് എല്ലാ നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും ബോധ്യപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. പ്രസ്തുത നിർമ്മാണപ്രവർത്തി എല്ലാ മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിച്ചു കൊണ്ടാണ് നടത്തിവരുന്നതെന്ന് പരിശോധിച്ചു ബോധ്യപ്പെടാവുന്നതാണ് എന്ന് അറിയിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

വിശ്വാസപൂർവ്വം
അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനിയർ

Exhibit - 46
(331)

AE/21/2016/EKM

Office of the Assistant Engineer
K.S R.T.C., Civil wing
Ernakulam dated 10.06.2016

From

The Assistant Engineer

To

The Chief Engineer (P&CW)
Civil Wing, Trivandrum.

Sir,

Sub: Construction of Administrative block and 12 bay garage at Ernakulam (Karikkamury) using MLA – LAC - ADS – Reg:-

Ref: 1. No. AB1/034567/13

2. Agreement No. C/38/2014-15 dt. 08.10.2014.

Referring to the above the construction of Administrative block and 12 bay garage at Ernakulam (Karikkamury) using MLA LAC ADS is in progress. Plastering work completed and garage floor concreting and plumbing work is ongoing. During rainy season the premises of the building remains waterlogged and it may cause damage to the existing building and cause difficulties to the occupants of the building. There is no such item included in estimate for yard development work. Kindly grand permission for preparing the revised estimate including yard development..

And also it was noticed that there are some horizontal cracks developed in the western/northern side walls of garage. Considering this as temperature cracks the contractor had cut the cracks and re plastering was done by using wire mesh. But after two weeks the same cracks were developed again and it may be due to settlement. Hence I request to give permission for taking opinion of Structural consultant in this regard.

Kindly take necessary action at the earliest.

Yours faithfully,

Assistant Engineer

Have verified matter is genuine and sanction may be granted.

10/6/16

(Pinja) Engineer

നമ്പർ · തൊടുപ്പുഴ 522

12789/2021/TRANS/OS)

Exhibit - 47 (336)

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

No.AB1/034567/2018

Office of the Chairman & Managing Director,
'Transport Bhavan', Fort,
Thiruvananthapuram, Dt: 16/06/2016

MEMORANDUM

Sub:- Construction of Administrative Block and
12 bay garage at Ernakulam (Karikkamuri)
using MLA LAC ADS

Ref:- Letter No. AE/21/2016/EKM Dated: 10/06/2016.

....

Referring to the above, the Assistant Engineer, Ernakulam is directed to take an opinion from a structural consultant for ascertaining the cause of defects noted.

Chief Engineer (P & CW)

To

Assistant Engineer,
Ernakulam.

Copy to – The Project Engineer,
Thrissur.

5412789/2021/TRANS(OS)

Exhibit-48

338

AE/25A/2016/EKM

Office of the Assistant Engineer
K.S.R.T.C., Civil Wing
Ernakulam, Dated 07/07/2016

From

The Assistant Engineer

To

The Chief Engineer (P& CW)
Civil Wing, Trivandrum

Sir,

Sub: Construction of Administrative block and 12 bay garage at Ernakulam (Karikkamury) using MLA- LAC – ADS – reg

Ref:- 1) No. AB 1/034567/13
2) This office even letter No. dtd. 10/06/2016.

Based on the request Structural Consultant, M/s Stupa Consultant Pvt. Ltd. had visited the site and has suggested to do underpinning work for strengthening the foundation of Construction of Administrative block and 12 bay garage at Ernakulam (Karikkamury) work. The report of structural consultant along with structural drawing is enclosed here with. After the verification of structural drawing the revised estimate amount can be limited within the original estimate amount. Sanction may be accorded for executing the strengthening work and also for preparing the revised estimate at the earliest.

ABH TA
Put up
11 07 16

7/7/16

Yours faithfully,

Assistant Engineer

5/12789/2021/TRANS(OS)

Exhibit - 48 (341)

Stuba
Engineering Consultancy Pvt. Ltd.

32/702 A, St.Vincent De Paul Road,Cochin-682025. Ph:+91 484 2339779, e-mail: info@stuba.in

July 04,2016

To

The Project Engineer

Office of the Assistant Engineer

K.S.R.T.C..Civil Wing,Ernakulam

Sub: Construction of Administrative block and 12 bay garage at Ernakulam(Karikkamury) using MLA-LAC-ADS

Ref :Letter PE/11/2016/EKM dated 27/06/2016

Sir,

The administrative block already constructed has a main bus shed and adjoining office spaces. Soil at this location has very loose soil up to 21m.However all the columns are not founded on pile. Rear spaces are founded on rubble foundation. Differential settlement has occurred in locations where the building is not adequately founded. Under pinning is suggested for main garage walls where pile foundation is more than 10m apart. Suggestion include only main shed area.

Abhilash Joy

Exhibit - 49

May be seen. The reasons stated are partially genuine, however several communications were sent to the contractor earlier for ~~speeding up the~~ completing the work. Considering the above and request of contractor, the TOC may be extended upto 30/3/2017 after imposing suitable fine. For orders.

(109) TOC extended upto 30.03.17. Suitable fine will be imposed during passing of next bill.

22.07.16
CE

(110) Sent put up fund request to Govt.

(111) Draft letter to Govt for fund request put up for approval.

04/2/17

14/02/17

13.02.17

(112) CMD

(113) ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദേശ പ്രകാരം [illegible] M Book കളും AE, EKM ൽ [illegible], [illegible] [illegible] സമർപ്പിക്കുന്നു.

10/3/17

10/3/17

412789/2021/TRANS(OS)

Exhibit-51

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

ഡ്രാഫ്റ്റ് / നോട്ട്

നമ്പർ

(127) Addl. Security may be released subject to the directions of the CE. The amount if released should be routed through the SBT Pattimattom Branch.

23/6/17 D.A.

(128) Noting in para (127) and request of contractor may be seen. It is requested to release the additional security amount withheld from the past bill. The same is at the discretion of CE (P&W). If released the amount shall be routed through the Power of Attorney bankers. To CE

23/6

(129) We can release the additional security amount withheld from the past bill. The amount should be given to PA

23.06.17 CE

(130) Additional Security deposit amount Released in f/o Sri Issac Mathew, Power of Attorney to SBT Pattimattom Branch. For the work of Administrative block & 12 bay garage at KSRTC EKM (Karikkamuri) using MLA-LAC ADS.

Total Amt. 800186/-

(Add - inward security)

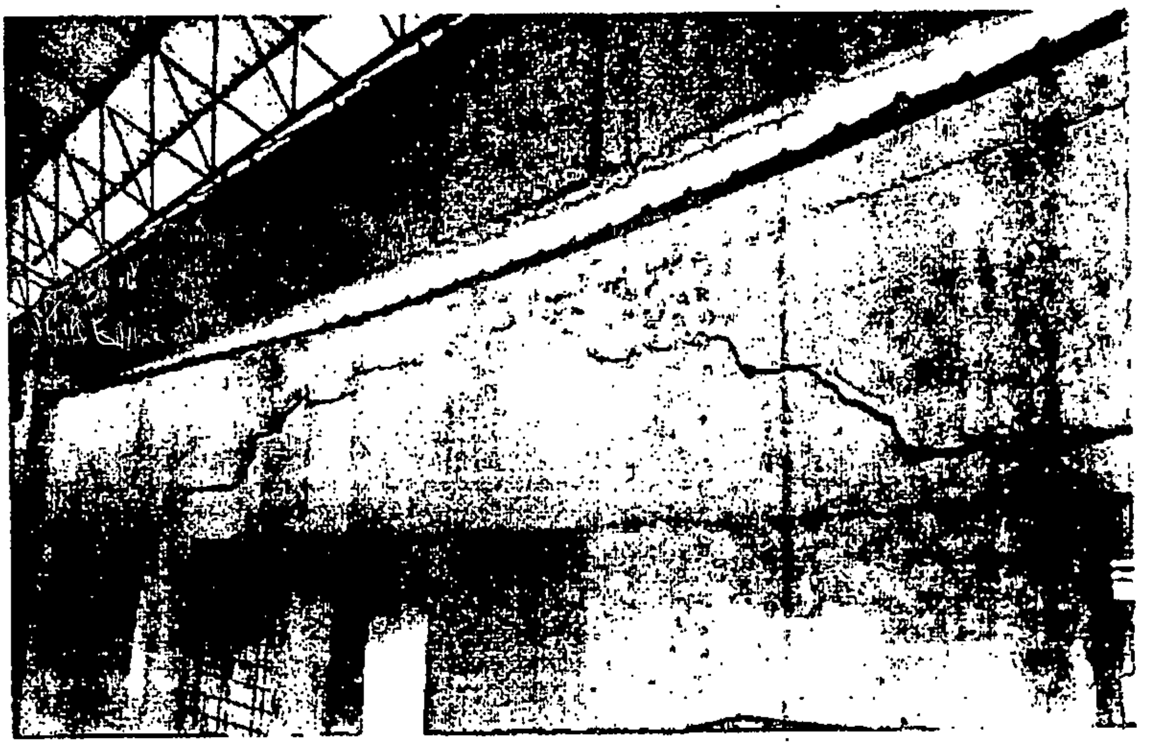
24.06.17

FA & CAO

ഫാറം നമ്പർ കെഎസ്ആർടിസി 122

Exhibit 52

Exhibit



Exhibit

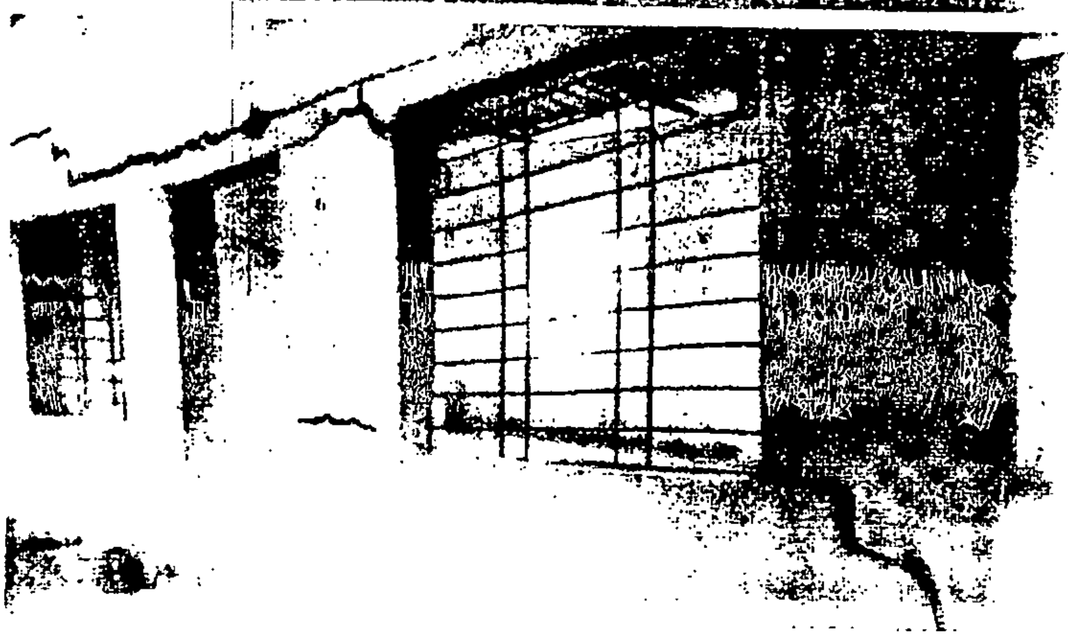


Exhibit-53

No.-AB6/02237/18

Civil Wing,
Dated: 15/05/2018

U.O Note

Superintendent, Cash Section is requested to receive an amount of Rs.3,000/- (Rupees, Three Thousand Only) from M/s. Auromaa Fire Fighting Equipment MFG. & Services, Admin. Regd. Office, Old No.160, New No.140, Broadway, Chennai- 600 108 as fee towards registration as 'B' Class ~~Electrical~~ contractor in KSRTC.

Chief Engineer (P&CW)

To

Superintendent,
Cash Section.

Regd with A/D

Exhibit-53

KERALA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION

No. AB4/017921/2016

Office of the Chairman & Managing Director,
Transport Bhavan, Fort,
Thiruvananthapuram, Dt: 03.05.2018

From
The Chief Engineer (P & CW)

To
M/s. Auromaa Fire Fighting Equipments,
MFG & Services,
Admin Registered Office,
New No. 140 Broadway,
Chennai - 600108

Sub:- Providing Fire Fighting System at Shopping Complex Muvattupuzha – reg

Ref:- Your E-Tender dtd 16.11.2017 & Ltr. Dated: 28.03.2018

....

With reference to the above firm M/s. Auromaa Fire Fighting Equipments, MFG & Services, is hereby informed that thier e-tender for the work has been accepted at 9.148% below estimate rate as mentioned in the enclosed schedule. They are directed to attend this office on or before 15.05.2018 with the required stamp paper and the prescribed security deposit mentioned below and execute an agreement and start the work within a week after getting necessary instructions from the Assistant Engineer KSRTC Ernakulam Section.

1) Before executing the agreement on stamp paper the contractor should deposit security of Rs.1,00,000/- or Rs. 50,000/- (Online EMD Rs. 50,000/- is converted to security) from a scheduled Bank in favour of Chief Engineer for the fulfillment on the contract.
2) Any failure in this direction will be liable to result in the forfeiture of his special and permanent EMD and in the cancellation of the proposed contract.
3) It must be understood that on no account will rates once fixed be changed.
4) The work should be completed within Three months from the 3rd day of the date of Agreement/date of handing over site whichever is earlier.

Estimate PAC Rs. 53,00,000/-

Accepted PAC Rs. 48,15,448/-

Yours faithfully,

CHIEF ENGINEER (P & CW)
K.S.R.T. CORPORATION, TRIVANDRUM

Copy to:

The Assistant Engineer, Ernakulam
The District Transport Officer Muvattupuzha
The Vigilance Officer
Agreement

NB:- The selected firms should produce all documents and testimonials and Register the License to execute Fire fighting work before entering in to Agreement.

54127

AUROMAA FIRE FIGHTING EQUIPMENT MFG. & SERVICES

Exhibit-53

Phone 25222460, Fax : 42625237
Mobile 93810 24952 / 94441 34982 / 96770 53629
E-mail auromaa.realidea@gmail.com

14/05/2018

The Chief Engineer (P&CW)
KSRTC,
Transport Bhavan,
Thiruvananthapuram P.O.

Respected Madam,

Sub: Regn of B class Licence.
Ref: Your work order No. A84/C17921/2016

We refer to your above work order and to receive [illegible] We request you to kindly Register our name [illegible] to release the FDR [illegible] for Rs.1,00,000/- in [illegible] being our [illegible]

We request your immediate action in this regard.

Thanking you,

[illegible]

Exhibit 54

കേരള സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ

20-10-2014-ൽ ചേർന്ന 381-മത് ഭരണസമിതി യോഗത്തിന്റെ തീരുമാനം

ഫയൽ നം. AB6/034583/13. അജണ്ട ഇനം നം. 81/2014.

വിഷയം:- കേന്ദ്ര പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണ രീതികളും, ദർഘാസ് നടപടികളും മറ്റുചട്ടങ്ങളും കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി യിൽ സ്വീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.

തീരുമാനം

അജണ്ട ഭരണ സമിതി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തു. നിലവിലുള്ള എസ്.ഒ.ആർ., പുതിയ കേന്ദ്ര പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്ന എസ്.ഒ.ആർ. എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് എൻജിനീയറിൽ നിന്നും വിശദാംശങ്ങൾ തേടുകയുണ്ടായി. കേരള സർക്കാർ 17-4-2013-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച G.O No. 36/2013/PWD പ്രകാരമാണ് ഈ വിഷയം കെ.എസ്.ആർ.ടി.സിയിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നതെന്നും ഭരണസമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഇത് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സിയിൽ നടപ്പാക്കുന്നതാണ് എന്ന് സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ചീഫ് എൻജിനീയർ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് വിശദമായ ചർച്ചയ്ക്കുശേഷം താഴെ പറയുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തു.

(1) കേന്ദ്രസർക്കാർ 17.04.2013-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച G.O No. 36/2013/PWD പ്രകാരം കേന്ദ്ര പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് ഡാറ്റായും, എസ് ഒ ആർ ഉം, ദേശീയ കെട്ടിട നിർമ്മാണ മാർഗ്ഗരേഖയും, മോർത്ത് സ്പെസിഫിക്കേഷനും കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി യിൽ ഉടൻപ്രാബല്യത്തിൽ നടപ്പിലാക്കാവുന്നതാണ്.

(2) കേരള പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ പുതുക്കിയ മാനുവൽ അനുസരിച്ചുള്ള ഇ.എം.ഡി, സെക്യൂരിറ്റി, വർക്ക് ബില്ലുകളിൽ നിന്നുള്ള റിട്ടെൻഷൻ നിരക്കുകളും, കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ ലൈസൻസ് രജിസ്ട്രേഷനും, പുതുക്കുന്നതിന് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റു ഭേദഗതികളും കെ.എസ്.ആർ.ടി.സിയിൽ നടപ്പിലാക്കാവുന്നതാണ്.

(3) കാലാകാലങ്ങളിൽ കേരള സർക്കാർ പൊതുമരാമത്തുകൾക്കായി നിശ്ചയിച്ച് പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.യിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിന് ചെയർമാൻ ആന്റ് മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി.

...

തിരുവനന്തപുരം,
തീയതി : 27-10-2014.

ഒപ്പ്
ചെയർമാൻ

//ശരി പകർപ്പ്//

സ്വീകർത്താവ് :- ചീഫ് എൻജിനീയർ (P&CW)

സെക്രട്ടറി

.asm/~

Radh
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ