

**ക്രമപ്രശ്നം**

അനൗദ്യോഗിക പ്രമേയം ഗവൺമെന്റ് പ്രമേയമായി കൊണ്ടുവരുന്നതിലെ  
അനൗചിത്യം

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഇന്ന് ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് പ്രമേയമായി കൊണ്ടുവരുന്ന വിഷയം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അനൗദ്യോഗിക പ്രമേയമായി സഭയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും അതനുസരിച്ച് നാളെ ഷെഡ്യൂൾ ചെയ്തിരിക്കുകയുമാണ്. ഇതേ വിഷയത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങനെയൊരു പ്രമേയം കൊണ്ടുവരുന്നത് ഓർഡറിലാണോ? It is an unfair practice. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒരംഗം നിയമസഭയിൽ ഇതേ വിഷയം അനൗദ്യോഗിക പ്രമേയമായി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ നമുക്കൊരുമിച്ച് അതിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് പാസ്സാക്കാവുന്ന കാര്യമേയുള്ളൂ. പ്രമേയത്തിലെ ഉള്ളടക്കത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഭരണപക്ഷത്തിനും പ്രതിപക്ഷത്തിനും പരിഭവമില്ലാത്ത സമയത്ത് ഒരംഗം കൊണ്ടുവരുന്ന അനൗദ്യോഗിക പ്രമേയം ഗവൺമെന്റ് മറുപടി പറഞ്ഞ് നമുക്കൊരുമിച്ച് പാസ്സാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. എന്നാൽ ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതുമൂലം ആ അംഗത്തിന്റെ അവകാശത്തിന്മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റമല്ലേ? രണ്ടാമതൊരു കാര്യം, its very unfortunate. ഐക്യകണ്ഠേണ

പാസ്സാക്കേണ്ട പ്രമേയം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുമുമ്പ് ഗവൺമെന്റ് പ്രതിപക്ഷവുമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. സാധാരണ അങ്ങനെ ഒരു പ്രാക്ടീസ് ഇവിടെയുണ്ട്. ഇവിടെ ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുമ്പോഴാണ് ഗവൺമെന്റ് ഇത്തരത്തിൽ ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സാക്കുന്ന ഒരു പ്രമേയം കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യം പ്രതിപക്ഷം അറിയുന്നത്. ഒരു പ്രമേയം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുമുമ്പ് പ്രതിപക്ഷമായിട്ട്....., ഞങ്ങളുടെ പൊസിഷൻ ഇവിടെ ക്ലിയർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അടിയന്തരപ്രമേയത്തിലൂടെ നമ്മുടെ പൊസിഷൻ എന്താണെന്ന് നമ്മൾ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. നിയമസഭയിൽ ഗവൺമെന്റ് ഒരു പ്രമേയം ഐക്യകണ്ഠേണ പാസ്സാക്കാൻ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ, അത് പ്രതിപക്ഷവുമായി ആലോചിക്കാതെ, ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുമ്പോൾ മാത്രം ഞങ്ങൾ കാണുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടായി. ഈ രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

അനൗദ്യോഗിക പ്രമേയം ഗവൺമെന്റ് പ്രമേയമായി കൊണ്ടുവരുന്നതിലെ അനൗചിത്യം

പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്ക വിഭാഗ ക്ഷേമവും ദേവസ്വവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്, ഇത് ഇന്നലെ

പെട്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ച വിഷയമാണ്. ദീർഘകാല അവധിക്കുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി ഈ വരുന്ന പന്ത്രണ്ടാം തീയതി ഇറന്ന് പ്രവർത്തിക്കും. ആയതിനാൽ ആദ്യ ദിവസം തന്നെ നമ്മുടെ മോഡിഫിക്കേഷൻ (പുന:പരിശോധന) പെറ്റീഷൻ അവിടെ സബ്മിറ്റ് ചെയ്യണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തിലാണ് ഈ വിഷയം ഗവൺമെന്റ് പ്രമേയമായി സഭയിൽകൊണ്ട് വന്ന് ഐക്യകണ്ഠേണ പാസാക്കാം എന്ന് തീരുമാനിച്ചത്. അനുദ്യോഗിക ബില്ലുകളും പ്രമേയങ്ങളും അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ദിവസം ഈ പ്രമേയം വന്നിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ തന്നെയാണ് അനുദ്യോഗിക പ്രമേയമായി ഇതിനെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇക്കാര്യം അദ്ദേഹവുമായി സംസാരിച്ചിരുന്നു. ഗവൺമെന്റ് ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടുവരുന്നതിനോട് അദ്ദേഹത്തിന് എതിർപ്പില്ല, പ്രമേയം കൊണ്ടുവരുന്നത് നല്ലതാണെന്ന അഭിപ്രായമാണ് അദ്ദേഹം രേഖപ്പെടുത്തിയത്. ഈ വിഷയത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവുമായി സംസാരിച്ച് ഒരു തീരുമാനത്തിൽ എത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. വൈകിയാണ് പ്രതിപക്ഷനേതാവുമായിട്ട് സംസാരിച്ചത്. അതിൽ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് എതിർപ്പ് പറഞ്ഞിരുന്നു.

എതിർപ്പുണ്ടെങ്കിലും ഈ പ്രമേയം പാസ്സാക്കേണ്ടതിന്റെ അനിവാര്യത അദ്ദേഹത്തിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനിവാര്യമായി വന്നൊരു സാഹചര്യമാണ്. വേണ്ടത്ര കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ നടത്താനുള്ളൊരു സന്ദർഭമായിരുന്നില്ല ഇന്നലെയാണുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ അടക്കമുള്ളവർക്ക് അറിയാം. അതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ഡിലെ വന്നത്. അത് ബോധപൂർവ്വം വരുത്തിയതോ അനുദ്യോഗിക പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു അംഗത്തിന്റെ അവകാശത്തെ കവർന്നെടുക്കാൻവേണ്ടി ചെയ്ത ഒരു നടപടിയോ അല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രമേയം പാസ്സാക്കണമെന്നാണ് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഉന്നയിച്ച ക്രമപ്രശ്നത്തിൽ പറയുന്നത്, ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് പ്രമേയമായി അവതരിപ്പിക്കുന്ന വിഷയം ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ അനുദ്യോഗിക പ്രമേയമായി കൊണ്ടുവരാൻവേണ്ടി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തതാണെന്നാണ്. അത് ശരിയുമാണ്. അത് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തതിനുശേഷമാണ് ഗവൺമെന്റ് പ്രമേയം വരുന്നത്. ചെയറിന്റെ ഉത്തമ ബോധ്യം എന്തായിരുന്നുവെന്നാൽ ട്രഷറി ബഞ്ചം പ്രതിപക്ഷവും തമ്മിൽ സംസാരിച്ചുണ്ടാക്കിയ ധാരണയുടെ

അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നാണ്. എന്നാൽ അങ്ങനെയല്ല എന്നൊരു പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അനുഭവോപാധിക അംഗത്തിന്റെ പ്രമേയം സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തതിനുശേഷം ഗവൺമെന്റ് പ്രമേയം വരുന്നത് അനുചിതം തന്നെയാണ്. അത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ, ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പൊതുവിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടും യോജിച്ച് എല്ലാവർക്കും ഇത് പാസ്സാക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമുള്ളതുകൊണ്ടും നമുക്ക് പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കാം.

**ഗവൺമെന്റ് പ്രമേയം**

ഇക്കോ സെൻസിറ്റീവ് സോൺ നിശ്ചയിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

വനം-വന്യജീവി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, സഭയുടെ നാമനേന്നുള്ള നിലയിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണെന്ന് സഭയ്ക്ക് ഉറപ്പ് നൽകുകയാണ്. കാരണം, ഇന്നലത്തെ ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ വേണ്ടത്ര ആശയവിനിമയം നടത്താൻ കഴിയാതെ വന്നു. അത് മനഃപൂർവ്വമല്ലെന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് ഞാനിവിടെ പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

'സംസ്ഥാനത്തെ വന്യജീവി സങ്കേതങ്ങളുടെയും

ദേശീയോദ്യാനങ്ങളുടെയും ഒരു കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ ഇക്കോ സെൻസിറ്റീവ് സോൺ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന 2022 ജൂൺ 3-ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധി ജനവാസ മേഖലകളെ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഇക്കോ സെൻസിറ്റീവ് സോൺ നിശ്ചയിക്കണമെന്ന സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നതാണ്.

വളരെ കുറഞ്ഞ ഭൂവിസ്തൃതിയുള്ള കേരള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ 30 ശതമാനത്തോളം വനവും ആകെ ഭൂപ്രദേശത്തിന്റെ 48 ശതമാനത്തോളം പശ്ചിമഘട്ട മലനിരകളും കൂടാതെ നിരവധിയായ തടാകങ്ങളും കായലുകളും നെൽവയലുകളും മറ്റ് തണ്ണീർത്തടങ്ങളും അടങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണ്, സംസ്ഥാനത്തെ ജനസാന്ദ്രത സ്ക്വയർ കിലോമീറ്ററിൽ 900-ന് മുകളിലാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ ജനസംഖ്യ 3.5 കോടിയുമാണ്. ജനവാസത്തിന് അനുയോജ്യമായ ഭൂപ്രദേശങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്ത് വളരെ കുറവാണ്. ഈ കാരണങ്ങളാൽ ജനവാസ മേഖലകൾ പൂർണ്ണമായും ഇക്കോ സെൻസിറ്റീവ് സോണിന്റെ പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാനം സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലായിരുന്നു. അന്തിമ തീരുമാനം വരാനിരിക്കെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട

സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ വിധി വന്നിട്ടുള്ളത്.

കേരളത്തിന്റെ പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ 03.06.2022-ലെ വിധി സംസ്ഥാനത്ത് നടപ്പിലാക്കിയാൽ ആയത് പൊതുതാൽപ്പര്യത്തെ ബാധിക്കുന്നതും ജനജീവിതം ദുരിതത്തിലാക്കുന്നതുമാണ്. അപ്രകാരം ഇക്കോ സെൻസിറ്റീവ് സോൺ നിശ്ചയിക്കുന്നപക്ഷം കേന്ദ്ര സർക്കാർ 09.02.2011-ൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത മാനദണ്ഡങ്ങൾ കേരളത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വിവിധ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിടുന്നതാണ്.

മേൽ പ്രസ്താവിച്ച പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധി പ്രകാരം ഒരു കിലോമീറ്റർ ചുറ്റളവിൽ ഇക്കോ സെൻസിറ്റീവ് സോൺ നിശ്ചയിക്കണമെന്നതിൽനിന്നും സംസ്ഥാനത്തെ ഒഴിവാക്കി, ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയ പ്രകാരം അതീവ പൊതുതാൽപ്പര്യം പരിഗണിച്ച് സംസ്ഥാനത്തെ വന്യജീവി സങ്കേതങ്ങളുടെയും ദേശീയോദ്യാനങ്ങളുടെയും ചുറ്റുമുള്ള ജനവാസ മേഖലകൾ, കൃഷിയിടങ്ങൾ, പൊതുസ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഇക്കോ സെൻസിറ്റീവ് സോൺ

നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും ഇപ്രകാരം സംസ്ഥാനം ഇതിനകം സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് അന്തിമ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഇതിന് ആവശ്യമെന്നുണ്ടാൽ ഉചിതമായ നിയമ നടപടികളും നിയമ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള നടപടികളും സ്വീകരിക്കണമെന്നും കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോട് ഈ സഭ ഐക്യകണ്ഠ്യേന അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു' എന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്ക വിഭാഗ ക്ഷേമവും ദേവസ്വവും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്ലീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് പ്രമേയത്തിന്മേലുള്ള ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. വിശദമായ ഭേദഗതികളാണുള്ളത്, അവ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ് എന്നതിനാൽ അവ വിശദമായി അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല, കഴിയുന്നതും ഒരു വാചകത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.



1. പ്രമേയത്തിലെ ഒന്നാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ അഞ്ചാമത്തെ വരിയിൽ “ സോൺ നിശ്ചയിക്കണമെന്ന” എന്നതിനുശേഷം “ ഇപ്പോൾ അന്തിമമായി കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള” എന്നത് കൂട്ടി ചേർക്കുക.
2. പ്രമേയത്തിലെ ഒന്നാമത്തെ ഖണ്ഡികയുടെ അവസാനത്തെ വരിയിൽ താഴെപ്പറയുന്നത് കൂട്ടിച്ചേർക്കുക.  
  
“ 03.06.2022-ലെ സുപ്രീംകോടതി വിധി പ്രകാരം സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സെൻട്രൽ എംപവേർഡ് കമ്മിറ്റി മുൻപാകെയും, MoEFCC യിലും സമർപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ”
3. പ്രമേയത്തിലെ രണ്ടാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ മൂന്നാമത്തെ വരിയിൽ “ കൂടാതെ” എന്നതിനുശേഷം “ 590 കിലോമീറ്റർ കടൽ തീരവും” എന്നത് കൂട്ടിച്ചേർക്കുക.
4. പ്രമേയത്തിലെ രണ്ടാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ പത്താമത്തെ വരിയിൽ “ പരിഗണനയിലായിരുന്നു. ” എന്നതിനുശേഷം “ ആയതിന്മേൽ” എന്നത് കൂട്ടിച്ചേർക്കുക.
5. പ്രമേയത്തിലെ മൂന്നാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ മൂന്നാമത്തെ വരിയിൽ “ ജനജീവിതം” എന്നതിനുശേഷം “ ദുരിതത്തിലാക്കുന്നതും

ലക്ഷക്കണക്കിനു ജനങ്ങൾക്ക് വീടുകളും, കൃഷിയിടങ്ങളും നഷ്ടപ്പെട്ട് കടിയിറക്കപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയും സംജാതമാകും' എന്നത് കൂട്ടിച്ചേർക്കുക;

6. പ്രമേയത്തിലെ നാലാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ എട്ടാമത്തെ വരിയിൽ “ നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും” എന്നതിനുശേഷം “ സംസ്ഥാനത്ത് പുതിയ വന്യജീവി സങ്കേതങ്ങൾ പ്രഖ്യാപിക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നും, ഈ പ്രമേയത്തിൽ പറയുന്ന ഗൗരവമേറിയ വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ചും” എന്നത് കൂട്ടിച്ചേർക്കുക;

7. പ്രമേയത്തിലെ നാലാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ എട്ടാമത്തെ വരിയിലെ “ ഇപ്രകാരം സംസ്ഥാനം ഇതിനകം സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ചു” എന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

8. പ്രമേയത്തിലെ നാലാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ, ഒൻപതാമത്തെ വരിയിൽ “ ഇതിന് ആവശ്യമെന്ന് കണ്ടാൽ ഉചിതമായ നിയമ നടപടികളും, നിയമനിർമ്മാണത്തിനുള്ള നടപടികളും” എന്നതിനു പകരം “ ആവശ്യമെങ്കിൽ ഇക്കാര്യത്തിനായി പുതിയ കേന്ദ്ര നിയമ നിർമ്മാണത്തിനും നടപടികൾ” എന്ന് ചേർക്കുക.

ഇതിൽ പ്രമേയത്തിൽ ഒന്നാം ഖണ്ഡികയിൽ അഞ്ചാം വരിയിൽ

സോൺ നിശ്ചിക്കണമെന്ന വാക്കിനുശേഷം "ഇപ്പോൾ അന്തിമമായ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള" എന്ന് ചേർക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. ഇതിനുമുമ്പ് ഇതിന്റെ കാര്യത്തിൽ പല കമ്മ്യൂണിക്കേഷനും ഉള്ളതുകൊണ്ട് കൺഫ്യൂഷൻ തീർക്കാൻ അന്തിമമായി നമ്മൾ ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളെയും മറ്റും ഒഴിവാക്കണം എന്നുപറയുന്നുവെന്ന് വ്യക്തത വരും.

രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതി, ഇതിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടത്, “ 03.06.2022-ലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി വിധിപ്രകാരം സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സെൻട്രൽ എംപവേർഡ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ....

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ എം.എൽ.എ., അങ്ങയുടെ ഭേദഗതികൾ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. അതിലെ പ്രസക്തമായത് മാത്രം പറഞ്ഞാൽമതി.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ശ്രീ. പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നത് സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഞങ്ങൾ അതിന്റെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. പ്രമേയം നമ്മൾ ഒന്നിച്ച് പാസ്സാക്കണം. പക്ഷേ അതിൽ പ്രമേയത്തോടൊപ്പം നമ്മൾ ചെയ്യേണ്ടാത്ത കാര്യമുണ്ട്. ഇതിൽ കൃത്യമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ ഡയറക്ഷൻ 'എഫ്'-ൽ പറയുന്നത്,

“ The minimum width of the ESZ may be diluted in overwhelming public interest but for that purpose the State or Union Territory concerned shall approach the CEC (Central Empowered Committee) and Ministry of Environment and Forest & CC and both these bodies shall give their respective opinions/recommendations before the court.

On that basis this Court shall pass appropriate order” . എന്നാൽ അത് കൊടുക്കാതെ ഈ പ്രമേയം മാത്രം പാസ്സാക്കുന്നതുകൊണ്ട് കാര്യമില്ല. അത് കൊടുക്കുകയും അക്കാര്യം പ്രമേയത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ട് പറയുകയും വേണം.

മി. സ്പീക്കർ: ശരി. അങ്ങ് വേണ്ടത്ര വിശദീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അങ്ങയുടെ എട്ട് ഭേദഗതികളും ഓരോന്നായിട്ട് അവതരിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ധാരാളം സമയമെടുക്കും.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇത് വളരെ ഗൗരവമായൊരു പ്രമേയമായതുകൊണ്ട് ഓരോ വരിയിൽ പറഞ്ഞുപോകുന്നതേയുള്ളൂ. വിശദീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് അങ്ങയുടെ ഒന്നാമത്തെ ഭേദഗതിതന്നെ ഒരു മിനിറ്റിലധികമെടുത്താണ് വിശദീകരിച്ചത്. ഒരാൾക്ക് 8-10 മിനിറ്റുകൾ

അനുവദിക്കാനാകില്ല.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഇത് ശരിയായ നടപടിയല്ല.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1. പ്രമേയത്തിലെ മൂന്നാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ മൂന്നാമത്തെ വരിയിൽ “ ബാധിക്കുന്നതും” എന്നതിനുശേഷം “ കൂടാതെ ജീവനോപാധികളെ അടക്കം ബാധിച്ച് ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളെ ബുദ്ധിമുട്ടിലാക്കുക വഴി” എന്നത് കൂട്ടി ചേർക്കുക.
2. പ്രമേയത്തിലെ നാലാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ എട്ടാമത്തെ വരിയിൽ “ നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും” എന്നതിനുശേഷം “ അതുവഴി ജനജീവിതം സാധാരണപോലെ മുമ്പോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനായി” എന്നു കൂട്ടി ചേർക്കുക.

ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് രണ്ട് ഭേദഗതികളാണ്. ഒന്ന്, മൂന്നാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ മൂന്നാമത്തെ വരിയിൽ “ ബാധിക്കുന്നതും” എന്നതിനുശേഷം “ കൂടാതെ ജീവനോപാധികളെ അടക്കം ബാധിച്ച് ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങളെ ബുദ്ധിമുട്ടിലാക്കുക വഴി” എന്നത് കൂട്ടി ചേർക്കുക. രണ്ട്,

നാലാമത്തെ വരിയിൽ “ നിശ്ചയിക്കുന്നതിനും” എന്നതിനുശേഷം “ അതുവഴി ജനജീവിതം സാധാരണപോലെ മുമ്പോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനായി’ എന്നു കൂട്ടി ചേർക്കുക. അത് കുറച്ചുകൂടി ക്ലിയറാക്കലും അർത്ഥം വയ്ക്കലും ചെയ്യും.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1. പ്രമേയത്തിലെ രണ്ടാമത്തെ ഖണ്ഡികയുടെ ആരംഭത്തിൽ “ താരതമ്യേന ദേശീയ ശരാശരിയായ 24% വനഭൂമിയേക്കാളും” വാക്കുകൾ കൂട്ടി ചേർക്കുക.
2. പ്രമേയത്തിലെ രണ്ടാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ ഏഴാമത്തെ വരിയിൽ “ വളരെ കുറവാണ്” എന്നതിനുശേഷം “ അതുകൊണ്ട് തന്നെ 23.10.2022-ന് ക്യാബിനറ്റ് എടുത്ത ഒരു കിലോമീറ്റർ ദൂരപരിധി എന്ന തീരുമാനം മാറ്റേണ്ടതായും വന്നിരിക്കുന്നു.” എന്നീ വാക്കുകൾ കൂട്ടി ചേർക്കുക.
3. പ്രമേയത്തിൽ നാലാമത്തെ ഖണ്ഡികയായി ഇനിപ്പറയുന്ന പുതിയ ഖണ്ഡിക കൂട്ടിച്ചേർക്കുക.

“ കർണ്ണാടക, തമിഴ്നാട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള അയൽ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ വന്യജീവി സങ്കേതങ്ങളോ ദേശീയ ഉദ്യാനങ്ങളോ അതിന്റെ ബഹർസോണുകളോ ഏതെങ്കിലും കേരളത്തിലേയ്ക്ക് വ്യാപിച്ചു കിടക്കുന്നുവെങ്കിൽ അത്തരം ബഹർസോണുകളിലെ ജനവാസകേന്ദ്രങ്ങളെയും, കൃഷിസ്ഥലങ്ങളെയും പരിസ്ഥിതി സംവേദക മേഖലയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രമേയത്തിലെ രണ്ടാമത്തെ ഖണ്ഡികയുടെ ആരംഭത്തിൽ "വളരെ കുറഞ്ഞ ഭൂവിസ്തൃതിയിലുള്ള" എന്ന് തുടങ്ങുന്നതിന് മുമ്പായിട്ട് “ താരതമ്യേന ദേശീയ ശരാശരിയായ 24% വനഭൂമിയേക്കാളും" എന്നുകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കണം. ദേശീയ ശരാശരി 24 ആണ്. 29.65 ആണ് കേരളത്തിന്റെ ശരാശരി ഫോറസ്റ്റുള്ളത്.

മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, പ്രമേയത്തിലെ രണ്ടാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ ഏഴാമത്തെ വരിയിൽ “ വളരെ കുറവാണ്" എന്നതിനുശേഷം “ അതുകൊണ്ട് തന്നെ 23.10.2019-ന് (2022 എന്നാണ് അച്ചടിച്ചുവന്നത്, അത് 2019 എന്ന് തിരുത്തി വായിക്കേണ്ടതാണ്) ക്യാബിനറ്റ് എടുത്ത ഒരു കിലോമീറ്റർ ദൂരപരിധി എന്ന തീരുമാനം മാറ്റേണ്ടതായും വന്നിരിക്കുന്നു."

എന്നാക്കി ചേർക്കണം.

മൂന്നാമത്തെ പ്രധാനപ്പെട്ടതായ കാര്യം കേരളവുമായി ബോർഡർ കടന്ന് വരുന്ന നിരവധി വൈൽഡ് ലൈഫ് സാംബ്ചുറികളും നാഷണൽ പാർക്കുകളുമുണ്ട്. അതുസംബന്ധിച്ച ഒരു ഖണ്ഡിക കൂട്ടിച്ചേർക്കണം. അത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. ഇത് പ്രമേയത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു ഭാഗമാണ്. ബന്ദിപ്പൂർ, നാഗർഹോള, മുതുമല, ബ്രഹ്മഗിരി എന്നിങ്ങനെ വയനാടിനോട് ചേർന്നുള്ള നാലെണ്ണവും അതിന്റെ അതിർത്തി പങ്കിടുന്നത് കേരളവുമാണ്. അവിടെയുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങൾ 10 കിലോമീറ്റർ എന്നുള്ള തീരമാനമെടുത്താൻ അത് കേരളത്തെ ഗൗരവതരമായി ബാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ആ തീരമാനം ഈ പ്രമേയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കിടക്കുകയാണ്. കർണ്ണാടക, തമിഴ്നാട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള അയൽ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ വന്യജീവി സങ്കേതങ്ങളോ ദേശീയോദ്യാനങ്ങളോ അതിന്റെ ഖഹർ സോണുകളോ ഏതെങ്കിലും കേരളത്തിലേയ്ക്ക് വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്നുവെങ്കിൽ അത്തരം ഖഹർ സോണുകളിലെ ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളെയും കൃഷിസ്ഥലങ്ങളെയും പരിസ്ഥിതി സംവേദക മേഖലകളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.



ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

1. പ്രമേയത്തിലെ മൂന്നാമത്തെ ഖണ്ഡികയുടെ അവസാനം ഇനിപ്പറയുന്ന വാക്കുകൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കുക.

“ ജനവാസമേഖലകളെ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി ESZ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകുന്ന 31.10.2019-ലെ 29/2019 നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവ് റദ്ദ് ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്.”

നമ്മൾ ഈ പ്രമേയവുമായി കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെയും സെൻട്രൽ എംപവേർഡ് കമ്മിറ്റിയെയും സമീപിക്കുന്നത് വളരെ സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഇതാണ് അടിയന്തരപ്രമേയത്തിലൂടെയും ആവശ്യപ്പെടാൻ ശ്രമിച്ചത്. ഇതിൽ ഒരു കാര്യമാണ് ഞാൻ ഭേദഗതിയിലൂടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. കാരണം, 2019-ൽ 29/2019 ആയിട്ട് കേരള ഗവൺമെന്റ് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പൂജ്യ മുതൽ ഒരു കിലോമീറ്റർവരെ ജനവാസ മേഖലയുൾപ്പെടെ ESZ ആകാമെന്ന് ആ ഉത്തരവിൽ പറയുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്. ആ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കെ നമ്മൾ സെൻട്രൽ എംപവേർഡ് കമ്മിറ്റിയെയും കേന്ദ്ര വനം പരിസ്ഥിതി

മന്ത്രാലയത്തെയും സമീപിക്കുമ്പോൾ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിലുൾപ്പെടെ ഈ വിഷയം വരുമ്പോൾ നിങ്ങൾ അത് ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടില്ല, That order is still pending. That is a valid order. പ്രസ്തുത ഓർഡർ എന്തുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ റദ്ദ് ചെയ്യുന്നില്ല/തിരുത്തുന്നില്ല എന്ന ചോദ്യം ആർക്കും ചോദിക്കാം. Quite natural. ആ ചോദ്യം ഒഴിവാക്കാൻ നമ്മൾതന്നെ അത് തിരുത്താൻ തയ്യാറാകണം. അതാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രമേയത്തിലെ നാലാം ഖണ്ഡികയിലെ "പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനും" എന്ന വാക്കിനുശേഷം ചുവടെപ്പറയുന്നത് ചേർക്കുക.

“ അയൽ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ വന്യജീവി സങ്കേതങ്ങളും ദേശീയോദ്യാനങ്ങളും സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ആ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ വനാതിർത്തിയിലെ കേരളത്തിലെ ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങളെ ഒഴിവാക്കാനും”

മറ്റൊന്ന്, ESZ പരിധിയിൽനിന്ന് ഈ മേഖലകളെ ഒഴിവാക്കപ്പെടേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത കേന്ദ്ര സർക്കാരിനെ

ബോധ്യപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി ഒരു അണ്ടർടേക്കിംഗ് കൂടി വേണമെന്നാണ് എന്റെ സജഷൻ. ശാസ്ത്രീയവും വ്യവസ്ഥാപിതവുമായ ഒരു പഠന റിപ്പോർട്ട് ഉടൻ സമർപ്പിക്കുമെന്ന ഒരു അണ്ടർടേക്കിംഗ് കൂടി ഇതിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതാണ്. കാരണം, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇക്കാര്യം സഭയിൽ ഉറപ്പ് നൽകിയതാണ്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ ബഹുമാന്യനായ സണ്ണി ജോസഫ് എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞ കാര്യത്തെ തന്നെയാണ് ഞാനും പിന്തുണയ്ക്കുന്നത്. 31.10.2019-ലെ ഉത്തരവ് നിലനിന്നാൽ ഇത് നാളെ കേസിലേയ്ക്കും കോടതികളിൽ ചലഞ്ച് ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യും. അത് വലിയൊരു ഡിസാസ്റ്ററായി മാറും. കാരണം, ഗവൺമെന്റ് ഒഫീഷ്യലി പാസ്സാക്കിയ ഒരു ഓർഡർ നിലനിന്നാൽ... അതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത ഓർഡർകൂടി പിൻവലിക്കണമെന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് ഈ പ്രമേയത്തിലൂടെ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് എന്തുകൊണ്ടും ഉചിതമായിരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക് സജസ്റ്റ് ചെയ്യാനുള്ളത്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, ഒരു കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇതിലൊരു ഫാക്ചർ

മിസ്സേക്കണ്ട്. ഒന്നാമത്തെ പാഠശാലയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, ജനവാസ മേഖലകളെ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് എക്കോ സെൻസിറ്റീവ് സോൺ നിശ്ചയിക്കണമെന്ന സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുമെന്നാണ്. വീണ്ടും അതാവർത്തിച്ച് രണ്ടാമത്തെ ഖണ്ഡികയിൽ എക്കോ സെൻസിറ്റീവിന്റെ പരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാനം സമർപ്പിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലായിരുന്നുവെന്നാണ്. ഇവിടെ ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ 31-10-2019-ൽ സർക്കാർ ഇറക്കിയ ഒരു ഉത്തരവുണ്ട്. അത് മന്ത്രിസഭ പാസ്സാക്കിയ ഉത്തരവാണ്. ആ ഉത്തരവാണ് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ കയ്യിലുള്ളത്. 2021-ൽ കേന്ദ്രമന്ത്രി പാർലമെന്റിൽ പറഞ്ഞത്, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റേത് ഒരു കിലോമീറ്റർ സോണിൽ ജനവാസ കേന്ദ്രങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു കിലോമീറ്റർ ബഫർ സോൺ ആകാമെന്നുള്ള തീരുമാനമാണ്. മന്ത്രിസഭായോഗ തീരുമാനം എക്സിസ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. വേറെ ഏതെങ്കിലും അഭിപ്രായം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിച്ചാലും മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനം dominate ചെയ്യും. മന്ത്രിസഭയെടുത്ത തീരുമാനത്തെ ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ്

ഉത്തരവ് വഴിയോ അല്ലെങ്കിലേതെങ്കിലും മന്ത്രി തന്നെ ഒരു കത്തെഴുതിക്കൊടുത്താലോ അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി എഴുതിക്കൊടുത്താലോ ഒന്നും നിലനിൽക്കില്ല. മന്ത്രിസഭായോഗമെടുത്ത തീരുമാനമേ നിലനിൽക്കൂ. അന്നത്തെ മന്ത്രിസഭായോഗ തീരുമാനത്തെ മറികടന്നുകൊണ്ടുള്ള/അതിനെ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള വേറൊരു മന്ത്രിസഭായോഗ തീരുമാനം ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ജനവാസകേന്ദ്രങ്ങളെ ഒഴിവാക്കണം എന്നതാണ് ഗവൺമെന്റ് ഒപ്പിനിയൻ എന്ന് നമുക്ക് പറയാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. കാരണം ഇത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം കളക്ട് ചെയ്തതാണ്. എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെയും അഭിപ്രായം കളക്ട് ചെയ്ത് ക്രോഡീകരിച്ച് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ കൊടുത്തതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഇപ്പോഴുള്ള മെറ്റീരിയൽ അനുസരിച്ച് കേരള ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം 31-10-2019-ൽ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനത്തെത്തുടർന്ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവാണ്. അത് നിലനിൽക്കുമ്പോൾ വേറെ ഏതെങ്കിലും പ്രൊപ്പോസൽ കൊടുത്താൽ അത് നിലനിൽക്കില്ലെന്നുള്ള വളരെ ഗൗരവതരമായ കാര്യം കൂടി ഞാൻ അങ്ങയുടെ

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

വനം-വന്യജീവി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ ആദ്യമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനോട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം പൂർണ്ണമായും ശരിയാണെങ്കിൽത്തന്നെ അത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കേണ്ട കാര്യമല്ലേ? അതിന്റെ ശരി തെറ്റുകളെക്കുറിച്ച് നമ്മളിവിടെ ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ അങ്ങോട്ടുപോകാത്തത്. അതിൽ എന്തെങ്കിലും പാകപ്പിഴകളോ തിരുത്തലുകളോ ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ അത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യേണ്ട ഒരു കാര്യമല്ലേ? അത്രയേ എനിക്ക് അതിനെപ്പറ്റി പറയാനുള്ളൂ; അത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കേണ്ടതില്ല; നമ്മുടെ ഭാഗത്ത് എന്തെങ്കിലും പിഴവുണ്ടെങ്കിൽ; 'ഉണ്ടെങ്കിൽ' എന്ന് ഞാൻ അടിവരയിട്ട് പറയുന്നത് ഇതിനെപ്പറ്റി സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞുകൊണ്ടാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന പ്രമേയത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കേണ്ട കാര്യം ഉൾക്കൊള്ളിക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനോട് പറയാനുള്ളത്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, (.....മൈക്ക് ഓഫ്.....)

ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ്

പറഞ്ഞതിനല്ലേ ആദ്യം ഞാൻ പ്രതികരിക്കേണ്ടത്. അതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ പറഞ്ഞത്. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ എട്ട് ഭേദഗതികളാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. എല്ലാ ഭേദഗതികളെക്കുറിച്ചും പറയാൻ ഞാൻ സമയമെടുക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിച്ച 3-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും 4-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും അംഗീകരിക്കുന്നു. മറ്റുള്ളതൊന്നും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

സർവ്വശ്രീ മഞ്ഞളാംകുഴി അലി, ടി. സിദ്ദീഖ്, സണ്ണി ജോസഫ്, സജീവ് ജോസഫ്, ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ തുടങ്ങിയവർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികളൊന്നും ഈ ഘട്ടത്തിൽ സ്വീകരിക്കേണ്ടതില്ല. കാരണം 'അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്ന്' പറഞ്ഞാൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് രണ്ട് നിലപാടുണ്ടായിരുന്നുവെന്നൊരു ധ്വനി ഉണ്ടാകും. അത് ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല; നമ്മൾ 2022 ജൂൺ 3-ലെ വിധിയെത്തുടർന്നുണ്ടായ പ്രശ്നങ്ങളാണ് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നത്. 2019 എന്നത് ഗവൺമെന്റ് തലത്തിൽ പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരിക്കൽ കൂടി ഞാൻ പറയുന്നു, ഗവൺമെന്റ് പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രതിപക്ഷവുമായി വേണ്ടത്ര ആലോചന നടത്താത്തതിൽ

സംഭവിച്ച വീഴ്ച ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, (....മൈക്ക് ഓഫ്.....ഇതിൽ അന്തിമമായി തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടില്ലെങ്കിൽ ഇത് invalid ആകും.....)

ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, അത് നോക്കിയതാണ്. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീന്റെ മൂന്ന്, നാല് എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കുന്നു. മറ്റ് ഭേദഗതികളൊന്നും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ഞാൻ ഉന്നയിച്ച ചോദ്യത്തിന് അദ്ദേഹം മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. ഈ പ്രമേയം എവിടെയൊക്കെ പോകേണ്ടതാണ്. സെൻട്രൽ എംപവേർഡ് കമ്മിറ്റിയുടെയും MOEF ന്റെയും മുമ്പാകെ പോകും. അവിടെനിന്നുള്ള റെക്കമെന്റേഷനോടുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ മുമ്പാകെ പോകും. അതാണ് ആ പ്രൊസീഡ്യൂർ. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിയുടെ ആ പാരഗ്രാഫിലൂടെ ഇറന്നുതന്നിരിക്കുന്നത് ഒരു കിളിവാതിലാണ്. ആ പ്രൊസീഡ്യൂർ അനുസരിച്ച് അവിടേയ്ക്ക് പോകും. അവിടെയെല്ലാം ചെല്ലുമ്പോൾ അവിടെ already സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ക്യാബിനറ്റിന്റെ തീരുമാനമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഒന്നുകിൽ, "സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനത്തെ



പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നതാണെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അഭിപ്രായം ഇതാണെന്നോ ഉള്ള" വാചകം ഒന്ന് റീ-ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്യുക. അല്ലെങ്കിൽ അത് ദോഷകരമായി ഇത് ബാധിക്കുമെന്ന് ഞാൻ നേരത്തേതന്നെ പറയുകയാണ്, റെക്കോർഡിലാക്കാൻ വേണ്ടിപറയുകയാണ്. ഒരു പൊതുവായ ഉപയോഗത്തിനുവേണ്ടിയല്ലേ ഈ പ്രമേയം പാസ്സാക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ ചെയ്യേണ്ടത്, ഗവൺമെന്റ് അടിയന്തരമായി അടുത്ത മന്ത്രിസഭായോഗത്തിൽ 31-10-2019-ലെ തീരുമാനം റദ്ദ് ചെയ്ത് ഒരു കിലോമീറ്റർ ബഫർസോണിലെ ജനവാസകേന്ദ്രങ്ങളെ മുഴുവൻ ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ള തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതാണ്. അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ discretion ആണ്. 31-10-2019-ലെ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനം മന്ത്രിസഭാ യോഗത്തിന് മാത്രമേ കറക്ട് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമുള്ളൂ. അല്ലെങ്കിൽ ആ തീരുമാനം എക്സിസ്റ്റ് ചെയ്യും. നമ്മൾ വെറുതെ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ആ തീരുമാനം ഇല്ലാതാകില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ മന്ത്രിസഭായോഗം കൂടി ഒരു തീരുമാനമെടുത്താൽ അത് ഇല്ലാതാകില്ലെന്ന് അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമല്ലോ; അത് prevail ചെയ്യുകയാണ്. അത് Prevail ചെയ്യുമ്പോൾ അസംബ്ലിയിൽ

പാസ്സാക്കിയാൽ പോലും അത് നിൽക്കില്ല. അത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതും കേരളത്തിന്റെ താല്പര്യങ്ങളെ ഹനിക്കുന്നതുമാണ്. ഇത് ഇവിടെ പാസ്സാക്കുന്നതിന് ഞങ്ങൾ എതിരല്ല. നിങ്ങൾ അനാവശ്യമായി ഈ രണ്ട് വാചകങ്ങൾ ഇവിടെ എഴുതിച്ചേർത്തതാണ്. ആലോചിക്കാതെ ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾക്ക് ഈ അബദ്ധം പറ്റിയത്. ഞങ്ങൾ ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്തുടയ്ക്കുകയൊക്കെ ചെയ്യാമെങ്കിലും ഇത് അബദ്ധമാണെന്ന് ഞാൻ ഒന്നുകൂടി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, ഇതിന്മേൽ വിശദീകരണം നൽകാൻ സമയം കരേയെടുത്തു. ഇതിനകത്തെ ഒരു പ്രശ്നം, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് പറഞ്ഞതാണ് ശരിയെന്നിരിക്കട്ടെ; ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി എന്താണ് നമ്മളോട് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് പുതിയ പരാതിയുമായി ചെല്ലാനാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി.സതീശൻ: സർ, ആരോട് ചെല്ലാനാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ: സർ, എംപവേർഡ് കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പാകെ. എംപവേർഡ് കമ്മിറ്റി അത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന് കൊടുക്കും. കേന്ദ്ര

ഗവൺമെന്റ് അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിക്ക് കൊടുക്കും. എന്തെങ്കിലും പോരായ്മകളോ വീഴ്ചകളോ ഉണ്ടെങ്കിൽ എംപവേർഡ് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്ന ആ രേഖയിൽ ഉണ്ടായാൽ പോരേ; അത് തന്നെയാണ് ഈ പ്രമേയവും ....

മി. സ്പീക്കർ: പ്രതിപക്ഷനേതാവ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു; ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു. ഇതിങ്ങനെ ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സ്വീകരിച്ച ഭേദഗതികൾ ഒഴികെയുള്ള ഭേദഗതികൾ അങ്ങ് പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 1, 2, 5, 6, 7, 8 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ

സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതികൾ പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ടി. സിദ്ദിഖ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾ സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പ്രമേയത്തെ,

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പ്രമേയം സഭ ഐക്യബഹുമാന

അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.