പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2023-26)

നാല്പത്തൊമ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2024 ജൂൺ മാസം 27-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2024

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2023-26)

നാല്പത്തൊമ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2024 ജൂൺ മാസം 27-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന :

മുഖവുര :

റിപ്പോർട്ട് :

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും :

അനുബന്ധം II

സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി :

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2023-26)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ

അംഗങ്ങൾ

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ്കുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ഡോ. എൻ. കൃഷ്ണകുമാർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ഷാജി സി. ബേബി, സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ഷീന ശിവദാസ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. വി. എ. ബിനു, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2023-2026)യുടെ നാല്പത്തൊമ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2024 ജൂൺ മാസം 24-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2024 ജൂൺ 27.

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വികസന അതോറിറ്റികൾ

തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി

◆	നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ ട്രിഡയ്ക്ക് കഴിയുന്നില്ല.
◆	വായ്പാ കുടിശ്ശികയിൽ വൻവർദ്ധന.
◆	റവന്യൂ വരവ് പ്രതീക്ഷിച്ചത് 1091.769 ലക്ഷം; കിട്ടിയത് 159.111 ലക്ഷം.

തലസ്ഥാന നഗരിയുടേയും സമീപപ്രദേശത്തുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെയും സമഗ്രവികസനത്തിനായി അംഗീകരിച്ച മാസ്റ്റർപ്ലാൻ സുഗമമായി നടപ്പിലാക്കുകയാണ് ട്രിഡയുടെ പ്രാഥമികലക്ഷ്യം. സംസ്ഥാന നഗരാസൂത്രണ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വികസന അതോറിറ്റിയുടെ പരിധിയിലുള്ള നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുമുള്ള ചുമതല ട്രിഡയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. മാർക്കറ്റുകൾ, വിശ്രമസങ്കേതങ്ങൾ, അപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ, പുനരധിവാസ ബ്ലോക്കുകൾ, വ്യാപാരസമുച്ചയങ്ങൾ എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണം, നഗരത്തിന്റെ ഹൃദയഭാഗത്തുള്ള വിവിധ റോഡുകളുടെ വികസനം എന്നീ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ട്രിഡ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുൻവർഷങ്ങളിലേതിനേക്കാൾ കുറവാണെന്നുകാണുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ നിന്നും പത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന സെന്റേജ് ചാർജ്ജ്, ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആസ്തികളിൽ നിന്നുമുള്ള വരവുകൾ, സർക്കാരിൽ നിന്നും മറ്റു ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുമുള്ള വരവുകളും വായ്പകളും, വികസന സെസ്സ്, ഡിബഞ്ചറുകൾ വഴിയുള്ള ധനസമാഹരണം എന്നിവയാണ് വികസന

അതോറിറ്റിയുടെ പ്രധാന മൂലധന സ്രോതസ്സുകൾ. 2008-09 വർഷം സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ തുകയൊന്നും ടിഡയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. തൻവർഷം സർക്കാരിൽ നിന്ന് ഗ്രാന്റുകളൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ധനത്തിന്റെ കുറവ് ടിഡ ഏറ്റെടുത്തു നടത്തുന്ന വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇഴഞ്ഞുനീങ്ങുന്നതിന് കാരണമായിട്ടുണ്ട്. ഏറ്റെടുക്കുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ അതിന്റെ വായ്പാതുക കൂടാതെ പലിശയിനത്തിൽ അധികമായി തുക ചെലവഴിക്കേണ്ടിവരുന്നു. ഇതിനാൽ വായ്പാ കുടിശ്ശികയിൽ വൻ വർദ്ധനവുണ്ടാകുന്നു. 2008-09 സാമ്പത്തിക വർഷം റവന്യൂ വരവിനത്തിൽ 1091.769 ലക്ഷം രൂപ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നെങ്കിലും 159.111 ലക്ഷം രൂപ മാത്രമേ സ്വരൂപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞുള്ളൂ (19.58%). എന്നാൽ റവന്യൂ ചെലവാകട്ടെ പ്രതീക്ഷിച്ചതിനേക്കാൾ 23.216 ലക്ഷം രൂപ കൂടുതലാവുകയും ചെയ്തു. വിവിധ നിർമ്മാണാവശ്യങ്ങൾക്കായി എടുത്ത ബാങ്ക് വായ്പകൾ, ഡിബഞ്ചറുകൾ, സർക്കാരിൽ നിന്നും പല ആവശ്യങ്ങൾക്കായി എടുത്ത വായ്പകൾ, കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി.വായ്പ എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ ടിഡയുടെ മൊത്തം ബാധ്യത 3679.99 ലക്ഷം രൂപയാണ്. 31.03.09-ൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും എടുത്തിട്ടുള്ള വായ്പയിൽ ഭൂരിഭാഗവും ഗ്രാന്റായി മാറ്റണമെന്ന് ടിഡ സർക്കാരിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. അതോറിറ്റിയുടെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി മെച്ചപ്പെടണമെങ്കിൽ വാടക ഇനത്തിലെ ഭീമമായ കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കൽ ഉൾപ്പെടെ റവന്യൂ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ക്രിയാത്മക നടപടികൾ ഉണ്ടാക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല, വായ്പ കുടിശ്ശികയിൽ വർദ്ധനവ്, റവന്യൂ വരവിൽ പ്രതീക്ഷിച്ചതിനേക്കാൾ കുറവുണ്ടായി തുടങ്ങിയ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് എന്ത് വിശദീകരണമാണ് നൽകാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, 2017-18 വരെയുള്ള വായ്പാ കുടിശ്ശിക ഒറ്റത്തവണ തീർപ്പാക്കലിലൂടെ അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം

നഗരസഭയിൽ നിന്ന് 2018-19 മുതൽ 2021-22 വരെ സെന്റേജ് ചാർജ് ഇനത്തിൽ 2,97,01,352/- രൂപ ലഭിക്കാനുണ്ടെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് 23.09.2022-ൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നല്കിയെങ്കിലും തുക നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്നും ട്രിഡ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

2. 2017 വരെ സെന്റേജ് ഇനത്തിൽ കൊടുക്കാനുണ്ടായിരുന്ന തുക ട്രിഡ എഴുതിത്തള്ളിയിട്ടുണ്ടെന്നും സെന്റേജിനത്തിൽ കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷത്തെ കുടിശ്ശിക തുകയായ 2.95 കോടി രൂപ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നഗരസഭയ്ക്ക് കത്ത് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ട്രിഡയുടെ പതിനഞ്ചോളം കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി പ്രസ്തുത തുകയ്ക്ക് ഏകദേശം തുല്യമാകുന്നുണ്ടെന്നും കൂടാതെ, 2017-ന് മുമ്പുള്ള കാലയളവിലെ കെട്ടിട നികുതി കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള തുക ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ട്രിഡയ്ക്ക് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കണക്കുകൾ തീർപ്പാക്കുമ്പോൾ വലിയൊരു തുക ട്രിഡ നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതായി വരുമെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. സെന്റേജ് ചാർജ് നിലവിലുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, 2016-ലെ ദി കേരള ടൗൺ ആന്റ് കൺട്രി പ്ലാനിംഗ് ആക്ടും ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള ചട്ടവുമനുസരിച്ച് സെന്റേജ് ചാർജ് നിലവിലുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വെളിപ്പെടുത്തി. 2017-ൽ മന്ത്രി തലത്തിൽ നടന്ന യോഗത്തിൽ അതുവരെയുള്ള സെന്റേജ് ചാർജ് ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും കേരള വികസന അതോറിറ്റി ചട്ടങ്ങൾ 22 ക്ലോസ് സി പ്രകാരം 0.5% സെന്റേജ് ചാർജ് ഈടാക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോഴും നിലവിലുണ്ടെന്നും ട്രിഡ സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

3. 2017-ന് ശേഷമുള്ള സെന്റേജ് ചാർജ് നാല് ഗഡുക്കളായി ഈടാക്കുന്നതിന് സർക്കാരിൽ നിന്നും ഉത്തരവ് ലഭിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും പഴയ ചട്ടപ്രകാരം തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ വരുമാനത്തിന്റെ 2% ആണ് സെന്റേജ് ചാർജായി നല്കാനുള്ളതെന്നും ഇത്തരത്തിലുള്ള തുക തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ട്രിഡ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. പുതിയ ആക്ട് വന്നതിന് ശേഷം ഇക്കാര്യത്തിൽ സംശയമുണ്ടെന്നും മേൽവിഷയം വിശദമായി പരിശോധിക്കണമെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ തദവസരത്തിൽ അറിയിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ, ട്രിഡ സെക്രട്ടറിയും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും കൂടി ചർച്ച ചെയ്ത് മേൽ വിഷയം തീർപ്പാക്കാൻ കഴിയുമോയെന്ന് പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം സമിതി മുമ്പാകെ അഭിപ്രായം പറയാൻ ഒരവസരംകൂടി

നൽകുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ച സമിതി മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ട്രിഡ സെക്രട്ടറിയും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും ചർച്ച ചെയ്ത് ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്തണമെന്നും ആയതുസംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

4. 2016-ലെ ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 99-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന പ്രകാരമുള്ള വികസന ഫണ്ട് ട്രിഡ രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്തുത ആക്ടിൽ കൊണ്ടുവന്ന ക്രമീകരണം ഇതുവരെയും കേരളത്തിൽ നടപ്പായിട്ടില്ലെന്നും റൂൾ പ്രകാരം വികസന ഫണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച അക്കൗണ്ട്സ്, ഓഡിറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ അത്തരത്തിലൊരു വികസന ഫണ്ടോ അക്കൗണ്ട്സോ കണ്ടെത്താൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

5. ട്രിഡ കടപ്പത്രം പുറപ്പെടുവിച്ചത് സംബന്ധിച്ച മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കടപ്പത്രം പുറപ്പെടുവിച്ച ഇനത്തിലുണ്ടായ 75 കോടി രൂപ പലിശയുൾപ്പെടെ 93 കോടി രൂപ ബ്രാങ്കിൽ തീർപ്പാക്കിയതിന്റെ രേഖ ഓഫീസിൽ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

6. 2018-19 മുതൽ 2021-22 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ നിന്നും സെസ്സേജ് ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ ലഭിക്കുവാനുള്ള ₹2.95 കോടി രൂപാ സംബന്ധിച്ച് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയും തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റിയും തമ്മിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസവും തർക്കവും നിലനിൽക്കുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയത് സംബന്ധിച്ച് ട്രിഡ സെക്രട്ടറിയും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനത്തിലെത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വാടകകരാർ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നില്ല : ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2008-09, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2.7

- **കൺസ്യൂമർ ഫെഡുമായുള്ള വാടക കരാർ പുതുക്കുന്നില്ല.**
- **കൺസ്യൂമർ ഫെഡിൽനിന്ന് കിട്ടാനുള്ള വാടക 10.37 ലക്ഷം.**

തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റിയുടെ കേശവദാസപുരത്തുള്ള കേദാരം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ കടമുറി നം.8, 79, സ്റ്റോർ 4 മുതൽ 11 വരേയും സാഫല്യം കോംപ്ലക്സിലെ കടമുറി നം.G.7, G.10, G.19 എന്നിവ കേരളാ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് കൺസ്യൂമർ ഫെഡറേഷന് ട്രിഡ വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇവയുടെ കരാർ കാലാവധി യഥാക്രമം 19.07.2008, 29.02.2004, 11.10.2004, 31.03.2005, 27.07.2005, 05.02.2005, 29.07.2005 എന്നീ തീയതികളിൽ അവസാനിച്ചു. ട്രിഡ ഇക്കാര്യം കൺസ്യൂമർ ഫെഡിനെ അറിയിക്കുകയും കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനാൽ കരാർ പുതുക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയുമുണ്ടായി. എന്നാൽ നാളിതുവരെ കൺസ്യൂമർഫെഡ് കരാർ പുതുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. കൂടാതെ ഈ കടകളുടെ വാടക കൃത്യമായി അടയ്ക്കുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 2008-09 കേദാരം വാടക രജിസ്റ്റർ (പേജ് 8, 79) പ്രകാരം കോംപ്ലക്സിലെ കടമുറി നം.8, 79 എന്നിവയുടെ വാടക 12/08-ന് ശേഷം അടച്ചതായി കാണുന്നില്ല. സർവ്വീസ് ചാർജ്ജ് അടയ്ക്കുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വാടക ഇനത്തിൽ ഭീമമായ കുടിശ്ശിക നിലനിൽക്കെ തന്നെ വാടകകരാർ പുതുക്കാതിരിക്കുകകൂടി ചെയ്യുന്നത് കരാർ വ്യവസ്ഥകളുടെ കടുത്ത ലംഘനമാണ്. ട്രിഡ ഫയൽ G1/2134/ (8)/94 പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും കരാർ പുതുക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ 29.10.2007-ൽ അടയ്ക്കേണ്ട വാടകയിനത്തിൽ കൺസ്യൂമർ ഫെഡ് കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന കടകൾക്കെല്ലാം കൂടി 5,94,288/- രൂപയുടെ വർദ്ധനവ് വരുമായിരുന്നു. 09.01.09-ലെ നം.ആർ.2/2134/98(8) ട്രിഡ കത്ത് പ്രകാരം കരാർ പുതുക്കാത്തത് കാരണം 10,37,643/-രൂപ ട്രിഡയിലേക്ക് കൺസ്യൂമർഫെഡ് അടയ്ക്കുവാൻ ബാക്കിയുണ്ട്.

കരാർ വ്യവസ്ഥ 4(1) പ്രകാരം ഓരോ മൂന്നുവർഷം കൂടുമ്പോഴും കരാർ അവസാനിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് വാടകകരാർ പുതുക്കാനും വാടകയിനത്തിൽ 15% വർദ്ധനവ് വരുത്തുന്നത് അടയ്ക്കാനും കൺസ്യൂമർഫെഡ് ബാദ്ധ്യസ്ഥമായിരുന്നു. കരാർ വ്യവസ്ഥ 10 (3, 4) പ്രകാരം വാടക അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തുകയോ കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുകയോ ചെയ്താൽ ടി കടകളിൽ നിന്നും വാടകക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമപരമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ അധികാരമുണ്ട്. ഇക്കാര്യം ട്രിഡ 19.04.2004, 19.06.2004, 03.06.2006, 16.10.2007, 29.10.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ കൺസ്യൂമർ ഫെഡ് അധികാരികളെ അറിയിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ 30.09.2008-ൽ അർദ്ധ ഔദ്യോഗിക കത്ത് നം.ആർ.2-2134/99(S)(W)(8) പ്രകാരം കൊച്ചിയിലെ മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറെയും തിരുവനന്തപുരത്തെ റീജിയണൽ മാനേജരേയും ഇതു സംബന്ധമായ വിവരങ്ങൾ അറിയിച്ചിരുന്നു. 23.02.2008-ൽ കേരള പബ്ലിക് ബിൽഡിംഗ്സ് (എവിക്ഷൻ ഓഫ് അൺ ആതറൈസ്ഡ് ഓക്കുപെന്റ്സ് ആക്ട്) 1968 4(1) പ്രകാരമുള്ള ഒഴിപ്പിക്കൽ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റടക്കം ട്രിഡ കൺസ്യൂമർ ഫെഡിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ട്രിഡയുടെ കത്തുകൾക്കും നോട്ടീസുകൾക്കും യഥാസമയം കൺസ്യൂമർഫെഡ് മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. 23.10.2008-ൽ കൺസ്യൂമർ ഫെഡ് എം.ഡി.യുടെ 914842203796 നമ്പർ ഫാക്സ് സന്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും ടി ദിവസം ട്രിഡയുടെ ചെയർമാനും കൺസ്യൂമർഫെഡിന്റെ വൈസ് ചെയർമാനും തമ്മിൽ നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും 09.11.2008 മുതൽ വാടകയിനത്തിൽ 10% വർദ്ധനവ് സമ്മതിച്ച് വാടകക്കരാർ പുതുക്കുവാൻ തയ്യാറാണെന്ന് കൺസ്യൂമർ ഫെഡ് അറിയിച്ചിരുന്നു. 09.11.08 മുതൽ വാടകയിനത്തിൽ 10% വർദ്ധനവ് വരുത്തിയാൽ പോര; മറിച്ച് കരാർ പുതുക്കാതിരുന്നാൽ മൊത്തം കാലയളവിലെയും വർദ്ധനവ് കണക്കാക്കി അതിൻപ്രകാരം അടയ്ക്കേണ്ട തുക കൺസ്യൂമർ ഫെഡ് ട്രിഡയിൽ അടയ്ക്കേണ്ട അവസ്ഥയാണ് ഉണ്ടാകേണ്ടത്. അതല്ലെങ്കിൽ കൺസ്യൂമർഫെഡ് കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന കടകൾക്കെല്ലാം കൂടി അടയ്ക്കേണ്ടിയിരുന്ന തുക (വാടക വർദ്ധനവ് 29.10.2007-ൽ 5,94,228/-രൂപയും, 09.01.2009-ൽ കരാർ പുതുക്കാത്തതു കാരണം ട്രിഡയിലേക്ക് കൺസ്യൂമർഫെഡ് അടയ്ക്കേണ്ട തുക 10,37,643/- രൂപയും ട്രിഡ ഫയൽ പ്രകാരം) ട്രിഡയ്ക്ക് നഷ്ടമാകുമോയെന്ന് ഓഡിറ്റിന് ആശങ്കയുണ്ട്.

ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് നം.ആർ.2/2134/94/(8) ട്രിഡ 09.01.2009 കത്ത് പ്രകാരം 10,37,643/-രൂപ വാടക കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കുന്നതിനായി ട്രിഡ കൺസ്യൂമർ ഫെഡിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇത് സംബന്ധിച്ചും വാടക പുതുക്കുന്ന കാര്യത്തിലും കൺസ്യൂമർ ഫെഡിന്റെ മറുപടിയൊന്നും ട്രിഡക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ സത്വരവും കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമവുമായ നടപടികൾ ട്രിഡയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകണം. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ട്രിഡ കൈക്കൊണ്ട നടപടികളും വിശദാംശങ്ങളും ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ. ബി. ദിലീപ്കുമാർ, സെക്രട്ടറി,

തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി,

തിരുവനന്തപുരം. (ഹൗസ് നമ്പർ 23, ശാന്തിനഗർ, തിരുവനന്തപുരം)

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 4.4.1(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

7. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലെ വാടക കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് വാടക കുടിശ്ശിക വന്നിട്ടുള്ളത് കൺസ്യൂമർ ഫെഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണെന്നും 2008-09 കാലയളവിലെ കുടിശ്ശിക അവർ അടച്ചുതീർത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ട്രിഡ ഓരോ വർഷവും 15 ശതമാനം വീതം വാടക വർദ്ധിപ്പിക്കാറുണ്ടെന്നും അതനുസരിച്ച് പുതിയ വാടകക്കരാർ നടപ്പാക്കുന്നുണ്ടെന്നും എന്നാൽ കൺസ്യൂമർ ഫെഡ് അപ്രകാരം കരാർ പുതുക്കാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ലെന്നും പഴയ വാടക തന്നെയാണ് നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നും ഇതുവരെ 53 ലക്ഷം രൂപ വാടകയിനത്തിൽ കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്നും കൺസ്യൂമർ ഫെഡിനോട് കരാർ പുതുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടാറുണ്ടെങ്കിലും അവർ സർക്കാരിനെ സമീപിക്കുകയും സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർക്കാരിൽ നിന്നും ട്രിഡയ്ക്ക് കത്ത് ലഭിക്കുകയുമാണ് പതിവെന്നും ട്രിഡയ്ക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള കുടിശ്ശികയിൽ ഭൂരിഭാഗവും സർക്കാർ

സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുമാണെന്നും ടിഡ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ദി കേരള പബ്ലിക് ബിൽഡിംഗ്സ് (എവിക്ഷൻ ഓഫ് അൺഓതറൈസ്ഡ് ഓക്യുപന്റ്സ്) ആക്ട് പ്രകാരം നോട്ടീസ് കൊടുത്ത് വാടകക്കാരെ ഒഴിവാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളെ ഇപ്രകാരം ഒഴിവാക്കാറുണ്ടെന്നും എന്നാൽ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ സർക്കാരിനെ സമീപിച്ച് കാലാവധി നീട്ടി നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് കത്തുതരികയാണ് പതിവെന്നും ടിഡ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

8. സ്വകാര്യ മേഖലയിൽ പ്രസ്തുത പ്രശ്നം സാധാരണ ഉണ്ടാകാറില്ലെന്നും നഗരസഭയുടെ ഒരു വസ്തു പാട്ടത്തിന് കൊടുത്താൽ അത് പാട്ടത്തിനെടുക്കുന്ന ആളുടെ അവകാശമായി മാറുന്നതായിട്ടാണ് കാണുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത വസ്തു യഥാസമയം പരിപാലിക്കാനോ കൃത്യമായി വാടക പിരിക്കാനോ സാധിക്കാതെ വരികയും പിന്നീട് കോടതിയിൽ കേസിന് പോവുകയുമാണ് പതിവെന്നും ഒരു കെട്ടിടം വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്താൽ കൃത്യമായി വാടക ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നിയമപരമായ പരിഹാരമുണ്ടെങ്കിലും അതൊന്നും പ്രാവർത്തികമാകുന്നില്ലെന്നതാണ് പ്രശ്നമെന്നും വാടകക്കാരിൽനിന്നും നാലോ അഞ്ചോ മാസത്തെ വാടക സുരക്ഷാ നിക്ഷേപമായി വാങ്ങുകയാണെങ്കിൽ കുടിശ്ശിക വന്നാൽ സുരക്ഷാ നിക്ഷേപത്തിൽ നിന്നും അത് ഈടാക്കാനും പ്രസ്തുത കാലാവധിക്കുള്ളിൽത്തന്നെ വാടകക്കാരനെ ഒഴിപ്പിക്കാനും സാധിക്കുമെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

9. കെട്ടിടങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനും വാടക പിരിക്കുന്നതിനും നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലും അപര്യാപ്തതയുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

10. നിലവിൽ വാടക കരാറും സുരക്ഷാ നിക്ഷേപവും വയ്ക്കാറുണ്ടെന്നും സുരക്ഷാ നിക്ഷേപം ചില കേസുകളിൽ ആറ് മാസത്തെയും ചിലപ്പോൾ മൂന്ന് മാസത്തെയും വാടകയ്ക്ക് തുല്യമായ തുകയായിരിക്കുമെന്നും ചില കേസുകളിൽ ലേലം നടത്തിയായിരിക്കും തുക തീരുമാനിക്കുന്നതെന്നും അതിന് ചട്ടത്തിൽ വ്യവസ്ഥയില്ലെങ്കിലും ധനകാര്യ സമിതി പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം കൗൺസിലിൽ വച്ച് തീരുമാനമെടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

11. ട്രിഡയിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയാണ് നിക്ഷേപം, വാടക എന്നിവ എത്രയെന്ന് നിശ്ചയിക്കുന്നതെന്നും സാധാരണയായി സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കുമ്പോൾ ആറ് മാസത്തെ വാടക നിക്ഷേപമായി വാങ്ങാറുണ്ടെന്നും അതേസമയം സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് കൊടുക്കുമ്പോൾ 24 മുതൽ 36 മാസത്തെ വരെ വാടകയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ലേലം നടക്കുന്നതെന്നും സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് കെട്ടിടം വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കാര്യമായ പ്രശ്നം ഉണ്ടാകാറില്ലെന്നും എന്നാൽ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങൾ കുടിശ്ശിക വരുത്തുകയും നോട്ടീസ് നൽകുമ്പോൾ കൂടുതൽ സമയം അനുവദിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർക്കാരിനെ സമീപിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നും അങ്ങനെയാണ് കുടിശ്ശിക വർദ്ധിക്കുന്നതെന്നും ട്രിഡ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

12. കൺസ്യൂമർ ഫെഡുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് സൗഹൃദാന്തരീക്ഷത്തിലൂടെ കുടിശ്ശിക വാങ്ങിയെടുക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്തുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുകയും അതിൻ പ്രകാരം തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ട്രിഡ സെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. വാടക പിരിക്കുന്നതിന് നിയമപരമായ അപര്യാപ്തതയുണ്ടെങ്കിൽ അതുസംബന്ധിച്ചും പ്രസ്തുത പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് എങ്ങനെ പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നത് സംബന്ധിച്ചും പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചതിനുശേഷം മേൽ വിഷയത്തിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

13. ട്രിഡ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലെ വാടക കുടിശ്ശിക സമയബന്ധിതമായി പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ലായെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ട്രിഡയിൽ കെട്ടിടങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനും വാടക പിരിക്കുന്നതിനും നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ അപര്യാപ്തതയുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

14. കൺസ്യൂമർ ഫെഡുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് സൗഹൃദാന്തരീക്ഷത്തിലൂടെ കുടിശ്ശിക വാങ്ങിയെടുക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്തുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വാടക പിരിക്കുന്നതിന് നിയമപരമായ

അപര്യാപ്തതയുണ്ടെങ്കിൽ അത് സംബന്ധിച്ചും പ്രസ്തുത പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് എങ്ങനെ പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നത് സംബന്ധിച്ചും സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തനതു ഫണ്ട് നഷ്ടം

തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ

നികുതി/നികുതിയേതര കുടിശ്ശികയിനത്തിലെ നഷ്ടം 21,74,45,090/- രൂപ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2008-09 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2.2

- നികുതി/നികുതിയേതര കുടിശ്ശിക 21.74 കോടി
- കാലഹരണപ്പെട്ട നികുതി ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം

വരവിനം	**കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് (രൂപ)**	**തൻവർഷ ഡിമാന്റ് (രൂപ)**	**പിരിവ് (രൂപ)**	**ബാക്കി (രൂപ)**
വസ്തു നികുതി	-	224477376	145971831	78505545
വസ്തു നികുതി	180882787	-	64368643	116514144
തൊഴിൽ നികുതി	-	163517682	158638678	4879004
തൊഴിൽ നികുതി	6521476	-	6138014	383462
പരസ്യ നികുതി	330894	-	-	330894
റിസീവബിൾ ഫോർ അദർ ടാക്സ്	40550	-	-	40550
ഓഫീസ് കെട്ടിട വാടക	-	20125910	13669686	6456224
ഓഫീസ് കെട്ടിട വാടക	10275092	-	936671	9338421
ഡി & ഒ ലൈസൻസ് ഫീസ്	1281418	-	285555	995863
റിസീവബിൾ ഫോർ അദർ ഫീസ്	983	-	-	983
ആകെ	**199333200**	**408120968**	**390009078**	**217445090**

വിവിധയിനം നികുതിയിനങ്ങളിൽ 21,74,45,090/- രൂപ കുടിശ്ശിക ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും അത് ഈടാക്കുവാൻ നഗരസഭ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം സെക്ഷൻ 539 അനുസരിച്ച് കിട്ടേണ്ട ഏതെങ്കിലും തുകയുടെ കാര്യത്തിൽ ജപ്തിദൗത്യം ചെയ്യാമായിരുന്നതോ, വ്യവഹാര ദൗത്യം നടത്താമായിരുന്നതോ, ശിക്ഷാനടപടി ദൗത്യം ആരംഭിക്കാമായിരുന്നതോ ആയ തീയതി മുതൽ മൂന്നു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം യാതൊരു ജപ്തിയും ചെയ്യുകയോ യാതൊരു വ്യവഹാരം ചെയ്യുകയോ യാതൊരു ശിക്ഷാ നടപടിയും അനുവദിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ല. യഥാസമയം നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തിയശേഷം മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കിട്ടേണ്ട ഏതെങ്കിലും തുക കാലഹരണപ്പെടുന്നപക്ഷം അപ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടതായ തുക, അത് ഏത് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വീഴ്ച മൂലമാണ് നഷ്ടപ്പെടാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളത് എന്ന്, നിയമാനുസൃതമുള്ള ഒരു അന്വേഷണത്തിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെടേണ്ടതും, അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും 12% പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഈ സെക്ഷൻ അനുസരിച്ച് ഓരോ വർഷത്തേയ്ക്കുമുള്ള നഷ്ടം പ്രത്യേകം തിട്ടപ്പെടുത്തി ജോലി വിഭജനമനുസരിച്ച് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിശ്ചയിച്ച് നികുതി കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുകയോ ഉത്തരവാദിയായ കക്ഷിയിൽ നിന്നും നഷ്ടം ഈടാക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ;</u>

ജോൺസൺ കെ.ജോർജ്ജ് (ഐ.എ.എസ്.) സെക്രട്ടറി,

കല്ലുംപുറത്ത് വീട്, വി.എസ്.എൻ.എൽ.റോഡ്,

കാക്കനാട് പി.ഒ., കൊച്ചി.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.1(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

15. 2008-09 സാമ്പത്തിക വർഷം 21.74 കോടി രൂപ കുടിശ്ശികയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും ഏകദേശം മുഴുവൻ തുകയും പിരിച്ചെടുത്തുവെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്നും 2014-16 ൽ മുഴുവൻ ഡേറ്റയും സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയും പിന്നീട് പുനർമൂല്യനിർണയം നടത്തുകയും ചെയ്തതുകാരണം തുക സംബന്ധിച്ച കൃത്യമായ കണക്കുകൾ രേഖകളിൽ കാണുന്നില്ലെന്നും നടപ്പ് സാമ്പത്തിക വർഷം 45.6 കോടി രൂപ ഒക്ടോബർ മാസം 31-ാം തീയതി വരെ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും കഴിഞ്ഞ ദിവസം 8 കോടി രൂപ അധികം പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. പിരിച്ചെടുത്ത കുടിശ്ശിക തുക എത്രയാണെന്ന് കൃത്യമായി പറയാൻ കഴിയില്ലെന്ന നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നുവെന്നും സഞ്ചയ ഡാറ്റാബേസും മാന്വൽ രജിസ്റ്ററിലെ വിവരങ്ങളും വാലിഡേറ്റ് ചെയ്താൽ മാത്രമേ അതിന് പരിഹാരമാകുകയുള്ളൂ എന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി. സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിന്റെ നവീകരണം നൂറ് ശതമാനമായിട്ടുണ്ടെന്നും ചില മിസ്സിംഗുകൾ മാത്രമേ ഇനി നവീകരിക്കാനുള്ളൂവെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിലുള്ള 4.67 ലക്ഷം അസ്സസ്മെന്റുകളിൽ 35 ശതമാനത്തോളം പേയ്മെന്റുകൾ ഓൺലൈൻ മുഖേന വരുന്നുണ്ടെന്നും കുടിശ്ശികയുള്ളവരുടെ പട്ടിക കഴിഞ്ഞ ആറുമാസക്കാലമായി നഗരസഭയുടെ വെബ്സൈറ്റിൽ എല്ലാ മാസവും പത്താം തീയതിയോടെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്നും 2016-17 മുതൽ സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വഴി ഓരോരുത്തരുടെയും കൃത്യമായ കുടിശ്ശിക അറിയാൻ സാധിക്കുമെന്നും കഴിഞ്ഞ മാസം വരെയുള്ളത് പുതുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനുമുമ്പുള്ളവയുടെ കാര്യത്തിൽ ഓരോ കേസിലുമുള്ള കുടിശ്ശിക പ്രത്യേകമായി കണ്ടെത്തുക ബുദ്ധിമുട്ടാണെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. നിയമപ്രകാരം നികുതിയിളവ് നൽകിയിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ, ആരാധനാലയങ്ങൾ, സർക്കാർ ഓഫീസുകൾ എന്നിവയുടെ കെട്ടിട നമ്പരുകൾ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ വഴി തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നും നഗരസഭയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും സംയോജിച്ച് സഞ്ചയ ഡാറ്റാബേസും വാർഡ്/ ഡിവിഷൻ തലത്തിലുള്ള ജീവനക്കാർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന മാന്വൽ ഹാന്റ്ബുക്കിലെ വിവരങ്ങളും വാലിഡേറ്റ് ചെയ്താൽ മാത്രമേ

ഇതിന് പരിഹാരമാകുകയുള്ളുവെന്നും നികുതി ബാധകമാകുന്ന കെട്ടിടങ്ങളെ നികുതിയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ലായെന്നുള്ളത് അപാകതയാണെന്നും കെട്ടിട നമ്പർ സഹിതമുള്ള പട്ടികയുണ്ടെങ്കിൽ പോലും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നതാണ് പ്രശ്നമെന്നും ടാക്സ് ഡാറ്റാബേസിൽ എല്ലാ കെട്ടിടവും വന്നുവെന്നുള്ള സ്ഥിരീകരണം ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പട്ടികയിൽ പറഞ്ഞ വിവരവും യഥാർത്ഥ കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവരവും ശരിയാണോയെന്ന് പരിശോധിക്കാൻ കഴിയുമെന്നും ആയത് കൃത്യമാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കിയാൽ മാത്രമേ മേൽ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ബോധിപ്പിച്ചു. സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ കെട്ടിട നമ്പരില്ലെങ്കിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിലാസം വച്ച് തിരിച്ചറിയുന്ന രീതിയിൽ ഒരു ഫീച്ചർ കൊണ്ടുവന്നാൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് രൂപപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുമെന്നും സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ നിന്നും നഗരസഭയ്ക്ക് നേരിട്ട് ഇതുസംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും എന്നാൽ ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അവർക്ക് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ലോക ബാങ്കിന് ഈ വർഷം മുതൽ ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നിർബന്ധമായും നൽകേണ്ടതാണെന്നും ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ് ലഭിക്കണമെങ്കിൽ ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആവശ്യമാണെന്നും എന്നാൽ ഇതുവരെ ലഭിച്ച തുകയും ഇനി ലഭിക്കാനുള്ള തുകയും എത്രയെന്ന് കണ്ടെത്താൻ ഒരു മാർഗവുമില്ലാത്തതിനാൽ അക്കൗണ്ട് വാലിഡേറ്റ് ചെയ്യാൻ പ്രയാസമാണെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു. 2016-ൽ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലേക്ക് മാറിയപ്പോൾ കുടിശ്ശിക പൂർണമായും ക്യാരി ഓവർ ചെയ്ത് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ ഡാറ്റാബേസിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന 4.67 ലക്ഷം അസസ്സ്മെന്റ് കേരളത്തിലെ തന്നെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന നിരക്കാണെന്നും ചെറിയ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ഇത്രയും കണക്കുകൾ പൂർണ്ണമായും വാലിഡേറ്റ് ചെയ്യാൻ പ്രയാസമാണെന്നും നഗരസഭയുടെ കണക്കുകൾ മുഴുവനായെടുക്കാതെ വാർഡ്/ഡിവിഷൻ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയ്യുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

16. ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിനായി തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പുമായി സഹകരിച്ച് സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അതിൻപ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറും മറുപടി നൽകി.

17. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമായതിനുശേഷം മേൽ വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

18. തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പുമായി സഹകരിച്ച് സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ച് ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനം നടത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗോൾഫ്ലിങ്ക്സ് ബംഗ്ലാവ് 2002-03 മുതൽ 2005-06 വരെയുള്ള നികുതി നഷ്ടമായി

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2008-09 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2.4.4

പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ പരിധിയിലുള്ള ഗോൾഫ്ലിങ്ക്സ് ബംഗ്ളാവിന്റെ (ടി.സി.നം.5/2314 മുതൽ 2318 വരെയും 5/2656 മുതൽ 2660 വരെയും) വാർഷിക വസ്തുനികുതി 9315/- രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചതായി പൊതുമരാമത്തു കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ കാണുന്നു. ഗോൾഫ് ലിങ്ക്സ് ബംഗ്ളാവിന്റെ 2002-03 ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷം മുതൽ 2005-06 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം വരെയും 07-08 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം മുതൽ 2008-09 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം വരെയുമുള്ള നികുതി ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. 2008-09 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം വരെ വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ 51,233/- രൂപ, ലൈബ്രറി സെസ് ഇനത്തിൽ 2,562/-രൂപ, പിഴപ്പലിശയിനത്തിൽ 29,622/-രൂപ

എന്നിങ്ങനെ മൊത്തം 80,855/-രൂപ ബംഗ്ളാവിന്റെ വസ്തുനികുതിയിനത്തിലും 2562/-രൂപ ഗ്രന്ഥശാലാവരിയിനത്തിലും കുടിശ്ശികയുള്ളതായി 31.10.08-ലെ ആർ.9/7769/94 (134)-ാം നമ്പർ കത്തുമുഖേന റവന്യൂ ഓഫീസർ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. ബിൽഡിംഗ്സ് ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2006-07-ലെ വസ്തുനികുതി ഒടുക്കുവരുത്തിയെന്നാണ് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെങ്കിലും രസീതു നമ്പരോ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളോ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടില്ല.

ഒരു മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്തെ വസ്തുവിൻമേൽ നികുതി അസസ് ചെയ്യുന്ന അർദ്ധവർഷം മുതൽ, തുടർച്ചയായി ഓരോ വർഷവും വസ്തു നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്നിരിക്കെ (വേക്കൻസി റമിഷൻ, എഴുതിത്തള്ളൽ, ഒഴിവാക്കൽ, കുറവു ചെയ്യൽ എന്നീ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്ത പക്ഷം) 2002-03 മുതൽ 2005-2006 വരെയുള്ള കുടിശ്ശിക പിഴപ്പലിശ സഹിതം ഈടാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. 2006-07 ലേക്കു മാത്രം ഒടുക്കുവരുത്തിയത് മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ 238-ാം വകുപ്പിന് വിരുദ്ധമാണ്.

2005-06 വരെയുള്ള നികുതി കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കാൻ നിയമപരമായ തടസ്സമുണ്ടാകുമെന്നത് 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 539-ാം വകുപ്പിന്റെ 1-ാം ഉപവകുപ്പ പ്രകാരം വ്യക്തമാണ്. 539-ാം വകുപ്പിന്റെ 2-ാം ഉപവകുപ്പ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുംവിധം പ്രസ്തുത നഷ്ടത്തിന് കാരണക്കാരനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും നഷ്ടമായ തുക 12% പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥ</u>

ശ്രീമതി ഉമ ബി. നായർ (റവന്യൂ ഓഫീസർ),
റ്റി.സി.24/4591(6),
ജയശ്രീ, പി.ആർ.എസ്.റോഡ്,
തൈക്കാട്, തിരുവനന്തപുരം,
(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.1(2))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

19. ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന തുക പിരിച്ചെടുത്തതായി തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

20. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന തുക പിരിച്ചെടുത്തതായി ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വസ്തു നികുതി ഒഴിവാക്കൽ (പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്)

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2008-09 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2.4.10 എ

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ വസ്തു നികുതിയിൽ നിന്നും അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒഴിവാക്കലുകൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ പൊതുവായി പരിശോധിച്ചതിൽ നിരവധി അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് മെയിൻ ഓഫീസിന്റേയും ഫോർട്ട് സോണൽ ഓഫീസിന്റേയും പരിധിയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒഴിവാക്കലുകൾ സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ പലവിഭാഗം കെട്ടിടങ്ങൾക്കും നിയമാനുസൃതമല്ലാതെയും വ്യവസ്ഥാപിതമായതിൽ കവിഞ്ഞും ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ഇനംതിരിച്ചുള്ള വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. സംസ്ഥാന സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങൾ:

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235 പ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളെ വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ല. ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നു എന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിനുള്ള നികുതിബാധ്യതയിൽ നിന്നും സംരക്ഷണം സിദ്ധിക്കുന്നില്ല

അതേസമയം അവ ഏതേത് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്നു എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി ഇളവുകൾക്ക് അർഹമാണ്. നികുതി നിർണ്ണയം സംബന്ധിച്ച രേഖകളിൽ നിരവധി കെട്ടിടങ്ങളെ 'സർക്കാർ കെട്ടിടം' എന്ന ഒറ്റക്കാരണത്താൽ നികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെകൊടുക്കുന്നു.

1	ഗവൺമെന്റ് ഡയറി വകുപ്പിന്റെ അധീനതയിലുള്ള കെട്ടിടം.(റ്റി. സി.2/1391)
2	റ്റി. സി.30/1308,30/1309 എന്നീ ഗവൺമെന്റ് ടെസ്റ്റ് ബുക്ക് ഡിപ്പോ കെട്ടിടങ്ങൾ
3	റ്റി. സി.19/1928 മുതൽ റ്റി. സി.19/1955 വരെയുള്ള സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങൾ
4	പോലീസ് ട്രെയിനിംഗ് കോളേജ്. (റ്റി. സി.24/637)
5	റ്റി. സി.24/1685 മുതൽ റ്റി. സി.24/1688 വരെയുള്ള പോലീസ് ട്രെയിനിംഗ് കോളേജ് ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ
6	വിവിധ സെൻട്രൽ ജയിൽ കെട്ടിടങ്ങൾ (ജയിൽ ക്വാർട്ടേഴ്സ്)
7	മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഒഴികെയുള്ള വിവിധ സർക്കാർ ആശുപത്രി കെട്ടിടങ്ങൾ.
8	വഞ്ചിയൂർ ജില്ലാ കോടതി ആസ്ഥാനത്തുള്ള കോർട്ട് കോംപ്ലക്സ് മന്ദിരം.
9	ഹെൽത്ത് സർവ്വീസ് ഡറക്ടറേറ്റ് (റ്റി. സി.27/129)

2. ബോർഡുകൾ/കോർപ്പറേഷനുകൾ/അതോറിറ്റികൾ മുതലായവ:

1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235 പ്രകാരം ബോർഡുകൾ, കോർപ്പറേഷനുകൾ, അതോറിറ്റികൾ മുതലായവയ്ക്ക് വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്ന് യാതൊരു സംരക്ഷണവും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിലും ഇത്തരത്തിലുള്ള നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങളെ വസ്തുനികുതിയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയതായി കാണുന്നു. ഉദാഹരണം: കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ, കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് ഹൗസിംഗ് ബോർഡ്, കേരളാ വാട്ടർ അതോറിറ്റി വക വിവിധ കെട്ടിടങ്ങൾ, വാട്ടർ അതോറിറ്റി വക ജലസംഭരണികൾ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ്, കേരള സംസ്ഥാന വെയർഹൗസിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് എന്നിവയുടെ വിവിധ കെട്ടിടങ്ങൾ.

3. എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇൻഡ്യ

വാണിജ്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനമായ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇൻഡ്യ, ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 285-ാം അനുഛേദപ്രകാരമുള്ള, യൂണിയന്റെ വസ്തുവകകൾക്ക് ബാധകമായ നികുതി ബാദ്ധ്യതയിൽ നിന്നുള്ള സംരക്ഷണത്തിന് അർഹമല്ല. എന്നാൽ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ വിവിധ കെട്ടിടങ്ങളെ നികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയത് നിയമാനുസൃതമല്ല.

4. ഇൻഡ്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷൻ/ ലൈഫ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇൻഡ്യ:

കമ്പനി നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് വാണിജ്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പൊതുമേഖലാസ്ഥാപനങ്ങളായ ഇൻഡ്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷൻ/ ലൈഫ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇൻഡ്യ എന്നിവയ്ക്ക് വസ്തു നികുതിയിൽ നിന്നും ഇളവുകളോ ഒഴിവാക്കലുകളോ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഈ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധീനതയിലുള്ള നിരവധി കെട്ടിടങ്ങളെ വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

5. ഫുഡ് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ 35/234 നമ്പരായുള്ള കെട്ടിടം.

6. ആൾ ഇൻഡ്യാ റേഡിയോയുടെ 15/1330 മുതൽ 1340 വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ

7. പൊതു/സഹകരണ/സ്വകാര്യ മേഖലയിലുള്ള വിവിധ ബാങ്കുകൾ:

ബാങ്കിംഗ് കമ്പനി നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത പ്രവർത്തിക്കുന്ന കോർപ്പറേറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളായ പൊതുമേഖലാ ബാങ്കുകൾക്ക് ഭരണഘടനാ അനുഛേദം 285-ന്റെ സംരക്ഷണം ബാധകമല്ലെന്ന് 7/5/1976 ലെ 61305/ഡി.1/75 തസ്വഭവ നമ്പരായുള്ള കത്തിൽ സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളെയും വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നു.

8. ശ്രീ ചിത്തിരതിരുനാൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഫോർ മെഡിക്കൽ സയൻസസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി

കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി വകുപ്പിന്റെ ഭരണപരമായ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനമായ ശ്രീ ചിത്തിരതിരുനാൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഫോർ മെഡിക്കൽ സയൻസസ് ആന്റ് ടെക്നോളജിക്ക് ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 285 പ്രകാരമുള്ള ഒഴിവാക്കൽ ബാധകമല്ലെങ്കിലും ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ റ്റി.സി.1/1001 മുതൽ 1051 വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നാളിതുവരെ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടില്ല.

9. ആരാധനാലയങ്ങൾ:

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235(1)(എ) പ്രകാരം പൊതു ആരാധനയ്ക്കായി നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ളതും ഒന്നുകിൽ അപ്രകാരം ഉപയോഗിക്കുന്നതും അല്ലെങ്കിൽ മറ്റു യാതൊരാവശ്യത്തിനും ഉപയോഗിക്കാ ത്തതുമായ സ്ഥലങ്ങൾ, പൊതു ആരാധനയ്ക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്നും ഇളവ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. മാറിവരുന്ന സാമൂഹിക സാഹചര്യങ്ങളുടെ പ്രതിഫലനമെന്നോണം മിക്ക ആരാധനാലയ ങ്ങളോട് അനുബന്ധിച്ചും ഓഫീസുകൾ, വാടകയ്ക്ക് നൽകപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങൾ, വിവാഹമണ്ഡപങ്ങൾ, ആഡിറ്റോറിയങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ സാധാരണമായി കണ്ടുവരുന്നു. ആരാധനാലയത്തിന് അനുബന്ധമായുള്ളതും എന്നാൽ ആരാധന എന്ന നിശ്ചിത ഉദ്ദേശ്യത്തിനല്ലാതെ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്ന യാതൊരു സ്ഥലത്തിനോ കെട്ടിടത്തിനോ അതിന്റെ ഭാഗത്തിനോ 235-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നികുതിയിൽ നിന്നുള്ള ഒഴിവാക്കലിന് അർഹതയില്ല. എന്നാൽ ക്ഷേത്രങ്ങൾ, മുസ്ലീം/ക്രൈസ്തവ ദേവാലയങ്ങൾ എന്നിവയുടെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ വളരെ ഔദാര്യപൂർണ്ണമായ സമീപനമാണ് നഗരസഭ പുലർത്തിവരുന്നത്. കാരണം, ഒരു ആരാധനാലയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മിക്ക അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങളേയും ക്ഷേത്രം/പള്ളി എന്നു കണക്കാക്കുകയോ അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങൾ എന്ന് പരിഗണിക്കാതെ കെട്ടിടസമുച്ചയത്തിന് ആകെ ഒരു ടി.സി. നമ്പർ നൽകി ഒഴിവാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു.

(എ) ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രം

മതിലകം കല്യാണ മണ്ഡപം, പാലസ് കെട്ടിടം, പാലസ് ട്രസ്റ്റ് ഓഫീസ്, കൊട്ടാര മഠം, മതിലകങ്ങൾ (3 എണ്ണം), റ്റി. സി.37/321 മുതൽ റ്റി.സി.37/334 വരെയുള്ള ശ്രീപദ്മം ബിൽഡിംഗുകൾ.

ബി) ബീമാപള്ളി:

പള്ളിവളപ്പിലുള്ളതും റോഡിന് അഭിമുഖമായുള്ളതുമായ ലൈൻ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പിറകുവശത്തുള്ള താമസത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന മുറികൾ, ട്രസ്റ്റ് ഓഫീസ്, മുൻഭാഗത്തുള്ള കച്ചവടസ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കടമുറികൾ എന്നിവയ്ക്കുപുറമേ പള്ളികോമ്പൗണ്ടിൽ കിഴക്കുഭാഗത്തായി അന്തേവാസികൾക്കോ തീർത്ഥാടകർക്കോ താമസിക്കാനുള്ള അനവധി കെട്ടിടങ്ങൾ നിലവിലുണ്ട്. പള്ളി കോമ്പൗണ്ടിലുള്ള കെട്ടിടത്തിൽ തന്നെ ഹോട്ടൽ, പോസ്റ്റ് ഓഫീസ് എന്നിവയും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അവയൊന്നും നികുതിക്ക് വിധേയമായിട്ടില്ല.

സി) വെട്ടുകാട് പള്ളി:

വെട്ടുകാട് പള്ളിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതും പള്ളിക്ക് അഭിമുഖമായുള്ളതുമായ വായനാശാലയോട് ചേർന്നുള്ളതും എന്നാൽ വായനാശാലയുടെ ഭാഗമല്ലാത്തതുമായ ആധുനിക നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾ ഉപയോഗിച്ചുള്ള വിശാലമായ ഹാൾ, ക്രൈസ്റ്റ് ദി കിംഗ് ഹൗസിംഗ് പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായ, താമസിക്കുന്നതിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടം.

10. കേരള സംസ്ഥാന ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ ആസ്ഥാന കെട്ടിടം.

11. കേരള നിയമസഭാ മന്ദിരം.

12. കേരള നിയമസഭയുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്ക്.

13. ഐ. എം. ജി., തിരുവനന്തപുരം.

14. വിവിധ സ്റ്റേഡിയങ്ങളും കളിസ്ഥലങ്ങളും (ഉദാ: ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ സ്റ്റേഡിയം, ജിമ്മിജോർജ്ജ് ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം)

(പൊതുജനങ്ങൾക്കു പ്രവേശിക്കാവുന്ന കളിസ്ഥലങ്ങൾക്ക് 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം, 207-ാം വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുള്ള നികുതിയിളവിന് സമാനമായ വ്യവസ്ഥ 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിൽ നിലവിലില്ലാത്തതിനാൽ നഗരസഭാ പ്രദേശത്തുള്ള സ്റ്റേഡിയങ്ങൾ, കളിസ്ഥാലങ്ങൾ എന്നിവ നികുതിക്കു വിധേയമാണ്.)

15. കവടിയാർ കൊട്ടാരവും അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങളും.
16. കോൺവെന്റുകൾ, ബിഷപ്പ് ഹൗസുകൾ, ആശ്രമങ്ങൾ മുതലായവ.
17. സാമൂഹിക സംഘടനകളുടെയും വിവിധ പാർട്ടികളുടെയും ഓഫീസുകൾ.
18. പ്രതിദിന നിരക്കിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകപ്പെടുന്ന വി.ജെ.ടി ഹാൾ.
19. പി. കൃഷ്ണപിള്ള ഫൗണ്ടേഷന്റെ റ്റി.സി.14/908(7)-ാം നമ്പർ കെട്ടിടം.

വസ്തുനികുതി ഒഴിവാക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ വേണ്ടത്ര അവധാനതയോടെയല്ല നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് മുകളിൽ പരാമർശിച്ച ഉദാഹരണങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. കഴിഞ്ഞ 3 ദശകമായി നഗരഹൃദയത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഐ.എം.ജി.യും കാൽനൂറ്റാണ്ടോളം പഴക്കമുള്ള നിയമസഭാ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്കും നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടും നഗരസഭാ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല. നികുതി നിർണ്ണയം നടത്താതിരുന്നതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭ്യമാകുമായിരുന്ന വലിയ തുക നഷ്ടമായി. 1994 ലെ മുനിസിപ്പൽ നിയമം, വകുപ്പ് 22(1) പ്രകാരം നികുതി ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്നും വിട്ടുപോയ കേസുകളിൽ നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകാൻ ബാദ്ധ്യസ്ഥമായ നികുതി അപ്പീൽ കാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയും അർഹിക്കുന്ന ഗൗരവത്തോടെ ഈ വിഷയത്തെ സമീപിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയം സംബന്ധിച്ച ഔദ്യോഗിക സംവിധാനങ്ങളിലെ ഗുരുതരമായ പാളിച്ചകളിലേക്കാണ് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നത്.

വസ്തു നികുതി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടതും വിട്ടുപോയിട്ടുള്ളതുമായ സംഗതികളിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നിയമാനുസൃതം ലഭിക്കുമായിരുന്ന ഗണ്യമായ നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ സിംഹഭാഗവും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട്, വകുപ്പ് 539 പ്രകാരം കാലഹരണപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞു. ഗുരുതരമായ ഈ സ്ഥിതിവിശേഷത്തിലേക്ക് നയിച്ച വീഴ്ചകളുടെ ഉത്തരവാദിത്തം നിശ്ചയിക്കാൻ ഭരണവകുപ്പ് നിയമാനുസൃതവും കാലികവുമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

മെയിൻ ഓഫീസിന്റെ പരിധിയിലുള്ളവയ്ക്കു പുറമെ ഫോർട്ട് മേഖലാ ഓഫീസിന്റെ പരിധിയിലുള്ള ഏതാനും വാർഡുകൾ മാത്രമേ പരിശോധനയ്ക്കു വിധേയമാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്നവയും, ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കാതെ ശേഷിക്കുന്നതുമായ എല്ലാ വാർഡുകളിലെയും നികുതി ഒഴിവാക്കൽ സംബന്ധിച്ച എല്ലാ നടപടികളും അടിയന്തരമായി പുനഃപരിശോധിക്കേണ്ടതും വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതായി 1994-ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതും 281 പ്രകാരം സർക്കാരോ അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാർ അനുമതിയോടുകൂടി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോ നികുതി കൊടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതുമായ എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും നികുതി ചുമത്തേണ്ടതുമാണ്.

(വിശദ വിവരങ്ങൾക്ക് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷന്റെ 2008-09 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.4.10 എ കാണുക).

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.1(3))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

21. മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ആകെയുള്ള 19 കേസുകളും പരിശോധിച്ച് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ നികുതി ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ള ചില കേസുകൾ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും മറുപടി സർക്കാരിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വെളിപ്പെടുത്തി. നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരം പരിശോധിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നും 2000-ലെ അസസ്മെന്റ് നമ്പരിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പരിശോധിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ തദവസരത്തിൽ വ്യക്തമാക്കി.

22. നികുതി ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരം പരിശോധിക്കുന്നതിനായി സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലെ ബാക്ക് എൻഡ് ഡാറ്റയുടെ വ്യൂ ഓപ്ഷൻ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കാൻ കഴിയുമോയെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ആരാഞ്ഞതിൽ, ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷന് അത്തരത്തിൽ നിർദ്ദേശം നൽകുകയാണെങ്കിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഡാറ്റബേസ് പരിശോധിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നും 2009-ലെയും ഇപ്പോഴത്തെയും കെട്ടിട നമ്പരിൽ വ്യത്യാസം കാണുമെന്നും പഴയ കെട്ടിട നമ്പർ വച്ച് സെർച്ച് ചെയ്താൽ നികുതി ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരം ലഭിക്കണമെന്നില്ലെന്നും സോഫ്റ്റ്‌വെയറിലെ പുതിയ നമ്പർ വച്ച് ക്രോസ് ചെക്ക് ചെയ്യാമെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

23. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഒന്നുകൂടി പരിശോധന നടത്തിയതിനുശേഷം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കാമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

24. വസ്തു നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വീണ്ടും പരിശോധന നടത്തി കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കൊല്ലം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ

വിനോദ നികുതി- ടിക്കറ്റ് സീൽ ചെയ്യുന്നതിൽ ക്രമക്കേട്-നഷ്ടം 869270/- രൂപ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2009-10, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2-3-1 (എ)

കൊല്ലം കോർപ്പറേഷനിലെ 2009-10 വർഷത്തെ വിനോദനികുതിയുടെ പിരിവ്, ഒടുക്ക് എന്നിവയുടെ പരിശോധനയിൽ താഴെപ്പറയുന്ന ക്രമക്കേടുകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

സിനിമാ തിയേറ്ററുകളുടെ ടിക്കറ്റുകൾ സീൽ ചെയ്തു കൊടുക്കുകയും കോർപ്പറേഷൻ അംഗീകരിച്ച വിനോദനികുതി ഈടാക്കി ഒടുക്കു വരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ടിക്കറ്റ് സീൽ രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തുവരുന്നു. എന്നാൽ ഈ വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കാതെയും പണം ഒടുക്കാതെയുമുള്ള നിരവധി ഇടപാടുകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ടിക്കറ്റുകൾ തുടർച്ചയായി മാത്രം സീൽ ചെയ്യേണ്ടതു കൊണ്ട് ഇതു പോലെയുള്ള വിട്ടുപോകലുകൾ സംഭവിക്കേണ്ടതല്ല.

ഈയിനത്തിൽ 8,69,270/-രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അധികൃതരുടെ സത്വര ശ്രദ്ധ ഇക്കാര്യത്തിൽ പതിയേണ്ടതും ഉത്തരവാദികളായ ആളുകൾക്കെതിരെ കർശന നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

1. ശ്രീ.വി.എസ്.മധു (റവന്യൂ ഓഫീസർ I),
മധു ഗിരി, റ്റി.സി.52/986, സ്റ്റുഡിയോ റോഡ്, നേമം,
ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് പി.ഒ., തിരുവനന്തപുരം.

2. ശ്രീ.കെ.അയ്യപ്പൻ (റവന്യൂ ഓഫീസർ II),
കോട്ടപ്പുറത്ത് വീട്, തിരുമുല്ലവാരം.പി.ഒ., കൊല്ലം - 691012.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.2(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

25. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

26. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വിനോദ നികുതി: ഒടുക്കിൽ കുറവ് - 33,600/-രൂപ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2009-10, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2-3-1 (ബി)

2009-10 വർഷം വിനോദനികുതി ഒടുക്കിൽ കുറവുവന്നതിന്റെ വിശദവിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു. കുറവുവന്ന തുക ഈടാക്കി തനതുഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

തീയതി	തിയേറ്റർ /ക്ലാസ്	ടിക്കറ്റ് നമ്പർ	വിനോദ നികുതി	ഒടുക്കേണ്ടത്	ഒടുക്കിയത്	കുറവ്
25.08.09	ആരാധന/യമുന	5001-10000	5000x7.6	38000		
25.08.09	ആരാധന/ ഗോദാവരി	5001-7000	2000x5.6	11200		
			ആകെ	49200	26400	22800
08.02.10	ഗ്രാന്റ് /ബാൽക്കണി	4001-6000	2000x7.4	14800		
08.02.10	ഗ്രാന്റ്/ സ്പെ.ക്ലാസ്	3001-8000	5000x5.4	27000		
			ആകെ	41800	31000	10800
					ഒടുക്കാനുള്ള ആകെ	33600

ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

1. ശ്രീ.വി.എസ്.മധു (റവന്യൂ ഓഫീസർ 1),
മധു ഗിരി, റ്റി.സി.52/986, സ്റ്റുഡിയോ റോഡ്, നേമം,
ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് പി.ഒ. തിരുവനന്തപുരം,

2. ശ്രീ.കെ.അയ്യപ്പൻ (റവന്യൂ ഓഫീസർ II),
കോട്ടപ്പുറത്ത് വീട്, തിരുമുല്ലവാരം.പി.ഒ., കൊല്ലം - 691012.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.2(2))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

27. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കന്റോൺമെന്റ് മൈതാനം - വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിലെ അപാകത

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2009-10, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2-3-2 (എ)

2010 ഏപ്രിൽ, മേയ് മാസങ്ങളിൽ 'സമ്മർ എക്സ്പോ' എന്ന പേരിൽ അക്വാ-പെറ്റ്സ് എക്സിബിഷൻ നടത്തുവാൻ കന്റോൺമെന്റ് മൈതാനം അനുവദിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താഴെപറയുന്ന അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

2010 ഏപ്രിൽ 30 മുതൽ മേയ് 10 വരെ 'Summer Expo Season- I' എന്ന പേരിൽ അക്വാ-പെറ്റ്സ് എക്സിബിഷൻ നടത്തുന്നതിന് 100 സെന്റ് സ്ഥലം വാടകയ്ക്ക് ലഭിക്കുന്നതിന് 19.03.2010-ൽ Green Tree Notions എന്ന സംഘടനയും അതേ സ്ഥലത്ത് 2010 ഏപ്രിൽ 15 മുതൽ മേയ് 10 വരെ എക്സിബിഷൻ നടത്തുന്നതിന് 15.03.2010-ൽ SMASH ASPIRATION എന്ന സംഘടനയും അപേക്ഷ നൽകി.

"SMASH ASPIRATION-ന് 3,75,242/-രൂപയും അത്രയും തന്നെ സ്ഥലത്തിന് "ഗ്രീൻ ട്രീ നോഷൻസ്-ന് 1,38,096/- രൂപയുമാണ് ഫീസ് കണക്കാക്കിയത്. എന്നാൽ "ഗ്രീൻ ട്രീ നോഷൻസ്-നാണ് സ്ഥലം വിട്ടുനൽകിയത്.

കൂടുതൽ ദിവസം വാടകയ്ക്ക് ആവശ്യപ്പെട്ട 'സ്മാഷ് ആസ്പിരേഷൻസിന് നൽകാതെ കുറച്ച് ദിവസത്തേക്ക് രണ്ടാമതായി അപേക്ഷ നൽകിയ ഗ്രീൻ ട്രീ നോഷൻസ്-ന് കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ അനുവാദം നൽകിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. ഇപ്രകാരം നൽകിയതിലൂടെ നഗരസഭയ്ക്ക് വാടകയിനത്തിൽ മാത്രം (375242-138096) 2,37,146/-രൂപ നഷ്ടമായി. കൂടാതെ കൂടുതൽ ദിവസം എക്സിബിഷൻ നടത്തുമ്പോൾ ലഭ്യമാകുമായിരുന്ന വിനോദനികുതിയും പാർക്കിംഗ് ഫീസും നഷ്ടപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

1. ശ്രീ.വി.എസ്.മധു (റവന്യൂ ഓഫീസർ 1),
മധു ഗിരി, റ്റി.സി.52/986, സ്റ്റുഡിയോ റോഡ്, നേമം,
ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് പി.ഒ. തിരുവനന്തപുരം.
2. ശ്രീ.കെ.അയ്യപ്പൻ (റവന്യൂ ഓഫീസർ II),
കോട്ടപ്പുറത്ത് വീട്, തിരുമുല്ലവാരം.പി.ഒ., കൊല്ലം- 691012.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.2(3))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

28. ഓഡിറ്റ് കാലഘട്ടത്തിൽ ഗ്രീൻ ടീ നോഷൻസ്, സ്മാഷ് ആസ്പിറേഷൻ എന്നീ രണ്ട് സംഘടനകളായിരുന്നു കന്റോൺമെന്റ് മൈതാനം വാടകയ്ക്കെടുക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷ നൽകിയതെന്നും സ്മാഷ് ആസ്പിറേഷൻ എന്ന സംഘടന അപേക്ഷ നൽകിയെങ്കിലും തറവാടകയടച്ച് സ്ഥലമുപയോഗപ്പെടുത്താൻ തയ്യാറായില്ലെന്നും അതുകൊണ്ടാണ് ഗ്രീൻ ടീ നോഷൻസ് എന്ന സംഘടനയ്ക്ക് സ്ഥലം അനുവദിക്കുകയും വാടക വാങ്ങുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും കൊല്ലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. പ്രസ്തുത മറുപടി പരിശോധിക്കുന്നതിന് ആധികാരികമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിന്റെ കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, 2009-10-ലെ വാടക രസീതുകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകുന്നതിന് സാവകാശം നൽകണമെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. മൈതാനം വാടകയ്ക്ക് ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ എന്തെല്ലാമാണെന്ന് സമിതി തുടർന്ന് ആരാഞ്ഞതിന്, മൈതാനം വാടകയ്ക്ക് ലഭിക്കുന്നതിനായി എത്ര ഏരിയ, എന്താവശ്യത്തിനെന്ന് കാണിച്ചുകൊണ്ട് അപേക്ഷ നൽകിയാൽ ലൈസൻസ് ആവശ്യമുള്ളതാണെങ്കിൽ അത് ലഭ്യമാക്കുകയും മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ ആദ്യം അപേക്ഷിക്കുന്നവർക്ക് മൈതാനത്തിന് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള വാടക പ്രകാരം സ്ഥലം അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നും ഒന്നിലധികം അപേക്ഷകൾ വരുമ്പോൾ തറവാടക ആദ്യമടച്ചവർക്ക്

അനുവദിച്ച് കൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നും നഗരസഭയിൽ സാധാരണയായി ഈ രീതിയാണ് അവലംബിക്കുന്നതെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. അപേക്ഷകന് പണം അടയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകാറുണ്ടോയെന്നും പണമടച്ചതിന് ശേഷമാണോ അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കുന്നത് എന്നും ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ആരാഞ്ഞതിന് അപേക്ഷകന് പണമടയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകാറില്ലെന്നും അപേക്ഷ ലഭിച്ചാൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി വിസ്തീർണ്ണം അനുസരിച്ച് തുക കണക്കാക്കി സാധ്യതാപരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം മാത്രമാണ് പണമടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതെന്നും കൊല്ലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

29. കൂടുതൽ ദിവസത്തേക്ക് മൈതാനം വാടകയ്ക്ക് നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചിരുന്ന സ്മാഷ് ആസ്പിറേഷൻ എന്ന സംഘടനയോട് പണമടയ്ക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ആയതിന്റെ രേഖ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്നും അതിനുശേഷം മറുപടി അംഗീകരിക്കാമെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

30. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

31. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി

നിയമപരമായി ലഭിക്കേണ്ടുന്ന തൊഴിൽക്കരം ഡിമാന്റ് ചെയ്യാത്തതിനാൽ നഗരസഭയുടെ വരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ നഷ്ടം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2-3

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 245-ാം വകുപ്പും 2005-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (തൊഴിൽ നികുതി) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3(2) പ്രകാരവും തൊഴിൽ

അടയ്ക്കാൻ ബാദ്ധ്യസ്ഥരായ അഭിഭാഷകർ, സ്വകാര്യ ഡോക്ടർമാർ, വൈദ്യന്മാർ, പാരാമെഡിക്കൽ വിദഗ്ദ്ധർ, മറ്റു സമാനതൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർ, വിദേശ മദ്യഷാപ്പുകൾ, ബാറുകൾ, സ്റ്റാർ ഹോട്ടലുകൾ, പെട്രോൾ പമ്പുകൾ, സർവീസ് സ്റ്റേഷനുകൾ, ഫിലിം സ്റ്റുഡിയോകൾ, ഫിലിം വിതരണക്കാർ, ഫാക്ടറികൾ, ഒന്നിലധികം ടാക്സി വാഹനങ്ങൾ സ്വന്തമായിട്ടുള്ളവർ, കരാറുകാർ, അർദ്ധ വാർഷിക വിറ്റുവരവ് 30,000/-രൂപയിൽ താഴെയല്ലാത്ത ടേൺഓവർ ഉള്ളവരും സെയിൽസ് ടാക്സ് രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ലാത്തവരുമായ ചെറുകിട കച്ചവടക്കാർ തുടങ്ങിയവരിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ നഗരസഭ നാളിതുവരെ ഇവരിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിക്കാണുന്നില്ല. സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടുമൂലം ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുപോലും തടസ്സം നേരിടുന്ന അവസ്ഥയിൽ ഇത് നഗരസഭാ അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയായി കണക്കാക്കുന്നു.

ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

1. ശ്രീ.സേതുമാധവ ശർമ്മ (റവന്യൂ ഓഫീസർ)
കണത്തുരുത്തിയിൽ ഇല്ലം, കൊക്കോതമംഗലം.പി.ഒ.,
ചേർത്തല, ആലപ്പുഴ.
2. ശ്രീ.റ്റി.സന്തോഷ് (സെക്രട്ടറി),
അഴകത്ത്, തെക്കേവിള, കൊല്ലം - 691016.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.4(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

32. 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷം ഡോക്ടർമാർ, അഭിഭാഷകർ, സ്റ്റാർ ഹോട്ടലുകൾ തുടങ്ങി ചില വിഭാഗങ്ങളെ തൊഴിൽ നികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും 2.8 കോടി രൂപയായിരുന്നു പ്രസ്തുത വർഷത്തെ ഡിമാൻഡ് തുകയെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെത്തുടർന്ന് തൊട്ടടുത്ത വർഷം മേൽപ്പറഞ്ഞ വിഭാഗങ്ങളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി 2.36 ലക്ഷം രൂപ ഡിമാൻഡ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതിൽ 91 ശതമാനം തുകയും പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിൽ എല്ലാ വിഭാഗം ആളുകളോടും ഡിമാൻഡ് ചെയ്യുകയും തൊഴിൽക്കരം

പിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും അഭിഭാഷകർ തൊഴിൽ നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിൽ ഇതുവരെ വ്യക്തത വന്നിട്ടില്ലെന്നും ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി വെളിപ്പെടുത്തി. തൊഴിൽ നികുതി അടയ്ക്കേണ്ടവരുടെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാണോയെന്ന് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ആരാഞ്ഞതിന് ആയത് ലഭ്യമാണെന്നും വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കത്ത് നൽകി അവിടങ്ങളിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാറുണ്ടെന്നും ചെറുകിട കച്ചവടക്കാരുടെയും ഡോക്ടർമാരുൾപ്പെടെയുള്ള പ്രൊഫഷണലുകളുടെയും വിവരങ്ങൾ ഇൻസ്പെക്ടർമാർ ഫീൽഡിൽ പോയി കണ്ടെത്തി ഡിമാൻഡ് ചെയ്യുകയാണ് പതിവെന്നും ഏകദേശം മുഴുവൻ പേരിൽ നിന്നും ഇത്തരത്തിൽ തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നും തൊഴിൽ നികുതി പരിശോധിച്ചതിനുശേഷമാണ് ലൈസൻസ് അനുവദിക്കുന്നതെന്നും ലൈസൻസ് ആവശ്യമില്ലാത്ത ചെറുകിട കച്ചവടക്കാരുടേതാണ് ചിലപ്പോൾ വിട്ടുപോകുന്നതെന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

33. മുനിസിപ്പാലിറ്റി പരിധിയിലുള്ള എല്ലാ സ്ഥലം/കെട്ടിട ഉടമകളോടും തങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരം ആവശ്യപ്പെട്ട് നോട്ടീസ് നൽകണം എന്നതാണ് വ്യവസ്ഥയെന്നും അതുപ്രകാരം ലഭ്യമാകുന്ന വിവരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരുടെ തൊഴിലിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് രണ്ടാമതൊരു നോട്ടീസ് നൽകുകയും അതനുസരിച്ച് നികുതി കണക്കാക്കി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുകയുമാണ് വേണ്ടതെന്നും ഇവിടെ സ്ഥലം/കെട്ടിട ഉടമകളുടെ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചതായി കാണുന്നില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന്, നികുതി പിരിച്ചെടുക്കേണ്ടവരുടെ പട്ടിക കൈവശമുണ്ടെന്നും തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരം സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി ഉടമകൾക്ക് നിയമാനുസൃതം നോട്ടീസ് നൽകാറുണ്ടെന്നും നികുതി പൂർണ്ണമായും ഈടാക്കുന്നതിന് പരമാവധി ശ്രമിക്കാറുണ്ടെന്നും ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി വിശദീകരണം നൽകി. നികുതി പിരിവ് നൂറ് ശതമാനത്തിലേയ്ക്കെത്തിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നത് അനിഷേധ്യമായ കാര്യമാണെന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ പ്രധാന വരുമാനമാണ് തൊഴിൽ നികുതിയെന്നിരിക്കെ, ടാക്സ് ബേസ് കൃത്യമാക്കുന്നതിന് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ടാകുന്നില്ല എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിൽ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള പിന്തുണ ആവശ്യമാണെന്നും സാധാരണഗതിയിൽ സ്ഥലം/കെട്ടിട ഉടമകളാണ് തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ വിവരങ്ങൾ നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതെങ്കിലും

അങ്ങിനെ പലപ്പോഴും സംഭവിക്കാറില്ലെന്നും നികുതിദായകർക്ക് ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് നൽകിയാൽത്തന്നെ വലിയ ശ്രമമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അവരുടെ പ്രതികരണം ലഭ്യമാകുകയുള്ളുവെന്നും സ്വമേധയാ ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യണമെന്നത് ഓരോ നികുതിദായകന്റെയും ബാധ്യതയാണെന്നതുപോലെ തൊഴിൽ നികുതിയുടെ കാര്യത്തിലും ക്രമീകരണം ആവശ്യമാണെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

34. നഗരസഭകളിലെ ഡിമാൻഡ് എല്ലാ വർഷവും ഒന്നാമത്തേയും ആറാമത്തേയും മാസങ്ങളിൽ പുതുക്കാറുണ്ടെന്നും ഇത് നവീകരിക്കുമ്പോൾ നികുതി പിരിവ് നൂറ് ശതമാനത്തിലേയ്ക്കെത്തുകയില്ലെന്നും തൊഴിൽ നികുതിയായാലും വസ്തു നികുതിയായാലും ഡിമാൻഡ് ചെയ്ത് നോട്ടീസ് കൊടുക്കുമ്പോൾ മാത്രമാണ് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തിയാൽ എളുപ്പമായിരിക്കുമെന്നും നിലവിൽ നോട്ടീസ് നൽകിയാൽ മാത്രമേ ഡിമാൻഡ് ആകുകയും നികുതി ഒടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാകുകയും ചെയ്യുന്നുള്ളുവെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിലെ നികുതി ഒടുക്കേണ്ട 4.67 ലക്ഷം ആളുകളിലേയ്ക്കും ഡിമാൻഡ് എത്തിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും എല്ലാ നികുതിദായകരും ഇൻകം ടാക്സ് റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുപോലെ തൊഴിൽ നികുതിയും സ്വമേധയാ അടയ്ക്കാൻ ബാദ്ധ്യസ്ഥരാണെന്ന രീതിയിൽ മാറ്റം ആവശ്യമാണെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

35. സ്വകാര്യ ഡോക്ടർമാർ, അഭിഭാഷകർ തുടങ്ങിയ ചില വിഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഇന്ത്യൻ മെഡിക്കൽ അസോസിയേഷൻ, ബാർ അസോസിയേഷൻ തുടങ്ങിയ പ്രൊഫഷണൽ ഏജൻസികളുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് സ്വകാര്യ തൊഴിൽ നികുതിദായകരുടെ പട്ടിക ശേഖരിച്ചാൽ മാത്രമേ അവരിൽ നിന്ന് നികുതി ഈടാക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളുവെന്നും തൊഴിൽ നികുതി നൽകുന്നത് നികുതിദായകന്റെ ബാധ്യതയാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറും കൂടി ചർച്ച ചെയ്ത് നിയമഭേദഗതി നടത്തുന്നതിനുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ തയ്യാറാക്കി നൽകുകയാണെങ്കിൽ ആയത് സർക്കാർ തലത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യാവുന്നതാണെന്നും പോളിസി തലത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്താൽ മാത്രമേ ഇക്കാര്യത്തിൽ മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയുകയുള്ളുവെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

36. ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

37. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുന്നു. ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ

ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം വക മാലിന്യം നീക്കുന്നതിന്-ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം അംശാദായം നൽകുന്നില്ല. നഷ്ടം - 1.23 കോടി രൂപ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2-7

- കോടതി ഉത്തരവുണ്ടായിട്ടും മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നഗരസഭയ്ക്ക് അംശാദായം നൽകുന്നില്ല.
- നഗരസഭയ്ക്ക് കിട്ടാനുള്ളത് 1.23 കോടി രൂപ
- മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന്റെ അധിക ബാധ്യത നഗരസഭയുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സ്തംഭിപ്പിക്കുന്നു.

ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രം വക ഊട്ടുപുര, ക്ഷേത്രത്തിന്റെ മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിലെ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് നഗരസഭയ്ക്ക് വരുന്ന ചെലവിന്റെ 50% അടവാക്കാൻ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബാധ്യസ്ഥരാണ്. (കേരളാ മുനിസിപ്പൽ ആക്റ്റ് 1984 നിയമം 333). 1984 വരെ ദേവസ്വം അംശാദായം നഗരസഭയിൽ അടച്ചിരുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇതിനു ശേഷം ദേവസ്വം ഈ ഇനത്തിൽ നഗരസഭ ചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്ന അംശാദായം അടയ്ക്കുന്നില്ല. അംശാദായം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ദേവസ്വം ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് (4062/91) ഹൈക്കോടതി തള്ളിയിരുന്നു. അംശാദായം സംബന്ധിച്ച കണക്കുകളിൽ അപാകതകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് പരാതി നൽകാമെന്നതും അത്തരം പരാതിയിൽ രണ്ടു

മാസത്തിനുള്ളിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ച് ദേവസ്വം നൽകിയ റിട്ട് ഹർജി (WA.No.382/00) കോടതി തള്ളിയിരുന്നതാണ്. എന്നാൽ ദേവസ്വം ഇക്കാര്യത്തിൽ പരാതി നൽകുകയോ അംശാദായ കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല. നഗരസഭയുടെ കണക്കനുസരിച്ച് 2005-2006 വരെ 1,22,94,547 രൂപ ഈ ഇനത്തിൽ ദേവസ്വത്തിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

ദേവസ്വം ഭരണാധികാരികളുമായി ഇക്കാര്യത്തിൽ ചർച്ച നടത്തിയും ദേവസ്വം മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് നഗരസഭയ്ക്ക് വരുന്ന അധിക ബാധ്യത മൂലം നഗരസഭയുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ യഥാസമയം ഏറ്റെടുക്കാൻ സാധിക്കാത്ത വസ്തുത ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിയും ഇക്കാര്യം പരിഹരിക്കുന്നതിന് സത്വരനടപടി എടുക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.5(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

38. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട 1984-85 മുതൽ 2019 വരെയുള്ള അംശാദായമായ 1,22,94,547 രൂപയുൾപ്പെടെ മൂന്ന് കോടി രൂപ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഗുരുവായൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി

39. സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

40. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

വയനാട് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പനമരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

വസ്തുനികുതി ക്രമവിരുദ്ധമായി ഡിമാന്റിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കി

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക: 2.2

പനമരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരം വസ്തു നികുതിയിനത്തിൽ 47170.60 രൂപയും ലൈബ്രറി സെസ് ഇനത്തിൽ 1900.50 രൂപയും ഡിമാന്റിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയതായി കാണുന്നു. ഈ തുകകൾ ഏത് കാലയളവിൽ ഉള്ളതായിരുന്നുവെന്നോ, ഏതെല്ലാം നികുതിദായകരിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നോ, ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണമെന്ത് എന്നെല്ലാം വ്യക്തമാക്കുന്ന രേഖകളോ രജിസ്റ്ററുകളോ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ 2 എ/14.01.2010-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് നോട്ടിന് മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ വസൂലാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത തുകകൾ എഴുതിത്തള്ളുന്നത് സംബന്ധിച്ച 1998-ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് (വസൂലാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത തുകകൾ എഴുതിത്തള്ളൽ) ചട്ടങ്ങൾ-ചട്ടം 3-ൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് തുകകൾ ഡിമാന്റിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ ഇത്തരത്തിൽ ഒഴിവാക്കിയ വസ്തു നികുതി 47170/- രൂപയും ലൈബ്രറി സെസ് 1900/- രൂപയും ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി അതാത് ഫണ്ടുകളിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥ:
ശ്രീമതി പി.ടി ലീലാമ്മ, പീസ് ഹോം, പയ്യമ്പള്ളി (പി.ഒ.),
മാനന്തവാടി, വയനാട് ജില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.7(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

41. നഷ്ടത്തുക ഇതുവരെ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല എന്നാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ കാണുന്നതെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, നഷ്ടത്തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി 13.10.2022-ന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പനമരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

42. റവന്യൂ റിക്കവറി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയതിനുശേഷം തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

43. വയനാട്, പനമരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വസ്തുനികുതി ക്രമവിരുദ്ധമായി ഡിമാൻഡിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ റവന്യൂ റിക്കവറി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കണിയാമ്പറ്റ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ കാലഹരണപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ച്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2007-08, ഖണ്ഡിക: 2-8

2007-08 കാലയളവിൽ തൊഴിൽ നികുതി, വസ്തു നികുതി ഇനത്തിൽ യഥാക്രമം 121065/-രൂപയും 450009/-രൂപയും കുടിശ്ശികയാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം തൊഴിൽ നികുതി 1996-97 മുതലും വസ്തുനികുതി 1997-98 മുതലുള്ളതുമാണ് മേൽ കുടിശ്ശിക. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം സെക്ഷൻ 243 പ്രകാരവും 1963-ലെ കാലഹരണ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരവും ഒരു തുക അത് ഈടാക്കുവാനുള്ള സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ് ഈടാക്കുവാൻ നിയമാനുസൃതം നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ 3 വർഷത്തിന് ശേഷം ആയത് നിയമപരമായി ഈടാക്കാൻ

സാധിക്കില്ല. മേൽ വ്യവസ്ഥക്ക് വിധേയമായി വസ്തുനികുതി, തൊഴിൽ നികുതിയിനത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന തുകകൾ കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

തൊഴിൽ നികുതി

വർഷം	തുക	കാലഹരണപ്പെടുന്ന തുക
1996-97	4,635	4,635
1997-98	5,820	5,820
1998-99	9,200	9,200
1999-00	12,880	12,880
2000-01	23,930	23,930
2001-02	17,580	17,580
2002-03	4,890	4,890
2003-04	12,740	12,740
2004-05	40,000	4,000
2005-06	6,460	-
2006-07	12,650	-
2007-08	6,280	-
ആകെ	**1,57,065**	**95,675**

കെട്ടിട നികുതി / വസ്തു നികുതി

വർഷം	തുക	കാലഹരണപ്പെടുന്ന തുക
1997-98	2,020	2,020
1998-99	1,779	1,779
1999-00	4,747	4,747
2000-01	8,641	8,641
2001-02	18,704	18,704
2002-03	44,924	44,924
2003-04	30,210	30,210
2004-05	41,011	41,011
2005-06	53,001	-
2006-07	25,897	-
2007-08	2,19,075	-
ആകെ	**4,50,009**	**1,52,036**

മേൽതുകകൾ ഈടാക്കുന്നതിന് ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ

ശ്രീ. വി. പുഷ്പഹാസൻ, സെക്രട്ടറി, കണിയാമ്പറ്റ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.1.8(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

44. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ

45. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വയനാട്, കണിയാമ്പറ്റ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

കാർഷികോൽപ്പന്ന വിപണന കേന്ദ്രത്തിന്റെ കരാറുകാരൻ മത്സ്യവിപണന കേന്ദ്രം പൊളിച്ചുനീക്കി

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2008-09, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-10

- കാർഷികോൽപ്പന്ന വിപണന കേന്ദ്രത്തിനുവേണ്ടി 2002-ൽ നിർമ്മിച്ച മത്സ്യ വിപണനകേന്ദ്രം പൊളിച്ചു നീക്കി.
- പൊളിച്ചത് കരാറുകാരൻ -പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുവാദമില്ലാതെ
- നഷ്ടം 4.5 ലക്ഷം

പനച്ചമൂട് പൊതുമാർക്കറ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് കാർഷിക വിളകൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട വിപണന സംവിധാനം ഒരുക്കുന്നതിനായി 8 സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പദ്ധതി ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നു. 5,50,000/-രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റുള്ള പ്രവൃത്തി, കരാറുകാരനായ ശ്രീ. വിൽഫ്രഡ് രാജിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുടെ 0.1% കുറഞ്ഞനിരക്കിൽ അനുവദിച്ചു. വിപണന കേന്ദ്രത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പല അപാകതകളും

സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നു. 27.12.07-ൽ ടെണ്ടർ നടത്തുകയും 01.01.08-ൽ കരാറുകാരന് സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. സ്റ്റാൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സമീപത്തുള്ള മത്സ്യവിപണന സംവിധാനം 17.01.08-ൽ പൊളിച്ചുമാറ്റുകയുണ്ടായി. ഫിഷറീസ് വകുപ്പിന്റെ സഹായത്തോടെ 2001-02-ൽ 4.5 ലക്ഷം രൂപ മുടക്കിയാണ് മത്സ്യവിപണന കേന്ദ്രം സ്ഥാപിച്ചിരുന്നത്. ഫിഷറീസ് വകുപ്പിൽനിന്ന് 60,000/-രൂപയും ബാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടും ഉപയോഗിച്ചാണ് ഈ സംവിധാനം നിലവിൽ വന്നത്. സർക്കാർ അനുവാദമില്ലാതെ മത്സ്യ വിപണന കേന്ദ്രത്തിലുള്ള മാർബിൾ സ്ലാബുകൾ പൊളിച്ചുമാറ്റിയതിലൂടെ 4,50,000/-രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ടുവെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽനിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന മത്സ്യവിപണനകേന്ദ്രം പൊളിച്ചുമാറ്റിയത് പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുവാദം വാങ്ങാതെയും സ്റ്റാൾ നിർമ്മാണം ഏറ്റെടുത്ത കരാറുകാരന്റെ നേതൃത്വത്തിലുമാണെന്ന് ഫയലിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. 25.01.08-ലെ 1(1)-ാം നമ്പർ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനത്തിൽ മാർബിൾ സ്ലാബുകൾ നശിപ്പിച്ചതിൽ ശ്രീ. വിൽഫ്രഡ് രാജ് എന്ന കരാറുകാരന് പങ്കുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിക്ക് ഉത്തമ ബോദ്ധ്യമുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ ടിയാന്റെ ദർഘാസുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതല്ല എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വെള്ളറട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ക്രൈം നം.15/08 പ്രകാരം ഈ വിഷയത്തിൽ കേസ്സ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പൊളിച്ചുമാറ്റിയ സാധനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സർവ്വേ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയതായോ നഷ്ടം ഈടാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായോ കാണുന്നില്ല. മാർക്കറ്റിനുള്ളിൽ സ്ഥാപിച്ചിരുന്ന മാർബിൾ ഫലകങ്ങൾ ഇളക്കിക്കൊണ്ടുപോയത് കരാറുകാരന്റെ നേതൃത്വത്തിലാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിക്ക് ഉത്തമബോധ്യം വരുകയും തുടർന്ന് ടെണ്ടറുകൾ ടിയാന് അനുവദിക്കേണ്ടതില്ല എന്ന് തീരുമാനമെടുക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം ടി കരാറുകാരനെക്കൊണ്ടു തന്നെ സ്റ്റാൾ നിർമ്മാണം നടപ്പിലാക്കിയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് രണ്ടുവിധത്തിലുള്ള ബില്ലുകൾ തയ്യാറാക്കിയതായി കാണുന്നു. 21.04.08-ൽ തയ്യാറാക്കിയ ഒന്നാമത്തെ ബില്ലിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം 4,78,112.84 രൂപ എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നത് (അളവു പുസ്തകം

പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല). ടി ബിൽ അംഗീകാരത്തിനായി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തതായും രേഖയുണ്ട്. എന്നാൽ 24.06.08-ൽ ബിൽ തുക 5,49,720/-രൂപയായി കണക്കാക്കി താഴെപ്പറയുംവിധം കരാറുകാരന് തുക നൽകിയിരിക്കുന്നു.

മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയത്	:	5,49,720/- (അളവു പുസ്തകം 35/08 പേജ് 42)
(-) ടെണ്ടർ (0.1%)	:	550/-
		5,49,170/-
(-) പാർട്ട് ബിൽ	:	3,56,872/-(ബിൽനം.26/07-08 തീയതി 31.03.08)
		1,92,298/-
(-) നികുതികൾ	:	11,999/- (ബിൽ നം.01/08-09 തീയതി 24.06.08)

കരാറുകാരന് നൽകിയ തുക : 1,80,299/-രൂപ

ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കുകയും ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടും വീണ്ടും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മാറ്റം വരുത്തി കൂടുതൽ തുക ചെലവഴിച്ചത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്തതിന് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയതായി രേഖകളില്ല. ആയതിനാൽ 71,607/-രൂപ (549720-478113) ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് അധികം ചെലവഴിച്ചതായി കണക്കാക്കുന്നു. തുക നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. മത്സ്യവിപണന സ്റ്റാൾ നിർമ്മാണത്തിനായി ചെലവഴിച്ച 4.5 ലക്ഷം രൂപ ഉപയോഗശൂന്യമായിപ്പോയത് ഭരണസമിതിയുടെയും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റേയും ഉദാസീനതമൂലമാണ്. ഈ തുക കരാറുകാരനിൽനിന്നോ ഭരണസമിതിയിൽനിന്നോ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽനിന്നോ ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ.എം.സാം മോസസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ,
റ്റി.സി.11/1341, 37-ബെയ്ൻസ് കോമ്പൗണ്ട്,
നന്തൻകോട്, തിരുവനന്തപുരം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.1(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

46. മത്സ്യവിപണന കേന്ദ്രം പൊളിച്ചുനീക്കിയ സംഭവത്തിലെ പ്രതിയെ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രതിയെ കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നാണ് ഏറ്റവുമവസാനം ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ടിലുള്ളതെന്നും കേസ് നെയ്യാറ്റിൻകര കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്നും കരാറുകാരനാണ് പ്രതി എന്നായിരുന്നു പഞ്ചായത്തിന്റെ നിഗമനമെന്നും പോലീസ് റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിയെ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നാണ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

47. കുറ്റം നടന്നുവെങ്കിലും പ്രതിയെ കണ്ടെത്താനായില്ലെന്നും കെട്ടിടം പൊളിച്ചയിനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അപേക്ഷിച്ചതിനുശേഷം തീരുമാനമെടുക്കാമെന്നും എന്നാൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മാറ്റം വരുത്തി അധികം നൽകിയ തുക എത്രയെന്നും ആരാണ് അതിനുത്തരവാദിയെന്നും കൃത്യമായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ അത് തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

48. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ

49. വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ മത്സ്യവിപണന കേന്ദ്രം പൊളിച്ചു നീക്കിയത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മാറ്റം വരുത്തി അധികം നൽകിയ തുക എത്രയാണെന്നും ആരാണ് അതിനുത്തരവാദിയെന്നും കൃത്യമായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട

സാഹചര്യത്തിൽ ആയത് തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ

കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് പൊളിച്ച് മാറ്റി ടാർ റോഡ് നിർമ്മാണം - തുക നിരാകരിക്കുന്നു. 7,68,446/- രൂപ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2008-09 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.8.4

പെരുന്താന്നി വാർഡിൽ ഐശ്വര്യനഗറിലെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് പൊളിച്ച് മാറ്റി ടാർ റോഡ് നിർമ്മിക്കുവാനും വശങ്ങളിലെ ഓട നവീകരിക്കുവാനുമായിരുന്നു പദ്ധതി. ഈ പ്രവൃത്തിക്കായി 30.1.2007-ൽ 5,45,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 21.03.07-ൽ ഭരണാനുമതി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ എഗ്രിമെന്റ് നടപടികളിലേക്ക് നീങ്ങാതെ 2007-ലെ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കനുസരിച്ച് 7,15,000/- രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 17.11.07-ൽ നഗരസഭ കരാറുകാരനുമായി ഉടമ്പടിയിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ 5.12.2007-ലെ ഫയൽ നോട്ടിൽ, 4 അടുക്ക് കോൺക്രീറ്റ് പൊളിച്ച് നീക്കാനുണ്ടെന്നും, മെറ്റലിംഗിന് മുമ്പായി റോഡ് ഫോർമേഷൻ നടത്തണമെന്നും അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തിക്കാണുന്നു. തുടർന്ന് 24.05% വർദ്ധന വരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന് 8,86,972 രൂപയുടെ അംഗീകാരം നൽകുകയും ചെയ്തു.

നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയർക്ക് 21.01.2008-ൽ പെരുന്താന്നി വാർഡ് കൗൺസിലർ നൽകിയ കത്തിൽ, നിലവിലെ കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് പൊളിച്ച് മാറ്റിയാൽ റോഡ് നിർമ്മാണ സമയത്ത് റോഡ്റോളറിന്റെ ആഘാതത്തിൽ റോഡിന്റെ മുകൾതട്ടിലുള്ള വാട്ടർസപ്ലൈ ലൈനിന് തകരാറ് സംഭവിക്കാനിടയുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. ഇക്കാരണം കൊണ്ടുതന്നെ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുന്നതാണുത്തമം എന്നും കൗൺസിലർ നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറെ ധരിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഐശ്വര്യനഗർ റസിഡൻസ് അസോസിയേഷൻ 25.01.06-ൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയ നിവേദനത്തിൽ പറയുന്നത്, പ്രസ്തുത റോഡ് 1980-കളിൽ ടാർ റോഡായിരുന്നുവെന്നും ശേഷം

പലതവണയായി ഇതിന് മുകളിലൂടെ കോൺക്രീറ്റ് നടത്തിയെന്നുമാണ്. കൂടാതെ നിലവിലെ റോഡിന്റെ ഒരു വശത്തുകൂടിയുള്ള ഓടയിൽ മണ്ണ് അടിഞ്ഞു കൂടി വെള്ളം കവിഞ്ഞൊഴുകുന്നതായും പറയുന്നു.

നിലവിലെ കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് അറ്റകുറ്റപണി നടത്തുകയും ഓടയിലെ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ റോഡ് സഞ്ചാരയോഗ്യമാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. 1980 കളിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ടാർ റോഡിന് മുകളിലൂടെ പലപ്രാവശ്യമായുള്ള കോൺക്രീറ്റിംഗ് പൊളിച്ച് മാറ്റിയ ശേഷം റോഡ് ഫോർമേഷൻ നടത്തിയതായി പറയുന്നത് അനുവദനീയമല്ല. റോഡ് ഫോർമേഷനും മെറ്റലിംഗും ടാറും ഉണ്ടായിരുന്നതിന് മുകളിലാണ് 4 അടുക്ക് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തത്. എന്നാൽ ഇവിടെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് പൊളിച്ച് നീക്കി റോഡ് ഫോർമേഷനും മെറ്റലിംഗും നടത്തി പണി അവസാനിപ്പിക്കുകയായിരുന്നു. നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കോൺക്രീറ്റ് റോഡും പുതിയതായി നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിച്ച ടാർ റോഡും ഇല്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ് ഇതുമൂലം സംജാതമായത്.

സാങ്കേതിക പഠനം നടത്താതെയും അലംഭാവത്തോടെയും പദ്ധതി നടപ്പാക്കി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, കോർപ്പറേഷൻ എഞ്ചിനീയർ, നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി എന്നിവർ ഈ പദ്ധതിയുടെ പരാജയത്തിനുത്തരവാദികളാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനും നഷ്ടമായ 7,68,446/-രൂപയും കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് നശിപ്പിച്ചതിലൂടെയുണ്ടായ നഷ്ടവും ഇവരിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</u>

ജോൺസൺ കെ ജോർജ്ജ് (ഐ.എ.എസ്.), സെക്രട്ടറി,
കല്ലുംപുറത്ത് വീട്, വി.എസ്.എൻ.എൽ. റോഡ്,
കാക്കനാട്.പി.ഒ., കൊച്ചി.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.2(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

50. കൃത്യമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം വന്നു എന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പെരുന്താന്നി വാർഡിലെ പ്രവൃത്തിയാണിതെന്നും 1980-കളിൽ ഇത് ടാർ റോഡായിരുന്നുവെന്നും പിന്നീട് കോൺക്രീറ്റ് റോഡായി മാറുകയായിരുന്നുവെന്നും കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് തകർന്നപ്പോൾ, അത് ടാർ റോഡായി നവീകരിക്കുവാൻ 2007-ൽ 5,45,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ഭരണാനുമതി നൽകിയെന്നും പിന്നീട് നിരക്ക് പുനർനിർണ്ണയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് 7,15,000/- രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും കരാറുകാരനുമായി ഉടമ്പടിയിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തുവെന്നും കോൺക്രീറ്റ് പൊളിച്ചുനീക്കണമെന്നതും മെറ്റലിംഗിന് മുമ്പായി റോഡ് നിർമ്മിക്കണമെന്നതും പരിഗണിച്ച് 8,86,972/- രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന് തുടർന്ന് അംഗീകാരം നൽകുകയുണ്ടായെന്നും എന്നാൽ ടാറിംഗിന്റെ സമയത്ത് റോഡ് റോളറിന്റെ ആഘാതത്തിൽ റോഡിന്റെ മുകൾത്തട്ടിലുള്ള ജലവിതരണ ലൈനിന് തകരാറ് സംഭവിക്കാനിടയുണ്ടെന്നും അതിനാൽ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുന്നതാണ് നല്ലതെന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് പെരുന്താന്നി വാർഡ് കൗൺസിലർ നഗരസഭയ്ക്ക് കത്ത് നൽകിയെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് കത്ത് നൽകുകയും സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു സാങ്കേതിക സമിതി രൂപീകരിക്കുകയും പ്രസ്തുത സമിതി 15.12.2014-നും 16.12.2014-നും ഫയലും സ്ഥലവും പരിശോധിച്ച് സാങ്കേതിക പരിഹാരം നൽകുകയുണ്ടായെന്നും അതുപ്രകാരം തകർന്ന കോൺക്രീറ്റ് മാറ്റി റോഡ് ടാർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇത്തരത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം പരിഹരിച്ച് നിലവിൽ റോഡ് ടാർ ചെയ്ത് കൃത്യമായി പരിപാലിച്ച് പോരുന്നുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ

സെക്രട്ടറി വിശദമാക്കി. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ, പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ക്രമക്കേട് നടന്നതായാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മുൻവർഷത്തിൽ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരം 799-ൽപ്പരം സിവിൽ പ്രവൃത്തികളും 400-ഓളം മറ്റുപ്രവൃത്തികളും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഒരു സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറും 23 അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ മാരുമാണ് ഇത്രയും പ്രവൃത്തികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതെന്നും എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും ശരിയായ രീതിയിൽ മേൽനോട്ടം വഹിക്കാൻ അവർക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും കൂടാതെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി, ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളുൾപ്പെടെ ദിനംപ്രതി ശരാശരി 80 ഫയലുകളോളം കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുള്ളതെന്നും അതിനുപുറമെ അനധികൃത പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും നഗരസഭ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ എണ്ണത്തിലുള്ള കുറവ് പ്രവൃത്തികളുടെ നിലവാരത്തെ ബാധിക്കുന്നുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു. സാമ്പത്തിക ഭദ്രതയുള്ള നഗരസഭയായതിനാൽ ഏറ്റെടുക്കുന്ന റോഡുകളിൽ മുഴുവനായി പ്രവൃത്തി നടത്തിക്കൊടേയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, ആയത് ശിപാർശ ചെയ്യേണ്ടത് അതത് വാർഡ് കൗൺസിലർമാരാണെന്നും റോഡുകളുടെ അവസ്ഥയനുസരിച്ചാണ് ജോലികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതെന്നും കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ച റോഡുകൾ മാത്രമാണ് പണി പൂർത്തീകരിക്കാനായി നിലവിൽ തെരെഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നും ചെറിയ ദൈർഘ്യമുള്ള റോഡുകളാണെങ്കിൽ പണി മുഴുവനായി ചെയ്യുമെന്നും അല്ലാത്തവ കേടുപാടുള്ള ഭാഗം മാത്രം ശരിയാക്കുമെന്നും നിലവിൽ ഇരുപത്തഞ്ചോളം അപ്രന്റീസുകളെ പുതുതായി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തൊഴിലാളികളുടെ കുറവ് പരിഹരിക്കുന്നതിനായി സ്റ്റാഫിന്റെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയോ പ്രവൃത്തികളുടെ മേൽനോട്ടത്തിന് കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമനം നടത്തുകയോ ചെയ്യുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു

51. നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണത്തിലുള്ള കുറവ് പരിഹരിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സർക്കാരിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ

52. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

53. നഗരസഭയുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ തൊഴിലാളികളുടെ കുറവ് പരിഹരിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ

അക്ഷയ ഊർജ്ജ ഉൽപ്പാദനവും നിർവ്വഹണവും - 20,10,000/- രൂപ അനെർട്ടിന് നൽകി - പദ്ധതി നടപ്പിലായില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2009-10, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-8

- 20.1 ലക്ഷം മുൻകൂർ നൽകി 3 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പദ്ധതി നടപ്പിലായില്ല.
- പദ്ധതിയുടെ ആദ്യഘട്ടമായ ഊർജ്ജാസൂത്രണ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കൽ, വിവരശേഖരണം, പവർലൈൻ മാപ്പിംഗ് എന്നിവയ്ക്ക് നൽകിയത് 10.1 ലക്ഷം
- രണ്ടാം ഘട്ടമായി ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങാൻ 10 ലക്ഷം രൂപ നൽകിയെങ്കിലും ഏത് ഉപകരണങ്ങളാണ് വാങ്ങേണ്ടത് എന്ന് പ്രോജക്ടിൽ പറഞ്ഞിരുന്നില്ല

കൊല്ലം നഗരസഭയുടെ 11.03.2008-ലെ 46-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം അനുമതി നൽകിയ "കോർപ്പറേഷൻതല ഊർജ്ജാസൂത്രണവും പൈലറ്റ് അക്ഷയ ഊർജ്ജ ഉൽപ്പാദനവും" എന്ന പ്രോജക്ടിന് (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 805/07-08) 15.03.08-ലെ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ 483/2007/DPO/DPC നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകാരം ലഭിച്ചു. എന്നാൽ 09.04.2008-ൽ 20,10,000/-രൂപ ചെക്ക് നം.195567 തീയതി 09.04.08 പ്രകാരം അനെർട്ടിന്

നൽകിയിട്ടും നാളിതുവരെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. 2008 മാർച്ച് 29-ാം തീയതി അനെർട്ട് ഡയറക്ടറും കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറിയും ഒപ്പിട്ട ഉടമ്പടി പ്രകാരം പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ 01.04.2008-ൽ തുടങ്ങേണ്ടതും 30.06.2009 നകം പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതുമായിരുന്നു. അംഗീകൃത പദ്ധതി പ്രകാരം 10,10,000/- രൂപ ഒന്നാം വർഷത്തേക്കും 10,00,000/- രൂപ രണ്ടാം വർഷത്തേക്കുമാണ് വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഒറ്റ ഗഡുവായി 20,10,000/- രൂപ 09.04.2008-ൽ അനെർട്ടിന് നൽകി. ഇത് ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്.

2. ഊർജ്ജാസൂത്രണ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി വിവരശേഖരണം, പവർലൈൻ മാപ്പിംഗ് എന്നിവ നടത്തുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ആദ്യവർഷം 10,10,000/-രൂപ വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം ഒരു പ്രവർത്തനവും നടന്നതിന് ഫയലിൽ രേഖകൾ ഇല്ല.

3. രണ്ടാം ഗഡുവായ 10 ലക്ഷം രൂപ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങാനാണ് വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. ഏതെല്ലാം ഉപകരണങ്ങളാണ് വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് എന്ന് പ്രോജക്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ജില്ലാ ഊർജ്ജ സുരക്ഷാ മിഷന്റെ കോ-ഓർഡിനേറ്ററുടെ കത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഇത് പ്രോജക്റ്റിന്റെ പോരായ്മയായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. ഈ കത്തിന് സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയിൽ ഗ്രൂപ്പ് ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് വേണ്ടി സൗരവിളക്കുകളാണ് സ്ഥാപിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സെക്രട്ടറി അനെർട്ടിന് അയച്ച കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ലൈറ്റുകൾ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിലും ടൗൺ ഹാളിലും മറ്റും സ്ഥാപിക്കാനാണ്. എന്നാൽ അനർട്ട് ഇതുവരെ ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല.

01.04.2008-ൽ തുടങ്ങി 30.06.2009-ൽ തീരേണ്ട പ്രോജക്ടിന്റെ ഒരു പ്രവർത്തനവും നടന്നിട്ടില്ല എന്ന് 04.01.2011-ൽ സെക്രട്ടറി, അനെർട്ട് ഡയറക്ടർക്ക് അയച്ച ഓർമ്മക്കുറിപ്പിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. ആയതിനാൽ ഈയിനത്തിൽ അനെർട്ടിന് നൽകിയ 20,10,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. ഇതിന്മേൽ ഭരണവകുപ്പിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ പതിയേണ്ടതും മേൽ നടപടികളെടുത്ത് ടി തുക പലിശ സഹിതം തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥ:

ശ്രീമതി എ.കെ.ശശികല (കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി),
ആചാരി പറമ്പ്, റെയിൽവേ സ്റ്റേഷൻ കട്ട് റോഡ്, ചെങ്ങന്നൂർ.
(കല, 11/505, ശ്രീകാര്യം പഞ്ചായത്ത്,
പാങ്ങപ്പാറ പി.ഒ., തിരുവനന്തപുരം.)

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.9(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

54. 2009-2010-ൽ കോർപ്പറേഷൻതല 'ഊർജ്ജാസൂത്രണവും പൈലറ്റ് അക്ഷയ ഊർജ്ജ ഉൽപ്പാദനവും' എന്ന പ്രോജക്ടിന് 20,10,000/- രൂപ മുൻകൂർ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും അനെർട്ടിന് പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും പ്രസ്തുത തുക ഉൾപ്പെടെ 04.04.2015-ലെ ജി.ഒ.(ആർ.റ്റി.)81/2015 പ്രകാരം 28,36,31,707/- രൂപ ട്രഷറി മുഖേന സർക്കാർ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും തുക ഒരുമിച്ചാണ് ട്രഷറിയിൽ അടച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും അതിനാലാണ് നഗരസഭയുടേത് മാത്രമായി പ്രത്യേകം റെസീപ്റ്റ് ഇല്ലാത്തതെന്നും കൊല്ലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

55. ചലാൻ രസീത് പരിശോധിച്ചുമാത്രം അടച്ച തുക സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്താൻ കഴിയില്ലെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

56. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്നോ ട്രഷറിയിൽ നിന്നോ വ്യക്തത വരുത്തി റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ

57. കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ അനെർട്ടിന് തുക നൽകിയെങ്കിലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ തുക തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടച്ച തുക സർക്കാരിൽ നിന്നോ ട്രഷറിയിൽ നിന്നോ വ്യക്തത വരുത്തി റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നഗര ശുചീകരണത്തിന് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2009-10, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-50

- 20000 ഡസ്റ്റ്ബിന്നുകൾ വാങ്ങി. ഉപയോഗിച്ചത് 700 എണ്ണം മാത്രം.
- 250 ലിറ്റർ കീടനാശിനി വാങ്ങി. ഉപയോഗിച്ചത് 40 ലിറ്റർ.
- ശേഷിച്ച കീടനാശിനി ഉപയോഗശൂന്യമായി.
- 1.62 ലക്ഷത്തിന്റെ ഫോഗിംഗ് മെഷീനുകൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചില്ല

2009-10 വർഷം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണം നടത്തിയ സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ നഗരപദ്ധതിയ്ക്കായി വികസനഫണ്ടിൽ നിന്ന് 75,63,000/-രൂപയും തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് 34,59,400/-രൂപയുമുൾപ്പെടെ 1,10,22,400/-രൂപ വകയിരുത്തി. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി നഗരത്തിലെ ബി.പി.എൽ. കുടുംബങ്ങളിൽ നിന്ന് മാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിന് മൂടിയുള്ളതും, മൂടിയില്ലാത്തതുമായ 20000 ഡസ്റ്റ്ബിന്നുകൾ 24,30,000/-രൂപ ചെലവഴിച്ച് (ചെക്ക് നം.401841/ 08.04.09) വാങ്ങിയതിൽ നാളിതുവരെ 700 എണ്ണം മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്തത്. അവശേഷിക്കുന്ന ഡസ്റ്റ്ബിന്നുകൾ 19300 എണ്ണം മുണ്ടയ്ക്കലിലെ സ്റ്റോറിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി പരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ എണ്ണി തിട്ടപ്പെടുത്താൻ സാധ്യമല്ലാത്ത തരത്തിലാണ് സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത്. നൂവാൻ കീടനാശിനി 20.04.09-ൽ 250 ലിറ്റർ സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തതിൽ 40 ലിറ്റർ മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കാലപ്പഴക്കംകൊണ്ട് കീടനാശിനികൾ ഉപയോഗശൂന്യമായിരിക്കാനിടയുണ്ട്. 1,62,600/-രൂപ ചെലവഴിച്ച് രണ്ട് ഫോഗിംഗ് മെഷീനുകൾ വാങ്ങി സ്റ്റോക്കിലെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിൽനിന്ന് ആവശ്യകത വിലയിരുത്തിയല്ല സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. നഗര ശുചീകരണം പോലുള്ള പദ്ധതികൾ അടിയന്തിര പ്രാധാന്യത്തോടുകൂടി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് പകരം ആവശ്യത്തിലധികം സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി പാഴ്ചെലവ് വരുത്തുകയാണുണ്ടായത്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ

വി.കെ.പ്രതാപ ചന്ദ്രൻ (സെക്രട്ടറി),
ഹരിചന്ദനം, മെയ് ഫെയർ ലെയ്ൻ,
ബാനർജി റോഡ്, കൊച്ചി-18, എറണാകുളം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.9(2))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

58. 2009-2010 കാലഘട്ടത്തിൽ സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ നഗരം പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ജൈവ-അജൈവ മാലിന്യശേഖരണത്തിനായി 20000 ബക്കറ്റുകൾ വാങ്ങിയെന്നും ഓഡിറ്റ് കാലാവധിക്ക് മുമ്പായി 700 ബക്കറ്റുകൾ വിതരണം ചെയ്തുവെന്നും അവശേഷിച്ച ബക്കറ്റുകളിൽ 16100 എണ്ണം കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം നഗരസഭയിലെ വിവിധ ഡിവിഷനുകളിലെ ബി.പി.എൽ. കുടുംബങ്ങൾക്ക് വിതരണം നടത്തിയെന്നും 3200 ബക്കറ്റുകൾ നഗരസഭയുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും കുരീപ്പുഴയിൽ മാലിന്യസംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭ പദ്ധതി ആരംഭിച്ചെങ്കിലും അവിടെയുണ്ടായ സമരപരിപാടികളുടെ ഭാഗമായി ആയത് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതിനാൽ ഗാർഹിക മാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായെന്നും സർക്കാരിന്റെ വികേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യസംസ്കരണ പദ്ധതിപ്രകാരമുള്ള മാലിന്യ ഊർജ്ജ പ്ലാന്റ് നിലവിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കുരീപ്പുഴയിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്ത് മാലിന്യ ഊർജ്ജ പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവൃത്തി ടെണ്ടർ ചെയ്ത് എൻ.ഒ.സി. നല്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും കുറച്ച് ഭൂമികൂടി ഏറ്റെടുത്ത് പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനായി കെ.എസ്.ഐ.ഡി.സി. മുഖേന സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന നടപടി അന്തിമഘട്ടത്തിലാണെന്നും ഹരിതകർമ്മസേന മുഖേന അജൈവ മാലിന്യ ശേഖരണം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ശേഷിക്കുന്ന 3200 ബക്കറ്റുകൾ നിലവിൽ നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതികളിൽ ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണെന്നും കൊല്ലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു

59. കൊല്ലം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ

60. സർക്കാർ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗര ശുചീകരണത്തിന് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചില്ലെന്നത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി

വികസന ഫണ്ട്/മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നു- ശുചീകരണ ആവശ്യത്തിന് ലോറി വാടക നൽകുന്നതിൽ ക്രമക്കേട്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-23

- മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് ലോറി വാടക നൽകാൻ വകമാറ്റി.
- കരാർ പുതുക്കാതെയും കൗൺസിൽ അംഗീകാരമില്ലാതെയും ലോറി വാടക കൂട്ടിനൽകി.
- നഗരസഭാ വാഹനങ്ങൾ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ഉപയുക്തമാക്കുന്നില്ല.

ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിൽ ശുചീകരണ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വാഹനങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഇനത്തിൽ വാടകയായി 2007-08-ൽ വികസന ഫണ്ട്/മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിൽനിന്നും ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തുകകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	അടങ്കൽ തുക	ലോറി വാടക ഇനത്തിൽ നൽകിയ തുക (നികുതികൾ കഴിച്ച്	വൗച്ചർ
എസ്.ഒ. 146/06-07/സമ്പൂർണ്ണ ശുചീകരണം (228/07-08)	10,00,000	2,44,500 2,56,500	24-7/07 1-10/07
എസ്.ഒ. 56/06-07 180/07-08 കണ്ടിജന്റ് വിഭാഗത്തിന് ശുചീകരണ ഉപകരണങ്ങൾ	-	2,59,484	12-3/08
എസ്.ഒ 240/07-08 187/06-07 ടൗൺഹാൾ മെയിന്റനൻസ്	27,02,822	2,80,008	ലഭ്യമല്ല
ആകെ		**10,40,492**	

ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിലെ വാഹനക്കരാറുകാരനായ സൈജു എം.എസ്. എന്ന ആളിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെ.എൽ.8-യു.6781, കെ.എൽ.8-പി.6619, കെ.എൽ.8.എച്ച്.5958, കെ.എൽ.8 എക്സ്.933 എന്നീ നാല് ടിപ്പർ ട്രാക്ടറുകൾ വിവിധ കാലയളവിൽ 334 ദിവസം ചവർ നീക്കംചെയ്യൽ ജോലിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രതിദിനം 1500/-രൂപ പ്രകാരം 334 ദിവസത്തേക്ക് 5,01,000/-രൂപ വാടകയായി നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു. ചവറുകൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് വണ്ടി വാടകയ്ക്ക് എടുത്തയിനത്തിൽ കൊടുക്കുവാനുള്ള തുകയുടെ 50% പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും കൊടുക്കുവാൻ ചെയർമാൻ 06.07.07-ൽ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 163 ദിവസത്തെ തുക 2,44,500/-രൂപ പ്രോജക്ട് നം.എസ്.ഒ.146/06-07 സമ്പൂർണ്ണ ശുചീകരണത്തിൽ നിന്നും നൽകി. ബാക്കി തുക 2,56,500/-രൂപ ഇതേ പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും നൽകുന്നതിന് ചെയർമാൻ 17.09.07-ൽ മുൻകൂർ അനുമതി നൽകി.

കെ.എൽ.8-പി.6619 വാഹനത്തിന്റെ 01.06.07 മുതൽ 30.11.07 വരെ 177 ദിവസത്തെ വാടകയായ 2,65,500/-രൂപ കൗൺസിൽ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകുന്നതിന് ചെയർമാൻ മുൻകൂർ അനുമതി നൽകി. പ്രോജക്ട് നം:എസ്.ഒ.56/06-07 (180/07-08) കണ്ടിജന്റുവിഭാഗത്തിന് ശുചീകരണ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും 2,59,484 രൂപ ചെക്ക് നം.667232/10.03.08 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

01.06.07 മുതൽ 31.12.07 വരെ 191 ദിവസം കെ.എൽ.8-യു.6781 വാടക വാഹനം മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്തയിനത്തിൽ 2,86,500/-രൂപ വാടകയായി അനുവദിക്കണമെന്ന് സൈജു അപേക്ഷ നൽകി. ഈ തുക ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലെ പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും നൽകുന്നതിന് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് ചെയർമാൻ മുൻകൂർ അനുമതി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2,80,008/-രൂപ പ്രോജക്ട് നം.എസ്.ഒ.240/07-08 (187/06-07) ടൗൺഹാൾ മെയിന്റനൻസ്) മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് - നോൺ റോഡിൽ നിന്നും നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. വാഹന വാടക നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രമക്കേടുകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. ഓഡിറ്റിനായി നഗരസഭ ഹാജരാക്കിയ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി അംഗീകരിച്ച രേഖകൾ പ്രകാരം നം.എസ്.ഒ.228/07 (146/06-07) സമ്പൂർണ്ണ ശുചീകരണമെന്ന പ്രോജക്ടിൽ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 10,00,000/-രൂപ വകയിരുത്തി. എന്നാൽ ഫയൽ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കുവാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നോ വണ്ടിവാടക ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നോ എന്നും പരിശോധിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും വാഹന വാടകയിനത്തിൽ നൽകിയ 5,01,000/-രൂപ (2,44,500 + 2,56,500) ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

2. മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്ന് മാർഗ്ഗരേഖ [ജി.ഒ.(എം.എസ്)330/04 ത.സ്വ.ഭ.വ. 09.12.04 ഖണ്ഡിക 4-8] യിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ആലപ്പുഴ നഗരസഭാ ടൗൺഹാൾ മെയിന്റനൻസിനായി 2007-08-ൽ വകയിരുത്തിയിരുന്ന 27,02,822/-രൂപയിൽ

2,80,008/-രൂപ ലോറി വാടകയായി നൽകി. ടി സർക്കാർ ഉത്തരവ് ലംഘിച്ച കൊണ്ടാണ് വണ്ടിവാടകയിനത്തിൽ മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത്. കൗൺസിലിനു നിയമോപദേശം നൽകേണ്ട നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ഇക്കാര്യത്തിൽ മൗനം പുലർത്തുന്നതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു. ഇക്കാരണങ്ങളാൽ കണ്ടിജന്റ് വിഭാഗത്തിനു ശുചീകരണ ഉപകരണങ്ങൾ, ടൗൺഹാൾ മെയിന്റനൻസ് എന്നീ പ്രോജക്ടുകളിൽ നിന്നും നിയമവിരുദ്ധമായി വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ച 5,39,492/- (2,59,484+2,80,008) രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. നിയമവിരുദ്ധമായ ഈ ചെലവിന് മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാനും സെക്രട്ടറിയും ഉത്തരവാദികളാണ്.

3. കരാറുകാരൻ സൈജു 10.11.05-ൽ വച്ച കരാർ പിന്നീട് പുതുക്കിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ ടിയാന് നൽകുന്ന ലോറിവാടക 1375-ൽ നിന്നും 1500-രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. 334 ദിവസം നൽകിയിട്ടുള്ളത് ഏതു മാനദണ്ഡത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ആയതിനു കൗൺസിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തൽ ഇല്ല. ഇപ്രകാരം കരാർ ഇല്ലാതെയും കൗൺസിൽ അംഗീകാരമില്ലാതെയും 41,625/-രൂപയാണ് അധികമായി ടിയാന് നൽകിയത്.

4. കരാറുകാരന് വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ വൻതുകകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ടിയാന്റെ കൈപ്പറ്റുരസീത് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ ടിപ്പർ ട്രാക്ടർ വാടകയിനത്തിൽ പിൻവലിച്ച തുക മുഴുവൻ കരാറുകാരന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല.

5. കാലപ്പഴക്കംചെന്ന നഗരസഭാ വാഹനങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തുകയോ പുതിയ വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുകയോ ചെയ്യുവാൻ നഗരസഭ താൽപ്പര്യം കാണിക്കുന്നില്ല. വാടകയ്ക്ക് വാഹനംഎടുത്ത് ചവർ നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തി ഒരു സ്ഥിരം സംവിധാനം എന്ന നിലയിലാണ് നഗരസഭ ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുന്നത്.

ഈയിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് തുടർച്ചയായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇതിനു ശാശ്വത പരിഹാരം കാണുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും പദ്ധതി വിഹിതം / മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് നിയമവിരുദ്ധമായി വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്ന രീതി അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതും ഉത്തരവാദികൾക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. സത്വരനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സർക്കാരിന്റെയും ഭരണ വകുപ്പിന്റെയും ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കുന്നു.

ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ

1. ശ്രീ പി.പി. ചിത്തരഞ്ജൻ (മുൻസിപ്പൽ ചെയർമാൻ)
ഐശ്വര്യ , സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ വാർഡ്, ബസാർ പി.ഒ, ആലപ്പുഴ.

2. ശ്രീ. റ്റി. സന്തോഷ് (സെക്രട്ടറി),
അഴകത്ത്, തെക്കേവിള കൊല്ലം -691016.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.13(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

61. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ

62. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വികസന ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് - ക്രമവിരുദ്ധം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-26

ആലപ്പുഴ നഗരസഭ ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിന് ശുചീകരണ ഉപകരണങ്ങളായ കണ്ടെയ്നർ ബോക്സുകൾ, വീൽബാരോ, മൺവെട്ടി, പിക്കാസ്, കമ്പിപ്പാര എന്നിവ വാങ്ങുന്നതിനായി 10,00,000/-രൂപയുടെ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി (49/07-08) ഡി.പി. സി. അംഗീകാരം വാങ്ങുകയുണ്ടായി. ഈ തുകയിൽനിന്നും നഗരസഭ ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിന്റെ ശുചീകരണ വാഹനം കെ.എൽ.4-എഫ്. 6132 ടിപ്പർ ലോറി റിപ്പയർ ചെയ്ത ഇനത്തിൽ പോപ്പുലർ മെഗാ മോട്ടോഴ്സിന് ചെക്ക് നമ്പർ 667221/25.01.08 പ്രകാരം 71,397/-രൂപ നൽകുകയുണ്ടായി. "ശുചീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് വാഹനങ്ങൾ

അപര്യാപ്തമാണ്. മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ പണം ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും പണം നൽകുന്നതിന് കൗൺസിൽ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് മുൻകൂർ അനുവാദം നൽകുന്നു", എന്ന് ചെയർമാൻ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി, നിയമവിരുദ്ധ ചെലവിന് അനുവാദം നൽകി. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനു ലഭിച്ച തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കാൻ അനുവാദം നൽകുവാൻ കൗൺസിലിന് അധികാരമില്ലാതിരിക്കെ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് ചെയർമാൻ ചെലവനുവാദം നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. എന്നാൽ ആയതിന് കൗൺസിൽ അംഗീകാരം നൽകിയതായും കാണുന്നില്ല. വാഹനങ്ങൾ റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിന് തനതുഫണ്ടിൽനിന്നും ചെലവുചെയ്യേണ്ടതിനു പകരം പദ്ധതിവിഹിതം ക്രമവിരുദ്ധമായി വകമാറ്റി ചെലവു ചെയ്യുന്നത് സർക്കാർ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും നഗരസഭയുടെ ധനവിനിയോഗ നിയമങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമാണ്. ആയതിനാൽ പദ്ധതി ചെലവിൽനിന്നും വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ച തുക പദ്ധതി ചെലവായി ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഈ തുക ഖജനാവിൽ തിരികെ അടച്ച് ക്രമീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഭരണ വകുപ്പിന്റെയും സർക്കാരിന്റെയും സത്വരശ്രദ്ധ പതിയേണ്ടതാണ്. ചെലവു തുക 71,397/-രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

<u>ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ</u>

1. ശ്രീ.പി.പി ചിത്തരഞ്ജൻ (മുൻസിപ്പൽ ചെയർമാൻ)
ഐശ്വര്യ, സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ വാർഡ്, ബസാർ, പി.ഒ, ആലപ്പുഴ.

2. ശ്രീ.റ്റി.സന്തോഷ് (സെക്രട്ടറി),
അഴകത്ത്, തെക്കേവിള, കൊല്ലം - 691 016.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.13(2))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

63. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ

64. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ വികസന ഫണ്ട് ക്രമവിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പറക്കോട് ബ്ലോക്ക്

വൃദ്ധ വികലാംഗക്ഷേമം പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-1

പറക്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2007-08 വർഷം എസ്.ഒ.33/05, എസ്.ഒ. 77/08 എന്നീ നമ്പരുകളിലായി ജനറൽ, പട്ടികജാതി വിഭാഗങ്ങൾക്കായി വൃദ്ധ വികലാംഗക്ഷേമം എന്ന പേരിൽ രണ്ടു പ്രോജക്ടുകളാണ് നടപ്പാക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നത്. പ്രോജക്ടുകൾക്കായി യഥാക്രമം 4,68,550/-രൂപയും 5,48,631/- രൂപയും വീതം മൊത്തം 10,17,181/- രൂപയാണ് വകയിരുത്തിയിരുന്നത്.

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലെ വൃദ്ധരും വികലാംഗരുമായിട്ടുള്ള ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി ചികിത്സാ സഹായവും കണ്ണടയും മരുന്നുകളും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനാണ് പ്രോജക്ടിൽ ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. ഇരു പ്രോജക്ടുകളുടെയും ധനകാര്യ വിശകലനത്തിൽ മരുന്നുവാങ്ങൽ, പ്രചരണം, മെഡിക്കൽ ക്യാമ്പിൽ പങ്കെടുക്കുന്നവർക്കുള്ള യാത്രാപ്പടി തുടങ്ങിയ ചെലവുകൾക്കും തുക വകയിരുത്തിയിരുന്നു. രണ്ടു പ്രോജക്ടുകളുടെയും ഗുണഭോക്താക്കൾ ബി.പി.എൽ. വിഭാഗത്തിൽ പ്പെടുന്നവരായിരിക്കണമെന്ന് പ്രോജക്ടുകളിൽ ഉണ്ടെങ്കിലും ഇതിന് ഉപോൽബലകമായ രേഖകളൊന്നും ഗുണഭോക്താക്കളിൽനിന്ന് വാങ്ങി ഫയലുകളിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

ബന്ധപ്പെട്ട സഞ്ചാര സഹായികൾ കെൽട്രോണിൽ നിന്നാണ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളുടെ വിതരണ വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ പല ഇനവും വിതരണം ചെയ്യാൻ അവശേഷിക്കുന്നതായി കാണുന്നു.

പ്രോജക്ട് നമ്പർ 33/07-08-നുവേണ്ടി 29.03.08 ലെ ബിൽ നമ്പർ 78/2007-08 പ്രകാരം പിൻവലിച്ച 3,79,930/- രൂപയും പ്രോജക്ട് നമ്പർ 77/07-08 നു വേണ്ടി 29.03.08-ലെ ബിൽ നമ്പർ 77/07-08 പ്രകാരം പിൻവലിച്ച 4,34,745/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ മൊത്തം 8,14,675/-രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മെഡിക്കൽ ക്യാമ്പ് നടത്തി ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി വിതരണം ചെയ്യാൻവേണ്ടി വാങ്ങി സ്റ്റോക്കിലെടുത്ത ഉപകരണങ്ങൾ കൈപ്പറ്റാൻ ഗുണഭോക്താക്കൾ എത്താത്തതിന്റെ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്. വിതരണം ചെയ്യാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഉപകരണങ്ങളുടെ വിലയായ 3,88,767/-രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. (വിശദവിവരങ്ങൾ ഒറിജിനൽ ഓ.റി.ഖ.3.1 കാണുക)

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</u>

ശ്രീ വി.മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി,
എണ്ണയ്ക്കാട്ട് വീട്, കടശ്ശനാട് പി.ഒ, പന്തളം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.15(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

65. 2007-2008 കാലഘട്ടത്തിലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നടപ്പിലാക്കിയ വൃദ്ധ വികലാംഗക്ഷേമ പദ്ധതിയാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും 3,88,767 രൂപയുടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമാണുള്ളതെന്നും കെൽട്രോണിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയ വികലാംഗർക്കുള്ള യന്ത്രവൽകൃതമല്ലാത്ത ട്രൈസൈക്കിളുകളിൽ 30 എണ്ണം മാത്രമാണ് അവശേഷിക്കുന്നതെന്നും ബ്ലോക്ക്

പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കോമ്പൗണ്ടിൽ ഇവ സുരക്ഷിതമായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഴക്കമുള്ളതുകൊണ്ടും യന്ത്രവൽകൃതമല്ലാത്തതുകൊണ്ടും ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ ആരും വാങ്ങാൻ തയ്യാറല്ലെന്നും പ്രസ്തുത ട്രൈസൈക്കിളുകൾ ലേലം ചെയ്ത് വിൽക്കുന്നതിനായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും അടുത്ത യോഗത്തിൽ വിശദവിവരം സഹിതം ഫയൽ സമർപ്പിക്കാനാണ് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശിച്ചതെന്നും പറക്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദമാക്കി.

66. ഒരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം കണക്കാക്കി ആവശ്യമനുസരിച്ച് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി ജനങ്ങളുടെ പണമുപയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗശൂന്യമാകുന്ന രീതിയാണ് പൊതുവിലുള്ളതെന്ന് വിലയിരുത്തി. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ലേലനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ ശിപാർശകൾ

67. ഒരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ജനങ്ങളുടെ പണമുപയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗശൂന്യമാകുന്ന രീതിയാണ് പൊതുവിലുള്ളതെന്ന് വികലാംഗർക്ക് ട്രൈസൈക്കിൾ വാങ്ങുന്ന പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഒരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം കണക്കാക്കി ആവശ്യമനുസരിച്ച് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

68. വിതരണം ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ അവശേഷിക്കുന്ന ട്രൈസൈക്കിളുകൾ ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വികലാംഗർക്ക് ബങ്ക് -പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-5

- 32 ബങ്കുകളുടെ വില 3,20,000/- രൂപ, നൽകിയത് 4,00,000/-രൂപ.
- വായ്പ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പകരം ബങ്കുകൾ നേരിട്ട് വാങ്ങി നൽകി
- വിതരണം ചെയ്തത് 14 ബങ്കുകൾ
- സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ 30,000/- രൂപ അധിക ചെലവ്.

2006-07 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ വൃദ്ധ വികലാംഗക്ഷേമം എന്ന പേരിൽ ജനറൽ, എസ്.സി.പി. വിഭാഗങ്ങളിലായി രണ്ട് പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പൊതു വിഭാഗം പദ്ധതിക്ക് 3,25,000/- രൂപയും (പ്രോജക്ട് നം.എസ്.0059/07), എസ്. സി.പി.വിഭാഗം പദ്ധതിക്ക് 5,00,000/- രൂപയുമായിരുന്നു (പ്രോജക്ട് നം.എസ്. 0127/ 07) വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. പ്രസ്തുത പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായി വികലാംഗർക്ക് സ്വയംതൊഴിൽ സംരംഭമായി കച്ചവടം ആരംഭിക്കുന്നതിന് ബങ്കുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി 8,00,000/-രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽനിന്നും വകയിരുത്തി.

എസ്.ജി.എസ്.വൈ മാനദണ്ഡ പ്രകാരം വായ്പാബന്ധിതമായി ബാങ്ക് മുഖേന സബ്സിഡി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായിരുന്നു ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. ജനറൽ വിഭാഗത്തിൽ 30 പേർക്കും എസ്.സി.പി.വിഭാഗത്തിൽ 50 പേർക്കും 10,000/- രൂപ വീതം സബ്സിഡി നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ 8,00,000/- രൂപ 26.03.07-ൽ കാനറാ ബാങ്ക്, അടൂർ ബ്രാഞ്ചിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. എന്നാൽ അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി ലിസ്റ്റ് ബാങ്കിന് കൈമാറുന്നതിനും വായ്പ അനുവദിപ്പിക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു പകരം ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും 10,000/-രൂപ നിരക്കിൽ 32 ബങ്കുകൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ടുവാങ്ങി. 28.10.08-ലെ വി. 135/08-09 നമ്പരിലുള്ള രണ്ട്

ഇൻവോയ്സുകൾ പ്രകാരം 3,20,000/-രൂപയാണ് ഇതിന് ചെലവായിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ബങ്കുകളുടെ വിലയായി 4 ലക്ഷം രൂപയാണ് കാനറാ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എൺപതിനായിരം രൂപ അധികം നൽകി.

സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ, ഫയൽ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ 14 ബങ്കുകൾ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. മൊത്തം 35 ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അപേക്ഷകളും അനുബന്ധ രേഖകളും ഫയലിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 14 പേർ ബങ്കുകൾ കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ രസീതികൾ മാത്രമാണ് ഫയലിൽ ഉള്ളത്. ഇവരിൽ 12 പേർ ജനറൽ വിഭാഗത്തിലും 2 പേർ പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിലും പെട്ടവരാണ്. വിതരണം ചെയ്യാൻ അവശേഷിക്കുന്ന 18 ബങ്കുകൾക്ക് എന്ത് സംഭവിച്ചുവെന്ന് വിശദീകരിക്കുന്നതിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. അവ അന്യാധീനപ്പെട്ടുപോയതായാണ് പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാകുന്നത്.

11-ാം പഞ്ചവൽസര പദ്ധതിയിലെ സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം (24.07.07-ലെ സ.ഉ(എം.എസ്) 183/07/തസ്വഭവ. നമ്പർ ഉത്തരവ്) സ്വയംതൊഴിലിന് ആസ്തികൾ നൽകുന്ന പ്രോജക്ടുകൾക്ക് എസ്.ജി.എസ്.വൈ നിരക്കുകളും, മാനദണ്ഡങ്ങളുമാണ് ബാധകമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ആയത് പ്രകാരം വ്യക്തിഗത സംരംഭങ്ങൾക്ക് പൊതുവിഭാഗത്തിൽ പെട്ടവർക്ക് 7500/-രൂപയും പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽ പെട്ടവർക്ക് 10,000/- രൂപയുമാണ് പരമാവധി സബ്സിഡി. പൊതുവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 12 പേർക്ക് 10,000/- രൂപ വിലവരുന്ന ബങ്കുകൾ വിതരണം ചെയ്യുക വഴി അനുവദനീയമായതിനേക്കാൾ 30,000/-രൂപ അധികം (2500x12) സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖയില്ലാത്തതും, എന്നാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്റ്റോക്കിൽ അവശേഷിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമായ 18 ബങ്കുകളുടെ

വിലയായ 1,80,000/-രൂപയും അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷന് അധികം നൽകിയ 80,000/-രൂപയും അധിക സബ്സിഡി നൽകിയ ഇനത്തിലുള്ള 30,000/-രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 2,90,000 രൂപ നിർവ്വഹണാധികാരിയായ സെക്രട്ടറിയിൽനിന്നും ഈടാക്കി കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. അതുപോലെതന്നെ പദ്ധതിക്കായി ആകെ വകമാറ്റിയ 8,00,000/- രൂപയിൽ ചെലവഴിക്കപ്പെടാതെ കാനറാ ബാങ്കിന്റെ സസ്പെൻസ് അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 4,00,000/-രൂപയും കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ തിരികെ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</u>

ശ്രീ. വി. മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി,
എണ്ണയ്ക്കാട്ട് വീട്, കടശ്ശനാട് പി. ഒ., പന്തളം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.15(2))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

69. 2006-07 ലെ പദ്ധതിയാണിതെന്നും തിരുവനന്തപുരം അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ 40 ബങ്കുകളിൽ വിതരണം ചെയ്യാതെ അവശേഷിച്ചിരുന്ന 4 എണ്ണം 15.11.2014-ലെ 5(4) നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും 2,500/- രൂപ വീതം 12 പേർക്ക് സബ്സിഡിയായി 30,000/- രൂപ അധികം നൽകിയെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും മാനദണ്ഡപ്രകാരമുള്ള ബങ്കുകൾ 7,500/- രൂപയ്ക്ക് ലഭ്യമല്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് 10,000/- രൂപ വീതം ബങ്കൊന്നിന് നൽകിയതെന്നാണ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞതെന്നും പറക്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

70. നിലവിൽ എത്ര പേർ ബങ്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

71. വികലാംഗർക്ക് ബങ്ക് എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്ത ബങ്കുകൾ നിലവിൽ എത്ര പേർ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കുടിവെള്ള പദ്ധതിയിൽ അധിക ചെലവ്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-8(1)

2006-07 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ 3,58,000/- രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയാണിത്. പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിക്ക് വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 3,50,000/-രൂപയും, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമിനത്തിൽ 8000/-രൂപയും ചെലവഴിക്കുന്നതിനാണ് അനുമതി ലഭിച്ചത്. (സാങ്കേതികാനുമതി തുക 3,57,951/-രൂപ) ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖാന്തിരമാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയത്. (കൺവീനർ - ശ്രീ. അപ്പുക്കുട്ടൻ). 31.01.2007 ൽ എഗ്രിമെന്റ്വെച്ച പ്രവൃത്തി 29.03.2008 ലാണ് പൂർത്തിയാക്കി ഫൈനൽ ബിൽ തുക നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

<u>കൺവീനർക്ക് അർഹമായതിലധികം പ്രതിഫലം നൽകിയത്:</u>

പ്രവൃത്തിയുടെ എം.ബുക്ക് (നം.54/06-07, പേജ് നം.21-36) പരിശോധിച്ചതിൽ ഫൈനൽ ബിൽ പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ പ്രവൃത്തി മൂല്യം 2,69,952/-രൂപയാണെന്ന് കാണുന്നു. 11-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം കുടിവെള്ള പ്രോജക്ടുകളുടെ മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ 10% ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം സമാഹരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരം മൊത്തം പ്രവൃത്തി മൂല്യമായ 2,69,952/-രൂപയുടെ 10% കുറച്ച് 2,42,956/-രൂപ മാത്രമാണ് കൺവീനർക്ക് വികസന

ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രതിഫലം നൽകാനാവുന്ന തുക. എന്നാൽ കൺവീനർ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം 3,12,024/- രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രതിഫലം നൽകി.

C.C. 1st & part bill	Rs. 1,24,440/-	(Treasury Bill No. 178/06-07 dtd: 30.03.2007)
Final Bill	Rs. 1,72,584/-	(Treasury Bill No. 79/07-08 dtd: 29.03.2008)
Refund of retension amount	Rs. 15,000/-	(Cheque No. 185432 dtd: 09.05.2008)
Total	**Rs. 3,12,024/-**	

മേൽ വിവരിച്ച പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർക്ക് 69,068/-രൂപ അധികം നൽകി. ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനു മുമ്പ് മെഷർമെന്റ് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ അളവുകളും തുകകളും ശരിയാണോ എന്നും നിയമ പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ കിഴിവുകളും വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടത് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. ആയതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതുമൂലമുള്ള നഷ്ടം നിർവ്വഹണാധികാരിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</u>

ശ്രീ. വി. മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി,
എണ്ണയ്ക്കാട്ട് വീട്, കുടശ്ശനാട് പി. ഒ., പന്തളം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.15(3))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

72. 2006-07 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്കുവേണ്ടി കുടിവെള്ള പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതെന്നും അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എം.ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വാല്യൂവേഷൻ തുകയായ പാർട്ട് ബില്ലിലെ 1,57,012/- രൂപയുടെയും ഫൈനൽ ബില്ലിലെ 1,85,297/- രൂപയുടെയും സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഡിഡക്ഷൻ കുറവുചെയ്ത് മാത്രമാണ് കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നാണ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞതെന്നും പറക്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരണം നൽകി.

73. പ്രസ്തുത വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

74. വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയിലെ അധികച്ചെലവ് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കിണർ നിർമ്മാണം - പിൻവലിച്ച തുക വിതരണം ചെയ്തില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-17

ഏനാദിമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 20 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കുടിവെള്ള കിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ധനസഹായം നൽകുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിയിലുൾപ്പെട്ട (പ്രോജക്ട് നം. 069/08) 9 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി 29.03.2008 ലെ ബിൽ നമ്പർ 88/07-08 പ്രകാരം 90,000/-രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിനായി ഡി.ഡി. വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്യാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. താഴെപ്പറയുന്ന ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വേണ്ടിയാണ് ഡി.ഡി. എടുത്തിരിക്കുന്നത്.

ക്രമ നം.	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	ഡി.ഡി. നമ്പരും തീയതിയും	തുക (രൂപ)
1	ഭാസ്കരൻ, വേങ്ങവിള, മങ്ങാട്	542462/18.04.2008	10,000
2	ലക്ഷ്മിക്കുട്ടി, സന്തോഷ് ഭവനം,കുറുമ്പക്കര	542463/18.04.2008	10,000
3	രമണി, ചരുവിള വീട്, മങ്ങാട്	542455/18.04.2008	10,000
4	രാജമ്മ, ഇടയിലെ തുണ്ടിൽ,പൂതങ്കര	542456/18.04.2008	10,000
5	സുഗന്ധി, വാലുതുണ്ടിൽ, മാരൂർ	542457/18.04.2008	10,000
6	കൃഷ്ണൻ, വട്ടവിള വീട്, ഇളമണ്ണൂർ	542458/18.04.2008	10,000
7	ജഗദമ്മ, ചാമവിള വീട്, ഇളമണ്ണൂർ	542459/18.04.2008	10,000
8	അമ്മിണി, ചരുവിള	542460/18.04.2008	10,000
9	സുമതി, തേക്കും വിളയിൽ,ഇളമണ്ണൂർ	542461/18.04.2008	10,000
	ആകെ		**90,000**

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അലോക്കേഷൻ ആന്റ് ഡ്രോവൽ ഓഫ് ഫണ്ട് സംബന്ധിച്ച ജി.ഒ.(പി)177/2006/ഫിൻ, തീയതി 12.04.2006, ഖണ്ഡിക 8.3 പ്രകാരം ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കുന്ന തുക 30 ദിവസത്തിനകം വിതരണം ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ ട്രഷറിയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ശീർഷകത്തിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിനു വിരുദ്ധമായി 90,000/-രൂപ പിൻവലിച്ച് ഡി.ഡി. ആക്കി 2 വർഷമായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചു വരുന്നതിനിടയായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം നൽകുകയും തുക അടിയന്തരമായി തിരികെ ഒടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദി ലഭ്യമല്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.15(4))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

75. സർക്കാരിന്റെ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

76. വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് മെയിന്റനൻസ് - കരാറുകാരന് അധികം തുക നൽകി

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ:3-7

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് മെയിന്റനൻസ് നടത്തുന്നതിന് വേണ്ടി 2006-07 സാമ്പത്തിക വർഷം 9,04,016/-രൂപ വികസന ഫണ്ട് വകയിരുത്തി

എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പ്രവൃത്തി നടത്തി. കരാറുകാരൻ ശ്രീ. ടി. രാജേന്ദ്രൻ 31.03.2007 ൽ 7,99,716/-രൂപയുടെ ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ സമർപ്പിക്കുകയും നികുതികളും റിടെൻഷൻ തുകയും കിഴിച്ച് 6,71,442/- രൂപ പ്രതിഫലം പറ്റുകയും ചെയ്തു. (ഡി.ഡി.നം.367896/21.04.2007), 2007-08 ൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ പ്രകാരം കരാറുകാരൻ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികളുടെ യഥാർത്ഥ മൂല്യം 5,53,060/-രൂപ മാത്രമാണ്. പാർട്ട് ബിൽ തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ തുകകൾ കണക്കാക്കി എഴുതിയതിലുണ്ടായ പിഴവുമൂലമാണ് 2,46,656/-രൂപ അധികം പ്രവൃത്തിമൂല്യം രേഖപ്പെടുത്താനിടയായത്. ഇക്കാരണത്താൽ 1,51,787/-രൂപ കാരാറുകാരന് അധികം നൽകുന്നതിനും 14,897/-രൂപ നികുതി, ക്ഷേമനിധി എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ അധികം ഒടുക്കുന്നതിനും കാരണമായി. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

	ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ പ്രാകരം കണക്കാക്കിയത്	**ഫൈനൽ ബിൽ പ്രാകരമുള്ള യഥാർത്ഥ തുക**	**അധികം തുക**
പ്രവൃത്തി മൂല്യം	7,99,716	5,53,060	2,46,656
മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി (3%)	23,991	16,592	
ആദായ നികുതി (2.04%)	16,314	11,282	
നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതം (1%)	7,997	5,531	
ആകെ	48,302	33,405	14,897
കുറയ്ക്കുക: നികുതികൾ	48,302	33,405	
റീടെൻഷൻ തുക	79,972		
കരാറുകാരന് അർഹമായ തുക	**6,71,442**	**5,19,655**	**1,51,787**

മേൽ വിവരിച്ച പ്രകാരം കരാറുകാരന് അധികം നൽകിയ 1,51,787/-രൂപയിൽ നിന്നും സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിൽ കരാറുകാരൻ സ്ഥാപനത്തിൽ ഒടുക്കിയ 45,220/-രൂപ കിഴിച്ച് 1,06,567/-രൂപയും, നികുതി, ക്ഷേമനിധി വിഹിതം എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ അധികം ഒടുക്കിയ 14,897/-രൂപയും

ഉൾപ്പെടെ ആകെ 1,21,464/-രൂപ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടമാണ്. ആയത് കരാറുകാരനിൽ നിന്നോ തെറ്റായി പാർട്ട് ബിൽ മൂല്യം കണക്കാക്കി ബിൽ തുക പാസ്സാക്കിയ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നോ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ മുതൽ കൂട്ടേണ്ടതാണ്.

മേൽ പറഞ്ഞ പദ്ധതി സ്പിൽ ഓവറായി നടന്നുവരവേ തന്നെ 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് മെയിന്റനൻസിനായി 12,50,000/-രൂപ വികസന ഫണ്ട് വകയിരുത്തി ഒരു പുതിയ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി നടപ്പിലാക്കുകയുണ്ടായി. ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി ആകെ 11,31,940/-രൂപയുടെ പ്രവൃത്തിയാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. രണ്ട് വർഷം തുടർച്ചയായി ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന്റെ മെയിന്റനൻസിനായി മാത്രം 19,31,656/-രൂപയാണ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ചെലവഴിച്ചത്. രണ്ട് പ്രോജക്ടുകളുടേയും ഭാഗമായി ഏറെക്കുറെ സമാനമായ പ്രവൃത്തികളാണ് നടത്തിയത്. ഓരോ പ്രോജക്ടിന്റെയും ഭാഗമായി ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികൾ വേർതിരിച്ചറിയുക അസാദ്ധ്യമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സാമിനറുടെ തലത്തിൽ വിശദമായ പരിശോധന നടത്തുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. ആയതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഭരണ വകുപ്പിനോട് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</u>

ശ്രീ. വി. മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി,
എണ്ണയ്ക്കാട്ട് വീട്, കടശ്ശനാട് പി. ഒ., പന്തളം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.15(5))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

77. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

78. വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് മെയിന്റനൻസിന് കരാറുകാരന് അധികം തുക നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഇലഞ്ഞി ബ്ലോക്ക്

വൈദ്യുതി ഇല്ല, ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്യാനായില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ:3-1

•	കൈവശാവകാശമില്ലാത്ത ഭൂമിയിൽ കുടിവെള്ള പദ്ധതി
	വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കാത്തതിനാൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാനാകുന്നില്ല

ഇലഞ്ഞി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2007-2008 ലെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉപ്പെടുത്തിയിരുന്ന എസ്.ഒ.044/2007-2008 നമ്പർ പ്രോജക്ടായിരുന്നു ചെറുകോൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ നായിപ്രക്കരോട്ട് എസ്.സി.കോളനി ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതി. ഈ പ്രോജക്ടിന് ബി.പി./27/44/08 ഡി.പി.ഒ./പി.റ്റി.എ. നമ്പരായി ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരവും ലഭിച്ചിരുന്നു.

അംഗീകൃത എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം 3,35,913/-രൂപ അടങ്കലുണ്ടായിരുന്ന ഈ പദ്ധതിയുടെ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി ചെയർമാൻ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന ഓഫീസറും, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സമിതി അംഗങ്ങൾ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് എ.ഇ. എന്നിവർ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയിലെ മറ്റ് അംഗങ്ങളും ആയിരുന്നു. ശ്രീ. ശശിഭൂഷൻ, രാംനിവാസ്, ഇലഞ്ഞി പി.ഒ., എന്നയാളായിരുന്നു കോൺട്രാക്ടർ.

പദ്ധതിയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ അളവു വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുള്ള 26/2006-2007 നമ്പർ അളവുപുസ്തക പ്രകാരം 2,92,312/-രൂപയുടെ മൂല്യ നിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നും പാർട്ട് ബിൽ തുകയായ 49,087/-രൂപയും നികുതി ഇനത്തിൽ 15,286/-രൂപയും കിഴിച്ച്

ബാക്കിയുള്ള 2,27,939/-രൂപയോടൊപ്പം റീട്ടെൻഷൻ തുകയായ 4,909/-രൂപയും ചേർത്ത് 2,32,848/-രൂപ ബിൽ നമ്പർ 31-3/08 പ്രകാരം 2.04.2008 ലെ 299691 നമ്പർ ഡി.ഡി. വഴി കോൺട്രാക്ടർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നതു സംബന്ധിച്ച വിവരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനെ തുടർന്ന് ഇതിന്റെ നിജസ്ഥിതി ആരാഞ്ഞുകൊണ്ട് ചെറുകോൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് 1.08.2009-ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയതിന് 21.08.2009-ൽ സി4/1034/09 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ലഭിച്ച മറുപടിയിൽ നാളിതുവരെ പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പമ്പാ ഇറിഗേഷൻ വക സ്ഥലത്ത് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള പമ്പ്ഹൗസിന് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കാൻ അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലാണ് കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തതെന്നാണ് അന്വേഷണത്തിൽ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലത്തിന്റെ ആധികാരികമായ അവകാശം ഉറപ്പുവരുത്താതെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതുമൂലം ഉണ്ടായ അപാകതയാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടാക്കാൻ കാരണമായിട്ടുള്ളത്.

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വക പദ്ധതി വിഹിതം 2,92,312/-രൂപ ചെലവഴിച്ച് പണി പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്ട് കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ വന്നതു സംബന്ധിച്ച് ഭരണ വകുപ്പ് അന്വേഷണം നടത്തുകയും പദ്ധതി മോണിറ്ററിങ്ങിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി പരിണമിക്കാതെ പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ വേണ്ട തുടർനടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ</u>

1. ശ്രീ. കെ. ആർ. തങ്കപ്പൻ, സെക്രട്ടറി (രോഹിണി, മലമേക്കര പി.ഒ., അടൂർ).
2. ശ്രീ. കെ. വി. അരവിന്ദാക്ഷൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.16(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

79. 2007-08-ൽ ചെറുകോൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ നായിപ്രക്കരോട്ട് എസ്.സി. കോളനിയിൽ ശുദ്ധജല വിതരണത്തിനുവേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിയാണിതെന്നും എന്നാൽ പി.ഐ.പി.യുടെ സ്ഥലത്ത് അവരുടെ അനുമതിയില്ലാതെ പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും പദ്ധതി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ സ്ഥലത്തിന്റെ ആധികാരികമായ അവകാശം ഉറപ്പുവരുത്താതെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിനാലാണ് പമ്പ് ഹൗസ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കാൻ തടസ്സം നേരിട്ടതെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 2,92,312/-രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായിട്ടുള്ള സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നുമാണ് ഈടാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ഇവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഭരണവകുപ്പിനെ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനകരമായ രീതിയിൽ പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്യണമെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പമ്പ ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിയുടെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുമായി സംസാരിക്കുകയും കരാർ വയ്ക്കുന്നതിന് സമ്മതമാണെന്ന് അവർ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തതനുസരിച്ച് ഈ വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഡി.പി.സി.യിൽ അനുമതി തേടിയിട്ടുണ്ടെന്നും പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്ത് നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തും ഭരണ സമിതിയും തയ്യാറാണെന്നും പമ്പ് ഹൗസിന് കാര്യമായ മൂല്യശോഷണമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും കാലപ്പഴക്കം മൂലം യന്ത്രസാമഗ്രികൾക്ക് ചെറിയ കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന്റെ നഷ്ടം കണക്കാക്കി നൽകുന്നതിന് ജല അതോറിറ്റിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ജല അതോറിറ്റിയുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം പരിശോധിച്ച് നിലവിലുള്ള യന്ത്രസാമഗ്രികളുടെ പരിപാലനത്തിന് എത്ര തുക വേണ്ടി വരുമെന്ന കൃത്യമായ കണക്ക് ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഇത് പരിഹരിക്കപ്പെടുമെന്നും ഇലന്തൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു

80. പ്രസ്തുത വിഷയം പരിഹരിക്കുന്നതിനായി വീണ്ടും പണം ചെലവഴിക്കുന്നതിന് മുൻപ് കൃത്യമായ പരിശോധന നടത്തണമെന്നും പ്രദേശവാസികൾക്ക് കുടിവെള്ള പദ്ധതി നിലവിൽ ആവശ്യമുണ്ടോയെന്നും മറ്റുമുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചശേഷം

സാങ്കേതിക സാധ്യത ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രം ഇതിനായി തുക ചെലവഴിച്ചാൽ മതിയാകുമെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

81. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ ആവശ്യകതയും സാധ്യതയും പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

82. ഇലന്തൂർ ബ്ലോക്കിലെ ചെറുകോൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ നായിപ്രക്കരോട്ട് എസ്.സി. കോളനിയിൽ ശുദ്ധജല വിതരണത്തിനുവേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിയുടെ ആവശ്യകതയും സാധ്യതയും പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അടൂർ നഗരസഭ

ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണം - ദീർഘ വീക്ഷണമില്ലാത്ത പ്രോജക്ട്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2004-05, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-1

*	സ്ഥല ലഭ്യത പരിഗണിക്കാതെ പദ്ധതി ആരംഭിച്ചു
*	2.5 ഏക്കർ ഭൂമി ആവശ്യമായ പദ്ധതിക്ക് ലഭ്യമായത് 77.5 സെന്റ് മാത്രം
*	മുൻകൂർ നൽകിയ 10 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടമായി

അടൂർ നഗരസഭയിൽ 2004-05 സാമ്പത്തിക വർഷം ക്ലീൻ കേരള മിഷന്റെ സഹായത്തോടെ ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണം എന്ന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ 40 ലക്ഷം രൂപയുടെ പ്രോജക്ട് സമർപ്പിച്ചു. ഈ പ്രോജക്ട് 19.11.2004-ൽ കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതുവഴി വളം വില്പനയിലൂടെ 3.24 ലക്ഷം രൂപ പ്രതിമാസ വരവും 2.50 ലക്ഷം രൂപ പ്രതിമാസ ചെലവും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതായി പ്രോജക്ടിൽ കാണുന്നു. പ്രോജക്ടിന് ക്ലീൻ കേരള മിഷന്റെയും സർക്കാരിന്റെയും അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയും അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനുമായി ഉണ്ടാക്കിയ

കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 752349/23.07.2005 നമ്പർ ഡി.ഡി. പ്രകാരം 10 ലക്ഷം രൂപ അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷന് അഡ്വാൻസായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

നഗരസഭയുടെ കൈവശമുള്ളത് കേവലം 77.5 സെന്റ് ഭൂമി മാത്രമാണ്. ആ സ്ഥലം പരിശോധിയ്ക്കാതെ 2.5 ഏക്കർ സ്ഥലം ആവശ്യം വരുന്ന പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടാണ് അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയത്. കരാർ പ്രകാരം നഗരസഭ ഉടനടി സ്ഥലം വിട്ടുകൊടുക്കുകയും വൈദ്യുതിയും വെള്ളവും ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്യണം. ടി സ്ഥലം കുന്നിൻപ്രദേശമായിരുന്നതിനാൽ ഇടിച്ച് നിരത്തി ലെവൽ ചെയ്ത് അനുയോജ്യമാക്കി പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിടുകയുണ്ടായി.

പുതിയ ഭരണസമിതി അധികാരത്തിൽവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ടി പ്രോജക്ട് നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം ചർച്ച ചെയ്യുകയും സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസിനെ ഒഴിവാക്കി മുൻകൂർ നൽകിയ 10 ലക്ഷം രൂപ തിരിച്ച് പിടിക്കുന്നതിനും അതനുസരിച്ച് വെർമി കമ്പോസ്റ്റ്, ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് എന്നിവയ്ക്ക് വീണ്ടും ക്വട്ടേഷൻ വിളിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു. ആയത് പ്രകാരം 3 സ്ഥാപനങ്ങൾ ക്വട്ടേഷൻ സമർപ്പിച്ചു.

(1) കാസർഗോഡ് സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റി

(2) കോർ ഫൗണ്ടേഷൻ

(3) അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ

ലഭിച്ച ക്വട്ടേഷനിൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിൽ മാത്രം ക്വോട്ട് ചെയ്ത അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസിനെ ഒഴിവാക്കി മറ്റ് രണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് കാസർഗോഡ് സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയുടെ വെർമികമ്പോസ്റ്റിന് 14.27 ലക്ഷം രൂപയുടെ പദ്ധതി അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി. 3 മാസത്തിനകം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്നാണ് ഈ സ്ഥാപനവുമായി നടത്തിയ കരാറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ സ്ഥാപനത്തിന് 7.50 ലക്ഷം രൂപ മുൻകൂർ നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും (7/08) പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമായിട്ടില്ല.

അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷന് നൽകിയ 10 ലക്ഷം രൂപ തിരികെ പിടിക്കേണ്ടതും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ വേണ്ട അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്.

വൻതുക മുതൽ മുടക്കുള്ള ഈ പദ്ധതിക്ക് നഗരസഭ സ്ഥലത്തിന്റെ ലഭ്യത ഉറപ്പാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. ആസൂത്രിതമായി പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് പകരം കാലാകാലങ്ങളിൽ അധികാരമേൽക്കുന്ന ഭരണസമിതികൾ നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം കണക്കാക്കാതെയും ജനനന്മ ലക്ഷ്യമാക്കാതെയും പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് നഗരസഭയുടെ വികസനത്തിന് വിലങ്ങുതടിയായി ഭവിക്കുന്നു.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ, മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി,
മഡോണ, പാപ്പനംകോട്, തിരുവനന്തപുരം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 5.2.17(1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

83. നഗരസഭയുടെ ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുകയാണെന്നും കേസ് ഇതുവരെ കോടതി പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കേസിന്റെ തുടർ നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് സ്റ്റാൻഡിംഗ് കൗൺസിലിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അടൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചു.

84. പ്രസ്തുത കേസ് നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും കേസിന്റെ വിധി വന്നതിനുശേഷം തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്നും സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

85. അടൂർ നഗരസഭയുടെ ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്ന കേസിന്റെ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും കേസിന്റെ വിധി വന്നതിനു ശേഷം തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തൃശ്ശൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്

വാങ്ങി നൽകിയ ടാറിന്റെ വില ഈടാക്കിയില്ല - നഷ്ടം 93,498/- രൂപ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2-53

13.02.2004-ലെ നം. ചെക്ക് നമ്പർ 847600 പ്രകാരം പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ചക്കാലയ്ക്കൽ അമ്പലം റോഡിന്റെ ടാറിങ്ങ് ജോലിക്കായി 93,498/-രൂപ ചെലവിൽ 7600 കിലോ ടാർ വാങ്ങി നൽകി. എന്നാൽ ഫൈനൽ ബില്ലിൽ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് നൽകിയ ടാറിന്റെ വില കുറവ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് 93,498/-രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഫൈനൽ ബില്ലിന്റെ മെമ്മോറാണ്ടം പേമെന്റ്സ് താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ജോലിയുടെ ആകെ മൂല്യം (ടാക്സ് ഉൾപ്പെടെ):			4,66,700
കുറയ്ക്കുക:-			
മൊബി. അഡ്വാൻസ്	: 50,000		
ധാന്യം	: 1,60,432		
സെയിൽസ് ടാക്സ്	: 37,154		
ക്ഷേമനിധി വിഹിതം	: 3,963		
ഗണ്ണി ബാഗ്	: 2,689	:	2,54,238
			2,12,462

31.08.2005-ലെ 423316 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം 2,12,462/-രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

26.07.2005-ലെ നം. ഡി3/EAS/SGRY/2003 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ടാറിന്റെ വിലയായി 92211/- രൂപ ബില്ലിൽ കുറവ് ചെയ്യുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഫൈനൽ ബില്ലിൽ തന്നെ ടാറിന്റെ അധിക വില ഉൾക്കൊള്ളിച്ചതിനാൽ ടാറിന് യഥാർത്ഥ വിലയായ 93,498/-രൂപ ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെ ഫൈനൽ പേമെന്റ് നൽകിയതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ 93,498/-രൂപയുടെ നഷ്ടത്തിന് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവാദിയാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.18(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

86. 2005-06 വർഷം പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ചക്കാലയ്ക്കൽ അമ്പലം റോഡിന്റെ ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വാങ്ങി നൽകിയ 7600 കിലോഗ്രാം ടാറിന്റെ വിലയായ 93,498/- രൂപ ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്ന് കുറവ് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കുന്നതിന് 2005-06 കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. കെ. എൻ. രവി എന്നയാൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും അദ്ദേഹം ചുമതലയേറ്റ് ചുരുങ്ങിയ നാളുകൾക്കുള്ളിലാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന തുക നൽകിയതെന്നും കരാറുകാരന് ടാർ വാങ്ങി നൽകിയത് അദ്ദേഹത്തിന് അറിയില്ലായിരുന്നുവെന്നും അധികതുക കൈപ്പറ്റിയ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കണമെന്നാണ് അദ്ദേഹം തന്ന മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നത് ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയെ ആയിരുന്നതിനാൽ ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയുടെ ചെയർമാനും കൺവീനർക്കും കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും അവർ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ മറുപടി നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയുമായി ഏർപ്പെട്ട കരാർ ഉൾപ്പെടുന്ന ഫയൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും ഫയൽ കണ്ടെത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഓഫീസിൽ നിന്നും പ്രത്യേകം ജീവനക്കാരെ നിയോഗിച്ചെങ്കിലും ഫയൽ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്തുത ഫയൽ 16 വർഷത്തോളം പഴക്കമുള്ളതിനാലും അതിനുശേഷം നിരവധി നവീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഓഫീസിൽ നടന്നിട്ടുള്ളതിനാലും ഫയൽ കണ്ടെത്തുക അസാധ്യമാണെന്നും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചിട്ട് 15 വർഷമായതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും വിരമിച്ച് മൂന്ന് വർഷം കഴിഞ്ഞാൽ പെൻഷൻ തുകയിൽ നിന്നും തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ സാധ്യമാകില്ലെന്നും തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ വിശദീകരിച്ചു.

87. പെൻഷൻ തുകയിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് നിയമതടസ്സമൊന്നുമില്ലെന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ടു മൂന്ന് സിറ്റിംഗ്

നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആവശ്യമായ രേഖകളുടെ സഹായത്തോടെ നോട്ടീസ് കൊടുത്തെങ്കിൽ മാത്രമേ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളുവെന്നും ഇത്രയും വർഷം കഴിഞ്ഞതുകൊണ്ട് ആവശ്യമായ രേഖകൾ കണ്ടെത്തുക എളുപ്പമല്ലെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ വ്യക്തമാക്കി. അധികം നൽകിയ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കൃത്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും വിശദീകരണം വാങ്ങണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. നിലവിൽ ഇത്തരം കേസുകളിൽ സമിതിയുടെ മേൽനോട്ടവും സർക്കാർ തലത്തിലുള്ള നിയന്ത്രണവുമുള്ളതുകൊണ്ട് കുറച്ച് മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ ബോധിപ്പിച്ചു.

88. പ്രസ്തുത വിഷയം സർക്കാർ സാധൂകരിച്ച് നൽകുകയാണെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചപ്പോൾ അതിൻപ്രകാരം സാധൂകരണത്തിനുള്ള അപേക്ഷ സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

89. പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ റോഡ് ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തിക്ക് കരാറുകാരന് അധികം നൽകിയ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കൃത്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കരാറുകാരന് അധികമായി തുക നൽകിയ നടപടി സാധൂകരണത്തിനായി സർക്കാരിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ

സ്ത്രീപദവി പഠനം 4,26,580/- രൂപ പാഴായി

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം:2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-30

*	പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല
*	ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കാൻ പദ്ധതി, തയ്യാറാക്കിയത് കൈപ്പുസ്തകം - ചെലവ് 4.26 ലക്ഷം

തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയിലെ സ്ത്രീകളുടെ സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക-രാഷ്ട്രീയ-സാംസ്കാരിക അവസ്ഥകളെക്കുറിച്ച് സർവ്വേ നടത്തി ഒരു ഡാറ്റ ബാങ്ക് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതായിരുന്നു ഈ പദ്ധതി.

ലക്ഷ്യങ്ങൾ:

1. നഗരസഭയിലെ 52 ഡിവിഷനുകളിലെയും മുഴുവൻ സ്ത്രീകളുടെയും ആരോഗ്യം, വിദ്യാഭ്യാസം, സാംസ്കാരികം, തൊഴിൽപരവും വരുമാനപരവുമായ കുടുംബ പശ്ചാത്തലം, കുടുംബപദവി തുടങ്ങി എല്ലാ വിവരങ്ങളും ശേഖരിക്കുക.
2. ഈ വിവരങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വനിതാ പദ്ധതികൾക്ക് രൂപം നൽകുക.
3. വിവിധ വനിതാ പദ്ധതികൾക്കുള്ള ഗുണഭോക്താക്കളെ സർവ്വേ വഴി കണ്ടെത്തുക.
4. തൊഴിൽ സംരംഭകരെയും, തൊഴിൽ വിദ്യാഭ്യാസമുള്ളവരെയും കണ്ടെത്തി ഉൽപാദനപ്രക്രിയയിൽ പങ്കാളികളാക്കുക.

ഈ പദ്ധതിയുടെ സാമ്പത്തിക വിശകലനം/പദ്ധതികാലയളവിലെ ചെലവ് എന്നിവ താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു പ്രകാരമാണ്.

ഇനം	അംഗീകരിച്ച പദ്ധതി പ്രകാരം വകയിരുത്തിയിരുന്ന ചെലവ്	പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഘട്ടത്തിലെ ചെലവ്
സൂപ്പർവൈസർ/വോളണ്ടിയർ ട്രെയിനിംഗ്	43,000	42,276
ചോദ്യാവലി അച്ചടി	1,50,000	1,13,750
സർവ്വേ/യാത്രാപ്പടി	2,30,000	93,558
ഡാറ്റാക്രോഡീകരണം/ഡാറ്റാ എൻട്രി	40,000	1,66,996
സർവ്വേ റിപ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ	37,000	10,000
ആകെ	**5,00,000**	**4,26,580**

ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി സൃഷ്ടിച്ച ഡാറ്റാബാങ്കിന്റെ ഹാർഡ് കോപ്പിയും സോഫ്റ്റ് കോപ്പിയും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായി. പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങളിൽ ഒന്നുപോലും കൈവരിക്കാനാകാത്തതായിരുന്നു അവ.

ഡാറ്റ ബാങ്കിന്റെ ഹാർഡ് കോപ്പി യഥാർത്ഥത്തിൽ 16 പേജുള്ള ഒരു കൈപ്പുസ്തകമാണ്. സ്ത്രീപദവി പഠന സർവ്വേ 2006-07 എന്ന ഈ കൈപുസ്തകത്തിൽ സ്ത്രീകളുടെ കുടുംബപരമായ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചത് താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്നത് പ്രകാരമാണ്.

അണുകുടുംബം	കൂട്ടുകുടുംബം	തനിച്ച്
61%	32%	7%

ഡാറ്റാ ബാങ്ക് എന്ന പേരിൽ ഹാജരാക്കിയ ഈ കൈപുസ്തകം മുഴുവൻ മേൽ പ്രകാരം സാമാന്യവൽക്കരിച്ച ഒരു പഠന റിപ്പോർട്ടാണ്. ഇപ്രകാരം ഒരു പഠനത്തിലുപരിയായി തികച്ചും വ്യക്ത്യാധിഷ്ഠിതമായ ഒരു ഡാറ്റ ബാങ്കാണ് പദ്ധതിയിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത്. മേൽപ്രകാരം ഒരു കൈപുസ്തകം തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ഒരു പ്രത്യേക സർവ്വേയുടെയും പഠനത്തിന്റെയും ആവശ്യകത ഇല്ലായിരുന്നു.

സ്ത്രീപദവി പഠന സർവ്വേ യഥാർത്ഥത്തിൽ പദ്ധതിപ്പണത്തിന്റെ ദുരുപയോഗത്തിന് ഉത്തമോദാഹണമാണ്. പരാജയപ്പെട്ട പദ്ധതികളിൽ പലതിലും നിഷ്ക്രിയ ആസ്തികളെങ്കിലും അവശേഷിക്കുമെങ്കിലും ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ഒരു തരത്തിലുള്ള നേട്ടവും അവകാശപ്പെടാനാകാത്ത വിധത്തിൽ 4,26,580/-രൂപ നഷ്ടം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു. ഈ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥയിൽ നിന്ന് മേൽ പ്രകാരം നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥ
ശ്രീമതി ചിത്രലേഖ, സി.ഡി.പി.ഒ.,
ടൈപ്പ് III ഇ.6 ക്വാർട്ടേഴ്സ്,
സിവിൽ ലൈൻ, അയ്യന്തോൾ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.19(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

90. 2006-07-ൽ സ്ത്രീപദവി ഉയർത്തുന്നതിന് സാമൂഹികപഠനത്തിനായി സർവ്വേ നടത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രതീക്ഷിച്ച ഫലം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നതാണ് ആക്ഷേപമെന്നും തുടർവർഷങ്ങളിൽ എല്ലാ വാർഷിക പദ്ധതിയിലുമുൾപ്പെടുത്തി സ്ത്രീകൾക്കുവേണ്ടി സ്വയംതൊഴിൽ സംവിധാനങ്ങളും പഠന സംവിധാനങ്ങളുമടക്കമുള്ള പ്രത്യേക പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കിയിരുന്നുവെന്നും അതിന്റെ പട്ടിക ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

91. സ്ത്രീകളുടെ പദവി ഉയർത്തൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്ക് ശേഷമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണ് മനസ്സിലാകുന്നതെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന്, വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വരും വർഷങ്ങളിലേയ്ക്ക് നിരവധി പദ്ധതികൾ ആയതിലേയ്ക്കായി ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതുസംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നൽകാമെന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

92. നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

93. വകുപ്പ് നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ത്രീപദവി പഠനത്തിനായി പാഴായ തുകയെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നീന്തൽക്കുളത്തിന് സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തതിൽ 83 ലക്ഷത്തിന്റെ അധിക ബാദ്ധ്യത

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-4

*	ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം സർക്കാർ കൈമാറിയിട്ടും ബാധ്യത നഗരസഭയ്ക്ക്
*	ബാധ്യതയ്ക്ക് കാരണം റിക്വിസിഷൻ അതോറിറ്റി എന്ന സ്ഥാനത്തുനിന്ന് നഗരസഭയെ ജില്ലാകളക്ടർ മാറ്റാതിരുന്നത്
*	ഭൂവുടമകൾക്ക് വർദ്ധിത നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാനുള്ള ബാധ്യത നഗരസഭയ്ക്ക്

19.07.1980 ലെ 9-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം സർവ്വേ നമ്പർ 180, 179 പാർട്ട് 177, 188, പാർട്ട് 3125 എന്നിവയിൽപ്പെട്ട ഉദ്ദേശം 2.87 ഹെക്ടർ സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത് ഒരു സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ, കാർപാർക്ക്, റോഡുകൾ, വസതികൾ എന്നിവ നിർമ്മിക്കുന്ന പദ്ധതിക്ക് തൃശ്ശൂർ നഗരസഭ അംഗീകാരം നൽകി.

ഡയറക്ടർ ഓഫ് മുനിസിപ്പൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കളക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് സ്പെഷ്യൽ തഹസിൽദാർ (എൽ.എ.) സ്ഥലമെടുപ്പ് നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ 31.07.1981 ൽ 3,52,619/-രൂപ മുനിസിപ്പാലിറ്റി അടയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ സ്ഥലമുടമയുടെ പരാതികൾ, മറ്റു നിയമ നടപടികൾ എന്നിവ മൂലം സ്ഥലമേറ്റെടുക്കുന്നതിൽ പുരോഗതി ഉണ്ടായില്ല.

1987 ഡിസംബറിൽ നടക്കേണ്ട നാഷണൽ അക്വാറ്റിക്സിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്ക് സ്വിമ്മിംഗ്പൂൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമായതിനാൽ 17.01.1987 നുമുമ്പായി സ്ഥലം അഡ്വാൻസ് പൊസഷൻ എടുത്ത് സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന് കൈമാറണമെന്ന് അന്നത്തെ നഗരസഭ ചെയർമാനും ജില്ലാ സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ ചെയർമാനുമായ ജില്ലാകളക്ടർ 15.01.1987 ലെ ഇ.3-69155/85-ാം നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം നഗരസഭ കമ്മീഷണർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി.

27.01.1987-ലെ ജി.ഒ.(ആർ.ടി)നം. 253/87/എൽ.എ.ഡി. പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ വില്ലേജിൽപ്പെട്ട 187/2, 188/1 എന്നീ സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽപ്പെട്ട 2.0133 ഹെക്ടർ ഭൂമി സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ, കാർപാർക്ക് എന്നിവയ്ക്ക് അക്വയർ ചെയ്യാനും ആയത് നഗരസഭ അഡ്വാൻസ് പൊസഷൻ എടുത്ത് ജില്ലാകളക്ടർക്ക് കൈമാറാനും സർക്കാർ ഉത്തരവിറക്കി. ഈ അക്വിസിഷൻ സംബന്ധിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ബാദ്ധ്യത 10 ലക്ഷം രൂപയായും ഈ ഉത്തരവുപ്രകാരം സർക്കാർ നിജപ്പെടുത്തി.

10.02.1987-ൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സ്ഥലം അഡ്വാൻസ് പൊസഷൻ എടുക്കുകയും സ്ഥലമുടമകളുടെയും ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലത്തിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ 06.06.1987 ലെ പി.ഡബ്ല്യൂ.13/2852/86-ാം നമ്പർ കത്തിൽ സ്പെഷൽ തഹസിൽദാർ (എൽ.എ.)യ്ക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. അതനുസരിച്ച് 32

സ്ഥലമുടമകളുടെ 1.960 ഹെക്ടർ സ്ഥലമാണ് ഏറ്റെടുത്തത്. ഈ സ്ഥലത്ത് സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ അക്വാറ്റിക്സ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണം നടത്തിയതായും 02.04.1988 ലെ കത്തിൽ ജില്ലാ കളക്ടർ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സ്വിമ്മിംഗ് പൂളിന് ആവശ്യമായ സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിന് അവാർഡ് സംഖ്യ കൂടാതെ ഭാവിയിൽ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന എല്ലാ സാമ്പത്തിക ബാദ്ധ്യതകളും സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അവാർഡ് സംഖ്യയിൽ 10 ലക്ഷം രൂപ അടച്ചത് കിഴിച്ച് ബാക്കി 6.50 ലക്ഷം രൂപ കൂടി അടയ്ക്കുന്നതിനും സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ നിർമ്മാണത്തിന് ആവശ്യമായ സ്ഥലം ഈ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി സർക്കാരിനെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനും 17.02.1989 ൽ 2-ാം നമ്പരായി കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചു.

03.04.1989 ൽ പലിശയുൾപ്പെടെ 6.80 ലക്ഷം മുനിസിപ്പാലിറ്റി അടയ്ക്കുകയും മേൽവ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് സ്വിമ്മിംഗ് പൂളിനായി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം 28.05.1989 ൽ ഒപ്പുവച്ച കരാർപ്രകാരം (ട്രാൻസ്ഫർ ബൈ ഗിഫ്റ്റ് ഉടമ്പടി) തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ ചെയർമാൻ (ജില്ലാ കളക്ടർ) കൈമാറുകയും ചെയ്തു. കൈമാറിയ സ്ഥലത്തിന്റെ സ്കെച്ച് ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിശദവിവരങ്ങൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി 05.03.1990 ൽ ഈ ഉടമ്പടി പുതുക്കി ഒപ്പുവച്ചു. ഇതോടെ സ്വിമ്മിംഗ് പൂളിനായി നഗരസഭ ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമിയുടെ എല്ലാവിധ ബാദ്ധ്യതകളിൽ നിന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടുവെങ്കിലും റിക്വിസിഷൻ അതോറിറ്റി എന്ന നിലയിൽ നിന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെ ഒഴിവാക്കാൻ ജില്ലാകളക്ടർ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.

നീന്തൽക്കുളം നിർമ്മിക്കാനായി ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസറുടെ 17.04.1989 ലെ 2/89-ാം നമ്പർ അവാർഡ്, 14.01.2004 ലെ 1/2004-ാം നമ്പർ അവാർഡ് എന്നിവയ്ക്കെതിരെ അസംതൃപ്തരായ ഭൂവുടമകൾ വർദ്ധിത നഷ്ടപരിഹാര തുകയ്ക്കായി (എൻഹാൻസ്ഡ് കോമ്പൻസേഷൻ) നിരവധി എൽ.എ.ആർ. (ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ റഫറൻസ്) കേസുകൾ പിന്നീട് ഫയൽ ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിൽ ആദ്യമായി ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടത് എൽ.എ.ആർ.23/91 നമ്പർ കേസ്സാണെന്ന് കാണുന്നു. ശ്രീമതി ദേവകിയമ്മ

മുതൽപേർ ഫയൽ ചെയ്ത ഈ കേസ് തൃശ്ശൂർ സബ് കോർട്ട് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസർ മാത്രമായിരുന്നു എതിർകക്ഷി. റിക്വിസിഷൻ അതോറിറ്റി എന്ന സ്ഥാനത്തു നിന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഒഴിവാക്കപ്പെടാതിരുന്നതിനാൽ ജില്ലാ കളക്ടർ (ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസർ) ഈ കേസിലെ ഡിക്രി തുകയുടെ ബാദ്ധ്യത മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കൈമാറി.

ഇതിനിടെ നഗരസഭ റിക്വിസിഷനിംഗ് അതോറിറ്റി ആയി മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമികളുടെ അവാർഡ് തുകകൾ സംബന്ധിച്ച് ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട വിവിധ കേസുകൾ നഗരസഭയുടെ വിശദീകരണം കേൾക്കാതെയാണ് വർദ്ധിത നഷ്ടപരിഹാരം കോടതി വിധിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും അത്തരം എല്ലാ കേസുകളിലും നഗരസഭയെക്കൂടി കക്ഷി ചേർക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട 22 എൽ.എ.ആർ. കേസുകളാണ് ഇപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിനായി നഗരസഭ സമർപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ ഇതിൽ ഒരു കേസ് ഒ.പി.നമ്പർ. 14017/96 എന്നത് മുൻപറഞ്ഞ എൽ.എ.ആർ.23/93 സംബന്ധിച്ചായിരുന്നു. 06.01.1998 ലെ പൊതു ഉത്തരവിൽ വിധിക്കടം കെട്ടിവയ്ക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ചില ഉപാധികളോടെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെക്കൂടി കക്ഷി ചേർത്ത് കേസ് വീണ്ടും പരിഗണിക്കുവാൻ ബഹു.ഹൈക്കോടതി കീഴ്ക്കോടതിയ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി.

ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച ഉപാധികളോടെയുള്ള ഉത്തരവിനെതിരെ സുപ്രീം കോടതിയിൽ സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്യുകയും കീഴ്ക്കോടതി വിധിച്ച വർദ്ധിത നഷ്ട പരിഹാരത്തുകയുടെ 50% കെട്ടിവക്കണമെന്ന നിബന്ധനയോടെ 24.02.1998-ൽ ബഹു.സുപ്രീംകോടതി സ്റ്റേ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇക്കാര്യം നിലനിർത്തികൊണ്ട് 11.05.1999-ൽ ബഹു. കോടതിയുടെ അന്തിമവിധി ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു.

ഇപ്രകാരം എൽ.എ.ആർ.23/91 കേസ് കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒ.പി. ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട് മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം വിധിയുണ്ടായതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ബാദ്ധ്യതയില്ലാത്ത സ്വിമ്മിംഗ്പൂൾ സ്ഥലമേറ്റെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പിന്നീട് ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട 14 എൽ.എ.ആർ.

കേസുകളിൽ കൂടി മേൽപ്പറഞ്ഞ കോടതി ഉത്തരവുകളുടെ ചുവടുപിടിച്ച് നഗരസഭ എതിർകക്ഷി ആകാൻ കാരണമായി. അതുമൂലം കക്ഷികൾ വിധിക്കടം ഈടാക്കിയെടുക്കാൻ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന എക്സിക്യൂഷൻ പെറ്റീഷനുകളിലും നഗരസഭയും കക്ഷിയാക്കപ്പെട്ടു. അങ്ങിനെ വിധിക്കടബാദ്ധ്യതയിൽ നിന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് മോചനമില്ലാതായി. എൽ.എ.ആർ.23/91 നമ്പർ കേസിൽ കീഴ്ക്കോടതി നഗരസഭയെക്കൂടി കക്ഷിചേർത്ത് വിചാരണ നടത്തിയ അവസരത്തിലും ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമി സംബന്ധിച്ച് ബാദ്ധ്യതകളിൽ നിന്നും തങ്ങളെ സർക്കാർ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഭൂമി സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന് കൈമാറപ്പെട്ടതാണെന്നുമുള്ള കാര്യം കോടതിയെ അറിയിച്ചതായി 30.10.1999-ൽ ഉണ്ടായ വിധിന്യായത്തിൽ കാണുന്നില്ല. ഈ കേസിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഫയൽചെയ്ത അഫിഡവിറ്റ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഇപ്പോൾ ലഭ്യമല്ല.

എന്നാൽ പിന്നീട് ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട എൽ.എ.ആർ.46/2004 കേസിന്റെയും 83/2005 കേസിന്റെയും വിചാരണ വേളയിൽ സ്വിമ്മിംഗ്പൂളിന് സ്ഥലമേറ്റെടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭയ്ക്ക് ബാദ്ധ്യത ഇല്ലാത്തതിനാൽ നഗരസഭയെ എതിർകക്ഷി ആക്കരുതെന്നും പകരം സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിനെ എതിർകക്ഷിയാക്കി കേസ് തീർപ്പാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചെങ്കിലും കോടതി അതു പരിഗണിച്ചില്ല. മാത്രമല്ല എൽ.എ.ആർ.83/2005 നമ്പർ കേസിന്റെ 07.02.2008-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ റിക്വിസിഷൻ അതോറിറ്റി നഗരസഭ ആയതിനാൽ സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ ഒരു കക്ഷിയല്ല എന്നാണ് തൃശ്ശൂർ സബ് കോടതി ഉത്തരവായത്.

1996 മുതൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട എൽ.എ.ആർ. കേസുകളും ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന അപ്പീലുകളും മിക്കവാറും തീർപ്പാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. 14.07.2007-ൽ നഗരസഭയുടെ കൗൺസിൽ-അഡ്വ.കെ.ബി. മോഹൻദാസ് നൽകിയ നിയമോപദേശം അനുസരിച്ച് ഈ സ്ഥിതിയിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെ (ഇപ്പോൾ കോർപ്പറേഷൻ) വിധിക്കടബാദ്ധ്യതയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി ജില്ലാ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിനെ കക്ഷിചേർക്കുന്ന കാര്യം നിയമപരമായി അനുവദനീയമല്ലെന്ന് അറിയിച്ചു. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ നിയമപരമായ പരിഹാരം അവശേഷിക്കുന്നില്ല.

സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന് സ്വിമ്മിംഗ്പൂൾ കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി സ്ഥലമേറ്റെടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉയർന്നുവന്ന 15 എൽ.എ.ആർ. കേസുകളിൽ ഇതുവരെയായി 31.03.2009 വരെ 99,50,010/-രൂപ വർദ്ധിത നഷ്ടപരിഹാരമായി കോടതിവിധി പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ നിന്നും ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസർ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

നീന്തൽക്കുളത്തിന് സ്ഥലമേറ്റെടുത്തതിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് 16.50 ലക്ഷം രൂപയുടെ ബാദ്ധ്യത മാത്രമാണ് ഉള്ളതെന്നും ഭാവിയിലുള്ള എല്ലാ ചെലവുകളും സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ആയിരിക്കുമെന്നും വ്യക്തമായ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ നിലവിലുള്ളതിനാലും ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം വ്യക്തമായ കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതിനാലും വർദ്ധിത നഷ്ടപരിഹാര തുകയിനത്തിൽ നഗരസഭ തെറ്റായി അടച്ചുപോയ വൻതുക തിരിച്ചുനൽകണമെന്ന് കാണിച്ച് വൈകിയാണെങ്കിലും സർക്കാരിലേയ്ക്കും സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിലേയ്ക്കും പലവട്ടം അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇതുവരെ തീരുമാനമുണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ തുക നഗരസഭയ്ക്ക് തിരിച്ചുകിട്ടാനുള്ള നടപടികൾ സർക്കാർ തലത്തിൽ നടന്നുവരുന്നതായി കളക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും വിവരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നീന്തൽക്കുളത്തിന് സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് വന്ന അധിക ബാദ്ധ്യത തുക (83,00,010/-രൂപ) സർക്കാരിൽ നിന്നും തിരിച്ചുലഭിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.2.19(2))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

94. ദേശീയ ഗെയിംസിന്റെ നീന്തൽക്കുളത്തിനായി 1981-ൽ നഗരസഭ സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തതിന് അവാർഡ് സംഖ്യയായ 10 ലക്ഷം രൂപയും പിന്നീട് 6.5 ലക്ഷം രൂപയും നൽകിയിരുന്നുവെന്നും 1989-ൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലം നഗരസഭ ഗിഫ്റ്റ്

ഉടമ്പടിയായി തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ ചെയർമാനായ ബഹു.കളക്ടർക്ക് കൈമാറിയെന്നും കൈമാറിയ സ്ഥലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഭാവിയിൽ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന എല്ലാവിധ ബാദ്ധ്യതകളും സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാണെന്നും നഗരസഭയ്ക്ക് യാതൊരുവിധ ബാധ്യതയുമില്ലെന്ന് പ്രസ്തുത കരാറിൽ പറയുന്നുണ്ടെന്നും എന്നാൽ വർദ്ധിത നഷ്ടപരിഹാരത്തുകയ്ക്കായി ഭൂവുടമകൾ കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും റിക്വിസിഷൻ അതോറിറ്റി എന്ന സ്ഥാനത്തുനിന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെ ഒഴിവാക്കാത്തതിനാൽ കോടതി വിധിപ്രകാരം വിവിധ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ സംബന്ധിച്ച കേസുകളിലായി ഇതുവരെ 99,50,000 രൂപ നഗരസഭയിൽ നിന്നും നൽകേണ്ടി വന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത തുകയിൽ നിന്നും സർക്കാരിന് സ്ഥലം കൈമാറുമ്പോൾ നഗരസഭ ഏറ്റെടുത്ത ബാദ്ധ്യതയായ 16.5 ലക്ഷം രൂപ കിഴിച്ച് 83,00,000 രൂപ തിരിച്ചുനൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർക്കാരിലേയ്ക്കും കളക്ടർക്കും നിരവധി തവണ കത്ത് അയച്ചിട്ടും നാളിതുവരെ അനുകൂലമായി മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും തൃശ്ശൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

95. നഗരസഭയുടെ പ്രസ്തുത ആവശ്യം സർക്കാർ പരിശോധിച്ചുവരികയാണെന്നും അന്തിമ തീരുമാനമായിട്ടില്ലെന്നും സ്ക്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്തതാണെന്നും തീരുമാനമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു.

96. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ എത്രയും പെട്ടെന്ന് സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്ത് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

97. ദേശീയ ഗെയിംസിന്റെ നിന്തൽക്കുളത്തിന് സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത വകയിൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയ്ക്ക് 83 ലക്ഷം രൂപ അധിക ബാധ്യതയുണ്ടായെന്ന വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്ത് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ

അടഞ്ഞുകിടന്ന കെട്ടിടത്തിൽ രണ്ടുതവണ മൊസൈക്ക് പോളിഷിംഗ്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-17

*	പുതിയ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ മൊസൈക്കിൽ ആദ്യ പോളിഷിംഗ് 2003 ഡിസംബറിൽ
*	അടഞ്ഞുകിടന്ന കെട്ടിടത്തിൽ വീണ്ടും പോളിഷിംഗ് നടത്തിയിരിക്കുന്നത് 06/2005 ൽ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം
*	നഷ്ടം: 1,41,719/-രൂപ

ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ ടൗൺ ഹാളിനു സമീപത്തെ കുട്ടിക്കൃഷ്ണൻ മെമ്മോറിയൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ പുതിയതായി പണിതതും ഉപയോഗിക്കാതെ കിടക്കുന്നതുമായ ഒന്നാംനിലയുടെ മൊസൈക്ക് പോളിഷിങ്ങ് ഒന്നര വർഷത്തിനകം വീണ്ടും നടത്തിയതായി കാണുന്നു.

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ രണ്ട് നിലകളോടുകൂടിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം കേരളാ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ 64 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് നടത്തിയിരുന്നു. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ ഒന്നാം നിലയിലെ മൊസൈക്ക് ഇടുന്നതിനും പോയിന്റിംഗിനും പോളിഷിങ്ങിനും ഉൾപ്പെടെ (819.94 ച.മീ.) 1,93,643/-രൂപ അവസാന പ്രവൃത്തി ബില്ലിൽ (വൗച്ചർ നമ്പർ 35-1/04 തീയതി 25.10.2006 അളവ് പുസ്തകം 14/02-03 പേജ് 42) അനുവദിച്ചിരുന്നതാണ്. 2003 ഡിസംബർ മാസത്തിലാണ് ഈ പ്രവൃത്തി നടത്തിയത്.

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ ബാക്കിയുള്ള പണികൾ നടത്തണമെന്ന് 24.06.2005 - ലെ അടിയന്തര നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് തയ്യാറാക്കിയ 5.75 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ജനൽ, വാതിൽ എന്നിവ ഫിറ്റിങ്ങും, മൊസൈക്ക് പോളിഷിങ്ങും ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിലുള്ള ശ്രീ. സി. പി. വിനോദിന്റെ ടെണ്ടർ 01.02.2006 ലെ കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചു. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ

(വൗച്ചർ നമ്പർ 34-10/06 തീയതി 25.10.2006, അളവുപുസ്തകം 20/04-05, പേജ് 50) ഇനം (6) പ്രകാരം ഒന്നാം നില മൊസൈക്ക് പോളിഷിങ്ങിന് (965.39 ച.മീ.) 1,41,719/- രൂപയും കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചിരുന്നു.

2003 ഡിസംബർ മാസത്തിൽ മൊസൈക്ക് ഇട്ട് പോളിഷിങ്ങ് നടത്തിയ സ്ഥലത്ത് 6/05-ൽ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വീണ്ടും പോളിഷിങ്ങ് നടത്തിയതിന്റെ ആവശ്യം വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ കെട്ടിടം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നുമില്ല. അടഞ്ഞുകിടക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ മൊസൈക്ക് പോളിഷിങ്ങ് ഒന്നര വർഷത്തിനുള്ളിൽ വീണ്ടും നടത്തുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും അംഗീകാരം നൽകുകയും ചെയ്ത മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ, കൗൺസിലർമാർ, മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി എന്നിവരിൽ നിന്ന് വിശദീകരണം വാങ്ങേണ്ടതും ഒഴിവാക്കാമായിരുന്ന 1,41,719/-രൂപ നഗരസഭയ്ക്ക് ബാദ്ധ്യത വരുത്തിയതിന് ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്ന് പലിശയടക്കം (ഈ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 17% പലിശ നിരക്കിലാണ് 40 ലക്ഷം രൂപ കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി.യിൽ നിന്ന് വായ്പ എടുത്തത്) ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി സ്ലിപ്പ് നമ്പർ -5 തീയതി 04.04.2009.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.20(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

98. കുട്ടിക്കൃഷ്ണൻ മെമ്മോറിയൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയിൽ മൊസൈക്ക് പോളിഷിംഗ് കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് 2005-ൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതെന്നും പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്ത കേരള സ്റ്റേറ്റ് കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് (കെ.എസ്.സി.സി.ലിമിറ്റഡ്) എന്ന സ്ഥാപനം 06.07.2005, 31.10.2005 എന്നീ തീയതികളിൽ നഗരസഭയുമായി നടത്തിയ കത്തിടപാടുകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ 1486/10 ചതുരശ്രമീറ്റർ എന്ന നിരക്കാണ് പോളിഷിംഗ് കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി വരുന്നതെന്നും എന്നാൽ പോളിഷിംഗ് ചെയ്യാത്തതിനാൽ 75 ശതമാനം കുറച്ച് 1114/10 ചതുരശ്രമീറ്റർ എന്ന നിരക്കിലാണ് കരാറുകാരന് തുക കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് എന്നും വ്യക്തമാണെന്നും

അതിനുശേഷമാണ് കുട്ടിക്കൃഷ്ണൻ മെമ്മോറിയൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ അധിക പ്രവൃത്തി നിശ്ചയിച്ച സമയത്ത് വീണ്ടും 1468/10 ചതുരശ്രമീറ്റർ എന്ന നിരക്കിൽ പോളിഷിംഗ് കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി നിശ്ചയിട്ടുള്ളതെന്നും ആദ്യഘട്ടത്തിൽ പോളിഷിംഗ് ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്നും ആദ്യ പ്രവൃത്തിക്ക് 1468/10 ചതുരശ്രമീറ്റർ എന്ന നിരക്കും പിന്നീട് പോളിഷിംഗിന് മാത്രമായി 1468/10 ചതുരശ്രമീറ്റർ എന്ന നിരക്കുമാണ് സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഡാറ്റ ബുക്ക് പ്രകാരം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ഗുരുവായൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി വിശദീകരണം നൽകി.

99. മൊസൈക്ക് ഇടുന്നതിനും പോളിഷിംഗ് ചെയ്യുന്നതിനുമായി അനുവദിച്ച അതേ നിരക്കുതന്നെ പിന്നീട് പോളിഷിംഗ് ജോലിക്ക് മാത്രമായി അനുവദിച്ചത് യുക്തിരഹിതമാണെന്നും ജോലി ചെയ്യാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ ഒരു കരാറുകാരൻ അത് ചെയ്യാതിരുന്നാൽ തുടർനടപടി എന്തെല്ലാമാണ് എന്നുള്ളത് കരാർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം നടപ്പാക്കേണ്ട കാര്യമാണെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ തലത്തിൽ പരിശോധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതാണെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

100. പ്രവൃത്തിയുടെ എം-ബുക്ക് നിലവിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും ഫയലിലെ വിശദാംശം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ പ്രാഥമിക കരാറിൽ പോളിഷിംഗ് ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുമെന്നും പ്രസ്തുത കരാറുകാരന് 5,76,287/-രൂപ നൽകാനുണ്ടെന്നും ഇത്തരത്തിൽ ഒരു പ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ 1114/10 ചതുരശ്രമീറ്റർ എന്ന നിരക്കിൽ നൽകിയ തുക കുറവ് ചെയ്തശേഷം ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമോയെന്നും ഗുരുവായൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ആരാഞ്ഞു.

101. നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരമുള്ള ഒരു തീർപ്പാക്കലിന് പ്രസ്തുത കരാറുകാരൻ തയ്യാറാകുമോ എന്നുള്ളതാണ് പ്രശ്നമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ വ്യക്തമാക്കി.

102. മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ സഹായത്തോടെ സർക്കാർ തലത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

103. ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ ടൗൺഹാളിനു സമീപത്തെ കുട്ടിക്കൃഷ്ണൻ മെമ്മോറിയൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ പുതിയതായി പണിതതും ഉപയോഗമില്ലാതെ കിടക്കുന്നതുമായ ഒന്നാം നിലയുടെ മൊസൈക്ക് പോളിഷിംഗ് രണ്ടു തവണ നടത്തിയ വിഷയത്തിൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ സഹായത്തോടെ സർക്കാർ തലത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഇടുക്കി ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

നിഷ്ഫലമായ ജലസേചന പദ്ധതി-പാഴ്ചെലവ് 17,50,000/- രൂപ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം:2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-7

*	ജലസേചന പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ പലതും എംബുക്കിലും സൈറ്റിലും ഇല്ല.
*	സൈറ്റിൽ കണ്ടവ തുരുമ്പിച്ച നിലയിൽ.
*	പമ്പ് ഹൗസുകളിൽ വൈദ്യുതി എത്തിയില്ല.
*	പമ്പ് ഹൗസ് വീടുപോലെ ഉപയോഗിക്കുന്നു, പമ്പ് സെറ്റ് കണ്ടെത്തിയത് കട്ടിലിനടിയിൽ
*	മഴക്കാലമായിട്ടും ബൂസ്റ്റർ ടാങ്കിൽ വെള്ളമില്ല.

വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മുൻ 14-ാം വാർഡിൽ മ്ലാമല-ഇണ്ടൻ പ്രദേശത്തെ 300 ഓളം കർഷകരുടെ 15 ഹെക്ടറിൽ വ്യാപിച്ചു കിടക്കുന്ന കൃഷിഭൂമിക്ക് വേനൽക്കാലങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ജലലഭ്യതയുടെ അപര്യാപ്തത മൂലം കൃഷിനാശവും കുടിവെള്ള ക്ഷാമവും അനുഭവപ്പെടുന്നതിന് പരിഹാരമായി ചെറുകിട ജലസേചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 1999-00 വർഷത്തിൽ ജനറൽ വിഭാഗം ഉൽപാദന മേഖലയിൽ തുടങ്ങിയ പദ്ധതിയാണിത്.

കുളം, പമ്പ്ഹൗസ്, ബൂസ്റ്റർ ടാങ്ക് (25000 ലിറ്റർ), ബൂസ്റ്റർ പമ്പ്ഹൗസ് വാട്ടർടാങ്ക് (50000 ലിറ്റർ) എന്നിവ പണിയുകയും മോട്ടോർ-പമ്പുകൾ, പൈപ്പ് ലൈനുകൾ തുടങ്ങി അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതായിരുന്നു വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്ന പദ്ധതിയുടെ രൂപരേഖ. പദ്ധതിക്കായി താഴെ വിശദമാക്കിയ പ്രകാരം 17,49,992/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

	തുക (രൂപ)	ചെക്ക് നമ്പർ /തീയതി
1999-00 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ്	75,000/-	641412/28.03.00
2000-01 സെക്യോർഡ് അഡ്വാൻസ്	35,462	700215/06.07.00
സെക്യോർഡ് അഡ്വാൻസ്	72,772	700226/27.7.00
സിഡ്കോയ്ക്ക് നൽകിയത് (ബിൽ 512/16.09.00)	2,53,400	700264/16.09.00
സിഡ്കോയ്ക്ക് നൽകിയത് (ബിൽ 512/16.09.00)	2,13,000	700273/26.09.00
സിഡ്കോയ്ക്ക് നൽകിയത് (ബിൽ 513/16.09.00)	3,68,819	700274/27.09.00
പാർട്ട്ബിൽ	1,17,410	123704/30.01.01
2001-02 പാർട്ട് ബിൽ	1,53,784	123792/05.12.01
കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഡെപ്പോസിറ്റ്	1,37,000	807727/30.03.02 (ക്യാഷ് ബുക്ക് പ്രകാരം)
2002-03 പാർട്ട് ബിൽ	73,659	979515/27.11.02
2004-05 ടാക്സ് & നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി	77,000	ബിൽ നം.79/04-05
2005-06 ടാക്സ്	17,913	ചെക്ക് നമ്പർ 203629/08.05.05
ഫൈനൽ ബിൽ	42,812	
മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ്	50,000	859672/04.04.06
2006-07 ടാക്സ് & നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി	18,288	864828/16.08.06
ഫൈനൽ ബിൽ	43673	
	17,49,992	

പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് രേഖകളിലൂടെ ചുരുക്കത്തിൽ

പല ഘട്ടങ്ങളായി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്ന ഈ പദ്ധതിക്ക് 1999-2000-ൽ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ്.

അടങ്കലിന്റെ സംഗ്രഹം

		ഇനം	തുക (രൂപ)
അനുബന്ധം	എ	കുളം നിർമ്മാണം	2,39,290
	ബി	കുളത്തിനടുത്ത് മോട്ടോർപുര നിർമ്മാണം	39,432
	സി	സബ്- ടാങ്ക് നിർമ്മാണം (25000 ലിറ്റർ)	1,07,900
	ഡി	സബ് ടാങ്കിനടുത്ത് മോട്ടോർപുര നിർമ്മാണം	37,209
	ഇ	സ്റ്റോറേജ് ടാങ്ക (50000 ലിറ്റർ)	1,79,864
	എഫ്	മോട്ടോർ -പമ്പ് സെറ്റ്, പൈപ്പ് ലൈൻ	8,17,385
		ആകെ	**14,21,080**
		മാനേജ്മെന്റ് ചാർജ്ജുകൾ	1,42,108
		അപ്രതീക്ഷിത ചെലവുകൾ	6,812
		ആകെ	**15,70,000**

1999-2000 ലെ ഗുണഭോക്തൃ കമ്മിറ്റി കൺവീനറായ കെ.ജെ.ആന്റണി 27.03.00-ൽ പഞ്ചായത്തുമായി ഒപ്പുവച്ച 8/99-00-ാം നമ്പർ ഉടമ്പടി പ്രകാരം 75000/- രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റി. തുടർന്ന് 2000-01-ൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി കുളം, പമ്പ് ഹൗസുകൾ, വാട്ടർ ടാങ്കുകൾ എന്നിവയുടെ പണിതുടങ്ങി. മോട്ടോർ - പമ്പ്, പൈപ്പുകൾ, അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾ എന്നിവ വാങ്ങുവാൻ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും സിഡ്കോയ്ക്ക് പണം നൽകി. സിഡ്കോ ഈ സാധനങ്ങൾ 7/2000-ൽ സപ്ലൈ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. 06.12.04 -ൽ വാർഡു മെമ്പർ ശ്രീ. എസ്.രാജൻ നൽകിയ പൂർത്തീകരണ റിപ്പോർട്ട്, ഫൈനൽ ബില്ല് എന്നിവ സെക്രട്ടറിക്ക് മുൻപാകെ ഹാജരാക്കി. എന്നാൽ 2004-05 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിൽ ടി പ്രവൃത്തിയുടെ നികുതികൾ ഒടുക്കുവാൻ മാത്രമാണ് പണം കണ്ടെത്താനായത്.

2005-06 വർഷത്തിൽ 19.04.05 ൽ ഡി.പി.സി അംഗീകാരം നൽകിയ 1/06-ാം നമ്പർ പദ്ധതി പ്രകാരം ബാക്കി നികുതിബാദ്ധ്യതകളുടെ കിഴിവിനു ശേഷം കൺവീനർക്ക് ഫൈനൽ ബിൽ നൽകുകയും ചെയ്തു.

2005-06-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 19.04.05-ൽ ഡി.പി.സി അംഗീകാരം നൽകിയ വാർഡു നം. 14-തേങ്ങാക്കൽ മൈനർ ഇറിഗേഷൻ' എന്ന 16/06-ാം നമ്പർ പ്രോജക്റ്റ് പ്രകാരം 1,25,000/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതം + 10000/- രൂപ സംഭാവന + 15000/- രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം എന്ന രീതിയിൽ ഈ പദ്ധതിക്ക് വീണ്ടും പണം വകയിരുത്തി. വിതരണ കുഴലുകൾ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ സി.ഡി.യും ഒ.വൈ.ഇ.സി.യും അടയ്ക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയും എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി.

അടങ്കലിന്റെ സംഗ്രഹം-

		ഇനം	തുക(രൂപ)
അനുബന്ധം	എ	വിതരണ കുഴലുകൾ/ ലൈൻ	74000
	ബി	കെ.എസ്.ഇ.ബി-സി.ഡി.യും ഒ.വൈ.ഇ.സി.യും	90000
		അപ്രതീക്ഷിത ചെലവുകളും ടാക്സും	16000
		ആകെ	**180000**

ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനറായ ജോസഫ് വർഗ്ഗീസ് 08.03.2006-ൽ പഞ്ചായത്തുമായി ഒപ്പുവച്ച 74/05-06-ാം നമ്പർ ഉടമ്പടി പ്രകാരം 50,000/- രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റി. എന്നാൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ പണം ഒടുക്കാതെ വിതരണക്കുഴലുകൾ സ്ഥാപിക്കുകയും പമ്പ്ഹൗസിന്റെ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ നടത്തുകയും ചെയ്ത ടിയാന് 8/06-ൽ ഫൈനൽ ബിൽ നൽകുകയും ചെയ്തു.

2006-07 ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ പദ്ധതിയുടെ നിലവിലുള്ള സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് ആരാഞ്ഞതിൽ പദ്ധതി നടക്കുന്നില്ല എന്ന് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചു തുടർന്ന് പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ വാർഡുമെമ്പർ, കൺവീനർമാർ എന്നിവരോടൊപ്പം 17,18/8/2009 തീയതികളിൽ സൈറ്റ് നേരിട്ട് കണ്ട് നടത്തിയ അവലോകനത്തിൽ 17,50,000/- രൂപ ചെലവാക്കിയിട്ടും 300 ഓളം കർഷകരുടെ ജലസേചന-

കടിവെള്ള പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമാകേണ്ട പദ്ധതി ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കാതെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജനപ്രതിനിധികളുടെയും കെടുകാര്യസ്ഥതമൂലം നഷ്ടമായിരിക്കുന്ന ദയനീയാവസ്ഥയാണ് വെളിപ്പെട്ടത്.

വിശദ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

1. സിഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ പല സാധനങ്ങളും എം.ബുക്കിലും സൈറ്റിലും കാണുകയുണ്ടായില്ല. സൈറ്റിൽ കണ്ടവയെല്ലാം തന്നെ വർഷങ്ങളുടെ പഴക്കത്താൽ തുരുമ്പിച്ച അവസ്ഥയിലാണ്. ആയതിനാൽ നഷ്ടം കൃത്യമായി തിട്ടപ്പെടുത്തുവാൻ സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരുടെ വിശദമായ പരിശോധന ആവശ്യമാണ്.
2. കളത്തിനോടനുബന്ധിച്ച പമ്പ്ഹൗസിന്റെ വൈദ്യുതി ലൈനുകൾ താറുമാറായ രീതിയിലാണ്. ഏകദേശം 200 മീറ്റർ ദൂരത്തിനു ശേഷമുള്ള ലൈനുകൾ മോഷ്ടിച്ചു കൊണ്ടുപോയി എന്ന് അന്വേഷണത്തിൽ അറിയുവാൻ സാധിച്ചു. കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥർ ലൈനുകൾ കൃത്യമായി സ്ഥാപിക്കാത്തതും ഇതിന് കാരണമാകാം. എന്തായിരുന്നാലും നാളിതുവരെ പമ്പ്ഹൗസുകളിൽ വൈദ്യുതി എത്തിച്ച് മോട്ടോർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടേയില്ല.
3. കുളം പണിതിരിക്കുന്ന ആർ.ബി.റ്റി. വക സ്ഥലവും ടാങ്കുകൾ, പമ്പ് ഹൗസ് എന്നിവ പണിയുന്ന സ്വകാര്യ സ്ഥലവും പഞ്ചായത്തിലേയ്ക്ക് സറണ്ടർ ചെയ്തു വാങ്ങിയതായി കാണുന്നില്ല.
4. ബൂസ്റ്റർ/സബ് ടാങ്കിനോടനുബന്ധിച്ചുള്ള പമ്പ്ഹൗസ് ഒരു കുടുംബം 'വീടുപോലെ' ഉപയോഗിച്ച് താമസിക്കുന്ന രീതിയിലാണ് കാണുവാൻ സാധിച്ചത്. പരിശോധനാവേളയിൽ മോട്ടോറും പമ്പും കണ്ടെത്തിയത് ഇവർ ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന കട്ടിലിന്നടിയിലുമാണ്.
5. 25000 ലിറ്റർ ബൂസ്റ്റർ ടാങ്കും 50000 ലിറ്റർ മെയിൻ ടാങ്കും ഉപയോഗിക്കത്തക്കതാണെന്ന് കൺവീനർ പരിശോധനയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു എന്നാൽ മഴക്കാലമായിരുന്നിട്ടുകൂടി ബൂസ്റ്റർ ടാങ്കിൽ വെള്ളം ഇല്ലാത്ത അവസ്ഥയിലായിരുന്നു.

6. കുളവും പമ്പ്ഹൗസും കാടുമൂടി ഉപയോഗശൂന്യമായ അവസ്ഥയിലാണ്. കെയ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ സക്ഷൻ ഹോസ് ഫിറ്റിംഗുകൾ എം.ബുക്കിലുമില്ല, മോട്ടോറിൽ നാളിതുവരെ ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുമില്ല. കൺവീനർ ശ്രീ.ആന്റണി ഇവയെല്ലാം കൈപ്പറ്റിയതായും രേഖകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. എന്നാൽ 2000 മീറ്റർ ജി.ഐ. പൈപ്പിന്റെ ബില്ലുണ്ടെങ്കിലും കൈപ്പറ്റിയിരിക്കുന്നത് 900 മീറ്റർ മാത്രമാണ്.

7. ശ്രീ.ആന്റണി കൺവീനറായ പ്രവൃത്തിയിൽ എം ബുക്ക് 114/03-04-ൽ സിഡ്കോ നൽകിയിരിക്കുന്ന പാനൽ ബോർഡ് പിടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതായി പറയുന്നു. എന്നാൽ ശ്രീ. ജോസഫ് കൺവീനറായ പ്രവൃത്തിയിലും പാനൽ ബോർഡ് വാങ്ങിയിരിക്കുന്നു. നിലവിലുള്ളത് ടിയാൻ ഘടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതാണ് എന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നു.

15 എച്ച്.പി. മോട്ടോർ 2 എണ്ണം ഉള്ളതായി എം.ബുക്കിൽ പറയുന്നു. എന്നാൽ കുളത്തിനടുത്തുള്ളത് 5 എച്ച്.പി. മോട്ടോറാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു. അങ്ങനെയെങ്കിൽ 32,000/-രൂപ വിലയുള്ള ഒരു 15 എച്ച്.പി. മോട്ടോറും 56,000/-രൂപ വിലയുള്ള പമ്പും ഇല്ല എന്നു കാണാം. മാത്രമല്ല 56,000/- രൂപയോളം വിലയുള്ള 2 പമ്പുകളും എം. ബുക്കു പ്രകാരം ഇല്ല. ഇതിൽ നിന്നും എഞ്ചിനീയർമാർ സൈറ്റു കാണാതെയാണ് അളവു രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് വ്യക്തമാണ്.

8. കുളത്തിനടുത്തെ പമ്പ് ഹൗസിലുള്ളത് 5 എച്ച്.പി. മോട്ടറാണങ്കിൽ ഇതിന്റെ കുതിരശക്തി തികച്ചും അപര്യാപ്തവും ഈ പദ്ധതിക്ക് തികച്ചും ഉപയോഗ ശൂന്യവുമാണ്. മോട്ടോർ - പമ്പുസെറ്റുകൾ എല്ലാംതന്നെ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ബ്രാന്റുകളാണ് എന്ന് കാണുന്നുമില്ല.

9. ആകെ 15,70,000/-രൂപ മാത്രം അടങ്കലുണ്ടായിരുന്നതും ശ്രീ.കെ.ജെ.ആന്റണി കൺവീനർ ആയി നടത്തിയതുമായ പ്രവൃത്തിക്ക് ആകെ 16,38,031 രൂപ നൽകിയിരിക്കുന്നു. പുതുക്കിയ അടങ്കലോ ഡി.പി.സി. അംഗീകാരമോ വാങ്ങിയിട്ടില്ല.

10. എം.ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള ഏകദേശം 2400 മീറ്റർ ജി.ഐ. പൈപ്പ് ലൈനുകളെല്ലാം തന്നെ സമീപ കാലത്തുണ്ടായ മഴയുടെ കുത്തൊഴുക്കിൽ നാമാവശേഷമായതാണ് എന്നു പറയുന്നു. ഇത് തികച്ചും വിശ്വസനീയമല്ല. എന്നിരുന്നാലും ഈ പ്രകൃതി ക്ഷോഭത്തിന് മുൻപ് പോലും 2000-01-ൽ തുടങ്ങിയ പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കിയിരുന്നില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.

11. സിഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങുവാൻ സർക്കാർ നിർദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ കൂടി ബില്ലിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ബ്രാന്റിന് വിരുദ്ധമായി ഗുണനിലവാരമില്ലാത്ത കമ്പനിയുടെ സാധനങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്തതും ബില്ല്, എം.ബുക്ക്, സൈറ്റിൽ യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള ഫിറ്റിംഗുകൾ എന്നിവ തമ്മിൽ ഗുരുതരമായ പൊരുത്തക്കേടുള്ളതും അഴിമതിയിലേക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു.

ചുരുക്കത്തിൽ 1999-00 മുതൽ 17.5 ലക്ഷം രൂപയോളം മുടക്കിയിട്ടും പദ്ധതി ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കാതെ പൊതുപണം പാഴാക്കിയ ഗുരുതരാവസ്ഥയാണ് കാണുവാൻ സാധിച്ചത്. അഴിമതിയുടെ വ്യാപ്തി വ്യക്തമായി അറിയുന്നതിന് ഭരണവകുപ്പിന്റെ ഒരു ഉന്നതതല അന്വേഷണം ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.21(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

104. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, 1999-2000 വർഷത്തിൽ തുടങ്ങി 2005-06 ൽ പൂർത്തീകരിച്ച പദ്ധതിയാണിതെന്നും വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മുൻ 14-ാം വാർഡിൽ ജലസേചന, കുടിവെള്ള സൗകര്യങ്ങൾക്കായി കുളം, പമ്പ്ഹൗസ്, മോട്ടോർ, വാട്ടർ ടാങ്ക് എന്നിവ നിർമ്മിച്ചെങ്കിലും തുടർച്ചയായുള്ള പ്രകൃതിക്ഷോഭം മൂലം പദ്ധതി വിജയകരമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നും പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളെല്ലാം തുരുമ്പെടുത്ത് നശിച്ചുപോയ അവസ്ഥയിലാണെന്നും 2018-ലെ പ്രളയത്തിനുശേഷം നാശാവസ്ഥയിലായ കുളം മാത്രമാണ്

അവശേഷിക്കുന്നതെന്നും നിലവിൽ കുടിവെള്ള പദ്ധതിക്കായി ജൽജീവൻ മിഷനുമായി പഞ്ചായത്ത് കരാറിലേർപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും പദ്ധതി പ്രവർത്തന മാരംഭിക്കുന്നതോടെ പദ്ധതി പ്രകാരം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ജലലഭ്യത ഉറപ്പാക്കാവുന്നതാണെന്നും വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദമാക്കി. ജൽജീവൻ മിഷൻ പദ്ധതിയിലൂടെ ജലസേചന ആവശ്യം പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ജൽജീവൻ മിഷൻ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയായതിനാൽ ജലസേചന ആവശ്യം നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും പ്രസ്തുത പ്രദേശത്ത് ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ജലസേചനത്തിനായി രണ്ട് കുളങ്ങളും ഏഴ് കിണറുകളും നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ജലസേചന സൗകര്യം മെച്ചപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും കുളം പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണെന്നും വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

105. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ജലാശയം സംരക്ഷിക്കേണ്ടത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

106. പ്രസ്തുത കുളം ജൽജീവൻ മിഷൻ പദ്ധതിയുടെ ഉറവിടമായി മാറ്റാൻ കഴിയുമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ വ്യക്തമാക്കി.

107. പ്രസ്തുത കുളം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിന് എന്ത് നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

108. **വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ജലസേചന പദ്ധതിയോടനുബന്ധിച്ചുള്ള കുളം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടി സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

5,57,966/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടും ജലമെത്താത്ത ജലസേചന പദ്ധതി

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-8

വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മുൻ 14-ാം വാർഡിൽ മ്ലാമല പുതുവൽ പ്രദേശത്ത് താമസിക്കുന്ന 100-ൽ പരം കർഷകരുടെ 40 ഹെക്ടറിൽ വ്യാപിച്ചു കിടക്കുന്ന കൃഷിഭൂമിക്ക് വേനൽ കാലങ്ങളിൽ ജലത്തിന്റെ അപര്യാപ്തതമൂലം കൃഷിനാശവും കടിവെള്ള ക്ഷാമവും അനുഭവപ്പെടുന്നതിന് പരിഹാരമായി 1998-99 വർഷത്തിൽ ജനറൽ വിഭാഗം ഉൽപാദന മേഖലയിൽ ചെറുകിട ജലസേചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ആരംഭിച്ച പദ്ധതിയാണിത്.

കുളം പമ്പ് ഹൗസ്, വാട്ടർടാങ്ക് (31250 ലിറ്റർ) എന്നിവ പണിയുകയും മോട്ടോർ പമ്പ്, പൈപ്പ് ലൈനുകൾ, അനുബന്ധ സാധനങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതായിരുന്നു വിഭാവന ചെയ്തിരുന്ന പദ്ധതിയുടെ രൂപരേഖ ഈ പദ്ധതിക്ക് നാളിതുവരെ 557966/-രൂപ താഴെ കാണും പ്രകാരം ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്

ഇനം	തുക (രൂപ)	ചെക്ക്.നം.
1998-99 മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ്	50000	98455/11.03.99
2000-01 പാർട്ട് ബിൽ	80000	123706/31.01.01
2005-06 ഫൈനൽ ബിൽ	83535	43/05-06 16.12.05
ടാക്സ് & നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി	32031	
നൽകിയിരിക്കുന്ന 75 എം.എം.ജി.ഐ. പൈപ്പിന്റെ വില	312400	
ആകെ	**5,57,966**	

<u>പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് രേഖകളിലൂടെ ചുരുക്കത്തിൽ</u>

പല ഘട്ടങ്ങളായി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്ന ഈ പദ്ധതിയ്ക്ക് 1999-2000-ൽ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് താഴെ പറയും പ്രകാരമാണ്.

അടങ്കലിന്റെ സംഗ്രഹം

		ഇനം	തുക (രൂപ)
അനുബന്ധം	എ	കുളം നിർമ്മാണം	27,488
	ബി	മോട്ടോർപുര നിർമ്മാണം	24,615
	സി	ഗ്രൗണ്ട് ലെവൽ-ടാങ്ക് നിർമ്മാണം (31250 ലിറ്റർ)	1,14,086
	ഡി	പൈപ്പ് ലൈൻ സ്ഥാപിക്കൽ	3,90,550
		ആകെ	**5,56,739**
		മാനേജ്മെന്റ് ചാർജ്ജുകൾ	55,674
		അപ്രതീക്ഷിത ചെലവുകൾ	87
		ആകെ	**6,12,500**

1998-99-ൽ കൺവീനർ ശ്രീ. പി. എം. ജോർജ്ജ് 09.03.99-ൽ പഞ്ചായത്തുമായി എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് 50,000/-രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റി കുളം, പമ്പ്ഹൗസ് എന്നിവ പണിതു. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് സപ്ലൈ ചെയ്ത 1100 മീറ്റർ 75 എം. എം.ജി.ഐ. പൈപ്പ് സ്ഥാപിച്ചു. പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണം ആരും തന്നെ സർട്ടിഫൈ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിലും 12/05 ൽ ഫൈനൽ ബിൽ നൽകുകയുണ്ടായി.

2006-07 വർഷ അക്കൗണ്ടിന്റെ ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ പദ്ധതിയുടെ നിലവിലുള്ള സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് ആരാഞ്ഞതിൽ പദ്ധതി നടക്കുന്നില്ല എന്ന് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചു. കൺവീനർ ശ്രീ. ജോർജ്ജിനോട് ഹാജരാകുവാൻ വാർഡ് മെമ്പർ മുഖേന ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ടിയാൻ വിമുഖത കാണിക്കുന്നു എന്ന് അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് 17,18/8/2009 തീയതികളിൽ പദ്ധതി നിലവിലുള്ള വാർഡിലെ മെമ്പറുമായി നേരിട്ട് കണ്ട് നടത്തിയ അവലോകനത്തിൽ 5,57,966/- രൂപ മുടക്കിയിട്ടും ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കാതെ നഷ്ടമായിരിക്കുന്നതാണ് കാണുവാൻ സാധിച്ചത്.

വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. കുളം-പമ്പ് ഹൗസ് എന്നിവ ശ്രീ. സിദ്ധാർദ്ധൻ സറണ്ടർ നൽകിയ സ്ഥലത്ത് പണിതിട്ടുള്ളതായി കാണുവാൻ സാധിച്ചു.

2. സ്ഥാപിച്ച പൈപ്പ് ലൈനുകൾ എല്ലാം താറുമാറായി കാണുന്നുണ്ടെങ്കിലും കൃത്യമായ അളവ് പരിശോധനാ വിധേയമാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

3. പണിതിരിക്കുന്ന ടാങ്ക് ജോസഫ് ചാക്കോ വയലിൽ എന്നയാളുടെ പുരയിടത്തിൽ ഉണ്ടെന്നും നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കത്തക്കതാണെന്നും ടിയാന്റെ ഭാര്യ രേഖാമൂലം ഓഡിറ്റിൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി.

4. പരിശോധനാ വേളയിൽ ഈ പദ്ധതിയുടെ കൺവീനർ ജോർജ്ജിന്റെ വീട്ടിലെ കാർഷെഡ്ഡിൽ ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി വാങ്ങിയ മോട്ടോർ വർഷങ്ങളായി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണെന്ന് പദ്ധതിയുടെ ചെയർമാൻ, മറ്റ് ഗുണഭോക്താക്കൾ എന്നിവരിൽ നിന്നും അറിയുവാൻ സാധിച്ചു. ഇവരുടെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ ടിയാന്റെ വീട്ടിൽ നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ടെത്തിയ മോട്ടോറിന്റേയും അനുബന്ധ സാധനങ്ങളുടെയും ഫോട്ടോ താഴെ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

5. ഈ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന രേഖകളിൽ 75 എം.എം. പൈപ്പും ടി മോട്ടോറും വാങ്ങിയതായി കാണുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഇതേ പ്രദേശത്തുതന്നെ ഇതേ കാലയളവിലുള്ള മേൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന തേങ്ങാക്കൽ-മ്ലാമല-ഇണ്ടൻചോല ജലസേചന പദ്ധതിയിൽ സിഡ്കോ സപ്ലൈ ചെയ്തിരിക്കുന്ന 2000 മീറ്റർ 75 എം.എം. ജി.ഐ. പൈപ്പിൽ കൺവീനർ കൈപ്പറ്റിയതായി കാണിച്ചിരിക്കുന്ന 900 മീറ്റർ കിഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ള 1100 മീറ്ററാണോ എന്ന് ഓഡിറ്റ് സംശയിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല കൺവീനറുടെ വീട്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന മോട്ടോറും അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും തേങ്ങാക്കൽ മ്ലാമല-ഇണ്ടൻചോല ജലസേചന പദ്ധതിയിലെ ബില്ല് പ്രകാരം വാങ്ങിയതാവാം. എന്തായിരുന്നാലും ഈ രണ്ടു പ്രവൃത്തിയുടെയും ഉത്തരവാദികൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ തികച്ചും അജ്ഞരാണെന്ന് അളവു ബുക്കുകളിൽ നിന്നും അനുബന്ധ രേഖകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നു.

പ്രവൃത്തിയുടെ അളവെടുത്ത - മേൽ പരിശോധന നടത്തിയ എഞ്ചിനീയർമാരുടെ കൃത്യവിലോപം മേലധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

6. മ്ലാമല- പുതുവൽ ജലസേചന പദ്ധതിയുടെ ചെയർമാൻ, ഗുണഭോക്താക്കൾ എന്നിവർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ സ്റ്റേറ്റുമെന്റിൽ 500/-രൂപ വീതം എല്ലാവരിൽ നിന്നും കൺവീനർ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുന്നു. പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി.ക്ക് 1,10,000/-രൂപ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ടി പണം ഒടുക്കിന്റെ വിവരങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുന്ന രേഖകൾ ഒന്നും തന്നെ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല.

ചുരുക്കത്തിൽ 1998-99 മുതൽ 5.5 ലക്ഷം രൂപയോളം മുടക്കിയിട്ടും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജനപ്രതിനിധികളുടെയും ഉത്തരവാദിത്വമില്ലായ്മ മൂലം പദ്ധതി ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കാതെ പൊതുപണം പാഴ്ചെലവാക്കിയ ഗുരുതരമായ സാഹചര്യമാണ് കാണുവാൻ സാധിച്ചത്.

ഈ പദ്ധതികൾ ഇനിയും പ്രവർത്തികമാക്കണമെങ്കിൽ കുഴലുകൾ, വൈദ്യുതി തുടങ്ങിയവയ്ക്കുവേണ്ടി ലക്ഷക്കണക്കിന് തുക വീണ്ടും ചെലവു ചെയ്യേണ്ടിവരുമെന്ന ആശങ്കയിലും 10 വർഷമായി ഒരു പ്രാവശ്യം പോലും പ്രവർത്തിക്കാത്ത മോട്ടോറും അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും പ്രയോജനപ്പെടുമോ എന്ന ആകാംക്ഷയിലുമാണ് ഗുണഭോക്താക്കൾ. എന്നാൽ തുടർചെലവു (recurring expenses) വരുന്ന ഇത്തരം പദ്ധതികൾ ഈ പ്രദേശത്ത് ആവശ്യമില്ലെന്നും തേങ്ങാക്കൽ-മ്ലാമല ഇണ്ടൻചോല-പുതുവൽ മലയുടെ മുകളിൽ ഒരു ചെക്ക് ഡാം പണിതാൽ Gravity flow-യിൽ എല്ലാ കാലാവസ്ഥയിലും ധാരാളം ജലം ലഭിക്കത്തക്ക natural source ഉണ്ടെന്നും ഇത് ഈ രണ്ട് പദ്ധതിക്കും കൂടുതൽ പേർക്കും പ്രയോജനപ്പെടുമെന്ന് ഗുണഭോക്താക്കൾ അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി.

ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ജനപ്രതിനിധികൾ, സാങ്കേതിക വിദഗ്ദർ എന്നിവർ പ്രാദേശികമായ ഇത്തരം അറിവുകളും കൂടി സംയോജിപ്പിച്ച്, ദീർഘ വീക്ഷണത്തോടെ വ്യക്തമായ പ്ലാനിംഗോടെ സുതാര്യമായി, ശാസ്ത്രീയമായി പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാത്തതിനാലാണ് 1998-00 ൽ സ്ഥാപിച്ച മോട്ടോറുകൾ ഒരു പ്രാവശ്യം പോലും പ്രവർത്തിക്കാതെയും ഒരു തുള്ളി വെള്ളം പോലും കുഴലുകളിലൂടെ

ഒഴുക്കാതെയും 23 ലക്ഷം രൂപയോളം പാഴ്ചെലവു ചെയ്ത് ടി പദ്ധതികൾ തികഞ്ഞ പരാജയമായി തുടരുന്നത്. ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ അന്തഃസത്തയെയും ഉദ്ദേശലക്ഷ്യങ്ങളെയും ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരാജയപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.21 (2))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

109. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ജലസേചന പദ്ധതിക്കായി 5,57,966/- രൂപ വകയിരുത്തി കുളം നിർമ്മിച്ചെങ്കിലും വെള്ളപ്പൊക്കം മൂലം ചെളി കയറി ഉപയോഗശൂന്യമാകുകയും മോട്ടോർ പുരയും മോട്ടോറും വെള്ളം കയറി നശിക്കുകയുമുണ്ടായെന്നും ഇതിന്റെ കുടിവെള്ള സ്രോതസ്സ് സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഭൂമിയിലായിരുന്നുവെന്നും വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

110. സറണ്ടർ ചെയ്ത് നൽകിയ സ്ഥലത്താണ് കുളം നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്ന് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സറണ്ടർ ചെയ്താൽ അത് പഞ്ചായത്ത് വക ഭൂമിയാണെന്നും മൂലധന നിക്ഷേപം നടത്തുമ്പോൾ സറണ്ടർ ചെയ്ത ഭൂമി പഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിൽ പോക്ക്വരവ് ചെയ്ത് ആസ്തി രേഖയിൽ വരേണ്ടതാണെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വിശദമാക്കി.

111. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

112. വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 5,57,966/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടും എങ്ങുമെത്താത്ത ജലസേചന പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മാങ്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

വൈദ്യുതി ഇല്ലാതെ വൈദ്യുതി നിലയം - ചെലവ് 83.57 ലക്ഷം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.1

മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 1998-99 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിൽപ്പെടുത്തി പാമ്പുംകയത്ത് 50 കെ.ഡബ്ല്യൂ. ശേഷിയുള്ള ഒരു ചെറുകിട ജല വൈദ്യുതപദ്ധതി സ്ഥാപിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്നു പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ. സ്റ്റീൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കേരള ലിമിറ്റഡിന് (സിൽക്ക്) പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുന്നതിനും പവ്വർഹൗസ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും പഞ്ചായത്ത് അനുമതി നൽകി. ഈ പദ്ധതി ടേൺ കീ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയ്യുന്നതിന് 27.03.1999 ൽ മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സിൽക്കുമായി ഉടമ്പടിവച്ചു എന്ന് ഹാജരാക്കിയ ചില ഫയലുകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നു. എന്നാൽ ഈ വിവരങ്ങൾക്ക് ആധാരമായ പല ഔദ്യോഗിക രേഖകളും മാങ്കുളം പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല. എന്നിരുന്നാലും ലഭ്യമായവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താഴെ കാണിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു.

1999-2000-ൽ മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 43.46 ലക്ഷം രൂപയും 2002-ൽ മാങ്കുളം പഞ്ചായത്ത് 7,20,142/- രൂപയും (ആകെ 50.66 ലക്ഷം രൂപ) സിൽക്കിന് മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി ഫയലുകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. തുടർന്ന് സിൽക്ക് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ച 67 ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന 100 കെ.ഡബ്ല്യൂ ശേഷിയുള്ള തുടർ പദ്ധതിക്ക് 31.03.2001-ൽ പഞ്ചായത്തു കമ്മിറ്റി അംഗീകാരം നൽകി.

പദ്ധതിയുടെ അനുബന്ധ പ്രവൃത്തികളായ വൈദ്യുത വിതരണ ശൃംഖല സർക്കാർ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് എനർജി മാനേജ്മെന്റ് സെന്ററിന്റെ (ഇം.എം.സി.) സഹകരണത്തോടെ നടപ്പിലാക്കി. ഇ.എം.സി.യുടെ സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശത്തിലും മേൽ പരിശോധനയിലും 11 കെ.വി.ലൈൻ, ട്രാൻസ്ഫോർമർ, ഹൈടെൻഷൻ/ലോടെൻഷൻ ലൈനുകൾ തുടങ്ങിയ വിതരണ സംവിധാനങ്ങൾ

പവ്വർ ബെസ്റ്റ് ഇലക്ട്രിക്കൽസ് എന്ന സ്ഥാപനം വഴി 32,91,240/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് 28.10.2004-ൽ പൂർത്തിയാക്കി. ആദ്യഘട്ടത്തിൽ 360 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ നൽകുകയും ചെയ്തു.

വൈദ്യുതി വിതരണത്തിനായി പഞ്ചായത്ത് ഒരു സൊസൈറ്റി 01.06.2005-ൽ രൂപീകരിച്ചെങ്കിലും അത് വിജയിച്ചില്ല. സൊസൈറ്റിയുടെ ഒരു കണക്കും പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ് പരാജയപ്പെട്ട അവസ്ഥയിൽ 15.06.2005-ൽ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി (പവ്വർ) യുടെ ചേമ്പറിൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ വിതരണ ശൃംഖലയ്ക്കായി സ്ഥാപിച്ച ലൈനുകളും മറ്റ് ഉപകരണങ്ങളും വൈദ്യുതി ബോർഡിന് കൈമാറുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. തുടർന്ന് 12.10.2006-ൽ പഞ്ചായത്ത് സ്ഥാപിച്ച വൈദ്യുതി ശൃംഖല വൈദ്യുതി ബോർഡിന് കൈമാറി. വൈദ്യുതി നിലയത്തിലെ സാങ്കേതിക പ്രശ്നങ്ങൾ മൂലം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന വൈദ്യുതി, വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ ശൃംഖലയിലേക്ക് സന്നിവേശിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതിനെ തുടർന്ന് ഒക്ടോബർ 2006 മുതൽ വൈദ്യുതി ഉൽപാദനം നിറുത്തിവച്ചു.

പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1. സിൽക്കിന് രണ്ടു ഗഡുക്കളായി 50,66,142/- രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയെങ്കിലും ആകെ ചെലവാക്കിയ തുക, ബാക്കി തുക എന്നിവയുടെ വിശദമായ വിവരങ്ങൾ സിൽക്ക് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയത് ലഭ്യമാക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് ശ്രമിച്ചിട്ടുമില്ല.

2. നിലവിലുള്ള വൈദ്യുതി നിലയത്തിൽ നിന്നും ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്ന വൈദ്യുതി ഏതുതരത്തിൽ വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ സാങ്കേതിക നിലവാരത്തിലേക്ക് സമന്വയിപ്പിക്കാമെന്ന് ഒരു വിദഗ്ധ സമിതിയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ യാതൊരു ശുഷ്കാന്തിയും കാണിച്ചിട്ടില്ല. ഇത്തരത്തിൽ വൈദ്യുതി ബോർഡിന് വൈദ്യുതി നൽകാതിരുന്നതുമൂലം ഒക്ടോബർ 2006 മുതൽ വൻനഷ്ടം ദൈനംദിനം പഞ്ചായത്തിന് സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

3. പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി (പവ്വർ) യുടെ ചേമ്പറിൽ 15.06.2005-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ തീരുമാനിച്ചതു പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വിതരണ ശൃംഖലയുടെ മൂല്യമായി വൈദ്യുതി ബോർഡ് നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നത് 25,86,756/- രൂപയാണ്. എനർജി മാനേജ്മെന്റ് സെന്ററിന്റെ (ഇ.എം.സി.) സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശം, മേൽപ്പരിശോധന എന്നിവ പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് 2004-ൽ 32,91,240/- രൂപ ചെലവഴിച്ച വൈദ്യുതി വിതരണ ശൃംഖലാ സംവിധാനങ്ങൾക്ക് 25,86,756/- രൂപ മാത്രമാണ് വൈദ്യുതി ബോർഡ് മൂല്യം കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്. വൈദ്യുതി ബോർഡ് ഏകപക്ഷീയമായി നടത്തിയ ഈ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന്റെ കൃത്യത പഞ്ചായത്തു തലത്തിൽ വിലയിരുത്തുന്നതിന് സാധ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഇ.എം.സി.യെയോ ഈ രംഗത്തെ വിദഗ്ധരായ മറ്റ് ഏജൻസികളെയോ കൊണ്ട് വിലയിരുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. ഇതിനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നാളിതുവരെ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

4. വിതരണ ശൃംഖലയുടെ മൂല്യവും കെ.എസ്.ഇ.ബി.ക്ക് നൽകാനുള്ള തുകയും ചേർത്തുള്ള സെറ്റിൽമെന്റായി ആകെ 13,73,562/- രൂപ പഞ്ചായത്തിന് 07.07.09-ൽ വൈദ്യുതി ബോർഡ് 456178-ാം നമ്പർ ചെക്കായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആസ്തി വിറ്റു ലഭിച്ച ഈ മൂലധന വരവ് (ക്യാപിറ്റൽ റസീറ്റ്) നിലവിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ദൈനംദിനാവശ്യങ്ങൾക്ക് ചെലവാക്കി ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന (റവന്യൂ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ) ദയനീയ അവസ്ഥയാണ് കാണുന്നത്. ടി തുക അത്യാവശ്യമായി പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ട വൈദ്യുതി ഉൾപ്പാദന നിലയത്തിലെ സിക്കുണൈസിംഗ് സംവിധാനത്തിനുപോലും ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിലും സമീപനത്തിലും പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ ഇത്തരത്തിലുള്ള തികഞ്ഞ അലംഭാവമാണ് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടത്.

ടി പദ്ധതിയുടെ നേരിട്ടുള്ള പരിശോധനയിൽ വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദന നിലയത്തിലെ സാധനങ്ങൾ തികച്ചും സുരക്ഷിതമല്ലാത്ത അവസ്ഥയിലാണ് എന്ന് കാണുവാനിടയായി. ഉന്നതാധികാരികൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ട

സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്ത പക്ഷം ലക്ഷങ്ങൾ മുടക്കിയിരിക്കുന്ന വൈദ്യുതി ഉൽപാദന നിലയത്തിലെ സകല സംവിധാങ്ങളും അനതി വിദൂരഭാവിയിൽ നശിച്ചു പോകുവാനിടയുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.2.22(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു

113. ആദ്യഘട്ടത്തിൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതി മുഖേന 360 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിച്ചുവെന്നും മാങ്കുളം ഹൈഡ്രോ ഇലക്ട്രിക് വാണിജ്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ വൈദ്യുതോല്പാദനം ആരംഭിച്ച 03.08.2012 മുതൽ 2018-ലെ പ്രളയം മൂലം കേടുപാടുകൾ സംഭവിക്കുന്നത് വരെ വൈദ്യുതി ഉല്പാദിപ്പിച്ച് വിതരണം ചെയ്ത ഇനത്തിൽ ഏകദേശം 33,45,777/- രൂപ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രളയം മൂലം പ്രവർത്തനരഹിതമായ പ്രസ്തുത പദ്ധതി പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിക്ക് ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും കോ-ഓർഡിനേഷൻ സമിതിയുടെ അനുമതിയോടെ എനർജി മാനേജ്മെന്റ് സെന്ററിനെ ചുമതലപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും കരാർ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മാങ്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരണം നൽകി.

114. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

115. മാങ്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വൈദ്യുതി നിലയത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശത്തിൻമേൽ വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കുളത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടും ഖരമാലിന്യപ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2007-08 ,ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-9

•	അംഗീകാരമില്ലാത്ത സ്ഥാപനത്തെ ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണം ഏൽപ്പിച്ചു
•	പ്ലാന്റിന് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെയും ശുചിത്വ മിഷന്റെയും അംഗീകാരമില്ല
•	പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചെങ്കിലും പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയില്ല

ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിനായി 2007-08 വർഷം മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചതിന് താഴെപ്പറയും വിധം തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം = 248391 (അളവു പുസ്തകം 192/07-08 പേജ് 27)

(-) നികുതികൾ = 15510

കരാറുകാരന് (കെ.എസ്. ശ്രീകുമാർ)

നൽകിയ തുക 232881 (ബിൽ)നം.32/07-08 തീ: 31.03.08)

======

ടി പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

1. 03.03.05-ലെ ജി.ഒ.(ആർ.ടി.) 796/05/തസ്വഭവ. ഉത്തരവിൽ, ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സേവന ദാതാക്കളായി ഏതാനും സ്ഥാപനങ്ങളെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സേവനദാതാക്കളുടെ ഈ പട്ടികയിൽപ്പെട്ട സ്ഥാപനമല്ല മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനം സ്ഥാപിച്ചത്.

2. വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ നിന്ന് മാലിന്യ നീക്കം നടത്തി, സംസ്കരണ പ്ലാന്റുകളിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പ്രോജക്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല

3. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് പൊല്യൂഷൻ ബോർഡിന്റെയോ ശുചിത്വമിഷന്റെയോ അംഗീകാരം വാങ്ങിയതായി കാണുന്നില്ല

4. മാലിന്യ സംസ്കരണം നാളിതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചതിൽ കവിഞ്ഞ് മറ്റൊരു പ്രവർത്തനവും ഇതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിൽ നിന്നും 248391/- രൂപ പാഴായിപ്പോയതായി കണക്കാക്കുന്നു. 2007-08-ൽ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനത്തിനായി ചെലവഴിച്ച 248391/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ ഈ കാരണങ്ങളാൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :</u>

ശ്രീ. വി. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ (സെക്രട്ടറി)
ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം : സൂപ്രണ്ട്, എ.ഡി.പി. ഓഫീസ്, തിരുവനന്തപുരം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.3.1 (1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു

116. പ്രസ്തുത പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, കുളത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചത് തീരദേശത്താണെന്നും കടൽക്ഷോഭം മൂലം പ്രസ്തുത പ്ലാന്റ് ഉപയോഗശൂന്യമായ അവസ്ഥയിലാണെന്നും കുളത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയായശേഷം എപ്പോഴെങ്കിലും അത് പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സമിതി തുടർന്ന് ആരാഞ്ഞതിന്, മുൻപ് പ്രവർത്തനയോഗ്യമായിരുന്നുവെന്നും കടൽ ക്ഷോഭം, പ്രകൃതി ക്ഷോഭം, കാലപ്പഴക്കം എന്നിവ കാരണം പ്ലാന്റിന് കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചതിനാൽ നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്നും കുളത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചു.

117. സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയിരുന്നുവെന്നും പ്ലാന്റ് മുമ്പ് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതായാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞതെന്നും

ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റ് എന്നുള്ള രീതിയിലായിരുന്നില്ല പകരം അജൈവ മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ചേംബറായിരുന്നു അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്ത് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി. പഞ്ചായത്തിന് പ്രസ്തുത പ്ലാന്റ് ഇനിയാവശ്യമുണ്ടോ എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന്, അജൈവ മാലിന്യങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്നതിനാണ് പ്രസ്തുത പ്ലാന്റ് ഉപയോഗിച്ചിരുന്നതെന്നും നിലവിൽ ഹരിതകർമ്മസേന വഴി അജൈവ മാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് മറ്റൊരു ഏജൻസിക്ക് കൈമാറുന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത സംവിധാനത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

118. കുളത്തൂർ പഞ്ചായത്തിലെ ഖരമാലിന്യപ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ വകുപ്പ് നൽകിയ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വിഴിഞ്ഞം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

അംഗൻവാടി നിർമ്മാണം പകുതിവഴിയിൽ നിർത്തി

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2008-09, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-7

29.10.2007-ലെ 499/07/എസ്.ഡബ്ല്യു.ഡി.നം ഉത്തരവു പ്രകാരം സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ 306 അംഗൻവാടികളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. വിഴിഞ്ഞം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഈ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി 8 കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് അനുവാദം ലഭിക്കുകയും 6 കെട്ടിടങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തു. 43-ാം നമ്പർ അംഗൻവാടി കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി പൂർത്തിയാകാതെ വരികയും 87500/- രൂപ പാർട്ട് പേയ്മെന്റായി നൽകുകയും ചെയ്തു (ചെക്ക് നം.59278/23.09.2008).

സുനാമി ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്ന 43-ാം നമ്പർ അംഗൻവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് 3,50,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും, ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറായി ശ്രീമതി ലളിത, അംഗൻവാടി വർക്കറെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. റൂഫ്‌ലെവൽ പൂർത്തിയാക്കിയതായും, ഹാർബർ വകുപ്പിന്റെ അനുവാദമില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ ഒന്നാംഘട്ടം 87,500/- രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകി പണി അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതായി ഫയലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1. തുറമുഖ വകുപ്പിന്റെ പേരിലുള്ള സ്ഥലത്ത് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി ഹാർബർ വകുപ്പിന്റെ അനുവാദം വാങ്ങിയതായി രേഖകളില്ല. ഹാർബർ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ അനുവാദം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ തുടർന്നുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉപേക്ഷിച്ചാണ് കൺവീനർക്ക് തുക നൽകിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ 19.06.2008-ലെ ഹാർബർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വകുപ്പിലെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 6623/ഡി.1/06/ഡി.ഇ നമ്പർ കത്തിൽ സർവ്വേ നം. 76- ൽപ്പെട്ട 130 ച.മീ. സ്ഥലം വിഴിഞ്ഞം പഞ്ചായത്ത് അഭ്യർത്ഥിച്ചതനുസരിച്ച്, അംഗൻവാടി നടത്തുന്നതിന് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിന് വകുപ്പിന് സമ്മതമാണെന്ന് സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ വാദഗതി ശരിയല്ല എന്നു കാണുന്നു.

2. കെട്ടിടത്തിന്റെ റൂഫ്‌ലെവൽ പൂർത്തിയാക്കിയതായി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തുക സാമൂഹ്യക്ഷേമ ബോർഡിൽ നിന്ന് കൺവീനർക്ക് അനുവദിച്ചത്. എന്നാൽ നിർമ്മാണത്തിന്റെ മൂല്യ നിർണ്ണയം നടത്തി അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്താതെയാണ് തുക നൽകിയത്. നിർദ്ദിഷ്ട സ്ഥലം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ ബേസ്മെന്റ് മാത്രമേ കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. ആയതിനാൽ 87,500/- രൂപ പാഴ്ചെലവായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്, തെറ്റായ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതും പാർട്ട് ബിൽ

തയ്യാറാക്കാതെ, തുക നൽകിയതും കാരണം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടിക്രമത്തിലുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ്. ആയതിനാൽ ടി തുക അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ
ശ്രീ. കെ. ഗോപിനാഥൻ നാടാർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ
സ്വരമാലിക, പരണിയം, കാഞ്ഞിരംകുളം പി.ഒ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.3.2 (1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു

119. വിഴിഞ്ഞം, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തായിരുന്ന സമയത്ത് ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയാണിതെന്നും 2010-ൽ വിഴിഞ്ഞം പഞ്ചായത്തിനെ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ പരിധിയിലുൾപ്പെടുത്തുന്ന സമയത്ത് നടന്നുവന്നിരുന്ന അംഗൻവാടി കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം പിന്നീട് മുന്നോട്ടുപോയില്ലെന്നും പകരം മറ്റൊരു സ്ഥലത്ത് അംഗൻവാടി കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൺവീനർക്ക് നൽകിയ 87,500/-രൂപ നഷ്ടമായെന്നത് വാസ്തവമാണെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളൊന്നും നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു

120. നഗരസഭകളിലേയ്ക്കുള്ള പഞ്ചായത്തുകളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലിന്റെ ഭാഗമായി ഫയലുകൾ നഷ്ടപ്പെടുന്ന സംഭവങ്ങൾ നിരവധിയാണെന്നും ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഉത്തരവാദിയായവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

121. ഹാർബർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വകുപ്പിന്റെ അനുമതി ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് കെട്ടിട നിർമ്മാണം അവസാനിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നാണ്

ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും എന്നാൽ പ്രസ്തുത വകുപ്പിന്റെ സമ്മതപത്രമുണ്ടായിരുന്നെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നടത്തിയ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച ഫയൽ നഗരസഭയ്ക്ക് കൈമാറിയിട്ടില്ലെങ്കിലും ഉത്തരവാദിയായ എഞ്ചിനീയറുടെ സേവന വിവരങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിലോ ഡയറക്ടറേറ്റിലോ അന്വേഷിച്ചാൽ കണ്ടെത്താൻ കഴിയുമെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി. ആയത് പരിശോധിക്കാമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു.

122. മേൽ വിഷയം പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

123. നഗരസഭകളിലേക്കുള്ള പഞ്ചായത്തുകളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലിന്റെ ഭാഗമായി ഫയലുകൾ നഷ്ടപ്പെടുന്ന സംഭവങ്ങൾ നിരവധിയാണെന്നും ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഉത്തരവാദിയായവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഹാർബർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വകുപ്പിന്റെ അനുമതി ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് വിഴിഞ്ഞം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അംഗൻവാടി നിർമ്മാണം അവസാനിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും എന്നാൽ പ്രസ്തുത വകുപ്പിന്റെ സമ്മപത്രമുണ്ടായിരുന്നെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

എറണാകുളം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മുളന്തുരുത്തി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

സ്വന്തമല്ലാത്ത സ്ഥലത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മാണം - പദ്ധതിപ്പണം പാഴായി

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-15

2004-05 വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ എസ്.സി.പി.വിഭാഗത്തിൽ പ്രോജക്ട് നം. 82/05 നമ്പരായി 8,00,000/- രൂപ വകയിരുത്തി ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരവും വാങ്ങി (987/2004/ഡി.പി.സി./ഇ.കെ.എം. തീയതി : 13.08.2004). എന്നാൽ സാങ്കേതിക ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശിപാർശയിൽ [10.08.2004-ലെ എസ്.സി./എസ്.ടി.(19)04/04] സ്ഥലം ബ്ലോക്ക്പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. ഉദയംപേരൂർ പഞ്ചായത്തിൽപ്പെട്ട മാളേക്കാട് ശ്രീ ഷൺമുഖവിലാസം പുലയസമാജം വക സ്ഥലത്താണ് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ പണിയുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിലേയ്ക്ക് വിട്ടുതന്നു കൊണ്ടുള്ള രേഖകൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനു കൈമാറിയിരുന്നില്ല. പകരം 29.03.2005-ൽ വാങ്ങിയ 50/-രൂപ മുദ്രപ്പത്രത്തിൽ ക്ഷേത്ര സമിതിയ്ക്കുവേണ്ടി പ്രസിഡന്റ്, സെക്രട്ടറി തുടങ്ങി 5 ഭാരവാഹികൾ ചേർന്ന് ഒപ്പിട്ടു നൽകിയ ഒരു സമ്മതപത്രം മാത്രമാണ് ഫയലിൽ കാണുന്നത്. 31.07.2004-ൽ ശ്രീഷണ്മുഖ വിലാസം പുലയ സമാജം പ്രസിഡന്റും സെക്രട്ടറിയും ചേർന്ന് എഴുതി നൽകിയ സമ്മതപത്രത്തിൽ സമാജം വക സർവ്വേ 153/2-ൽപെട്ട സ്ഥലം വിട്ടുതരുവാൻ സമ്മതമാണെന്ന് അറിയിച്ചിരുന്നു. ഇതിനാലാവാം ഇത്തരത്തിൽ ഒരു പദ്ധതിയ്ക്ക് പഞ്ചായത്ത് രൂപം നൽകിയതെന്നും കരുതുന്നു. എന്നിരുന്നാലും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ പ്രസ്തുത സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നിയമാനുസൃതം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഇത് അന്ന്

സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ.പി.വി. തോമസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ്. സ്ഥലം ലഭിക്കാതെ തന്നെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുള്ള കരാർ കരാറുകാരനായ ശ്രീ.എ.ടി. പ്രമോദ് എന്നയാളുമായി 15.03.05-ൽ സെക്രട്ടറി ഒപ്പുവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് ഒന്നാം ഭാഗിക ബിൽ തയ്യാറാക്കി നിയമപ്രകാരമുള്ള കിഴിവുകൾ കഴിച്ച് (ബിൽ തുക 1,02,723-വിൽപ്പന നികുതി 6615, ആദായ നികുതി 2095, നി.തൊ.ക്ഷേമ നിധി വിഹിതം 1021, റീടെൻഷൻ 10272) 82,714/- രൂപ 08.04.2005-ലെ ഡി.ഡി.നം.740443 പ്രകാരം കരാറുകാരന് നൽകുകയുണ്ടായി. കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മിക്കുന്ന സ്ഥലം നിയമാനുസൃതം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് വിട്ടുകിട്ടിയില്ലെന്ന കാരണത്താൽ പിന്നീട് കരാറുകാരന് തുകയൊന്നും നൽകിയില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ തുടർന്നുനടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കരാറുകാരന് തുക നൽകാതിരുന്നതിനാൽ അദ്ദേഹം ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുമ്പാകെ പരാതി സമർപ്പിക്കുകയും, നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തി കരാറുകാരന് ബാക്കി തുക നൽകുവാൻ 17.10.2007-ൽ ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു. (ഒ.പി.നം.745/07) ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തി 2,08,960/- രൂപ അനുവദിച്ചു നൽകിയതായി കാണുന്നു. 2007-08 വർഷത്തിലും 8,07,549/- രൂപ വകയിരുത്തി സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ട് ആയി അംഗീകാരം വാങ്ങിയിരുന്നു. എങ്കിലും സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് വിട്ടുകിട്ടാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പണി പൂർത്തീകരിക്കുകയുണ്ടായില്ല.

വേണ്ടത്ര ആലോചനയോ മുൻകരുതലോ എടുക്കാതിരുന്നതു മൂലം പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാത്ത നിലയിൽ കിടക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതി പ്രവർത്തനത്തിനായി ഉപയോഗിച്ച 3,01,412/- രൂപ പാഴ്ചെലവായി കണക്കാക്കുന്നു. തുക ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി ശ്രീ.പി.വി. തോമസിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :

ശ്രീ.പി.വി. തോമസ്, സെക്രട്ടറി.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.3.7(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

124. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, പുലയ സമാജത്തിന്റെ പേരിലുള്ള സ്ഥലത്താണ് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മിച്ചതെന്നും സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ലഭ്യമാക്കാമെന്ന സമ്മതപത്രത്തിന്മേലാണ് പണി ആരംഭിച്ചതെങ്കിലും സ്ഥലം നിയമാനുസൃതം ഏറ്റെടുക്കാതിരുന്നതിനാൽ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിനായി വിനിയോഗിച്ച തുക പാഴ്ചെലവായി കണക്കാക്കി അന്നത്തെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ബാധ്യത ചുമത്തിയിരുന്നുവെന്നും അതിനെതിരെ അദ്ദേഹം ബഹു. ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും അനുകൂല വിധി സമ്പാദിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നും നിലവിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടില്ലെങ്കിലും പണി പൂർത്തീകരിക്കുകയും പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്ത ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിവരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും മുളന്തുരുത്തി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരണം നൽകി.

125. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

126. വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുളന്തുരുത്തി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കടങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഷോപ്പിങ്ങ് കോംപ്ലക്സ് നിർജ്ജീവ ആസ്തിയായി 4 വർഷമായി കിടക്കുന്നത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-2

പഞ്ചായത്ത് വക മരത്തംകോട് ഷോപ്പിങ്ങ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് മൂന്നുവർഷമായിട്ടും ഉപയോഗിക്കാതെ കിടക്കുന്നതായി കാണുന്നു. 2007 ജനുവരി മുതൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകാമെന്ന് തീരുമാനിച്ച് 08.12.06-ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി ഷോപ്പിങ്ങ് കോംപ്ളക്സിന്റെ ബൈലോ അംഗീകരിച്ചിരുന്നതാണ്. (തീരുമാനം. 111(1)/06). പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറിൽ നിന്ന് 29.09.08-ലാണ് ബൈലോ അംഗീകരിച്ച് വന്നത് എന്നാണ് വിശദീകരിച്ചത്. ബൈലോ അംഗീകാരം സംബന്ധിച്ച് ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമായിരുന്നില്ല. 1997-98-ൽ തുടങ്ങി 8 ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് ചെയ്ത് 2005 സെപ്തംബറിൽ പൂർത്തിയായ കെട്ടിടം പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനം ലഭിക്കാതെ 4 വർഷത്തോളം വെറുതെ കിടക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ധനനഷ്ടമാണ്.

ഭരണാധികാരികളുടെയും വകുപ്പിന്റെയും സത്വരശ്രദ്ധ ഇക്കാര്യത്തിൽ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.3.8(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

127. 2014 മുതൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 5 മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നല്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും മുകളിലെ നിലയിലെ മൂന്ന് മുറികളുടെ പണി പൂർത്തീകരിക്കാനുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി നടപ്പുവർഷത്തെ പദ്ധതിയിൽ

ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും കടങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് മറുപടി നൽകി.

128. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

129. തൃശ്ശൂർ കടങ്ങോട് പഞ്ചായത്തിലെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർജ്ജീവ ആസ്തിയായി കിടന്നത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

സെറി കൾച്ചർ വികസനം - പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടിയില്ല. എൽ.സി.ഡി. പ്രൊജക്ടർ, സ്ക്രീൻ, ലാപ്ടോപ്പ്, കമ്പ്യൂട്ടർ എന്നിവ സെറിഫെഡിന് നൽകിയിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-17

- 3.67 ലക്ഷത്തിന്റെ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയെങ്കിലും പദ്ധതി യാഥാർത്ഥ്യമായില്ല.
- വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളെല്ലാം നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് നൽകിയില്ല

തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ കർഷകർക്ക് സെറികൾച്ചർ മേഖലയിൽ വിജ്ഞാന വ്യാപനത്തിനും, എക്സിബിഷൻ, പബ്ളിസിറ്റി സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനുമായി ഒരു വാഹനം സജ്ജമാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 5,00,000/- രൂപ തൻവർഷം വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 3,00,000/- രൂപ വിലയുള്ള വാഹനം സെറിഫെഡ് നൽകുമെന്നും ഇതിൽ സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനാണ് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് തുക നൽകുന്നതെന്നും പ്രോജക്റ്റിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

ജില്ലാ സെറികൾച്ചർ ഓഫീസർ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ച പ്രോജക്റ്റിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ

ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ താഴെപ്പറയുന്ന ഇനങ്ങളിൽ 3,67,646/- രൂപ ചെലവു ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ഉദ്ദേശ്യം	ചെക്ക് നം./ തീയതി	തുക (രൂപ)	നൽകിയത്
എൽ.സി.ഡി.പ്രോജക്ടർ, സ്ക്രീൻ, ലാപ്ടോപ്പ്, കമ്പ്യൂട്ടർ	181481/ 04.04.07	93,400	എസ്കയർ അസോസിയേറ്റ്സ്, എൻ.പി.കോപ്ലക്സ്, മണ്ണത്ത് ലെയ്ൻ, എം.ജി.റോഡ്, തൃശ്ശൂർ.
തേനീച്ച വളർത്തൽ 5 മോഡലുകൾ	181480/ 04.04.07	97,250,	കെ.പി.അബ്രഹാം, അൻസൽ അലൂഫാബ്രിക്കേഷൻ, പി.ഒ.വടക്കാഞ്ചേരി.
ഡെമോൺസ്ട്രേഷൻ ഉപകരണങ്ങൾ	181482/ 04.04.07	49,761	ചിറയത്ത് ഏജൻസീസ്, ശ്രീനിവാസ് ബിൽഡിംഗ്, വടക്കാഞ്ചേരി.
മിനി മൈക്ക് + ആംപ്ളിഫയർ	181483/ 04.04.07	17,990	സാംസങ്ങ്, മലയാളം മാർക്കറ്റിംഗ് കമ്പനി, പൂത്തോൾ, തൃശ്ശൂർ.
ജനറേറ്റർ സെറ്റ്	181484/ 04.04.07	19,650	കേയാർ ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ, പി.ഒ., റോഡ്, തൃശ്ശൂർ.
വൈറ്റ് ബോർഡ് + അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ	181485/ 04.04.07	4,800	ജോൺസൺ സ്റ്റോഴ്സ്, റൗണ്ട് വെസ്റ്റ്, തൃശ്ശൂർ.
പ്രിന്റിംഗ് ചാർജ് ലഘുലേഖ 10,000 കൈപുസ്തകം 2,000	181486/ 04.04.07	33,150	രാമദാസ്. കെ.വി., ഇന്ദ്രപുരി കോപ്ലക്സ്, അത്താണി, തൃശ്ശൂർ.
ചാർട്ടുകൾ, ഫ്ളാഷ് ബോർഡുകൾ, ഫോട്ടോഗ്രാഫ്	181487/ 04.04.07	51,645	എൻ.ആർ. രാധാകൃഷ്ണൻ, അവന്യൂ ഡിജിറ്റൽ സ്റ്റുഡിയോ, അത്താണി, തൃശ്ശൂർ.
ആകെ		**3,67,646**	

ജില്ല, ബ്ളോക്ക്, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, കാർഷിക സർവ്വകലാശാല, കൃഷി ഭവനുകൾ എന്നിവയുമായി സഹകരിച്ച് 30 ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡിവിഷനുകളിലും നിരന്തരം സഞ്ചരിച്ച് ചർച്ചാ ക്ലാസ്സുകൾ, സെറികൾച്ചർ, ഫിലിം പ്രദർശനം,

എക്സിബിഷൻ, സെമിനാർ, കർഷക പരിശീലനം, ബോധവൽക്കരണം എന്നിവ നടത്തുന്നതിന് പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യമിടുന്നു. ഇതിനായി 3,67,646/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി സെറിഫെഡിനു നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ സെറിഫെഡിന്റെ തീയതി രേഖപ്പെടുത്താത്ത കൈപ്പറ്റ് രശീതി പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ നെല്ലിക്കുന്നിലുള്ള ജില്ലാ സെറിഫെഡ് ഓഫീസിൽ ലഭിച്ച സാധനങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ എൽ.സി.ഡി. പ്രോജക്ടർ, ലാപ്ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ, സ്ക്രീൻ വിത്ത് സ്റ്റാൻഡ് എന്നിവ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഈയിനത്തിൽ 93,400/- രൂപ എസ്സ്വയർ അസോസിയേറ്റ്സിനു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (ഇൻവോയ്സ് നം. 3,29,43,295 തീയതി 27.03.2007). ഇതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. (സ്റ്റോക്ക് കാഷ് / ക്രെഡിറ്റ് ബിൽ രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല). ഇക്കാര്യം അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച സാധനങ്ങൾ ടി ഓഫീസിൽ കൈപ്പറ്റിയെന്നല്ലാതെ സെറികൾച്ചർ നടത്തുന്നതിന് കർഷകരെ ബോധവൽക്കരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന്റെ യാതൊരു രേഖകളും ഓഡിറ്റിനു നൽകിയിട്ടില്ല. ഇത്തരം പ്രോജക്ടുകൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിനാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. 5,00,000/- രൂപയിൽ കവിയുന്ന പ്രോജക്ടുകൾ മാത്രമേ ജില്ലാപഞ്ചായത്തുകൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതുള്ളൂ എന്നതിനാലും ഇത്തരത്തിൽ തുക ചെലവു ചെയ്യുന്നതിന് പദ്ധതിരേഖയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ഇതിനായി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ, സാധനങ്ങൾ എന്നിവ നാളിതുവരെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നതിനാലും ഡി.പി.സി. അംഗീകാരമില്ലാതെ ചെലവഴിച്ച 3,67,646/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. പദ്ധതിരേഖാ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ മറികടന്നു നടത്തിയ ചെലവിന് സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതും, അല്ലാത്തപക്ഷം തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുമാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.3.9(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

130. തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ സെറികൾച്ചർ മേഖലയിൽ കർഷകർക്ക് വിജ്ഞാന വ്യാപനത്തിനും പ്രദർശനം നടത്തുന്നതിനും പബ്ലിസിറ്റി സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനുമായിരുന്നു പ്രസ്തുത പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2006-2007 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന 5 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ തുകയുള്ള പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്ക് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും എൽ.സി.ഡി. പ്രൊജക്ടർ, സ്ക്രീൻ, ലാപ്ടോപ്പ്, കമ്പ്യൂട്ടർ എന്നിവ സെറിഫെഡിന് നല്കിയിട്ടില്ലെന്നതുമാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പദ്ധതിക്ക് ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഉപകരണങ്ങൾ തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ സെറികൾച്ചർ ഓഫീസർ 20.04.2007-ന് കൈപ്പറ്റിയതായുള്ള രസീതിന്റെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത പദ്ധതി മുഖേന സെറികൾച്ചർ മേഖലയിൽ കർഷകർക്ക് വളരെയധികം വിജ്ഞാനം ലഭിച്ചതായി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നുവെന്നും തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

131. പ്രസ്തുത വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

132. വകുപ്പ് നൽകിയ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വൃദ്ധ സദനം ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-46

നിർമ്മിതി കേന്ദ്ര, തൃശ്ശൂർ മുഖേന നിർവ്വഹണം നടത്തിയ ഈ പ്രോജക്ടിന് 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഭരണ/സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. 60 വയസ്സിനുമേൽ പ്രായമുള്ളവരും ബന്ധുക്കളിൽനിന്നും പരിചരണം ലഭിക്കാത്തവരുമായ വൃദ്ധർക്ക് അഭയം നൽകുക എന്നതാണ് ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ പ്രധാന ലക്ഷ്യം. ഇതിനായി കൈപ്പമംഗലം പഞ്ചായത്തിലെ 16-ാം വാർഡിൽ കമ്പനിക്കടവ് ഭാഗത്ത് തൃശ്ശൂർ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം മുഖേന കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് 4,89,751/- രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്.

ഈ പദ്ധതിയുടെ അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം, വാട്ടർ ടാങ്ക്, സാനിറ്ററി പ്രവൃത്തികൾക്കായി 4 ലക്ഷം രൂപയും ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നതിന് 1 ലക്ഷം രൂപയുമാണ് വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് വേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനു മാത്രമായി 5 ലക്ഷം രൂപയും വകയിരുത്തി. അതുപ്രകാരം നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം മുഖേന നിർവ്വഹണം നടത്തിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിനനുസൃതമായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പൂർണ്ണതോതിലുള്ള പ്രവൃത്തിചെയ്യാതെ പ്ലംബ്ബിംഗ്, സാനിറ്ററി, ഇലക്ട്രിക്കൽ, ഫർണിച്ചർ വാങ്ങൽ എന്നീ ജോലികൾ ഒഴിവാക്കി കെട്ടിടം പണി നടത്തിയതും ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കി നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് തുക നൽകിയതും ശരിയായ നടപടിയല്ല. കൂടാതെ നിരാലംബർക്ക് വേണ്ടിയുള്ള സദനത്തിൽ വി.ഐ.പി.കൾക്ക് വേണ്ടി പ്രത്യേകം മുറി പണിതിരിക്കുന്നത് എന്തിനാണെന്ന് വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. പൊതുപണം ഉപയോഗിച്ച് പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുമ്പോൾ അവയുടെ വിജയസാധ്യത, തുടർനടത്തിപ്പ് മുതലായ വിഷയങ്ങൾ സജീവമായി പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

എന്നാൽ വൃദ്ധസദനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇവ പരിഗണനാവിഷയമായിട്ടില്ലെന്നാണ് പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കിയ ഫയലിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നത്. പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്തപോലെ വൃദ്ധസദനത്തിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് നിരാലംബരായ ജനങ്ങൾക്ക് അഭയം/സംരക്ഷണം നൽകുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവയുടെ വിവരം, മോണിറ്ററിങ്ങ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 22.10.2008-ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും അതിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇതിൽ നിന്നും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കാണുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.3.9(2))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

133. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ 60 വയസ്സിന് മുകളിൽ പ്രായമുള്ളവരും ബന്ധുക്കളിൽ നിന്നും പരിചരണം ലഭിക്കാത്തവരുമായ വൃദ്ധർക്ക് അഭയം നല്കുന്നതിനുവേണ്ടി 2006-07 ൽ രൂപീകരിച്ച 5 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കലുള്ള ഒരു പദ്ധതിയാണിതെന്നും പ്രസ്തുത പദ്ധതിയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം, വാട്ടർ ടാങ്ക് നിർമ്മാണം, സാനിട്ടറി പ്രവൃത്തികൾ, ഫർണീച്ചർ വാങ്ങൽ എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും അടങ്കൽ തുക തികയാതെ വന്നതിനാൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണം മാത്രം പൂർത്തിയാക്കിയെന്നും തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ വിവിധ ഫണ്ടുകൾ വിനിയോഗിച്ച് മറ്റ് പണികൾ പൂർത്തിയാക്കി കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കിയെന്നും നിലവിൽ കെട്ടിടം പ്രവൃത്തിച്ചുവരുന്നുവെന്നും തൃശ്ശൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി.

134. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

135. തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലെ വൃദ്ധസദനം ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ കിട്ടിയില്ല – വനിതാ കലാകേന്ദ്രം നിഷ്ക്രിയ ആസ്തി

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-47

12,50,000/- രൂപ ഭരണ/സാങ്കേതികാനുമതിയുള്ള ഈ പദ്ധതി വനിതകൾക്കും കുട്ടികൾക്കുമായി കല, സാഹിത്യം, വിദ്യാഭ്യാസം, തൊഴിൽ എന്നീ വിഷയങ്ങളിൽ വികാസം ലക്ഷ്യമാക്കിയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനാണ് ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിനായി പാറളം ഗ്രാമവേദി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് റിലിങ്ക്വിഷ് ചെയ്ത് നൽകിയ 17 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് സർവ്വെ നമ്പർ 219/2 നിർമ്മിതി കേന്ദ്ര, തൃശ്ശൂർ മുഖേന നിർമ്മിച്ച ഇരുനില കെട്ടിടത്തിന് 31.03.2007 വരെ പഞ്ചായത്തിന് 12,49,999/- രൂപ ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. വനിതാ കലാകേന്ദ്രത്തിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം 2006 മേയ് മാസത്തിൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിലും ഇതിലേക്ക് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ഇതുവരേയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് ഫയൽ പരിശോധനയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി നാലര വർഷത്തിലധികമായിട്ടും വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് കാര്യമായ യാതൊരുനടപടിയും സ്വീകരിച്ചുകാണുന്നില്ല എന്നത് പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിൽ ഉത്തരവാദപ്പെട്ടവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള അലംഭാവമാണ് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത രീതിയിൽ വനിതകൾ, കുട്ടികൾ എന്നിവരുടെ കല, സാഹിത്യം, വിദ്യാഭ്യാസം, തൊഴിൽ എന്നീ മേഖലകളിൽ വികാസം നേടുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരം, മോണിറ്ററിങ്ങ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ പരിശോധനക്ക്

ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് 22.10.2008-ൽ രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ഇവ ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഈ പ്രോജക്ടിനു വേണ്ടി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച മുഴുവൻ തുകയും ചെലവ് ചെയ്ത് കെട്ടിടം പണി പൂർത്തീകരിച്ച് വർഷങ്ങൾ പിന്നിട്ടിട്ടും പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പോലും നടത്തി കാണുന്നില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.3.9(3))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

136. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

137. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

വയനാട് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

വനിതകൾക്ക് വ്യവസായം തുടങ്ങാൻ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു. വൈദ്യുതിയില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2008-09, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-2

ഫയൽ നമ്പർ ഡി.പി.12/616/06 പ്രകാരം വനിതാ വ്യവസായമായി മൂല്യ വർദ്ധിത ജൈവകാർഷിക ഉൽപന്ന നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുവാൻ പുൽപ്പള്ളി

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മാരപ്പൻ മൂലയിൽ ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുവാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2003-04-ൽ എസ്.245/03 നമ്പരായി പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചു. നിർവ്വഹണത്തിന് 5 ലക്ഷം രൂപ നീക്കിവെക്കുകയും 17.01.2005-ന് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് ഫൈനൽ ബില്ല് സമർപ്പിക്കുകയും 18.01.2005-ന് കരാറുകാരന് 4,20,058/- രൂപ നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പ്രോജക്ട് വിഭാവനം ചെയ്ത ഉദ്ദേശത്തിന് നാളിതുവരെ ഉപയോഗിക്കാതെ 'കാടുകയറി' കിടക്കുന്നു. ഈ കെട്ടിടം നാളിതുവരെ വൈദ്യുതീകരിക്കുകയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ കെട്ടിടം പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാതായത് സംബന്ധിച്ചും, നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി പരിണമിച്ചത് സംബന്ധിച്ചും വിശദീകരണം തേടിക്കൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി 19546/എഎ 2/08 തീയതി 21.10.2008 പ്രകാരം കത്തയച്ചതായി കാണുന്നു.

ഹരിത വനിതാ സ്വാശ്രയസംഘം കെട്ടിടം പണിതുതന്നാൽ മതിയെന്നും യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനാവശ്യമായ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ സംഘം സ്വന്തം ചെലവിൽ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുമെന്നുമുള്ള ഉറപ്പിൻമേലാണ് 5 ലക്ഷം രൂപ മുഴുവനായും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് ചെലവഴിച്ചത്. എന്നാൽ ഈ കെട്ടിടത്തിൽ യന്ത്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ, വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭ്യമാക്കി പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനോ പ്രസ്തുത ഹരിത സ്വാശ്രയസംഘം യാതൊരു ശ്രമവും നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. വികസനാവശ്യത്തിന് ഉപകരിക്കേണ്ടുന്ന പൊതുധനം ഇങ്ങനെ നിഷ്ക്രിയ ആസ്തികൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ വിനിയോഗിക്കേണ്ടിവരുന്നത് അധികൃതരുടെ ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :</u>

ശ്രീ.പി.എം. അലിഅസ്ഗർ പാഷ.ഐ.എ.എസ്.(സെക്രട്ടി)
കരോലിത, വേയർഹൗസിന് സമീപം,
പിണങ്ങോട് റോഡ്, കൽപ്പറ്റ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.3.16(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

138. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

139. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ചെങ്കൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ വർക്കുകൾ ടെണ്ടർ നൽകിയത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-5

(ശ്രദ്ധിപത്രം നമ്പർ. എൽ.എഫ്.റ്റി.ഡി.ജി.പി.1/1251/09/05.01.2012)

- കരാറുകാർ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്തതിനാൽ റീ ടെണ്ടർ ചെയ്തു.
- ഭരണ സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിന്മേൽ സെക്രട്ടറി വിയോജനക്കുറിപ്പെഴുതി.
- കുറഞ്ഞ നിരക്കുകൾ അംഗീകരിക്കാതിരുന്നതു കാരണം 5.35 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടം.

ചെങ്കൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2006-07 വർഷം പദ്ധതി/പദ്ധതിയേതര പണം ചെലവഴിച്ച് താഴെ പട്ടികയിൽ പറയുന്ന പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ ടെണ്ടർ ചെയ്തപ്പോൾ കേരള പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പാലിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ടെണ്ടർ

നിരക്ക് വളരെ കുറഞ്ഞുപോയി എന്ന കാരണത്താൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോട് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അഭിപ്രായം ചോദിക്കുകയും ഇത്രയും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ടെണ്ടർ നൽകിയാൽ പ്രവൃത്തികൾ തൃപ്തികരമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല എന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തോട് കമ്മിറ്റി യോജിക്കുകയും റീടെണ്ടർ നടത്തുകയും ചെയ്തതായി കാണുന്നു.

ഇപ്രകാരം റീടെണ്ടർ ചെയ്തപ്പോഴും ബന്ധപ്പെട്ട അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോട് അഭിപ്രായം ആരായുകയും മേൽ അഭിപ്രായം തന്നെ അദ്ദേഹം വീണ്ടും കമ്മിറ്റിയെ അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് വളരെ കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ സമർപ്പിച്ച ടെണ്ടറുകളെ വീണ്ടും ഒഴിവാക്കി റീടെണ്ടറിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ നിന്നും 10% കുറഞ്ഞ നിരക്കുമാത്രം സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ടെണ്ടറുകളിൽ നിന്ന് നറുക്കെടുപ്പ് വഴി കരാർ അനുവദിച്ച് നൽകി പണി നടത്തിയതായി കാണുന്നു.

1997-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പ്) ചട്ടം 10 (ഉപചട്ടം 12) പ്രകാരം ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും കുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ നിരാകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആയതിന് പ്രസക്തമായ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി തൊട്ടുയർന്ന നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ സ്വീകരിക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

വ്യക്തമായ സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ ടെണ്ടർ നിരക്കുകൾ സ്വീകാര്യമല്ലെന്ന് കാണുകയോ ന്യായമായ എണ്ണം ടെണ്ടറുകൾ ലഭിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ മാത്രമാണ് കേരള പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി റീടെണ്ടർ ചെയ്യാറുള്ളത്. എന്നാൽ താഴെപ്പറയുന്ന എല്ലാ പ്രവൃത്തികൾക്കും നിയമം അനുശാസിക്കും പ്രകാരം ആവശ്യത്തിന് മത്സരസ്വഭാവമുള്ള ടെണ്ടറുകൾ ലഭിച്ചിരുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ നിന്നും 50%ത്തിനു താഴെയുള്ള നിരക്കിൽ ടെണ്ടർ ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തുകമ്മിറ്റിക്ക് അത്തരം ടെണ്ടറുകൾ ഒഴിവാക്കാം. എന്നാൽ ഇവിടെ അത്തരം ടെണ്ടറുകൾ ലഭിച്ച് കാണുന്നില്ല. എസ്റ്റിമേറ്റ്

നിരക്കിൽ നിന്നും 25% നും 50% നും ഇടയ്ക്കാണ് ടെണ്ടർ കുറവ് എങ്കിൽ 25% ത്തിൽ കൂടുതലുള്ള വ്യത്യാസത്തിന് പെർഫോർമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി വാങ്ങിയും ടെണ്ടർ ഉറപ്പിച്ചു നൽകാം. ഇതാണ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ എന്നിരിക്കെ തന്നെക്കാൾ ഉയർന്ന തലത്തിലെ സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധർ തയ്യാറാക്കി ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റിലുള്ള പണികൾ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ അഭിപ്രായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകമ്മിറ്റി റീടെണ്ടർ ചെയ്തത് ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ല

31.10.2006-ലെ പഞ്ചായത്തുകമ്മിറ്റിയുടെ മേൽനടപടികളെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി എതിർക്കുകയും കേരള പഞ്ചായത്ത്രാജ് ആക്ട് 182 (iii) 3 പ്രകാരം വിയോജനാഭിപ്രായം കമ്മിറ്റിയെ അറിയിക്കുകയും ഈ രീതിയിൽ ടെണ്ടർ ഉറപ്പിച്ചു നൽകിയാൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടമുണ്ടാകുമെന്നും ആയതിന്റെ പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസിഡന്റിനും കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾക്കും ആയിരിക്കുമെന്നും ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയും ആയിനാൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കാൻ സെക്രട്ടറി കമ്മിറ്റിയോട് ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തുകാണുന്നു. എന്നാൽ കമ്മിറ്റി ഇത് നിരസിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. സെക്രട്ടറിയുടെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മിനിട്ട്സ് ബുക്കിൽ ടി തീയതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയും കാണുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച സെക്രട്ടറി 09.11.2006-ലെ എ 2/381/05-ാം നമ്പർ കത്തിലൂടെ സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ 30.11.2006 വരെയും നടപടിയൊന്നുമുണ്ടാകാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അതേ ദിവസത്തെ സമിതിയുടെ 10-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പ്രവൃത്തികൾ നടത്തുകയാണുണ്ടായതെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പഞ്ചായത്തു കമ്മിറ്റിയുടെ ഇത്തരം തെറ്റായ നടപടികളെ ചോദ്യം ചെയ്തു കൊണ്ട് ആദ്യ ടെണ്ടറുകളിൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്നും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ടെണ്ടറുകൾ ക്വാട്ട് ചെയ്തവർ സെക്രട്ടറിക്ക് പരാതിയും നൽകിയതായി കാണുന്നു.

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ടെണ്ടർ ചെയ്തപ്പോൾ കേരള പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ആവശ്യമായ നിയമോപദേശം നൽകിയിട്ടും ആയത് നിരസിച്ചും ഏകപക്ഷീയമായി പഞ്ചായത്തുകമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തതുമൂലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. താഴെപ്പറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ടെണ്ടർ/റീടെണ്ടർ ചെയ്തതുമൂലമുണ്ടായ നഷ്ടം 5,35,365/- രൂപ തെറ്റായ തീരുമാനമെടുത്ത പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കി പഞ്ചായത്തുഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെചേർക്കുന്നു.

ടെണ്ടർ/റീടെണ്ടർ ചെയ്തതുമൂലമുണ്ടായ നഷ്ടം

ക്ര നം.	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2006-07 ഖ.നം.	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	പ്രവൃത്തി മൂല്യം	ആദ്യ ടെണ്ടറിലെ കുറഞ്ഞ ടെണ്ടർ നിരക്ക് 07.10.06	റീടെണ്ടറിൽ അംഗീകരിച്ച നിരക്ക് 30.10.06	ആദ്യ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ചെലവാകുമായിരുന്ന തുക	പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് ചെലവായ തുക (നികുതികൾ ഉൾപ്പെടെ)	കരാറുകാരന് നൽകിയ തുക	അധികം നൽകിയ തുക
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1	3.5(1)	ഉദയിൻകുളങ്ങര ജംഗ്ഷൻ-ബസ്സ്റ്റാന്റ്/കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ നിർമ്മാണം	200000	28%	0.1%	144000	199800	185200	55800
2	3.5(2)	ഈന്തിക്കാല തോട്ടിൻകര റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	100000	25%	10%	75000	90000	84384	15000
3	3.5(3)	കോടങ്കര - പാലത്തടി റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	175000	19.9%	1.1%	140175	173075	163129	32900
4	3.5(4)	കുന്നുവിള - എരുമത്തൂർ മുറിയമ്മാകം റോഡ്	174808	17.99%	1%	143360	173060	162260	29700
5	3.5(5)	പൊറ്റയിൽക്കട - ഈന്തിക്കാല റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	75000	18%	1%	61500	74250	69544	12750
6	3.5(6)	വാണിയങ്കാല - പട്ടക്കരുവിള റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	231740	19.99%	0.01%	185415	231717	217258	46302
7	3.5(7)	ഉദയൻകുളം - കരിക്കിൻതോട്ടം റോഡിൽ നടപ്പാത, റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	230226	24.99%	11%	172693	204902	190067	32209
8	3.5(8)	ഉദിയൻകുളങ്ങര - മുളകുപൊറ്റ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	168741	29%	11%	119806	150180	139307	30374

9	3.5(9)	ചെങ്കൽ പി.എച്ച്.സി.ക്ക് ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം	169641	15.3%	10%	143686	152677	141623	8991
10	3.5(10)	ചെങ്കൽ ഹോമിയോ ആശുപത്രി നവീകരണം	54927	24.99%	10%	41201	49434	46350	8233
11	3.5(11)	ചെങ്കൽ പി.എച്ച്.സി.ക്ക് അടിസ്ഥാന സൗകര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ	89606	23%	10%	68997	80646	74808	11649
12	3.5(12)	പണാരമണ്ണടി - ആറാട്ടുകടവ് റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	170000	29%	10%	120700	153000	142943	32300
13	3.5(13)	വനിതാ വ്യവസായ ഉൽപ്പാദന വിതരണ കേന്ദ്രത്തിന് മതിലും ഗേറ്റും നിർമ്മാണം	49487	12.1%	10%	43499	44539	41314	1040
14	3.5(14)	കാളിവിളാകം ലക്ഷം വീട് - ശ്മശാനം - ചുറ്റുമതിലും നടപ്പാലവും നിർമ്മാണം	227028	24.99%	10%	170294	204325	189532	34031
15	3.5(15)	കോടങ്കര - കൈതക്കുഴി വലിയകുളം റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	170000	25%	10%	127500	153000	142943	25500
16	3.5(16)	അലത്തറയ്ക്കൽ - എസ്.എൻ.ഡി.പി. റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	100000	23%	0.1%	77000	99900	93660	22900
17	3.5(17)	കുന്നംവിള - പെരിഞ്ചാറ റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	175000	17.3%	10%	144725	157500	147672	12775
18	3.5(18)	കുരച്ചൽ - നൊച്ചിയൂർ റോഡ് മെറ്റലിംഗും ടാറിംഗും	145763	19.3%	0.1%	117631	145618	136531	27987
19	3.5(19)	ചെമ്മൺകാല - കുട്ടനാടി റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	174938	16.9%	0.1%	145374	174763	163860	29389
20	3.5(20)	ചാട്ടുകാൽ - ഇടിവെട്ടിവിള റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം	174934	17.99%	10%	143463	157441	147617	13978
21	3.5(21)	മൃഗാശുപത്രിക്ക് അടിസ്ഥാന സൗകര്യം വർദ്ധിപ്പിക്കൽ	48034	25.1%	10%	35978	43231	40102	7253
22	3.5(22)	സേതുലക്ഷ്മിപുരം മാർക്കറ്റിലെ പബ്ലിക് കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ നിർമ്മാണം	148893	21.99%	0.1%	116152	148745	137976	32593
23	3.5(23)	കൊച്ചോട്ടുകോണം - താഴവിളാകം റോഡ്	169724	16.9%	10%	141041	152752	143219	11711
					ആകെ				535365

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.4.1(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

140. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, ഉത്തരവാദികളായ 20 ജനപ്രതിനിധികളിൽ ഒരാൾ മരണപ്പെടുകയും 11 പേർ തുക പൂർണ്ണമായും അടയ്ക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നും ബാക്കിയുള്ള 8 പേർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും 4 അംഗങ്ങളിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നും ശേഷിക്കുന്ന 3 പേർക്കെതിരെ റിക്കവറി നടപടികൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും ചെങ്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

141. പ്രസ്തുത റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

142. ചെങ്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ വർക്കുകൾ ടെണ്ടർ നൽകിയതുമൂലം നഷ്ടമായ തുക തിരിച്ചടക്കാത്ത ജനപ്രതിനിധികൾക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ആലപ്പുഴ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി

നടപ്പാക്കാത്ത പദ്ധതിയുടെ പണം അനധികൃതമായി സൂക്ഷിക്കുന്നു - മൂരിക്കിടാങ്ങളുടെ സംരക്ഷണം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-17

100 കുടുംബങ്ങളുടെ ദാരിദ്ര്യം ലഘൂകരിക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 2007-08 സാമ്പത്തികവർഷം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി (504/07 തീയതി 14.11.07)

ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം നൽകിയ ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം 10 യൂണിറ്റുകൾക്കായി 200 മൂരിക്കിടാങ്ങളെ വാങ്ങുന്നതിന് നഗരസഭ 1.5 ലക്ഷം രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകയിരുത്തി. 29.03.08-ലെ ബിൽ നം.2/07-08 പ്രകാരം ചീഫ് വെറ്ററിനറി സർജൻ തുക പിൻവലിക്കുകയും തുക നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ 336802011002119 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ 2007-08-ലെ ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ ആദ്യപടിയായ ഗുണഭോക്തൃസമിതി രൂപീകരണം നടത്തിയത് 09.05.08-ൽ മാത്രമാണ്. ഇതിൽ നിന്നും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ പ്രാഥമിക നടപടികൾ പോലും സ്വീകരിക്കാതെ 29.03.2008-ൽ പദ്ധതിപ്പണം മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ച് ബാങ്കിൽ സൂക്ഷിക്കുകയായിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ബിൽ സമ്പ്രദായമനുസരിച്ച് പണം പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി 12.04.06-ൽ ജി.ഒ.പി. 177/06-ാം നമ്പരായി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 6(1) പ്രകാരം ഭാവിയിൽ ചെലവുവരുമെന്ന നിഗമനത്തിൽ തുക മുൻകൂറായി പിൻവലിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതേ ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 9(3) പ്രകാരം തൻവർഷം പിൻവലിച്ചതും വിനിയോഗിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നതുമായ പദ്ധതിവിഹിതം ആ സാമ്പത്തികവർഷം മാർച്ച് 31-ന സഞ്ചിത നിധിയിലേക്ക് തിരികെ ഒടുക്കേണ്ടതാണെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവിലെ ഈ രണ്ടു നിർദ്ദേശങ്ങളും പാടെ അവഗണിച്ച് പദ്ധതി ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ മുൻകൂറായി പണം പിൻവലിക്കുകയും 31.03.08-ന ശേഷവും ചെലവഴിക്കാതെ ബാങ്കിൽ സൂക്ഷിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്.

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഈ നടപടി 12.04.06-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ നഗ്നമായ ലംഘനമാണ്. ആയതിനാൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി സഞ്ചിത

നിധിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ അനധികൃതമായി 31.03.08-ന ശേഷവും സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള 1,50,000/- രൂപ അടിയന്തിരമായി തിരികെ ഒടുക്കേണ്ടതും സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിനു വിരുദ്ധമായി പദ്ധതിപ്പണം പിൻവലിച്ചതിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതുമാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോസ്ഥൻ :

ഡോ. സുനിൽകുമാർ (സീനിയർ വെറ്ററിനറി സർജൻ),
നന്ദനം, സൗത്ത് ആര്യാട്, നിയർ റൂറൽ ഹോസ്പിറ്റൽ,
ആര്യാട്, അവലൂക്കുന്ന്.പി.ഒ., ആലപ്പുഴ - 688006.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.4.5(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

143. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടേയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

144. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗാർഹികതല ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന് സബ്സിഡി നൽകിയത് ക്രമവിരുദ്ധം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-21 എ.

- ഗാർഹിക ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾക്ക് സബ്സിഡി അനുവദനീയമല്ല.
- ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഈടാക്കിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല.
- പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിൽ സുതാര്യത ഇല്ലെന്ന് സെക്രട്ടറി.

പ്രോജക്ട് നം. 57/06-07 (സ്പിൽ ഓവർ 181/07-08) ഫയൽ നം.പി.3/15696/06-07 കേരള വികസന പദ്ധതി 06-07-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നഗരസഭയിലെ 50 വാർഡുകളിലുള്ള പൊതുവിഭാഗം ഗുണഭോക്താക്കളിൽ ഒരാളെ വീതം തെരഞ്ഞെടുത്ത് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്നതിനായി പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി 5,00,000/- രൂപ വകയിരുത്തി. 2006-07 വർഷത്തെ ഈ ഏകവർഷ പ്രോജക്ടിന് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ബിൽഡിംഗ് ഡിവിഷന്റെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം നൽകി.

സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ അനർട്ടിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തി പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുവാനാണ് ആദ്യം തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. അനർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ടപ്പോൾ ഈ പ്രോജക്ട് നടത്തുന്നില്ല എന്നും സബ്സിഡി ഇല്ല എന്നും അറിയിച്ചു എന്ന് നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പദ്ധതിവിവരം അനർട്ടിനെ അറിയിച്ചതിന്റെയോ പദ്ധതിയുമായി സഹകരിക്കാൻ അനർട്ട് വിമുഖത അറിയിച്ചതിന്റെയോ യാതൊരു രേഖകളും ഫയലിൽ ഇല്ല. തുടർന്ന് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ 2 ടെണ്ടറുകൾ ലഭിച്ചു. കുറഞ്ഞ നിരക്കായ, അതായത് ഒരു യൂണിറ്റിന് 9800/- രൂപ നിരക്ക് ക്വാട്ടുചെയ്ത അന്ത്യോദയ, റ്റി.ബി.റോഡ്, അങ്കമാലി എന്ന സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച് 09.03.07-ൽ കരാർ ചമച്ച് വർക്ക് ഓർഡർ നൽകി. 50 വാർഡുകളിലും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ പൂർത്തിയാക്കിയതായി കാണിച്ച് 03.08.07-ൽ അന്ത്യോദയ നൽകിയ കത്തും പ്ലാന്റ് പൂർത്തീകരിച്ചതായി കാണിച്ചുകൊണ്ട് 50 വാർഡുകളിലെയും ഗുണഭോക്താക്കൾ നൽകിയ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളും ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് നികുതികൾ കുറവുചെയ്ത് (9800 X 50 = 490000-15680) 4,74,320/- രൂപ വൗച്ചർ നം.4-9/07 പ്രകാരം നഗരസഭ നൽകി.

പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ :

1. കേരള വികസന പദ്ധതി സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾ (ജി.ഒ.എം.എസ്.) 40/2004, പ്ലാനിംഗ് തീയതി 30.03.2004 ഉത്തരവിൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിന് സബ്സിഡി നൽകുവാൻ അനുവാദമില്ല പ്രസ്തുത ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 2 (31) പ്രകാരം ഈ ഉത്തരവിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്ത മറ്റേതൊരു ഇനത്തിലും സബ്സിഡി നൽകുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണെന്നും അല്ലാതുള്ള സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ ലംഘനം ധനദുർവിനിയോഗമായി കണക്കാക്കുമെന്നും അധികം നൽകിയ സബ്സിഡി ഉത്തരവാദപ്പെട്ട വ്യക്തികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുമെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതി സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായി 100% സബ്സിഡി നൽകി നടപ്പിലാക്കി.
2. സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം ലംഘിച്ച് നഗരസഭ ക്രമവിരുദ്ധമായി ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിനു തുക ചെലവഴിച്ചത് മുമ്പും ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. (2005-06-ലെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4(6)(എ) കാണുക). പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് മറുപടിയൊന്നും നാളിതുവരെ നഗരസഭ നൽകിയിട്ടില്ല. സമാനമായ ക്രമക്കേട് നഗരസഭ ആവർത്തിക്കുകയാണുണ്ടായത്.
3. ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്നതിനായി ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നു. "നേരത്തേ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ചവർക്ക് മുൻഗണന നൽകിയതിനുശേഷം മറ്റുള്ളവരെ പരിഗണിക്കുക" എന്ന് ചെയർമാൻ 02.03.07-ൽ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ചവർ ആരെല്ലാമാണെന്നോ എത്ര രൂപയാണ് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്നോ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല"

2005-06 വർഷത്തിൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ച 25 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 2 ലക്ഷം രൂപ സ്പിൽ ഓവറായി ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും 75 (25+50) പ്ലാന്റുകൾക്ക് 7,50,000/- രൂപ വേണ്ടിവരും" എന്നും സെക്ഷൻ ക്ലർക്ക് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം 50 ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ മാത്രമാണ് നിർമ്മിച്ചു നൽകിയത്. ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ച 25 ഗുണഭോക്താക്കളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് 50 ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ നിർമ്മിച്ചുനൽകിയതെന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. തീർത്തും സുതാര്യമല്ലാത്ത രീതിയിലാണ് ഈ പ്രോജക്ട് കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്ന് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി തന്നെ (09.03.07-ൽ) ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി ആ വിവരം രേഖപ്പെടുത്തി ആറു മാസം പിന്നിട്ടപ്പോൾ പരിഹാരനടപടികൾ ഒന്നും സ്വീകരിക്കാതെ 4,90,000/- രൂപ നിയമനിരുദ്ധമായി നൽകിയത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് ധനദുർവിനിയോഗം നടത്തിയ 4,90,000/- രൂപ തുക ചെലവഴിച്ച നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ചെലവനുവാദം നൽകിയ നഗരസഭാ ചെയർമാനിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കി സഞ്ചിത നിധിയിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ :</u>

1. ശ്രീ.റ്റി. സന്തോഷ് (സെക്രട്ടറി),
   അഴകത്ത്, തെക്കേവിള, കൊല്ലം - 691016.
2. ശ്രീ.പി.പി. ചിത്തരഞ്ജൻ (മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻ),
   ഐശ്വര്യ, സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ വാർഡ്, ബസാർ.പി.ഒ. ആലപ്പുഴ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.4.5(2))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

145. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, കേരള വികസന പദ്ധതി സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരം ഗാർഹിക ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന് സബ്സിഡി നൽകുന്നത് അനുവദനീയമല്ലെങ്കിലും മാലിന്യ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 100% സബ്സിഡിയിലായിരുന്നു ബയോഗ്യാസ് നല്കിയതെന്നും പദ്ധതിക്ക് ഡി.പി.സി. അംഗീകാരമുണ്ടെന്നും ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയും പ്രസ്തുത വിഷയം സാധൂകരിച്ച് നൽകണമെന്ന് സമിതിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തു.

146. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

147. ഗാർഹികതല ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന് ക്രമവിരുദ്ധമായി സബ്സിഡി നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിച്ച് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പുതിയ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പദ്ധതി - നിയമവിരുദ്ധമായി സബ്സിഡി അനുവദിച്ചു

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-21 ബി.

കേരള വികസന പദ്ധതി 07-08-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നഗരസഭയിലെ 50 വാർഡുകളിൽ ഓരോ വാർഡിലും പൊതുവിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന 2 ഗുണഭോക്താക്കളെ വീതം തെരഞ്ഞെടുത്ത് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്ന പ്രോജക്ടിൽ 10,00,000/- രൂപ വകയിരുത്തി. പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്നതിന് പത്രപ്പരസ്യം നൽകി. ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

രണ്ടു ടെണ്ടറുകൾ ലഭിച്ചു. ആയതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് (ഒരു യൂണിറ്റിന് 9990/-രൂപ) ക്വാട്ടുചെയ്ത അന്ത്യോദയ, അങ്കമാലിയുടെ (മുൻവർഷവും ഈ സ്ഥാപനമാണ് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകിയത്) ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച് വർക്ക് ഓർഡർ നൽകുവാൻ 06.03.2008-ലെ കൗൺസിൽ യോഗം തീരുമാനിച്ചു. മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻ നെഗോഷ്യേറ്റ് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാന്റ് ഒന്നിന് അവർ മുമ്പ് ക്വാട്ട ചെയ്ത നിരക്കിൽ നിന്നും 90/-രൂപ കുറച്ച് 9900/-രൂപ നിരക്കിൽ നിർമ്മിച്ചു നൽകുവാൻ അന്ത്യോദയ സമ്മതിച്ചതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. (07-08) ആദ്യഘട്ടത്തിൽ 50 ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകിയതിന് അന്ത്യോദയയ്ക്ക് താഴെപറയും പ്രകാരം 9,90,000/-രൂപ (നികുതികൾ കിഴിച്ച് 9,57,666 -രൂപ) നൽകി.

ചെക്ക് നം	തീയതി	തുക	നികുതികൾ കിഴിച്ചതിനു ശേഷം തുക
667247	08.04.08	495000	478833
882924	22.09.08	366300	354336
882930	01.11.08	128700	124497
ആകെ		**990000**	**957666**

ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ:

1. <u>സർക്കാർ ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി നടപ്പാക്കി:</u>

വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണം - സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ - സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം. എസ്.) 183/07/തസ്വഭവ. 24.07.2007-ൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സബ്സിഡി നൽകാവുന്ന ഇനമായി 2007-08 വർഷം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ സബ്സിഡിയിനമായി ഉൾപ്പെടുത്താത്ത ഗാർഹികതല ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് 100% സബ്സിഡി നൽകി നഗരസഭ നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നത് സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ ലംഘനമാണ്.

2. ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്തതിന് നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല:

വാർഡുസഭ കൂടി അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കുന്നത്. വാർഡു കൗൺസിലർമാരുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗുണഭോക്തൃ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

3. എല്ലാ വാർഡുകളിലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല:

ഒരു വാർഡിൽ രണ്ടെണ്ണം വീതം 50 വാർഡുകളിലും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്നതിനാണ് പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി ഡി.പി.സി.യുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയത്. എന്നാൽ 40 വാർഡുകളിൽ മാത്രമാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ചില വാർഡുകളിൽ 2-ൽ കൂടുതൽ പ്ലാന്റുകൾ നിർമ്മിച്ചു നൽകി. (ഉദാ: കുറുകയിൽ 5 എണ്ണം, ആശ്രമം 7 എണ്ണം)

4. അവശ്യ രേഖകൾ ഇല്ല:

ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായുള്ള ഹെൽത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടോ തുക സ്വീകരിച്ചതിന് അന്ത്യോദയ നൽകിയ കൈപ്പറ്റു രസീതുകളോ ഫയലിൽ ഇല്ല.

5. ധനദുർവിനിയോഗം:

24.07.2007-ലെ 183/07/തസ്വഭവ. നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്ത മറ്റേതൊരു ഇനത്തിലും സബ്സിഡി നൽകുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണ്. സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം ലംഘിക്കുന്നത് ധനദുർവിനിയോഗമായി കണക്കാക്കുമെന്നും ആയത് ഉത്തരവാദിയായ വ്യക്തിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുമെന്നും സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് നഗരസഭയ്ക്ക് ബാധകമല്ല എന്നു തോന്നിക്കുംവിധം നഗരസഭ 100% സബ്സിഡി നൽകി 2005-06, 2006-07, 2007-08 വർഷങ്ങളിൽ ഈ പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കി. [2005-06 ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഖണ്ഡിക 2-4-6(എ) കാണുക] സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ

ലംഘനം നഗരസഭാഫണ്ടിന്റെ ദുർവിനിയോഗമായി ഓഡിറ്റിൽ കണക്കാക്കുന്നു. നഗരസഭയിൽ നിന്നും സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിനു വിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ച 9,90,000/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ധനദുർവിനിയോഗം ചെയ്ത ഈ തുക നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ചെലവനുവാദം നൽകിയ നഗരസഭാ ചെയർമാനിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കി സഞ്ചിതനിധിയിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

1. ശ്രീ. റ്റി. സന്തോഷ് (സെക്രട്ടറി),
   അഴകത്ത്, തെക്കേവിള, കൊല്ലം -691016.
2. ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ (മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻ),
   ഐശ്വര്യ സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ വാർഡ്, ബസാർ പി.ഒ., ആലപ്പുഴ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.4.5 (3))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

148. ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പദ്ധതിക്ക് 100 ശതമാനം സബ്സിഡിയും നൽകിയെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയം സാധൂകരിച്ചു നൽകുന്നതിന് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് കത്ത് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള ആലപ്പുഴ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

149. വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കോട്ടയം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കോട്ടയം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ അധീനതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2008-09 വരവുചെലവ്, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.2

✗ സ്വകാര്യ ഭൂമിയിൽ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു

✗ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ലൈസൻസ് എടുത്തതും കെട്ടിട നികുതി ഒടുക്കുന്നതും സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ പേരിൽ

ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2007-08 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നടപ്പാക്കുന്നതിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ടാണ് കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വനിതാ തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്ര നിർമ്മാണം എന്ന പദ്ധതി (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 56/08). നടപ്പുവർഷം സ്പിൽ ഓവർ ആയി അംഗീകാരം ലഭിച്ച (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 59/09) പദ്ധതിയുടെ അംഗീകരിച്ച അടങ്കൽ 17,25,000/-രൂപ ആയിരുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ആകെ 17,14,297/-രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച് 11/2008-ൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട പ്രോജക്ട് ഫയലും മറ്റ് രേഖകളും പരിശോധിച്ചതിന്റെയും പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയതിന്റേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പദ്ധതി ചെലവ് നടത്തിയത് പഞ്ചായത്ത്രാജ് നിയമത്തിനും സർക്കാർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായാണെന്ന് വ്യക്തമായി.

നിർദ്ദിഷ്ട തൊഴിൽ പരിശീലനകേന്ദ്രം സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത് കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 3-ാം വാർഡിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 125/4-ൽപ്പെട്ട സ്ഥലത്താണ്. സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥ പി. കെ. വി. സ്മാരക ലൈബ്രറി പ്രസിഡന്റ് ശ്രീമതി ബിന്ദു ജി. നായർ ആണ്. ടിയാൾ കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നൽകിയ കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള ലൈസൻസ് അപേക്ഷ പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ലൈസൻസ് നൽകുകയും (എ 4-59/07-08 തീയതി: 03.02.2008) അതനുസരിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് കെട്ടിടംപണി പൂർത്തീകരിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചതിനുശേഷം കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും വസ്തു ഉടമ/കെട്ടിട നിർമ്മാണ ലൈസൻസിയുടെ പേരിൽ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുകയും കെട്ടിട നമ്പർ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് (നമ്പർ.3/123 എ). നിലവിൽ അവിടെ ലൈബ്രറിയും അനുബന്ധപ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തുന്നതായി ഉടമസ്ഥർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

വനിതാ തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രം എന്ന പേരിൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലും അധീനതയിലുമാണെന്ന് മേൽ വിവരിച്ച വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. നാളിതുവരെ ടി കെട്ടിടം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനോ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനോ കൈമാറ്റം ചെയ്തിട്ടില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട ഭൂമി പഞ്ചായത്ത് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധീനതയിലാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ വൻതുക ചെലവഴിച്ച് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച അധികൃതരുടെ നടപടി ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. തൊഴിൽ പരിശീലനമാണ് വിഭാവനം ചെയ്തതെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിന്റെ നിയന്ത്രണം പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമല്ലാത്തതിനാൽ പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ തൊഴിൽ പരിശീലനം നടത്തുന്നതിനോ മറ്റ് അനുബന്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനോ സാധ്യമാകുന്നില്ല.

കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 173-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുടെ ചുമതലകളിൽപ്പെടുന്നതല്ല സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സ്ഥലത്ത് തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രം സ്ഥാപിക്കുക എന്നത്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പതിനൊന്നാം പഞ്ചവൽസര പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗരേഖയിലും [സ.ഉ. (എം.എസ്.)128/2007/തസ്വഭവ. തീയതി: 14.05.2007] ഇപ്രകാരം തുക ചെലവഴിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ടി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം സമൂഹത്തിലെ താരതമ്യേന കൂടുതൽ ദരിദ്രരായവരിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ച് തൊഴിൽ അവസരങ്ങളും വരുമാന വർദ്ധനവും ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രാദേശിക സാമ്പത്തിക വികസനത്തിന് മുന്തിയ പരിഗണന നൽകണം എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണത്തിൽ അല്ലാതെയും പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാമൂഹ്യനീതിയും പ്രാദേശിക സാമ്പത്തിക വികസനവും നടപ്പാക്കുവാൻ കഴിയണമെന്നില്ല.

ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനുള്ള മറുപടിയിൽ പ്രസ്തുത തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രം കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൈമാറുന്നതിന് 08.01.2010-ൽ കൂടിയ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ജനറൽ കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരുന്നു. ഈ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടം വിട്ടുകിട്ടിയതിന്റെ തെളിവായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ

ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തതിനുള്ള ഔദ്യോഗിക രസീത് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ ഹാജരാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു എന്നാൽ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിന് എന്ത് നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചത് എന്ന് വ്യക്തമല്ല.

മേൽ കാരണങ്ങളാൽ ഈ പദ്ധതിക്കായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആകെ ചെലവഴിച്ച 1714297/-രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ കെട്ടിടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൈമാറുന്നതിന് ആവശ്യമായ അടിയന്തര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം നിയമവിരുദ്ധമായി പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം നൽകിയ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നിവരിൽ നിന്നും പലിശ സഹിതം തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

Note: ഉത്തരവാദി ലഭ്യമല്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.4.6 (1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

150. കോട്ടയം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2007-08 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗീകാരം ലഭിച്ച പദ്ധതിയാണ് കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വനിതാ തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്ര നിർമ്മാണ പദ്ധതിയെന്നും 2008-ൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും കെട്ടിടം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും വനിതാ തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രത്തിൽ 2019 വരെ പരിശീലനം നടത്തിയിരുന്നുവെന്നും കോവിഡ് പശ്ചാത്തലത്തിൽ പരിശീലനം നിർത്തിവച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രവർത്തനം പുനരാരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞതെന്നും കോട്ടയം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിക്ക് വിശദീകരണം നൽകി.

151. പ്രസ്തുത വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

152. സർക്കാർ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കിടങ്ങൂർ തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രത്തിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മണ്ണാർക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

പദ്ധതിവിഹിതം ഉപയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ ട്രാക്ടറുകൾ പാടശേഖരസമിതി ലേലം ചെയ്തു

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-1

✗ പാടശേഖര സമിതി ട്രാക്ടർ ലേലം ചെയ്തത് പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതി ഇല്ലാതെ

✗ ട്രാക്ടറിന്റെ സൂക്ഷിപ്പുകാരനായ കൃഷിഓഫീസർ നടപടിയൊന്നും സ്വീകരിച്ചില്ല

✗ ലേലത്തിലൂടെ ലഭിച്ച തുക പഞ്ചായത്തിലൊടുക്കിയില്ല

1999-00 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ പദ്ധതിപ്പണം ഉപയോഗിച്ച് (100% സബ്സിഡി) 2 ട്രാക്ടർ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ (7,33,140/-രൂപയ്ക്ക്) എന്നിവ മണ്ണാർക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പാടശേഖര സമിതിക്ക് (ട്രാക്ടർ രജിസ്റ്റർ നമ്പർ കെ.എൽ.ജി.4939, 4940) നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ, (കൃഷി ഓഫീസർ – ശ്രീ. എം. സേവ്യർ) സമിതി സെക്രട്ടറിക്ക് (ശ്രീ. വി. കെ. ജോണി) എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച് നൽകി (പദ്ധതിപ്പണം ഉപയോഗിച്ച് വാങ്ങുന്ന വാഹനങ്ങളുടെ സൂക്ഷിപ്പുകാരനായ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയാണ് ഇത് നൽകേണ്ടത്).

എഗ്രിമെന്റ് വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം പാടശേഖരസമിതി പ്രവർത്തന ലാഭത്തിൽ നിന്നും 1,83,285/-രൂപ പഞ്ചായത്തിൽ അടയ്ക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തതിൽ 1,75,000/-രൂപ നാളിതുവരെ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കരാറിൽ ട്രാക്ടറിന്റെയും, അനുബന്ധ

ഉപകരണങ്ങളുടെയും റിപ്പയറുകൾ പാടശേഖര സമിതിയുടെ ബാദ്ധ്യതയായിരിക്കുമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. എന്നാൽ സമിതി പഞ്ചായത്തിനോട് റിപ്പയർ ചെലവ് അനുവദിച്ചുതരാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ആയതിന് വ്യവസ്ഥയില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി അറിയിച്ചു. ട്രാക്ടർ റിപ്പയർ ചെയ്യാനാവശ്യമായ തുക ലഭിക്കാത്തതിനാൽ പാടശേഖരസമിതി സ്വമേധയാ ട്രാക്ടറുകൾ ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു. പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ സമിതി സർക്കാർ മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറുടെ (വാല്യുവേഷൻ നമ്പർ ഡി.3/എസ്.ആർ/2006 പ്രകാരം കെ.എൽ.9.ജി-4939-ന് 42,000/-രൂപ കെ.എൽ.9-ജി-4940-ന് 50,000/-രൂപ) വാല്യുവേഷൻ ലഭ്യമാക്കി. 22.06.2008-ന് ലേലപരസ്യം (ചന്ദ്രിക ദിനപത്രം) നൽകി (പരസ്യം നൽകിയത് പാടശേഖര സമിതി സ്വമേധയാ ആണ്). പരസ്യം നൽകുവാനുള്ള അനുമതിക്കായി പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്ക് പാടശേഖര സമിതി 30.05.2008-ൽ അപേക്ഷ നൽകിയെങ്കിലും ആയത് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ചർച്ച ചെയ്യുകയും 5(3)/30.05.2008 തീരുമാന പ്രകാരം അപേക്ഷ പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന തീരുമാനമെടുക്കുകയും കൃഷി ഓഫീസറെ നിയമാനുസൃത നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

എന്നാൽ പാടശേഖരസമിതിയുടെ പരസ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 25 ടെൻഡർ ഫോറങ്ങൾ (25x150+വാറ്റ് ന്റെ വിശദ വിവരം ലഭ്യമല്ല) വിൽക്കുകയും 15 പേർ ടെൻഡറിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ചെയ്തു. (15x5000 ഇ.എം.ഡി. യുടെ വിശദ വിവരം ലഭ്യമല്ല). ഇ.എം.ഡി. തുക നാളിതുവരെ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. 05.07.2008-ന് ഉച്ചയ്ക്ക് ലേലം നടന്നു. നിലവിലുള്ള കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ വിവരം അനുസരിച്ച് 2,58,850/-രൂപയ്ക്ക് ലേലം ചെയ്തു എന്നറിയിച്ചുവെങ്കിലും ലേല നടപടികളുടെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

മേൽ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് താഴെ പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തുന്നു.

1. പദ്ധതി വിഹിതം ഉപയോഗിച്ച് 100 ശതമാനം സബ്സിഡി നൽകി വാങ്ങിയ ട്രാക്ടറുകൾ സമിതിക്ക് കൈമാറിയപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് വാഹനങ്ങളുടെ കസ്റ്റോഡിയൻ എന്ന നിലയിൽ സെക്രട്ടറിയുമായി എഗ്രിമെന്റ് വെക്കാതിരുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്.

2. പാടശേഖര സമിതിക്ക് ഈ ഉപകരണങ്ങൾ പ്രവർത്തിപ്പിച്ച് കൊണ്ടു പോകാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തിനെ ഏൽപ്പിക്കാതിരുന്നത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

3. പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ (പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം (3)/30.05.2008 പ്രകാരം അനുമതി നൽകിയില്ല) ഈ ഉപകരണങ്ങൾ ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറുടെ അനുമതി തേടിയതും, ദർഘാസ് പരസ്യം, ടെൻഡർ എന്നിവ സ്വമേധയാ സമിതി നടത്തിയതും ക്രമപ്രകാരമല്ല. ആയതിന്മേൽ നിലവിലെ സൂക്ഷിപ്പുകാരൻ (കൃഷി ഓഫീസർ) യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ട്രാക്ടർ റിപ്പയർ ചെയ്ത് ഉപയോഗപ്രദമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ ലേലം ചെയ്ത നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല.

4. ഈ പദ്ധതിയുടെ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി അംഗം യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

5. ടെൻഡർ നടപടിയിലൂടെ ലഭ്യമായ പണം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലോ, നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന്റെ (കൃഷി ഓഫീസർ) ഫണ്ടിലോ ഒടുക്കാത്തത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

6. ട്രാക്ടറുകൾ ലേലം ചെയ്യാൻ സർക്കാർ അനുമതി വേണമെന്നിരിക്കെ ആയത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. (ജി.ഒ. (പി)350/08/ധനകാര്യം/06.08.2008 പ്രകാരം 50000/- രൂപ വരെയുള്ള (അസറ്റ് മൂല്യം) വാഹനങ്ങൾ അനുമതിയില്ലാതെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിക്ക് ലേലം ചെയ്യാൻ അധികാരം നൽകുന്നു). എന്നാൽ ലേല നടപടികൾ പാടശേഖര സമിതിയാണ് നിർവ്വഹിച്ചത്.

7. സർക്കാരിന്റെയോ, ഭരണസമിതിയുടെയോ അനുമതിയില്ലാതെ പാടശേഖര സമിതിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ വാല്യുവേഷൻ വാങ്ങി, ടെൻഡർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ലേലം ചെയ്തത് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

ടെൻഡർ ഫോമിന്റെ വിലയും ലേലതുകയും പലിശ സഹിതം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കി ഓഡിറ്റിനെ വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</u>

ഗോപാലൻ (കൃഷിഓഫീസർ), പരവത്ത് കളം,
തേങ്കുറിശ്ശി, പാലക്കാട് ജില്ല -678671

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.4.10)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

153. ട്രാക്ടറുകൾ ലേലം ചെയ്ത തുക 29.10.2013 ന് കൃഷി ഓഫീസർ തനത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ മുഖേന സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മണ്ണാർക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരണം നൽകി.

154. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ മറികടന്നുകൊണ്ട് ആസ്തികൾ വിൽപ്പന നടത്തുവാൻ കർഷക സഹായ സമിതി തീരുമാനമെടുക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തി. ഇത്തരത്തിലുള്ള നടപടികൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനുള്ള കരുതൽ തദ്ദേശസ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

155. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ മറികടന്നുകൊണ്ട് ആസ്തികൾ വിൽക്കുവാൻ കർഷക സഹായ സമിതി തീരുമാനമെടുത്തത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള നടപടികൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനുള്ള കരുതൽ തദ്ദേശസ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കണ്ണൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തലശ്ശേരി നഗരസഭ

വൈദ്യുതി ബോർഡ് നിരവേറ്റേണ്ട ചുമതലകൾക്ക് തനതുഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചത് ക്രമരഹിതം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3(43)

വൈദ്യുതി വകുപ്പിന്റെ 23.03.1997-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.)13/97 പ്രകാരം കേടായ വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങൾ മാറ്റിയിടുകയും തെരുവു വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടത് വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ

ചുമതലയാണ്. ഇക്കാര്യത്തിനുവേണ്ടി മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്നത് സർക്കാർ ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമാകയാൽ താഴെപറയും പ്രകാരം തെരുവുവിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കും കേടായ വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങൾ മാറ്റിയിടുന്നതിനും ചെലവഴിച്ച 4,15,260/- രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു. ഈ തുക ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

വൗച്ചർ നമ്പർ	തുക കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനം/വ്യക്തി	ഫയൽ നമ്പർ	തുക
(1)	(2)	(3)	(4)
19/07.04.07	ശ്യാം സുന്ദർ	ഇ 4/15213/06	3100
80/17.04.07	വി. സി. മനോഹരൻ	"	8860
81/17.04.07	എം. ചന്ദ്രൻ	"	16550
82/17.04.07	എം. സജീവൻ	"	10050
83/17.04.07	വി. പവിത്രൻ	"	2910
84/17.04.07	പി. സുധീഷ്	"	12450
274/02.06.07	കെ. ശ്യാം സുന്ദർ	"	2940
275/02.06.07	എം.ചന്ദ്രൻ	"	12470
276/02.06.07	വി. സി. മനോഹരൻ	"	10280
339/27.06.07	കെ. നിനൂപ് കുമാർ	"	12460
470/04.08.07	പി. ജബ്ബാർ	"	33510
561/22.08.07	സി. എം. ചന്ദ്രൻ	"	20720
562/22.08.07	വി. സി. മനോഹരൻ	"	13900
805/16.10.07	പി. ജബ്ബാർ	"	31750
806/16.10.07	വി. സി. മനോഹരൻ, തലശ്ശേരി	"	13520
807/16.10.07	സി. എം. ചന്ദ്രൻ	"	9950
1155/21.01.08	എം. ചന്ദ്രൻ, തലശ്ശേരി	"	13930
1156/21.01.08	വി. സി. മനോഹരൻ, തലശ്ശേരി	"	34770
1157/21.01.08	കെ. നിനൂപ് കുമാർ, തലശ്ശേരി	"	13970

1252/14.02.08	കെൻകോസ്, കതിരൂർ	"	62700
1297/26.02.08	കെ. നിനൂപ് കുമാർ, തലശ്ശേരി	"	19210
1298/26.02.08	പി. ജബ്ബാർ, തലശ്ശേരി	"	32540
1299/26.02.08	വി. സി. മനോഹരൻ, തലശ്ശേരി	"	11590
1300/26.02.08	എം. ചന്ദ്രൻ, തലശ്ശേരി	"	7680
1301/26.02.08	കെ. ശ്യാം സുന്ദർ, തലശ്ശേരി	"	3450
ആകെ			415260

ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

1. ശ്രീ.ജോണി സെബാസ്റ്റ്യൻ, സെക്രട്ടറി, "പൈനാപ്പിള്ളിൽ ഹൗസ്", എട്ടൂർ.പി.ഒ, പായം, കണ്ണൂർ - RS.2,15,420/-
2. ശ്രീ. ആർ. ലാലു, സെക്രട്ടറി, "ലീലാ സദനം", പുത്തൻകുളം, കൊല്ലം - Rs. 1,99,840/-

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.4.12 (1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

156. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

157. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ

വികലാംഗർക്കുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്തില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2009-10, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-39

വികലാംഗരുടെ ഉപകരണ വിതരണം എന്ന 2008-09-ലെ പ്രോജക്ട് (നം.226/08-09) പ്രകാരം 17.03.2009-ൽ മെഡിക്കൽ ക്യാമ്പ് സംഘടിപ്പിച്ച് സംസ്ഥാന വികലാംഗ ക്ഷേമ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ആവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ 2,69,010/-രൂപ ചെലവ് ചെയ്ത് വാങ്ങിയിരുന്നു. 30.11.2009, 02.12.2009 തീയതികളിലായാണ് ഉപകരണങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളിൽ പലതും വിതരണം ചെയ്യാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതായി സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ (പേജ് 26) പരിശോധിച്ചതിൽ കാണുന്നു. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഇന വിവരം	വാങ്ങിയ എണ്ണം	ഇഷ്യു ചെയ്ത എണ്ണം	ബാക്കി	നിരക്ക്	വിതരണം ചെയ്യാതെ ശേഷിക്കുന്ന ഉപകരണങ്ങളുടെ മതിപ്പ് ചെലവ്
A. K. Prosthersis	2	-	2	38500	77000
B. K. Prosthersis	2	1	1	17600	17600
Wheel chair	7	2	5	5200	26000
Tricycle	13	5	8	4800	38400
KAFO	8	2	6	1900	11400
Surgical Shoes	9	4	5	650	3250
Wheel chair commodities	3	-	3	5300	15900
Therapy mate	1	-	1	3060	3060
Hearing aid (Profound) B/C	1 Set	1		18000	
ആകെ					**192610**

നഗരസഭയിലെ സി.എഫ്.എൽ.കളുടെ വാർഷിക മെയിന്റനൻസിന് മുൻകൂർ നൽകിയതു സംബന്ധിച്ച്

റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2004-05, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-3

✗ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനം തെരുവുവിളക്കുകളുടെ മെയിന്റനൻസ് നടത്തുന്നില്ല

✗ കരാർ തയ്യാറാക്കിയത് നഗരസഭയ്ക്കും പ്രതികൂലമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി

കേരള വികസന പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നഗരസഭയുടെ പരിധിയിലുള്ള സി.എഫ്.എൽ. തെരുവുവിളക്കുകളുടെ വാർഷിക അറ്റകുറ്റപ്പണി എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നടത്തിപ്പിനായി അമ്മിണി എനർജി സിസ്റ്റം, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് പാപ്പനംകോട്, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനവുമായി 24.03.2005-ൽ നഗരസഭ കരാറുണ്ടാക്കി.

ഇതിൻപ്രകാരം 24.03.2005 മുതൽ ഒരു വർഷക്കാലത്തേക്ക് നഗരസഭാ പരിധിയിലുള്ള മൊത്തം 480 സി.എഫ്.എൽ.കളുടെ അറ്റകുറ്റപണികൾ യഥാസമയം പരാതിയ്ക്ക് അവസരമില്ലാത്തവണ്ണം നടത്താമെന്ന് ടി സ്ഥാപനം നഗരസഭയുമായി എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എഗ്രിമെന്റ് അനുസരിച്ച് ലൈറ്റ് ഒന്നിന് 336.40 രൂപ നിരക്കിൽ 480 ലൈറ്റുകൾക്ക് മൊത്തം 1,61,472/- രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് ചെല്ലേണ്ട സ്ഥാനത്ത് മുൻകൂറായി 1,31,000/-രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (വൗച്ചർ നമ്പർ 84/3-05 തീയതി 31.03.2005).

എന്നാൽ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം സ്ഥാപനത്തിനു ചെല്ലേണ്ട മൊത്തം തുകയായ 1,61,472/-രൂപയിൽ അഡ്വാൻസ് കഴിച്ചുള്ള തുക ആദ്യ സർവ്വീസ് പൂർത്തിയായാലുടൻ നൽകണമെന്നും അപ്രകാരം മൊത്തം തുകയും നൽകുന്നില്ലെങ്കിൽ തുടർന്ന് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതല്ലെന്നും എഗ്രിമെന്റിൽ പറയുന്നുണ്ട്.

അതിനുശേഷം അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുന്നതിന് സ്ഥാപനം തയ്യാറാകാത്തതിൽ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നറിയിച്ച് 06.05.2005-ൽ

കത്ത് നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് 28.05.2005 മുതൽ 07.06.2005 വരെ സന്തോഷ് എന്നൊരാൾ മെയിന്റനൻസ് ജോലി നടത്തിയതായി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ സാക്ഷ്യപത്രം ഉണ്ട്.

പിന്നീട് 24.10.2008-ൽ നഗരസഭ നൽകിയ കത്ത് പ്രകാരം വാർഷിക മെയിന്റനൻസ് നടത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് മുന്നറിയിപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

കരാർ പരിശോധിച്ചാൽ മുഴുവൻ തുകയും ആദ്യ സർവ്വീസ് കഴിയുമ്പോൾ ഒടുക്കേണ്ട നഗരസഭ അപ്രകാരം ചെയ്യാതെ കരാർ ലംഘനം നടത്തിയതുവഴി തുടർ സേവനം ലഭ്യമാക്കാൻ സ്ഥാപനത്തിന് ബാദ്ധ്യത ഇല്ല.

ഇതിനെ തുടർന്ന് അഡ്വ. കെ. എൻ. യശോധരൻ മുഖേന പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഉപഭോക്തൃ തർക്കപരിഹാര ഫോറത്തിൽ കേസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

സ്ഥാപനവും നഗരസഭയും തമ്മിൽ ഉണ്ടാക്കിയ കരാർ പ്രകാരം കേസ്സുകൾ തിരുവനന്തപുരം കോടതികളിൽ മാത്രമേ നടത്താവൂ എന്ന് പറയുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര ഫോറത്തിൽ നൽകിയ ഈ കേസിനും സാങ്കേതികമായ നിലനിൽപ്പില്ല.

മേൽപറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് പ്രതികൂലമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി അമ്മിണി ഇലക്ട്രോണിക്സ്, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനവുമായി വ്യവസ്ഥകൾ ഏകപക്ഷീയമായി അംഗീകരിച്ച് നഗരസഭയ്ക്ക് പ്രതികൂലമായ പഴുതുകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് കരാർ ഉണ്ടാക്കുക വഴി നഗരസഭയ്ക്ക് ധനനഷ്ടം ഉണ്ടായത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ അന്വേഷണം നടത്തി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</u>

ശ്രീ. കെ. പ്രേംകുമാർ (മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി),
മഡോണ, പാപ്പനംകോട്, തിരുവനന്തപുരം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.6.4 (1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

160. നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളായ 19 പേരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചതിനെത്തുടർന്ന്, 13 പേരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും രണ്ടുപേർ മരണപ്പെട്ടുവെന്നും ബാക്കിയുള്ള നാലുപേർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അടൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

161. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

162. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടി അംഗീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സമാഹരണ മുൻകൂർ നൽകി - പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല

താഴെപറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് സമാഹരണ മുൻകൂർ നൽകി വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രവൃത്തികൾ അടിയന്തിരമായി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനോ അല്ലാത്തപക്ഷം 12% പലിശ സഹിതം തുക ഈടാക്കുന്നതിനോ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	ഓ.റി. വർഷം	ഖണ്ഡിക നം.	നൽകിയ തുക
വള്ളത്തോൾ നഗർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പുതുശ്ശേരി ശ്മശാനത്തിൽ ചൂള നിർമ്മാണം, കോസ്റ്റ്ഫോർഡ്, തൃശ്ശൂർ. (99-2000)	2004-05	3-20	1,04,000
	പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കോമ്പൗണ്ടിൽ അംഗൻവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം - കെ. നന്ദകുമാർ, കണ്ടംകുമരത്ത്, ചെറുതുരുത്തി (98-99)	2004-05	3-20	66,000

	കല്ലേകുണ്ട് വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം - ശിവദാസൻ, തെക്കേതൊടിയിൽ, ചെറുതുരുത്തി (1999-2000)	2004-05	3-20	90,345
	ഇരട്ടക്കുളം വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം - നാരായണൻ, കുന്നത്ത്, ചെറുതുരുത്തി (1999-2000)	2004-05	3-20	91,345
	മുല്ലക്കപ്പെറമ്പ് വാട്ടർ സപ്ലൈ, തിരുവല്ലത്ത്, ചെറുതുരുത്തി (1999-2000)	2004-05	3-20	1,00,080
	വെട്ടിക്കാട്ടിരി ലക്ഷംവീട് കോളനി വാട്ടർ സപ്ലൈ, മൊയ്തുണ്ണി മന്തിയിൽ, വെട്ടിക്കാട്ടിരി (1999-2000)	2004-05	3-20	95,825
	ചെറുതുരുത്തി ഹൈസ്കൂൾ - ടി -, കെ. വി. കമറുദ്ദീൻ മാസ്റ്റർ, ജി.എച്ച്.എസ്.എസ്. ചെറുതുരുത്തി (1989-2000)	2004-05	3-20	1,93,811
	പള്ളിക്കൽ കടവത്തൊടി റോഡ്, കെ. ആർ. വാസുദേവൻ കടവത്തൊടി, പള്ളിക്കൽ (97-98)	2004-05	3-20	1,35,477
	പള്ളം ഭാരതപ്പുഴ കടവ് റോഡ് (99-00)	2004-05	3-20	33,000
അന്തിക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മുറിയൻ കണ്ടൻ റോഡ് മെറ്റലിങ്ങ്	2006-07	3-6	28,000
	ഗ്രൗണ്ട് പാർശ്വഭിത്തി	2006-07	3-6	37,701

	ഖാദർ മൈതാനം കോളനി പാർശ്വഭിത്തി നിർമ്മാണം എസ്.ജി.ആർ.വൈ.	2006-07	3-6	16,250
	മാങ്ങാട്ടുകര അമ്പാച്ചിറ ലിങ്ക് റോഡ് മെറ്റലിംഗ് എസ്.ജി.ആർ.വൈ.	2006-07	3-6	12,500
നടത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	നെല്ലാനി തോട്ടിൽ വിസിബികളുടെ നിർമ്മാണം	2009-10	3-12	81,655
തോളൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഷാരിയേക്കൽ കാളിപ്പാടം റോഡ്	2006-07	3-12	11,780
	ഐനിക്കൽ ബണ്ട് സംരക്ഷണം	2006-07	3-12	67,000
	മുള്ളൂർ ആളുക്കാരത്തി റോഡ്	2006-07	3-12	5,950
	ചാലയ്ക്കൽ പാറ ജല സംഭരണി	2006-07	3-12	23,000
മണലൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം റോഡ് നിർമ്മാണം	2006-07	3-4	38,400
	വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം കെട്ടിട നിർമ്മാണം	2006-07	3-4	46,803
പഴയന്നൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	കല്ലം പറമ്പ് കോളനി ഗ്രാമ റോഡ് ഫോർമേഷൻ	2006-07	3-7	47,000
	തേവരുകളം ചേറുംകോട് റോഡ്	2006-07	3-7	22,000
	പുലിപ്പാടം കോളനി റോഡ്	2006-07	3-7	23,000
	കല്ലംപറമ്പ് പെരുമ്പാല പറമ്പ് റോഡ് ഫോർമേഷൻ	2006-07	3-7	23,000

	വെള്ളാർക്കുളം പ്ലാന്റേഷൻ വർക്ക്	2006-07	3-7	23,000
	കുമ്പളക്കോട് മാട്ടിൻമുകൾ കോളനി റോഡ്	2006-07	3-7	33,000
	വടക്കേക്കര മിച്ചഭൂമി റോഡ്	2006-07	3-7	46,000
	കുന്നംപുള്ളി തോപ്പിൽക്കുളം റോഡ്	2006-07	3-7	23,000
	കല്ലംപറമ്പ് കോളനി ഗ്രാമം റോഡ് ഫോർമേഷൻ	2006-07	3-7	47,000
	തിരുമണി കോളനി മലമ്പതി റോഡ് ഫോർമേഷൻ	2006-07	3-7	47,000

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.6.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

163. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 9 പ്രവൃത്തികളിൽ പുതുശ്ശേരി ശ്മശാനത്തിൽ ചൂള നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തി 1,31,338 രൂപ ചെലവിൽ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് മുഖേന പൂർത്തീകരിച്ചതും ആയതിന്റെ താക്കോൽ 2006-ൽ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതുമാണെന്നും പ്രസ്തുത ശ്മശാനം നിലവിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നും പണി പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ ബിൽ, എം. ബുക്ക് എന്നീ രേഖകൾ സെക്രട്ടറി കണ്ടിരുന്നില്ലെന്നും വള്ളത്തോൾ നഗർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

164. കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് പണി പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിലും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയാൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കാവുന്നതാണെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

165. കൂടാതെ, ശ്മശാനത്തിന്റെ പണി പൂർത്തീകരിക്കുകയും പ്രവർത്തിച്ചുവരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലുൾപ്പെട്ട 9 പ്രവൃത്തികളിൽ പള്ളം

ഭാരതപ്പുഴ കടവ് റോഡിന്റെ പണിയൊഴികെ ബാക്കി എട്ട് പണികളും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പള്ളം ഭാരതപ്പുഴ കടവ് റോഡിന്റെ പ്രവൃത്തിക്ക് നൽകിയ മുൻകൂർ തുകയായ 30,000/- രൂപ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

166. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി വള്ളത്തോൾ നഗർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു

അന്തിക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

167. കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നടത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

168. നെല്ലാനി തോട്ടിൽ വി.സി.ബി.-കളുടെ നിർമ്മാണം 2011-ൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇവയുടെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ 2018-ലെ പ്രളയത്തിൽ നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയിട്ടുള്ളതാണെന്നും നടത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചു.

169. പ്രസ്തുത വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

170. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ തോളൂർ, മണലൂർ, പഴയന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

171. വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വള്ളത്തോൾ നഗർ, നടത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്തിക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ തോളൂർ, മണലൂർ, പഴയന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

വയനാട് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

മുൻകൂറായി പണവും ഭക്ഷ്യധാന്യവും കൈപ്പറ്റി പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്തത് - (എസ്.ജി.ആർ.വൈ.)

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക 3-2

2005-06-ലെ എസ്.ജി.ആർ.വൈ. ആക്ഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം അംഗീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ താഴെപ്പറയുന്ന പദ്ധതികളുടെ കൺവീനർമാർക്ക്/വ്യക്തികൾക്ക് ധനവും ഭക്ഷ്യധാന്യവും നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം 31.03.2006-നകം പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായി വർക്ക്ബിൽ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നമ്പർ 5 തീയതി: 24.07.2009) മുഴുവൻ പ്രവൃത്തികളുടെയും കാര്യത്തിൽ റിക്കവറി നടപടികൾ നടന്നുവരികയാണെന്ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നൽകിയ അരിയുടെയും ഗോതമ്പിന്റെയും വില മാർക്കറ്റ് നിരക്കിൽ കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. കംപ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ട് 2007 മാർച്ച് അവസാനിച്ച വർഷത്തേത് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഖണ്ഡിക 3.6.5.3 പ്രകാരം അരിയുടെ വില കിലോയ്ക്ക് 14.17 രൂപയും ഗോതമ്പിന് 9.54 രൂപയുമാണ്.

ക്രമ നം.	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	നൽകിയ തുക/ ഭക്ഷ്യ ധാന്യം	ചെക്ക് നമ്പർ/ തീയതി	കൺവീനറുടെ പേര്	റവന്യൂ റിക്കവറിക്ക് അയച്ച തീയതി
1	തെനവയൽ സൈഡ് സംരക്ഷണം - എസ്റ്റിമേറ്റ് 1,00,000/-	25000	898926/ 27.08.05	ശ്രീ. രാമൻ	28.02.2008
	അരി 980 X 14.17 = 13887 ഗോതമ്പ് 490 X 9.54 = 4675	18562			
2	എട്ടുവയൽ കിണർ നിർമ്മാണം എസ്റ്റിമേറ്റ് 50000/-	12500	897942/ 27.08.05	ശ്രീ. പി. മൂസ്സ	02.01.2008
3	നിരിട്ടാടി കിണർ നിർമ്മാണം എസ്റ്റിമേറ്റ് 50000/-	12500	898915/ 27.08.05	ശ്രീ.ടി. കെ. ബഷീർ	21.01.2008
	അരി 490 X 14.17 = 6943 ഗോതമ്പ് 245 X 9.54 = 2337	9280			
4	ആശ്രമം സ്കൂൾ റോഡ് അപ്രോച്ച് റോഡ് പ്രവൃത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് 2 ലക്ഷം	50000	898939/ 27.08.05	ശ്രീ. ടി. മോഹനൻ	12.03.2009
	അരി 1964 X 14.17 = 27830 ഗോതമ്പ് 982 X 9.54 = 9368	37198			
5	അയണാറ്റ കോളനി റോഡ് പ്രവൃത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് 2 ലക്ഷം	50000	898925/ 27.08.05	ശ്രീ. ഒ. ആർ. അണ്ണൻ	02.01.2008

6	ശ്രീ.ഒ.ചന്ദ്രവിന് കിണർ എസ്റ്റിമേറ്റ് 50000	12500	299492/ 29.11.05	വ്യക്തിഗതം	
7	മലങ്കര മാസ് ക്ലബ് കെട്ടിടം എസ്റ്റിമേറ്റ് 1.50 ലക്ഷം	37500	898935/ 27.08.05	ശ്രീ. ഗിരീഷ്	
8	പടിഞ്ഞാറെ നടപ്പെറ്റ ബേബിയുടെ വീടിന് സമീപം സൈഡ് കെട്ടൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് 50000	12500	899467/ 21.10.05	ശ്രീ. ബേബി	
9	ബസ്സ് വെയിറ്റിംഗ് ഷെഡ് വള്ളിത്തോട് കാപ്പാടി എസ്റ്റിമേറ്റ് 30000	7500	899491/ 28.11.05	ശ്രീ. പി. ആർ. നൗഷാദ്	
ആകെ		**285040**			

<u>ക്രമ നമ്പർ 6 ശ്രീ. ഒ. ചന്ദ്രവിന് കിണർ</u>

ടിയാന്റെ 18.11.2008-ലെ അപേക്ഷയിൽ കിണർ ഇടിഞ്ഞുപോയെന്ന് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 25.11.2008-ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം 127/08(8) പ്രകാരം 2009-10-ലെ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി കിണർ അനുവദിക്കുന്നതിനും ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്നും മുൻകൂറായി നൽകിയ 12500/- രൂപ കുറവ് ചെയ്യുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു

<u>ക്രമ നമ്പർ 7:</u>

മലങ്കര മാസ് ക്ലബ് കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി 21.06.2006-ന് പൂർത്തീകരിച്ചതായി കൺവീനർ ശ്രീ.ഗിരീഷ് അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ഫൈനൽ ബില്ലും മറ്റ് അനുബന്ധരേഖകളും ഡി.ആർ.ഡി.എ. പ്രോജക്ട് ഓഫീസർക്ക് അയച്ചതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും തിരിച്ചു കിട്ടിയിട്ടില്ലായെന്ന് വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

<u>ക്രമ നമ്പർ 8:</u>

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം നമ്പർ 10/06 തീയതി: 18.01.2006 പ്രകാരം പ്രവൃത്തി റദ്ദാക്കി.

<u>ക്രമ നമ്പർ 9:</u>

മാനന്തവാടി തഹസിൽദാരുടെ ഡി.2-53/03 എം/07-08 തീയതി 31.03.2008 പ്രകാരം 1500/-രൂപയും ഇതേ കത്ത് നമ്പർ തീയതി: 16.05.2005

പ്രകാരം 3000/- രൂപയും കൂടി 4500/-രൂപ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വർക്ക്ബിൽ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച രസീത്, തുക ഒടുക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരം എന്നിവ ലഭ്യമല്ല.

മുൻകൂറായി നൽകിയ പണവും ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ വിലയും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെ ഈടാക്കിയതിന്റെ വിവരവും അല്ലാത്തവയുടെ കാര്യത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച വിവരവും ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ യഥാസമയത്ത് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനോ, മുൻകൂറായി നൽകിയ തുക തിരിച്ചു പിടിക്കുന്നതിനോ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം ഉണ്ടായതിന് മതിയായ വിശദീകരണവും നൽകേണ്ടതാണ്. കൺവീനർ/വ്യക്തികൾ എന്നിവർക്ക് നൽകിയ 285040/-രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

<u>ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:</u>

1. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയരാജൻ (എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ),
   മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്.
2. ശ്രീ. എം. ഈശ്വരൻ, ശരൺ നിവാസ്,
   കൂടോത്തുമ്മൽ, കടിയാമ്പറ്റ (പി.ഒ.), വയനാട്,
   (Designation ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല)

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.6.9 (1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

<u>എട്ടുവയൽ കിണർ നിർമ്മാണം</u>

172. എട്ടുവയൽ കിണർ നിർമ്മാണത്തിനായി കൺവീനർ വാങ്ങിയ തുക ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്നും റവന്യൂ റിക്കവറിക്ക് അയച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ടിയാൻ മാനന്തവാടിയിൽ നിന്നും വൈത്തിരി താലൂക്കിൽ കണിയാമ്പാറ്റ വില്ലേജിൽ കമ്പളക്കാട് എന്ന സ്ഥലത്തേയ്ക്ക് താമസം മാറിയതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി ശിപാർശ മടങ്ങിയതായിട്ടാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞതെന്നും മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

ആശ്രാമം സ്കൂൾ അപ്രോച്ച് റോഡ്

173. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ നൽകിയ തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

അയഞ്ഞാറ്റ കോളനി റോഡ് പ്രവൃത്തി

174. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രത്യേക അന്വേഷണ സമിതി നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ അയഞ്ഞാറ്റ കോളനിയിലേയ്ക്കുള്ള റോഡ് ഇപ്പോൾ ഗതാഗതയോഗ്യമാണെന്നും നിരവധി കുടുംബങ്ങൾ ഈ റോഡ് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നുമാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞതെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർ ഒ. ആർ. അണ്ണൻ എന്നയാൾ ഇപ്പോൾ മാനസിക രോഗിയാണെന്നും അതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വെളിപ്പെടുത്തി.

175. മാനസിക രോഗിയെന്ന് പറഞ്ഞ ആൾ പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളാണോയെന്നും അദ്ദേഹത്തെ ചികിത്സിക്കാൻ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അതിദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഭക്ഷണം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹത്തെ ചികിത്സിക്കുന്നതിന് ലീഗൽ സർവ്വീസ് അതോറിറ്റിയുടെ സഹായം തേടിയിട്ടുണ്ടെന്നും മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

176. ആയത് സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി അയയ്ക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത വ്യക്തിക്ക് സംരക്ഷണം നൽകാനും ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ സഹായത്തോടെ ചികിത്സിപ്പിക്കാനുമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

ശ്രീ. ഒ. ചന്തുവിന് കിണർ

177. പ്രസ്തുത കിണർ 15 മീറ്റർ കുഴിച്ചപ്പോൾ വെള്ളം കണ്ടുവെങ്കിലും തുടർന്ന് 2 മീറ്റർ കൂടി കുഴിച്ചപ്പോൾ പാറ കണ്ടതിനാൽ പണി അവിടെ വച്ച് നിർത്തുകയാണുണ്ടായതെന്നും മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചു.

മലങ്കര മാസ് ക്ലബ് കെട്ടിടം

178. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അധികമായി കൈപ്പറ്റിയ തുക കൺവീനർ വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

179. മേൽ വിശദീകരിച്ച മറുപടികളുടെയും സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ 9 പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

180. അയഞ്ഞാറ്റ കോളനി റോഡ് പ്രവൃത്തി കൺവീനറായിരുന്ന ശ്രീ.ഒ.ആർ.അണ്ണൻ എന്ന വ്യക്തിക്ക് സംരക്ഷണം, മാനസികാരോഗ്യ ചികിത്സ എന്നിവ നൽകുവാനും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെയും റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ 9 പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

പട്ടികവർഗ്ഗ ഭവനനിർമ്മാണത്തിന് തുക കൈപ്പറ്റിയ സർക്കാർ ഏജൻസി ഭവനനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2008-09, ഖണ്ഡിക 3-3

✗ നൂറ് വീടുകൾ പണിയാൻ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനം പൂർത്തിയാക്കിയത് 21 വീടുകൾ മാത്രം

✗ മുൻകൂർ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കി 1.59 ലക്ഷം.

വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പട്ടികവർഗ്ഗ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണം 2003-04-ൽ കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനെ ഏൽപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ആകെ 100 വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ആദ്യഗഡു

എന്ന നിലയിൽ 15,89,000/-രൂപ പ്രസ്തുത ഏജൻസി കൈപ്പറ്റുകയുമുണ്ടായി. എന്നാൽ ആകെ 21 വീടുകളും 3 വീടുകളുടെ തറയും മാത്രമാണ് ഏജൻസി നാളിതുവരെ പൂർത്തിയാക്കിയത്. പൂർത്തിയാക്കിയ 21 വീടുകൾക്ക് ഏജൻസിയും, എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയർമാരും സംയുക്തമായി നടത്തിയതിൽ കണ്ടെത്തിയ മൂല്യം 14,15,642/-രൂപയാണ്. ഇതുപ്രകാരം ഏജൻസി ആകെ കൈപ്പറ്റിയ 15,89,000/-രൂപയിൽ ചെലവഴിച്ച 14,15,642-രൂപ കിഴിച്ച് 1,59,358/-രൂപ കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നൽകുവാനുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ ടി തുക ഏജൻസി ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. 26.05.2008-ലെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ 1(5)/08 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ഏജൻസി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ഒടുക്കേണ്ട തുക 12% പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ശിപാർശ ചെയ്തതായി കാണുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് തുക ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും, സത്വരമായി തുക വസൂലാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമാനുസൃത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</u>

ശ്രീ. പി. എം. അലിഅസ്ഗർ പാഷ, ഐ.എ.എസ്.(സെക്രട്ടറി),
കരോലിത, വേയർഹൗസിന് സമീപം,
പിണങ്ങോട് റോഡ്, കൽപ്പറ്റ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.6.10 (1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

181. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

182. വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ആസ്തി പരിപാലനം

തിരുവനന്തപുരം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് - 5 വർഷത്തിലേറെയായി ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നു

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2008-09 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2.11.5

✗ കടമുറികൾ ലേലം ചെയ്യാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല

✗ ലേലം ഒഴിവാക്കി വാടകയ്ക്ക് നൽകാൻ ശ്രമം

✗ വാടകയിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് വൻനഷ്ടം

കടകംപള്ളി സോണിലുള്ള ആനയറ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് (ടി.സി.76/2023) ഒന്നാം നിലയിലെ 101.63 ചതുരശ്ര മീറ്റർ സ്ഥലം 09.12.2002-ലെ പുതുക്കിയ കരാർ പ്രകാരം നഗരസഭ, സൗത്ത് ഇൻഡ്യൻ ബാങ്കിന് പ്രതിമാസം 1438/- രൂപ ലൈസൻസ് ഫീസ് നിശ്ചയിച്ച് നൽകുകയും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 22.05.2003-ലെ 8(21)-ാം നമ്പർ തീരുമാനം അനുസരിച്ച് 01.04.2003 മുതൽ 31.03.2005 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകി പ്രതിമാസ ലൈസൻസ് ഫീസ് 1798/- രൂപയായി പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു. സൗത്ത് ഇൻഡ്യൻ ബാങ്ക് 31.03.2005-ൽ കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞതായി 23.06.2005-ൽ നഗരസഭയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനായി അത്യാവശ്യ അറ്റകുറ്റപണികൾ അടിയന്തിരമായി ചെയ്ത് തീർത്ത് തരണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 24.10.2005-ൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പി.എ. നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് നൽകുകയും 29.03.2006, 07.08.2006 എന്നീ തീയതികളിൽ ഓർമ്മക്കുറിപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ 05.01.2007-ൽ അറ്റകുറ്റപണി പൂർത്തീകരിച്ചതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു. ഒപ്പം കെട്ടിടത്തിന്റെ

ഒന്നാം നിലയുടെ പ്ലിന്ത് ഏരിയ 101.63 ചതുരശ്ര മീറ്ററായി കണക്കാക്കി ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 80.70 രൂപ പ്രകാരം പ്രതിമാസം ഈടാക്കേണ്ട വാടകയായി 8202/- രൂപ നിശ്ചയിച്ചതായും 01.03.2007-ൽ ഫയൽ നോട്ടിൽ വ്യക്തമാകുന്നു.

2000-ാം ആണ്ടിലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചട്ടങ്ങളിലെ വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും കൈയൊഴിയലും ചട്ടങ്ങൾ 11 പ്രകാരം ലൈസൻസുകളുടെ പുതുക്കൽ, ലൈസൻസികളെ പുനരധിവസിപ്പിക്കൽ എന്നിവ ഒഴികെയുള്ള വിൽപ്പന, പാട്ടത്തിന് നൽകൽ, വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കൽ എന്നിവ മുഖേന മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ വസ്തു കൈമാറ്റങ്ങൾ പരസ്യ ലേലം വഴിയോ, ടെണ്ടർ മുഖേനയോ ആയിരിക്കേണ്ടതാണ്.

യഥാസമയം അറ്റകുറ്റപണികൾ പൂർത്തിയാക്കി ലേലനടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാതെ കെട്ടിടം വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനായി പോസ്റ്റ് ഓഫീസ്, പ്രൈമറി ഹെൽത്ത് സെന്റർ, ജിംനേഷ്യം എന്നിവയുമായി കത്തിടപാടുകൾ നടത്തിയിരിക്കുന്നു. 8000/-രൂപ വാടക നിശ്ചയിച്ച് ജിംനേഷ്യത്തിന് അനുവദിച്ച് 30.12.2009-ൽ അറിയിപ്പ് നൽകി. എന്നാൽ വാടക 4000/-രൂപയായി കുറവ് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ജിംനേഷ്യം നടത്തിപ്പുകാരൻ നൽകിയ അപേക്ഷ 23.01.2010-ൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും തീരുമാനമായിട്ടില്ല.

01.04.2005 മുതൽ 28.02.2010 വരെ 61 മാസക്കാലമായി കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നതുമൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടമാണുണ്ടായത്. 01.03.2007-ൽ നഗരസഭ നിശ്ചയിച്ച വാടകതന്നെ 8,202/- രൂപയാണ്. യഥാസമയം അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്താതിരുന്നത് മൂലം ഉണ്ടായ നഷ്ടം നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവരുൾപ്പെടെയുള്ളവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</u>

ജോൺസൺ കെ. ജോർജ്ജ് (ഐ.എ.എസ്.), സെക്രട്ടറി,
കല്ലുംപുറത്ത് വീട്, വി.എസ്.എൻ.എൽ. റോഡ്,
കാക്കനാട് പി.ഒ., കൊച്ചി.

(കേരള സംസ്ഥാന-ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.8.1 (1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

183. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

184. വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ആലപ്പുഴ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി

ആസ്തികൾ പരിപാലിക്കപ്പെടാതെ നശിച്ചുപോകുന്നു

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08; ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2-7

✗ നാലുവർഷം മാത്രം പഴക്കമുള്ള ആംബുലൻസ് സർവ്വീസ് നിർത്തിവച്ചതിന് കാരണമില്ല

✗ 1,41,900/-രൂപ ചെലവിൽ വാങ്ങിയ മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് എവിടെ എന്ന് നഗരസഭയ്ക്കറിയില്ല

1. നാലുവർഷം മാത്രം പഴക്കമുള്ള ആംബുലൻസ് പ്രവർത്തനരഹിതമായി:

2003-04 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പദ്ധതിപ്രകാരം നഗരസഭയ്ക്ക് സ്വന്തമായി ഒരു ആംബുലൻസ് വാങ്ങുന്നതിനായി ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചിരുന്നു. ഫയലിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ പ്രകാരം നാലു ക്വട്ടേഷനുകൾ ലഭിക്കുകയും ലഭ്യമായ ക്വട്ടേഷനുകളിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞനിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത പൂംകുടി ടെംപോ, ഇടപ്പള്ളി

എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിച്ച് 6,20,800/-രൂപയ്ക്ക് ആംബുലൻസ് വാങ്ങി. ഈ വാഹനത്തിന്റെ ലോഗ്ബുക്ക് പ്രകാരം 86481 കി.മീറ്റർ വാഹനം ഓടിയതിനു ശേഷം 07.08.2008 മുതൽ പ്രത്യേക കാരണം കൂടാതെ വാഹനം സർവ്വീസ് നിർത്തി വെയ്ക്കുകയും, ഇപ്പോൾ അത് നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ടൗൺഹാൾ കോമ്പൗണ്ടിൽ ഭദ്രമായി സൂക്ഷിച്ചുപോരുകയും ചെയ്യുന്നതായി കാണുന്നു. വാഹനം വാങ്ങിയ തീയതി മുതൽ സർവീസ് നിർത്തിവെച്ച കാലയളവായ 07.08.2008 വരെ റിപ്പയറിംഗിനും ടയർ/ബാറ്ററി എന്നിവ മാറിയതിനും പ്രധാനമായി താഴെ പറയും പ്രകാരമുള്ള തുകകൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

വൗച്ചർ നമ്പർ	ചെക്ക് നമ്പർ	തുക	റിമാർക്സ്
65/2-05	0934026/11.02.05	3414	4-ാമത്തെ സർവ്വീസ് ചാർജ്ജ്
97/2-06	9594/16.02.06	469	-
98/2-06	9595/16.02.06	1610	-
74/6-06	726459/14.06.06	20452	റിപ്പയറിംഗ് ചാർജ്ജ്
74/6-06	726460/14.06.06	19800	പുതിയ ടയറിന്റെ വില
36/3-07	772992/06.03.07	3400	പുതിയ ബാറ്ററിയുടെ വില
57/8-07	801867/09.08.07	37512	മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്ജ്
66/7-07	801812/11.07.07	2656	റിപ്പയർ ചാർജ്ജ്
34/11-07	-	1717	-
66/8-07	228864/14.08.07	1000	സി.എഫ്. ടെസ്റ്റ് ചാർജ്ജ്
238/9-08	996365/24.09.08	2088	റിപ്പയറിംഗ് ചാർജ്ജ്
ആകെ		94,118	

വലിയ റിപ്പയറിംഗ് ചെലവുകൾ ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത ഈ വാഹനം കേവലം 4 വർഷം മാത്രം ഉപയോഗിച്ചതിനുശേഷം പ്രവർത്തനരഹിതമായ നിലയിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. താരതമ്യേന മോശമായ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയുള്ള നഗരസഭയിൽ, വൻതുകകൾ ഉപയോഗിച്ച്

പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ സേവനങ്ങൾ മിതമായ ചെലവിൽ എത്തിച്ചുകൊടുക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ വാങ്ങിയിട്ടുള്ള ആംബുലൻസ് ചുരുങ്ങിയ കാലയളവിലെ ഉപയോഗത്തിനുശേഷം പ്രവർത്തനരഹിതമായി സൂക്ഷിക്കാതെ നിരത്തിലിറക്കി ജനങ്ങളുടെ സേവനത്തിനായി ഉപയോഗിക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

2. മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് - 2 എണ്ണം:

2003-04-ൽ പ്രോജക്ട് നമ്പർ എസ്.ഒ.39/04-ാം നമ്പർ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നിർവ്വഹിച്ച പദ്ധതിയാണ് മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചതിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞനിരക്കായ 1-ന് 70950/-രൂപ ക്വാട്ടുചെയ്ത "സയന്റിഫിക് എന്റർപ്രൈസസ്, ഏരൂർ റോഡ്, തൃപ്പൂണിത്തുറ" എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിച്ച് മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് നഗരസഭ വാങ്ങി. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന് 1,41,900/-രൂപ 3/04-ലെ 500-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം വിലയായി നൽകി. (ചെക്കുനമ്പർ 514225/30.03.04). തുടർന്ന് ഈ മൊബൈൽ മോർച്ചറികളുടെ നാളിതുവരെയുള്ള ഉപയോഗമോ, പ്രവർത്തനമോ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരങ്ങളും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ ഇല്ല. നഗരസഭയുടെ ആംബുലൻസ് സർവീസ് 2008 ഓഗസ്റ്റ് മുതൽ പ്രവർത്തനം നിർത്തിവെച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ ഇപ്രകാരം വാങ്ങിയ മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റുകൾ എവിടെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു, അവയുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥയെന്ത് തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആയത് വിശദീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 28.07.2010-ൽ എം.2-1/2010-ാം നമ്പരായി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് റിക്വസിഷന് യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

വികസന ഫണ്ട് പ്രയോജനപ്പെടുത്തി വാങ്ങുന്ന ഇത്തരം ആസ്തികൾ കൃത്യമായി പരിപാലിക്കുന്നതിൽ തികഞ്ഞ അനാസ്ഥയാണ് കാണുന്നത്. 1,42,000/-രൂപയോളം ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയ ഈ മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റുകളുടെ സേവനം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്നുണ്ട് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

Note: പ്രത്യേക പരാമർശമായതിനാൽ ഉത്തരവാദിയെ നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 5.8.2 (1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1.നാലുവർഷം മാത്രം പഴക്കമുള്ള ആംബുലൻസ് പ്രവർത്തനരഹിതമായി

185. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

2. മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് - 2 എണ്ണം

186. പ്രസ്തുത മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് 2008 വരെ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുവെന്നും പിന്നീട് അത് ഉപയോഗശൂന്യമായതിനാൽ ഇ.എം.എസ്. സ്റ്റേഡിയത്തിലെ ഒരു റൂമിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് കൈയൊഴിയുന്നതിനുവേണ്ടി അതിന്റെ വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിനായി പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഇലക്ട്രിക് വിംഗിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് വാങ്ങിയ രേഖകളൊന്നും കൈവശമില്ലാത്തതാണ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കാനുള്ള തടസ്സമെന്നും ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

187. പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.യിൽ നിന്ന് വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങിയശേഷം പ്രസ്തുത യൂണിറ്റ് വിൽക്കാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നതെന്നും വാല്യുവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കണമെങ്കിൽ മൊബൈൽ മോർച്ചറി വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യഥാർത്ഥ രേഖകൾ നൽകണമെന്നും ആയത് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും അനുവാദം വാങ്ങി മാത്രമേ യൂണിറ്റ് വിൽക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

188. മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് കൈയൊഴിയേണ്ടിവരുന്നതെന്നത് സംബന്ധിച്ച് രേഖയുണ്ടാക്കി സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ആയതിനുശേഷം പ്രസ്തുത യൂണിറ്റ് കയ്യൊഴിയുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

189. ഇക്കാര്യത്തിനായി നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ മുഖേന പ്രൊപ്പോസൽ സമർപ്പിച്ചാൽ ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ അറിയിക്കുകയും ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി ആയത് നൽകാമെന്ന് അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

190. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ നാലുവർഷം മാത്രം പഴക്കമുള്ള ആംബുലൻസ് പ്രവർത്തനരഹിതമായത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

191. മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് കൈയൊഴിയേണ്ടി വന്നതെന്നത് സംബന്ധിച്ച് രേഖയുണ്ടാക്കി സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയതിനുശേഷം പ്രസ്തുത യൂണിറ്റ് കൈയൊഴിയുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2024..ജൂൺ.27

അനുബന്ധം - I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	6	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	2018-19 മുതൽ 2021-22 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ നിന്നും സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ ലഭിക്കുവാനുള്ള ₹ 2.95 കോടി രൂപാ സംബന്ധിച്ച് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയും തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റിയും തമ്മിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസവും തർക്കവും നിലനിൽക്കുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയത് സംബന്ധിച്ച് ട്രിഡ സെക്രട്ടറിയും തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനത്തിലെത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	13, 14	,,	ട്രിഡ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകളിലെ വാടക കുടിശ്ശിക സമയബന്ധിതമായി പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ലായെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ട്രിഡയിൽ കെട്ടിടങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നതിനും വാടക പിരിക്കുന്നതിനും നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ അപര്യാപ്തതയുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

			കൺസ്യൂമർ ഫെഡുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് സൗഹൃദാന്തരീക്ഷത്തിലൂടെ കുടിശ്ശിക വാങ്ങിയെടുക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്തുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വാടക പിരിക്കുന്നതിന് നിയമ പരമായ അപര്യാപ്തതയുണ്ടെങ്കിൽ അത് സംബന്ധിച്ചും പ്രസ്തുത പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് എങ്ങനെ പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്നത് സംബന്ധിച്ചും സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
3	18	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പുമായി സഹകരിച്ച് സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ച് ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്ന തിനുള്ള പ്രവർത്തനം നടത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
4	20	,,	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന തുക പിരിച്ചെടുത്തതായി ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
5	24	,,	വസ്തു നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് വീണ്ടും പരിശോധന നടത്തി കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
6	26	,,	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

7	27	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
8	31	,,	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
9	37	,,	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുന്നു. ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
10	40	,,	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
11	43	,,	വയനാട്, പനമരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വസ്തുനികുതി ക്രമവിരുദ്ധമായി ഡിമാൻഡിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ റവന്യൂ റിക്കവറി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
12	45	,,	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വയനാട്, കണിയാമ്പറ്റ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

13	49	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ മത്സ്യവിപണന കേന്ദ്രം പൊളിച്ചു നീക്കിയത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മാറ്റം വരുത്തി അധികം നൽകിയ തുക എത്ര യാണെന്നും ആരാണ് അതിനുത്തരവാദിയെന്നും കൃത്യമായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ ആയത് തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു
14	52, 53	,,	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. നഗരസഭയുടെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിലെ തൊഴിലാളികളുടെ കുറവ് പരിഹരിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണ മെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
15	57	,,	കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ അനെർട്ടിന് തുക നൽകിയെങ്കിലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ തുക തിരച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടച്ച തുക സർക്കാരിൽ നിന്നോ ട്രഷറിയിൽ നിന്നോ വ്യക്തത വരുത്തി റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്ക ണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
16	60	,,	സർക്കാർ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗര ശുചീകരണത്തിന് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചില്ലെന്നത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
17	62	,,	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

18	64	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ വികസന ഫണ്ട് ക്രമ വിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
19	67, 68	,,	ഒരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ജനങ്ങളുടെ പണമുപയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗശൂന്യമാകുന്ന രീതിയാണ് പൊതുവിലുള്ളതെന്ന് വികലാംഗർക്ക് ട്രൈസൈക്കിൾ വാങ്ങുന്ന പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഒരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം കണക്കാക്കി ആവശ്യമനുസരിച്ച് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. വിതരണം ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ അവശേഷിക്കുന്ന ട്രൈസൈക്കിളുകൾ ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
20	71	,,	വികലാംഗർക്ക് ബങ്ക് എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്ത ബങ്കുകൾ നിലവിൽ എത്ര പേർ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
21	74	,,	വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയിലെ അധിക ചെലവ് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

22	76	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
23	78	,,	വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് മെയിന്റനൻസിന് കരാറുകാരന് അധികം തുക നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
24	82	,,	ഇലഞ്ഞൂർ ബ്ലോക്കിലെ ചെറുകോൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ നായിപ്രക്കരോട്ട് എസ്.സി. കോളനിയിൽ ശുദ്ധജല വിതരണത്തിനുവേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിയുടെ ആവശ്യകതയും സാധ്യതയും പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
25	85	,,	അടൂർ നഗരസഭയുടെ ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്ന കേസിന്റെ നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തണമെന്നും കേസിന്റെ വിധി വന്നതിനുശേഷം തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
26	89	,,	പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ റോഡ് ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തിക്ക് കരാറുകാരന് അധികം നൽകിയ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കൃത്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കറാറുകാരന് അധികമായി തുക നൽകിയ നടപടി സാധൂകരണത്തിനായി സർക്കാരിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

27	93	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	വകുപ്പ് നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ത്രീപദവി പഠനത്തിനായി പാഴായ തുകയെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
28	97	,,	ദേശീയ ഗെയിംസിന്റെ നിന്തൽക്കുളത്തിന് സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത വകയിൽ തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയ്ക്ക് 83 ലക്ഷം രൂപ അധിക ബാധ്യതയുണ്ടായെന്ന വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ തീരുമാനമെടുത്ത് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
29	103	,,	ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ ടൗൺഹാളിനു സമീപത്തെ കുട്ടിക്കൃഷ്ണൻ മെമ്മോറിയൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ പുതിയതായി പണിതതും ഉപയോഗമില്ലാതെ കിടക്കുന്നതുമായ ഒന്നാം നിലയുടെ മൊസൈക്ക് പോളിഷിംഗ് രണ്ടു തവണ നടത്തിയ വിഷയത്തിൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ സഹായത്തോടെ സർക്കാർ തലത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
30	108	,,	വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ജലസേചന പദ്ധതിയോടനുബന്ധിച്ചുള്ള കുളം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടി സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
31	112	,,	വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 5,57,966/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടും എങ്ങുമെത്താത്ത ജലസേചന പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

32	115	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	മാങ്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വൈദ്യുതിനിലയത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശത്തിൻമേൽ വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
33	118	,,	കുളത്തൂർ പഞ്ചായത്തിലെ ഖരമാലിന്യപ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ വകുപ്പ് നൽകിയ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
34	123	,,	നഗരസഭകളിലേക്കുള്ള പഞ്ചായത്തുകളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലിന്റെ ഭാഗമായി ഫയലുകൾ നഷ്ടപ്പെടുന്ന സംഭവങ്ങൾ നിരവധിയാണെന്നും ഫയൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഉത്തരവാദിയായവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഹാർബർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വകുപ്പിന്റെ അനുമതി ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് വിഴിഞ്ഞം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ അംഗൻവാടി നിർമ്മാണം അവസാനിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും എന്നാൽ പ്രസ്തുത വകുപ്പിന്റെ സമ്മതപത്രമുണ്ടായിരുന്നെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

35	126	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുള്ളൂരുത്തി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു
36	129	,,	തൃശ്ശൂർ കടങ്ങോട് പഞ്ചായത്തിലെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർജ്ജീവ ആസ്തിയായി കിടന്നത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുന്നു പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു
37	132	,,	വകുപ്പ് നൽകിയ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു
38	135	,,	തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലെ വൃദ്ധസദനം ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു
39	137	,,	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു
40	139	,,	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു

41	142	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	ചെങ്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ വർക്കുകൾ ടെണ്ടർ നൽകിയതുമൂലം നഷ്ടമായ തുക തിരിച്ചടക്കാത്ത ജനപ്രതിനിധികൾക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു
42	144	,,	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു
43	147	,,	ഗാർഹികതല ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന് ക്രമവിരുദ്ധമായി സബ്സിഡി നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിച്ച് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു
44	149	,,	വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണം അംഗീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
45	152	,,	സർക്കാർ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കിടങ്ങൂർ തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രത്തിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
46	155	,,	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ മറികടന്നുകൊണ്ട് ആസ്തികൾ വിൽക്കുവാൻ കർഷക സഹായ സമിതി തീരുമാനമെടുത്തത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള നടപടികൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനുള്ള കരുതൽ തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

47	157	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
48	159	,,	വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.
49	162	,,	റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടി അംഗീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
50	171	,,	വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വള്ളത്തോൾ നഗർ, നടത്തറ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ, ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്തിക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ തോളൂർ, മണലൂർ, പഴയന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
51	180	,,	അയഞ്ഞാറ്റ കോളനി റോഡ് പ്രവൃത്തി കൺവീനറായിരുന്ന ശ്രീ.ഒ.ആർ.അണ്ണൻ എന്ന വ്യക്തിക്ക് സംരക്ഷണം, മാനസികാരോഗ്യ ചികിത്സ എന്നിവ നൽകുവാനും ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും

			സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെയും റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ 9 പ്രവൃത്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
52	182	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
53	184	,,	വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
54	190, 191	,,	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ നാലുവർഷം മാത്രം പഴക്കമുള്ള ആംബുലൻസ് പ്രവർത്തനരഹിതമായത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് കൈയൊഴിയേണ്ടി വന്നതെന്നത് സംബന്ധിച്ച് രേഖയുണ്ടാക്കി സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയതിനുശേഷം പ്രസ്തുത യൂണിറ്റ് കൈയൊഴിയുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

അനുബന്ധം - II

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2011-14) ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11വർഷത്തെ സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ട്

ക്രമ നം.	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2010-11	4.4.1	• ഏറ്റെടുക്കുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ ട്രിഡയ്ക്ക് കഴിയുന്നില്ല. • വായ്പാ കുടിശ്ശികയിൽ വൻവർദ്ധന ഉണ്ടാകുന്നു. • റവന്യൂ വരവ് പ്രതീക്ഷിച്ചത് 1091.769 ലക്ഷം എന്നാൽ സ്വരൂപിച്ചത് 159.111 ലക്ഷം മാത്രം.	ട്രിഡയുടെ സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടും ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലോൺ കിട്ടുന്നതിനുള്ള തടസ്സങ്ങളും കാരണമാണ് പല ബൃഹത് പദ്ധതികളും ഏറ്റെടുത്ത് നടത്താൻ ട്രിഡയ്ക്ക് കഴിയാതെ വന്നിട്ടുള്ളത്. കൂടാതെ സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള സാമ്പത്തിക സഹായവും വളരെ കുറവാണ്. സർക്കാരിൽ നിന്നും ധനസഹായം ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ട്രിഡ സ്വന്തം ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചാണ് പല പ്രവൃത്തികളും മുന്നോട്ടു കൊണ്ട് പോകുന്നത്. എന്നാലും ട്രിഡ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ള പദ്ധതികൾ കാലതാമസം കൂടാതെ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പുതിയ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ട്രിഡ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. ട്രിഡയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ധനസഹായമോ സെന്റേജ് ഇനത്തിലുള്ള തുക

				കളോ ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിലും ഏറ്റെടുത്ത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തികരിയ്ക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാലുമാണ് വായ്പാ കുടിശ്ശികകൾ വർദ്ധിച്ചത്. ട്രിഡയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ലോണുകൾ ഗ്രാന്റാക്കി മാറ്റുന്നതിനും സെന്റേജിനത്തിൽ തുക ലഭിക്കുന്നതിനായി ട്രിഡ സർക്കാരിനും തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നിരന്തരമായി കത്തുകൾ അയ്ക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അനുകൂലമായ നടപടികൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. വാടക കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് കൊടുക്കുക ആർ.ആർ. നടപടി പ്രകാരം കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി ബന്ധപ്പെട്ട ആർ.ആർ തഹസിൽദാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുക എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഊർജ്ജിതമായനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.
2.	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2010-11	4.4.1 (1)	• കൺസ്യൂമർ ഫെഡുമായുള്ള വാടക കരാർ പുതുക്കുന്നില്ല. • കൺസ്യൂമർ ഫെഡിൽ നിന്ന് കിട്ടാനുള്ള വാടക 10.37 ലക്ഷം.	കൺസ്യൂമർ ഫെഡിന് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള കേദാരം, സാഫല്യം കോംപ്ലക്സുകളുടെ ഓരോ മൂന്ന് വർഷം കൂടുമ്പോഴും 15% വർദ്ധന നിരക്കിലുള്ള കുടിശ്ശിക ഈടാക്കി കരാറുകൾ പുതുക്കുന്നതിനായി ട്രിഡാ നോട്ടീസുകൾ നൽകുകയും കേരളാ പബ്ലിക് ബിൽഡിംഗ്സ് (എവിക്ഷൻ ഓഫ് അൺ ആതറൈസ്ഡ് ഓക്കുപ്പെന്റ്സ്

				ആക്ട് 1968 വകുപ്പ് 4(1) അനുസരിച്ച് കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസുകൾ നൽകുകയും വകുപ്പ് 5(1) അനുസരിച്ചുള്ള ഒഴിപ്പിക്കൽ ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി നടപടികളിലൂടെ സാഫല്യം ജി-7, ജി-10, ജി-19 കോദാരം കോംപ്ലക്സിലെ 8,79, എസ്-10 & എസ്-11 എന്നീ കടകളുടെ ഓരോ മൂന്ന് വർഷം കൂടുമ്പോഴും 15% വർദ്ധനവ് നിരക്കിലുള്ള വാടക കുടിശ്ശിക 07/2011 വരെയും കേദാരം കോംപ്ലക്സിലെ എസ്-4 മുതൽ എസ്-9 വരെയുള്ള കടകളുടെ 15% വർദ്ധനവ് നിരക്കിലുള്ള വാടക കുടിശ്ശിക 01/2012 വരെയും പലിശയുൾപ്പെടെ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിന് ശേഷമുള്ള വാടക കൺസ്യൂമർ ഫെഡ് മാസംതോറും പാർട്ടായിട്ട് അടച്ച് വരുകയാണ്. ടി കാലയളവിലെ കുടിശ്ശിക മുഴുവൻ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കി കരാറുകൾ പുതുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ച് വരുന്നു.

B. MADHU
Joint Secretary to Govt.
Local Self Govt Department
Govt. Secretariat
Thiruvananthapuram

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേലുള്ള തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

(Remedial Measures Taken Statement)

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	5.1.1.(1).	**നികുതി/നികുതിയേതര കുടിശ്ശികയിനത്തിലെ നഷ്ടം 21,74,45,090/-രൂപ** • നികുതി/നികുതിയേതര കുടിശ്ശിക 21.74 കോട് • കാലഹരണപ്പെട്ട നികുതി ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം.	റോഡ്- വീതി- കൂട്ടുന്നതിന്റെ- ഭാഗമായി റോഡിനിരുവശവും ധാരാള കെട്ടിടങ്ങൾ- പൊളിച്ചു- മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്ത നികുതിയും സേവന ഉപനികുതിയും സർചാർജും) ചട്ടങ്ങൾ 24 പ്രകാര കെട്ടിട ഉടമ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചാൽ മാത്രമേ നികുതി ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാത്തതിനാൽ ടി ഡിമാന്റുകൾ കുറവ് ചെയ്യാ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നികുതി ചുമത്തൽ രജിസ്റ്ററുകളിലെ ഉടമയുടെ മേൽവിലാസവും മറ്റും ഇല്ലാത്തതിനാൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാ കഴിയുന്നില്ല. കെട്ടിട ഉടമകളുടെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തി കൗൺസിലിന്റെ പരിഗണനയിൽ സമർപ്പിച്ച് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 2 പ്രകാരം സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയോടെ ഡിമാന്റിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതി നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. ഈ വകയിൽ പ്രാഥമിക പരിശോധനയി ഏകദേശം 1,20,000/- രൂപ ഡിമാന്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വിവിധ കേസുകളി ഉൾപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളുടെയും നികുതി ലഭിക്കുവാനുണ്ട്. ശേഷിക്കുന്ന നോട്ടീസ് നൽകിയും, റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെയു പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. കൂടാ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനിലെ സാങ്കേതിക പിഴവ് മൂലം ഡിമാന്റിൽ ചില തെറ്റുക സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച വരുന്നു. തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റിയുടെ വക കെട്ടിടങ്ങളു വസ്തു നികുതി ഇനത്തിൽ ലഭിക്കുവാനുള്ള തുക നഗരസഭ സെന്റേ ചാർജിനത്തിൽ അതോറിറ്റിക്ക് ഒടുക്കുവാനുള്ള തുകയി തട്ടിക്കിഴിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിയും സ്വീകിച്ചുവരുന്നു. വസ്തു നികുത കുടിശ്ശികയിൽ 82,00,000/- തോളം രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് റവന്യ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും, റിക്കവറി ചെയ്ത തുക നഗരസഭയ്ക്ക ലഭിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ജീവനക്കാരിൽ നിന്നു ഈടാക്കുന്ന തൊഴിൽ നികുതി സ്ഥാപന മേധാവികൾ അവരുടെ ശമ്പളത്തിൽ നിന്നും യഥാസമയം ഈടാക്കി ഒടുക്കുന്നതിനാ ഈയിനത്തിൽ കുടിശ്ശിക ഇല്ല. കച്ചവടക്കാർക്ക് ലൈസൻസ് പുതുക്കുമ്പോ തൊഴിൽ നികുതി കുടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടെ ഈടാക്കുന്നുണ്ട്. നഗരസഭ വക കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സർക്കാർ ഓഫീസുകളിൽ

വരവിനം	കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് (രൂപ)	തൻവർഷ ഡിമാന്റ് (രൂപ)	പിരിവ് (രൂപ)	ബാക്കി (രൂപ)
വസ്തു നികുതി	–	224477376	145971831	78505545
വസ്തു നികുതി	180882787	–	64368643	116514144
തൊഴിൽ നികുതി		163517682	158638678	4879004
തൊഴിൽ നികുതി	6521476		6138014	383462
പരസ്യനികുതി	330894			330894
റിസീവബിൾ ഫോർ അദർ ടാക്സ്	40550			40550
ഓഫീസ് കെട്ടിട വാടക		20125910	13669686	6456224
ഓഫീസ്	10275092		936671	9338421

കെട്ടിട വാടക				
ഡി&ഒ ലൈസൻസ് ഫീസ്	1281418		285555	995863
റിസീവബിൾ ഫോർ അദർ ഫീസ്	983			983
ആകെ	199333200	408120968	390009078	217445090

വിവിധയിനം നികുതിയിനങ്ങളിൽ 21,74,45,090/-രൂപ കുടിശ്ശിക ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും അത് ഈടാക്കുവാൻ നഗരസഭ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം സെക്ഷൻ 539 അനുസരിച്ച് കിട്ടേണ്ട ഏതെങ്കിലും തുകയുടെ കാര്യത്തിൽ ജപ്തിനടപടി ചെയ്യാമായിരുന്നതോ, വ്യവഹാര നടത്താമായിരുന്നതോ, ശിക്ഷാനടപടി ആരംഭിക്കാമായിരുന്നതോ ആയ തീയതി മുതൽ മൂന്നു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം യാതൊരു ജപ്തിയും ചെയ്യുകയോ യാതൊരു വ്യവഹാരം ചെയ്യുകയോ യാതൊരു ശിക്ഷാനടപടിയും അനുവദിക്കുകയോ ചെയ്യാൻപാടില്ല. യഥാസമയം നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിൽ വീഴ്ചവരുത്തിയശേഷം മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കിട്ടേണ്ട ഏതെങ്കിലും തുക കാലഹരണപ്പെടുന്നപക്ഷം അപ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടതായ തുക, അത് ഏത് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വീഴ്ചമൂലമാണ് നഷ്ടപ്പെടാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളത് എന്ന്, നിയമാനുസൃതമുള്ള ഒരു അന്വേഷണത്തിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെടേണ്ടതും, അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽനിന്നും 12% പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഈ സെക്ഷൻ അനുസരിച്ച് ഓരോ വർഷത്തേയ്ക്കുമുള്ള നഷ്ടം പ്രത്യേകം തിട്ടപ്പെടുത്തി ജോലി വിഭജനമനുസരിച്ച് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിശ്ചയിച്ച് നികുതി കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുകയോ ഉത്തരവാദിയായ കക്ഷിയിൽ നിന്നും നഷ്ടം ഈടാക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:
ജോൺസൺ കെ.ജോർജ്ജ്.(ഐ.എ.എസ്) സെക്രട്ടറി,

നിന്നും ലഭിക്കേണ്ട വാടക കുടിശ്ശിക സ്വീകരിച്ചതിനാൽ ഈയിനത്തിൽ കുടിശ്ശിക 21,80,591/- രൂപയായി കുറവ് വരുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

		കല്ലുംപുറത്ത് വീട്, വി.എസ്.എൻ.എൽ.റോഡ്, കാക്കനാട്.പി.ഒ., കൊച്ചി.	
2	5.1.1.(2).	**ഗോൾഫ്ലിങ്ക്സ് ബംഗ്ളാവ് 2002-03 മുതൽ 2005-06 വരെയുള്ള നികുതി നഷ്ടമായി** പൊതു മരാമത്തുവകുപ്പിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയുടെ പരിധിയിലുള്ള ഗോൾഫ്ലിങ്ക്സ് ബംഗ്ളാവിന്റെ (ടി.സി.നം.5/2314 മുതൽ2318 വരെയും 5/2656 മുതൽ 2660 വരെയും) വാർഷിക വസ്തുനികുതി 9315/-രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചതായി പൊതുമരാമത്തു കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ കാണുന്നു. ഗോൾഫ് ലിങ്ക്സ് ബംഗ്ളാവിന്റെ 2002-03 ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷം മുതൽ 2005-06 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം വരെയും 07-08 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം മുതൽ 2008-09 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം വരെയുമുള്ള നികുതി ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. 2008-09 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം വരെ വസ്തുനികുതിയിനത്തിൽ 51,233/-രൂപ, ലൈബ്രറി സെസ് ഇനത്തിൽ 2,562/-രൂപ, പിഴപ്പലിശയിനത്തിൽ 29,622/-രൂപ എന്നിങ്ങനെ മൊത്തം 80,855/-രൂപ ബംഗ്ളാവിന്റെ വസ്തുനികുതിയിനത്തിലും 2562/-രൂപ ഗ്രന്ഥശാലാ വരിയിനത്തിലും കുടിശ്ശികയുള്ളതായി 31.10.08-ലെ ആർ.9/7769/94 (134)-ാം നമ്പർ കത്തുമുഖേന റവന്യൂ ഓഫീസർ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. ബിൽഡിംഗ്സ് ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2006-07 ലെ വസ്തുനികുതി ഒടുക്കു വരുത്തിയെന്നാണ് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടു ള്ളതെങ്കിലും രസീതു നമ്പരോ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളോ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടില്ല. ഒരു മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്തെ വസ്തുവിൻമേൽ നികുതി അസസ്ചെയ്യുന്ന അർദ്ധവർഷം മുതൽ, തുടർച്ചയായി ഓരോ വർഷവും വസ്തു നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്നിരിക്കെ (വേക്കൻസി റമിഷൻ, എഴുതിത്തള്ളൽ, ഒഴിവാക്കൽ, കുറവു ചെയ്യൽ എന്നി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്ത പക്ഷം) 2002-03 മുതൽ 2005-2006 വരെയുള്ള കുടിശ്ശിക പിഴപ്പലിശ സഹിതം ഈടാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. 2006-07 ലേക്കു മാത്രം ഒടുക്കുവരുത്തിയത് മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ 238-ാം വകുപ്പിന് വിരുദ്ധമാണ്. 2005-06 വരെയുള്ള നികുതി കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കാൻ നിയമപരമായി തടസ്സമുണ്ടാകുമെന്നത് 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 539-ാം വകുപ്പിന്റെ 1-ാം ഉപവകുപ്പു പ്രകാരം വ്യക്തമാണ്. 539-ാം വകുപ്പിന്റെ 2-ാം	പി.ഡബ്ല്യു.ഡി കെട്ടിടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് ഡോൾഫ് ലിങ്ക് കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതിയുടെ വിഷയത്തിലും (ടി.സി.5/2313-5/2318) നടപ്പ് സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. ടി കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 2002-2003 മുതൽ 05-06 വരെയും -08 മുതലും നികുതി കുടിശ്ശികയുണ്ട്. നികുതി ഒടുക്കാത്തതിന്റെ കാരണ കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് എക്സിക്യൂട്ടീ എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നികുതി ഒടുക്കുന്നതിനായി അർ വാർഷിക ബില്ലുകളും യഥാസമയം നൽകി വരുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ ടി വിഷയ ബഹു: മേയർ കത്തു മുഖാന്തിരം ബഹു: പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് മന്ത്രിയു ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ പൊളിച്ചുമാറ്റിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പകരം ടി സ്ഥലങ്ങളി നിയമാനുസൃതമായി പകരം നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്കും പുതുക്കി പണി കെട്ടിടങ്ങൾക്കും നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

		ഉപവകുപ്പ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുംവിധം പ്രസ്തുത നഷ്ടത്തിന് കാരണക്കാരനായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും നഷ്ടമായ തുക 12% പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. *ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥ:* *ശ്രീമതി.ഇ.ബി.നായർ (റവന്യൂ ഓഫീസർ),* *റ്റി.സി.24/4591(6), ജയശ്രീ, പി.ആർ.എസ്.റോഡ്,* *തൈക്കാട്, തിരുവനന്തപുരം.*	
3	5.1.1.(3)	**വസ്തു നികുതി ഒഴിവാക്കൽ (പ്രത്യേക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്)** തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ വസ്തുനികുതിയിൽനിന്നും അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒഴിവാക്കലുകൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ പൊതുവായി പരിശോധിച്ചതിൽ നിരവധി അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് മെയിൻ ഓഫീസിന്റേയും ഫോർട്ട് സോണൽ ഓഫീസിന്റേയും പരിധിയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒഴിവാക്കലുകൾ സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ പലവിഭാഗം കെട്ടിടങ്ങൾക്കും നിയമാനുസൃതമല്ലാതെയും വ്യവസ്ഥാപിതമായതിൽ കവിഞ്ഞും ഇളവുകൾ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ഇനംതിരിച്ചുള്ള വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു. ***1. സംസ്ഥാന സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങൾ:*** 1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235 പ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളെ വസ്തുനികുതിയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ല. ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംസ്ഥാന സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നു എന്നതു കൊണ്ടു മാത്രം പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന് തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനത്തിനുള്ള നികുതിബാധ്യതയിൽനിന്നും സംരക്ഷണം സിദ്ധിക്കുന്നില്ല. അതേസമയം അവ ഏതേത് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്നു എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി ഇളവുകൾക്ക് അർഹമാണ്. നികുതി നിർണ്ണയം സംബന്ധിച്ച രേഖകളിൽ നിരവധി കെട്ടിടങ്ങളെ 'സർക്കാർ കെട്ടിടം' എന്ന ഒറ്റക്കാരണത്താൽ നികുതിയിൽ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെകൊടുക്കുന്നു. 1 ഗവൺമെന്റ് ഡയറി വകുപ്പിന്റെ അധീനതയിലുള്ള കെട്ടിടം. (TC.2/1391) 2 TC.30/1308,30/1309 എന്നീ ഗവൺമെന്റ് ടെസ്റ്റ് ബുക്ക് ഡിപ്പോ കെട്ടിടങ്ങൾ	1. ഗവൺമെന്റ് ഡയറി വകുപ്പിന്റെ അധീനതയിലുള്ള 2/1391-ാം നമ്പ കെട്ടിടത്തിന് 270/- രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. 2. ടെക്സ്റ്റ് ബുക്ക് ഡിപ്പോയുടെ 30/1308, 30/1309 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുത ചുമത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. 3. ടി.സി 19/1927 മുതൽ 1955 വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ ശ്രീ.ചിത്തിരതിര നാൾ സയൻസ് & ടെക്നോളജിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലാണ്. ടി കെട്ടിടങ്ങൾക 13,204/- രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. ടി.സി.19/1928 (1) മുതൽ (28) വരെയ ള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 6,36,551/-രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. 4. പോലീസ് ട്രെയിനിംഗ് കോളേജിന്റെ ടി.സി.24/626 മുതൽ 651 വരെയ ള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 15,322/- രൂപ വാർഷിക നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. 5. നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. വാർഷിക നികുതി 42,246/- രൂപ. 6. സെൻട്രൽ ജയിലിന്റെ അധീനതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് (ട സി.17/1461-1614, 17/2280, 17/2362) 92,830/- രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. 7. ഗവൺമെന്റ് വലിയതുറ ആശുപത്രി കെട്ടിടത്തിന് 5,022/- രൂ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. പേരൂർക്കട ആശുപത്രിയുടെ 5/983 മുതൽ 5/1000(1) വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 6,60,074/- രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

3	TC.19/1928 മുതൽ TC.19/1955 വരെയുള്ള സർക്കാർ കെട്ടിടങ്ങൾ
4	പോലീസ് ട്രെയിനിംഗ് കോളേജ്. (TC.24/637)
5	TC.24/1685 മുതൽ TC.24/1688 വരെയുള്ള പോലീസ് ട്രെയിനിംഗ് കോളേജ് ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ.
6	വിവിധ സെൻട്രൽ ജയിൽ കെട്ടിടങ്ങൾ (ജയിൽ ക്വാർട്ടേഴ്സ്)
7	മെഡിക്കൽ കോളേജ് ഒഴികെയുള്ള വിവിധ സർക്കാർ ആശുപത്രി കെട്ടിടങ്ങൾ.
8	വഞ്ചിയൂർ ജില്ലാ കോടതി ആസ്ഥാനത്തുള്ള കോർട്ട് കോംപ്ലക്സ് മന്ദിരം.
9	ഹെൽത്ത് സർവ്വീസ് ഡയറക്ടറേറ്റ് (TC.27/129)

2. ബോർഡുകൾ/കോർപ്പറേഷനുകൾ/അതോറിറ്റികൾ മുതലായവ:

1994ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235 പ്രകാരം ബോർഡുകൾ, കോർപ്പറേഷനുകൾ, അതോറിറ്റികൾ മുതലായവയ്ക്ക് വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്ന് യാതൊരു സംരക്ഷണവും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിലും ഇത്തരത്തിലുള്ള നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങളെ വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയതായി കാണുന്നു. ഉദാഹരണം: കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് റോഡ് ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷൻ, കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് ഹൗസിംഗ് ബോർഡ്, കേരളാ വാട്ടർ അതോറിറ്റി വക വിവിധ കെട്ടിടങ്ങൾ, വാട്ടർ അതോറിറ്റി വക ജലസംഭരണികൾ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ്, കേരള സംസ്ഥാന വെയർഹൗസിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ, തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് എന്നിവയുടെ വിവിധ കെട്ടിടങ്ങൾ.

3. എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇൻഡ്യ:

വാണിജ്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനമായ എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇൻഡ്യ, ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 285-ാം അനുച്ഛേദപ്രകാരമുള്ള, യൂണിയന്റെ വസ്തുവകകൾക്ക് ബാധകമായ നികുതി ബാദ്ധ്യതയിൽ നിന്നുള്ള സംരക്ഷണത്തിന് അർഹമല്ല. എന്നാൽ

ജനറൽ ആശുപത്രി 27/136 മുതൽ 27/138 നമ്പർ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 91,129 രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഫോർട്ട് ആശുപത്രിയുടെ 37/2123 മുതൽ 37/2127 വരെയുള്ള കെട്ടിങ്ങൾക്ക് 4,720/- രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഗവൺമെന്റ് ആയുർവ്വേദ ആശുപത്രിക്ക് (ടി.സി.10/284 മുതൽ 10/2 ,10/342(1) 67,765/- രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

തൈയ്ക്കാട് ആശുപത്രിയുടെ ടി.സി.24/1074(1) നമ്പർ കെട്ടിടത്തി 10,811/- രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ഐരാണിമുട്ടം ഹോമിയോ ആശുപത്രിയുടെ ടി.സി 22/382, 383 കെട്ടിങ്ങൾക്ക് 5,944/- രൂപ നികുതി നിശ്ചയിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

8. വഞ്ചിയൂർ കോടതി വളപ്പിലുള്ള കോംപ്ലക്സിന് 6,99,840/- രൂ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

9. ഹെൽത്ത് സർവ്വീസ് ഡയറക്ടറേറ്റിന് 30,722/- രൂപ നികുതി നിശ്ച യിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

2. KSRTC, KSEB, KWA, KSHB കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

3. എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ കെട്ടിടത്തിന് 815/- രൂപയും ഇന്റർനാഷ ണൽ എയർപോർട്ട് 815/- രൂപയും ഇന്റർനാഷണൽ എയർപോർട്ട് അതോ റിറ്റിയുടെ കെട്ടിടത്തിന് 4,41,632/- രൂപയും നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

		എയർപോർട്ട് അതോറിറ്റിയുടെ വിവിധ കെട്ടിടങ്ങളെ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയത്നിയമാനുസൃതമല്ല.	
		4. ഇൻഡ്യൻ ഓയിൽകോർപ്പറേഷൻ/ലൈഫ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇൻഡ്യ: കമ്പനി നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് വാണിജ്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളായ ഇൻഡ്യൻ ഓയിൽകോർപ്പറേഷൻ/ലൈഫ് ഇൻഷുറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇൻഡ്യ എന്നിവയ്ക്ക് വസ്തു നികുതിയിൽ നിന്നും ഇളവുകളോ ഒഴിവാക്കലുകളോ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഈ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധീനതയിലുള്ള നിരവധി കെട്ടിടങ്ങളെ വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.	4. എൽ.ഐ.സിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 3/2206, 3/2223 നമ്പർ കെട്ടിങ്ങൾക്ക് യഥാക്രമം 19,250/- രൂപ, 47,790/- രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.
		5. ഫുഡ് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് ഇൻഡ്യയുടെ 35/234 നമ്പരായുള്ള കെട്ടിടം.	5. FCI യുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 35/234 മുതൽ 35/236 വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 2,977/- രൂപ നികുതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
		6. ആൾ ഇൻഡ്യാ റേഡിയോയുടെ 15/1330 മുതൽ 1340 വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ	6. AIR ന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 15/1330 മുതൽ 1340 വരെയുള്ള കെട്ടിങ്ങൾക്ക് 5,692/- രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.
		7. പൊതു/സഹകരണ/സ്വകാര്യ മേഖലയിലുള്ള വിവിധ ബാങ്കുകൾ: ബാങ്കിംഗ് കമ്പനി നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു പ്രവർത്തിക്കുന്ന കോർപ്പറേറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളായ പൊതുമേഖലാ ബാങ്കുകൾക്ക് ഭരണഘടനാ അനുച്ഛേദം 285-ന്റെ സംരക്ഷണം ബാധകമല്ലെന്ന് 7/5/1976ലെ 61305/ഡി.1/75 തസ്വഭവ നമ്പരായുള്ള കത്തിൽ സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങളെയും വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നു.	7. പൊതുമേഖല, സഹകരണ മേഖല, സ്വകാര്യ ബാങ്കുകൾക്ക് നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.
		8. ശ്രീ ചിത്തിര തിരുനാൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഫോർ മെഡിക്കൽ സയൻസസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി: കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജി വകുപ്പിന്റെ ഭരണപരമായ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനമായ ശ്രീ ചിത്തിരതിരുനാൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഫോർ മെഡിക്കൽ സയൻസസ് ആന്റ് ടെക്നോളജിക്ക് ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 285 പ്രകാരമുള്ള ഒഴിവാക്കൽ ബാധകമല്ലെങ്കിലും ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ റ്റി.സി.1/1001 മുതൽ 1051 വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നാളിതുവരെ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടില്ല.	8. TC 1/1001 മുതലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ മെഡിക്കൽ കോളേജ് ആശുപത്രിയുടെയാണ്. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ടി കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ ചിത്തിരതിരുനാൾ സയൻസ് & ടെക്നോളജി കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

		9. ആരാധനാലയങ്ങൾ: 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235(1)(എ) പ്രകാരം പൊതു ആരാധനയ്ക്കായി നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ളതും ഒന്നുകിൽ അപ്രകാരം ഉപയോഗിക്കുന്നതും അല്ലെങ്കിൽ മറ്റു യാതൊരാവശ്യത്തിനും ഉപയോഗിക്കാത്തതുമായ സ്ഥലങ്ങൾ, പൊതു ആരാധനയ്ക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് വസ്തുനികുതിയിൽ നിന്നും ഇളവ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. മാറിവരുന്ന സാമൂഹിക സാഹചര്യങ്ങളുടെ പ്രതിഫലനമെന്നോണം മിക്ക ആരാധനാലയങ്ങളോട് അനുബന്ധിച്ചും ഓഫീസുകൾ, വാടകയ്ക്ക് നൽകപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങൾ, വിവാഹ മണ്ഡപങ്ങൾ, ആഡിറ്റോറിയങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ സാധാരണമായി കണ്ടുവരുന്നു. ആരാധനാലയത്തിന് അനുബന്ധമായുള്ളതും എന്നാൽ ആരാധന എന്ന നിശ്ചിത ഉദ്ദേശ്യത്തിനല്ലാതെ മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്ന യാതൊരു സ്ഥലത്തിനോ കെട്ടിടത്തിനോ അതിന്റെ ഭാഗത്തിനോ 235-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നികുതിയിൽ നിന്നുള്ള ഒഴിവാക്കലിന് അർഹതയില്ല. എന്നാൽ ക്ഷേത്രങ്ങൾ, മുസ്ലീം/ക്രൈസ്തവ ദേവാലയങ്ങൾ എന്നിവയുടെ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ വളരെ ഔദാര്യപൂർണ്ണമായ സമീപനമാണ് നഗരസഭ പുലർത്തിവരുന്നത്. കാരണം, ഒരു ആരാധനാലയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മിക്ക അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങളേയും ക്ഷേത്രം/പള്ളി എന്നു കണക്കാക്കുകയോ അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങൾ എന്ന് പരിഗണിക്കാതെ കെട്ടിടസമുച്ചയത്തിന് ആകെ ഒരു ടി.സി.നമ്പർ നൽകി ഒഴിവാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. **എ) ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രം:** മതിലകം കല്യാണ മണ്ഡപം, പാലസ് കെട്ടിടം, പാലസ് ട്രസ്റ്റ് ഓഫീസ്, കൊട്ടാര മഠം, മതിലകങ്ങൾ (3 എണ്ണം), റ്റി.സി.37/321 മുതൽ റ്റി.സി. 37/334 വരെയുള്ള ശ്രീപദ്മം ബിൽഡിംഗുകൾ. **ബി) ബീമാപള്ളി:** പള്ളിവളപ്പിലുള്ളതും റോഡിന് അഭിമുഖമായുള്ളതുമായ ലൈൻ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പിറകുവശത്തുള്ള താമസത്തിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന മുറികൾ, ട്രസ്റ്റ് ഓഫീസ്, മുൻഭാഗത്തുള്ള കച്ചവടസ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കടമുറികൾ എന്നിവയ്ക്കുപുറമേ പള്ളികോമ്പൗണ്ടിൽ കിഴക്കുഭാഗത്തായി അന്തേവാസികൾക്കോ തീർത്ഥാടകർക്കോ താമസിക്കാനുള്ള അനവധികെട്ടിടങ്ങൾ നിലവിലുണ്ട്. പള്ളി കോമ്പൗണ്ടിലുള്ള കെട്ടിടത്തിൽതന്നെ ഹോട്ടൽ, പോസ്റ്റ് ഓഫീസ് എന്നിവയും	9. (എ) ടി.സി.37/321 മുതൽ 37/344 വരെയുള്ള ശ്രീപത്മം ബിൽഡിംഗുകൾക്ക് നികുതി ചുമത്തുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു. (ബി) ബീമാപ്പള്ളി കോമ്പൗണ്ടിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി ചുമത്തിയിട്ടില്ല. നികുതി ചുമത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

		പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അവയൊന്നും നികുതിക്ക് വിധേയമായിട്ടില്ല. **സി) വെട്ടുകാട് പള്ളി:** വെട്ടുകാട് പള്ളിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതും പള്ളിക്ക് അഭിമുഖമായുള്ള തുമായ വായനശാലയോട് ചേർന്നുള്ളതും എന്നാൽ വായനശാലയുടെ ഭാഗമല്ലാത്തതുമായ ആധുനിക നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾ ഉപയോഗിച്ചുള്ള വിശാലമായ ഹാൾ, ക്രൈസ്റ്റ് ദി കിംഗ് ഹൗസിംഗ് പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായ, താമസിക്കുന്നതിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടം.	(സി) വെട്ടുകാട് പള്ളിയോട് ചേർന്ന് താമസത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടം, ഹാൾ, ബുക്ക് സ്റ്റാൾ എന്നിവയ്ക്ക് നികുതി ചുമത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.
		10. കേരള സംസ്ഥാന ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ ആസ്ഥാന കെട്ടിടം.	10. കേരള ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിന്റെ 11/858 മുതൽ 892 വരെയുള്ള നമ്പരുകൾക്ക് 1,07,272/- രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.
		11. കേരള നിയമസഭാ മന്ദിരം. **12. കേരള നിയമസഭയുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്ക്.**	11 } നിയമസഭാ മന്ദിരത്തിന് 23,98,201/- രൂപ 12 } നികുതി നിശ്ചയിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
		13. ഐ.എം.ജി., തിരുവനന്തപുരം.	13. IMG കെട്ടിടത്തിന് നികുതി ചുമത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.
		14. വിവിധ സ്റ്റേഡിയങ്ങളും കളിസ്ഥലങ്ങളും (ഉദാ: ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ സ്റ്റേഡിയം, ജിമ്മി ജോർജ്ജ് ഇൻഡോർ സ്റ്റേഡിയം) (പൊതു ജനങ്ങൾക്കു പ്രവേശിക്കാവുന്ന കളിസ്ഥലങ്ങൾക്ക് 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം, 207-ാം വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുള്ള നികുതിയിളവിന് സമാനമായ വ്യവസ്ഥ 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിൽ നിലവിലില്ലാത്തതിനാൽ നഗരസഭാ പ്രദേശത്തുള്ള സ്റ്റേഡിയങ്ങൾ, കളിസ്ഥലങ്ങൾ എന്നിവ നികുതിക്കു വിധേയമാണ്.	14. ചന്ദ്രശേഖരൻനായർ സ്റ്റേഡിയത്തിന്റെ ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന് 2,700/ രൂപയും ജിമ്മി ജോർജ്ജ് സ്റ്റേഡിയത്തിന് 1,15,490/- രൂപയും നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.
		15. കവടിയാർ കൊട്ടാരവും അനുബന്ധ കെട്ടിടങ്ങളും.	15. ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കവടിയാർ കൊട്ടാരത്തിന് നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്. മുൻപ് കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം സർക്കാരുമായുള്ള ഉത്തരവിലൂടെ കൊട്ടാരത്തിന്റെ നികുതി ഒഴിവാക്കിയതിന്റെ രേഖ ഹാജരാക്കിയ പ്രകാരം തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരികയാണ്.
		16. കോൺവെന്റുകൾ, ബിഷപ്പ് ഹൗസുകൾ, ആശ്രമങ്ങൾ മുതലായവ.	16. നഗരസഭാ പരിധിയിലുള്ള ബിഷപ്പ് ഹൗസുകൾ, കോൺവെന്റുകൾ, ആശ്രമങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.
		17. സാമൂഹിക സംഘടനകളുടെയും വിവിധ പാർട്ടികളുടെയും ഓഫീസുകൾ	17. സാമൂഹിക സംഘടനകൾ വിവിധ പാർട്ടി ഓഫീസുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

18. പ്രതിദിന നിരക്കിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകപ്പെടുന്ന വി.ജെ.ടി.ഹാൾ.

19. പി.കൃഷ്ണപിള്ള ഫൗണ്ടേഷന്റെ റ്റി.സി.14/908(7)-ാം നമ്പർ കെട്ടിടം.

വസ്തുനികുതി ഒഴിവാക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമ വ്യവസ്ഥകൾ വേണ്ടത്ര അവധാനതയോടെയല്ല നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് മുകളിൽ പരാമർശിച്ച ഉദാഹരണങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. കഴിഞ്ഞ 3 ദശകമായി നഗരഹൃദയത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഐ.എം.ജി.യും കാൽനൂറ്റാണ്ടോളം പഴക്കമുള്ള നിയമസഭാ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബ്ലോക്കും നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടും നഗരസഭാ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല. നികുതി നിർണ്ണയം നടത്താതിരുന്നതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭ്യമാകുമായിരുന്ന വലിയ തുക നഷ്ടമായി. 1994ലെ മുനിസിപ്പൽ നിയമം, വകുപ്പ് 22(1) പ്രകാരം നികുതി ചുമത്തുന്നതിൽ നിന്നും വിട്ടുപോയ കേസുകളിൽ നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകാൻ ബാദ്ധ്യസ്ഥമായ നികുതിഅപ്പീൽകാര്യസ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയും അർഹിക്കുന്ന ഗൗരവത്തോടെ ഈ വിഷയത്തെ സമീപിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയം സംബന്ധിച്ച ഔദ്യോഗിക സംവിധാനങ്ങളിലെ ഗുരുതരമായ പാളിച്ചകളിലേക്കാണ് വിരൽചൂണ്ടുന്നത്.

വസ്തു നികുതി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടതും വിട്ടുപോയിട്ടുള്ളതുമായ സംഗതികളിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നിയമാനുസൃതം ലഭിക്കുമായിരുന്ന ഗണ്യമായ നികുതി വരുമാനത്തിന്റെ സിംഹഭാഗവും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട്, വകുപ്പ് 539 പ്രകാരം കാലഹരണപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞു. ഗുരുതരമായ ഈ സ്ഥിതിവിശേഷത്തിലേക്ക് നയിച്ച വീഴ്ചകളുടെ ഉത്തരവാദിത്തം നിശ്ചയിക്കാൻ ഭരണവകുപ്പ് നിയമാനുസൃതവും കാലികവുമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

മെയിൻ ഓഫീസിന്റെ പരിധിയിലുള്ളവയ്ക്കു പുറമെ ഫോർട്ട് മേഖലാ ഓഫീസിന്റെ പരിധിയിലുള്ള ഏതാനും വാർഡുകൾ മാത്രമേ പരിശോധനയ്ക്കു വിധേയമാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്നവയും, ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കാതെ ശേഷിക്കുന്നതുമായ എല്ലാ വാർഡുകളിലെയും നികുതി ഒഴിവാക്കൽ സംബന്ധിച്ച എല്ലാ നടപടികളും

18. വി.ജെ.ടി.ഹാളിന്റെ 14/2346 മുതൽ 14/2348 നമ്പർ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 3,629 രൂപ നികുതി ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട്.

19. വി.കൃഷ്ണപിള്ള ഫൗണ്ടേഷന്റെ 14/908(7) നമ്പർ കെട്ടിടം സർക്കാ ഉത്തരവിന്റെയും കൗൺസിൽ തീരുമാനം തീയതി 30.10.2005 പ്രകാരം നി തിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

		അടിയന്തിരമായി പുനഃപരിശോധിക്കേണ്ടതും വസ്തുനികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കേണ്ടതായി 1994-ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 235-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതും 281 പ്രകാരം സർക്കാരോ അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാർ അനുമതിയോടുകൂടി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോ നികുതി കൊടുക്കുന്നതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതുമായ എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും നികുതി ചുമത്തേണ്ടതുമാണ്.	
	5.8.1.(1).	**ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്- 5 വർഷത്തിലേറെയായി ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നു** ○ **കടമുറികൾ ലേലം ചെയ്യാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.** ○ **ലേലം ഒഴിവാക്കി വാടകയ്ക്ക് നൽകാൻ ശ്രമം.** ○ **വാടകയിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് വൻനഷ്ടം.** കടകംപള്ളി സോണിലുള്ള ആനയറ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ളക്സ് (ടി.സി.76/2023) ഒന്നാം നിലയിലെ 101.63 ചതുരശ്ര മീറ്റർ സ്ഥലം 9.12.2002 ലെ പുതുക്കിയ കരാർ പ്രകാരം നഗരസഭ, സൗത്ത് ഇൻഡ്യൻ ബാങ്കിന് പ്രതിമാസം 1438/-രൂപ ലൈസൻസ് ഫീസ് നിശ്ചയിച്ച് നൽകുകയും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 22.5.2003 ലെ 8(21) ാം നമ്പർ തീരുമാനം അനുസരിച്ച് 1.4.2003 മുതൽ 31.3.05 വരെ ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകി പ്രതിമാസ ലൈസൻസ് ഫീസ് 1798/-രൂപയായി പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു. സൗത്ത് ഇൻഡ്യൻ ബാങ്ക് 31.3.05-ൽ കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞതായി 23.6.05-ൽ നഗരസഭയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് പോസ്റ്റ് ഓഫീസ്, പ്രൈമറി ഹെൽത്ത് സെന്റർ, ജിംനേഷ്യം എന്നിവയുമായി കത്തിടപാടുകൾ നടത്തിയിരിക്കുന്നു. 8000/-രൂപ വാടക നിശ്ചയിച്ച് ജിംനേഷ്യത്തിന് അനുവദിച്ച് 30.12.09-ൽ അറിയിപ്പ് നൽകി. എന്നാൽ വാടക 4000/-രൂപയായി കുറവ് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ജിംനേഷ്യം നടത്തിപ്പുകാരൻ നൽകിയ അപേക്ഷ 23.1.2010-ൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും തീരുമാനമായിട്ടില്ല. 01.04.05 മുതൽ 28.02.2010 വരെ 61 മാസക്കാലമായി കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞ് കിടന്നത്മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടമാണുണ്ടായത്. 1.3.2007-ൽ നഗരസഭ നിശ്ചയിച്ച വാടകതന്നെ 8,202/-രൂപയാണ്. യഥാസമയം അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്താതിരുന്നത്മൂലം ഉണ്ടായ നഷ്ടം നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവരുൾപ്പെടെയുള്ളവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിലെ കടകംപള്ളി സോണൽ ആഫീസിന്റെ പരിധിയിലുള്ള ആനയറ ഷോപ്പിംഗ് കോപ്ലക്സിന്റെ ഫസ്റ്റ് ഫ്ളോറിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന സൗത്ത് ഇൻഡ്യൻ ബാങ്ക് 31/03/2005 ൽ കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞെങ്കിലും താക്കോൽ നഗരസഭയെ ഏൽപ്പിച്ചത് 23/06/2005ൽ മാത്രമാണ്. തുടർന്നുള്ള പരിശോധനയിൽ വാടക ഇനത്തിൽ 6/2005 വരെ കുടിശ്ശിക ഉള്ളതായും, ബാങ്ക് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ഭാഗം കേടുപാടുകൾ ഉള്ളതായും കാണപ്പെട്ടു. ടി കാര്യം അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 6/2005 വരെയുള്ള കുടിശ്ശിക വാടക ഒടുക്കുകയും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ 7.9.2005ൽ ചെയ്ത് തീർത്തിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് വാടകയ്ക്ക് നൽകണമെങ്കിൽ അടിയന്തിരമായി ടി ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മൊത്തത്തിൽ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ, ജലവിതരണം, ടോയ്‌ലെറ്റിന്റെ പണികൾ, വൈറ്റ് വാഷ് എന്നിവ ചെയ്യണമെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തുകയും 5.1.2007-ൽ മെയിന്റനൻസ് പണി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ധാരാളം പണികൾ ഉണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടും ടി കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തടസ്സം വരാതെയും പണി അടിയന്തിരമായി ചെയ്ത് തീർത്തിട്ടുണ്ട്. ബാങ്ക് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന കെട്ടിട ഭാഗം വാടകയ്ക്ക് നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ആനയറ പോസ്റ്റുമാസ്റ്റർ കത്ത് നൽകുകയും ആയത് ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ വക്കുകയും, കെട്ടിടത്തിൽ നടന്നുവരുന്ന മെയിന്റനൻസ് പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പോസ്റ്റാഫീസിന് വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിന് നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാൻ 18.10.2006 ൽ തീരുമാനം നമ്പർ 9(37) പ്രകാരം അനുവാദം നൽകി. 05.01.2007 ൽ മെയിന്റനൻസ് പണി പൂർത്തിയായതിനെ തുടർന്ന് പ്ലിന്ത് ഏര്യ 10.63 സ്ക്വയർ മീറ്റർ തിട്ടപ്പെടുത്തി അതനുസരിച്ചുള്ള വാടകയായ 8,232/- രൂപ നിശ്ചയിച്ച് 20.04.07 ന് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ ടി കെട്ടിട ഭാഗം അനുവദിച്ചു കൊണ്ട് പോസ്റ്റ് മാസ്റ്റർക്ക് 07.05.07, 01.08.07, 09.08.07 എന്നീ തീയതികളിൽ എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പോസ്റ്റാഫീസിന് ടി കെട്ടിട ഭാഗം ആവശ്യമില്ലായെന്ന് കത്ത് ലഭിച്ചത് 22.09.07 ൽ ആണ്. അതിന് ശേഷം കടകംപള്ളി പി.എച്ച് സെന്റർ മെഡിക്കൽ ആഫീസർ ടി സ്ഥലം

		ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ജോൺസൺ കെ.ജോർജ്ജ്.(ഐ.എ.എസ്) സെക്രട്ടറി, കല്ലുംപുറത്ത് വീട്, വി.എസ്.എൻ.എൽ.റോഡ്, കാക്കനാട്.പി.ഒ., കൊച്ചി.	ആവശ്യപ്പെടുകയും ആയത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ ധനകാ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ആവശ്യപ്പെട്ടു. ടി സെന്റർ നഗരസഭയ്ക്ക് കൈമാറി സ്ഥാപനമായതിനാൽ ആയതിനാവശ്യമായ കെട്ടിടവും വെള്ളവ വൈദ്യുതിയും മറ്റ് ഭൗതിക സൗകര്യങ്ങളും നൽകേണ്ടത് നഗരസഭയു ചുമതലയാണെന്നും ആയതിന് 25 മീറ്റർ സ്ക്വയർ സ്ഥ മതിയാകുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കുകയും ബാക്കി ഭാ വേർതിരിച്ച് വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു. (22.12.08 ഒ ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസ കാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം നം. 4). ടി കെട്ടിടത്തിന് എൻട്രൻസ് ഒന്ന് മാത്രമാണ് ഉള്ളതാണ്. 25 മീ സ്ക്വയർ പി.എച്ച്.സിയ്ക്ക് നൽകിയാൽ ബാക്കി ഭാഗം എടുക്കാൻ സ്ഥാപനങ്ങൾ മുന്നോട്ട് വരാൻ സാദ്ധ്യത കുറവായതിനാൽ ശ്രീ.ജോൺസ മൊത്തമായി ടി സ്ഥലം മൾട്ടി ജിംനേഷ്യം ക്ലബ് ആരംഭിക്കുന്നതി ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് പി.എച്ച്.സിയ്ക്ക് മറ്റൊരു സ്ഥലം കണ്ടെത്തുകയ ടി കെട്ടിട ഭാഗം മൊത്തമായി ശ്രീ.ജോൺസണ് 8,000/ രൂപ മാസവാടകയ് നൽകാൻ ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 10.11.09-ലെ തീരുമാനം 3(പ്രകാരം 1.1.10 മുതൽ ഒരു വർഷത്തേയ്ക്ക് അനുവദിച്ച് കക്ഷിക്ക് അറിയി നൽകി. നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന വാടക വളരെ കൂടുതലാണെന്നും ആയ 4,000/- രൂപയായി കുറവ് ചെയ്യണമെന്നും ശ്രീ.ജോൺസ ആവശ്യപ്പെടുകയും ഫയൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയു അഭിപ്രായത്തിന് അയക്കുകയും ചെയ്തു. ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മി പരസ്യ ലേല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയതനുസരി 19.3.2010-ൽ ലേലം/ക്വട്ടേഷൻ നടത്തി. ലേലത്തിൽ ആരും പങ്കെടുത്തില്ല. ക്വട്ടേഷനുകൾ ലഭിച്ചു. അതിൽ ഏറ്റവും കൂടിയ തുക 4,000 രൂ രേഖപ്പെടുത്തിയത് ശ്രീ.ജോൺസൺ ആണ്. ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിം കമ്മിറ്റിയുടെ 30.04.2010ലെ തീരുമാന പ്രകാരം 10.5.2010 മുതൽ ര വർഷത്തേക്ക് ശ്രീ.ജോൺസണ് നൽകുകയുണ്ടായി. ടി ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിൽ മൂന്ന് നിലകളാണ് ഉള്ളത്. വള പഴക്കമുള്ള കെട്ടിടമാണ് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നഗരസഭ കൈമാറിയിട്ടുള്ള കെട്ടിടമാണ്. ആയതിനാൽ മെയിന്റനൻസ് ഇനത്തി വളരെയധികം പണി ചെയ്യാനുണ്ടായിരുന്നു. ആയതിനാൽ നിയമാനുസൃ പണി ചെയ്യേണ്ട നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനും, ടി പണിക ചെയ്യുമ്പോൾ ടി കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളു പ്രവർത്തനം തടസ്സം വരാതെ നോക്കേണ്ടതിനാലും ആണ് മെയിന്റനൻ പൂർത്തിയാക്കാൻ കാലതാമസം നേരിട്ടത്. താഴത്തെ നില (Ground Floor) യിൽ മാത്രമാണ് കടമുറിക വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഒന്നാമത്തെ നില (First Floor) യി വർഷങ്ങളായി പഞ്ചായത്ത് ആയിരുന്നപ്പോൾ മുതൽ സൗത്ത് ഇൻഡ്യ

			ബാങ്ക് പ്രവർത്തിച്ചു വന്നിരുന്നു. സെക്കന്റ് ഫ്ളോറിൽ നഗരസഭയുടെ സെൻട്രൽ ലൈബ്രറിയും പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നു. അതിനാലാണ് ബാങ്കുകാർ ഫസ്റ്റ് ഫ്ളോർ ഒഴിഞ്ഞപ്പോൾ കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഓഫീസായ പോസ്റ്റ് ഓഫീസ് ആവശ്യത്തിന് കത്ത് തന്നപ്പോൾ പരിഗണിച്ചത്. അതുപോലെ പി.എച്ച്.സി നഗരസഭയ്ക്ക് മാറിയ സ്ഥാപനമാണ്. ആയതിനാലാണ് അപേക്ഷ പരിഗണിച്ചത്. പോസ്റ്റോഫീസിന് സ്ഥലം ആവശ്യമില്ലായെന്ന് അറിയിച്ചതിനാലും പി.എച്ച്.സിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സ്ഥലം വേറെ കണ്ടെത്തിയതിനാലുമാണ് അവർക്ക് നൽകാതിരുന്നത് എന്നുള്ള വിവരം കൂടി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

A.K. MOHANA KUMAR
Joint Secretary to Govt.
Local Self Government Department
Govt. Secretariat, Thiruvananthapuram

			05/04/2016 2041680/- 01/02/2017 2500000/- 09/08/2017 50518/- 09/11/2017 1000000/- 27/11/2018 42525/- 22/12/2018 97650/ 19/07/2018 1000000/- ആകെ 22832373/- വായ്പാതുക 41821000/- ബാക്കി 18988627/-
3	5.1.2	വിനോദ നികുതി ടിക്കറ്റ് സീൽ ചെയ്യുന്നതിൽ ക്രമക്കേട് നഷ്ടം - 869270/- വിനോദ നികുതി ഒടുക്കിൽ കുറവ് -23600/- രൂപ കന്റോൺമെന്റ് മൈതാനം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിലെ അപാകത	കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ വിനോദ നികുതിയിനത്തിലുള്ള മുഴുവൻ തുകയും കോർപ്പറേഷൻ അക്കൗണ്ടിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. പോസ്റ്റിങ് കൃത്യമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇങ്ങനെ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത്

	5.1.2.(3)	കന്റോൺമെന്റ് മൈതാനം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയതിലെ അപാകത	<u>കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ</u> 2010 ഏപ്രിൽ മേയ് മാസങ്ങളിലായി എക്സിബിഷൻ നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി സമ്മർ എക്സ്പോ സീസൺ 1 എന്ന പേരിൽ അക്വ പെറ്റ്സ് എക്സിബിഷൻ നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഗ്രീൻട്രീ നേഷൻസ് എന്ന സംഘടന 100 സെന്റ് സ്ഥലം അനുവദിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. ഇതേ കാലയളവിൽ സ്മാഷ് ആസ്പിറേഷൻ എന്ന സംഘടനയും എക്സിബിഷൻ തടത്തുന്നതിനായി 100 സെന്റ് സ്ഥലം അനുവദിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ഒരേ സമയം രണ്ട് സംഘടനകൾ ഒരേ ആവശ്യത്തിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കന്റോൺമെന്റ് മൈതാനത്തിന് ഇവർ രണ്ടുപേരും ആവശ്യപ്പെട്ടതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ സ്ഥല വിസ്തൃതിയുള്ളതാണ്. എന്നാൽ സ്മാഷ് ആസ്പിറേഷൻ എന്ന സംഘടന അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതല്ലാതെ തറ വാടക അടച്ച് സ്ഥലം ഉപയോഗിപ്പെടുത്തുന്നതിന് തയ്യാറായില്ല. ഗ്രീൻട്രീ നേഷൻസ് എന്ന സംഘടന തറവാടക അടച്ച് സ്ഥലം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. അപേക്ഷ തന്ന സംഘടന തുടർന്ന് സ്ഥലവാടക അടച്ച് സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇവർക്ക് സ്ഥലം അനുവദിക്കാതിരുന്നത്.

			ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഭാഗ വീഴ്ചയില്ലായെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.
4	5.2.9(2)	അക്ഷയ ഊർജ്ജ ഉല്പാദനവും നിർവ്വഹണവും 2010000/- രൂപ അനെർട്ടിന് നൽകി (2)നഗര ശുചീകരണത്തിന് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചില്ല	<u>കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ</u> സമ്പൂർണ്ണ ഊർജ്ജ സുരക്ഷാ മിഷൻ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധ കൊല്ലം നഗരസഭ അനർട്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുകയുടെ വിനിയോ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. (2) 2008-09 കാലയളവിൽ ശുചിത്വ സമ്പൂർണ്ണ നഗരം എ പദ്ധതി പ്രകാരം ഏഷ്യൻ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ബാങ്കിൽനിന്നു വായ്പാ ധനസഹായത്തോടെ കുരീപ്പുഴയിൽ ഒരു ആധുന കേന്ദ്രീകൃത മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റും അനുബ സൗകര്യങ്ങളും ഒരുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിക്കുക 2009-10 ൽ കുടുംബശ്രീ ഗ്രൂപ്പ് സംരംഭകരുമായി ചേർ മാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ, 15 ഡിവിഷനുകളി മാത്രമാണ് കുടുംബശ്രീ ഗ്രൂപ്പ് സംരംഭം രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടത്. ഡിവിഷനുകളിലേക്കുള്ള വേസ്റ്റ് ബിന്നുകൾ മാത്രം വിതരണ ചെയ്ത് ശേഷിച്ചവ മുണ്ടയ്ക്കലിലുള്ള സ്റ്റോറിൽ സൂക്ഷി എന്നാൽ, ടി ഡിവിഷനുകളിലെ ഗ്രൂപ്പ് സംരംഭങ്ങളു പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചപ്പോൾ 2011-12 വർഷമായി. കാലയളവിൽ കുരീപ്പുഴ ചണ്ടി ഡിപ്പോവിന്റെ പരിസരവാസികളു മനുഷ്യാവകാശ സംരംക്ഷണ സമിതിയും ഹൈക്കോടതിയി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതിനെത്തുടർന്ന് ഹൈക്കോടതിയു വിധി പ്രകാരം 2013-ൽ ചണ്ടിഡിപ്പോയുടെ പ്രവർത്ത നിറുത്തിവയ്ക്കുകയും തുർന്ന് മാലിന്യം ശേഖരിക്കുന്ന പ്രവൃത അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ടി സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധ പ്രകാരം വാങ്ങിയ ബിന്നുകൾ വിതരണം ചെയ്യാ

			സാധിച്ചില്ല.ഉപയോഗയോഗ്യമായവ അജൈവ മാലിന്യ ശേഖരണം നടത്തുന്ന ഹരിതകർമ്മസേന മുഖാന്തരമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും മാലിന്യ ശേഖരണത്തിനുമായി നിലവിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി വരുന്നു.
5	5.5.2	**ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2010-11 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.30** വികലാംഗരുടെ ഉപകരണവിതരണം എന്ന 2008-09 ലെ പ്രോജക്ട് നം. 226/08-09 പ്രകാരം 17/03/2009ൽ മെഡിക്കൽ ക്യാമ്പ് സംഘടിപ്പിച്ച് സംസ്ഥാന വികലാംഗക്ഷേമ കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ആവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ 269010/- രൂപ ചെലവുചെയ്ത് വാങ്ങിയിരുന്നു. 30/11/09, 03/12/09 എന്നീ തീയതികളിലാണ് ഉപകരണങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളിൽ പലതും വിതരണം ചെയ്യാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതായി സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പേജ് 26 പരിശോധിച്ചതിൽ കാണുന്നു.	കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ കൊല്ലം കോർപ്പറേഷന്റെ 2008-09 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ശിശുവികസന പദ്ധതി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിട്ടുള്ള 226/08-09 നമ്പർ പദ്ധതി പ്രകാരം ശാരീരിക വൈകല്യമുള്ളവർക്ക് കോർപ്പറേഷൻ അംഗീകരിച്ചുനൽകിയ ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ടവർക്ക് മെഡിക്കൽ ക്യാമ്പ് സംഘടിപ്പിച്ച് മെഡിക്കൽ ബോർഡിന്റെ ശുപാർശ പ്രകാരമുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിന് വികലാംഗക്ഷേമ കോർപ്പറേഷന് ഓർഡർ നൽകി ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഭൂരിഭാഗം ഗുണഭോക്താക്കൾക്കും മോട്ടോറൈസ്ഡ് ട്രൈ സൈക്കിൾ എന്ന ഉപകരണമാണ് മെഡിക്കൽ ടീം ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നതെങ്കിലും അത്തരം ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങാൻ പാടില്ലായെന്ന ഉത്തരവ് നിലവിലുള്ളതിനാൽ അവ ഒഴികെയുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ ഓർഡർ നൽകി 30/11/2009ൽ ശിശുവികസന പദ്ധതി ഓഫീസർ ഉപകരണങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. 2009-10 വർഷത്തെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 07/07/11, 13/07/11 എന്നീ തീയതികളിൽ ട്രൈ സൈക്കിൾ 3 എണ്ണവും, 18/07/11ൽ വീൽചെയർ 3 എണ്ണവും പ്രസ്തുത തീയതികളിൽ തെറാപ്പി മാറ്റ് 1 എണ്ണവും കൂടി ആകെ 7 സഹായ ഉപകരണങ്ങൾ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ച പ്രകാരം നീക്കിയിരുപ്പുള്ള സ്റ്റോക്കിൽ

			നിന്ന് ട്രൈസൈക്കിൾ 5 എണ്ണവും, വീൽചെയർ 5 എണ്ണവും, തെറാപ്പി മാറ്റ് –1, വീൽചെയർ കുമ്മോഡിറ്റി–1, സി.പി. ചെയർ –1 എന്നിവ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

ആലപ്പുഴ നഗരസഭ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡികയിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക

റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
5.1.4(1)	നിയമപരമായി ലഭിക്കേണ്ട തൊഴിൽക്കരം ഡിമാന്റ് ചെയ്യാത്തതിനാൽ നഗരസഭയുടെ വരുമാനനഷ്ടം 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 245-ാം വകുപ്പും 2005-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (തൊഴിൽ നികുതി) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3(2) പ്രകാരവും തൊഴിൽ കരം അടയ്ക്കാൻ ബാദ്ധ്യസ്ഥരായ അഭിഭാഷകർ, സ്വകാര്യഡോക്ടർമാർ, വൈദ്യൻമാർ, പാരാമെഡിക്കൽവിദഗ്ദ്ധർ, മറ്റു സമാന തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർ, വിദേശമദ്യഷാപ്പുകൾ, ബാറുകൾ, സ്റ്റാർ ഹോട്ടലുകൾ, പെട്രോൾ പമ്പുകൾ, സർവ്വീസ്സ്റ്റേഷനുകൾ, ഫിലിം സ്റ്റുഡിയോകൾ, ഫിലിം വിതരണക്കാർ, ഫാക്ടറികൾ, ഒന്നിലധികം ടാക്സി വാഹനങ്ങൾ സ്വന്തമായിട്ടുള്ളവർ, കരാറുകർ, അർദ്ധ വാർഷിക വിറ്റുവരവ് 30,000/-രൂപയിൽ താഴെയല്ലാത്ത ടേൺഓവർ ഉള്ളവരും സെയിൽസ് ടാക്സ് രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ലാത്തവരുമായ ചെറുകിട കച്ചവടക്കാർ തുടങ്ങിയവരിൽ നിന്ന് തൊഴിൽനികുതി ഈടാക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ നഗരസഭ നാളിതുവരെ ഇവരിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിക്കാണുന്നില്ല. സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടുമൂലം ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു പോലും തടസ്സം നേരിടുന്ന അവസ്ഥയിൽ ഇത് നഗരസഭാ അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയായി കണക്കാക്കുന്നു. ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:	2005-ലെ മുനിസിപ്പലിറ്റി ചട്ടം3(2) പ്രകാരം തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതായ എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളെയും, വ്യക്തികളെയും ഉൾപ്പെടുത്തി കൊണ്ടാണ് തൊഴിൽ നികുതി ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടത്. 2007-2008വർഷത്തിൽ തൊഴിൽ നികുതി ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതും ആയതു പ്രകാരം തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിവരുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ 2007-2008 വർഷത്തിൽ നഗരസഭയിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ലോക്കൽഫണ്ട് ഓഡിറ്റിൽ ചട്ടം 3(2) പ്രകാരം എല്ലാ വ്യക്തികളിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് പൊതുവായി പരാമർശിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു. റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തികൾ ആരെന്ന് വ്യക്തമാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിലും നാലുവർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാലും തുടർ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിന് കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണ് ഉള്ളത്. നിലവിൽ ചട്ടം 3(2) പ്രകാരം തൊഴിൽനികുതി ഒടുക്കേണ്ട എല്ലാവരിൽ നിന്നും നികുതി ഈടാക്കുന്നുണ്ട്. ടി വിഷയം 16/6/2014-ലെ 1-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം കൗൺസിലിൽ പരിഗണിക്കുകയും മറുപടി അംഗീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് നിയമസഭാസമിതിയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

1. ശ്രീ.സേതുമാധവശർമ്മ
(റവന്യൂ ഓഫീസർ) കണത്തുരുത്തിയിൽ ഇല്ലം,
കൊക്കോതമംഗലം പി.ഒ, ചേർത്തല, ആലപ്പുഴ.
2. ശ്രീ.റ്റി.സന്തോഷ് (സെക്രട്ടറി),
അഴകത്ത് , തെക്കേവിള ,
കൊല്ലം - 691016

5.2.13 (1)

വികസന ഫണ്ട്/മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നു. ശുചീകരണ ആവശ്യത്തിന് ലോറി വാടക നൽകുന്നതിൽ ക്രമക്കേട്.

ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിൽ ശുചീകരണ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വാഹനങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഇനത്തിൽ വാടകയായി 2007-08-ൽ വികസന ഫണ്ട്/ മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന തുകകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	അടങ്കൽ തുക	ലോറി വാടക ഇനത്തിൽ നൽകിയ തുക(നികുതികൾ കഴിച്ച്)	വൗച്ചർ നമ്പർ
എസ്.ഒ.146/06-07/സമ്പൂർണ്ണ ശുചീകരണം (228/07-08)	10,00,000	2,44,500 2,56,500	24-7/07
എസ്.ഒ.56/06-07 180/07-08 കണ്ടിജന്റ് വിഭാഗത്തിന് ശുചീകരണ ഉപകരണങ്ങൾ	-	2,59,484	12-3/08
എസ്.ഒ.240/07-08, 187/06-07 ടൗൺഹാൾ മെയിന്റനൻസ്	27,02,822	2,80,008	ലഭ്യമല്ല
ആകെ		10,40,492	

ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിലെ വാഹന കരാറുകാരനായ സൈജു.എം.എസ് എന്ന ആളിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെ.എൽ.8-യു.6781, കെ.എൽ.8-പി.6619, കെ.എൽ.8.എച്ച്.5958, കെ.എൽ.8-എക്സ്.933 എന്നീ നാല് ടിപ്പർ ട്രാക്റ്ററുകൾ വിവിധ കാലയളവിൽ 334 ദിവസം ചവർ നീക്കം ചെയ്യൽ ജോലിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രതിദിനം

52 വാർഡുകൾ ഉള്ള ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിൽ 176164 എണ്ണത്തോളം ജനങ്ങൾ വസിക്കുന്നതുകൂടാതെ ആലപ്പുഴ ഒരു വിനോദകേന്ദ്രം, എന്ന നിലയ്ക്കും പ്രതിദിനം വിദേശികളും സ്വദേശികളുമായ പതിനായിരക്കണക്കിനാളുകൾ വന്നു പോകുന്നുണ്ട്. ആയതിനാൽ 2004-2005 വർഷത്തിൽ ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിൽ 55 ടൺ മാലിന്യങ്ങൾ ഉത്പാദിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ആയത് നഗരസഭയുടെ വക മാരാരിക്കുളം പഞ്ചായത്തിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സർവോദയപുരം പ്ലാന്റിലായിരുന്നു സംസ്ക്കരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്. എന്നാൽ ടി മാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് മാറ്റേണ്ട നഗരസഭ വക വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്രദമല്ലാത്തതിനാൽ 10/11/2005-ൽ സൈജു എന്ന വ്യക്തിയുമായി കരാറുവെച്ച് 1375/- രൂപ പ്രതിദിനം എന്ന നിരക്കിൽ ടിയാളുടെ വാഹനം ഉപയോഗിച്ച് മാലിന്യം മാറ്റിയിരുന്നു. ടിയാന്റെ കരാർ കാലാവധി തീർന്നതിനെ തുടർന്ന് 6/10/2006-ൽ ക്വട്ടേഷൻ വിളിച്ചതിൽ 3 ക്വട്ടേഷൻ (സൈജു-1600, കുമാരൻ-1800, ഉണ്ണി - 1675) ലഭിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത സൈജുവുമായി 07/10/2006-ൽ സെക്രട്ടറി നെഗോഷ്യേഷൻ നടത്തിയതിൽ ക്വട്ടേഷൻ തുകയിൽ 100/-രൂപ ഇളവുചെയ്ത് ടിയാൾക്ക് 1500/- രൂപ നിരക്കിൽ ചെയർമാൻ മുൻകൂർ അനുമതിയോടെ വർക്ക് ഓർഡർ നൽകുകയുണ്ടായി. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

1500/-രൂപ പ്രകാരം 334 ദിവസത്തേയ്ക്ക് 5,01,000/-രൂപ വാടകയായി നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു. ചവറുകൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് വണ്ടി വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത ഇനത്തിൽ കൊടുക്കുവാനുള്ള തുകയുടെ 50% പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും കൊടുക്കുവാൻ ചെയർമാൻ 06.07.07-ൽ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 163 ദിവസത്തെ തുക 2,44,500/-രൂപ പ്രോജക്ട് നം.എസ്.ഒ146/06-07സമ്പൂർണ്ണ ശുചീകരണത്തിൽ നിന്നും നൽകി. ബാക്കി തുക 2,56,500/-രൂപ ഇതേ പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും നൽകുന്നതിന് ചെയർമാൻ 17.09.07-ൽ മുൻകൂർ അനുമതി നൽകി.

കെ.എൽ.8-പി.6619 വാഹനത്തിന്റെ 01.06.07 മുതൽ 30.11.07 വരെ 177 ദിവസത്തെ വാടകയായ 2,65,500/-രൂപ കൗൺസിൽ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് പ്ലാൻഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകുന്നതിന് ചെയർമാൻ മുൻകൂർ അനുമതി നൽകി. പ്രോജക്ട് നം.എസ്.ഒ.56/06-07 (180/07-08) കണ്ടിജന്റ് വിഭാഗത്തിന് ശുചീകരണ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും 2,59,484/-രൂപ ചെക്ക് നം.667232/10.03.08 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

01.06.07 മുതൽ 31.12.07 വരെ 191 ദിവസം കെ.എൽ.8-യു.6781 വാടക വാഹനം മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്തിനത്തിൽ 2,86,500/-രൂപ വാടകയായി അനുവദിക്കണമെന്ന് സൈജു അപേക്ഷ നൽകി. ഈ തുക ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലെ പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും നൽകുന്നതിന് കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് ചെയർമാൻ മുൻകൂർ അനുമതി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2,80,008/-രൂപ പ്രോജക്ട് നം.എസ്.ഒ.240/07-08 (187/06-07) ടൗൺഹാൾ മെയിന്റനൻസ്) മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് -നോൺ റോഡിൽ നിന്നും നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. വണ്ടി വാടക നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രമക്കേടുകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിലെ വാഹന കരാറുകാരനാ സൈജു.എം.എസ് എന്നയാളിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള കെ.എൽ.8-യു.6781, കെ.എൽ.8-പി.6619, കെ.എൽ.8.എച്ച്.595 കെ.എൽ.8-എക്സ്.933 എന്നീ നാല് ടിപ്പർ ട്രാക്റ്ററുകൾ വിവിധ കാലയളവിൽ 334 ദിവസം ചവർ നീക്കം ചെയ് ഇനത്തിൽ നികുതികൾ കുറച്ച് 10,40,492/- രൂപ എസ്. 146/06-07, എസ്.ഒ 56/06-07, എസ്.ഒ 240/07-08 എന്ന പ്രോജക്ടുകളിൽ നിന്നും വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാ ആലപ്പുഴ നഗരസഭയുടെ തനതുഫണ ദൈനംദിനകാര്യങ്ങൾക്ക് പോലും തികയാതെ സാമ്പത്തികമായി വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുകയും ചവറുനീക്ക നിലച്ചുപോയാൽ നഗരം ചീഞ്ഞുനാറുകയും സാംക്രമികരോഗങ്ങൾ പടർന്നുപിടിച്ച് ഭീകരമാ ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്ന സാഹചര്യ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാണ് ബഹു:ചെയർമാൻ പ്ലാൻഫണ്ടിൽ നിന്നു തുക ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുള്ളത്. ശ്രീ:മെഹബൂബിന് തുക അനുവദിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള ബാങ്ക് ചെക്ക് മുഖാന്തിര മാത്രമാണ് .ആയതിനാൽ സാമ്പത്തിക തിരിമറി ഒന്നുംതന്നെ നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

മേൽ കാര്യങ്ങൾ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ട ആലപ്പുഴ നഗരസഭ കൗൺസിൽ 16/6/2014-ലെ രണ്ടാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാര അനിവാര്യമായ ഘട്ടത്തിൽ നിയമാനുസരണം ക്വട്ടേഷൻ വിളിച്ച് സ്വകാര്യവ്യക്തിയുടെ വാഹനം ഉപയോഗിച് നഗരസഭയുടെ ഏറ്റവും അനിവാര്യ ചുമതല നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയ ബഹു:ചെയർമാന്റെ നടപടി കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും വികസനഫണ്ടിൽ

	1. ഓഡിറ്റിനായി നഗരസഭ ഹാജരാക്കിയ ജില്ലാ ആസൂത്രണസമിതി അംഗീകരിച്ച രേഖകൾ പ്രകാരം നം.എസ്.ഒ.228/07 (146/06-07) സമ്പൂർണ്ണ ശുചീകരണമെന്ന പ്രോജക്ടിൽ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 10,00,000/-രൂപ വകയിരുത്തി. എന്നാൽ ഫയൽ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കുവാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നോ വണ്ടി വാടക ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നോഎന്നുംപരിശോധിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും വണ്ടി വാടക ഇനത്തിൽ നൽകിയ 5,01,000/-രൂപ (2,44,500 + 2,56,500) ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. 2. മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്ന് മാർഗ്ഗരേഖ [ജി.ഒ (എം.എസ്) 330/04 ത.സ്വ.ഭ.വ. 09.12.04 ഖണ്ഡിക 4-8] വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ആലപ്പുഴ നഗരസഭാ ടൗൺഹാൾ മെയിന്റനൻസിനായി 2007-08-ൽ വകയിരുത്തിയിരുന്ന 27,02,822/-രൂപയിൽ 2,80,008/-രൂപ ലോറി വാടകയായി നൽകി. ടി സർക്കാർ ഉത്തരവ് ലംഘിച്ചു കൊണ്ടാണ് വണ്ടി വാടകയിനത്തിൽ മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത്. കൗൺസിലിന് നിയമോപദേശം നൽകേണ്ട നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ഇക്കാര്യത്തിൽ മൗനം പുലർത്തുന്നതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു. ഇക്കാരണങ്ങളാൽ കണ്ടിജന്റു വിഭാഗത്തിനു ശുചീകരണ ഉപകരണങ്ങൾ, ടൗൺഹാൾ മെയിന്റനൻസ് എന്നീ പ്രോജക്ടുകളിൽ നിന്നും നിയമ വരുദ്ധമായി വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ച 5,39,492 (2,59,484 + 2,80,008) രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. നിയമ വിരുദ്ധമായ ഈ ചെലവിന് മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാനും സെക്രട്ടറിയും ഉത്തരവാദികളാണ്. 3. കരാറുകാരൻ സൈജു 10.11.05-ൽ വച്ച കരാർ പിന്നീട്	നിന്നും തുക വകമാറ്റുന്നത് തെറ്റായ നടപടിയാണെങ്കിലും ആലപ്പുഴ നഗരസഭയുടെ തനതുഫണ്ട് ദൈനംദിന ചെലവുകൾക്കും ശമ്പളം,പെൻഷൻ തുടങ്ങിയ ആവശ്യങ്ങൾക്കും അപര്യാപ്തമായ സാഹചര്യത്തിലും ആണ് വകമാറ്റിയത് എന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ കൗൺസിൽ തീരുമാനം പരിഗണിച്ച് **സർക്കാർ ഉത്തരവ്(സാധാ) നമ്പർ 53/15 ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി 21/2/15 പ്രകാരം വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക വകമാറ്റി ശുചീകരണപ്രവർത്തനത്തിന് ചെലവ് ചെയ്ത നഗരസഭയുടെ നടപടിയ്ക്ക് സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.**

പുതുക്കിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ ടിയാന് നൽകുന്ന ലോറിവാടക 1375-ൽ നിന്നും 1500/-രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. 334 ദിവസം നൽകിയിട്ടുള്ളത് ഏത് മാനദണ്ഡത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എന്ന് വ്യക്തമല്ല. ആയതിന് കൗൺസിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തൽ ഇല്ല. ഇപ്രകാരം കരാർ ഇല്ലാതെയും കൗൺസിൽ അംഗീകാരമില്ലാതെയും 41,625/-രൂപയാണ് അധികമായി ടിയാന് നൽകിയത്.

4. കരാറുകാരന് വിവിധ ഘട്ടങ്ങളിൽ വൻതുകകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ടിയാന്റെ കൈപ്പറ്റുരസീത് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ ടിപ്പർ ട്രാക്ടർ വാടകയിനത്തിൽ പിൻവലിച്ച തുക മുഴുവൻ കരാറുകാരന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല.

5. കാലപ്പഴക്കം ചെന്ന നഗരസഭാ വാഹനങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തുകയോ പുതിയ വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുകയോ ചെയ്യുവാൻ നഗരസഭ താൽപ്പര്യം കാണിക്കുന്നില്ല. വാടകയ്ക്ക് വാഹനം എടുത്ത് ചവർ നീക്കം ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തി ഒരു സ്ഥിരം സംവിധാനം എന്ന നിലയിലാണ് നഗരസഭ ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുന്നത്.

ഈയിനത്തിൽ നഗരഭയ്ക്ക് തുടർച്ചയായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇതിനു ശാശ്വത പരിഹാരം കാണുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും പദ്ധതി വിഹിതം/മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് നിയമവിരുദ്ധമായി വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്ന രീതി അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതും ഉത്തരവാദികൾ ക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. സത്വരനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സർക്കാരിന്റെയും ഭരണ വകുപ്പിന്റെയും ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

<u>ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ</u>

1. ശ്രീ.പി.പി.ചിത്തരഞ്ജൻ

	(മുൻസിപ്പൽ ചെയർമാൻ) ഐശ്വര്യ, സിവിൽസ്റ്റേഷൻ വാർഡ് ബസാർ പി.ഒ, ആലപ്പുഴ 2. ശ്രീ.റ്റി.സന്തോഷ് (സെക്രട്ടറി) അഴകത്ത്, തെക്കേവിള, കൊല്ലം-691 016	
5.2.13(2)	**വികസന ഫണ്ട് വക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് ക്രമവിരുദ്ധം** ആലപ്പുഴ നഗരസഭ ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിന് ശുചീകരണ ഉപകരണങ്ങളായ കണ്ടെയ്നർ ബോക്സുകൾ, വീൽ ബാരോ, മൺവെട്ടി, പിക്കാസ്, കമ്പിപ്പാര എന്നിവ വാങ്ങുന്നതിനായി 10,00,000/-രൂപയുണ്ടെ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി (49/07-08) ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം വാങ്ങുകയുണ്ടായി. ഈ തുകയിൽ നിന്നും നഗരസഭ ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിന്റെ ശുചീകരണ വാഹനം കെ.എൽ.4-എഫ്.6132 ടിപ്പർ ലോറി റിപ്പയർ ചെയ്ത ഇനത്തിൽ പോപ്പുലർ മെഗാ മോട്ടോഴ്സിന് ചെക്ക് നമ്പർ 667221/25.01.08 പ്രകാരം 71397/-രൂപ നൽകുകയുണ്ടായി. "ശുചീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് വാഹനങ്ങൾ അപര്യാപ്തമാണ്. മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ പണം ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും പണം നൽകുന്നതിന് കൗൺസിൽ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് മുൻകൂർ അനുവാദം നൽകുന്നു" , എന്ന് ചെയർമാൻ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി നിയമവിരുദ്ധ ചെലവിന് അനുവാദം നൽകി. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് ലഭിച്ച തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കാൻ അനുവാദം നൽകുവാൻ കൗൺസിലിന് അധികാരമില്ലാതിരിക്കെ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് ചെയർമാൻ	ആലപ്പുഴ നഗരസഭയുടെ തനതുഫണ്ട് ദൈനംദിന ചെലവിന് പോലും അപര്യാപ്തമായതിനാലാണ് വാഹനം റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിന് 71,397/- രൂപ 49/07 പ്രോജക്ടിൽ നിന്നും വികസനഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ **സർക്കാർ ഉത്തരവ് (സാധാ)നമ്പർ 531/15ത.സ്വ.ഭ തീയതി 21/02/15 പ്രകാരം സാധൂകരണം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.**

	ചെലവനുവാദം നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. എന്നാൽ ആയതിന് കൗൺസിൽ അംഗീകാരം നൽകിയതായും കാണുന്നില്ല. വാഹനങ്ങൾ റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിന് തനതുഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവു ചെയ്യേണ്ടതിനു പകരം പദ്ധതി വിഹിതം ക്രമവിരുദ്ധമായി വകമാറ്റി ചെലവു ചെയ്യുന്നത് സർക്കാർ മാർഗ്ഗ നിർദേശങ്ങൾക്കും നഗരസഭയുടെ ധനവിനിയോഗ നിയമങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമാണ്. ആയതിനാൽ പദ്ധതി ചെലവിൽ നിന്നും വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ച തുക പദ്ധതി ചെലവായി ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. ഈ തുക ഖജനാവിൽ തിരികെ അടച്ച് ക്രമീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈക്കാര്യത്തിൽ ഭരണ വകുപ്പിന്റെയും സർക്കാരിന്റെയും സത്വരശ്രദ്ധ പതിയേണ്ടതാണ്. ചെലവു തുക 71397/-രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. <u>ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:</u> 1. ശ്രീ.പി.പി.ചിത്തരഞ്ജൻ (മുൻസിപ്പൽ ചെയർമാൻ) ഐശ്വര്യ, സിവിൽസ്റ്റേഷൻ വാർഡ് ബസാർ പി.ഒ, ആലപ്പുഴ 2. ശ്രീ.റ്റി.സന്തോഷ് (സെക്രട്ടറി) അഴകത്ത്, തെക്കേവിള, കൊല്ലം-691 016	
5.4.5(1)	<u>നടപ്പാക്കാത്ത പദ്ധതിയുടെ പണം അനധികൃതമായി സൂക്ഷിക്കുന്നു. മുരിക്കിടാങ്ങളുടെ സംരക്ഷണം</u> 100 കുടുംബങ്ങളുടെ ദാരിദ്ര്യം ലഘൂകരിക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി (504/07 തീയതി:14.11.07) ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം നൽകിയ ഈ പദ്ധതിപ്രകാരം 10 യൂണിറ്റുകൾക്കായി	മുരിക്കിടാങ്ങളുടെ സംരക്ഷണം എന്ന പദ്ധതി 2007-2008 വർഷത്തിൽ 504/07 പ്രോജക്ട് നമ്പരായി ഡി.പി.സി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള പദ്ധതിയാണ് ടി പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കാതെ മുൻകൂർ പണം പിൻവലിച്ച് നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെങ്കിലും മേൽ പദ്ധതിയിന്മേൽ മുൻകൂർ പണം പിൻവലിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥൻ

	200 മൂരിക്കിടാങ്ങളെ വാങ്ങുന്നതിന് നഗരസഭ 1.5 ലക്ഷം രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകയിരുത്തി. 29.03.08-ലെ ബിൽ നം.2/07-08 പ്രകാരം ചീഫ് വെറ്റിനറി സർജൻ തുക പിൻവലിക്കുകയും തുക നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിൽ യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ 336802011002119 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ 2007-08 ലെ ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ ആദ്യപടിയായ ഗുണഭോക്തൃസമതി രൂപീകരണം നടത്തിയത. 09.05.08-ൽ മാത്രമാണ് . ഇതിൽ നിന്നും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ പ്രാഥമിക നടപടികൾ പോലും സ്വീകരിക്കാതെ 29.03.2008-ൽ പദ്ധതിപ്പണം മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ച് ബാങ്കിൽ സൂക്ഷിക്കുകയായിരുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ബിൽ സമ്പ്രദായമനുസരിച്ച് പണം പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി 12.04.06-ൽ ജി.ഒ.പി.നം.177/06-ാം നമ്പരായി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 6(1) പ്രകാരം ഭാവിയിൽ ചെലവു വരുമെന്ന നിഗമനത്തിൽ തുക മുൻകൂറായി പിൻവലിക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതേ ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 9(3) പ്രകാരം തൻവർഷം പിൻവലിച്ചതും വിനിയോഗിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നതുമായ പദ്ധതിവിഹിതം ആ സാമ്പത്തിക വർഷം മാർച്ച് 31-ന് മുമ്പ് സഞ്ചിത നിധിയിലേക്ക് തിരികെ ഒടുക്കേണ്ടതാണെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവിലെ ഈ രണ്ടു നിർദ്ദേശങ്ങളും പാടെ അവഗണിച്ച് പദ്ധതി ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പു തന്നെ മുൻകൂറായി പണം	ഡോ:കെ.വി.സുകുമാരൻ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചുപോയിട്ടുള്ളതിനാലും പുതിയയാൾ ചാർജ്ജ് എടുത്തതിനുശേഷം പദ്ധതി പൂർണ്ണമായി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളതും ബാക്കി വന്ന തുക 29183/- രൂപ പലിശയടക്കം 16/8/2012-ൽ തിരികെ ട്രഷറിയിൽ അടച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിനാൽ ടി വിഷയത്തിൻ മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മേൽ വിശദീകരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ബഹു:നിയമസഭാ സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നതിന് 16/6/2014-ലെ 3-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

	പിൻവലിക്കുകയും 31.03.08-നു ശേഷവും ചെലവഴിക്കാതെ ബാങ്കിൽ സൂക്ഷിക്കുകയു മാണുണ്ടായത്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഈ നടപടി 12.04.06-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ നഗ്നമായ ലംഘനമാണ്. ആയതിനാൽ ക്രമവിരുദ്ധമായി സഞ്ചിത നിധിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ അനധികൃതമായി 31.03.08-നു ശേഷവും സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള 1,50,000/-രൂപ അടിയന്തിരമായി തിരികെ ഒടുക്കേണ്ടതും സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിനു വിരുദ്ധമായി പദ്ധതിപ്പണം പിൻവലിച്ചതിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതുമാണ്. <u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</u> ഡോ.സുനിൽകുമാർ (സീനിയർ വെറ്റിനറി സർജൻ) നന്ദനം, സൗത്ത് ആര്യാട്, നിയർ റൂറൽ ഹോസ്പിറ്റൽ ആര്യാട്, അവലൂക്കുന്ന് പി.ഒ, ആലപ്പുഴ-688006	
5.4.5(2)	**ഗാർഹികതല ബയോഗ്യാസ്പ്ലാന്റിന് സബ്സിഡി നൽകിയത് ക്രമവിരുദ്ധം** * ഗാർഹിക ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾക്ക് സബ്സിഡി അനുവദനീയമല്ല. * ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഈടാക്കിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. * പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിൽ സൂതാര്യത ഇല്ലെന്ന് സെക്രട്ടറി. പ്രോജക്ട് നം.57/06-07 (സ്പിൽ ഓവർ 181/07-08) ഫയൽ	2006-2007 വർഷത്തെ 57/06-07 (സ്പിൽഓവർ 181/07-08) പദ്ധതി പ്രകാരം 50 വാർഡുകളിൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 5,00,000/- രൂപ അടങ്കൽ തുകയ്ക്ക് പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി ഡി.പി.സി അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സബ്സിഡി ഇല്ലാത്തതിനാൽ ടി പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ അനർട്ട് വിമുഖത കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഫയലിൽ രേഖകളൊന്നും കാണാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. തുടർന്ന് ടെണ്ടർ

	നം.പി.3/15696/06-07 കേരള വികസന പദ്ധതി 06-07-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നഗരസഭയിലെ 50 വാർഡുകളിലുള്ള പൊതുവിഭാഗം ഗുണഭോക്താക്കളിൽ ഒരാളെ വീതം തെരഞ്ഞെടുത്ത് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്നതിനായി പ്രോജക്ടു തയ്യാറാക്കി 5,00,000/- രൂപ വകയിരുത്തി. 2006-07 വർഷത്തെ ഈ ഏകവർഷ പ്രോജക്ടിന് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ബിൽഡിംഗ് ഡിവിഷന്റെ നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം നൽകി. സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ അനർട്ടിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തി പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കുവാനാണ് ആദ്യം തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. അനർട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ടപ്പോൾ ഈ പ്രോജക്ട് നടത്തുന്നില്ല എന്നും സബ്സിഡി ഇല്ല എന്നും അറിയിച്ചു എന്ന് നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പദ്ധതി വിവരം അനർട്ടിനെ അറിയിച്ചതിന്റെയോ പദ്ധതിയുമായി സഹകരിക്കാൻ അനർട്ട് വിമുഖത അറിയിച്ചതിന്റെയോ യാതൊരു രേഖകളും ഫയലിൽ ഇല്ല. തുടർന്ന് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ 2 ടെണ്ടറുകൾ ലഭിച്ചു. കുറഞ്ഞ നിരക്കായ, അതായത് ഒരു യൂണിറ്റിന് 9800/-രൂപ നിരക്ക് ക്വാട്ടുചെയ്ത അന്ത്യോദയ, റ്റി.ബി.റോഡ്, അങ്കമാലി എന്ന സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച് 09.03.07-ൽ കരാർ ചമച്ച് വർക്ക് ഓർഡർ നൽകി. 50 വാർഡുകളിലും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ പൂർത്തിയാക്കിയതായി കാണിച്ച് 03.08.07-ൽ അന്ത്യോദയ നൽകിയ കത്തും പ്ലാന്റ് പൂർത്തീകരിച്ചതായി കാണിച്ചു കൊണ്ട് 50 വാർഡുകളിലേയും ഗുണഭോക്താക്കൾ നൽകിയ സാക്ഷ്യ പത്രങ്ങളും ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന്	ക്ഷണിക്കുകയും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത അന്ത്യോദയ റ്റി.ബി റോഡ്, അങ്കമാലി എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് വർക്ക് ഓർഡർ നൽകി പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മുനിസിപ്പൽ എൻജിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 4,90,000/- രൂപ (9800 X 50) അനുവദിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

	നികുതികൾ കുറവ് ചെയ്ത് (9800X 50 = 490000 -15680) 474320/- രൂപ വൗച്ചർ നം.4-9/07 പ്രകാരം നഗരസഭ നൽകി. **പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ:** 1. കേരള വികസന പദ്ധതി സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾ (ജി.ഒ.എം.എസ്) 40/2004 പ്ലാനിംഗ് തീയതി 30.03.2004 ഉത്തരവിൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിന് സബ്സിഡി നൽകുവാൻ അനുവാദമില്ല. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 2(31) പ്രകാരം ഈ ഉത്തരവിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്ത മറ്റേതൊരു ഇനത്തിലും സബ്സിഡി നൽകുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണെന്നും അല്ലാതുള്ള സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ ലംഘനം ധനദുർവിനിയോഗമായി കണക്കാക്കുമെന്നും അധികം നൽകിയ സബ്സിഡി ഉത്തരവാദപ്പെട്ട വ്യക്തികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുമെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതി സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി 100% സബ്സിഡി നൽകി നടപ്പിലാക്കി. 2. സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം ലംഘിച്ച് നഗരസഭ ക്രമവിരുദ്ധമായി ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റിന് തുക ചെലവഴിച്ചത് മുമ്പും ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. (2005-06-ലെ ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-4(6) (എ) കാണുക. പ്രസ്തുത	1. കേരള വികസന പദ്ധതി സബ്സിഡ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ജ് (ജി.ഒ.എം.എസ്) 40/2004 പ്ലാനിംഗ് തീയതി 30.03.2004 ഉത്തരവിൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണത്തിന് സബ്സിഡി നൽകുവാൻ അനുവാദമില്ല പ്രസ്തുത ഉത്തരവിലെ ഖണ്ഡിക 2(31) പ്രകാരം ഈ ഉത്തരവിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്ത മറ്റേതൊരു ഇനത്തിലും സബ്സിഡി നൽകുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണെങ്കിലും സർക്കാരിന്റെ അനുമത് വാങ്ങാതെ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ഈടാക്കാതെ 100% സബ്സിഡി നൽകി 50 വാർഡുകളിൽ ഒരാളെ വീതം തെരഞ്ഞെടുത്ത് അന്ത്യോദയ, അങ്കമാലി എന്ന സ്ഥാപനം മുഖേന ഗാർഹിക ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഒരെണ്ണത്തിന് 9800/- രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ 50 എണ്ണത്തിന് 4,90,000/- രൂപയ്ക്ക് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. 2. 2005-2006 -ലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുള്ള ഫയൽ കണ്ടെത്തുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിൻ പ്രകാരം ടി ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുള്ള സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കുമാർക്ക് ഫയൽ ഹാജരാക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ്

	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് മറുപടിയൊന്നും നാളിതുവരെ നഗരസഭ നൽകിയിട്ടില്ല. സമാനമായ ക്രമക്കേട് നഗരസഭ ആവർത്തിക്കുകയാണുണ്ടായത്.	നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
	3. ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്നതിനായി ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നു. "നേരത്തെ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ചവർക്ക് മുൻഗണന നൽകിയതിന് ശേഷം മറ്റുള്ളവരെ പരിഗണിക്കുക" എന്ന് ചെയർമാൻ 02.03.07-ൽ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ചവർ ആരെല്ലാമാണെന്നോ എത്ര രൂപയാണ് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്നോ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 2005-06 വർഷത്തിൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ച 25 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 2 ലക്ഷം രൂപ സ്പിൽ ഓവറായി ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതണെന്നും 75(25+50) പ്ലാന്റുകൾക്ക് 7,50,000/- രൂപ വേണ്ടി വരും എന്നും സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പ്രകാരം 50 ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ മാത്രമാണ് നിർമ്മിച്ചു നൽകിയത്. ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ച 25 ഗുണഭോക്താക്കളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് 50 ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ നിർമ്മിച്ചു നൽകിയത് എന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. "തീർത്തും സുതാര്യമല്ലാത്ത രീതിയിലാണ് ഈ പ്രോജക്ട് കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്" എന്ന് നിർവ്വഹണ	3. 2005-2006 വർഷത്തിൽ ബയോഗ്യാസ്പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ നാളിതുവരെ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. എന്നിരുന്നാലും 2006-07 വർഷത്തിൽ പ്രോജക്ട് 57/06-07 പദ്ധതിയിൽ അന്ത്യോദയ, അങ്കമാലി എന്ന സ്ഥാപനം മുഖേന ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ച് ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഗുണഭോക്താക്കളോടും വാർഡ് കൗൺസിലർമാരോടും അന്വേഷിച്ചതിൽ 100% സബ്സിഡിയായിട്ടാണ് ടി ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. 9/3/2007 -ൽ പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുമായിരുന്ന ശ്രീ:റ്റി.സന്തോഷിൽ നിന്ന് വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിൽ ടിയാനിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിശദീകരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. ആലപ്പുഴ നഗരസഭാ പ്രദേശത്തെ ഗുരുതരമായ മാലിന്യപ്രശ്നം കണക്കിലെടുത്ത് വീടുകളിലെ മാലിന്യങ്ങൾ വെള്ളക്കെട്ടുകളിലേയ്ക്ക് വലിച്ചെറിയുന്നത്

ഉദ്യോഗസ്ഥനായ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി തന്നെ (09.03.07-ൽ) ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി ആ വിവരം രേഖപ്പെടുത്തി ആറു മാസം പിന്നിട്ടപ്പോൾ പരിഹാര നടപടികൾ ഒന്നും സ്വീകരിക്കാതെ 4,90,000/-രൂപ നിയമവിരുദ്ധമായി നൽകിയത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എന്ന് വ്യക്തമല്ല. സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ച് ധനദുർവിനിയോഗം നടത്തിയ 4,90,000/-രൂപ തുക ചെലവഴിച്ച നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ചെലവനുവാദം നൽകിയ നഗരസഭാ ചെയർമാനിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കി സഞ്ചിത നിധിയിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:</u>

1. ശ്രീ.പി.പി.ചിത്തരഞ്ജൻ
   (മുൻസിപ്പൽ ചെയർമാൻ)
   ഐശ്വര്യ, സിവിൽസ്റ്റേഷൻ വാർഡ്
   ബസാർ പി.ഒ, ആലപ്പുഴ
2. ശ്രീ.റ്റി.സന്തോഷ് (സെക്രട്ടറി)
   അഴകത്ത്, തെക്കേവിള,
   കൊല്ലം-691 016

നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുമായി ഗാർഹികതല ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ തീരുമാനം എടുത്ത് 2005-06 മുതൽ തന്നെ നടപ്പിലാക്കിവന്നിരുന്നു. അംഗീകൃത ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റും അനുബന്ധഫയലുകളും സെക്ഷൻക്ലാർക്ക് ഹാജരാക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് സെക്രട്ടറി ഈ വിഷയത്തിൽ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനിടവന്നിട്ടുള്ളത്. വിശദമായ ചർച്ചകൾക്കും പരിശോധനകൾക്കും ശേഷം നഗരസഭാ ചെയർമാന്റെ കൂടി നിർദ്ദേശാനുസരണം പൊതുജനാരോഗ്യ സ്റ്റാന്റിംഗ്കമ്മറ്റി അംഗങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെട്ട കമ്മറ്റികൾ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ഹാജരാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചെയർമാൻ കൗൺസിൽ മുൻപാകെ ചർച്ച ചെയ്ത് നൽകിയ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ ഏജൻസിയ്ക്ക് തുടർന്ന് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്. മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനം സംബന്ധിച്ച എല്ലാ പദ്ധതികൾക്കും നഗരസഭാ ചെയർമാൻ തന്നെ ജില്ലാതലത്തിൽ നിന്നുതന്നെ അനുമതി ലഭ്യമാക്കുകയും ജില്ലാ ആസൂത്രണ കമ്മറ്റികളിൽ നേരിട്ട് ഹാജരായി വിശദീകരണങ്ങൾ നൽകിയിരുന്നതുമാണ്. മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പരമപ്രാധാന്യം കല്പിച്ച് നഗരസഭ ഈ രീതിയിൽ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികളെ അനുകൂലിക്കുക മാത്രമേ സെക്രട്ടറി എന്ന നിലയ്ക്ക് എനിയ്ക്ക്

		കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ. ഇക്കാര്യത്തിൽ മന:പൂർവ്വമായ യാതൊരുവീഴ്ചയും ധനദുർവിനിയോഗവും ഞാൻ നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ആലപ്പുഴ നഗരസഭാ പ്രദേശത്തെ ഗുരുതരമായ മാലിന്യപ്രശ്നം പ്രത്യേക പരിഗണന അർഹിക്കുന്നതായി നഗരസഭാ ചെയർമാന്റെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ തന്നെ സംസ്ഥാനതല ആസൂത്രണസമിതികളിൽ ചർച്ച നടന്നിട്ടുള്ളതും അനുകൂലമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിച്ചിരുന്നതുമാണ്. വാർഡ്സഭകൾ കൂടി അംഗീകരിച്ച ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പട്ടിക കൗൺസിലിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് നൽകിയിരുന്നതും ആയത് നഗരസഭാ ചെയർമാന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകളുടെ നിർമ്മാണവും പൂർത്തീകരണവും ഹെൽത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റി ഉൾപ്പടെ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതിനുശേഷം മാത്രമാണ് തുകകൾ അനുവദിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഈ വിധത്തിൽ അനുവദിച്ച തുകകൾ നിർമ്മാണ ഏജൻസി വ്യക്തമായ രസീതുകൾ ഹാജരാക്കി മാത്രമാണ് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ളത്. മേൽ വിവരിച്ച വിശദീകരണങ്ങൾ പരിഗണിച്ചും ഇത് സംബന്ധിച്ച ഓഫീസ് ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടും സെക്രട്ടറി എന്ന നിലയ്ക്ക് ഞാൻ യാതൊരു വീഴ്ചയും വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ട് എനിയ്ക്കെതിരെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ

		ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.
5.4.5 (3)	**പുതിയ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് പദ്ധതി - നിയമ വിരുദ്ധമായി സബ്സിഡി അനുവദിച്ചു.** കേരള വികസന പദ്ധതി 07-08-ൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നഗരസഭയിലെ 50 വാർഡുകളിൽ ഓരോ വാർഡിലും പൊതു വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന 2 ഗുണഭോക്താക്കളെ വീതം തെരഞ്ഞെടുത്ത് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്ന പ്രോജക്ടിൽ 10,00,000/- രൂപ വകയിരുത്തി. പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്നതിന് പത്രപ്പരസ്യം നൽകി. ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രണ്ടു ടെണ്ടറുകൾ ലഭിച്ചു. ആയതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് (ഒരു യൂണിറ്റിന് 9990/-രൂപ) ക്വാട്ടുചെയ്ത അന്ത്യോദയ, അങ്കമാലിയുടെ (മുൻവർഷവും ഈ സ്ഥാപനമാണ് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ച് നൽകിയത്) ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ച് വർക്ക് ഓർഡർ നൽകുവാൻ 06.03.08-ലെ കൗൺസിൽ യോഗം തീരുമാനിച്ചു. മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻ നെഗോഷ്യേറ്റു ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാന്റ് ഒന്നിന് അവർ മുമ്പ് ക്വാട്ട് ചെയ്ത നിരക്കിൽ നിന്നും 90/-രൂപ കുറച്ച് 9900/-രൂപ നിരക്കിൽ നിർമ്മിച്ചു നൽകുവാൻ അന്ത്യോദയ സമ്മതിച്ചതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. (07-08) ആദ്യഘട്ടത്തിൽ 50 ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകിയതിന് അന്ത്യോദയയ്ക്ക് താഴെ പറയും പ്രകാരം 9,90,000/-രൂപ (നികുതികൾ കിഴിച്ച് 9,57,666/-രൂപ) നൽകി.	ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിൽ 2007-08 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രോജക്ടിനായി 10,00,000/-രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളതും ആയതിന് ഡി.പി.സി അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.. ആയതിലേയ്ക്ക് ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും രണ്ട് ടെണ്ടർ ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത അന്ത്യോദയയുമായി ചെയർമാൻ നെഗോസിയേഷൻ നടത്തി 9,900/- രൂപയായി കുറച്ചിട്ടുള്ളത് 19.3.08-ലെ കൗൺസിൽ 8-ാം നമ്പറായി അംഗീകരിച്ച് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതുപ്രകാരം 50 വാർഡുകളിലെ അർഹതപ്പെട്ട ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് 6.3.08-ലെ 005-ലെ കൗൺസിലിന്റെ 5-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ച ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ടയാൾക്ക് ബയോഗ്യാസ്പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ആയത് അനുസരിച്ച് പ്ലാന്റ് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് കാണിച്ച് അന്ത്യോദയയുടെ കത്തും അതാതു വാർഡ് കൗൺസിലറുടെ സാക്ഷ്യപത്രവും ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്ത്യോദയക്ക് തുക ഡി.ഡിയായാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയത് പോലെ 100% സബ്സിഡി നൽകിയിട്ടുള്ളതായിട്ടാണ് കാണുന്നത് . ആയതിന് സർക്കാരിൽ നിന്നും അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കാണുന്നില്ല.

ചെക്കു.നം	തീയതി	തുക	നികുതികൾ കിഴിച്ചതിനുശേഷം തുക
667247	08.04.08	495000	478833
882924	22.09.08	366300	354336
882930	01.11.08	128700	124497
		990000	957666

ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ:

1. <u>സർക്കാർ ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി നടപ്പാക്കി:</u>

വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണം-സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖ - സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) 183/07 തസ്വഭവ 24.07.07-ൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സബ്സിഡി നൽകാവുന്ന ഇനമായി 07-08 വർഷം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ സബ്സിഡിയിനവുമായി ഉൾപ്പെടുത്താത്ത ഗാർഹികതല ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് 100% സബ്സിഡി നൽകി നഗരസഭ നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നത് സർക്കാർ

46.77 ചതു.കിലോമീറ്റർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതും 1,76,164 ജനസംഖ്യയുള്ള 43,950 കുടുംബങ്ങൾ വസിക്കുന്ന ആലപ്പുഴ നഗരസഭയിൽ 57.5 ടൺ മാലിന്യം ഉത്പ്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഉത്പ്പാദിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന മാലിന്യത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും 1200-ഓളം വരുന്ന ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് 1500 പൈപ്പ് കംമ്പോസ്റ്റ് 10 കേന്ദ്രങ്ങളിലായി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള എയ്റോബിക് കംമ്പോസ്റ്റ് പാർക്ക് എന്നിവ മുഖേന ഉറവിടങ്ങളിൽ നിന്നു തന്നെ സംസ്ക്കരിക്കപ്പെടുന്നതിനാൽ നിലവിൽ നഗരസഭ ശേഖരിക്കപ്പെടുന്ന മാലിന്യത്തിന്റെ അളവ് 14 മുതൽ 15 ടണ്ണായി കുറയ്ക്കുന്നതിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയത് കണക്കിലെടുത്ത് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് 16/6/2014-ലെ 5-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ബഹു:നിയമസഭാസമിതിയോട് അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

1. കേരളസർക്കാർ ഉത്തരവ് 183/07 ഉത്തരവിൽ പരാമർശിക്കാത്തതും സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി സർക്കാരിനെറ അനുമതിയില്ലാതെ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ഈടാക്കാതെ 100% സബ്സിഡി നൽകി 50 വാർഡുകളിൽ ഒരാളെ വീതം തെരഞ്ഞെടുത്ത് അന്ത്യോദയ, അങ്കമാലി എന്ന സ്ഥാപനം മുഖേന

	ഉത്തരവിന്റെ ലംഘനമാണ്.	ഗാർഹിക ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഒരെണ്ണത്തിന് 9800/- രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ 50 എണ്ണത്തിന് 4,90,000/- രൂപയിൽ 15680/- രൂപ കിഴിവ് വരുത്തി 474320/- രൂപയ്ക്ക് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.
	2. <u>ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്തതിന് നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല:</u> വാർഡുസഭ കൂടി അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കുന്നത്. വാർഡു കൗൺസിലർമാരുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗുണഭോക്തൃ തെരഞ്ഞെടുപ്പു മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളത്.	2. 6.3.08-ലെ 5-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ 125 പേർ ഉൾപ്പെടുന്ന ലിസ്റ്റിന് അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 27/2/08-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ച പി3-19848/07-ാം നമ്പർ ഫയലിൽ ലഭ്യമായ 6/3/08-ലെ 5-ാം നമ്പർ അജണ്ട പ്രകാരം വാർഡ്സഭകളിൽ നിന്നും മുൻഗണനാക്രമത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ ലിസ്റ്റ് എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിക്കാണുന്നു. എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട വാർഡ് സഭാ മിനിട്ട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ ഗുണഭോക്താക്കളെ അംഗീകരിച്ചതായി കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.
	3. <u>എല്ലാ വാർഡുകളിലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല.</u> ഒരു വാർഡിൽ രണ്ടെണ്ണം വീതം 50 വാർഡുകളിലും ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിച്ചു നൽകുന്നതിനാണ് പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി ഡി.പി.സി.യുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയത്. എന്നാൽ 40 വാർഡുകളിൽ മാത്രമാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ചില വാർഡുകളിൽ 2-ൽ കൂടുതൽ പ്ലാന്റുകൾ നിർമ്മിച്ചു നൽകി. (ഉദാ: കറുകയിൽ 5 എണ്ണം, ആശ്രമം 7 എണ്ണം)	3. ഡി.പി.സി അംഗീകരിച്ച 159/07-08 പദ്ധതി പ്രകാരം 50 വാർഡുകളിൽ 100 പേർക്ക് 10,00,000 രൂപ അടങ്കലിൽ ബയോഗ്യാസ്പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 6/3/08-ലെ 5-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം 125 പേരുടെ ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിൽ ഉൾപ്പെട്ട 100 പേർക്കാണ് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പല വാർഡുകളിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട വ്യക്തികൾക്ക്

	4. <u>അവശ്യ രേഖകൾ ഇല്ല:</u> ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായുള്ള ഹെൽത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടോ തുക സ്വീകരിച്ചതിന് അന്ത്യോദയ നൽകിയ കൈപ്പറ്റു രസീതുകളോ ഫയലിൽ ഇല്ല. 5. <u>ധനദുർവിനിയോഗം:</u> 24.07.07-ലെ 183/07 ത.സ്വ.ഭവ.നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ	താല്പര്യമില്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് ടി പദ്ധതി എല്ലാ വാർഡുകളിലും നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കാതെ വന്നത് എന്ന വിവരം ബന്ധപ്പെട്ട കൗൺസിലർമാരിൽ നിന്നും അറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 4. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ടി പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചതിനാൽ തുക നൽകാവുന്നതാണ് എന്ന് ആരോഗ്യസ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റി ചെയർപേഴ്സൺ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ കൗൺസിലർമാരും ഗുണഭോക്താക്കളും തങ്ങൾക്ക് ഇത് സ്ഥാപിച്ച് കിട്ടിയതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചതായി അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർ, മുനിസിപ്പൽ എൻജിനീയർ എന്നിവർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഡി.ഡി.നമ്പർ 692556 തീയതി 8/4/08 (Rs.478833/-), ഡി.ഡി നമ്പർ 261113 തീയതി 22/9/08 (Rs.354336/-), ഡി.ഡി നമ്പർ 261246തീയതി 01/11/08 (Rs.124497/-) എന്നിവ പ്രകാരം നൽകിയ തുകയുടെ റ്റി.ഡി.എസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് അന്ത്യോദയ മാനേജിംഗ് പാർട്ട്ണർ ശ്രീ:റ്റി.പി.പീറ്റർ 24/04/2009-ൽ മെസേഴ്സ് AYA/B/GP/106/09-10 പ്രകാരം ഫയലിൽ ലഭ്യമാണ്. ആയതിൽ നിന്നും ടി സ്ഥാപനത്തിന് തുക നൽകിയിട്ടുള്ള വിവരം വ്യക്തമാണ്. 5. 2007-2008 വർഷത്തിൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും അന്നത്തെ

പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ലാത്ത മറ്റേതൊരു ഇനത്തിലും സബ്സിഡി നൽകുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണ്. സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം ലംഘിക്കുന്നത് ധനദുർവിനിയോഗമായി കണക്കാക്കുമെന്നും ആയത് ഉത്തരവാദിയായ വ്യക്തിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുമെന്നും സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് നഗരസഭയ്ക്ക് ബാധകമല്ല എന്ന് തോന്നിക്കുംവിധം നഗരസഭ 100% സബ്സിഡി നൽകി 2005-06, 2006-07, 2007-08 വർഷങ്ങളിൽ ഈ പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കി. [2005-06 ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഖണ്ഡിക 2-4-6(എ) കാണുക] സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ ലംഘനം നഗരസഭാഫണ്ടിന്റെ ദുർവിനിയോഗമായി ഓഡിറ്റിൽ കണക്കാക്കുന്നു. നഗരസഭയിൽ നിന്നും സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിനു വിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ച 9,90,000/-രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

ധനദുർവിനിയോഗം ചെയ്ത ഈ തുക നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ചെലവനുവാദം നൽകിയ നഗരസഭാ ചെയർമാനിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കി സഞ്ചിതനിധിയിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:</u>

1. ശ്രീ.റ്റി.സന്തോഷ് (സെക്രട്ടറി)
   അഴകത്ത്, തെക്കേവിള,
   കൊല്ലം-691 016

1. ശ്രീ.പി.പി.ചിത്തരഞ്ജൻ
   (മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻ)
   ഐശ്വര്യ, സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ വാർഡ്,

സെക്രട്ടറിയുമായിരുന്ന ശ്രീ:റ്റി.സന്തോഷ് നൽകുന്ന വിശദീകരണം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ആലപ്പുഴ നഗരസഭാ പ്രദേശത്തെ ഗുരുതരമായ മാലിന്യപ്രശ്നം കണക്കിലെടുത്ത് വീടുകളിലെ മാലിന്യങ്ങൾ വെള്ളക്കെട്ടുകളിലേയ്ക്ക് വലിച്ചെറിയുന്നത് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുമായി ഗാർഹികതല ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ തീരുമാനം എടുത്ത് 2005-06 മുതൽ തന്നെ നടപ്പിലാക്കിവന്നിരുന്നു. അംഗീകൃത ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റും അനുബന്ധഫയലുകളും സെക്ഷൻക്ലാർക്ക് ഹാജരാക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് സെക്രട്ടറി ഈ വിഷയത്തിൽ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനിട വന്നിട്ടുള്ളത്. വിശദമായ ചർച്ചകൾക്കും പരിശോധനകൾക്കും ശേഷം നഗരസഭാ ചെയർമാന്റെ കൂടി നിർദ്ദേശാനുസരണം പൊതുജനാരോഗ്യ സ്റ്റാന്റിംഗ്കമ്മറ്റി അംഗങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെട്ട കമ്മറ്റികൾ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ഹാജരാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചെയർമാൻ കൗൺസിൽ മുൻപാകെ ചർച്ച ചെയ്ത് നൽകിയ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ ഏജൻസിയ്ക്ക് തുടർന്ന് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്. മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനം സംബന്ധിച്ച എല്ലാ പദ്ധതികൾക്കും നഗരസഭാ ചെയർമാൻ തന്നെ ജില്ലാതലത്തിൽ നിന്നുതന്നെ അനുമതി ലഭ്യമാക്കുകയും ജില്ലാ ആസൂത്രണ കമ്മറ്റികളിൽ നേരിട്ട് ഹാജരായി

	ബസാർ.പി.ഒ. , ആലപ്പുഴ	വിശദീകരണങ്ങൾ നൽകിയിരുന്നതുമാണ്. മാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പരമപ്രാധാന്യം കല്പിച്ച് നഗരസഭ ഈ രീതിയിൽ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികളെ അനുകൂലിക്കുക മാത്രമേ സെക്രട്ടറി എന്ന നിലയ്ക്ക് എനിയ്ക്ക് കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ. ഇക്കാര്യത്തിൽ മനഃപൂർവ്വമായ യാതൊരുവീഴ്ചയും ധനദുർവിനിയോഗവും ഞാൻ നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ആലപ്പുഴ നഗരസഭാ പ്രദേശത്തെ ഗുരുതരമായ മാലിന്യപ്രശ്നം പ്രത്യേക പരിഗണന അർഹിക്കുന്നതായി നഗരസഭാ ചെയർമാന്റെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ തന്നെ സംസ്ഥാനതല ആസൂത്രണ സമിതികളിൽ ചർച്ച നടന്നിട്ടുള്ളതും അനുകൂലമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിച്ചിരുന്നതുമാണ്. വാർഡ്സഭകൾ കൂടി അംഗീകരിച്ച ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പട്ടിക കൗൺസിലിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് നൽകിയിരുന്നതും ആയത് നഗരസഭാ ചെയർമാന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റുകളുടെ നിർമ്മാണവും പൂർത്തീകരണവും ഹെൽത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മറ്റി ഉൾപ്പടെ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതിനുശേഷം മാത്രമാണ് തുകകൾ അനുവദിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഈ വിധത്തിൽ അനുവദിച്ച തുകകൾ നിർമ്മാണ ഏജൻസി വ്യക്തമായ രസീതുകൾ ഹാജരാക്കി മാത്രമാണ് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ളത്. മേൽ വിവരിച്ച വിശദീകരണങ്ങൾ പരിഗണിച്ചും

		ഇത് സംബന്ധിച്ച ഓഫീസ് ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടും സെക്രട്ടറി എന്ന നിലയ്ക്ക് ഞാൻ യാതൊരു വീഴ്ചയും വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന്കണ്ട് എനിയ്ക്കെതിരെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.
5.8.2(1)	ആസ്തികൾ പരിപാലിക്കപ്പെടാതെ നശിച്ചു പോകുന്നു. (1). നാലുവർഷം മാത്രം പഴക്കമുള്ള ആംബുലൻസ് പ്രവർത്തനരഹിതമായി 2003-04 വർഷത്തെ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പദ്ധതിപ്രകാരം നഗരസഭയ്ക്ക് സ്വന്തമായി ഒരു ആംബുലൻസ് വാങ്ങുന്നതിനായി ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചിരിക്കുന്നു. ഫയലിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ പ്രകാരം നാലു ക്വട്ടേഷനുകൾ ലഭിക്കുകയും ലഭ്യമായ ക്വട്ടേഷനുകളിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത പൂംകുടി ടെംപോ, ഇടപ്പള്ളി എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിച്ച് 6,20,800/-രൂപയ്ക്ക് ആംബുലൻസ് വാങ്ങി. ഈ വാഹനത്തിന്റെ ലോഗ്ബുക്ക് പ്രകാരം 86481 കി.മീറ്റർ വാഹനം ഓടിയതിന് ശേഷം 07.08.08 മുതൽ പ്രത്യേക കാരണം കൂടാതെ വാഹനം സർവ്വീസ് നിർത്തി കോമ്പൗണ്ടിൽ ഭദ്രമായി സൂക്ഷിച്ചു പോരുകയും ചെയ്യുന്നതായി കാണുന്നു. വാഹനം വാങ്ങിയ തീയതി മുതൽ സർവ്വീസ് നിർത്തിവെച്ച കാലയളവായ 07.08.08 വരെ റിപ്പയറിംഗിനും ടയർ/ബാറ്ററി എന്നിവ മാറിയതിനും പ്രധാനമായി താഴെ പറയും പ്രകാരമുള്ള തുകകൾ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വൗച്ചർ നമ്പർ | ചെക്ക് നമ്പർ | തുക | റിമാർക്ക്സ് 65/2-05 | 0934026/ | 3414 | 4-ാമത്തെ സർവ്വീസ്	11/8/08-ലെ സി.എഫ് ടെസ്റ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് കെ.എൽ. 4 പി 8548-ാം നമ്പർ വാഹനത്തിന് താഴെപറയുന്ന റിപ്പയറുകൾ നടത്തേണ്ട തുണ്ടായിരുന്നു. 1. ഗിയർബോക്സ് റിപ്പയറിംഗ് 2. പാച്ച്വർക്സ് 3. മെക്കാനിക്ക ൽ വർക്ക്സ് 4. അലാറം 5. മറ്റ് അത്യാവശ്യ വർക്കുകൾ 6. 4 ടയർ ടി വിവരം ഡ്രൈവർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്നത്തെ ചെയർമാൻ ശ്രീ:പി.പി.ചിത്തരഞ്ജൻ ടി ആംബുലൻസിന് ഇനിയും തുക ചെലവാക്കാതെ 2008-09 ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പുതിയ ആംബുലൻസ് വാങ്ങുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിവരം 16-ാം നമ്പർ ആയി (ഇ6)പി3- 38582/04 പ്രകാരം 27/2/2009-ൽ കൗൺസിലിൽ വരികയും കെ.എൽ. 4 പി 8548-ാം നമ്പർ ട്രാവലർ ആംബുലൻസ് ഗതാഗത യോഗ്യമല്ലാത്തതിനാലും

	11.02.05		ചാർജ്
97/2-06	9594/ 16.02.06	469	
98/2-06	9595/ 16.02.06	1610	
74/6-06	726459/ 14.06.06	20452	റിപ്പയറിംഗ് ചാർജ്
74/6-06	726460/ 14.06.06	19800	പുതിയ ടയറിന്റെ വില
36/3-07	772992/ 06.03.07	3400	പുതിയ ബാറ്ററിയുടെ വില
57/8-07	80867/ 09.08.07	37512	മെയിന്റനൻസ് ചാർജ്
66/7-07	801812/ 11.07.07	2656	റിപ്പയർ ചാർജ്
34/11-07		1717	
66/8-07	228864/ 14.08.07	1000	സി.എഫ്.ടെസ്റ്റ് ചാർജ്
238/9-08	996365/ 24.09.08	2088	റിപ്പയറിംഗ് ചാർജ്
ആകെ		**94,118**	

വലിയ റിപ്പയറിംഗ് ചെലവുകൾ ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത ഈ വാഹനം കേവലം 4 വർഷം മാത്രം ഉപയോഗിച്ചതിനു ശേഷം പ്രവർത്തനരഹിതമായ നിലയിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. താരതമ്യേന മോശമായ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയുള്ള

ഇനിയും റിപ്പയർ ചെയ്യുവാൻ വളരെകൂടുതൽ തുക വേണ്ടി വരുന്നതിനാലും 2003-04 വർഷത്തിൽ വാങ്ങിയ പ്രസ്തുത ആംബുലൻസ് റിപ്പയർ ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ നാളിതുവരെ 95939/- രൂപ ചെലവാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാലും 2008-09 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി എക്സ്ചേഞ്ച് വ്യവസ്ഥയിൽ പുതിയ ആംബുലൻസ് വാങ്ങുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും തുടർന്ന് 2009-10 വർഷത്തിൽ 39/09 പ്രോജക്ടിന് ഡി.പി.സി അംഗീകാരം വാങ്ങുകയും 18/2/2010-ലെ ക്വട്ടേഷൻ പ്രകാരം കെ.എൽ.04-8548 നമ്പർ ആംബുലൻസ് എക്സ്ചേഞ്ച് ചെയ്ത് പുതിയത് വാങ്ങുന്നതിന് പരസ്യം നടത്തുകയും തുടർന്ന് വേമ്പനാട് ടെമ്പോ, ആലപ്പുഴ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഓഫർ അംഗീകരിച്ച് 22/03/2010-ലെ 3-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം പഴയ ആംബുലൻസ് 50,000/- രൂപയ്ക്ക് എക്സ്ചേഞ്ച് ചെയ്ത് പുതിയ ആംബുലൻസ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണ്.

നഗരസഭയിൽ വൻതുകകൾ ഉപയോഗിച്ച് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ സേവനങ്ങൾ മിതമായ ചെലവിൽ എത്തിച്ചുകൊടുക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ വാങ്ങിയിട്ടുള്ള ആംബുലൻസ് ചുരുങ്ങിയ കാലയളവിലെ ഉപയോഗത്തിനുശേഷം പ്രവർത്തനരഹിതമായി സൂക്ഷിക്കാതെ നിരത്തിലിറക്കി ജനങ്ങളുടെ സേവനത്തിനായി ഉപയോഗിക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

2. **ആസ്തികൾ പരിപാലിക്കപ്പെടാതെ നശിച്ചു പോകുന്നു.**

മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് 2 എണ്ണം.

2003-04-ൽ പ്രോജക്ട് നമ്പർ എസ്.ഒ.39/04-ാം നമ്പർ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നിർവ്വഹിച്ച പദ്ധതി ആണ് മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ്, പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചതിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കായ 1-ന് 70950/-രൂപ ക്വാട്ടുചെയ്ത സയന്റിഫിക്ക് എന്റർപ്രൈസസ് ഏരൂർ റോഡ്, തൃപ്പൂണിത്തുറ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിച്ച് മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് നഗരസഭ വാങ്ങി. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന് 1,41,900/-രൂപ 3/04-ലെ 500-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം വിലയായി നൽകി. (ചെക്കുനമ്പർ.514225/30.03.04) തുടർന്ന് ഈ മൊബൈൽ മോർച്ചറികളുടെ നാളിതുവരെയുള്ള ഉപയോഗമോ, പ്രവർത്തനമോ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരങ്ങളും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ ഇല്ല.

നഗരസഭയുടെ ആംബുലൻസ് സർവ്വീസ് 2008 ഓഗസ്റ്റ് മുതൽ പ്രവർത്തനം നിർത്തിവെച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ ഇപ്രകാരം വാങ്ങിയ മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റുകൾ എവിടെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. അവയുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥയെന്ത്, തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആയത് വിശദീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 28.07.10-ൽ എം.2-1/2020-ാം നമ്പരായി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് റിക്വസിഷന്

2. 2003-04 വർഷത്തെ ജനകീയസൂത്രണ പദ്ധതിയിലെ 39/04-ാം നമ്പർ പ്രോജക്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 1,41,090/-യ്ക്ക് വാങ്ങിയ മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് 21-01-2008 വരെ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു. ആവശ്യക്കാർക്ക് പ്രതിദിനം 1000/-രൂപ നിരക്കിൽ വാടക ഈടാക്കി കൊണ്ട് 21.1.2008 വരെ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു. പിന്നീട് മൊബൈൽ മോർച്ചറിയ്ക്ക് എർത്തിങ്ങ്, ലൈറ്റ്, ഫ്രീസർ എന്നിവയുടെ കംബ്ലയിന്റ് മൂലം ഉപയോഗശൂന്യമാവുകയും വർഷോപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടപ്പോൾ 56,000/-രൂപ ചിലവാകുമെന്നും അറിയാൻ സാധിച്ചു. മാത്രവുമല്ല മേൽ സൂചിപ്പിച്ച മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് ഭാരമുള്ളതും നാലുപേരുടെ സഹായത്തോടുകൂടി മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നുമുള്ളൂ. കൂടാതെ മുകൾ വശത്ത് മാത്രമേ ഗ്ലാസ്സിന്റെ പ്രതലമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ ആധുനിക മൊബൈൽ മോർച്ചറികൾ ഭാരം കുറഞ്ഞതും അടിഭാഗം ഒഴിച്ചുള്ള മറ്റ് ഭാഗങ്ങൾ ഗ്ലാസ്സ് ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിനാൽ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് നഗരസഭ പഴയ മോർച്ചറി യൂണിറ്റിന്റെ ഉപയോഗം ആവശ്യമില്ലാതെ വന്നതിനാൽ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് ഇപ്പോൾ ഇ.എം.എസ് സ്റ്റേഡിയത്തിൽ റൂം നമ്പർ 31-ൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ടി മോർച്ചറി യൂണിറ്റ് കൈയൊഴിയുന്നതിന് വേണ്ടി വാല്യൂവേഷൻ

	യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. വികസന ഫണ്ട് പ്രയോജനപ്പെടുത്തി വാങ്ങുന്ന ഇത്തരം ആസ്തികൾ കൃത്യമായി പരിപാലിക്കുന്നതിൽ തികഞ്ഞ അനാസ്ഥയാണ് കാണുന്നത്. 1,42,000/-രൂപ യോളം ചെലവഴിച്ചു വാങ്ങിയ ഈ മൊബൈൽ മോർച്ചറി യൂണിറ്റുകളുടെ സേവനം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്നുണ്ട് എന്ന ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. Note: പ്രത്യേക പരാമർശമായതിനാൽ ഉത്തരവാദിയെ നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല.	സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിനായി പി.ഡബ്ല്യു.ഡി ഇലക്ട്രിക് വിംഗിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

കെ. എൻ. ജോൺ
ജോയിന്റ് ഡൈ...
തദ്ദേശ സ്വയം ഭ...
തവ. ഡൈ...
തിരുവനന്തപുരം

കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് - ആലപ്പുഴ നഗരസഭ – ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - ഖണ്ഡിക 5.2.13(1) – 5.2.13(2) എന്നിവ പ്രകാരം ശുചീകരണ പ്രവൃത്തി നടത്തിയതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള ചെലവിന് സാധൂകരണം നൽകി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (എ ബി) വകുപ്പ്

സ.ഉ (സാധാ) നം. 531 /15/തസ്വഭവ. തിരുവനന്തപുരം, തീയതി: 21/02/2015

പരാമർശം:- 1) ആലപ്പുഴ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ 16/09/2014-ലെ എം4-13180/14-ാം നമ്പർ കത്ത്.

2) നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ 04/12/2014-ലെ F2-10534/2013-ാം നമ്പർ കത്ത്.

ഉത്തരവ്

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ആലപ്പുഴ നഗരസഭയെ സംബന്ധിച്ച ഖണ്ഡിക 5.2.13(1) പ്രകാരം ശുചീകരണ ആവശ്യത്തിന് ലോറി വാടക നൽകുന്നതിന് സർക്കാർ ഉത്തരവ് ലംഘിച്ച് മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് ചെലവഴിച്ചത് ആഡിറ്റ് നിരാകരിക്കുകയും ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 5.2.13(2) പ്രകാരം ആലപ്പുഴ നഗരസഭ ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിന് ശുചീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി 71,397/- (എഴുപത്തിയൊന്നായിരത്തി മുന്നൂറ്റി തൊണ്ണൂറ്റിയേഴ് രൂപ മാത്രം) രൂപ ക്രമവിരുദ്ധയമായി വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് ആഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.

ആലപ്പുഴ നഗരസഭയുടെ 17/06/2014-ലെ 13(2) -ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിന്റെ പിൻബലത്തിൽ ഖണ്ഡിക 5.2.13(1) പ്രകാരം ശുചീകരണ പ്രവർത്തനത്തിനായി വികസനഫണ്ട്/മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് ചെലവഴിച്ചതിന് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി നഗരസഭ പരാമർശം (1) പ്രകാരം സർക്കാരിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക വക മാറ്റുന്നത് നിയമാനുസൃതം തെറ്റായ നടപടിയാണെങ്കിലും നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് ദൈനംദിന ചെലവുകൾക്കും മറ്റ് ആവർത്തന ചെലവുകൾക്കും അപര്യാപ്തമായ സാഹചര്യത്തിലും 'മാലിന്യ സംസ്കരണം' എന്ന നഗരസഭയുടെ അനിവാര്യ കർത്തവ്യം നിറവേറ്റുന്നതിനായി അടിയന്തിര സാഹചര്യത്തിൽ വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക വക മാറ്റി ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നു എന്നും ചെക്കുകൾ വഴി തുക ചെലവഴിച്ചത് ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത നടപടിക്ക് സാധൂകരണം നൽകണമെന്നും നഗരസഭ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

നഗരസഭയിലെ ശുചീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 71,397/-രൂപ ക്രമവിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ചതു സംബന്ധിച്ച ഖണ്ഡിക 5.2.13(2)-ലെ ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ 16/06/2014-ലെ 2(2)-ാം കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ മുഖേന പരാമർശം 2 പ്രകാരം സർക്കാരിൽ സാധുകരണാപേക്ഷ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് ദൈനംദിന ചെലവിനും പോലും അപര്യാപ്തമായതിനാലാണ് വികസനഫണ്ട് ചെലവഴിച്ചത് എന്നും ആയതിന് സാധുകരണം നൽകണമെന്നും കൗൺസിൽ തീരുമാനത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

സർക്കാർ ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിച്ച് ശുചീകരണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് നഗരസഭ പ്രസ്തുത ചെലവുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ള്. ആയതിനാൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ 5.2.13(1), 5.2.13(2) എന്നിവ പ്രകാരം ശുചീകരണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ചെലവു ചെയ്ത നഗരസഭയുടെ നടപടിക്ക് സാധുകരണം നൽകി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം,

സാലമ്മ എബ്രഹാം,
ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം
സെക്രട്ടറി, ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി
നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം
ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷൻ, തിരുവനന്തപുരം(സർക്കാർ വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനായി)

സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ, ഓഫീസ് കോപ്പി

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം,

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

			തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ ഐ.ഡി.എസ്.എം.ടി പ്രകാരമുള്ള കുടിശ്ശികയായ 50000/- രൂപ, 21500/-രൂപയും അടച്ചു തീർത്തിട്ടുള്ളതാണ്. തൃശ്ശൂർ നഗരസഭയുടെ 31.3.2019 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയുടെ കോപ്പി സർക്കാരിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.
2	51.5	(1) ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം വക മാലിന്യം നീക്കുന്നതിന്-ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം അംശാദായം നൽകുന്നില്ല. നഷ്ടം 1.23 കോടി രൂപ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2-7 ➢ കോടതി ഉത്തരവുണ്ടായിട്ടും മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നഗരസഭക്ക് അംശദാനം നൽകുന്നില്ല. ➢ നഗരസഭക്ക് കിട്ടാനുള്ളത് 1.23 കോടി ➢ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന്റെ അധികബാധ്യത നഗരസഭയുടെ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ സ്തംഭിപ്പിക്കുന്നു. ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രം വക ഊട്ടുപുര, ക്ഷേത്രത്തിന്റെ മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിലെ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് നഗരസഭക്ക് വരുന്ന ചെലവിന്റെ 50% അടവാക്കാൻ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബാധ്യസ്ഥരാണ്. (കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് 1948 നിയമം 333). 1984 വരെ ദേവസ്വം അംശാദായം നഗരസഭയിൽ അടച്ചിരുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇതിനുശേഷം ദേവസ്വം ഈ ഇനത്തിൽ നഗരസഭ ചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്ന അംശാദായം അടക്കുന്നില്ല. അംശാദായം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ദേവസ്വം ഫയൽ ചെയ്ത് കേസ് (4062/91) ഹൈക്കോടതി തള്ളിയിരുന്നു. അംശാദായം സംബന്ധിച്ച കണക്കുകളിൽ അപാകതകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ നഗരസഭക്ക് പരാതി നൽകാമെന്നതും അത്തരം പരാതിയിൽ രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ച് ദേവസ്വം നൽകിയ റിട്ട് ഹർജി (W.A.No. 382/00) കോടതി തള്ളിയിരുന്നതാണ്. എന്നാൽ ദേവസ്വം ഇക്കാര്യത്തിൽ പരാതി നൽകുകയോ	**ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ** മാലിന്യ സംസ്ക്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകുവാനുള്ള അംശാദായം സംബന്ധിച്ച് സുപ്രീം കോടതിയിൽ സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ civil No.31334/2004 ആയി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ടി വിഷയത്തിൽ മീഡിയേറ്ററായി ബഹു.സുപ്രീം കോടതി റിട്ട.ജസ്റ്റീസ് കെ.എസ്.രാധാകൃഷ്ണൻ എന്നവരെ നിയോഗിക്കുകയുണ്ടായി. 26/03/2019 ൽ മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രശ്നം ഒത്തു തീർപ്പാക്കുന്നതിന് 1984-85 മുതൽ 31/03/2019 വരേയുള്ള കാലയളവിലേക്ക് ആകെ 3 കോടി രൂപ നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകാമെന്ന് ദേവസ്വം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 29/06/19 ലെ 1 -ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം മീഡിയേഷൻ മുമ്പാകെയുള്ള ദേവസ്വത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും, ദേവസ്വം ആയതിലേക്ക് അടവാക്കേണ്ട 2,64,50,000/- രൂപ നഗരസഭയിലേക്ക് 12/08/2019 ലെ 100608 നം.ചെക്ക് പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് പരിഗണിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

		അംശദാനകുടിശ്ശിക അടക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല. നഗരസഭയുടെ കണക്കനുസരിച്ച് 2005-2006 വരെ 1,22,94,547/- രൂപ ഈ ഇനത്തിൽ ദേവസ്വത്തിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ദേവസ്വം ഭരണാധികാരികളുമായി ഇക്കാര്യത്തിൽ ചർച്ച നടത്തിയും ദേവസ്വം മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് നഗരസഭക്ക് വരുന്ന അധിക ബാധ്യത മൂലം നഗരസഭയുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ യഥാസമയം ഏറ്റെടുക്കാൻ സാധിക്കാത്ത വസ്തുത ബോധ്യപ്പെടുത്തിയും ഇക്കാര്യം പരിഹരിക്കുന്നതിന് സത്വരനടപടി എടുക്കേണ്ടതാണ്.	
3	5.2.19(1)	സ്ത്രീപദവി പഠനം 426580/ രൂപ പാഴായി	<u>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ</u> പരിധിയിലെ സ്ത്രീകളുടെ സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക രാഷ്ട്രീയ സാംസ്കാരിക അവസ്ഥകളെ കുറിച്ച് പഠിക്കുന്നതിനും അതുവഴി തൊഴിൽ മേഖലകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പദ്ധതികൾ വിഭാവനം ചെയ്തു നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുമാണ് സ്ത്രീപദവി പഠന സർവ്വേ എന്ന പദ്ധതിയ്ക്ക് 2006-07 കാലയളവിൽ രൂപം കൊടുത്തത്, സ്ത്രീ ശക്തി സംഘടനകളുടെ പ്രതിനിധികൾ, മഹിളാ സംഘടനാ പ്രതിനിധികൾ, വിദ്യാഭ്യാസ വീചക്ഷണർ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് അംഗങ്ങൾ ജന പ്രതിനിധികൾ എന്നിവരുടെയെല്ലാം സകരണത്തോടെയാണ് കർമ്മസമിതിയിൽ ഉയർന്നു വന്ന ആശയങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ചോദ്യാവലി തയ്യാറാക്കുകയും ടി ചോദ്യങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി സർവ്വേ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്ത രീതിയിൽ ചോദ്യാവലി തയ്യാറാക്കി സർവ്വേ പൂർത്തീയാക്കുകയും ഫലം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വനിത മേഖലയിൽ ഒരു ഉണർവ്വ് സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് അടിസ്ഥാന വിവരശേഖരണം എന്ന രീതിയിൽ ഈ ലിംഗ പദവി സർവ്വേ ഫലപ്രദമായിരുന്നു. കൂടാതെ സ്ത്രീകളുടെ സാമ്പത്തിക സാമൂഹിക വിശകലനം കൂടുതൽ തൊഴിൽ മേഖലകളിലേക്കും

			സർക്കാർ സംവിധാനമായ കുടുംബശ്രീ പോലുള്ള കൂട്ടായ്മകളിലേക്കും സ്ത്രീകളെ വ്യാപരിപ്പിക്കുന്നതിനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സർവ്വേ ചെയ്തതിൽ നിന്നും കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിലെ സ്ത്രീകൾക്ക് നിയമാവബോധം കുറവാണെന്ന തിരിച്ചറിവിൽ നിയമ സാക്ഷരതാ പദ്ധതി സ്ത്രീകൾക്ക് ജാഗ്രത സമിതി രൂപീകരണം, ജാഗ്രത സമിതി –ഗാർഹിക പീഠന പരിരക്ഷ, പെൺകുട്ടികൾക്ക് പ്രതിരോധ സുരക്ഷ,ജാഗ്രത സമിതി രൂപീകരണവും പ്രവർത്തനവും തുടങ്ങിയ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വരുമാനദായക പദ്ധതികളായ വിവിധതൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങൾ (കമ്പ്യൂട്ടർ അസംബ്ലിംഗ്, സോഫ്റ്റ് വെയർ ആന്റ് ഹാർഡ് വെയർ, ഡി.ടി.പി. ട്രെയിനിംഗ്) തൊഴിൽശാല, സ്വയം തൊഴിൽ, ഡയറി യൂണിറ്റ്, വനിതകൾക്ക് വിപണന കേന്ദ്രം, പേപ്പർ ഉൽപ്പന്ന യൂണിറ്റും പരിശീലനവും ഫാഷൻ ഡിസൈനിംഗ്, ജൂവൽറി യൂണിറ്റ് , വനിത മേസ്തിരി പരിശീലനം ഫോട്ടോഗ്രാഫി, വീഡിയോ ഗ്രാഫി തുടങ്ങിയ തൊഴിലധിഷ്ഠിത പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞത് പ്രസ്തുത സർവ്വേയുടെ ഫലമായിട്ടാണ്. കൂടാതെ ആവശ്യത്തിന് ടോയ്‌ലെറ്റുകൾ ഇല്ലാത്തത് സ്ത്രീകളിലും കുട്ടികളിലും ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതായുള്ള തിരിച്ചറിവ് ഗേൾ ഫ്രണ്ട്‌ലി ടോയ്‌ലെറ്റുകളുടെ പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിന് വഴിവെച്ചു. ഗർഭിണികൾക്ക് ആയുർവേദ ക്ലീനിക്ക്, ഭിന്നശേഷിക്കാരായ പെൺകുട്ടികൾക്കുള്ള ധനസഹായം , ആയുർവേദ രീതിയിൽ പ്രസവാനന്തര ശുശ്രൂഷ- ട്രെയിനിംഗ് ., പട്ടിക ജാതിക്കാരായ പെൺകുട്ടികൾക്ക് ധനസഹായം, ഗർഭിണികൾക്കും മുലയൂട്ടുന്ന അമ്മമാർക്കും ആരോഗ്യ സംരക്ഷണം തുടങ്ങിയവയെല്ലാം വനിത മേഖലയിലെ എടുത്തു പറയത്തക്ക പദ്ധതി ആസൂത്രണങ്ങളാണ്. വ്യത്യസ്തമായി തയ്യാരാക്കുകയും നിർവ്വഹണം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്ന ഏതൊരു പദ്ധതിയും വ്യവസ്ഥാനുരൂപമായ രീതിയിലേക്ക്

			മാറ്റി മറിയ്ക്കപ്പെടുന്നു. ആസൂത്രണത്തിന്റെ പരിപ്രേക്ഷ്യ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് സാമൂഹിക ചുവടുമാറ്റത്തിന് കാരണമാകാവുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് രൂപം നൽകുന്നതിൽ മേൽ സർവ്വേ വലിയൊരു പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. വനിതകളുടേയും ശിശുക്കളുടെയും മേഖലയിൽ സാമൂഹികമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ കർമ്മപഥത്തിലേറ്റ് മുന്നോട്ടുപോകുന്ന ഒരാൾക്ക് മേൽ പദ്ധതിയുടെ യാന്ത്രികമായ പ്രഭാവത്തിനല്ല, മിറച്ച്, സാമൂഹികമായ അനന്തര ഫലത്തിനാണ് മുൻതൂക്കം കൊടുക്കുവാൻ കഴിയുക. സ്ത്രീകളുടെ അവസ്ഥ മേൽ പദ്ധതി വഴി പഠിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തുടർ വർഷങ്ങളിലെ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. നഗരസഭയിലെ സ്ത്രീകളുടെ വിവിധ വശങ്ങൾ – ആരോഗ്യവും വിദ്യാഭ്യാസം,സാംസ്കാരികം , തൊഴിൽ പരവും വരുമാനപരവുമായ കുടുംബ പശ്ചാത്തലം കുടുംബ പദവി തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനുള്ള വിശദമായ ചോദ്യാവലി തയ്യാറാക്കിയാണ് സർവ്വേ നടപ്പിലാക്കിയത്. ആരോഗ്യമേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങളിലൂടെ സ്ത്രീകളുടെ പൊതുവിലുള്ള ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങൾ, സ്വന്തം രോഗാവസ്ഥയോട് സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനം എന്നീ വിഷയങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തു. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യാവലിയിൽ സ്ത്രീകളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരം , ടി വിഷയത്തിൽ അഭിപ്രായം രൂപീകരണത്തിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നിവയെല്ലാം ചർച്ച ചെയ്തു. തൊഴിലിടങ്ങളിലെ വിവേചനം, ലിംഗ വിവേചനം, വരുമാനം നേടുന്നതുപോലെ ചെലവഴിക്കുന്നതിന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ഏത് അളവിൽ ? ഇത്തരം ധനസ്വാതന്ത്ര്യം കുടുംബങ്ങളിലെ സ്ത്രീകളുടെ സ്ഥാനം ഉയർത്തുന്നുണ്ടോ? അത് സ്ത്രീകളുടെ സാമൂഹ്യ പശ്ചാത്തലം

			ഉയർത്തുന്നുണ്ടോ എന്നാല്ലോം വിശദമായി പരിശോധിച്ച വിഷയങ്ങളാണ്. കുടുംബത്തിലെ സ്ത്രീകരളുടെ പ്രാധാന്യം കുടുംബത്തെ ഒറ്റയ്ക്ക് നയിയ്ക്കുന്ന സ്ത്രീജനങ്ങളുടെ വിവര ശേഖരണം, സ്വന്തം പേരിൽ വീടുള്ള സ്ത്രീകളുടെ എണ്ണം അതു വഴി അവർക്ക് ലഭിയ്ക്കുന്ന സുസ്ഥിരത എന്നിവ വിശദമായി തന്നെ ചർച്ച് ചെയ്ത ചോദ്യാവലി സ്ത്രീകളുടെ ആരോഗ്യ – വിദ്യാഭ്യാസ സംസ്കാകരിക തൊഴിൽ കുടുംബപരമായ എല്ലാ വിവരങ്ങളും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ ഘടകങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നതിനാണ് വിവിധ സേവന മേഖലകളിൽ സ്ത്രീ പ്രശ്നങ്ങളും നേട്ടങ്ങളും ചർച്ച് ചെയ്യുന്നതോടൊപ്പം അവയ്ക്കുള്ള പരിഹാര മാർഗ്ഗങ്ങൾ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള ഒരു പൈലറ്റ് പ്രോജക്ട് ആയിട്ടാണ് സ്ത്രീ പദവി പഠന സർവ്വേ എന്ന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ബഹു. കോർപ്പറേഷൻ ഭരണ സമിതി തീരുമാനിച്ചതും നടപ്പിലാക്കിയതും. പ്രോജക്ടിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി വിവിധ മേഖലകളിൽ ആരോഗ്യ മേഖല, വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല,തൊഴിൽ മേഖല എന്നീ പദ്ധതികൾ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതിനും വനിതാ ഘടക പദ്ധതിയ്ക്കായി പ്രതി വർഷം മാറ്റി വെയ്ക്കപ്പെടുന്ന 10% തുക ഫല പ്രദമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിനും ടി സർവ്വേ സഹായിച്ചു. ഈ സർവ്വേ പ്രകാരം വിവിധ തരം ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തുന്നതിനും തുർന്ന് ഡിവിഷൻ സഭകളിലെ ഗുണഭ്കോതൃ പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പു വരുത്തി മെച്ചപ്പെട്ട പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനും ടി സർവ്വേ സഹായിച്ചു. സർവ്വേ പ്രകാരം ലഭിച്ച വിശദാംശങ്ങളിൽ തൊഴിൽ വിദ്യാഭ്യാസമുള്ളവരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമായിരന്നു. ടി ആളുകളെ കുടുംബശ്രീ പോലുള്ള സംരഭങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനും അതുവഴി മെച്ചപ്പെട്ട പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പു വരുത്തുവാനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിലെ സ്ത്രീകളുടെ സാമൂഹിക അവസ്ഥയെ കുറിച്ച് അവബോധം ഉണ്ടാകണം എന്ന ലക്ഷ്യം മുൻ നിറുത്തിയാണ് കോർപ്പറേഷൻ

			കൗൺസിൽ ഈ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തത്. സ്ത്രീകളുടെ മേഖലയിൽ കോർപ്പറേഷൻ നടപ്പിലാക്കുന്ന വിവിധ പദ്ധതികൾക്ക് ഈ സർവ്വേ സഹായകമാകും എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത്. വനിതാ ഘടക മേഖലയിൽ വകയിരുത്തിയ പദ്ധതികളുടെ ഫല പ്രദമായ വിനിയോഗത്തിന് ഇത്തരം ഒരു വിവര ശേഖരണം ആവശ്യമാണ്. എന്ന് കണ്ടെത്തലിലാണ് വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പും ബഹു. കോർപ്പറേഷൻ ഭരണ സമിതിയും സർവ്വേ എന്ന ആശയത്തിലെത്തിച്ചേർന്നത്. ഒരു സോഷ്യൽ നീഡ് പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് വേണ്ടുന്ന എല്ലാ സഹകരണങ്ങളും ഒരു നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ എന്ന നിലയിൽ നൽകുകയും പൂർത്തീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.
4	5.2.19(2)	നീന്തൽ കുളത്തിന് സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തതിൽ ലക്ഷത്തിന്റെ അധിക ബാധ്യത 83	<u>തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ</u> നിലവിൽ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന്റെ കൈവശത്തിലിരിക്കുന്ന അക്വാറ്റിക്സ് കോംപ്ലക്സിന്റെ അക്വിസിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അടവാക്കിയ തുക ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിന് 3.8.2011, 26.9.2011, 28.11.2012 എന്നീ തീയതികളിലും തുടർന്ന നാളിതുവരെയും ബഹു.തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് കത്തുകൾ നൽയിട്ടുള്ളതാണെന്ന വിവരം ബോധപ്പിക്കുന്നു. ആയത് തിരികെ ലഭിക്കാതിരിരുന്നതിനെ തുടർന്ന് സ്പൈഷ്യൽ തഹസിൽദാർ(എൽ.എ) ഓഫീസിന്റെ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ നഗരസഭയുടെ പേരിലുള്ള കുടിശ്ശിക ഈ തുകയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന് കാണിച്ച് പലതവണ കത്തുകൾ സർക്കാരിന് കൈമാറിയിരുന്നു. ആയതിലും അനുകൂല മറുപടി ഇതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ അക്വിസിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എൽ.എ.ആർ. കേസുകളിൽ തുക

			ഒടുക്കുവാൻ നഗരസഭ തയ്യാറാകാതിരുന്നതിനെ തുടർന്ന് നിലവിൽ പ്രസ്തുത കേസുകളിലെ കോമ്പൻസേഷൻ തുകകൾ ജില്ലാ കളക്ടറാണ് നൽകി വരുന്നത്. നഗരസഭയ്ക്ക് ന്യായമായും തിരികെ ലഭിക്കേണ്ട പ്രസ്തുത തുക എത്രയും വേഗം തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ നടപടിയുണ്ടാകണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു. സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ അക്വിസിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് പരാമർശത്തിന്മേൽ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക നിയമസഭാ സമിതി യുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നിലവിലെ സ്ഥിതി അറിയിക്കുവാൻ റിക്വസിഷൻ ലഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ടി ഓഡിറ്റ് ബാധ്യതയുടെ പകർപ്പ് സഹിതം ഗവ. സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് ഈ വിഷയം വീണ്ടും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തികൊണ്ട്, സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് PW6/LAR/Common Dt. 23.5.2019 പ്രകാരം നഗരസഭാ ബഹു. മേയറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി കൊണ്ട് ഒരു കത്തു കൂടി അയച്ചിട്ടുള്ളതാണ്
5	5.2.20	അടഞ്ഞു കിടന്ന കെട്ടിടത്തിൽ രണ്ടു തവണ മൊസൈക് പോളിഷിംഗ് ➢ പുതിയ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലെക്സിൻറെ മൊസൈക്കിൽആദ്യ പോളിഷിംഗ് 2004 ജനുവരിയിൽ. ➢ അടഞ്ഞു കിടന്ന കെട്ടിടത്തിൽ 2005 ജനുവരിയിൽവീണ്ടും പോളിഷിംഗ്.	**ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ** ഫയൽ നംPW1.-5487/87 Vol-I and II പരിശോധിച്ചതിൽ നഗരസഭയുടെ ടൗൺ ഹാൾ പരിസരത്ത് 3 നിലകളോടുകൂടിയ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള കരാർ നൽകിയിരുന്നത് കേരള കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിനായിരുന്നു. കരാർ പ്രകാരം പ്രവൃത്തകളിൽ മാറ്റം വരുത്തിയും കരാർ ഇനം പ്രവൃത്തികൾക്ക് പുറമെ അധിക ഇനം പ്രവൃത്തികളും ഉൾപ്പെടുത്തി കെട്ടിട നിർമ്മാണം ഏതാണ്ട് പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും അവർ പറഞ്ഞ നിരക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും അംഗീകരിച്ചു ലഭിക്കാൻ താമസം വന്നതിനാലും പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ തുകയായ 5,76,287/- രൂപയും അധിക നിരക്കായ 33325/- രൂപയും KSCC Ltd എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്

		➢ നഷ്ടം:1,41,719/- രൂപ ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ ടൗൺഹാളിനു സമീപത്തെ കുട്ടികൃഷ്ണൻ മെമ്മോറിയൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ പുതിയതായി പണിതതും ഉപയോഗിക്കാതെ കിടക്കുന്നതുമായ ഒന്നാം നിലയുടെ മൊസൈക്ക് പോളിഷിംഗ് ഒന്നരവർഷത്തിനകം വീണ്ടും നടത്തിയതായി കാണുന്നു. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ രണ്ട് നിലകളോട് കൂടിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം കേരളാ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ 64 ലക്ഷം രൂപക്ക് നടത്തിയിരുന്നു. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ ഒന്നാം നിലയിലെ മൊസൈക്ക് ഇടുന്നതിനും പോംയിന്റിഗിനും പോളിഷിംഗിനും ഉൾപ്പെടെ (819.94 ച.മീ.) 1,93,643/- രൂപ അവസാന പ്രവൃത്തി ബില്ലിൽ (വൗച്ചർ നം. 35-1/04 തീയതി 09.01.04, അളവ് പുസ്തകം 14/02-03 പേജ് 42) അനുവദിച്ചിരുന്നതാണ്. 2003 ഡിസംബർ മാസത്തിലാണ് ഈ പ്രവൃത്തി നടത്തിയത്. ഷോപ്പിഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ ബാക്കിയുള്ള പണികൾ നടത്തണമെന്നു 24.06.05 ലെ അടിയന്തിര നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് തയ്യാറാക്കിയ 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ജനൽ, വാതിൽ എന്നിവ ഫിറ്റിംഗിൽ മൊസൈക്ക് പോളിഷിംഗും ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിലുള്ള ശ്രീ. സി.പി. വിനോദിന്റെ ടെണ്ടർ 01.02.06 ലെ കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചു. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ (വൗച്ചർ നമ്പർ 34-10/06 തിയതി അളവ് പുസ്തകം 20/04-05 പേജ് 50) ഇനം (6) പ്രകാരം ഒന്നാം നില മൊസൈക്ക് പോളിഷിംഗിന് (965.39 ച.മീ.) 1,41,719/- രൂപയും കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചിരുന്നു. 2003 ഡിസംബർ മാസത്തിൽ മൊസൈക്ക് ഇട്ട് പോളിഷിംഗ് നടത്തിയ സ്ഥലത്ത് 6/05-ൽ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വീണ്ടും പോളിഷിംഗ് നടത്തിയതിന്റെ ആവശ്യം വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ കെട്ടിടം വാടകക്ക് നൽകിയിരുന്നുമില്ല. അടഞ്ഞുകിടക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന്റെ മൊസൈക്ക് പോളിഷിംഗ് ഒന്നരവർഷത്തിനുള്ളിൽ വീണ്ടും നടത്തുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും അംഗീകാരം	നൽകുകയുണ്ടായില്ല. (ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പരിഹരിച്ചതിന് ശേഷം മാത്രം ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയാൽ മതി എന്ന് കൗൺസിൽ തീരുമാനമുണ്ട്). ഈ സാഹചര്യത്തിൽ KSCC Ltd സ്ഥാപന മേധാവികളും നഗരസഭാ പ്രതിനിധികളും കൂടി ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിച്ച പ്രകാരം ശേഷിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾ നഗരസഭ പ്രത്യേകം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനും നിലവിൽ പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തികൾക്ക് KSCC Ltd എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ഫൈനൽ ബിൽ അനുവദിക്കുന്നതിനും തീരുമാനം ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഫൈനൽ ബിൽ തുക നാളിതുവരെയും നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ഈ സമയത്ത് KSCC Ltd എന്ന സ്ഥാപനം നഗരസഭയ്ക്ക് അയച്ച കത്തിൽ കെട്ടിടത്തിലെ നിലത്ത് വിരിച്ച മൊസൈക്കിന് പോളിഷിംഗ് ചെയ്യാത്തതിനാൽ നിരക്ക് കുറച്ചാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ആയത് പരിഹരിക്കണമെന്നും സൂചിപ്പിക്കുന്നു (ലെറ്റർ തീയതി 06/07/05) അംഗീകരിച്ച നിരക്ക് 1486/10 m^2 എന്നിരിക്കെ പോളിഷിംഗ് പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ നിരക്കിനെ 75%) നിരക്കായ 1114/10 m^2 മാത്രമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്ന് കാണുന്നു. മറ്റൊരു കത്തിൽ KSCC Ltd ചെയ്ത് തീർക്കാത്ത പണികളുടെ ലിസ്റ്റിൽ നിലത്ത് വിരിച്ച മൊസൈക്കിന്റെ ഫൈനൽ പോളിഷിംഗ് ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു(ലെറ്റർ തീയതി-31/10/2005). ഇതിന് ശേഷം കെട്ടിടത്തിന്റെ ശേഷിക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനായി തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഐറ്റം നം-6 നിലവിലെ മൊസൈക്ക് ഫ്ളോർ പോളീഷ് ചെയ്യുന്നതിന് 10 ചതുരശ്ര മീറ്ററിന് 1468/- രൂപ പ്രകാരം 820 ച.മീറ്ററിന് 1,20,376/- രൂപ വകയിരുത്തുകയും ടിയിനത്തിൽ വിസ്തൃതിക്കനുസൃതമായി 1,41,719- രൂപ കരാറുക്കാരന് നൽകുകയുമുണ്ടായി. മേൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരം 10 ച.മീറ്ററിന് 1468/- രൂപ കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത് സ്റ്റാന്റേർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്കിലെ ഐറ്റം നം.413 ൽ നിന്നും മൊസൈക്ക് പോളിഷിംഗിന് വേണ്ടി വരുന്ന ഇനങ്ങൾ മാത്രം എടുത്ത് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന പ്രകാരം നഗരസഭക്ക് അധിക ചിലവ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ആയതിനാൽ മേൽ പറഞ്ഞ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി മറ്റു മേൽ നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

		നൽകുകയും ചെയ്ത മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനിയർ, കൗൺസിലർമാർ, മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി എന്നിവരിൽ നിന്ന് വിശദീകരണം വാങ്ങേണ്ടതും ഒഴിവാക്കാമായിരുന്ന 1,41,719/- രൂപ നഗരസഭക്ക് ബാധ്യത വരുത്തിയതിന് ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്ന് പലിശയടക്കം (ഈ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 17% പലിശ നിരക്കിലാണ് 40 ലക്ഷം രൂപ കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി. യിൽ നിന്ന് വായ്പ എടുത്തത്) ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി സ്ലിപ്പ് നമ്പർ-5 തിയതി 04.04.09).	

ലോക്കൽഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-2011 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കണിയാമ്പറ്റ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2010 - 2011	5.1.8 (1)	5. 1. 8 (1). കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതിനാൽ കാലഹരണപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2007-08, ഖണ്ഡിക 2 - 8 2007 - 08 കാലയളവിൽ തൊഴിൽ നികുതി, വസ്തു നികുതി ഇനത്തിൽ യഥാക്രമം 121065 രൂപയും 450009 രൂപയും കുടിശ്ശികയാണ്. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം തൊഴിൽ നികുതി 1996-97 മുതലും വസ്തു നികുതി 1997-98 മുതലുമാണ് മേൽ കുടിശ്ശിക. 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം സെക്ഷൻ 243 പ്രകാരവും 1963 ലെ കാലഹരണ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരവും ഒരു തുക അത് ഈടാക്കുവാനുള്ള സമയ പരിധി കഴിഞ്ഞ് ഈടാക്കുവാൻ നിയമാനുസൃതം നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ 3 വർഷത്തിന് ശേഷം ആയത് നിയമപരമായി ഈടാക്കാൻ സാധിക്കില്ല. മേൽ വ്യവസ്ഥക്ക് വിധേയമായി വസ്തു നികുതി, തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന തുകകൾ കാലഹരണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. തൊഴിൽ നികുതി വർഷം / തുക / കാലഹരണപ്പെടുന്ന തുക 1996-97 / 4635 / 4635 1997-98 / 5820 / 5820	1. തൊഴിൽ നികുതി - റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ തൊഴിൽ നികുതി 1996-97 മുതൽ കുടിശ്ശികയുള്ളതായും കാലഹരണപ്പെട്ടതായും കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ലഭ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 1996 - 97 മുതലുള്ള തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയതിൽ സംഭവിച്ച അപാകത മൂലമാണ് കൂടുതൽ തുക കുടിശ്ശികയായി കാണിച്ചത്. ട്രേഡേഴ്സിന്റെ തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്തത് മുൻവർഷത്തെ കളക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരമാണ്. എന്നാൽ മുൻ വർഷം തൊഴിൽ നികുതി അടച്ച പല കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങളും തുടർച്ചയായ വർഷങ്ങളിൽ സ്ഥാപനം നടത്തിയിരുന്നില്ല. ഇത് രേഖപ്പെടുത്താതെ മുൻവർഷത്തെ കളക്ഷൻ തുക ഡിമാന്റ് തുക ആക്കിയത് പിൻതുടർന്ന് വരികയാണുണ്ടായത്. കൂടാതെ 1996 - 97 ൽ പ്രവർത്തനം നിർത്തിയ കെൽട്രോൺ ക്രിസ്റ്റൽസ് ലിമിറ്റഡ് തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തൊഴിൽ നികുതി തുടർ വർഷങ്ങളിലെ ഡിമാന്റ് ആയി ചേർത്ത്പോയിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യം 16.02.2013 ന് ചേർന്ന പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി പരിഗണിച്ചതിൽ (തീരുമാനം നമ്പർ - 26/2013(12)) പിരിച്ചെടുക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്ത മേൽ പ്രകാരം തെറ്റായി ഡിമാന്റിൽ വന്ന തുക ഡിമാന്റിൽ നിന്നും എഴുതിത്തള്ളുന്നതിനും പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയുന്നവ പിരിച്ചെടുക്കു ന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1998-99	9,200	9,200
1999-00	12,880	12,880
2000-01	23,930	23,930
2001-02	17,580	17,580
2002-03	4,890	4,890
2003-04	12,740	12,740
2004-05	40,000	4,000
2005-06	6,460	-
2006-07	12,650	-
2007-08	6,280	-
ആകെ	1,57,065	95,675

കെട്ടിട നികുതി / വസ്തു നികുതി

വർഷം	തുക	കാലഹരണപ്പെടുന്ന തുക
1997-98	2,020	2,020
1998-99	1,779	1,779
1999-00	4,747	4,747
2000-01	8,641	8,641
2001-02	18,704	18,704
2002-03	44,924	44,924
2003-04	30,210	30,210

2. വസ്തു നികുതി - ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ച കാലഹരണപ്പെട്ട തുക മുഴുവനും 1,52,036 രൂപ പിരിച്ചെടുത്തിടുത്തിട്ടുണ്ട്.

			2004-05	41,011	41,011	
			2005-06	53,001	-	
			2006-07	25,897	-	
			2007-08	2,19,075	-	
			ആകെ	4,50,009	1,52,036	
			ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ. വി. പുഷ്പഹാസൻ, സെക്രട്ടറി, കണിയാമ്പറ്റ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്			

C. VALSALA
Joint Secretary to Govt.
Local Self Govt. Dept.
Govt. Secretariat, Tvpm.

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 5-2-2-(1) -മ്മേൽ സ്വീകരിച്ച ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നം:	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
	2010-11	5-2-2(1)	**കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് പൊളിച്ചുമാറ്റി ടാർ നിർമ്മാണം തുക നിരാകരിക്കുന്നു 768446/- രൂപ** പെരുന്താന്നി വാർഡിലെ ഐശ്വര്യ നഗറിലെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് പൊളിച്ചു മാറ്റി ടാർ റോഡ് നിർമ്മിക്കുവാനും വശങ്ങളിലെ ഓട നവീകരിക്കാനുമായിരുന്നു പദ്ധതി. ഈ പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി 30/01/2007-ൽ 5,45,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 21/03/2007-ൽ ഭരണാനുമതി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ എഗ്രിമെന്റ് നടപടികളിലേയ്ക്ക് നീങ്ങാതെ 2007-ലെ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കനുസരിച്ച് 7,15,000/- രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 17/11/2007-ൽ നഗരസഭ കരാറുകാരനുമായി ഉടമ്പടിയിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ 05/12/2007-ലെ ഫയൽ നോട്ടിൽ 4 അടുക്ക് കോൺക്രീറ്റ് പൊളിച്ചുമാറ്റി നീക്കാനുണ്ടെന്നും മെറ്റലിംഗിന് മുമ്പായി റോഡ് ഫോർമേഷൻ നടത്തണമെന്നും അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. തുടർന്ന് 20.05% വർദ്ധന വരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിന് 8,86,972/- രൂപയുടെ അംഗീകാരം നൽകുകയും ചെയ്തു. നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയർക്ക് 21/01/2008-ൽ പെരുന്താന്നി വാർഡ് കൗൺസിലർ നൽകിയ കത്തിൽ നിലവിലെ കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് പൊളിച്ച് മാറ്റിയാൽ റോഡ് നിർമ്മാണ സമയത്ത്	2010-11-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 5.2.2 പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ പരിശോധിച്ച് മറുപടി ലഭ്യമാക്കാൻ 05/09/2014-ൽ സർക്കാർ കത്ത് നം. 54259/എ.ബി.1/11/തസ്വഭവ കത്ത് മുഖേന തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു സമിതി രൂപീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. ആയതിൻ പ്രകാരം തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് ദക്ഷിണ മേഖല സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ, തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, കെ.എസ്.ആർ.ആർ.ഡി.എ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരെ ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു സാങ്കേതിക സമിതി രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ടി സമിതി 15/12/2014,16/12/2014 എന്നീ ദിവസങ്ങളിൽ ടി വിഷയവുമായി ബന്ധിപ്പെട്ട ഫയലുകൾ പരിശോധിക്കുകയും, സ്ഥലം സന്ദർശിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. പെരുന്താന്നി വാർഡിലെ ഐശ്വര്യ ഗാർഡൻസ് റോഡ് ആയിരുന്നുവെന്നും പൊട്ടിപൊളിഞ്ഞ് സഞ്ചാരയോഗ്യമല്ലാതാവുകയും ഓടയിൽ മണ്ണിടിഞ്ഞ് വീണ് വെള്ളം പുറത്തേയ്ക്ക് കവിഞ്ഞൊഴുകി അടുത്തുള്ള വീടുകളിലേയ്ക്ക് കയറുന്ന അവസ്ഥയിൽ എത്തിയെന്നും ആയതിന് പരിഹാരം കാണുന്നതിന്

			റോഡ് റോളറിന്റെ ആഘാതത്തിൽ റോഡിന്റെ മുകൾ തട്ടിലുള്ള വാട്ടർ സപ്ലൈ ലൈനിന് തകരാറ് സംഭവിക്കാനിടയുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. ഇക്കാരണം കൊണ്ട് തന്നെ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുന്നതാണുത്തമമെന്നും കൗൺസിലർ നഗരസഭ എഞ്ചിനീയരെ ധരിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഐശ്വര്യ നഗർ റസിഡന്റ്സ് അസോസിയേഷൻ 25/01/2006-ൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയ നിവേദനത്തിൽ പറയുന്നത്, പ്രസ്തുത റോഡ് 1980-കളിൽ ടാർ റോഡായിരുന്നുവെന്നും ശേഷം പലതവണകളായി ഇതിനു മുകളിലൂടെ കോൺക്രീറ്റ് നടത്തിയെന്നുമാണ്. കൂടാതെ നിലവിലെ റോഡിന്റെ ഒരു വശത്തുകൂടി ഓടയിൽ മണ്ണ് അടിഞ്ഞ് കുടിവെള്ളം കവിഞ്ഞൊഴുകുന്നതായും പറയുന്നു. നിലവിലെ കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നുങ്കിൽ റോഡ് സഞ്ചാരയോഗ്യമാക്കുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. 1980-കളിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ടാർ റോഡിന് മുകളിലൂടെ പല പ്രാവശ്യമായുള്ള കോൺക്രീറ്റിംഗ് പൊളിച്ചു മാറ്റിയശേഷം റോഡ് ഫോർമേഷൻ നടത്തിയതായി പറയുന്നത് അനുവദനീയമല്ല. റോഡ് ഫോർമേഷനും മെറ്റലിംഗും ടാറും ഉണ്ടായിരുന്നതിന് മുകളിലാണ് 4 അടുക്ക് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തത്. എന്നാൽ ഇവിടെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കോൺക്രീറ്റ് റോഡും പുതിയതായി നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിച്ച ടാർ റോഡും ഇല്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ് ഇതുമൂലം സംജാതമായത്. സാങ്കേതിക പഠനം നടത്താതെയും അലംഭാവത്തോടെയും പദ്ധതി നടപ്പാക്കി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയ എഞ്ചിനീയർ, അസ്സിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി എന്നിവർ ഈ പദ്ധതിയുടെ പരാജയത്തിനുത്തിരവാദികളാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് കുടുതൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനും നഷ്ടമായ 7,68,446/- രൂപയും കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് നശിപ്പിച്ചതിലൂടെയുണ്ടായ	വേണ്ടിയാണ് റോഡ് ടാർ ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടത് എന്ന് നാട്ടുകാർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ടി സമയത്ത് റോഡ് ടാർ ചെയ്യുന്നതിന് ആവശ്യമായ അധിക വീതി ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും നാട്ടുകാർ അറിയിച്ചു. ടി നിവേദനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ റോഡ് ടാർ ചെയ്യുന്നതിനും ബൈലൈനുകൾ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനും ആദ്യം 5,40,000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് 21/03/2007-ൽ നഗരസഭ ഉണ്ടാക്കുകയും 01/04/2007-ൽ പുതുക്കിയ നിരക്ക് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനാൽ 7,15,000/- രൂപയ്ക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കുകയും ചെയ്തു. ടി റോഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയിൽ നിന്നും 0.51% കുറച്ച് ശ്രീ.കെ.വി. രാജഗോപാൽ എന്ന കരാറുകാരൻ ഏറ്റെടുക്കുകയും ചെയ്തു. എസ്റ്റിമേറ്റ് എടുത്തതിന് ശേഷം ഉണ്ടായ അധിക പണികൾ ആയ പൈപ്പ് ലൈനിന് കവറിംഗ് കൊടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ മണ്ണ് ഫില്ലിംഗും, ഓട അറ്റകുറ്റപ്പണികളും അധികമായി ചെയ്യേണ്ടി വന്നതിനാൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് 8,36,972/- രൂപയ്ക്ക് ടാറിംഗ് ഒഴിവാക്കി പുതുക്കുകയാണുണ്ടായത്. ടി സമയത്ത് നഗരസഭയ്ക്ക് ഫണ്ട് ലഭ്യമല്ലാതിരുന്നതും ടാറിംഗ് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ഒരു കാരണമായി. കൂടാതെ പൈപ്പ് ലൈനിന് കുഷ്യൻ ലഭിക്കാൻ വേണ്ടി മണ്ണ് ഫില്ല് ചെയ്ത് മെറ്റലിംഗ് ചെയ്തതിനാൽ പൂർണ്ണ തോതിലുള്ള കൺസോളിഡേഷൻ ലഭിച്ചശേഷം ടാറിംഗ് ചെയ്യാൻ കൂടിയാണ് ടാറിംഗ് അത്തവണ ഒഴിവാക്കിയതെന്ന് കാണുന്നു. ഇത് നാട്ടുകാർക്ക് താൽക്കാലികമായ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കി. എന്നാൽ അടുത്ത പദ്ധതിയിൽ ടാർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള തുക നഗരസഭ അനുവദിക്കുകയും പ്രവൃത്തി തൃപ്തികരമായ രീതിയിൽ പൂർത്തീകരിച്ചതായും കാണുന്നു. പൊട്ടിപൊളിഞ്ഞ കോൺക്രീറ്റ് റോഡുകൾ റിപ്പയർ ചെയ്താൽ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന നിലവാരം ലഭ്യമാകുന്നതല്ല. എന്നാൽ ടാർ റോഡുകൾ

			നഷ്ടവും ഇവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.	പാച്ച് വർക്ക് ചെയ്ത് റിപ്പയർ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. കോൺക്രീറ്റ് റോഡുകൾ പൊട്ടിപൊളിഞ്ഞ് പോയാൽ പൊളിച്ചു കളഞ്ഞ് പുതിയത് ചെയ്യുന്നതാണ് അഭികാമ്യമെന്ന് സമിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എസ്റ്റിമേറ്റിനോടൊപ്പം വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അഭാവമുണ്ടായതായി മനസിലാക്കുന്നു. ഇതല്ലാതെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഒരു വീഴ്ചയും ഉണ്ടായതായി കാണുന്നില്ല. മേൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2008-09 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നുവെങ്കിലും തൊട്ടടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷം തന്നെ ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

കെ. എസ്. ശോഭന
ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി
തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ വകുപ്പ്
ഗവ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം

പ്രൊഫോർമ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ അടൂർ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നം.	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2010-11	5.2.17	5.2.17 (1) ഖരമാലിന്യ സംസ്ക്കരണം -ദീർഘവീക്ഷണമില്ലാത്തപ്രോജക്ട്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2004-05 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-1 സ്ഥലലഭ്യത പരിഗണിയ്ക്കാതെ പദ്ധതി ആരംഭിച്ചു. 2.5 ഏക്കർ ഭൂമി ആവശ്യമായ	ക്ലീൻ കേരള മിഷന്റെ സഹായത്തോടെ അടൂർ നഗരസഭയിൽ ഖരമാലിന്യ സംസ്ക്കരണം എന്ന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനും അടൂർ നഗരസഭയും 04/07/2005 ൽ ഒപ്പുവെച്ച കരാർ പ്രകാരമാണ് 10 ലക്ഷം രൂപ സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസിന് അഡ്വാൻസായി നൽകിയത്. പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിയ്ക്കുന്ന സ്ഥലം ഉയർന്ന പ്രദേശമായതിനാൽ ആയത് നിരപ്പാക്കുന്നതിനും ഇലക്ട്രിസിറ്റി, വാട്ടർ കണക്ഷൻ എന്നിവ തരപ്പെടുത്തുന്നതിനും നഗരസഭയ്ക്ക് അല്പം കാലതാമസം നേരിട്ടതിനാൽ ടി പ്രവൃത്തി പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിന് സ്വാഭാവികമായ കാലതാമസം വന്നുകൂടിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി കാലതാമസത്തിന് നഗരസഭ അലംഭാവമോ കൃത്യവിലോപമോ കാട്ടിയിട്ടില്ല. ഇതിനെത്തുടർന്ന് പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ മാത്രമെ പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് KAICO നഗരസഭയെ അറിയിച്ചപ്പോൾ പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ ടി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നത് നഗരസഭയ്ക്ക് ഏറ്റവും സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വരുത്തി വെയ്ക്കുമെന്ന് നഗരസഭ നിഗമനത്തിലെത്തി. KAICO ന് അഡ്വാൻസായി നൽകിയ 10 ലക്ഷം രൂപ തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിനായി അന്നുമുതൽ ശ്രമം നടത്തിവരുന്നതും ടി വിവരം സർക്കാരിൽ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി അഡ്വാൻസ് തുക പലിശ സഹിതം തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം നഗരസഭ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ആയത് നിലവിൽ പത്തനംതിട്ട സബ് കോടതിയിൽ OS.No.30/2013-ാം നമ്പരായി നടന്നുവരുന്നതുമാണ്. KAICO-നുമായി സഹകരിച്ച് ഖരമാലിന്യ സംസ്ക്കരണ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ വെർമി കമ്പോസ്റ്റ് പ്ലാന്റ്

			പദ്ധതിയ്ക്ക് ലഭ്യമായത് 77.5 സെന്റ് മാത്രം. മുൻകൂർ നൽകിയ 10 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടമായി. അടൂർ നഗരസഭയിൽ 2004-05 സാമ്പത്തിക വർഷം ക്ലീൻ കേരള മിഷന്റെ സഹായത്തോടെ ഖരമാലിന്യ സംസ്ക്കരണം എന്ന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് കേരള അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ 40 ലക്ഷം രൂപയുടെ പ്രോജക്ട് സമർപ്പിച്ചു. ഈ പ്രോജക്ട് 19/11/04 -ൽ കൗൺസിൽ അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു പ്രോജക്ട്നടപ്പാക്കുന്നതുവഴി വളം വില്പനയിലൂടെ 3.24 ലക്ഷം രൂപ	സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ക്ലീൻ കേരള മിഷൻ ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം പദ്ധതി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് കാസർകോഡ് സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കാസർഗോഡ് സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയുമായി 14,12,730/-രൂപ അടങ്കൽ തുകയ്ക്ക് 22/12/2006 ൽ എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പു വെച്ചിട്ടുള്ളതും, അതിൻപ്രകാരം അംഗീകൃത എസ്റ്റിമേറ്റിലെ അപ്പെൻഡിക്സ് (എ)-വെർമി കമ്പോസ്റ്റ് ഷെഡ്, അപ്പെൻഡിക്സ് (ബി)-ഓഫീസ് ബിൽഡിംഗ് എന്നീ പ്രൊവിഷൻസ് ഉൾപ്പെടുത്തി ഭാഗികമായി നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി M.Book-47/2004-05 M.Book-IX/2005-06 രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എഗ്രിമെന്റ് രേഖകൾ ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല. ടി ജോലിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇതുവരെയുള്ള പണികളുടെ മെഷർമെന്റ് രേഖപ്പെടുത്തി വാല്യുവേഷൻ നിശ്ചയിക്കുകയും, ആകെ ബിൽ തുക 6,93,728/-രൂപ വരുന്നതാണ്. അംഗീകൃത എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്ന് കരാറുകാരൻ അപ്പെൻഡിക്സ് (എ)-യിലെ ഐറ്റം നമ്പർ.1, 15, 21 എന്നിവ എഗ്രീഡ് ക്വാണ്ടിറ്റിയേക്കാൾ കൂടുതലായി ചെയ്തിട്ടുള്ളതും, ഈ ഇനത്തിൽ 73,268/-രൂപാ ഉദ്ദേശം ചെലവു വരുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ എക്സ്ട്രാ ഐറ്റം ആയി വെട്ടുകല്ല് ഭിത്തി, സ്റ്റീൽ പർലിൻ മാറ്റി വെയ്ക്കൽ, എ.സി.കോറുഗേറ്റഡ് ഷീറ്റ് ഫിറ്റിംഗ്, എ.സി.റിഡ്ജ് ഫിറ്റിംഗ് എന്നിവ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും, ആകെ ഉദ്ദേശം 96,105/- രൂപ വരുന്നതുമാണ്. ഈ ഇനങ്ങൾ M.Book 47/04-05, M.Book IX/2005-06, രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. അംഗീകൃത എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്നും മാറ്റി ചെയ്ത ഈ പണികൾക്ക് സപ്ലിമെന്റഡ് എഗ്രിമെന്റ് എക്സിക്യൂട്ട് ചെയ്യാത്തതിനാൽ ഈ തുക (73,268 + 96,105 =1,69,373/-രൂപ) കരാറുകാരന് നൽകാൻ കഴിയില്ല. മൊത്തം വാല്യുവേഷൻ തുകയായ 6,93,728/-രൂപയിൽ നിന്നും 1,69,373/- രൂപ കുറവു വരുന്ന 5,24,355/-(അഞ്ചുലക്ഷത്തി ഇരുപത്തിനാലായിരത്തി മുന്നൂറ്റി അൻപത്തഞ്ച് രൂപ മാത്രം)രൂപയിൽ നിന്നും നിയമപ്രകാരമുള്ള ടാക്സ് കുറവു ചെയ്ത് ബാക്കി തുക കരാറുകാരന്

നൽകിയാൽ മതിയായിരുന്നു. എന്നാൽ 5,24,355/-രൂപയിൽ നിന്നും ടാക്സ് കുറവു ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല.

കരാറുകാരന് പൂർത്തീകരിച്ച പണികൾക്ക് അനുവദിയ്ക്കേണ്ട തുക

Valuation Amount	- 5,24,355/-
Deduction :-	
VAT - 3%	- 15,731/-
IT - 2.24%	- 11,746/-
KSWWF -1%	- 5,244/-
Total Deduction (-)	32,721/-

			പ്രതിമാസവരവും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതായി പ്രോജക്ടിൽ കാണുന്നു. പ്രോജക്ടിന് ക്ലീൻ കേരളാ മിഷന്റെയും സർക്കാരിന്റെയും അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയും അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനുമായി ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 752349/23-07-2005 നമ്പർ ഡി.ഡി. പ്രകാരം 10ലക്ഷം രൂപ അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷന് അഡ്വാൻസായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയുടെ കൈവശമുള്ളത് കേവലം 77.5 സെന്റ് ഭൂമി മാത്രമാണ്. ആ സ്ഥലം പരിശോധിക്കാതെ 2.5 ഏക്കർ സ്ഥലം ആവശ്യം വരുന്ന പ്രോജക്ട്	കരാറുകാരന് ലഭിയ്ക്കേണ്ട ബിൽ തുക 4,91,634/- ========== (നാലു ലക്ഷത്തി തൊണ്ണൂറ്റി ഒരായിരത്തി അറുനൂറ്റി മുപ്പത്തിനാല് രൂപ മാത്രം) ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കാസർഗോഡ് സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയുമായി 22/12/2006-ൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുമായി എഗ്രിമെന്റ് വെച്ചിട്ടുള്ളതായി എഗ്രിമെന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ കാണുന്നു. എന്നാൽ ഈ പ്രവൃത്തി ഇതുവരെയും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. ക്ലീൻ കേരളാ മിഷന്റെ 28/12/2006 ലെ 169/IKM/04/LSGD യിൽ നിന്നും ലഭിച്ച കത്തുപ്രകാരം ടി സ്ഥാപനത്തിന് അഡ്വാൻസ് അനുവദിയ്ക്കണമെന്നും, ഈ തുക വർക്ക് ബില്ലിന്റെ ആദ്യത്തെ രണ്ടു പാർട്ട് ബില്ലിൽ നിന്നു തന്നെ ഈടാക്കണമെന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു. ഇതുപ്രകാരം കാസർഗോഡ് സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയ്ക്ക് 7,50,000/-രൂപ അഡ്വാൻസായി 15/01/2007 ൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ഇതു കൂടാതെ 14/07/2008 ൽ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ 2,00,000/-രൂപ യും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ വാല്യുവേഷൻ പ്രകാരം (M.Book.47/2004-05, No.9/2005-06) 5,24,355/-രൂപയിൽ നിന്നും അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ 2,00,000/-രൂപ കുറവു ചെയ്യുകയും ബാക്കി 3,24,355/-രൂപ 15/01/2007 ൽ അഡ്വാൻസായി നൽകിയ 7,50,000/- രൂപയിൽ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി ഫയലിൽ കാണുന്നു. അഡ്വാൻസ് ആയി ആകെ നൽകിയ 9,50,000/- (7,50,000 + 2,00,000) രൂപയിൽ നിന്നും M.Book രേഖകൾ പ്രകാരം പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തി വകയിൽ (ടാക്സ് കുറവു ചെയ്ത് 32,721/-) 4,91,634/-രൂപ കുറവു ചെയ്ത് ബാക്കി 4,58,366/-രൂപ ഏജൻസിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് രേഖകളിൽ നിന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. നിയമപ്രകാരമുള്ള ടാക്സുകൾ കുറവു ചെയ്യാതെ കരാറുകാരന് തുക നൽകാൻ ഉത്തരവായത് ടി കാലയളവിലെ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ.പി.എൻ.സുരേഷ്കുമാർ ആണ്. 09/12/2013 ലെ 20-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം ടി ഏജൻസിക്കെതിരെ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതും നഗരസഭാ വക്കീൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുമായി ടി ഏജൻസി നടത്തിയ സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകൾ 2006-07 കാലയളവിലായതിനാൽ അന്യായം ബോധിപ്പിക്കാൻ കാലഹരണമുള്ളതും കൂടാതെ ടി കാസർകോഡ് സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയുമായി നഗരസഭ 22/12/2006 ൽ വെച്ചിട്ടുള്ള എഗ്രിമെന്റ് ഇല്ലാത്തതും കൂടാതെ കരാർ കാലാവധിയ്ക്ക് ശേഷം കരാർ പുതുക്കി എഴുതിയിട്ടില്ലാത്തതും തുടങ്ങി കാരണങ്ങൾ മൂലം സിവിൽ കോടതി മൂലമുള്ള പരിഹാരം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്നു നഗരസഭാ വക്കീൽ നിയമോപദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. തുടർനടപടികൾക്കായി നഗരസഭാ വക്കീലിന്റെ നിയമോപദേശം കൗൺസിലിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

			റിപ്പോർട്ടാണ് അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയത്. കരാർ പ്രകാരം നഗരസഭ ഉടനടി സ്ഥലം വിട്ടുകൊടുക്കുകയും വൈദ്യുതിയും വെള്ളവും ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്യണം. ടി സ്ഥലം കുന്നിൻപ്രദേശമായിരുന്നതിനാൽ ഇടിച്ചുനിരത്തി ലെവൽ ചെയ്ത് അനുയോജ്യമാക്കി പ്ളാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിടുകയുണ്ടായി. പുതിയ ഭരണസമിതി അധികാരത്തിൽ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ടി പ്രോജക്ട് നടപ്പിൽ വരുത്തു ന്നതിനുള്ള കാലതാമസം ചർച്ച	

			ചെയ്യുകയും സർക്കാർസ്ഥാപനമായ അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസിനെ ഒഴിവാക്കി മുൻകൂർ നൽകിയ 10 ലക്ഷം രൂപ തിരിച്ച് പിടിക്കുന്നതിനും അതനുസരിച്ച് വെർമി കമ്പോസ്റ്റ് ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ് എന്നിവയ്ക്ക് വീണ്ടും ക്വട്ടേഷൻ വിളിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു. ആയത്പ്രകാരം 3 സ്ഥാപനങ്ങൾ ക്വട്ടേഷൻ സമർപ്പിച്ചു. (1) കാസർകോഡ് സർവീസ് സൊസൈറ്റി (2) കോർ ഫൗണ്ടേഷൻ (3) അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ ലഭിച്ച ക്വട്ടേഷനിൽ ബയോഗ്യാസ് പ്ലാന്റ്	

			മാത്രം കോട്ട് ചെയ്ത അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസിനെ ഒഴിവാക്കി മറ്റ് രണ്ട് സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് കാസർകോഡ് സർവീസ് സൊസൈറ്റി യുടെ വെർമി കമ്പോസ്റ്റിന് 14.27 ലക്ഷം രൂപയുടെ പദ്ധതി	
			അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി.3 മാസത്തിനകം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്നാണ് ഈ സ്ഥാപനവുമായി നടത്തിയ കരാറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ സ്ഥാപനത്തിന് 7.50 ലക്ഷം രൂപ മുൻകൂർ നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഓഡിറ്റു തീയതി വരെയും (7/08) പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടില്ല.	

			അഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷന് നൽകിയ 10 ലക്ഷം രൂപ തിരികെ പിടിക്കേണ്ടതും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ വേണ്ട അടിയന്തിരനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.	
			വൻതുക മുതൽ മുടക്കുള്ള ഈ പദ്ധതിയ്ക്ക് നഗരസഭ സ്ഥലത്തിന്റെ ലഭ്യത ഉറപ്പു വരുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. ആസൂത്രിതമായി പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് പകരം കാലാകാല ങ്ങളിൽ അധികാരമേൽക്കുന്ന ഭരണസമിതികൾ നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം കണക്കാക്കാതെയും	

			ജനനന്മ ലക്ഷ്യമാക്കാതെയും പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് നഗരസഭയുടെ വികസനത്തിന് വിലങ്ങുതടിയായി ഭവിക്കുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ : ശ്രീ.കെ.പ്രേംകുമാർ, മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി,	
			മഡോണ, പാപ്പനംകോട്, തിരുവനന്തപുരം.	
2	2010-11	5.6.4	5.6.4 (1) നഗരസഭയിലെ സി.എഫ്.എൽ. കളുടെ വാർഷിക മെയിന്റനൻസിന് മുൻകൂർ നൽകിയത് സംബന്ധിച്ച്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2004-05 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-3	കേരള വികസന പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നഗരസഭയുടെ പരിധിയിലുള്ള CFL തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വാർഷിക അറ്റകുറ്റപ്പണി എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നടത്തിപ്പിനായി അമ്മിണി എനർജി സിസ്റ്റം എന്ന സ്ഥാപനവുമായി 24/03/05 ൽ നഗരസഭ കരാറുണ്ടാക്കുകയും 131000/-(ഫയൽ നമ്പർ-G4-11839/2004) രൂപ അഡ്വാൻസായി 31/3/05 ലെ 84/3-05-ാം വൗച്ചർ നമ്പർ പ്രകാരവും, (ഫയൽ നമ്പർ-E1-3319/2003) പ്രകാരം 50,000/-രൂപയും അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയുടെ വിവിധ വാർഡുകളിലേയ്ക്ക് തെരുവ് വിളക്കുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഇലക്ട്രിക് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ 21/05/05 ലെ 7-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ടി അമ്മിണി എനർജി സിസ്റ്റം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ഇലക്ട്രിക് സാധനങ്ങൾ സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിന് ഓർഡർ നൽകുകയും ടി സ്ഥാപനം ആകെ 5,78,350/- രൂപയുടെ ബിൽ ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബിൽ തുക ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ടി സ്ഥാപനം നഗരസഭയ്ക്കെതിരെ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും 3 മാസത്തിനകം ബിൽ തുക നൽകുന്നതിന് വിധിയുണ്ടാവുകയും ചെയ്തതിൽ ടി അഡ്വാൻസ് തുകയായ 1,81,000/-രൂപ കഴിച്ച് ബാക്കി തുകയായ 3,97,350/-രൂപയാണ് ടി സ്ഥാപനത്തിന് നഗരസഭ നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

			മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനം തെരുവുവിളക്കുകളുടെ മെയിന്റനൻസ് നടത്തുന്നില്ല. കരാർ തയ്യാറാക്കിയത് നഗരസഭയ്ക്കും പ്രതികൂലമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി കേരള വികസന പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നഗരസഭയുടെ പരിധി യിലുള്ള സി.എഫ്.എൽ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വാർഷിക അറ്റകുറ്റപ്പണി എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നടത്തിപ്പി നായി അമ്മിണി എനർജി സിസ്റ്റം, ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ്, പാപ്പനംകോട്, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനവുമായി 24/03/05 ൽ നഗരസഭ കരാറുണ്ടാക്കി. ഇതിൻപ്രകാരം	ആദ്യ ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള തുക രണ്ടാം ഖണ്ഡികയിൽ പറയും പ്രകാരം ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു. 2004-05 കാലയളവിൽ തെരുവു വിളക്ക് സാമഗ്രികൾ പർച്ചേസ് ചെയ്ത വകയിൽ ടി കാലയളവിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന കൗൺസിൽ അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കുന്നതിന് സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബാദ്ധ്യത തിട്ടപ്പെടുത്തി നൽകിയ ടി കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. കെ.പ്രേംകുമാർ തന്റെ ഷെയർ ആയ 13827/-രൂപ 14/08/2012 തീയതി യിൽ 1/1121410129-ാം നമ്പർ രസീതുപ്രകാരം നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. 22/08/2012 ലെ അടൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ E1-6268/04 നമ്പർ ഉത്തരവുപ്രകാരം ശ്രീ.കെ.പ്രേംകുമാറിനെ ടി ബാദ്ധ്യതയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ 31/10/2012 ലെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ 69393/AB2/10/ത.സ്വ.ഭ.വ.നമ്പർ കത്തുപ്രകാരവും ശ്രീ.കെ.പ്രേംകുമാറിനെ ബാദ്ധ്യതയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയതായി പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ബാക്കിയുള്ള ടി കാലയളവിലെ 18 കൗൺസിലേഴ്സിനു (1.എ.കെ.കൃഷ്ണൻകുട്ടി, 2.ബാബു ദിവാകരൻ,3.സി.ആർ.രാജൻ,4.സജു.മിഖായേൽ,5.എൻ.ഡി.രാധാകൃഷ്ണൻ,6.ഷാജിജനാർദ്ദനൻ,7.കെ.പ്രസന്നകുമാരി,8.കെ.സുരേഷ്,9.റോഷൻജേക്കബ്,10.എൻ.സി.കുറുപ്പ്, 11.അന്നമ്മ എബ്രഹാം, 12.സി.റ്റി.സൗദാമിനിയമ്മ, 13.ചന്ദ്രിക.എസ്സ്, 14.ലില്ലി ജോസഫ്, 15.ബിന്ദു.എസ്സ്, 16.റീനാ ശാമുവൽ, 17.ഓമന ജോൺസൺ, 18.കുഞ്ഞുഞ്ഞമ്മ) ബാദ്ധ്യത തിട്ടപ്പെടുത്തി നൽകിയതിനെതിരെ ടിയാളുകൾ ബഹു.ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ WP(C)9597/13-ാം നമ്പരായി കേസു ഫയൽ ചെയ്യുകയും സ്റ്റേ നേടിയെടുക്കുകയും 09/04/2014 ലെ സ്റ്റേ ഉത്തരവ് 09/06/2014 ൽ അവസാനിച്ചിട്ടുള്ളതിലേയ്ക്ക് ഈ ഓഫീസ്സിൽ നിന്നും ടിയാളുകൾക്കെതിരെയുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനു നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും സ്റ്റേ വെക്കേറ്റു ചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ടി നഗരസഭാ വക്കീലിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

			24-03-2005 മുതൽ ഒരു വർഷക്കാലത്തേയ്ക്ക് നഗരസഭാ പരിധിയിലുള്ള മൊത്തം 480 സി.എഫ്.എൽ കളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ യഥാസമയം പരാതിയ്ക്ക് അവസരമില്ലാത്തവണ്ണം നടത്താ മെന്ന് ടി സ്ഥാപനം നഗരസഭയുമായി എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എഗ്രിമെന്റ് അനുസരിച്ച് ലൈറ്റ് ഒന്നിന് 336.40 രൂപ നിരക്കിൽ 480 ലൈറ്റുകൾക്ക് മൊത്തം 161472/- രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് ചെല്ലേണ്ട സ്ഥാനത്ത് മുൻകൂറായി 131000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.(വൗച്ചർ നമ്പർ 84/3-05 തീയതി 31/03/2005).	

			എന്നാൽ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം സ്ഥാപനത്തിനു ചെല്ലേണ്ട മൊത്തം തുകയായ 161472/- രൂപയിൽ അഡ്വാൻസ് കഴിച്ചുള്ള തുക ആദ്യ സർവീസ് പൂർത്തിയായലുടൻ നൽകണമെന്നും അപ്രകാരം മൊത്തം തുകയും	
			നൽകുന്നില്ലെങ്കിൽ തുടർന്ന് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതല്ലെന്നും എഗ്രിമെന്റിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതിനുശേഷം അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുന്ന തിന് സ്ഥാപനം തയ്യാറാകാത്ത തിൽ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്ന റിയിച്ച് 6-5-2005-ൽ കത്ത് നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് 28-5-2005 മുതൽ	

			7-6-2005 വരെ സന്തോഷ് എന്നൊരാൾ മെയിന്റനൻസ് ജോലി നടത്തിയതായി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ സാക്ഷ്യപത്രം ഉണ്ട്. പിന്നീട് 24-10-2008 -ൽ നഗരസഭ നൽകിയ കത്ത് പ്രകാരം വാർഷിക മെയിന്റനൻസ് നടത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കു മെന്ന് മുന്നറിയിപ്പു നൽകിയെങ്കിലും സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല. കരാർ പരിശോധിച്ചാൽ മുഴുവൻ തുകയും ആദ്യ സർവ്വീസ് കഴിയുമ്പോൾ ഒടുക്കേണ്ട നഗരസഭ അപ്രകാരം ചെയ്യാതെ	

			കരാർ ലംഘനം നടത്തിയതു വഴി തുടർ സേവനം ലഭ്യമാക്കാൻ സ്ഥാപനത്തിന് ബദ്ധ്യതയില്ല. ഇതിനെത്തുടർന്ന് അഡ്വ.കെ.എൻ. യശോധരൻ മുഖേന പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര ഫോറത്തിൽ കേസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനവും നഗരസഭയും തമ്മിൽ ഉണ്ടാക്കിയ കരാർ പ്രകാരം കേസ്സുകൾ തിരുവനന്തപുരം കോടതികളിൽ മാത്രമേ നടത്താവൂ എന്ന് പറയുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര ഫോറത്തിൽ നൽകിയ ഈ കേസിനും നിലനിൽപ്പില്ല.	

	)		മേൽ പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് പ്രതികൂലമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി അമ്മിണി ഇലക്ട്രോണിക്സ്,തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനവുമായി വ്യവസ്ഥകൾ ഏകപക്ഷീയമായി അംഗീകരിച്ച് നഗരസഭയ്ക്ക് പ്രതികൂലമായ പഴുതുകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് കരാർ ഉണ്ടാക്കുക വഴി നഗരസഭയ്ക്ക് ധനനഷ്ടം ഉണ്ടായത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ അന്വേഷണം നടത്തി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. <u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ</u> :	
	)			

76

			ശ്രീ.കെ.പ്രേംകുമാർ, മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി, മഡോണ, പാപ്പനംകോട്, തിരുവനന്തപുരം.	

C. VALSALA
Joint Secretary
Local Govt. Dept.
Govt. Secretariat, Tvpm.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള തത്സ്ഥിതി റിപ്പോർട്ട്

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	5.2.18	**സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2010-11** **5.2.18 (1) വാങ്ങി നൽകിയ ടാറിന്റെ വില ഈടാക്കിയില്ല □ നഷ്ടം 93,498/- രൂപ** ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-53 13.02.04-ലെ ചെക്ക് നമ്പർ 847600 പ്രകാരം പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ചക്കാലയ്ക്കൽ അമ്പലം റോഡിന്റെ ടാറിങ്ങ് ജോലിക്കായി 93498/- രൂ ചെലവിൽ 7600 കിലോ ടാർ വാങ്ങി നൽകി . എന്നാൽ ഫൈനൽ ബില്ലിൽ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് നല്കിയ ടാറിന്റെ വില കുറവ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് 93,498/- രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫൈനൽ ബില്ലിന്റെ മെമ്മോറാണ്ടം പേമെന്റ്സ് താഴെ ചേർക്കുന്നു. ജോലിയുടെ ആകെ മൂല്യം (ടാക്സ് ഉൾപ്പെടെ): 4,66,700 കുറയ്ക്കുക - മൊബി. അഡ്വാൻസ് : 50,000 ധാന്യം : 1,60,432 സെയിൽസ് ടാക്സ് : 37,154 ക്ഷേമ നിധി വിഹിതം : 3,963 ഗണ്ണി ബാഗ് : 2,689 : 2,,54,,238 ----------	പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ തുക 93,498/- രൂപ (തൊണ്ണൂറ്റി മൂവായിരത്തി നാന്നൂറ്റി തൊണ്ണൂറ്റി എട്ട് രൂപ മാത്രം) ഈടാക്കുന്നതിന് 2005-06 വർഷ കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. കെ.എൻ. രവി എന്ന ആളിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട് **(അനുബന്ധം1).** ടിയാളുടെ മാതൃ വകുപ്പായ ഗ്രാമവികസന വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ത്വരിതപ്പെടുത്താൻ തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

		2,12,462 ========== 31.08.2005- ലെ 423316 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം 2,12,462/- രൂപ കൺവീനർക്ക് നല്കിയിട്ടുണ്ട്. 26.07.05 ലെ നം.ഡി3/318/EAS/SGRY/2003 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ടാറിന്റെ വിലയായി 92,211 രൂപ ബില്ലിൽ കുറവു ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഫൈനൽ ബില്ലിൽ തന്നെ ടാറിന്റെ അധിക വില ഉൾക്കൊള്ളിച്ചതിനാൽ ടാറിന്റെ യഥാർത്ഥ വിലയായ 93,498/- രൂപ ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെ ഫൈനൽ പേമെന്റ് നല്കിയതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ 93,498/- രൂപയുടെ നഷ്ടത്തിന് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവാദിയാണ്.	
2	5.3.9(I)	**<u>സെറികൾച്ചർ വികസനം - പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടിയില്ല.</u>** **എൽ.സി.ഡി.പ്രോജക്ടർ, സ്ക്രീൻ ലാപ് ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ എന്നിവ സെറിഫെഡിന് നൽകിയിട്ടില്ല.** ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-17 ➢ 3.67 ലക്ഷത്തിന്റെ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയെങ്കിലും പദ്ധതി യാഥാർത്ഥ്യമായില്ല. ➢ വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളെല്ലാം നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് നൽകിയില്ല. തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ കർഷകർക്ക് സെറികൾച്ചർ മേഖലയിൽ വിജ്ഞാന വ്യാപനത്തിനും എക്സിബിഷൻ പബ്ളിസിറ്റി	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2006-07 വർഷത്തിൽ 5 ലക്ഷം രൂപ സെറികൾച്ചർ വികസനത്തിനായി വകയിരുത്തുകയും സെറികൾച്ചർ ഓഫീസ് മുഖേന പദ്ധതി നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു (പ്രോജക്ട് നം. 157/06-07). ഈ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി വാങ്ങിയ എല്ലാ ഉപകരണങ്ങളും സെറിഫെഡിന് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട് **(അനുബന്ധം2).** സെറിഫെഡ് നിർത്തലാക്കിയതിനാൽ ടി സാധനസാമഗ്രികൾ ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണ വിഭാഗത്തിന് കൈമാറുകയും ആയത് ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണ വിഭാഗം സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മറുപടി സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിന്റെ പകർപ്പ് എന്നിവ സമർപ്പിക്കുന്നു **(അനുബന്ധം3).** സെറിഫെഡ് പ്രവർത്തനം

സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനുമായി ഒരു വാഹനം സജ്ജമാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 5,00,000/- രൂപ തൻവർഷം വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 3,00,000/- രൂപ വിലയുള്ള വാഹനം സെറിഫെഡ് നൽകുമെന്നും ഇതിൽ സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തുക നൽകുന്നതെന്നും പ്രോജക്റ്റിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

ജില്ലാ സെറികൾച്ചർ ഓഫീസർ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ച പ്രോജക്ടിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ജില്ലാ മണ്ണു സംരക്ഷണ ഓഫീസർ താഴെപ്പറയുന്ന ഇനങ്ങളിൽ 3,67,646/- രൂപ ചെലവു ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ഉദ്ദേശ്യം	ചെക്ക് നം / തീയതി	തുക (രൂപ)	നൽകിയത്
എൽ.സി.ഡി.പ്രോജക്ടർ, സ്ക്രീൻ, ലാപ് ടോപ്പ്, കമ്പ്യൂട്ടർ	181481/ 04.04.07	93,400	എസ്കയർ അസോസിയേറ്റ്സ്, എൻ.പി.കോംപ്ലക്സ്, മണ്ണുത്ത് ലെയ്ൻ, എം,ജി,റോഡ്, തൃശ്ശൂർ
തേനീച്ച വളർത്തൽ 5 മോഡലുകൾ	181480/ 04.04.07	97250	കെ.പി.അബ്രഹാം, അൻസൽ, അലു.ഫാബ്രിക്കേഷൻ. പി.ഒ. വടക്കാഞ്ചേരി
ഡെമോസ്ട്രേഷ	181482/4.	49761	ചിറയത്ത്

അവസാനിപ്പിച്ചതിനാൽ, കർഷകർക്ക് നൽകിയ ബോധവത്കരണം സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

ൻ ഉപകരണങ്ങൾ	04.07		ഏജൻസിസ്, ശ്രീനിവാസ് ബിൽഡിംഗ്, വടക്കാഞ്ചേരി.
മിനി മൈക്ക് + ആംപ്ളിഫയർ	181483/ 04.04.07	17990	സാംസങ്, മലയാളം മാർക്കറ്റിംഗ് കമ്പനി, പൂത്തോൾ, തൃശ്ശൂർ
ജനറേറ്റർ സെറ്റ്	181484/ 04.04.07	19650	കേയാർ ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ, പി.ഓ.റോഡ്, തൃശ്ശൂർ
വൈറ്റ് ബോർഡ് + അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ	181485/ 04.04.07	4800	ജോൺസൺ സ്റ്റോഴ്സ്, റൗണ്ട് വെസ്റ്റ്, തൃശ്ശൂർ
പ്രിന്റിംഗ് ചാർജ്ജ് ലഘുലേഖ 10,000 കൈപുസ്തകം 2,000	181486/ 04.04.07	33150	രാമദാസ്.കെ.വി. ഇന്ദ്രപുരി കോംപ്ലക്സ് അത്താണി തൃശ്ശൂർ
ചാർട്ടുകൾ, ഫ്ലാഷ് ബോർഡുകൾ, ഫോട്ടോഗ്രാഫ്	181487/ 04.04.07	51645	എൻ.ആർ.രാധാകൃഷ്ണൻ, അവന്യു ഡിജിറ്റൽ സ്റ്റുഡിയോ, അത്താണി, തൃശ്ശൂർ
ആകെ		3,67,646	

ജില്ല, ബ്ലോക്ക്, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ, കാർഷിക സർവ്വകലാശാല,

		കൃഷി ഭവനുകൾ എന്നിവയുമായി സഹകരിച്ച് 30 ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡിവിഷനുകളിലും നിരന്തരം സഞ്ചരിച്ച് ചർച്ചാ ക്ലാസ്സുകൾ, സെറികൾച്ചർ ഫിലിം പ്രദർശനം, എക്സിബിഷൻ, സെമിനാർ, കർഷക പരിശീലനം, ബോധവത്ക്കരണം എന്നിവ നടത്തുന്നതിന് പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യമിടുന്നു. ഇതിനായി 3,67,646/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി സെറിഫെഡിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സെറിഫെഡിന്റെ തീയ്യതി രേഖപ്പെടുത്താത്ത കൈപ്പറ്റ് രശീതി പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ നെല്ലിക്കുന്നിലുള്ള ജില്ലാ സെറിഫെഡ് ഓഫീസിൽ ലഭിച്ച സാധനങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ എൽ.സി.ഡി. പ്രോജക്ടർ, ലാപ് ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ, സ്ക്രീൻ വിത്ത് സ്റ്റാൻഡ് എന്നിവ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഈയിനത്തിൽ 93,400/- രൂപ എസ്സ്വയർ അസോസിയേറ്റ്സിനു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (ഇൻവോയ്സ് നം.3,29,43,295/-, തീയതി 27.03.2007). ഇതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. (സ്റ്റോക്ക് കാഷ്/ ക്രഡിറ്റ് ബിൽ രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല). ഇക്കാര്യം അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച സാധനങ്ങൾ ടി ഓഫീസിൽ കൈപ്പറ്റിയെന്നല്ലാതെ സെറികൾച്ചർ നടത്തുന്നതിന് കർഷകരെ ബോധവൽക്കരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിതിന്റെ യാതൊരു രേഖകളും ഓഡിറ്റിനു നൽകിയിട്ടില്ല. ഇത്തരം പ്രോജക്ടുകൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിനാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. 5,00,000/- രൂപയിൽ കവിയുന്ന പ്രോജക്ടുകൾ മാത്രമേ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതുള്ളൂ എന്നതിനാലും ഇത്തരത്തിൽ തുക ചെലവ്	

		ചെയ്യുന്നതിന് പദ്ധതിരേഖയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ഇതിനായി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ, സാധനങ്ങൾ എന്നിവ നാളിതുവരെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നതിനാലും ഡി.പി.സി അംഗീകാരമില്ലാതെ ചെലവഴിച്ച 3,67,646/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. പദ്ധതി രേഖാ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ മറികടന്നു നടത്തിയ ചെലവിനു സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതും, അല്ലാത്ത പക്ഷം തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുമാണ്.	
3	5.3.9(ii)	**<u>വൃദ്ധസദനം ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല</u>** <u>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-46</u> നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം, തൃശ്ശൂർ മുഖേന നിർവ്വഹണം നടത്തിയ ഈ പ്രോജക്ടിന് 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഭരണ/ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. 60 വയസ്സിനുമേൽ പ്രായമുള്ളവരും ബന്ധുക്കളിൽ നിന്നും പരിചരണം ലഭിക്കാത്തവരുമായ വൃദ്ധർക്ക് അഭയം നൽകുക എന്നതാണ് ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ പ്രധാന ലക്ഷ്യം. ഇതിനായി കൈപ്പമംഗലം പഞ്ചായത്തിലെ 16-ാം വാർഡിൽ കമ്പനിക്കടവ് ഭാഗത്ത് തൃശ്ശൂർ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം മുഖേന കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് 4,89,751/- രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട്. ഈ പദ്ധതിയുടെ അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം, വാട്ടർ ടാങ്ക്, സാനിറ്ററി പ്രവൃത്തികൾക്കായി 4 ലക്ഷം രൂപയും ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നതിന് 1 ലക്ഷം രൂപയുമാണ് വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് വേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനു മാത്രമായി 5 ലക്ഷം രൂപയും വകയിരുത്തി. അതുപ്രകാരം നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം	നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം തയ്യാറാക്കിയ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമാണ് പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തത്. ഈ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പ്ലംബിംഗ്, സാനിറ്ററി, ഇലക്ട്രിക്കൽ ഐറ്റംസ് ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഈ പദ്ധതിയുടെ അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം, വാട്ടർ ടാങ്ക്, സാനിറ്ററി എന്നിവയ്ക്കായി 4 ലക്ഷം രൂപയും ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നതിന് 1 ലക്ഷം രൂപയുമാണ് വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മേൽ പ്രവൃത്തികൾ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല **(അനുബന്ധം4)** ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തത മൂലം 5 ലക്ഷത്തിൽ കൂടുതൽ വരുന്ന ഇനങ്ങൾ പ്രത്യേകം എസ്റ്റിമേറ്റാക്കി അടുത്ത വർഷത്തെ പ്രോജക്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗീകാരം വാങ്ങാൻ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. കൈപ്പമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വൃദ്ധസദനത്തിനായുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി

		മുഖേന നിർവ്വഹണം നടത്തിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിനനുസൃതമായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പൂർണ്ണതോതിലുള്ള പ്രവൃത്തി ചെയ്യാതെ, പ്ലംബിംഗ്, സാനിറ്ററി, ഇലക്ട്രിക്കൽ ഫർണിച്ചർ വാങ്ങൽ എന്നീ ജോലികൾ ഒഴിവാക്കി കെട്ടിടം പണി നടത്തിയതും, ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കി നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് തുക നൽകിയതും ശരിയായ നടപടിയല്ല. കൂടാതെ നിരാലംബർക്ക് വേണ്ടിയുള്ള സദനത്തിൽ വി.ഐ.പികൾക്കു വേണ്ടി പ്രത്യേകം മുറി പണിതിരിക്കുന്നത് എന്തിനാണെന്ന് വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. പൊതു പണം ഉപയോഗിച്ച് പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുമ്പോൾ അവയുടെ വിജയസാധ്യത, തുടർനടത്തിപ്പ് മുതലായ വിഷയങ്ങൾ സജീവമായി പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ വൃദ്ധസദനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇവ പരിഗണനാവിഷയമായിട്ടില്ലെന്നാണ് പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കിയ ഫയലിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നത്. പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്തതു പോലെ വൃദ്ധസദനത്തിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് നിരാലംബരായ ജനങ്ങൾക്ക് അഭയം/ സംരക്ഷണം നൽകുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവയുടെ വിവരം, മോണിറ്ററിങ്ങ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 22.10.08 - ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും അതിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇതിൽ നിന്നും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കാണുന്നു.	നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റും പ്ലാനും തയ്യാറാക്കി നൽകിയിരുന്നു. ആയത് അംഗീകരിച്ചതിനു ശേഷം മാത്രമാണ് നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം സാങ്കേതികാനുമതിക്ക് സമർപ്പിച്ചതും കരാറിലേർപ്പെട്ടതും വർക്ക് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതും ഏറ്റെടുത്ത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കി 12/10/2006-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത രേഖകൾ കൃത്യമായി ഫയലിൽ സൂക്ഷിക്കാത്തതു കൊണ്ടാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഒരു പരാമർശം ഓഡിറ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാകുന്നു **(അനുബന്ധം5).** പ്രസ്തുത കെട്ടിടം കൈപ്പമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതും നിലവിൽ വൃദ്ധസദനം അവിടെ പ്രവർത്തിച്ചുവരികകയെമാണ്. വി.ഐ.പി. മുറികൾ ഒന്നും തന്നെ ടി കെട്ടിടത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് 05/11/2019 ൽ നടത്തിയ സൈറ്റ് പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാകുന്നു. ഓഡിറ്റ് ഫയല് പരിശോധിച്ചപ്പോള് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് സമയബന്ധിതമായി മറുപടി സമര്പ്പിച്ചതായി കാണുന്നു.
	5.3.9(iii)	**<u>വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ കിട്ടിയില്ല □ വനിതാ കലാകേന്ദ്രം നിഷ്ക്രിയ ആസ്തി</u>** 12,50,000/- രൂപ ഭരണ/ സാങ്കേതികാനുമതിയുള്ള ഈ പദ്ധതി വനിതകൾക്കും കുട്ടികൾക്കുമായി കല, സാഹിത്യം, വിദ്യാഭ്യാസം,	പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വനിതാ കലാകേന്ദ്രം നിലവിൽ വൈദ്യുതീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കിണറും മോട്ടോറും സ്ഥാപിച്ച്, കെട്ടിടവും പരിസരവും വൃത്തിയായി സൂക്ഷിച്ച് വരുന്നു. ടി കെട്ടിടത്തിൽ വനിതകൾക്കായി

		തൊഴിൽ എന്നീ വിഷയങ്ങളിൽ വികാസം ലക്ഷ്യമാക്കിയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനാണ് ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിനായി പാറളം ഗ്രാമവേദി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് റീലിങ്കിഷ് ചെയ്ത് നൽകിയ 17 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് സർവ്വേ നമ്പർ 219/2 നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം, തൃശ്ശൂർ മുഖേന നിർമ്മിച്ച ഇരുനില കെട്ടിടത്തിന് 31.03.07 വരെ പഞ്ചായത്തിന് 12,49,999/- രൂപ ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. വനിതാ കലാകേന്ദ്രത്തിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം 2008 മേയ് മാസത്തിൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിലും ഇതിലേക്ക് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ഇതുവരെയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്നാണ് ഫയൽ പരിശോധനയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി നാലര വർഷത്തിലധികമായിട്ടും കാര്യമായ യാതൊരു വിധ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചു കാണുന്നില്ല എന്നത് പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിൽ ഉത്തരവാദപ്പെട്ടവരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള അലംഭാവമാണ് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത രീതിയിൽ വനിതകൾ, കുട്ടികൾ എന്നിവരുടെ കല, സാഹിത്യം, വിദ്യാഭ്യാസം, തൊഴിൽ എന്നീ മേഖലകളിൽ വികസനം നേടുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരം, മോണിറ്ററിങ്ങ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് 22.10.2008-ൽ രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ഇവ ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഈ പ്രോജക്ടിനു വേണ്ടി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച മുഴുവൻ തുകയും ചെലവ് ചെയ്ത് കെട്ടിടം പണി പൂർത്തീകരിച്ച് വർഷങ്ങൾ പിന്നിട്ടിട്ടും പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പോലും നടത്തി കാണുന്നില്ല.	തൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങൾ സംഘടിപ്പിക്കാറുണ്ടെന്നും. ആയതിൽ നെടുപുഴ പോളിടെക്നിക് സഹകരിക്കാറുണ്ടെന്നും അന്വേഷണ സമയത്ത് പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2018 മെയ് മുതൽ നടത്തിയിരുന്ന വിവിധ വനിതാ ഓറിയന്റഡ് കോഴ്സുകളുടെ വിവരങ്ങൾ പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയത് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു **(അനുബന്ധം 6)**.

M.S. BIJUKUTTAN
Additional Secretary to Govt &
State Performance Audit Officer
Local Self Government Dept.
Govt.Secretariat,Thiruvananthapuram
PSR-101259

85 അനുബന്ധം - 1

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2010 - 11
വണ്ടിക - 5.2.18,(1)

ഫോൺ : 2360455, 2360251
dpttsr@gmail.com

തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

പി.ഒ. അയ്യന്തോൾ - 680 003
തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഡിപിടി - ബി 3- 4932/2019 Date : 06/11/2019

അടിയന്തിരം

Regd. with A/D.

പ്രേഷകൻ

സെക്രട്ടറി
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, തൃശ്ശൂർ

സ്വീകർത്താവ്

കെ.എൻ.രവി
കരിയപ്പിള്ളിൽ ഹൌസ്
വെള്ളാർക്കുന്നം മാർക്കറ്റ് പി.ഒ
മൂവാറ്റുപുഴ, എറണാകുളം ജില്ല

സർ,

വിഷയം - തൃശ്ശൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് - ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് 2005-06 ൽ ബണ്ഡിക്കു നമ്പർ 2-53 പ്രകാരമുള്ള തുക തിരികെ അടവാക്കുന്നത് - സംബന്ധിച്ച്

സൂചന - അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ത.സ്വ.ഭവ (എ.സി) വകുപ്പിന്റെ 01/11/2019 ലെ എസി/117/2019 നമ്പർ കത്ത്

സൂചനയിലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. തൃശ്ശൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് 13/02/2004 ലെ ചെക്ക് നമ്പർ 847600 പ്രകാരം പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കിഴക്കുകര അമ്പലംറോഡിന്റെ ടാറിംഗ് ജോലിക്കായി 93498/- രൂപ ചെലവിൽ 7600 കിലോ ടാർ വാങ്ങി നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ഫൈനൽ ബില്ലിൽ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നൽകിയ ടാറിന്റെ വില കുറവ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന് 93498/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഈ കത്ത് ലഭിച്ച് 3 ദിവസത്തിനകം താങ്കൾ 93498/- രൂപ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഇതിനാൽ അറിയിക്കുന്നു.

Despatched on 6/11/19

വിശ്വസ്തതയോടെ

സെക്രട്ടറി (I/C)

സെക്രട്ടറി
തൃശ്ശൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്

ഉള്ളടക്കം - സൂചന പകർപ്പ്

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2010-11 86
വകുപ്പിക - 5.2.18 (1)

2005-06 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വന്നതിനുശേഷം സെക്രട്ടറി തസ്തികയിലിരുന്ന മുഴുവൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേയും പേരുവിവരവും കാലയളവും		
ക്രമനം.	പേര്	കാലയളവ്
1	കെ.എൻ. രവി	21/12/2005 - 31/01/2007
2	കെ.ആർ മോഹനൻ (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	01/02/2007 - 28/02/2007
3	സി. ചന്ദ്രബാബു (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	01/03/2007 - 10/04/2007
4	എം.കെ. രവീന്ദ്രൻ	11/04/2007 - 31/12/2008
5	സി.ബി. മോഹൻദാസൻ	01/01/2009 - 28/02/2009
6	കെ. ശശിധരൻ നായർ	02/03/2009 - 12/06/2009
7	ഡി. ജോൺസൺ	13/06/2009 - 28/06/2009
8	സി.ബി. മോഹൻദാസൻ	29/06/2009 - 17/09/2009
9	സി. ചന്ദ്രബാബു	18/09/2009 - 01/12/2010
10	കെ.ജി. ശ്രീഹരി	01/12/2010 - 27/12/2010
11	സി. ചന്ദ്രബാബു (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	27/12/2010 - 28/02/2011
12	എം.കെ. ഉഷ (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	28/02/2011 - 09/03/2011
13	എൻ. നൌഷർ (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	09/03/2011 - 05/04/2011
14	എൻ. സുരേഷ് ചന്ദ്രൻ (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	05/04/2011 - 28/04/2011
15	ആർ. ശ്രീകുമാർ	28/04/2011 - 31/03/2014
16	എ.ജെ. വർഗ്ഗീസ് (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	01/04/2014 - 19/08/2014
17	എം.ജെ. പ്രിൻസ്	20/08/2014 - 30/09/2015
18	എ.ജെ. വർഗ്ഗീസ് (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	30/09/2015 - 10/12/2015
19	എൻ.എസ്. സുധാന്ദ്രപൻ (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	10/12/2015 - 24/11/2016
20	സി.എൻ. അച്ചുതൻ നായർ (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	24/11/2016 - 19/05/2017
21	കെ.ജി. തിലകൻ (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	19/05/2017 - 25/05/2017
22	ഷൈജു എൻ.ലാൽ (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	25/05/2017 - 14/06/2017
23	ഉഷാനന്ദിനി കെ (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	14/06/2017 - 21/06/2017
24	ടി.എസ്. മജീദ്	21/06/2017 - 31/03/2019
25	ഉഷാനന്ദിനി.കെ (ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	31/03/2019 മുതൽ തുടരുന്നു.

തൃശ്രൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്

സെക്രട്ടറി
തൃശ്രൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്

ഖണ്ഡിക- 5.3.9(1) അനുബന്ധം 2

ജില്ലാ മണ്ണുസംരക്ഷണ ഓഫീസറുടെ കാര്യാലയം, തൃശ്ശൂർ

സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, രണ്ടാം നില
റൂം നമ്പർ 162, അയ്യന്തോൾ,
തൃശ്ശൂർ - 680003

ഇ-മെയിൽ-dscothrissur@gmail.com ഫോൺ: 0487 2360426

87

ഭരണഭാഷ-മാതൃഭാഷ

4/6096/19
5/11/19

ഡി.എസ്.സി.(1)807/18

തിയതി 05.11.2019

ജില്ലാ മണ്ണുസംരക്ഷണ ഓഫീസർ
തൃശ്ശൂർ

J1	
J2	
J3	
FO	
SEC	

സെക്രട്ടറി
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്
തൃശ്ശൂർ

സർ,

വിഷയം: ജീവനക്കാര്യം - മണ്ണുപര്യവേക്ഷണ-മണ്ണുസംരക്ഷണ വകുപ്പ്-തൃശ്ശൂർ ജില്ല-ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2006-2007-ഖണ്ഡിക 5.3.9(1)-മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നത്- സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന: തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ 05.11.2019 തിയതിയിലെ ഡിപിടി-സി4/4372/19 നമ്പർ കത്ത്.

2006-2007 വർഷത്തിൽ 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ സെറിക്കൾച്ചർ വികസനം-പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വികസന സമിതി 13-ാം നമ്പർ യോഗതീരുമാനപ്രകാരം ജില്ലാ മണ്ണുസംരക്ഷണ ഓഫീസറെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നിയമിക്കുകയും സെറിക്കൾച്ചർ ഓഫീസ് മുഖേന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി വാങ്ങിയ എല്ലാ ഇനങ്ങളും സെറിക്കൾച്ചറിനു കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്നും അന്നത്തെ ജില്ലാ മണ്ണുസംരക്ഷണ ഓഫീസർ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനു മറുപടിയായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം വരുന്ന ഇനങ്ങൾ സെറിഫെഡിൽ നിന്നും PAU ഓഫീസിലുള്ള സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവിടെ ഈ ഇനങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നുള്ള വിവരം അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. മറുപടി സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് വിനീതമായി അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

ജില്ലാ മണ്ണുസംരക്ഷണ ഓഫീസർ
തൃശ്ശൂർ

5.3.9.(1)

3

88

REGISTER

ASSETS TRANSFERRED FROM SERIFED

CERTIFICATE

Certified that this Register contains 80 pages serially numbered from 1 to 80. The register is used for the listing assets transferred from SERIFED THRISSUR.

[illegible]
POVERTY ALLEVIATION UNIT
[illegible] PANCHAYAT, THRISSUR

32 Drawing scale
33 Rack Rat black
34 Rocker sprayer
35 Beam Vacuum
36 Microscope
37 Spreader
38 Wall Rack with 3 panel
39 wooden toolbox
40 Godrey (hour counter)
41 Godrey (hour counter)
Verified a list and crossed

36
37
38
39
40
41
43
44
45

Records others

INDEX

	ITEM	PAGE No.
1.	Mahendra Jeep KL-01-7743	5
2.	Computer with UPS & Printer	6
3.	Computer Table	7
4.	Lap Top	8
5.	Executive Chair	9
6.	LED Projector screen	10
7.	Writing board (big)	11
8.	Writing board (small)	12
9.	Wooden Bench	13
10.	Wooden Chair	14
11.	Almirah steel	15
12.	Telephone	16
13.	Water bottle	17
14.	Cooking stove & complete set	18
15.	Plastic Tray	19
16.	Amplifier	20
17.	Ivory weighing balance	21
18.	Cleaning net	22
19.	Cocoon stifling machine	23
20.	Cocoon sorting machine	24
21.	Cocoon sorting table	25
22.	Tweezers	26
23.	Cooking MF system with spun	27
24.	Electric Stove	28
25.	Mike	29
26.	Mike stand	30
27.	Mini hot air oven	31
28.	Model rearing stand	32
29.	Mountage	33
30.	Plastic Tray big size	34
31.	Mouth sprayer	35

സ്വയംഭരണ സ്ഥാപന വകുപ്പ് - 2010-11
അനുബന്ധം - 5.3.9. (3)

As per the G.O. No. 60(MS)/SR/2010/LSGD dated 5.3.2010 the Government has accorded sanction to dissolve SERIFED and transfer its assets and redeploy the staff to the LSGD/RDD/KKVIB Board.

As per Circular No. 844/DP4/2010/CRD dated 18/10/2010 it has been ordered to take charge of such funds, assets and other liabilities and report Directors and staff related to the scheme to PRD Thrissur.

As per the proceedings No. of the Director of Dairy Development Dis. Letter No. D3063/2010 dated 11/10/2010 it has been ordered to return the same assets to the Dairy Development Board, Kerala, Thiruvananthapuram.

PROJECT DIRECTOR
PRD, THRISSUR

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് – 2010-11 അനുബന്ധം 4
വണ്ടിത്തി – 5.3.9(2)

കയ്പമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

പി.ഒ. കയ്പമംഗലം – 680681, തൃശൂർ ജില്ല

Ph : 0480 2844274, 0480 2842962 email : kaipamangalampo@gmail.com

നമ്പർ : എ3/5073/12 തീയതി : 05/11/2012

ഉപഭോക്താവ്

സെക്രട്ടറി,
കയ്പമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്.

സീനിയർ തദാവ്

സെക്രട്ടറി,
ജില്ല പഞ്ചായത്ത്,
തൃശ്ശൂർ.

സാർ,

വിഷയം : സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2010-11 ഖണ്ഡിക നം. 5.3.9(2) മറുപടി നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

സൂചന : 1. അങ്ങയുടെ ഓഫീസിലെ 05/11/2012 ലെ ഡി പി ടി – സി4/4872/12 നമ്പർ കത്ത്
2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (എ.ആർ) വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം അവർക്കുള്ളത്, തസ്വടവ എ. സി. 1/137/2011 നമ്പർ കത്ത്

കൈപ്പമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 20 – 30 വാർഡുകൾ നിലനിൽക്കുന്ന വൃദ്ധസദനം തൃശ്ശൂർ ജില്ല പഞ്ചായത്ത് നിർമ്മിച്ച് കയ്പമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് മടക്കാനിയിട്ടുള്ളതാണ്, എന്നാൽ ടി കെട്ടിടത്തിന് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഇല്ലായിരുന്നതിനാൽ വിവിധ വർഷങ്ങളിലായി വിവിധ ഫണ്ടുകൾ ഉപയോഗിച്ച് ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ വൈദ്യുതീകരണം, കുടിവെള്ള വിതരണം, ടോയ്‌ലറ്റ് സൗകര്യം, പെയിന്റിംഗ് തുടങ്ങി പ്രവർത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ച് ടി കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. വൃദ്ധസദനത്തിന്റെ പണി പൂർത്തിയായെങ്കിലും താമസക്കാരായി ആരുമില്ലാത്തതിനാൽ പഞ്ചായത്ത് കമ്മറ്റിയുടെ 24/11/2010 ലെ (1)-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ വകുതി വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതും ആയത് ഇപ്പോൾ നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നതുമാണ്. നിലവിൽ പകുതി വീടിന് 6 അന്തേവാസികൾ ഉണ്ട്. സൂചന 2 ക്രമനമ്പർ കെ. ജി 5.3.9(11) (3) ൽ പറയും പ്രകാരം വിഐപി മുറികൾ ഒന്നും തന്നെ ടി കെട്ടിടത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. ടി കെട്ടിടം നിലവിൽ കയ്പമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ആണ് എന്നും ഉള്ള വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

Secretary
Kaipamangalam Grama Panchayat
P.O. Kaipamangalam - 680 681
Ph : 0480 2844274

5.3.9 (2)

92 അനുബന്ധം - 5

സമഗ്ര ഭവനപദ്ധതി റിപ്പോർട്ട് - 2010-11
വകുപ്പിക - 5.3.9 (2)

NIRMITHI KENDRA THRISSUR

THRISSUR, Reg. No. 20 / 92

District Collector & Chairman
SHANAVAS.S. IAS

Sub-Collector & Secretary
AFSANA PERWEEN IAS

Executive Secretary & Project Manager
M.M.BOSCO

J1	
J2	
J3	
FD	
SEC	

GSTIN: 32AAATN4238M1ZI

NKT/KVP/562/05

തിയതി: 10-10-2019

സ്വീകർത്താവ്
സെക്രട്ടറി
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്,
തൃശ്ശൂർ.

സർ,

വിഷയം: കൈപ്പമംഗലം വൃദ്ധ സദനത്തിനായുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണം - സംബന്ധിച്ച്

സൂചന: 1. ഈ ഓഫീസിലെ 02-07-2013 ഒല്ല മേൽ നമ്പർ കത്ത്.

2. ആ ഓഫീസിലെ 05-10-2019 ലെ ഡിപിടി സി4 - 4872/2019 നമ്പർ കത്ത്.

മേൽ സൂചനകളിലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. കൈപ്പമംഗലം വൃദ്ധ സദനത്തിനായുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിയിൽ 4 ലക്ഷം രൂപ കെട്ടിടത്തിനും, 1 ലക്ഷം രൂപ ഫർണീച്ചർ വാങ്ങുന്നതിനുമാണ്. എന്നാൽ അതിനനുബന്ധമായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, പ്ലംബിങ്ങ്, സാനിറ്റേഷൻ, ഫർണീച്ചർ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല.

പിന്നീട് നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിനെ ഈ പദ്ധതി ഏൽപ്പിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം ആയതിന് പ്ലാനും എസ്റ്റിമേറ്റും തയ്യാറാക്കി നൽകിയിരുന്നു. അനുവദിച്ച 5 ലക്ഷം രൂപയിൽ മേൽ പറഞ്ഞ ഇനങ്ങളായ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ, പ്ലംബിങ്ങ്, സാനിറ്റേഷൻ, ഫർണീച്ചർ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കാത്തത് പ്രത്യേകം അറിയിച്ചിരുന്നു. ആയത് അംഗീകരിച്ചതിനു ശേഷം മാത്രമാണ് നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം സാങ്കേതികാനുമതിക്ക് സമർപ്പിച്ചതും കരാറിലേർപ്പെട്ടതും വർക്ക് നടത്തിയതും എന്നു കൂടി അറിയിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

എക്സിക്യൂട്ടീവ് സെക്രട്ടറി
&
പ്രൊജക്ട് മാനേജർ

Nirmithi Complex, Near Civil Station, P.O. Ayyanthole, Thrissur-680 003, ✆ 2361839, 2366121
✆ CHAIRMAN:2361020, 2361811, SECRETARY: 2360100, PROJECT MANAGER:2361839
Fax:2366121, Email: nirmithikendra@gmail.com

5 R.C.C 1:2:4 using 20mm broken stone for plinth belt including all cost of materials and labour charges' for concrete mixing,laying,curing etc. but excluding formwork and reinforcement

1	43.22	0.23	0.15	1.49
5	3.69	0.23	0.15	0.64
4	4.75	0.23	0.15	0.66
2	3.15	0.23	0.15	0.22
4	2.15	0.23	0.15	0.30
				3.30

3.3m3 @ 2609.92/m3 8612.74

6 Supplying and filling earth inside the basement with red earth or sea sand whichever is locally available with necessary watering and ramming etc. for complete compaction

1	12.12	10.99	0.45	59.94
1	96.32	0.45	0.30	13.00
				46.94

Deduction
Total less deduction
47.00m3 @ 1221.50/10m3 5741.05

7 Country burnt brickwork for super structure in rat trap bond using of avilable size 22x10x6 cms in cm 1:6 inlcuding all cost of materials,labour charges and hire charges for scaffolding etc.complete.

1	42.30	0.23	3.00	29.19
4	4.83	0.23	3.00	13.33
5	3.77	0.23	3.00	13.01
2	3.23	0.23	3.00	4.46
4	2.00	0.23	3.00	5.52
1	18.00	0.23	0.80	1.47
1	3.00	0.60	0.15	0.27
1	3.00	0.30	0.15	0.14
				67.38

Deduction

2	1.00	0.23	2.00	0.92
6	0.90	0.23	2.00	2.48
3	0.70	0.23	2.00	0.97
7	1.40	0.23	1.35	3.04
1	1.40	0.23	1.00	0.32
2	0.70	0.23	0.50	0.16

സമഗ്ര ഗ്രാമീണ വികസനം - 2010-11

അനുബന്ധം - 5-3.9 (2)

ESTIMATE OF PROPOSED BUILDING FOR OLD AGE HOME KAIPAMANGALAM IN MATHILAKAM DIVISION FOR DISTRICT PANCHAYATH

Sl.no	Description of items	No	Length	Breadth	Height	Quantity	Amount
1	Clearing and levelling the site and removal of rubbish upto a distance of 50m outside the periphery of the area cleared.					L.S	1000.00
2	Earth work excavation in ordinary soil with initial lead of 50m and lift of 1.5m including all labour charges etc.complete.						
		1	43.22	0.60	0.60	15.56	
		5	3.54	0.60	0.60	6.37	
		4	4.60	0.60	0.60	6.62	
		2	3.00	0.60	0.60	2.16	
		4	2.00	0.60	0.60	2.88	
						33.60	
	34.00m3 @368.50/10m3						1252.90
3	Rubble masonry for foundation consolidating with locally avilable earth including all cost of materials and labour charges etc.complete.						
		1	43.22	0.60	0.60	15.56	
		5	3.54	0.60	0.60	6.37	
		4	4.60	0.60	0.60	6.62	
		2	3.00	0.60	0.60	2.16	
		4	2.00	0.60	0.60	2.88	
						33.60	
	34.00m3 @ 655.93/m3						22301.62
4	Rubble masonry in cm 1:10 for basement including all cost of materials and labour charges etc.complete.						
		1	43.22	0.45	0.30	5.83	
		5	3.69	0.45	0.30	2.49	
		4	4.75	0.45	0.30	2.57	
		2	3.15	0.45	0.30	0.85	
		4	2.15	0.45	0.30	1.16	
						12.90	
	13.00m3 @ 1048.03/m3						13624.39

	2	3.00		0.15	0.90	
					19.28	
lintels	1	42.30		0.30	12.69	
	4	4.83		0.30	5.80	
	5	3.77		0.30	5.66	
	2	3.23		0.30	1.94	
	4	2.00		0.30	2.40	
Beams	1	4.77		0.83	3.96	
	1	1.30		0.61	0.79	
	2	1.00		0.23	0.46	
	6	0.90		0.23	1.24	
	3	0.70		0.23	0.48	
	8	1.40		0.23	2.58	
	2	0.70		0.23	0.32	
					38.31	
Add 10%					3.92	
					42.23	
Slab	1	12.42		11.29	140.22	
Deduction	1	22.22		1.00	22.22	
Net total					118.00	
Sloped shade	1	50.42		0.75	37.82	
Add 25%					9.45	
					47.27	
Total					226.78	
227.00m2 @2013.48/10m2						45706.00
13 Reinforced cement concrete 1:2:4 using 20mm broken stone for beams and lintels including all cost of materials and labour charges for concrete mixing,laying,curing etc. but excluding cost of reinforcement and hire charges for shuttering	1	42.30	0.22	0.15	1.40	
	4	4.83	0.22	0.15	0.64	
	5	3.77	0.22	0.15	0.62	
	2	3.23	0.22	0.15	0.21	
	4	2.00	0.22	0.15	0.26	
	1	4.77	0.22	0.30	0.31	
	1	1.30	0.22	0.15	0.04	
					3.49	
3.5m3 @ 2609.92/m3						9134.72
14 Reinforced cement concrete 1:2:4 using 20mm broken stone for slopped filler slab with IVth quality M.P.tiles						

		4	1.40	0.23	1.50	1.93
	Total deduction					9.83
	Net total					57.55
	57.6m3@ 1829.23/m3					105363.65
8	Supplying and fixing R.C.C.frames for doors and windows including cost of materials and labour charges for fittings etc.complete.	1	6.10	0.10	0.075	0.046
		4	5.90	0.10	0.075	0.177
						0.223
	0.23m3@ 16301/m3					3749.23
9	Supplying & fixing fully panelled shutter for doors using Thambagam/ Pongu wood including all cost of materials and labour charges etc. complete excluding cost of fittings	1	0.90		1.92	1.73
		4	0.80		1.97	6.30
						8.03
	8.1m2 @ 1466.90/m2					11881.89
10	Supplying and fixing steel windows with glazed shutters including cost of materials and labours etc. complete	7	1.40		1.35	13.23
		1	1.40		1.00	1.40
		2	0.70		0.50	0.70
		2	0.50		1.35	1.35
						16.68
	16.70m2 @ 1510.30/m2					25222.01
11	Supplying and fixing PVC doors to toilets including cost of materials and laboturs etc complete.	3	0.70		1.92	4.03
	4.10m2 @1558.89/m2					6391.45
12	Formwork for plinth belt,beams,lintels and slabs including all hire charges and labour charges etc.complete.					
	Belt	2	43.22		0.15	12.97
		5	3.54		0.15	2.66
		4	4.60		0.15	2.76

	43.00m2 @ 891.23/10m2					3832.29
20	Roof plastering wih cm 1:4,15mm thick,one coat,floated hard and trowelled smooth including all cost of materials and labour charges etc.complete.	1	12.42	11.29	140.22	
		1	50.42	0.75	37.82	
					178.04	
	Deduction	1	22.00	1.00	22.00	
		1	3.00	3.00	9.00	
					31.00	
	Net total				147.04	
	148.00m2 @ 634.65/10m2					9392.82
21	Wall plastering wih cm 1:6,15mm thick,one coat,floated hard and trowelled smooth including all cost of materials and labour charges etc.complete.	4	6.88	3.00	82.56	
	Deduction	4	0.70	1.00	2.80	
		2	0.70	0.25	0.35	
	Total deduction				3.15	
	Net total				79.41	
	80.00m2 @ 582.63/10m2					4661.04
22	Wall pointing with combination mortar 1:2:12 including all cost of materials and labour charges etc.complete.	3	16.32	3.00	146.88	
		1	12.00	3.00	36.00	
		1	13.08	3.00	39.24	
		1	14.00	3.00	42.00	
		2	18.00	0.60	21.60	
		1	46.22	3.00	138.66	
					424.38	
	Deduction	1	1.00	2.00	2.00	
		6	0.90	2.00	10.80	
		7	1.40	1.35	13.23	
		1	1.40	1.00	1.40	
		2	0.50	1.35	1.35	
		2	0.70	0.25	0.35	
	Total deduction				29.13	
	Net total				395.25	
	396.00m2 @521.33 /10m2					20644.67

ഉപബന്ധം - 5-3.9 (2)

	as filler materials including all cost of materials and labour charges for concrete mixing,laying,curing etc. and hire charges for shuttering but excluding cost of reinforcement	1	50.42	0.75	0.070	2.65	
	2.65m3 @2317.61/m3						**6141.67**
15	Reinforced cement concrete 1:1.5:3 using 20mm broken stone for flat filler slab with hourdis as filler materials including all cost of materials and labour charges for concrete mixing,laying,curing etc. and hire charges for shuttering but excluding cost of reinforcement	1	12.42	11.29	0.12	16.83	
	Deduction	1	22.22	1.00	0.12	2.67	
		1	3.00	3.00	0.12	1.08	
						3.75	
	Net total					13.08	
	13.1m3 @ 2881.56/m3						**37746.44**
16	Reinforced cement concrete 1:2:4 using 20mm broken stone for conventional slabs including all cost of materials and labour charges for concrete mixing,laying,curing etc. and hire charges for shuttering but excluding cost of reinforcement						
	Kitchen Slab	1	1.37	0.75	0.08	0.08	
	0.1m3 @ 2609.92/m3						**260.99**
17	Reinforcement for R.C.C.works, ben,tied & placed in position using torsteel						
	15.5qtl @ 2574.36/qtl						**39902.58**
18	Pointing R.R masonry in cm 1:4, 15mm thick including all cost of materials and labour charges etc complete.	1	46.22		0.45	20.80	
	21.0m2 @253.93 /10m2						**533.25**
19	Ceiling pointing with cm 1:3,12 mm thick,one coat (M.P.tiles)	1	50.42		0.85	42.86	

02mmle - 5-3-9 (2) 96

	161.00m2@75.26/10m2				1211.68
28	Colour washing two coats 528.00m2@80.26/10m2				4237.73
29	Painting wood work with suitable colour of approved quality including cost of materials and labour charges etc complete 30.00m2@ 478.30/10m2				1434.90
30	Painting iron work with approved quality enamel paint over priming coat including cost of materials and labour charges etc. complete 26.00m2@ 450.25/10m2				1170.65
31	Poly carbonite sheet roofing	1	5.66	5.89	26.67
		1	23.1	0.75	17.33
					44.00
	45.00m2@ 450.00/m2				20250.00
32	Supplying and fixing marble plaque				2000.00
33	Unforseen items if any				4121.18
34	Service charges 2.5%				11170.68
35	Provision for taxes 9.49%				42403.88
					500000.00

(Rupees Five lakhs only)

Note: 1.This estimate rates do not exceed PWD schedule of rates (Excluding C.P.)

2.As the fund is limited to Rs.5 lakhs for this year,the amount for electrification and watersupply and sanitary arrangements is calculated in Appendix B.

Prepared by 15/2/05

Checked by 15/2/05

Approved by 15/2/05

A. SURENDRAN, B. Tech. (Hons) M. S.
Project Manager & Executive ... ...ary
NIRMITHIKENDRA
P. O. Ayyanthole, Thrissur - 3

23	Flooring with P.C.C 1:4:8, 75mm thick using 40mm brocken stone including all cost of materials,and labour charges etc. complete.	3	3.54	4.60	0.075	3.66
		1	3.00	3.00	0.075	0.68
		1	3.54	3.00	0.075	0.80
		1	5.66	4.53	0.075	1.92
		4	1.44	2.00	0.075	0.86
		1	3.54	1.20	0.075	0.32
		4	1.44	2.00	0.075	0.86
						9.10
	9.1m3 @ 1777.74/m3					**16177.43**
24	Floor finish with cement grout over a cm 1:4,15mm thick including all cost of materials & labour charges etc.complete.	3	4.90	3.84		56.45
		1	3.30	3.30		10.89
		1	3.84	3.30		12.67
		1	3.54	1.35		4.78
		1	5.96	4.83		28.79
		1	1.74	2.30		4.00
						117.58
	118.00m2 @ 827.79/10m2					**9767.92**
25	Boardering to the basement with cm 1:3 15mm thick including all cost of materials and labour charges etc complete	1	46.28			46.28
	47m @ 126.50/10m					**594.55**
26	Supplying and fixing door & window fittings					
	100mm Iron Butt Hinges					
	40Nos @ 6.60/Each					**264.00**
	Aldrops					
	10Nos @ 85.60/Each					**856.00**
	Tower bolts					
	20Nos @ 9.50/Each					**190.00**
	Pad lock					
	7nos @ 150.00/Each					**1050.00**
27	White washing two coats					

മേൽ സൂചന കത്തിലെ പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഈ പദ്ധതിയുടെ അംഗീകരിച്ച പ്രൊജക്ടിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണം, വാട്ടർ ടാങ്ക്, സാനിറ്ററി എന്നിവക്കായി 4 ലക്ഷം രൂപയും ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നതിന് 1 ലക്ഷം രൂപയുമാണ് വകയിരുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നാണ്. എന്നാൽ ജില്ല പഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച പ്രൊജക്ടിലെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മേൽ പ്രവർത്തികൾ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഏറ്റെടുത്ത നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർമ്മിതികേന്ദ്രം 12-10-05ൽ പൂർത്തിയാക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണ്.

[illegible]

എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ
&
പ്രൊജക്ട് മാനേജർ

സമഗ്ര ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2010-11
2/20 വകുപ്പ് - 5.3.9 (3)

NIRMITHI KENDRA

THRISSUR, Reg. No. 20 / 92

District Collector & Chairman
V. SANALKUMAR IAS

R.D.O. & Secretary
M. ANILKUMAR

Executive Secretary & Project Manager
M.P. KABEER

KVP/562/05

തിയ്യതി: 16-07-11

സ്വീകർത്താവ്
സെക്രട്ടറി,
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്,
തൃശ്ശൂർ.

സാർ,

വിഷയം: കൈപ്പമംഗലം വൃദ്ധ സദനത്തിനായുള്ള കെട്ടിടനിർമ്മാണം- തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2006-07 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്- സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന:-1) 06/05/11 ലെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ C5/3747/10 നമ്പർ കത്ത്.

2) 28-02-05ൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്തും നിർമ്മിതികേന്ദ്രവും തമ്മിൽ ഒപ്പുവെച്ച കരാർ ഉടമ്പടി.

ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനുവേണ്ടി മതിലകം ഡിവിഷനിലെ കൈപ്പമംഗലം വൃദ്ധ സദനത്തിനായുള്ള കെട്ടിടനിർമ്മാണം നിർമ്മിതികേന്ദ്രം ചെയ്തതിൽ ചില തടസ്സവാദങ്ങൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദീകരണം നൽകണമെന്നും മേൽ സൂചന(1) കത്തുപ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അറിയിക്കുന്നത്. ഈ പ്രവർത്തിക്കായി നിർമ്മിതികേന്ദ്രം തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമാണ് പ്രവർത്തികൾ ചെയ്തത്. ഈ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പ്ലമ്പിംങ്ങ്, സാനിറ്ററി, ഇലക്ട്രിക്കൽ ഐറ്റംസ് ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അംഗീകരിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമാണ് കരാർ ഉടമ്പടിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്(സൂചന 2).

15-02-2005ൽ 5 ലക്ഷത്തിനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിൽ പ്രത്യേകം കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നതും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. ഫണ്ടിന്റെ അപര്യാപ്തതമൂലം 5 ലക്ഷത്തിൽ കൂടുതൽ വരുന്ന ഇനങ്ങൾ പ്രത്യേകം എസ്റ്റിമേറ്റായി അന്നുതന്നെ അടുത്ത വർഷത്തെ പ്രൊജക്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗീകാരം വാങ്ങാൻ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

Nirmithi Complex, Near Civil Station, P.O. Ayyanthole, Thrissur - 680 003. ☎ : 2361839, 2366121
☎ : CHAIRMAN : 2361020, 2361811, SECRETARY: 2360100, PROJECT MANAGER: 2361839
Fax : 2366121, Email : nirmithikendra@gmail.com

98 അനുബന്ധം - 6

പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ്
അമ്മാടം പി ഒ, തൃശ്ശൂർ ജില്ല
ഫോൺ0487 2279304, ഇമെയിൽ paralampp@gmail.com

എ1-5000/2019

6.11.2019

പ്രേക്ഷിതൻ
സെക്രട്ടറി,
പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്,
പി.ഒ. അമ്മാടം.

സ്വീകർത്താവ്
സെക്രട്ടറി,
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്,
തൃശ്ശൂർ.

സർ,

വിഷയം–പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്– വനിതാകലാകേന്ദ്രം– 2018 മുതലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ –സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന–അങ്ങയുടെ ഓഫീസിലെ സീനിയർ സൂപ്രണ്ടിന്റെ നേരിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശം.

മേൽവിഷയത്തിലേക്ക് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കുന്നു. സൂചന പ്രകാരം പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വാർഡ് 13 ൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതും ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് നിർമ്മിച്ചതുമായ വനിത കലാകേന്ദ്രത്തിൽ 2018 മെയ് മുതൽ നടത്തിയിരുന്ന വിവിധ വനിത ഓറിയന്റഡ് കോഴ്സുകൾ നടത്തിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ താഴെ പറയുംപ്രകാരമാണ്. പ്രസ്തുത കോഴ്സുകളിൽ 35 ൽ കുറയാത്ത വനിതകളുടെ പ്രാതിനിധ്യവും ഉണ്ടായിരുന്നു. ആയതിൽ 2019 മാർച്ച് മുതൽ ടി സ്ഥാപനത്തിന്റെ പുനരുദ്ധാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നതായും അങ്ങയുടെ അറിവിലേക്കായി സമർപ്പിക്കുന്നു.

1. 2018 മെയ് മുതൽ ഫാഷൻ ഡിസൈനിംഗ് കോഴ്സുകൾ (6 മാസം)
2. ഫുഡ് & കാറ്ററിംഗ് പരിശീലനം (3 മാസം)
3. ക്രാഫ്റ്റ് (3 മാസം)
4. ബ്യൂട്ടീഷൻ കോഴ്സ് (3 മാസം)

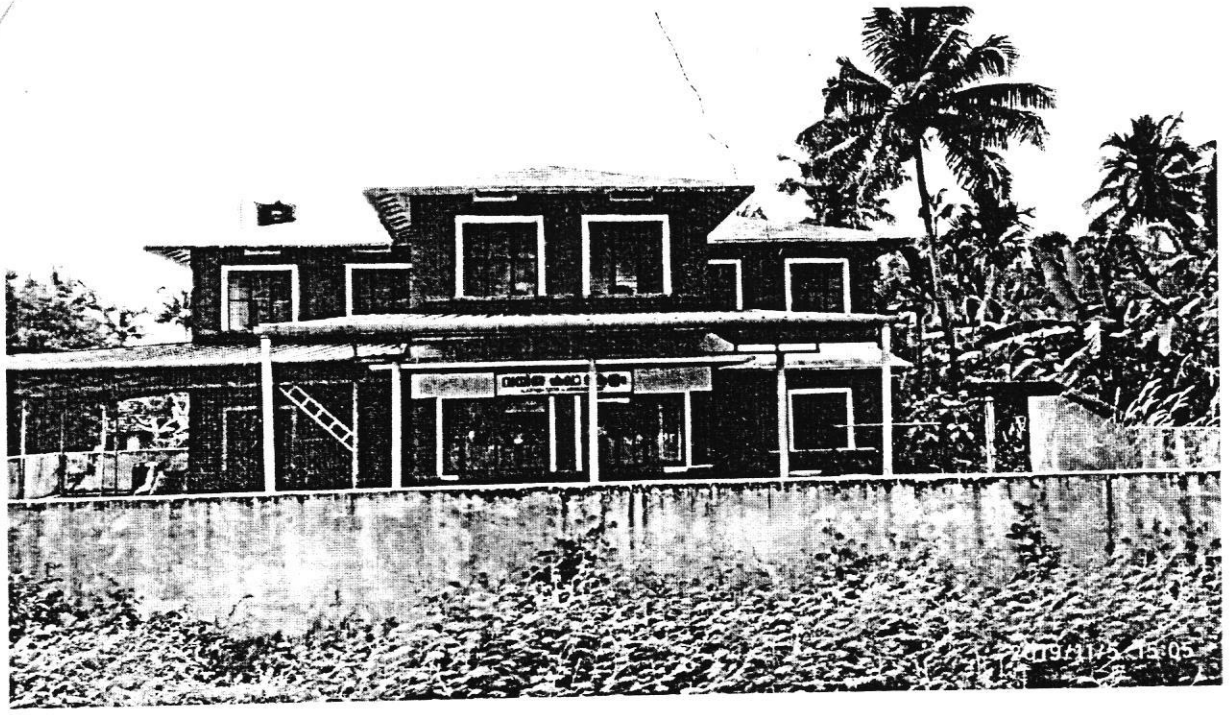
വിശ്വസ്തതയോടെ,

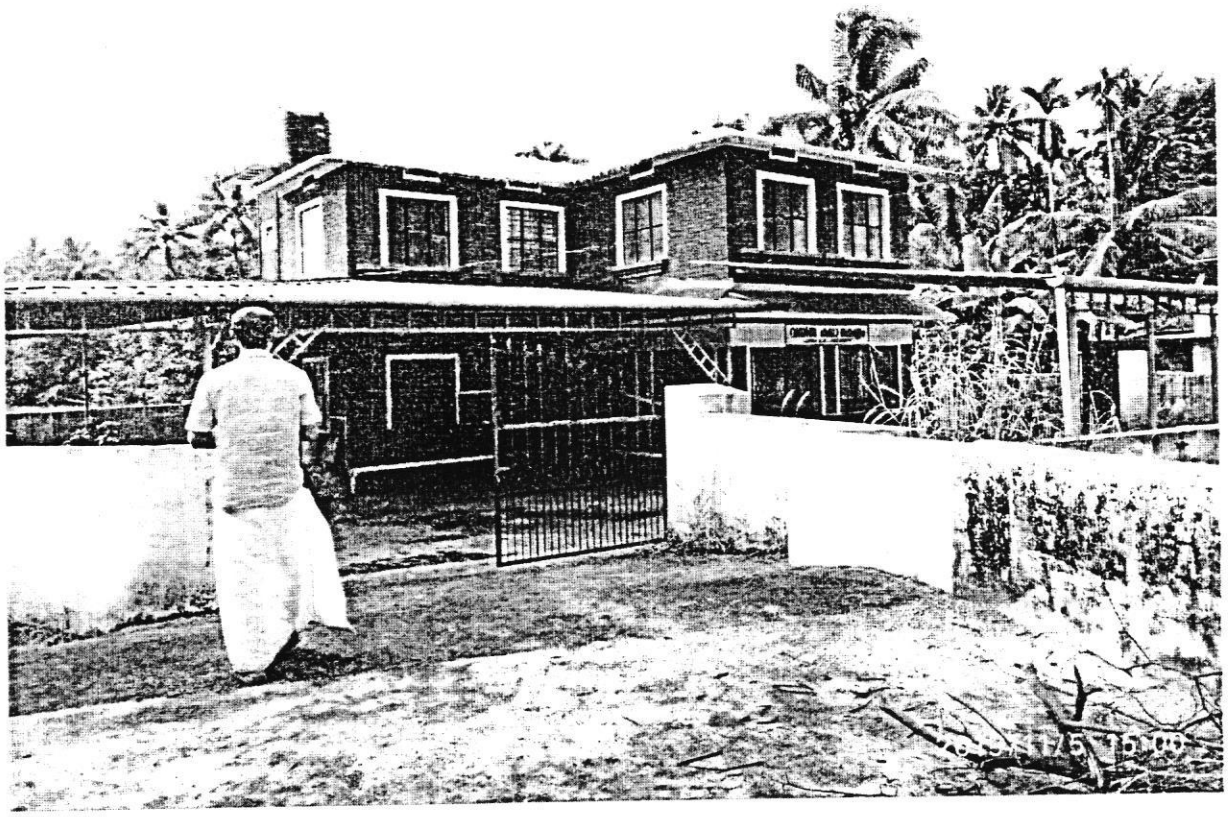
Secretary
Pazhuvil Panchayat

5.3.9.(iii)

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2010-11

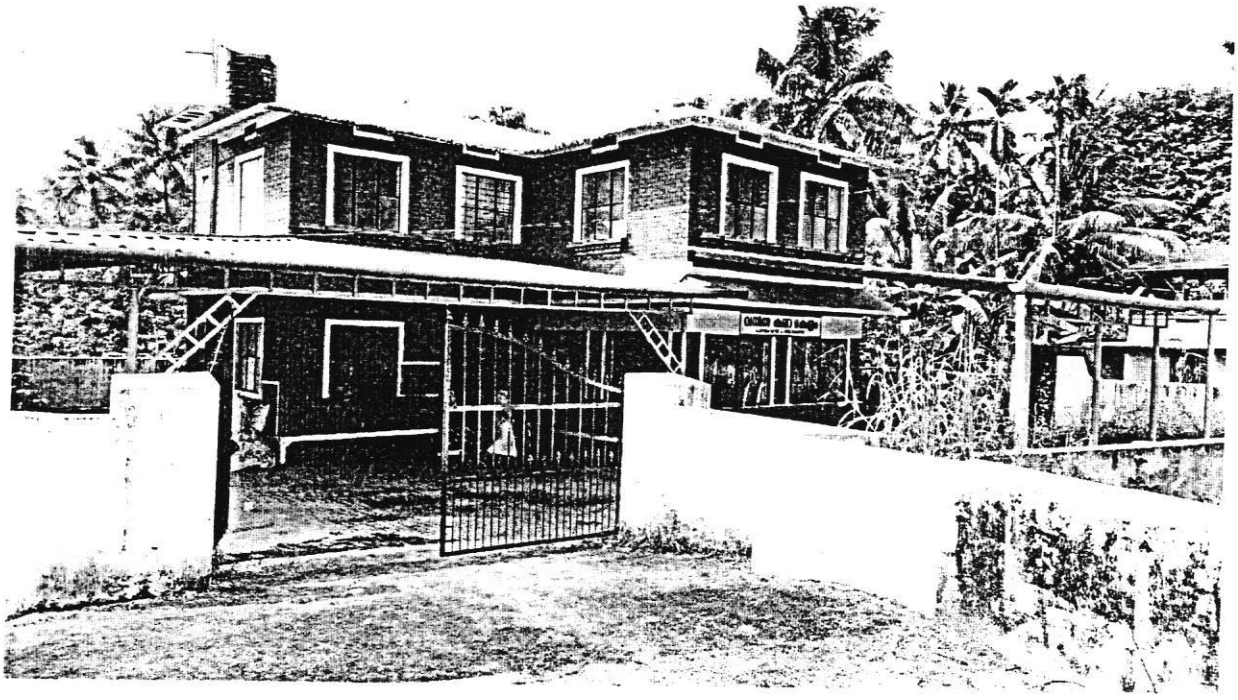
വാർഡ് - 5.3.9 (3)





സമഗ്രശുചിത്വ കാലിത്തീറ്റ പദ്ധതി - 2010-11
ഘടകം - 5.3.9 (3)

100



ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് പരാമർശത്തിന്മേൽ തൃശൂർ കോർപ്പറേഷൻസ്വീകരിച്ച നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനക്ക്

ക്രമ നം.	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം/ ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം/ ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ടി ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2010-11 5.2.19(1)	2006-07 3-30	5.2.19(1) സ്ത്രീപദവി പഠനം 4,26,580/- രൂപ പാഴായി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-30 പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല ഡാറ്റാ ബാങ്ക് തയ്യാറാക്കാൻ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയത് കൈപ്പുസ്തകം ചെലവ് 4.26 ലക്ഷം തൃശൂർ നഗരസഭയിലെ സ്ത്രീകളുടെ സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക -രാഷ്ട്രീയ-സാംസ്കാരിക അവസ്ഥകളെക്കുറിച്ച് സർവ്വേ നടത്തി ഒരു ഡാറ്റ ബാങ്ക് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതായിരുന്നു ഈ പദ്ധതി **ലക്ഷ്യങ്ങൾ** 1. നഗരസഭയിലെ 52 ഡിവിഷനുകളിലെയും മുഴുവൻ സ്ത്രീകളുടെയും ആരോഗ്യം, വിദ്യാഭ്യാസം, സാംസ്കാരികം, തൊഴിൽപരവും വരുമാനപരവുമായ കുടുംബ പശ്ചാത്തലം കുടുംബപദവി തുടങ്ങി എല്ലാ വിവരങ്ങളും ശേഖരിക്കുക. 2. ഈ വിവരങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി വനിതാ പദ്ധതികൾക്ക് രൂപം നൽകുക 3. വിവിധ വനിതാ പദ്ധതികൾക്കുള്ള ഗുണഭോക്താക്കളെ സർവ്വേ വഴി കണ്ടെത്തുക. 4. തൊഴിൽ സംരംഭകരെയും തൊഴിൽ വിദ്യാഭ്യാസമുള്ളവരെയും കണ്ടെത്തി ഉൽപാദന പ്രക്രിയയിൽ പങ്കാളികളാക്കുക ഇനം — അംഗീകരിച്ച പദ്ധതി പ്രകാരം വകയിരുത്തിയിരുന്ന ചെലവ് — പദ്ധതി നിർവ്വഹണഘട്ടത്തിലെ ചെലവ് സൂപ്പർവൈസർ/വോളണ്ടിയർ ട്രെയിനിംഗ് — 43000 — 42276 ചോദ്യാവലി അച്ചടി — 150000 — 113750 സർവ്വേ/യാത്രാപടി — 230000 — 93558 ഡാറ്റാ ക്രോഡീകരണം/ഡാറ്റാ എൻട്രി — 40000 — 166996 സർവ്വേ റിപ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ — 37000 — 10000 ആകെ — 500000 — 426580	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ സമർപ്പിച്ച നടപടി വശദീകരണ പത്രിക താഴെ കൊടുക്കുന്നു. തൃശൂർ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിലെ സ്ത്രീകളുടെ സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക രാഷ്ട്രീയ സാംസ്കാരിക അവസ്ഥകളെ കുറിച്ച് പഠിയ്ക്കുന്നതിനും അതു വഴി തൊഴിൽ മേഖലകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പിൻവർഷങ്ങളിൽ പദ്ധതികൾ വിഭാവനം ചെയ്തു നടപ്പാക്കുന്നതിനുമാണ് "സ്ത്രീപദവി പഠന സർവ്വേ എന്ന പദ്ധിയ്ക്ക് 2006-07 കാലയളവിൽ രൂപം കൊടുത്തത്. സ്ത്രീശക്തി സംഘടനകളുടെ പ്രതിനിധികൾ, മഹിളാസംഘടനാ പ്രതിനിധികൾ, വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണർ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് അംഗങ്ങൾ, ജനപ്രതിനിധികൾ എന്നിവരുടെയെല്ലാം ഒത്താശയും സഹകരണവും പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തതു മുതൽ നിർവ്വഹണത്തിന്റെ അവസാനഘട്ടം വരെയും ഉണ്ടായിരുന്നു. കർമ്മസമിതിയിൽ ഉയർന്നുവന്ന ആശയങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ചോദ്യാവലി തയ്യാറാക്കുകയും ടി ചോദ്യങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി സർവ്വേ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. വ്യത്യസ്തമായി തയ്യാറാക്കുകയും നിർവ്വഹണം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്ന ഏതൊരു പദ്ധതിയും കൺവെൻഷണൽ രീതിയിലേക്ക് മാറ്റിമറിക്കപ്പെടുന്നു. ആസൂത്രണത്തിന്റെ പരിപ്രേക്ഷ്യ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് സാമൂഹിക ചുവടുമാറ്റത്തിന് കാരണമാകാവുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് രൂപം നൽകുന്നതിൽ മേൽ സർവ്വെ വലിയൊരു പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. വനിതകളുടേയും ശിശുക്കളുടെയും മേഖലയിൽ സാമൂഹികമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ കർമ്മപഥത്തിലേറ്റി മുന്നോട്ടു പോകുന്ന ഒരാൾക്ക് മേൽ പദ്ധതിയുടെ മെക്കാനിക്കൽ ഇംപാക്റ്റിനല്ല, മറിച്ച് സോഷ്യൽ ഇംപാക്റ്റിനാണ് മുൻതൂക്കം കൊടുക്കുവാൻ കഴിയുക. സ്ത്രീകളുടെ അവസ്ഥ മേൽ പദ്ധതി വഴി പഠിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തുടർ വർഷങ്ങളിലെ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. 1. നഗരസഭയിലെ സ്ത്രീകളുടെ വിവിധ വശങ്ങൾ-ആരോഗ്യം, വിദ്യാഭ്യാസം, സാംസ്കാരികം, തൊഴിൽ പരവും വരുമാനപരവുമായ കുടുംബ പശ്ചാത്തലം കുടുംബപദവി തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനുള്ള വിശദമായ ചോദ്യാവലി തയ്യാറാക്കിയാണ് സർവ്വേ നടപ്പിലാക്കിയത്. (ചോദ്യാവലി ഇതോടൊപ്പം വയ്ക്കുന്നു) ആരോഗ്യമേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങളിലൂടെ സ്ത്രീകളുടെ പൊതുവിലുള്ള ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങൾ, സ്വന്തം രോഗാവസ്ഥയോട് സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനം എന്നീ വിഷയങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്തു. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യാവലിയിൽ സ്ത്രീകളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരം, ടി വിഷയത്തിൽ അഭിപ്രായ രൂപീകരണത്തിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നിവയെല്ലാം ചർച്ച ചെയ്തു. തൊഴിലിടങ്ങളിലെ വിവേചനം,

ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി സൃഷ്ടിച്ച ഡാറ്റാബാങ്കിന്റെ ഹാർഡ് കോപ്പിയും സോഫ്റ്റ് കോപ്പിയും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായി. പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങളിൽ ഒന്നു പോലും കൈവരിക്കാനാകാത്തതായിരുന്നു അവ.

ഡാറ്റ ബാങ്കിന്റെ ഹാർഡ് കോപ്പി യഥാർത്ഥത്തിൽ 16 പേജുള്ള ഒരു കൈപ്പുസ്തകമാണ്. സ്ത്രീപദവി പഠന സർവ്വേ 2006-07 എന്ന ഈ കൈപുസ്തകത്തിൽ സ്ത്രീകളുടെ കുടുംബപരമായ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചത് താഴെ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു പ്രകാരമാണ്.

അണുകുടുംബം	കൂട്ടുകുടുംബം	തനിച്ച്
61%	32%	7%

ഡാറ്റാ ബാങ്ക് എന്ന പേരിൽ ഹാജരാക്കിയ ഈ കൈപസ്തകം മുഴുവൻ മേൽ പ്രകാരം സാമാന്യവൽക്കരിച്ച ഒരു പഠന റിപ്പോർട്ടാണ്. ഇപ്രകാരം ഒരു പഠനത്തിലുപരിയായി തികച്ചും വ്യക്ത്യാധിഷ്ഠിതമായ ഒരു ഡാറ്റ ബാങ്കാണ് പദ്ധതിയിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത്. മേൽ പ്രകാരം ഒരു കൈപുസ്തകം തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ഒരു പ്രത്യേക സർവ്വേയുടേയും പഠനത്തിന്റെയും ആവശ്യകത ഇല്ലായിരുന്നു.

സ്ത്രീ പദവി പഠന സർവ്വേ യഥാർത്ഥത്തിൽ പദ്ധതിപ്പണത്തിന്റെ ദുരുപയോഗത്തിന് ഉത്തമോദാഹരണമാണ്. പരാജയപ്പെട്ട പദ്ധതികളിൽ പലതിനും നിഷ്ക്രിയ ആസ്തികളെങ്കിലും അവശേഷിക്കുമെങ്കിലും ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ഒരു തരത്തിലുള്ള നേട്ടവും അവകാശപ്പെടാനാകാത്ത വിധത്തിൽ 4,26,580/- രൂപ നഷ്ടം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നു. ഈ ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥയിൽ നിന്ന് മേൽ പ്രകാരം നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥ

ശ്രീമതി.ചിത്രലേഖ, സിഡി.പി.ഒ,
ടൈപ്പ് 3 ഇ6 ക്വാർട്ടേഴ്സ്,
സിവിൽ ലൈൻ, അയ്യന്തോൾ.

ലിംഗവിവേചനം, വരുമാനം നേടുന്നതുപോലെ ചെലവഴിക്കുന്നതിന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ഏത് അളവിൽ? ഇത്തരം ധനസ്വാതന്ത്ര്യം കുടുംബങ്ങളിലെ സ്ത്രീകളുടെ സ്ഥാനം ഉയർത്തുന്നുണ്ടോ? അത് സ്ത്രീകളുടെ സാമൂഹ്യ പശ്ചാത്തലം ഉയർത്തുന്നുണ്ടോ എന്നതെല്ലാം വിശദമായി പരിശോധിച്ച വിഷയങ്ങളാണ്. കുടുംബത്തിലെ സ്ത്രീകളുടെ പ്രാധാന്യം കുടുംബത്തെ ഒററയ്ക്ക് നയിയ്ക്കുന്ന സ്ത്രീജനങ്ങളുടെ വിവരശേഖരണം, സ്വന്തം പേരിൽ വീടുള്ള സ്ത്രീകളുടെ എണ്ണം അതു വഴി അവർക്ക് ലഭിയ്ക്കുന്ന സുസ്ഥിരത എന്നിവ വിശദമായി തന്നെ ചർച്ച ചെയ്ത ചോദ്യാവലി സ്ത്രീകളുടെ ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസ-സാംസ്കാരിക-തൊഴിൽ - കുടംബപരമായ എല്ലാ വിവരങ്ങളും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ ഘടകങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നതിനാണ് വിവിധ മേഖലകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യാവലി ഒരു കൂട്ടം വിദഗ്ധർ തയ്യാറാക്കിയത്. വിവിധ സേവനമേഖലകളിൽ സ്ത്രീകളുടെ പ്രശ്നങ്ങളും നേട്ടങ്ങളും ചർച്ച ചെയ്യുന്നതോടൊപ്പം അവയ്ക്കുള്ള പരിഹാര മാർഗ്ഗങ്ങൾ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള ഒരു പൈലറ്റ് പ്രൊജക്ട് ആയിട്ടാണ് "സ്ത്രീപദവി പഠന സർവ്വേ" എന്ന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ബഹു.കോർപ്പറേഷൻ ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ചതും നടപ്പിലാക്കിയതും.

2007-08 തുടങ്ങി നാളിതുവരെ മൊത്തം കോർപ്പറേഷന്റെ അലോട്ട്മെന്റിന്റെ 10 % എന്ന നിരക്കിൽ വനിതാക്ഷേമ പദ്ധതികൾക്കായി തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം പദ്ധതികളുടെ വിഭാവനയിന്മേൽ സർവ്വെ വ്യക്തമായ ദിശാബോധം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2007-2008 മുതൽ വനിതാ മേഖലയിൽ നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതികളുടെ ലിസ്റ്റ് ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു.

2007-2008

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	വകയിരുത്തിയ തുക
12/07-08	വീട്ടുമുറ്റത്തൊരു പച്ചക്കറി തോട്ടം	90,000
25/077-08	തൊഴിൽ കേന്ദ്രങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണം	9,59,136
26/07-08	വിവിധ തൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങൾ (കമ്പ്യൂട്ടർ അസ്സംബ്ലിംഗ്, സോഫ്റ്റ് വെയർ & ഹാർഡ് വെയർ, ഡി.ടി.പി. ട്രെയിനിംഗ്, ഭക്ഷ്യ സംസ്കരണം, ബ്യൂട്ടി പാർലർ മാനേജ്മെന്റ്, ആയുർവ്വേദം മസാജിങ്ങ്, പേപ്പർ ബാഗ് നിർമ്മാണം)	7,00,000
30/07-08	കോട്ടപ്പുറം പഠനോദ്യാനത്തിൽ തൊഴിൽശാല	3,40,864
32/07-08	ഗ്രൂപ്പ് സംരംഭങ്ങൾ (തരിശ് ഭൂമി കൃഷിയിറക്കൽ, കേരശ്രീ കൊപ്ര പ്രോസസ്സിംഗ്, കമ്പ്യൂട്ടർ സർവ്വീസിങ്ങ്, അലക്കുശാല, ഫിഷ് സ്റ്റാൾ, ആട്/പശുവളർത്തൽ മുതലായവ	2,00,000
35/07-08	വിധവ, അവിവാഹിതർ, നിരാലംബരായ വനിതകളുടെ പുനരധിവാസത്തിനായി ഭവന നിർമ്മാണം	3,00,000
54/07-08	നിയമസാക്ഷരതാ പദ്ധതി സ്ത്രീകൾക്ക്	2,00,000
64/07-08	വനിതകൾ നയിക്കുന്ന കുടുംബത്തിന്റെ ഉന്നമനത്തിനായുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ, പഠനോപകരണ വിതരണം യൂണിഫോറം എന്നിവ (2500/1 കൂടി)	1,00,00,000
67/07-08	വനിത സൊസൈറ്റി	5,00,000
70/07-08	കോർപ്പറേഷൻ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ വനിതകൾക്ക്	7,00,000

	വിപണനകേന്ദ്രം	
82/07-08	വികലാംഗരുടെ പെൺകുട്ടികൾക്ക് വിവാഹ ധനസഹായം	50,000
136/07-06	വായന ശാലയോടനുബന്ധിച്ച് സ്ത്രീ വായന ക്ലബ്ബുകൾ	90,000
247/07-08	സ്വയം തൊഴിൽ, ഡയറി യൂണിറ്റ് മുതലായവ	5,00,000
എസ്-90	ആയുർവ്വേദ രീതിയിൽ പ്രസവാനന്തര ശുശ്രൂഷ ട്രെയിനിങ്ങ്	1,48,483

2008-2009

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	വകയിരുത്തിയ തുക
എസ്-18/09	തൊഴിൽ കേന്ദ്രങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണം	10,00,000
എസ്-20/09	കോട്ടപ്പുറം പഠനോദ്യാനത്തിൽ തൊഴിൽശാല	50,000
എസ്-21/09	അബാർഡ് തൊഴിൽദാന പദ്ധതി	10,00,000
എസ്-36/09	ഭവന നിർമ്മാണം (ജനറൽ വിധവ)	26,00,000
എസ്-39/09	സ്ത്രീപദവി ഗവേഷണ കേന്ദ്രം ജി.ഇ.ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	1,67,404
എസ്-40/09	കോമൺ ഫെസിലിറ്റി സെന്റർ	1,00,000
എസ്-42/09	സ്ത്രീകളുടെ നിയമ സാക്ഷരതാ പരിപാടി ജാഗ്രത സമിതി രൂപീകരണം	3,31,176
എസ്-45/09	പേപ്പർ ഉൽപ്പന്ന യൂണിറ്റും വനിതകൾക്കുള്ള പരിശീലനവും	26,80,350
എസ്-286	വനിതാ ഹോസ്റ്റൽ	46,24,000
എസ്-291	വനിതകൾക്ക് കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ	30,00,000
എസ്-292	കുടുംബശ്രീ ആസ്ഥാന മന്ദിരം	18,00,000
എസ്-294	സേവന ശ്രീ സാനിറ്ററി ഇംപ്ലിമെന്റ്സ്	3,00,000
എസ്-303	വനിതകൾക്ക് സാസ്കാരിക കേന്ദ്രം	2,00,000
എസ്-94	വായനശാലയോടനുബന്ധിച്ച് സ്ത്രീ വായന ക്ലാസ്സുകൾ	90,000

2009-2010

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	വകയിരുത്തിയ തുക
എസ്-85	ജാഗ്രത സമിതി - ഗാർഹിക പീഡനം നിയമ പരിരക്ഷ	1,50,000
എസ്-87	പെൺകുട്ടികൾക്ക് പ്രതിരോധ സുരക്ഷ	5,00,000
എസ്-105	ഗർഭിണികൾക്ക് ആയുർവ്വേദ ക്ലിനിക്ക്	5,00,000
എസ്-106	ജീവിതശൈലീ രോഗങ്ങൾക്ക് സമഗ്ര ആയുർവ്വേദ - യോഗ ക്ലീനിക്	1,50,000
എസ്-143	സ്കൂളുകളിൽ ഗേൾസ് ഫ്രണ്ട്ലി ടോയ്‌ലറ്റുകളുടെ നിർമ്മാണം	1,00,000

എസ്–244	ആയുർവ്വേദ രീതിയിൽ പ്രസവ–പ്രസവാനന്തര ശുശ്രൂഷ പരിശീലന പദ്ധതി	52,709
എസ്–247	ഫാഷൻ ഡിസൈനിങ്ങ്, ജ്വല്ലറി മേക്കിങ്ങ്, പ്രിന്റിംഗ് ഫാബ്രിക്കേഷൻ മുതലായയുടെ പരിശീലനം	4,50,000
എസ്–248	പട്ടിക ജാതിക്കാരായ പെൺകുട്ടികൾക്ക് വിവാഹധനസഹായം	3,00,000

2010–11

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	വകയിരുത്തിയ തുക
എസ്–66	വനിതകൾക്ക് കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ	12,00,000
എസ്–73	പെൺകുട്ടികൾക്ക് പ്രതിരോധ സുരക്ഷ	4,07,000
എസ്–79	വനിതാ മേസ്തിരി പരിശീലനം, ജുവൽ മെയ്ക്കിംഗ്	1,50,000
എസ്–86	സ്ത്രീകൾക്ക് യോഗ, കരാട്ടെ പരിശീലനം	2,50,000
എസ്–90	അംഗനവാടി കുമാരി ക്ലബ് – സ്പോർട്ട്സ് കിറ്റ്, ബൈസിക്കിൾ, ചെസ്സ് ബോർഡ്, കാരം ബോർഡ്	5,00,000
എസ്–92	ജാഗ്രതാ സമിതി രൂപീകരണവും പ്രവർത്തനവും	1,00,000
എസ്–94	മഹിളാമന്ദിരം അന്തേവാസികൾക്ക് തയ്യൽ മെഷീൻ, വാട്ടർ ഫിൽട്ടർ	17,500
എസ്–112	ഗർഭിണികൾക്കും മുലയൂട്ടുന്ന അമ്മമാർക്കും ആരോഗ്യ സംരക്ഷണം – ആയുർവേദം	10,00,000
എസ്–494	ഫോട്ടോഗ്രാഫി/വീഡിയോഗ്രാഫി (പട്ടികജാതിക്കാരായ പെൺകുട്ടികൾക്ക്	23,00,000
എസ്–496	കറവ പശു വിതരണം (പട്ടികജാതിക്കാരായ സ്ത്രീകൾക്ക്)	20,00,000

2011–2012

പ്രോജക്ട് നമ്പർ	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	വകയിരുത്തിയ തുക
എസ്–261	പഞ്ചിക്കലിൽ വനിതകൾക്ക് കൗൺസിലിംഗ് സെന്റർ നിർമ്മാണം	10,00,000
എസ്–266	അമലനഗർ പുതിയ അംഗനവാടിയും മുകളിൽ വനിതാ റക്രിയേഷൻ ക്ലബും	15,00,000
എസ്–270	വൃദ്ധ മന്ദിരത്തിൽ വനിതകൾക്കായുള്ള മന്ദിരം	10,00,000
എസ്–273	പെരിങ്ങാവ് ഡിവിഷനിൽ മഹിളാസമാജം	1,50,000
എസ്–281	60 വയസ്സിന് മുകളിൽ ആയുർവേദ മരുന്ന് വിതരണം	10,00,000
എസ്–282	ഗർഭിണികൾക്കും മുലയൂട്ടുന്ന അമ്മമാർക്കും ആയുർവ്വേദ ക്ലീനിക്	10,00,000

				പ്രോജക്ടിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി വിവിധ മേഖലകളിൽ ആരോഗ്യ മേഖല, വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല, തൊഴിൽ മേഖല എന്നീ പദ്ധതികൾ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതിനും വനിതാ ഘടക പദ്ധതിയ്ക്കായി പ്രതിവർഷം മാറ്റി വയ്ക്കപ്പെടുന്ന 10% തുക ഫലപ്രദമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിനും ടി സർവ്വേ സഹായിച്ചു. ഈ സർവ്വേ പ്രകാരം വിവിധതരം ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തുന്നതിനും തുടർന്ന് ഡിവിഷൻസഭകളിലെ ഗുണഭോക്തൃ പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പുവരുത്തി, മെച്ചപ്പെട്ട പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനും ടി സർവ്വേ സഹായിച്ചു. സർവ്വേ പ്രകാരം ലഭിച്ച വിശദാംശങ്ങളിൽ തൊഴിൽ വിദ്യാഭ്യാസമുള്ളവരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമായിരുന്നു. ടി ആളുകളെ കുടുംബശ്രീ പോലുള്ള സംരഭങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനും അതുവഴി മെച്ചപ്പെട്ട പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പു വരുത്തുവാനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഒരു സാമൂഹ്യ പദ്ധതിയുടെ ഗുണം തീർച്ചയായും പ്രതിഫലിയ്ക്കുന്നത് തുടർ പദ്ധതികളിൽ കൂടിയാണ്. ഒരു social need നെയും social asset നേയും ഒരിയ്ക്കലും technical aspect ൽ അളക്കാനാവില്ല. കൂടുതൽ ശക്തമായ പദ്ധതികൾ തുടർ വർഷങ്ങളിൽ കോർപ്പറേഷൻ നടപ്പലാക്കിയതിലൂടെ ലഭിച്ച സാമൂഹ്യ സുരക്ഷയും സാമൂഹ്യ നീതിയും അക്കങ്ങളിലൂടെ എണ്ണിതിട്ടപ്പെടുത്താനാവില്ല. അത് സോഷ്യൽ ചെയ്ഞ്ചിലൂടെ അനുഭവവേദ്യമാകുന്ന ഒന്നാണ്. വനിതാ ഘടക മേഖലയിൽ വകയിരുത്തിയ പദ്ധതികളുടെ ഫലപ്രദമായ വിനിയോഗത്തിന് ഇത്തരം ഒരു വിവരശേഖരണം ആവശ്യമാണ് എന്ന കണ്ടെത്തലിലാണ് വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പും ബഹു.കോർപ്പറേഷൻ ഭരണ സമിതിയും സർവ്വേ എന്ന ആശയത്തിലെത്തിച്ചേർന്നത്. ഒരു social need പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് വേണ്ടുന്ന എല്ലാ സഹകരണങ്ങളും ഒരു നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ എന്ന നിലയിൽ നൽകുകയും പൂർത്തീകരിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ ടിയാളുടെ പേരിലുള്ള ആരോപണങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2	2010-11 5.2.19(2)	2007-08 3-4	<u>നീന്തൽ കുളത്തിന് സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തതിൽ 83 ലക്ഷത്തിന്റെ അധിക ബാധ്യത</u> • ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം സർക്കാരിന് കൈമാറിയിട്ടും ബാധ്യത നഗരസഭയ്ക്ക് • ബാധ്യതയ്ക്ക് കാരണം റിക്വിസിഷൻ അതോറിറ്റി എന്ന സ്ഥാനത്തു നിന്ന് നഗരസഭയെ ജില്ലാ കളക്ടർ മാറ്റാതിരുന്നത്. • ഭൂവുടമകൾക്ക് വർദ്ധിത നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാനുള്ള ബാധ്യത നഗരസഭയ്ക്ക് 19.7.1980 ലെ 9-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം സർവ്വേ നമ്പർ 180,179 പാർട്ട് 177, 188 3125 എന്നിവയിൽപ്പെട്ട ഉദ്ദേശം 2.87 ഹെക്ടർ സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്ത് ഒരു സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ, കാർപാർക്ക്, റോഡുകൾ, വസതികൾ എന്നിവ നിർമ്മിക്കുന്ന പദ്ധതിയ്ക്ക് തൃശൂർ നഗരസഭ അംഗീകാരം നൽകി. ഡയറക്ടർ ഓഫ് മുനിസിപ്പൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ തൃശൂർ ജില്ലാ കളക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് സ്പെഷ്യൽ തഹസിൽദാർ (എൽ.എ) സ്ഥലമെടുപ്പ് നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ 31.7.1981 ൽ 3,52,619/- രൂപ മുനിസിപ്പാലിറ്റി അടക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ സ്ഥലമുടമകളുടെ പരാതികൾ, മറ്റു നിയമ നടപടികൾ എന്നിവ മൂലം സ്ഥലമേറ്റെടുക്കുന്നതിൽ പുരോഗതി ഉണ്ടായില്ല. 1987 ഡിസംബറിൽ നടക്കേണ്ട നാഷണൽ അക്വാറ്റിക്സിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്ക് സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമായതിനാൽ 17.1.1987 നു മുമ്പായി സ്ഥലം അഡ്വാൻസ് പൊസഷൻ എടുത്ത് സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന് കൈമാറണമെന്ന് അന്നത്തെ നഗരസഭ ചെയർമാനും ജില്ലാ സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ ചെയർമാനുമായ ജില്ലാ കളക്ടർ 15.1.1987 ലെ ഇ3-69155/85-ാം നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം നഗരസഭ കമ്മീഷണർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി. 27.1.1987 ലെ ജിഒ(ആർ.ടി) നം253/87/എൽ.എ.ഡി. പ്രകാരം തൃശൂർ വില്ലേജിൽപ്പെട്ട 187/2, 188/1 എന്നീ സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽപ്പെട്ട 2.0133 ഹെക്ടർ ഭൂമി സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ, കാർപാർക്ക് എന്നിവയ്ക്ക് അക്വയർ ചെയ്യാനും ആയത് നഗരസഭ അഡ്വാൻസ് പൊസഷൻ എടുത്ത് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കൈമാറാനും സർക്കാർ ഉത്തരവിറക്കി. ഈ അക്വിസിഷൻ സംബന്ധിച്ച് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ബാദ്ധ്യത 10 ലക്ഷം രൂപയായും ഈ ഉത്തരവു പ്രകാരം സർക്കാർ നിജപ്പെടുത്തി. 10.2.1987 ൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സ്ഥലം അഡ്വാൻസ് പൊസഷൻ എടുക്കുകയും സ്ഥലമുടമുടമകളുടെയും ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലത്തിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ 6.6.87 ലെ പി.ഡബ്യു 13/2852/86-ാം നമ്പർ കത്തിൽ സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ (എൽ.എ)യ്ക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. അതനുസരിച്ച് 32 സ്ഥലമുടമകളുടെ 1.960 ഹെക്ടർ സ്ഥലമാണ്	നിലവിൽ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന്റെ കൈവശത്തിലിരിക്കുന്ന അക്വാറ്റിക്സ് കോംപ്ലക്സിന്റെ അക്വിസിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോർപ്പറേഷൻ അടവാക്കിയ തുക ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിന് 3.8.2011, 26.9.2011, 28.11.2012 എന്നീ തിയ്യതികളിലും തുടർന്നും ബഹു.തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തുകൾ നൽകിയിരുന്നു. സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ (എൽ.എ) ഓഫീസിന്റെ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ നഗരസഭയുടെ പേരിലുള്ള കുടിശ്ശിക ഈ തുകയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന് കാണിച്ചും സർക്കാരിന് കത്തുകൾ കൈമാറിയിരുന്നു. വിഷയം സർക്കാരിന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

			ഏറ്റെടുത്തത്. ഈ സ്ഥലത്ത് സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ അക്വാറ്റിക്സ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണം നടത്തിയതായും 2.4.88 ലെ കത്തിൽ ജില്ലാ കളക്ടർ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംഖ്യയിൽ 10 ലക്ഷം രൂപ അടച്ചത് കിഴിച്ച് ബാക്കി 6.50 ലക്ഷം രൂപ കൂടി അടയ്ക്കുന്നതിനും സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ നിർമ്മാണത്തിന് ആവശ്യമായ സ്ഥലം ഈ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി സർക്കാരിനെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനും 17.2.1989 ൽ 2-ാം നമ്പറായി കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ചു. 3.4.1989 ൽ പലിശയുൾപ്പെടെ 6.80 ലക്ഷം മുനിസിപ്പാലിറ്റി അടയ്ക്കുകയും മേൽ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചു കൊണ്ട് സ്വിമ്മിംഗ് പൂളിനായി ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം 28.5.1989 ൽ ഒപ്പു വെച്ച കരാർ പ്രകാരം (ട്രാൻസ്ഫർ ബൈ ഗിഫ്റ്റ് ഉടമ്പടി) തൃശൂർ ജില്ലാ സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ ചെയർമാൻ (ജില്ലാ കളക്ടർ) കൈമാറുകയും ചെയ്തു. കൈമാറിയ സ്ഥലത്തിന്റെ സ്കെച്ച് ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിശദവിവരങ്ങൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി 5.3.1990 ൽ ഈ ഉടമ്പടി പുതുക്കി ഒപ്പുവെച്ചു. ഇതോടെ സ്വിമ്മിംഗ് പൂളിനായി നഗരസഭ ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമിയുടെ എല്ലാവിധ ബാദ്ധ്യതകളിൽ നിന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടുവെങ്കിലും റിക്വിസിഷൻ അതോറിറ്റി എന്ന നിലയിൽ നിന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെ ഒഴിവാക്കാൻ ജില്ലാ കളക്ടർ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. നീന്തൽ കുളം നിർമ്മിക്കാനായി ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസറുടെ 17.4.1989 ലെ 2/89-ാം നമ്പർ അവാർഡ് 14.1.04 ലെ 1/2004 -ാം നമ്പർ അവാർഡ് എന്നിവയ്ക്കെതിരെ അസംതൃപ്തരായ ഭൂവുടമകൾ വർദ്ധിത നഷ്ട പരിഹാര തുകയ്ക്കായി (എൻഹാൻസ്ഡ് കോമ്പൻസേഷൻ) നിരവധി എൽ.എ.ആർ. (ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ റഫറൻസ്) കേസുകൾ പിന്നീട് ഫയൽ ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിൽ ആദ്യമായി ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടത് എൽ.എ.ആർ 23/91 നമ്പർ കേസ്സാണെന്ന് കാണുന്നു. ശ്രീമതി.ദേവകിയമ്മ മുതൽ പേർ ഫയൽ ചെയ്ത ഈ കേസ് തൃശൂർ സബ് കോർട്ട് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസർ മാത്രമായിരുന്നു എതിർ കക്ഷി. റിക്വിസിഷൻ അതോറിറ്റി എന്ന സ്ഥാനത്തു നിന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഒഴിവാക്കപ്പെടാതിരുന്നതിനാൽ ജില്ലാ കളക്ടർ (ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസർ) ഈ കേസിലെ ഡിക്രി തുകയുടെ ബാദ്ധ്യത മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കൈമാറി. ഇതിനിടെ നഗരസഭ റിക്വിസിഷനിംഗ് അതോറിറ്റി ആയി മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമിയുടെ അവാർഡ് തുകകൾ സംബന്ധിച്ച് ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട വിവിധ കേസുകളിൽ നഗരസഭയുടെ വിശദീകരണം കേൾക്കാതെയാണ് വർദ്ധിത നഷ്ടപരിഹാരം കോടതി	

			വിധിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും അത്തരം എല്ലാ കേസുകളിലും നഗരസഭയെകൂടി കക്ഷി ചേർക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടു. 22 എൽ.എ.ആർ കേസുകളാണ് ഇപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവിനായി നഗരസഭ സമർപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ ഇതിൽ ഒരു കേസ് ഒ.പി.നമ്പർ 14017/96 എന്നത് മുൻപറഞ്ഞ എൽ.എ.ആർ 23/91 സംബന്ധിച്ചായിരുന്നു. 6.1.98 ലെ പൊതു ഉത്തരവിൽ വിധിക്കടം കെട്ടിവെക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ചില ഉപാധികളോടെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെക്കൂടി കക്ഷി ചേർത്ത് കേസ് വീണ്ടും പരിഗണിക്കുവാൻ ബഹു.ഹൈക്കോടതി കീഴ്ക്കോടതിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി. ബഹു.ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച ഉപോധികളോടെയുള്ള ഉത്തരവിനെതിരെ സുപ്രീം കോടതിയിൽ സ്പെഷ്യൽ ലീവ് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്യുകയും കീഴ്കോടതി വിധിച്ച വർദ്ധിത നഷ്ടപരിഹാരത്തുകയുടെ 50% കെട്ടിവെക്കണമെന്ന നിബന്ധനയോടെ 24.2.1998 ൽ ബഹു.സുപ്രീം കോടതി സ്റ്റേ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇക്കാര്യം നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് 11.5.1999 ൽ ബഹു കോടതിയുടെ അന്തിമ വിധി ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു. ഇപ്രകാരം എൽ.എ.ആർ.23/91 കേസുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒ.പി.ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട് മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം വിധിയുണ്ടായതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ബാദ്ധ്യതയില്ലാത്ത സ്വിമ്മിംഗ് പൂൾ സ്ഥലമേറ്റെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പിന്നീട് ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട 14 എൽ.എ.ആർ. കേസുകളിൽ കൂടി മേൽപറഞ്ഞ കോടതി ഉത്തരവുകളുടെ ചുവടുപിടിച്ച് നഗരസഭ എതിർ കക്ഷി ആകാൻ കാരണമായി. അതുമൂലം കക്ഷികൾ വിധിക്കടം ഈടാക്കിയെടുക്കാൻ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന എക്സിക്യൂഷൻ പെറ്റീഷനുകളിലും നഗരസഭ കക്ഷിയാക്കപ്പെട്ടു. അങ്ങനെ വിധിക്കട ബാദ്ധ്യതയിൽ നിന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് മോചനമില്ലാതായി. എൽ.എ.ആർ23/91 നമ്പർ കേസിൽ കീഴ്ക്കോടതി നഗരസഭയെക്കൂടി കക്ഷി ചേർത്ത് വിചാരണ നടത്തിയ അവസരത്തിലും ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമി സംബന്ധിച്ച് ബാദ്ധ്യതകളിൽ നിന്നും തങ്ങളെ സർക്കാർ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഭൂമി സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന് കൈമാറപ്പെട്ടതാണെന്നുമുള്ള കാര്യം കോടതിയെ അറിയിച്ചതായി 30.10.1999 ൽ ഉണ്ടായ വിധിന്യായത്തിൽ കാണുന്നില്ല. ഈ കേസിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഫയൽ ചെയ്ത അഫിഡവിറ്റ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഇപ്പോൾ ലഭ്യമല്ല. എന്നാൽ പിന്നീട് ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട എൽ.എ.ആർ.46/2004 കേസിന്റെയും 83/2005 കേസിന്റെയും വിചാരണ വേളയിൽ സ്വിമ്മിംഗ് പൂളിന് സ്ഥലമേറ്റെടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നഗരസഭയ്ക്ക് ബാധ്യത ഇല്ലാത്തതിനാൽ നഗരസഭയെ എതിർകക്ഷി ആക്കരുതെന്നും പകരം സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിനെ എതിർ കക്ഷിയാക്കി കേസ് തീർപ്പാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചെങ്കിലും കോടതി അതു പരിഗണിച്ചില്ല. മാത്രമല്ല എൽ.എ.ആർ. 83/2005 നമ്പർ കേസിന്റെ 7.2.2008 ലെ	

			വിധിന്യായത്തിൽ റിക്വിസിഷൻ അതോറിറ്റി നഗരസഭ ആയതിനാൽ സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ ഒരു കക്ഷിയല്ല എന്നാണ് തൃശൂർ സബ് കോടതി ഉത്തരവായത്. 1996 മുതൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട എൽ.എ.ആർ. കേസുകളും ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന അപ്പീലുകളും മിക്കവാറും താർപ്പാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. 14.7.2007 ൽ നഗരസഭയുടെ കൗൺസൽ അഡ്വ.കെ.ബി.മോഹൻദാസ് നൽകിയ നിയമോപദേശം അനുസരിച്ച് ഈ സ്ഥിതിയിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെ (ഇപ്പോൾ കോർപ്പറേഷൻ) വിധിക്കട ബാദ്ധ്യതയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി ജില്ലാ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിനെ കക്ഷി ചേർക്കുന്ന കാര്യം നിയമപരമായി അനുവദനീയമല്ലെന്ന് അറിയിച്ചു. ആയതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ നിയമപരമായ പരിഹാരം അവശേഷിക്കുന്നില്ല. സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന് സ്വിമ്മിഗ് പൂൾ കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി സ്ഥലമേറ്റെടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉയർന്നു വന്ന 15 എൽ.എ.ആർ കേസുകളിൽ ഇതുവരെയായി 31.3.2009 വരെ 99,50,010/- രൂപ വർദ്ധിത നഷ്ടപരിഹാരമായി കോടതിവിധി പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ നിന്നും ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസർ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. നീന്തൽക്കുളത്തിന് സ്ഥലമേറ്റെടുത്തതിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് 16.50 ലക്ഷം രൂപയുടെ ബാദ്ധ്യത മാത്രമാണ് ഉള്ളതെന്നും ഭാവിയിലുള്ള എല്ലാ ചെലവുകളും സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ആയിരിക്കുമെന്നും വ്യക്തമായ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ നിലവിലുള്ളതിനാലും ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലം വ്യക്തമായ കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതിനാലും വർദ്ധിതി നഷ്ടപരിഹാര തുകയിനതതിൽ നഗരസഭ തെറ്റായി അടച്ചു പോയ വൻതുക തിരിച്ചു നൽകണമെന്ന് കാണിച്ച് വൈകിയാണെങ്കിലും സർക്കാരിലേക്കും സ്പോർട്സ് കൗൺസിലിലേക്കും പലവട്ടം അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇതുവരെ തീരുമാനമുണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ തുക നഗരസഭയ്ക്ക് തിരിച്ചു കിട്ടാനുള്ള നടപടികൾ സർക്കാർ തലത്തിൽ നടന്നുവരുന്നതായി കളക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും വിവരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. നീന്തൽക്കുളത്തിന് സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് വന്ന അധിക ബാദ്ധ്യത തുക (99,50,010/- രൂപ) സർക്കാരിൽ നിന്നും തിരിച്ചു ലഭിക്കാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.	

T.K. AJITHA KUMARI
Additional Secretary to Govt.
Local Self Govt. Deptt.
Govt. Secretariat
Thiruvananthapuram

കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് 2010-2011 ലെ ഖണ്ഡികയിൽ നൽകുന്ന ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

ഖണ്ഡിക നം	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ	സ്വീകരിച്ച നടപടി
5.3.7	മുളന്തുരുത്തി	(1) <u>സ്വന്തമല്ലാത്ത സ്ഥലത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മാണം - പദ്ധതിപ്പണം പാഴായി</u> 2004-05 വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ എസ്.സി.പി വിഭാഗത്തിൽ പ്രോജക്ട് നം.82/05 നമ്പരായി 8,00,000 രൂപ വകയിരുത്തി ജില്ല ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരവും വാങ്ങി (987/2004/ഡി.പി.സി /ഇ കെ എം തീയതി:13-08-2004) .എന്നാൽ സാങ്കേതിക ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശയിൽ [10.08.2004-ലെ എസ്. സി/എസ്.ടി (19)04/04] സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു.ഉദയംപേരൂർ പഞ്ചായത്തിൽപെട്ട മാളേക്കാട് ശ്രീ ഷണ്മുഖവിലാസം പുലയസമാജം വക സ്ഥലത്താണ് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ പണിയുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത് .സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിലേക്ക് വിട്ട് തന്നു കൊണ്ടുള്ള രേഖകൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിരുന്നില്ല .പകരം 29-03-2005 വാങ്ങിയ 50/- രൂപ മുദ്രപത്രത്തിൽ ക്ഷേത്ര സമിതിയ്ക്കുവേണ്ടി പ്രസിഡന്റ് ,സെക്രട്ടറി തുടങ്ങിയ 5 ഭാരവാഹികൾ ചേർന്നു ഒപ്പിട്ടു നൽകിയ ഒരു സമ്മതപത്രം മാത്രമാണ് ഫയലിൽ കാണുന്നത് .31-07-2004 ൽ ശ്രീ ഷണ്മുഖവിലാസം പുലയസമാജം പ്രസിഡന്റും സെക്രട്ടറിയും ചേർന്നു എഴുതി നൽകിയ സമ്മതപത്രത്തിൽ സമാജം വക സർവ്വേ 153/2 ൽ പ്പെട്ട സ്ഥലം വിട്ടുതരുവാൻ സമ്മതമാണെന്ന് അറിയിച്ചിരുന്നു .ഇതിനാലാവാം ഇത്തരത്തിൽ ഒരു പദ്ധതിക്ക് പഞ്ചായത്ത് രൂപം നൽകിയതെന്നും കരുതുന്നു .എന്നിരുന്നാലും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുൻപ് തന്നെ പ്രസ്തുത സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നിയമാനുസൃതം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു .ഇത് അന്ന് സെക്രട്ടറി ആയിരുന്ന ശ്രീ .പി വി	സ്വന്തമല്ലാത്ത സ്ഥലത്തു കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2007 - 08 ഓഡിറ്റ് വർഷം, ഖണ്ഡിക 3.15 പ്രകാരം നിരാകരിച്ച 301412/- രൂപയും നിയമാനുസൃത പലിശയും ഈടാക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിയായ അന്നത്തെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി വി തോമസിനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നു .എന്നാൽ ടിയാൻ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾക്കെതിരെ ബഹു .ഹൈക്കോടതിയിൽ WP.(C) 31034/14 നമ്പറായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു അഡ്വ.ശ്രീ പോൾ കുര്യാക്കോസ് മുഖാന്തിരം എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്ത് ഈ കേസ് പഞ്ചായത്തിന് വേണ്ടി വാദിച്ചിരുന്നു .എന്നാൽ ശ്രീ പി വി തോമസ് ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന അന്യായം ടിയാൾക്കു അനുകൂലമായി 08-08-2015 ൽ വിധിയുണ്ടായതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. (അനുബന്ധം I).പ്രസ്തുത വിധി ന്യായം പരിശോധിച്ചതിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ മാത്രമേ റദ്ദ് ചെയ്തതായി കാണുന്നുള്ളൂ. മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി. വി തോമസിന്റെ അശ്രദ്ധ മൂലം പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം വസൂലാക്കുന്നതിന് ടിയാനെതിരെ സിവിൽ സ്യൂട്ട് ഫയൽ ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഈ ദിശയിൽ നടപടിയൊന്നും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതും ,ശ്രീ. പി.വി. തോമസ് (മുൻ സെക്രട്ടറി) ക്കെതിരെ സിവിൽ സ്യൂട്ട് ഫയൽ ചെയ്യുന്നതും പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

		തോമസിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ് .സ്ഥലം ലഭിക്കാതെ തന്നെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ കരാർ കരാറുകാരനായ ശ്രീ .എ ടി പ്രമോദ് എന്നയാളുമായി 15-03-2005 ൽ സെക്രട്ടറി ഒപ്പു വയ്ക്കുകയുണ്ടായി.തുർന്ന് ഒന്നാം ഭാഗിക ബിൽ തയാറാക്കി നിയമപ്രകാരമുള്ള കിഴിവുകൾ കഴിച്ച്(ബില്ല് തുക 1,02,723/- വില്പന നികുതി 6615, ആദായ നികുതി 2095, നീ.തോ.ക്ഷേമ നിധി വിഹിതം 1021, റീട്ടെൻഷൻ 10272) 82714/- രൂപ 08-04-2005 ലെ ഡി.ഡി.നം 740443 പ്രകാരം കരാറുകാരന് നൽകുകയുണ്ടായി .കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മിക്കുന്ന സ്ഥലം നിയമാനുസൃതം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് വിട്ടു കിട്ടിയില്ലെന്ന കാരണത്താൽ പിന്നീട് കരാറുകാരന് തുകയൊന്നും നൽകിയില്ല .മേൽസാഹചര്യത്തിൽ തുടർന്ന് നടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കു കരാറുകാരന് തുക നല്കാതിരുന്നതിനാൽ അദ്ദേഹം ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുൻപാകെ പരാതി സമർപ്പിക്കുകയും ,നിർമ്മാണ പ്രവർത്തിയുടെ മൂല്യനിർണയം നടത്തി കരാറുകാരന് ബാക്കി തുക നല്കുവാൻ 17-10-2007 ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു .(ഓ. പി.നം 745/07). ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൂല്യനിർണയം നടത്തി 2,082,960/- രൂപ അനുവദിച്ച് നൽകിയതായി കാണുന്നു .2007-08 വർഷത്തിലും 8,07549/- രൂപ വകയിരുത്തി സ്പിൽ ഓവർ പ്രൊജക്റ്റ് ആയി അംഗീകാരം വാങ്ങിയിരുന്നു .എങ്കിലും സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് വിട്ടുകിട്ടാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പണി പൂർത്തീകരിക്കുകയുണ്ടായില്ല .വേണ്ടത്ര ആലോചനയോ മുൻകരുതലോ എടുക്കാതിരുന്നത് മൂലം പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാത്ത നിലയിൽ കിടക്കുന്നു .ഇ സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതി പ്രവർത്തനത്തിനായി ഉപയോഗിച്ച 3,01,412/- രൂപ പാഴ് ചെലവായി കണക്കാക്കുന്നു .തുക ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി ശ്രീ പി വി തോമസിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്	

MINIMOL ABRAHAM
Additional Secretary to Govt.
Local Self Government Dept.
Govt. Secretariat, Tvpm.

(12) 112

IN THE HIGH COURT OF KERALA AT ERNAKULAM

PRESENT:

THE HONOURABLE MR. JUSTICE A.MUHAMED MUSTAQUE

FRIDAY, THE 19TH DAY OF JUNE 2015/29TH JYAISHTA, 1937

WP(C).No. 31034 of 2014 (D)

PETITIONER(S):

P.V. THOMAS, AGED 62 YEARS,
S/O VARGHESE, PLAMPARAMBIL THOPPIL, CHANNANICKAD P.O.,
KOTTAYAM-686 533.

BY ADV. SRI.JAMES KURIAN

RESPONDENT(S):

1. STATE OF KERALA,
REPRESENTED BY THE SECRETARY,
LOCAL SELF GOVERNMENT (RURAL) DEPARTMENT,
SECRETARIAT, THIRUVANANTHAPURAM - 695 001.

2. THE COMMISSIONER,
RURAL DEVELOPMENT DEPARTMENT, COMMISSIONERATE,
L.M.S. COMPOUND, TRIVANDRUM - 695 001.

3. THE SECRETARY (BDO),
MULANTHURUTHY BLOCK PANCHAYATH,
MULANTHURUTHY - 682 314.

4. THE DISTRICT COLLECTOR (AUTHORISED OFFICER),
KOTTAYAM, COLLECTORATE P.O., KOTTAYAM - 686 001.

5. THE DEPUTY TAHSILDAR (R.R),
OFFICE NEAR K.S.R.T.C., KOTTAYAM - 686 001.

R1, R2, R4 & R5 BY GOVERNMENT PLEADER SMT.M.T.SHEEBA
R3 BY ADV. SRI.K.PAUL KURIAKOSE

THIS WRIT PETITION (CIVIL) HAVING BEEN FINALLY HEARD ON 19-06-2015, THE COURT ON THE SAME DAY DELIVERED THE FOLLOWING:

msv/

A.MUHAMED MUSTAQUE, J.

W.P.(C).No.31034/2014

Dated this the 19th Day of June, 2015

JUDGMENT

The petitioner retired as a Block Development Officer in the year 2007. He has been served with demand notices in form Nos.1 and 10 issued under the Revenue Recovery Act. Exts.P5 and P6 are the demand notices.

2. The reason for demand is that while the petitioner was serving as the Block Panchayat Secretary, he has caused loss to the State Exchequer. Therefore, the amount has been sought to be recovered from the petitioner by way of revenue recovery.

3. The subject matter of revenue recovery is relating to Mulanthuruthy Block Panchayat pertaining to the year 2005. The petitioner was a signatory to a contract for construction of a community hall. This construction was proposed in a temple property. The

petitioner along with the officials of the Temple were signatory to a deed of consent to construct the hall in the temple premises. However, after commencement of construction, there was an audit objection and the learned Ombudsman of the local authority had intervened in the matter and directed to make certain payment to the contractor. It appears that construction was stopped, as the land where construction was being carried out was not surrendered to the Block Panchayat by the Temple Authority through proper document.

4. The learned counsel for the petitioner submits that the petitioner is no longer an employee or in service and no provisions under the law would be available to proceed against the petitioner, as the employer-employee relation has been ceased on account of superannuation of the petitioner. If any claim is sustainable, that could only be laid down under the general law for damages.

5. The Revenue Recovery Act is, in fact, a machinery to recover any amount which is otherwise determined in accordance with law. There was no determination of liability when the petitioner was in service. Obviously, no action could be taken against the petitioner as contemplated under law, long after the date of superannuation. The State cannot rush with revenue recovery proceedings without determining the liability on the part of the petitioner. Essentially, the action which is attributed to the petitioner is on account of civil wrong attached with an officer, who was expected to discharge the function to the best interest of the State. That action could be remedied or redressed only by determining liability through a suit or under any provision available under law and not by resorting to revenue recovery proceedings.

6. In that view of the matter, the revenue recovery proceedings are set aside. However, the State is at liberty to approach the civil court to fasten the

liability, if any, on the petitioner for recovery of the loss sustained by the State.

The writ petition is disposed of as above. No costs.

Sd/-

A.MUHAMED MUSTAQUE, JUDGE

ms

- True Copy -

Deputy Tahsildar (ഭൂമി)
Kottayam

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-2011 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ കടങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച് നടപടി
1	2	3	4	5
1	2010-11	5.3.8.(1)	5.3.8-കടങ്ങോട്ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 5.3.8 (1).ഷോപ്പിംഗ്കോംപ്ലക്സ് നിർജ്ജീവ ആസ്തിയായി 4 വർഷമായി കിടക്കുന്നത് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം -2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ :2-2. പഞ്ചായത്ത് വക മരത്തംകോട് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് മൂന്നു വർഷമായിട്ടും ഉപയോഗിക്കാതെ കിടക്കുന്നതായി കാണുന്നു.2007 ജനുവരി മുതൽ വാടകക്ക് നൽകാമെന്ന് തീരുമാനിച്ച് 08/12/2006 ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി ഷോപ്പിംഗ് കോപ്ലക്സിന്റെ ബൈലോ അംഗീകരിച്ചിരുന്നതാണ്. (തീരുമാനം -111(1)/06). പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറിൽ നിന്ന് 29/09/2008 ൽ ബൈലോ അംഗീകരിച്ചു വന്നത് എന്നാണ് വിശദീകരിച്ചത്. ബൈലോ അംഗീകാരം സംബന്ധിച്ച് ഫയൽ പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമായിരുന്നില്ല. 1997-98 ൽ തുടങ്ങി 8 സക്ഷം രൂപ ചെലവ് ചെയ്ത് 2005 സെപ്റ്റംബരിൽ പൂർത്തിയായ കെട്ടിടം പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനം ലഭിക്കാതെ 4 വർഷത്തോളം വെറുതെ കിടക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ധനനഷ്ടമാണ്. ഭരണാധികാരികളുടെയും വകുപ്പിന്റെയും സത്വര ശ്രദ്ധ ഇക്കാര്യത്തിൽ ക്ഷണിക്കുന്നു.	മരത്തംകോട് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിനു വേണ്ടിയുള്ള ബൈലോ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. കോംപ്ലക്സ് വൈദ്യുതീകരണം നടത്താത്തതുകൊണ്ട് ലേലം ചെയ്തുനൽകാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷം വൈദ്യുതീകരണത്തിനുള്ള പ്രോജക്ട് വെക്കുകയും അംഗീകാരം ലഭിച്ച് പി.ഡബ്ലിയു. ഡി. ഇലക്ട്രിക്കൽ വിഭാഗത്തിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് ലഭിക്കുകയും ഭരണ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച് ആയതിനുള്ള തുക പി.ഡബ്ലിയു.ഡി വകുപ്പിലേക്ക് 2013 ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ അടവാക്കി. വൈദ്യുതീകരണം പൂർത്തീകരിച്ചു. 01.04.2014 മുതൽ കടമുറികൾ ലേലം ചെയ്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രതിമാസം 11,250/- രൂപ വാടകയിനത്തിൽ ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-2011 വർഷത്തെ സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കടങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	സമിതിയുടെ ശുപാർശ	സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2010-2011	5.3.8	പഞ്ചായത്ത് വക മരത്തംകോട് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് മൂന്നു വർഷമായിട്ടും ഉപയോഗിക്കാതെ കിടക്കുന്നതായി കാണുന്നു. 2007 ജനുവരി മുതൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകാമെന്ന് തീരുമാനിച്ച് 08/12/2006-ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ ബൈലോ അംഗീകരിച്ചിരുന്നതാണ്. (തീരുമാനം III(i)/06). പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറിൽ നിന്ന് 29/09/2008-ലാണ് ബൈലോ അംഗീകരിച്ചു വന്നത് എന്നാണ് വിശദീകരിച്ചത്. ബൈലോ അംഗീകാരം സംബന്ധിച്ച് ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമായിരുന്നില്ല. 1997-98-ൽ തുടങ്ങി 8 ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് ചെയ്ത് 2005 സെപ്തംബറിൽ പൂർത്തിയായ കെട്ടിടം പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനം ലഭിക്കാതെ 4 വർഷത്തോളം വെറുതെ കിടക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തിന് ധനനഷ്ടമാണ്.	ഈ ആഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തൃശ്ശൂർ പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ അന്വേഷണം നടത്തി 25/01/2014-ലെ ഫി4-893/2013-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. കടങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മരത്തംകോട് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് ബൈലോയ്ക്ക് അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 07/08/2006-ലെ 202/06 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം 20/11/2006-ലെ എ-180/06 നമ്പർ കത്തായി ബൈലോ അംഗീകാരത്തിനായി പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർക്ക് സമർപ്പിച്ചിരുന്നതായും തുടർന്ന് 16/08/2007-ൽ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 08/12/2006-ലെ III(1)/06 തീരുമാന പ്രകാരം പ്രസ്തുത അപേക്ഷ പുന:സമർപ്പിച്ചതായും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 29/09/2008-ലെ സി-17953/2008 നമ്പരായി ബൈലോ അംഗീകരിച്ച് നൽകിയതായും കാണുന്നു.

				കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുകയും ബൈലോ അംഗീകാരം ലഭിക്കുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ വൈദ്യുതീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ നാളിതുവരെ കടമുറികൾ ലേലം ചെയ്തു നൽകുകയുണ്ടായില്ല. പദ്ധതി ആസൂത്രണം ചെയ്ത കാലത്ത് വൈദ്യുതീകരണത്തിനുള്ള തുക വകയിരുത്താത്തത് മൂലമാണ് വൈദ്യുതീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കാത്തതെന്നും എന്നാൽ 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷം വൈദ്യുതീകരണത്തിനുള്ള പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി തുക PWD വകുപ്പിൽ 2013 ഫെബ്രുവരി മാസത്തിൽ അടവാക്കുകയും ഇപ്പോൾ വയറിംഗ് ജോലികൾ നടന്നുവരുന്നുവെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വൈദ്യുതീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തിയായാൽ ഉടൻ തന്നെ കടമുറികൾ ലേലം ചെയ്ത് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിച്ചതായും തൃശ്ശൂർ പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

C. VALSALA
Joint Secretary to Govt.
Local Self Government,
Govt. Secretariat, Tvpm.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ **2010-11** വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - **5.3.16(1), 5.6.10(1)** ഖണ്ഡികയിൻമേൽ വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക

ക്രമ നം.	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നിഗമനം/ശുപാർശ	സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	5.3.16(1)	**വനിതകൾക്ക് വ്യവസായം തുടങ്ങാൻ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു, വൈദ്യുതിയില്ല.** **ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2008-09, ഖണ്ഡിക 3-2** ഫയൽ നമ്പർ ഡി.പി 12/616/06 പ്രകാരം വനിതാ വ്യവസായമായി മൂല്യ വർദ്ധിത ജൈവ കാർഷിക ഉൽപ്പന്ന നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുവാൻ പുൽപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മാരപ്പൻ മൂലയിൽ ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുവാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2003-04-ൽ എസ്.245/03 നമ്പരായി പ്രൊജക്ട് രൂപീകരിച്ചു. നിർവ്വഹണത്തിന് 5 ലക്ഷം രൂപ നീക്കിവെക്കുകയും 17.01.2005-ന് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് ഫൈനൽ ബിൽ സമർപ്പിക്കുകയും 18.01.2005-ന് കരാറുകാരന് 4,20,058/- രൂപ നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പ്രൊജക്ട് വിഭാവനം ചെയ്ത ഉദ്ദേശത്തിന് നാളിതുവരെ ഉപയോഗിക്കാതെ 'കാടുകയറി' കിടക്കുന്നു. ഈ കെട്ടിടം നാളിതുവരെ വൈദ്യുതീകരിക്കുകയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ	വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 5 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തി 2003-04 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പുൽപ്പള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മാരപ്പൻ-മൂലയിൽ വനിതാ വ്യവസായമായി മൂല്യവർദ്ധിത കാർഷിക ഉൽപ്പന്ന നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നു. കെട്ടിടത്തിൽ ഇപ്പോൾ ആവശ്യമായ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് പ്രകാരം ഡ്രയർ, ഫ്ലോർ മിൽ, റോസ്റ്റർ, പാക്കിംഗ് മെഷീൻ മുതലായ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ ഹരിതാ സ്വാശ്രയ സംഘം സ്വന്തം ചെലവിൽ മേൽപ്പടി കെട്ടിടത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുകയും ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ജൈവ അരി ഉപയോഗിച്ചുള്ള വിവിധ തരത്തിലുള്ള മൂല്യവർദ്ധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ, ഇഞ്ചി, ഏലം എന്നിവ ഡ്രയറിൽ ഉണക്കി പാക്ക് ചെയ്തത്, കുരുമുളക് ഗ്രേഡ് തിരിച്ച് (കറുത്തതും, വെളുത്തതും) പാക്ക് ചെയ്തത്, കുരുമുളക് പൊടി (കറുത്തതും വെളുത്തതും) , നാളികേരം ഡ്രയറിൽ ഉണക്കി കൊപ്രയാക്കി ശുദ്ധമായ വെളിച്ചെണ്ണ തയ്യാറാക്കിയത്, ജൈവരീതിയിൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന കപ്പ, നേന്ത്രക്കായ, അരി എന്നിവ ഉപയോഗിച്ചുള്ള വിവിധ തരത്തിലുള്ള മൂല്യവർദ്ധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ എന്നിവ തയ്യാറാക്കി സൂൽത്താൻ ബത്തേരി ആസ്ഥാനമായുള്ള

		കെട്ടിടം പ്രവർത്തന ക്ഷമമല്ലാതായത് സംബന്ധിച്ചും, നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി പരിണമിച്ചത് സംബന്ധിച്ചും വിശദീകരണം തേടിക്കൊണ്ട് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി 19546/എ.എ 2/08, തീയതി 21.10.2008 പ്രകാരം കത്തയച്ചതായി കാണുന്നു. കെട്ടിടം പണിതു തന്നാൽ മതിയെന്നും യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനാവശ്യമായ യന്ത്ര സാമഗ്രികൾ സംഘം സ്വന്തം ചെലവിൽ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുമെന്നുമുള്ള ഉറപ്പിൻമേലാണ് 5 ലക്ഷം രൂപ മുഴുവനായും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് ചെലവഴിച്ചത്. എന്നാൽ ഈ കെട്ടിടത്തിൽ യന്ത്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭ്യമാക്കി പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനോ പ്രസ്തുത ഹരിത സ്വാശ്രയ സംഘം യാതൊരു ശ്രമവും നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. വികസനാവശ്യത്തിന് ഉപകരിക്കേണ്ടുന്ന പൊതുധനം ഇങ്ങനെ നിഷ്ക്രിയ ആസ്തികൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ വിനിയോഗിക്കേണ്ടി വരുന്നത് അധികൃതരുടെ ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : ശ്രീ.പി.എം.അലി അസ്ഗർ പാഷ ഐ.എ.എസ് (സെക്രട്ടറി), കരോലിത, വേയർഹൗസിന് സമീപം, പിണങ്ങോട് റോഡ്, കല്പ്പറ്റ.	വയനാട് ഓർഗാനിക് അഗ്രികൾച്ചർ കൺസോർഷ്യം സൊസൈറ്റി എന്ന സ്ഥാപനവുമായി സഹകരിച്ച് വയനാട് ഗ്രീൻസ് എന്ന ലേബലിൽ വിപണനം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട് വിവിധ കാർഷിക ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ മൂല്യവർദ്ധിത ഉൽപ്പന്നങ്ങളാക്കി മാറ്റുന്നതിന് കർഷകരിൽ നിന്നും സംഭരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നതുപോലെ സംഘത്തിന് ഓർഗാനിക്ക് സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വനിതകൾക്ക് തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും കർഷകർക്ക് ന്യായവില ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും മേൽ പദ്ധതിക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.
2	5.6.10(1)	<u>പട്ടിക വർഗ്ഗ ഭവനനിർമ്മാണത്തിന് തുക കൈപ്പറ്റിയ സർക്കാർ ഏജൻസി ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയില്ല.</u>	വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനും തമ്മിൽ 27.02.2009-ലെ 239/09 നമ്പർ കരാർ ഉടമ്പടി പ്രകാരം 2003-04 വർഷത്തെ പട്ടികവർഗ്ഗ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ 100 വീടുകളുടെ നിർമ്മാണ

		ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം **2008-09**, ഖണ്ഡിക **3-3** • നൂറ് വീടുകൾ പണിയാൻ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനം പൂർത്തിയാക്കിയത് **21** വീടുകൾ മാത്രം. • മുൻകൂർ തിരിച്ചടക്കാമ്പ് ബാക്കി **1.59** ലക്ഷം വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പട്ടികവർഗ്ഗ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണം 2003-04-ൽ കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനെ ഏൽപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ആകെ 100 വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ആദ്യ ഗഡു എന്ന നിലയിൽ 15,89,000/- രൂപ പ്രസ്തുത ഏജൻസി കൈപ്പറ്റുകയുമുണ്ടായി. എന്നാൽ ആകെ 21 വീടുകളും 3 വീടുകളുടെ തറയും മാത്രമാണ് ഏജൻസി നാളിതുവരെ പൂർത്തിയാക്കിയത്. പൂർത്തിയാക്കിയ 21 വീടുകൾക്ക് ഏജൻസിയും, എൽ.എസ്.ജി.ഡി എഞ്ചിനീയർമാരും സംയുക്തമായി നടത്തിയതിൽ കണ്ടെത്തിയ മൂല്യം 14,15,642/-രൂപയാണ്. ഇതുപ്രകാരം ഏജൻസി ആകെ കൈപ്പറ്റിയ 15,89,000/-രൂപയിൽ ചെലവഴിച്ച 14,15,642/- രൂപ കിഴിച്ച് 1,59,358/-രൂപ കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നൽകുവാനുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ ടി തുക ഏജൻസി ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. 26.05.2008-ലെ ജില്ലാ	ചുമതല ഏറ്റെടുക്കുകയും മുൻകൂറായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 15,89,000/-രൂപ 'കെയ്കോ' യ്ക്ക് അനുവദിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തു. മേൽ തുക ഉപയോഗിച്ച് കെയ്കോ 21 വീടുകളുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുകയും പൂർത്തീകരിച്ച് വാല്യുവേഷൻ 'കെയ്കോ' എഞ്ചിനീയർമാരും എൽ.എസ്.ജി.ഡി എഞ്ചിനീയർമാരും സംയുക്തമായി നടത്തുകയും ആയതിൻപ്രകാരം 21 വീടുകൾക്ക് 14,15,642/- രൂപ മാത്രമാണ് വിനിയോഗിച്ചതായി കണ്ടത്. ഒരു വീടിന് 75,000/-രൂപ നിരക്കിൽ 21 വീടുകൾക്ക് ആകെ അർഹമായ 15,75,000/- രൂപയിൽ ചെലവായ 14,15,642/-രൂപ കുറവ് ചെയ്ത് ബാക്കി തുകയായ 1,59,358/-രൂപയും 1.04.2005 മുതൽ 18% പലിശയും സഹിതം വസൂലാക്കുന്നതിന് 21.03.2011-ലെ ആർ.ആർ/2011/1000/12 നമ്പർ പ്രകാരം ജില്ലാ കളക്ടറോട് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ കളക്ടറുടെ 01.10.2013-ലെ സി3/2011/15921/12 നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷന്റെ പേരിലുള്ള അർത്ഥന നടപടികൾക്കായി റവന്യൂ റിക്കവറി തഹസീൽദാർക്ക് അയച്ചു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ മേൽപ്പടി സ്ഥാപനം ഇതിനെതിരായി ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പ് മന്ത്രിക്ക് നിവേദനം സമർപ്പിക്കുകയും നിവേദനത്തിൻ മേൽ അന്തിമ തീരുമാനം ആകുംവരേക്കും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ നിർത്തിവെക്കണം എന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പ് മന്ത്രി നിവേദനം റവന്യൂ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ആയതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ സാധ്യമായിട്ടില്ലാ

		പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ 1(5)/08 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ഏജൻസി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ഒടുക്കേണ്ട തുക 12% പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്തതായി കാണുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് തുക ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും, സത്വരമായി തുക വസൂലാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമാനുസൃത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : ശ്രീ.പി.എം.അലി അസ്ഗർ പാഷ ഐ.എ.എസ് (സെക്രട്ടറി), കരോലിത, വേയർഹൗസിന് സമീപം, പിണങ്ങോട് റോഡ്, കല്പ്പറ്റ.	എന്നും അറിയിക്കുന്നു. (കത്തിന്റെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു). സ്റ്റേ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നതായി അറിയുന്നു.

C. VALSALA
Joint Secretary to Govt.
Local Self Govt.
Govt. Secretariat

-147- 124 അനുബന്ധം I

Post Card

On I. G. S.

To

The Kerala Agro Industry Corporation Ltd.,
T.V.M.

1250/13/RR/M (R&C)

കേരള സർക്കാർ

1) M8-3416/2011-DT/RE/TVM

2) ശ്രീമാൻ/മാനു,ഒ. C-2/060/11-12/Tahsildar, Ambalavayal

3) B ഗ്രൂപ്പ് 71/08/MIS C/DT-ൽ സമർപ്പിച്ച ഹർജി/കത്ത്/നിവേദനം.

റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ
ആഫീസ്, തിരുവനന്തപുരം.
തീയതി 02/09/13

വിഷയം: റവന്യൂ റിക്കവറി തവണ അനുവദിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച

മുകളിൽ പരാമർശിച്ച ഹർജി/കത്ത്/നിവേദനം ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാനുള്ള ഉത്തരവോടുകൂടി ഇവിടെനിന്ന് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി/ റവന്യൂ വകുപ്പ് കമ്മീഷണർ/പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തിരിക്കുന്നു. അത് സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾക്ക് പ്രസ്തുത വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെടേണ്ടതാണ്.

R-R proceedings kept in abeyance for the time being

Stay granted subject to payment of.....
before.....
and balance in.....
equal monthly instalments.

GCPT-3/4388/2012/TP

വിശ്വസ്തതയോടെ,

N. RENGANATHAN
Addl. Private Secretary to
Minister for Revenue & Cooperation
Government of Kerala

120 125

248

...ാക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ(2010-2011) മണ്ണാർക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2010-11	5.4.10.1	**പദ്ധതിവിഹിതം ഉപയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ ട്രാക്ടറുകൾ പാടശേഖരസമിതികൾ ലേലം ചെയ്തു** 1999-00 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ പദ്ധതിപ്പണം ഉപയോഗിച്ച് (100% സബ്സിഡി) 2 ട്രാക്ടർ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ (7,33,140/- രൂപയ്ക്ക്)എന്നിവ മണ്ണാർക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പാടശേഖര സമിതിയ്ക്ക്(ട്രാക്ടർ രജിസ്റ്റർ നമ്പർ കെ.എൽ.ജി-4939, 4940)നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ,(കൃഷി ഓഫീസർ- ശ്രീ.എം.സേവ്യർ)സമിതി സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് (ശ്രീ.വി.കെ.ജോണി)എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച് നൽകി (പദ്ധതിപ്പണം ഉപയോഗിച്ച് വാങ്ങുന്ന വാഹനങ്ങളുടെ സൂക്ഷിപ്പുകാരനായ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയാണ് ഇത് നൽകേണ്ടത്) എഗ്രിമെന്റ് വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം പാടശേഖരസമിതി പ്രവർത്തന ലാഭത്തിൽ നിന്നും 1,83,285 /- പഞ്ചായത്തിൽ അടയ്ക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തതിൽ 1,75,000/- രൂപ നാളിതുവരെ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കരാറിൽ ട്രാക്ടറിന്റയും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളുടെയും റിപ്പയറുകൾ പാടശേഖര സമിതിയുടെ ബാദ്ധ്യതയായിരിന്നുമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. എന്നാൽ സമിതി പഞ്ചായത്തിനോട് റിപ്പയർ ചെലവ് അനുവദിച്ചുതരുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ആയതിന് വ്യവസ്ഥയില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി അറിയിച്ചു. ട്രാക്ടർ റിപ്പയർ ചെയ്യാൻ ആവശ്യമായ തുക ലഭിക്കാത്തതിനാൽ പാടശേഖര സമിതി സ്വമേധയാ ട്രാക്ടറുകൾ ലേലം ചെയ്യുന്നതിനു തീരുമാനിച്ചു. പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ സമിതി സർക്കാർ മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറുടെ(വാല്യൂവേഷൻ നമ്പർ ഡി3-/എസ്.ആർ/2006 പ്രകാരം കെ.എൽ.9ജി-4939ന് 42000/- രൂപ കെ.എൽ.9ജി-4940ന് 50,000/- രൂപ (വാലിവേവഷൻ ലഭ്യമാക്കി 22.6.08ന് ലേല പരസ്യം (ചന്ദ്രിക ദിനപത്രം) നൽകി (പരസ്യം നൽകിയത് പാടശേഖര സമിതി സ്വമേധയായാണ്)പരസ്യം നൽകാനുള്ള അനുമതിയ്ക്കായി പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയ്ക്ക് പാടശേഖര സമിതി 30.5.08ൽ അപേക്ഷ നൽകിയെങ്കിലും ആയത് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി ചർച്ച ചെയ്യുകയും 5(3)/30.5.08 തീരുമാന പ്രകാരം അപേക്ഷ പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന തീരുമാനമെടുക്കുകയും കൃഷി ഓഫീസറെ നിയമാനുസൃത നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ പാടശേഖര സമിതിയുടെ പരസ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 25 ടെണ്ടർ ഫോറങ്ങൾ (25 X 150+ വാറ്റിന്റെ വിശദ വിവരം ലഭ്യമല്ല)വിൽക്കുകയും 15 പേർ ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ചെയ്തു. 15 X 5000 ഇ.എം.ഡി യുടെ വിശദ വിവരം ലഭ്യമല്ല)ഇ.എം.ഡി തുക നാളിതുവരെ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. 5.7.08ന് ഉച്ചയ്ക്ക് ലേലം നടന്നു. നിലവിലുള്ള കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ വിവരം അനുസരിച്ച് 2,58,850/- രൂപയ്ക്ക് ലേലം ചെയ്തു എന്നറിയിച്ചുവെങ്കിലും ലേല നടപടികളുടെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.	പി.ഡ.ബ്ല്യു.ഡി-മെക്കാനിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ വാല്യൂവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കർഷക സഹായ സമിതിയുടെ 16/05/2008 ലെ തീരുമാന പ്രകാരം ഉത്തമ വിശ്വസത്തോടും നല്ല ഉദ്ദേശത്തോടും കൂടിയാണ് ട്രാക്ടർ ലേലം ചെയ്തതെന്നും ലേലം ചെയ്യുമ്പോൾ മുൻ പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതി വാങ്ങാത്തത് മാപ്പാക്കാണമെന്നും കൃഷി ഓഫീസർ അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറുടെ വാല്യൂവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം 2 ട്രാക്ടറുകൾക്കു കൂടി 92000/-രൂപ വാങ്ങി കണക്കാക്കിട്ടുള്ളത് ലേലം കിട്ടിയതുകയായ 2,58850/-രൂപയും 25 ടെണ്ടർ ഫോറങ്ങൾ വിറ്റ വകയിൽ ടെണ്ടർ ഫോറത്തിന്റെ വിലയായ 4225/-രൂപയും (25 X 150+12.5) ഉൾപ്പെടെയുള്ള 2630775/- രൂപ 29-10-2013 ന് 113031060 78 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു. ബോധിപ്പിക്കുന്നു.ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന തുകകൾ ഒടുക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൃഷിഓഫീസർക്ക് നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ സംഭവിച്ച വീഴ്ച്ച മാപ്പാക്കണമെന്നും ഇനി പറഞ്ഞ തുകയ്ക്ക് പലിശ ഇളവ് അനുവദിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ച് 23.11.2013 തിയ്യതിയിൽ കൂടിയ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി 61 നമ്പറായി തീരുമാനവും എടുത്തിട്ടുണ്ട്.ആഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിലെ മേലുള്ള നിയമസഭാസമിതിയോട് വിനയപൂർവ്വം അപേക്ഷിക്കുന്നു.

	2010-11	5.4.10.1	മേൽ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് താഴെ പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തുന്നു. 1)പദ്ധതി വിഹിതം ഉപയോഗിച്ച് 100 ശതമാനം സബ്സിഡി നൽകി വാങ്ങിയ ട്രാക്ടറുകൾ സമിതിയ്ക്ക് കൈമാറിയപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് വാഹനങ്ങളുടെ കസ്റ്റോഡിയൻ എന്ന നിലയിൽ എഗ്രിമെന്റ് വെയ്ക്കാതിരുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്. 2)പാടശേഖര സമിതിയ്ക്ക് ഈ ഉപകരണങ്ങൾ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തിനെ ഏൽപ്പിക്കാതിരുന്നത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. 3)പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ(പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം-5(3)/30.5.08 പ്രകാരം അനുമതി നൽകിയില്ല)ഈ ഉപകരണങ്ങൾ ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറുടെ അനുമതി തേടിയതും, ദർഘാസ് പരസ്യം, ടെണ്ടർ എന്നിവ സ്വമേധയാ സമിതി നടത്തിയതും ക്രമപ്രകാരമല്ല. ആയതിൻമേൽ നിലവിലെ സൂക്ഷിപ്പുകാരൻ(കൃഷി ഓഫീസർ) യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.ട്രാക്ടർ റിപ്പയർ ചെയ്ത് ഉപയോഗപ്രദമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ ലേലം ചെയ്ത നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല. 4) ഈ പദ്ധതിയുടെ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയിലുൾപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി അംഗം യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാത്തത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. 5)ടെണ്ടർ നടപടിയിലൂടെ ലഭ്യമായ പണം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലോ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ(കൃഷി ഓഫീസർ)ഫണ്ടിലോ ഒടുക്കാത്തത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. 6)ട്രാക്ടറുകൾ ലേലം ചെയ്യാൻ സർക്കാർ അനുമതി വേണമെന്നിരിക്കെ ആയത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.(ജി.ഒ(പി)350/08/ധനകാര്യം/06.08.08 പ്രകാരം 50,000/- രൂപ വരെയുള്ള (അസറ്റ് മൂല്യം)വാഹനങ്ങൾ അനുമതിയില്ലാതെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയ്ക്ക് ലേലം ചെയ്യാൻ അധികാരം നൽകുന്നു.)എന്നാൽ ലേലം നടപടികൾ പാടശേഖര സമിതിയാണ് നിർവ്വഹിച്ചത്. 7) സർക്കാരിന്റെയോ ഭരണസമിതിയുടെയോ അനുമതിയില്ലാതെ പാടശേഖര സമിതിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ വാല്യുവേഷൻ വാങ്ങി ടെണ്ടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ലേലം ചെയ്തത് സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ടെണ്ടർ ഫോമിന്റെ വിലയും ലേല തുകയും പലിശ സഹിതം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കി ഓഡിറ്റിന് വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ഗോപാലൻ(കൃഷി ഓഫീസർ)പരവത്ത്കളം, തേങ്കുറിശ്ശി, പാലക്കാട്- 678 671.	

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-2011 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം					ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2010-11	5.6.5	താഴെ പറയുന്ന പ്രവർത്തികൾക്ക് സമാഹരണ മുൻകൂർ നൽകി വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രവർത്തികൾ അടിയന്തിര മായി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനോ അല്ലാത്തപക്ഷം 12% പലിശ സഹിതം തുക ഈടാക്കുന്നതിനോ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.					
			സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	പ്രവർത്തിയുടെ പേര്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നൽകിയ തുക	
			വളളത്തോൾ നഗർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	പുതുശ്ശേരി ശ്മശാനത്തിൽ ചൂള നിർമ്മാണം, കോസ്റ്റ് ഫോർഡ്, തൃശ്ശൂർ. (99-2000)	2004-05	3-20	1,04,000	പുതുശ്ശേരി ശ്മശാനത്തിൽ ചൂള നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവർത്തി 1,31,338/- രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് മുഖേന പൂർത്തീകരിക്കുകയും ആയതിന്റെ താക്കോൽ 2006 ൽ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. പഞ്ചായത്തിന്റെ ശ്മശാനം ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുമുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.
				പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കോമ്പൗണ്ടിൽ അംഗൻവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം - കെ.നന്ദകുമാർ, കണ്ടംകുമരത്ത്, ചെറുതുരുത്തി (1998-1999)	2004-05	3-20	66,000	പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കോമ്പൗണ്ടിൽ അന്നത്തെ 7-ാം വാർഡിലെ അങ്കണവാടിക്കുവേണ്ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചതാണെങ്കിലും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ഇപ്പോൾ വനിതാ കാന്റീനായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ അങ്കണവാടി സ്വന്തം കെട്ടിടത്തിൽ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ട് എന്ന വിവരം കൂടി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഈ പ്രവർത്തിക്ക് 66,592/- രൂപയുടെ വാല്യുവേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്

								തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതും ഗുണഭോക്തൃ സമിതിക്ക് 66,000/- രൂപ (അഡ്വാൻസ് 31,000/- + വാല്യൂവേഷൻ പ്രകാരമുള്ള ബാലൻസ് 35,000/-) നൽകിയതായും കാണുന്നുണ്ട്. ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം ഒന്നും സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.
				കല്ലേകുണ്ട് വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം - ശിവദാസൻ, തെക്കേതൊടിയിൽ, ചെറുതുരുത്തി (1999-2000)	2004-05	3-20	90,345	നിലവിലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ ഈ കുടിവെള്ള പദ്ധതി ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നതായി കാണുന്നു. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഗുണ ഭോക്തൃസമിതിക്ക് 90,345/- (അഡ്വാൻസ് 24,000/- + ഇലക്ട്രിസിറ്റി കണക്ഷന് 1845/ + OYEC – 5000+ മോട്ടോറും, അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും 59,500/-) രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളതായും സമിതി ഈ തുകയ്ക്ക് പ്രവർത്തികൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതിന്റെ ബില്ലുകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. എന്നാൽ വാല്യുവേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റോ ബില്ലോ തയ്യാറാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം 30 കുടുംബങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ളം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് കാര്യമായ നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

				ഇരട്ടകുളം വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം – നാരായണൻ, കുന്നത്ത്, ചെറുതുരുത്തി (1999–2000)	2004-05	3-20	91,345	നിലവിലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ ഈ കുടിവെള്ള പദ്ധതി പ്രവർത്തിച്ചു വന്നിരുന്നതാണ്. എന്നാൽ വാട്ടർ ടേബിൾ താഴ്ന്നതിനാൽ വെള്ളത്തിന്റെ ലഭ്യത കുറവു കൊണ്ട് ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്ന് കാണുന്നു. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഈ പ്രവർത്തിക്ക് 91345/-രൂപ(അഡ്വാൻസ് 24,000/- + OYEC – 6000+ ഇലക്ട്രിസിറ്റി 1845/- മോട്ടോറും, അനുബന്ധ സാമഗ്രികകളും 59,500/- രൂപ) അനുവദിച്ചതായും പ്രസ്തുത തുകയുടെ പ്രവർത്തികൾ നടത്തിയതിന്റെ ബില്ലുകൾ സൂക്ഷിച്ചതായും കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ബില്ലോ, വാല്യൂലേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റോ തയ്യാറാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. ഈ പദ്ധതിയിൽ 51 കുടുംബങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ളം ലഭിച്ചിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

				മുല്ലക്കപ്പറമ്പ് വാട്ടർ സപ്ലൈ, തിരുവല്ലത്ത്, ചെറുതുരുത്തി (1999-2000)	2004-05	3-20	1,00,080	നിലിവിലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ ഈ കുടിവെള്ള പദ്ധതി ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നതായി കാണുന്നു. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഗുണ ഭോക്തൃസമിതിക്ക് 100080/- രൂപ(അഡ്വാൻസ് 35,000/- OYEC - 5000+ ഇലക്ട്രിസിറ്റി 2460/- + മോട്ടോറും അനുബന്ധസാമഗ്രികളും 57620/-രൂപ) അനുവദിച്ചതായും പ്രസ്തുത തുകയുടെ പ്രവർത്തികൾ നടത്തിയതിന്റെ ബില്ലുകൾ സൂക്ഷിച്ചതായും കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ബില്ലോ വാല്യുവേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റോ തയ്യാറാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം 28 കുടുംബങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്നുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് കാര്യമായ നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

				വെട്ടിക്കാട്ടിരി ലക്ഷം വീട് കോളനി വാട്ടർ സപ്ലൈ മൊയ്തുണ്ണി മന്തിയിൽ, വെട്ടിക്കാട്ടിരി (1999–2000)	2004-05	3-20	95,825	നിലിവിലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ ഈ കുടിവെള്ള പദ്ധതി ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നതായി കാണുന്നു. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഗുണഭോക്തൃ സമിതിക്ക് 81965/- രൂപ (അഡ്വാൻസ് 33,000/- രൂപ + OYEC – 5000+ ഇലക്ട്രിസിറ്റി 1845/- + മോട്ടോറും അനുബന്ധസാമഗ്രികളും 42120/--രൂപ) അനുവദിച്ചതായും, പ്രസ്തുത തുകയുടെ പ്രവർത്തികൾ നടത്തിയതിന്റെ ബില്ലുകൾ സൂക്ഷിച്ചതായും കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം 50 കുടുംബങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്നുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് കാര്യമായ നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുന്നു

				ചെറുതുരുത്തി ഹൈസ്കൂൾ – ടി–, കെ.വി. കെ.വി.കമറുദ്ദീൻ മാസ്റ്റർ, ജി.എച്ച്.എസ്.എസ്., ചെറുതുരുത്തി (1999–2000)	2004-05	3-20	1,93,811	ഈ പദ്ധതി 2004–ൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫൈനൽ ബിൽ മെഷർമെന്റ് ബുക്ക് 05/1999–2000–ത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തി 31.07.2006 ൽ 498203 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം ബാലൻസ് തുക കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.
				പള്ളിക്കൽ കടവത്തൊടി റോഡ് കെ.ആർ. വാസുദേവൻ കടവത്തൊടി പള്ളിക്കൽ (1997–1998)	2004-05	3-20	1,35,477	നിലിവിലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് കോൺക്രീറ്റ് റോഡുണ്ട്. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ 72347/– രൂപയുടെ പാർട്ട് ബിൽ തയ്യാറാക്കിതായി കാണുന്നു. ഗുണഭോക്തൃസമിതിക്ക് 119724/– രൂപ (അഡ്വാൻസ് 49000/– രൂപ + വാല്യുവേഷൻ പ്രകാരം 15299/– + ഫസ്റ്റ് ആന്റ് പാർട്ട് 55425/–) അനുവദിച്ചതായും കാണുന്നുണ്ട്. 22.02.2001–ൽ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി യോഗം ചേർന്ന് റോഡു വർക്ക് ചെയ്തതിൽ എസ്റ്റിമേറ്റിനേക്കാൾ കൂടുതൽ സംഖ്യ കമ്മിറ്റി ചെലവ് ചെയ്തതായും കമ്മിറ്റിക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായും ആയതിനാൽ തുടർന്ന് പണി നടത്തുവാൻ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഇതുവരെയുള്ള പണി അളവെടുത്ത് അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചതായും കാണുന്നുണ്ട്. ഇതനുസരിച്ച് പ്രവർത്തി മേൽനോട്ടം നടത്തിയ എഞ്ചിനിയറോട് ബിൽ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല.

				പള്ളം ഭാരതപ്പുഴ കടവ് റോഡ് (1999 – 2000)	2004-05	3-20	33,000	ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഈ പ്രവർത്തിക്ക് 33000/- രൂപ അഡ്വാൻസ് നൽകിയതായി കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ റോഡ് പ്രവർത്തി നടത്തേണ്ട സ്ഥലം സമീപവാസികൾ കൈയ്യേറിയതിനാൽ ആയത് അളന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തി നൽകുന്നതിന് ജില്ലാ കളക്ടറോട് 25.01.2001 മുതൽ തുടർച്ചയായി 05.01.2006 വരെ അപേക്ഷിച്ചതായി കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ സ്ഥലം ലഭ്യമായോ എന്ന് വ്യക്തമല്ല. പ്രവർത്തി നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നതിന് യാതൊരു രേഖയും ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ആർ.ആർ. നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

2			അന്തിക്കാട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	മുറിയൻ കണ്ടൻ റോഡ് മെറ്റലിംഗ്	2004-05	3-20	28,000	പണി പൂർത്തീകരിച്ച് 30.03.2007 ൽ മുൻകൂർ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്ത് വൗച്ചർ നമ്പർ 152/03 പ്രകാരം ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
				ഗ്രൗണ്ട് പാർശ്വഭിത്തി	2006-07	3-6	37,701	പണി പൂർത്തീകരിച്ച് 30.03.2007 ൽ മുൻകൂർ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്ത് വൗച്ചർ നമ്പർ 153/03 പ്രകാരം ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
				ഖാദർ മൈതാനം കോളനി പാർശ്വഭിത്തി നിർമ്മാണം, എസ്.ജി.ആർ.വൈ.	2006-07	3-6	16,250	പണി പൂർത്തീകരിച്ച് 16.03.2007 ൽ മുൻകൂർ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്ത് വൗച്ചർ നമ്പർ 48/2003 പ്രകാരം ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
				മാങ്ങാട്ടുകര അമ്പാച്ചിറ ലിങ്ക് റോഡ് മെറ്റലിംഗ് എസ്.ജി.ആർ.വൈ	2006-07	3-6	12,500	പണി പൂർത്തീകരിച്ച് 30.03.2007 ൽ മുൻകൂർ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്ത് വൗച്ചർ നമ്പർ 115/2003 പ്രകാരം ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

3			നടത്തറ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	നെല്ലാനി തോട്ടിൽ വിസിബികളുടെ നിർമ്മാണം	2009-10	3-6	81,655	2011 സെപ്തംബർ മാസത്തിൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച് 23.04.2013 ലെ 21300059 നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ച് ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
4			തോളൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	ഷാരിയേക്കൽ കാളിപ്പാടം റോഡ്	2006-07	3-12	11,780	11,780/- രൂപയും പലിശ 875/- രൂപയും കൂടി 12655/- രൂപ 25.07.2012 ലെ 11201100358 നമ്പർ രശീതി പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.
				ഐനിക്കൽ ബണ്ട് സംരക്ഷണം	2006-07	3-12	67,000	67,000/- രൂപയും, പലിശ 9547/- രൂപയും കൂടി 76547/- രൂപ 25.07.2012 ലെ 1120110044 നമ്പർ രശീതി പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.
				മുള്ളൂർ ആളൂക്കാരത്തി റോഡ്	2006-07	3-12	5,950	5950/- രൂപയും പലിശ 1340/- രൂപയും കൂടിയും 7290/- രൂപ 17.07.2012 ലെ 11201100294 നമ്പർ രശീതി പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.
				ചാലയ്ക്കൽ പാറ ജല സംഭരണി	2006-07	3-12	23,000	ചാലയ്ക്കൽ പാറ ജല സംഭരണി എന്ന പ്രവർത്തി 2006-2007 എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതി പ്രകാരം 23,000/- രൂപ മൊബി ലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി ആരംഭിച്ചു. 2007-08 ൽ എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതി നിർത്തലാക്കി. പഞ്ചായത്തിൽ തനതു വരുമാനം കുറവായതിനാൽ പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. 2008-09 ൽ സ്പിൽ ഓവറായി പ്രവർത്തി ആരംഭിക്കുകയും വികസന ഫണ്ട് 30712/- രൂപ വകയിരുത്തുകയും പ്രൊജക്ട് 124/08-09 ആയി പണി പൂർത്തീ കരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

5			മണലൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം റോഡ് നിർമ്മാണം	2006-07	3-4	38,400	വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം റോഡ് നിർമ്മാണ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർ കെ.ജി. സന്തോഷിനെതിരെ 2007 ൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്ക് പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനിക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മണലൂർ വില്ലേജിലെ റവന്യൂ നമ്പർ ആർ.ആർ.3. 905/2007 പ്രകാരം 87936/- രൂപ തിരിച്ചടക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
				വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം കെട്ടിട നിർമ്മാണം	2006-07	3-4	46,803	വനിതാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച് 13.10.2011 ലെ 508/2011 പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം മണലൂർ ഐ.ടി.ഐ-ക്ക് വിട്ടു കൊടുക്കുന്നതിന് 09.04.2013 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് സാധാ 965/2013 ത സ്വ ഭ വ പ്രകാരം അംഗീകരിച്ചു ഉത്തരവായിതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഐ.ടി.ഐ. ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിച്ചു വരികയും ചെയ്യുന്നു. ആയതിനാൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ബഹു. നിയമസഭാസമിതിയോട് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

6			പഴയന്നൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	കല്ലും പറമ്പ് കോളനി ഗ്രാമ റോഡ് ഫോർമേഷൻ	2006-07	3-7	47,000	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള മുഴുവൻ പ്രവർത്തികളും 2007-2008 ൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 2008-2009 ലെ എസ്.ജി.ആർ.വൈ അക്കൗണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുകയും ബാക്കി വന്ന 89630/- രൂപ ഡി.ആർ.ഡി.യിലേക്ക് തിരികെ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു
				തേവരുകുളം ചോറ്റുംകോട് റോഡ്	2006-07	3-7	22,000	
				പൂലിപ്പാടം കോളനി റോഡ്	2006-07	3-7	23,000	
				കല്ലംപറമ്പ് പെരുമ്പാല പറമ്പ് റോഡ് ഫോർമേഷൻ	2006-07	3-7	23,000	
				വെള്ളാർക്കുളം പ്ലാന്റേഷൻ വർക്ക്	2006-07	3-7	23,000	
				കുമ്പളക്കോട് മാട്ടിൻമുകൾ കോളനി റോഡ്	2006-07	3-7	33,000	
				വടക്കേക്കര മിച്ചഭൂമി ഫോഡ്	2006-07	3-7	46,000	
				കുന്നംപുള്ളി തോപ്പിൽക്കുളം റോഡ്	2006-07	3-7	23,000	
				കല്ലംപറമ്പ് കോളനി ഗ്രാമം റോഡ് ഫോർമേഷൻ	2006-07	3-7	47,000	
				തിരുമണി കോളനി മലമ്പതി റോഡ് റോഡ് ഫോർമേഷൻ	2006-07	3-7	47000	

B. MADHU
Joint Secretary to Govt.
Local Self Govt Department
Govt. Secretariat
Thiravananthapuram

	മാനന്തവാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്.	5.6.9(1) ഖണ്ഡിക 3.2 (2005-06)	മുൻകൂറായി പണവും ഭക്ഷ്യധാന്യവും കൈപ്പറ്റി - പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്തത് - (എസ്.ജി.ആർ.വൈ) 3.നിരിട്ടാടി കിണർ നിർമ്മാണം എസ്റ്റിമേറ്റ് - 50,000/- അരി 490 x 14.17 = 6943 ഗോതമ്പ് 245 x 9.54 = 2337 4. ആശ്രമം സ്കൂൾ അപ്രോച്ച് റോഡ് പ്രവൃത്തി - എസ്റ്റിമേറ്റ് - 2,00,000/-രൂപ അരി 1964 x 14.17 = 27830 ഗോതമ്പ് 982 x 9.54 = 9368 6. ശ്രീ.ഒ.ചന്തുവിന് കിണർ - എസ്റ്റിമേറ്റ് - 50,000/-രൂപ	നിരിട്ടാടി കിണർ - 50,000/-രൂപ നിരിട്ടാടി കിണർ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് മാനന്തവാടി ഓവർസിയർ ശ്രീ.എൻ.വി.ജോർജ്ജ് പ്രവൃത്തി പരിശോധിച്ച് നൽകിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. (അനുബന്ധം -II) ആശ്രമം സ്കൂൾ അപ്രോച്ച് റോഡ് 2,00,000/-രൂപ ആശ്രമം സ്കൂൾ അപ്രോച്ച് റോഡ് - നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്കായി കൺവീനർ ശ്രീ.ടി,മോഹനൻ 50,000/-രൂപ പണമായും 17,577/-രൂപ ധാന്യമായും കൈപ്പറ്റിയിരുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ കൺവീനർ ശ്രീ.ടി.മോഹനന് നൽകിയ തുക പലിശസഹിതം 103014/- രൂപ തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. രശീതിന്റെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുന്നു. (അനുബന്ധം III) ശ്രീ.ഒ.ചന്തുവിന് കിണർ - 50,000/-രൂപ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്കായി ഗുണഭോക്താവ് ശ്രീ.ഓട്ടുമ്പിൽ ചന്തു, 12,500/-രൂപ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയിരുന്നുവെങ്കിലും, കിണർ ഇടിഞ്ഞുപോയതിനാലും, ഗുണഭോക്താവ്

4				ആദിവാസി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളായതിനാലും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി (സി5/7842/08 തീയതി.03.04.08) പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ 25.11.08-ലെ 127/08(8) തീരുമാനപ്രകാരം റിക്കവറി നടപടികൾ നിർത്തിവെയ്ക്കാൻ ജില്ലാ കളക്ടറോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും, പുതിയ കിണർ അനുവദിക്കുന്നതിനും ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്ന് മുൻകൂറായി നൽകിയ 12,500/- രൂപ കുറവ് ചെയ്യുന്നതിനും ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റവന്യൂറിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.

C. VALSALA
Joint Secretary to Govt.
Local Self Govt. Dept.
Govt. Secretariat, Tvpm.

140

137

25/464/2012. 4,00,000. G. P. S. © Govt. of Kerala.

GOVERNMENT OF KERALA

ORIGINAL

CHALAN

FORM T. R. 14

[See Rules 102 (1) and 124 of Kerala Treasury Code]

Chalan for Payment of Money into the District Treasury/Sub Treasury/ State Bank of India/State Bank of Travancore

At Nedumangad

Computer Seq. No. 2

Date 23/2/17

Head of Account 8443 00 109 33 [illegible]

Maj Smj Min Sub Det Obj S Obj

*DDO Code: (Dept.) 550 (DDO) 70

*SDO Code:

By whom paid and name and address of the person on whose behalf money is paid	Purpose of remittance and authority, if any	Amount in ₹	Order to the Bank
Secretary Block Panchayat Nedumangad	Refund of advance - salary - 05/06 3 months T/C - [illegible]	276741/	Correct — Receive and grant receipt
Signature & Designation of the Departmental Officer countersigning the remittance	Total	276741/	Treasury Officer

Total rupees R. Two lakh Seventy Six thousand Seven hundred Forty One only

Signature of Remitter

Received ₹ 276741/- (Rupees ..... only)

Date ..... Seal

Signature of Treasurer/Cashier Treasury Officer/Bank Manager

Note: 1. The seal/stamp of the Treasury/Bank of collection shall be affixed.

2. If remittance is in official capacity (*SDO/DDO), write corresponding code in the column provided.

3. If loan repayment of SDO, write instalment number in purpose column.

P.T.O.

141 143

നിയമസഭാസമുച്ചയം-II

നി-1482/05

1

നിയമസഭാംഗത്വം

ബഹു സ്പീക്കർ, മാന്യരായ
അംഗങ്ങൾക്കു് സമർപ്പിക്കുന്നു

ഞാൻ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽ ചടയമംഗലം മണ്ഡലത്തിൽ നിന്നുള്ള നിയമസഭാംഗമാണ് എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ S/o ഇലക്ട്രിക്, നാരായണൻ നായർ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനായി 12500/ രൂപ വായ്പയും 4350/ രൂപ സ്കോളർഷിപ്പായി നൽകുകയുണ്ടായി. ഇദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ ഗൾഫിൽ ജോലി ചെയ്തു വരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിലാസം താഴെ കുറിക്കുന്നു.

ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ കുടുംബത്തെ സഹായിക്കുന്നതിനായി നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്നു് പ്രതീക്കുന്നു.

Sd/-
15/1/08

Secretary
21/1/08
Overruled

142

അനുബന്ധം-III

पंजाब नैशनल बैंक (प्र.का.: 7, भीकाएजी कामा प्लेस, नई दिल्ली)
punjab national bank (H.O. 7, Bhikhaiji Cama Place, New Delhi)

कार्यालय / Office

24/3/2010

बचत / चालू / ओवर ड्राफ्ट / आवर्ती जमा खाता सं. / Savings/CA/OD/CC/RD A/c No.

| | | |

ഓഡിറ്റ് II

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2010-11 - ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഉൾപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകൾക്കുള്ള ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക നമ്പർ	പരാമർശം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	5.2.15 5.2.15(1)	**പറക്കോട് ബ്ലോക്ക്** **വൃദ്ധ വികലാംഗക്ഷേമം പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ** **(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-1)** പറക്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2007-08 വർഷം എസ്.ഒ.33/08, എസ്.ഒ 77 08 എന്നീ നമ്പരുകളിലായി ജനറൽ, പട്ടികജാതി വിഭാഗങ്ങൾക്കായി വൃദ്ധ വികലാം ക്ഷേമം എന്ന പേരിൽ രണ്ടു പ്രോജക്ടുകളാണ് നടപ്പാക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നത്. പ്രോജക്ടുകൾക്കായി യഥാക്രമം 4,68,550/- രൂപയും 5,48,631/- രൂപയും വീതം മൊത്തം 10,17,181/- രൂപയുമാണ് വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിലെ വൃദ്ധരും വികലാഗരുമായിട്ടുള്ള ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി ചികിത്സാ സഹായവും കണ്ണടയും മരുന്നുകളും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനാണ്. പ്രോജക്ടിൽ ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. ഇരു പ്രോജക്ടുകളുടെയും ധനകാര്യ വിശകലനത്തിൽ മരുന്നു വാങ്ങൽ, പ്രചരണം , മെഡിക്കൽ ക്യാമ്പിൽ പങ്കെടുക്കുന്നവർക്കുള്ള യാത്രാപ്പടി തുടങ്ങിയ ചെലവുകൾക്കും തുക വകയിരുത്തിയിരുന്നു. രണ്ടു പ്രോജക്ടുകളുടെയും	വിതരണം ചെയ്യാത്ത ഉപകരണങ്ങൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ശ്രമം നടത്തിയെങ്കിലും കാലഹരണപ്പെട്ട യന്ത്രവൽകൃതമല്ലാത്ത ട്രൈ സൈക്കിൾ വാങ്ങാൻ ഗുണഭോക്താക്കൾ തയ്യാറായിരുന്നില്ല. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തതിനുശേഷം അവശേഷിക്കുന്ന ഉപയോഗ്യമല്ലാത്ത ഉപകരണങ്ങൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വച്ച് ലേലനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് തുക കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുന്നതാണ്.

		ഗുണഭോക്താക്കൾ ബി.പി.എൽ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്നവരായിരിക്കണമെന്ന് പ്രോജക്ടുകളിൽ ഉണ്ടെങ്കിലും ഇതിന് ഉപോൽബലകമായ രേഖകളൊന്നും ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് വാങ്ങി ഫയലുകളിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട സഞ്ചാര സഹായികൾ കെൽട്രോണിൽ നിന്നാണ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി വാങ്ങിയ സാധനങ്ങളുടെ വിതരണ വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ പല ഇനവും വിതരണം ചെയ്യാൻ അവശേഷിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. പ്രോജക്ട് നമ്പർ 33/07-08- നു വേണ്ടി 29.03.08 ലെ ബി. നമ്പർ 78/2007-08 പ്രകാരം പിൻവലിച്ച 3,79,930/- രൂപയും പ്രോജക്ട് നമ്പർ 77/07-08 നു വേണ്ടി 29.03.08 ലെ ബിൽ നമ്പർ 77/07-08 പ്രകാരം പിൻവലിച്ച 434745/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ മൊത്തം 8,14,675/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. മെഡിക്കൽ ക്യാമ്പ് നടത്തി ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി വിതരണം ചെയ്യാൻ വേണ്ടി സ്റ്റോക്കിലെടുത്ത ഉപകരണങ്ങൾ കൈപ്പറ്റാൻ ഗുണഭോക്താക്കൾ എത്താത്തതിന്റെ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്. വിതരണം ചെയ്യാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഉപകരണങ്ങളുടെ വിലയായ 3,88,767/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു (വിശദവിവരങ്ങൾ ഒറിജിനൽ ഓ.റി.ഖ 3.1 കാണുക). **ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :** **ശ്രീ.വി.മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി, എണ്ണയ്ക്കാട്ട് വീട്, കടശ്ശനാട്.പി.ഒ, പന്തളം**	
	5.2.15(2)	**വികലാംഗർക്ക് ബങ്ക്- പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ**	ബങ്കുകൾ അന്യാധീനപ്പെട്ടുപോയിട്ടില്ല. ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ 40 ബങ്കുകളിൽ 4 എണ്ണം

		ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-5 ➢ 32 ബങ്കുകളുടെ വില 3,20,000/- നൽകിയത് 4,00,000/- ➢ വായ്പ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പകരം ബങ്കുകൾ നേരിട്ട് വാങ്ങി നൽകി ➢ വിതരണം ചെയ്തത് 14 ബങ്കുകൾ ➢ സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ 30,000/- രൂപ അധിക ചെലവ് 2006-07 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ വൃദ്ധ വികലാംഗ ക്ഷേമം എന്ന പേരിൽ ജനറൽ, എസ്.സി.പി വിഭാഗങ്ങളിലായി രണ്ട് പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പൊതുവിഭാഗം പദ്ധതിക്ക് 3,25,000/-രൂപയും (പ്രോജക്ട് നം.എസ്.0.0127) എസ്.സി.പി വിഭാഗം പദ്ധതിക്ക് 5,00,000/- രൂപയുമായിരുന്നു (പ്രോജക്ട് നം.എസ്.0127/07) വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. പ്രസ്തുത പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായി വികലാംഗർക്ക് സ്വയം തൊഴിൽ സംരംഭമായി കച്ചവടം ആരംഭിക്കുന്നതിന് ബങ്കുകൾ വിതരണൺ ചെയ്യുന്നതിനായി 8,00,000/- രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകയിരുത്തി. എസി.ജി.എസ്.വൈ മാനദണ്ഡ പ്രകാരം വായ്പാബന്ധിതമായി ബാങ്ക് മുഖേന സബ് സിഡി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായിരുന്നു ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. ജനറൽ വിഭാഗത്തിൽ 30 പേർക്കും എസ്.സി.പി വിഭാഗത്തിൽ 50 പേർക്കും 10,000/- രൂപ വീതം സബ് സിഡി നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ 8,00,000/- രൂപ 26.03.07-ൽ കാനറാ ബാങ്ക് അടൂർ ബ്രാഞ്ചിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. എന്നാൽ	മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്യാതെ ഉണ്ടായിരുന്നത്. ടി നാല് ബങ്കുകൾ 15.11.2014 ലെ 5(4) നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ ഒട്ടനവധി വികലാംഗർ ഉപജീവനമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തിയ പദ്ധതികൂടിയാണിത്. സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള 7500/- രൂപയ്ക്ക് ബങ്കുകൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാലാണ് 10000/- രൂപ വീതം ബങ്ക് ഒന്നിന് നൽകിയത്. സബ്സിഡിയിൽ അധികരിച്ച തുക ഗുണഭോക്താവിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നത് മനുഷ്യത്വപരമല്ല എന്നതിനാലുകൂടിയാണ് ഇപ്രകാരം ബങ്കുകളുടെ തുക പൂർണ്ണമായും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുതന്നെ മുതൽമുടക്കി ബങ്കുകൾ വാങ്ങിനൽകിയത്. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിലാണ് സബ്സിഡി പ്രകാരമുള്ള തുകയിൽ അധികരിച്ച് തുക നൽകി, അശരണരായ വികലാംഗർക്ക് സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടി ബങ്കുകൾ വാങ്ങി നൽകിയത്. ആകെ കാനറ ബാങ്കിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരുന്ന 8 ലക്ഷം രൂപയിൽ 4 ലക്ഷം രൂപ ബങ്കുകളുടെ വിലയായി റെയ്ഡ്കോ-യ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടി തുകയിൽ വിനിയോഗിക്കാതെ അവശേഷിച്ചിരുന്ന തുകയായ 4 ലക്ഷം രൂപ കാനറ ബാങ്കിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കി 27.05.2011 ലെ എസ് 58 നമ്പർ ചെല്ലാൻ പ്രകാരം കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

		അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി ലിസ്റ്റ് ബാങ്കിന് കൈമാറുന്നതിനും വായ്പ അനുവദിപ്പിക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു പകരം ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും 10,000/- രൂപ നിരക്കിൽ 32 ബങ്കുകൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ടു വാങ്ങി. 28.10.08- ലെ വി135/08-09 നമ്പരിലുള്ള രണ്ട് ഇൻവോയ്സുകൾ പ്രകാരം 3,20,000/- രൂപയാണ് ഇതിന് ചെലവായിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ബങ്കുകളുടെ വിലയായി 4 ലക്ഷം രൂപയാണഅ കാനറാ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എൺപതിനായിരം രൂപ അധികം നൽകി. സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ , ഫയൽ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ 14 ബങ്കുകൾ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. മൊത്തം 35 ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അപേക്ഷകളും അനുബന്ധ രേഖകളും ഫയലിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 14 പേർ ബങ്കുകൾ കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ രസീതികൾ മാത്രമാണ് ഫയലിൽ ഉള്ളത്. ഇവരിൽ 12 പേർ ജനറൽ വിഭാഗത്തിലും 2 പേർ പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിലും പെട്ടവരാണ്. വിതരണം ചെയ്യാൻ അവശേഷിക്കുന്ന 18 ബങ്കുകൾക്ക് എന്ത് സംഭവിച്ചുവെന്ന് വിശദീകരിക്കുന്നതിന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. അവ അന്യാധീനപ്പെട്ടുപോയതായാണ് പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാകുന്നത്. 11-ാം പഞ്ചവൽസര പദ്ധതിയിലെ സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം (24.07.07- ലെ സ.ഉ(എം.എസ്) നം.183/07/ തസ്വഭവ നമ്പർ ഉത്തരവ്) സ്വയംതൊഴിലിന് ആസ്തികൾ നൽകുന്നപ്രോജക്ടുകൾ	

		എസ്.ജി.എസ്.വൈ നിരക്കുകളും മാനദണ്ഡങ്ങളുമാണ് ബാധകമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ആയത് പ്രകാരം വ്യക്തിഗത സംരംഭങ്ങൾക്ക് പൊതുവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവർക്ക് 7,500/- രൂപയും പട്ടികജാതി/ പട്ടിക വർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽ പ്പെട്ടവർക്ക് 10,000/- രൂപയുമാണ് പരമാവധി സബ്സിഡി പൊതുവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 12 പേർക്ക് 10,000/- രൂപ വിലവരുന്ന ബങ്കുകൾ വിതരണം ചെയ്യുക വഴി അനുവദനീയമായതിനേക്കാൾ 30,000/- രൂപ അധികം (2500x12) സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖയില്ലാത്തതും എന്നാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ സ്റ്റോക്കിൽ അവശേഷിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമായ 18 ബങ്കുകളുടെ വിലയായ 1,80,000/- രൂപയും ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷന് അധികം നൽകിയ 80,000/- രൂപയും അധിക സബ്സിഡി നൽകിയ ഇനത്തിലുള്ള 30,000/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 2,90,000/- രൂപ നിർവ്വഹണാധികാരികയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. അതുപോലെതന്നെ പദ്ധതികൾക്കായി ആകെ വകമാറ്റിയ 8,00,000/- രൂപയിൽ ചെലവഴിക്കപ്പെടാതെ കാനറാ ബാങ്കിന്റെ സസ്പെൻസ് അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 4,00,000/- രൂപയും കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ അധികം ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. **ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :** **ശ്രീ.വി.മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി, എണ്ണയ്ക്കാട് വീട്, കടശ്ശനാട്.പി.ഒ, പന്തളം**	
	5.2.15(3)	**കടിവെള്ള പദ്ധതിയിൽ അധിക ചെലവ്**	2006-07 വർഷം പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നടപ്പിലാക്കിയ

		ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007 -08, **ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-8 (1)** 2006-07 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ 3,58,000/-രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയാണിത്. പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയ്ക്ക് വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 3,50,000/- രൂപയും , ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമിനത്തിൽ 8000/- രൂപയും ചെലവഴിക്കുന്നതിനാണ് അനുമതി ലഭിച്ചത്. (സാങ്കേതികാനുമതി തുക 3,57,951/- രൂപ) ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖാന്തിരമാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയത്. (കൺവീനർ- ശ്രീ.അപ്പുക്കുട്ടൻ).31.01.07- ൽ എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച പ്രവൃത്തി 29.03.08 ലാണ അ പൂർത്തിയാക്കി ഫൈനൽ ബിൽ തുക നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു. **കൺവീനർക്ക് അർഹമായതിലധികം പ്രതിഫലം നൽകിയത് :** പ്രവൃത്തിയുടെ എം ബുക്ക് (നം.54/06-07, പേജ് നം.21-36) പരിശോധിച്ചതിൽ ഫൈനൽ ബിൽ പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ പ്രവൃത്തി മൂല്യം 2,69,952/- രൂപയാണെന്ന് കാണുന്നു. 11- ാം പഞ്ചവൽസര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം കുടിവെള്ള പ്രോജക്ടുകളുടെ മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ 10% ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം സമാഹരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരം മൊത്തം പ്രവൃത്തി മൂല്യമായ 2,69,952/- രൂപയുടെ 10% കുറച്ച് 2,42,956/- രൂപ മാത്രമാണ് കൺവീനർക്ക് വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രതിഫലം നൽകാനാവുന്ന തുക. എന്നാൽ കൺവീനർക്ക് വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രതിഫലം നൽകാനാവുന്ന തുക	ഏഴംകുളം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ വയല കടുക്കച്ചിറ കോളനിയിൽ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയിൽ അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ പാസ്സാക്കി നൽകിയ ബിൽ തുകയേക്കാൾ കൂടുതൽ തുക നൽകിയിട്ടില്ല. അസി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എം ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വാല്യുവേഷൻ തുകയായ പാർട്ട് ബില്ലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ 157012/- രൂപയുടെയും ഫൈനൽ ബില്ലിലെ തുകയായ 185297/- രൂപയുടെയും സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഡിഡക്ഷൻ തുകകൾ കുറച്ച മാത്രമാണ് കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പട്ടികജാതി കോളനിയും ദരിദ്രരും അടങ്ങുന്ന പ്രദേശമായതിനാൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം സമാഹരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>എന്നാൽ കൺവീനർക്ക് ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം 3,12,024/- രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും പ്രതിഫലം നൽകി.
<table>
<tr><td>C.C.1st & Part Bill</td><td>Rs.1,24,440/-</td><td>(Treasury Bill No.178/06-07 dated 30.03.07)</td></tr>
<tr><td>Final Bill</td><td>Rs.1,72,584/-</td><td>Treasury Bill No.79/07-08 dated 29.03.08)</td></tr>
<tr><td>Refund of retention amount</td><td>Rs.15,000/-</td><td>(Cheque No.185432 dated 09.05.08)</td></tr>
<tr><td>Total</td><td>Rs.3,12,024/-</td><td></td></tr>
</table>
മേൽ വിവരിച്ച പ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർക്ക് 69,068/- രൂപ അധികം നൽകി. ബിൽ പാസ്സാകുന്നതിനു മുമ്പ് മെഷർമെന്റ് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ അളവുകളും തുകകളും ശരിയാണോ എന്നും നിയമപ്രകാരമുള്ള എല്ലാ കിഴിവുകളും വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടത് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. ആയതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതുമൂലമുള്ള നഷ്ടം നിർവ്വഹണാധികാരിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.
<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :</u>
<u>ശ്രീ.വി.മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി, എണ്ണയ്ക്കാട്ട് വീട്, കടശ്ശനാട്.പി.ഒ, പന്തളം</u></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5.2.15(4)</td>
<td><u>കിണർ നിർമ്മാണം - പിൻവലിച്ച തുക വിതരണം ചെയ്തില്ല (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007 -08.</u></td>
<td>ഏനാദിമംഗലം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 2007-08 ലെ പദ്ധതി പ്രകാരം കിണർ നിർമ്മാണത്തിന് പിൻവലിച്ചതും, വിതരണം</td>
</tr>
</table>

ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-17)

ഏനാദിമംഗലം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ 20 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കുടിവെള്ള കിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ധനസഹായം നൽകുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിയിലുൾപ്പെട്ട (പ്രോജക്ട് നം.069/08) 9 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി 29.03.2008 ലെ ബിൽ നമ്പർ 88/07-08 പ്രകാരം 90,000/- രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിനായി ഡി.ഡി വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്യാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണ്. താഴെപ്പറയുന്ന ഗുണഭോക്താക്കൾക്കു വേണ്ടിയാണ് ഡി.ഡി. എടുത്തിരിക്കുന്നത്.

ക്രമ നം	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	ഡി.ഡി.നമ്പരും തീയതിയും	തുക രൂപ
1	ഭാസ്കരൻ,വേങ്ങവിള , മങ്ങാട്	542462/18.04.08	10,000
2	ലക്ഷമിക്കുട്ടി, സന്തോഷ് ഭവനം, കുറ്റുമ്പക്കര	542463/18.04.08	10,000
3	രമണി, ചരുവിള വീട്, മങ്ങാട്	542455/18.04.08	10,000
4	രാജമ്മ, ഇടയിലെ തുണ്ടിൽ, പൂതങ്കര	542456/18.04.08	10,000
5	സുഗന്ധി, വാലുതുണ്ടിൽ മാരൂർ	542457/18.04.08	10,000

ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതും, 9 ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റിലെ തുകയുമായ 90,000/- (9x10,000) രൂപ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിവരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

		6	കൃഷ്ണൻ വട്ടവിള വീട് ഇലമണ്ണൂർ	542458/18.04.08	10,000
		7	ജഗദമ്മ്, ചാമവിള വീട് , ഇളമണ്ണൂർ	542459/18.04.08	10,000
		8	അമ്മിണി, ചരുവിള	542460/18.04.08	
		9	സുമതി, തേക്കുംവിളയിൽ, ഇളമണ്ണൂർ	542461/18.04.08	10,000
			ആകെ		90,000
		തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അലോക്കേഷൻ ആന്റ് ഡ്രോവൽ ഓഫ് ഫണ്ട് സംബന്ധിച്ച ജി.ഒ(പി) 177/2006/ഫിൻ, തീയതി 12.04.2006, ഖണ്ഡിക 8.3 പ്രകാരം ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കുന്ന തുക 30 ദിവസത്തിനകം വിതരണം ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ ട്രഷറിയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ശീർഷകത്തിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിനു വിരുദ്ധമായി 90,000/- രൂപ പിൻവലിച്ച് ഡി.ഡി ആക്കി 2 വർഷമായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചു വരുന്നതിനിടയായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം നൽകുകയും തുക അടിയന്തിരമായി തിരികെ ഒടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദി : ലഭ്യമല്ല.			
	5.2.15(5)	**<u>ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് മെയിന്റനൻസ് - കരാറുകാരന് അധികം നൽകി</u>** **<u>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007-08 , ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-7</u>**			ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സാമിനർ 19.02.2015-ൽ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തുകയും പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പിൽ ഇരട്ടിപ്പുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് 26369/FIW/C3/14/Fin നമ്പരായുള്ള എൻക്വയറി റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് മെയിന്റനൻസ് നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി 2006-07 സാമ്പത്തിക വർഷം 9,04,016/- രൂപ വികസന ഫണ്ട് വകയിരുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പ്രവൃത്തി നടത്തി. കരാറുകാരൻ ശ്രീ.ടി.രാജേന്ദ്രൻ 31.03.07 ൽ 7,99,716/- രൂപയുടെ ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ സമർപ്പിക്കുകയും നികുതുകളും റിടെൻഷൻ തുകയും കിഴിച്ച് 6,71,442/- രൂപ പ്രതിഫലം പറ്റുകയും ചെയ്തു. (ഡി.ഡി.നം.367896/21.04.07), 2007-08-ൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫൈനൽ ബിൽ പ്രകാരം കരാറുകാരൻ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികളുടെ യഥാർത്ഥ മൂല്യം 5,53,060/- രൂപ മാത്രമാണ്. പാർട്ട് ബിൽ തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ തുകകൾ കണക്കാക്കി എഴുതിയിലുണ്ടായ പിഴവുമൂലമാണ് 2,46,656/- രൂപ അധികം പ്രവൃത്തിമൂല്യം രേഖപ്പെടുത്താനിടയായത്. ഇക്കാരണത്താൽ 1,51,787/- രൂപ കരാറുകാരന് അധികം നൽകുന്നതിനും 14,897/- രൂപ നികുതി, ക്ഷേമനിധി എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ അധികം ഒടുക്കുന്നതിനും കാരണമായി, വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

	ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ പ്രകാരം കണക്കാക്കിയത്	ഫൈനൽ ബിൽ പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ തുക	അധികം തുക
പ്രവർത്തി മൂല്യം			
മൂല്യവർദ്ധിത നികുതി			

(3%)		
ആദായ നികുതി (2.04%)		
നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതം (1%)		
ആകെ		
കുറയ്ക്കുക, നികുതികൾ		
റീടെൻഷൻ തുക		
കരാറുകാരന് അർഹമായ തുക		

മേൽ വിവരിച്ച പ്രകാരം കരാറുകാരന് അധികം നൽകിയ 1,51,787/- രൂപയിൽ നിന്നും സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിൽ കരാറുകാരൻ സ്ഥാപനത്തിൽ ഒടുക്കിയ 45,220/- രൂപ കിഴിച്ച് 1,06,567/- രൂപയും നികുതി, ക്ഷേമനിധി വിഹിതം എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ അധികം ഒടുക്കിയ 14,897 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 1,21,464/- രൂപ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടമാണ്. ആയത് കരാറുകാരനിൽ നിന്നോ തെറ്റായി പാർട്ട് ബിൽ മൂല്യം കണക്കാക്കി ബിൽ തുക പാസ്സാക്കിയ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നോ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ മുതൽ കൂട്ടേണ്ടതാണ്.

മേൽ പറഞ്ഞ പദ്ധതി സ്പിൽ ഓവറായി നടന്നു വരവെ തന്നെ 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

		ഓഫീസ് മെയിന്റനൻസായി 12,50,000/- രൂപ വികസന ഫണ്ട് വകയിരുത്തി ഒരു പുതിയ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി നടപ്പിലാക്കുകയുണ്ടായി. ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ ഭാഗമായി ആകെ 11,31,940/- രൂപയുടെ പ്രവൃത്തിയാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. രണ്ട് വർഷം തുടർച്ചയായി ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന്റെ മെയിന്റനൻസിനായി മാത്രം 19,31,656/- രൂപയാണ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ചെലവഴിച്ചത്. രണ്ട് പ്രോജക്ടുകളുടേയും ഭാഗമായി ഏറെക്കുറെ സമാനമായ പ്രവൃത്തികളാണ് നടത്തിയത്. ഓരോ പ്രോജക്ടിന്റെയും ഭാഗമായി ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികൾ വേർതിരിച്ചറിയുക അസാദ്ധ്യമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സാമിനറുടെ തലത്തിൽ വിശദമായ പരിശോധന നടത്തുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും, ആയതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഭരണ വകുപ്പിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. **ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :** **ശ്രീ.വി.മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി, എണ്ണയ്ക്കാട് വീട്, കടശ്ശനാട്.പി.ഒ, പന്തളം**	
	5.2.16 5.2.16(1)	**ഇലന്തൂർ ബ്ലോക്ക്** **വൈദ്യുതി ഇല്ല. ശുദ്ധജലവിതരണ പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്യാനായില്ല** **(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007-08 , ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-1)** ✘ **കൈവശവകാശമില്ലാത്ത ഭൂമിയിൽ കുടിവെള്ള പദ്ധതി** ✘ **വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കാത്തതിനാൽ പദ്ധതി**	ഇലന്തൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ 2007-08- ലെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി ഏറ്റെടുത്ത ചെറുകോൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ നായിപ്രകരോട്ട് എസ്.സി കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ മേൽനോട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന ശ്രീ.കെ.ആർ.തങ്കപ്പൻ, സെക്രട്ടറി (റിട്ട.എഡിസി (30.12.2013) ശ്രീ.കെവി.അരവിന്ദാക്ഷൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (മരണപ്പെട്ടു) എന്നിവർ സ്ഥലത്തിന്റെ ആധികാരികമായ അവകാശം ഉറപ്പുവരുത്താതെ പദ്ധതി

		നടപ്പിലാക്കാനാകുന്നില്ല. ഇലഞ്ഞൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2007-08- ലെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന എസ്.ഒ.044/2007-2008 നമ്പർ പ്രോജക്ടായിരുന്നു. ചെറുകോൾ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ നായിപ്രക്കരോട്ട് എസ്.സി കോളനി ശുദ്ധജല വിതരണ പദ്ധതി. ഈ പ്രോജക്ടിന് ബി.പി/27/44/08 ഡി.പി.ഒ/പിറ്റി.എ നമ്പരായി ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരവും ലഭിച്ചിരുന്നു. അംഗീകൃത എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം 3,35,913/- രൂപ അടങ്കലുണ്ടായിരുന്ന ഈ പദ്ധതിയുടെ മോണിറ്ററിങ്ങ് സമിതി ചെയർമാൻ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന ഓഫീസറും, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സമിതി അംഗങ്ങൾ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് എ.ഇ എന്നിവർ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയിലെ മറ്റ് അംഗങ്ങളും ആയിരുന്നു. ശ്രീ.ശശിഭൂഷൻ, രാംനിവാസ്, ഇലഞ്ഞൂർ പി.ഒ എന്നയാളായിരുന്നു കോൺട്രാക്ടർ പദ്ധതിയുടെ നിർമമാണ പ്രവൃത്തിയുടെ അളവു വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുള്ള 26/2006-2007 നമ്പർ അളവു പുസ്തക പ്രകാരം 2,92,312/- രൂപയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നും പാർട്ട് ബിൽ തുകയായ 49,087/- രൂപയും നികുതി ഇനത്തിൽ 15,286/- രൂപയും കിഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ള 2,27,939/- രൂപയോടൊപ്പം റീട്ടെൻഷൻ തുകയായ 4,909/- യും ചേർത്ത് 2,32,848/- രൂപ ബിൽ 31-3/08 പ്രകാരം 2-4-2008- ലെ 299691/- നമ്പർ ഡി.ഡി വഴി	നടപ്പിലാക്കിയതിനാലാണ്, പമ്പ് ഹൗസ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിലേക്കായി ഇലക്ട്രിക് കണക്ഷൻ ലഭിക്കാൻ തടസ്സം നേരിട്ടത്. നിർദ്ദിഷ്ട പമ്പ് ഹൗസിലേക്ക് ഇലക്ട്രിക് കണക്ഷൻ ലഭിക്കുന്നതിലേക്കായി പമ്പ് ഹൗസ് നിർമ്മിച്ച സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് വിട്ടു നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ കത്ത് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പമ്പ് ഹൗസ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം, സർവ്വേ നമ്പർ, പ്ലാൻ എന്നിവ തയ്യാറാക്കി പി.ഐ.പി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് സമർപ്പിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 12.07.2013 -ൽ നൽകിയ കത്തിൽ പമ്പ് ഹൗസ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് വിട്ടു നൽകാൻ തീരുമാനമെടുക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്നും സർക്കാരിന്റെ മുമ്പിൽ ഈ വിഷയം അവതരിപ്പിച്ച് അനുമതി വാങ്ങിയാൽ മാത്രമേ സ്ഥലം വിട്ടു നൽകാൻ കഴിയൂ എന്ന് അറിയിച്ചതായും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജലസേചന വകുപ്പിന് 2013 ൽ കത്ത് നൽകിയിരുന്നു എന്നും എന്നാൽ നാളിതുവരെ സ്ഥലം വിട്ടുനൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നും ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി സ്ഥലം 11.02.2022 ൽ നേരിട്ട് പരിശോധന നടത്തിയതിൽ നിന്നും പമ്പ് ഹൗസിൽ സ്ഥാപിച്ചിരുന്ന മോട്ടോർ, പൈപ്പ് കണക്ഷൻ എന്നിവ ഉപയോഗ ശൂന്യമായതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നും ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പമ്പ് ഹൗസിനോട് ചേർന്ന് കെ.എസ്.ഇ.ബി യുടെ ഒരു ട്രാൻസ്ഫോമർ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നതിനാൽ പമ്പ് ഹൗസിലേക്ക് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ എടുക്കുന്നതിനായി

		കോൺട്രാക്ടർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നതു സംബന്ധിച്ച് വിവരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനെ തുടർന്ന് ഇതിന്റെ നിജസ്ഥിതി ആരാഞ്ഞുകൊണ്ട് ചെറുകോൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് 01.08.2009 ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയതിന് 21.08.2009 ൽ സി4/1034/09 നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം ലഭിച്ച മറുപടിയിൽ നാളിതുവരെ പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പമ്പാ ഇറിഗേഷൻ വക സ്ഥലത്ത് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള പമ്പ് ഹൗസിന് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കാൻ അനുമതി ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലാണ് കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തതെന്നാണ് അന്വേഷണത്തിൽ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലത്തിന്റെ ആധികാരികമായ അവകാശം ഉറപ്പുവരുത്താതെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതുമൂലം ഉണ്ടായ അപാകതയാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടാകാൻ കാരണമായിട്ടുള്ളത്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വക പദ്ധതി വിഹിതം 2,92,312/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് പണി പൂർത്തീകരിച്ച പ്രോജക്ട് കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ വന്നതു സംബന്ധിച്ച് ഭരണ വകുപ്പ് അന്വേഷണം നടത്തുകയും പദ്ധതി മോണിറ്ററിങ്ങിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ച തുക പാഴ്ച്ചെലവായി പരിണമിക്കാതെ പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ വേണ്ട തുടർനടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.	പി.ഐ.പി ചെങ്ങന്നൂർ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറോട് നിരാക്ഷേപ സാക്ഷ്യപത്രം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. ആയതിൻ പ്രകാരം 25.05.2022 തീയതിയിൽ പി.ഐ.പി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ നിരാക്ഷേപ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമായിരുന്നു. ഇലന്തൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം ടി പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിനായി 2022-23 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ 75/22 നമ്പർ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 5,00,000/- (അഞ്ച് ലക്ഷം രൂപ മാത്രം) രൂപ വകയിരുത്തി ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങുകയും ആയതിലേക്ക് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ കാലപ്പഴക്കം മൂലം യന്ത്രസാമഗ്രികൾക്കും ആയത് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിനും കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭ്യമായതുകൊണ്ട് മാത്രം ടി പദ്ധതി യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാൻ കഴിയില്ല. കാലപ്പഴക്കം മൂലം ഉണ്ടായ നഷ്ടം കണക്കാക്കി പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ട സാഹചര്യമാണുള്ളത് എന്നും ടി പദ്ധതി അറ്റകുറ്റപ്പണി നടത്തി കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതിന് അനുമതി ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

		ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ 1.ശ്രീ.കെ.ആർ.തങ്കപ്പൻ, സെക്രട്ടറി(രോഹിണി മലമേക്കര.പി.ഒ,അടൂർ 2. ശ്രീ.കെ.വി അരവിന്ദാക്ഷൻ , അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	
	5.2.18 5.2.18(1)	**തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്** **വാങ്ങി നൽകിയ ടാറിന്റെ വില ഈടാക്കിയില്ല -നഷ്ടം 93,498/- രൂപ** ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2005-06 , ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2-53 13.2.04 ലെ ചെക്ക് നമ്പർ 847600 പ്രകാരം പെരിഞ്ഞാനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ചക്കാലയ്ക്കൽ അമ്പലം റോഡിന്റെ ടാറിങ്ങ് ജോലിയ്ക്കായി 93,498 /- രൂപ ചെലവിൽ 7600 കിലോ ടാർ വാങ്ങി നൽകി.എന്നാൽ ഫൈനൽ ബില്ലിൽ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും നൽകിയ ടാറിന്റെ വില കുറവ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് 93,498 രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫൈനൽ ബില്ലിന്റെ മെമ്മോറാണ്ടം പേയ്മെന്റ്സ് താഴെ ചേർക്കുന്നു . ജോലിയുടെ ആകെ മൂല്യം (ടാക്സ് ഉൾപ്പെടെ) : 4,66,700 കുറയ്ക്കുക :- മൊബി. അഡ്വാൻസ് : 50,000 ധാന്യം : 1,60,432 സെയിൽസ് ടാക്സ് : 37,154 ക്ഷേമനിധി വിഹിതം : 3,963 ഗണ്ണി ബാഗ് : 2,689 : 2,54,238 2,12,462	ടാർ വാങ്ങിയ ഇനത്തിൽ ചെലവായ തുക ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്നും കുറവ് ചെയ്യാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമായ 93,498 രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് 2005-06 വർഷകാലയളവിൽ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ .കെ.എൻ .രവി എന്നവർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും, ആയതിന് ടിയാൻ 07/11/2019 തീയതിയിൽ സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ താൻ ചുമതലയേറ്റ് ചുരുങ്ങിയ നാളുകൾക്കുള്ളിലാണ് ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിക്കുന്ന പേയ്മെന്റ് നൽകിയതെന്നും കരാറുകാരന് ടാർ വാങ്ങി നൽകിയത് തനിക്ക് അറിവില്ലായിരുന്നുവെന്നും അധികതുക കൈപ്പറ്റിയ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കണമെന്നും പറയുന്നതായും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കരാറുകാരുടെ പേര് വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിനായി പ്രസ്തുത പ്രവർത്തിയുടെ ഫയൽ കണ്ടെത്താൻ ശ്രമിച്ചിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ആയതിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ഫയലിന് 16 വർഷത്തോളം പഴക്കമുള്ളതിനാലും ആയതിന് ശേഷം നിരവധി നവീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഓഫീസിൽ നടന്നിട്ടുള്ളതിനാലും ഇനി ഫയൽ കണ്ടെത്തുക അസാധ്യമാണെന്നും, നിർവഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ സർവീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചിട്ട് 15 വർഷമായതിനാൽ ടിയാനിൽ നിന്നും തുക തിരികെ ഈടാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലായെന്നും ഈ

		======= 31.8.2005 ലെ 423316 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം 2,12,462/- രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട് . 26.7.05 - ലെ നം.ഡി 3/318/EAS/SGRY/2003 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം എക്സി. എഞ്ചിനീയർ ടാറിന്റെ വിലയായി 92211/- രൂപ ബില്ലിൽ കുറവ് ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് . ഫൈനൽ ബില്ലിൽ തന്നെ ടാറിന്റെ അധികവില ഉൾകൊള്ളിച്ചിരുന്നതിനാൽ ടാറിന് യഥാർത്ഥ വിലയായ 93498/- രൂപ ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എഞ്ചിനീയറുടെ നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെ ഫൈനൽ പേയ്മെന്റ് നൽകിയതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം 93,498/- രൂപയുടെ നഷ്ടത്തിന് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവാദിയാണ് .	സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അഭ്യർത്ഥിച്ചിരിക്കുന്നു .
	5.3.7 5.3.7(1)	**<u>എറണാകുളം ജില്ല</u>** **<u>മുളന്തുരുത്തി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്</u>** **<u>സ്വന്തമല്ലാത്ത സ്ഥലത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മാണം പദ്ധതി പ്പണം പാഴായി</u>** 2004-05 വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ എസ്.സി.പി വിഭാഗത്തിൽ പ്രോജക്ട് നം. 82/05 നമ്പാരായി 8,00,000/- രൂപ വകയിരുത്തി ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരവും വാങ്ങി (987/2004/ഡി.പി.സി/ഇ.കെ.എം തീയതി 13.08.2004) . എന്നാൽ സാങ്കേതിക ഉപദേശക സമിതിയുടെ ശുപാർശയിൽ (10.08.2004- ലെ എസ്.സി/എസ്.ടി(19/04/04) സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു.	2004-05 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച മാളേകാട് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിനായി വിനിയോഗിച്ച 3,01,412/- രൂപ ,പാഴ് ചെലവായി കണക്കാക്കി, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വന്ന ടി തുക ശ്രീ.പി.വി.തോമസിൽ നിന്നും ഈടാക്കുനനതിന് 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരുന്നു. ടിയാൻ നൽകിയ മറുപടി നിരാകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം ടി തുക ശ്രീ.പി.വി തോമസിന്റെ പേരിൽ ബാധ്യത ചുമത്തിയിരുന്നു. ശ്രീ.പി.വി തോമസ് ടി തുക അടയ്ക്കാതിരുന്നതിനാൽ ടിയാനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നതിന് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. ഇതിനെതിരെ ടിയാൻ ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന അന്യായം WP(C)

		ഉദയംപേരൂർ പഞ്ചായത്തിൽപ്പെട്ട മാളേക്കാട് ശ്രീ.ഷൺമുഖവിലാസം പുലയസമാജം വക സ്ഥലത്താണ് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ പണിയുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. സ്ഥലം പഞ്ചായത്തിലേയ്ക്ക് വിട്ടുതന്നുകൊണ്ടുള്ള രേഖകൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിരുന്നില്ല. പകരം 29.03.2005 - വാങ്ങിയ 50/- രൂപ മുദ്രപ്പത്രത്തിൽ ക്ഷേത്ര സമിതിക്കുവേണ്ടി പ്രസിഡന്റ്, സെക്രട്ടറി തുടങ്ങി 5 ഭാരവാഹികൾ ചേർന്ന് ഒപ്പിട്ടു നൽകിയ ഒരു സമ്മതപത്രം മാത്രമാണ് ഫയലിൽ കാണുന്നത്. 31.07.2004 ൽ ശ്രീ.ഷൺമുഖ വിലാസം പുലയ സമാജം പ്രസിഡന്റും സെക്രട്ടറിയും ചേർന്ന് എഴുതി നൽകിയ സമ്മതപത്രത്തിൽ സമാജം വക സർവ്വേ 153/2-ൽ പ്പെട്ട സ്ഥലം വിട്ടുതരുവാൻ സമ്മതമാണെന്ന് അറിയിച്ചിരുന്നു. ഇതിനാലാവാം ഇത്തരത്തിൽ ഒരു പദ്ധതിയ്ക്ക് പഞ്ചായത്ത് രൂപം നൽകിയതെന്നും കരുതുന്നു. എന്നിരുന്നാലും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ പ്രസ്തുത സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നിയമാനുസൃതം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഇത് അന്ന് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ..പി.വി.തോമസിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുള്ള വീഴ്ചയാണ്. സ്ഥലംലഭിക്കാതെ തന്നെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുള്ള കരാർ കരാറുകാരനായ ശ്രീ.എ.ടി.പ്രമോദ് എന്നയാളുമായി 15.03.2005- ൽ സെക്രട്ടറി ഒപ്പുവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് ഒന്നാം ഭാഗിക ബിൽ തയ്യാറാക്കി നിയമപ്രകാരമുള്ള കിഴിവുകൾ കഴിച്ച് (ബിൽ തുക 1,02,723/- വിൽപ്പന നികുതി 6615, ആദായ നികുതി 2095 നി.തൊ.ക്ഷേമ നിധി വിഹിതം 1021, റീ ടെൻഷൻ 10272) 82714/- രൂപ 08.04.2005- ലെ ഡി.ഡി.നം.740443 പ്രകാരം കരാറുകാരൻ നൽകുകയുണ്ടായി. കമ്മ്യൂണിറ്റിഹാൾ നിർമ്മിക്കുന്ന സ്ഥലം	No.31034/2014 ലെ വിധിന്യായം പ്രകാരം ടിയാനെതിരെയുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി കോടതി ദുർബലപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടിയാനെതിരെയുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം നാളിതുവരെ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയോ ഓഡിറ്റ് വിഭാഗമോ ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ടിയാന്റെ പേരിലുള്ള ബാധ്യത നിലനിൽക്കുകയാണ്. മേൽ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം പ്രാരംഭ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയ ടി കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന്റെ മേൽക്കൂര നിർമ്മാണം, വൈദ്യുതീകരണം, പ്ലംബിംഗ് തുടങ്ങിയ പ്രവൃത്തികളും മറ്റ് പൂർത്തീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങളും ശ്രീ.ഷൺമുഖ വിലാസം പുലയ സമാജ് നടത്തുകയും നിലവിൽ ടി കെട്ടിടം കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ കൈവരിക്കുന്ന തരത്തിൽ നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ച് വരുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ നിലനിൽക്കുന്ന സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടില്ലായെങ്കിലും പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള തരത്തിൽ ടി കെട്ടിടം പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിന്റെ പൊതു ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തി വരുന്നുണ്ടെന്നും ഇതിന്റെ ദൈനംദിന ഭരണ നിർവ്വഹണം പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാരുടെ ഒരു സമിതിയാണ് കൈകാര്യം ചെയ്ത് വരുന്നതെന്നുമുള്ള വിവരം സമിതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കും അനുകൂല നടപടികൾക്കുമായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകൊള്ളുന്നു.

		നിയമാനുസൃതം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് വിട്ടു കിട്ടിയില്ലെന്ന കാരണത്താൽ പിന്നീട് കരാറുകാരന് തുകയൊന്നും നൽകിയില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ തുടർന്നു നടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കരാറുകാരന് തുക നൽകാതിരുന്നതിനാൽ അദ്ദേഹം ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുമ്പാകെ പരാതി സമർപ്പിക്കുകയും. നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യ നിർണ്ണയം നടത്തി കരാറുകാരന് ബാക്കി തുക നൽകുവാൻ 17.10.2007- ൽ ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു. (ഒ.പി നം.745/07) ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തി 2,08,960/- രൂപ അനുവദിച്ചു നൽകിയതായി കാണുന്നു. 2007-08 വർഷത്തിലും 8,07,549/- രൂപ വകയിരുത്തി സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്ട് ആയി അംഗീകാരം വാങ്ങിയിരുന്നു. എങ്കിലും സ്ഥലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് വിട്ടുകിട്ടാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പണി പൂർത്തികരിക്കുകയുണ്ടായില്ല. വേണ്ടത്ര ആലോചനയോ മുൻകരുതലോ എടുക്കാതിരുന്നതു മൂലം പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാത്ത നിലയിൽ കിടക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതി പ്രവർത്തനത്തിനായി ഉപയോഗിച്ച 3,01,412/- രൂപ പാഴ്ച്ചെലവായി കണക്കാക്കുന്നു. തുക ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി ശ്രീ.പി.വി.തോമസിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. **<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ</u>** ശ്രീ.പി.വി.തോമസ്, സെക്രട്ടറി	
	5.3.9 5.3.9(1)	**<u>തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്</u>** **<u>സെറികൾച്ചർ വികസനം - പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടിയില്ല</u>**	തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2006-07 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ 157/06 നമ്പറായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 5 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ തുകയുള്ള ഈ പ്രോജക്ടിന് ജില്ലാ ആസൂത്രണ

എൽ.സി.ഡി പ്രോജക്ടർ, സ്ക്രീൻ ,ലാപ് ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ എന്നിവ സെറിഫൈഡിന് നൽകിയിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-17

- **3.67 ലക്ഷത്തിന്റെ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയെങ്കിലും പദ്ധതി യാഥാർത്ഥ്യമായില്ല.**
- **വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളെല്ലാം നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് നൽകിയില്ല.**

തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിൽ കർഷകർക്ക് സെറികൾച്ചർ മേഖലയിൽ വിജ്ഞാന വ്യാപനത്തിനും എക്സിബിഷൻ, പബ്ലിസിറ്റി സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനുമായി ഒരു വാഹനം സജ്ജമാക്കുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 5,00,000/- രൂപ തൻ വർഷം വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 3,00,000/- രൂപ വിലയുള്ള വാഹനം സെറിഫെഡ് നൽകുമെന്നും ഇതിൽ സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തുക നൽകുന്നതെന്നും പ്രോജക്റ്റിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

ജില്ലാ സെറികൾച്ചർ ഓഫീസിൽ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ച പ്രോജക്റ്റിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ താഴെപ്പറയുന്ന ഇനങ്ങളിൽ 3,67,646/- രൂപ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ഉദ്ദേശ്യം	ചെക്ക് നം/ തീയതി	തുക (രൂപ)	നൽകിയത്

സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി വാങ്ങിയ എല്ലാ ഉപകരണങ്ങളും ജില്ലാ സെറികൾച്ചർ ഓഫീസർക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് . ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന ലാപ് ടോപ്പ്, കമ്പ്യൂട്ടർ, എൽ.സി.ഡി. പ്രോജക്ടർ സ്ക്രീൻ സ്റ്റാന്റ് എന്നിവയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീതിയുടെ പകർപ്പുകളും പദ്ധതിയുടെ ഫലപ്രാപ്തിയുടെ വിശദാംശങ്ങളും ഓഡിറ്റിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു .

		എൽ.സി.ഡി പ്രോജക്ടർ, സ്ക്രീൻ, ലാപ് ടോപ്പ്, കമ്പ്യൂട്ടർ	181481/ 04.04.07	93,400	എസ്സയർ അസോസിയേറ്റ്, എൻ.പി.കോപ്ളക്സ് , മണ്ണത്ത് ലെയ് ൻ, എം.ജി.റോഡ്, തൃശ്ശൂർ	
		തേനീച്ച വളർത്തൽ 5 മോഡലുകൾ	181480/ 4.4.07	97,250	കെ.പി. അബ്രഹാം ,അൻസൽ അലു, ഫാബ്രി ക്കേഷൻ, പി.ഒ. വടക്കാഞ്ചേരി	
		ഡെമോസ്ട്രേഷൻ ഉപകരണങ്ങൾ	181482/ 4.4.07	49,761	ചിറയത്ത് ഏജൻസീസ് ശ്രീനിവാസ് ബിൽഡിംഗ് , വടക്കാഞ്ചേരി	
		മിനിമൈക്ക് + ആംപ്ളിഫയർ	181483/ 4.4.07	17,990	സാസങ്ങ് ,മലയാളം മാർക്കറ്റിംഗ് കമ്പനി, പൂത്തോൾ തൃശ്ശൂർ	
		ജനറേറ്റർ സെറ്റ്	181484/ 4.4.07	19,650	കേയാർ ട്രേഡിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ , പി.ഒ.റോഡ് ,തൃശ്ശൂർ	
		വൈറ്റ്	181485/	4,800	ജോൺസൺ	

ബോർഡ് + അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ	4.4.07	സ്റ്റോഴ്സ് , റൗണ്ട് വെസ്റ്റ്, തൃശ്ശൂർ
പ്രിന്റിംഗ് ചാർജ് ലഘുലേഖ 10000 കൈപുസ്തകം 2000	1,81,486/ 4.4.07	33,150	രാമദാസ് കെ.വി, ഇന്ദ്രപുരി കോംപ്ലക്സ് അത്താണി തൃശ്ശൂർ
ചാർട്ടുകൾ ,ഫ്ളാഷ്, ബോർഡുകൾ , ഫോട്ടോഗ്രാഫ്	1,81,487/ 4.4.07	51,645	എൻ..ആർ .രാധകൃഷ്ണൻ, അവന്യ ഡിജിറ്റൽ സ്റ്റുഡിയോ , തൃശ്ശൂർ
ആകെ		3,67,646	

ജില്ല, ബ്ലോക്ക് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ, കാർഷിക സർവ്വകലാശാല, കൃഷി ഭവനുകൾ എന്നിവയുമായി സഹകരിച്ച് 30 ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡിവിഷനുകളിലും നിരന്തരം സഞ്ചരിച്ച് ചർച്ചാ ക്ലാസ്സുകൾ, സെറികൾച്ചർ ഫിലിം പ്രദർശനം എക്സിബിഷൻ, സെമിനാർ കർഷക പരിശീലനം, ബോധവൽക്കരണം എന്നിവ നടത്തുന്നതിന് പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യമിടുന്നു. ഇതിനായി 3,67,646/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി സെറിഫെഡിനു നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ സെറിഫെഡിന്റെ തീയ്യതി രേഖപ്പെടുത്താത്ത കൈപ്പറ്റ് രശീതി പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ നെല്ലിക്കുന്നിലുള്ള ജില്ലാ സെറിഫെഡ് ഓഫീസിൽ ലഭിച്ച സാധനങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ എൽ.സി.ഡി പ്രോജക്ടർ, ലാപ് ടോപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ, സ്ക്രീൻ വിത്ത്

		സ്റ്റാൻഡ് എന്നിവ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഈയിനത്തിൽ 93,400/- രൂപ എസ്റ്റിയർ അസോസിയേറ്റ്സിനു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (ഇൻവോയ്സ് നം.3,29,43,295/- തീയതി 27.03.2007) ഇതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല (സ്റ്റോക്ക് കാഷ്/ ക്രഡിറ്റ് ബിൽ രജിസ്റ്റർ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല) ഇക്കാര്യം അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച സാധനങ്ങൾ ടി ഓഫീസിൽ കൈപ്പറ്റിയെന്നല്ലാതെ സെറികൾച്ചർ നടത്തുന്നതിന് കർഷകരെ ബോധവൽക്കരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന്റെ യാതൊരു രേഖകളും ഓഡിറ്റിനു നൽകിയിട്ടില്ല. ഇത്തരം പ്രോജക്ടുകൾ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിനാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. 5,00,000/- രൂപയിൽ കവിയുന്ന പ്രോജക്ടുകൾ മാത്രമേ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതുള്ളു എന്നതിനാലും ഇത്തരത്തിൽ തുക ചെലവു ചെയ്യുന്നതിന് പദ്ധതിരേഖയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ഇതിനായി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ, സാധനങ്ങൾ എന്നിവ നാളിതുവരെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയില്ലായെന്നതിനാലും ഡി.പി.സി അംഗീകാരമില്ലാതെ ചെലവഴിച്ച 3,67,646/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. പദ്ധതി രേഖാ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ മറികടന്നു നടത്തിയ ചെലവിന് സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതും, അല്ലാത്ത പക്ഷം തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുമാണ്.	
	5.3.9(2)	**<u>വൃദ്ധസദനം ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല</u>** <u>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ :2-46</u> നിർമ്മിതി കേന്ദ്ര ,തൃശ്ശൂർ മുഖേന നിർവ്വഹണം നടത്തിയ	തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ 60 വയസ്സിനുമേൽ പ്രായമുള്ളവരും ബന്ധുക്കളിൽ നിന്നും പരിചരണം ലഭിക്കാത്തവരുമായ വൃദ്ധർക്ക് അഭയം നൽകുന്നതിനായി 2006-07 വർഷം 5

		ഈ പ്രോജക്ടിന് 5 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഭരണ/സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. 60 വയസ്സിനുമേൽ പ്രായമുള്ളവരും ബന്ധുക്കളിൽ നിന്നും പരിചരണം ലഭിക്കാത്തവരുമായ വൃദ്ധർക്ക് അഭയം നൽകുക എന്നതാണ് ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ പ്രധാന ലക്ഷ്യം . ഇതിനായി കൈപ്പമംഗലം പഞ്ചായത്തിലെ 16-ാം വാർഡിൽ കമ്പനിക്കടവ് ഭാഗത്ത് തൃശ്ശൂർ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം മുഖേന കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് 4,89,751 രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ട് . ഈ പദ്ധതിയുടെ അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം ,വാട്ടർ ടാങ്ക്, സാനിറ്ററി പ്രവൃത്തികൾക്കായി 4 ലക്ഷം രൂപയും ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നതിന് 1 ലക്ഷം രൂപയുമാണ് വകയിരുത്തിയിരുന്നത് . എന്നാൽ ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് വേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് മാത്രമായി 5 ലക്ഷം രൂപയും വകയിരുത്തി അതുപ്രകാരം നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം **മുഖേന** നിർവഹണം നടത്തിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിനനുസൃതമായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പൂർണ്ണതോതിലുള്ള പ്രവർത്തി ചെയ്യാതെ പ്ലംബ്ബിംഗ് , സാനിറ്ററി, ഇലക്ട്രിക്കൽ ,ഫർണിച്ചർ വാങ്ങൽ എന്നീ ജോലികൾ ഒഴിവാക്കി കെട്ടിടം പണി നടത്തിയതും ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കി നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് തുക നൽകിയതും ശരിയായ നടപടിയല്ല. കൂടാതെ നിരാലംബർക്ക് വേണ്ടിയുള്ള സദനത്തിൽ വി.ഐ.പി.കൾക്ക് വേണ്ടി പ്രത്യേകം മുറി പണിതിരിക്കുന്നത് എന്തിനാണെന്ന് വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ് . പൊതുപണം ഉപയോഗിച്ച് പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുമ്പോൾ അവയുടെ വിജയസാധ്യത , തുടർനടത്തിപ്പ് മുതലായ വിഷയങ്ങൾ സജീവമായി പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട് . എന്നാൽ വൃദ്ധസദനത്തിന്റെ	ലക്ഷം രൂപ അടങ്കലിൽ രൂപീകരിച്ച ഈ പദ്ധതിയിൽ വൃദ്ധ സദനത്തിനായി കെട്ടിടം നിർമ്മാണം , വാട്ടർ ടാങ്ക് നിർമ്മാണം , സാനിറ്ററി പ്രവർത്തികൾ ഫർണിച്ചർ വാങ്ങൽ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും ഇതിനായി 5 ലക്ഷം രൂപ തികയാതെ വരുമെന്നതിനാൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണം മാത്രം പൂർത്തിയാക്കുകയുണ്ടായെന്നും പിന്നീടുള്ള വർഷങ്ങളിലായി വിവിധ ഫണ്ടുകൾ വിനിയോഗിച്ച് വൈദ്യുതീകരണം, ടൈൽ വർക്ക് , പെയിന്റിംഗ് എന്നിവ പൂർത്തീകരിച്ച് കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കിയെന്നും അന്തേവാസികൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ കയ്പമംഗലത്തെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനം പ്രകാരം കെട്ടിടം പകൽവീടാക്കി മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു . കെട്ടിടം പകൽവീടാക്കിയ ശേഷം 2020 മാർച്ചിൽ കോവിഡ് വ്യാപനം ശക്തമാകുന്നതുവരെ നന്നായി പ്രവർത്തിച്ചുവെന്നത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരും ഓഡിറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരും 07/10/2022 ന് നേരിട്ട് പോയി പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് . കെട്ടിടം വീണ്ടും പകൽവീടാക്കി മാറ്റുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുത്തുവരുന്നു . എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള വി.ഐ.പി.റൂം സാധാരണ ഒരു ബെഡ്റൂം ആയാണ് പണിതിട്ടുള്ളതെന്നും ഇത് അന്തേവാസികളെ സന്ദർശിക്കാനെത്തുന്ന വിശിഷ്ടാതിഥികൾക്ക് അവരുമായി സമയം ചെലവിടാനാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്നും ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് .

		കാര്യത്തിൽ ഇവ പരിഗണനാവിഷയമായിട്ടില്ലെന്നാണ് പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കിയ ഫയലിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നത് . പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത പോലെ വൃദ്ധസദനത്തിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തികരിച്ച് നിരാലംബരായ ജനങ്ങൾക്ക് അഭയം /സംരക്ഷണം നൽകുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവയുടെ വിവരം, മോണിറ്ററിംങ്ങ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 22.10.2008 ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും അതിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇതിൽ നിന്നും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കാണുന്നു .	
	5.3.9(3)	**<u>വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ കിട്ടിയില്ല – വനിതാ കലാകേന്ദ്രം നിഷ്ക്രിയ ആസ്തി</u>** <u>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2006-07, ഖണ്ഡിക 2-47</u> 12,50,000 രൂപ ഭരണ /സാങ്കേതികാനുമതിയുള്ള ഈ പദ്ധതി വനിതകൾക്കും കുട്ടികൾക്കുമായി കല, സാഹിത്യം, വിദ്യാഭ്യാസം , തൊഴിൽ എന്നീ വിഷയങ്ങളിൽ വികാസം ലക്ഷ്യമാക്കിയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനാണ് ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുള്ളത് . ഇതിനായി പാറളം ഗ്രാമവേദി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് റിലിങ്കിഷ് ചെയ്ത് നൽകിയ 17 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് സർവ്വേ നമ്പർ 219/2 നിർമ്മിത കേന്ദ്ര ,തൃശ്ശൂർ മുഖേന നിർമ്മിച്ച ഇരുനില കെട്ടിടത്തിന് 31.3.2007 വരെ പഞ്ചായത്തിന് 12,49,999 രൂപ ചെലവ് വന്നിട്ടുണ്ട് . വനിതാ കലാകേന്ദ്രത്തിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം 2006 മേയ് മാസത്തിൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെങ്കിലും ഇതിലേക്ക് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ഇതുവരേയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് ഫയൽ പരിശോധനയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത് . കെട്ടിട	പാറളത്ത് പണികഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വനിത കലാകേന്ദ്രത്തിൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ പിന്നീട് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി കേന്ദ്രത്തിൽ വനിതകൾക്കായുള്ള വിവിധ ഓറിയന്റഡ് കോഴ്സുകൾ നടന്നിട്ടുള്ളതായി 06.11.2019 ലെ എ 1-5000/2019 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പാറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ പ്രവർത്തനം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലെ ജീവനക്കാരും സംസ്ഥാന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരും 07/10/2022 ന് നേരിട്ട് പോയി അന്വേഷിക്കുകയും പ്രസ്തുത കേന്ദ്രത്തിൽ വജ്രജൂബിലി ഫെല്ലോഷിപ്പ് കലാകാരന്മാർക്കുള്ള പരിശീലനം , ബ്യൂട്ടീഷ്യൻ കോഴ്സ്, ഫാഷൻ ഡിസൈനിംഗ് , കോഴ്സ് , കരകൗശല വസ്തുക്കളുടെ നിർമ്മാണ പരിശീലനം മുതലായവ നടന്നിരുന്നതായും നെടുപുഴ വനിതാ പോളിടെക്നിക്കിന്റെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ 6 മാസത്തെ സൗജന്യ തൊഴിൽ പരിശീലനവും ബ്യൂട്ടീഷ്യൻ കോഴ്സും നടന്നുവരുന്നതായും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്

		നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി നാലര വർഷത്തിലധികമായിട്ടും വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് കാര്യമായ യാതൊരുവിധ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചുകാണുന്നില്ല എന്നത് പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിൽ ഉത്തരവാദപ്പെട്ടവരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള അലംഭാവമാണ് വ്യക്തമാക്കുന്നത് . പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത രീതിയിൽ വനിതകൾ, കുട്ടികൾ എന്നിവരുടെ കല, സാഹിത്യം ,തൊഴിൽ എന്നീ മേഖലകളിൽ വികാസം നേടുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരം ,മോണിറ്ററിംങ്ങ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് 22-10-08 ൽ രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ഇവ ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായില്ല. ഈ പ്രോജക്ടിന് വേണ്ടി സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച മുഴുവൻ തുകയും ചെലവ് ചെയ്ത് കെട്ടിടം പണി പൂർത്തീകരിച്ച് വർഷങ്ങൾ പിന്നിട്ടിട്ടും പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പോലും നടത്തി കാണുന്നില്ല .	
	5.3.16 5.3.16(1)	**<u>വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്</u>** **<u>വനിതകൾക്ക് വ്യവസായം തുടങ്ങാൻ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു വൈദ്യുതിയില്ല</u>** <u>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2008-09, ഖണ്ഡിക 3-2</u> ഫയൽ നമ്പർ ഡി.പി.12/616/06 പ്രകാരം വനിതാ വ്യവസായ മായി മൂല്യ വർദ്ധിത ജൈവകാർഷിക ഉത്പന്ന നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുവാൻ പുൽപ്പള്ളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ മാരപ്പൻ മൂലയിൽ ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുവാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2003-04 ൽ എസ്.245/03 നമ്പരായി പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചു. നിർവ്വഹണത്തിന് 5 ലക്ഷം രൂപ നീക്കിവെക്കുകയും 17.01.2005 ന് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച്	പുൽപ്പള്ളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ മാരപ്പൻ മൂലയിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നിർമ്മിച്ച പരാമർശ കെട്ടിടത്തിന് 2011-12 വർഷം വൈദ്യുതീകരണത്തിന് പ്രോജക്ട് സ്വീകരിക്കുകയും 15.06.2012 ൽ 75986/- രൂപ ചെലവിട്ട് വൈദ്യുതീകരണം പൂർത്തിയാക്കുകയും തുടർന്ന് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കുകയും പുൽപ്പള്ളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് ലൈസൻസ് ലഭിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2013 വർഷത്തിൽ വനിതകളുടെ മൂല്യവർദ്ധിത ജൈവ കാർഷികോത്പന്ന നിർമ്മാണ വിപണന കേന്ദ്രം പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

		ഫൈനൽ ബില്ല് സമർപ്പിക്കുകയും 18.01.2005-ന് കരാറുകാരന് 4,20,058/- രൂപ നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പ്രോജക്ട് വിഭാവനം ചെയ്ത ഉദ്ദേശത്തിന് നാളിതുവരെ ഉപയോഗിക്കാതെ 'കാടുകയറി' കിടക്കുന്നു. ഈ കെട്ടിടം നാളിതുവരെ വൈദ്യുതീകരിക്കുകയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ കെട്ടിടം പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാതായത് സംബന്ധിച്ചും നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി പരിണമിച്ചത് സംബന്ധിച്ചും വിശദീകരണം തേടിക്കൊണ്ട് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി 19546/എഎ 2/08 തീയതി : 21.10.2008 പ്രകാരം കത്തയച്ചതായി കാണുന്നു. കെട്ടിടം പണിതുതന്നാൽ മതിയെന്നും യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനാവശ്യമായ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ സംഘം സ്വന്തം ചെലവിൽ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുമെന്നുമുള്ള ഉറപ്പിൻമേലാണ് 5 ലക്ഷം രൂപ മുഴുവനായും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് ചെലവഴിച്ചത്. എന്നാൽ ഈ കെട്ടിടത്തിൽ യന്ത്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭ്യമാക്കി പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനോ പ്രസ്തുത ഹരിത സ്വാശ്രയസംഘം യാതൊരു ശ്രമവും നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. വികസനാവശ്യത്തിന് ഉപകരിക്കേണ്ടുന്ന പൊതുധനം ഇങ്ങനെ നിഷ്ക്രിയ ആസ്തികൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ വിനിയോഗിക്കേണ്ടിവരുന്നത് അധികൃതരുടെ ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. <u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ</u> ശ്രീ പി.എം.അലി.അസ്ഗർ പാഷ ഐ.എ.എസ്സ് (സെക്രട്ടറി) , കരോലിത, വേയർ ഹൗസിന് സമീപം , പിണങ്ങോട് റോഡ് , കൽപ്പറ്റ.	ജൈവ കാർഷിക മൂല്യ വർദ്ധിത ഉത്പ്പന്നങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം വിപുലീകരിക്കുന്നതിനായി 2019 മാർച്ച് മാസത്തിൽ 4,52,400/- രൂപയുടെ വിവിധ മെഷിനറികൾ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുകയും തുടർന്ന് പ്രവർത്തനം പൂർണ്ണതോതിൽ സജ്ജീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ജൈവ സർട്ടിഫിക്കേഷനുള്ള കർഷകരിൽ നിന്നും കാർഷിക ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ സംഭരിച്ച് മൂല്യ വർദ്ധിത ഉത്പ്പന്നങ്ങളാക്കി വിപണനം നടത്തി വരുന്നുണ്ടെന്നും കോവിഡ് കാലത്ത് നബാർഡും ലോഗ ഫാർമർ പ്രൊഡ്യൂസർ കമ്പനിയുമായി ചേർന്ന് പ്രദേശത്തെ ഗ്രാമീണ ജനതയ്ക്ക് ഭക്ഷ്യധാന്യങ്ങളും പച്ചക്കറികളും ലഭ്യമാക്കിന്നതിനുള്ള വില്പന കേന്ദ്രം ആരംഭിച്ച് സംഘം നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ച് വരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് സംഘം പ്രസിഡന്റ്/സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് നല്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ മേൽ വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അഭ്യർത്ഥിച്ചിരിക്കുന്നു .

	5.4.6	**കോട്ടയം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് -കോട്ടയം ജില്ല** **സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ അധീനതയിലുള്ള സ്ഥലത്ത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു** **(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2008-09 വരവുചെലവ്)** **ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3.2** ✘ **സ്വകാര്യ ഭൂമിയിൽ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു** ✘ **കെട്ടിട നിർമ്മാണ ലൈസൻസ് എടുത്തതും കെട്ടിട നികുതി ഒടുക്കുന്നതും സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ പേരിൽ** ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2007-08 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നടപ്പാക്കുന്നതിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രോജക്ടാണ് കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ വനിതാ തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്ര നിർമ്മാണം എന്ന പദ്ധതി (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 56/08). നടപ്പുവർഷം സ്പിൽ ഓവർ ആയി അംഗീകാരം ലഭിച്ച (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 59/09) പദ്ധതിയുടെ അംഗീകരിച്ച അടങ്കൽ 1725000/- രൂപ ആയിരുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ആകെ 17,14,297/- രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച് 11/2008-ൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട പ്രോജക്ട് ഫയലും മറ്റ് രേഖകളും പരിശോധിച്ചതിന്റെയും പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പദ്ധതി ചെലവ് നടത്തിയത് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിനും സർക്കാർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായാണെന്ന് വ്യക്തമായി.	കോട്ടയം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2007-08 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗീകാരം ലഭിച്ചതും 2008-09 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ സ്പിൽ ഓവറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 3-ാം വാർഡിൽ പെട്ടതും 125/4 സർവ്വെ നമ്പരിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതുമായ സ്ഥലത്ത് 17,14,297/- രൂപ മുടക്കി തൊഴിൽ പരിശീലനകേന്ദ്രം നിർമ്മിച്ചതായും ടി 1.2 ആർ നിലം പരിശീലന കേന്ദ്രത്തിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതായും പാലാ ആർ.ഡി.ഒ യുടെ 10.11.2012 -ലെ ജി4454/11 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കോട്ടയം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിൽ തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി കിടങ്ങൂർ വില്ലേജിലെ പുറമ്പോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കരം നിർത്തൽ ചെയ്ത് വില്ലേജ് രേഖകളിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ടി കെട്ടിടം ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും 08.01.2010 -ൽ ചേർന്ന ജനറൽ കമ്മിറ്റിയുടെ 12 നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം കെട്ടിടം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിനു വിട്ടു നൽകാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ഈ വിവരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിലും നാളിതുവരെയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയിൽ കെട്ടിടം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ടി കെട്ടിടത്തിൽ 2019 വരെ തയ്യൽ പരിശീലനം നടന്നിരുന്നുവെങ്കിലും കോവിഡ്-19 മൂലം നിർത്തിവയ്ക്കേണ്ടി വന്നതായും നിലവിൽ ആഴ്ചയിൽ ഒരു ദിവസം വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സൗജന്യ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നടന്നു വരുന്നതായും തയ്യൽ പരിശീലനം പുനരാരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരികയാണെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

		നിർദ്ദിഷ്ട തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രം സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നത് കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ 3-ാം വാർഡിൽ സർവ്വേ നമ്പർ 125/4-ൽ പ്പെട്ട സ്ഥലത്താണ്. സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥ പി.കെ.വി.സ്മാരക ലൈബ്രറി പ്രസിഡന്റ് ശ്രീമതി. ബിന്ദു ജി. നായർ ആണ്. ടീയാൾ കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ നൽകിയ കെട്ടിട കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനുള്ള ലൈസൻസ് അപേക്ഷ പ്രകാരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ലൈസൻസ് നൽകുകയും (എ 4-59/07-08 തീയതി : 03.02.2008) അനുസരിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് കെട്ടിടം പണി പൂർത്തീകരിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചതിനുശേഷം കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും വസ്തു ഉടമ/കെട്ടിട നിർമ്മാണ ലൈസൻസിയുടെ പേരിൽ നികുതിനിർണ്ണയം നടത്തുകയും കെട്ടിട നമ്പർ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. (നമ്പർ 3/123 എ) . നിലവിൽ അവിടെ ലൈബ്രറിയും അനുബന്ധ പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തുന്നതായി ഉടമസ്ഥർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വനിതാ തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രം എന്ന പേരിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ ഉടമസ്ഥതയുലപമ അധീനതയിലുമാണെന്ന് മേൽ വിവരിച്ച വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. നാളിതുവരെ ടി കെട്ടിടം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനോ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിനോ കൈമാറ്റം ചെയ്തിട്ടില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട ഭൂമി പഞ്ചായത്ത് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധീനതയിലാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ വൻതുക ചെലവഴിച്ച് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച അധികൃതരുടെ നടപടി ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. തൊഴിൽ പരിശീലനമാണ് വിഭാവനം ചെയ്തതെങ്കിലും	സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. കോട്ടയം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി സർക്കാർ പരിശോധിച്ചു. ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം പഞ്ചായത്തിൽ നിഷ്പ്രതമാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് സർക്കാർ ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ സ്വീകരിച്ച മറുപടി നേരിട്ട് സമിതിയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനായി കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോടും തെളിവെടുപ്പിനു ഹാജരാകുവാൻ സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നു.

		കെട്ടിടത്തിന്റെ നിയന്ത്രണം പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമല്ലാത്തതിനാൽ പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ തൊഴിൽ പരിശീലനം നടത്തുന്നതിനോ മറ്റ് അനുബന്ധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനോ സാധ്യമാകുന്നില്ല. കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 173- ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുടെ ചുമതലകളിൽപ്പെടുന്നതല്ല സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള സ്ഥലത്ത് തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രം സ്ഥാപിക്കുക എന്നത്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പതിനൊന്നാം പഞ്ചവൽസര പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗരേഖയിലും (സ.ഉ(എം.എസ്) 128/2007 തസ്വഭവ തീയതി 14.05.2007) ഇപ്രകാരം തുക ചെലവഴിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടില്ല. കൂടാതെ ടി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം സമൂഹഗത്തിലെ താരതമ്യേന കൂടുതൽ ദരിദ്രരായ വരിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ച് തൊഴിൽ അവസരങ്ങളും വരുമാന വർദ്ധനവും ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രാദേശിക സാമ്പത്തിക വികസനത്തിന് മുന്തിയ പരിഗണന നൽകണം എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണത്തിൽ അല്ലാതെയും പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഇത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാമൂഹ്യ നീതിയും പ്രാദേശിക സാമ്പത്തിക വികസനവും നടപ്പാക്കുവാൻ കഴിയണമെന്നില്ല. ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനുള്ള മറുപടിയിൽ പ്രസ്തുത തൊഴിൽ പരിശീലന കേന്ദ്രം കിടങ്ങൾ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറുന്നതിന് 08.01.2010- ൽ കൂടി. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	

		ജനറൽ കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിരുന്നു. ഈ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടം വിട്ടുകിട്ടിയതിന്റെ തെളിവായി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തതിനുള്ള ഔദ്യോഗിക രസീത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഹാജരാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം പഞ്ചായത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിന് എന്ത് നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചത് എന്ന് വ്യക്തമല്ല. മേൽ കാരണങ്ങളാൽ ഈ പദ്ധതിക്കായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആകെ ചെലവഴിച്ച 1714297/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ കെട്ടിടം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന് കൈമാറുന്നതിന് ആവശ്യമായ അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്ത പക്ഷം നിയമവിരുദ്ധമായി പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം നൽകിയ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി അംഗങ്ങൾ, നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നിവരിൽ നിന്നും പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	
	5.6.9	**<u>മാനന്തവാടി</u>** **<u>മുൻകൂറായി പണവും ഭക്ഷ്യധാന്യവും കൈപ്പറ്റി - പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തത് (എസ്.ജി.ആർ.വൈ)</u>** 2005-06- ലെ എസ്.ജി.ആർ.വൈ ആക്ഷൻ പ്ലാൻ പ്രകാരം അംഗീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ താഴെപ്പറയുന്ന പദ്ധതികളുടെ കൺവീനർമാർക്ക് / വ്യക്തികൾക്ക് ധനവും ഭക്ഷ്യധാന്യവും നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം 31.03.2006- നകം പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും	**<u>തെനവയൽ തോട് സൈഡ് സംരക്ഷണം</u>** തെനവയൽ തോട് സൈഡ് സംരക്ഷണം_പ്രവൃത്തിക്കായി കൺവീനർ ശ്രീ.രാമൻ തെനവയൽ 25,000/- രൂപ പണമായും 8771/- രൂപ ധാന്യമായും കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. കേസ് റവന്യൂ റിക്കവറി റിക്വിസിഷൻ സി.5/7844/2008 തീയതി 03/04/2008 പ്രകാരം ജില്ലാ കലക്ടർക്ക് സമർപ്പിച്ചുവെങ്കിലും കൺവീനറുടെ പേരിൽ സ്ഥാവര ജംഗമവസ്തുക്കൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ റിക്വിസിഷൻ സി.ആർ.601/2008 തീയതി 21/11/2008 പ്രകാരം ജില്ലാ കലക്ടർ തിരിച്ചയച്ചു. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഇതിനായി

പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായി വർക്ക്ബിൽ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് ഏൻക്വയറിക്ക് (നമ്പർ 5 തീയതി 24.07.2009) മുഴുവൻ പ്രവൃത്തികളുടെയും കാര്യത്തിൽ റിക്കവറി നടപടികൾ നടന്നുവരികയാണെന്ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നൽകിയ അരിയുടെയും ഗോതമ്പിന്റെയും വില മാർക്കറ്റ് നിരക്കിൽ കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. കൺട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ റിപ്പോർട്ട് 2007 മാർച്ച് അവസാനിച്ച വർഷത്തേത് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഖണ്ഡിക 3.6.5.3 പ്രകാരം അരിയുടെ വില കിലോയ്ക്ക് 14.17 രൂപയും ഗോതമ്പിന് 9.54 രൂപയുമാണ്.

	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	നൽകിയ. തുക/ഭക്ഷ്യധാന്യം	ചെക്ക് നമ്പർ/ തീയതി	കൺവീനറുടെ പേര്	റവന്യൂ റിക്കവറിക്ക് അയച്ച തീയതി
1	നെൽവയൽ സൈഡ് സംരക്ഷണം -എസ്റ്റിമേറ്റ് 1,00,000/-	25000	898926/ 27.08.05	ശ്രീ .രാമൻ	28.02.2008
	അരി 980x14.17 =13887	18562			

രൂപീകരിച്ച പ്രത്യേക സമതി നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം 350 മീറ്ററോളം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. കൈപ്പറ്റിയ തുകയ്ക്കനുസൃതമായി പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി വിലിയിരുത്തി. തെനവയിലിലെ എസ്.ടി വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന നെൽകർഷകർ കൃഷിക്കാവശ്യമായ വെള്ളം ഈ കനാലിലൂടെയാണ് കൊണ്ടുപോകുന്നത്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് 16 വർഷം കഴിഞ്ഞതിനാലും കനാൽ ഇപ്പോഴും ഉപയോഗ യോഗ്യമായതിനാലും കൺവീനർ പട്ടിക വർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടയാളായതിനാലും ഈ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ക്രമ നം. 2. എട്ട് വയത്തിൽ കിണർ

എട്ട് വയത്തിൽ കിണർ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്കായി കൺവീനർ ശ്രീ.പി.മുസ്സ പടിഞ്ഞാറയിൽ വീട് എന്നവർ 12500/- രൂപ പണമായി കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. കേസ് റവന്യൂ റിക്കവറിക്ക് വിട്ടിരിക്കുന്നു. ടിയാൻ ഇപ്പോൾ മാനന്തവാടിയിൽ നിന്നും വൈത്തിരി താലൂക്കിൽ കണിയാമ്പറ്റ വില്ലേജിൽ കമ്പളക്കാട് എന്ന സ്ഥലത്തേയക്ക് താമസം മാറ്റിയതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി ശുപാർശ മടങ്ങിയതായി മാനന്തവാടി തഹസീൽദാർ നം.ഡി2/8482/2013 തീയതി 03/09/2013 പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. റിക്കവറി തുക ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

ക്രമ നം. 3 പനമരം

പനമരം പഞ്ചായത്തിലെ നീരട്ടാടി കവലയിൽ 2005-06 വർഷത്തെ എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി അനുവദിച്ച കിണർ പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രത്യേക പരിശോധന സമിതി

			ഗോതമ്പ് 490x54= 4675				ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 2018 ലെ മഹാ പ്രളയത്തിൽ ഈ കിണർ താഴ്ന്ന് ഉപയോഗ്യമല്ലാതായി തീർന്നതിനാൽ ഇപ്പോൾ നാട്ടുകാർ ഗ്രീൻ നെറ്റ് ഉപയോഗിച്ച് മൂടിയിട്ടിരിക്കുകയാണെന്നും 2018 ലെ പ്രളയകാലം വരെ ഈ കിണറിൽ നിന്നും പ്രദേശ വാസികൾ ജലം ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നുണ്ടെന്നും സമിതിയുടെ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോഴും കിണറ്റിൽ വെള്ളമുണ്ടെങ്കിലും താഴ്ന്ന് പോയതിനാൽ കിണർ ആരും ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ഇത്തരുണത്തിൽ ഈ പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരുവാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.
		2	എട്ടുവയ ൽ കിണർ നിർമ്മാ ണം എസ്റ്റിമേ ര്റ് 50000	12500		ശ്രീ. പി.മൂസ്സ	02.01.2008
		3	നിരിട്ടാടി കിണർ നിർമ്മാ ണം എസ്റ്റിമേറ്റ് 50000/-	12500	89891 5/27.0 8.05	ശ്രീ. ടി.കെ ബഷീർ	21.01.2008
			അരി 490x14.1 7 =6943 ഗോതമ്പ് 245x9.54 =2337	9280			21.01.2008
		4	ആശ്രാമം സ്കൂൾ റോഡ് അപ്രോച്ച് റോഡ് പ്രവൃത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് 2 ലക്ഷം	50000	89891 5/27.0 8.05	ശ്രീ. ടി .മോഹ നൻ	12.03.2009

ക്രമ നം. 4 ആശ്രാമം സ്കൂൾ അപ്രോച്ച് റോഡ്

ആശ്രാമം സ്കൂൾ അപ്രോച്ച് റോഡ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്കായി കൺവീനർ ശ്രീ.ടി.മോഹനൻ 50,000/- പണമായും 17577/- രൂപ ധാന്യ വിഹിതമായും കൈപ്പറ്റിയിരുന്നു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ കൺവീനർ ശ്രീ.ടി.മോഹനനന് നൽകിയ തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നമ്പർ 5 അയഞ്ഞാറ്റ കോളനി റോഡ് പ്രവൃത്തി 200,000/-

അഡ്വാൻസ് തുക കൈപ്പറ്റിയപ്പോൾ കൺവിനർ പഞ്ചായത്തിൽ നൽകിയ ഒ.ആർ. അണ്ണൻ അയഞ്ഞാറ്റ , മാനന്തവാടി (പി.ഒ) മേൽ വിലാസത്തിൽ നിന്ന് കൺവീനർ സ്ഥലം വിറ്റ് മാറിപ്പോയതിനാൽ കൺവീനറെ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി റിക്വിസിഷൻ നപടി സി.5/936/2006 തീയതി 30.04.2008 പ്രകാരം ജില്ലാ കലക്ടർ മടക്കുകയുണ്ടായി . പ്രവൃത്തി ബ്ലോക്ക്

			അരി 1964x14.17 =27830 ഗോതമ്പ് 982x9.54 = 9368	37198				പഞ്ചായത്ത് പ്രത്യേക അന്വേഷണ സമിതി നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും അയഞ്ഞാറ്റ കോളനിയിലേക്കുള്ള ഈ റോഡ് ഇപ്പോൾ ഗതാഗതയോഗ്യമാണെന്നും നിരവധി കുടുംബങ്ങൾ ഈ റോഡ് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
			5	അയണറ്റ കോളനി റോഡ് സൈഡ് പ്രവൃത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് 2 ലക്ഷം	50000	89892 5/27.08.05	ശ്രീഒ. ആർ.അണ്ണൻ	02.01.2008	**ക്രമ നമ്പർ 6 ശ്രീ.ഒ.ചന്ദ്രവിന് കിണർ** എസ്.ജി.ആർ.വൈ എസ്.ടി ഫണ്ട് വകയിരുത്തി ഒ. ചന്ദ്രവിന്റെ സ്ഥലത്ത് കിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ചന്ദ്രവിനെ കൺവീനറാക്കി കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുകയും 12500/- രൂപ കമ്മിറ്റി കൈപ്പറ്റി കിണർ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രത്യേക പരിശോധന സമിതി പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ഈ കിണർ 15 മീറ്റർ കുഴിച്ചപ്പോൾ വെള്ളവും തുടർന്നു 2 മീറ്റർ കൂടി കുഴിച്ചപ്പോൾ പാറ കാണുകയും കിണർ ഇടിയാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. കിണർ 17 മീറ്റർ കുഴിച്ചതിൽ കൺവീനർക്ക് ഏകദേശം 20000/- രൂപ ചെലവായിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. തുടർന്നു കിണർ അനിയന്ത്രിതമായി ഇടിഞ്ഞതിനെ തുടർന്നു പ്രവൃത്തി പൂർത്തീരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും പൂർത്തീകരിക്കാതെ കിടന്ന കിണറിൽ കോളനിയിലെ കുട്ടികൾ,കോഴി, താറാവ് വളർത്തുമൃഗങ്ങൾ എന്നിവ വീണ് അപകടം സംഭവിക്കുക പതിവായിരുന്നുവെന്നും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വന്നപ്പോൾ കോളനിക്കാർ ഇപ്പോൾ അപകടകരമായ കിണർ മൂടിക്കളയുകയാണുണ്ടായതെന്നും സമിതിക്ക് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കിണർ പണി തന്റേതല്ലാത്ത കാരണത്താലാണ് പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതെന്നും കൈപ്പറ്റിയതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ തുക
			6	ശ്രീ. ഒ.ചന്ദ്രവിന് കിണർ എസ്റ്റിമേറ്റ് 50000	2500	299492 29.11.05	വ്യക്തിഗതം	-	
			7	മലങ്കര ക്ലബ് കെട്ടിടം എസ്റ്റിമേറ്റ് 1.50 ലക്ഷം	37500	898935/ 27.08.05	ശ്രീ .ഗിരീഷ്	-	
			8	പടിഞ്ഞാറെ നടപ്പെറ്റ ബേബിയുടെ വീടിന്	12500	899467/ 21.10.05	ശ്രീ .ബേബി	-	

			,സമീപം , സൈഡ് കെട്ടൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് 50000				
		9	ബസ് വെയിറ്റിംഗ് ഷെഡ് വള്ളിത്തോട് കാപ്പാടി എസ്റ്റിമേറ്റ്	7500	899491/ 28.11.05	ശ്രീപി ആർ. നൗഷാദ്	-
			ആകെ	-	**285040**	-	-

ക്രമ നമ്പർ 6 ശ്രീ.ഒ.ചന്ദ്രവിന് കിണർ-

ടിയാന്റെ 18.11.2008- ലെ അപേക്ഷയിൽ കിണർ ഇടിഞ്ഞുപോയെന്ന് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 25.11.2008-ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം 127/08 (8) പ്രകാരം 2009-10 ലെ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി കിണർ അനുവദിക്കുന്നതിനും ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്നും മുൻകൂറായി നൽകിയ 12500/- രൂപ കുറവ് ചെയ്യുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

ടിയാൻ അവിടെ മുടക്കിയിരുന്നെന്നും പരിശോധന സമിതിക്ക് ബോധ്യമായിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ പരാമർശം ഒഴിവാക്കിതരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ 7 മലങ്കര മാസ് ക്ലബ് കെട്ടിടം - 15 ലക്ഷം രൂപ

മലങ്കര മാസ് ക്ലബ് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തിക്കായി കൺവീനർ ശ്രീ.എ.ഇ.ഗിരീഷ് 65,342/- രൂപ കൈപ്പറ്റിയിരുന്നുവെങ്കിലും 47,625/- രൂപയുടെ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അധികമായി കൈപ്പറ്റിയ 20,478/- രൂപ അഞ്ചുകുന്നു വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ കൺവീനർ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്നു 03.06.2013- ലെ 1385/10 കത്ത് പ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുക അഞ്ചുകുന്നു വില്ലേജിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നമ്പർ 8

പടിഞ്ഞാറെ നടപ്പെറ്റ ബേബിയുടെ വീടിനു സമീപം സൈഡ് കെട്ട്

പടിഞ്ഞാറെ നടപ്പാട്ട് ബേബിയുടെ വീടിനു സമീപം സൈഡ് കെട്ട് എന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് പരാതി ലഭിച്ചതിനാൽ പ്രവൃത്തി ക്യാൻസൽ ചെയ്ത് അതേ സ്ഥലത്തിന്റെ റോഡ്സൈഡ് സംരക്ഷണം എന്ന പ്രവൃത്തിയാക്കി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി തീരുമാനപ്രകാരം മാറ്റിയതിനാൽ കൺവീനറിൽ നിന്നും അഡ്വാൻസ് തുക 12,500/- തിരിച്ചു പിടിക്കുന്നതിനു സ്വീകരിച്ച റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിരുന്നു. നടപടികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 10,000/- രൂപ ടിയാൻ നാലു ഗഡുക്കളായി അടച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരുണത്തിൽ ഈ ഖണ്ഡിക ഒഴിവാക്കിത്തരുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു

		ക്രമ നമ്പർ 7 : മലങ്കര മാസ് ക്ലബ് കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി 21.06.2006 ന് പൂർത്തീകരിച്ചതായി കൺവീനർ ശ്രീ.ഗിരീഷ് അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് ഫൈനൽ ബില്ലും മറ്റ് അനുബന്ധ രേഖകളും ഡി.ആർ.ഡി.എ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർക്ക് അയച്ചതായി ഫയളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് തീയതിവരെയും തിരിച്ചു കിട്ടിയിച്ചില്ലായെന്ന വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. **ക്രമ നമ്പർ 8 :** ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം നമ്പർ 10/06 തീയതി : 18.01.2006 പ്രകാരം പ്രവർത്തി റദ്ദാക്കി. **ക്രമ നമ്പർ 9 :** മാനന്തവാടി തഹസീൽദാരുടെ ഡി.2-53/03 എം/07-08 തീയതി 31.03.2008 പ്രകാരം 1500/- രൂപയും ഇതേ കത്ത് നമ്പർ തീയതി : 16.05.2005 പ്രകാരം 3000/- രൂപയും കൂടി 4500/- രൂപ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വർക്ക് ബിൽ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച രസീത്. തുക ഒടുക്കിയത് സംബന്ധിച്ച വിവരം എന്നിവ ലഭ്യമല്ല. മുൻകൂറായി നൽകിയ പണവും ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ വിലയും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെ ഈടാക്കിയതിന്റെ വിവരവും അല്ലാത്തവയുടെ കാര്യത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച് നടപടികൾ പൂർത്തീകരിച്ച	**ക്രമ നമ്പർ 9** **ബസ് വെയിറ്റിംഗ് ഷെഡ് വള്ളിത്തോട്** ബസ് വെയിറ്റിംഗ് ഷെഡ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിക്കായി കൺവീനർ ശ്രീ.നൗഷാദ് 7,500/- രൂപ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറിയ്ക്ക് വിട്ടു. പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അന്വേഷണ സമിതി നേരിട്ട് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വെയിറ്റിംഗ് ഷെഡ് ഇപ്പോഴും ഉപയോഗ യോഗ്യമായതിനാൽ ഈ പരാമർശം തീർപ്പാക്കിത്തരുവാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

		വിവരവും ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ യഥാസമയത്ത് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനോ, മുൻകൂറായി നൽകിയ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനോ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുനനതിന് കാലതാമസം ഉണ്ടായതിന് മതിയായ വിശദീകരണവും നൽകേണ്ടതാണ്. കൺവീനർ/ വ്യക്തികൾ എന്നിവർക്ക് നൽകിയ 2850940/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.	
	5.6.10 5.6.10(1)	**<u>വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്</u>** **<u>പട്ടികവർഗ്ഗ ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് തുക കൈപ്പറ്റിയ സർക്കാർ ഏജൻസി ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയില്ല.</u>** <u>ഓഡിറ്റ് വർഷം 2008-09 ,ഖണ്ഡിക 3-3</u> ➢ **നൂറ് വീടുകൾ പണിയാൻ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനം പൂർത്തിയാക്കിയത് 21 വീടുകൾ മാത്രം** ➢ **മുൻകൂർ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ബാക്കി 1.59 ലക്ഷം** വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പട്ടിക വർഗ്ഗ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണം 2003-04-ൽ കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനെ ഏൽപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ആകെ 100 വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ആദ്യ ഗഡു എന്ന നിലയിൽ 15,89,000/- രൂപ പ്രസ്തുത ഏജൻസി കൈപ്പറ്റുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ആകെ 21 വീടുകളും 3 വീടുകളുടെ തറയും മാത്രമാണ് ഏജൻസി നാളിതുവരെ പൂർത്തിയാക്കിയത്. പൂർത്തിയാക്കിയ 21 വീടുകൾക്ക് ഏജൻസിയും, എൽ.എസ്.ജി.ഡി എഞ്ചിനീയർമാരും സംയുക്തമായി നടത്തിയതിൽ കണ്ടെത്തിയ മൂല്യം 14,15,642/- രൂപയാണ്. ഇതുപ്രകാരം ഏജൻസി ആകെ	കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ തിരികെ നൽകുവാനുള്ള 1,59,358/- രൂപയും 01.04.2005 മുതൽ 18% പലിശയും സഹിതം വസൂലാക്കുന്നതിന് 21.03.2011- ലെ ആർ.ആർ/2011/1000/12 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ജില്ലാ കളക്ടറോട് റവന്യു റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നതായും റവന്യു റിക്കവറിക്ക് 29.04.2013 വരെയുണ്ടായിരുന്ന ഗവൺമെന്റ് സ്റ്റേ നീങ്ങിയ ശേഷം ജപ്തി നടപടിയിലൂടെ അമ്പലവയൽ റവന്യു റിക്കവറി ഓഫീസർ ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ലഭ്യമാകേണ്ട 1,58,650/-രൂപ 19.05.2017 ന് 1170201000006 സാംഖ്യ രശീത് പ്രകാരം വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ തുകയും ഇതുവരെയുള്ള പലിശയും സഹിതം 1,69,650/- രൂപ വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 11.02.2019 തീയതിയിലെ 8(9) നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ RPO ഹെഡ്ഡിൽ വയനാട് ജില്ലാ ട്രഷറിയിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് . മേൽ വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്നും സെക്രട്ടറി അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു.

		കൈപ്പറ്റിയ 15,89,000/- രൂപയിൽ ചെലവഴിച്ച 14,15,642/- രൂപ കിഴിച്ച് 1,59,358/- രൂപ കേരള ആഗ്രോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കോർപ്പറേഷൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നൽകുവാനുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ ടി തുക ഏജൻസി ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. 26.05.2008- ലെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ 1(5)/08 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ഏജൻസി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് ഒടുക്കേണ്ട തുക 12% പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്തതായി കാണുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് തുക ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും, സത്വരമായി തുക വസൂലാക്കേണ്ടതുമാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമാനുസൃത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. <u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ</u> ശ്രീ പി.എം.അലി.അസ്ഗർ പാഷ ഐ.എ.എസ്സ് (സെക്രട്ടറി) , കരോലിത, വേയർ ഹൗസിന് സമീപം , പിണങ്ങോട് റോഡ് , കൽപ്പറ്റ.	

M.S. BIJUKUTTAN
Additional Secretary to Govt &
State Performance Audit Officer
Local Self Government Dept.
Govt.Secretariat,Thiruvananthapuram
PEN:101250

ഗസറ്റ് III

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-2011 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2010-2011	അദ്ധ്യായം -5	ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ - തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	
		5.1	തനതു ഫണ്ട് നഷ്ടം നികുതി പരിഷ്കരണം നടക്കാത്തതുകാരണം തനതു വരുമാനം കുറഞ്ഞു. നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടതിലും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ നികുതികളും ഫീസുകളും ഈടാക്കുന്നു. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പട്ടിക സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ ലൈസൻസില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നവ കണ്ടെത്താനാകുന്നില്ല. കുത്തകാവകാശം ലേലം ചെയ്തു കൊടുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം. സ്ഥാപന തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിൽ അലംഭാവം. മിക്ക തദ്ദേശ ഭരണ	അധിക വിഭവ സമാഹരണം നടത്തുന്നതിനുള്ള മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ സർക്കാർ തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷവും നൽകുകയും ആയത് നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്ന നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഓരോ വർഷവും അധിക വിഭവസമാഹരണം ഇതിലൂടെ കണ്ടെത്തുവാൻ പ്രദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് കഴിയുന്നുണ്ട്.

			സ്ഥാപനങ്ങളും തനതുവരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുന്നില്ല.	
2	2010-2011	5.1.1	തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ	
3	2010-2011	5.1.1(1)	നികുതി/നികുതിയേതര കുടിശ്ശികയിനത്തിലെ നഷ്ടം 21,74,45,090/- രൂപ നികുതി/നികുതിയേതര കുടിശ്ശിക 21.74 കോടി കാലഹരണപ്പെട്ട നികുതി ഉത്തരവാദികളായ വരിൽനിന്നും ഈടാക്കണം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ജോൺസൺ കെ. ജോർജ്ജ്. (ഐ.എ.എസ്) സെക്രട്ടറി, കല്ലുംപുറത്ത് വീട്, വി.എസ്.എൻ.എൽ. റോഡ്, കാക്കനാട്.പി.ഒ., കൊച്ചി	നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കേണ്ട നികുതി യഥാസമയം ഒടുക്കാത്തവർക്ക് ഡിമാൻറ് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ആയത് പിരിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും നഗരസഭയിൽ നിലവിൽ 4.61 ലക്ഷം അസസ്സ്മെൻറുകൾ ഉണ്ടെന്നും 2016-19 വർഷങ്ങളിലാണ് തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയിൽ പ്ലിൻറ് ഏരിയ ബെയ്സ്ഡ് രീതിയിൽ വസ്തു നികുതി ഈടാക്കി തുടങ്ങിയതെന്നും ആയതിന് 2016 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ പ്രാബല്യം ഉണ്ടെന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തിക വർഷം നഗരസഭാ ഓഫീസിൽ പിരിച്ചെടുത്ത തുക കൃത്യമായി ബാങ്കിൽ ഒടുക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ കൃത്യമായ സംവിധാനം രൂപപ്പെടുത്തുകയും മേയർ തലത്തിലുള്ള സമിതി ആഴ്ച തോറും പരിശോധിക്കുന്ന സംവിധാനം ഒരുക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നും ആയതിന്റെ ഭാഗമായി മാനുവൽ ആയി സ്വീകരിച്ച മുഴുവൻ തുകയും

				പോസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും കൃത്യമായ കുടിശ്ശിക കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇത്തരത്തിൽ 1 ലക്ഷത്തിൽ കൂടുതൽ കുടിശ്ശിക 716 പേർക്ക് ഉണ്ട് എന്ന് കണ്ടെത്തുകയും അവർക്ക് ആദ്യ നോട്ടീസും രണ്ടാമത് നോട്ടീസും മറ്റു ചിലർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും . ഇത്തരം നടപടികളിലൂടെ കഴിഞ്ഞ വർഷം 89 കോടി രൂപ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം ബഹു സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.
4	2010-2011	5.1.1(2)	ഗോൾഫ് ലിങ്ക്സ് ബംഗ്ലാവ് 2002 - 03 മുതൽ 2005 - 06 വരെയുള്ള നികുതി നഷ്ടമായി	**തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ** പൊതു മരാമത്തു വകുപ്പിൻറെ ഉടമസ്ഥതയിൽ തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ പരിധിയിലുള്ള ഗോൾഫ് ലിങ്ക്സ് ബംഗ്ലാവിന്റെ റ്റി.സി നം.2314 മുതൽ 2318 വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ 2002-03 മുതൽ 2018-19 വരെയുള്ള പ്രോപർട്ടി ടാക്സ് കുടിശ്ശിക തുകയായ 1,49,056/- രൂപയും, ലൈബ്രറി സെസ് തുകയായ 7453/- രൂപയും 18/07/2019 ൽ ഒടുക്കിയതായി കമ്പ്യൂട്ടർ സിസ്റ്റം പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടുവെന്നും കൂടാതെ 2016-17 മുതൽ നികുതി പരിഷ്കരണം നടത്തിയതിന്റെ അരിയർ തുക 21,6710/-രൂപ 25/09/2020 ൽ ഒടുക്ക്

				വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ടി കെട്ടിടങ്ങളുടെ 2020-21 Half വരെയുള്ള പ്രോപ്പർട്ടി ടാക്സും ഒടുക്കുവരുത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
5	2010-2011	5.1.5	ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ	
6	2010-2011	5.1.5(1)	ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം വക മാലിന്യം നീക്കുന്നതിന് - ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം അംശാദായം നൽകുന്നില്ല. നഷ്ടം 1. 23 കോടി രൂപ കോടതി ഉത്തരവുണ്ടായിട്ടും മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നഗരസഭയ്ക്ക് അംശദാനം നൽകുന്നില്ല. നഗരസഭയ്ക്ക് കിട്ടാനുകള്ളത് 1.23 കോടി. മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന്റെ അധിക ബാധ്യത നഗരസഭയുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ സ്തംഭിപ്പിക്കുന്നു.	**ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ** - ഗുരുവായൂർ നഗരസഭയ്ക്ക് 1984-85 മുതൽ 31.3.2019 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ശുചീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നൽകാനുള്ള അംശാദായം സംബന്ധിച്ച് ബഹു.സുപ്രീംകോടതി റിട്ട. ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ.കെ.എസ്.പി രാധാകൃഷ്ണൻ എന്നവരെ മീഡിയേറ്ററായി നിയമിക്കുകയും മീഡിയേഷനുകളുടെ ഫലമായി ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ടി കാലയളവിൽ നൽകുവാനുള്ള 3 കോടി രൂപ നഗരസഭയിൽ അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരം നഗരസഭ കണക്ക് അനുസരിച്ച് 1985 മുതൽ 2005-2006 വരെ അംശാദായ ഇനത്തിൽ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ട 1,22,94,547/- രൂപ മേൽ പരാമർശിച്ച 3 കോടി രൂപയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതാണെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ

				റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്,
7	2010-2011	5.1.7	പനമരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	
8	2010-2011	5.1.7(1)	വസ്തുനികുതി ക്രമവിരുദ്ധമായി ഡിമാന്റിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കി പനമരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ 2007-08 സാമ്പത്തികവർഷത്തെ വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരം വസ്തു നികുതിയിനത്തിൽ 47170.60 രൂപയും ലൈബ്രറി സെസ് ഇനത്തിൽ 1900.50 രൂപയും ഡിമാന്റിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയതായി കാണുന്നു. ഈ തുകകൾ ഏത് കാലയളവിൽ ഉള്ളതായിരുന്നുവെന്നോ, ഏതെല്ലാം നികുതിദായകരിൽ നിന്ന് ലഭിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നോ, ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണമെന്ത് എന്നെല്ലാം വ്യക്തമാക്കുന്ന രേഖകളോ രജിസ്റ്ററുകളോ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഇത്തരത്തിൽ ഒഴിവാക്കിയ വസ്തു നികുതി 47170/- രൂപയും ലൈബ്രറി സെസ് 1900/- രൂപയും ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി അതാത് ഫണ്ടുകളിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.	പനമരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2010-2011 ൽ പരാമർശിച്ച 2007-2008 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ വസ്തുനികുതി, ലൈബ്രറി സെസ്സ് എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ എഴുതി തള്ളിയ തുകകൾ സംബന്ധിച്ച നിയമാനുസൃത രേഖകൾക്കായി ഓഫീസിൽ തിരച്ചിൽ നടത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും കണ്ടുകിട്ടുകയുണ്ടായില്ലെന്ന് പ്രസ്തുത തുക ഡിമാന്റിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് രേഖകളുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ അടിയന്തിരമായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നഷ്ടോത്തരവാദിയായ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി. പി ഡി ലീലാമ്മയ്ക്ക്, രജിസ്റ്റേർഡ് ആയി കത്തയച്ചിരുന്നു എന്നും ആയതിന് മറുപടി ലഭിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 03/02/2014 ലെ എൽ എഫ് ഡബ്ല്യു പി3-653/13(1) നമ്പർ പുനരഭിപ്രായ

			ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥ: ശ്രീമതി പി.ടി.ലീലാമ്മ, പീസ് ഹോം. പയ്യമ്പള്ളി (പി.ഒ.)മാനന്തവാടി, വയനാട് ജില്ല.	കുറിപ്പിൽ തുക ചാർജ് നടപടിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാലും ടിയാൾ നാളിതു വരെ നഷ്ടതുക ഒടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിലും നഷ്ടോത്തരവാദിയായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള ശ്രീമതി. പി ഡി ലീലാമ്മ, പീസ് ഹോം, പയ്യമ്പള്ളി പി ഒ, മാനന്തവാടി, വയനാട് എന്നവരിൽ നിന്നും പലിശയടക്കം 1,00,777/- രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് ടിയാൾക്കെതിരെ 2022/3961/12, തീയതി 13.10.2022 നമ്പറായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
9	2010-2011	5.1.8	കണിയാമ്പാറ്റ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	
10	2010-2011	5.1.8(1)	2007-08 കാലയളവിൽ തൊഴിൽ നികുതി, വസ്തു നികുതി ഇനത്തിൽ യഥാക്രമം 121065/-രൂപയും 450009/-രൂപയും കുടിശ്ശികയാണ്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ കുടിശ്ശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം തൊഴിൽ നികുതി 1996-97 മുതലും വസ്തുനികുതി 1997-98 മുതലുള്ളതുമാണ് മേൽ കുടിശ്ശിക. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം സെക്ഷൻ 243	**<u>തൊഴിൽ നികുതി</u>** ലഭ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും 1996-97 മുതലുള്ള തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാൻറ് രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയതിൽ സംഭവിച്ച അപാകത മൂലമാണ് കൂടുതൽ തുക കുടിശ്ശികയായി കാണിച്ചതെന്നും ടേഡേഴ്സിൻറെ തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്തത് മുൻവർഷത്തെ കളക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരമാണെന്നും

			പ്രകാരവും 1963-ലെ കാലഹരണ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരവും ഒരു തുക അത് ഈടാക്കുവാനുള്ള സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ് ഈടാക്കുവാൻ നിയമാനുസൃതം നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ 3 വർഷത്തിന് ശേഷം ആയത് നിയമപരമായി ഈടാക്കാൻ സാധിക്കില്ല.	എന്നാൽ മുൻവർഷം തൊഴിൽ നികുതി അടച്ച പല കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങളും തുടർച്ചയായ വർഷങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും ഇത് ശ്രദ്ധയിൽപെടാതെ മുൻ വർഷത്തെ കളക്ഷൻ തുക ഡിമാൻറ് തുകയാക്കി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി വരികയാണ് ഉണ്ടായതെന്നും ഇക്കാര്യം 16.02.2013 ന് ചേർന്ന പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി പരിഗണിച്ചതിൽ 26/2013(2) തീരുമാനപ്രകാരം ഡിമാൻറ് രജിസ്റ്ററിൽ തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയ തുക പിരിച്ചെടുക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഡിമാൻറിൽ നിന്നും എഴുതി തള്ളുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിരുന്നുവെന്നും അയതിൽ സർക്കാർ സാധൂകരണം തേടുന്നതിനായി സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. **<u>വസ്തു നികുതി</u>** 2010-11 ലെ അരിയർ ഡിമാൻറ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ച കാലാഹരണപ്പെട്ട തുകയായ 1997-98 ലെ 1417/- രൂപയും 1998-99 ലെ 1236/- രൂപയും 1999-2000 ലെ 2756/- രൂപയും 2000-01 ലെ 8235/- രൂപയും 2001-02 ലെ 21022/- രൂപയും 2002-03 ലെ

				6477/-രൂപയും 2010-11 വർഷത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. 2003-04 ൽ 35,660/- രൂപ കുടിശ്ശിക ഉണ്ടായിരുന്നത് 2010-11, 2011-12 വർഷങ്ങളിൽ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. 2004-05 ലെ 49,488/- രൂപ 2011-12 വർഷത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. 2005-06 ലെ 49,488/- രൂപയും 2006-07 ലെ 23,759/- രൂപയും 2011-12 വർഷത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. 2011-12 വർഷത്തിൽ തന്നെ കുടിശ്ശികയുള്ള മുഴുവൻ തുകയും കാലഹരണപ്പെടാവുന്ന തുകയും പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
11	2010-2011	5.2	പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലുമുള്ള അപാകതക ആസൂത്രണമില്ലായ്മയും സാധ്യതാപഠനങ്ങളുടെ അഭാവവും മേൽനോട്ടക്കുറവും പദ്ധതികൾ ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് തടസ്സമാകുന്നു. മാർഗ്ഗരേഖകൾക്ക് വിരുദ്ധമായ പദ്ധതികൾ, വകയിരുത്തുന്നതിലധികം ചെലവ്, സ്വന്തമേഖലയുമായി ബന്ധമില്ലാത്ത പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കേണ്ടിവരുന്ന നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പദ്ധതി വിഹിതം വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നു. സംസ്ഥാനത്തെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഗ്രാന്റ്/പദ്ധതി തുക വകമാറ്റി	പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിലും നിർവ്വഹണത്തിലുമുള്ള അപാകതകളും ആസൂത്രണമില്ലായ്മയും പരിഹരിക്കുന്നതിന് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ സർക്കാർ നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയത് നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്ന നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

			ചെലവഴിച്ചതിനും ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നു.	
12	2010-2011	5.2.1	വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	
13	2010-2011	5.2.1(1)	കാർഷികോൽപന്ന വിപണന കേന്ദ്രത്തിന്റെ കരാറുകാരൻ മത്സ്യവിപണന കേന്ദ്രം പൊളിച്ചുനീക്കി പൊളിച്ചത് കരാറുകാരൻ - പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുവാദമില്ലാതെ നഷ്ടം - 4.5 ലക്ഷം. പനച്ചമൂട് പൊതുമാർക്കറ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് കാർഷിക വിളകൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട വിപണന സംവിധാനം ഒരുക്കുന്നതിനായി 8 സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പദ്ധതി ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നു. 5,50,000/- രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റുള്ള പ്രവൃത്തി, കരാറുകാരനായ ശ്രീ.വിൽഫ്രഡ് രാജിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുടെ 0.1% കുറഞ്ഞനിരക്കിൽ അനുവദിച്ചു. വിപണന കേന്ദ്രത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പല അപാകതകളും സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നു. 27.12.07-ൽ ടെണ്ടർ നടത്തുകയും 01.01.08-ൽ കരാറുകാരന് സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. സ്റ്റാൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി	വെള്ളറട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ കാർഷികോൽപന്ന വിപണന കേന്ദ്രം - സ്റ്റാൾ നിർമ്മാണം - പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകളാണ് ടി ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഫിഷറീസ് വകുപ്പിന്റെ സഹായത്തോടെ 2001-02 വർഷത്തിൽ പൊളിച്ച് മാറ്റിയാണ് ടി സ്റ്റാളുകൾ നിർമ്മിച്ചത്. മത്സ്യക്കച്ചവടം നടത്തുന്നതിനായി നിർമ്മിച്ചിരുന്നതും 17.11.2008 തിയതിയിൽ ഏതോ സാമൂഹ്യ വിരുദ്ധർ നശിപ്പിച്ചതായും പഞ്ചായത്തിന് 3 ലക്ഷം രൂപയുടെ നാശനഷ്ടം സംഭവിപ്പിച്ചതിന് വെള്ളറട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ 3(2)(C) of PDPP Act പ്രകാരം 15/08 നമ്പരായി ഒരു കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രതികളെ കണ്ടെത്താൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ 02.09.2009 തിയതി UN Report പട്ടികയിൽ ഉൾപെടുത്തി ബഹു. നെയ്യാറ്റിൻകര JFMC-III കോടതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്ന്

			സമീപത്തുള്ള മത്സ്യവിപണന സംവിധാനം 17.01.08-ൽ പൊളിച്ചുമാറ്റുകയുണ്ടായി. ഫിഷറീസ് വകുപ്പിന്റെ സഹായത്തോടെ 2001 -02-ൽ 4.5 ലക്ഷം രൂപ മുടക്കിയാണ് മത്സ്യവിപണന കേന്ദ്രം സ്ഥാപിച്ചിരുന്നത്. ഫിഷറീസ് വകുപ്പിൽനിന്ന് 60,000/- രൂപയും ബാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടും ഉപയോഗിച്ചാണ് ഈ സംവിധാനം നിലവിൽവന്നത്. സർക്കാർ അനുവാദമില്ലാതെ മത്സ്യ വിപണന കേന്ദ്രത്തിലുള്ള മാർബിൽ സ്ലാബുകൾ പൊളിച്ചുമാറ്റിയതിലൂടെ 4,50,000/-രൂപ നഷ്ടപ്പെട്ടുവെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽനിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന മത്സ്യവിപണന കേന്ദ്രം പൊളിച്ചുമാറ്റിയത് പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുവാദം വാങ്ങാതെയും സ്റ്റാൾനിർമ്മാണം ഏറ്റെടുത്ത കരാറുകാരന്റെ നേതൃത്വത്തിലുമാണെന്ന് ഫയലിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. 25.01.08-ലെ 1(1)-ാം നമ്പർ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനത്തിൽ മാർബിൾ സ്ലാബുകൾ നശിപ്പിച്ചതിൽ ശ്രീ.വിൽഫ്രഡ് രാജ് എന്ന കരാറുകാരന് പങ്കുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിക്ക് ഉത്തമ ബോദ്ധ്യമുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ ടിയാന്റെ	വെള്ളറട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്നും അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ സർക്കാരിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

			ദർഘാസുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതല്ല എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വെള്ളറട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ക്രൈം നം.15/08 പ്രകാരം ഈ വിഷയത്തിൽ കേസ്സ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പൊളിച്ചുമാറ്റിയ സാധനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സർവ്വേ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയതായോ നഷ്ടം ഈടാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായോ കാണുന്നില്ല. മാർക്കറ്റിനുള്ളിൽ സ്ഥാപിച്ചിരുന്ന മാർബിൾ ഫലകങ്ങൾ ഇളക്കിക്കൊണ്ടുപോയത് കരാറുകാരന്റെ നേതൃത്വത്തിലാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിക്ക് ഉത്തമബോദ്ധ്യം വരുകയും തുടർന്ന് ടെണ്ടറുകൾ ടിയാന് അനുവദിക്കേണ്ടതില്ല എന്ന് തീരുമാനമെടുക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം ടി കരാറുകാരനെക്കൊണ്ടു തന്നെ സ്റ്റാൾ നിർമ്മാണം നടപ്പിലാക്കിയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് രണ്ടുവിധത്തിലുള്ള ബില്ലുകൾ തയ്യാറാക്കിയതായി കാണുന്നു. 21.04.08-ൽ തയ്യാറാക്കിയ ഒന്നാമത്തെ ബില്ലിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം 4,78,112.84 രൂപ എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നത് (അളവു പുസ്തകം പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല). ടി	

			ബിൽ അംഗീകാരത്തിനായി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തതായും രേഖയുണ്ട്. എന്നാൽ 24.06.08-ൽ ബിൽ തുക 2,49,720/- രൂപയായി കണക്കാക്കി, താഴെപ്പറയും വിധം കരാറുകാരന് തുക നൽകിയിരിക്കുന്നു. മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയത് : 5,49,.720/- (അളവു പുസ്തകം 35/08 പേജ് 42) (-) ടെണ്ടർ (0.1%) 550/- 5,49,170/- (-) പാർട്ട് ബിൽ : 3,56,872/- (ബിൽ നം.26/07-08 തീയതി: 31.03.08) 1,92,298/- (-) നികുതികൾ : 11,999/- (ബിൽ നം.01/08-09 തീയതി: 24.06.08) കരാറുകാരന് നൽകിയ തുക : 1,80,299/-രൂപ ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കുകയും ഫൈനൽ ബിൽ തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടും വീണ്ടും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മാറ്റംവരുത്തി കൂടുതൽ തുക ചെലവഴിച്ചത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. എസ്റ്റിമേറ്റ് റിവൈസ് ചെയ്തതിന്	

			ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയതായി രേഖകളില്ല. ആയതിനാൽ 71,607/-രൂപ (549720-478113) ഈ പ്രവൃത്തിക്ക് അധികം ചെലവഴിച്ചതായി കണക്കാക്കുന്നു. തുക നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. മത്സ്യ വിപണന സ്റ്റാൾ നിർമ്മാണത്തിനായി ചെലവഴിച്ച 4.5 ലക്ഷം രൂപ ഉപയോഗശൂന്യമായിപ്പോയത് ഭരണസമിതിയുടെയും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റേയും ഉദാസീനതമൂലമാണ്. ഈ തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നോ ഭരണ സമിതിയിൽ നിന്നോ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ. ശ്രീ. എം. സാംമോസസ്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, റ്റി.സി. 11/1341, 37-ബെയ്ൻസ് കോമ്പൗണ്ട്. നന്തൻകോട്, തിരുവനന്തപുരം.	
14	2010-2011	5.2.9	കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ	
15	2010-2011	5.2.9(2)	നഗര ശുചീകരണത്തിന് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചില്ല.	**ബക്കറ്റുകളുടെ വിതരണം സംബന്ധിച്ച്.** 2009-2010 കാലയളവിൽ സമ്പൂർണ്ണശുചിത്വ നഗരം

			2000 ഡസ്റ്റ്ബിന്നുകൾ വാങ്ങി. ഉപയോഗിച്ചത് 700 എണ്ണം മാത്രം 250 ലിറ്റർ കീടനാശിനി വാങ്ങി. ഉപയോഗിച്ചത് 40 ലിറ്റർ ശേഷിച്ച കീടനാശിനി ഉപയോഗശൂന്യമായി. 1.62 ലക്ഷത്തിന്റെ ഫോഗിംഗ് മെഷീനുകൾ നാളിതുവരെ ഉപയോഗിച്ചില്ല. നഗരശുചീകരണം പോലുള്ള പദ്ധതികൾ അടിയന്തിര പ്രാധാന്യത്തോടുകൂടി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് പകരം ആവശ്യത്തിലധികം സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി പാഴ്ച്ചെലവ് വരുത്തുകയാണുണ്ടായത്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: വി.കെ. പ്രതാപ ചന്ദ്രൻ (സെക്രട്ടറി) ഹരിചന്ദനം, മെയ് ഫെയർ ലെയ്ൻ ബാനർജി റോഡ്, കൊച്ചി-18, എറണാകുളം.	പദ്ധതി പ്രകാരം നഗരത്തിലെ വീടുകളിൽ നിന്നും മാലിന്യങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായ മൂടിയുള്ള 10000 ബക്കറ്റുകളും, മൂടിയില്ലാത്തതായ 10000 ബക്കറ്റുകളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള 20000 ബക്കറ്റുകളിൽ ഓഡിറ്റ് കാലാവധിക്ക് മുൻപായി 700 എണ്ണം വിതരണം ചെയ്തിരുന്നതും ശേഷിച്ച 19300 എണ്ണത്തിൽ 16100 എണ്ണം കോർപ്പറേഷനിലെ വിവിധ ഡിവിഷനുകളിലെ BPL കുടുംബങ്ങൾക്കായി വിവിധ സെക്ഷനുകളിലെ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാർ വഴി വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ശേഷിച്ച 3200 എണ്ണം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായി വിഷയം ഹെൽത്ത് സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണെന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സമ്പൂർണ്ണശുചിത്വ നഗരം പദ്ധതി പ്രകാരം വാങ്ങിയ 250 ലിറ്റർ നുവാൻ കീടനാശിനിയിൽ ഓഡിറ്റ് കാലയളവിന് മുൻപ് വിതരണം ചെയ്ത 40 ലിറ്റർ കഴിച്ചുള്ളത് കാലപ്പഴക്കം കൊണ്ട് കേടുവരാത്ത വിധത്തിൽ തന്നെ കോർപ്പറേഷൻറെ ടൗൺ ഹാൾ, ചണ്ടിഡിപ്പോ എന്നിവിടങ്ങളിലും കോർപ്പറേഷന്റെ വിവിധ

				സ്ഥലങ്ങളിലും ഈച്ച ശല്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിലേക്കായി തളിക്കുന്നതിന് വിവിധ ഡിവിഷൻ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാർക്ക് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സമ്പൂർണ്ണശുചിത്വ നഗരം പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 2009-10 കാലയളവിൽ 1,62,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയ രണ്ട് ഫോഗിംഗ് മെഷീനുകളും ഉപയോഗത്തിനായി വെഹിക്കിൾ വിഭാഗം ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് 23/02/2011-ൽ കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
16	2010-2011	5.2.21	വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	
17	2010-2011	5.2.21(1)	നിഷ്ഫലമായ ജലസേചന പദ്ധതി - പാഴ്ച്ചെലവ് 17,50,000/- രൂപ ജലസേചന പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ പലതും എംബുക്കിലും സൈറ്റിലും ഇല്ല. സൈറ്റിൽ കണ്ടവ തുരുമ്പിച്ച നിലയിൽ പമ്പ് ഹൗസുകളിൽ വൈദ്യുതി എത്തിയില്ല പമ്പ് ഹൗസ് വീടുപോലെ ഉപയോഗിക്കുന്നു. പമ്പ് സെറ്റ്	വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ഇപ്പോഴത്തെ 21, 22 വാർഡുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പഴയ 14-ാം വാർഡിൽ തേങ്ങാക്കൽ- മ്ലാമല ഇണ്ടൻചോല പ്രദേശത്തെ കർഷകർക്ക് ഉപയുക്തമാക്കുന്ന രീതിയിൽ 1,75,000/- രൂപ വകയിരുത്തി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള പദ്ധതിയാണ് ഇണ്ടൻചോല പദ്ധതി. ഈ പദ്ധതിക്കായി ലഭ്യമായ ജലസ്രോതസ് ഉപയുക്തമാക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണ് കുളം, പമ്പ്ഹൗസ്

			കണ്ടെത്തിയത് കട്ടിലിനടിയിൽ മഴക്കാലമായിട്ടും ബൂസ്റ്റർ ടാങ്കിൽ വെള്ളമില്ല. വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മുൻ 14-ാം വാർഡിൽ മ്ലാമല- ഇണ്ടൻ പ്രദേശത്തെ 300 ഓളം കർഷകരുടെ 15 ഹെക്ടറിൽ വ്യാപിച്ചു കിടക്കുന്ന കൃഷിഭൂമിക്ക് വേനൽക്കാലങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ജലലഭ്യതയുടെ അപര്യാപ്തത മൂലം കൃഷിനാശവും കുടിവെള്ള ക്ഷാമവും അനുഭവപ്പെടുന്നതിന് പരിഹാരമായി ചെറുകിട ജലസേചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 1999-00 വർഷത്തിൽ ജനറൽ വിഭാഗം ഉൽപാദന മേഖലയിൽ തുടങ്ങിയ പദ്ധതിയാണിത്. കുളം, പമ്പ്ഹൗസ്, ബൂസ്റ്റർ ടാങ്ക (25000 ലിറ്റർ), ബൂസ്റ്റർ പമ്പ്ഹൗസ്, വാട്ടർടാങ്ക് (50000 ലിറ്റർ) എന്നിവ പണിയുകയും മോട്ടോർ-പമ്പുകൾ, പൈപ്പ് ലൈനുകൾ തുടങ്ങി അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതായിരുന്നു വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്ന പദ്ധതിയുടെ രൂപരേഖ. പദ്ധതിക്കായി 1749992 /-രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതി ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കാതെ പൊതുപണം പാഴാക്കിയ	മോട്ടോർ, മീറ്റർ ബോർഡ്, വിതരണ പൈപ്പ് ലൈൻ എന്നിവ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സംവിധാനം രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും വനത്തിനോട് ചേർന്നുള്ള സ്ഥലത്ത് വേനൽകാലത്തും സുലഭമായി ലഭിച്ചിരുന്ന ജലസ്രോതസ് ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തി പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്രദമാക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചാണ് ഈ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ തുടർച്ചയായ പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങൾ മൂലം പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം നിറവേറ്റാൻ സാധിക്കാത്ത വിധം ഇതിന്റെ കുളം, പമ്പ് ഹൗസ്, മോട്ടോർ മീറ്റർ ബോർഡ്, വിതരണ പൈപ്പ് ലൈൻ എന്നിവ നശിച്ച് പോയിട്ടുള്ളതാണെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഈ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി നിർമിച്ചിട്ടുള്ള കുളം മാത്രമാണ് നിലവിലുള്ളത്. ഈ പദ്ധതിയുടെ പുനരുജീവന സാധ്യതയെപ്പറ്റി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അസിസ്റ്റൻറ് എഞ്ചിനിയറും, ജൽജീവൻമിഷന്റെ സർവ്വേ ടീമും പരിശോധിച്ച് പുനരുജീവന സാധ്യത വമ്പിച്ച പണചിലവ് വരുമെന്നതിനാൽ നിരാകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ പദ്ധതി

			ഗുരുതരാവസ്ഥയാണ് കാണുവാൻ സാധിച്ചത്. അഴിമതിയുടെ വ്യാപ്തി വ്യക്തമായി അറിയുന്നതിന് ഭരണവകുപ്പിന്റെ ഒരു ഉന്നതതല അന്വേഷണം ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.	പ്രദേശത്ത് ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 2 ജലസേചന കുളങ്ങൾ 7 എണ്ണം ജലസേചന കിണർ 2010 ന് ശേഷം അനുവദിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതുമൂലം ഈ പ്രദേശത്തെ ജലസേചന സൗകര്യം മെച്ചപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ഒപ്പം തന്നെ ജൽജീവൻ മിഷനുമായും പഞ്ചായത്ത് പ്രാഥമിക കരാറിൽ എർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതും ജൽജീവൻ മിഷൻറെ അന്തിമ എസ്റ്റിമേറ്റ് പൂർത്തീകരിച്ച് പദ്ധതി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതോടെ നിഷ്ഫലമായ പദ്ധതി മൂലം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ജലലഭ്യത ഉറപ്പാക്കാവുന്നതുമാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
18	2010-2011	5.2.21(2)	5,57,966/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടും ജലമെത്താത്ത ജലസേചന പദ്ധതികൾ വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ മുൻ 14-ാം വാർഡിൽ മ്ലാമല-പുതുവൽ പ്രദേശത്ത് താമസിക്കുന്ന 100-ൽ പരം കർഷകരുടെ 40 ഹെക്ടറിൽ വ്യാപിച്ചു കിടക്കുന്ന കൃഷിഭൂമിക്ക് വേനൽ കാലങ്ങളിൽ ജലത്തിന്റെ അപര്യാപ്തതമൂലം കൃഷിനാശവും കുടിവെള്ള	വണ്ടിപ്പെരിയാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ഇപ്പോഴത്തെ 21, 22 വാർഡുകൾ ഉൾപ്പെടുന്ന പഴയ 14-വാർഡിൽ മ്ലാമല പുതുവൽ ഭാഗത്ത് ജലസേചനം നടത്തുന്നതിനായാണ് 5,57,966/- രൂപ വകയിരുത്തി മ്ലാമല പുതുവൽ ജലസേചന പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചിരുന്നതെന്നും, ഈ പദ്ധതിക്കായി രൂപീകരിച്ച കുളം വേനൽകാലത്തും സുഭിക്ഷമായി ജലലഭ്യത ഉള്ള സ്ഥലത്താണ്

			ക്ഷാമവും അനുഭവപ്പെടുന്നതിന് പരിഹാരമായി 1998-99 വർഷത്തിൽ ജനറൽ വിഭാഗം ഉൽപാദന മേഖലയിൽ ചെറുകിട ജലസേചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ആരംഭിച്ച പദ്ധതിയാണിത്. കുളം, പമ്പ് ഹൗസ്, വാട്ടർടാങ്ക് (31250 ലിറ്റർ) എന്നിവ പണിയുകയും മോട്ടോർ പമ്പ്, പൈപ്പ് ലൈനുകൾ അനുബന്ധ സാധനങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതായിരുന്നു വിഭാവന ചെയ്തിരുന്ന പദ്ധതിയുടെ രൂപരേഖ. ഈ പദ്ധതിക്ക് നാളിതുവരെ 557966 /-രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചുരുക്കത്തിൽ 1998-99 മുതൽ 5.5 ലക്ഷം രൂപയോളം മുടക്കിയിട്ടും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ജനപ്രതിനിധികളുടെയും ഉത്തരവാദിത്വമില്ലായ്മമൂലം പദ്ധതി ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കാതെ പൊതുപണം പാഴ്ച്ചെലവാക്കിയ ഗുരുതരമായ സാഹചര്യമാണ് കാണുവാൻ സാധിച്ചത്. ഈ പദ്ധതികൾ ഇനിയും പ്രാവർത്തികമാക്കണമെങ്കിൽ കുഴലുകൾ, വൈദ്യുതി തുടങ്ങിയവയ്ക്കുവേണ്ടി ലക്ഷക്കണക്കിന് തുക വീണ്ടും	നിർമിച്ചിരുന്നതെന്നും, എന്നാൽ മഴക്കാലത്ത് ഈ ഭാഗത്ത് വലിയ തോതിൽ വെള്ളപ്പൊക്കം ഉണ്ടായി ജലസേചന കുളം ചെളി കയറി ഉപയോഗശൂന്യമായി മാറിയെന്നും, മോട്ടോർ പുരയും മോട്ടറും വെള്ളം കയറി നശിച്ച് പോയെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിക്കായി തയ്യാറാക്കിയ വിതരണ പൈപ്പ് ലൈൻ വിവിധ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ തുടർച്ചയായി ഉണ്ടായ പ്രളയത്തിൽ നശിച്ച് പോയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ ഈ പദ്ധതിക്കായി രൂപീകരിച്ച ടാങ്ക് മാത്രമാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്. അതുതന്നെ കാലപ്പഴക്കംമൂലം ചോർച്ചയുള്ളതായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. അന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ ലഭ്യമായ ജലസ്രോതസ് ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിക്കുകയെന്ന സദുദ്ദേശ്യത്തിലാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതെന്നും, പ്രകൃതിക്ഷോഭം മൂലം പദ്ധതി തീർത്തും നശിച്ചതിനാൽ ഇത് പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നത് വമ്പിച്ച പണച്ചിലവുള്ളതാണെന്നും കൂടാതെ ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഈ ഭാഗത്ത് ജലസേചന കുളങ്ങളും കിണറുകളും

			ചെലവുചെയ്യേണ്ടിവരുമെന്ന ആശങ്കയിലും 10 വർഷമായി ഒരു പ്രാവശ്യംപോലും പ്രവർത്തിക്കാത്ത മോട്ടോറും അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും പ്രയോജനപ്പെടുമോ എന്ന ആകാംക്ഷയിലുമാണ് ഗുണഭോക്താക്കൾ. എന്നാൽ തുടർചെലവു (recurring expenses) വരുന്ന ഇത്തരം പദ്ധതികൾ ഈ പ്രദേശത്ത് ആവശ്യമില്ലെന്നും തേങ്ങാക്കൽ-മ്ലാമല-ഇണ്ടൻചോല-പുതുവൽ മലയുടെ മുകളിൽ ഒരു ചെക്ക് ഡാം പണിതാൽ Gravity flow -യിൽ എല്ലാ കാലാവസ്ഥയിലും ധാരാളം ജലം ലഭിക്കത്തക്ക natural source ഉണ്ടെന്നും ഇത് ഈ രണ്ട് പദ്ധതിക്കും കൂടുതൽ പേർക്കും പ്രയോജനപ്പെടുമെന്ന് ഗുണഭോക്താക്കൾ അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ജനപ്രതിനിധികൾ, സാങ്കേതികവിദഗ്ദ്ധർ എന്നിവർ പ്രാദേശികമായ ഇത്തരം അറിവുകളും കൂടി സംയോജിപ്പിച്ച്, ദീർഘ വീക്ഷണത്തോടെ വ്യക്തമായ പ്ലാനിംഗോടെ സുതാര്യമായി, ശാസ്ത്രീയമായി പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാത്തതിനാലാണ് 1998-00 ൽ സ്ഥാപിച്ച	നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഈ പ്രദേശത്ത് ജൽജീവൻ മിഷന്റെ പ്രാഥമിക സർവ്വേ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണെന്നും ജൽജീവൻ മിഷന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഈ ഭാഗത്തെ ജലക്ഷാമം പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നതാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

			മോട്ടോറുകൾ ഒരു പ്രാവശ്യം പോലും പ്രവർത്തിക്കാതെയും ഒരു തുള്ളി വെള്ളം പോലും കുഴലുകളിലൂടെ ഒഴുക്കാതെയും 23 ലക്ഷം രൂപയോളം പാഴ്ചെലവു ചെയ്ത് ടി പദ്ധതികൾ തികഞ്ഞ പരാജയമായി തുടരുന്നത്. ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ അന്തഃസത്തയെയും ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളെയും ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരാജയപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.	
19	2010-2011	5.2.22	മാങ്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	
20	2010-2011	5.2.22(1)	വൈദ്യുതി ഇല്ലാത്ത വൈദ്യുതി നിലയം - ചെലവ് 83.57 ലക്ഷം. മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 1998-1999 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി പാമ്പുംകയത്ത് 50 കെ.ഡബ്ളിയു. ശേഷിയുള്ള ഒരു ചെറുകിട ജല വൈദ്യുതപദ്ധതി സ്ഥാപിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്നു പദ്ധതിയുടെ നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ. സ്റ്റീൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് കേരള ലിമിറ്റഡിന് (സിൽക്ക്) പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുന്നതിനും പവ്വർഹൗസ്	2006-ൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി യുമായി എഗ്രിമെൻറ് വച്ച് 2010-ൽ സിംക്രണൈസ് സംവിധാനം സ്ഥാപിക്കുകയും 2011-ൽ കെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള പദ്ധതിയാണിത്. പ്രസ്തുത സിംക്രണൈസ് സംവിധാനം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് സിൽക്ക് (സ്റ്റീൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ്, കേരള) എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നിരവധി കത്തിടപാടുകൾ നടത്തുകയും എന്നാൽ ടി സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് സിംക്രണൈസ് സംവിധാനം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം ഉണ്ടായത്. പ്രസ്തുത സംവിധാനം

			സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും പഞ്ചായത്ത് അനുമതി നൽകി. ഈ പദ്ധതി ടേൺ കീ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയ്യുന്നതിന് 27.3.1999-ൽ മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സിൽക്കുമായി ഉടമ്പടിവച്ചു എന്ന് ഹാജരാക്കിയ ചില ഫയലുകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നു. എന്നാൽ ഈ വിവരങ്ങൾക്ക് ആധാരമായ പല ഔദ്യോഗിക രേഖകളും മാങ്കുളം പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല. 1999-2000-ൽ മൂന്നാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 43.46 ലക്ഷം രൂപയും 2002-ൽ മാങ്കുളം പഞ്ചായത്ത് 720142/- രൂപയും (ആകെ 50.66 ലക്ഷം രൂപ) സിൽക്കിന് മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി ഫയലുകളിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. തുടർന്ന് സിൽക്ക് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ച 67 ലക്ഷം രൂപ ചെലവ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന 100 കെ.ഡബ്ളിയു ശേഷിയുള്ള തുടർ പദ്ധതിക്ക് 31.3.2001-ൽ പഞ്ചായത്തു കമ്മിറ്റി അംഗീകാരം നൽകി. പദ്ധതിയുടെ അനുബന്ധ പ്രവർത്തികളായ വൈദ്യുത വിതരണ ശൃംഖല സർക്കാർ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് എനർജി മാനേജ്മന്റ് സെന്ററിന്റെ (ഇ.എം.സി) സഹകരണത്തോടെ നടപ്പിലാക്കി. ഇ.എംസി.യുടെ	സ്ഥാപിച്ചതിന് ശേഷം 4.88/- രൂപ നിരക്കിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി യിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ടിലേക്ക് ലഭിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ 2018-ലെ പ്രളയത്തിൽ പ്രസ്തുത മൈക്രോ ഹൈഡ്രോ ഇലക്ട്രിക് പ്രോജക്ട് തകരാറിലാവുകയുണ്ടായി. ടി കാലയളവ് മുതൽ നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത പ്രോജക്ട് പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാതെ കിടക്കുകയാണ്. ഇതിന്റെ റിപ്പയറിംഗിനായി 2021-22 വാർഷികപദ്ധതിയിൽ 20,01,000/- രൂപ വകയിരുത്തി "MHEP പുനരുദ്ധാരണം" എന്ന പ്രോജക്ടിന് ഡി.പി.സി അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ടി പ്രോജക്ട് സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ പങ്കാളിയായ എനർജി മാനേജ്മെന്റ് സെൻറർ (EMC) സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിൻപ്രകാരം മെക്കാനിക്കൽ, ഇലക്ട്രിക്കൽ, പെൻസ്റ്റോക്ക് പൈപ്പ് എന്നി ഭാഗങ്ങൾക്ക് കേട്പാട് സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനായി EMC സർക്കാർ ഏജൻസി ആയതിനാലും ഈ പ്രോജക്ട് സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ പങ്കാളി ആയതിനാലും EMC യെ നേരിട്ട് ഏൽപിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകി 02.12.2021.ലെ

			സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശത്തിലും മേൽ പരിശോധനയിലും 11 കെ.വി ലൈൻ, ട്രാൻസ്ഫോർമർ, ഹൈടൻഷൻ/ലോടെൻഷൻ ലൈനുകൾ തുടങ്ങിയ വിതരണ സംവിധാനങ്ങൾ പവ്വർ ബെസ്റ്റ് ഇലക്ട്രിക്കൽസ് എന്ന സ്ഥാപനം വഴി 32,91,240/-രൂപ ചെലവഴിച്ച് 28.10.2004-ൽ പൂർത്തിയാക്കി. ആദ്യഘട്ടത്തിൽ 360 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ നൽകുകയും ചെയ്തു. വൈദ്യുതി വിതരണത്തിനായി പഞ്ചായത്ത് ഒരു സൊസൈറ്റി 1.6.2005-ൽ രൂപികരിച്ചെങ്കിലും അത് വിജയിച്ചില്ല. സൊസൈറ്റിയുടെ ഒരു കണക്കും പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ് പരാജയപ്പെട്ട അവസ്ഥയിൽ 15.6.2005-ൽ പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി(പവ്വർ)യുടെ ചേമ്പറിൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ വിതരണ ശൃംഖലയ്ക്കായി സ്ഥാപിച്ച ലൈനുകളും മറ്റ് ഉപകരണങ്ങളും വൈദ്യുതി ബോർഡിന് കൈമാറുന്നതിന് പഞ്ചായത്തിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. തുടർന്ന് 12.10.2006-ൽ പഞ്ചായത്ത് സ്ഥാപിച്ച വൈദ്യുതി	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് കോ- ഓർഡിനേഷൻ സമിതി ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. EMC-യുമായി എഗ്രിമെൻറ് വെച്ച് മുഴുവൻ തുകയും EMC യ്ക്ക് നൽകുന്നതിനുള്ള അനുമതിയ്ക്കായി കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മറ്റിയെ സമീപിക്കുകയും 21.08.2022 തിയ്യതിയിലെ 4.39 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം മാങ്കുളമടക്കം മറ്റ് തദ്ദേശ സ്വയഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഇതുപോലെ എം എച്ച് ഇ പി കൾ ഉണ്ട്, ഇതിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണിയടക്കമുള്ള ചെലവുകൾ ഇ.എം.സി വഹിക്കാൻ തയ്യാറാണെന്നും ഈ ഇനത്തിൽ ഇ.എം.സിക്കുണ്ടാകുന്ന ചെലവ് തിരികെ കിട്ടുന്നത് വരെ MHEP കളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം ഷെയർ ചെയ്താൽ മതിയെന്നും EMC പ്രതിനിധി കോ ഓർഡിനേഷൻ കമ്മറ്റിയെ അറിയിക്കുകയും പദ്ധതിയുടെ ദൈനദിന പരിപാലനം നല്ല രീതിയിൽ നടക്കുന്നതിന് ഈ പ്രൊപ്പോസൽ നല്ലതാണെന്നും യോഗം വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്തുവെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പദ്ധതിയ്ക്കായി മാറ്റിവെച്ചിട്ടുള്ള വിഹിതം മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണെന്നും, ഇതനുസരിച്ച് EMC യും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ചർച്ച

			ശൃംഖല വൈദ്യുതി ബോർഡിന് കൈമാറി. വൈദ്യുതി നിലയത്തിലെ സാങ്കേതിക പ്രശനങ്ങൾമൂലം ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന വൈദ്യുതി, വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ ശൃംഖലയിലേക്ക് സന്നിവേശിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതിനെ തുടർന്ന് ഒക്ടോബർ 2006 മുതൽ വൈദ്യുതി ഉൽപാദനം നിറുത്തിവച്ചു. പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു. 1) സിൽക്കിന് രണ്ടു ഗഡുക്കളായി 5066142/-രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയെങ്കിലും ആകെ ചെലവാക്കിയ തുക, ബാക്കി തുക എന്നിവയുടെ വിശദമായ വിവരങ്ങൾ സിൽക്ക് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല, ആയത് ലഭ്യമാക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് ശ്രമിച്ചിട്ടുമില്ല. 2) നിലവിലുള്ള വൈദ്യുതി നിലയത്തിൽ നിന്നും ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്ന വൈദ്യുതി ഏതുതരത്തിൽ വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ സാങ്കേതിക . നിലവാരത്തിലേക്ക് 'സിങ്ക്രണൈസ്' ചെയ്യാം എന്ന് ഒരു വിദഗ്ധ സമിതിയെക്കൊണ്ട് അന്വേഷിപ്പിച്ച് തുടർനടപടികൾ	ചെയ്ത് തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് ആവിശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. . ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ EMC പ്രതിനിധികളുമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമതി അംഗങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുകയും, 30.09.2022 തീയതിയിലെ ഭരണസമിതി യോഗത്തിൽ, MHEP ൽ നിന്നുള്ള വൈദ്യുത ഉൽപാദനം ഉയർത്തുന്നതിനും, നവീകരണത്തിനും ആവിശ്യമായ ഏകദേശം 1.5 കോടി രൂപയുടെ വിശദമായ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിനും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി കരാർ ചമയ്ക്കുന്നതിനും കരട് കരാർ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും EMC യെ ചുമതലപ്പെടുത്തി തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നുള്ള വിവരം സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വൈദ്യുതി എത്താതിരുന്ന 2004 കാലഘട്ടങ്ങളിൽ മാങ്കുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 360 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആദ്യഘട്ടത്തിൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ നല്കുവാൻ കഴിഞ്ഞത് ഈ പദ്ധതിയുടെ നേട്ടമാണെന്നും മൈക്രോ

			സ്വീകരിക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ യാതൊരു ശ്രദ്ധാന്തിയും കാണിച്ചിട്ടില്ല. ഇത്തരത്തിൽ വൈദ്യുതി ബോർഡിന് വൈദ്യുതി നൽകാതിരുന്നതുമൂലം ഒക്ടോബർ 2006 മുതൽ വൻനഷ്ടം ദൈനംദിനം പഞ്ചായത്തിന് സംഭവിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 3) പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി (പവ്വർ) യുടെ ചേമ്പറിൽ 15.06.2005-ൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ തീരുമാനിച്ചതു പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വിതരണ ശൃംഖലയുടെ മൂല്യമായി വൈദ്യുതി ബോർഡ് നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നത് 25,86,756/-രൂപയാണ്. എനർജി മാനേജ്മെന്റ് സെന്ററിന്റെ (ഇ.എം.സി) സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശം മേൽപ്പരിശോധന എന്നിവ പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് 2004-ൽ 32,91,240/-രൂപ ചെലവഴിച്ച വൈദ്യുതി വിതരണ ശൃംഖലാ സംവിധാനങ്ങൾക്ക് 25,86,756/-രൂപ മാത്രമാണ് വൈദ്യുതി ബോർഡ് മൂല്യം കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്. വൈദ്യുതി ബോർഡ് ഏകപക്ഷീയമായി നടത്തിയ ഈ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന്റെ കൃത്യത പഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ വിലയിരുത്തുന്നതിന് സാധ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഇ.എം.സിയേയോ ഈ	ഹൈഡ്രോ ഇലക്ട്രിക്പ്രോജക്ട് വാണിജ്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ വൈദ്യുതോല്പാദനം ആരംഭിച്ചത് 03/08/2012 മുതലാണെന്നും ടി കാലയളവ് മുതൽ 2018-ലെ പ്രളയം മൂലം കേടുപാടുകൾ സംഭവിക്കുന്നത് വരെ വൈദ്യുതി ഉല്പാദിപ്പിച്ച് വിതരണം ചെയ്ത ഇനത്തിൽ ഏകദേശം 33,45,777/- രൂപ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിൽ വൈദ്യുതോൽപാദനം നിലച്ചിരിക്കുന്ന പ്രസ്തുത പദ്ധതി പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിന് എനർജി മാനേജ്മെൻറ് സെൻറർ മുന്നോട്ട് വച്ച നിബന്ധന പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് യാതൊരുതുകയും മുതൽമുടക്കേണ്ടതില്ല എന്നും EMC യ്ക്ക് ഉണ്ടാകുന്ന MHEP പുനരുദ്ധാരണ ചെലവ് തിരികെ കിട്ടുന്നത് വരെ MHEP യിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം പഞ്ചായത്തുമായി ഷെയർ ചെയ്താൽമതിയെന്നും 1.5 കോടി രൂപ തിരിച്ചടവ് പൂർത്തിയാകുമ്പോൾ പദ്ധതി പഞ്ചായത്തിന് വിട്ടു തരുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതനുസരിച്ച് EMC യുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ട് പദ്ധതി അടിയന്തിരമായി പുനരുദ്ധാരണം നടത്തി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതാണെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം

			രംഗത്തെ വിദഗ്ദരായ മറ്റ് ഏജൻസികളെയോ കൊണ്ട് വിലയിരുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. ഇതിനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നാളിതുവരെ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. 4) വിതരണ ശൃംഖലയുടെ മൂല്യവും, കെ.എസ്.ഇ.ബി.ക്ക് നൽകാനുള്ള തുകയും ചേർത്തുള്ള സെറ്റിൽമെന്റായി ആകെ 13,73,562/-രൂപ പഞ്ചായത്തിന് 07.07.09 ൽ വൈദ്യുതി ബോർഡ് 456178-ാം നമ്പർ ചെക്കായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആസ്തി വിറ്റുലഭിച്ച ഈ മൂലധന വരവ് (ക്യാപ്പിറ്റൽ റസീറ്റ്) നിലവിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ദൈനംദിനാവശ്യങ്ങൾക്ക് ചെലവാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന (റവന്യൂ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ) ദയനീയ അവസ്ഥയാണ് കാണുന്നത്. ടി തുക അത്യാവശ്യമായി പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ട വൈദ്യുതി ഉൽപാദന നിലയത്തിലെ സിങ്ക്നൈസിംഗ് സംവിധാനത്തിനു പോലും ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിലും സമീപനത്തിലും പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ ഇത്തരത്തിലുള്ള തികഞ്ഞ അലംഭാവമാണ് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയൽപ്പെട്ടത്.	പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിതരണശൃംഖലയുടെ മൂല്യമായി KSEB യിൽനിന്നും ലഭിച്ച സെറ്റിൽമെന്റ് തുകയായ 13,73,562/- രൂപ അക്കാലയളവിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ദൈനംദിന ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിച്ചത് തനത് വരുമാനം കുറവായിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിലാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

			ടി പദ്ധതിയുടെ നേരിട്ടുള്ള പരിശോധനയിൽ വൈദ്യുതി ഉൽപാദന നിലയത്തിലെ സാധനങ്ങൾ തികച്ചും സുരക്ഷിതമല്ലാത്ത അവസ്ഥയിലാണ് എന്ന് കാണുവാനിടയായി. ഉന്നതാധികാരികൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ട സത്വര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്ത പക്ഷം ലക്ഷങ്ങൾ മുടക്കിയിരിക്കുന്ന വൈദ്യുതി ഉൽപാദന നിലയത്തിലെ സകല സംവിധാനങ്ങളും അനതി വിദൂരഭാവിയിൽ നശിച്ചു പോകുവാനിടയുണ്ട്.	
21	2010-2011	5.3	പദ്ധതികൾ ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തത് ദീർഘ വീക്ഷണമില്ലാത്ത പദ്ധതികൾ പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിൽ മാർഗ്ഗനിരിദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അഭാവംമൂലം പദ്ധതികൾ പരാജയപ്പെടുന്നു. ആസ്തികളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിനും പരിപാലനത്തിനും പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നില്ല.	ഇത്തരം അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വേണ്ട മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതും ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിക്കുന്ന വീഴ്ചകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുവാൻ വേണ്ടുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും ആയവ സസൂക്ഷ്മം വിലയിരുത്തി വരുന്നതുമാണ്.
22	2010-2011	5.3.1	കുളത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	

23	2010-2011	5.3.1(1)	നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടും ഖരമാലിനപ്ലാന്റ് പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. അംഗീകാരമില്ലാത്ത സ്ഥാപനത്തെ ഖരമാലിന്യ പ്ലാന്റ് നിർമ്മാണം ഏൽപ്പിച്ചു. പ്ലാന്റിന് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിന്റെയും ഉചിത്വ മിഷന്റെയും അംഗീകാരമില്ല. പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ചെങ്കിലും /പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയില്ല ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിനായി 2007-08 വർഷം മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചതിന് താഴെപ്പറയും വിധം തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം : 248391(അളവു പുസ്തകം 192/07-08 പേജ് 27) (-) നികുതികൾ : 15210 കരാറുകാരന്(കെ.എസ്. ശ്രീകുമാർ): 232881 (ബിൽ നം.32/07-08 തീ: 31.03.08) ടി പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അപാകതകൾ ചൂവടെ കൊടുക്കുന്നു.	കുളത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയതിൽ പൊഴിയൂർ ബീച്ച് വാർഡ്, പൊയ്യള്ളിവിളാകം എന്നി തീരദേശ വാർഡുകളിൽ 2007-2008 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 2,32,881/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് 2 മാലിന്യസംസ്കരണ പ്ലാന്റുകൾ നിർമ്മിച്ചിരുന്നു. 2007-2008 ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ 3.9 ഖണ്ഡിക പ്രകാരം ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പ്ലാന്റ് ഉപയോഗപ്രദമാക്കിയില്ല എന്ന ആഡിറ്റ് പരാമർശം ലഭ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി മാലിന്യസംസ്കരണ പ്ലാന്റുകൾ പ്രവർത്തനയോഗ്യമാക്കിയിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ കടൽക്ഷോഭം, പ്രകൃതിക്ഷോഭം, കാലപ്പഴക്കം എന്നിവ കാരണം കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചതിനാൽ ടി മാലിന്യ സംസ്കരണ പ്ലാന്റുകൾ നിലവിൽ പ്രവർത്തനരഹിതമാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

			1. 03.03.05-ലെ ജി.ഒ.ആർ.ടി.796/05/ത.സ്വ.ഭവ. ഉത്തരവിൽ, ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സേവന ദാതാക്കളായി ഏതാനും സ്ഥാപനങ്ങളെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സേവനദാതാക്കളുടെ ഈ പട്ടികയിൽപ്പെട്ട സ്ഥാപനമല്ല മാലിന്യ സംസ്കരണ സംവിധാനം സ്ഥാപിച്ചത്. 2. വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ നിന്ന് മാലിന്യ നീക്കം നടത്തി, സംസ്കരണ പ്ലാന്റുകളിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പ്രോജക്ടിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. 3. മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് പൊല്യൂഷൻ ബോർഡിന്റെയോ, ശുചിത്വമിഷന്റെയോ അംഗീകാരം വാങ്ങിയതായി കാണുന്നില്ല. 4. മാലിന്യ സംസ്കരണം നാളിതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് സ്ഥലപരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്ലാന്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചതിൽ കവിഞ്ഞ് മറ്റൊരു പ്രവർത്തനവും ഇതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിൽ നിന്നും 248391/-രൂപ പാഴായിപ്പോയതായി കണക്കാക്കുന്നു. 2007-08-ൽ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും മാലിന്യ	

			സംസ്കരണ സംവിധാനത്തിനായി ചെലവഴിച്ച 248391/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ ഈ കാരണങ്ങളാൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ശ്രീ. വി ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ (സെക്രട്ടറി) ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം: സൂപ്രണ്ട്. എ. ഡിപി.ഓഫീസ്. തിരുവനന്തപുരം.	
24	2010-2011	5.3.2	വിഴിഞ്ഞം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (നിലവിൽ തിരുവനന്തപരം നഗരസഭ)	
25	2010-2011	5.3.2(1)	അംഗൻവാടി നിർമ്മാണം പകുതിവഴിയിൽ നിർത്തി 29.10.2007-ലെ 499/07/എസ്.ഡബ്ല്യു.ഡി.നം ഉത്തരവു പ്രകാരം സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ 306 അംഗൻവാടികളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. വിഴിഞ്ഞം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഈ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി 8 കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് അനുവാദം ലഭിക്കുകയും 6 കെട്ടിടങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തു. 43-ാം നമ്പർ അംഗൻവാടി കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി പൂർത്തിയാകാതെ വരികയും, 87500/-രൂപ പാർട്ട് പേയ്മെന്റായി നൽകുകയും ചെയ്തു (ചെക്ക് നം.59278/23.09.2008).	**തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ** റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അംഗൻവാടിയുടെ നിർമ്മാണം വിഴിഞ്ഞം പഞ്ചായത്ത്ആയിരുന്ന സമയത്ത് ഉള്ളതാണെന്നും ടി ഫയൽ ഒന്നുംതന്നെ നഗരസഭയുടെ കൈവശം ഇല്ല എന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ നിലവിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്ന 43 -ാം നമ്പർ അംഗൻവാടി നിലവിൽ നഗരസഭയുടെ കീഴിൽ അംഗൻവാടിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെട്ടിടം ഹാർബർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വകുപ്പുകളുടെ അനുമതി നേടിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് സ്ഥല പരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ

			സുനാമി ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്ന 43-ാം നമ്പർ അംഗൻവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് 3,50,000/-രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും, ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറായി ശ്രീമതി.ലളിത, അംഗൻവാടി വർക്കറെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. റൂഫ് ലെവൽ പൂർത്തിയാക്കിയതായും, ഹാർബർ വകുപ്പിന്റെ അനുവാദമില്ലാത്തതുകൊണ്ട്, കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ, ഒന്നാം ഘട്ടം 87,500/-രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകി പണി അവസാനിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതായി ഫയലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1. തുറമുഖ വകുപ്പിന്റെ പേരിലുള്ള സ്ഥലത്ത് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി, ഹാർബർ വകുപ്പിന്റെ അനുവാദം വാങ്ങിയതായി രേഖകളില്ല. ഹാർബർ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ അനുവാദം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ തുടർന്നുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉപേക്ഷിച്ചാണ് കൺവീനർക്ക് തുക നൽകിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ	സർക്കാരിൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

			19.06.2008-ലെ ഹാർബർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വകുപ്പിലെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 6623/ഡി.1/06/ഡി.ഇ. നമ്പർ കത്തിൽ സർവ്വേ നം.76-ൽപ്പെട്ട 130 ച.മീ. സ്ഥലം വിഴിഞ്ഞം പഞ്ചായത്ത് അഭ്യർത്ഥിച്ചതനുസരിച്ച്, അംഗൻവാടി നടത്തുന്നതിന് വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിന് വകുപ്പിന് സമ്മതമാണെന്ന് സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ വാദഗതി ശരിയല്ല എന്നുകാണുന്നു. 2. കെട്ടിടത്തിന്റെ റൂഫ് ലെവൽ പൂർത്തിയാക്കിയതായി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തുക സാമൂഹ്യക്ഷേമ ബോർഡിൽ നിന്ന് കൺവീനർക്ക് അനുവദിച്ചത്. എന്നാൽ നിർമ്മാണത്തിന്റെ മൂല്യ നിർണ്ണയം നടത്തി, അളവ്പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്താതെയാണ് തുക നൽകിയത്. നിർദ്ദിഷ്ട സ്ഥലം പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, കെട്ടിടത്തിന്റെ ബേസ്മെന്റ് മാത്രമേ കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. ആയതിനാൽ, 87,500/-രൂപ പാഴ്ച്ചെലവായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. തെറ്റായ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതും, പാർട്ട് ബിൽ തയ്യാറാക്കാതെ,	

			തുക നൽകിയതും കാരണം, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ നടപടിക്രമത്തിലുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ്. ആയതിനാൽ ടി തുക അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ. കെ. ഗോപിനാഥൻ നാടാർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, സ്വരമാലിക, പരണിയം, കാഞ്ഞിരംകുളം പി.ഒ.	
26	2010-2011	5.4	സർക്കാർ നിർദ്ദേശം അവഗണിക്കുന്നത് ചെലവഴിക്കാത്ത പദ്ധതി തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നില്ല പദ്ധതി തുക മുൻകൂർ പിൻവലിക്കുന്നു. സബ്സ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നില്ല സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ ലംഘനം ഫണ്ടിന്റെ ദുർവിനിയോഗമായി കണക്കാക്കുന്നതും അധികം നൽകിയ സബ്സിഡി ഉത്തരവാദപ്പെട്ട വ്യക്തി/വ്യക്തികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.	സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾ കർശനമായി പാലിക്കുന്നതിന് വേണ്ടുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അധികം നൽകിയ സബ്സിഡി ഉത്തരവാദപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്.
27	2010-2011	5.4.1	ചെങ്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	
28	2010-2011	5.4.1(1)	ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ വർക്കുകൾ ടെണ്ടർ നൽകിയത് കരാറുകാർ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്തതിനാൽ	19 മെമ്പർമാരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചതിൻ പ്രകാരം കത്ത് നൽകുകയും 11 പേർ തുക

				റീ ടെണ്ടർ ചെയ്തു. ഭരണ സമിതിയുടെ തരീരുമാനത്തിന്മേൽ സെക്രട്ടറി വിയേജനക്കുറിപ്പെഴുതി കുറഞ്ഞ നിരക്കുകൾ അംഗീകരിക്കാതിരുന്നതു കാരണം 5.35 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടം ചെങ്കൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2006-07 വർഷം പദ്ധതി/പദ്ധതിയേതര പണം ചെലവഴിച്ച് പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ ടെണ്ടർ ചെയ്തപ്പോൾ കേരള പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പാലിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ടെണ്ടർ നിരക്ക് വളരെ കുറഞ്ഞുപോയി എന്ന കാരണത്താൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോട് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അഭിപ്രായം ചോദിക്കുകയും ഇത്രയും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ടെണ്ടർ നൽകിയാൽ പ്രവൃത്തികൾ തൃപ്തികരമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല എന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തോട് കമ്മിറ്റി യോജിക്കുകയും റീടെണ്ടർ നടത്തുകയും ചെയ്തതായി കാണുന്നു. ഇപ്രകാരം റീടെണ്ടർ ചെയ്തപ്പോഴും ബന്ധപ്പെട്ട	ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു. ബാക്കിയുള്ള 8 മെമ്പർമാരുടെ പേരിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും 4 പേർ കൂടി തുക ഒടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ശ്രീകെ ശ്രീകുമാർ,ശ്രീ സുകുമാരൻ ശ്രീ എള്ളുവിള രവീന്ദ്രൻ എന്നിവർ മുഴുവൻ തുകയും(28637) , ശ്രീമതി വിജയകുമാരി 20104/- രൂപയും അടയ്ക്കാനുണ്ടെന്നും ശേഷിക്കുന്ന തുക ഈടാക്കി കിട്ടുന്നതിന് റിക്കവറി നടപടികൾ ഊർജിതപ്പെടുത്താൻ 22.03.2022 ൽ ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരം ബഹു സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

			അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോട് അഭിപ്രായം ആരായുകയും മേൽഅഭിപ്രായംതന്നെ അദ്ദേഹം വീണ്ടും കമ്മിറ്റിയെ അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് വളരെ കുറഞ്ഞനിരക്കിൽ സമർപ്പിച്ച ടെണ്ടറുകളെ വീണ്ടും ഒഴിവാക്കി റീടെണ്ടറിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ നിന്നും 10% കുറഞ്ഞ നിരക്കുമാത്രം സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ടെണ്ടറുകളിൽ നിന്ന് നറുക്കെടുപ്പ് വഴി കരാർ അനുവദിച്ച് നൽകി പണി നടത്തിയതായി കാണുന്നു. 1977 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പ് ചട്ടം 10 (ഉപചട്ടം 12) പ്രകാരം ഏറ്റവുംകുറഞ്ഞ നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും കുറഞ്ഞനിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ നിരാകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആയതിന് പ്രസക്തമായ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി തൊട്ടുയർന്ന നിരക്കിലുള്ള ടെണ്ടർ സ്വീകരിക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വ്യക്തമായ സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ ടെണ്ടർ നിരക്കുകൾ സ്വീകാര്യമല്ലെന്ന് കാണുകയോ ന്യായമായ എണ്ണം ടെണ്ടറുകൾ ലഭിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ	

			മാത്രമാണ് കേരള പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി റീടെണ്ടർ ചെയ്യാറുള്ളത്. എന്നാൽ താഴെപ്പറയുന്ന എല്ലാ പ്രവർത്തികൾക്കും നിയമം അനുശാസിക്കും പ്രകാരം ആവശ്യത്തിന് മത്സരസ്വഭാവമുള്ള ടെണ്ടറുകൾ ലഭിച്ചിരുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽനിന്നും 50% ത്തിനു താഴെയുള്ള നിരക്കിൽ ടെണ്ടർ ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തുകമ്മിറ്റിക്ക് അത്തരം ടെണ്ടറുകൾ ഒഴിവാക്കാം. എന്നാൽ ഇവിടെ അത്തരം ടെണ്ടറുകൾ ലഭിച്ച് കാണുന്നില്ല. എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ നിന്നും 25% നും 50% നും ഇടയ്ക്കാണ് ടെണ്ടർ കുറവ് എങ്കിൽ 25% ത്തിൽ കൂടുതലുള്ള വ്യത്യാസത്തിന് പെർഫോർമൻസ് ഗ്യാരണ്ടി വാങ്ങിയും ടെണ്ടർ ഉറപ്പിച്ചു നൽകാം. ഇതാണ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ എന്നിരിക്കെ തന്നെക്കാൾ ഉയർന്ന തലത്തിലെ സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധർ തയ്യാറാക്കി ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റിലുള്ള പണികൾ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ അഭിപ്രായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്തു കമ്മിറ്റി റീടെണ്ടർ ചെയ്തത് ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ല. 31.10.2006-ലെ പഞ്ചായത്തുകമ്മിറ്റിയുടെ	

			മേൽനടപടികളെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി എതിർക്കുകയും കേരള പഞ്ചായത്ത്രാജ് ആകട് 182(III)3 പ്രകാരം വിയോജനാഭിപ്രായം കമ്മിറ്റിയെ അറിയിക്കുകയും ഈ രീതിയിൽ ടെണ്ടർ ഉറപ്പിച്ചു നൽകിയാൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടമുണ്ടാകുമെന്നും ആയതിന്റെ പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്തം പ്രസിഡന്റിനും കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾക്കും ആയിരിക്കുമെന്നും ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയും ആയതിനാൽ ഏറ്റവുംകുറഞ്ഞ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കാൻ സെക്രട്ടറി കമ്മിറ്റിയോട് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തുകാണുന്നു. എന്നാൽ കമ്മിറ്റി ഇത് നിരസിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. സെക്രട്ടറിയുടെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മിനിട്ട്സ് ബുക്കിൽ ടി തീയതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയും കാണുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറി 9.11.2006 ലെ എ 2/381/05-ാം നമ്പർ കത്തിലൂടെ സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ 30.11.2006 വരെയും നടപടിയൊന്നുമുണ്ടാകാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അതേ ദിവസത്തെ സമിതിയുടെ 10-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പ്രവൃത്തികൾ	

			നടത്തുകയാണുണ്ടായതെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ ഇത്തരം തെറ്റായനടപടികളെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ആദ്യടെണ്ടറുകളിൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽനിന്നും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞനിരക്കിൽ ടെണ്ടറുകൾ ക്വാട്ട് ചെയ്തവർ സെക്രട്ടറിക്ക് പരാതിയും നൽകിയതായി കാണുന്നു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ടെണ്ടർ ചെയ്തപ്പോൾ കേരള പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ആവശ്യമായ നിയമോപദേശം നൽകിയിട്ടും ആയത് നിരസിച്ചും ഏകപക്ഷീയമായി പഞ്ചായത്തുകമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തതുമൂലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. താഴെപ്പറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ടെണ്ടർ/റീടെണ്ടർ ചെയ്തതുമൂലമുണ്ടായ നഷ്ടം 5,35,365/- രൂപ തെറ്റായ തീരുമാനമെടുത്ത പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കി പഞ്ചായത്തുഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.	
29	2010-2011	5.4.10	മണ്ണാർക്കാട്	
30	2010-	5.4.10(1)	പദ്ധതിവിഹിതം ഉപയോഗിച്ച് വാങ്ങിയ ട്രാക്ടറുകൾ	പരാമർശത്തിന്മേൽ കൃഷി ഓഫീസർ, കൃഷിഭവൻ,

	2011		പാടശേഖരസമിതി ലേലം ചെയ്തു പാടശേഖര സമിതി ട്രാക്ടർ ലേലം ചെയ്തത് പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതി ഇല്ലാതെ ട്രാക്ടറിന്റെ സൂക്ഷിപ്പുകാരനായ കൃഷിഓഫീസർ നടപടിയൊന്നും സ്വീകരിച്ചില്ല. ലേലത്തിലൂടെ ലഭിച്ച തുക പഞ്ചായത്തിലൊടുക്കിയില്ല, ടെൻഡർ ഫോമിന്റെ വിലയും ലേലതുകയും പലിശ സഹിതം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കി ഓഡിറ്റിനെ വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഗോപാലൻ (കൃഷിഓഫീസർ) പരവത്ത് കളം, തേങ്കുറിശ്ശി, പാലക്കാട് ജില്ല -678671	മണ്ണാർക്കാട് സമർപ്പിച്ച വിശദീകരണക്കുറിപ്പ് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് വിധേയമായ ട്രാക്ടറുകൾ ലേലം ചെയ്ത് ലഭിച്ച 2,58,850/- രൂപയും ടെണ്ടർ ഫോമുകളുടെ വിലയും വാറ്റും ഉൾപ്പെടെ 4,225/- രൂപയും ചേർത്ത് ആകെ 2,63,075/- രൂപ 29.10.2013-ന് പ്രസ്തുത കാലഘട്ടത്തിലെ കൃഷി ഓഫീസർ മണ്ണാർക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
31	2010-2011	5.4.12	തലശ്ശേരി നഗരസഭ	
32	2010-2011	5.4.12(1)	വൈദ്യുതി ബോർഡ് നിറവേറ്റേണ്ട ചുമതലകൾക്ക് തനതുഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചത് ക്രമരഹിതം വൈദ്യുതി വകുപ്പിന്റെ 23.03.97-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്) 13/97 പ്രകാരം കേടായ വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങൾ മാറ്റിയിടുകയും തെരുവു വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടത് വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ	വൈദ്യുതി ബോർഡ് നിറവേറ്റേണ്ട ചുമതല തനത് ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് തടസ്സം സർക്കാർ 18.6.2012 ലെ 28978/ഡി.സി3/2012/ത.സ്വ.ഭ.വ കത്ത് പ്രകാരം സാധൂകരണം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള വിവരം ബഹു സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

			ചുമതലയാണ്. ഇക്കാര്യത്തിനുവേണ്ടി മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്നത് സർക്കാർ ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമാകയാൽ തെരുവു വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കും കേടായ വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങൾ മാറ്റിയിടുന്നതിനും ചെലവഴിച്ച 4,15,260/-രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു. ഈ തുക ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ 1. ശ്രീ. ജോണി സെബാസ്റ്റ്യൻ, സെക്രട്ടറി പൈനാപ്പിള്ളിൽ ഹൗസ് എട്ടൂർ പി.ഒ, പായം കണ്ണൂർ - 2,15,420/- 2. ശ്രീ. ആർ. ലാലു, സെക്രട്ടറി ലീലാ സദനം, പുത്തൻകുളം, കൊല്ലം -1,99,840/-	
33	2010- 2011	5.5	പാഴ്ച്ചെലവ്/ധനദുർവിനിയോഗം ചെലവുകളിൽ മിതവ്യയവും കാര്യശേഷിയും ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന് സർക്കാർ വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മിക്ക തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രയോഗത്തിൽ കൊണ്ടുവരാത്തതു കാരണം	ചെലവുകളിൽ മിതവ്യയവും കാര്യശേഷിയും ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്ന് സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നുള്ള വിവരം ബഹു സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

			പാഴ്ച്ചെലവുകൾ പദ്ധതികളിൽ കടന്നുകൂടുന്നു.	
34	2010-2011	5.6	മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടും പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കാത്തത് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഗുണഭോക്തൃ സമിതികളിലൂടെ നടപ്പാക്കുന്ന പദ്ധതികൾ പലതും ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാർ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയിട്ടും പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തിയിലെത്തുന്നില്ല. മുൻകൂർ തുക കൈപ്പറ്റിയിട്ടും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാത്ത ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ചുവടെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1. അഡ്വാൻസ് തുക കൈപ്പറ്റി നിർവ്വഹണം പൂർത്തിയാക്കാത്ത എല്ലാ പ്രവൃത്തികളുടേയും വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ തയ്യാറാക്കണം. പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്, സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച തുക, അഡ്വാൻസ് നൽകിയ തുകയും തീയതിയും, അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയ കൺവിനർമാരുടെ പേരും മേൽവിലാസവും, ഭാഗികമായി പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കി	പരാമർശത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടും പദ്ധതി പൂർത്തിയാകാത്ത കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും അഡ്വാൻസ് തുക തിരിച്ച് പിടിക്കുന്നതിന് റെവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ നിലവിൽ ഊർജിതമായി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ മുൻകൂർ തുക നൽകിയിട്ടും പദ്ധതി പൂർത്തിയാകാത്ത പ്രവർത്തികളുടെ എണ്ണം പരമാവധി കുറയ്ക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

			പാർട്ട് ബില്ലിൽ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെയുള്ള വിവരങ്ങൾ പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. 2. ഈ റിപ്പോർട്ട് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതും ബന്ധപ്പെട്ട ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. 3. കൺവീനർമാരിൽ നിന്ന് അഡ്വാൻസ് തുക തിരികെപിടിക്കുന്നതിന് ശ്രമിക്കേണ്ടതും അതിന് കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. അഡ്വാൻസ് തുക റവന്യൂറിക്കവറി മുഖേന തിരിച്ചു പിടിക്കുമ്പോൾ റവന്യൂറിക്കവറിക്ക് പ്രാബല്യമുള്ള 18% പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.	
35	2010-2011	5.6.4	അടൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റി	
36	2010-2011	5.6.4(1)	നഗരസഭയിലെ സി.എഫ്.എൽ. കളുടെ വാർഷിക മെയിന്റനൻസിന് മുൻകൂർ നൽകിയതു സംബന്ധിച്ച് മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനം തെരുവുവിളക്കുകളുടെ മെയിന്റനൻസ് നടത്തുന്നില്ല. കരാർ തയ്യാറാക്കിയത്	2004-05 സാമ്പത്തിക വർഷം തനത് ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് തെരുവ് വിളക്കുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കുറഞ്ഞ റേറ്റ് ക്വാട്ട് ചെയ്ത സ്ഥാപനവുമായി നെഗോഷ്യേറ്റ് ചെയ്ത് അമ്മിണി എനർജി സിസ്റ്റം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്

			നഗരസഭയ്ക്കും പ്രതികൂലമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി. കേരള വികസന പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നഗരസഭയുടെ പരിധിയിലുള്ള സി.എഫ്.എൽ. തെരുവുവിളക്കുകളുടെ വാർഷിക അറ്റകുറ്റപ്പണി എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ നടത്തിപ്പിനായി അമ്മിണി എനർജി സിസ്റ്റം, ഇൻഡസ്ട്രീയൽ എസ്റ്റേറ്റ് പാപ്പനംകോട്, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനവുമായി 24-3-2005-ൽ നഗരസഭ കരാറുണ്ടാക്കി. ഇതിൻപ്രകാരം 24.03.2005 മുതൽ ഒരു വർഷക്കാലത്തേക്ക് നഗരസഭാ പരിധിയിലുള്ള മൊത്തം 480 സി.എഫ്.എൽ.കളുടെ അറ്റകുറ്റപണികൾ യഥാസമയം പരാതിയ്ക്ക് അവസരമില്ലാത്തവണ്ണം നടത്താമെന്ന് ടി സ്ഥാപനം നഗരസഭയുമായി എഗ്രിമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എഗ്രിമെന്റ് അനുസരിച്ച് ലൈറ്റ് ഒന്നിന് 336.40 രൂപ നിരക്കിൽ 480 ലൈറ്റുകൾക്ക് മൊത്തം 1,61,472/-രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് ചെല്ലേണ്ട സ്ഥാനത്ത് മുൻകൂറായി 1,31,000/-രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (വൗച്ചർ നമ്പർ 84/3-05 തീയതി 31-3-2005).	ഓർഡർ നൽകി ഗുണനിലാരം കുറഞ്ഞ സാധന സാമഗ്രികകൾ വാങ്ങിയതിൽ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ 2,90,366/- രൂപയുടെ നഷ്ടം അന്നത്തെ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും കൗൺസിലർമാരിൽ നിന്നും ഉൾപ്പെടെ 19 പേരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനായി ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ പ്രകാരം തീരുമാനമെടുക്കുകയും തുക ഒടുക്കുവരുത്തുവാൻ കത്ത് നൽകുകയും ചെയ്തു. കത്ത് നൽകിയതിൻപ്രകാരം താഴെ പറയുന്ന 11 വ്യക്തികൾ 13827/- രൂപ വീതം ഒടുക്കുവരുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. 1. പ്രേംകുമാർ, നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി 2. കുഞ്ഞുഞ്ഞമ്മ ജോസഫ്, തോണ്ടലലിൽ, അടൂർ 3. ഇ.കെ.സുരേഷ്, സുധീർ ഭവനം, പറക്കോട് 4. സി.റ്റി.സൗധാമിനി അമ്മ, അനിതാ ഭവനം,പറക്കോട് 5. എൻ.ഡി.രാധാകൃഷ്ണൻ, നെടുനാഗപ്പള്ളിൽ, പന്നിവിഴ 6. റീന ശാമുവൽ, മാതിരംപള്ളിൽ, പറക്കോട് 7. എൻ.സി.കുറുപ്പ്, വിജയാലയം, പന്നിവിഴ 8. ബിനു എസ്, തേവലപ്പുറത്ത് കിഴക്കേതിൽ, പറക്കോട് 9. ലില്ലി ജോസഫ്, ആലുംമൂട്ടിൽ ഗാർഡൻ, മൂന്നാളം 10. സജു മിഖായേൽ, ശ്രീയേശുവിലാസം, മൂന്നാളം 11. അന്നമ്മ എബ്രഹാം, കൊന്നയിൽ, ലിജോവില്ല, കരുവാറ്റ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിരുന്നതും

			എന്നാൽ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം സ്ഥാപനത്തിനു ചെല്ലേണ്ട മൊത്തം തുകയായ 1,61,472/- രൂപയിൽ അഡ്വാൻസ് കഴിച്ചുള്ള തുക ആദ്യ സർവ്വീസ് പൂർത്തിയായാലുടൻ നൽകണമെന്നും അപ്രകാരം മൊത്തം തുകയും നൽകുന്നില്ലെങ്കിൽ തുടർന്ന് സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതല്ലെന്നും എഗ്രിമെന്റിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതിനുശേഷം അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുന്നതിന് സ്ഥാപനം തയ്യാറാകാത്തതിൽ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമെന്നറിയിച്ച് 6-5-2005-ൽ കത്ത് നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് 28-5-2005 മുതൽ 7-6-2005 വരെ സന്തോഷ് എന്നൊരാൾ മെയിന്റനൻസ് ജോലി നടത്തിയതായി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ സാക്ഷ്യപ്രതം ഉണ്ട്. പിന്നീട് 24-10-2008-ൽ നഗരസഭ നൽകിയ കത്ത് പ്രകാരം വാർഷിക മെയിന്റനൻസ് നടത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ നിയമ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് മുന്നറിയിപ്പ് നൽകിയെങ്കിലും സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.	അഡ്വ.സി.ആർ.രാജൻ, പുഷ്പതടം, ഓമന ജോൺസൺ, പാറവിള പുത്തൻവീട് എന്നിവർ മരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. തുക ഒടുക്കു വരുത്തുവാൻ ഇ 1-6268/2006 ആയി 16.8.2012 ലും 25.8.2013 ലും9.10.2018 ലും 29.1.2019 ലും കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുക ഇനിയും ഒടുക്കുവരുത്താത്ത 6 പേർക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ജില്ലാ കളക്ടറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വീകരിച്ചു വരുന്നതായും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ സർക്കാരിൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

			കരാർ പരിശോധിച്ചാൽ മുഴുവൻ തുകയും ആദ്യ സർവ്വീസ് കഴിയുമ്പോൾ ഒടുക്കേണ്ട നഗരസഭ അപ്രകാരം ചെയ്യാതെ കരാർ ലംഘനം നടത്തിയതുവഴി തുടർ സേവനം ലഭ്യമാക്കാൻ സ്ഥാപനത്തിന് ബാദ്ധ്യത ഇല്ല. ഇതിനെ തുടർന്ന് അഡ്വ.കെ.എൻ.യശോധരൻ മുഖേന പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഉപഭോക്തൃ തർക്കപരിഹാര ഫോറത്തിൽ കേസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനവും നഗരസഭയും തമ്മിൽ ഉണ്ടാക്കിയ കരാർ പ്രകാരം കേസ്സുകൾ തിരുവനന്തപുരം കോടതികളിൽ മാത്രമേ നടത്താവൂ എന്ന് പറയുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാര ഫോറത്തിൽ നൽകിയ ഈ കേസിനും സാങ്കേതികമായ നിലനിൽപ്പില്ല. മേൽപറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് പ്രതികൂലമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി അമ്മിണി ഇലക്ട്രോണിക്സ്, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനവുമായി വ്യവസ്ഥകൾ ഏകപക്ഷീയമായി അംഗീകരിച്ച്	

			നഗരസഭയ്ക്ക് പ്രതികൂലമായ പഴുതുകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് കരാർ ഉണ്ടാക്കുക വഴി നഗരസഭയ്ക്ക് ധനനഷ്ടം ഉണ്ടായത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ അന്വേഷണം നടത്തി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ. കെ.പ്രോംകുമാർ (മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി) മഡോണ, പാപ്പനംകോട്, തിരുവനന്തപുരം	
37	2010-2011	5.8	ആസ്തി പരിപാലനം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധീനതയിലുള്ള ആസ്തികൾ ഓരോ വർഷം കഴിയുന്തോറും വർദ്ധിച്ചുവരികയാണ്. എന്നാൽ അതിനനുസരിച്ച് ആസ്തികളുടെ പരിപാലനത്തിന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നില്ല. 2004-05 മുതൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ആസ്തികളുടെ പരിപാലനത്തിനായി സംരക്ഷണഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലൊന്നും തന്നെ സ്വന്തം	തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധീനതയിലുള്ള ആസ്തികൾ പരിപാലിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ സർക്കാർ നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയത് നടപ്പാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്ന നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും സ്വീകരിച്ചു വരികയാണ് എന്നുള്ള വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

			ആസ്തികളുടെയോ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകിട്ടിയ ആസ്തികളുടെയോ വിവരം ലഭ്യമല്ല. ആയതിനാൽ തന്നെ സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് ശരിയായി വിനിയോഗിക്കാനും സാധിക്കുന്നില്ല. പല തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും റോഡ്/റോഡിതര ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്നു. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ് 40/2004/പ്ലാനിംഗ്/31 .03.04 പ്രകാരം നിലവിലുള്ള ആസ്തികളുടെ പൂർണ്ണ പ്രയോജനം ലഭിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ പുനരുദ്ധാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തണമെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. മാർക്കറ്റുകൾ, സ്കൂളുകൾ, ആശുപത്രികൾ, കുടിവെള്ള വിതരണ സംവിധാനങ്ങൾ, കൃഷിക്ക് വെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്ന ചെറുകിട ജലസേചന സംവിധാനങ്ങൾ, പൊതു സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവ പുനരുദ്ധാരണ പ്രവർത്തനം നടത്താവുന്ന ആസ്തികളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. വിട്ടുകിട്ടിയിട്ടുള്ള ആസ്തികൾ,	

			പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനോ നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനോ ശ്രദ്ധചെലുത്തുന്നില്ല. ആസ്തികൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും പരിപാലിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി അവയെ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും കാലാകാലങ്ങളിൽ ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തേണ്ടതുമാണ്.	

M.S. BIJUKUTTAN
Additional Secretary to Govt.
Local Self Government Dept.
Govt. Secretariat, Tvpm.
PEN. 101250