©
കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2024

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

മുപ്പത്തിയൊമ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2023 ആഗസ്റ്റ് മാസം 10-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 എന്നിവയിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2023

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

മുപ്പത്തിയൊമ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2023 ആഗസ്റ്റ് മാസം 10-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 എന്നിവയിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

1047/2023.

ഉള്ളടക്കം

		പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	..	v
മുഖവുര	..	vii
റിപ്പോർട്ട്	..	1
അനുബന്ധം I :		
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	..	135
അനുബന്ധം II :		
സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി	..	155

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ.

അംഗങ്ങൾ :

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എ. എം. ബഷീർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ഷാജി സി. ബേബി, സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ഷീന ശിവദാസ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. അനിൽ കുമാർ ബി.., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2021-2023)-യുടെ മുപ്പത്തിയൊമ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 എന്നിവയിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2023 ആഗസ്റ്റ് മാസം 8-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2023 ആഗസ്റ്റ് 10.

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 എന്നിവയിലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

1. സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രസക്തി

സംസ്ഥാനത്തെ ഏക സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റ് ഏജൻസിയാണ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്. പൊതു പണത്തിൽ ഏതാണ്ട് പകുതിയോളം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ, സർവ്വകലാശാലകൾ, ബോർഡുകൾ തുടങ്ങിയ തദ്ദേശ നിധികളാണ് വകുപ്പിന്റെ ഓഡിറ്റ് പരിധിയിൽ വരുന്നത്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ സാമ്പത്തിക ഭരണ നിർവ്വഹണം സുതാര്യവും കാര്യക്ഷമവും നിയമബദ്ധവുമാണെന്ന് ഉറപ്പാക്കുകയാണ് വകുപ്പിന്റെ പ്രധാന ചുമതല.

ഓഡിറ്റ് പരിധിയിൽ വരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാർഷിക കണക്കുകൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ച് സമഗ്രമായ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിക്കാറുണ്ട്. റിപ്പോർട്ടുകളിന്മേൽ നിയമപരമായ അനന്തര നടപടികളും സ്വീകരിക്കാറുണ്ട്. ഓരോ വർഷവും പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്ന് തിരഞ്ഞെടുത്ത പരാമർശങ്ങളുടെ സംക്ഷിപ്ത സമാഹാരമാണ് സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.

1994-ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമവും ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളും അനുസരിച്ച് ഓരോ വർഷവും സെപ്റ്റംബർ 30 - ന് മുമ്പ് സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടതും സർക്കാർ അത് ലഭിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ നിയമസഭയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇങ്ങനെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നിയമസഭയ്ക്കും സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റ് ഏജൻസിക്കും തമ്മിലുള്ള നിയമപരമായ ആശയ വിനിമയ രേഖയാകുന്നു. തുടർന്ന് സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയുടെ വിശകലനത്തിനും പരിശോധനയ്ക്കും തുടർ നടപടികൾക്കും വിധേയമാകുന്നു. അങ്ങനെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന് സവിശേഷമായ പ്രസക്തിയും പ്രാധാന്യവും കൈവരുന്നു.

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ധനകാര്യ മാനേജ്മെന്റ് സംബന്ധമായ പൊതു ചിത്രം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നുണ്ട്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ധനകാര്യ ഭരണത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നിർണ്ണായകമായ പങ്കാണ് വഹിക്കുന്നത്. ഈ മേഖലയിലെ നയപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന്

ക്രിയാത്മകമായ ഉപദേശം നൽകുന്നതിന് പുറമെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ദൈനംദിന ഭരണനിർവ്വഹണത്തിലും ആവശ്യമായ ഉപദേശനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നുണ്ട്. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നടത്തുന്ന വാർഷിക ഓഡിറ്റുകളും അവയിലുള്ള അനന്തര നടപടികളും പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ധനകാര്യ മാനേജ്മെന്റ് ക്രമപരമാക്കുന്നതിൽ നിസ്തുലമായ പങ്കാണ് വഹിക്കുന്നത്.

സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ സാമ്പത്തിക ഭരണ നിർവ്വഹണ മേഖലയിൽ കാണുന്ന പോരായ്മകളുടെയും ക്രമക്കേടുകളുടെയും അതോടൊപ്പം അനിവാര്യമായ കേന്ദ്ര മാറ്റത്തിന്റെയും സംക്ഷിപ്ത ചിത്രം പ്രദാനം ചെയ്യുന്നു. ക്രമക്കേടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിലും ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ആവശ്യമായ പരിഷ്കരണ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലും ഭരണാധികാരികൾക്ക് അവ വഴികാട്ടിയാവുന്നുണ്ട്. ഓരോ ക്രമക്കേടിന്റെയും അടിസ്ഥാനകാരണങ്ങൾ തിരിച്ചറിഞ്ഞ് അവ പരിഹരിക്കുമ്പോഴാണ് ഓഡിറ്റ് അർത്ഥപൂർണ്ണമാകുന്നത്.

2. സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കം

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് 2003 - 2004 സാമ്പത്തിക വർഷം പുറപ്പെടുവിച്ച വിവിധ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്നും തിരഞ്ഞെടുത്ത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ, നഗരസഭകൾ, കോർപ്പറേഷനുകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ് ഇവയിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടവ. വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ അധികം പരിഗണന ലഭിക്കുന്നത് ഇവയ്ക്കാണ്. അതിനാൽ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങൾ അധികവും ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്നുള്ളവയാണ്.

2003-04 കേരള വികസന പദ്ധതി വർഷമാണെങ്കിലും സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങൾ അധികവും ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതികളുടേതാണ്. 1997-98 മുതലുള്ള പരാമർശങ്ങളും കാണാം. 2000-01, 2001-02 വർഷങ്ങളിലെ പരാമർശങ്ങളാണ് അധികവും. സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ജനകീയാസൂത്രണ വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് മുൻഗണന നല്കി പൂർത്തിയാക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിനാലാണിത്.

പരാമർശങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിൽ പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പാക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. വരവിലേയും ചെലവിലേയും അപാകതകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നു. വ്യത്യസ്തമായ പരാമർശങ്ങൾക്കും സ്ഥലം നല്കിയിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പ് 2003-2004-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നിരവധി റിപ്പോർട്ടുകളിലെ അഴിമതി, ക്രമക്കേടുകൾ, ധനാപഹരണങ്ങൾ, സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായ പദ്ധതി നിർവഹണങ്ങൾ, തദ്ദേശ നിധിയിലുണ്ടായ വിവിധ സ്വഭാവത്തിലുള്ള നഷ്ടങ്ങൾ എന്നിവ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ നാമമാത്രമായ പരാമർശങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

വകുപ്പിന്റെ ഓഡിറ്റ് പരിധിയിൽ വരുന്ന മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളായ സർവ്വകലാശാലകൾ, ദേവസ്വം ബോർഡുകൾ, വികസന അതോറിറ്റികൾ, ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡ് തുടങ്ങിയവയുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്നും തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന പരാമർശങ്ങൾക്കും ഇടം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പരാമർശങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് ഗുരുതരമായവ, പ്രസക്തമായവ, വൻ തുക പാഴ്ചെലവായവ, സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായവ, സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടേയും ശ്രദ്ധ പതിയേണ്ടവ എന്നിവയാണ് മാനദണ്ഡമാക്കിയത്.

മുൻ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ ഈ റിപ്പോർട്ടും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിർമ്മാണ മേഖലയ്ക്ക് മുൻതൂക്കം നൽകിയതായി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ അധികവും നിർമ്മാണ മേഖലയ്ക്കാണ് നൽകിയത്. സർക്കാർ നിർദ്ദേശവും ഇത്തരത്തിലായത് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സൗകര്യമായി. ഉൽപാദന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ പോലും ആത്യന്തികമായി നിർമ്മാണ സ്വഭാവത്തിലുള്ളതായിരുന്നു.

നമ്മുടെ വികസന നയത്തിൽ - പ്രത്യേകിച്ചും പ്രാദേശിക ജനാധിപത്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ - മരാമത്ത് പദ്ധതികൾ മുഖ്യ അജണ്ടയാകുന്നത് പുനഃപരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭൂപരമായ പ്രത്യേകതകളും സാമൂഹ്യ സാംസ്കാരിക സ്വത്വങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഉല്പാദന മനുഷ്യവിഭവശേഷി നവീകരണ പദ്ധതികൾക്ക് മുൻതൂക്കം ലഭിക്കേണ്ടതാണ്. അനിയന്ത്രിതവും അനാവശ്യവുമായ മരാമത്ത് പദ്ധതികളുടെ പാരിസ്ഥിതികാഘാതങ്ങളും പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. സംസ്ഥാനത്തു നിന്നും ഏറ്റവും അധികം കയറ്റി അയയ്ക്കപ്പെടുന്നത് കാർഷിക ഉല്പന്നങ്ങളും മനുഷ്യ വിഭവശേഷിയുമാണ്. പദ്ധതികൾ ഈ കാഴ്ചപ്പാടിൽ രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിമുഖത കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. പരിമിതമായി നിർവഹിക്കപ്പെട്ട തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ ശരിയായ മോണിട്ടറിംഗിന് വിധേയമാക്കിയിട്ടുമില്ല. സർവകലാശാലകൾ, ദേവസ്വം എന്നിവിടങ്ങളിലും മുൻഗണന മരാമത്ത് പദ്ധതികൾക്കാണ്.

മുൻവർഷങ്ങളിലേതു പോലെ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ നിക്ഷേപപദ്ധതികൾക്ക് വകമാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. വൈദ്യുതി, ഭവന നിർമ്മാണ ബോർഡുകൾ, ജലഅതോറിറ്റി എന്നിവയിലാണ് അധികവും നിക്ഷേപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. വികസനത്തിന്റെ ആധാരഘടകങ്ങളായ വെള്ളം, വെളിച്ചം, പാർപ്പിടം എന്നിവയ്ക്ക് വേണ്ടിയാണെങ്കിലും നിക്ഷേപ പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. റിപ്പോർട്ടിലെ ചില പരാമർശങ്ങൾ ഇതിന് തെളിവാണ്. മുൻ വർഷങ്ങളിലെ നിക്ഷേപം കൂടി കണക്കാക്കുമ്പോൾ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ കോടികളാണ് നിക്ഷേപമായിരിക്കുന്നത്. വികസനം ഇങ്ങനെ നിക്ഷേപമാകുന്നത് ആശാസ്യമല്ല. നിക്ഷേപ പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉചിതമായ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഇവ സമയ ബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ വഴി തേടേണ്ടതാണ്.

ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതികൾ അധികവും പൂർത്തിയായിട്ടില്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ടിലെ ചില പരാമർശങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ വഴിയുള്ള പദ്ധതി നിർവഹണത്തിൽ സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും ഉത്തരവുകളും പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റി പദ്ധതി നിർവഹണം നടത്താതിരിക്കുന്നതായും പരാമർശങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. മുൻ വർഷങ്ങളിലെ മുൻകൂറുകൾ കൂടി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ പൊതു പണത്തിൽ കോടിക്കണക്കിന് രൂപയാണ് സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾ കയ്യടക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇത്തരം വികസന നിഷേധങ്ങൾ ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്.

കാർഷിക മേഖലയിലെ പദ്ധതികൾ-പ്രത്യേകിച്ച് കാർഷിക യന്ത്രവത്കരണം - ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിയില്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. കാർഷിക മേഖലയിലെ തൊഴിൽ പ്രശ്നങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കാർഷിക യന്ത്രവത്കരണത്തിന് സാമൂഹ്യ പ്രസക്തിയുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കാൻ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

3. പദ്ധതി നിർവഹണം

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതി നിർവഹണത്തിൽ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ട പൊതുവായ അപാകതകൾ താഴെ വിവരിക്കുന്നു.

1. മരാമത്ത് പദ്ധതികൾ

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതികളിൽ അധികവും മരാമത്ത് പണികളാണ്. ക്രമക്കേടുകൾ ഇവിടെ വ്യാപകമാണ്. അവ താഴെ വിവരിക്കുന്നു.

1. മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി നല്കുന്നത് വിവിധ തലങ്ങളിലുള്ള വിദഗ്ധ സമിതികളാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റിലെ നിരക്കുകളുടെ സാധുതയും സാങ്കേതികതയും മാത്രമാണ് സമിതികൾ പരിശോധിക്കുന്നത്. പദ്ധതിയുടെ "ഫീസിബിലിറ്റി" പരിശോധിക്കാറില്ല. അതിനാൽ നിർമ്മാണ വേലകളുടെ സാങ്കേതികത്വത്തോടൊപ്പം "ഫീസിബിലിറ്റി" കണക്കിലെടുത്താവണം അംഗീകാരം നൽകാൻ.

2. എസ്റ്റിമേറ്റ് യാഥാർഥ്യബോധത്തോടെയല്ല തയ്യാറാക്കുന്നതെന്ന് അവസാന മൂല്യനിർണയം തെളിയിക്കുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വ്യതിചലനം വ്യാപകമാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ഇനങ്ങൾ 'എക്സ്ട്രാ ഇനങ്ങ' ളായി ചെയ്യുവാൻ താല്പര്യം ഏറുന്നു. ഇങ്ങനെ എക്സ്ട്രാ ഇനങ്ങൾ ചെയ്യുമ്പോൾ പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ അനുശാസിക്കുന്നതുപോലെ മുൻകൂറായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് അനുമതി വാങ്ങുന്നില്ല.

3. അനുവദനീയമായതിൽ അധികം നിരക്ക് നൽകി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയാറാക്കി അതനുസരിച്ച് മൂല്യ നിർണ്ണയം നടത്തിയതായി കാണുന്നു. നിരക്കുകൾ നിർണയിച്ചത് സംബന്ധിച്ചുള്ള ഡാറ്റാ ഫയലിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നുണ്ട്. അധിക നിരക്ക് നൽകിയതിനാൽ ഉണ്ടായ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദി സാങ്കേതികാനുമതി നല്കിയ സമിതിയിലെ അംഗങ്ങളാണ്. അതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ ഉത്തരവാദിത്വം നിർണയിക്കുന്നതിന് മാനദണ്ഡം ഉണ്ടാകണം.

4. ഭൂരിഭാഗം മരാമത്ത് പണികൾക്കും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം വകയിരുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയപ്പോൾ ഇത് കുറവ് ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല.

5. മരാമത്ത് പണികൾക്കായി ടാറുൾപ്പെടെ പല സാധനങ്ങൾ കൺവീനർമാർ വാങ്ങുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതിന്റെ ഗുണനിലവാരം ഉത്തരവാദപ്പെട്ട എഞ്ചിനീയർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് സപ്ലൈ സാധനങ്ങൾ പലതും സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലനുസരിച്ച് വാങ്ങുകയോ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്ത് വിതരണം വ്യക്തമാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

6. മരാമത്ത് പണികളുടെ നിർവഹണത്തിൽ സാങ്കേതിക നിബന്ധനകളും നിർദ്ദേശങ്ങളും പാലിക്കാത്തതിനാൽ ഭീമമായ അധികചെലവ് കാണുന്നു. ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ ചമയ്ക്കുന്ന കരാറുകൾക്ക് നിയമസാധുത ലഭിക്കുവാൻ മുൻകരുതലുകൾ എടുക്കേണ്ടതാണ്. നഗരസഭകളിൽ മരാമത്ത് പണികൾക്ക് ക്വട്ടേഷൻ സ്വീകരിച്ച് വർക്ക് ഓർഡർ നല്കുന്നതോടൊപ്പം കരാർ ചെയ്യേണ്ടതുള്ളപ്പോൾ പണി പൂർത്തിയായ ശേഷമാണ് പലപ്പോഴും കരാർ പത്രം സമർപ്പിക്കുന്നത്. കരാറുകാരൻ മാത്രം ഒപ്പിട്ട കരാർ പത്രങ്ങളും ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടിട്ടുണ്ട്.

7. പദ്ധതി നിർവഹണത്തിൽ സർക്കാർ, പൊതുമരാമത്ത് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയുണ്ട്. മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിന് നിരക്ക് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സാമിനറുടെ 4-4-1986-ലെ 13584/എഫ്.ടി.ഡബ്ല്യു സി1/എഫ് സ്പഷ്ടീകരണ കത്ത് പരിഗണിച്ചില്ല. (തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ പരാമർശം കാണുക.)

8. എസ്റ്റിമേറ്റിനോടൊപ്പം 10 ശതമാനം തുക നികുതിക്കും മറ്റും വകയിരുത്തിയാണ് ഗുണഭോക്തൃ സമിതി നടപ്പാക്കുന്ന പണികളുടെ അടങ്കൽ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിലും ചില എസ്റ്റിമേറ്റുകളിൽ പര്യാപ്തമായ തുക വകയിരുത്താത്തതിനാൽ നികുതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള ചെലവുകൾ അടങ്കൽ തുകയെ അധികരിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ഇങ്ങനെ വകയിരുത്തിയ തുകകളാകട്ടെ കൃത്യമായി സർക്കാരിൽ അടയ്ക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. എത്ര തുക ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്, എത്ര തുക സർക്കാരിലേക്ക് അടയ്ക്കുന്നു എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിന് അടിസ്ഥാനരേഖകൾ പല സ്ഥാപനങ്ങളിലും ലഭ്യമല്ല.

9. പദ്ധതി നിർവഹണത്തിൽ സമയക്രമം പാലിക്കാത്തത് മരാമത്ത് പണികളിൽ ഒഴിയാബാധയാണ്. പദ്ധതികൾ അനിയന്ത്രിതമായി നീളുന്നത് എസ്റ്റിമേറ്റ് പരിഷ്കരണത്തിനും അധിക ചെലവിനും ഇടയാക്കുന്നുണ്ട്. സമയത്ത് പൂർത്തിയാക്കുവാൻ കഴിയാത്ത പദ്ധതികൾ അധികവും പാതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിക്കുന്നതായും കാണുന്നു. ഇതിനാൽ പാഴ്ച്ചെലവ്, പദ്ധതി നിർവഹണത്തിൽ പെരുകുന്നു.

പദ്ധതികളിൽ മുൻഗണനാ ക്രമം ബോധപൂർവം തെറ്റിക്കുന്നതാണെന്നും വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. കുടിവെള്ള ജലസേചന പദ്ധതികളിലാണിത് വ്യാപകം. ജലസ്രോതസ് കണ്ടെത്തി നവീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പമ്പ്സെറ്റുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങിക്കൂട്ടുന്നു. ഇങ്ങനെ ഗണ്യമായ തുക ചെലവഴിക്കപ്പെട്ട ചില പദ്ധതികൾ ജലലഭ്യതയുടെ കുറവിനാൽ ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട നിലയിലാണ്.

2. മരാമത്തിതര പദ്ധതികൾ

മരാമത്തിതര പദ്ധതികളുടെ നിർവഹണത്തിലും പാളിച്ചകൾ പ്രകടമാണ്. റിപ്പോർട്ടിലെ ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്.

ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിലേയും അർഹതാ പരിശോധനയിലേയും അപാകതകൾ, സബ്സിഡി പരിധി ലംഘനങ്ങൾ, ആസൂത്രണ രാഹിത്യത്തിലൂടെയുള്ള നിർവഹണ ചെലവ് വർധന, മോണിട്ടറിംഗിന്റെ അഭാവം എന്നിവ പ്രകടമാണ്.

പദ്ധതി ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഗ്രാമസഭയോട് പൂർണ്ണമായും നീതി പുലർത്താറില്ല. ഗ്രാമസഭ തിരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അർഹത നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തി ഉറപ്പാക്കാറില്ല. സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ കാലികമായി നിർണയിച്ച പരിധി ലംഘിച്ച് സബ്സിഡി നൽകിയതായി കാണുന്നുണ്ട്. കാർഷിക മൃഗ സംരക്ഷണ ക്ഷീര മേഖലയിലെ പദ്ധതികളിൽ സബ്സിഡി പരിധി ലംഘനം ചെറുതല്ല.

ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം തന്നെ സമാന പദ്ധതികൾ ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ പ്രത്യേകം നടപ്പാക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടിട്ടുണ്ട്. അഴിമതിക്ക് വഴിയൊരുക്കുന്നതാണിത്. ഒരേ ഗുണഭോക്താക്കൾ തന്നെ മൂന്ന് പദ്ധതികളുടേയും ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റുവാൻ ഇതിനാൽ സാധ്യതയേറുന്നു. നിർവഹണ ഏജൻസികൾ ക്രമക്കേടുകൾ നടത്താനും ഇത് ഇടയാക്കുന്നു. കാലിത്തീറ്റ, പശു വിതരണ പദ്ധതികൾ ഉദാഹരണമാണ്. ഇതിൽ കാലിത്തീറ്റ വിതരണ പദ്ധതി ഗ്രാമ ബ്ലോക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ ഒരേ വർഷം പ്രത്യേകം നടത്തുന്നതായി പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി.

പദ്ധതിയിൽ നിർവഹണ ഏജൻസികളുടെ പൂർണ്ണമായ പങ്കാളിത്തം ആശങ്കാജനകമാണ്. കാലിത്തീറ്റ വിതരണ പദ്ധതി ഉദാഹരണം. പദ്ധതിയുടെ നിർവഹണ ഏജൻസി ക്ഷീര സംഘങ്ങളാണ്. ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളുടെ കാലിത്തീറ്റ വിതരണ പദ്ധതികൾ ഒരേ സമയം ക്ഷീര സംഘങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കാറുണ്ട്. സമാന്തരമായി സംഘങ്ങൾ ക്ഷീരകർഷകർക്ക് കാലിത്തീറ്റ വിൽക്കാറുമുണ്ട്. അങ്ങനെ ഒരേ സമയം കാലിത്തീറ്റ വില്പനയും സബ്സിഡി നിരക്കിൽ കാലിത്തീറ്റ വിതരണവും സംഘങ്ങൾ നടത്തുന്നു. ഇവ രണ്ടിന്റേയും ഗുണഭോക്താക്കൾ സംഘങ്ങളിൽ 'പാൽ അളക്കുന്ന' ക്ഷീരകർഷകരും. അവിഹിതമായ ഇടപെടലുകൾക്ക് ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ സ്ഥലം ഏറെയാണ്. അതിനാൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലൂടെ നിർവഹിക്കപ്പെട്ട കാലിത്തീറ്റ വിതരണ പദ്ധതികൾ സമഗ്രമായി അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്.

കാർഷിക പദ്ധതികളിലും സമാനത ദൃശ്യമാണ്. കാർഷിക പദ്ധതികളുടെ നിർവഹണ പങ്കാളികൾ കേര പാടശേഖരസമിതികളാണ്. സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങളിലൂടെ അനുവദിക്കപ്പെട്ട പങ്കാളിത്തത്തിൽ അധികം സമിതികൾക്ക് നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ അനുവദിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റിൽ വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്. ജനാധിപത്യം പരിമിതമായി മാത്രമുള്ള ഇത്തരം സമിതികളുടെ പങ്കാളിത്തം സംശയാസ്പദമാണ്. മാത്രമല്ല സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങളിൽ സുതാര്യതയും ഉത്തരവാദിത്വവും സമിതികളിൽ ഉറപ്പാക്കാൻ ഇന്ന് സംവിധാനം നിലവിലില്ല. അതിനാൽ ഇത്തരം സമിതികളെ നവീകരിച്ച് നിയമബദ്ധമാക്കി പദ്ധതി നിർവഹണത്തിൽ ശരിയായ ജനകീയ ഇടപെടലിന് വഴിയൊരുക്കണം.

സമാന്തര പദ്ധതി നിർവഹണം ഈ മേഖലയിൽ വ്യാപകമാണ്. കാർഷിക പദ്ധതികളാണ് ഇതിനുദാഹരണം. ഒരേ പദ്ധതികൾ ഒരേ സമയം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലൂടെയും വകുപ്പ് തലത്തിലും നടപ്പാക്കുന്നു. ചില പദ്ധതികളാകട്ടെ വകുപ്പ് തലത്തിൽ മാത്രം ഒതുക്കുന്നു. ഇത്തരം പദ്ധതി നിർവഹണം അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തെ തകർക്കുന്നതാണ്.

കാർഷിക-മൃഗസംരക്ഷണ-ക്ഷീര മേഖലകളിലെ പദ്ധതികളുടെ ഫലപ്രാപ്തിയും നേട്ടവും വിലയിരുത്തുന്നതിന് പുതിയ സമീപനം ആവശ്യമാണ്. ഇത്തരം പദ്ധതികൾക്ക് ജനകീയാസൂത്രണത്തിൽ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട മോണിട്ടറിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ കടലാസിൽ ഒതുങ്ങിയതായി ഓഡിറ്റിൽ വ്യക്തമായതും ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇന്ന് പദ്ധതി അടങ്കൽ ചെലവഴിച്ച് കഴിഞ്ഞാൽ പദ്ധതി ഭൗതിക നേട്ടം കൈവരിച്ചതായി വിലയിരുത്തപ്പെടുന്നു. ഇതിന് പകരം ഉല്പാദന വർദ്ധനവ് ഭൗതിക നേട്ടം നിർണയിക്കുന്നതിന് അധിഷ്ഠിതമാക്കണം. ഓരോ വർഷത്തെ പദ്ധതി നിർവഹണത്തിന് ശേഷവും ഉല്പാദന വർധനവ് വിലയിരുത്തുവാൻ സ്വതന്ത്ര സംവിധാനം വേണം.

വിപുലമായ മോണിട്ടറിംഗ് സംവിധാനം പദ്ധതികൾക്ക് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും അവ നിഷ്ക്രിയമായിരുന്നു. ഇവയുടെ നിഷ്ക്രിയത വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണത്തിലെ ജനകീയ ഇടപെടലിനെപ്പറ്റി പുനർചിന്തക്ക് പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതാണ്.

പദ്ധതികളുടെ ചെലവ് ആസൂത്രണരാഹിത്യത്താൽ വർധിച്ചതും ഓഡിറ്റിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി നിർവഹണത്തിൽ സമാന സ്വഭാവമുള്ള ചെലവുകൾ അനാവശ്യമായി ആവർത്തിക്കപ്പെട്ടതായി കാണാം. അതേപോലെ പദ്ധതി ചെലവ് കുറയ്ക്കാൻ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് നിയമം പോലുള്ളവ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിക്കുവാനും നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ആർജ്ജവം കാട്ടിയില്ല.

4. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ധന സ്ഥിതി

അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സാമൂഹ്യ ബാധ്യതകൾ വർധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. വാർഷിക ആവർത്തന സ്വഭാവമുള്ളതാണ് ഇതിനുള്ള ചെലവുകൾ. ഇവയുടെ നിർവഹണത്തിനുള്ള എസ്റ്റാബ്ളിഷ്മെന്റ് ചെലവുകളും വർധിച്ചിരിക്കുന്നു. തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ടാണ് ചെലവുകൾ നിറവേറ്റേണ്ടത്. തനത് ഫണ്ട് വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണ പൂർവകാലത്തേതിൽ നിന്ന് കാര്യമായി വർധിച്ചിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പദ്ധതി സഹായം ഒഴികിയെത്തിയതോടെ തനത് വരുമാന ചോർച്ച ഒഴിവാക്കുന്നതിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ആത്മാർത്ഥത കുറയുന്നുണ്ട്. ഇതിനാൽ അധികം സ്ഥാപനങ്ങളും ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക തകർച്ചയിലാണ്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനത് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടി ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പ്രധാന വരുമാനമായ കെട്ടിട നികുതി പരിഷ്കരണം വർഷങ്ങളായി മുടങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. പുതിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി നിർണ്ണയം ഇപ്പോൾ പൂർണ്ണമായും ഉദ്യോഗസ്ഥാധികാരത്തിന്റെ പരിധിയിലാണ്. മാത്രമല്ല നികുതി നിർണയത്തിൽ പലവിധ താല്പര്യങ്ങൾ ബന്ധിതമാണ്. ചുമത്തുന്ന നികുതികൾ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ തികഞ്ഞ അലംഭാവം പ്രകടമാണ്. റിപ്പോർട്ടിലെ ചില പരാമർശങ്ങൾ നികുതി പിരിവിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ കോടികളുടെ കുടിശിക വരുത്തിയതായി തെളിയിക്കുന്നു. കുടിശിക പൂർണ്ണമായും പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് ക്രിയാത്മക നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്.

നികുതി പിരിവിലെ അലംഭാവം മറ്റ് വരുമാനങ്ങളിലും പ്രകടമാണ്. ചോർച്ച ഒഴിവാക്കി കാര്യക്ഷമമായി പിരിച്ചെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നില്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സമാനമായ അവസ്ഥ സർവകലാശാലകളിലും ദൃശ്യമാണ്. സർവകലാശാലകളുടെ പ്രധാന വരുമാനമായ ഫീസിൽ കാലിക വർധനയുണ്ടായിട്ടില്ല. ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടക കാലാനുസൃതമായി പരിഷ്കരിച്ച് കുടിശികയില്ലാതെ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലും

വഴിപാട് ലേല തുക ഈടാക്കുന്നതിലും ഉദാസീനതയുണ്ട്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനത് വരുമാനം കാലികമായി വർധിപ്പിക്കുന്നതിനും പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനും ഫലപ്രദമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് സർക്കാരിന്റെ സത്വര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

വരുമാന തകർച്ചക്കൊപ്പം ചെലവിലും അച്ചടക്കരാഹിത്യം ദൃശ്യമാണ്. ഇതിന് ഉദാഹരണമാണ് ഫോട്ടോ കോപ്പികൾ എടുക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഓരോന്നും ഒരു വർഷം ലക്ഷത്തിൽ കുറയാത്ത തുക ഇതിന് ചെലവഴിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ചെലവിൽ മിതത്വം ഉറപ്പാക്കാനാണ് സർക്കാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഫോട്ടോകോപ്പിയന്ത്രം കൊടുക്കുവാൻ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയത്. പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്ന് ഒരു ലക്ഷം രൂപ വീതം അംശദാനം പിരിച്ച് വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പദ്ധതി നിർവഹിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ചെലവിൽ മിതത്വം ഉറപ്പാക്കുവാൻ ആവശ്യമായ നടപടികൾ ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്.

5. ഗ്രാമസഭകളും വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങളും

നമ്മുടെ രാഷ്ട്രീയ ഘടനയിലെ ഏറ്റവും താഴെ തട്ടിലുള്ള ഭരണഘടനാ വേദിയാണ് ഗ്രാമസഭകളും വാർഡ് സഭകളും. ഈയൊരു ഗൗരവം ഉൾക്കൊണ്ടുള്ള പ്രവർത്തനം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ കാട്ടിയില്ല. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വിഷയം പ്രതിപാദിച്ചിരുന്നതാണ്.

വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ അധികാരം ഗ്രാമസഭകൾക്കാണ്. അധികാരങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള ബോധരാഹിത്യത്താൽ ഗ്രാമസഭകൾ ആരോപണ വേദികളായി ചുരുങ്ങുന്നു. ഗ്രാമസഭകൾ ശരിയായ പ്രാദേശിക ജനാധിപത്യ വേദികളാകുന്നുമില്ല. അതിനാൽ ഇവയിലൂടെയുള്ള ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പും സംശയിക്കത്തക്കതാണ്.

പദ്ധതികളുടെ ആനുകൂല്യം ഒരേ ഗുണഭോക്താക്കൾ വിവിധ വർഷങ്ങളിൽ കൈപ്പറ്റുന്നതായും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഒരേ വ്യക്തികൾ ആവർത്തിച്ച് ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റുന്നത് തടയേണ്ടതുണ്ട്.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ ഗ്രാമസഭകളുടെ വിശകലനത്തിന് വിധേയമാക്കണമെന്ന് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അപൂർവ്വം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലാണ് ഇത് നടപ്പാകുന്നത്. ഗ്രാമസഭ തിരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്താവിന് ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുവാൻ ഇത് ആവശ്യമാണ്. പദ്ധതി നിർവഹണത്തിൽ സുതാര്യതയും കാര്യക്ഷമതയും ഉറപ്പാക്കുവാനും ഇത് ആവശ്യമാണ്. അഴിമതി, സ്വജനപക്ഷപാതം, സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടുകൾ എന്നിവക്ക് എതിരെയുള്ള ജനകീയ പ്രതിരോധവും ഇതിലൂടെ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടേനെ. അതിൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ ഗ്രാമസഭകളുടെ സജീവ ചർച്ചക്ക് വിഷയമാക്കുവാൻ കർശനമായ നിർദ്ദേശം ഉണ്ടാകണം. അതോടൊപ്പം ഗ്രാമസഭകളെ ശാക്തീകരിക്കുവാനും നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടാകണം.

6. പാഴാവുന്ന ആസ്തികൾ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ജനകീയാസൂത്രണത്തിലൂടെ കോടി കണക്കിന് രൂപയുടെ ആസ്തികൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഏറ്റവും പരിതാപകരം ഇവയെപ്പറ്റി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സമഗ്രമായ വിവരം ലഭ്യമല്ലെന്നതാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ആസ്തി വിവരങ്ങൾ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് ക്ലിപ്തമാതൃകയിൽ രജിസ്റ്റർ ഉണ്ടാകണം. സ്ഥാപനത്തിലെ അടിസ്ഥാന രജിസ്റ്ററുകളിൽ ഒന്നാകണം ഇത്.

ആസ്തികളിൽ അധികവും ഇന്ന് നാശത്തിന്റെ വക്കിലോ അന്യാധീനപ്പെട്ട അവസ്ഥയിലോ ആണ്. കോഴിക്കോട് ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്ന് സമാഹരിച്ച് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പരാമർശങ്ങൾ കാണുക. സമാനസ്ഥിതി മറ്റ് ജില്ലകളിലുമുണ്ട്. ആസൂത്രണത്തിലെ തെറ്റായ അജണ്ടയുടെ ഫലമാണിത്. പ്രാദേശികമായ ആവശ്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കാതെ, വേണ്ടത്ര സാധ്യതാ പഠനങ്ങൾ നടത്താതെ പദ്ധതികൾ നിർവഹിക്കപ്പെട്ടതിന്റെ ബാക്കിപത്രങ്ങളാണ് നാശോന്മുഖമായ ആസ്തികൾ.

കാർഷിക യന്ത്രവത്കരണത്തിന് വാങ്ങി കൂട്ടിയ ലക്ഷങ്ങൾ വിലമതിക്കുന്ന യന്ത്രങ്ങൾ തുരുമ്പെടുക്കുന്നു. വ്യവസായ വികസനത്തിന് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ട വിവിധ പദ്ധതികൾ പ്രവർത്തനം നിലച്ച യന്ത്രങ്ങളോ അന്യാധീനപ്പെട്ട ഭൂമിയായോ അവശേഷിച്ചിരിക്കുന്നു. പൊതുപണത്തിൽ നിന്ന് കോടികളാണ് ഇങ്ങനെ പാഴ്ച്ചെലവായിരിക്കുന്നത്.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിനും സമൂഹത്തിനും ആസ്തിയേക്കാൾ ഇവ ബാധ്യത യായിരിക്കുന്നു. ഇതേപറ്റി അന്വേഷണം നടത്തി ബാധ്യതകൾ മാത്രമായവ സ്ഥാപനത്തിനും സമൂഹത്തിനും നഷ്ടം ഉണ്ടാകാത്ത വിധത്തിൽ കയ്യൊഴിയേണ്ടതാണ്. ഒപ്പം ഫലപ്രദമായവ സമൂഹത്തിന് ഗുണകരമായ വിധത്തിൽ പുനഃസംഘടിപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്.

7. പദ്ധതി നിർവഹണത്തിന് നല്കിയ മുൻകൂറുകൾ തിരികെ ഈടാക്കുന്നത്

ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി നിർവഹണത്തിന് ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾക്ക് വൻ തുകകൾ മുൻകൂർ നല്കിയിട്ടുണ്ട്. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ്, സെക്വവേർഡ് അഡ്വാൻസ് എന്നിങ്ങനെയാണ് മുൻകൂറുകൾ നൽകിയത്. നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത തിനാൽ ഗുണഭോക്തൃസമിതി കൺവീനർമാരിൽ കിടക്കുന്ന തുക ഈടാക്കുവാൻ ഫലപ്രദമായ നടപടിയില്ല. ചില സ്ഥാപനങ്ങൾ റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമത്തിന്റെ സാധ്യതകൾ തേടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഫലം കണ്ടിട്ടില്ല. നിയമദൃഷ്ട്യാ നിലനിൽക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചല്ലായിരുന്നു മുൻകൂറുകൾ നൽകിയതെന്നതാണ് ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നം. ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ചമച്ച കരാറുകൾ അപൂർണ്ണമോ വ്യാജമോ നിയമസാധുതയില്ലാത്തതോ ആണ്. സമിതി അംഗങ്ങളെ

നിയമസാധുതയുള്ള രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരിച്ചറിഞ്ഞല്ല കരാറുകൾ ചമച്ചത്. കൺവീനർമാരുടെ വിലാസം പോലും ശരിയല്ലാതെ റവന്യൂ റിക്കവറി നോട്ടീസ് മടങ്ങിയ ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ട്. ബാധ്യത ഈടാക്കുന്നതിന് സാമ്പത്തിക സുരക്ഷിതത്വം ഇവർക്ക് ഉണ്ടോയെന്ന് ഉറപ്പാക്കിയല്ല മുൻകൂറുകൾ നൽകിയത്. വ്യക്തിപരമായ ബാധ്യതകൾ നിയമദൃഷ്ട്യാ ഇവർ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും സംശയമാണ്. പദ്ധതി നിർവഹണത്തിന് ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയുടെ പേരിലാണ് മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയത്. അതിനാൽ ഈ വിഷയം പഠിച്ച് ഇവരിൽ നിന്ന് മുൻകൂർ തുകകൾ ഈടാക്കാൻ നടപടിയുണ്ടാകണം.

8. ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടി

ലോക്കൽ അതോറിറ്റിയുടെ പണത്തിനോ അതിന്റെ വസ്തുവകകൾക്കോ സംഭവിച്ച നഷ്ടം, ദുർവിനിയോഗം, അപഹരണം എന്നിവയ്ക്ക് ഒരു വ്യക്തിയെ ഉത്തരവാദിയായി പ്രഖ്യാപിച്ച് പ്രസ്തുത നഷ്ടം അയാളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന വകുപ്പുതല സംവിധാനമാണ് ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടി. ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടി ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ വകുപ്പ് നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ നേരിടുന്നുണ്ട്. ഏറ്റവും പ്രധാനം നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദി ആരെന്ന് നിർണയിക്കുന്നതാണ്.

നിയമം ഈ വിഷയം വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. മാത്രമല്ല പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമ പ്രകാരം ചെലവു നടത്തുന്ന ആളാണ് നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദി. ചെലവ് നടത്തുന്ന ആളെ മാത്രമായി നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദിയായി കണക്കാക്കുന്നത് നിർമ്മാണ പദ്ധതികളിലെങ്കിലും വ്യവഹാരം ചെയ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്. ഉദാഹരണത്തിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ മരാമത്ത് വേലകൾ സെക്രട്ടറിയായിരിക്കും ചെലവ് നടത്തുന്നത്. സാങ്കേതിക വിദഗ്ധനല്ലാത്ത സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ എസ്റ്റിമേറ്റിലേയും മൂല്യനിർണയത്തിലേയും അപാകതകളിലൂടെയുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നത് കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടേക്കും. അതിനാൽ ബാധ്യത ചുമത്തുന്നതിൽ ഉത്തരവാദി ആരെന്ന് നിയമത്തിൽ തന്നെ വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

നിലവിലുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് രേഖകൾ കൃത്യമല്ലാത്തതും ഓഡിറ്റിന് അവ ഹാജരാക്കാത്തതും ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നില്ല. ഓഡിറ്റിന് രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്ത സ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യനിർവഹണാധികാരിക്ക് എതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടികൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം അനുശാസിക്കുന്നുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമമനുസരിച്ച് കാര്യനിർവഹണാധികാരിയുടെ ഇത്തരം നിഷേധങ്ങൾ ശിക്ഷണ നടപടികളുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്.

രേഖ ഹാജരാക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന് എതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് കാലതാമസത്തിനും കോടതി വ്യവഹാരങ്ങൾക്കും ഇടയാക്കുന്നുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് സമയ ബന്ധിതവും കാലികവുമാക്കുന്നതിന് വിഘാതം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും കൃത്യമായി തയാറാക്കി സൂക്ഷിക്കാത്തതും ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കാത്തതും ബോധപൂർവ്വമാണെന്ന് കാണുന്നു. അഴിമതിയും ക്രമക്കേടുകളും സുഗമമാക്കാനും അവ മൂടിവെക്കുവാനും വേണ്ടിയാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് അനുഭവങ്ങൾ സാക്ഷ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുവാനേ നിയമത്തിൽ പഴുതുള്ളൂ. ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളുടെ സാധ്യത ഇവിടെ പരിമിതപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ രേഖകൾ കൃത്യമല്ലാത്തതും ഇല്ലാത്തതും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാത്തതും കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടിയുടെ പരിധി വ്യാപിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ചാർജ്/സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്മേലുള്ള ബാധ്യത ഉത്തരവാദി ലോക്കൽ അതോറിറ്റിയിൽ അടയ്ക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമം വഴി ഈടാക്കുവാനാണ് സർക്കാർ നിർദ്ദേശം. റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ പ്രതിബന്ധങ്ങളുണ്ട്. റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ തദ്ദേശനിധിക്കുള്ള ബാധ്യത വരുന്നില്ല. മാത്രമല്ല റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമത്തിന്റെ സഹായം തേടുവാൻ അധികാരമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സെക്രട്ടറിമാർ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളുടെ ഫലം നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതാണിത്. സർക്കാരിന്റെ സത്വര ശ്രദ്ധ ഈ വിഷയത്തിൽ പതിയേണ്ടതാണ്.

ചാർജ്/സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്മേലുള്ള ബാധ്യത അടയ്ക്കാതെയും കോടതിയിൽ കേസ് നിലവില്ലാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഉത്തരവാദി സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ വഴി ശമ്പളത്തിൽ നിന്ന് നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിനും നിർദ്ദേശം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്.

സർചാർജ് നടപടിയുടെ നിലനില്പ് തന്നെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ബിൽ സിസ്റ്റം നിലവിൽ വന്നതോടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചെലവുകൾ അധികവും ബിൽ സിസ്റ്റം കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നുമാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഇതോടെ സർചാർജ് പരിമിതപ്പെടും. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം അനുസരിച്ച് തദ്ദേശനിധിക്കുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടമേ സർചാർജ് നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കുവാൻ സാധുതയുള്ളൂ. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അഴിമതി, കെടുകാര്യസ്ഥത, ക്രമക്കേടുകൾ എന്നിവ പ്രതിരോധിക്കുവാൻ സർചാർജ് നടപടികൾ നിലനിൽക്കേണ്ടതുണ്ട്. പ്രാദേശിക ജനാധിപത്യ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ശാക്തീകരണത്തിനും ഇത് അനിവാര്യമാണ്.

9. ഓഡിറ്റ് നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ

ഓഡിറ്റ് സമയബന്ധിതമായും കാര്യക്ഷമമായും പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഇന്ന് നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ നേരിടുന്നുണ്ട്. വകുപ്പിന്റെ ഓഡിറ്റ് പരിധിയിൽ വരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അധികവും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. അതിനാൽ ഓഡിറ്റ് നേരിടുന്ന പ്രധാന പ്രതിബന്ധങ്ങളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നു തന്നെയാണ്. ഇവയിൽ അടിയന്തര ശ്രദ്ധ പതിയേണ്ട പ്രശ്നങ്ങൾ താഴെ വിവരിക്കുന്നു.

1. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കൃത്യമല്ലാത്തത്

രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കൃത്യമല്ലാത്തതിനാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് ഫലപ്രദമായി നിറവേറ്റാൻ കഴിയാതെ വരുന്നു.

സംസ്ഥാന/കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായും പദ്ധതിവിഹിതമായും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അനുവദിക്കപ്പെടുന്ന തുകയിലും ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്ന പദ്ധതികളിലും ഉണ്ടായ വർദ്ധനവിന് ആനുപാതികമായി കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിന് ആവശ്യമായ മനുഷ്യശേഷി ലഭിക്കായ്കയാൽ രജിസ്റ്ററുകളുടേയും കണക്കുകളുടേയും സൂക്ഷിപ്പിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണപ്പെട്ടു. അടിസ്ഥാന രജിസ്റ്ററുകളായ വരവ് രജിസ്റ്റർ, ക്യാഷ്ബുക്ക് മുതലായവ പോലും അപൂർണ്ണമായാണ് സൂക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത്. വരവ് രജിസ്റ്ററിൽ നിശ്ചിത കോളങ്ങളിൽ തുകകൾ രേഖപ്പെടുത്താതെ വർഷാന്ത്യ ക്ലോസിംഗ് സമയത്ത് വളരെയധികം വെട്ടിതിരുത്തലുകൾ വരുത്തി ക്രമീകരണങ്ങൾ നടത്തുന്നതായി കാണുന്നു.

ക്യാഷ്ബുക്ക് യഥാവിധി ക്ലോസ് ചെയ്ത് നീക്കിയിരുപ്പ് നിർണ്ണയിച്ച് ആയത് വിവിധ അക്കൗണ്ട് ബാലൻസുകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തി വ്യതിയാനത്തിനുള്ള കാരണങ്ങൾ വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിലും (റെക്കൺസിലിയേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്) നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ ഘടകങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിലും ഒട്ടുമിക്ക സ്ഥാപനങ്ങളും വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നീക്കിയിരുപ്പിന്റെ ഘടകങ്ങൾ കൃത്യമായി നിശ്ചയിക്കാത്തതിനാൽ തനത് ഫണ്ട് സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള അക്കൗണ്ടുകളിൽ ക്രഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന തനത് ഫണ്ട് എന്ന് വിവക്ഷിക്കാൻ കഴിയാത്ത മറ്റിനങ്ങൾ (ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം, ചെക്കായി ലഭിക്കുന്ന പെൻഷൻ, പ്രസവാനുകൂല്യ ധനസഹായം, പെൻഷൻ, തൊഴിലില്ലായ്മ വേതന തിരിച്ചടവ്, മറ്റ് ഏജൻസികളിൽ നിന്നുള്ള ധനസഹായം മുതലായവ) വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്ന പ്രവണത വളരെ കൂടുതലാണ്. ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ, സർക്കാരിലേക്കും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും അടയ്ക്കേണ്ട തുകകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന രജിസ്റ്റർ, ഗ്രാന്റ് രജിസ്റ്റർ, വിവിധ നികുതിയിനങ്ങളുടെ കുടിശ്ശിക, തൻവർഷ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ മുതലായവയുടെ സൂക്ഷിപ്പും പൊതുവെ അപൂർണ്ണമായാണ് കാണപ്പെടുന്നത്. ആയതിനാൽ ബാദ്ധ്യതയിനങ്ങളിലുള്ള വരവ് പോലും വേറിട്ട് സൂക്ഷിച്ച് യഥാസമയം സർക്കാരിലേയ്ക്കും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച

സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമവിഹിതമായി വർഷങ്ങളായി ബില്ലിൽ കിഴിക്കുന്ന തുകകൾ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതായും കാണുന്നു. കെട്ടിടനികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ ശരിയായി സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ (ആകെ തുക കൂട്ടിയെഴുതാറില്ല) മിക്കപ്പോഴും വരവ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരമുള്ള തുകയാണ് തൻവർഷത്തേയ്ക്കുള്ള കളക്ഷനായി ഡി.സി.ബി. പത്രികയിൽ കാണിക്കുന്നത്. ഓരോ രശീത് പ്രകാരവും ലൈബ്രറി സെസ്സ് ഇനത്തിൽ പിരിച്ച ആകെ തുക നിർണ്ണയിക്കാതെ വരവ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരമുള്ള ആകെ തുകയുടെ 5% ലൈബ്രറി സെസ്സ് എന്ന് കണക്കാക്കി അടയ്ക്കുന്ന പ്രവണതയും കണ്ടു വരുന്നു. കെട്ടിട നികുതിയുടെ പരിഷ്കരണം നടന്നിട്ട് വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനാൽ മിക്ക പഞ്ചായത്തിലേയും അസസ്സ്മെന്റ്/ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ ജീർണ്ണിച്ച് നാശോന്മുഖമായിരിക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ പതിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കൃത്യമല്ലാത്തത് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് സംവിധാനത്തിന്റെ തകർച്ചയുടെ തെളിവാണ്. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കൃത്യമായി എഴുതി ശരിയാക്കി കണക്കുകൾ സമയബന്ധിതമായി തയ്യാറാക്കി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മാനേജ്മെന്റ് കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടത്. ഇത് മറന്നുള്ള പ്രവർത്തനമാണ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് കാഴ്ചവച്ചിട്ടുള്ളത്.

2. വാർഷിക കണക്കുകൾ സമയത്ത് സമർപ്പിക്കുന്നത്

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം, പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം എന്നിവ പ്രകാരം സാമ്പത്തിക വർഷം അവസാനിച്ച് ജൂലായ് 31-നകം പൂർണ്ണമായ വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അപൂർവ്വം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മാത്രമാണ് നിയമം അനുസരിക്കുന്നത്. ഭൂരിഭാഗം സ്ഥാപനങ്ങളും കണക്കുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു കൃത്യതയും പാലിക്കുന്നില്ല. കണക്കുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ കാലവിളംബം ഓഡിറ്റ് കാലികമാക്കുന്നതിന് പ്രതിബന്ധമാകുന്നു.

നിലവിലുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് വാർഷിക കണക്കുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സെക്രട്ടറിയുടെ മാത്രം ബാധ്യതയാണ്. ഇതിന് മാറ്റം വരണം. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമപ്രകാരം ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ മാർച്ച് 31-ന് മുമ്പ് ബജറ്റ് പാസ്സാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം നിലവിലുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വമാണിത്. ഇതേപോലെ ജൂലായ് 31-ന് മുമ്പ് വാർഷിക കണക്കുകൾ അംഗീകരിച്ച് ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കേണ്ടത് ഭരണസമിതിയുടെ ബാധ്യതയാകണം. ഇതിന് വീഴ്ച വരുത്തുന്നത് ഭരണസമിതിയെ അയോഗ്യത കല്പിക്കുവാനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ ഒന്നാകണം. ഇതിന് ആവശ്യമായ നിയമഭേദഗതി ഉണ്ടാകണം.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം അനുസരിച്ച് കണക്കുകൾ സമർപ്പിക്കാൻ വീഴ്ച വരുത്തിയ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന സെക്രട്ടറിക്ക് എതിരെ ഇപ്പോൾ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാം. എന്നാൽ ഇതിന് നിയമ സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ ഏറെയാണ്. ഇതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമാണ് കണക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കണ്ടെത്തുന്നത്. ജൂലായ് 31-ന ശേഷം സർവീസിലുള്ള സെക്രട്ടറിക്ക് എതിരെയാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. സെക്രട്ടറി ജൂലായ് 31-ന് നാളുകൾക്ക് മുമ്പോ അതിന് ശേഷമോ സ്ഥാപനത്തിൽ സേവനം തുടങ്ങിയതാകാം. കണക്ക് സമർപ്പിക്കാൻ വീഴ്ച വരുത്തിയതിന്റെ മുഴുവൻ ഉത്തരവാദിത്വം ഈ സെക്രട്ടറിയിൽ ചുമത്തുന്നതിന് നിയമ സ്വീകാര്യത ഉണ്ടാകണമെന്നില്ല. ഇതിന് പരിഹാരമായി സെക്രട്ടറിമാരെ ശിക്ഷണ നടപടികളുടെ ഭാഗമല്ലാതെ അടിക്കടി സ്ഥലം മാറ്റുന്നത് ഒഴിവാക്കപ്പെടണം. സാമ്പത്തിക വർഷവും അതിന് ശേഷം ആറ് മാസം കൂടി സെക്രട്ടറിയെ തുടരാൻ അനുവദിക്കണം.

3. വകുപ്പ് പുനഃസംഘടന

വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണം വന്നതോടെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ ജോലിഭാരം അധികരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പിന്റെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തിന് ആവശ്യമായ മനുഷ്യവിഭവ ശേഷി ശാസ്ത്രീയമായ ജോലി പഠനം നടത്തി നിർണയിക്കേണ്ടതാണ്. അതോടൊപ്പം തന്നെ പ്രസക്തമാണ് വകുപ്പിന്റെ അർത്ഥപൂർണ്ണമായ പുനഃസംഘടനയും. ഓഡിറ്റിനൊപ്പം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികൾക്കും ഇന്ന് പ്രത്യേക പ്രാധാന്യമുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള തുടർനടപടികൾ നിയമബദ്ധമായ ബാധ്യത മാത്രമല്ല വകുപ്പിന്റെ സാമൂഹ്യ പ്രതിബദ്ധത നിറവേറ്റാനും ആവശ്യമാണ്.

ഓഡിറ്റും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള തുടർനടപടികളും ഇന്ന് ഓഡിറ്റർ ഒരേ സമയം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെ നിലവാരത്തെയും തുടർ നടപടികളുടെ കാര്യക്ഷമതയേയും ഇത് ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിന് പരിഹാരമായി ഓഡിറ്റർമാരെ രണ്ട് വിഭാഗമായി തിരിക്കാവുന്നതാണ്. ഒരു വിഭാഗം ഓഡിറ്റിനും മറ്റൊരു വിഭാഗം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്കും. ഇതുവഴി തുടർനടപടികൾ സമയബന്ധിതവും കാര്യക്ഷമവുമാകും.

സർക്കാരിന് ആവശ്യമായ സ്ഥിതിവിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനായി ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിക്കേണ്ട വിലപ്പെട്ട സമയം വകുപ്പ് ചെലവിടുന്നുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട ഭരണവകുപ്പിലൂടെ ലഭ്യമാകുന്ന വിവരശേഖരണത്തിൽ നിന്നും വകുപ്പിനെ മുക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

ഓഡിറ്റ് ധൈഷണികവും അർദ്ധ ജൂഡീഷ്യൽ സ്വഭാവമുള്ളതുമാണ്. തുടർച്ചയായ പരിശീലനത്തിലൂടെ ഇതിന് ജീവനക്കാരെ സജ്ജമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനായി സ്ഥിരം പരിശീലന സംവിധാനം നിലവിൽ വരണം. വകുപ്പിലെ പരിചയസമ്പന്നരുടേയും പുറമേ നിന്നുള്ള വിദഗ്ധരുടേയും സേവനം ഇതിനായി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

10. ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇന്ന് ലഭിക്കുന്ന സർക്കാർ ധനസഹായത്തിൽ ചില ഗ്രാന്റുകൾക്ക് മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ബാധകമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതി വിഹിതം, സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃത പദ്ധതി വിഹിതം തുടങ്ങിയ ഭൂരിഭാഗം സഹായങ്ങൾക്കും ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആവശ്യമില്ല. ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗിച്ചതായുള്ള കാര്യനിർവഹണ അധികാരിയുടെ സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്മേൽ പുനർ ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നു. ഇതിന് മാറ്റമുണ്ടാകണം. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന എല്ലായിനം ധനസഹായങ്ങൾക്കും ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കർശനമായി ബാധകമാക്കണം.

ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ബാധകമാക്കുന്നതിലൂടെ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണവും പദ്ധതി നിർവഹണവും കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമവും സമയബന്ധിതവുമാകും. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കൂടുതൽ സൂക്ഷ്മതയോടും കൃത്യതയോടും തയ്യാറാക്കപ്പെടും. വാർഷിക കണക്കുകൾ നിയമബദ്ധമായ സമയത്തിനുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കാനാകും. ഓഡിറ്റും സമകാലികമാകും. സർക്കാർ ധനസഹായം കാര്യക്ഷമമായി വിനിയോഗിച്ചുവെന്ന് ഓഡിറ്റ് ഏജൻസി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നത് വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണത്തിൽ സുതാര്യത ഉറപ്പാക്കും.

11. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയും സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടും

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ധനപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് "ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് നിയമസഭാ കമ്മിറ്റി" രൂപീകരിച്ചത്. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നിയമസഭക്ക് സമർപ്പിക്കുന്ന സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടാണ് കമ്മിറ്റി മുഖ്യമായും പരിഗണിക്കുന്നത്. സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിന്മേൽ ശക്തവും കാര്യക്ഷമവുമായ തുടർനടപടികൾ ഇതിനാൽ സാധ്യമാകുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. മുരളി എം.എൽ.എ. അദ്ധ്യക്ഷനായ കമ്മിറ്റിയാണ് നിലവിലുള്ളത്. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമർപ്പിച്ച 98 മുതൽ 2002 വരെയുള്ള സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളാണ് കമ്മിറ്റി 2003-04 പരിഗണിച്ചത്.

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെ പരാമർശങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് തുടർനടപടികൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിന് കമ്മിറ്റി 2003-04 ൽ 20 സിറ്റിങ്ങുകൾ നടത്തി. ഇതിൽ 4 എണ്ണം വിശാലകൊച്ചി വികസന അതോറിറ്റി ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേലായിരുന്നു. കോഴിക്കോട് സർവകലാശാല ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ രണ്ടും, തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ, സാംസ്കാരിക സ്ഥാപനങ്ങൾ, തിരുവനന്തപുരം, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ, ഇടുക്കി, വയനാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ (ഒന്നിച്ച്), ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം എന്നിവയുടെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ ഓരോ സിറ്റിങ്ങും കമ്മിറ്റി നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച വകുപ്പുതല നടപടികൾ, പരാമർശങ്ങൾക്കുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് പ്രതികരണങ്ങൾ, കമ്മിറ്റിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ടതായ പ്രത്യേക പരാമർശങ്ങൾ എന്നിവ തയ്യാറാക്കി നൽകുന്നതും കമ്മിറ്റി ആവശ്യപ്പെടുന്ന തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പാണ്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റ് കാര്യക്ഷമമാകാൻ നിയമസഭാ കമ്മിറ്റിയുടെ സാന്നിദ്ധ്യം സഹായകമായിട്ടുണ്ട്. അതോടൊപ്പം സർക്കാർ ഖജനാവിലേക്ക് വരേണ്ട തുകകൾ ഈടാക്കുന്നതിൽ വളരെയേറെ മുന്നേറ്റമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 1.1 മുതൽ 1.11 വരെ)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. അദ്ധ്യായം 1-ലെ താഴെപ്പറയുന്ന പൊതുപരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു

1) സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രസക്തി

2) സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കം

3) പദ്ധതി നിർവ്വഹണം

I. മരാമത്ത് പദ്ധതികൾ

II. മരാമത്തിതര പദ്ധതികൾ

4) തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ധനഃസ്ഥിതി

5) ഗ്രാമസഭകളും വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങളും

6) പാഴാവുന്ന ആസ്തികൾ

7) പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് നൽകിയ മുൻകൂറുകൾ തിരികെ ഈടാക്കുന്നത്

8) ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് നടപടി

9) ഓഡിറ്റ് നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ

I. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കൃത്യമല്ലാത്തത്

II. വാർഷിക കണക്കുകൾ സമയത്ത് സമർപ്പിക്കുന്നത്

III. വകുപ്പ് പുനഃസംഘടന

10) ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്

11) ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയും സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടും

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

2. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അധ്യായം 1-ലെ 1.1 മുതൽ 1.11 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഓഡിറ്റ് പുരോഗതി

2003-04 സാമ്പത്തിക വർഷം ലോക്കൽ ഫണ്ട്

ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നടത്തിയ പ്രവർത്തനങ്ങൾ

1. ഓഡിറ്റ്

2003-04-ൽ 1721,39,44,427/- രൂപയുടെ കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്തു. ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ, നഗരസഭകൾ, കോർപ്പറേഷനുകൾ, സർവകലാശാലകൾ, ദേവസ്വം ബോർഡുകൾ, വികസന അതോറിറ്റികൾ, മറ്റ് സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. (അനുബന്ധ പത്രിക 1 കാണുക)

ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കണക്കുകളിൽ 20,99,77,200/- രൂപയുടെ ചെലവുകൾ നിരാകരിക്കുകയും 136,56,21,526/- രൂപയുടെ ചെലവുകൾ തടസ്സപ്പെടുത്തുകയുമുണ്ടായി. വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ 1427 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്/ഓഡിറ്റ് നോട്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. (അനുബന്ധ പ്രതിക 1 കാണുക)

അനുബന്ധം I

ഓഡിറ്റ് അവലോകന പത്രിക 2003-2004-വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങൾ

(പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ)

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	ആകെ വരവ്	ആകെ ചെലവ്	വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിച്ച തുക	ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക
1	ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ	6158155525	6799439844	4221538	116873278	636600684
2	ജില്ലാ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ	992823893	1013102939	3973	14453911	97449564
3	നഗരസഭകൾ	1424034694	1687682389	2958213	22127720	236096800
4	കോർപ്പറേഷനുകൾ	1435002971	3134848915	1181003	23468236	224477644
5	സർവ്വകലാശാലകൾ	2625754304	2473661036	1167752	6057827	117208264
6	മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ	2153288551	2105209304	816233	26996237	53788570
	ആകെ	**14789059938**	**17213944427**	**10348712**	**209977209**	**1365621526**

അനുബന്ധം I എ

ഓഡിറ്റ് അവലോകന പത്രിക 2003-2004-ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ

(പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ ജില്ല തിരിച്ച്)

ക്രമ നമ്പർ	ജില്ല	ആകെ വരവ്	ആകെ ചെലവ്	വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിച്ച തുക	ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക
1	തിരുവനന്തപുരം	225736673	224826740	121315	2159364	15954599
2	കൊല്ലം	767349570	850833835	471159	13390102	45520403
3	പത്തനംതിട്ട	101570329	106730986	36329	3327825	17119901
4	ആലപ്പുഴ	489505034	389840108	104162	9989148	11858464
5	ഇടുക്കി	288187217	338211658	563860	5456404	27485069
6	കോട്ടയം	328706476	404585411	106646	3385490	130029327
7	എറണാകുളം	472523901	688488255	527900	23324371	69869912
8	തൃശ്ശൂർ	458873067	404682027	269316	6462237	54127650
9	പാലക്കാട്	453784259	581795834	143452	7800965	52597654
10	മലപ്പുറം	539833079	515376015	608134	12593420	77615840
11	കോഴിക്കോട്	884642257	1050192376	1141200	5937086	65085603
12	വയനാട്	238232140	239621873	118433	1261816	12365456
13	കണ്ണൂർ	852291411	952119607		21175783	51251415
14	കാസർഗോഡ്	56920112	52135119	9632	609267	5719392
	ആകെ	**6158155525**	**6799439844**	**4221538**	**116873278**	**636600684**

അനുബന്ധം I ബി

ഓഡിറ്റ് അവലോകന പത്രിക 2003-2004-ജില്ലാ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ

(പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ ജില്ല തിരിച്ച്)

ക്രമ നമ്പർ	ജില്ല	ആകെ വരവ്	ആകെ ചെലവ്	വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിച്ച തുക	ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക
1	തിരുവനന്തപുരം	20158935	31498505		186607	2933773
2	കൊല്ലം	22054760	22382149		247413	1880139
3	പത്തനംതിട്ട	84627103	105570213		1596483	9607357
4	ആലപ്പുഴ	59484094	60985714		5623935	8820358
5	ഇടുക്കി	237184537	264971554		879821	11475623
6	കോട്ടയം	102920426	107061278	3241	243828	23916183
7	എറണാകുളം	63931389	78215210		1660273	14756172
8	തൃശ്ശൂർ	33465355	34618741		419597	4185086
9	പാലക്കാട്	195813605	206909381	732	2539648	13562809
10	കോഴിക്കോട്	60925575	54958479		929778	3452649
11	വയനാട്	17934777	26748900		44960	990394
12	കണ്ണൂർ	94323337	19182815		81568	1869021
	ആകെ	**992823893**	**1013102939**	**3973**	**14453911**	**97449564**

അനുബന്ധം I സി

ഓഡിറ്റ് അവലോകന പത്രിക 2003-2004-നഗരസഭകൾ

(പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ ജില്ല തിരിച്ച്)

ക്രമ നമ്പർ	ജില്ല	ആകെ വരവ്	ആകെ ചെലവ്	വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിച്ച തുക	ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക
1	തിരുവനന്തപുരം	97595267	116666862	49886	292510	6097071
2	കൊല്ലം	20570531	15194065	260		
3	പത്തനംതിട്ട	90438542	85882868	63402	358023	5420200
4	ആലപ്പുഴ	210045568	234850802	578673	6501933	4933215
5	കോട്ടയം	99143227	204364140	56030	1782203	30204322
6	എറണാകുളം	110745397	161999682	60697	4415967	16791515
7	തൃശ്ശൂർ	55858082			1434009	5916639
8	പാലക്കാട്	360930581	350128385	349866	2288056	130647396
9	മലപ്പുറം	55522476	54831170	1624666	699818	6121878
10	കണ്ണൂർ	323185023	463764415	174733	4355201	29964564
	ആകെ	**1424034694**	**168768289**	**2958213**	**22127720**	**236096800**

അനുബന്ധം I ഡി

ഓഡിറ്റ് അവലോകന പത്രിക 2003-2004-കോർപ്പറേഷനുകൾ

(പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ)

ക്രമ നമ്പർ	ജില്ല	ആകെ വരവ്	ആകെ ചെലവ്	വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിച്ച തുക	ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക
1	തിരുവനന്തപുരം	407135250	405534205	5421		
2	കൊല്ലം		140468104	8217	499648	26828670

3	എറണാകുളം	591109799	1947214089	749272	14368480	135848599
4	തൃശ്ശൂർ		191228509		7505663	39636349
5	കോഴിക്കോട്	436757922	450404008	369283	1094445	22164026
	ആകെ	**1435002971**	**3134848915**	**1181003**	**23468236**	**224477644**

അനുബന്ധം I ഇ

ഓഡിറ്റ് അവലോകന പത്രിക 2003-2004-സർവ്വകലാശാലകൾ

(പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ)

ക്രമ നമ്പർ	പേര്	ആകെ വരവ്	ആകെ ചെലവ്	വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിച്ച തുക	ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക
1	കേരള സർവ്വകലാശാല	859188752	840304221	57611	655326	317337
2	മഹാത്മാഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല	426579679	403952636	1092651	1603721	57281182
3	കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല	557109074	478936637	17490	1235929	54601172
4	കോഴിക്കോട് സർവ്വകലാശാല	688436543	672775006			
5	ശ്രീ ശങ്കരാചാര്യ സംസ്കൃത സർവ്വകലാശാല	94440256	77692536		2562851	5008573
	ആകെ	**2625754304**	**2473661036**	**1167752**	**6057827**	**117208264**

അനുബന്ധം 1 എഫ്

ഓഡിറ്റ് അവലോകന പത്രിക 2003-2004 - മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ

(പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ)

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	ആകെ വരവ്	ആകെ ചെലവ്	വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിച്ച തുക	ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക
1	കേരള സംസ്ഥാന സർവ്വ വിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	26119114	16425405	5398	34456	345341
2	തിരുവനന്തപുരം വികസന അതോറിറ്റി	143742985	131256328		90156	666462
3	ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം	1396694899	1373189008	35239	26101225	34494879
4	കോഴിക്കോട് വികസന അതോറിറ്റി	45242414	55591449	156487		683952
5	ഹിന്ദുമതധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങൾ	541489139	528747114	619109	770400	17597936
	ആകെ	**2153288551**	**2105209304**	**816233**	**26996237**	**53788570**

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമ (94) ത്തിലൂടെ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറിയായി ലഭിച്ചതും ബഹു. ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശത്തിലും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിലൂടെയും ലഭിച്ച 3500 ഓളം സ്ഥാപനങ്ങൾ വകുപ്പിന്റെ ഓഡിറ്റ് പരിധിയിലുണ്ട്.

ഓഡിറ്റ് പരിധിയിൽ വരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ 1215 എണ്ണം പഞ്ചായത്ത്‌രാജ്/ നഗരപാലികാ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. ഇതിൽ 631 സ്ഥാപനങ്ങൾ-51.93 ശതമാനം റിപ്പോർട്ട് വർഷം ഓഡിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഓഡിറ്റ് പരിധിയിലെ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് സമയ ബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ വകുപ്പ് ആത്മാർത്ഥമായി ശ്രമിക്കുമ്പോഴും പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളുടെ എണ്ണം പരിമിതപ്പെടുന്നുണ്ട്. വകുപ്പിൽ മനുഷ്യവിഭവശേഷി ലഭ്യത പരിമിതമായതാണ് പ്രധാന കാരണം. വികേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണം സൃഷ്ടിച്ച അധിക ജോലി ഭാരത്തിന് ആനുപാതികമായി ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം വർധിപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണത്തിലെ അപര്യാപ്തത ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം (94) അനുശാസിക്കുന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ സമയപരിധി പാലിക്കുന്നതിലും തടസ്സമാകുന്നുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് നിയമം സെക്ഷൻ 10 പ്രകാരം ഒരു ലോക്കൽ അതോറിറ്റി തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ച അക്കൗണ്ടിന്റെ ഓഡിറ്റ് അത് ലഭിച്ച് ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതുണ്ട്. 2003-04-ൽ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ 7063 വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. 1720 എണ്ണം 24.35 ശതമാനം മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് ചെയ്തത്. 31-12-2003 മുതൽ 31-3-2004 വരെ മാത്രം ലഭിച്ച 4488 വാർഷിക ശതമാനം- ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന സമയ പരിധി അതിക്രമിച്ച 5345 വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യുവാൻ അവശേഷിക്കുന്നു. അനുബന്ധ പത്രിക 2 കാണുക).

അനുബന്ധം 2

2003-04-ൽ ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത അക്കൗണ്ടുകളുടെ വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ എണ്ണം	2003-04-ൽ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന അക്കൗണ്ടുകളുടെ എണ്ണം	ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത അക്കൗണ്ടുകളുടെ എണ്ണം	2003-04 അവസാനം ഓഡിറ്റ് ചെയ്യാൻ അവശേഷിക്കുന്ന അക്കൗണ്ടുകളുടെ എണ്ണം
1	ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ	544	4488	753	3735
2	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ	53	541	103	438
3	ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ	5	45	12	33
4	മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുകൾ	24	402	45	366

5	മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകൾ	5	58	12	46
6	യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ	5	18	6	17
7	ദേവസ്വം ബോർഡുകളും ഹിന്ദുമതധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളും	179	197	135	65
8	കോടതികൾ	139	260	177	83
9	മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങൾ	366	1054	477	562
	ആകെ	**1320**	**7063**	**1720**	**5345**

ഈ പരിമിതികൾക്കിടയിലും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ പൊതുധനത്തിന്റെ സിംഹഭാഗവും ഒഴുകിയെത്തുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ ഓഡിറ്റിൽ വകുപ്പ് തികഞ്ഞ ജാഗ്രത പുലർത്തിയിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാനത്തെ 991 ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളുടെ കണക്കുകളിന്മേൽ റിപ്പോർട്ട് വർഷം 821 റിപ്പോർട്ടുകൾ - 82.85% - പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ 27 എണ്ണം ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളാണ്.

2. ധനാപഹരണം / ധനദുർവിനിയോഗം

ഓഡിറ്റ് പരിധിയിൽ വരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് 50,56,924/- രൂപയുടെ ധനാപഹരണം/ ധനദുർവിനിയോഗം കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട് (അനുബന്ധ പത്രിക 3 കാണുക).

അനുബന്ധം 3

2002-03, 2003-04 വർഷങ്ങളിൽ കണ്ടുപിടിച്ച ധനാപഹരണം/ധനദുർവിനിയോഗം എന്നിവയുടെ വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	എണ്ണം	തുക
1	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	39	2298490
2	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	1	18932
3	നഗരസഭകൾ	7	542158
4	ദേവസ്വം ബോർഡുകളും ഹിന്ദുമതധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളും	5	2182344
5	കോടതികൾ	1	15000
	ആകെ	**53**	**5056924**

3. ചാർജ് / സർചാർജ് നടപടികൾ

തദ്ദേശ നിധിക്കുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള വകുപ്പുതല സംവിധാനമാണ് ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടിക്രമം. കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം (94) സെക്ഷൻ 16, കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടം (96), ചട്ടം 20 എന്നിവ പ്രകാരം നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദികളുടെ പേരിൽ ചാർജ്/സർചർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അധികാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്.

2003-04-ൽ 15,64,592 രൂപയുടെ വരവിലെ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിന് 42 ചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും 42,82,642 രൂപയുടെ ചെലവിലെ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിന് 283 സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളിന്മേൽ 41,329 രൂപയും സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളിന്മേൽ 1,71,295 രൂപയും ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ചാർജ്/സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൈപ്പറ്റിയ ആൾക്ക് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 16(3) പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിനെതിരെ ബന്ധപ്പെട്ട ജില്ലാ കോടതിയിൽ വ്യവഹാരപ്പെടാം. കോടതി നഷ്ടം ഈടാക്കുവാൻ വിധിച്ചാൽ ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിൽ ഉത്തരവാദി തുക അടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇതിന് വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ കേരള റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമം (68) ഉത്തരവാദിക്ക് എതിരെ പ്രയോഗിക്കാനേ വഴിയുള്ളൂ. ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ പലവിധ കാരണങ്ങൾ തടസമാകുന്നുണ്ട്.

2003-04-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളിന്മേൽ ആറും സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളിന്മേൽ 35 -ഉം ഉൾപ്പെടെ 41 കേസുകൾ വിവിധ കോടതികളിൽ നിലവിലുണ്ട്.

റിപ്പോർട്ട് വർഷം ചാർജ്/സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ അയക്കുന്നതിന് മുൻ നടപടിയായി 23,99,286 രൂപയ്ക്കുള്ള 127 ചാർജ് നോട്ടീസുകളും 2,86,26,775 രൂപയ്ക്കുള്ള 624 സർചാർജ് നോട്ടീസുകളും വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവയുടെ തുടർനടപടികൾ പൂർത്തിയാകാനുണ്ട്.

വകുപ്പ് ഓരോ വർഷവും 1200-ൽ അധികം റിപ്പോർട്ടുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നുണ്ട്. പരിമിതമായ റിപ്പോർട്ടുകളിന്മേൽ മാത്രമാണ് ചാർജ്/ സർചാർജ് നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കുവാനാകുന്നത്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം ഈടാക്കുവാൻ ഫലപ്രദമായ ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികൾ വ്യാപിപ്പിക്കേണ്ടത് പൊതുധന മാനേജ്മെന്റ് കാര്യക്ഷമമാക്കാൻ അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. ഇവിടെയും പ്രധാന പ്രതിബന്ധം ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണത്തിലെ അപര്യാപ്തതയാണ്.

4. ഓഡിറ്റ് ചാർജ്

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിലൂടെ സർക്കാരിന് ലഭിക്കുന്ന പ്രധാന വരുമാനമാണ് ഓഡിറ്റ് ചാർജ്. ഓരോ വർഷവും കോടിക്കണക്കിന് രൂപയാണ് ഈ ഇനത്തിൽ ലഭിക്കുന്നത്. 2003-04-ൽ ഓഡിറ്റ് ചാർജായി 2,19,10,883 രൂപ വകുപ്പ് സർക്കാരിലേക്ക് സ്വരൂപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഗ്രാന്റിൽ തട്ടിക്കിഴിച്ച തുക ഉൾപ്പെടുന്നില്ല.

ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്ന ഓഡിറ്റ് ചാർജിൽ നാമമാത്ര തുകയാണ് പിരിച്ചെടുക്കാനാകുന്നത്. 2002-03-ൽ 35,54,85,470 രൂപ ഡിമാന്റ് ചെയ്തപ്പോഴാണ് 2,19,10,883 രൂപ പിരിഞ്ഞത്. ഡിമാന്റ് തുകയുടെ 6.16 ശതമാനം മാത്രം.

ഭീമമായ തുക ഓഡിറ്റ് ചാർജ് ഇനത്തിൽ കുടിശികയുണ്ട്. 31-12-2003 വരെയുള്ള കണക്കുകൾ പ്രകാരം കുടിശിക 33,36,03,587 രൂപയാണ്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിൽ ഓഡിറ്റ് ചാർജ് പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നിലവിലില്ല. പ്രതിബന്ധങ്ങൾ ഏറെയുള്ളതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമത്തിന്റെ സാധ്യതകൾ തേടുന്നത് പ്രായോഗികമല്ല. അതിനാൽ വകുപ്പിന്റെ ഓഡിറ്റ് പരിധിയിൽ വരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് ലഭിക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് ചാർജ് കുടിശിക ഇല്ലെന്നത് കൂടി യോഗ്യതാമാനദണ്ഡമാക്കാവുന്നതാണ് .

5. ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്

ഓഡിറ്റ് പരിധിയിൽ വരുന്ന വിവിധ ധനസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമായ ധനസഹായത്തിന്റെ വിനിയോഗം വിലയിരുത്തി 64,80,68,087 രൂപയുടെ 687 ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നല്കുകയുണ്ടായി. സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ധനസഹായത്തിന്റെ പുനർലഭ്യതയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുപേക്ഷണീയമാണ്. (അനുബന്ധ പത്രിക 4 കാണുക).

അനുബന്ധം 4

2003-04 (31-12-2003 വരെ പുറപ്പെടുവിച്ച ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക)

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനം	പുറപ്പെടുവിച്ച സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ എണ്ണം	തുക (രൂപ)
1	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ	182	19458539
2	നഗരസഭകൾ	2	41950296

3	സർവ്വകലാശാലകൾ	137	273207827
4	സംസ്ഥാന സർവ്വവിജ്ഞാനകോശം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	2	17871000
5	മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ (അക്കാദമികൾ, ലൈബ്രറി കൗൺസിലുകൾ, അനാഥാലയങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ)	364	295580425
	ആകെ	**687**	**648068087**

6. ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ്

കേരളാ ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ് ആക്ട് (80) അനുസരിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ "ട്രഷറർ ഓഫ് ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ്സ്" കൂടിയാണ്.

31-3-2003 വരെയുള്ള കണക്കുകൾ പ്രകാരം ഡയറക്ടറുടെ അധികാര പരിധിയിൽ 1283 എൻഡോവ്മെന്റുകൾ നിലവിലുണ്ട്. ഇവയിലെ സഞ്ചിതധനം 554,90,727.76 രൂപയാണ്. റിപ്പോർട്ട് വർഷം 6,04,286 രൂപ പലിശ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. എൻഡോവ്മെന്റുകളുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർമാർക്ക് ആവശ്യപ്രകാരം 66,83,073 രൂപ റിപ്പോർട്ട് വർഷം നല്കിയിട്ടുണ്ട്.

7. പെൻഷൻ നിർണയം

നഗരസഭ, കോർപ്പറേഷനുകൾ, വികസന അതോറിറ്റികൾ, ദേവസ്വം, ഹിന്ദുമതധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങൾ, സർവകലാശാലകൾ, ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡ്, ഭാഷാ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്, മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ അപേക്ഷകളുടെ പരിശോധനയും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സാധ്യതയാണ്. റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2149 പെൻഷൻ കേസുകൾ പരിശോധനക്ക് ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. മുൻവർഷങ്ങളിലുൾപ്പെടെ 2381 കേസുകൾ 2003-04-ൽ തീർപ്പാക്കി.

പഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ അംശദാന പത്രികകൾ പരിശോധിച്ച് അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന് അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതും വകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽപെടുന്നുണ്ട്. ഇവരുടെ ശരാശരി വേതന പത്രികകളും അംഗീകരിച്ച് നല്കിയിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.1 മുതൽ 2.7 വരെ)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

3. 2003-04 സാമ്പത്തിക വർഷം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നടത്തിയ പ്രവർത്തനങ്ങളായ

1) ഓഡിറ്റ്
2) ധനാപഹരണം/ധനദുർവിനിയോഗം
3) ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികൾ
4) ഓഡിറ്റ് ചാർജ്ജ്
5) ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്
6) ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ്
7) പെൻഷൻ നിർണയം

എന്നിവയിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

4. അധ്യായം-2-ലെ 2.1 മുതൽ 2.7 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

<u>ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക</u>

കോട്ടയം ജില്ല

മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഓഡിറ്റ് വർഷം		പരാമർശം	തുക
പാമ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	1999-2000	1.	വ്യവസായ വികസന ആഫീസർ നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതി-അപാകതകൾ	108709
ഏറ്റുമാനൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	1999-2000	1.	മരാമത്ത് പണികൾ അധികമായി തുക നൽകിയത്	25495
	1999-2000	2.	ക്ഷീരവികസന പദ്ധതികൾ- നബാർഡ് നിരക്കിൽ കൂടുതൽ സബ്സിഡി	234750
ഏറ്റുമാനൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	1999-2000	1.3	മരാമത്ത് പ്രവൃത്തി-നികുതി വിഹിതങ്ങൾക്കായി വക കൊള്ളിച്ചിരുന്ന തുകയും അധിക തുകയും കൺവീനർക്ക് നൽകി.	46804

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.5.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

പാമ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000)

വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതി - അപാകതകൾ-1,08,709/- രൂപ

5. പാമ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നിർമ്മിച്ച പ്രൊഡക്ഷൻ-കം-ട്രെയിനിംഗ് സെന്ററിൽ മെഷീനറി വാങ്ങിയതിന് 1999-2000-ൽ പ്രത്യേകം ക്വട്ടേഷൻ വിളിച്ച് ഉത്ഥാപന ജോലികൾക്കായി അധികം തുക കൊടുത്തു എന്നുള്ളതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം അന്നത്തെ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസറുടെ ചുമതലയിൽ നടത്തിയ പ്രവൃത്തിയാണതെന്നും സ്ഥാപനവും യന്ത്രസാമഗ്രികളും പള്ളിക്കത്തോട് ഐ.ടി.ഐ.യ്ക്ക് 15-4-2005-ൽ കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

6. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

ഏറ്റുമാനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

1. മരാമത്ത് പണികൾ അധികമായി തുക നൽകിയത്. തുക 25,495/-

7. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ കണ്ടെത്തലിനെക്കുറിച്ച് എന്താണ് അറിയിക്കാനുള്ളതെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ട് നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതെന്തെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2015-ൽ ഏറ്റുമാനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയായി ഉയർത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്നും പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയ്ക്ക് കൈമാറിയപ്പോൾ അന്നത്തെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. വിംഗിൽ നിന്നും രേഖകൾ കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നും അത് കണ്ടെത്താൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെന്നുമാണ് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

8. ഏറ്റുമാനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2015-ൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയായി മാറിയെങ്കിലും ഫയലുകൾ കൈമാറിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കുന്ന എഗ്രിമെന്റും ബിൽബുക്കും പരിശോധിയ്ക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അതുകൊണ്ടാണ് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിയ്ക്കാതിരുന്നതെന്നും പരാമർശവിധേയരായ കൺവീനർമാരെ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും എഗ്രിമെന്റ് വിശദമായി പരിശോധിച്ചാൽ മാത്രമേ അഡ്രസ് കണ്ടെത്തി അവർക്ക് കത്തയയ്ക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയും സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

9. പഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആയി മാറി ഇത്രയും വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഇക്കാര്യത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നിട്ട് രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലായെന്ന പറയുന്നത് ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി, പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

2. ക്ഷീര വികസന പദ്ധതികൾ - നബാർഡ് നിരക്കിൽ കൂടുതൽ സബ്സിഡി തുക-2,34,750/-

10. പദ്ധതി വിജയകരമായി പൂർത്തിയാക്കിയതിനാലും മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ യഥാസമയം ലഭിക്കാതിരുന്നതിനാലും സമയബന്ധിതമായി പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കിയതുമൂലം വന്ന വീഴ്ചയായതിനാലും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ 2005-ൽ സർവ്വീസിൽ നിന്ന് പിരിഞ്ഞതിനാലും മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ഏറ്റുമാനൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്.

മരാമത്ത് പ്രവൃത്തി - നികുതി വിഹിതങ്ങൾക്കായി വക കൊള്ളിച്ചിരുന്ന തുകയും അധിക തുകയും കൺവീനർക്ക് നൽകി 46,804/- രൂപ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000)

11. നികുതി വിഹിതങ്ങൾക്കായി വകയിരുത്തിയ തുക പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ കൺവീനർക്ക് അധികമായി നൽകിയെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും ഒമ്പത് പദ്ധതികൾക്കാണ് കൺവീനർക്ക് അധികമായി തുക നൽകേണ്ടിവന്നതെന്നും ആകെ ചെലവ്, എസ്റ്റിമേറ്റിനെക്കാൾ അധികരിക്കുകയും നികുതിക്കായി വകയിരുത്തിയ തുകയിൽ നിന്നും 10 ശതമാനം തുക അടയ്ക്കേണ്ടി വരികയും ചെയ്തുവെന്നും ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ ആരംഭഘട്ടത്തിലാണിങ്ങനെ നൽകേണ്ടിവന്നതെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് മുൻപ് മറുപടി നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും പുതുക്കിയ മറുപടി കഴിഞ്ഞ ദിവസം നൽകിയെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

12. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

13. പാമ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശത്തിന്മേൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

14. ഏറ്റുമാനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയായി മാറി വളരെ വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷവും മരാമത്ത് പണികൾക്ക് അധികമായി തുക നൽകി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ആവശ്യമായ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാതെ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലെന്ന് മറുപടി നൽകിയത് ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. രേഖകൾ കൈമാറുന്നതിൽ കൂടുതൽ ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

15. ഏറ്റുമാനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ക്ഷീരവികസന പദ്ധതികൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

16. ഏറ്റുമാനൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശത്തിന്മേൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പാലക്കാട് ജില്ല മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒറ്റ നോട്ടത്തിൽ				
അലനല്ലൂർ	1998-99	1.	ട്രാക്ടർ-കം-ട്രയിലർ വാങ്ങൽ പദ്ധതി	31200
	1997-98	2.	പി.വി.സി. പൈപ്പുകളുടെ വില അധികരിച്ച് നൽകിയ തുക.	13970
പുതുശ്ശേരി	1998-99	3.	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വാടക ഈടാക്കാനുള്ളത്	20560
കൊടുവായൂർ	1998-99	1	കിണർ (ജനറൽ)-ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്തതിലുള്ള ക്രമക്കേട്	15000
		2.	മരാമത്ത് പണികളിൽ അധികം	18086
		3.	എഞ്ചിനീയർക്ക് അധിക വേതനം	17078

വടവന്നൂർ	2001-02		മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളിലെ അധിക നിരക്ക്	12018
വെള്ളിനേഴി	1997-98	1.	റോഡ് നിർമ്മാണം തെക്കുംപുറക്കോളനി തിരുവാഴിയോട് ലക്ഷംവീട് കോളനി റോഡ്	12500
നാഗലശ്ശേരി		2.	അടുക്കളത്തോട്ട പദ്ധതി	14100
		3.	ആട്ടുവളർത്തൽ(ജനറൽ)	12000
		4.	ആട്ടുവളർത്തൽ (പട്ടികജാതി)	64500
		5.	പശു വളർത്തൽ(ജനറൽ)	127500
		6.	പശു വളർത്തൽ (പട്ടികജാതി)	66500
		7.	ട്രില്ലർ വാങ്ങിയത് സംബന്ധിച്ച്	115884
പട്ടിത്തറ	1999-2000	1.	പൊതുമരാമത്ത് -തോട് ഉദ്ധാരണം	20000
		2.	പൊതുമരാമത്ത് (വെള്ളരകോളനി റോഡ്)	10000
വല്ലപ്പുഴ	1997-1998		പദ്ധതി തുക നീക്കിയിരിപ്പ്	13226
മുതുമല	1999-2000		മരാമത്ത് - ടെൻഡർ അധികം നൽകിയത്	33708
കൊപ്പം	1999-2000	1.	മരാമത്ത് അനുവദനീയമല്ലാത്ത ചെലവ്	43077
		2.	മരാമത്ത് അനുവദനീയമല്ലാത്ത ചെലവ്	77682

ചളവറ	98-99	1.	ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ മുൻകൂർ വാങ്ങിയത്	21000
		2.	ഗ്രാമസംസ്കൃതി എന്ന സംഘടനയ്ക്ക് നൽകിയത്	25000
		3.	പോസ്റ്റോഫീസ് - പുളിന്തറ റോഡ് നിർമ്മാണം	17750

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.9.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

അലനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് വർഷം 1998-99

1.ട്രാക്ടർ-കം- ട്രെയിലർ വാങ്ങൽ പദ്ധതി - തുക 31,200/-

17. ആയുർവേദ ആശുപത്രിയുടെ കോമ്പൗണ്ടിൽ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടന്നിരുന്ന യന്ത്രങ്ങൾ ലേലം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ലക്ഷ്യമിട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി മാത്രം യന്ത്രോപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുവാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് അലനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പാടശേഖരങ്ങൾ വളരെ താഴ്ന്ന പ്രദേശങ്ങളായതിനാൽ പല സ്ഥലങ്ങളിലും ട്രാക്ടർ മുകളിലേയ്ക്ക് ഉയർത്താൻ സാധിക്കാതെ കുടുങ്ങിക്കിടന്ന സാഹചര്യമാണുണ്ടായിരുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്തിലെ പാടശേഖരങ്ങൾ കുറഞ്ഞുവന്നതിനാൽ ട്രാക്ടർ കാർഷികാവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയായിരുന്നു ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്തിലെ മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം ട്രാക്ടർ-കം-ട്രെയിലർ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെന്നും പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് മാലിന്യം നിക്ഷേപിക്കാൻ സ്ഥലമില്ലാതെ വന്നപ്പോഴാണ് പൊതുജനങ്ങളുടെ എതിർപ്പിനെത്തുടർന്ന് കാർഷികാവശ്യത്തിന് മാത്രമുപയോഗിച്ചിരുന്ന ട്രാക്ടർ-കം-ട്രെയിലർ

ഉപയോഗിച്ച് 1999 മാർച്ച് മാസം മുതൽ സെപ്റ്റംബർ മാസം വരെ മാലിന്യം നീക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനമെടുത്തതെന്നും എന്നാൽ 2014-ൽ പദ്ധതി ലക്ഷ്യത്തിന് വിരുദ്ധമായി ട്രാക്ടർ ഉപയോഗിച്ചുവെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വരികയും ഓഡിറ്റ് അദാലത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് നല്കിയ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടിക്രമം പാലിച്ച് ട്രാക്ടർ ലേലം ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശം ലഭിയ്ക്കുകയും അതിന്റെ തുടർനടപടിയായി ട്രാക്ടറിന്റെ മൂല്യം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് നൽകുകയും ചെയ്തുവെന്നും എത്രയും വേഗം വാല്യുവേഷൻ ലഭ്യമാക്കി ലേലനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് തുക പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലേക്ക് മുതൽക്കൂട്ടുന്നതാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

18. ഉപയോഗശൂന്യമായ യന്ത്രങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും 1998-1999-ലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ ഇതുവരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനും പാടത്തിന് അനുയോജ്യമാണോയെന്ന് പരിശോധിച്ചിട്ടല്ലേ ട്രാക്ടർ വാങ്ങേണ്ടതെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സ്ക്രാപ്പ് വില ഈടാക്കി വിൽക്കാൻ മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും ലേലനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് തുക പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിയ്ക്കാമെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതുകൊണ്ടായിരിയ്ക്കാം തുടർനടപടി സ്വീകരിയ്ക്കാതിരുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

19. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിനുശേഷം 2014-ൽ തന്നെ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. മെക്കാനിക്കൽ ഡിവിഷന് തുടർനടപടിക്ക് ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും 2021 ആയിട്ടും ലേലനടപടി സ്വീകരിച്ചില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഇതൊരു പൊതുപ്രശ്നമായതുകൊണ്ട് വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ ലേലനടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് ഡയറക്ടർ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പൊതുവായ നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു. കർഷകരെ സഹായിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ട്രാക്ടർ വാങ്ങിയതെങ്കിലും സഹായം ലഭിക്കാത്തതു കാരണം കർഷകർക്കുണ്ടായ നഷ്ടം, പൊതു ഉത്പാദന നഷ്ടം എന്നിവ കണക്കാക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്നും യന്ത്രങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി ചെലവാക്കിയ തുകയും യഥാസമയം ലേലം ചെയ്യാത്തതുമൂലമുള്ള തുകയും നഷ്ടമായിരിക്കുകയാണെന്നും പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം യഥാസമയം മറുപടി നൽകാത്തതും ഗൗരവമായി എടുക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. നയപരമായ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ട വിഷയമാണിതെന്നും നടപടികളിൽ കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നത് മെക്കാനിക്കൽ വിംഗിന്റെ സർട്ടിഫിക്കേഷനിൽ വരുന്ന കാലതാമസമാണെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

20.ഇത്തരത്തിലുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾ കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും യന്ത്രോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിലും ജനപ്രതിനിധികളും ഉദ്യോഗസ്ഥരും കൂടുതൽ ശ്രദ്ധിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകണമെന്ന് സമിതി വകുപ്പിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

2. പി.വി.സി. പൈപ്പുകളുടെ വില -അധികരിച്ചു നൽകിയ തുക - 13970/-

21. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. നാരായണനിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിന്റെ മറുപടി അംഗീകരിച്ച് ഒഴിവാക്കണമെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-99)

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വാടക ഈടാക്കാനുള്ളത് തുക - 20560/-

22.പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ വാടകയിനത്തിൽ ലഭിയ്ക്കാനുള്ള തുക ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

കൊടുവായൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-99)

1. കിണർ (ജനറൽ)- ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്തതിലുള്ള ക്രമക്കേട്. തുക 15,000/-

23. പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയിന്മേൽ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

2. മരാമത്ത് പണികളിൽ അധികം. തുക 18086/-

24. ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന തുക പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുവരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

3. എഞ്ചിനീയർക്ക് അധികവേതനം. തുക 17078/-

25. കോടതി വിധി പരിഗണിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി നൽകാവുന്നതാണെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

വടവന്നൂർ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02)

മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളിലെ അധിക നിരക്ക്. തുക 12018/-

26.പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

വെള്ളിനേഴി

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1997-98)

റോഡുനിർമ്മാണം - തെക്കുംപുറം കോളനി തിരുവാഴിയോട് ലക്ഷംവീട് കോളനി റോഡ്.

27. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നാഗലശ്ശേരി

28. പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

പട്ടിത്തറ

(ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999-00)

പൊതുമരാമത്ത് തോട് ഉദ്ധാരണം (തുക 20,000)

പൊതുമരാമത്ത് (വെളര കോളനിറോഡ്) തുക 10,000/-

29. ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

വല്ലപ്പുഴ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 97-98)

പദ്ധതി തുക നീക്കിയിരിപ്പ്. തുക 13,226/-

30. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന കൃഷി ഓഫീസർ മരണപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

മുതുമല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 99-00)

മരാമത്ത് ടെണ്ടർ അധികം നൽകിയത്. തുക 33,708/-

31. കോടതി വിധിയനുസരിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിയ്ക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

കൊപ്പം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 99-2000)

അനുവദനീയമല്ലാത്ത ചെലവ് തുക 43,077/-

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 98-99-2-മരാമത്ത്)

അനുവദനീയമല്ലാത്ത ചെലവ് തുക 77,682/-

32. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ വാല്യൂവേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ചളവറ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 98-99)

1. ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ മുൻകൂർ വാങ്ങിയത് (തുക 21,000/-)

33. 21-1-2009-ന് നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

2. ഗ്രാമസംസ്കൃതി എന്ന സംഘടനയ്ക്ക് നൽകിയത് (തുക 25,000/-)

34. 5-5-2008-ന് നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ അപാകതകളൊന്നുമില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

3. പോസ്റ്റാഫീസ് - പുളിന്തറ റോഡ് നിർമ്മാണം (തുക 17,750/-)

35.റോഡ് നിർമ്മാണത്തിന് അധികം നൽകിയ തുക ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

36. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന യന്ത്രോപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗ ശൂന്യമായിത്തീരുന്ന അവസരങ്ങളിൽ അവ നടപടിക്രമം പാലിച്ച് ലേലം ചെയ്യുന്നതിലേയ്ക്കായി മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിൽ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. മെക്കാനിക്കൽ വിഭാഗത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും വളരെയധികം കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ലേല നടപടികൾ നീണ്ടുപോകുന്നതിനാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വളരെയധികം നഷ്ടമുണ്ടാകുന്നതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ മേൽ വിഷയത്തിൽ യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. (മെക്കാനിക്കൽ) വിഭാഗത്തോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

37. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അനുയോജ്യമായ യന്ത്രോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിലും പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾ വരുത്തുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ജനപ്രതിനിധികളും ഉദ്യോഗസ്ഥരും കൂടുതൽ ശ്രദ്ധ പുലർത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

38. അലനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരാമർശവിധേയമായ ട്രാക്ടർ കം ടെയിലറിന്റെ ലേലനടപടികൾ നടപടിക്രമം പാലിച്ച് പൂർത്തിയാക്കി ഓഡിറ്റിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, പി.വി.സി. പൈപ്പുകളുടെ അധികവില സംബന്ധിച്ച പരാമർശം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

39. മുതുമല ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിന്മേൽ കോടതി വിധിയനുസരിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

40. ചളവറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പോസ്റ്റോഫീസ് - പുളിന്തറ റോഡ് നിർമ്മാണത്തിന് അധികം നൽകിയതായി ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച തുക തിരികെ ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

ചളവറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങളും പുതുശ്ശേരി, കൊടുവായൂർ, വടവന്നൂർ, വെള്ളിനേഴി, നാഗലശ്ശേരി, പട്ടിത്തറ, വല്ലപ്പുഴ, കൊപ്പം എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വയനാട് ജില്ല

മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	**ഓഡിറ്റ് വർഷം**	**പരാമർശം**	**തുക**
സുൽത്താൻബത്തേരി	00-01	1. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിന് പ്രതിഫലം നൽകിയത്	18675
	01-02	2. കക്കൂസിന് അനധികൃതമായി സഹായം നൽകിയത്	16000
മീനങ്ങാടി	00-01	1. ടെണ്ടർ വർക്കിൽ നിന്നും നികുതികൾ പിടിക്കാത്തത്	10661
പടിഞ്ഞാറേത്തറ	97-98	1. തുക അധികം നൽകിയത്	9370
		2. പ്രതിഫലം അധികം നൽകിയത്	15529
	99-00	3. ടാറിന്റെ വില കുറക്കാത്തത്	11677
മുള്ളൻകൊല്ലി	99-00	1. പെരിക്കല്ലൂർ-പെട്ടത്ത് കവല റോഡ്	27863
		2. മാട്ടൽപാലം-കുടിയാർമല റോഡ് സോളിംഗ്	45058
		3. പാറക്കടവ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി	13583
		4. ചെറ്റപ്പാലം സീതാമൗണ്ട് റോഡ് സോളിംഗ്	36247
		5. ആയുർവ്വേദാശുപത്രി വൈദ്യുതീകരണം	20500

തവിഞ്ഞാൽ	99-00	1. തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത്	14202
		2. സൂപ്പർവിഷൻ ചാർജ് അധികം നൽകിയത്	25855
		3. സബ്സിഡി അധികമായി നൽകിയത്	28986
നൂൽപ്പുഴ	01-02	1. കൽക്കെറ്റ്മൂല ചെക്ക് ഡാം നിർമ്മാണം	18632
നെന്മേനി	99-00	1. എടയ്ക്കൽ തോട് മണൽ ലേലം	12200
		2. കുണ്ടൂർ പ്രോജക്ട് ഇറിഗേഷൻ സർവ്വേ.	14890

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.12.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

സുൽത്താൻ ബത്തേരി

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01)

1. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിന് പ്രതിഫലം നൽകിയത് - തുക 18,675/-

41. പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ സാധൂകരണം നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 01-02

2. കക്കൂസിന് അനധികൃതമായി സഹായം നൽകിയത് തുക 16,000/-

42. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വി.ഇ.ഒ. മറുപടി നൽകിയിരുന്നുവെന്നും അവർ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി നിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളവയ്ക്കാണ് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും പഞ്ചായത്ത്, കെട്ടിടം പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം പ്ലാൻ പ്രകാരം കക്കൂസ് നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന നിഗമനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അനുമതി നൽകിയതെന്നും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയല്ല ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുണ്ടായിരിക്കുന്നതെന്നും ആയതിന് വിശദീകരണം

നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത തടസ്സം ഒഴിവാക്കി നല്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിയമസഭാ സമിതി മുമ്പാകെ അപേക്ഷ നൽകുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം സുൽത്താൻ ബത്തേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റി എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

43. അപേക്ഷ നൽകിയാൽ മാത്രമേ നടപടി സ്വീകരിയ്ക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നതിനാൽ എത്രയും വേഗം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിയ്ക്കണമെന്ന് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർക്ക് സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകി. ആയത് സമർപ്പിക്കാമെന്ന് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

മീനങ്ങാടി

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 00-01)

ടെണ്ടർ വർക്കിൽ നിന്നും നികുതികൾ പിടിക്കാത്തത്. (തുക 10661/-)

44. അധികമായി നൽകിയ തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

പടിഞ്ഞാറേത്തറ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 97-98)

1. തുക അധികം നൽകിയത്. (തുക 9370/-)

45. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് തുക പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത വിഷയം പരിശോധിയ്ക്കുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറും സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

2. പ്രതിഫലം അധികം നൽകിയത്. (തുക 15,529/-)

46. പ്രതിഫലമായി അധികം നൽകിയ തുക ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000)

3. ടാറിന്റെ വില കുറയ്ക്കാത്തത്. (തുക 11677/-)

47. മക്കോട്ട്കുന്ന് കോളനിറോഡ് പ്രോജക്റ്റ് പൂർത്തീകരിച്ച് ബിൽ തുക നൽകിയപ്പോൾ അധികമായി തുക നൽകിയത് തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

മുള്ളൻകൊല്ലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 99-00)

1.പെരിക്കല്ലൂർ -പെട്ടത്ത് കവല റോഡ് തുക. 27,863/-

2. മാട്ടൽപാലം-കുടിയാർമല റോഡ് സോളിംഗ്. തുക 45,058/-

3. പാറക്കടവ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി. തുക 13583/-

48. മുള്ളൻകൊല്ലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമാനസ്വഭാവമുള്ള മൂന്ന ഖണ്ഡികകളാണുള്ളതെന്നും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയ ബിൽ പ്രകാരമാണ് സെക്രട്ടറി ഫണ്ട് നൽകിയതെന്നും ആയത് പരാമർശമായി വന്നതിനെത്തുടർന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയെങ്കിലും ആയതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം സെക്രട്ടറിക്കാണെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും സ്ഥിരീകരണം ലഭിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് വീണ്ടും മറുപടി തയ്യാറാക്കി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നിയമസഭാ സമിതിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള വിഷയമായതിനാൽ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചാൽ മാത്രമേ നടപടിയെടുക്കുവാൻ കഴിയൂവെന്ന് മറുപടി ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ, പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ തുടർ നടപടിയൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

49. തുക ഈടാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിനുള്ള വിശദീകരണം നൽകിയാൽ പ്രസ്തുത വിഷയം പരിഗണിക്കുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

50. പ്രസ്തുത വിഷയം സാധൂകരണം ലഭിക്കുന്നതിനായി സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മുള്ളൻകൊല്ലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കിയപ്പോൾ ഇതു സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം ലഭിച്ചാലും സമിതി മുമ്പാകെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന മറുപടി വിശദമായി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

4. ചെറ്റപ്പാലം സീതാമൗണ്ട് റോഡ് സോളിംഗ് തുക 36247/-

51. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ആർ. ആർ. നടപടി പെൻഡിംഗിലാണെന്നും ആർ.ആർ.തഹസീൽദാർക്ക് വില്ലേജ് ഓഫീസർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ടിൽ കണിയാമ്പറ്റ വില്ലേജിൽ കുറ്റാരോപിതനായ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ആസ്തികളില്ലെന്ന് പറഞ്ഞതിൽ ആർ.ആർ.തഹസീൽദാർ വ്യക്തതയ്ക്ക് വേണ്ടി വില്ലേജ് ഓഫിസർക്ക് കൊടുത്തിട്ടുള്ള താണെന്നും ആയതിന്മേൽ മറുപടി ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് റിക്വസ്റ്റ് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ടി വിഷയത്തിന്മേൽ 20-8-2021-ന് വീണ്ടും കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

5. ആയുർവ്വേദാശുപത്രി വൈദ്യുതീകരണം 20500/-

52. ഉത്തരവാദിയായ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും റവന്യൂറിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

തവിഞ്ഞാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000)

തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് 14202/-

53. തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചുവെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ശരിയാണെന്നും രണ്ട് വീടുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിനും പശുത്തൊഴുത്തിനും കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ വൈദ്യുതീകരണത്തിനു മാണ് ടി തുക വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയിരുന്നുവെന്നും 28-2-2006-ന് പെൻഷനായ സെക്രട്ടറി 22-3-2011-ന് മരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്നും പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിലുള്ളവർക്ക് തന്നെയാണ് ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചതെന്നും മറ്റ് നഷ്ടങ്ങളൊന്നും വന്നിട്ടില്ലെന്നും കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭരണസമിതി തീരുമാനമെടുത്ത് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സാധൂകരണത്തിനായി 28-2-2017-ന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തീരുമാനമായിട്ടില്ലെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ആയതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

2. സൂപ്പർവിഷൻ ചാർജ് അധികം നൽകിയത് 25855/-

54. അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ പക്കൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെ തുക ഈടാക്കിയതായി ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

3. സബ്സിഡി അധികമായി നൽകിയത് 28986/-

55. പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച്, ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നൂൽപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02)

കൽക്കെറ്റ്മൂല ചെക്ക് ഡാം നിർമ്മാണം.

56. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർക്ക് തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് അയച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഇതുവരെ തുക ഈടാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ എന്താണ് അറിയിക്കുവാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കാടിനോട് ചേർന്നുള്ള സ്ഥലത്തേയ്ക്ക് നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾ ഒരു കിലോമീറ്റർ തലച്ചുമടായി എത്തിച്ചാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും നല്ല രീതിയിൽ പ്രവൃത്തി നടത്തിയതുകൊണ്ടും ഇത്തരത്തിൽ സാധനങ്ങൾ എത്തിച്ചതുകൊണ്ടുമാണ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തുക നൽകിയതെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കൺവീനർ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തി എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹത്തിന് മുഴുവൻ തുകയ്ക്കുമുള്ള അർഹതയുണ്ടെന്നും എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരമാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് എടുത്തിട്ടുള്ളതെന്നും അനുവദനീയമായതിൽ കൂടുതൽ തലച്ചുമടിനുള്ള കൂലി വന്നതുകൊണ്ടാണ് എഞ്ചിനീയറും അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറും തുക കൂട്ടി നൽകി പ്രവൃത്തി ചെയ്തതെന്നും പ്രസ്തുത ഡാം നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ജലസേചനത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഡേറ്റകൾ, സ്ഥല പരിശോധന എന്നിവ നടത്തിയതിലൂടെ കൺവീനർ ഉത്തരവാദിയല്ലെന്ന് ഭരണ സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്നും നൂൽപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് നിയമസഭാ സമിതിയോട് അപേക്ഷിക്കാൻ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയും പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറും സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

57. പ്രസ്തുത തീരുമാനം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സാധൂകരണത്തിനായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന്, സർക്കാരിൽ നിന്ന് സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നെന്മേനി

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 99-2000)

1. എടയ്ക്കൽ തോട് മണൽ ലേലം തുക 12,200/-

58. പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വന്ന 12,200/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായ വ്യക്തിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

2. കുണ്ടൂർ പ്രോജക്ട് - ഇറിഗേഷൻ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വന്ന 14,890/-

59. പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വന്ന 14,890/- രൂപ മൈനർ ഇറിഗേഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് മൈനർ ഇറിഗേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന് കത്ത് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും 10-1-2018-ൽ അദ്ദേഹം മരണപ്പെട്ടുവെന്നും മറ്റ് തടസ്സങ്ങളുള്ളതിനാൽ ഡി.സി.ആർ.ജി. ഇതുവരെ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

60. നടപടിക്രമങ്ങൾ വേഗത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും അപ്രകാരം ചെയ്യാമെന്ന് നെന്മേനി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

61. സുൽത്താൻബത്തേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിന് പ്രതിഫലം നൽകി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ സാധൂകരണം നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

62. പ്രസ്തുത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കക്കൂസിന് അനധികൃതമായി സഹായം നൽകിയെന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ വി.ഇ.ഒ. സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി കക്കൂസ് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായവയ്ക്ക് മാത്രമാണ് ധനസഹായം നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന

പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച് എത്രയും വേഗം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

63. അധികമായി നൽകിയ തുക തിരികെ അടച്ചുവെന്ന് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടതായുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മീനങ്ങാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

64.പടിഞ്ഞാറേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തുക അധികം നൽകി എന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ അധികമായി നൽകിയ തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കിയതായുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് തുക തിരിച്ചടച്ചതായി ബോധ്യപ്പെട്ട എന്ന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

65. മുള്ളൻ കൊല്ലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പെരിക്കല്ലൂർ - പെട്ടത്ത് കവല റോഡ്, മാട്ടൽപാലം - കുടിയാർമല റോഡ് സോളിംഗ്, പാറക്കടവ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും ചെറ്റപ്പാലം - സീതാമൗണ്ട് റോഡ് സോളിംഗ് സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിന്മേൽ അടിയന്തരമായി തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ആയുർവ്വേദാശുപത്രി വൈദ്യുതീകരണം എന്ന പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവാദിയായ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറിയിലൂടെ തുക ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചത് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടുവെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

66. തവിഞ്ഞാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതായ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്ന് സാധൂകരണം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

67. നൂൽപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് സർക്കാരിൽ നിന്ന് സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

68. നെന്മേനി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എടയ്ക്കൽ തോട് മണൽ ലേലത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വന്ന തുക ഉത്തരവാദിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും കുണ്ടൂർ പ്രോജക്ട് ഇറിഗേഷനിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വന്ന തുക ഉത്തരവാദിയുടെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-യിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി വേഗത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കണ്ണൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	**ഓഡിറ്റ് വർഷം**	**പരാമർശം**	**തുക**
ചിറക്കൽ	99-00	ഖണ്ഡിക 32	83000
പെരിങ്ങളം	99-00	ഖണ്ഡിക 8	36000
പെരളശ്ശേരി	99-00	1. ഖണ്ഡിക 10	28000
	00-01	2. ഖണ്ഡിക 8	25000
വേങ്ങാട്	99-00	ഖണ്ഡിക 58	73000
ചൊക്ലി	99-00	ഖണ്ഡിക 15	86241
കതിരൂർ	00-01	ഖണ്ഡിക 37	83950
ആറളം	99-00	ഖണ്ഡിക 14	8298
തൃപ്രങ്ങോട്ടൂർ	99-00	ഖണ്ഡിക 14.5	31750

ധർമ്മടം	00-01	ഖണ്ഡിക 19	34000
കണിച്ചാർ	99-00	ഖണ്ഡിക 19	14000
എടക്കാട്	00-01	ഖണ്ഡിക 12	25000
	01-02	ഖണ്ഡിക 12	17325
എരഞ്ഞോളി	99-00	ഖണ്ഡിക 5,6,7	148269
കേളകം	99-00	ഖണ്ഡിക 10,12	39000
എരമം-കുറ്റൂർ	99-00	1. ഖണ്ഡിക 8	72500
	01-02	2. ഖണ്ഡിക 9	366573
പാട്യം	99-00	ഖണ്ഡിക 8	38000
കരിവെള്ളൂർ-പെരളം	00-01	ഖണ്ഡിക 6	15450
കൊട്ടിയൂർ	2000-01	ഖണ്ഡിക 7(1)	33250
കീഴല്ലൂർ	1999-00	1. ഖണ്ഡിക 10	12000
	01-02	2. ഖണ്ഡിക 14	169900
മാട്ടൂൽ	2001-02	ഖണ്ഡിക 8	8950
പാപ്പിനിശ്ശേരി	00-01	ഖണ്ഡിക 8,11,14	27421
പന്ന്യന്നൂർ	00-01	ഖണ്ഡിക 9	268550
മുഴക്കുന്ന്	00-01	1. ഖണ്ഡിക 12	205630
	2001-02	2. ഖണ്ഡിക 12,13	36300
അഴീക്കോട്	2001-02	ഖണ്ഡിക 4,11	53147

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.13.17)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

ചിറയ്ക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 99-2000) ഖണ്ഡിക 32: തുക 83,000/-രൂപ.

69. സർക്കാർ ഉത്തരവില്ലാതെ ബജാജ് ഓട്ടോറിക്ഷ വാങ്ങിയെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉപഭോക്തൃ സഹകരണ സംഘത്തിൽ നിന്നും രസീത് ലഭ്യമാക്കിയില്ലെന്നതുമാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും ചിറക്കൽ പഞ്ചായത്ത് ഉപഭോക്തൃ സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനാണ് പദ്ധതി വിഹിതത്തിലുൾപ്പെടുത്തി ബജാജ് ഓട്ടോറിക്ഷ വാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നും 28-10-1999-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ 42/690/ഡി.പി2/99 എൽ.എസ്.ജി.ഡി.13 പ്രകാരമാണ് പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ തെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച രസീത് മാന്വലായി ലഭ്യമാക്കി സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 23-3-2019-ൽ ചേർന്ന ഭരണസമിതി യോഗതീരുമാനപ്രകാരം പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ചിറക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചപ്പോൾ പ്രസ്തുത വിഷയം പരിശോധിയ്ക്കാമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

പെരിങ്ങളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക 8)

കാലിത്തൊഴുത്ത് നിർമ്മാണം - പദ്ധതിപ്പണം കൂടുതൽ ചെലവഴിച്ചു - 36,000/- രൂപ

70. പഞ്ചായത്തിന്റെ മിനിട്ട്സ് പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതി അടിയന്തിരമായി നടപ്പാക്കണമെന്ന തീരുമാനമാണ് എടുത്തിരുന്നതെന്നും ഡി.പി.സി. യുടെ മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങാതെയാണ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നതു മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പരിശോധനയിലും ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളോട് സംസാരിച്ചതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നതെന്നും അത് ജനോപകാരപ്രദമായ ഒരു പദ്ധതിയായിരുന്നുവെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തുക തെറ്റായി വിനിയോഗിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ദുർച്ചെലവുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന രീതിയിലുള്ള പരാമർശം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നോ മറ്റ് ഏജൻസികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നോ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും അതുകൊണ്ട് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനെ പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

പെരളശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക 10)

ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ പേരില്ലാത്തവർക്ക് പശു വിതരണം - 28,000/- രൂപ

71. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും അർഹതപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് ആനുകൂല്യം നൽകിയതെന്നാണ് മുൻകാല ജനപ്രതിനിധികളിൽ നിന്നും വെറ്ററിനറി സർജനിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

72. മുൻകാല ജനപ്രതിനിധികളിൽ നിന്നോ വെറ്ററിനറി സർജനിൽ നിന്നോ അല്ല അന്വേഷിച്ചറിയേണ്ടതെന്നും പഞ്ചായത്തിന്റെ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് പരിശോധിച്ചിരുന്നോ യെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പഞ്ചായത്തിന്റെ മിനിട്ട്സിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെ ന്നാണ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞതെന്നും എന്നാൽ വെറ്ററിനറി സർജന്റെ കൈവശം പഞ്ചായത്തിന്റെ തീരുമാനമുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

73. പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

വേങ്ങാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക 58)

പ്രോജക്ട് - 75 വനിത ടെയ്‌ലറിംഗ് യൂണിറ്റ് - 73,000/- രൂപ

74. കേരള സ്മോൾ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ഡെവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ എന്ന സ്ഥാപന ത്തിൽ നിന്നാണ് 10 തയ്യൽ മെഷീനുകൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതെന്നും കാലപ്പഴക്കം കൊണ്ട് ഇപ്പോൾ അത് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ പഞ്ചായത്ത് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തയ്യൽ മെഷീൻ വാങ്ങിയ വ്യക്തികളിൽ നിന്നും കൈപ്പറ്റ് രസീത് വാങ്ങിവച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി (ഇൻ-ചാർജ്) സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

75. മറുപടിയിൽ വ്യക്തതക്കുറവുണ്ടെന്നും കൈപ്പറ്റ് രസീതാണോ തയ്യൽ മെഷീനാണോ കൈവശമുള്ളതെന്ന് സമിതിയംഗം ആരാഞ്ഞതിന് തയ്യൽ മെഷീൻ വിതരണം ചെയ്ത വ്യക്തികളിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ കൈപ്പറ്റ് രസീതാണ് കൈവശമുള്ളതെന്ന് സെക്രട്ടറി (ഇൻ-ചാർജ്)-യും സിഡ്കോയിൽ നിന്നും 10 തയ്യൽ മെഷീനുകളും 2 എംബ്രോയിഡറി മെഷീനുകളും 10 സ്റ്റൂളുകളുമാണ് വാങ്ങിയതെന്നും അത് പൊയിനാട്, ചൈതന്യ, അനുഗ്രഹ എന്നീ വനിതാ സ്വയംസഹായ സംഘങ്ങൾക്ക്

(അയൽക്കൂട്ടം) വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഏതാണ്ട് 15 വർഷത്തോളം മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉപകരണങ്ങൾ അവർ ഉപയോഗിക്കുകയും നിലവിൽ കാലപ്പഴക്കംകൊണ്ട് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ അവ സൂക്ഷിച്ച് വച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറും സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

76. പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

ആറളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക 14)

ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് ആടിനെ വിതരണം ചെയ്തത് - തുക നിരസിക്കുന്നു - 8298/- രൂപ

77. ഗുണഭോക്താവിന്റെ മറ്റ് കുടുംബാംഗങ്ങളുടെ പേരിൽ ആടിനെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഭൂമിയുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന വെറ്ററിനറി സർജൻ സമർപ്പിച്ച മറുപടി പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

78. പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

എടക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-2002 ഖണ്ഡിക 12)

വായനശാലകൾക്ക് സ്റ്റീൽ ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നത് - സംബന്ധിച്ച് - 25,000/-, 17,325/- രൂപ

79. എടക്കാട് പഞ്ചായത്ത് കണ്ണൂർ കോർപ്പറേഷനിൽ ലയിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും വായനശാലകൾക്ക് സ്റ്റീൽ ഫർണിച്ചർ വാങ്ങുന്നതിന് സർക്കാർ നിബന്ധന പാലിക്കാത്തതും റേറ്റ് കോൺട്രാക്ട് പ്രകാരം ഫർണിച്ചർ വാങ്ങാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രണ്ട് പരാമർശങ്ങളാണ് എടക്കാട് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതെന്നും 6 കബോർഡും 9 സ്റ്റീൽ റാക്കുമാണ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതെന്നും അന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി പെരളശ്ശേരി വില്ലേജ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ

നിന്നും മത്സരാധിഷ്ഠിത ക്വട്ടേഷൻ വഴിയാണ് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങിയതെന്നും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയ തുക ഈടാക്കണമെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് ഗ്രാമസഭയുടെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടിയാണ് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ടി വിഷയം 3-3-2005-ൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്നും എടക്കാട് സോണൽ ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

80. ഇതുസംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഫീസിലേക്ക് നൽകണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നിർദ്ദേശിക്കുകയും റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്ന് റവന്യൂ ഓഫീസർ മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തു.

81. പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു.

എരഞ്ഞോളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക 7)

പ്രോജക്ട് നം. 38 മുഴുവൻ വീട്ടിലും കക്കൂസ്

82. പ്രസ്തുത പദ്ധതി പ്രകാരം 88 പേർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുകയുണ്ടായെന്നും 6000/-രൂപ ചെലവഴിച്ച് കക്കൂസ് നിർമ്മിച്ചാൽ 2000/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും സബ്സിഡിയായി ഗുണഭോക്താവിന് ലഭിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും കക്കൂസ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്ന് ഭരണസമിതിയ്ക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണ് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തി.

83. അത്തരത്തിൽ ഭരണസമിതിയ്ക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെടാൻ കാരണമെന്താണെന്ന് സമിതിയംഗം ആരാഞ്ഞതിന് നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

84. തുടർന്ന്, പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ആയത് നൽകുന്നതാണെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

85. രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു.

കേളകം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക 12)

കശുമാവ് വികസന പദ്ധതി - പ്രോജക്ട് നം. 5

86. പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രോജക്ട് എന്തായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി ചെയർമാൻ ആരാഞ്ഞതിന് കശുമാവ് വികസന പദ്ധതി പ്രകാരം കർഷകർക്ക് കശുമാവിൻ തൈകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന പ്രോജക്ടിൽ രണ്ടര ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ ഭൂമിയുള്ളവർക്ക് സബ്സിഡി കൊടുത്തുവെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും 20 കർഷകരുടെ അപേക്ഷകളിൽ കുടുംബത്തിന്റെ കൈവശമുള്ള ആകെ കൃഷിഭൂമിയുടെ വിസ്തീർണ്ണമാണ് രണ്ടര ഏക്കറിൽ കൂടുതലുള്ളതെന്നും വ്യക്തികളുടെ കൈവശം രണ്ടര ഏക്കറിന് താഴെ മാത്രമേ ഭൂമി നിലവിലുള്ളൂ എന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

എരമം - കുറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക 8)

മൈത്രി ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതി - 72,500/- രൂപ

87. മൈത്രി ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിയിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുത്ത 75 പേരിൽ 11 പേരെ പഞ്ചായത്തിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുകയും അതുപോലെ 11 പേർക്ക് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായ 5000/- രൂപയ്ക്ക് പകരം 2500/- രൂപയായി കുറച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനും ഭരണസമിതി തീരുമാനം എടുത്തിരുന്നുവെന്നും ആയതിൻപ്രകാരം 4,37,500/- രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടയ്ക്കുന്നതിനുപകരം പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനപ്രകാരം 3,55,000/- രൂപ തിരിച്ചടച്ചാൽ മതിയായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ സമിതി തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമായി ഒഴിവാക്കിയ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ 6 പേർ പൂർണ്ണമായും തുക അടച്ചതിനാൽ അടയ്ക്കേണ്ട തുകയേക്കാൾ കൂടുതൽ തുക പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

88. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്ന് സമിതി ചെയർമാൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം 2014-ൽ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. റിപ്പോർട്ട് ഒരിക്കൽകൂടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു.

കരിവെള്ളൂർ - പെരളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 6)

ഗ്രാമശ്രീ വനിതാ ഹോട്ടലിന് ഉപകരണങ്ങൾ നൽകൽ - 15,450/- രൂപ

89. ഗ്രാമശ്രീ വനിതാ ഹോട്ടൽ ഇപ്പോഴും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും ടി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് അറിയിക്കാനുള്ളതെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഗ്രാമശ്രീ വനിതാ ഹോട്ടലിലേക്ക് പ്രോജക്ട് വിഭാവനം ചെയ്തതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഫർണിച്ചർ വാങ്ങിയെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പ്രസ്തുത ഹോട്ടൽ ഇപ്പോഴും ജനകീയ ഹോട്ടലായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും നാല് വനിതകൾ അവിടെ ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

90. പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

കൊട്ടിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 7(1))

കാലിത്തൊഴുത്ത് നിർമ്മാണം - 33,250/- രൂപ

91. സങ്കരയിനം പശുക്കളെ വളർത്തുന്നവരും നല്ല തൊഴുത്ത് ഇല്ലാത്തവരുമായ ക്ഷീര കർഷകർക്ക് 6000/-രൂപ മൂല്യമുള്ള കാലിത്തൊഴുത്ത് നൽകുന്ന പദ്ധതിയാണിതെന്നും പ്രസ്തുത പദ്ധതിയിൽ 4000/- രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതവും 2000/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതവും ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതുപ്രകാരം 38 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 2000/-രൂപ വീതം ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ഗുണഭോക്താക്കൾ ബി.പി.എൽ. വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്നവരാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അധികരിച്ച് നൽകിയ തുക തിരിച്ച് പിടിക്കണമെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും നബാർഡിന്റെ യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റ് 4500/- രൂപയായതിനാൽ 2000/- രൂപയിൽ 1125/- രൂപ മാത്രമേ നൽകാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തി.

92. പ്രസ്തുത തുക ഇതുവരെയും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ കൈവശമുണ്ടായിരുന്നെ ങ്കിലും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കുവാൻ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് സാധിച്ചില്ലെന്നും

2004-ൽ ഓഫീസിൽ വെള്ളം കയറിയതിനെത്തുടർന്ന് രേഖകൾ നശിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജില്ലാ ഓഫീസർ, മൃഗസംരക്ഷണ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

93. രേഖകൾ നശിച്ചുപോയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കു വാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക നം. 10 - തുക 12000/-)

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക നം. 14 - തുക 1,69,900/-)

94. എൽ.പി. വിഭാഗം പഠനകേന്ദ്രത്തിന്റെ ഫീസ്, ഭക്ഷണം എന്നിവ നൽകിയതിന്റെ വൗച്ചറുകൾ ഇല്ലായെന്നും വൈദ്യുതീകരണത്തിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ തുക അടച്ചതിന്റെ രസീത് ഇല്ലായെന്നുമാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു ഇതുസംബന്ധിച്ച് കോടതിയിൽ കേസ് നിലവിലുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു.

95. 2017-ൽ ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഫയൽ ചെയ്ത കേസിന്മേൽ എതിർകക്ഷി സ്റ്റേ ഉത്തരവ് നേടിയിരുന്നുവെന്നും കേസ് ഇപ്പോൾ ഹിയറിംഗിലാണെന്നും കോവിഡ് സാഹചര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ കേസ് പോസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും എൽ.പി. വിഭാഗം പഠനകേന്ദ്രത്തിന്റെ ഫീസ് നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. ആർ. ബാലചന്ദ്രൻ 3-8-2006-ന് മരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഖണ്ഡിക 14 പ്രകാരമുള്ള തുക അടവാക്കിയത് പരിശോധിച്ച് സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമാക്കുവാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

96. കോടതി വിധിയ്ക്കനുസൃതമായി പ്രസ്തുത പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കാമെന്നും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

മുഴക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001 - 2002 ഖണ്ഡിക നം. 12)

തുക - 36300/-

97. 2002-2003 വർഷത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ വനിതകൾക്കുള്ള കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലന പരിപാടിയുടെ അടങ്കൽ തുക 16,500/- രൂപയായിരുന്നുവെന്നും ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി തുക ചെലവഴിച്ചുവെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പ്രസ്തുത നടപടി സാധൂകരിക്കുന്നതിന് ഭരണസമിതി

തീരുമാനമെടുത്ത് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചതിന് സാധൂകരണത്തിന് കത്ത് അയച്ചതെന്നാണെന്നും ഏതുവർഷത്തെ പദ്ധതിയാണിതെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു. ആയതിന് 15-ാം തീയതിയിലെ യോഗത്തിലാണ് സാധൂകരണം തേടുന്നതിന് തീരുമാനമെടുത്തതെന്നും 2003-2004 വർഷത്തെ പ്രോജക്ടാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

98. 2003-2004-ലെ പദ്ധതി സാധൂകരണത്തിന് 2021-ലാണോ കത്തയയ്ക്കുന്നതെന്ന് സമിതി ആരായുകയും 31.03.2015-ലെ ഭരണസമിതി തീരുമാനപ്രകാരം സാധൂകരണത്തിന് സർക്കാരിൽ കത്ത് നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും മറുപടി ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് വീണ്ടും സാധൂകരണം തേടുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

99. 2015-ൽ കത്ത് നൽകിയിരുന്നെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ഓർമ്മക്കുറിപ്പ് അയച്ചാൽ മതിയായിരുന്നുവെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി വകുപ്പ് ഇക്കാര്യം പരിശോധിക്കണമെന്നും 2015-ൽ കത്തയച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ നിലവിലെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടണമെന്നും വകുപ്പിനോടും സാധൂകരണത്തിനായി വീണ്ടും കത്തയയ്ക്കണമെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോടും നിർദ്ദേശിച്ചതിന് കത്ത് അയയ്ക്കാമെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

100. താഴെപ്പറയുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

പെരളശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 2000 - 2001, ഖണ്ഡിക 8 തുക 25,000 /- രൂപ

ചൊക്ലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999 - 2000, ഖണ്ഡിക 15 തുക 86,241/- രൂപ

കതിരൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 2000 - 2001, ഖണ്ഡിക 37 തുക 83,950/- രൂപ

തൃപ്രങ്ങോട്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999 -2000, ഖണ്ഡിക 14, 15 തുക 31,750/- രൂപ

ധർമ്മടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 2000 -2001, ഖണ്ഡിക 19 തുക 34,000/- രൂപ

കണിച്ചാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999 - 2000, ഖണ്ഡിക 19 തുക 14,000/- രൂപ

എരഞ്ഞോളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999 - 2000, ഖണ്ഡിക 5, 6 തുക 1,48,269/- രൂപ

കേളകം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999 - 2000, ഖണ്ഡിക 10 തുക 39,000/- രൂപ

എരമം-കുറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 2001 - 2002, ഖണ്ഡിക 9 തുക 3,66,573/- രൂപ

പാട്യം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999 - 2000 ഖണ്ഡിക 8 തുക 38,000/- രൂപ

മാട്ടൂൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 2001 - 2002, ഖണ്ഡിക 8 തുക 8950/- രൂപ

പാപ്പിനിശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 2000 - 2001, ഖണ്ഡിക 8, 11, 14 തുക 27,421/- രൂപ

പന്ന്യന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 2000 - 2001, ഖണ്ഡിക 9 തുക 2,68,550/- രൂപ

മുഴക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 2000 - 2001, ഖണ്ഡിക 12 തുക 2,05,630/- രൂപ

അഴിക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 2001 - 2002, ഖണ്ഡിക 4, 11 തുക 53,147/- രൂപ

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

101. ചിറയ്ക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഉപഭോക്തൃ സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനായാണ് പദ്ധതി വിഹിതത്തിലുൾപ്പെടുത്തി ഓട്ടോറിക്ഷ വാങ്ങിച്ചതെന്നും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ഭരണ സമിതി തീരുമാനപ്രകാരം അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

102. എടക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുവാനും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

103. എരഞ്ഞോളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കക്കൂസ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും

ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

104. എരമം-കുറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മൈത്രീ ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

105. കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ കോടതി വിധിക്കനുസൃതമായി തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

106. മുഴക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വനിതാ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലന പരിപാടിക്കായി ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി തുക ചെലവഴിച്ചുവെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലെ നടപടി സാധൂകരിക്കുന്നതിനായി 31-3-2015 ലെ ഭരണ സമിതി തീരുമാനപ്രകാരം സർക്കാരിന് കത്തയച്ചിരുന്നുവെന്ന പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പ് ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിക്കണമെന്നും 2015-ൽ അയച്ച കത്തിന് നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്തതിന് വിശദീകരണം നൽകണമെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 2015-ൽ കത്തയച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ നിലവിലെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് വകുപ്പ് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടണമെന്നും അതോടൊപ്പം ടി വിഷയത്തിന്മേലുള്ള സാധൂകരണത്തിനായി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വീണ്ടും വകുപ്പിലേയ്ക്ക് കത്തയയ്ക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

107. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടേയും തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ നൽകിയ മറുപടികളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ ശേഷിച്ച ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കാസർഗോഡ് ജില്ല

മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഓഡിറ്റ് വർഷം	പരാമർശം	തുക
നീലേശ്വരം	99-00	കോട്ടപ്പുറം-കടിഞ്ഞിമൂല നടപ്പാലം റിപ്പയർ-മാർക്കറ്റ് റേറ്റ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ അധികം കൂട്ടിച്ചേർത്തത്-അനുവദനീയമല്ല.	15249
ബദിയടുക്ക	98-99	സർക്കാർ അനുവദിക്കാത്ത ഇനത്തിന് സബ്സിഡി നൽകിയത്	34000
കാറഡുക്ക	98-99	1. പശു വിതരണം-കൂടുതൽ സബ്സിഡി നൽകിയത്	30428
	99-00	2. പശു വിതരണം-കൂടുതൽ സബ്സിഡി നൽകിയത്	39000
	00-01	3. നേന്ത്രവാഴ കൃഷി-കൂടുതൽ സബ്സിഡി നൽകിയത്	14875
		4. വി.സി.ബി. കം ബാർക്കോൽ ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മാണം-കൺവീനർക്ക് നൽകിയ അഡ്വാൻസ് തുക കിഴിക്കാതെ ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയത്	35000
പടന്ന	00-01	പവർ ടില്ലർ വാങ്ങിയത്	186562

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 3.14.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

നീലേശ്വരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000)

കോട്ടപ്പുറം-കടിഞ്ഞിമൂല നടപ്പാലം റിപ്പയർ : മാർക്കറ്റ് റേറ്റ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ അധികം കൂട്ടിച്ചേർത്തത്

അനുവദനീയമല്ല 15,249/- രൂപ

108. നീലേശ്വരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നിലവിൽ നഗരസഭയാണെന്നും 1999 -2000 ൽ കോട്ടപ്പുറം-കടിഞ്ഞിമൂല നടപ്പാലം അറ്റകുറ്റപ്പണി ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറായ ശ്രീ. എം. കൃഷ്ണന് 15,249/- രൂപ അധികമായി നൽകിയെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് 76,965/- രൂപയായിരുന്നുവെന്നും ബി.എൽ.ഇ.സി.യുടെ അനുമതിയോടുകൂടി 25% വർദ്ധനവോടുകൂടി 96,295/- രൂപയായിരുന്നു നൽകേണ്ടിയിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ 45% തുക അധികരിച്ച് 1,11,599/- രൂപയാണ് അന്ന് ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർക്ക് നൽകിയതെന്നും അധിക തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് അദ്ദേഹത്തോട് നേരിട്ട് സംസാരിച്ചിരുന്നുവെന്നും ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് 60-65 വയസ്സ് പ്രായമുണ്ടെന്നും പശുവിനെ വളർത്തിയും മറ്റുമാണ് ജീവിക്കുന്നതെന്നും കുറച്ച് സമയം കൂടി നൽകിയാൽ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാമെന്ന് വാക്കാൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നീലേശ്വരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

109. നിലവിൽ നടപ്പാലം ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് സമിതിയംഗം ആരാഞ്ഞതിന്, നടപ്പാലം നല്ല രീതിയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കി.

110. പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

111. താഴെപ്പറയുന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിലെ പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ബദിയടുക്ക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - ഓഡിറ്റ് വർഷം 1998-1999

സർക്കാർ അനുവദിക്കാത്ത ഇനത്തിന് സബ്സിഡി നൽകിയത് 34,000/-

കാറഡുക്ക ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

1. പശുവിതരണം - കൂടുതൽ സബ്സിഡി നൽകിയത്

ഓഡിറ്റ് വർഷം 1998-1999 - 30,428/- രൂപ

2. പശുവിതരണം - കൂടുതൽ സബ്സിഡി നൽകിയത്

ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999-2000 – 39,000/- രൂപ

3. നേന്ത്രവാഴകൃഷി - കൂടുതൽ സബ്സിഡി നൽകിയത്

ഓഡിറ്റ് വർഷം 2000-2001 - 14,875/- രൂപ

4. വി.സി.ബി. കം ബാർക്കോൽ ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മാണം - കൺവീനർക്ക് നൽകിയ അഡ്വാൻസ് തുക കിഴിക്കാതെ ഫൈനൽ ബിൽ നൽകിയത് - 35,000/- രൂപ

പടന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - പവർ ടില്ലർ വാങ്ങിയത്

ഓഡിറ്റ് വർഷം 2000-2001 (1,86,562)

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

112. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബദിയഡുക്ക, കാറഡുക്ക, പടന്ന എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശ ങ്ങളും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാന ത്തിൽ നീലേശ്വരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ

തിരുവനന്തപുരം ജില്ല

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഓഡിറ്റ് വർഷം	പരാമർശം	തുക
നേമം	00-01	1. മൺപണിക്ക് അധികം തുക നൽകിയത്	
		2. പ്രവൃത്തിക്ക് ആവശ്യമുള്ളതിൽ കൂടുതൽ മെറ്റീരിയൽസ് നൽകി	
		3. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ചെലവിനായി മുൻകൂറായി പണം മാറിയെടുത്തു	
പാറശ്ശാല	00-01	1. കലുങ്ക് നിർമ്മാണത്തിന് അധികം നൽകിയ തുക 2. മൺപണിക്ക് അധികം നൽകിയത് 3. കറി പൗഡർ യൂണിറ്റിന് അധികം നൽകിയത്	

വാമനപുരം	01-02	1. കൺവേയൻസ് ചാർജ് അധികം നൽകിയത് 2. മരാമത്തു പ ണികൾക്ക് ഡാറ്റയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ കൂടുതൽ നൽകിയത്	

പത്തനംതിട്ട ജില്ല

പന്തളം	00-01	1. ചേരിക്കൽ ബാലവാടിയ്ക്ക് ചുറ്റുമതിലും അനുബന്ധ സൗകര്യവും - അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	53,000
ഇലന്തൂർ	00-01	1. നാരങ്ങാനം പഞ്ചായത്ത് അതുല്യാ ആർട്ട്സ് ക്ലബ് കെട്ടിട നിർമ്മാണം - അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	50,475
കോന്നി	00-01	1. വനിതാ റസ്റ്റോറന്റ്, - കാറ്ററിംഗ് യൂണിറ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല	2,00,000
റാന്നി	00-01	1. ഹരിത സംഘങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം - തുക അംഗീകരിക്കുന്നില്ല	50,000
പത്തനംതിട്ട	97-98	1. കുമ്പഴ പബ്ലിക്ക് മാർക്കറ്റ് കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല	50,000
പത്തനംതിട്ട	98-99	1. പരസ്യ ചാർജ്ജ് അധികം നൽകിയത് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. 2. എസ്.എൻ.ഡി.പി. റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണ പ്രവർത്തി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. 3. സെന്റ് മേരീസ് 2-ാം ക്രോസ് റോഡിന്റെ മെറ്റലിംഗും കോൺക്രീറ്റിംഗും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. 4. മുനിസിപ്പൽ മാർക്കറ്റിൽ ഇറച്ചി സ്റ്റാൾ നിർമ്മാണം - ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.	92,160 24,679 55,338 50,000

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

കൊടുങ്ങല്ലൂർ	00-01	1. ഖ: (ബി) നടീൽ വസ്തുക്കൾ നശിച്ചത് നഷ്ടം	21,028
ഇരിങ്ങാലക്കട	99-00	1. ഖ: 32 - കൊയ്ത്ത് മെതിയന്ത്രം ലഭിച്ചിട്ടില്ല 2.33-പൈപ്പ് വാങ്ങിയത് ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല	1,00,000 2,03,200

പാലക്കാട് ജില്ല

പട്ടാമ്പി	98-99	1. ഖ: 9 - വികലാംഗർക്ക് ട്രൈസൈക്കിൾ വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്തത് 2. ഖ: 4-കിഴക്കേതൊടി കള്ളിവളപ്പ് റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം 3. ഖ: 5 - ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി ആക്ട് പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത സന്നദ്ധ സംഘടനകൾക്ക് സഹായം	1,37,512 41,804 74,880
പട്ടാമ്പി	99-00	1. ഖ: 5-മാരാക്കൽ കുളം പുനരുദ്ധാരണം 2. സോയാബിപടി - പൂവക്കോട് റോഡ് ടാറിംഗ്	1,12,000 2,11,053
അട്ടപ്പാടി	98-99	1. ഖ: 3-അംഗീകൃത കാലിതീറ്റ പ്രചാരണ പരിപാടി- ലക്ഷ്യത്തിനു വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിച്ചത് 2. ഖ: 7-ആദിവാസികളുടെ പാരമ്പര്യ കലാരൂപങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കൽ പദ്ധതി	3,99,962 77,000
അട്ടപ്പാടി	99-00	1. ഖ: 14 - കള്ള് മല ഫലവൃക്ഷതൈ നഴ്സറി പദ്ധതി 2. ഖ: 15- പുത്തൂർ ഉമ്മത്തുംപടി അമളിക്കോണം റോഡ് വികസനം 3. ഖ:18- വ്യവസായ വികസനം 4. ഖ: 6-വെങ്കടക്കടവ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി	1,99,950 6,88,514 49,920 2,62,732
തൃത്താല	98-99	1. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് രസീത് അടച്ച് പണം പിരിച്ചത് 2.ബാലവാടി കെട്ടിടങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണം	---- 101500
തൃത്താല	99-00	1.ഖ:2 -കൊയ്ത്തുമെതിയന്ത്രം വാങ്ങിയത് 2. ഖ: 3 - അംഗൻവാടികൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വിതരണം	14,45,000 52,746

നെന്മാറ	98-99	1. ഖ: 2- വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ നി.ഉദ്യോഗസ്ഥൻരേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല. 2. ഖ: 4- സൗജന്യ മെഡിക്കൽ ക്യാമ്പ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല .	11,00,000 1,07,816
നെന്മാറ	99-00	1. ഖ: 2 - വിവിധ വ്യവസായ സഹകരണ സംഘങ്ങൾ രൂപീകരണം- ധനസഹായം	15,81,067
മണ്ണാർക്കാട്	98-99	1. ഖ: 11 മുതുകുർശ്ശി പത്തായക്കല്ല് (റോഡ് സംരക്ഷണം) 2. ഖ: 12 - ഐ.സി.ഡി.പി . സബ്സെന്റർ ഫർണിച്ചർ വിതരണം ചെയ്യൽ 3. ഖ: 13 വനിതാ കാറ്ററിംഗ് സൊസൈറ്റിക്ക് ഗ്രാന്റ് നൽകിയത് 4. ഖ: 15 - കട നിർമ്മാണത്തിന്	1,40,613 15,204 1,00,000 31,970
ഒറ്റപ്പാലം	98-99	1. ഖ: 7 - നിർദ്ധനരായ സ്കൂൾ കുട്ടികൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങൽ പദ്ധതി 2. ഖ: 8 - ലൈബ്രറി കെട്ടിട നിർമ്മാണം- തുക നിരാകരിച്ചത് 3. ഐശ്വര്യ കറി പൗഡർ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് 4. ഖ: 11 ചെലവ് വിവരം ഹാജരാക്കിയില്ല . 5. ഖ: 13 പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ അപാകത	2,98,650 24,148 39,000 60,000 11,408

കൊല്ലങ്കോട്	98-99	1. ഖ: 10 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്താഫീസ് കെട്ടിടത്തിൽ ഒരു അനക്സ് നിർമ്മാണം 2. ഖ: 11 - കൊടുവായൂർ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹെൽത്ത് സെന്റർ നിർമ്മാണം 3. ഖ: 14 വൗച്ചറുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല .	51,874 1,00,000 1,38,000
കൊല്ലങ്കോട്	99-00	1. ഖ: (എ) -കൊടുവായൂർ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹെൽത്ത് സെന്റർ 2. ഖ: 16(3) കൊല്ലത്തുകുളമ്പിൽ തടയണ നിർമ്മാണം 3. 17(2) വടവന്നൂർക്കാര പറമ്പ് തോട്ടിൽ തടയണ നിർമ്മാണം 4. ഖ: 19 - അളവു പുസ്തകങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല 5. ഖ: 20 - വൗച്ചറുകളും അനുബന്ധരേഖകളും ഹാജരാക്കിയില്ല 6. ഖ: 20 (ഹ) - പൈപ്പ് വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചെലവ്	2,27,100 2,36,127 2,35,351 5,09,102 1,62,534 97,356
ശ്രീകൃഷ്ണപുരം	98-99	1. ഖണ്ഡിക:3-പദ്ധതിപ്പണത്തിൽ നിന്നും അധികാര മില്ലാത്ത ചെലവ്	27,500

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.13)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

113. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിലെ നേമം, പാറശ്ശാല ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട താഴെപ്പറയുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നേമം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001)

1. മൺപണിക്ക് അധികം തുക നൽകിയത്.
2. പ്രവൃത്തിക്ക് ആവശ്യമുള്ളതിൽ കൂടുതൽ മെറ്റീരിയൽസ് നൽകി.
3. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ചെലവിനായി മുൻകൂറായി പണം മാറിയെടുത്തു.

പാറശ്ശാല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001)

1. കലുങ്ക് നിർമ്മാണത്തിന് അധികം നൽകിയ തുക.

2. മൺപണിക്ക് അധികം നൽകിയത്.

3. കറി പൗഡർ യൂണിറ്റിന് അധികം നൽകിയത്.

വാമനപുരം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02)

1. കൺവേയൻസ് ചാർജ്ജ് അധികം നൽകിയത്.

2. മരാമത്ത് പണികൾക്ക് ഡാറ്റയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ കൂടുതൽ നൽകിയത്.

114. കൺവേയൻസ് ചാർജ്ജ് നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ മറുപടി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കാർഷെഡ്ഡിന്റെ അളവിലുണ്ടായ 25 ശതമാനത്തിലധികം വ്യതിയാനത്തിന് റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയില്ലെന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ കാർഷെഡ്ഡിന്റെ അളവ് 3.50x6 മീറ്റർ ആയിരുന്നുവെന്നും കൂടുതൽ ഡാമേജ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്ന ഷീറ്റ് മാറ്റുവാൻ ആശുപത്രി അധികൃതർ ആവശ്യപ്പെട്ടതിനെത്തുടർന്നാണ് 13.20 മീറ്റർ നീളത്തിലും 5 മീറ്റർ വീതിയിലും അഡീഷണൽ വർക്കുകൂടി ചെയ്തതെന്നും തുക മുഴുവൻ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന റിപ്പോർട്ടാണ് ലഭിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും റൂറൽ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ വ്യക്തമാക്കി.

115. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

116. പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ പന്തളം, ഇലന്തൂർ, കോന്നി, റാന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച താഴെപ്പറയുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

പന്തളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001)

ചേരിക്കൽ ബാലവാടിക്ക് ചുറ്റുമതിലും അനുബന്ധ സൗകര്യവും

അംഗീകരിക്കാത്ത തുക

ഇലന്തൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001)

നാരങ്ങാനം പഞ്ചായത്ത് അതുല്യ ആർട്സ് ക്ലബ് കെട്ടിട നിർമ്മാണം

അംഗീകരിക്കാത്ത തുക

കോന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000 - 2001

വനിത റസ്റ്റോറന്റ് കാറ്ററിംഗ് യൂണിറ്റ് നടത്തിപ്പിലെ ക്രമക്കേടുകൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല

റാന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000 - 2001

ഹരിത സംഘങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം തുക അംഗീകരിക്കുന്നില്ല

പത്തനംതിട്ട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1997-1998)

1. കുമ്പഴ പബ്ലിക്ക് മാർക്കറ്റ് കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. 50,000/- രൂപ.

2. പരസ്യചാർജ്ജ് അധികം നൽകിയത് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല 92,160/- രൂപ.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-1999).

3. എസ്.എൻ.ഡി.പി. റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല- 24,679/- രൂപ.

4. സെന്റ് മേരീസ് 2-ാം ക്രോസ് റോഡിന്റെ മെറ്റലിംഗും കോൺക്രീറ്റിംഗും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. 55338/- രൂപ.

5.മുനിസിപ്പൽ മാർക്കറ്റിൽ ഇറച്ചി സ്റ്റാൾ നിർമ്മാണം ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. 50,000/- രൂപ.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1997-98)

117. പ്രസ്തുത പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ ഓഡിറ്റിനായി സ്ഥാപനം രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നതാണ് വിഷയമെന്നും പരാമർശങ്ങളിന്മേലുള്ള മറുപടി എത്രയും വേഗം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും യോഗത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഹാജരാകാതിരുന്നതിന്റെയും മറുപടി യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കാത്തതിന്റെയും കാരണം അന്വേഷിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും മറുപടി ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഇരിങ്ങാലക്കുട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-00)

ഖണ്ഡിക.32 കൊയ്ത്തുമെതിയന്ത്രം ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

118. കൊയ്ത്തുമെതിയന്ത്രം മൂന്നു വർഷം നല്ല രീതിയിൽ ഉപയോഗിച്ചുവന്നും കൊയ്ത്തും മെതിയും ഒരുമിച്ചു ചെയ്യുന്ന യന്ത്രം വന്നപ്പോൾ ഇതിന്റെ ഉപയോഗമില്ലാതായെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

119. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

2. ഖണ്ഡിക 33 - പൈപ്പ് വാങ്ങിയത് ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല

120. ആറാടിപ്പാടം ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികൾക്കു ശേഷം കുറച്ച് പൈപ്പ് കൂടുതലായി വന്നുവെന്നും ടി പൈപ്പുകൾ രണ്ടുമൂന്നു ഗുണഭോക്താക്കൾ പൈപ്പ് നീളം കൂട്ടുന്നതിനായി ഉപയോഗിച്ചുവെന്നും വാങ്ങിയ പൈപ്പുകൾ പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

121. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

കൊടുങ്ങല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000 – 2001)

ഖണ്ഡിക (ബി) നടീൽ വസ്തുക്കൾ നശിച്ചത് നഷ്ടം - 21,028/- രൂപ

122. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-99)

ഖ:3-അംഗീകൃത കാലിത്തീറ്റ പ്രചരണ പരിപാടി-ലക്ഷ്യത്തിനു വിരുദ്ധമായി പ്രവൃത്തിച്ചത്

123. അംഗീകൃത കാലിത്തീറ്റ പ്രചാരണ പരിപാടി ലക്ഷ്യത്തിന് വിരുദ്ധമായി പ്രവൃത്തിച്ചു എന്നുള്ളതാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സമെന്നും ആറ് സംഘങ്ങളുടെയും അക്കൗണ്ടിൽ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക തിരിച്ചുപിടിച്ച് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിൽ 82,804 രൂപ അക്കൗണ്ടിൽ നീക്കിയിരിപ്പ് ഉണ്ടെന്നാണ് അവസാനത്തെ പരാമർശമെന്നും ടി തുക അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മുമ്പ് ട്രൈബൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റും പഞ്ചായത്തും ഒരേ വകുപ്പായിരുന്നുവെന്നും ഇപ്പോൾ അവ പ്രത്യേക വകുപ്പുകളാണെന്നും ടി അക്കൗണ്ട് കൈകാര്യം ചെയ്യു ട്രൈബൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലെ ഓഫീസർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ പാലക്കാട് ഓഫീസിൽ മറുപടി നൽകാമെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

124. പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 7 ആദിവാസികളുടെ പാരമ്പര്യ കലാരൂപങ്ങൾ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കൽ പദ്ധതി.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-99)

125. 77,000/- രൂപയുടെ പദ്ധതിയാണിതെന്നും പഴയ കെട്ടിടമായതിനാൽ ഫയലുകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയി എന്നാണ് അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ അറിയാൻ സാധിച്ചതെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതിയാണ് പ്രോഗ്രാം നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും ക്രമവിരുദ്ധമായി യാതൊരു നടപടിയും നടന്നിട്ടില്ലെന്നുള്ള സാക്ഷ്യപത്രത്തോടൊപ്പം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് 2014 ൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബി.ഡി.ഒ. സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

126. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

തൃത്താല ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-99)

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് രസീത് അടിച്ച് പണം പിരിച്ചത്

127. 1998-99 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ രസീത് വച്ച് തുക പിരിച്ചുവെന്നുള്ളതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും അന്ന് പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കാൻ വേണ്ടി പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും പിരിച്ച തുകയാണതെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയും ജനകീയാസൂത്രണ ത്തിന്റെ ആരംഭകാലത്ത് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം കണ്ടെത്താൻ ബുദ്ധിമുട്ടായിരുന്നുവെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറും സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

128. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നെന്മാറ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-99)

ഖണ്ഡിക 2- വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല

129. വിവിധ വ്യവസായ സഹകരണ സംഘങ്ങളുടെ രൂപീകരണത്തിന് ധനസഹായം നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയും ആറ് സംഘങ്ങളിൽ ഫർണിച്ചർ നിർമ്മാണ സഹകരണ സംഘം നെന്മാറ, ബാംബൂ വർക്കേഴ്സ് സഹകരണ സംഘം, നെന്മാറ എന്നീ രണ്ട് സംഘങ്ങൾ ഇപ്പോഴും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും മറ്റ് നാല് സഹകരണ സംഘങ്ങൾ അടുത്തകാലം വരെയും പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറും സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

130. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-00)

ഖ: 2-വിവിധ വ്യവസായ സഹകരണ സംഘങ്ങൾ രൂപീകരണം- ധനസഹായം 15,81,067/- രൂപ.

131. സഹകരണ സംഘങ്ങളെല്ലാം അടുത്തകാലം വരെയും പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതാണെന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

132. മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

കൊല്ലങ്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-99)

ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 10 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിൽ ഒരു അനക്സ് നിർമ്മാണം

133. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന് അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടില്ലെന്നുള്ളതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും ടി പ്രവൃത്തി ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയാണ് നടപ്പിലാക്കിയതെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

134. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

ഖ: 11- കൊടുവായൂർ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹെൽത്ത് സെന്റർ നിർമ്മാണം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-99)

ഖ: 9- (എ) കൊടുവായൂർ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹെൽത്ത് സെന്റർ -227100/- രൂപ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-00)

135. കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹെൽത്ത് സെന്ററിന്റെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പി.എച്ച്.സി.യിലെ സൂപ്രണ്ടായിരുന്നുവെന്നും കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹെൽത്ത് സെന്ററിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

136. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

ഖ: 19 അളവു പുസ്തകങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല-5,09,102/- രൂപ.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-00 ഖണ്ഡിക-19)

137. എം. ബുക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും എം. ബുക്കുകൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് കൺകറന്റ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് നൽകാമെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

138. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

ഖ: 20 - വൗച്ചറുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും ലഭ്യമാക്കിയില്ല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക-20)

139. 1999-2000 ലെ പദ്ധതി പ്രകാരം റോഡ് വർക്കുകൾ നടത്തുന്നതിനായി ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷൻ, ഭാരത് പെട്രോളിയം എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിന്നാണ് ടാർ വാങ്ങിയതെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തികളെല്ലാം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

140. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

ഖ: 20(ബി) പൈപ്പ് വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചെലവ്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക-20(ബി))

141. അംബേദ്കർ കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതിക്കായി റൈഡ്കോയിൽ നിന്ന് പൈപ്പ് വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പദ്ധതി നന്നായി ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും എല്ലാ വീടുകളിലും പൈപ്പ് കണക്ഷനുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

142. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി റിപ്പോർട്ട് എത്രയും വേഗം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

143. താഴെപ്പറയുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

പട്ടാമ്പി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-1999)

ഖണ്ഡിക 9 വികലാംഗർക്ക് ട്രൈസൈക്കിൾ വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്തത് 1,37,512/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 4 കിഴക്കേതൊടി കള്ളിവളപ്പ് റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം 41,804/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 5 ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി ആക്റ്റ് പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത സന്നദ്ധ സംഘടനകൾക്ക് സഹായം 74,880/- രൂപ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000)

ഖണ്ഡിക 5 മാരാക്കൽ കുളം പുനരുദ്ധാരണം 1,12,000/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 5(2) സോയാബിപടി-പുവക്കോട് റോഡ് ടാറിംഗ് 2,11,053/- രൂപ

അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000)

ഖണ്ഡിക 14 കള്ള് മല ഫലവൃക്ഷത്തൈ നഴ്സറി പദ്ധതി 1,99,950/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 15 പുത്തൂർ ഉമ്മത്തുംപടി അമളിക്കോണം റോഡ് വികസനം 6,88,514/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 18 വ്യവസായ വികസനം 49,920/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 6 വെങ്കടക്കടവ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി 2,62,732/- രൂപ

തൃത്താല ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-1999)

ബാലവാടി കെട്ടിടങ്ങളുടെ പുനരുദ്ധാരണം 1,01,500/- രൂപ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000)

ഖണ്ഡിക 2 കൊയ്ത്തുമെതി യന്ത്രം വാങ്ങിയത് 14,45,000/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 3 അംഗൻവാടികൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വിതരണം 52,746/- രൂപ

നെന്മാറ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-1999)

ഖണ്ഡിക 4 സൗജന്യ മെഡിക്കൽ ക്യാമ്പ് - രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല 107816/- രൂപ

മണ്ണാർക്കാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-1999)

ഖണ്ഡിക 11 മുതുകുർശ്ശി പത്തായക്കല്ല് (റോഡ് സംരക്ഷണം) 1,40,613/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 12 ഐ.സി.ഡി.പി. സബ് സെന്റർ ഫർണിച്ചർ വിതരണം ചെയ്യൽ 15,204/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 13 വനിതാ കാറ്ററിംഗ് സൊസൈറ്റിക്ക് ഗ്രാന്റ് നൽകിയത് 1,00,000/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 15 കുട നിർമ്മാണത്തിന് 31,970/- രൂപ

ഒറ്റപ്പാലം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-1999)

ഖണ്ഡിക 7 നിർദ്ധനരായ സ്കൂൾ കുട്ടികൾക്ക് ഫർണിച്ചർ വാങ്ങൽ പദ്ധതി 2,98,650/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 8 ലൈബ്രറി കെട്ടിട നിർമ്മാണം - തുക നിരാകരിച്ചത് 24,148/- രൂപ ഐശ്വര്യ കറി പൗഡർ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് 39,000/-രൂപ

ഖണ്ഡിക 11 ചെലവ് വിവരം ഹാജരാക്കിയില്ല 60,000/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 13 പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ അപാകത 11,408/- രൂപ

കൊല്ലങ്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-1999)

ഖണ്ഡിക 14 വൗച്ചറുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല 1,38,000/- രൂപ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000)

ഖണ്ഡിക 16(3) കൊല്ലത്തുകുളമ്പിൽ തടയണ നിർമ്മാണം 2,36,127/-രൂപ

ഖണ്ഡിക 17(2) വടവന്നൂർക്കാരപറമ്പ് തോട്ടിൽ തടയണ നിർമ്മാണം 2,35,351/- രൂപ

ശ്രീകൃഷ്ണപുരം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1998-1999)

ഖണ്ഡിക 3 - പദ്ധതിപ്പണത്തിൽ നിന്നും അധികാരമില്ലാത്ത ചെലവ് 27,500/- രൂപ

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

144. പത്തനംതിട്ട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുമ്പഴ പബ്ലിക്ക് മാർക്കറ്റ് കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ, പരസ്യചാർജ്ജ് ഇനം, എസ്.എൻ.ഡി.പി. റോഡ്, സെന്റ് മേരീസ് 2-ാം ക്രോസ് റോഡ്, മുൻസിപ്പൽ മാർക്കറ്റിൽ ഇറച്ചി സ്റ്റാൾ നിർമ്മാണം എന്നീ പരാമർശങ്ങളിന്മേലുള്ള മറുപടി അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ, സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഹാജരാകാതിരുന്നതും മറുപടി യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതും സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പന്തളം, ഇലന്തൂർ, കോന്നി, റാന്നി എന്നീ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

145. കൊല്ലങ്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അളവ് പുസ്തകങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല എന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ ലഭ്യമായ എം.ബുക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാനും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ അംബേദ്കർ കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതിക്കായി റൈഡ്കോയിൽ നിന്ന് പൈപ്പ് വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള റിപ്പോർട്ട് എത്രയുംവേഗം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

146. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ബന്ധപ്പെട്ട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ നൽകിയ വിശദീകരണങ്ങളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ ശേഷിച്ച ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ജില്ലാപഞ്ചായത്തുകൾ

മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്	ഓഡിറ്റ് വർഷം	വിവരം	തുക
തിരുവനന്തപുരം	99-00	1. ട്രഷറിയിൽ വരവ് വയ്ക്കാത്ത തുക	
പത്തനംതിട്ട	99-00	മണ്ണ് സംരക്ഷണം - പണി നടത്തിയിട്ടില്ല തുക അംഗീകരിക്കുന്നില്ല	1,20,000
മലപ്പുറം		1. 92 - ചെമ്മല വനിതാ വ്യവസായ യൂണിറ്റ് നഷ്ടം	3,00,000
പാലക്കാട്	98-99	1. ഖ: 24 തിരുവിഴാംകുന്ന് അമ്പലപാറ-പിലാച്ചോല റോഡ് നിർമ്മാണം - അധിക നിരക്ക് നൽകിയത്	67,231
		2. ഖ: 25 - തിരുവിഴാംകുന്ന് പിലാച്ചോല റോഡ് നിർമ്മാണം 2 -ാം ഘട്ടം	74,316
		3. ഖ: 21 - ആയുർവേദാശുപത്രിയിൽ ഫിസിക്കൽ എക്സർസൈസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയത്	33,560
		4. ഖ: 13- വൈക്കോൽ സമ്പുഷ്ടീകരണം - നിർവഹണത്തിലെ അപാകതകൾ	1,00,000
ഇടുക്കി	00-01	1. ഭാഗം 3 ഖ: 17 അ,ആ,ഇ-വാറ്റന ദുർവിനിയോഗം	65,519
		2. ഭാഗം 3 ഖ: 19-രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ലാത്ത സംഘങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം	95,250

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 5.5)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000) ട്രഷറിയിൽ വരവ് വയ്ക്കാത്ത തുക

147. 1999-2000 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ 18,54,441/- രൂപ ട്രഷറിയിൽ വരവ് വച്ചിട്ടില്ലായെന്നതാണ് പരാമർശമെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള അപാകത പരിഹരിക്കുകയും ക്യാഷ് ബുക്ക് കൃത്യമായി എഴുതി സൂക്ഷിക്കുകയും ടി വിവരം ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

148. 13-8-2019-ൽ നടന്ന അദാലത്തിൽ സാധൂകരിക്കത്തക്ക മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നതാണ് പ്രശ്നമെന്നും അതെന്തുകൊണ്ടാണ് നൽകാതിരുന്നതെന്നും സമിതി ചെയർമാൻ ആരാഞ്ഞതിന് 13-8-2019-ൽ നടന്ന അദാലത്തിൽ പ്രത്യേക പരാമർശമില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. അക്കാര്യം പരിശോധിക്കുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറും സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

149. വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ അറിവില്ലായ്മമൂലം നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും പാലിക്കാതെ തുക ചെലവഴിച്ചത് മാപ്പാക്കിത്തരണമെന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപ്പോൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് ക്ലറിക്കൽ മിസ്റ്റേക്കാണെന്ന് വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

150. മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ ശ്രദ്ധയില്ലെന്നാണ് ഇതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നും റിപ്പോർട്ട് വായിച്ചുനോക്കി സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തിയിട്ടുവേണം നിയമസഭാ സമിതിയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതെന്നും ഭാവിയിൽ ഇത്തരം തെറ്റുകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ശ്രദ്ധിയ്ക്കുന്നതാണെന്ന് വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

151. പത്തനംതിട്ട, മലപ്പുറം, പാലക്കാട്, ഇടുക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലെ താഴെപ്പറയുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

പത്തനംതിട്ട ജില്ല

(ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999-2000)

മണ്ണ് സംരക്ഷണം - പണി നടത്തിയിട്ടില്ല -തുക അംഗീകരിക്കുന്നില്ല

1,20,000/-രൂപ

മലപ്പുറം

(ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999-2000)

ഖണ്ഡിക 92 ചെമ്മല വനിത വ്യവസായ യൂണിറ്റ് നഷ്ടം 3,00,000/- രൂപ

പാലക്കാട്

(ഓഡിറ്റ് വർഷം 1998-1999)

ഖണ്ഡിക 24 തിരുവിഴാംകുന്ന് - പിലാച്ചോല റോഡ് നിർമ്മാണം -

അധിക നിരക്ക് നൽകിയത് 67,231/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 25 തിരുവിഴാംകുന്ന് - പിലാച്ചോല റോഡ് നിർമ്മാണം - രണ്ടാം ഘട്ടം 74,316/-രൂപ

ഖണ്ഡിക 21 ആയുർവേദാശുപത്രിയിൽ ഫിസിക്കൽ എക്സർസൈസ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങിയത് 33,560/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 13 വയ്ക്കോൽ സമ്പുഷ്ടീകരണം-നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ 1,00,000/-രൂപ

ഇടുക്കി

(ഓഡിറ്റ് വർഷം 2000-2001)

ഭാഗം 3, ഖണ്ഡിക 17 – അ.ആ.ഇ. - വാറ്റന ദുർവിനിയോഗം 65,519/- രൂപ

ഭാഗം 3, ഖണ്ഡിക 19-രജിസ്ട്രേഷനില്ലാത്ത സംഘങ്ങൾക്ക് ധനസഹായം 95,250/- രൂപ

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

152. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പത്തനംതിട്ട, മലപ്പുറം,പാലക്കാട്, ഇടുക്കി എന്നീ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

153. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശത്തിന്മേൽ, അപാകത പരിഹരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടി സാധൂകരിക്കുന്നതിനുള്ള രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

<u>ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക</u>

നഗരസഭകൾ

മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ

നഗരസഭ	ഓഡിറ്റ് വർഷം	പരാമർശം	തുക
ആലപ്പുഴ ജില്ല			
ആലപ്പുഴ	97-98	1. വസ്തു നികുതി	2,40,292
		2. ഡി. ആന്റ് ഒ ലൈസൻസ്	67,500
		3. ലേലം, വാടക	2,55,317
		4. റോഡ് റോളർ വാടക	16,080
	97-03	1. ശുദ്ധജലവിതരണം	2,42,753
		2. സെന്റേജ് ചാർജ് നൽകിയത്	1,01,413
കോട്ടയം ജില്ല			
ചങ്ങനാശ്ശേരി	00-01	1. വനിതാ വ്യവസായ യൂണിറ്റ്	40,000
കോട്ടയം	01-02	1. പാൽ വിതരണ യൂണിറ്റ്	49,040
	99-00	1. സമ്പൂർണ്ണ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി	2,70,000
		2. ക്വാർട്ടേഴ്സ് അനുവദിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് അലവൻസ് അനുവദിക്കുകയും വീട്ടുവാടക ഈടാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ച്	
		1. ക്വാർട്ടേഴ്സ് വാടക	12,226
		2. സോഫ്റ്റ്വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് റസ്റ്റ് ഹൗസ് വാടക നഷ്ടം	29,36,704
		3. തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	32,46,070
		4. സാനിട്ടറി ലാട്രിൻ നിർമ്മാണ പദ്ധതി- അനർഹർക്ക് സഹായം നൽകൽ -പൂർത്തീകരണ വിവരം ഇല്ല.	3,00,000
		5. കിഴക്കൻ മേഖലയ്ക്കൊരു സാംസ്കാരിക കേന്ദ്രം ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി നേടിയില്ല	50,000

		6. പെട്ടി, പറ, മോട്ടോർ സ്ഥാപിക്കൽ: നിരാകരിച്ചത്	30,000
		തടസ്സപ്പെടുത്തിയത്	13,750
		7. പച്ചക്കറി കൃഷി വികസനം: നിരാകരിച്ചത്	11,250
		തടസ്സപ്പെടുത്തിയത്	13,750
		8. മണ്ഡരിക്കെതിരെ മരുന്നുതളി	42,025
ആലുവ	00-01	1. പത്രപ്പരസ്യം	33,600
		2. വാഹന വായ്പ	1,50,000
		3. ജനകീയാസൂത്രണം	13,000
		4. പൊതുമരാമത്ത് പണി	22,829
തൃശ്ശൂർ ജില്ല			
ഗുരുവായൂർ	99-00	1. ഖ: 19-ചെയർമാന്റെ വസതിയിലെ ഫോൺ - അധിക വാടക	51,256
		2. ഖ: 33- കോൺക്രീറ്റിംഗ്- അധിക നിരക്ക് നൽകിയത്	15,511
		3. ഖ: 40-കോൺക്രീറ്റിംഗ്- അധിക നിരക്ക് നൽകിയത്	15,410
		4. ഖ: 42 - കൾവർട്ട് അധിക തുക നൽകിയത്	39,000
കുന്ദംകുളം	97-98	1. ഖ: 33 അനുമതിയില്ലാതെ കുടിവെള്ള പദ്ധതിക്ക് തുടക്കമിട്ടു	30,00,000
പാലക്കാട് ജില്ല	99-00	1. ഖ: 12 പദ്ധതി തുക പണമാക്കി മാറ്റിയത് തിരിമറി ചെയ്തു	1,20,000
	01-02	1. ഖ: 13 സ്കൂൾ പദ്ധതി തുക പണമാക്കി തിരിമറി ചെയ്തു	45,000
ഷൊർണ്ണൂർ	98-00	1. ഖ: 32-സർക്കാർ മാനദണ്ഡ വിരുദ്ധമായി തുക ചെലവഴിച്ചു	87,175
		2. ഖ: 33 അനധികൃതമായി മുൻകൂർ അനുവദിച്ചത്	10,81,990
		3. ഖ: 34 അംഗീകാരമില്ലാത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അനുവദിച്ച തുക	15,000

		4. ഖ: 35 അനധികൃതമായി അനുവദിച്ച പദ്ധതി തുക	
		5. ഖ: 36 എ മരാമത്തു പണികളിൽ അധികം നൽകിയത്	10,137
		6. ഖ: 42 പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് നെൽപ്പാടം വാങ്ങൽ പദ്ധതിയിൽ അനധികൃതമായി തുക അനുവദിച്ചത്	1,24,250
കണ്ണൂർ ജില്ല			
കണ്ണൂർ	99-00	1. ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി മരാമത്ത് പണികളിൽ ഉണ്ടായ അധിക ചെലവുകൾ	30,849
	00-01	1. പൊതുമരാമത്ത് പ്രവർത്തികൾ – ഫോം വർക്കിന് അധിക നിരക്കുകൾ അനുവദിച്ചത്	70,000
		2. സ്വന്തമായി സ്ഥലമുള്ള 12 പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് ഭവനനിർമ്മാണം	20,000
		3. ഭൂരഹിത-ഭവന രഹിത പട്ടികജാതിക്കാരായ സ്ത്രീകളുടെ പുനരധിവാസ പദ്ധതി	35,000
		4. സ്വന്തമായി ഭൂമിയുള്ളവർക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിനുള്ള പദ്ധതി	
		5. ചേരി പരിഷ്കരണം - സ്വന്തമായി സ്ഥലമുള്ളവർക്ക് വീട് നിർമ്മിച്ചു കൊടുക്കൽ	3,50,00
		6. സമാജ് വാദി കോളനി നിവാസികളുടെ പുനരധിവാസ പദ്ധതി	6,30,000

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6.13)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

ആലപ്പുഴ ജില്ല

ആലപ്പുഴ നഗരസഭ

വസ്തുനികുതി

(ഓഡിറ്റ് വർഷം 1997-98)

154. വസ്തു നികുതി ഈടാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമയബന്ധിതമായി അപ്പീൽ അപേക്ഷ നൽകി ആയതിൽ തീരുമാനം എടുത്തില്ലെന്നും നിയമപ്രകാരമല്ലാതെ സ്വീകരിച്ച അപ്പീൽ അപേക്ഷയിന്മേൽ ടാക്സ് ഒഴിവാക്കിക്കൊടുത്തത് ക്രമവിരുദ്ധമാണെന്നും ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് പ്രകാരം തുക അടയ്ക്കാത്തവരുടെ അപ്പീൽ സ്വീകരിച്ച് ടാക്സ് ഇളവ് ചെയ്തുകൊടുത്തതുമാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും ഫിനാൻസ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം കൊടുത്ത ഇളവാണെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

155. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥയെന്തെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്ലിന്ത് ഏരിയ തിരിച്ചുള്ള ടാക്സ് ആയതുകൊണ്ട് അപ്പീൽ പ്രൊവിഷനില്ലെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

156. മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

ഡി.ആന്റ്. ഒ. ലൈസൻസ് ഫീസ് 67,500/- രൂപ

ലേലം, വാടക 2,55,317/- രൂപ

റോഡ് റോളർ വാടക 16,080/- രൂപ

157. ഡി. ആന്റ് ഒ. ലൈസൻസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കടകളിൽ നിന്ന് ലൈസൻസ് തുകയുടെ 25 ശതമാനത്തിനും 50 ശതമാനത്തിനുമിടയിൽ, അല്ലെങ്കിൽ 2500/- രൂപ ഫൈൻ ഈടാക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം 26 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഫൈൻ ഈടാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നതാണ് പരാമർശമെന്നും എന്നാൽ പിന്നീട് ഫൈൻ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ കടമുറികളുടെ നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും പേരും അഡ്രസ്സും മാത്രമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും അതുകൊണ്ട് അവരെ കണ്ടെത്തുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെന്നും സാധാരണഗതിയിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമുണ്ടായാൽ അടുത്ത വർഷം തന്നെ നഗരസഭയിൽ നിന്നും അത് ക്ലിയർ ചെയ്യുന്നതാണെന്നും രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് പറയാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെന്നും ആ സമയത്തെ ഫയൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന വിവരം മുൻ സമിതിയിലും അറിയിച്ചിരുന്നതാണെന്നും സെർച്ച് മെമ്മോ നൽകിയെങ്കിലും ഫയൽ ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്നും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

158. ഒരു നഗരസഭയുടെ മാത്രം പ്രശ്നമല്ല ഇതെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്ന് കുറെ വർഷങ്ങളായതുകൊണ്ട് ഫയലുകൾ നശിച്ചുപോയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് പലരും ആവശ്യപ്പെടുന്നതെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

(ഓഡിറ്റ് വർഷം 1997-2003)

ശുദ്ധജല വിതരണം 2,42,753/- രൂപ

159. ശുദ്ധജല വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാട്ടർ അതോറിറ്റി നൽകിയ ലിസ്റ്റ് പ്രകാരമുള്ള സാധനങ്ങൾ ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ച് വാങ്ങിയിരുന്നുവെന്നും വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലെ ലൈസൻസുള്ള പ്ലംബറെക്കൊണ്ട് ജോലി ചെയ്യിക്കാതെ നഗരസഭ ക്ഷണിച്ച മത്സരസ്വഭാവമുള്ള ക്വട്ടേഷൻ പ്രകാരം പ്രവൃത്തി ചെയ്ത കരാറുകാരന് നൽകിയ തുകയിലാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സമറിയിച്ചതും സാധൂകരണം വാങ്ങണമെന്ന് അറിയിച്ചതെന്നും ടെണ്ടർ പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ക്വട്ടേഷൻ മത്സര സ്വഭാവമുള്ളതായിരുന്നുവെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 67 ടാപ്പുകൾ ആ സമയത്ത് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

160. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ നഗരസഭയുടെ കൈവശമില്ലെന്നാണ് പറയുന്നതെന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വിരമിച്ചുവെന്ന കാരണത്താൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് അർത്ഥമില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

സെന്റേജ് ചാർജ് നൽകിയത് 1,01,413/- രൂപ

161. ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റൻസിന് വേണ്ടിയാണ് മരാമത്ത് ജോലികൾ നടത്തിയതിന് ശ്രീ. എം.പി. ഗംഗാധരൻ നായർക്ക് തുക നൽകിയതെന്നും അദ്ദേഹവുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടാതെയാണ് തുക നൽകിയതെന്നും എം.ബുക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന് അന്നത്തെ എ.ഇ.മാരാണ് നൽകിയതെന്നുമാണ് മനസ്സിലാകുന്നതെന്നും അദ്ദേഹത്തിന് തെറ്റായി തുക നൽകിയതെന്നതാണ് പരാമർശമെന്നും ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റൻസിനു വേണ്ടി ആ സമയത്ത് അദ്ദേഹത്തെ സമീപിച്ചിരുന്നുവെന്നും ഇന്നദ്ദേഹം ജീവിച്ചിരിപ്പില്ലെന്നും ആലപ്പുഴയിൽ സിറ്റിംഗ് നടത്തിയിരുന്നിട്ടും ഫയൽ ലഭിച്ചില്ലെന്നും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

162. ഫയൽ കാണുന്നില്ലെന്ന് പറയുന്നതും ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടുവെന്ന് പറയുന്നതും ന്യായമല്ലായെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കുന്നതിലുണ്ടാകുന്ന വീഴ്ചകളാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും അക്കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് ഈ ഓഡിറ്റ്

പരാമർശവും ഇതിനുമുൻപെടുത്ത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവും ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിക്കുകയും എന്നാൽ ഇത്തരമൊരു കീഴ്വഴക്കമുണ്ടാകുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്തു.

163. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കുന്നതാണെന്ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയും സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

164. ഇത്തരത്തിലുള്ള മറുപടികൾ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്നും ഓൺലൈനായതുകൊണ്ട് പല രേഖകളും ഇപ്പോൾ ലഭ്യമാണെന്നും 22-23 വർഷം പഴക്കമുള്ള കാര്യമാണിതെന്നും ഫയൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടും പരാമർശം ഒഴിവാക്കി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് മറ്റു നഗരസഭകൾ അവകാശവാദമുന്നയിച്ചേക്കാമെന്നും ആലപ്പുഴയിലെ വിഷയം പ്രത്യേകം പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എല്ലാ പരാമർശങ്ങൾക്കും ഫയൽ ലഭ്യമല്ലെന്നാണ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ) അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് എല്ലാ മറുപടികളും സമാനസ്വഭാവ മുള്ളവയാണെന്നും വ്യക്തമായ മറുപടി നൽകാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നുമുള്ളത് ഗൗരവമായി കാണുന്നുവെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

കോട്ടയം ജില്ല

ചങ്ങനാശ്ശേരി നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01)

വനിതാ വ്യവസായ യൂണിറ്റ് 40,000/- രൂപ

165. പാലുൽപ്പന്നങ്ങൾ വിൽക്കുന്നതിന് ഒരു വനിതാ സംഘത്തിന് 40,000/- രൂപ 1-2-2001-ൽ നൽകിയെങ്കിലും ചില സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ സംരംഭം ആരംഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ തയ്യാറാണെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് അവർ കത്ത് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും ആയതുപ്രകാരം തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും തിരിച്ചടച്ചില്ലെന്നും വീണ്ടും നോട്ടീസ് നൽകുകയും അവരെ വിളിച്ചുവരുത്തുകയും ചെയ്തുവെന്നും തുടർന്ന് 2005-ൽ സംരംഭം ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ പ്രവർത്തനം അവസാനിപ്പിച്ചെന്ന് അറിയിച്ച് അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നുവെന്നും യൂണിറ്റിലെ അംഗങ്ങൾ ഇപ്പോൾ 60 വയസ്സിന് മുകളിൽ പ്രായമായവരും മക്കളുടെ സഹായത്താൽ ജീവിക്കുന്നവരുമാണെന്നും ചിലർ മരണപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും തുക തിരിച്ചടക്കുന്നതിൽ നിന്നും അവരെ ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്നും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

166. പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

കോട്ടയം നഗരസഭ

പാൽ വിതരണ യൂണിറ്റ് 49,040/- രൂപ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02)

167. നഗരസഭയിൽ നിന്നും വിതരണം ചെയ്ത കറവപ്പശുക്കളുടെ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് പാലും പാലുൽപ്പന്നങ്ങളും ശേഖരിച്ച് വിൽപ്പന നടത്തുന്ന യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കാനാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതെന്നും 70,000/- രൂപ അതിനായി നൽകുകയും രണ്ട് ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും യൂണിറ്റിനാവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ 50,405/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയതല്ലാതെ മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടന്നിട്ടില്ലെന്നും അടങ്കലിന്റെ 50% മാത്രമേ സബ്സിഡി നൽകാൻ പാടുള്ളൂവെങ്കിലും അതിൽ കൂടുതൽ തുക നൽകിയെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ സെക്രട്ടറിക്ക് സർചാർജ് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും അദ്ദേഹം മരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്നും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

168. നിലവിലെ സ്ഥിതി ആരാഞ്ഞ് 2008, 2021 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ പല പ്രാവശ്യം കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും നഗരസഭ മറുപടി നൽകിയില്ലെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി പദ്ധതി നിലവിലുണ്ടോയെന്നും ഇത്രയും നാൾ ഇതു സംബന്ധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നും ആരാഞ്ഞു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ പരിശോധിക്കാനുള്ള ഫയലുകൾ നിലവിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് പൂർണ്ണമായ വിവരം നൽകാൻ സാധിക്കാത്തതെന്ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

169. ഫയൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന വിവരം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ അറിയിക്കണമായിരുന്നു വെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വിവരം ആരാഞ്ഞാൽ അതിന് മറുപടി നൽകാതെ അനന്തമായി നീട്ടിക്കൊണ്ട് പോകുകയാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് 27-8-2021-ന് ഡയറക്ടറേറ്റിലേയ്ക്കും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിലേയ്ക്കും മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

170. ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിൽ നിന്നും പദ്ധതിവിവര രേഖകൾ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ഓഡിറ്റ് പരാമർശ കാലയളവിലെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ

വിരമിച്ചതിനാലും പ്രസ്തുത പരാമർശങ്ങൾക്ക് നിലവിൽ മറുപടി നൽകാൻ സാധിയ്ക്കാത്ത സാഹചര്യമാണുള്ളതെന്നും ഈ വിഷയത്തിൽ ബോധപൂർവ്വമായി വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടില്ലാ യെന്നാണ് നഗരസഭ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ) സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

171. പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന യൂണിറ്റ് ജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെട്ടുവെന്ന വിശദീകരണമാണ് ലഭിച്ചതെങ്കിൽ മറുപടി അംഗീകരിക്കാമായിരുന്നുവെന്നും യൂണിറ്റ് ജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്നും നിലവിൽ പാലുൽപ്പാദന യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തിയ്ക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുമോയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് രണ്ട് ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

172. പാലുൽപ്പാദനം സംബന്ധിച്ച സാധനങ്ങളല്ല വാങ്ങിയതെന്നുള്ളതിന് വിശദീകരണം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും നഗരസഭയിൽ നിന്നും വിതരണം ചെയ്ത കറവപ്പശുക്കളുടെ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും പാലും പാലുൽപ്പന്നങ്ങളും ശേഖരിക്കുകയും വിൽപ്പന നടത്തുകയും ചെയ്യുന്ന പദ്ധതിയിൽ സംഭരണ പാത്രങ്ങളും ഫർണിച്ചറുമാണ് വാങ്ങിയിരിക്കുന്നതെന്നും അതംഗീകരിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നുള്ളതാണ് സമിതിയുടെ പൊതുവേയുള്ള അഭിപ്രായമെന്നും സമിതി വ്യക്തമാക്കിയതിന് കറവപ്പശുക്കളുടെ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും പാൽ ശേഖരിച്ചതിനുശേഷം അതിൽനിന്നും പാലുൽപ്പന്നങ്ങളുണ്ടാക്കി വിൽക്കാനുള്ള യൂണിറ്റായിട്ടാണ് പദ്ധതി ആരംഭിച്ചതെന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

173. നഗരസഭയിൽ നിന്നും വിതരണം ചെയ്ത കറവപ്പശുക്കളുടെ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും പാൽ വാങ്ങി സംഭരിക്കാനോ മറ്റു രീതിയിൽ വിതരണം ചെയ്യുവാനോ ഉള്ള സംവിധാനമാണ് ചെയ്യേണ്ടതെന്നും ഈ വിഷയത്തിൽ വ്യക്തമായ വിശദീകരണം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകിയാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂവെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും നൽകാമെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

ക്വാർട്ടേഴ്സ് അനുവദിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് അലവൻസ് അനുവദിയ്ക്കുകയും വീട്ടുവാടക ഈടാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ച് 12,226/- രൂപ

174. ക്വാർട്ടേഴ്സും വീട്ടുവാടക അലവൻസും അനുവദിച്ച വിരമിച്ച ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ച് ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ശിപാർശയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറേറ്റിന് വിശദവിവരം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും ഡയറക്ടറേറ്റ് അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും

ജീവനക്കാരുടെ തടഞ്ഞുവെച്ച ഇൻക്രിമെന്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണറും സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

175. പ്രസ്തുത വിവരം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച ശേഷം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു.

സാനിട്ടറി ലാട്രിൻ നിർമ്മാണ പദ്ധതി - അനർഹർക്ക് സഹായം നൽകൽ - പൂർത്തീകരണ വിവരം ഇല്ല - 3,00,000/- രൂപ

176. 1998-99 ലെ 44-ാം പ്രോജക്ട് പ്രകാരം മൂന്നുകുടുംബങ്ങൾക്കാണ് ലാട്രിൻ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള സഹായം ചെയ്തതെന്നും അധികമായി 255 കുടുംബങ്ങൾക്ക് 1250/- രൂപ വീതം അനർഹർക്ക് നൽകിയെന്നുള്ള പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് രേഖകളൊന്നുമില്ലെന്നും ഫയലുകൾ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിനു ശേഷം മറുപടി നൽകാമെന്നും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

177. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് തീരുമാനിച്ചു.

കിഴക്കൻ മേഖലയ്ക്കൊരു സാംസ്കാരിക കേന്ദ്രം ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി നേടിയില്ല 50,000/- രൂപ

178. പദ്ധതിയുടെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ രണ്ടുനില കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാനാണുദ്ദേശിച്ചതെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി നിർവ്വഹണത്തിനുവേണ്ടി ഗുണഭോക്തൃ കമ്മിറ്റിക്ക് എഗ്രിമെന്റ് നൽകുകയും പിന്നീട് ഇരുനില കെട്ടിടം വേണ്ടായെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും ഒറ്റനില കെട്ടിടത്തിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങുകയുമാണുണ്ടായതെന്നും അതിൽ നിന്നും 3,45,500/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിനും 1,00,000/- രൂപ മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിനും നൽകാനാണ് തീരുമാനിച്ചിരുന്നതെന്നും ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ പണി നടക്കുകയും 1,86,270/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതു കൊണ്ട് അഡ്വാൻസ് നൽകിയ 50,000/- രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

179. പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2001-ൽ ഓംബുഡ്സ്മാന് കേസ് കൊടുത്തിരുന്നുവെന്നും ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

വകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവുപ്രകാരം ഗുണഭോക്തൃ സമിതി ഭാരവാഹികളിൽ നിന്നും തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നത് തടസ്സപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും നാളിതുവരെ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരണപ്പെട്ടുവെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

180. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി നേരിൽക്കണ്ട് പരിശോധിച്ച് കൃത്യമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകിയാൽ മാത്രമേ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്ന തീരുമാനത്തിലെത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നേരിൽക്കണ്ട് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിയ്ക്കുന്നതാണെന്ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയും അറിയിച്ചു.

പെട്ടി, പറ, മോട്ടോർ സ്ഥാപിക്കൽ നിരാകരിച്ചത്, തടസ്സപ്പെടുത്തിയത് 30,000/- രൂപ

181. പാടശേഖര സമിതികൾക്ക് സ്വന്തമായി പെട്ടി, പറ, മോട്ടോർ എന്നിവ നൽകുന്ന പദ്ധതിയായിരുന്നിതെന്നും 15 HP, 10 HP മോട്ടോർ, പെട്ടി, പറ പദ്ധതിയായിരുന്നു വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും നിലവിൽ പ്രസ്തുത പാടശേഖര സമിതികളുണ്ടെന്നും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

182. പദ്ധതിയിലെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൃഷി ഓഫീസറായതുകൊണ്ട് രേഖകളെല്ലാം കൃഷി ഓഫീസിൽ കാണേണ്ടതായിരുന്നെന്നും എന്നാൽ, അത് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കൃഷി വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ നേരിട്ട് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ട ശേഷം വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

183. നഗരസഭയുടെ കീഴിൽ വരുന്ന നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ വിളിച്ചുവരുത്തി റിപ്പോർട്ട് വാങ്ങുകയെന്നുള്ളത് അത്ര ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള കാര്യമാണോയെന്ന് സമിതി ആരായുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നിട്ടും സമിതിയുടെ മുമ്പിൽ ഗൗരവമില്ലാതെ ഇങ്ങനെയൊരു നിലപാട് സ്വീകരിച്ചത് തികഞ്ഞ നിരുത്തരവാദമാണെന്നും എത്ര കാലപ്പഴക്കമുള്ള കേസായാലും അത് ഒഴിവാക്കണമെന്ന തോന്നൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മരിച്ചുപോയെന്നും രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലെന്നും പറയുന്നത് ശരിയായ രീതിയല്ലെന്നും ഭാവിയിൽ ഈ ഫയൽ പരിശോധിക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ എന്തടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ വിഷയം അവസാനിപ്പിച്ചുവെന്നു ചോദിച്ചാൽ എന്ത് മറുപടിയാണ് നൽകുകയെന്നും സമിതി മുമ്പാകെ കൃത്യമായ വിവരം നൽകിയാൽ മാത്രമേ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ സാധിയ്ക്കുകയുള്ളൂവെന്നും ആയതിനാൽ അന്വേഷിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിച്ചതിനു ശേഷം തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിയ്ക്കാമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

പച്ചക്കറി കൃഷി വികസനം നിരാകരിച്ചത്, 11,250/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തിയത്; 13,750/- രൂപ മണ്ഡരിക്കെതിരെ മരുന്ന തളി 42,025/- രൂപ

184. പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ വ്യക്തമായ മറുപടി ലഭ്യമായെങ്കിൽ മാത്രമേ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് സമിതി വ്യക്തമാക്കിയതിന് ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വിശദീകരണം വാങ്ങിയതിന് ശേഷവും ജോയിന്റ് സിറ്റിംഗ് നടത്തിയതിന്ദ ശേഷവും റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

ആലുവ നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001)

പത്രപ്പരസ്യം 33,600/- രൂപ

185. ആലുവ ശിവരാത്രിയോടനുബന്ധിച്ച് സ്റ്റാളുകൾ ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പത്ര പരസ്യം നൽകാൻ രണ്ട് ദിവസം വൈകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശമാണിതെന്ന് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചപ്പോൾ കൃത്യസമയത്ത് പരസ്യം ചെയ്യാതെ കടമുറികൾ നൽകിയെന്ന വിഷയമുണ്ടെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടുകയും സ്റ്റാളുകൾ ലേലം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പൊതുജനങ്ങൾ അറിയുന്നത് എങ്ങനെയാണെന്ന് ആരായുകയും ചെയ്തു.

186. പത്രത്തിൽ പരസ്യം നൽകുന്നതോടൊപ്പം നോട്ടീസ് ബോർഡുൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് സംവിധാനങ്ങളും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും എല്ലാ വർഷവും ലേലം എടുക്കുന്നവർക്ക് കൃത്യമായി കാര്യങ്ങൾ അറിയാമെന്നും സ്വാഭാവികമായും ടെണ്ടർ പത്രത്തിൽ വന്നില്ലെങ്കിലും മറ്റ് നടപടിക്രമങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങളെല്ലാം മുനിസിപ്പാലിറ്റി നോട്ടീസ് ബോർഡ് ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ പത്രമാധ്യമങ്ങളിലും നൽകിയിരുന്നുവെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

187. നോട്ടീസ് ബോർഡിൽ ക്വട്ടേഷൻ നോട്ടീസാണ് കൊടുക്കുന്നതെന്നും സമയത്ത് ടെണ്ടർ പത്രത്തിൽ വരാത്തത് ന്യായീകരിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറിയും ഇത്തരത്തിൽ പ്രവൃത്തി നടത്തിയതിലൂടെ ആലുവ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറും അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് കൃത്യമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയാൽ മാത്രമേ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്ന തീരുമാനത്തിലെത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

ജനകീയാസൂത്രണം 13,000/- രൂപ

188. നട്ടുവളർത്തിയ വൃക്ഷത്തൈകൾ സംരക്ഷിയ്ക്കുന്നതിനായി നിയമിച്ച വാച്ചർക്ക് ഓണറേറിയം നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പ്രസ്തുത പ്രദേശം മണപ്പുറത്തിന്റെ ഭാഗമായതിനാൽ മൃഗങ്ങളുടെയും തദ്ദേശവാസികളുടെയും പ്രശ്നമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് വാച്ചറെ നിയമിച്ചതെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

189. 2000-01 വർഷത്തെ പരിസ്ഥിതി ബോധവത്ക്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 40,000/- രൂപ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിലേയ്ക്കായി കൺവീനർ, ചെയർമാൻ എന്നിവരുടെ പേരിൽ എറണാകുളം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക്, ആലുവയിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ച് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ആയതിന് കൈപ്പറ്റ് രസീത് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിച്ച് 30-3-2015-ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

190. 40,000/- രൂപയ്ക്ക് 10,000/- രൂപയുടെ രസീത് മാത്രമാണ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ആരായുകയും ചെയ്തതിന് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ 10,000/- രൂപയുടെ കുറവ് വന്നതിനാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുണ്ടായതെന്നും ടി തുക ചെലവഴിച്ചതിന്റെ വൗച്ചർ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

191. പ്രസ്തുത തുക എന്തൊക്കെ കാര്യങ്ങൾക്കാണ് ചെലവഴിച്ചത് എന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം ഇതിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കാമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

പൊതുമരാമത്ത് പണി 22,829/- രൂപ

192. 1999-2000-ൽ നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടിൽ അധികം നൽകിയ തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിയ്ക്കാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, ബിൽ പ്രകാരം 1,92,464/- രൂപ കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് ഓഡിറ്റ് തടസ്സവാദമെന്നും ബിൽ കോപ്പിയിലും ടി തുക തന്നെയാണ് കാണിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും എന്നാൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് 1,77,614/- രൂപ മാത്രമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ടാറിന് നൽകിയ തുക ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിൽ

കരാറുകാരന്റെ ലാഭവും ടെണ്ടർ എക്സസ് തുകയും പിടിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ആയതിനാൽ നികുതിയും ചേർത്ത് ബാക്കി തുക അടയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് കരാറുകാരന് നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും അദ്ദേഹം മരണപ്പെട്ടതിനാലാണ് ടി തുക ഈടാക്കാൻ സാധിയ്ക്കാത്തതെന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

193. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിയ്ക്കുകയും നൽകുന്നതാണെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകുകയും ചെയ്തു.

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക 19)

ചെയർമാന്റെ വസതിയിലെ ഫോൺ - അധിക വാടക 51,256/- രൂപ

194. ചെയർമാന്റെ ഔദ്യോഗിക വസതിയിലെ ഫോൺ വാടകയിനത്തിൽ നൽകിയ അധിക തുക തിരിച്ചടച്ചതിന്റെ രേഖ 25-8-2021-ന് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതും ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ക്യാഷ് ബുക്ക് നേരിൽ കണ്ട് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമാണെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ഖണ്ഡിക 33 കോൺക്രീറ്റിംഗ് - അധിക നിരക്ക് നൽകിയത് 15,511/- രൂപ

ഖണ്ഡിക 40 കോൺക്രീറ്റിംഗ് - അധിക നിരക്ക് നൽകിയത് 15,410/- രൂപ

195. കോൺക്രീറ്റിംഗിന് അധിക തുക നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കരാറുകാരനിൽ നിന്നും 30,921/- രൂപ ഈടാക്കി തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 25-8-2021-ന് പ്രസ്തുത പരാമർശങ്ങളിന്മേലുള്ള വിശദവിവരം ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ഖണ്ഡിക 42 – കൾവർട്ട് - അധിക തുക നൽകിയത് 39,000/- രൂപ

196. കൾവർട്ട് നിർമ്മാണത്തിന് അധിക തുക നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലായിരുന്നുവെന്നും 13-8-2003-ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാനം പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ കൺവീനർക്ക് നൽകിയ അഡ്വാൻസ് തുകയിൽ ബാക്കിയുള്ള തുക ഓഫീസിൽ

തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയൽ തുടർ നടപടികൾക്കായി നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ പരിഗണനയ്ക്കയച്ചുവെന്ന് അജണ്ടയിലുണ്ടെന്നും അതനുസരിച്ച് ഫയൽ തീർപ്പാക്കാൻ കൗൺസിൽ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

കുന്ദംകുളം നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് വർഷം 1997-1998 ഖണ്ഡിക 33)

അനുമതിയില്ലാതെ കുടിവെള്ള പദ്ധതിയ്ക്ക് തുടക്കമിട്ടു 30,00,000/- രൂപ

197. നഗരസഭ ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്ന മറുപടിയിൽ, ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ ആദ്യകാലമായതിനാൽ അതിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ അറിവില്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് ക്വാറിയിലെ വെള്ളത്തിന്റെ ശുദ്ധീകരണം, വിതരണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച പഠനം, ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ മുൻകൂർ അനുമതി എന്നിവയിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചതെന്നും പദ്ധതിക്ക് ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം പിന്നീട് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

പാലക്കാട് ജില്ല

ഷൊർണ്ണൂർ നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് വർഷം 1998-2000)

1 ഖണ്ഡിക 32 - സർക്കാർ മാനദണ്ഡ വിരുദ്ധമായി തുക ചെലവഴിച്ചു 87,175/- രൂപ

198. മൺപാത്ര വ്യവസായികൾക്ക് പ്രോത്സാഹനം നൽകുന്നതിന് മോട്ടോർ നൽകുന്ന പദ്ധതിയിൽ നഗരസഭ 25 ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തുകയും വാങ്ങിയ മോട്ടോറുകളിൽ 14 എണ്ണം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യുകയും ഒരെണ്ണം ഗുണഭോക്താവിന് വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതാണെന്നും അന്വേഷണത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചുവച്ചിരുന്ന മോട്ടോറുകൾ വിതരണം ചെയ്തതായി കാണുന്നുവെന്നും ടി സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും സമിതി വ്യക്തമാക്കി.

199. 11 മോട്ടോറുകളിൽ 6 എണ്ണം നഗരസഭയിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന റിപ്പോർട്ടാണ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും എന്നാൽ 5 മോട്ടോറുകൾക്ക് എന്ത് സംഭവിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമല്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് വൈദ്യുതി

കണക്ഷൻ ലഭ്യമായ മുറയ്ക്ക് 14 എണ്ണം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും 11 എണ്ണം, വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുകയും പിന്നീട് മോട്ടോർ വിതരണം ചെയ്തതായി കാണുന്നുവെന്നും നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ റിപ്പോർട്ടിലുണ്ടെന്ന് നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

200. ഫണ്ട് പൂർണ്ണമായും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

201. സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ അവ്യക്തതയുണ്ടെന്നും വിതരണം ചെയ്തതായി കാണുന്നുവെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും മോട്ടോർ ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് നേരിട്ട് കണ്ട് ബോധ്യപ്പെടാവുന്നതേയുള്ളൂവെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളുടെ നിജസ്ഥിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും, പരിശോധിക്കാമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

2. ഖണ്ഡിക 33 – അനധികൃതമായി മുൻകൂർ അനുവദിച്ചത് 10,81,990/- രൂപ

202. സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ അവ്യക്തതയുണ്ടെന്നും വനിതാ വ്യവസായ സംഘം 6 വർഷം പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെന്നും സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുണ്ടായപ്പോൾ അടച്ചുപൂട്ടിയെന്നുമാണ് മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയും വനിതാ വ്യവസായ സംഘത്തിന്റെ കൈവശം 3,99,215/- രൂപയുണ്ടെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും അത് 1998-2000 കാലയളവിലുള്ളതായതിനാൽ പലിശയടക്കം തിരിച്ചുപിടിക്കണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുണ്ടായെങ്കിൽ എങ്ങനെയാണ് 3,99,215/- രൂപ അവരുടെ കൈവശമുള്ളതെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു.

203. ഒരു റിപ്പോർട്ടിൽ 10,19,877/- രൂപ സെക്രട്ടറി 14-7-2020-ൽ നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ വരവ് വച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുന്നുണ്ടെന്നും അത് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. തുക കൈവശമുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചത് ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കാമെന്നും 10,19,877/- രൂപ സെക്രട്ടറി 14-7-2020-ൽ നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ വരവുവച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചതും പരിശോധിക്കുന്നതാണെന്നും ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

3. ഖണ്ഡിക നമ്പർ 35 – അനധികൃതമായി അനുവദിച്ച പദ്ധതി തുക

204. പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് പരിശീലനം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 36 എ – മരാമത്ത് പണികളിൽ അധികം നൽകിയത് 10,137/- രൂപ

205. തൃപ്പറ്റക്കാവ്-പന്തലാക്കൽ കോളനി റോഡ് പ്രവൃത്തിക്ക് അധികമായി നൽകിയ തുക 30-3-2015-ന് കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് 30-3-2015-ന് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരകാര്യ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ) അറിയിച്ചതിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പരിശോധിയ്ക്കുന്നതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

ഖണ്ഡിക 42-പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് നെൽപ്പാടം വാങ്ങൽ പദ്ധതിയിൽ അനധികൃതമായി തുക അനുവദിച്ചത് 1,24,250/- രൂപ

206. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൃഷി ഓഫീസറായിരുന്നുവെന്നും 2014-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ യോഗത്തിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ചുപിടിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടത് പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കൃഷി ഓഫീസർ ആയതുകൊണ്ട് ചാർജ്ജ്/സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത് വ്യക്തമല്ലെന്നും പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് നൽകിയ ഭൂമി അവരുടെ കൈവശമുണ്ടെന്നും ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

207. ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്, ഭൂമിയുടെ അളവ്, സർവ്വെ നമ്പർ, പോക്കുവരവ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനും സർക്കാരിനും നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ആയത് പരിഗണിക്കാമെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

കണ്ണൂർ ജില്ല

കണ്ണൂർ നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000)

ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി-മരാമത്ത് പണികളിലുണ്ടായ അധിക ചെലവ് 30,849/- രൂപ

208. ആയിക്കര പാലം മുതൽ നീർച്ചാൽ പാലം വരെയുള്ള റോഡിന്റെ വീതി കൂട്ടുന്ന പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധിക ചെലവ് വന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് പരാമർശമെന്നും രണ്ടാഴ്ച മുമ്പ് കൺകറന്റ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കിയതിന് ആയത് പരിശോധിയ്ക്കാമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

209. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ആയത് പരിശോധിക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001)

പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ - ഫോം വർക്കിന് അധിക നിരക്കുകൾ അനുവദിച്ചത്

210. കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ആയത് പരിശോധിക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

സ്വന്തമായി സ്ഥലമുള്ള 12 പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് ഭവന നിർമ്മാണം 70,000/- രൂപ

211. സ്വന്തമായി സ്ഥലമുള്ള പട്ടികജാതിക്കാരായ 12 ഗുണഭോക്താക്കളെ ഭവന നിർമ്മാണത്തിനായി തെരഞ്ഞെടുത്തിരുന്നുവെന്നും ആയതിൽ ചേലോറ പഞ്ചായത്തിൽ ഭൂമിയുള്ള രണ്ട് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് ധനസഹായം നൽകിയെന്നുള്ളതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും ചേലോറ പഞ്ചായത്ത് ഇപ്പോൾ കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗമാണെന്നും നിലവിൽ വീട് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നഗരസഭ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി.

212. 70,000/-രൂപ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതിന്റെ രേഖ കൈവശമുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ചെയർമാൻ ആരാഞ്ഞതിന് 70,000/- രൂപ ഈടാക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടല്ല ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി സമീപ പഞ്ചായത്തിൽ ഭൂമിയുള്ള ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് ധനസഹായം നൽകിയതിനാൽ ടി തുക തിരിച്ചുപിടിക്കണമെന്നായിരുന്നു ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ടതെന്നും അന്ന് ചേലോറ സമീപ പഞ്ചായത്തായിരുന്നെങ്കിലും ഇന്ന് കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗമാണെന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

213. ചേലോറ പഞ്ചായത്ത് കണ്ണൂർ കോർപ്പറേഷന്റെ ഭാഗമായതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് കത്ത് കൊടുക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും നൽകാമെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

214. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ നിന്നും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ആയത് പരിശോധിക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ഭൂരഹിത- ഭവനരഹിത പട്ടികജാതിക്കാരായ സ്ത്രീകളുടെ പുനരധിവാസ പദ്ധതി

സ്വന്തമായി ഭൂമിയുള്ളവർക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിനുള്ള പദ്ധതി

ചേരി പരിഷ്കരണം-സ്വന്തമായി സ്ഥലമുള്ളവർക്ക് വീട് നിർമ്മിച്ചുകൊടുക്കൽ

സമാജ്വാദി കോളനി നിവാസികളുടെ പുനരധിവാസ പദ്ധതി

215. പ്രസ്തുത പരാമർശങ്ങൾക്ക് കൃത്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി ചെയർമാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് രണ്ടാഴ്ച മുമ്പ് കൺകറന്റ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

216. മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

217. താഴെപ്പറയുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

കോട്ടയം നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999 – 2000)

1. സമ്പൂർണ്ണ ഭവന പദ്ധതി - 2,70,000/- രൂപ

2. ക്വാർട്ടേഴ്സ് വാടക - 12,226/- രൂപ

3. സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് റസ്റ്റ് ഹൗസ് വാടക നഷ്ടം 29,36,704/- രൂപ

4. തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക - 32,46,070/- രൂപ

ആലുവ നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000 - 2001)

വാഹന വായ്പ തുക 1,50,000/- രൂപ

പാലക്കാട് നഗരസഭ

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999 – 2000)

ഖ: 12- പദ്ധതി തുക പണമാക്കി മാറ്റിയത് തിരിമറി ചെയ്തു - 1,20,000/- രൂപ

ഖ:13- സ്കൂൾ പദ്ധതി തുക പണമാക്കി തിരിമറി ചെയ്തു - 45,000/- രൂപ

ഷൊർണ്ണൂർ നഗരസഭ

ഖ: 34-അംഗീകാരമില്ലാത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അനുവദിച്ച തുക- 15,000/- രൂപ

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

218. ആലപ്പുഴ ജില്ലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ എല്ലാ പരാമർശങ്ങൾക്കും ഫയൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണുന്നു. പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അതീവ ഗൗരവത്തോടെ കാണുന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കുന്നതിലുണ്ടാകുന്ന വീഴ്ചകളാണ് ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നതിനാൽ ഫയൽ ലഭ്യമല്ല എന്ന മറുപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ല എന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. എങ്കിലും കാലപ്പഴക്കം കണക്കിലെടുത്ത്, മേൽ വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ആലപ്പുഴ നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

219. ചങ്ങനാശ്ശേരി നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

220. കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ പാൽ വിതരണ യൂണിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും വിതരണം ചെയ്ത കറവപ്പശുക്കളുടെ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും പാൽ വാങ്ങി സംഭരിക്കുന്നതിനോ മറ്റേതെങ്കിലും രീതിയിൽ വിപണനം ചെയ്യുന്നതിനോ ഉള്ള സംവിധാനം രൂപപ്പെടുത്തി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കിഴക്കൻ മേഖലയ്ക്കൊരു സാംസ്കാരിക കേന്ദ്രം - ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി നേടിയില്ല എന്ന പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി നേരിൽക്കണ്ട് പരിശോധിച്ച് കൃത്യമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

221. സമ്പൂർണ്ണ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി, ക്വാർട്ടേഴ്സ് വാടക, സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക്, റെസ്റ്റ്ഹൗസ് വാടക നഷ്ടം, തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക എന്നീ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ കോട്ടയം നഗരസഭ വ്യക്തമായ മറുപടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

222. ആലുവ നഗരസഭ, 'പത്രപ്പരസ്യം' എന്ന പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ മറുപടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. 'ജനകീയാസൂത്രണം' എന്ന പരാമർശത്തിലെ വാച്ചർക്ക് ഓണറേറിയം നല്കിയതുമായി

ബന്ധപ്പെട്ട ഭാഗം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും ടി പരാമർശത്തിലെ പരിസ്ഥിതി ബോധവൽക്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭാഗത്തിൽ അനുവദിച്ച തുക ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങൾക്കാണ് ചെലവഴിച്ചതെന്നത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും പൊതുമരാമത്ത്പണി എന്ന പരാമർശത്തിൽ അനുവദിച്ച തുകയിൽ തിരികെ ഈടാക്കാനുള്ള തുക ഈടാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാഹനവായ്പയുടെ തുക എന്ന പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

223. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ബന്ധപ്പെട്ട നഗരസഭ സെക്രട്ടറിമാർ നൽകിയ മറുപടികളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗുരുവായൂർ, കുന്നംകുളം നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

224. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാലക്കാട് നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളും ഷൊർണ്ണൂർ നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അംഗീകാരമില്ലാത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അനുവദിച്ച തുക, അനധികൃതമായി അനുവദിച്ച പദ്ധതി തുക എന്നീ പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

225. ഷൊർണ്ണൂർ നഗരസഭ സർക്കാർ മാനദണ്ഡവിരുദ്ധമായി തുക ചെലവഴിച്ചു, അനധികൃതമായി മുൻകൂർ അനുവദിച്ചു എന്നീ പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ അവ്യക്തതയുണ്ടെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത മറുപടികളിൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളുടെ നിജസ്ഥിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

226. മരാമത്ത് പണികളിൽ അധികം നൽകി എന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ, റോഡ് പ്രവൃത്തിക്ക് അധികമായി നൽകിയ തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് ഷൊർണ്ണൂർ നഗരസഭ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

227. പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് നെൽപ്പാടം വാങ്ങൽ പദ്ധതി എന്ന പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്, ഭൂമിയുടെ അളവ്, സർവ്വേ നമ്പർ, പോക്കുവരവ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിയ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഷൊർണ്ണൂർ നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനും സർക്കാരിനും നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

228. കണ്ണൂർ നഗരസഭയിലെ ഭൂരഹിത-ഭവനരഹിത പട്ടികജാതിക്കാരായ സ്ത്രീകളുടെ പുനരധിവാസ പദ്ധതി, സ്വന്തമായി ഭൂമി ഉള്ളവർക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിനുള്ള പദ്ധതി, ചേരി പരിഷ്കരണം, സമാജ്‌വാദി കോളനി നിവാസികളുടെ പുനരധിവാസ പദ്ധതി എന്നീ

ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് കൃത്യമായ രേഖകളടങ്ങുന്ന റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കണ്ണൂർ നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് വ്യക്തമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കേരള സർവ്വകലാശാല

<u>ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക</u>

മലയാളം ലെക്സിക്കൺ - ഒന്നാം വാല്യം

വീണ്ടും അച്ചടിച്ചതിലെ ക്രമക്കേടുകൾ

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 47)

മലയാളം ലെക്സിക്കൺ ഒന്നാം വാല്യം യൂണിവേഴ്സിറ്റി പ്രസ്സിൽ അച്ചടിക്കുവാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പ്രസ് സൂപ്രണ്ട് അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് പ്രമുഖ അച്ചടി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച ക്വട്ടേഷനുകളിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കു കാണിച്ച സ്ഥാപനത്തിന് ഓർഡർ നൽകാതെ തിരുവനന്തപുരത്തെ സെന്റ് ജോസഫ് പ്രസ്സിന് നിരുപാധികം ഓർഡർ നൽകുകയും 2000 പ്രതികൾ 214.36/- രൂപ നിരക്കിൽ അച്ചടിക്കുന്നതിന് അനുവാദം നൽകുകയുണ്ടായി. 24-4-2000-ൽ 2,57,232/- രൂപ അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയ സ്ഥാപനം 22-7-2000-ൽ ജോലി പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെങ്കിലും 11/2000-ൽ മാത്രമാണ് പ്രതികൾ കൈമാറിയത്. ബൈൻഡിംഗ് ജോലികൾ നടത്തിയതിലും കരാർ ലംഘനം നടന്നതായി കാണുന്നു. പ്രസ്സുമായി ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിലെ 11-ാം നമ്പർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ജോലി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിലുണ്ടായ വീഴ്ചകൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം ഈടാക്കുവാൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് അവകാശമുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള നടപടികൾ ഒന്നും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റി പ്രസ്സിൽ അച്ചടിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ലെക്സിക്കൺ വാല്യങ്ങളുടെ പ്രതികൾ സ്വകാര്യ പ്രസിൽ അച്ചടിച്ചതിനെപ്പറ്റിയും ഇതോടനുബന്ധിച്ചുള്ള മറ്റു നടപടി ക്രമങ്ങളെപ്പറ്റിയും അന്വേഷിച്ച് യുക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.1.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

229. കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത സ്ഥാപനത്തിന് പ്രവൃത്തി നൽകാതെ ഉയർന്ന നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത സ്ഥാപനത്തിന് കരാർ നൽകിയത് വഴിയും കരാർ ലംഘനം വഴിയും ഉണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കണമെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ചും തുക ക്വാട്ട്

ചെയ്തതിലെ വ്യത്യാസം, ക്വാളിറ്റി നിശ്ചയിച്ചിട്ടാണോ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചത് എന്നിവ സംബന്ധിച്ചും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്സിന്റെ വീഴ്ച കൊണ്ട് ലെക്സിക്കൺ വാല്യം പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിയായിരുന്നെന്നും ഗോൾഡ് ലീഫിംഗിനു പകരം കരാറിന് വിരുദ്ധമായി സ്പ്രൈൻ ലീഫിംഗ് ചെയ്തതിനാൽ കോപ്പി ഒന്നിന് 50 പൈസ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി കണ്ടെത്തുകയും 2,000 കോപ്പിക്ക് സെന്റ് ജോസഫ് പ്രസ്സിൽനിന്നും 1000/- രൂപ ഈടാക്കി 2003-ൽ സർവ്വകലാശാല ഫണ്ടിലേക്ക് മുതൽക്കൂട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രിന്റിംഗിലെ ക്വാളിറ്റിക്കാണ് സർവ്വകലാശാല മുൻഗണന നൽകിയതെന്നും കുറഞ്ഞ തുക ക്വാട്ട് ചെയ്ത ടെണ്ടറിന്റെ പാരാമീറ്ററുകൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ റിക്വയർമെന്റിൽ ക്വാളിറ്റി ഇല്ലായിരുന്നുവെന്നും അന്ന് ടെക്നിക്കൽ ബിഡ്, ഫിനാൻഷ്യൽ ബിഡ് എന്നിങ്ങനെയുള്ള സംവിധാനങ്ങളുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും സിംഗിൾ ടെണ്ടറായിരുന്നുവെന്നും സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

230. പ്രസ്തുത വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

231. മലയാളം ലെക്സിക്കൻ ഒന്നാം വാല്യം അച്ചടിച്ച സെന്റ് ജോസഫ് പ്രസ്സ് ഗോൾഡ് ലീഫിംഗിന് പകരം കരാറിന് വിരുദ്ധമായി സ്പ്രൈൻ ലീഫിംഗ് ചെയ്തതു മൂലമുണ്ടായ നഷ്ടമായ 1,000/- രൂപ ഈടാക്കി 2003-ൽ സർവ്വകലാശാല ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് മുതൽക്കൂട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രിന്റിംഗിലെ ക്വാളിറ്റിക്ക് മുൻഗണന നൽകിയതിനാലാണ് കുറഞ്ഞ തുക ക്വാട്ട് ചെയ്ത ടെണ്ടർ പരിഗണിക്കാതിരുന്ന തെന്നുമുള്ള സർവ്വകലാശാലാ രജിസ്ട്രാറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സുവർണ്ണ ജൂബിലി സ്മാരക സമുച്ചയം നിർമ്മാണം - ക്രമക്കേടുകൾ

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 68)

കാര്യവട്ടത്തെ സുവർണ്ണ ജൂബിലി സമുച്ചയം രണ്ടാം ഘട്ടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ കരാറുകാരന് അനർഹമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയതായും മനപൂർവ്വം പണി വച്ചു താമസിപ്പിച്ചതിനാൽ 9 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പണി പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കാതെ വരുകയും ചെയ്തു. കരാറുകാരന് അനുകൂലമായ തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തതുമൂലം യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് കനത്ത സാമ്പത്തിക നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മുൻ കരാറുകാരനായിരുന്ന ശ്രീ പി. ജെ. ഐസക്കിനെ ഒഴിവാക്കി 3-2-1993-ൽ ശ്രീ. ഹരിഹരപുത്രന് കരാർ നൽകുവാൻ തീരുമാനിയ്ക്കുകയും 10-3-1993-ൽ സൈറ്റ് കൈമാറുകയും ചെയ്തു. 11/3/93-ൽ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി 5,00,000/- രൂപ 12% പലിശ നിരക്കിൽ 5 തവണയായി തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന ഉപാധിയോടെ നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും 15-7-2001-ൽ 2,75,000/- രൂപ മുതലിനത്തിലും 39,658/- രൂപ പലിശയിനത്തിലും കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതായും കാണുന്നു. 1993-94-ൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പണി തുടങ്ങുന്നത് 4 മാസത്തിനുശേഷം 18-7-1993-ൽ മാത്രമായിരുന്നു.

സമയപരിധിയ്ക്കുള്ളിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉത്തരവ് പ്രകാരം പല ഘട്ടങ്ങളിലുമായി സമയം നീട്ടി കൊടുത്തതായി കാണുന്നു.

പണിക്ക് കാലതാമസം നേരിട്ടതിനാൽ 1986-ലെ നിരക്കിനോടൊപ്പം 77% ടെൻഡർ എക്സസ് അനുവദിക്കുകയും കൂടാതെ 25% അഡീഷണൽ ടെൻഡർ എക്സസ് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യുക വഴി 25,79,544/- രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയ്ക്ക് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കരാറുകാരൻ 11/12/96-ൽ നിറുത്തി വച്ച ജോലി 3 വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷം 28/4/00-ൽ മാത്രമാണ് വീണ്ടും തുടങ്ങിയതെന്നു കാണുന്നു. കരാർ ലംഘനത്തിനെതിരെ സമയോചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനു പകരം പാർട്ട് ബില്ലുകളുടെ 75% പ്രാഥമിക പരിശോധന മാത്രം നടത്തി തുക നൽകുവാൻ തീരുമാനിയ്ക്കുകയാണുണ്ടായത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി കടുത്ത സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി നേരിടുമ്പോഴും പാർട്ട് ബില്ലുകളിൻമേൽ കരാറുകാരന് പല പ്രാവശ്യവും അഡ്വാൻസും നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.1.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

232. സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമായി യൂണിവേഴ്സിറ്റി എഞ്ചിനീയറുടെ അഭ്യർത്ഥന പ്രകാരം മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസിന്റെ പലിശ നിരക്ക് 12%-ൽ നിന്ന് 6% ആയും ലിക്വിഡേറ്റഡ് ഡാമേജിന്റെ നിരക്ക് ദിനംപ്രതി 1000/- രൂപ എന്നത് 100/- രൂപയായും കുറച്ച വി.സി.-യുടെ നടപടി നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെക്കുറിച്ച് എന്താണ് അറിയിക്കാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സർവ്വകലാശാലകളിൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികളിൽ കരാറിലേർപ്പെടുന്നതിന് ഇപ്പോഴാണ് വ്യവസ്ഥാപിതമായ സംവിധാനങ്ങളുണ്ടായതെന്നും മുമ്പ് കരാറുകാരൻ വർക്കുകൾ

പൂർത്തിയാക്കാതെ ഉപേക്ഷിച്ചുപോകുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും സുവർണ്ണ ജൂബിലി സ്മാരക സമുച്ചയ നിർമ്മാണം ശ്രീ. സി. ഐ. ഐസക് എന്ന ഒരു കരാറുകാരനെയായിരുന്നു ആദ്യം ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ പ്രസ്തുത കരാറുകാരൻ പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിച്ചതിനെത്തുടർന്നാണ് ശ്രീ. ഹരിഹരപുത്രൻ എന്നയാളെ ഏൽപ്പിച്ചതെന്നും ഒരു കരാർ പൂർത്തീകരിക്കാൻ മറ്റൊരാൾക്ക് കരാർ നൽകേണ്ടിവന്ന സാഹചര്യംകൂടി കണക്കിലെടുത്തായിരിക്കാം അന്ന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസിന്റെ പലിശനിരക്ക് കുറച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും രജിസ്ട്രാർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

233. ഇക്കാര്യത്തിൽ പിന്നീട് സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ സാധൂകരണം തേടേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും സിൻഡിക്കേറ്റ് എടുത്ത ഒരു തീരുമാനം മറികടന്നാൽ അടുത്ത സിൻഡിക്കേറ്റിൽ അത് സാധൂകരിക്കുന്നതാണ് രീതിയെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

234. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസിന്റെ പലിശ കുറച്ചുകൊടുത്തുവെന്നത് ഗൗരവമുള്ള കാര്യമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി, അടുത്ത സിൻഡിക്കേറ്റ് യോഗത്തിൽ അത് സാധൂകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നിട്ടും അപ്രകാരം ചെയ്യാത്തതിനാൽ അതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

235. സുവർണ്ണ ജൂബിലി സ്മാരക സമുച്ചയ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസിന്റെ പലിശ നിരക്ക് സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമായി 12% ൽ നിന്നും 6% ആയി കുറച്ചത് സമിതി ഗൗരവമായി കാണുന്നു. തുടർന്നുള്ള സിൻഡിക്കേറ്റ് യോഗത്തിൽ പ്രസ്തുത നടപടിക്ക് സാധൂകരണം തേടേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സെനറ്റ് ഹൗസ് കെട്ടിടത്തിന് നടത്തിയ അടിയന്തിര അറ്റകുറ്റ പണികൾ: അപാകതകൾ

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 71)

കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റ് ഹൗസ് കെട്ടിടത്തിന് അടിയന്തിരമായി നടത്തിയ അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് കണക്കാക്കിയതിൽ അപാകതകൾ ഉള്ളതായും പ്രവൃത്തിയ്ക്ക് അധികം തുക നൽകിയിട്ടുള്ളതായും ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി.

പ്രസ്തുത ജോലിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക 2,33,731/- രൂപയായി 98 ഒക്ടോബറിൽ ടെൻഡർ വിളിക്കുകയും 3.8% കൂട്ടി കരാർ നൽകുകയുമുണ്ടായി. പണി പൂർത്തിയായപ്പോൾ 1,94,864/- രൂപയായി വില നിർണ്ണയിക്കുകയും 3.8% ടെൻഡർ എക്സസ് ആയ 7,405/- രൂപ ഉൾപ്പെടെ 2,02,269/- രൂപ കരാറുകാരന് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

എസ്റ്റിമേറ്റ്, എം ബുക്ക് മറ്റു ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ താഴെ പറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് അധികം തുക നൽകിയതായി കാണുന്നു.

പ്രവൃത്തി	**അധികം നൽകിയ തുക**
1. പുറം ഭിത്തിയുടെ പ്രതലം വൃത്തിയാക്കൽ	5,877.59
2. പുറം ഭിത്തിയുടെ പ്രതലം വാട്ടർ പ്രൂഫ് സിമന്റ് അടിച്ചത്	43,072.00
3. ഭിത്തിയുടെ പ്രതലത്തിൽ സിന്തറ്റിക് ഇനാമൽ പെയിന്റ് അടിച്ചത്	21,391. 70
4. പ്രതലം വാർണീഷ് ചെയ്തത്	407.99
ആകെ	**70,749.23**

അധിക നിരക്ക് കണക്കാക്കിയും ആവശ്യമില്ലാത്ത സാധനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയും തെറ്റായ രീതിയിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് കണക്കാക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ ഉണ്ടായ 70,749/-രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.1.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

236. സെനറ്റ് ഹൗസ് കെട്ടിടത്തിൽ നടത്തിയ അടിയന്തര അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി സർവ്വകലാശാല യാതൊരു അധികച്ചെലവും വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

237. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ക്രമവിരുദ്ധമായി മെഡിക്കൽ റീഇംബേഴ്സ്മെന്റ് അനുവദിച്ചത് സംബന്ധിച്ച്- ചെലവുകൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 125)

12/9/66-ലെ സർവ്വകലാശാല ഉത്തരവ് നമ്പർ എഡി-എ-1-1757/63 പ്രകാരം സർവ്വകലാശാല ജീവനക്കാർക്ക് 1960-ലെ സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ മെഡിക്കൽ അറ്റന്റൻസ് റൂൾ പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2/12/1974-ലെ സർവ്വകലാശാല ഉത്തരവ് നമ്പർ എഡി-ഇ 4-1638/74 പ്രകാരം സർക്കാർ അധീനതയിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു പുറമെ സ്വകാര്യ ആശുപത്രികളിലെ ചികിത്സയും റീ ഇംബേഴ്സ്മെന്റിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുമെന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും സർക്കാർ ആശുപ്രതിയിലോ ഡിസ്പെൻസറിയിലോ ചികിത്സ തേടുമ്പോൾ ലഭിക്കാവുന്ന പരമാവധി തുകയായി നിജപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ 2000-2001 വർഷത്തെ വൗച്ചറുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ടി ഉത്തരവിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ക്രമവിരുദ്ധമായി തുക അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ഈ ഇനത്തിൽ വിവിധ ജീവനക്കാർക്കായി ആകെ 3824.78/- രൂപ അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ഗവ. കത്ത് നമ്പർ 48590/02/87/ എച്ച് &എഫ്.ഡബ്യൂ.എസ്. 19/3/98 പ്രകാരം സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സ്കാനിംഗ് ചാർജ് നൽകുന്ന തുകയ്ക്ക് റീഇംബേഴ്സ്മെന്റ് അനുവദനീയമല്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പരിശോധനയിൽ 14,500/-രൂപ ഈ ഇനത്തിൽ അനുവദിച്ചുനൽകിയതായി കാണുന്നു.

നിരവധി മെഡിക്കൽ റീ-ഇംബേഴ്സ്മെന്റ് ബില്ലുകൾ എസൻഷ്യാലിറ്റി സർട്ടിഫിക്കറ്റോ, ആശുപത്രിയുടെ സീലോ, പേരോ ഇല്ലാതേയും ഒ.പി ടിക്കറ്റ് നമ്പർ ഇല്ലാതെയും അനുവദിച്ചതായി കാണുന്നു. ഇത്തരം ബില്ലുകളിൽ ഡോക്ടറുടെ വസതിയിലെ ചികിത്സ എന്നും സ്വകാര്യ ചികിത്സ എന്നും രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. ഇത് നിയമ പ്രകാരം അനുവദനീയമല്ല. ഈ ഇനത്തിൽ 59 ജീവനക്കാർക്കായി ആകെ 1,65,888/- രൂപ അനുവദിച്ചുനൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മേൽ വിവരിച്ച പ്രകാരം ക്രമ വിരുദ്ധമായി നൽകിയ 1,84,213/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.1.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

238. ക്രമവിരുദ്ധമായി മെഡിക്കൽ റീ-ഇംബേഴ്സ്മെന്റ് അനുവദിച്ചുവെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും സർവ്വകലാശാല ജീവനക്കാർക്കും കെ.എസ്.ആർ. ബാധകമാണെന്നും സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കു മാത്രമേ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ജീവനക്കാർക്കും അർഹതയുള്ളൂവെന്നുമാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

239. 2001 മുതൽ ഡിസ്പോസബിൾ സാധനങ്ങളുടെ റീ-ഇംബേഴ്സ്മെന്റ് അനുവദിക്കുന്നില്ലെന്നും പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന്മേൽ 2,925/- രൂപ ഒരു ജീവനക്കാരന് അധികമായി നൽകിയെന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത ജീവനക്കാരൻ സസ്പെൻഷനിലാണെന്നും ടിയാന്റെ റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റിൽ നിന്ന് തുക തിരിച്ചുപിടിക്കാമെന്ന തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും രജിസ്ട്രാർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

240. ക്രമവിരുദ്ധമായി അനുവദിച്ച തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുക തിരികെ ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സർവ്വകലാശാല പ്രസ്സ്-യന്ത്രങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമത പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയില്ല.

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 90)

കേരള സർവ്വകലാശാലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അച്ചടി ജോലികൾ നിർവ്വഹിക്കുകയെന്ന ചുമതല നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന സർവ്വകലാശാല പ്രസ്സിനുവേണ്ടി യന്ത്രോപകരണങ്ങൾ

വാങ്ങുന്നതിലേയ്ക്കായി ഭീമമായ തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2001-2002-ൽ 7 അച്ചടി യന്ത്രങ്ങൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്നു. അച്ചടി യന്ത്രങ്ങളുടെ 'ഡേ ബുക്ക്' പരിശോധിച്ചതിൽ പല യന്ത്രങ്ങളും ഭാഗികമായി മാത്രം ഉപയോഗിച്ചതായും മറ്റു ചിലവ നിഷ്ക്രിയമാക്കി വച്ചിരുന്നതായും കാണുന്നു. അച്ചടി യന്ത്രങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമത പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്താതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം ഓഡിറ്റിന് നൽകിയിട്ടില്ല. ഈ പ്രവണത കഴിഞ്ഞ കുറെ കാലങ്ങളായി തുടർന്നു വരുന്നുണ്ട്. ഇത് മൂലം സ്വകാര്യ പ്രസ്സുകളിൽ പാഠപുസ്തകങ്ങൾ അച്ചടിയ്ക്കുക വഴി സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ഭീമമായ ചെലവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. സ്വകാര്യ പ്രസ്സുകളെ സഹായിക്കുന്ന തരത്തിൽ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റിൽ സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റിൽ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.1.5.(1))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

241. ലെറ്റർപ്രസ്സ് സംവിധാനത്തിൽ നിന്ന് ഓഫ്സെറ്റ് പ്രസ്സ് സംവിധാനത്തിലേയ്ക്ക് മാറാൻ കാലതാമസം നേരിട്ടിട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും പിന്നീട് അത് പരിഹരിച്ച് പൂർണ്ണമായും ഓഫ്സെറ്റ് പ്രിന്റിംഗിലേക്ക് മാറുകയും സ്വകാര്യ പ്രസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള അച്ചടി പരമാവധി കുറയ്ക്കുകയും ജീവനക്കാരെ പുനർവിന്യസിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന രജിസ്ട്രാറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

242. സർവ്വകലാശാല പ്രസ്-യന്ത്രങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ജീവനക്കാരെ പുനർവിന്യസിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന രജിസ്ട്രാറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പ്രിന്റേഴ്സ്, കമ്പോസിറ്റേഴ്സ്, ബൈന്റേഴ്സ് മുതലായ പ്രസ് ജീവനക്കാരുടെ നിഷ്ക്രിയത്വം

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 10)

ബൈന്റർ, വർക്കർ മുതലായ പ്രസ് ജീവനക്കാരെ കൂടാതെ 15 പ്രിന്റർമാരും, 24 കമ്പോസിറ്റർമാരും സർവ്വകലാശാല പ്രസ്സിൽ ജോലി ചെയ്തു വരുന്നു. എന്നാൽ 5 ലെറ്റർ പ്രിന്റിംഗും 2 ഓഫ്സെറ്റ് പ്രിന്റിംഗും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 7 അച്ചടിയന്ത്രങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമത

മാത്രമെ 2001-2002 കാലയളവിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നുള്ളൂ. ഡേ ബുക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ പ്രിന്റർമാർ, കമ്പോസിറ്റർമാർ, ബൈന്റർമാർ എന്നിവർക്ക് അവരവരുടെ ശാഖകളിൽ കാര്യമായ ജോലിയൊന്നുമില്ലായെന്നു കാണുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ ഇതിന് കാരണമൊന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല മേൽ നടപടികൾ ഒന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടുമില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളുടെ താല്പര്യക്കുറവും അശ്രദ്ധയും പ്രസ് ജീവനക്കാർ വളരെ നീണ്ട കാലയളവിൽ നിഷ്ക്രിയരായിരിക്കുന്നതിന് കാരണമായി. ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി അധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.1.5.(2))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

243. സർവ്വകലാശാല ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അംഗീകരിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമാർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

244. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർവ്വകലാശാല ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മരാമത്ത് വിഭാഗം: മാൻഹോളുകൾ വൃത്തിയാക്കിയതിലെ അപാകതകൾ

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 13)

2001-2002 വർഷം കാര്യവട്ടം കാമ്പസിലെ ക്വാർട്ടേഴ്സുകൾ, വിവിധ വകുപ്പുകൾ, ഹോസ്റ്റലുകൾ, ഗസ്റ്റ് ഹൗസ് തുടങ്ങിയവയുടെ സമീപത്തുള്ള മാൻഹോളുകളും എസ്.ഡബ്ല്യൂ. പൈപ്പ് ലൈനുകളും വൃത്തിയാക്കിയതിന് പല തവണ പ്രതിഫലം നൽകിയതായി കാണുന്നു.

ഒരു മാൻഹോൾ വൃത്തിയാക്കി 0.432 എം^{2} മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് അനുവദനീയമായ നിരക്ക് 25.82/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഒരു മാൻഹോളിന് 84.10/- രൂപ നിരക്കിൽ നൽകിയതുമൂലം 58.28/- രൂപ നിരക്കിൽ അധിക ചെലവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ഈ ജോലി നടത്തിച്ച വകയിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയ്ക്ക് 25,273/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റിൽ കണക്കാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അനർഹമായ നിരക്ക് അനുവദിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ടി തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.1.6)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

245. സർവ്വകലാശാല ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അംഗീകരിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

246. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർവ്വകലാശാല ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടേയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മരാമത്ത് വിഭാഗം: പുരുഷൻമാരുടെ ഹോസ്റ്റലിൽ സീലിംഗ് ഫാനുകൾ സ്ഥാപിച്ചത് - രേഖകൾ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 14)

യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓർഡർ നമ്പർ എഡിബി-1/1-2786/92 ആർടി. 22/3/01 പ്രകാരം മെൻസ് ഹോസ്റ്റലിൽ ഫാനുകൾ വാങ്ങുവാനുള്ള അനുമതി നൽകി. വാങ്ങലിന്റേയും സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്റേയും വിശദാംശങ്ങൾ പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നില്ല. തുടർന്ന് പർച്ചേസ് നിയമങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ന്യൂഡൽഹിയിലെ അലൈഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വർക്സിൽ നിന്നും 81 ഫാനുകൾ വാങ്ങുകയുണ്ടായി. ബിൽ നമ്പർ 24 ആർടി.16/3/01 അനുസരിച്ച് 71055.23/- രൂപ സാധനവിലയും കടത്തുകൂലിയുമായി നൽകി. ക്വട്ടേഷൻ നോട്ടീസ്, ക്വട്ടേഷനുകൾ തുടങ്ങിയവ ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ 71,055.23/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.1.7)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

247. കേരള സർവ്വകലാശാലയുടെ 2000-01-ലെ കരട് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട പ്രസ്തുത പരാമർശം സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോൾ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടുവെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

248. കേരള സർവ്വകാലാശാലയുടെ 2000-01-ലെ കരട് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട പ്രസ്തുത പരാമർശം സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോൾ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടുവെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മഹാത്മാ ഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഫീസ് പിരിവിൽ 7,10,425/- രൂപയുടെ കുറവ്

[1998-1999 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 9(a)(1), (2), A(3), (4), 9(a), 4(a), 9(b)(i)]

മഹാത്മാ ഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലക്ക് ഫീസിനത്തിൽ 7,10,425 രൂപയുടെ നഷ്ടം. മെട്രിക്കുലേഷൻ, അഫിലിയേഷൻ, വാർഷിക അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഫീസിനങ്ങളിലാണ് നഷ്ടം.

സർവ്വകലാശാലയുടെ 1-4-1997-ലെ എസിഎ 1/2/842/ഫീ/97 ഉത്തരവിൽ മെട്രിക്കുലേഷൻ ഫീ 50/- രൂപയും അഫിലിയേഷൻ ഫീ പ്രീഡിഗ്രിക്കാർക്ക് 100/- രൂപയും ബിരുദ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് 150/- രൂപയും നിർണയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നിരക്കിൽ ഈടാക്കാഞ്ഞതിനാൽ 97-98 മുതൽ 99-2000 വരെ മെട്രിക്കുലേഷൻ ഫീസിൽ 1,12,875/- രൂപയും അഫിലിയേഷൻ ഫീസിൽ 97-98 മുതൽ 2000-01 വരെ 1,26,900/- രൂപയും കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ട്.

3-10-1994-ലെ എസി.എ 1.1 എ 661/94-95 ഉത്തരവ് പ്രകാരം വിദ്യാർത്ഥികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്ന ആകെ ഫീസിന്റെ 10 ശതമാനം അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് ആയി യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫണ്ടിൽ ഓരോ മാനേജ്മെന്റും അടക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മാർ അഗസ്റ്റിനോസ് കോളേജ്, രാമപുരം, സെന്റ് ജോൺ ദ ബാപ്റ്റിസ്റ്റ് ട്രെയിനിംഗ് കോളേജ് നെടുംകുന്നം എന്നീ കോളേജുകൾ ഈ ഇനത്തിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫണ്ടിൽ അടക്കേണ്ട തുക 4,70,650/- രൂപ അടച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് 4,70,650/- രൂപയുടെ കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ട്.

ഫീസിനങ്ങളിലെ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.2.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

249. മെട്രിക്കുലേഷൻ ഫീസ്, അഫിലിയേഷൻ ഫീസ്, അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് ഇനങ്ങളിൽ സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് 7,10,425/- രൂപയുടെ കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ തുടർന്ന് 9 സോണുകളായി തിരിച്ച് സ്പെഷ്യൽ റിക്കവറി അദാലത്ത് നടത്തി മുഴുവൻ തുകയും തിരിച്ചു പിടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സർവ്വകലാശാലാ ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. അഫിലിയേഷൻ, വാർഷിക അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് ഇനങ്ങളിലുണ്ടായിരുന്ന കുടിശ്ശിക ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

250. അഫിലിയേഷൻ, വാർഷിക അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് ഇനങ്ങളിലുണ്ടായിരുന്ന കുടിശ്ശിക ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന സർവ്വകലാശാലയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഫോട്ടോ കോപ്പിയർ/ടൈപ്പ് റൈറ്റർ ഇടപാടിൽ 1,77,635/- രൂപ നഷ്ടം

(1998-1999 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 28 (ബി) (എഫ്))

ഫോട്ടോ കോപ്പിയർ, ടൈപ്പ് റൈറ്റർ ഇടപാടിൽ മഹാത്മാ ഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലക്ക് 1,77,635/- രൂപയുടെ നഷ്ടം.

സർവ്വകലാശാല ലൈബ്രറിയിലെ കേടായ ഫോട്ടോ കോപ്പിയർ മാറ്റി പുതിയത് വെക്കുന്നതിന് നിർമ്മാതാക്കളായ മോഡി സിറോക്സ് കമ്പനി ഒരു കൈമാറ്റ വ്യവസ്ഥ സമർപ്പിച്ചു. ഇതിൽ കേടായ ഫോട്ടോ കോപ്പിയറിന് 45,000/- രൂപ കൈമാറ്റ വിലയും പുതിയ മോഡലിന്റെ സ്ഥാപനച്ചെലവ് 1,34,071/- രൂപയും അടങ്ങിയിരുന്നു. ഫോട്ടോ കോപ്പിയർ സ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ കമ്പനിയുമായി ചമച്ച കരാർ നിലവിലുള്ളപ്പോഴായിരുന്നു ഇത്. 10 ലക്ഷം പകർപ്പുകൾ എടുക്കുന്നതു വരെ, ഫോട്ടോ കോപ്പിയറിന്റെ പ്രവർത്തനക്ഷമത നിലനിർത്താൻ വേണ്ട കേടായ യന്ത്രഭാഗങ്ങൾ മാറ്റി വെക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള സേവനങ്ങൾ കരാറിൽ കമ്പനി വാഗ്ദാനം ചെയ്തിരുന്നു.

എന്നാൽ കൈമാറ്റ വ്യവസ്ഥ സമർപ്പിക്കുന്ന 99 സെപ്റ്റംബർ വരെ 3,33,270/- പകർപ്പുകൾ മാത്രമാണ് എടുത്തിരുന്നത്. കമ്പനി പ്രത്യക്ഷമായി കരാർ ലംഘിച്ചിട്ടും സർവ്വകലാശാല നടപടിയെടുത്തില്ല. കരാർ ലംഘനത്തിലൂടെ സർവ്വകലാശാലക്ക് 1,66,635/- രൂപ നഷ്ടമുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റിൽ കണക്കാക്കുന്നു. തുക കമ്പനിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

കൈമാറ്റ വ്യവസ്ഥ അംഗീകരിക്കാതെ 2003-ൽ ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചാണ് ഫോട്ടോ കോപ്പിയർ മാറ്റി വെച്ചത്. അപ്പോൾ കൈമാറ്റ വില 30,000/-രൂപയും പുതിയ മോഡലിന്റെ സ്ഥാപന ചെലവ് 2,41,500/- രൂപയുമായിരുന്നു. 1999-ലെ കൈമാറ്റ വ്യവസ്ഥ അംഗീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ കൈമാറ്റ വിലയിലെ 15,000/-രൂപയുടെ കുറവും സ്ഥാപന ചെലവിൽ ഒരു ലക്ഷം അധികം നൽകേണ്ടിവന്നതും ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു.

കടലാസ് വില, കമ്പനി വിഹിതം, ഓപ്പറേറ്റർ വേതനം എന്നിവ കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഒരു പകർപ്പിന് രണ്ട് രൂപയിൽ അധികം വരുന്നതിനാൽ ഫോട്ടോ കോപ്പിയർ സർവ്വകലാശാലക്ക് ലാഭകരമല്ല. അതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ വേണം.

ഇതേ പോലെ ടൈപ്പ് റൈറ്റർ വാങ്ങുന്നതിന് ലഭിച്ച കുറഞ്ഞ ക്വട്ടേഷനിൽ സർവ്വകലാശാലയിലെ കേടായ 15 ടൈപ്പ് റൈറ്ററുകൾക്ക് 11,000/- രൂപ കൈമാറ്റ വില നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇത് അംഗീകരിക്കാതെ വീണ്ടും ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ച് 1,18,750/- രൂപക്ക് 14 പുതിയ ടൈപ്പ് റൈറ്ററുകൾ വാങ്ങി, കൈമാറ്റ വിലയായി ലഭിക്കുമായിരുന്ന 11,000/- രൂപ നഷ്ടപ്പെടുത്തി. മാത്രമല്ല 9 എണ്ണം ആവശ്യമായിരുന്നപ്പോൾ 14 എണ്ണം വാങ്ങിയതിന് വിശദീകരണമില്ല. അനാവശ്യമായി സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിക്കൂട്ടുന്നത് ധന ദുർവിനിയോഗമായതിനാൽ അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.2.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

251. കരാറിൽ മെഷീൻ സ്ഥാപിച്ച് 10 ലക്ഷം പകർപ്പുകൾ എടുക്കുന്നതുവരെ ഫോട്ടോകോപ്പിയറിന്റെ പ്രവർത്തനക്ഷമത നിലനിർത്താൻ കേടായ യന്ത്രഭാഗങ്ങൾ മാറ്റി വയ്ക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള സേവനങ്ങൾ കമ്പനി വാഗ്ദാനം ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും അത് അതിലംഘിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് അറിയിക്കാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 1993-ൽ വാങ്ങിയ മോഡി സിറോക്സ് കമ്പനിയുടെ ഫോട്ടോകോപ്പിയർ മെഷീന് കേട്പാട് സംഭവിച്ചപ്പോൾ സ്പെയർപാർട്സ് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ പുതിയ മെഷീൻ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്

കമ്പനി കൈമാറ്റ വ്യവസ്ഥ സമർപ്പിച്ചുവെന്നും ആയതിൻപ്രകാരം പുതിയ മോഡൽ മെഷീന് 1.34 ലക്ഷം രൂപയും കേടായ ഫോട്ടോ കോപ്പിയറിന് 45,000/- രൂപയും കൈമാറ്റ വില നിശ്ചയിച്ചെങ്കിലും പ്രസ്തുത കരാറിൽ തീരുമാനമൊന്നും എടുത്തില്ലെന്നും അതിനുശേഷം 2003-ൽ തോഷിബ എന്ന കമ്പനിയുടെ മറ്റൊരു മെഷീൻ വാങ്ങുകയാണുണ്ടായതെന്നും ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

252. ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ ആവർത്തിയ്ക്കാതിരിക്കാനുള്ള നടപടി സർവ്വകലാശാല സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി അന്വേഷിച്ചതിന് മെഷീന്റെ പ്രവർത്തനം മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു ഏജൻസിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഓരോ വർഷവും ടി പ്രവൃത്തി ചെയ്യാത്ത ഏജൻസിക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

253. സർവ്വകലാശാല ഫിനാൻസ് ഓഫീസറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കാൻ വൈകി; 8,67,350/- രൂപ നഷ്ടം

(1998-1999 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 28(b))

കെട്ടിടം പണിക്ക് ലഭിച്ച ടെണ്ടർ ഫേം പിരിയഡിനുള്ളിൽ സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗീകരിച്ച് അനുമതി നൽകാഞ്ഞതിനാൽ മഹാത്മാ ഗാന്ധി സർവ്വകലാശാലക്ക് 8,67,350/- രൂപയുടെ നഷ്ടം.

41.5 ലക്ഷം അടങ്കലിൽ സ്കൂൾ ഓഫ് കമ്പ്യൂട്ടർ സയൻസിന് കെട്ടിടം പണിയാൻ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചിരുന്നു. 39.9%, 49%, 52% എന്നിങ്ങനെ അധിക നിരക്കിൽ ലഭിച്ച മൂന്ന് ടെണ്ടറുകൾ 7-3-1995-ൽ തുറന്നു. 22-6-1995-ലാണ് സിൻഡിക്കേറ്റ് കൂടിയത്. സർവ്വകലാശാല എഞ്ചിനീയർ പണി നടത്താൻ അനുമതി നല്കിയത് 8-8-1995 ലും.

ഫേം പിരിയഡിനുള്ളിൽ സിൻഡിക്കേറ്റ് അംഗീകരിച്ച് അനുമതി നല്കാഞ്ഞതിനാൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് 39% ക്വോട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാരൻ പണി ഏറ്റെടുത്തില്ല. കരാറുകാരനുമായി ചർച്ച നടത്തുകയോ അടുത്ത കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്ത് ടെണ്ടറെ സമീപിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ സർവ്വകലാശാല റീടെണ്ടർ ചെയ്തു. ആദ്യ ടെണ്ടറിൽ 52% ക്വോട്ട് ചെയ്ത കരാറുകാരന്റെ 59.9% അധിക നിരക്കിലെ രണ്ടാമത്തെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിക്കുകയും

ചെയ്തു. ഫലത്തിൽ 20.9% അധിക നിരക്കിൽ പണി നടത്തേണ്ടിവന്ന ഫേം പിരിയഡിനുള്ളിൽ തന്നെ വർക്ക് ഓർഡർ നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിൽ 8,67,350/- രൂപയുടെ നഷ്ടം ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.2.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

254. സ്കൂൾ ഓഫ് കമ്പ്യൂട്ടർസയൻസിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

255. സ്കൂൾ ഓഫ് കമ്പ്യൂട്ടർസയൻസിന്റെ കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സർവ്വീസ് നിയമങ്ങൾ പാലിച്ചില്ല; 10,32,106/- രൂപയുടെ അന്യായ ചെലവ്

(1998-1999 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം (4) ഖ. 11 (എ) (ബി), ഖ.27, ഖ.46, ഖ.37 (ഭാഗം 5), ഖ.53 (1) മുതൽ (10) വരെ (ഭാഗം -5), ഖ.58, ഖ.55 (1), ഖ. 41)

സർവ്വീസ് നിയമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നല്കി മഹാത്മാ ഗാന്ധി സർവ്വകലാശാല 10,32,106/- രൂപയുടെ അന്യായ ചെലവ് വരുത്തി. ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ വിവരിക്കുന്നു.

1. 96 ജനുവരി, ഫെബ്രുവരി മാസങ്ങളിലെ റിഫ്രെഷർ കോഴ്സിൽ പങ്കെടുത്ത കോളേജ് അധ്യാപകർക്ക് കെ.എസ്.ആർ.-ന് നിരക്കാത്ത ദിനബത്ത നല്കിയതിനാൽ 94,437/- രൂപ നഷ്ടമായി. 95 അധ്യാപകർക്ക് 26 ദിവസം 100/-രൂപ നിരക്കിലാണ് ദിനബത്ത നല്കിയത്. കെ.എസ്.ആർ. പാർട്ട് രണ്ട് റൂൾ 59 ഒരിടത്ത് തുടർച്ചയായ താമസത്തിന് പൂർണ്ണ ദിനബത്ത ആദ്യ 10 ദിവസത്തേക്ക് പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നു. തുടർന്നുള്ള 20 ദിവസം മുക്കാൽ ദിനബത്തക്കാണ് അർഹത. മാത്രമല്ല 96-ൽ അധ്യാപകർക്ക് അർഹമായ ദിനബത്ത 70/- രൂപയാണ്.

2. സർവ്വകലാശാലക്ക് ബാധകമല്ലാത്ത 25-11-98-ലെ 3000/98/ഫിൻ. സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ മറവിൽ റോണിയോ ഓപ്പറേറ്റർമാർക്ക് സ്പെഷ്യൽ അലവൻസ് നല്കി. ഈ ഇനത്തിൽ 34,143/- രൂപ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഫണ്ടിന് നഷ്ടമായി കണക്കാക്കുന്നു.

3. 85-ലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 37 സർവ്വകലാശാല ജീവനക്കാർക്ക് സ്പെഷ്യൽ അലവൻസ് നല്കുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിന് വിരുദ്ധമായി 61,450/- രൂപ ജീവനക്കാർക്ക് പാക്കിംഗ് അലവൻസ് നല്കി.

4. സർവ്വകലാശാല സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് ജീവനക്കാരുടെ യാത്രാപടി കെ.എസ്.ആർ. അനുസരിച്ചായിരിക്കണമെന്ന് അനുശാസിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിന് വിരുദ്ധമായി പരീക്ഷാ ജോലിക്ക് നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ജീവനക്കാർക്ക് ദിനബത്തയ്ക്ക് പുറമെ സ്പെഷ്യൽ അലവൻസ് നല്കിയതിനാൽ 2,83,640/- രൂപയുടെ അന്യായ ചെലവുണ്ടായി.

5. പരീക്ഷാ വിഭാഗത്തിലെ സെക്ഷൻ ഓഫീസർ മുതൽ പ്യൂൺ വരെയുള്ളവർക്ക് സെമസ്റ്റർ പരീക്ഷാ ജോലിക്ക് 2,92,336/- രൂപ സ്പെഷ്യൽ വേതനം നല്കി. കെ.എസ്.ആർ.- പാർട്ട് 1 റൂൾ 14 പ്രകാരം ഇത് തെറ്റാണ്.

6. സ്കൂട്ടർ അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയ 20 ജീവനക്കാർക്ക് നിയമ വിരുദ്ധമായി അരിയർ നല്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഇനത്തിലെ ചെലവ് 2,27,100/- രൂപ.

7. 28-8-1997-ലെ പി.നം.734/97/ഫിൻ. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പെൺമക്കളുടെ വിവാഹത്തിന് മുൻകൂർ നല്കുന്നത് ക്ലാസ് 4 ജീവനക്കാർക്ക് മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഉത്തരവ് ലംഘിച്ച് ക്ലാസ് 3 ജീവനക്കാർക്ക് 39,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

സർവ്വീസ് നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി നല്കിയ ആനുകൂല്യങ്ങൾ തിരിച്ച് പിടിക്കേണ്ടതാണ്.

ഇതോടൊപ്പം സർവ്വകലാശാല വാഹന വിഭാഗത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് അവധി ദിനങ്ങളിലെ വേതനം നല്കിയതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി. തുക കണക്കാക്കി തിരിച്ച് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ജീവനക്കാർക്ക് ഗ്രേഡ് അനുവദിക്കുന്നതിലും സർവ്വീസ് നിയമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല. 25 വർഷത്തെ ഗ്രേഡ് നിയമ വിരുദ്ധമായി അനുവദിച്ചതിനാൽ സർവ്വകലാശാലക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. നഷ്ടം കണക്കാക്കി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.2.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

256. 1996-ൽ റിഫ്രഷർ കോഴ്സ് നടത്തിയതിൽ 95 അദ്ധ്യാപകർക്ക് 94,437/- രൂപ ദിനബത്ത നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ആയതിൻ പ്രകാരം കുറച്ചുതുക തിരിച്ചു പിടിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും റോണിയോ ഓപ്പറേറ്റർക്ക് 34,000/- രൂപ അധികമായി നൽകിയെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ അധികസമയം ജോലി ചെയ്തതിനാണ് തുക നൽകിയതെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്ന സമയത്ത് തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സിൻഡിക്കേറ്റിൽ ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ ടി തുക തിരിച്ചുപിടിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും മേലിൽ ആവർത്തിക്കാതിരുന്നാൽ മതിയെന്നുമുള്ള തീരുമാനമാണ് എടുത്തതെന്നും പരീക്ഷാജോലിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അധികസമയം ജോലി ചെയ്തതിന് പാക്കിംഗ് അലവൻസ് കൊടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശത്തിൽ ടി ജീവനക്കാർക്ക് കോമ്പൻസേറ്ററി ഓഫ് കൊടുക്കുന്നതിനുപകരം തുച്ഛമായ തുകയാണ് പാക്കിംഗ് അലവൻസായി നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

257. കെ.എസ്.ആർ. പ്രകാരമുള്ള നിരക്ക് മാത്രമേ സർവ്വകലാശാലാ ജീവനക്കാർക്കും അനുവദിയ്ക്കാവൂ എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ കെ.എസ്.ആർ. അനുസരിച്ച് കോമ്പൻസേറ്ററി ഓഫ് മാത്രമേ നൽകാൻ സാധിയ്ക്കുകയുള്ളൂവെന്നും പരീക്ഷാ ജോലികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിയ്ക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് പാക്കിംഗ് അലവൻസ് നൽകിയതെന്നും 25 വർഷത്തെ ഗ്രേഡ് നിയമവിരുദ്ധമായി അനുവദിച്ചുവെന്ന പരാമർശം വന്നതിനുശേഷം ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തുക തിരിച്ചു പിടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

258. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചപ്പോൾ ആയതിന് നടപടി സ്വീകരിയ്ക്കുന്നതാണെന്ന് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

259. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം

വൈദ്യുതി കമ്പി മാറ്റുന്ന പദ്ധതിയിൽ അപാകതകൾ

(2001-02 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് എൽ.എഫ്.(ജി.സി)എ 1-650/03; 6-10-2003 പ്രത്യേക കത്ത്)

നിയമ പ്രകാരം വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ ബാധ്യതയായ പദ്ധതിക്ക് ദേവസ്വം 4,07,436/- രൂപ ബോർഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. പൊതുജന സുരക്ഷ മുൻ നിർത്തി കിഴക്കേ നടപ്പുരയിലെ സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്കുവേണ്ടി വലിച്ചിരുന്ന കമ്പികൾ ഭൂഗർഭ കമ്പികളാക്കി

മാറ്റുന്നതിനാണ് പണം നിക്ഷേപിച്ചത്. 1956-ലെ വൈദ്യുതി നിയമപ്രകാരം സുരക്ഷാ കാരണങ്ങളാൽ കമ്പി മാറ്റി സ്ഥാപിക്കേണ്ടത് ബോർഡ് തന്നെയാണ്. മാത്രമല്ല പൊതുജന സുരക്ഷ പോലെ അടിയന്തിര പ്രാധാന്യമുള്ള പദ്ധതിക്ക് പണം നിക്ഷേപിച്ച് 6 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പണി തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. ദേവസ്വം ഫണ്ട് വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ കിടക്കുന്നതിനാൽ പലിശയിനത്തിലും ദേവസ്വത്തിന് വൻ നഷ്ടമുണ്ട്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണം ത്വരിതപ്പെടുത്തുവാൻ ദേവസ്വം തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചില്ല. വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതും വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ നിന്ന് നിക്ഷേപം തിരികെ വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 9.3.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

260. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പാണോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ആക്റ്റിന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽ പേര് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിനാണ് സെക്ഷൻ 4 അനുസരിച്ചുള്ള അധികാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും പ്രസ്തുത ആക്റ്റിന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ഉൾപ്പെടുന്നില്ലെന്നും ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ആക്റ്റ് പ്രകാരം അതിന്റെ ഓഡിറ്റ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പാണ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നതെന്നും തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം, കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം എന്നിവയുടെയും ഓഡിറ്റ് ബഹു. ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് തന്നെയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നും ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടാത്തതുകൊണ്ട് പിന്നീടുള്ള വർഷങ്ങളിൽ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെ ഓഡിറ്റ് വിവരങ്ങൾ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്നും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

261. തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി ദേവസ്വം ബോർഡുകളുടെ കണക്കുകൾ പരിശോധിക്കുന്നത് ഹൈക്കോടതിയായതുകൊണ്ട് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കണക്കുകൾകൂടി പരിശോധിക്കുന്നത് ഹൈക്കോടതിയെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ സമിതിയ്ക്ക് അതിനുള്ള അവകാശം നൽകുന്നതിനോ ആക്റ്റിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നുമുള്ള കഴിഞ്ഞ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ഇതുവരെ

നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി വിഭാഗം ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

262. ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ അഭിപ്രായം സമിതി ആരാഞ്ഞു. ആക്റ്റ് പ്രകാരം നിലവിൽ കൺകറന്റ് ഓഡിറ്റാണ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ദേവസ്വം കമ്മീഷണർക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും കമ്മീഷണർ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററുടെയും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെയും അഭിപ്രായമാരാഞ്ഞതിനുശേഷം നടപടി ആവശ്യമുള്ള ഖണ്ഡികകളിന്മേൽ മീറ്റിംഗ് കൂടി തീരുമാനമെടുക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നും ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ലോ ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

263. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് മറുപടി സമർപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡ് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടി സമിതി പരിഗണിക്കവെ കമ്മീഷണർക്കെതിരെ ആരോപണമുണ്ടായാൽ അതിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതും കമ്മീഷണർ തന്നെയല്ലേയെന്ന് സമിതി സംശയം ഉന്നയിച്ചു. കമ്മീഷണറുടെ ആക്റ്റിവിറ്റീസല്ല ഓഡിറ്റിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതെന്നും ദേവസ്വത്തിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലാണെന്നും മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയെടുക്കുന്ന തീരുമാനമനുസരിച്ച് ക്രമപരവും ന്യായവുമായ കാര്യങ്ങൾക്കാണോ തുക വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്, ബിൽ പാസാക്കിയതിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടോ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളാണ് ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതെന്നും ഫിനാൻഷ്യൽ സാങ്ഷൻ നൽകുന്നുവെന്നതല്ലാതെ കമ്മീഷണർക്ക് ഇതുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്നും ലോ ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

264. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ വാർഷിക ഭരണ റിപ്പോർട്ടുകൾ 10-12 വർഷമായി കുടിശ്ശികയിലാണെന്നും സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നും സമിതിയംഗം അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് എല്ലാ വർഷവും കമ്മീഷണർക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാറുണ്ടെന്ന് ലോ ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

265. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ഓഡിറ്റ് സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ സമിതി അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തത വരുത്തി ചെയ്യേണ്ട പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടെന്നും ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തത വരുത്തിയതിനുശേഷം അതിനനുസരിച്ചുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിക്കാമെന്നും ഇക്കാര്യം ഒന്നുകൂടി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താമെന്നും ബഹു. സമിതി ചെയർമാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

266. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഓഡിറ്റ് സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.ആയത് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തിയതിനുശേഷം അതനുസരിച്ചുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ

	ഓഡിറ്റ് വർഷം		പരാമർശം	തുക
ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം	95-96	1.	പ്രസാദ ഊട്ടിന് ആവശ്യമായ പുഴക്കലരി വാങ്ങിയ ചെലവ്	4,20,217
		2.	പഞ്ചസാരയുടെ കൺവെർഷൻ ചാർജ്ജ് നെഗോഷ്യേഷ്യൻ നടത്തിയത്	74,250
		3.	തലക്കോട്ടുകര മഹാദേവ ക്ഷേത്രത്തിൽ ബലിക്കൽപുര നിർമ്മിക്കൽ	93,166
		4.	ക്ലാസ് 4 ജീവനക്കാർക്കുവേണ്ടി താമരയൂരിൽ ബ്ലോക്ക് സ്റ്റാഫ് ക്വാർട്ടേഴ്സ് നിർമ്മാണം	20,47,334
		5.	വെള്ളം-എത്തിച്ചത് ബദൽ സംവിധാനം	89,818
		6.	97-98 മുതൽ 98-99 വരെ ക്ഷേത്രം ആവശ്യത്തിന് നെല്ല് വാങ്ങിയതിലേയും ചെലവ് എഴുതിയതിലേയും അപാകതകൾ	30,021
		7.	സസ്പെൻഷൻ കാലയളവിൽ ഉപജീവന ബത്ത തിരിച്ചു പിടിച്ചത്	24,308
		8.	ബാച്ചിലേഴ്സ് ക്വാർട്ടേഴ്സിലെ വൈദ്യുതി താരിഫ് മാറ്റാൻ കാലതാമസം വരുത്തിയതിനാലുണ്ടായ നഷ്ടം	20,420
	98-99	1.	താമരയൂരിലെ ക്ലാസ്3, ക്ലാസ്4 ക്വാർട്ടേഴ്സിന് അഴുക്കുചാൽ നിർമ്മിച്ച പ്രവൃത്തി	61,509

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 9.3.1.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

267. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച എല്ലാ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളും തീർപ്പാക്കി പ്രസ്തുത വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ക്ലോസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ഗുരുവായൂർ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ സമിതിയെ അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

268. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ തീർപ്പാക്കി പ്രസ്തുത വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ക്ലോസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന ഗുരുവായൂർ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ

	ഓഡിറ്റ് വർഷം	പരാമർശം	തുക
എച്ച്.ആർ.ഇ. ഓഡിറ്റ്, തലശ്ശേരി			
ശ്രീ ചെറുകുന്ന് അന്നപൂർണ്ണേശ്വരീ ക്ഷേത്രം	**97-01**	1. കാഷ്ബുക്കിൽ ഒരു മാസത്തെ ശമ്പളം കൂടുതൽ ചെലവ് കാണിച്ചത്	10728
		2. അക്വിറ്റൻസ് രജിസ്റ്റർ - ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഒപ്പുമില്ല	9770
		3. സ്റ്റോർ ക്രമക്കേടുകൾ	21061
		4. നിത്യതക്ക് എണ്ണ – സ്റ്റോക്ക് സൂക്ഷിക്കാത്തതു വഴി ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിനുള്ള നഷ്ടം	9750
ശ്രീ കുഞ്ഞിമംഗലം മഠത്തുംപാടി ക്ഷേത്രം	**00-02**	1. ക്ഷേത്രം സ്റ്റോറിലേക്ക് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിലെടുത്തിട്ടില്ല	5814

		2. ക്ഷേത്രം സ്റ്റോറിലേക്ക് വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിലെടുത്തിട്ടില്ല	32338
ശ്രീ കുന്നത്തൂർ പാടി മുത്തപ്പൻ ക്ഷേത്രം	**97-01**	1. ഭണ്ഡാരത്തിൽ നിന്നുള്ള വരവ് ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിൽ വരവ് വെക്കാതെ ധനാപഹരണം നടത്തി	17874
		2. കാലാവധി എത്തിയ സ്ഥിര നിക്ഷേപത്തിന്റെ രസീത് ഹാജരാക്കിയില്ല	10000
ശ്രീ തൃച്ചംബരം ശ്രീകൃഷ്ണക്ഷേത്രം	**97-01**	സ്ഥിരനിക്ഷേപത്തിന്റെ പലിശ വരവ് കുറവ്	26140
ശ്രീ കടലായി ശ്രീകൃഷ്ണ ക്ഷേത്രം	**97-00**	2. നിത്യതക്ക് എണ്ണ ചെലവ് ദീപസ്തംഭത്തിന് ചെലവുവരുന്ന എണ്ണ കുറവ് ചെയ്യാത്തത്	18460
ശ്രീ തിരുനെല്ലി ക്ഷേത്രം	**01-02**	I. വിശ്രമ മന്ദിരം നിർമ്മാണം	411263
ശ്രീ അട്ടുക്കത്ത് ഭഗവതി ക്ഷേത്രം, ബേഡഡുക്ക	**96-02**	1. കാഷ്ബുക്കിലെ വ്യത്യാസം	7008
ശ്രീ ചിറക്കക്കാവ് ഭഗവതി ക്ഷേത്രം	**97-02**	1. കാഷ്ബുക്കിൽ കൈയ്യിരിപ്പ് തുക കാണിച്ചതിൽ കുറവ്	27406
		2. കാഷ്ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള നീക്കിയിരിപ്പുതുക അടുത്ത ദിവസം മുന്നിരിപ്പായി കാണിച്ചതിലെ കുറവ്	8000
		3. ബാങ്കിൽ അടച്ചതായി കാഷ്ബുക്കിൽ ചെലവ് കാണിച്ച തുക ബാങ്കിൽ അടക്കാത്തത്	14,500

	4. ബാങ്കിൽ നിന്നു പിൻവലിച്ച തുക കാഷ് ബുക്കിൽ വരവ് കാണിക്കാത്തത്	9945
	5. ജീർണ്ണോദ്ധാരണ പ്രവൃത്തികൾക്കായി ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിൽ നിന്ന് വകമാറ്റിയ സംഖ്യ ബന്ധപ്പെട്ട അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വയ്ക്കാത്തത്	78530
	6. സ്ഥിര നിക്ഷേപം പിൻവലിച്ചത്, ക്യാഷ് ബുക്കിൽ വരവ് ചേർത്തത്	29466
	7. പലവക രശീതി വരവ് വച്ചതിലെ കുറവ്	48024
	8. മുഖവില രശീതി വരവ് ചേർത്തതിലെ കുറവ്	19070
	9. ചിലംപിട്ടകലശം മുഖവില രശീതി ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കാത്തത്	75000
	10. ഒരേ ചെലവ് രണ്ടു പ്രാവശ്യം കാഷ് ബുക്കിൽ ചെലവെഴുതിയത്	3950
	11. എണ്ണ വാങ്ങിയത് സ്റ്റോക്കിലെടുത്തിട്ടില്ല	4085
	12. ക്ഷേത്രം സ്റ്റോറിലേക്ക് പഴം വാങ്ങിയ ഇനത്തിൽ അധിക ചെലവ്	12000
ശ്രീ പറശ്ശിനി മഠപ്പുര മുത്തപ്പൻ ക്ഷേത്രം 01-02	1. ശമ്പളം അധികം നൽകിയത്	5395
	2. നിർമ്മാല്യം, അവിൽ, പയർ സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തിട്ടില്ല	15225

പയ്യന്നൂർ ശ്രീ സുബ്രഹ്മണ്യ സ്വാമി ക്ഷേത്രം	**00-02**	1. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറുടെ സസ്പെൻഷൻ ഉപജീവനബത്ത തിരിച്ചുപിടിക്കേണ്ടത്	32078
		2. കൂടിയ വിലയ്ക്ക് സാധനം വാങ്ങിയത് ദേവസ്വം ഫണ്ടിന് നഷ്ടം	42164
		3. വഴിപാട് ചെലവ് - ഉപയോഗിച്ച എണ്ണയുടെ അളവ് കൂടുതൽ കാണിച്ചത് ക്ഷേത്രഫണ്ടിന് നഷ്ടം	11700
ശ്രീ പുൽപ്പള്ളി	**01-02**	1. ക്ഷേത്രക്കുളത്തിനു പുറത്ത് തോട് നിർമ്മാണം അപാകതകൾ	12716

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 9.5.2.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. ശ്രീ. ചെറുകുന്ന് അന്നപൂർണ്ണേശ്വരി ക്ഷേത്രം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 1997-2001)

(i) ക്യാഷ് ബുക്കിൽ ഒരു മാസത്തെ ശമ്പളം കൂടുതൽ ചെലവ് കാണിച്ചത് ₹10,728 രൂപ

269. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സർചാർജ്ജിനുവേണ്ടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിലേയ്ക്ക് കത്ത് അയച്ചുവെങ്കിലും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡ് ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

270. ഇക്കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്തണമെന്ന് ഭരണവകുപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകിയ മറുപടിയെന്നും ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയം പരിശോധിയ്ക്കുന്നതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

2. അക്വിറ്റൻസ് രജിസ്റ്റർ - ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഒപ്പുമില്ല ₹ 9770/-

3. സ്റ്റോർ ക്രമക്കേടുകൾ ₹ 21061/-

4. നിത്യതയ്ക്ക് എണ്ണ – സ്റ്റോക്ക് സൂക്ഷിക്കാത്തതുവഴി ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിനുള്ള നഷ്ടം ₹9750/-

271. മേൽ വിഷയങ്ങൾ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലായതിനാൽ കോടതി വിധി പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

2. ശ്രീ കുഞ്ഞിമംഗലം മഠത്തുംപാടി ക്ഷേത്രം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (2000-02)

272. മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലുള്ള പല ക്ഷേത്രങ്ങളും ട്രസ്റ്റിമാരുടെ നിയന്ത്രണത്തിലാണ് ഭരണം നടത്തുന്നതെന്നും മലബാർ ദേവസ്വം ബോർഡിന് സൂപ്പർവൈസറി അധികാരം മാത്രമേയുള്ളൂവെന്നും ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

273. ഭരണഘടനാപരമായ പ്രശ്നമുണ്ടെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥർ അവരുടെ നിയതമായ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കാതിരിക്കുന്നത് പരിശോധിക്കാൻ സംവിധാനമില്ലാത്തത് ശരിയായ രീതിയല്ലെന്നും ദേവസ്വം ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമം നിലവിൽ വരുമ്പോൾ ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാകുമെന്നും നിയമത്തിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലേക്ക് എല്ലാ ക്ഷേത്രങ്ങളെയും കൊണ്ടുവരുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി വിഷയത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാമെന്നും സമിതി തീരുമാനിച്ചു. ഇക്കാര്യം പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറും സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

3. ശ്രീ കുന്നത്തൂർപാടി മുത്തപ്പൻ ക്ഷേത്രം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 97-01)

274. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വരവ്-ചെലവ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

4. ശ്രീ തൃച്ചംബരം ശ്രീകൃഷ്ണ ക്ഷേത്രം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 97-01)

275. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വരവ്-ചെലവ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

5. ശ്രീ കടലായി ശ്രീകൃഷ്ണ ക്ഷേത്രം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (97-00)

276. സർചാർജ്ജ് നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിലവിലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

6. ശ്രീ തിരുനെല്ലി ക്ഷേത്രം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02)

277. ബഹു. ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം കേസ് ഒത്തുതീർപ്പായെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

7. ശ്രീ അട്ടുക്കത്ത് ഭഗവതി ക്ഷേത്രം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 96-02)

278. നഷ്ടമായ തുക ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

8. ബേഡഡുക്ക ശ്രീ ചിറക്കക്കാവ് ഭഗവതി ക്ഷേത്രം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 97-02)

279. കോടതി വിധിയനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

9. ശ്രീ പറശ്ശിനി മഠപ്പുര മുത്തപ്പൻ ക്ഷേത്രം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 01-02)

280. ദേവസ്വം ബോർഡിന് നഷ്ടമായ തുക ജീവനക്കാരിൽനിന്നും ഈടാക്കിയതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

10. പയ്യന്നൂർ ശ്രീ സുബ്രഹ്മണ്യസ്വാമി ക്ഷേത്രം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2002)

281. പ്രസ്തുത ക്ഷേത്രത്തിലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ ശ്രീ. നാരായണൻ മരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

282. ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ച നഷ്ടം ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

11. ശ്രീ പുൽപ്പള്ളി ക്ഷേത്രം

283. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

284. ശ്രീ. ചെറുകുന്ന് അന്നപൂർണ്ണേശ്വരി ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്യാഷ്ബുക്കിൽ ഒരു മാസത്തെ ശമ്പളം കൂടുതൽ ചെലവ് കാണിച്ചുവെന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ കോടതി വിധി പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

285. ശ്രീ കുഞ്ഞിമംഗലം മഠത്തുംപാടി ക്ഷേത്രം സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

286. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വരവ്-ചെലവ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. കുന്നത്തൂർ പാടി മുത്തപ്പൻ ക്ഷേത്രം, ശ്രീ. തൃച്ചംബരം ശ്രീകൃഷ്ണ ക്ഷേതം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

287. ശ്രീ കടലായി ശ്രീകൃഷ്ണ ക്ഷേത്രം സംബന്ധിച്ച പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർചാർജ്ജ് നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിലവിലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേലുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

288. ശ്രീ തിരുനെല്ലി ക്ഷേത്രം സംബന്ധിച്ച കേസ് ഒത്തുതീർപ്പായെന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

289. ശ്രീ അടുക്കത്ത് ഭഗവതി ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ട തുക ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

290. ശ്രീ ചിറക്കക്കാവ് ഭഗവതി ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ കോടതി വിധിയനുസരിച്ച് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

291. ദേവസ്വം വകുപ്പിന് നഷ്ടമായ തുക ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പറശ്ശിനി മഠപ്പുര മുത്തപ്പൻ ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

292. ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ച നഷ്ടം ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിൽ തിരികെ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പയ്യന്നൂർ ശ്രീ സുബ്രഹ്മണ്യ ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

293. ശ്രീ. പുൽപ്പള്ളി ക്ഷേത്രത്തിലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

	ഓഡിറ്റ് വർഷം	പരാമർശം	തുക
എച്ച്.ആർ.ഇ. ഓഡിറ്റ്, പാലക്കാട്			
ശ്രീ തിരുനാവായ ദേവസ്വം	00-01	1. അംഗീകരിക്കാത്ത തസ്തികകളിൽ നിയമിച്ചവർക്ക് നൽകിയ ശമ്പളം	27475
ശ്രീ തിരുമറ ദേവസ്വം	97-00	1. തേൻ വാങ്ങിയതിലെ ക്രമക്കേടുകൾ	9680
ശ്രീ തൃപ്രങ്ങോട്ട് മഹാദേവ ക്ഷേത്രം	00-01	1. രേഖകളില്ലാത്ത ചെലവ്	10000
ശ്രീ മമ്മിയൂർ മഹാദേവ ക്ഷേത്രം	97-99	1. യാത്രാബത്ത അധികം വാങ്ങിയത്	14437
ശ്രീ മണപുള്ളിക്കാവ് ദേവസ്വം	99-00	1. നിക്ഷേപം പുതുക്കാത്ത തിനാൽ നഷ്ടം	56864
		2. കൂടുതൽ ചെലവ്	15477
ശ്രീ തൃപ്പവല്ലൂർ ദേവസ്വം	99-00	1. സ്റ്റോക്കിലെടുക്കാത്ത കലവറ സാധനങ്ങൾ	12606

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 9.5.2.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ തിരുനാവായ ദേവസ്വം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01)

294. പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള തടസ്സവാദം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

295. താഴെപ്പറയുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ശ്രീ തിരുമറ ദേവസ്വം - ഓഡിറ്റ് വർഷം 1997-2000 – തേൻ വാങ്ങിയതിലെ ക്രമക്കേടുകൾ - 9,680/- രൂപ

ശ്രീ തൃപ്രങ്ങോട്ട് മഹാദേവ ക്ഷേത്രം - ഓഡിറ്റ് വർഷം 2000-01 – രേഖകളില്ലാത്ത ചെലവ് - 10,000/- രൂപ

ശ്രീ മമ്മിയൂർ മഹാദേവക്ഷേത്രം - ഓഡിറ്റ് വർഷം 1997-99 യാത്രാബത്ത അധികം വാങ്ങി - 14,437/- രൂപ

ശ്രീ മണപുള്ളിക്കാവ് ദേവസ്വം - ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999-2000 – നിക്ഷേപം പുതുക്കാത്തതിനാൽ നഷ്ടം-56,864/- രൂപ, കൂടുതൽ ചെലവ് 15477/- രൂപ.

ശ്രീ തൃപ്പവല്ലൂർ ദേവസ്വം - ഓഡിറ്റ് വർഷം 1999-2000 – സ്റ്റോക്കിലെടുക്കാത്ത കലവറ സാധനങ്ങൾ – 12,606/- രൂപ

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

296. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരുനാവായ ദേവസ്വം, ശ്രീ തിരുമറ ദേവസ്വം, ശ്രീ തൃപ്രങ്ങോട്ട് മഹാദേവ ക്ഷേത്രം, ശ്രീ മമ്മിയൂർ മഹാദേവക്ഷേത്രം, ശ്രീ മണപുള്ളിക്കാവ് ദേവസ്വം, ശ്രീ തൃപ്പവല്ലൂർ ദേവസ്വം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വിനോദസഞ്ചാരവാരാഘോഷം ഓഡിറ്റ്

ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

(എ) 1988-89-ൽ നിലവിൽ വന്ന ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലുകൾക്ക് കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും, ധനവിനിയോഗം നടത്തുന്നതിനും നിശ്ചിത മാനദണ്ഡങ്ങളോ, നിർദ്ദേശങ്ങളോ നിലവിലില്ലാത്തതിനാൽ ഓരോ കൗൺസിലും വ്യത്യസ്ത രീതിയിൽ കണക്കുകൾ

സൂക്ഷിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. പല ജില്ലകളിലും ക്യാഷ് ബുക്ക്, ലഡ്ജർ തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന അക്കൗണ്ടിങ്ങ് രേഖകൾ പോലും സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്നത് ഖേദകരമാണ്.

ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലുകൾക്ക് കണക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനും, ധനവിനിയോഗത്തിനും വേണ്ട മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും അവ കൃത്യമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്.

(ബി) സർക്കാർ ധനസഹായം മുഴുവനായും ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കുക, സർക്കാർ അനുവാദം കൂടാതെ ഗ്രാന്റ് തുക വക മാറ്റി ചെലവഴിക്കുക, സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് തുക ഉപയോഗിക്കാതെ പൂർണ്ണമായോ, ഭാഗികമായോ ബാങ്കുകളിൽ സ്ഥിര നിക്ഷേപം നടത്തുക എന്നീ തെറ്റായ പ്രവണതകൾ ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലുകൾ നടത്തി വരുന്നതായി തെളിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. (ഉദാഹരണം - സ്ഥിര നിക്ഷേപം, ഡി.റ്റി.പി.സി. കാസർഗോഡ് - 10 ലക്ഷം രൂപ, ഡി.റ്റി.പി.സി. വയനാട് - 13 ലക്ഷം രൂപ). ഉപയോഗിക്കാതെ നീക്കിയിരിപ്പുള്ള സർക്കാർ ധനം അടിയന്തിരമായി സർക്കാർ ഖജനാവിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾക്ക് ആഡിറ്റ് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 10.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് വിനോദ സഞ്ചാര വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

297. ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലുകൾക്ക് കണക്കുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനും ധനവിനിയോഗത്തിനും വേണ്ട മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ലായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഫയൽ ചെയ്തതിനുശേഷം കൃത്യമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ എല്ലാ ഡി.റ്റി.പി.സി.കൾക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഫിനാൻസ് ഓഫീസറുടെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ടീം പ്രസ്തുത മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ഡി.റ്റി.പി.സി.കൾ കൃത്യമായി പാലിയ്ക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഡി.റ്റി.പി.സി.കൾ നിലവിൽ നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ടൂറിസം ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

298. ഡി.റ്റി.പി.സി.കളെ നിയന്ത്രിയ്ക്കുന്നതിന് ഒരു ഏകീകരണ നിയമം നടപ്പിലാക്കുന്നില്ലെന്നും ഓരോ ജില്ലയിലും വ്യത്യസ്ത രീതിയിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളാണ് പാലിയ്ക്കുന്നതെന്നും സമിതി ചെയർമാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിന് ടൂറിസം വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ ഡി.റ്റി.പി.സി.കൾ എങ്ങനെ സ്റ്റാൻഡേഡൈസ് ചെയ്യണമെന്ന് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

299. പ്രാദേശിക ടൂറിസത്തെ വളർത്തിയെടുക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് ഡി.റ്റി.പി.സി.കളും ടൂറിസം പദ്ധതികളും നടപ്പിലാക്കുന്നതെന്നും പുതിയ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുമുൻപ് പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള പദ്ധതികൾക്ക് മുൻഗണന നൽകുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിയ്ക്കണമെന്നും പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിന് തടസ്സം വരാത്ത നിലയിലുള്ള സമീപനം സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടാകേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

300. സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതി അംഗീകരിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

301. പ്രാദേശിക ടൂറിസം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനായിട്ടാണ് ഡി.റ്റി.പി.സി.കൾ ടൂറിസം പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് എങ്കിലും പുതിയ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് മുൻപ് നിലവിൽ പൂർത്തിയാക്കാനുള്ളവയ്ക്ക് മുൻഗണന നല്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലുകൾ നിലവിൽ നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന ടൂറിസം ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കോഴിക്കോട് ജില്ല

ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ

1. ഹൗസ് ബോട്ടിന്റെ വാടക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വന്ന അപാകതകൾ

(2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 5)

കോഴിക്കോട് ഡി.റ്റി.പി.സി.യുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള രണ്ടു ഹൗസ് ബോട്ടുകൾ ഓടിച്ചു ആദായമെടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം "വൈത്തിരി റിസോർട്സ്" എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് പ്രതിവർഷം 4 ലക്ഷം രൂപ നിരക്കിൽ 21-11-99 വരെയുള്ള ഒരു വർഷത്തേക്ക് അനുവദിച്ചിരുന്നു.

ഡി.റ്റി.പി.സി. കാലാവധി രണ്ടു വർഷത്തേക്ക് നീട്ടി കൊടുക്കുകയും നിലവിലുള്ള വാടകയിൻമേൽ ഒന്നാം വർഷം 15% വർദ്ധനവും രണ്ടാം വർഷം വീണ്ടും 15% വർദ്ധനവും ഏർപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

എന്നാൽ കൗൺസിലിന്റെ 1999 മുതൽ 2001 വരെയുള്ള കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ടി ലൈസൻസ് ഫീസ് കൃത്യമായി ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. ഈ കാലയളവിൽ കോൺട്രാക്ടറിൽ നിന്നും 7,68,580/-രൂപ പിരിഞ്ഞുകിട്ടാൻ

കുടിശ്ശികയുള്ളതായി കാണുന്നു. ഒന്നാം വർഷം വാടകയിനത്തിൽ ഒരു രൂപ പോലും അടക്കാത്ത കോൺട്രാക്ടർക്ക് രണ്ടാം വർഷവും ബോട്ടിന്മേലുള്ള കരാർ അവകാശം തുടർന്ന് അനുവദിച്ചതും, കുടിശിക തുക ഈടാക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തതും കൗൺസിലിന്റെ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 10.2.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് വിനോദ സഞ്ചാര വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

302. RDO-യുടെ റിപ്പോർട്ട് ജില്ലാ കളക്ടറിൽ നിന്നും ലഭിച്ചാലുടൻ ഡി.റ്റി.പി.സി.യുടെ നഷ്ടം ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതാണെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടുത്ത സമിതിയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും ടൂറിസം ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

303. കോഴിക്കോട് ഡി.റ്റി.പി.സി.യുടെ ഹൗസ് ബോട്ടിന്റെ വാടക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വന്ന അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച പരാമർശത്തിന്മേൽ ഡി.റ്റി.പി.സി.യുടെ നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കണ്ണൂർ ജില്ലാടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ

പയ്യാമ്പലം ബീച്ച് ഗാർഡൻ

(2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 21)

പയ്യാമ്പലം ബീച്ച് ഗാർഡനിലേക്കുള്ള പ്രവേശന ഫീസ് പിരിക്കുന്നതിനും ബീച്ചിലെ "നൗറ" റസ്റ്റോറന്റ് നടത്തുന്നതിനുമുള്ള അവകാശം പ്രതിമാസം 27,250/- രൂപ നിരക്കിൽ രണ്ടുവർഷത്തേക്ക് ശ്രീ. കെ. സി. സുധീശന് നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. 4-2-2001-ൽ ഇതിനായി കരാർ ഒപ്പിടുകയും ചെയ്തു. കരാർ പ്രകാരം ഒന്നാം വർഷം പ്രതിമാസം 27,250/- രൂപയും രണ്ടാം വർഷം പ്രതിമാസം 29,975/- രൂപയും വാടക കോൺട്രാക്ടർ നൽകണം.

എന്നാൽ കോൺട്രാക്ടറുടെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി കരാർ പ്രകാരമുള്ള വാടകയിൽ ഒന്നാം വർഷം 25% കുറവും, രണ്ടാം വർഷത്തെ വാടകയിൽ വീണ്ടും 25% കുറവും അനുവദിച്ചു. കൂടാതെ മൺസൂൺ കാലത്തെ പ്രതികൂല

കാലാവസ്ഥയുടെ മറവിൽ രണ്ടു മാസത്തെ വാടക ഒഴിവാക്കി കൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. ഇപ്രകാരം ആകെ രണ്ടു വർഷത്തെ വാടകയിൽ 2,72,844/- രൂപയുടെ കിഴിവ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി അനുവദിച്ചതായി കാണുന്നു. കരാർ പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള വാടകത്തുകയിൽ മാറ്റം വരുത്തുവാനുള്ള അധികാരം എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയിൽ നിക്ഷിപ്തമല്ലാത്തതിനാൽ ഈ തുക ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 10.2.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് വിനോദ സഞ്ചാര വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

304. ഡി.റ്റി.പി.സി.യുടെ 26-9-2003-ലെ നിർവ്വാഹക സമിതി യോഗത്തിലെ ആറാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് ശ്രീ.കെ.സി.സുധീശന് ഓഫ് സീസണിലും മറ്റും വാടകയിളവ് അനുവദിച്ചുനൽകിയതെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിനുശേഷം പ്രസ്തുത ഇളവുകൾ ആർക്കും അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ഡി.റ്റി.പി.സി. വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയുടെയും ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തു ശേഷമാണ് മൺസൂൺ കാലത്തെ പ്രതികൂല കാലാവസ്ഥ കാരണമാക്കി വാടകയിനത്തിൽ ഇളവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെയും മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

305. സർക്കാരിന്റെയും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടേയും മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കണ്ണൂർ ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കാസർകോട് ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ

(2000-2001, 2001-02 ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ ഖണ്ഡിക IX എ ഖണ്ഡിക 10) കാസർകോട് ജില്ലയിലെ റാണിപുരത്തെ വനമേഖലയോടു ചേർന്ന് ഉയർന്ന മലമ്പ്രദേശത്ത് രണ്ടു ടൂറിസ്റ്റു കോട്ടേജുകളും, കാന്റീൻ തുടങ്ങിയവയും സർക്കാർ 1997-ൽ ഏഴു ലക്ഷം രൂപ ചെലവിൽ നിർമ്മിച്ചു. സ്ഥലവാസിയായ ശ്രീ. മധുസൂദനൻ എന്നയാളെ കോട്ടേജിന്റെ "കെയർ ടേക്കറായി" 1998-ൽ ഏർപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും കൃത്യമായ വേതനം തീരുമാനിച്ചിരുന്നില്ല. കോട്ടേജിനോടനുബന്ധിച്ചുള്ള കാന്റീൻ തുച്ഛമായ നിരക്കിൽ വാടകയ്ക്ക്

നടത്തുവാനുള്ള അവകാശവും, അതിനുള്ള മുടക്കുമുതലായി 2000/- രൂപ വായ്പയും കൗൺസിൽ ശ്രീ. മധുസൂദനന് പിന്നീട് അനുവദിച്ചു കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. 2000-01 വർഷത്തെ കണക്കുപരിശോധനയിൽ കോട്ടേജുകളുടെയും, കാന്റീനിന്റെയും ഒരു വർഷക്കാലത്തെ വാടകയിനത്തിൽ 4,280/- രൂപ മാത്രമാണ് ശ്രീ. മധുസൂദനൻ ഡി.റ്റി.പി.സി. യിൽ അടച്ചതായി കാണപ്പെട്ടത്. ഈ കാലയളവിൽ വൈദ്യുതി, റിപ്പയർ, വൃത്തിയാക്കൽ തുടങ്ങിയ ഇനങ്ങളിൽ 19,713/- രൂപ ഈ പ്രോജക്ടിനായി കൗൺസിൽ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തു. 2001-02-ൽ വരുമാനം 1600/- രൂപ മാത്രമാണ്. സർക്കാർ ഏഴുലക്ഷത്തോളം രൂപ മുതൽ മുടക്കിയ പ്രോജക്റ്റ് ഡി.റ്റി.പി.സി.യുടെ ഉത്തരവാദിത്വമില്ലായ്മമൂലം പരാജയമായി ഭവിച്ചിരിക്കുന്നു. വൻ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വരുത്തുന്ന ഈ സ്ഥാപനം കെയർടേക്കറുടെ പക്കൽ നിന്നും അടിയന്തിരമായി ഏറ്റെടുത്ത് കൗൺസിൽ നിയമപരമായി ടെൻഡർ വിളിച്ചു വാടകയ്ക്കു കൊടുക്കുന്നതിനു നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 10.2.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് വിനോദ സഞ്ചാര വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

306. കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടതിന്റെയും ധനദുർവ്യയത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെയും രേഖകൾ ഹാജരാക്കി പരിശോധന നടത്തുന്നതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിച്ചതിനെ തുടർന്ന് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

307. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാസർഗോഡ് ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രമോഷൻ കൗൺസിലിനെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ടി. പി.രാമകൃഷ്ണൻ,

അദ്ധ്യക്ഷൻ,

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതി.

തിരുവനന്തപുരം,

2023, ആഗസ്റ്റ് 10.

<u>അനുബന്ധം - I</u>

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	വകുപ്പ്	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
1	2	3	4
1	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	2	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അധ്യായം -1 ലെ 1.1 മുതൽ 1.11 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	4	അധ്യായം - 2 ലെ 2.1 മുതൽ 2.7 വരെയുള്ള ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
3	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	13	പാമ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശത്തിന്മേൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
4	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	14	ഏറ്റുമാനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയായി മാറി വളരെ വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷവും മരാമത്ത് പണികൾക്ക് അധികമായി തുക നൽകി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ആവശ്യമായ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാതെ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലെന്ന് മറുപടി നൽകിയത് ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. രേഖകൾ കൈമാറുന്നതിൽ കൂടുതൽ ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
5	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	15	ഏറ്റുമാനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ ക്ഷീരവികസന പദ്ധതികൾ സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
6	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	16	ഏറ്റുമാനൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശത്തിന്മേൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന ത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
7	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	36	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന യന്ത്രോപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗശൂന്യമായിത്തീരുന്ന അവസരങ്ങളിൽ അവ നടപടിക്രമം പാലിച്ച് ലേലം ചെയ്യുന്നതിലേയ്ക്കായി മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിൽ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. മെക്കാനിക്കൽ വിഭാഗത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും വളരെയധികം കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ലേല നടപടികൾ നീണ്ടുപോകുന്നതിനാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വളരെയധികം നഷ്ടമുണ്ടാകുന്നതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ മേൽ വിഷയത്തിൽ യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. (മെക്കാനിക്കൽ) വിഭാഗത്തോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
8	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	37	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അനുയോജ്യമായ യന്ത്രോപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിലും പ്രോജക്ടുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചകൾ വരുത്തുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ജനപ്രതിനിധികളും ഉദ്യോഗസ്ഥരും കൂടുതൽ ശ്രദ്ധ പുലർത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

1	2	3	4
9	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	38	അലനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരാമർശവിധേയമായ ട്രാക്ടർ കം ട്രെയിലറിന്റെ ലേലനടപടികൾ നടപടിക്രമം പാലിച്ച് പൂർത്തിയാക്കി ഓഡിറ്റിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, പി.വി.സി. പൈപ്പുകളുടെ അധികവില സംബന്ധിച്ച പരാമർശം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
10	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	39	മുതുമല ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിന്മേൽ കോടതി വിധിയനുസരിച്ച് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
11	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	40	ചളവറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പോസ്റ്റോഫീസ് - പുലിന്തറ റോഡ് നിർമ്മാണത്തിന് അധികം നൽകിയതായി ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച തുക തിരികെ ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചളവറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങളും പൂതുശ്ശേരി, കൊടുവായൂർ, വടവന്നൂർ, വെള്ളിനേഴി, നാഗലശ്ശേരി, പട്ടിത്തറ, വല്ലപ്പുഴ, കൊപ്പം എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
12	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	61	സുൽത്താൻബത്തേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിന് പ്രതിഫലം നൽകി എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ സാധൂകരണം നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
13	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	62	പ്രസ്തുത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കക്കൂസിന് അനധികൃതമായി സഹായം നൽകിയെന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ വി.ഇ.ഒ. സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി കക്കൂസ് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായവയ്ക്ക് മാത്രമാണ് ധനസഹായം നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച് എത്രയും വേഗം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
14	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	63	അധികമായി നൽകിയ തുക തിരികെ അടച്ചുവെന്ന് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടതായുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന ത്തിൽ മീനങ്ങാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
15	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	64	പടിഞ്ഞാറേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തുക അധികം നൽകി എന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ അധികമായി നൽകിയ തുക കരാറുകാരനിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കിയതായുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് തുക തിരിച്ചടച്ചതായി ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്ന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
16	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	65	മുള്ളൻ കൊല്ലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പെരിക്കല്ലൂർ - പെട്ടത്ത് കവല റോഡ്, മാട്ടൽപാലം - കുടിയാർമല റോഡ് സോളിംഗ്, പാറക്കടവ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും ചെറ്റപ്പാലം - സീതാമൗണ്ട് റോഡ് സോളിംഗ് സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിന്മേൽ അടിയന്തരമായി തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ആയുർവ്വേദാശുപത്രി വൈദ്യുതീകരണം എന്ന പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവാദിയായ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറിയിലൂടെ തുക ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചത് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടുവെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
17	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	66	തവിഞ്ഞാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തുക വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതായ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്ന് സാധൂകരണം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
18	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	67	നൂൽപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിന് സർക്കാരിൽ നിന്ന് സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
19	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	68	നെന്മേനി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എടയ്ക്കൽ തോട് മണൽ ലേലത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം വന്ന തുക ഉത്തരവാദിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും കുണ്ടൂർ പ്രോജക്ട് ഇറിഗേഷനിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടംവന്ന തുക ഉത്തരവാദിയുടെ ഡി.സി.ആർ.ജി. യിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി വേഗത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
20	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	101	ചിറയ്ക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഉപഭോക്തൃ സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനായാണ് പദ്ധതി വിഹിതത്തി ലുൾപ്പെടുത്തി ഓട്ടോറിക്ഷ വാങ്ങിച്ചതെന്നും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ഭരണ സമിതി തീരുമാനപ്രകാരം അപേക്ഷിച്ചിട്ടു ണ്ടെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
21	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	102	എടക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുവാനും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
22	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	103	എരഞ്ഞോളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കക്കൂസ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
23	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	104	എരമം-കുറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ മൈത്രീ ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
24	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	105	കീഴല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ കോടതി വിധിക്കനുസൃതമായി തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
25	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	106	മുഴക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വനിതാ കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലന പരിപാടിക്കായി ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി തുക ചെലവഴിച്ചുവെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലെ നടപടി സാധൂകരിക്കുന്നതിനായി 31-3-2015 ലെ ഭരണ സമിതി തീരുമാനപ്രകാരം സർക്കാരിന് കത്തയച്ചിരുന്നുവെന്ന പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പ് ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിക്കണമെന്നും 2015-ൽ അയച്ച കത്തിന് നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാത്തതിന് വിശദീകരണം നൽകണമെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 2015-ൽ കത്തയച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ നിലവിലെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് വകുപ്പ് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടണമെന്നും അതോടൊപ്പം ടി വിഷയത്തിന്മേലുള്ള സാധൂകരണത്തിനായി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വീണ്ടും വകുപ്പിലേയ്ക്ക് കത്തയയ്ക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
26	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	107	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടേയും തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ നൽകിയ മറുപടികളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ ശേഷിച്ച ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
27	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	112	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബദിയഡുക്ക, കാറഡുക്ക, പടന്ന എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളും

1	2	3	4
			ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നീലേശ്വരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
28	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	144	പത്തനംതിട്ട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുമ്പഴ പബ്ലിക്ക് മാർക്കറ്റ് കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ, പരസ്യചാർജ്ജ് ഇനം, എസ്.എൻ.ഡി.പി. റോഡ്, സെന്റ് മേരീസ് 2-ാം ക്രോസ് റോഡ്, മുൻസിപ്പൽ മാർക്കറ്റിൽ ഇറച്ചി സ്റ്റാൾ നിർമ്മാണം എന്നീ പരാമർശങ്ങളിന്മേലുള്ള മറുപടി അടിയന്തരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കൂടാതെ, സമിതിയുടെ തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഹാജരാകാതിരുന്നതും മറുപടി യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നതും സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പന്തളം, ഇലന്തൂർ, കോന്നി, റാന്നി എന്നീ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
29	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	145	കൊല്ലങ്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അളവ് പുസ്തകങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല എന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ ലഭ്യമായ എം.ബുക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാനും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. പ്രസ്തുത ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ

1	2	3	4
			അംബേദ്കർ കോളനി കുടിവെള്ള പദ്ധതിക്കായി റൈഡ്കോയിൽ നിന്ന് പൈപ്പ് വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള റിപ്പോർട്ട് എത്രയുംവേഗം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
30	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	146	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ബന്ധപ്പെട്ട ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ നൽകിയ വിശദീകരണങ്ങളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ ശേഷിച്ച ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
31	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	152	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പത്തനംതിട്ട, മലപ്പുറം,പാലക്കാട്, ഇടുക്കി എന്നീ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
32	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	153	തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശത്തിന്മേൽ, അപാകത പരിഹരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടി സാധൂകരിക്കുന്നതിനുള്ള രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

1	2	3	4
33	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	218	ആലപ്പുഴ ജില്ലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിൽ എല്ലാ പരാമർശങ്ങൾക്കും ഫയൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണുന്നു. പ്രസ്തുത മറുപടി സമിതി അതീവ ഗൗരവത്തോടെ കാണുന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കുന്നതിലുണ്ടാകുന്ന വീഴ്ചകളാണ് ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നതിനാൽ ഫയൽ ലഭ്യമല്ല എന്ന മറുപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ല എന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. എങ്കിലും കാലപ്പഴക്കം കണക്കിലെടുത്ത്, മേൽ വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ആലപ്പുഴ നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
34	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	219	ചങ്ങനാശ്ശേരി നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
35	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	220	കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ പാൽ വിതരണ യൂണിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും വിതരണം ചെയ്ത കറവപ്പശുക്കളുടെ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും പാൽ വാങ്ങി സംഭരിക്കുന്നതിനോ മറ്റേതെങ്കിലും രീതിയിൽ വിപണനം ചെയ്യുന്നതിനോ ഉള്ള സംവിധാനം രൂപപ്പെടുത്തി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കിഴക്കൻ മേഖലയ്ക്കൊരു സാംസ്കാരിക കേന്ദ്രം - ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി നേടിയില്ല എന്ന പരാമർശം

1	2	3	4
			സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി നേരിൽക്കണ്ട് പരിശോധിച്ച് കൃത്യമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
36	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	221	സമ്പൂർണ്ണ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി, ക്വാർട്ടേഴ്സ് വാടക, സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക്, റെസ്റ്റ്ഹൗസ് വാടക നഷ്ടം, തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക എന്നീ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ കോട്ടയം നഗരസഭ വ്യക്തമായ മറുപടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
37	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	222	ആലുവ നഗരസഭ, 'പത്രപ്പരസ്യം' എന്ന പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ മറുപടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ‘ജനകീയാസൂത്രണം' എന്ന പരാമർശത്തിലെ വാച്ചർക്ക് ഓണറേറിയം നല്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭാഗം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും ടി പരാമർശത്തിലെ പരിസ്ഥിതി ബോധവൽക്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭാഗത്തിൽ അനുവദിച്ച തുക ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങൾക്കാണ് ചെലവഴിച്ചതെന്നത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും പൊതുമരാമത്ത്പണി എന്ന പരാമർശത്തിൽ അനുവദിച്ച തുകയിൽ തിരികെ ഈടാക്കാനുള്ള തുക ഈടാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സർക്കാർ

1	2	3	4
			ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാഹനവായ്പയുടെ തുക എന്ന പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
38	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	223	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ബന്ധപ്പെട്ട നഗരസഭ സെക്രട്ടറിമാർ നൽകിയ മറുപടികളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗുരുവായൂർ, കുന്ദംകുളം നഗരസഭകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
39	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	224	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാലക്കാട് നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളും ഷൊർണ്ണൂർ നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അംഗീകാരമില്ലാത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അനുവദിച്ച തുക, അനധികൃതമായി അനുവദിച്ച പദ്ധതി തുക എന്നീ പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
40	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	225	ഷൊർണ്ണൂർ നഗരസഭ സർക്കാർ മാനദണ്ഡ വിരുദ്ധമായി തുക ചെലവഴിച്ച, അനധികൃതമായി മുൻകൂർ അനുവദിച്ച എന്നീ പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ അവ്യക്തതയുണ്ടെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത മറുപടികളിൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളുടെ നിജസ്ഥിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
41	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	226	മരാമത്ത് പണികളിൽ അധികം നൽകി എന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ, റോഡ് പ്രവൃത്തിക്ക് അധികമായി നൽകിയ തുക കരാറുകാരനിൽ

1	2	3	4
			നിന്ന് ഷൊർണ്ണൂർ നഗരസഭ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
42	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	227	പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് നെൽപ്പാടം വാങ്ങൽ പദ്ധതി എന്ന പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്, ഭൂമിയുടെ അളവ്, സർവ്വേ നമ്പർ, പോക്കുവരവ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിയ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഷൊർണ്ണൂർ നഗരസഭ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനും സർക്കാരിനും നല്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
43	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	228	കണ്ണൂർ നഗരസഭയിലെ ഭൂരഹിത-ഭവനരഹിത പട്ടികജാതിക്കാരായ സ്ത്രീകളുടെ പുനരധിവാസ പദ്ധതി, സ്വന്തമായി ഭൂമി ഉള്ളവർക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിനുള്ള പദ്ധതി, ചേരി പരിഷ്കരണം, സമാജ്‌വാദി കോളനി നിവാസികളുടെ പുനരധിവാസ പദ്ധതി എന്നീ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് കൃത്യമായ രേഖകളടങ്ങുന്ന റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കണ്ണൂർ നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് വ്യക്തമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
44	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	231	മലയാളം ലെക്സിക്കൻ ഒന്നാം വാല്യം അച്ചടിച്ച സെന്റ് ജോസഫ് പ്രസ്സ് ഗോൾഡ് ലീഫിംഗിന് പകരം കരാറിന് വിരുദ്ധമായി സ്പ്രൈൻ ലീഫിംഗ് ചെയ്തതു മൂലമുണ്ടായ നഷ്ടമായ 1000 രൂപ ഈടാക്കി 2003 -ൽ സർവ്വകലാശാല ഫണ്ടിലേയ്ക്ക്

1	2	3	4
			മുതൽക്കൂട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രിന്റിംഗിലെ ക്വാളിറ്റിക്ക് മുൻഗണന നൽകിയതിനാലാണ് കുറഞ്ഞ തുക ക്വാട്ട് ചെയ്ത ടെണ്ടർ പരിഗണിക്കാതിരുന്ന തെന്നുമുള്ള സർവ്വകലാശാലാ രജിസ്ട്രാറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
45	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	235	സുവർണ്ണ ജൂബിലി സ്മാരക സമുച്ചയ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസിന്റെ പലിശ നിരക്ക് സിൻഡിക്കേറ്റ് തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമായി 12% ൽ നിന്നും 6% ആയി കുറച്ചത് സമിതി ഗൗരവമായി കാണുന്നു. തുടർന്നുള്ള സിൻഡിക്കേറ്റ് യോഗത്തിൽ പ്രസ്തുത നടപടിക്ക് സാധൂകരണം തേടേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
46	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	237	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
47	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	240	ക്രമവിരുദ്ധമായി അനുവദിച്ച തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന സർവ്വകലാശാല രജിസ്ട്രാറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുക തിരികെ ഈടാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
48	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	242	സർവ്വകലാശാല പ്രസ്-യന്ത്രങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ജീവനക്കാരെ പുനർവിന്യസിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന രജിസ്ട്രാറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
49	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	244	പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർവ്വകലാശാല ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
50	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	246	പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർവ്വകലാശാല ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടേയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
51	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	248	കേരള സർവ്വകാലാശാലയുടെ 2000-01-ലെ കരട് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട പ്രസ്തുത പരാമർശം സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോൾ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടുവെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
52	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	250	അഫിലിയേഷൻ, വാർഷിക അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് ഇനങ്ങളിലുണ്ടായിരുന്ന കുടിശ്ശിക ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന സർവ്വകലാശാലയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
53	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	253	സർവ്വകലാശാല ഫിനാൻസ് ഓഫീസറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
54	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	255	സ്കൂൾ ഓഫ് കമ്പ്യൂട്ടർസയൻസിന്റെ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി സ്ഥാപനം പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നുണ്ടെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
55	ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്	259	പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
56	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	266	ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ ഓഡിറ്റ് സംബന്ധിച്ച വിഷയത്തിൽ സർക്കാർ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയത് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തിയതിനുശേഷം അതനുസരിച്ചുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
57	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	268	ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ തീർപ്പാക്കി പ്രസ്തുത വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ക്ലോസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന ഗുരുവായൂർ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
58	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	284	ശ്രീ. ചെറുകുന്ന് അന്നപൂർണ്ണേശ്വരി ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്യാഷ്ബുക്കിൽ ഒരു മാസത്തെ ശമ്പളം കൂടുതൽ ചെലവ് കാണിച്ചുവെന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ശേഷിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ കോടതി വിധി പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
59	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	285	ശ്രീ കുഞ്ഞിമംഗലം മാത്തുംപാടി ക്ഷേത്രം സംബന്ധിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
60	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	286	ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് വരവ്-ചെലവ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. കുന്നത്തൂർ പാടി മുത്തപ്പൻക്ഷേത്രം, ശ്രീ. തൃച്ചംബരം ശ്രീകൃഷ്ണ ക്ഷേതഠ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
61	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	287	ശ്രീ കടലായി ശ്രീകൃഷ്ണ ക്ഷേത്രം സംബന്ധിച്ച പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർചാർജ്ജ് നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിലവിലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേലുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
62	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	288	ശ്രീ തിരുനെല്ലി ക്ഷേത്രം സംബന്ധിച്ച കേസ് ഒത്തുതീർപ്പായെന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

1	2	3	4
63	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	289	ശ്രീ അടുക്കത്ത് ഭഗവതി ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ട തുക ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
64	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	290	ശ്രീ ചിറക്കക്കാവ് ഭഗവതി ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ കോടതി വിധിയനുസരിച്ച് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
65	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	291	ദേവസ്വം വകുപ്പിന് നഷ്ടമായ തുക ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പറശ്ശിനി മടപ്പുര മുത്തപ്പൻ ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
66	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	292	ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ച നഷ്ടം ക്ഷേത്ര ഫണ്ടിൽ തിരികെ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ പയ്യന്നൂർ ശ്രീ. സുബ്രഹ്മണ്യ ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
67	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	293	ശ്രീ. പുൽപ്പള്ളി ക്ഷേത്രത്തിലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
68	റവന്യൂ (ദേവസ്വം) വകുപ്പ്	296	ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരുനാവായ ദേവസ്വം,

1	2	3	4
			ശ്രീ. തിരുമറ ദേവസ്വം, ശ്രീ തൃപ്രങ്ങോട്ട് മഹാദേവ ക്ഷേത്രം, ശ്രീ. മമ്മിയൂർ മഹാദേവക്ഷേത്രം, ശ്രീ. മണപുള്ളിക്കാവ് ദേവസ്വം, ശ്രീ തൃപ്പവല്ലൂർ ദേവസ്വം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
69	വിനോദസഞ്ചാര വകുപ്പ്	301	പ്രാദേശിക ടൂറിസം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനായിട്ടാണ് ഡി.റ്റി.പി.സി.കൾ ടൂറിസം പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത് എങ്കിലും പുതിയ പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് മുൻപ് നിലവിൽ പൂർത്തിയാക്കാനുള്ളവയ്ക്ക് മുൻഗണന നല്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലുകൾ നിലവിൽ നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന ടൂറിസം ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
70	വിനോദസഞ്ചാര വകുപ്പ്	303	കോഴിക്കോട് ഡി.റ്റി.പി.സി.യുടെ ഹൗസ് ബോട്ടിന്റെ വാടക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വന്ന അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച പരാമർശത്തിന്മേൽ ഡി.റ്റി.പി.സി.യുടെ നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
71	വിനോദസഞ്ചാര വകുപ്പ്	305	സർക്കാരിന്റെയും ടൂറിസം വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടേയും മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കണ്ണൂർ ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിൽ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
72	വിനോദസഞ്ചാര വകുപ്പ്	307	ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാസർഗോഡ് ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രമോഷൻ കൗൺസിലിനെ സംബന്ധിച്ച പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.