



പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)**

നാൽപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2023 ആഗസ്റ്റ് മാസം 10-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ
സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം 3-ലെ ഓഡിറ്റ്
ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]**

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

തിരുവനന്തപുരം

2023

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

നാൽപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2023 ആഗസ്റ്റ് മാസം 10-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ
സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം 3-ലെ ഓഡിറ്റ്
ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	.. v
മുഖവുര	.. vii
റിപ്പോർട്ട്	.. 1
അനുബന്ധം I :	
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	.. 53
അനുബന്ധം II :	
സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി	.. 63

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ.

അംഗങ്ങൾ :

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എ. എം. ബഷീർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ഷാജി സി. ബേബി, സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ഷീന ശിവദാസ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. അനിൽ കുമാർ ബി., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2021-2023) യുടെ നാൽപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം 3-ലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2023 ആഗസ്റ്റ് മാസം 8-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2023 ആഗസ്റ്റ് 10.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലുൾപ്പെട്ട അദ്ധ്യായം-3 ലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയത്.

ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വരവിനങ്ങളിലെ നഷ്ടങ്ങൾ

തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഫലപ്രദമായ നടപടികളൊന്നും തന്നെ കുറെ വർഷങ്ങളായി നടന്നിട്ടില്ല. നികുതികൾ യഥാസമയം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനും നികുതിയിതര വരുമാനങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നില്ല. കെട്ടിട നികുതി, തൊഴിൽ നികുതി തുടങ്ങിയ വിവിധ വരവിനങ്ങളിൽ വൻതുക കടിശ്ശികയായി അവശേഷിക്കുന്നു. തനതു വരുമാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകൾ കൃത്യമായി എഴുതി സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ വരുമാനത്തിലുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം കാലാകാലങ്ങളിൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും നഷ്ടം നികത്തുന്നതിനും കഴിയാതെ വരുന്നു. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

പാണഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വാടക പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 1999-2000, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-4

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2000-2001, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-3

1999-2000, 2000-2001 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത താഴെ പറയുന്ന വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് വാടക ലഭിച്ചതായോ ആയത് ഈടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചതായോ ഓഡിറ്റിന് കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചില്ല.

1999-2000

1. ശ്രീ. സുശീൽകുമാർ റൂം നമ്പർ 7/108 12,672/- രൂപ

2000-2001

2. ശ്രീ. സുശീൽകുമാർ റൂം നമ്പർ 7/108 12,672/- രൂപ

ആകെ 25,344/- രൂപ

മേൽ തുക നിയമാനുസൃതമായ പിഴ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കാൻ വേണ്ട നടപടികൾ അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : ശ്രീ. പി. മുക്തൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

(1999-2000, 2000-2001)

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1 & 3.1.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, 1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വാടക ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ 2000-2001 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ പ്രസ്തുത മുറിയിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ പൈപ്പുകൾ സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതിനാൽ വാടക ലഭ്യമായില്ലായെന്നും പാണഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

2. പ്രസ്തുത മറുപടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

3. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ വാടക ഈടാക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് പാണഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

പാഞ്ഞാൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്- തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മണൽ വിൽപ്പന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 1999-2000, 2000-2001, 2001-2002, 2002-2003

ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-2, 2-3, 2-1, 2-2

1999-2000 മുതൽ 2002-2003 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 22,94,320/- രൂപയുടെ മണൽ വിൽപ്പന നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിലെ ഏതെല്ലാം കടവുകളിലാണ് മണൽ വാരൽ അനുവദിച്ചിരുന്നതെന്നോ അതിനനുസൃതമായ വരവ് പഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചിരുന്നോ എന്നുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ രേഖകളോ കടവുകൾ

ലേലം ചെയ്തതിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഫയലോ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമോ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ വിഷയത്തിലേക്ക് സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. മേൽ മണൽ വിൽപ്പന സംബന്ധിക്കുന്ന എല്ലാ രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ :

1999-2000

ശ്രീ. വി. ഗോപിനാഥൻ,

മുണ്ടനാട് ഹൗസ്,

പി.ഒ. ചെറുതുരുത്തി, തൃശ്ശൂർ (4/99-19-1-2000)

1999-2000-2002-2003

ശ്രീ. എ. കെ. സുൽത്താൻ,

സുഹറ മൻസിൽ, നരിക്കുറ്റി പി.ഒ.,

പാലക്കാട് (19-1-2000 - 1-8-2002)

2002-2003

ശ്രീമതി വി. എ. ഷെരീഫ,

കൂട്ടുപുരയ്ക്കൽ, പൊറ്റു പി.ഒ., പഴയന്നൂർ,

തൃശ്ശൂർ (1-8-2002 - 03/03)

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

4. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

5. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പാലക്കാട് നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തൊഴിൽകരം-വൻകുടിശ്ശിക -മറ്റ് ക്രമക്കേടുകൾ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-2007, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2 (13)

പാലക്കാട് നഗരസഭയിലേക്ക് വ്യക്തികൾ, സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ അടവാക്കേണ്ട തൊഴിൽ നികുതി നിയമാനുസൃതം അടവാക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് 56,87,840/- രൂപ നഷ്ടമായിരിക്കുന്നു. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 539 പ്രകാരം നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കേണ്ട ഏതെങ്കിലും തുകകൾ ഡ്യൂ ആകുന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്നു വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഈടാക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തപക്ഷം ആ തുകകൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടപ്പെടുന്നതാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ച തുകകൾ 12% പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.1.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

6. തൊഴിൽ നികുതി യഥാസമയം പിരിക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം നികത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അക്കാലത്ത് തൊഴിൽ കരം ചെക്ക് മുഖേനയാണ് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതെന്നും അത് സമയബന്ധിതമായി ഈടാക്കി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്താതിരുന്നതുകൊണ്ടായിരിക്കാം പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നും യഥാർത്ഥത്തിൽ അത്രയും കുടിശ്ശികയുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും നിലവിൽ തൊഴിൽ കരം കൃത്യമായി ഈടാക്കുന്നുണ്ടെന്നും പാലക്കാട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

7. പ്രസ്തുത തുക യഥാസമയം രേഖപ്പെടുത്താതിരുന്നതിനാലാണ് തുകയിൽ വ്യത്യാസം വരാൻ കാരണമെന്ന് എറണാകുളം പഞ്ചായത്ത് റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

8. 2020-21- ലെ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ 5,95,02,971/- രൂപ തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ കുടിശ്ശികയായി കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അതെങ്ങനെ പരിഹരിക്കുമെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന്, പ്രസ്തുത തുക നടപ്പുവർഷത്തെ ആകെ ഡിമാന്റാണെന്നും ആയത് ശേഖരിച്ച് വരുന്നതേയുള്ളൂവെന്നും പാലക്കാട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

9. ഡിമാൻഡ് ചെയ്യുന്ന തുക തന്നെ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ അസറ്റായി കാണിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരമുള്ള തുക ലഭിക്കാതെ വരുന്നതെന്ന് എറണാകുളം പഞ്ചായത്ത് റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

10. 2023-24 സാമ്പത്തിക വർഷമെങ്കിലും യഥാർത്ഥത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുകയത്രയെന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്തിയതിന് ശേഷമായിരിക്കണം ബാലൻസ് ഷീറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതെന്നും ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരം ലഭിക്കേണ്ട തുക ആരുടെയൊക്കെ പക്കൽ നിന്നുള്ളതാണ് എന്ന രേഖ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും വ്യക്തമാക്കിയ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നിലവിൽ കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്ത ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ആരാഞ്ഞതിന്, നിലവിൽ വിശദവിവരം ഉൾപ്പെടുത്തിയ കൃത്യമായ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുണ്ടെന്ന് എറണാകുളം പഞ്ചായത്ത് റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

11. പല നഗരസഭകളും പഞ്ചായത്തുകളും തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് ശരിയായ രീതിയിലല്ലെന്നും തൊഴിൽ നികുതിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നവർ ആരാക്കെയെന്ന് കൃത്യമായി മാപ്പിംഗ് നടത്തിയാൽ ഡിമാന്റ് തുക പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയുന്നതാണെന്നും അപ്രാപ്യമായ ഡിമാന്റല്ല ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

12. കുടിശ്ശികയും കണക്കുകളും കൃത്യമല്ലെന്ന് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അംഗീകരിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് എന്ത് നിലപാട് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും തൊഴിൽകരം കൃത്യമായി പിരിക്കുകയെന്നത് നഗരസഭയുടെ ഉത്തരവാദിത്തമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തി.

13. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാണ് ഉത്തരവാദിത്തം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതെന്നും കുടിശ്ശികയുടെ കൃത്യമായ കണക്ക് കൈവശമില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കിയ എറണാകുളം പഞ്ചായത്ത് റീജിയണൽ ഡയറക്ടർ, ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ഡിമാൻഡ് തുകയിൽ ലഭിച്ച തുക രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തണമെന്നും ലഭിക്കാനുള്ളത് പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും തൊഴിൽ നികുതി കുടിശ്ശികയുണ്ടെങ്കിൽ D&O ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകരുതെന്ന് നഗരസഭയോട് ആവശ്യപ്പെടാമെന്നും പ്രസ്തുത തുക നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നാണ് പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി അധികൃതർ നൽകിയിരിക്കുന്ന വിശദീകരണമെന്നും വ്യക്തമാക്കി.

14. പ്രസ്തുത തുക നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ അക്കാദ്യം രേഖകളിലുണ്ടാകണമെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

15. ഭാവിയിൽ ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത തുക ക്രമപ്പെടുത്തുമെന്ന മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നുവെന്നും ജിയോസ്റ്റേഷ്യൽ മാപ്പിംഗ് നടത്താൻ സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കെട്ടിടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഇതിലൂടെ അറിയാൻ കഴിയുമെന്നും എന്നാൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷനും അക്കൗണ്ടിംഗും ഡിജിറ്റൽ വിവരങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള സാധ്യത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇപ്പോഴും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്നും അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളുടെയും അവിടെ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുടെയും വിവരങ്ങൾ ഡിജിറ്റലായി സൂക്ഷിക്കുന്ന നഗരസഭകളുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ ഭരണ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള അവ്യക്തത ഒരു പ്രശ്നമാണെന്നും ബഡ്ജറ്റ് അക്കൗണ്ടിംഗിന് കൃത്യമായ റൂൾ വേണമെന്ന് പറയുന്നതിന്റെ കാരണമിതാണെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

16. ഇതൊരു ഒറ്റപ്പെട്ട സംഭവമല്ലെന്നും തനത് ഫണ്ടിന്റെ സ്വരൂപണത്തിലും ചെലവഴിക്കലിലും ക്രമപ്പെടുത്തലിന്റെ ആവശ്യകതയുണ്ടെന്നും ഇക്കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ഒരു പൊതുനിർദ്ദേശം നൽകുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്നും 100 ശതമാനം നികുതി/നികുതിയേതര വരുമാനം പിരിച്ചെടുക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നു തന്നെ ഇൻസെന്റീവ് നൽകുന്നുണ്ടെന്നും കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ചീഫ് (ഡീസെൻട്രലൈസ്ഡ് പ്ലാനിംഗ് ഡിവിഷൻ) അറിയിച്ചു.

17. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

18. തൊഴിൽ നികുതി കുടിശ്ശികയുടെ കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്ത തുക കൃത്യമായി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തണമെന്നും കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് ഊർജ്ജിത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഈ വിഷയത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അനുവദിക്കപ്പെട്ട ഫണ്ടുകൾ വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്നു

പ്രത്യേക ഘടകപദ്ധതികൾക്കായും മറ്റ് പ്രത്യേക ഉദ്ദേശങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയും അനുവദിക്കുന്ന തുകകൾ ആ പ്രത്യേക ഉദ്ദേശത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമേ ചെലവഴിക്കാവൂ എന്ന് സർക്കാർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശമുണ്ടായിട്ടും പല നഗരസഭകളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളും പ്രസ്തുത

നിർദ്ദേശങ്ങൾ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്ന പ്രവണത കണ്ടുവരുന്നു. ഇത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

പാലാ നഗരസഭ - കോട്ടയം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ജനസേവന കേന്ദ്രം/ഓഫീസ് കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം എന്നിവയ്ക്കായി ഭീമമായ തുക ഡി.പി.സി. അംഗീകാരമില്ലാതെ ഐ.കെ.എം-ൽ നിക്ഷേപിച്ചു

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2005 -2006, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.4

സമ്പൂർണ്ണ ഓഫീസ് കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണത്തിനായി 2005-06-ൽ എസ്.ഒ. 23/2006 നമ്പറായി തയ്യാറാക്കിയ പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിന് 10,000/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതവും 18,88,396/- രൂപ തനത് ഫണ്ട് വിഹിതവും ഉൾപ്പെടെ 18,98,396/- രൂപയാണ് അടങ്കലായി വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. ടി പ്രോജക്ടിന് 16-5-2005-ൽ 1/05-06 നമ്പറായി ഡി.പി.സി. അംഗീകാരവും ലഭിച്ചിരുന്നു. പദ്ധതിനിർവ്വഹണ വേളയിൽ കൂടുതൽ പ്രവൃത്തിയിനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന ചെയർപേഴ്സന്റെ ആവശ്യം പരിഗണിച്ച് 16,00,000/- രൂപ കൂടി നിക്ഷേപിക്കുവാൻ ഐ.കെ.എം. ആവശ്യപ്പെടുകയും തദനുസരണം പദ്ധതി വിഹിത വകയിരുത്തൽ കേവലം 10,000/- രൂപ മാത്രമാണെന്ന വസ്തുത പരിഗണിക്കാതെ സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 29-3-2006-ലെ നിർദ്ദേശവും ചെയർപേഴ്സന്റെ 30-3-2006-ലെ നിർദ്ദേശവും അനുസരിച്ച് 25,00,000/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ഐ.കെ.എം. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. ടി നടപടി പദ്ധതി വിഹിതത്തിന്റെ ഗുരുതരമായ വകമാറ്റലായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.2 & 3.2.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

19. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

20. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പരിപാടിക്ക് അനുവദിച്ച തുക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചു

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2005 -2006, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-1

സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പരിപാടിയുടെ ഭാഗമായി ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് വിഹിതമായി 2003-04 മുതൽ 2006-07 വരെ പദ്ധതി വിഹിതം 70 ലക്ഷം രൂപ ജില്ലാ കോ-ഓർഡിനേറ്റർക്ക് (DRDA) അനുവദിച്ചിരുന്നു. ചെലവഴിക്കാത്ത തുക 23-11-2004-ലെ ജി.ഒ.(പി.) നമ്പർ 549/04 ഫിൻ. ഖണ്ഡിക 4.4 പ്രകാരം അതത് വർഷാവസാനം തിരിച്ചടക്കേണ്ടതിന് പകരം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം, യാത്രാബത്ത, മറ്റു ചെലവുകൾ, കേന്ദ്ര വിഹിതം എന്നിവയ്ക്ക് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു. ആയത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :

ടി. തുളസീധരൻ.

അസിസ്റ്റന്റ് പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ , സാനിറ്ററി മിഷൻ

(മനോജ്ഞം, അഗസ്ത്യക്കോട്, അഞ്ചൽ പി.ഒ, കൊല്ലം-691 306)

ഇപ്പോഴത്തെ വിലാസം : എ.ഡി.സി, പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.2.4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

21. 2003-04 മുതൽ 2006-07 വരെ 70 ലക്ഷം രൂപ കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ശുചിത്വ മിഷൻ കോ-ഓർഡിനേറ്റർക്ക് അനുവദിച്ചതിൽ 45.886 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കി 21.11 ലക്ഷം രൂപ വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചുവെന്നാണ് ആരോപണമെന്നും മറ്റ് ഫണ്ടുകൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി സദുദ്ദേശ്യത്തോടെ പ്രസ്തുത തുക ചെലവഴിച്ചുവെന്ന് ശുചിത്വ മിഷൻ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത മറുപടി പഞ്ചായത്തിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലയിലെ ശുചിത്വ മിഷൻ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് പ്രസ്തുത തുക ഉപയോഗിച്ചതിന്റെ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ (സെക്രട്ടറി ഇൻ ചാർജ്ജ്) സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

22. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

23. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പരിപാടിക്ക് അനുവദിച്ച തുക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഉത്തരവുകളും ചട്ടങ്ങളും ലംഘിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തികൾ

സർക്കാരും പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പും കാലാകാലങ്ങളിൽ ഇറക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് വിവിധ പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹിച്ചുവരുന്നതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പൽ നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായും നിരവധി പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തു വരുന്നു. ഇത് ഗുരുതരമായ അച്ചടക്ക ലംഘനമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. അത്തരത്തിൽ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിച്ചതിന്റെ ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗുണഭോക്തൃ പദ്ധതികൾ - കുടുംബശ്രീയെ ഏൽപ്പിച്ച് പണം നൽകി

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2003 -2004, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-9

24,66,000/- രൂപ പി.ഡി. അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 5 പൊതു പദ്ധതികൾക്കും 3 ഗിരിവർഗ്ഗ പദ്ധതികൾക്കുമായി മെമ്പർ സെക്രട്ടറി, കമ്മ്യൂണിറ്റി ഡെവലപ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി എന്ന പേരിൽ നൽകി അംഗീകരിച്ച പദ്ധതികൾ പ്രകാരം ഈ പദ്ധതികളുടെയെല്ലാം നിർവ്വഹണാധികാരി സെക്രട്ടറിയാണ്. എന്നാൽ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഡെവലപ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിയെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയാക്കിയാണ് ഇപ്രകാരം പദ്ധതി പണം കണക്കുമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത്. ഇത് 9-7-2003-ലെ ജി.ഒ.(പി.) 381/03/ഫിൻ-ലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് എതിരാണ്. പി. ഡി. അക്കൗണ്ടിൽനിന്നും യഥാർത്ഥ ചെലവിനുള്ള തുകമാത്രം ചെക്കായി നൽകണമെന്നിരിക്കെ വ്യക്തിഗത പദ്ധതികൾക്കുള്ള തുക മുഴുവനായി മറ്റൊരു ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിച്ചത് 31-3-2004-ൽ പി.ഡി. കണക്കുകൾ എല്ലാം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തെ മറികടന്ന് പദ്ധതി പണം കൈവശം സൂക്ഷിച്ച് ഉപയോഗിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ്. 1-4-2004-ന് മുമ്പ് തുകയൊന്നും

ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല. 14-6-2004 വരെ ഈ സൊസൈറ്റി കണക്കിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചത് കഴിച്ച് 15,27,963/- രൂപ 3-9-2004-ൽ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്നു.

പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം സെക്രട്ടറിയുടെ വിധേയനക്കുറിപ്പോടെ ഈ പണം കൈമാറ്റം നടത്തിയതും 9-7-2003 -ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമാണ്.

അനധികൃതമായി സൊസൈറ്റിക്ക് പണം നൽകിയതും സൊസൈറ്റി അതിൽ നിന്നും ചെലവ് നടത്തിയതും ബന്ധപ്പെട്ട അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു. ബാക്കിയുള്ള തുക തിരികെ വാങ്ങുന്നതിനും അനധികൃതമായി സൊസൈറ്റി നടത്തിയ ചെലവിന് സാധൂകരണം വാങ്ങുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ :

ശ്രീ. വി. തങ്കപ്പൻ, സെക്രട്ടറി.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.4 & 3.4.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

24. അനധികൃതമായി സി.ഡി.എസ്. -ന് പണം നൽകിയതിനെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് വ്യക്തിഗത പദ്ധതികൾക്കുള്ള തുകയാണ് കുടുംബശ്രീ മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയായ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസറുടെ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് കൈമാറിയതെന്നും വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസറാണ് വ്യക്തികൾക്ക് ചെക്ക് മുഖേന തുക നൽകിയതെന്നും ചെലവഴിക്കാത്ത ബാക്കി തുക സർക്കാരിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന്റെ രേഖകൾ സമിതിയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

25. മേൽ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

26. പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പാലക്കാട് നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കല്യാണമണ്ഡപ നിർമ്മാണം - കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2006-07, ഖണ്ഡിക: 2(2)

യാതൊരു കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളും പാലിക്കാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കല്യാണമണ്ഡപത്തിൽ നിന്നും പുറത്തുള്ള മാലിന്യങ്ങൾ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ശല്യമാകുന്നുവെന്ന 51 പേരുടെ ഒപ്പോടുകൂടിയ പരാതി ശരിയാണെന്ന് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ (8-6-2007-ന്) റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽ കെട്ടിടം അനധികൃതമാണെന്നും അതിന്മേൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും 14-6-2007-ന് ടിയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിൽ അനധികൃത കല്യാണമണ്ഡപം നടത്തിവരുന്നത് നിർത്തിവെക്കാൻ കക്ഷിക്ക് അടിയന്തര നോട്ടീസ് നൽകാവുന്നതാണെന്ന് 12-7-2007-ന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെതിരെ കെട്ടിട ഉടമ ബഹു. ടൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നൽകുകയും നിർമ്മാണം ക്രമപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ ടൈബ്യൂണൽ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയത് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസർ പരിശോധിച്ച് അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും നടപടികൾ തുടരാവുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കാൻ 23-2-2008-ന് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവിട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ അനന്തര നടപടികൾ ഒന്നും നടന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഇത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ. ബേബി ആന്റണി, സെക്രട്ടറി, തിരൂർ മുൻസിപ്പാലിറ്റി (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയം) S/o ആന്റണി, വടക്കുംചേരി വീട്, കിഴക്കമ്പലം, എറണാകുളം ജില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.4.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

27. 2/674, 2/686 നമ്പർ വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങളിൽ അനധികൃത കല്യാണമണ്ഡപം നടത്തിവരുന്നതായി പരാതി ലഭിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് 4-1-2008-ൽ കല്യാണ മണ്ഡപത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം നിർത്തിവയ്ക്കുന്നതിന് ഉത്തരവ് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ലൈസൻസ് റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിന് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 406-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസും 406(3)-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സ്ഥിരീകരണ ഉത്തരവും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നീക്കാൻ 23-2-2008-ന് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവിട്ടിരുന്നുവെന്നും തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ലെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച ഒറിജിനൽ ഫയൽ കണ്ടെത്താനായിട്ടില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വന്നതിനെത്തുടർന്ന് വിഷയം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയും നിയമാനുസൃതമായി നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരികയും ചെയ്യുവേ എതിർകക്ഷി ട്രൈബ്യൂണലിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതിനെത്തുടർന്ന് ഒബ്ജക്ഷൻ ഫയൽ ചെയ്യണമെന്നും കക്ഷിയെ നേരിൽ കേൾക്കണമെന്നും 16-5-2015-ന് ട്രൈബ്യൂണൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചെങ്കിലും ഒറിജിനൽ ഫയൽ കാണാത്തതിനാൽ അതിന് സാധിച്ചില്ലെന്നും അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരവേ അതിനെതിരെ എതിർകക്ഷി ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് ഇന്ററിം സ്റ്റേ ഓർഡർ വാങ്ങിയിരിക്കുകയാണെന്നും നിലവിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്നും പാലക്കാട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

28. സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കാൻ എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഇതുസംബന്ധിച്ച് രണ്ട് യോഗങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നുവെന്നും ഉടൻ തന്നെ അടുത്ത യോഗം വിളിക്കുന്നതാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

29. ഫയൽ നഷ്ടപ്പെട്ടതിന് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നോട്ടീസ് കൊടുത്ത് നിയമ പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് പാലക്കാട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗമാണ് ഫയലിന്റെ കസ്റ്റോഡിയനെന്നും എന്നാൽ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി തുടർന്ന് അറിയിച്ചു.

30. ഇതിനത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്ന് അറിയില്ലെന്ന് തന്നെ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് വിലയിരുത്തി.

31. അന്നത്തെ ക്ലാർക്ക് ആരായിരുന്നുവെന്നും ഏത് സെക്ഷനാണ് പ്രസ്തുത ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നതെന്നും രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നാണ് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ഉദ്ദേശിച്ചതെന്നും പാലക്കാട് നഗരസഭ ടി രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നത് തെറ്റ് തന്നെയാണെന്നും എല്ലാ നഗരസഭകളും കൃത്യമായി രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എറണാകുളം റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

32. നിലവിൽ മൂനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും പഞ്ചായത്തുകളുടെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൃത്യമായി മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും മാസം തോറുമുള്ള മീറ്റിംഗുകൾ പുനരാരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നികുതി പിരിക്കുന്നതിനും കെട്ടിട നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകുന്നതിനും നിലവിലുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ സംബന്ധിച്ച് അവബോധം നൽകുന്നതിനുള്ള ക്ലാസ്സുകളും പ്ലാൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും കോവിഡ് കാരണം കഴിഞ്ഞ രണ്ട് വർഷക്കാലം ഓൺലൈൻ റിവ്യൂ മാത്രം നടത്തിയിരുന്നതിനാൽ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ലെന്നും നേരിട്ടുള്ള യോഗങ്ങൾ പുനരാരംഭിക്കുന്നതോടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തന നിലവാരവും കാര്യക്ഷമതയും കുറച്ചുകൂടി മെച്ചപ്പെടുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

33. പ്രവർത്തനങ്ങൾ ചട്ടപ്രകാരം ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയാൽ മാത്രമേ ഇതിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു.

34. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

35. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലവിലുള്ള സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും കേസ് നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഫയൽ നഷ്ടപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഭവനനിർമ്മാണം - ധനസഹായം നൽകിയതിലെ അപാകത

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2002-03, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-2

ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ളവരിൽ സ്വന്തമായി ഭൂമിയുള്ളതും സ്വന്തമായി വീടില്ലാത്തതുമായ കുടുംബങ്ങൾക്ക് വീടൊന്നിന് 22,000 രൂപ ധനസഹായം നൽകാൻ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ കൈവശ സർട്ടിഫിക്കറ്റോ പട്ടയമോ ഇല്ലാതെ അനധികൃതമായി 1-1-1977-ന് മുമ്പ് ഭൂമി കൈവശം വച്ചിരുന്നവരാണ് എന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട വില്ലേജ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 21 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം ധനസഹായം ലഭിച്ചത്. പട്ടയമോ കൈവശരേഖയോ ഇല്ലാതെ അനധികൃതമായി കൈവശം വച്ചുവരുന്ന ഭൂമിയിലാണ് വീട് നിർമ്മാണത്തിന് ധനസഹായം നൽകിയിരിക്കുന്നത്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.5.8)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

36. പ്രസ്തുത വിഷയം സ്ത്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റി വിശദമായി പരിശോധിച്ചതാണെന്നും പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായിട്ടാണെങ്കിലും പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കൾ സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന ജനസമൂഹമായിനാലും ഭൂമിയ്ക്ക് കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റുണ്ടായിരുന്നതിനാലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത് 20 വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പായിരുന്നതിനാലും ഇതുസംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സ്ത്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

37. സ്ത്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസിന് നൽകിയാൽ പരിശോധിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

38. വനം-റവന്യൂ വകുപ്പുകൾ സംയുക്തമായി പരിശോധന നടത്തിയത് സംബന്ധിച്ച രേഖ ആരുടെയും കൈവശമില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറേറ്റ് സീനിയർ ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചു.

39. പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വലിയൊരു പ്രദേശം വനത്തോടു ചേർന്നു കിടക്കുന്നതാകയാൽ 50 വർഷത്തിലധികമായി കൈവശം വച്ചുവരുന്ന ഭൂമിയ്ക്ക് പട്ടയത്തിന് അപേക്ഷിച്ചാൽ ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടെന്നും ഐ.എ.വൈ., ലൈഫ് പദ്ധതി പ്രകാരം അനുവദിക്കുന്ന വീടുകൾക്കും വർഷങ്ങളായി താമസിച്ചുവരുന്നവർക്കും ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് കൊടുക്കാൻ സർക്കാർ ഉത്തരവുണ്ടെന്നും അതനുസരിച്ച് പട്ടയം ലഭിക്കാത്ത ഭൂമിയിൽ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നിലവിൽ കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ടെന്നും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

40. മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സ്റ്റീനിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ അടക്കമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ടി റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

41. ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത് മാർഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായിട്ടാണെങ്കിലും പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കൾ സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന ജനസമൂഹമായിട്ടാണെന്നും ഭൂമിക്ക് കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഉണ്ടായിരുന്നതിനാലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത് ഇരുപത് വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പായിരുന്നതിനാലും പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സ്റ്റീനിംഗ് കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ശുപാർശ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്റ്റീനിംഗ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സർക്കാർ വക സ്ഥലത്ത് അനധികൃതമായി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക 3.10

ജഗതിയിലുള്ള കുളം നികത്തിയ സ്ഥലം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിന് നഗരസഭ അനുവാദം നൽകി. എന്നാൽ, പണി തുടർന്നുവരവെ, റവന്യൂ അധികാരികൾ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് സർക്കാർ വക ഭൂമിയിലാണ് നഗരസഭ പണി ചെയ്യിക്കുന്നതെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തിയതിനാൽ പണി നിർത്തിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ഇപ്രകാരം അനധികൃതമായി, നഗരസഭയുടേതല്ലാത്ത സ്ഥലത്ത് പണി നടത്തിയതുമൂലം 1,55,842 രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

ശ്രീ.ഡാനിയേൽ, പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ, തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.5.12)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

42. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

43. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്ത പദ്ധതികൾ

കൃഷി, അനുബന്ധ മേഖല, ഭവനനിർമ്മാണം, വ്യവസായം, ഭൗതിക സാഹചര്യം വർദ്ധിപ്പിക്കൽ, ജലസേചനം, വൈദ്യുതീകരണം, മാലിന്യ സംസ്കരണം തുടങ്ങിയ വിവിധ മേഖലകളിലെ പ്രോജക്ടുകൾ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം നേടിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിലെ ദീർഘവീക്ഷണമില്ലായ്മ, കാര്യക്ഷമമായ മോണിറ്ററിംഗിന്റെ അഭാവം എന്നിവ ഇതിനുകാരണങ്ങളാണ്. വ്യവസായ മേഖലകളിലെ പ്രോജക്ടുകളിൽ അസംസ്കൃത സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിലെ ഉത്സാഹം പിന്നീടുള്ള പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ കാണുന്നില്ല. വ്യവസായ പ്രോജക്ടുകൾ അസംസ്കൃത സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്ന ഇത്തരം സാഹചര്യം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യേണ്ടതും കൃത്യമായ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തേണ്ടതുമാണ്. ഇത്തരത്തിൽ ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്ത പ്രോജക്ടുകളുടെ ഏതാനും വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പുതുക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - പാലക്കാട് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പദ്ധതികൾ ഭൗതിക ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.3

പുതുക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2 പദ്ധതികൾക്കായി 25.63 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചുവെങ്കിലും പദ്ധതി നാളിതുവരെ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്രദമായില്ല.

ക്രമ നം.	പദ്ധതി	ചെലവഴിച്ച തുക	നിലവിലെ സ്ഥിതി
1	കല്യാണ മണ്ഡപം	11,19,940	9-7-2005-ന് ഉദ്ഘാടനം നടത്തിയെങ്കിലും കല്യാണമണ്ഡപം അപകടാവസ്ഥയിലാണ് എന്ന സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 8/06 മുതൽ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല.
2	ജലസംഭരണി	14,43,955	9-7-2005-ന് വാട്ടർ ടാങ്കിന്റെ ഉദ്ഘാടനം നടത്തി. വാട്ടർ ടാങ്ക് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് കൈമാറുകയോ ജലവിതരണത്തിന് ഉപയോഗ പ്രദമാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.
ആകെ		25,63,895	

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.6 & 3.6.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. കല്യാണ മണ്ഡപം

44. മാലിന്യങ്ങൾ തരംതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കല്യാണമണ്ഡപത്തിന്റെ കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നാണ് പറയുന്നതെങ്കിലും നിലവിലെ രേഖകൾ പ്രകാരം പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലെന്ന് സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

45. പ്രസ്തുത കല്യാണമണ്ഡപത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 1995-96-ൽ ആരംഭിച്ച് പത്തുവർഷം കൊണ്ട് പൂർത്തീകരിച്ച ഒരു പ്രവൃത്തിയാണിതെന്നും ഉദ്ഘാടന ശേഷം കുറച്ചുകാലം കല്യാണമണ്ഡപം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും അതിന്റെ 943/2023.

നിർമ്മാണത്തിലും ഡിസൈനിലും പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടെന്നുള്ള പരാതി ചില വ്യക്തികൾ ഉന്നയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് പാലക്കാട് എൻ.എസ്.എസ്. എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജിലെ പ്രൊഫസറെക്കൊണ്ട് പരിശോധന നടത്തുകയും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളായി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അവർ റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തതിനാൽ 2006 മുതൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നും ഇതുവരെ തകരാറൊന്നും സംഭവിക്കാത്ത കെട്ടിടം നിലവിൽ പഞ്ചായത്ത് എം.സി.എഫ്. ആയി ഉപയോഗിച്ചുവരികയാണെന്നും പാലക്കാട് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി. കൂടാതെ, 1995-ലാണ് ഇതിന്റെ നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയതെന്നും അന്ന് പഞ്ചായത്തിന് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ഉദ്യഭാഗം എന്ന ഒരു സ്വകാര്യ എഞ്ചിനീയറെയാണ് പ്രവൃത്തിയുടെ മേൽനോട്ടം ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നതെന്നും അദ്ദേഹത്തിന് നോട്ടീസയച്ചെങ്കിലും മരണപ്പെട്ടതായി അറിയാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്നും പദ്ധതിയുടെ കൺവീനറായിരുന്ന ശ്രീ. എം. കെ. ചന്ദ്രന് നോട്ടീസയച്ചിരുന്നെങ്കിലും അത് റദ്ദാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ടിയാൻ വക്കീൽ നോട്ടീസയച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

46. അപകടാവസ്ഥയിലാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ഇതുവരെ തകർന്നു വീണിട്ടില്ലെന്നും ഫെയർ വാല്യു ഉള്ള സ്ഥലമായതിനാൽ അവിടെ ഒന്നുകൂടി പരിശോധന നടത്തി സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം വാങ്ങി പുതിയ പദ്ധതി തുടങ്ങാനാകുമോയെന്ന് ആലോചിക്കണമെന്നും പ്രസ്തുത കെട്ടിടം എം.സി.എഫ്. ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

47. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമാണോയെന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറെക്കൊണ്ട് പരിശോധിപ്പിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

2. ജലസംഭരണി

48. സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ 50-ാം വാർഷികാഘോഷ വേളയിൽ ഒരു പദ്ധതി നിർദ്ദേശിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജലസംഭരണി നിർമ്മിക്കാൻ

പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനിക്കുകയും പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ തുക വകയിരുത്തി നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തെ ഏൽപ്പിച്ച് രണ്ട് വർഷത്തിനുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും അക്കാലത്ത് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ മറ്റൊരു പദ്ധതി മൂലേന അവിടെയുള്ള ഭൂരിപക്ഷം വീടുകളിലും കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ ലഭിച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത വാട്ടർ ടാങ്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും വാട്ടർ ടാങ്ക് വാട്ടർ അതോറിറ്റിയെ ഏൽപ്പിക്കാനായിരുന്നു പഞ്ചായത്ത് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും വാട്ടർ അതോറിറ്റി ടാങ്ക് ഏറ്റെടുത്തില്ലെന്നും അതിന്റെ പരിസരപ്രദേശത്തുള്ള കുറച്ച് വീടുകൾക്കെങ്കിലും കുടിവെള്ള കണക്ഷൻ എത്തിക്കാൻ കഴിയുമോയെന്നാണ് ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് പരിശോധിക്കുന്നതെന്നും പാലക്കാട് പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

49. വാട്ടർ ടാങ്കിന്റെ ആവശ്യകത പരിശോധിച്ച് മാത്രമേ തുക ചെലവഴിക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്നും പ്രസ്തുത ടാങ്ക് പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം തുക ചെലവഴിക്കുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാകരുതെന്നും ജലലഭ്യത കുറവുള്ള ജില്ലയായ പാലക്കാട് ഭൂഗർഭ ജല സംവിധാനമുപയോഗിച്ച് വെള്ളമെത്തിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അത് പരിഗണിക്കാവുന്നതാണെന്നും ജല സംഭരണിയിലുൾക്കൊള്ളുന്ന ജലത്തിന്റെ ആവശ്യം പദ്ധതി പ്രദേശത്തുണ്ടോയെന്നും ജൽജീവൻ മിഷന്റെ ഭാഗമായി ജലത്തെ അധിക സംവിധാനമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോയെന്ന് ജില്ലാ തലത്തിൽ ആലോചിച്ച് തീരുമാനിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

50. പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കല്യാണമണ്ഡപത്തിനായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നിൽക്കുന്നത് ഫെയർ വാല്യു ഉള്ള സ്ഥലത്തായതിനാൽ ടി കെട്ടിടം എം.സി.എഫ്. ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും ടി സ്ഥലത്ത് മറ്റേതെങ്കിലും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാനാകുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

51. ജലസംഭരണിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഇനിയൊരു ജലസംഭരണിയുടെ ആവശ്യമുണ്ടായെന്ന് പരിശോധിച്ച് മാത്രമേ തുക ചെലവഴിക്കാവൂ എന്നും പൊതുപണം ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥ ഉണ്ടാകരുതെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ജലലഭ്യതക്കുറവ് കണക്കിലെടുത്ത് ഭൂഗർഭജല സംവിധാനമുപയോഗിച്ച് വെള്ളമെത്തിക്കുന്നത് പരിഗണിക്കാവുന്നതാണെന്നും ജൽജീവൻ മിഷന്റെ ഭാഗമായി ജലത്തെ അധിക സംവിധാനമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോയെന്ന് ജില്ലാതലത്തിൽ കൂടിയാലോചിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

റാന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - പത്തനംതിട്ട ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ആറുവച്ചാൻ കുഴി-ഇടകടത്തി-കുറുമ്പൻ മുഴിക്കോട് റോഡ് നിർമ്മാണം (നമ്പാർഡ്)

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06(ചെലവ്) ഖണ്ഡിക 2-6

നമ്പാർഡിന്റെ സഹായത്തോടെ റോഡ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ 70 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 25% ടെണ്ടർ കുറവിന് 12-11-2002-ൽ ബിജുമോൾ റഷിദ് എന്ന കരാറുകാരിയുമായി ഉടമ്പടി വസ്തുതയും ചെയ്തിരുന്നു. പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരന്റി വസ്തുതയാണ് കരാർ ഉറപ്പിച്ചു നൽകിയത്. സമയബന്ധിതമായി പ്രവൃത്തി ചെയ്യാതെ ഇപ്പോൾ ഉപേക്ഷിച്ചു നിലയിലാണ്. രണ്ട് പാർട്ട് ബില്ലുകളിലായി നാളിതുവരെ കരാറുകാരിക്ക് 8,76,144 രൂപ നൽകി. കാലതാമസത്തിന് നിയമാനുസൃതമുള്ള ഫൈൻ ഈടാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചുവെങ്കിലും ആയത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. നീട്ടിക്കൊടുത്ത കാലാവധിക്കുള്ളിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതെ കരാറുകാരി 10-3-2007-ൽ പഞ്ചായത്തിനെതിരെ നിയമനടപടി

സ്വീകരിക്കുമെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കത്ത് നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് കരാർ റദ്ദ് ചെയ്തു. പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗം ജനങ്ങൾ പാർക്കുന്ന അവികസിത മേഖലയുടെ വികസനം ലക്ഷ്യമിട്ട് തയ്യാറാക്കിയ ടി പ്രവൃത്തി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് കരാറുകാരിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ. വി. സനിൽകുമാർ, സെക്രട്ടറി.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.6.6)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

52. ആറുവച്ചാൻകുഴി-ഇടകടത്തി-കുറുമ്പൻ മുഴിക്കോട് റോഡ് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ റിസ്ക് & കോസ്റ്റിൽ ടെർമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് 31-7-2007-ൽ കരാറുകാരിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും തുടർന്ന് കരാറുകാരി ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം ഉൾപ്പെടെ 16 ലക്ഷം രൂപ ആവശ്യപ്പെട്ട് ബഹു. പത്തനംതിട്ട സബ് കോടതി മുമ്പാകെ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തവെന്നും 2018-ൽ ഒക്ടോബർ അനുവദിക്കാതെ കോടതി വിധി പ്രസ്താവിച്ചതിനാൽ സർക്കാരിന്റെ തുക നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും റാന്നി ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസർ വിശദീകരിച്ചു.

53. റാന്നി ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസറുടെ മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

54. റാന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ ആറുവച്ചാൻകുഴി-ഇടകടത്തി-കുറുമ്പൻ മുഴിക്കോട് റോഡ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ ഇനത്തിൽ തുക നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മതിലകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വ്യവസായ വിപണന കേന്ദ്രം - വൈദ്യുതീകരണം നടത്തിയിട്ടില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2004-05, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-11

പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി 4-10-2004-ൽ പൂർത്തീകരിച്ചെങ്കിലും നാളിതുവരെ വൈദ്യുതീകരിച്ച് ഉപയോഗ യോഗ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

2002-03-ൽ 12,80,337 രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് കണക്കാക്കി 4000 ചതുരശ്ര മീറ്റർ തറവിസ്തീർണ്ണത്തിൽ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന് 11,99,748 രൂപ നിർമ്മാണചെലവ് നിശ്ചയിച്ച് നികുതികൾ കഴിച്ച് ബാക്കി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

4-10-2004-ൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം വൈദ്യുതീകരിക്കുന്നതിന് 1,80,000 രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിശ്ചയിച്ച് 2006-07-ൽ 90/06 നമ്പരായി പ്രോജക്ട് ഉൾപ്പെടുത്തുകയും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായി നിശ്ചയിച്ച നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് 6-9-2007-ൽ 36,000 രൂപ അഡ്വാൻസ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച് നാളിതുവരെയായിട്ടും കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമല്ല. വ്യക്തമായ മറുപടി ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ. കെ. ആർ. ദേവദാസ്, ബി.ഡി.ഒ & സെക്രട്ടറി.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.6.7)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

55. മതിലകം ബ്ലോക്ക് പരിധിയിലാണ് വ്യവസായ വിപണന കേന്ദ്രത്തിന്റെ കെട്ടിടം പണിതിരിക്കുന്നതെന്നും കെട്ടിടത്തിലെ എല്ലാ മുറികളും വൈദ്യുതീകരിക്കുകയും വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും മതിലകം ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസർ സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. ഇക്കാര്യം പരിശോധിച്ചശേഷം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

56. മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുവാനും ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാനും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

57. വ്യവസായ വിപണന കേന്ദ്രം കെട്ടിടം വൈദ്യുതീകരിക്കുകയും മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന മതിലകം ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - മലപ്പുറം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ടൂറിസ്റ്റ് കേന്ദ്രത്തിലേക്ക് ബോട്ടുകൾ വാങ്ങിയത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2005-06 (ചെലവ്) ഖണ്ഡിക 2(6)

<u>പ്രൊ. നമ്പർ</u>	<u>തുക</u>	
087/03-04	10,86,437	രൂപ
124/04-05	5,84,714	രൂപ
	16,71,151	രൂപ

മേൽ പ്രോജക്ട് പ്രകാരമുള്ള ചെലവ് സംബന്ധമായ വിശദാംശം നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണപ്പെട്ടു.

ഏഴ് ബോട്ടുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എല്ലാം സമീപപ്രദേശങ്ങളിൽ ഉപയോഗരഹിതമായി കിടക്കുകയാണ്. ബോട്ടുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനുള്ള മോട്ടോറുകൾ പോലും ഘടിപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

കൂടാതെ പ്രോജക്ട് നമ്പർ 125/04-05 പ്രകാരം അഴിമുഖത്ത് വാഹന പാർക്കിംഗ് സൗകര്യത്തിനായി 3,98,282/- രൂപ ചെലവിൽ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം നിർമ്മിച്ചതായി എം. ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ടി സ്ഥലം നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം തയ്യാറാക്കി ഉദ്ഘാടനം നിർവ്വഹിച്ചതായി ഒരു ശിലാഫലകം കണ്ടെങ്കിലും അത്തരത്തിലുള്ള പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.6.8)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു

58. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2004-ൽ ബോട്ടുകൾ വാങ്ങി കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡി. ടി. പി. സി. -യ്ക്കും തുടർന്ന് സ്വകാര്യവ്യക്തിക്കും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നുവെന്നും 2013-ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ബോട്ടുകൾ തിരികെയെടുത്തുവെന്നും 2015 വരെ ബോട്ടുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്നുവെങ്കിലും കാലപ്പഴക്കം കൊണ്ട് നിലവിൽ പ്രവർത്തനരഹിതമാണെന്നും ബോട്ടുകൾ ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നുവെന്നും തിരൂർ ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഓഫീസർ വിശദീകരിച്ചു.

59. ബോട്ടുകൾ ലേലം ചെയ്യുന്ന വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

60. ടൂറിസ്റ്റ് കേന്ദ്രത്തിലേക്ക് വാങ്ങിയ ബോട്ടുകൾ കാലപ്പഴക്കം കൊണ്ട് പ്രവർത്തനരഹിതമായതിനാൽ ലേലം ചെയ്യുന്ന വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമ 24 രീപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കണ്ണൂർ നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

(എ) ഒരു ലക്ഷം ഭവന പദ്ധതി വായ്പത്തുക ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: 2006-07, ഖണ്ഡിക 3-35

ഒരു ലക്ഷം ഭവന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാനായി കണ്ണൂർ നഗരസഭയിലെ സി.ഡി.എസ്. ഹഡ്കോയിൽ നിന്നും എടുത്ത ലോൺ തിരിച്ചടക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വന്നപ്പോൾ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ഉണ്ടാവുകയും കടിയ്ക്കിക തുകയായ 9,03,134 രൂപയും കളക്ഷൻ ചാർജ്ജായി 45,157 രൂപയും നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ഒടുക്കുകയുണ്ടായി. വായ്പ തുക ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ അലംഭാവമാണ് നഗരസഭയിലെ സി.ഡി.എസ്. കാണിച്ചത്. മുതലും പലിശയും ചേർത്ത് ഒരു ഗുണഭോക്താവിൽ നിന്നും 9/08 വരെ 23,000 രൂപയോളം പിരിച്ചെടുക്കേണ്ട സ്ഥാനത്ത് വെറും 250 രൂപ മാത്രം ഒടുക്കിയവരുണ്ട്. തിരിച്ചടവ് പട്ടികയനുസരിച്ച് തന്നെ പ്രതിമാസ ഗഡു 624 രൂപയാകുമെന്നിരിക്കെ പ്രതിമാസം 150 രൂപ വെച്ച് ഈടാക്കാൻ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ ഫയലിൽ നിർദ്ദേശം നൽകി കാണുന്നു. ഗുണഭോക്താവും സി.ഡി.എസ്.-ഉം തമ്മിലുണ്ടാക്കിയ എഗ്രിമെന്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം തുക ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ഉണ്ടായപ്പോൾ തുക നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ഒടുക്കുകയാണുണ്ടായത്. കമ്മ്യൂണിറ്റി ഓർഗനൈസറുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 10 ഗുണഭോക്താക്കൾ തിരിച്ചടവ് പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുമുമ്പ് വീട് വിറ്റുപോകുകയുണ്ടായി. ഗുണഭോക്താക്കളുമായി സി.ഡി.എസ്. ഉണ്ടാക്കിയ കരാർ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 49 കേസുകളിൽ ഒപ്പുവച്ച തീയതിക്കുശേഷമാണ് മുദ്രക്കടലാസിന്റെ തീയതി എന്ന് കാണാൻ കഴിഞ്ഞു. ഇത് കരാറിന്റെ പ്രാബല്യം തന്നെ ഇല്ലാതാക്കാൻ പര്യാപ്തമാണ്. സ്വന്തമായി സ്ഥലമില്ലാത്തവർക്കുപോലും വീട് വെക്കാൻ തുക അനുവദിച്ചതും തറ നിർമ്മാണം മാത്രം പൂർത്തിയാക്കിയ ഗുണഭോക്താവിന് മുഴുവൻ തുകയും അനുവദിച്ചതും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. 3 ഗുണഭോക്താക്കൾ ഈ പദ്ധതിയിൻകീഴിൽ നിർമ്മിച്ച വീട് വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതായും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞു. നഗരങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന വീടില്ലാത്ത ദരിദ്രർക്ക് പാർപ്പിടം ലഭ്യമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഈ പദ്ധതി ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാതെ പോകുകയും ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവരുടെ അലംഭാവവുമൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് വൻ ബാധ്യത ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തു.

തുക ഒടുക്കിയതിന് ഉത്തരവാദി:

ശ്രീ. ബി. ഇന്ദുബാലൻ പിള്ള, ഗൗരി, കോട്ടയ്ക്കം,

തൃക്കടവൂർ, പെരിനാട്. പി. ഒ.,കൊല്ലം ജില്ല.

പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ മറ്റ് ക്രമക്കേടുകൾക്കുത്തരവാദി:

ശ്രീ. വി. പി. അബ്ദുൾസലാം, എം. കെ. ഹൗസ്,

കൊല്ലാത്ത് പറമ്പ്, തലശ്ശേരി- 670 103.

(ബി) ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് :2006-07, ഖണ്ഡിക: 3-5

കണ്ണൂർ നഗരസഭയിൽ ഖരമാലിന്യങ്ങളുടെ ശാസ്ത്രീയമായ സംസ്കരണം നടത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഇതുവരെ നടപ്പിലായിക്കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ബി.ഒ.ടി. അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ-കിൻഫ്ര എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഒപ്പിടുകയുണ്ടായി. ഈ സ്ഥാപനത്തിന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ആയും ഇടക്കാല പേയ്മെന്റ് ആയും രണ്ടു തവണയായി 7,29,560 രൂപ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ എഗ്രിമെന്റിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം 4 മാസത്തിനകം പ്രവൃത്തി കോൺട്രാക്ട് നൽകാനുള്ള നടപടികൾ കിൻഫ്ര സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. കിൻഫ്രയെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് യു.ഐ.ഡി.എസ്.എസ്.എം.ടി.-യുടെ ധനസഹായത്തോടെ നാലര കോടിയോളം രൂപ അടങ്കലുള്ള മറ്റൊരു മാലിന്യ സംസ്കരണ പദ്ധതിയാണ് ഇപ്പോൾ നഗരസഭയുടെ പരിഗണനയിലുള്ളത്. കിൻഫ്രയ്ക്ക് മുൻകൂറായി നൽകിയ തുക നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായിരിക്കുകയാണ്. അഡ്വാൻസ് തുക തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

ക്രമ നമ്പർ	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും വിലാസവും	ചെലവു തുക
1	ശ്രീ. ടി. സന്തോഷ്, അഴകത്ത് ഹൗസ്, തെക്കേവീള പി. ഒ., കൊല്ലം ജില്ല.	5,05,080
2	ശ്രീ. ബി. ഇന്ദുബാലൻ പിള്ള, ഗൗരി, കോട്ടയ്ക്കം, തൃക്കടവൂർ, പെരിനാട്. പി. ഒ.,കൊല്ലം ജില്ല.	2,24,480
	ആകെ	7,29,560

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3-6-10)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു

(എ) ഒരു ലക്ഷം ഭവന പദ്ധതി വായ്പത്തുക ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചില്ല

61. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

(ബി) ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണം

62. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ നഗരസഭ ഹാജരാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണമെന്നാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കണ്ണൂർ നഗരസഭ ഖരമാലിന്യങ്ങളുടെ ശാസ്ത്രീയമായ സംസ്കരണം നടത്തുന്നതിന് 2006-ൽ ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ. കിൻഫ്ര എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടെങ്കിലും ഫലപ്രദമാകാത്തതിനെത്തുടർന്ന് തുടർച്ചയായ ചർച്ചകൾ നടന്നെങ്കിലും ഒരു പദ്ധതിയും നിർവ്വഹണതലത്തിലെത്തിയില്ലെന്നും കിൻഫ്രയ്ക്ക് മുൻകൂറായി നൽകിയ തുക നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായതിനാൽ കിൻഫ്രയെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യു.ഐ.ഡി.എസ്.എം.റ്റി. -യുടെ ധനസഹായത്തോടെ തുടങ്ങിയ മറ്റൊരു പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരികയാണെന്നും കിൻഫ്രയ്ക്ക് നൽകിയ മുൻകൂർ തുകയുപയോഗിച്ച് അവർ പ്രീബിഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പേപ്പർ വർക്കുകളും പരസ്യവും നൽകുകയും യോഗ്യതയുള്ള മൂന്ന് പേരെ കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ തുടർന്നുപോകാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ 2022 ഏപ്രിൽ മാസം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും കൊടുത്ത പണത്തിന്റെ വാല്യുവേഷൻ അനുസരിച്ചുള്ള വിശദാംശവും മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസിനകത്ത് അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന ഫിനാൻഷ്യൽ പാർട്ട് എത്രയാണെന്നത് സംബന്ധിച്ച് മൂല്യ നിർണ്ണയം നടത്തിയ രേഖകളും സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കണ്ണൂർ കോർപ്പറേഷൻ സെക്രട്ടറി വിശദമാക്കി.

63. രേഖകൾ സമർപ്പിച്ചാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മുൻകൂർ നൽകിയ തുക എങ്ങനെയാണ് ക്രമീകരിക്കേണ്ടതെന്ന് സർക്കാരിനോട് ആലോചിച്ച് തീരുമാനമുണ്ടാക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഒരു തീരുമാനം പറയാൻ നിർവ്വാഹമില്ലെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ മറുപടി നൽകി.

64. കിൻഫ്ര ചെയ്യുവെന്ന് പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ അവർക്ക് കൊടുത്ത തുകയ്ക്ക് തത്തുല്യമായിട്ടുള്ളതാണെന്ന് സ്വന്തം നിലയിൽ സ്ഥിരീകരിക്കാൻ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് കഴിയില്ലായെന്നും മൂനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറെയോ മറ്റേതെങ്കിലുമൊരു ഏജൻസിയെയോ

ഉപയോഗിച്ച് ആയത് പരിശോധിച്ച് സർക്കാർ മുഖേന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

65. മേൽ പരാമർശിച്ച പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയം ബന്ധപ്പെട്ട ഏജൻസിയെ കൊണ്ട് പരിശോധിപ്പിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിനെ സമീപിച്ച് തീരുമാനമെടുത്ത് മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തി ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

66. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ലക്ഷം ഭവനപദ്ധതി വായ്പത്തുക ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

67. ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കിൻഫ്രയ്ക്ക് നഗരസഭ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകിയ തുക നാളിതുവരെ ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കിൻഫ്ര ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ അവർക്ക് അനുവദിച്ച തുകയ്ക്ക് തത്തുല്യമായിട്ടുള്ളതാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനായി മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറായോ മറ്റേതെങ്കിലും ഏജൻസിയെയോ കൊണ്ട് മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല/ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നില്ല

പദ്ധതി നിർവ്വഹണ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വീഴ്ച വരുത്തുന്നതുമൂലം പദ്ധതി ചെലവിന്റെ നിജസ്ഥിതി വിലയിരുത്താൻ കഴിയുന്നില്ല. വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾ അർഹരായവർക്കാണോ ലഭിക്കുന്നതെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നതിനും പദ്ധതി തുകയുടെ ദുർവിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ വിലയിരുത്തുന്നതിനും രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതുമൂലം കഴിയുന്നില്ല. അതുപോലെ കൃത്യമായ രേഖകളും അവശ്യംവേണ്ട രജിസ്റ്ററുകളും സൂക്ഷിക്കാത്തതും ശരിയായി കാര്യങ്ങൾ അപഗ്രഥിക്കുന്നതിന് തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. തെരഞ്ഞെടുത്ത ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി തുകകൾ ചെലവഴിച്ചതിന് രേഖകളില്ല

ജില്ലയിലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല. രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാൽ ചെലവിന്റെ നിജസ്ഥിതി മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഈ ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 88,88,593 രൂപ ചെലവുരേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. വിശദവിവരം താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക	തുക	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	ചാവക്കാട്	1999-00	2-4	53,120	ശ്രീ.പി. ഇബ്രാഹിംകുട്ടി, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ, ഐ.ആർ.ഡി.
		1997-98	2-6	3,96,583	ശ്രീ. എം.അബ്ദുൾസലാം, സെക്രട്ടറി
		2000-01	2-4(ബി)	3,00,000	ശ്രീ. കെ. വി. ജോസഫ്, സെക്രട്ടറി
		2000-01	2-7	3,67,256	ശ്രീ. പി. ഇബ്രാഹിംകുട്ടി, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ, ഐ.ആർ.ഡി.
		2000-01	2-9	8,48,032	
2	ചൊവ്വന്നൂർ	2003-04	3-4(എ)	7,535	ശ്രീ. കെ. കെ. ഷാജി, സെക്രട്ടറി.
		2003-04	3-4(ബി)	11,78,485	
		2003-04	3-8	5,27,608	
		2002-03	3-3	21,45,097	ശ്രീ. കെ. കെ. ഷാജി, സെക്രട്ടറി. ശ്രീ. പി.കെ.വിശ്വംഭരൻ (ഇൻചാർജ്)

3	വെള്ളാങ്കല്ലൂർ	2002-03	3-4	241134	ശ്രീ. പി.ബി. ബാബു സിയാവുട്ടിൻ, സെക്രട്ടറി.
4	മുല്ലശ്ശേരി	2001-02	2-3	16000	ശ്രീ. പി. കെ. വിജയൻ, സെക്രട്ടറി
5	തളിക്കുളം	2001-02	3-1	14160	ലഭ്യമല്ല.
		2001-02	3-2	8260	"
		2001-02	3-3	33040	"
6	മതിലകം	2003-04	3-8	100834	"
ആകെ				6237144	

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.7 & 3.7.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു

ചാവക്കാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

പ്ലാൻ പി.ഡി. വൗച്ചറുകൾ നൽകിയിട്ടില്ല - തുക തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു

68. പ്ലാൻ പി.ഡി. വൗച്ചറുകൾ നൽകിയിട്ടില്ല എന്നതാണ് 1999-2000-ൽ നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതിയിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് നടന്നത് 2007-ലായതിനാലാണ് യഥാസമയം ഫയലുകളും മറ്റ് രേഖകളും കണ്ടെത്തുന്നതിനും ഹാജരാക്കുന്നതിനും സാധിക്കാതിരുന്നതെന്നും നിലവിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ

പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ വർക്ക് രജിസ്റ്ററും ക്യാഷ് ബുക്കും കണ്ടെത്തി പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകയിരുത്തിയ മുഴുവൻ തുകയും ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും പുനയുൾക്കളം, ഒരുമനയൂർ പഞ്ചായത്തുകളിൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതികൾ നിലവിലുള്ളതായി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ രേഖാമൂലം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത രേഖകൾ 29-7-2022-ന് ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്നും ചാവക്കാട് ബി. ഡി. ഒ. അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

69. പ്രസ്തുത രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനിക്കാമെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

70. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണം - പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല

71. 19-5-2016 തീയതിയിലെ എൽ.എഫ്.എ.ഡി.211232/10 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ചാവക്കാട് ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഓഫീസർ വ്യക്തമാക്കി. പ്രസ്തുത വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിക്കാമെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

72. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

തൊഴിലധിഷ്ഠിത കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം - രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തത്

73. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേലുള്ള ഫയൽ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 54 പേർക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നൽകിയതായും 1-2-2000 മുതൽ ക്ലാസ് തുടങ്ങുന്ന എന്നും 50 രൂപയുടെ മുദ്രപത്രം സഹിതം ഹാജരാക്കണമെന്നും സെക്രട്ടറി പറഞ്ഞതായും രേഖകളുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത രേഖകളെല്ലാം സ്ക്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും പഴയ ഫയലുകളെല്ലാം ഇപ്പോൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും 2,50,000 രൂപ അടങ്കലുള്ള പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ തുക പൂർണ്ണമായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും 29-3-2000-ൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപ, 3-11-2000-ൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപ, 30-3-2001-ൽ 50,000 രൂപ എന്ന രീതിയിലാണ് തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ചാവക്കാട് ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

74. സ്ക്രിനിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് നൽകിയ രേഖകൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർക്കുള്ളി നൽകണമെന്നും ആയത് പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം തീരുമാനമെടുക്കാമെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

75. സ്ക്രിനിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് നൽകിയ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

പി.വി.സി . പൈപ്പ്, മോട്ടോർ അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയത്

76. പി.വി.സി. പൈപ്പുകളും അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും വാങ്ങി പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഇപ്പോഴും നല്ല രീതിയിൽ നടന്നുവരുന്നുണ്ടെന്ന റിപ്പോർട്ടാണ് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയതിന്റെ രേഖകളുണ്ടെന്നും ചാവക്കാട് ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഓഫീസർ വിശദീകരിച്ചു.

77. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേലുള്ള എല്ലാ രേഖകളും ഓഡിറ്റിന് മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിൽ തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ ഓഫീസിലെ ഓഡിറ്റർ പ്രസ്തുത ഓഫീസ് സന്ദർശിക്കുമ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ട രേഖകൾ നൽകണമെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നിർദ്ദേശിച്ചു.

78. പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ഫയലുകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല വിവിധ പ്രവൃത്തികൾക്കായി 8,48,032/- തുക തടസ്സപ്പെടുത്തി

79. പരാമർശ വിഷയം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ചൊവ്വന്നൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

80. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഖണ്ഡിക 3-4(എ)-യിലെ പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു. ഖണ്ഡിക 3-4(ബി)യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ചൊവ്വന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

81. രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

82. ഖണ്ഡിക 3.8, 3.3 എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

83. കുടിവെള്ള പദ്ധതിയായി തുക ചെലവഴിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളൊന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിൽ ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

84. വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ എസ്.ടി. കോളനിയിൽ കൊമ്പത്തുകടവ് കുടിവെള്ള പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി പൈപ്പുകൾ വാങ്ങിയതിന്റെ ഫയൽ രേഖകൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന്റെ പകർപ്പ് സ്കീംനിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും നടപ്പാക്കിയ കാലഘട്ടത്തിൽ പ്രസ്തുത കുടിവെള്ള പദ്ധതി നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും പിന്നീട് ജലനിധി പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതിനാൽ ജലനിധിയുടെ കുടിവെള്ളമാണ് നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്നും മുൻപ് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ വാട്ടർ ടാങ്കിൽ നിന്നുള്ള വെള്ളമാണ് പ്രസ്തുത പദ്ധതിയായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നതെന്നും കുടിവെള്ളക്ഷാമം നേരിട്ട സമയത്ത് പ്രസ്തുത പ്രദേശത്തെ ആളുകൾക്ക് മാത്രമായി വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ടാങ്കിൽ നിന്ന് വെള്ളമെത്തിക്കുന്നതിനാണ് പൈപ്പുകൾ വാങ്ങിയതെന്നും വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

85. പണം ചെലവഴിച്ചത് ജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുവെന്ന വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ ശുപാർശയോടെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

മുല്ലശ്ശേരി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

86. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

തളിപ്പള്ളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

87. മേൽ പരാമർശിച്ച പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വൺസ് നൽകിയെങ്കിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

മതിലകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

88. സുലേഖ സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽനിന്നും എക്സ്പെൻഡിച്ചു റ്റേറ്റുമെന്റും കരാറുകാരന് തുക കൊടുത്തതിന്റെ വരച്ചും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിൽ കയ്യമംഗലം പഞ്ചായത്തിൽ അങ്കണവാടി കെട്ടിടം നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും മതിലകം ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

89. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

90. ചാവക്കാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്ലാൻ പി.ഡി.വരച്ചുകൾ നൽകിയിട്ടില്ല, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല, തൊഴിലധിഷ്ഠിത കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനത്തിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തത്, പി.വി.സി. പൈപ്പ്, മോട്ടോർ അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങൽ, ഫയലുകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല - വിവിധ പ്രവൃത്തികൾക്കായി 8,48,032/- തുക തടസ്സപ്പെടുത്തി എന്നീ പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

91. ചൊവ്വന്നൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡിക 3-4(എ) യിലെ പരാമർശം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും ഖണ്ഡിക 3-4(ബി)യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, ഖണ്ഡിക 3-8, 3-3 എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

92. വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ എസ്. ടി. കോളനിയിൽ നടപ്പാക്കിയ കുടിവെള്ള പദ്ധതി നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെന്ന ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുടിവെള്ള പദ്ധതിക്കായി പണം ചെലവഴിച്ചത് ജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്രദമായിരുന്നുവെന്നത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ ശിപാർശയോടെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

93. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുല്ലശ്ശേരി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

94. തളിക്കുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച പ്രവൃത്തികൾക്ക് മുൻകൂർ തുക നൽകിയെങ്കിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ച് ഭരണസമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

95. മതിലകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ അംഗൻവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ ചെലവ് രേഖകൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിൽ അംഗൻവാടി നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നുമുള്ള മതിലകം ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ചെലവ് രേഖകൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മുൻകൂർ തുക നൽകിയിട്ടും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പദ്ധതികൾ

ദേശീയ ജോലിക്ക് കൂലി ഭക്ഷണം പരിപാടി ഉൾപ്പെടെ വിവിധ പദ്ധതികൾക്ക് മുൻകൂർ തുക നൽകിയിട്ടും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതുമൂലം വൻതുക പാഴ്ചെലവായി മാറി. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കാത്തവയും ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കോട്ടുവള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്-എറണാകുളം ജില്ല

പണം മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയിട്ടും പൂർത്തിയാക്കാത്ത മരാമത്ത് പണികൾ:

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2003-04, ഖണ്ഡിക: 3-21

അഡ്വാൻസ്/പാർട്ട് ബിൽ തുക കൈപ്പറ്റി പണി പൂർത്തിയാക്കാത്ത ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. (ത.ഭ.വകുപ്പിന്റെ സർക്കുലർ നമ്പർ 15687/ഡി.പി.1/01/16-5-2002)

ക്രമ നമ്പർ	പ്രോജക്ടിന്റെ പേര്	അഡ്വാൻസ് തുക/പാർട്ട് ബിൽ തുക
1	തത്തപ്പിള്ളി കുളം പുനരുദ്ധാരണം	50,000.00
2	വലുത്ത കോളനി തോട് സംരക്ഷണം	32,000.00
3	കാരിക്കാപ്പിള്ളി റോഡ് (എസ്. ജി. ആർ.വൈ)	50,000.00
4	മഹിളപ്പടി സംഘപ്പറമ്പ് റോഡ്	90,185.00 (പാർട്ട് ബിൽ)
	ആകെ	2,22,185.00

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.9 & 3.9.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

96. ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്ന മറുപടി പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

97. കോട്ടുവള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പണം മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയിട്ടും പൂർത്തിയാക്കാത്തതായി ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് സമിതി മുമ്പാകെ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി - പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല

തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ താഴെ പറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പണി

പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത തിനാൽ പ്രവൃത്തികൾ അടിയന്തിരമായി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനോ അല്ലാത്തപക്ഷം 12% പലിശ സഹിതം തുക ഈടാക്കുന്നതിനോ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ക്രമ നം.	പഞ്ചായത്ത്	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഖണ്ഡിക	തുക	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1	കടങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വെള്ളത്തേരി അംഗൻവാടി	03-04	3-20	24,762	ശ്രീ. ശങ്കരൻ കുട്ടി, ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട്, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, തൃശ്ശൂർ
		പുത്തൻതോട്-കട്ടോമ്പിച്ചാൽ സംരക്ഷണം	03-04	3-20	16,350	
		പുത്തൻതോട് സംരക്ഷണം	03-04	3-20	14,000	
		ഒന്നാം വാർഡ് മിച്ചഭൂമി പൈപ്പ് ലൈൻ നീട്ടൽ	03-04	3-20	17,500	
		എയ്യാൽ ഭാഗം പൈപ്പ് ലൈൻ നീട്ടൽ	03-04	3-20	10,400	
		ചിണ്ടംകുടവ് രാജീവ് നഗർ കുടിവെള്ള പദ്ധതി	03-04	3-20	8,850	

		പൈപ്പുകൾ പുനരുദ്ധാരണം കൺവീനർ: കെ. ഹരികൃഷ്ണൻ	02-03	3-4	40,866	വി.ആർ. ധർമ്മരാജൻ സ്പെ.ഗ്രേ സെക്രട്ടറി, വരന്തരപ്പള്ളി
		ശുശാന്നു റോഡ് പ്രവൃത്തി കൺവീനർ: കെ. വി. സത്യൻ	02-03	3-8	3729	
		അയ്യപ്പകുളം പുനരുദ്ധാരണം	02-03	3-9	12500	
		കാലടിമന താഴംപാടം കൺവീനർ: സി. എ. രാധാകൃഷ്ണൻ	02-03	3-9	5000	ശ്രീമതി. രേഖമ്മ. ടി.ആർ. (റിട്ട.) സെക്രട്ടറി, രാജരേഖ, കോട്ടയിൽ വീട് പൂത്തോൾ പി. ഒ., തൃശ്ശൂർ.
		പന്നികുളം പുനരുദ്ധാരണം കൺവീനർ: വി. സുരേന്ദ്രൻ	02-03	3-9	10000	
		പൈപ്പ് ലൈൻ നീട്ടൽ (ജനറൽ) കൺവീനർ: സുനിൽകുമാർ	02-03	3-9	19500	

		പൈപ്പ് ലൈൻ നീട്ടൽ (എസ്.സി) കൺവീനർ: സി.എ. രാജൻ	02-03	3-9	62473	
		കൈകളങ്ങര ഗ്രന്ഥശാല നന്നാക്കൽ	02-03	3-9	28520	
		പൈകളും പുനരുദ്ധാര ണം കൺവീനർ: എ.എസ്. മണികണ്ഠൻ	02-03	3-9	20000	
		പട്ടികജാതി കുടിവെള്ളം	02-03	3-9	62500	വി.ആർ. ധർമ്മരാജൻ സ്പെ.ഗ്രേ. സെക്രട്ടറി, വരന്തരപ്പള്ളി
		ചിറമനങ്ങാട് - കുറിഞ്ചേർ റോഡ്	02-03	3-9	45000	ശ്രീമതി. രേഖമ്മ. ടി.ആർ. (റിട്ട.)
		ചിറമനങ്ങാട് അംഗൻവാടി കെട്ടിടം കൺവീനർ: ചീരൻജോസ്	02-03	3-9	48250	സെക്രട്ടറി, രാജരേഖ, കോട്ടയിൽ വീട് പൂത്തോൾ. പി.ഒ. തൃശ്ശൂർ
		മണ്ണാൻകുന്ന് സാംസ്കാരിക നിലയം, കൺവീനർ: ജമാലുദ്ദീൻ	02-03	3-9	25000	ശ്രീമതി തങ്കമണി, ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട്,
		പുലിക്കുപ്പാടം	02-03	3-9	11500	കൈപ്പറമ്പ്

		കോളനി റോഡ് കൺവീനർ: കെ.എം. അമീർ				ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്, തൃശ്ശൂർ
		ഹെൽത്ത് സെന്റർ റോഡ് അറ്റകുറ്റപ്പണി	01-02	3-7	30000	എൻ.ആർ. ജയൻ, സെക്രട്ടറി, നാട്ടിക ഗ്രാമപഞ്ചായ ത്ത്, തൃശ്ശൂർ
2	മതിലകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	വാർഡ് 12-ലെ (കൈപ്പമംഗലം പഞ്ചായത്ത്) റോഡിന്റെ പാർശ്വഭിത്തി കെട്ടൽ	02-03	3-9	55491	ശ്രീ.കെ. ആർ. ദേവദാസ്, ബി.ഡി.ഒ.
		മതിലകം പഞ്ചായത്ത് താലം - കുഴുവിലങ്ങ് റോഡ് സൈഡ് കെട്ടൽ	02-03	3-10	27500	
		പെരിഞ്ഞനം പഞ്ചായത്ത് അറവാതോടി ന്റെ സൈഡ് കെട്ടൽ	02-03	3-10	41000	
		കൾവർട്ട് നിർമ്മാണം	03-04	3-12	36385	
ആകെ					677076	

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.9.7)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

കടങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

98. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകിയ 21 പ്രവൃത്തികളും പൂർത്തീകരിച്ചതായി കടങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു.

മതിലകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2002-03, 2003-04)

ഖണ്ഡിക 3-9 കൈപ്പമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വാർഡ് 12-ലെ റോഡിന്റെ പാർശ്വഭിത്തി കെട്ടൽ

99. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സ്കീനിംഗ് കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

ഖണ്ഡിക 3-10 താലം-കുഴുവിലങ്ങ് റോഡ് സൈഡ് കെട്ടൽ

100. ഓഡിറ്റിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ഖണ്ഡിക 3-10 പെരിഞ്ഞനം പഞ്ചായത്ത് - അറവാ തോടിന്റെ സൈഡ് കെട്ടൽ

101. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്നുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

ഖണ്ഡിക 3-12 കശ്വർട്ട് നിർമ്മാണം - എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പണി-തുക മുൻകൂർ നൽകി പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല

102. പ്രസ്തുത പദ്ധതി എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയാണെന്നും ആയത് ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുമെന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

103. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകിയ 21 പ്രവൃത്തികളും പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്ന കടങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

104. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ മതിലകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

(എ) തേക്കംമല വനിതാ കമ്മ്യൂണിറ്റി - കം - ട്രെയിനിംഗ് സെന്റർ നിർമ്മാണം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2003-04, ഖണ്ഡിക: 2-23

2002-03-ലെ വാർഷിക പദ്ധതി പ്രകാരം തേക്കംമല വനിതാ കമ്മ്യൂണിറ്റി - കം - ട്രെയിനിംഗ് സെന്ററിന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 99,975/- രൂപയ്ക്കുള്ള ഒരു എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പ്രവൃത്തി ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയെ ഏൽപ്പിച്ചു. പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർക്ക് 16-1-2004-ൽ 22,900/- രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകി. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി നാളിതുവരെ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. കൺവീനറിൽ നിന്നും 12% പിഴപ്പലിശ സഹിതം തുക ഈടാക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 26-10-2006-ൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിനുമേൽ നാളിതുവരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

1. ശ്രീമതി കെ. സുജാത, പി.ആർ,

രാജി നിവാസ്, പയ്യനാമൺ (കൺവീനർ)

2. ശ്രീ. എം.ജി. സദാനന്ദൻ,

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (അഡീഷണൽ ചാർജ്)

(ബി) അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയ കൺവീനർ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2003-04, ഖണ്ഡിക: 2-6

പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ തുമ്പമൺ, പന്തളം കൃഷി ഭവനുകളുടെ കീഴിൽവരുന്ന മാവര തോടിന്റെ വീതിയും ആഴവും കൂട്ടുന്ന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 26-3-2004-ൽ 25,000/- രൂപ പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ നൽകി. പ്രവൃത്തി നാളിതുവരെ പൂർത്തിയാക്കുകയോ, അഡ്വാൻസ് തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ. കെ. ശിവാനന്ദൻ, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ,

കൃഷി (വാട്ടർ മാനേജ്മെന്റ്)

(സി) മണ്ണു സംരക്ഷണ പദ്ധതികൾ - മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ കൺവീനർമാർ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2006-07, ഖണ്ഡിക: 3-31

ജില്ലാ മണ്ണു സംരക്ഷണ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന 19 മണ്ണു സംരക്ഷണ പ്രവൃത്തികളുടെ കൺവീനർമാർ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ തുക ഓഡിറ്റ് തീയതി വരെയും ക്രമപ്പെടുത്താതെ അവശേഷിക്കുന്നു. (2003-04 മുതലുള്ളത്). പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിക്കാതെ 17,54,326/- രൂപ ഇപ്രകാരം ക്രമപ്പെടുത്താൻ അവശേഷിക്കുന്നു. തുക പിഴപ്പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ. എസ്. ബിജു, സോയിൽ കൺസർവേഷൻ ഓഫീസർ

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.9.8)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(എ) തേക്കമല വനിതാ കമ്മ്യൂണിറ്റി-കം-ടെയിനിംഗ് സെന്റർ നിർമ്മാണം

105. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

(ബി) അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയ കൺവീനർ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയില്ല

106. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

(സി) മണ്ണു സംരക്ഷണ പദ്ധതികൾ- മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റി കൺവീനർമാർ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല

107. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കൺവീനർമാരെല്ലാം പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാരാണെന്നും തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് യാതൊരു ഗതിയുമില്ലാത്ത പാവങ്ങളാണെന്നും പ്രസ്തുത കോളനികൾ സന്ദർശിച്ച് ആളുകളെ നേരിൽ കണ്ടിരുന്നുവെന്നും ഒരു കോളനിയിലെ കൺവീനർ 4 വർഷം മുമ്പ് ആത്മഹത്യ ചെയ്തുവെന്നും അയാളുടെ

അസുഖബാധിതയായ ഭാര്യയ്ക്ക് തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് നിർവ്വാഹമില്ലെന്ന് അവിടത്തെ ജനപ്രതിനിധികൾ എഴുതി നൽകിയിരുന്നുവെന്നും ഒരാളൊഴികെ ബാക്കിയെല്ലാവരും രണ്ടര സെന്റിനതാഴെ ഭൂമിയുള്ളവരും അസുഖക്കാരും പ്രായം ചെന്നയാൾക്കാരമാണെന്നും ബോധിപ്പിച്ച പത്തനംതിട്ട സോയിൽ കൺസർവേഷൻ ജില്ലാ ഓഫീസർ, പ്രദേശത്ത് ചില പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതുകൊണ്ട് അളന്ന് തിട്ടപ്പെടുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

108. പ്രസ്തുത മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

109. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതി മുമ്പാകെ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച മൂന്ന് പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൂടുതൽ അന്വേഷണം ശിപാർശ ചെയ്യുന്നത്

വഴിവിട്ട രീതിയിൽ പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിച്ചതും ധനസഹായം ദുരുപയോഗം ചെയ്തതും സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ പരിഗണിക്കാതെയുള്ള അധ്യാപക നിയമനം എന്നിവ സംബന്ധിച്ചും ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട നിരീക്ഷണങ്ങളിന്മേൽ അധിക ബാധ്യത വന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നറിയുന്നതിന് വിവിധ ജില്ലകളിലെ താഴെപ്പറയുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിൽ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊയ്ത്തുമെതി യന്ത്രം - അധികചെലവ്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2004-05, ഖണ്ഡിക: 3-1

2002-03 വർഷത്തിൽ പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ നിശ്ചയിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങിയ ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ പ്രധാന ഇനമായ കൊയ്ത്തുമെതി യന്ത്രം വാങ്ങാൻ കാംകോയ്ക്ക് തുക നൽകിയത് 27-3-2003-ൽ മാത്രമാണ്. മുൻകൂർ തുക 12,65,500/- രൂപ നൽകി 7 മാസം കഴിഞ്ഞ് കൊയ്ത്തുമെതി യന്ത്രം നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അറിയിക്കുകയും വീണ്ടും മൂന്നര മാസം മാത്രം കഴിഞ്ഞ് വാങ്ങിയ തുക തിരിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്തു. കാംകോയ്ക്ക് എതിരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

റെയ്ഡ്കോയ്ക്ക് 25-3-2004-ൽ യന്ത്രത്തിന്റെ വിലയായ 15,38,628/- രൂപ നൽകിയെങ്കിലും 1-10-2004-ൽ മാത്രമാണ് യന്ത്രം കൈമാറിയത്. റെയ്ഡ്കോയുടെ പേരിലും കാലതാമസം വരുത്തിയതിന്റെ പേരിൽ നടപടി എടുത്തിട്ടില്ല.

മെതി യന്ത്രത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം പരിശോധിച്ചതിൽ സ്പെയർ പാർട്ട്സിന്റെ ചെലവ് ഭീമമായിരുന്നു എന്ന് കാണുന്നു. 1-10-2004 മുതൽ 30-9-2007 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ ചെലവിൽ സ്പെയർപാർട്ട്സിന്റെ മാത്രം ചെലവ് 8,66,170/- രൂപയായിരുന്നു. സ്പെയർ പാർട്ട്സ് ചെലവിന്റെ നിജസ്ഥിതി വിശദമായ പരിശോധന ആവശ്യപ്പെടുന്നതാണ്. മാറ്റിയ പഴയ സാധനങ്ങൾ സ്റ്റോക്ക് എടുത്തതിന്റെ സാക്ഷ്യപത്രം ഇല്ലാതെയാണ് സ്പെയർ പാർട്ട്സിന്റെ ചെലവ് നടത്തിയത്.

മൂന്നു വർഷം മാത്രം പ്രവർത്തനം നടത്തി നിർത്തിവച്ച നിലയിൽ പഞ്ചായത്ത് കോമ്പൗണ്ടിൽ കിടക്കുന്ന ഈ മെഷീന്റെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ സാങ്കേതികപരിശോധന നടത്തേണ്ടതാണ്.

വിശദപരിശോധനയ്ക്കായി മൊത്തം ചെലവ് തുക 15,38,628/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.10 & 3.10.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

110. വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ കൊയ്ത്തുമെതി യന്ത്രം ആദ്യവർഷങ്ങളിൽ നന്നായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് യാർഡിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും പ്രസ്തുത യന്ത്രം ഇനി ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാൽ ലേലനടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് മുതൽക്കൂട്ടണമെന്നുള്ള അഗ്രികൾച്ചർ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭരണസമിതി അപ്രകാരം തീരുമാനിക്കുകയും വാല്യുവേഷൻ നടത്തുന്നതിന് അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

111. ലേല നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി ഓഡിറ്റിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

112. പല പഞ്ചായത്തുകളും വാങ്ങുന്ന കാർഷികോപകരണങ്ങൾ യഥാസമയം റിപ്പയർ ചെയ്ത് ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചതിൽ നടപ്പുവർഷത്തെ സബ്സിഡി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളിൽ ഇങ്ങനെയൊരു നിർദ്ദേശം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കേരള സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ഡീസെൻട്രലൈസ്ഡ് പ്ലാനിംഗ് ഡിവിഷൻ ചീഫ് അറിയിച്ചു.

113. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനോ വിൽക്കുന്നതിനോ ആവശ്യമായ സാങ്കേതിക സേവനം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി സംസ്ഥാന തലത്തിൽ സാങ്കേതിക സമിതി രൂപീകരിക്കാൻ കൃഷി വകുപ്പ് തയ്യാറാകേണ്ടതാണെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

114. യന്ത്രങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന സ്ഥാപനം നിശ്ചിത കാലയളവിൽ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥയുണ്ടാകണമെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി സർക്കാർ സംവിധാനത്തിനുപകരം സഹകരണ അടിസ്ഥാനത്തിലോ മറ്റോ ഉള്ള ബദൽ മാർഗ്ഗങ്ങളെക്കുറിച്ച് കൃഷി, പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പുകൾ പ്രത്യേകമായി പഠിച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്നും കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ സഹായത്തോടെ ആരംഭിച്ച ഗ്രീൻ ആർമിയുടെ പ്രവർത്തനം പഠനവിധേയമാക്കി പ്രായോഗികമാണോയെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ കീഴിൽ വരുന്ന അഗ്രികൾച്ചർ ഫാമിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൽ ഇതുപോലൊരു സംവിധാനമുണ്ടെന്നും അവർ ആവശ്യമായ യന്ത്രങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്ത് കൃഷിക്കാരെ സഹായിക്കാറുണ്ടെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ഇത്തരം സംവിധാനങ്ങളെക്കുറിച്ച് പഠിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

115. വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ കൊയ്ത്ത്മെതി യന്ത്രം ആദ്യവർഷങ്ങളിൽ നന്നായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും നിലവിൽ ഉപയോഗക്ഷമമല്ലാത്തതിനാൽ ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരികയാണെന്ന വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ലേല നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന കാർഷികോപകരണങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ വളരെയധികം കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുകയും കാർഷികയന്ത്രങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ തന്നെ യന്ത്രങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നിശ്ചിതകാലയളവിലേക്ക് ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടാകണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇതിനാവശ്യമായ സാങ്കേതിക സഹായം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി സഹകരണ അടിസ്ഥാനത്തിലും മറ്റും ഉള്ള ബദൽ മാർഗ്ഗങ്ങളെക്കുറിച്ച് കൃഷി, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുകൾ പഠിച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്നും കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ സഹായത്തോടെ ആരംഭിച്ച ഗ്രീൻ ആർമിയുടെ പ്രവർത്തനം പ്രായോഗികമാണോയെന്നും തൃശ്ശൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള കാർഷിക ഫാമിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള യന്ത്രങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്ത് കൃഷിക്കാരെ സഹായിക്കുന്ന സംവിധാനങ്ങളെക്കുറിച്ചും പഠിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കണ്ണൂർ നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മാലിന്യം നീക്കുന്നതിന് എസ്കുവേറ്റർ ഉപയോഗിച്ചത് - വഴിവിട്ട നടപടികൾ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2006-07, ഖണ്ഡിക: 3-6

നഗരസഭയിലെ മാലിന്യസംസ്കരണം നടക്കുന്ന ചേലോറ ട്രഞ്ചിങ് ഗ്രൗണ്ടിൽ കഴികൾക്കരികിൽ മാലിന്യം എത്തിക്കാൻ എസ്കുവേറ്റർ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള നടപടികൾ എച്ച്-1 19672/06 നമ്പർ ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മഴക്കാലത്തെ അടിയന്തര സാഹചര്യം പരിഗണിച്ച് ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ ഹാൻ്റ് ക്വട്ടേഷൻ വാങ്ങിയാണ് കരാറുകാരനെ കണ്ടെത്തിയത്. ലഭിച്ച രണ്ട് ക്വട്ടേഷനുകൾ സമർപ്പിച്ചവർ ഒരേ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രതിനിധികളാണ് എന്ന് ക്വട്ടേഷനുകളിലെ ഒരേ ടെലിഫോൺ നമ്പർ വ്യക്തമാക്കുന്നു. 8-8-2006-ന് ചെയർമാൻ മുൻകൂർ അനുമതി നൽകുകയും 9-8-2006-ന് വർക്ക് ഓർഡർ നൽകുകയും ചെയ്ത പ്രവൃത്തി 3-8-2006 മുതൽ ആരംഭിച്ചതായും പേമെൻ്റ് നടത്തിയതായും കാണുന്നു. എന്നാൽ, വിതരണ പതിവേട് പ്രകാരം ഫയൽ സെക്ഷൻ കൈപ്പറ്റുന്നത് 14-8-2006-ന് മാത്രമാണ്. ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തവർ ഒപ്പിട്ട തീയതികളിൽ ഉടനീളം തിരുത്തലുകളുണ്ട്. മഴക്കാലത്തെ പ്രത്യേക സാഹചര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് ആഗസ്റ്റിൽ ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തി അടുത്ത മാർച്ചുവരെ ഇതേ കരാറുകാരനെ ഉപയോഗിച്ച് നടത്തി 612 മണിക്കൂർ ടിപ്പർ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചതിന് 4,78,360/- രൂപ ഇദ്ദേഹത്തിന് നൽകി. നിശ്ചിത മണിക്കൂർ മെഷീൻ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചതിനുള്ള കരാറുകാരന്റെ അവകാശവാദം അതേപടി അംഗീകരിച്ച് തുക അനുവദിക്കുകയായിരുന്നു. തുക നൽകുമ്പോൾ ആദായനികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ കരാറുകാരൻ സർക്കാർ കരിമ്പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ആളാണ് എന്ന് ഫയലിൽ രേഖകളുണ്ട്. ഈ പ്രവൃത്തി യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യമായിരുന്നില്ലെന്ന് നഗരസഭയിലെ അസി. എഞ്ചിനീയറും പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ വ്യാപകമായ അഴിമതി നടന്നുവെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും ഫയലിൽ നോട്ട് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. വഴിവിട്ടതും സംശയം ജനിപ്പിക്കുന്നതുമായ നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പുതല അന്വേഷണം ആവശ്യമാണ്.

ക്രമ നം.	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും വിലാസവും	ചെലവു തുക
1	ശ്രീ. ടി. സന്തോഷ്, അഴകത്ത് ഹൗസ്, തെക്കേവീള പി.ഒ., കൊല്ലം ജില്ല	40,000
2	ശ്രീ. ബി. ഇന്ദുബാലൻപിള്ള, ഗൗരി, കോട്ടക്കം, തൃക്കടവൂർ, പെരിനാട്.പി.ഒ., കൊല്ലം ജില്ല	4,38,360
ആകെ		4,78,360

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.10.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

116. രണ്ട് വിഷയമാണ് പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിലുൾപ്പെടുന്നതെന്നും ആദായ നികുതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി പരിഹരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും രണ്ടാമത്തെ കേസിൽ മഴക്കാലത്തെ പ്രത്യേക സാഹചര്യം പരിഗണിച്ചാണ് ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ മാലിന്യസംസ്കരണത്തിന് കരാർ നൽകിയതെന്നും മാലിന്യം കഴിച്ചുമുടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പൊതുജനങ്ങളിൽനിന്നും പലപ്പോഴും എതിർപ്പ് നേരിടേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനാൽ ആ സമയത്ത് നഗരത്തിലെ മാലിന്യങ്ങൾ മുഴുവൻ കഴിച്ചുമുടാൻ കഴിയാത്തതുൾപ്പെടെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും കണ്ണൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

117. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അഴിമതി നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് അന്നത്തെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി തന്നെ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് വകുപ്പുതല അന്വേഷണം ആവശ്യമാണെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തി അപാകതകളുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസറും വ്യക്തമാക്കി.

118. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കണമെന്നും പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള വകുപ്പുതല അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

119. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അഴിമതി നടന്നിട്ടുള്ളതായി അന്നത്തെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിലും മേൽവിഷയം സംബന്ധിച്ച് നടത്തിയ വകുപ്പുതല അന്വേഷണത്തിൽ അപാകതകളുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും പ്രസ്തുത അഴിമതിക്ക് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള വകുപ്പുതല അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ധനദുർവിനിയോഗം / പാഴ്ചെലവുകൾ

വിവിധ പദ്ധതി പ്രവൃത്തികളും പദ്ധതിയേതര പ്രവൃത്തികളും നടപ്പിലാക്കിയതിലൂടെ വൻതോതിലുള്ള സാമ്പത്തിക ദുർവിനിയോഗവും പാഴ്ചെലവും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. അതു സംബന്ധിച്ച വിശദവിവരമാണ് ഇതോടൊപ്പം ചേർത്തിരിക്കുന്നത്.

മേത്തല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വെള്ളക്കരം - പഞ്ചായത്തിന് പിഴപ്പലിശ

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2001-02, ഖണ്ഡിക: 3-1

2001-02 സാമ്പത്തികവർഷാവസാനത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് വെള്ളക്കരം ഇനത്തിൽ 27,28,947/- രൂപയും പിഴപ്പലിശ 93,965/- രൂപയും വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകേണ്ടതായിരുന്നു. സാമ്പത്തിക വർഷാരംഭത്തിൽ പാസ്സാക്കിയ ബജറ്റ് പ്രകാരം 4,00,000/- രൂപ വെള്ളക്കരം അടവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാറ്റിവെച്ചിരിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. മണൽ വിലനയിൽ നിന്നുമാത്രം 17,45,900/- രൂപ മേൽ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പഞ്ചായത്തിനു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല, 2001-2002 വർഷത്തെ സാമ്പത്തികപത്രിക പ്രകാരം 31,21,450/- രൂപ വർഷാന്ത്യ ബാലൻസിനത്തിൽ ഉള്ളതായി കാണുന്നു. ഇത്രയും വരുമാനം ലഭ്യമായിട്ടും വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് വെള്ളക്കരമിനത്തിൽ നൽകേണ്ടതായ തുക നൽകാതിരിക്കുന്നതും തൽഫലമായി ഭീമമായ പിഴപ്പലിശ അടവാക്കേണ്ടിവരുന്നതും ഒട്ടും ആശാസ്യമായ നടപടിയല്ല.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

1. ശ്രീ. എം. കെ. രവീന്ദ്രനാഥൻ, സെക്രട്ടറി
2. ശ്രീ. എം. ആർ. സത്യശീലൻ, സെക്രട്ടറി

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.11 & 3.11.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

120. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

121. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഷാസു പദ്ധതിയിൽ വൻ സാമ്പത്തികനഷ്ടം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2004-05, ഖണ്ഡിക: 2-20

ചേരി പുനരുദ്ധാരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ നെഹ്റു തൊഴിൽദാന പദ്ധതിയുടെ കീഴിൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷന്റെ യു.പി.എ. വിഭാഗം നടപ്പാക്കിയതാണ് ഷാസു (SHASU - Scheme for Housing and Shelter Upgradation). അയൽക്കൂട്ടങ്ങൾവഴി അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ച് ADS-വഴി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അർഹരായ ഓരോ ഗുണഭോക്താവിനും വായ്പയായി 9,950/- രൂപയും സബ്സിഡിയായി 1000/- രൂപയും (60:40 അനുപാതത്തിൽ കേന്ദ്ര/സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നു) അനുവദിക്കുന്നു. കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി.യിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന വായ്പ 10 വർഷത്തെ കാലയളവിൽ 10.5% പലിശയോടെ 40 പാദവർഷ തവണകളായി കോർപ്പറേഷനിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി.യുമായി നഗരസഭ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 724 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി 9,950/-രൂപ നിരക്കിൽ 72,03,800/-രൂപ കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി. തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകി.

വായ്പ അടച്ചുതീർത്ത 133 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 1000/- രൂപ നിരക്കിൽ സബ്സിഡി ലഭ്യമാക്കാതെ എൻ.എസ്.ഡി.പി. ഫണ്ടിൽനിന്ന് 3,000/- രൂപ നിരക്കിൽ ആകെ 3,99,000/- രൂപ നൽകിയ നഗരസഭയുടെ നടപടിക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം തേടിയിട്ടില്ല.

ലഭിച്ച വായ്പയ്ക്ക് മതിയായ ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്താതിരുന്നതിനാലും ആവശ്യമില്ലാത്ത തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാതിരുന്നതിനാലും വിതരണം ചെയ്യാത്ത വായ്പാതുകയ്ക്ക് പലിശയായി വൻതുക അടയ്ക്കുക വഴി നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായി. ഈ നഷ്ടം പിന്നീടുള്ള വർഷങ്ങളിലും തുടരുകയാണ്. പലിശയിനത്തിൽ 31-3-2005 വരെ അടച്ച 1,10,628/- രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു. സബ്സിഡി തുക 3,99,000/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:

ശ്രീ. ടി. കെ. രവീന്ദ്രൻ, സെക്രട്ടറി, തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.11.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

122. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

123. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കോട്ടയം നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

(എ) നഗരസഭ വക മാമ്മൻമാപ്പിള ഹാൾ അഡീഷണൽ പവർ അലോക്കേഷൻ യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തതുമൂലം നഷ്ടം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക: 3-4 (ഡി)

മാമ്മൻമാപ്പിള ഹാളിനുവേണ്ടിയുള്ള ഹൈടെൻഷൻ വൈദ്യുത സപ്ലൈ കരാർ അനുസരിച്ചുള്ള പവർ അലോക്കേഷൻ 150 കെ.വി.എ. ആണ്. മാക്സിമം ഡിമാൻഡ് 150 കെ.വി.എ.യിൽ അധികരിച്ചാൽ അപേക്ഷ നൽകി പവർ അലോക്കേഷൻ വർദ്ധിപ്പിച്ചു വാങ്ങേണ്ടതും പുതുക്കിയ ഹൈടെൻഷൻ എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇതിന്റെ അഭാവത്തിൽ 150 കെ.വി.എ.യിൽ അധികരിക്കുന്ന ഓരോ കെ.വി.എ.യ്ക്കും നിലവിലുള്ള 350/- രൂപയ്ക്കു പുറമേ പ്രതിമാസം 175/- രൂപ അധികമായി വൈദ്യുതി ബോർഡിന് നൽകേണ്ടതുണ്ട്. 2/05 മുതൽ 3/08 വരെയുള്ള എല്ലാ മാസങ്ങളിലും വൈദ്യുതി ചാർജ് 150 കെ.വി.എ.യിൽ അധികരിച്ചിട്ടുള്ളതും തന്മൂലം 1,74,300/- രൂപ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിന് അധികപിസായി ടി കാലയളവിൽ നൽകേണ്ടിവരുകയും ചെയ്തു. അഡീഷണൽ പവർ അലോക്കേഷൻ അപേക്ഷിക്കാത്ത പക്ഷം പവർകണക്ഷൻ വിച്ഛേദിക്കുമെന്ന് കോട്ടയം ഇലക്ട്രിക്കൽ സർക്കിൾ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ 20-5-06-ലെ കത്ത് പ്രകാരം മുന്നറിയിപ്പ് ലഭിച്ചതിനുശേഷം 2-8-06-ൽ 50 കെ.വി.എ. അഡീഷണൽ പവർ അലോക്കേഷൻ അപേക്ഷിച്ചുവെങ്കിലും തുടർനടപടികളൊന്നും നാളിതുവരെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദികളായ മൂനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽനിന്നും നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായ 1,74,300/- രൂപ ഇലുമായി ഹൂടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

1. ശ്രീ. ജോസ് മൈക്കിൾ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ - 87,150/- രൂപ
2. ശ്രീ. എം. മുരളികൃഷ്ണൻ, അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ - 87,150/- രൂപ

(ബി) മാമ്മൻ മാപ്പിളഹാൾ - പവർ ഫാക്ടർ ക്ഷയം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2005-06, ഖണ്ഡിക: 3-4 (ഇ)

13-4-2005-ലെ ബി.ഒ.(എഫ്.എം.) 1172/2005 നമ്പർ ഉത്തരവുപ്രകാരം കെ.എസ്. ഇ.ബി. 1-4-2005 പ്രാബല്യത്തിൽ റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷന്റെ റി.ഒ.ഡി. മീറ്റിംഗ് പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുകയുണ്ടായി. ഇതനുസരിച്ച് പവർ ഫാക്ടർ 0.9-നും 01.00-നും ഇടയിൽ മെച്ചപ്പെടുത്തിയാൽ ഓരോ 0.01 യൂണിറ്റ് വർദ്ധനയും എൻജി ചാർജ്ജിന്റെ 0.15% ഇളവായി നൽകാനും 0.9-നും താഴെ വരുന്ന ഓരോ 0.01 യൂണിറ്റിനും ചാർജ്ജിന്റെ 1% പിഴ ഈടാക്കാനും ഉത്തരവായി. നഗരസഭാ ഹാളിൽ (മാമ്മൻമാപ്പിള ഹാൾ) കപ്പാസിറ്റർ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പവർ ഫാക്ടർ 0.90-ൽ പോലും നിലനിർത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നു മാത്രമല്ല 0.59 വരെ താഴുകയും ചെയ്തു. തന്മൂലം 4/05 മുതൽ 3/08 വരെ ഈ ഇനത്തിൽ 1,33,925/- രൂപ നഗരസഭ പിഴ അടയ്ക്കേണ്ടിവന്നു. ഈ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളായ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരിൽനിന്നും നഗരസഭാ ഫണ്ടിന് നഷ്ടമായ തുക തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:

1. ശ്രീ. ജോസ് മൈക്കിൾ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ - 66,963/- രൂപ
2. ശ്രീ. എം. മുരളികൃഷ്ണൻ, അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയർ - 66,962/- രൂപ

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3-11-3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

124. നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളിലൊരാളായ അന്നത്തെ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ മരണപ്പെട്ടുവെന്നും മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ആയിരുന്ന ജോസ് മൈക്കിളിന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കിയെങ്കിലും ടിയാൻ ട്രൈബ്യൂണലിൽ പോയി അനുകൂല വിധി സമ്പാദിച്ചതിനാൽ തിരിച്ചുനൽകേണ്ടിവന്നുവെന്നും കോട്ടയം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

125. പ്രസ്തുത കോടതി ഉത്തരവ് ഹാജരാക്കിയാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി. ട്രൈബ്യൂണൽ വിധിക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാതിരിക്കാൻ കാരണമെന്താണെന്ന് ആരാഞ്ഞ സമിതി, വിധി വന്നയുടൻ തന്നെ തുക തിരിച്ചുകൊടുക്കാൻ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ ഉത്തരവിട്ട നടപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കി. ഇത്തരത്തിൽ ട്രൈബ്യൂണൽ വിധിക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാതെ ഉത്തരവാദിക്ക് അനുകൂലമായ ഉത്തരവിറക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

126. നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളിലൊരാളായ അന്നത്തെ മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ജോസ് മൈക്കിളിന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കിയതിനെതിരെ ടിയാൻ ട്രൈബ്യൂണലിൽ നിന്നും നേടിയ അനുകൂല വിധിക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാതെ, ഉത്തരവാദിക്ക് അനുകൂലമായ ഉത്തരവിറക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2023 ആഗസ്റ്റ് 10.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടസ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം - I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നം.	വകുപ്പ്	ഖണ്ഡിക	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	3	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ വാടക ഈടാക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് പാണഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
2.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	5	ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
3.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	18	തൊഴിൽ നികുതി കുടിശ്ശികയുടെ കൃത്യമായ വിവരങ്ങൾ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്ത തുക കൃത്യമായി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തണമെന്നും കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് ഊർജ്ജിത നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഈ വിഷയത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
4.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	20	ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
5.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	23	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പരിപാടിക്ക് അനുവദിച്ച തുക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
6.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	26	പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
7.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	35	പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലവിലുള്ള സ്റ്റേ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും കേസ് നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഫയൽ നഷ്ടപ്പെട്ടത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
8.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	41	ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത് മാർഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായിട്ടാണെങ്കിലും പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കൾ സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന ജനസമൂഹമായതിനാലും ഭൂമിക്ക് കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഉണ്ടായിരുന്നതിനാലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത് ഇരുപത് വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പായിരുന്നതിനാലും പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതാണെന്ന് സുപ്രീം കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ശുപാർശ ഉൾപ്പെടുന്ന സുപ്രീം കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്നമുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
9.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	43	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
10.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	50	പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കലയാണ മണ്ഡപത്തിനായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം നിൽക്കുന്നത് ഫെയർ വാല്യുള്ള സ്ഥലത്തായതിനാൽ ടി കെട്ടിടം എം.സി.എഫ്. ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും ടി സ്ഥലത്ത് മറ്റേതെങ്കിലും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാനാകുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
11.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	51	ജലസംഭരണിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ഇനിയൊരു ജലസംഭരണിയുടെ ആവശ്യമുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് മാത്രമേ തുക ചെലവഴിക്കാവൂ എന്നും പൊതുപണം ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥ ഉണ്ടാകരുതെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ജലലഭ്യതക്കുറവ് കണക്കിലെടുത്ത് ഭൂഗർഭ ജല സംവിധാനമുപയോഗിച്ച് വെള്ളമെത്തിക്കുന്നത് പരിഗണിക്കാവുന്നതാണെന്നും ജൽ ജീവൻ മിഷന്റെ ഭാഗമായി ജലത്തെ അധിക സംവിധാനമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോയെന്ന് ജില്ലാതലത്തിൽ കൂടിയാലോചിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
12.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	54	റാന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ ആറുവച്ചാൻ കഴി-ഇടകടത്തി-കുറുവൻ മുഴിക്കോട് റോഡ് നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ ഇനത്തിൽ തുക നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
13.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	57	വ്യവസായ വിപണന കേന്ദ്രം കെട്ടിടം വൈദ്യുതീകരിക്കുകയും മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന മതിലകം ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
14.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	60	ടൂറിസ്റ്റ് കേന്ദ്രത്തിലേക്ക് വാങ്ങിയ ബോട്ടുകൾ കാലപ്പഴക്കം കൊണ്ട് പ്രവർത്തനരഹിതമായതിനാൽ ലേലം ചെയ്യുന്ന വിഷയത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
15.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	66	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ലക്ഷം ഭവനപദ്ധതി വായ്പത്തുക ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
16.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	67	ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കിൻഫ്രയ്ക്ക് നഗരസഭ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകിയ തുക നാളിതുവരെ ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കിൻഫ്ര ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ അവർക്ക് അനുവദിച്ച തുകയ്ക്ക് തത്തുല്യമായിട്ടുള്ളത് ആണോയെന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനായി മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറിയോ മറ്റേ തെങ്കിലും ഏജൻസിയെയോ കൊണ്ട് മൂല്യ നിർണ്ണയം നടത്തി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
17.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	90	ചാവക്കാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്ലാൻ പി.ഡി.വൗച്ചറുകൾ നൽകിയിട്ടില്ല, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല, തൊഴിലധിഷ്ഠിത കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനത്തിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തത് പി.വി.സി. പൈപ്പ്, മോട്ടോർ അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങൽ, ഫയലുകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല. വിവിധ പ്രവൃത്തികൾക്കായി 8,48,032/- തുക തടസ്സപ്പെടുത്തി എന്നിപരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
18.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	91	ചൊവ്വന്നൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡിക 3-4(എ)യിലെ പരാമർശം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും ഖണ്ഡിക 3-4(ബി)യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുന്നമുറയ്ക്ക് ഒഴിവാക്കുന്നതിനും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, ഖണ്ഡിക 3-8, 3-3 എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
19.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	92	വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ എസ്. ടി. കോളനിയിൽ നടപ്പാക്കിയ കുടിവെള്ള പദ്ധതി നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നുവെന്ന ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുടിവെള്ള പദ്ധതിക്കായി പണം ചെലവഴിച്ചത് ജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്രദമായിരുന്നു എന്നത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ ശുപാർശയോടെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
20.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	93	ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുല്ലശ്ശേരി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
21.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	94	തളിപ്പള്ളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച പ്രവൃത്തികൾക്ക് മുൻകൂർ തുക നൽകിയെങ്കിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ച് ഭരണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
22.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	95	മതിലകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ അംഗൻവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ ചെലവ് രേഖകൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിൽ അംഗൻവാടി നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നുമുള്ള മതിലകം ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസറുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ചെലവ് രേഖകൾ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
23.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	97	കോട്ടുവള്ളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പണം മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയിട്ടും പൂർത്തിയാക്കാത്തതായി ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ച മരമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ സംബന്ധിച്ച് സമിതി മുമ്പാകെ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
24.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	103	മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകിയ 21 പ്രവൃത്തികളും പൂർത്തീകരിച്ചുവെന്ന കടങ്ങോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
25.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ്	104	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ മതിലകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
26.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	109	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെയും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതി മുമ്പാകെ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച മൂന്ന് പരാമർശങ്ങളും ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
27.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	115	വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ കൊയ്ത്ത്മെതി യന്ത്രം ആദ്യവർഷങ്ങളിൽ നന്നായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും നിലവിൽ ഉപയോഗ ക്ഷമമല്ലാത്തതിനാൽ ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരികയാണെന്ന വെള്ളാങ്കല്ലൂർ ബ്ലോക്ക്

(1)	(2)	(3)	(4)
			പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ലേല നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന കാർഷികോപകരണങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപണികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ വളരെയധികം കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുകയും കാർഷികയന്ത്രങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ തന്നെ യന്ത്രങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റ പണികൾ നിശ്ചിതകാലയളവിലേയ്ക്ക് ചെയ്തു കൊടുക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടാകണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇതിനാവശ്യമായ സാങ്കേതിക സഹായം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി സഹകരണ അടിസ്ഥാനത്തിലും മറ്റും ഉള്ള ബദൽ മാർഗ്ഗങ്ങളെക്കുറിച്ച് കൃഷി, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുകൾ പഠിച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്നും കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയുടെ സഹായത്തോടെ ആരംഭിച്ച ഗ്രീൻ ആർമിയുടെ പ്രവർത്തനം പ്രായോഗികമാണോയെന്നും തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള കാർഷിക ഫാമിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള യന്ത്രങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്ത് കൃഷിക്കാരെ സഹായിക്കുന്ന സംവിധാനങ്ങളെക്കുറിച്ചും പഠിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
28.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	119	പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അഴിമതി നടന്നിട്ടുള്ളതായി അന്നത്തെ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിലും മേൽ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് നടത്തിയ വകുപ്പുതല അന്വേഷണത്തിൽ അപാകതകളുള്ളതായി കണ്ടെത്തിയെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും പ്രസ്തുത അഴിമതിക്ക് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള വകുപ്പുതല അന്വേഷണറിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
29.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	121	ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
30.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	123	സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
31.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	126	നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളിലൊരാളായ അന്നത്തെ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ജോസ് മൈക്കിളിന്റെ ഡി.സി.ആർ.ജി.യിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കിയതിനെതിരെ ടിയാൻ ട്രൈബ്യൂണലിൽ നിന്നും നേടിയ അനുകൂലവിധിക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാതെ, ഉത്തരവാദിക്ക് അനുകൂലമായ ഉത്തരവ്വിറക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

			സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് (3) 29/06/2002 ന് സെന്റർ ഫോർ എരിത്ത് സയൻസ് സ്റ്റഡീസ് - ലോക്ക് സർവ്വീസ് സെസ് അടച്ചത് സംബന്ധിച്ച കത്ത്. (4) സെന്റർ ഫോർ എരിത്ത് സയൻസ് സ്റ്റഡീസ് സ്ഥാപനത്തിന്റെ കത്ത്. (5) മണൽ വാരൽ സംബന്ധിച്ച് CWRDM കോർപ്പറേഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടറുടെ കത്ത്. (6) ജില്ലാ കളക്ടറുടെ 25/07/2001 ലെ കത്ത് (7) സെസ് തുക അടവാക്കിയതിന്റെ റസിപ്റ്റ് വാച്ചർ (8) വീവിയ Sand workers union യോഗ മിനിട്സ് (9) കടവ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച കത്ത് (10) RMF Fund അടവാക്കിയ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് (11) RDO & Conv. River Management committee യുടെ മിനിട്സ് പകർപ്പ് 12) തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കളക്ടറുടെ മണൽ വാരൽ സംബന്ധിച്ച് നടപടിക്രമങ്ങൾ. കൂടാതെ വീവിയ ഓഫീസുകളിലേക്ക് കത്തിടപാടുകൾ നടത്തിയതിന്റെ രേഖകളും ലഭ്യമാണ്. 05.04.2022 ലെ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഫയലുകൾ ഫാജർമാക്കിയിരുന്നെന്നും എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ രഹിത് ബുക്കുകൾ
--	--	--	---

അനുബന്ധം II

സ്ക്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്

			റോഡ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭ സമിതിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.
2	2008-2009 3.12 പാഞ്ഞാൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വരവീനങ്ങളിലെ നഷ്ടം	1999-2000 മുതൽ 2002-03 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ പാഞ്ഞാൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ, പൈതളം, തൊഴുപ്പാടം ഭാഗത്തെ കുടുംബകളിൽ നിന്ന് മണൽ വിൽപ്പന നടത്തിയിട്ടുള്ളത് കടവ് മേഖല പ്രകാരമല്ലായിരുന്നുവെന്നും, ജില്ലാ കളക്ടറുടെ മണൽ വാക്കൽ സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരമാണ് നടന്നിരുന്നതെന്നും തൃക്കൂർ പഞ്ചായത്ത് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ മണൽ വിൽപ്പന വഴി 1999-2000, 2000-01, 2001-02, 2002-03 വർഷങ്ങളിൽ ലഭിച്ച തുക രേഖപ്പെടുത്തിയ കൾനീകൾ യഥാസമയം പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയിരുന്നതും ആയതിൽ റോഡ് പരാമർശം ഇല്ലാത്തതുമാണ്. നിയമസഭയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച സ്ക്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ കർശന ഇടപെടലിനെ തുടർന്ന് മണൽ വിൽപന സംബന്ധിച്ച താഴെ പറയുന്ന രേഖകൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. (1) റോഡ് പരാമർശം അടവാക്കിയത് സംബന്ധിച്ച മൊമ്മാറാണ്ടം. (2) 06/05/2002 തീയതിയിൽ തഹസീൽദാർക്ക്

			ഹാജരാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പരാമർശമില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ആയത് ഹാജരാക്കിയിരുന്നില്ലായെന്നും ഓഡിറ്റ് ആവശ്യപ്പെടുന്ന പക്ഷം നിലവിൽ ലഭ്യമായ രശീദ് ബുക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിന് സജ്ജമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരവും സ്ട്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
3	2008-09 3.4.1 തൃശ്ശൂർ പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഉത്തരവുകളും ചട്ടങ്ങളും ലംഘിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തികൾ	കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 05.04.2022 ലെ പരിശോധനയിലെ കണ്ടെത്തൽ പ്രകാരം മുൻപ് അടവാക്കിയമ്പിൽ കുറവു വന്ന 2258/- രൂപ 19.04.2022 ലെ സ്ട്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം 22/04/2022 ന് സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടവാക്കിയിട്ടുള്ളതായി പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മറുപടി പരിശോധിച്ച സ്ട്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതാണെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
4	2008-09 3.5,3.5.8 തൃശ്ശൂർ പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ ഭവന നിർമ്മാണം - ധനസഹായം നൽകിയതിലെ അപാകത.	22/06/1999 ലെ തദ്ദേശ ഭരണ (പി) വകുപ്പ് /പി3/99/ത.സ്വ.ഭവ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം 1977 ന് മുമ്പ് മുതൽ വന്നുളള കൈവശം വെച്ച് വരുന്ന മതിയായ രേഖകളില്ലാത്ത ഭവനരഹിതർക്ക് അനുകൂലമായ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികളിൽ ഗുണഭോക്താക്കളായി തെരഞ്ഞെടുത്ത് ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് ജോയിന്റ് വെർഫിക്കേഷൻ (വന്നും, വന്നു വകുപ്പുകൾ)

		സംയുക്തമായി നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇത് വളരെ വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പ് നടന്നതിനാൽ ഇപ്പോഴുള്ളവരുടെ പൂർവ്വികരുടെ പേരായിരിക്കും. റിപ്പോർട്ടിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുക എന്നുള്ള ഒരു ന്യായമാണുള്ളത്. പ്രസ്തുത ഭൂമി തന്നെയാണ് ഇപ്പോഴും അനന്തരാവകാശികൾ കൈവശം വെച്ചു വരുന്നത്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് പൂർണ്ണമായും പരിശോധന നടത്തി വന്നതിന്റെ അതിർത്തിയിൽ അളവുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ടി വനാതിർത്തിക്ക് പുറത്ത് താമസിക്കുന്നവർക്ക് മാത്രമാണ് ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എൻ.ആർ.എഫ് ഇനത്തിൽപ്പെട്ടതാണ് ഈ പ്രദേശത്തെ വനഭൂമികൾ ആയതിന് പട്ടയമോ കൈവശക്കാരെങ്കിലും ഇല്ലാത്തതിനാൽ വില്ലേജ് ഓഫീസർമാർ അനധികൃതമായി കൈവശം വെച്ചു വരുന്ന വസ്തു എന്നായിരിക്കും സാക്ഷ്യപത്രത്തിൽ എഴുതുക. അമ്പതിലധികം വർഷങ്ങളായി കുടിയേറിപ്പാർത്ത് ഭൂമി കൈവശം വെച്ചു വരുന്നവരാണ് ഈ പ്രദേശത്തുള്ളത്. വനത്തിന്റെ അടുത്ത് തന്നെ പട്ടയം ലഭിച്ച ഭൂമികളുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ വനത്തിൽ നിന്നും ദൂരെയുള്ള ഭൂമികൾ ഇപ്പോഴും ലഭിക്കാതെ ബാക്കിയുണ്ട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭൂമി നൽകുന്ന നടത്തുന്ന കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതിയായ -ഇന്ദിര ആവാസ വർദ്ധനയിൽ -
--	--	---

			ഇത്തരം രൂപീകൃത ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് തടസ്സമില്ലാത്തതും, അപ്രകാരം നൽകി വരുന്നതുമാണ്. ഭവനരഹിതരായ എല്ലാവർക്കും വീട് നൽകുക എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെയാണ് ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇവർക്ക് സ്വന്തം കൂടി കണ്ടെത്തി നൽകുന്നത് പ്രായോഗികമല്ലാത്തതും, വളരെ പണച്ചെലവ് വരുന്നതും, ആയതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ശേഷിയില്ലാത്തതുമാണ്. മേൽകാക്കണത്തോലാണ് സമൂഹത്തിന്റെ താഴെത്തട്ടിലുള്ള ദുരിതം വിമോചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഇത്തരക്കാർക്ക് അവർ പുറംകയ്ക്ക് താമസിച്ചു വന്നിരുന്ന രൂപീകൃത താമസസ്ഥലമായ വീട് എന്ന ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇവർ ഇപ്പോഴും ടി സ്വന്തം തന്നെ താമസിച്ചു ഉപജീവനം നടത്തിവരുന്നവരാണ്. നിലവിൽ ജെ.വി.ആർ സംബന്ധിച്ച കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെട്ട് അനാഥാശാലകൾ വിട്ടുപോയ ഓഫീസർ നൽകിയ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടി വി.കുറും സ്ക്വിന്റർ കമ്മിറ്റി വ്യക്തമായി പരിശോധിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയത് മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായിരുന്നെങ്കിലും പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കൾ സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന അനാഥാശാലകൾ ആയിരുന്നതിനാലും ടി പദ്ധതി ഇരുപത് വർഷങ്ങൾക്കും മുമ്പ്
--	--	--	---

			ഉള്ളതായിരുന്നതിനാലും നിലവിൽ ടി - ക്രമീകരിച്ച കൈവശാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാലും പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് വിഷയം പരിഗണിച്ച സിക്രിട്ടറീസ് കമ്മിറ്റി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
5	2010-11 5.6.5 വള്ളത്തോൾ നഗർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1 പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കോമ്പൗണ്ടിൽ അങ്കണവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം.	ഈ പ്രവർത്തിക്കുവേണ്ടി ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർക്ക് 66000 രൂപ (അഡ്വാൻസ് 31000 + വാല്യവേഷൻ പ്രകാരമുള്ള ബാലൻസ് 35000) നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. 68592/- രൂപയുടെ വാല്യവേഷൻ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത് പ്രകാരമാണ് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പഞ്ചായത്താഫീസ് കോമ്പൗണ്ടിൽ അന്നത്തെ 7-ാം വാർഡിലെ അംഗൻവാടിക്കുവേണ്ടി കെട്ടിടനിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചതാണെങ്കിലും പീനീട് പ്രസ്തുത കെട്ടിടം പൂർത്തിയാക്കിച്ച് നിലവിൽ ജനകീയ ഹോട്ടൽ ആയി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നു. മേൽപറഞ്ഞ അംഗൻവാടി മറ്റൊരു കെട്ടിടത്തിൽ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നുണ്ട് എന്ന വിവരവും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. ഈ പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമൊന്നും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. പെന്യെന്റ് ബിൽ, കൺവീനർക്ക് ബുക്ക് എന്നിവ ചെയ്തായിട്ടില്ല. സിക്രിട്ടറീസ് കമ്മിറ്റിയുടെ അഭിപ്രായം നടപടിയുടെ അംഗമായി

			നടപടിയുടെ പരാഗതി അറിയിക്കുന്നതിന് 08/10/2021 ലും 20/04/2022 ലും റാണിപെട്ട് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നഗരകാലു ഡയറക്ടർ നിരസിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് വിഷയത്തിൽ സ്ക്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ അടിയന്തര നിർദ്ദേശം നഗരകാലു ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതും അനന്ത മറ്റുപടി ബഹുമാനപ്പെട്ട സർവ്വീസ് ഉടൻതന്നെ സ്വീകരിക്കുന്നതുമാണ്.
3.	2008-09 3.2 3.2.2 പാലാ നഗരസഭ	അനുവദിക്കപ്പെട്ട ഫണ്ടുകൾ വകുപ്പിന് ചെലവഴിക്കുന്നു. അനുസരണകേന്ദ്രം/ഓഫീസ് കമ്പ്യൂട്ടർ വൽക്കരണം DPC അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെ ഐക്യകേന്ദ്രം നീക്കംചെയ്തു.	തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ കമ്പ്യൂട്ടറൈക്കരണത്തിനുള്ള ഗവൺമെന്റ് അംഗീകൃത ഏജൻസിയാണ് ഐക്യകേന്ദ്രം. ഐക്യകേന്ദ്രം ന് വീഡിയ കാമറാലുള്ളതുള്ള ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവ് അനുസരിച്ചാണ് പാലാ നഗരസഭ കമ്പ്യൂട്ടറൈക്കരണത്തിന് പണം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. കമ്പ്യൂട്ടറൈക്കരണത്തിന്റെ മൂന്നാം ഘട്ട പദ്ധതിയായി അനുസരണ കേന്ദ്രം സജ്ജീകരിക്കുന്നതിന് 2004-05 വർഷത്തിൽ എൽ.എസ്.ജി.ഡി, 2/2/2004-ലെ ജി.ഐ.എസ്.എസ്. നം.4238/2004/എൽ.എസ്.ജി.ഡി ഉത്തരവ് പ്രകാരം ₹5,50,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 18/3/2006 തീയതിയിലുള്ള തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ(ഡിപി) വകുപ്പിന്റെ 1996/ഡിപി/06/ തസ്ഥാപന നമ്പർ കള്ള പ്രകാരം മുൻസിപ്പാലിറ്റികളിൽ കമ്പ്യൂട്ടറൈക്കരണത്തിന്റെ രണ്ടാം ഘട്ട പരിപാടികൾ ഏറ്റെടുത്ത നടത്തുന്നതിന് ആവശ്യമുള്ള തുക ഐക്യകേന്ദ്രം ന് മുൻകൂറായി നൽകുന്നതിന് അനുബന്ധ നൽകിയിരുന്നു.

3.	2008-09 3.2 3.2.2 പാലാ നഗരസഭ	അനുവദിക്കപ്പെട്ട ഫണ്ടുകൾ വകുപ്പിന് പെരുമാറ്റിക്കാ. അനുസരണമെന്തു/ഓഫീസ് കമ്പ്യൂട്ടർ വാഗ്ദാനം DPC അംഗീകാരമില്ലാതെ നൽകുകയും തീ നിർദ്ദേശിച്ചു.
----	--	--

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സമാഹരണങ്ങളിലെ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനുമായി ബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റ് അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഓഫീസിനു നൽകിയ തുക

പ്രതിമാസ പലിശ 10% വരെ ഉള്ളതും, പ്രതിമാസ പലിശ 10% വരെ ഉള്ളതും എന്നിവയ്ക്കുള്ള തുക

ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവ് അനുസരിച്ചാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനുമായി ബന്ധിച്ച് നൽകിയ തുക.

കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനുമായി ബന്ധിച്ച് നൽകിയ തുക

പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുക

അനുബന്ധമായി

2004-05 വർഷത്തിൽ

എൽ.എസ്.ടി.ഡി. 2/2/2004-ലെ ജി.ഒ.(ആക്റ്റിവി) നം.4238/2004/എൽ.എസ്.ടി.ഡി. ഉത്തരവ് പ്രകാരം

15,50,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

18/3/2006 വയസ്സിൽ

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ഡി.പി.) വികസന 1996/ഡി.പി.3/06 തുടങ്ങുന്നതും

പ്രകാരം മുൻസിപ്പാലിറ്റികളിൽ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനുമായി ബന്ധിച്ച്

അനുബന്ധമായി

പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുക

എൽ.എസ്.ടി.ഡി. നൽകുന്നതിന്

അനുബന്ധമായി

നൽകിയിരിക്കുന്നു.

			10/3/2006 തിരുവിതാംകൂർ സ.ഉ.ആർ.റ്റി.) 70/2006 നഗരസഭ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മുന്നിപ്പാലിറ്റികളിലെ കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണത്തിന്റെ രണ്ടാം ഘട്ടത്തിലാണ് ആവശ്യമായ തുക 2005-06 പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ നിന്ന് കണ്ടെത്തുന്നതിനും ടി തുക രേഖമാ വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനും അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടി സർക്കാർ ഉത്തരവ് 20/3/2006-ലെ നഗരസഭാ കാൺസിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് എടുക്കുകയും അതിൻപ്രകാരം പാലാ നഗരസഭയിൽ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ രണ്ടാംഘട്ട വികസനത്തിന് ഐ.കെ.എം. നിർദ്ദേശിക്കുന്ന തുക പ്ലാൻ ഫണ്ട് ചിലവഴിക്കാതെ വരുന്ന തുകയിൽ നിന്നും നൽകുന്നതിന് 20/03/2006-ലെ 18(6) നമ്പരായി കാൺസിൽ തീരുമാനിച്ചു. 29/3/2006-ലെ സ്റ്റീയറിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം 25 ലക്ഷം രൂപ ഐ.കെ.എം. ന് നൽകുന്നതിന് 27/4/2006-ൽ വാച്ചർ നം.426983 പ്രകാരം ഐ.കെ.എം. ന് കൈമാറുകയുണ്ടായി. ടി തുക ചെലവഴിച്ചതിന് സാധൂകരണം നൽകുന്ന വിഷയം സർക്കാർ പരിശോധിച്ചു വരികയാണ്. കേരളത്തിലെ എല്ലാ നഗരസഭകളിലും ജനസേവന കേന്ദ്രങ്ങൾ ഒരു പോലെ ശ്രീകരിക്കുന്ന തിനായി ഉള്ള കാൺസർ സജ്ജീകരണങ്ങൾ, ഫർണിച്ചറുകൾ എന്നിവ പാലാ നഗരസഭയിലും ചെമ്പൈയിലും 5 നിവോൾവിംഗ് ചെയർ ഉൾപ്പെടെ 7
--	--	--	--

		കമ്പ്യൂട്ടർ ചെയറുകൾ, 8 വിസിറ്റിങ്ങ് ചെയറുകൾ, 3 ഓഫീസ് കാൺക്രീറ്റ് മേശകൾ, 3 മോണിറ്റർ സ്റ്റാന്റുകൾ, 4 പ്രിന്റിംഗ് യൂണിറ്റുകളും, വൈയറിംഗ് ചെയറുകളും ഐ.കെ.എം. മുഖേന സ്ഥാപിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഐ.കെ.എം. റിക്കർഡ് ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ 2,61,763/- രൂപ വാങ്ങിയത് ക്ഷേമനി, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവയുടെ മെയിന്റനൻസ്, പ്രൈംക്ലിമൈറ്റ് എന്നിവയ്ക്കും തനതു വർഷത്തേക്ക് കാൺക്രീറ്റ് സപ്ലൈർട്ടിംഗ് ചാർജ്, തനതു വർഷത്തേക്ക് ടെക്സ്റ്റൈൽ അസിസ്റ്റൻസിന്റെ ശമ്പളം എന്നിവ അടങ്ങിയതാണ്. V/2010 മുതൽ അക്രൂവൽ ബോർഡ് ഡബിൾ എൻട്രി സിസ്റ്റം, സാംഖ്യ സ്ഥാപിക്കുകയും ആസ്തി ബാധ്യത, യോഗിൽ നികുതി, വസ്തുനികുതി, അനന്തരണ രജിസ്ട്രേഷൻ, സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷൻ എന്നിങ്ങനെയുള്ള സേവനങ്ങളും കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ ഫയൽ മൂവ്മെന്റിനായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിക സോഫ്റ്റ് വെയർ നഗരസഭയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു. ഒരു സെർവർ കമ്പ്യൂട്ടർ 29 ക്ലൈന്റ് കമ്പ്യൂട്ടർ മോഡെംസ് എന്നിവയടക്കം 31 കമ്പ്യൂട്ടറുകൾ നഗരസഭയിൽ ഐ.കെ.എം. മുഖേന സ്ഥാപിപ്പിച്ചു. 2 ബോർഡ് പ്രിന്റിംഗ്, 4 ബോർഡ് മാർക്കിംഗ് പ്രിന്റിംഗ്
--	--	---

			എന്നിവയടക്കം 6 പ്രവർത്തന വിൻഡോസ് 2000, വിൻഡോസ് പ്രൊഫഷണൽ, വിൻഡോസ് എക്സ്.പി. മാക്സ്, സിസ്റ്റം, എം.എസ്. ഓഫീസ് എന്നീ സോഫ്റ്റ് വെയറുകൾ ഉടൻ സേവന-പെൻഷൻ, സേവന(സീക്കൂർ) സേവന-കോമൺ മാർക്കറ്റ്, സൂപ്പർ-പ്ലാൻ, സചിത്ര-അസ്സറ്റ്, സമാപന, സാമൂഹ്യ സഞ്ചയ, സഞ്ചിത, സംവേദന, സുഗമ, സൂചിക എന്നീ സോഫ്റ്റ് വെയറുകളും നഗരസഭാ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്നു. ആവശ്യമായ ഇലക്ട്രിക് വയറിംഗുകളും (20 പോയിന്റ്) നെറ്റ് വർക്കിംഗുകളും (20 പോയിന്റ്) ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇനസേവന കേന്ദ്രത്തിൽ ആവശ്യമായ കാമ്പിനുകളും, ആവശ്യമായ ഫർണിച്ചറുകളും സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 2 KVA, 3 KVA, 5 KVA, 600 KVA എന്നീ ക്യാമ്പിറ്റർയുള്ള യു.പി.എസ്.കൾ, സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഹെൽത്ത് യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് എന്നുള്ള വിവരം നഗരകൗൺസിലർ സിക്രീനിംഗ് കമ്മിറ്റി മുൻപാകെ വിവരമിട്ട് ചെയ്ത വിവരം ബഹുമാനപ്പെട്ട സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നു.
--	--	--	--

4.	2008-09 3.6.10 കണ്ണൂർ നഗരസഭ	ഒരു ലക്ഷം രൂപയുടെ - വസ്തു തിരിച്ചടയ്ക്കാനുള്ള കാരണം വസ്തു വിഭവ വിനിയോഗനം - തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്ന് തുക ഒടുക്കിയത് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.	13-05-2015 ലെ സ.ഇ.(സംഗ) നം.409/15 തസ്തിക നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സർക്കാർ സാധകരണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സി.ഇ.സി. കമ്മറ്റി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
5.	2008-09 3.10.3 കണ്ണൂർ നഗരസഭ	മാലിന്യ നീക്കുന്നതിന് ഏജൻസികൾ ഉപയോഗിച്ച് വഴിവിട്ട നടപടികൾ	പോലീസ് ഓഫീസ് ഗ്രാമീണ ബന്ധപ്പെട്ട മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിന് തുക ചെലവഴിച്ചതിന് ഇൻകോടക്സ് ഇനത്തിൽ 10,715/- രൂപ ഊക്കുകൊണ്ട് മാലിന്യ പരാമർശം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ കണ്ണൂർ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിൽ reference number 25102019/ 00888/CD പ്രകാരം ഇൻകോടക്സായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഔട്ട്സ്റ്റാൻഡിംഗ് അക്കൗണ്ട് 2007-08 മുതൽ 2019 ലെ ഡ്യൂ നോട്ടീസ് അനുസരിച്ച് നാളിതുവരെ 1389470 രൂപ മാത്രമായി കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതു പ്രകാരം 20.01.21 ൽ ഔട്ട്സ്റ്റാൻഡിംഗ് തുക സംബന്ധിച്ചുള്ള അക്കൗണ്ട് പരിഹരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി രെവന്യൂ ഓഫീസ് നൽകുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഇൻകോടക്സ് ട്രിപ്പിൾസ് റിട്ടൺ നൽകുന്ന ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിക്കുകയും ആയതിൽ 2007-2008 മുതൽ 2016-17 വരെ ഔട്ട്സ്റ്റാൻഡിംഗ് തുകയായ 3068/- രൂപ അടച്ച് ഇൻകോടക്സായി

			ബന്ധപ്പെട്ട ഓട്ടോമൊബൈൽ ക്ലിയർ ചെയ്തിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത കണക്ക് ടിഡിഎസ് പ്രകാരമുള്ള ബില്ലുകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റിന്റെ തുടർനടപടിയിൽ സിക്രിട്ടറീസ് കമ്മിറ്റി ഉറപ്പ് നൽകുന്നു എന്നുള്ള വിവരം ബഹുമാനപ്പെട്ട സർട്ടിഫിക്കറ്റിലെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.
6.	2008-09 3.4.3 പാലക്കാട് നഗരസഭ	കുടുംബ മണ്ഡലം നിർമ്മാണം - കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം	പാലക്കാട് നഗരസഭാ പരിധിയിൽ പാലക്കാട് വീല്ലൂർ 1, ബ്ലോക്ക് 24, റീസർവ്വേ 808/1-ൽ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലത്ത് ശ്രീമതിജാസ്മിൻ & സബീത എന്നവർക്ക് EBR/878/02-03/PW5 നമ്പർ പ്രകാരം താഴത്തെ നിലയിലും ഒന്നാം നിലയിലും കൊമേർഷ്യൽ ബിൽഡിംഗ് അഗ്രികോയി കംപ്ലിഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുകയും, രണ്ടാം നിലയിലെ മുറികൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പെർമിറ്റ് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. പിന്നീട് ലെവക്കോട് സബ് രജിസ്ട്രാർ ഓഫീസിലെ 3861/2008 നമ്പർ ആധാരപ്രകാരം 2008 സെപ്റ്റംബർ 10-ാം തീയതി ടി കെട്ടിടം ശ്രീഡി.സുബ്രഹ്മണ്യൻ എന്നവർക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ നിലവിലുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിൽ അനധികൃത കുടുംബ മണ്ഡലം നടത്തി വരുന്നതായി പരാതി ലഭിച്ചതിനെ തുടർന്ന് 04.01.2008 ന് ടി കുടുംബ മണ്ഡലത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം നിർത്തി വയ്ക്കുന്നതിന് ഉത്തരവ് നൽകിയിരുന്നു.

			ആയതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഉടമ ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നൽകുകയും നിർമ്മാണം ക്രമപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമെന്ന് എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിന് ട്രൈബ്യൂണൽ ആവശ്യപ്പെടുകയും ആയത് പരിശോധന നടത്തിയതിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിന് 23.02.2008 ന് ഉത്തരവ് നൽകിയിരുന്നു. കൂടാതെ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മൈസൻസ് റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിന് പുതിയ കെട്ടിട-ഉടമയായ ഡി.സുരേന്ദ്രൻ എതിരെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 406-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കാരണം, കാണിക്കൽ നോട്ടീസും 406(1), 406(2) വകുപ്പ് പ്രകാരം അന്തർാലിക ഉത്തരവും 406(3) വകുപ്പ് പ്രകാരം 29.08.2013 ന് സ്ഥിരീകരണ ഉത്തരവും നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത് വളരെ തിരക്കേറിയ റോഡിന്റെ വശത്തായതുകൊണ്ട് നാലുനിലകളിലുള്ള കെട്ടിടം ആവശ്യമായ മുൻകരുതൽ എടുത്ത് മാത്രമേ പൊളിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവിടുത്തെ കച്ചവടക്കാരെ
--	--	--	--

			അപ്ലിക്കേഷനുകൾ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ വൈദ്യുതീഭവനം വിച്ഛേദിക്കുന്നതിനും നടപടി ആരംഭിച്ചിരുന്നു. ഇതിനിടെ കക്ഷി ബഹു.കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C)25026/2013(C) നമ്പർ ആയി റിട്ട് നൽകുകയും റിട്ടിന്റെ വിധി ന്യായത്തിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടി നിർത്തിവെയ്ക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചു കൊണ്ടും കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട് 509 പ്രകാരം കക്ഷിക്ക് അപ്പീൽ നൽകുന്നതിനും അവസരം നൽകുന്നതിനും വിധിയായിട്ടുള്ളതാണ്. ഇടർന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള ടൈബ്ലൂണലിൽ കക്ഷി അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുകയും അപ്പീലിന്റെ 15.06.2015 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ കക്ഷിയെ നേരിൽ കേൾക്കുന്നതിന് ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള ടൈബ്ലൂണലിന്റെ 15.06.2015 ലെ വിധി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ശ്രീ.ഡി.സുരേന്ദ്രൻ എന്നവരെ 05.03.2022 ന് നേരിൽ കേൾക്കുകയും ട്രിയാലുകളുടെ വാദം നിയമപരമായി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതിനാൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട് 406(1)(2) പ്രകാരം നൽകിയ ഉത്തരവ് 406(3) പ്രകാരം സ്ഥിരപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് കക്ഷിക്ക് ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതും ട്രി അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ
--	--	--	--

			സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 07.04.2022 ന് എയിർകെജി ഫ്രീസൂപ്പർവൈസി WP(C) No.1373/22 പ്രകാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ നഗരസഭയ്ക്കെതിരെ കേസ് ഫയൽ ചെയ്ത് status quo നിലനിർത്തുന്നതിന് ഉത്തരവായതായി നഗരസഭാ സ്പോർട്സ് കൗൺസിൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതും, ആയതിനെതിരെ നഗരസഭ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന എന്ന വിവരം നഗരകാരു ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് സ്പോർട്സ് കോ നിലനിർത്താനായി ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത വിധിസ്ഥായത്തിനനുസരിച്ച് നടപടി തുടരാൻ സ്പോർട്സ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ച വിവരം സമിതി മുൻപാകെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.
7.	2009-10 3.8.23 കണ്ണൂർ നഗരസഭ	ജെ.സി.ബി വാങ്ങുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ അകാരണമായ കാലതാമസം - ജെ.സി.ബി വാടകയിനത്തിൽ ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവാക്കി	ജെ.സി.ബി വാങ്ങുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ കൗൺസിൽ മുമ്പാകെ 16-6-2006, 3-8-2006, 28-11-2006 തീയതികളിലായി അഞ്ചു സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയതൊന്നും കൗൺസിൽ എടുക്കാതെ മാറ്റിവെച്ചുവെന്നും തുടർന്ന് 19-12-2006 ലെ 14-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം എസ്യുവേർ വാങ്ങുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഈ പദ്ധതിക്ക് ഭരണാനുമതി നൽകുന്നത് ഏകദേശം ഒരു വർഷവും 3 മാസവും എടുത്തുവെന്നും 21-02-2007 ന് തയ്യാറാക്കിയ ബന്ധപ്പെട്ട സ്പെസിഫിക്കേഷൻ ലഭ്യമാക്കിയ ശേഷം 08.03.2007 നാണ് ആയത് ഒപ്പുവെക്കുന്നത്

			തന്ത്രത്തിന്റെ പല ഉപകരണങ്ങളും ഇല്ലായ്മയെന്നാണ് കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഹെൽപ്പർ എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതും ഉപകരണം റിപ്പയറിംഗ് നടത്താനുള്ള ചെലവും നഷ്ടപ്പെട്ട ഉപകരണങ്ങളുടെ വിലയും വാടക കടപ്പിടവും കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ ബില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും ശ്രമം ഉണ്ടായിട്ടില്ല.																					
3	2008-09	3.2.4	<u>കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പരിപാടിക്ക് അനുവദിച്ച തുക മാറ്റി ചെലവഴിച്ചു</u> സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പരിപാടിയുടെ ഭാഗമായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതമായി 200304 മുതൽ 2006-07 വരെ പദ്ധതി വിഹിതം 70 ലക്ഷം രൂപ ജില്ലാ കോ-ഓർഡിനേറ്റർക്ക് (DRDA) അനുവദിച്ചിരുന്നു. ചെലവഴിക്കാത്ത തുക 23.11.2004 ലെ ജി.ഒ(പി) നമ്പർ 549/04 ഫീൽഡ് ഡെപ്യൂട്ടി 4.4 പ്രകാരം അതായത് വർഷാവസാനം ശിശുക്കളെത്തിന് പകരം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം, യാത്രാ ബത്ത്, മറ്റു ചെലവുകൾ കേന്ദ്ര വിഹിതം എന്നിവയ്ക്ക് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു ആയത് ഗുരുതരമായ	പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മെമ്പർക്കായി മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. അത് പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മെമ്പറായ രജിസ്റ്ററുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. <table border="1"> <thead> <tr> <th>വർഷം</th><th>ലഭിച്ച തുക (ലക്ഷം)</th><th>അനുവദിച്ച തുക (ലക്ഷം)</th><th>ബാക്കി തുക (ലക്ഷം)</th><th>ഇനം</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2003-04</td><td>15.00</td><td>15.00</td><td>0</td><td>കമ്മ്യൂണിറ്റി ബ്ലോക്ക്</td></tr> <tr> <td>2004-05</td><td>15.00</td><td>10.416</td><td>4.58</td><td>കമ്മ്യൂണിറ്റി ബ്ലോക്ക്</td></tr> <tr> <td>2005-06</td><td>15.00</td><td>165</td><td>13.35</td><td>കമ്മ്യൂണിറ്റി ബ്ലോക്ക്</td></tr> </tbody> </table>	വർഷം	ലഭിച്ച തുക (ലക്ഷം)	അനുവദിച്ച തുക (ലക്ഷം)	ബാക്കി തുക (ലക്ഷം)	ഇനം	2003-04	15.00	15.00	0	കമ്മ്യൂണിറ്റി ബ്ലോക്ക്	2004-05	15.00	10.416	4.58	കമ്മ്യൂണിറ്റി ബ്ലോക്ക്	2005-06	15.00	165	13.35	കമ്മ്യൂണിറ്റി ബ്ലോക്ക്
വർഷം	ലഭിച്ച തുക (ലക്ഷം)	അനുവദിച്ച തുക (ലക്ഷം)	ബാക്കി തുക (ലക്ഷം)	ഇനം																				
2003-04	15.00	15.00	0	കമ്മ്യൂണിറ്റി ബ്ലോക്ക്																				
2004-05	15.00	10.416	4.58	കമ്മ്യൂണിറ്റി ബ്ലോക്ക്																				
2005-06	15.00	165	13.35	കമ്മ്യൂണിറ്റി ബ്ലോക്ക്																				

			കൃത്യമായവിവരമാണ്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ടി ഇളസീധരൻ അസിസ്റ്റന്റ് പ്രൊജക്ട് ഓഫീസർ, സാന്നിറ്ററി മിഷൻ (മനോജനം, അഗസ്ത്യപാടം, അഞ്ചൽ പീട കൊല്ലം - 691 306) ഇപ്പോഴത്തെ വിലാസം : എ.ഡി.സി. പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ	<table><tr><td>2006-07</td><td>25.00</td><td>18.82</td><td>6.18</td><td>ക.ഇ.സ്. നീർമ്മാണം</td></tr><tr><td>ആകെ</td><td>70</td><td>45.89</td><td>24.14</td><td></td></tr></table>	2006-07	25.00	18.82	6.18	ക.ഇ.സ്. നീർമ്മാണം	ആകെ	70	45.89	24.14						
2006-07	25.00	18.82	6.18	ക.ഇ.സ്. നീർമ്മാണം															
ആകെ	70	45.89	24.14																
				ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ക.ഇ.സ്. നീർമ്മാണത്തിനായി ചെലവിട്ട തുക മറ്റിനങ്ങളിൽ ചെലവഴിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ കാണുന്നു.															
				<table><tr><th>വർഷം</th><th>മുൻ അംഗീകൃത തുക (രൂപകോടി)</th><th>ചെലവഴിച്ച തുക (രൂപകോടി)</th><th>അനുവദിക്കാത്ത തുക (രൂപകോടി)</th><th>ഇനം</th></tr><tr><td>2005-06</td><td>17.94</td><td>13.56</td><td>0</td><td>അൻവർഷം ടി.എസ്.സി ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് ക.ഇ.സ്. നീർമ്മാണത്തിന് നൽകി</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>അൻവർഷം ടി.എസ്.സി</td></tr></table>	വർഷം	മുൻ അംഗീകൃത തുക (രൂപകോടി)	ചെലവഴിച്ച തുക (രൂപകോടി)	അനുവദിക്കാത്ത തുക (രൂപകോടി)	ഇനം	2005-06	17.94	13.56	0	അൻവർഷം ടി.എസ്.സി ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് ക.ഇ.സ്. നീർമ്മാണത്തിന് നൽകി					അൻവർഷം ടി.എസ്.സി
വർഷം	മുൻ അംഗീകൃത തുക (രൂപകോടി)	ചെലവഴിച്ച തുക (രൂപകോടി)	അനുവദിക്കാത്ത തുക (രൂപകോടി)	ഇനം															
2005-06	17.94	13.56	0	അൻവർഷം ടി.എസ്.സി ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് ക.ഇ.സ്. നീർമ്മാണത്തിന് നൽകി															
				അൻവർഷം ടി.എസ്.സി															

		4.38	0	ഫണ്ട് ചെലുത്തുവരുത്തി നാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ജനറലിൽ ചെലവഴിച്ചു
2006-07		6.18	0	ജി.എസ്.സി ഫണ്ട് ചെലുത്തുവരുത്തി നാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് കളക്ടർ നീക്കത്തിൽ നൽകി
ആകെ	17.94	24.114	0	

2005-06 വർഷത്തിൽ (ജൂലൈ) ഫണ്ട് ചെലുത്തുവരുത്തിനാലാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഓഫീസിൽ ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നതെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഓപ്പറേറ്റീവ് സ്റ്റാമ്പ് കളിയിൽ പരിശോധിച്ചു.

	പന്ത്രണ്ടു	3.20.2	<u>സ്ത്രീകൾ, ലൈബ്രറികൾ, ഐ.ടി.സി എസ്.വസ്തു കമ്പ്യൂട്ടർ വാങ്ങി നൽകൽ</u>	പന്ത്രണ്ടു ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രദേശത്തെ പറ്റാൽ വർദ്ധിപ്പിച്ച് സാംസ്കാരികനിലയത്തിന് കമ്പ്യൂട്ടറും മറ്റ് അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ കൈപ്പറ്റ് മസിൽ ഹയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ പകർപ്പ് സഹിതം 10 കൈപ്പറ്റ് കൈമാറ്റം ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 29.04.2014-ൽ കമ്പ്യൂട്ടറുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും ഔദ്യോഗികപരിധരായന നടത്തി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്തെ വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയുടെ പുരോഗതി ലക്ഷ്യം വെച്ചുകൊണ്ടാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് എന്നും സാമൂഹ്യത്തോടെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ള പദ്ധതിയാണ് എന്നത് പരിഗണിച്ചു ടി ഖണ്ഡിക ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി മുമ്പാകെ ശുപാർശ ചെയ്യാൻ സ്കീം കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചു.
സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2008-2009				
തൃശ്ശൂർ	ചാവക്കാട് ചെറുനാൽ വെള്ളാങ്കുളം ജ്യോതി	3.7.3	വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപകൾ ചെയ്യാൻ തരുകയുള്ളൂ	ടി ഖണ്ഡിക സ്കീം കമ്മിറ്റി പരിഗണിക്കുകയും ഭരണകൾക്ക് വേണ്ടി തീർച്ചയിൽ നടത്തി, ആയത് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കണം സമിതി മുമ്പാകെ നടപടി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാനും ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി. റിപ്പോർട്ട്

	തലിക്കുറവ്			ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് സ്കീം കമ്മിറ്റിയുടെ അനുമതി അനുസരിച്ച് സമിതിയെ അറിയിക്കുന്നതാണ്.
തൃശ്ശൂർ	മതിലം	3.9.7	മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി പണിപൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളിലെ താഴെ പറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പണിപൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും പ്രവൃത്തികൾ അടിയന്തിരമായി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനോ അല്ലാത്തപക്ഷം 12% പലിശ സഹിതം തുക ഈടാക്കുന്നതിനോ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.	കയ്പ് പമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 12-ാം വാർഡ് പഞ്ചായത്ത് റോഡിന്റെ പടിഞ്ഞാറു വശം പാർശ്വസംരക്ഷണ പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 250 മീറ്റർ റോഡാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇവിടെ 230 മീറ്റർ റോഡിന്റെ പാർശ്വസംരക്ഷണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്താൻ മാത്രമേ നാട്ടുകാർ സ്ഥലം വിട്ടു തന്നിരുന്നുള്ളൂ. ലഭ്യമായ സ്ഥലത്ത് പ്രവൃത്തി പൂർണ്ണമായി നടത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയായിരുന്നു. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ സാങ്കേതികാനുമതി തുക 98,754/- രൂപയിൽ 5549/- രൂപ മാത്രം ചെലവഴിച്ചാണ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. നൽകിയ തുകയുള്ള പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ സർക്കാരിന് നഷ്ടം വന്നിട്ടില്ല എന്നത് പരിഗണിച്ച് ടി ഡബ്ലിയു. ഒഴിവുകാൻ സമിതിയിൽ ശുപാർശ ചെയ്യാൻ സ്കീം കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചു. മതിലം റോഡ് പഞ്ചായത്ത് താലൂക്കിലുള്ള റോഡ് ടെൻഡർ കെട്ടൽ. എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട മതിലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ താലൂക്കിലുള്ള റോഡ് ടെൻഡർ കെട്ടൽ, പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അറപ്പുതാടിന്റെ ടെൻഡർ കെട്ടൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾ

			തൃപ്പൂക്കരമായി പൂർത്തീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി സ്മിനിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ആയതിനാൽ ടി ഖണ്ഡിക ഒഴിവാക്കാൻ സമിതിയിൽ ശുപാർശ ചെയ്യാൻ സ്മിനിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചു. കൽവർട്ട് നിർമ്മാണം - എസ്.ജി.ആർ.വൈ പണി - തുകമുൻകൂർ നൽകി - പണിപൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട മതിലകം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ താലം - കുഴവിലങ്ങ് റോഡ് സൈഡ് കെട്ടൽ, പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അറപ്പത്തോടിന്റെ സൈഡ് കെട്ടൽ എന്നീ പ്രവൃത്തികൾ തൃപ്പൂക്കരമായി പൂർത്തീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ടി ഖണ്ഡിക ഒഴിവാക്കാൻ സമിതിയിൽ ശുപാർശ ചെയ്യാൻ സ്മിനിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചു.
വെള്ളാ കുല്ലൂർ	3.10. 1	കൊയ്മമതിയത്രും അധികചെലവ്.	റെയ്ഡ് കോ കേരളമിമിറ്റഡിൽനിന്ന് 2004-ൽ വാങ്ങിയ കൊയ്മമതിയത്രും 2009 വരെ മികച്ച പ്രവർത്തനമാണ് കാഴ്ചവെച്ചിരുന്നത്. നിലവിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കോമ്പൗണ്ടിലെ യാർഡിൽ പ്രവർത്തനരഹിതമായി കിടക്കുന്ന ടി യത്രും കാലപ്പഴക്കംപെന്നതിനാലും ആവശ്യമായ സ്പെയർപാർട്ട്സ് വിപണിയിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാലും കാലഹരണപ്പെട്ട ടി യത്രും പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ കാലാവസ്ഥയിൽ ആദായകരമായ വിധത്തിൽ വളരെ ലാഭകരവും അനായാസകരവുമായി വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തോടെ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്ന മികച്ച

				സാങ്കേതികവിദ്യയോടു കൂടിയ കൗതൂഹലമുള്ളതും യഥേഷ്ടം വിപണിയിൽ ലഭ്യമായതിനാലും കാലഹരണപ്പെട്ട പ്രവർത്തനചിഖ്വ് താരതമ്യേന കൂടുതലുള്ള പഴയതായതും റിപ്പയർചെയ്ത് ഉപയോഗിക്കുന്നത് കൂടുതൽ നഷ്ടസാധ്യതയാണ് ഉണ്ടാകുന്നത് എന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം ലേലം ചെയ്ത് ലഭിക്കുന്നതുക സർക്കാർ ഫണ്ടിലേക്ക് മുതൽക്കൂട്ടുന്നതാണ് എന്ന് സ്മിനിംഗ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 8 ലക്ഷം രൂപ ചിലവാക്കി നന്നാക്കിയ യന്ത്രം എന്തുകൊണ്ട് ഉപയോഗിച്ചില്ല എന്ന വിഷയത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാനും ലേലം ചെയ്ത് നടപടി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി സമിതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കാൻ സ്മിനിംഗ് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി.
--	--	--	--	---

		20 ലക്ഷം രൂപ (പൊതുവിഭാഗം വികസന ഫണ്ട് 14 ലക്ഷം എസ്.സി.പി വിഭാഗം ലക്ഷം) അനുഭവിച്ചു നൽകി. 2008-09 വർഷം 32 ലക്ഷം രൂപ വികസന ഫണ്ട് - 15 ലക്ഷം തനത് ഫണ്ട് 17 ലക്ഷം വകയിരുത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള 15 ലക്ഷം രൂപ മാത്രമാണ് അനുഭവിച്ചു നൽകിയത്. പദ്ധതിയായി ആകെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതമായ 52.21 ലക്ഷം രൂപയിൽ 35 ലക്ഷം മാത്രമാണ് കൈമാറിയത്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അനുഭവിച്ചായി ഏർപ്പെട്ട കരാർപ്രകാരം പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ 1-4-2008 ൽ ആരംഭിക്കുന്നതും 30.06.2009-ൽ അവസാനിക്കുന്നതുമാണ്. എഗ്രിമെന്റിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റേതല്ലാത്ത വിധ്യാർത്ഥി പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം ഉണ്ടായാൽ വിഴിവുള്ളതാകുമെന്നും. മാറ്റത്തിനും എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുടെ 2% ശതമാനം പിഴപലിശ ഈടാക്കുന്നതിന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് അർഹതയുണ്ട്. എന്നാൽ കരാർ പ്രകാരമുള്ള കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതിയായി ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി 35 ലക്ഷം രൂപ നിഷ്പക്ഷമായി അവശേഷിക്കുന്നു. <u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : ശ്രീ.എസ്.സുരേഷ്, സെക്രട്ടറി, തെക്കേയിൽ, കൂറപ്പന നോർത്ത്, പി.ഒ.</u>	
2	3.9.8 (2008-2009)	പത്തനംതിട്ട (എ) തെക്കേയിൽ വനിതാ കമ്മ്യൂണിറ്റി കം ട്രെയിനിംഗ് സെന്റർ നിർമ്മാണം 2002-03 ലെ വാർഷിക പദ്ധതി പ്രകാരം തെക്കേയിൽ വനിതാ കമ്മ്യൂണിറ്റി കം ട്രെയിനിംഗ് സെന്ററിന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 99,975 രൂപയുള്ള ഒരു എസ്റ്റിമേറ്റ്	ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് റിപ്പോർട്ട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കേന്ദ്രത്തിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതു പരിശോധിച്ച് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ അഭിപ്രായം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് സിനിംഗ് കമ്മിറ്റി വിഷയം പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

			തയ്യാറാക്കി പ്രവൃത്തി ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയെ ഏൽപ്പിച്ചു. പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർക്ക് 16.01.2004 ൽ 22,900/- രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി നൽകി. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി നാളിതുവരെ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. കൺവീനറിൽ നിന്നും 12 % പിഴപ്പലിശ സംഹിതം ഇക ഈടാക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 26.10.2006-ൽ ഏജ്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിനുമുമ്പ് നാളിതുവരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 1 ശ്രീമതി.കെ.സുജാത.പി.ആർ രാജീ നിവാസ്, പയ്യന്നാമൺ (കൺവീനർ) 2 ശ്രീ.എം.ജി.സദാനന്ദൻ. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (അഡിഷണൽ ഫാർമർ)	
2	3.2.3 (i)	ഇടുക്കി	മരമത്ത് പണികൾക്കായി പദ്ധതി വിഹിതം മുഖേന പിൽവെലിച്ച് - മരമത്ത് പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ച് - 2006-07- ലെ പദ്ധതി വിഹിതം യഥാകാലം വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ പഞ്ചായത്ത് വിജ് വകുപ്പുകയാൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ച വിനിയോഗ ശതമാനം കൈവരിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം സംഭവിക്കാത്തതായി കാണുന്നു. പഞ്ചായത്തിന് തുടർന്ന് പദ്ധതി വിഹിതം ലഭിക്കുന്നതിന് വിജ് വകുപ്പുകയാൽ ഈ അവസ്ഥയെ നിർവ്വഹണ അധികാരികൾ വളരെ ചുരുക്കമായ ഒരു കുറവുവഴി പ്രയോഗിച്ചിരുന്നു. ചെമ്പുട്ടിളത്തായി കാണുന്നു. മരമത്ത് പണികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ചില സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ അന്തിമ ബിൽ തയ്യാറാക്കാൻ കഴിയാത്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ ചട്ടങ്ങൾ	മരമത്ത് കണ്ടെത്താനുള്ള 83 ഹയലുകളിൽ 32 ഹയലുകൾ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസിനു സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ഇക്കാര്യം പരിശോധിച്ച സ്പെഷ്യൽ കമ്മിറ്റി തുടർന്ന് അവശേഷിക്കുന്ന ഹയലുകൾ അടിയന്തിരമായി കണ്ടെത്തുവാൻ നിർദ്ദേശം നൽകുവാനും ഇതിനുമുള്ള റിപ്പോർട്ട് താമസംവിനാ സമർപ്പിക്കുവാനും ആയതിനേൽ മേൽനോട്ടം നടത്തുവാനും തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഹയലുകളിനേൽ ഉള്ള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

			പ്രകാരം പൊതുമാതൃക വികസിച്ച് അനുവദനീയമായ ഹാൻഡ് മെന്റുകൾ ഉപയോഗിച്ച് പണികൾ ആരംഭിക്കുകയോമുപയോക്താക്കൾക്ക് വ്യാപകമായി തുകകൾ പിൻവലിച്ച് കൺവീനർമാർക്കും എഞ്ചിനീയർമാർക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 1997-ലെ കേരള പഞ്ചായത്തുമാപ്പ് (പൊതുമാതൃക പണികളുടെ നടത്തിപ്പ്) ചട്ടങ്ങൾ, പദ്ധതിവിഹിതം പിൻവലിക്കൽ സംബന്ധിച്ച് 12.04.2006 ലെ ജി.ഒ.(പി) നമ്പർ 177/2006/ഫിൻ ഉത്തരവ് തുടങ്ങി ധനവിനിയോഗം സംബന്ധമായി സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിപ്പിച്ചുള്ള ഉത്തരവുകളിൽ ഒന്നും ഇപ്രകാരം തുറന്നുകൊടുത്തുകൊണ്ട് പിൻവലിക്കാൻ അനുമതി നൽകപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുക എന്ന സമുദേശ്യത്തിൽ പണം പിൻവലിച്ചുവെക്കുകയും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു ശുശ്രൂഷയുമില്ലാത്ത പ്രകടമാക്കിയിട്ടില്ല. 2007 മാർച്ചമാസത്തിൽ നിർമ്മാണ പദ്ധതികൾ 2008 മാർച്ചിലും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്നത് ലക്ഷ്യബോധമില്ലാത്ത ധനകാര്യ മാനേജ്മെന്റിന്റെ സ്വയം പ്രകടമാക്കുന്ന ഉദാഹരണമാണ്.	തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനുണ്ടാണു്. ഓഡിറ്റ് നീടിക്കണം പരിശോധിച്ചതിലും അതിനുമുള്ള ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രതീകരണം മനസ്സിലാക്കിയതിലും ക്രമേണ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി പ്രമേയം ബോധ്യമാകുന്നു. എന്നാൽ കാലപ്പഴക്കം മൂലവും, കൈകളുടെ അഭാവം കൊണ്ടും കൃത്യമായ നടപടിയെടുക്കാൻ വിഘാതമാകുന്നു.
3	3.38.3 (2007-2008)	കോട്ടയം	കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലന പരിപാടി - ക്രമേണമുക്തി കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി ഡിവിഷനിലെ 416 പരിശീലകർക്ക് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം നടത്തുന്നതിനായി ലക്ഷ്യമിട്ട പ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വിസ്തൃതി, അണിനിരക്ക് സമീപ്തി വിശ്വാർത്ഥ എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രൊജക്ട് ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചുവെന്ന ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പദ്ധതിയുടെ 10 ലക്ഷം രൂപ തടസപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.	ഹയവൃകൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വിഷയം പരിശോധിച്ച സ്പെൻഡ് കൗണ്ടി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി ഗൗരവമായി കണ്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രാഥമിക പരിശോധനയിൽ തെരക്കൾ വീണ്ടെടുക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നാണ് അനുമാനിക്കുന്നത്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2019-21)- കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ (2008-09)-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ്

റിപ്പോർട്ട്- കേരള കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ്

ഖണ്ഡികയിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രികകളിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്

ഖണ്ഡിക	വിഷയം	സ്വീകരിച്ച നടപടി
2.5	<u>അദ്ധ്യായം 2 പൊതു അവശമാകുന്നു - തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ</u> <u>ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ കാലവീളംബവും അദ്ധ്വാനവും</u> 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 214(1) പ്രകാരം ഓരോ വർഷവും ജനുവരി 15-ാം തീയതിക്കുമ്പ്പോൾ ഓരോ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയും അടുത്തവർഷത്തെ എസ്റ്റിമേറ്റ്, ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതും, ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കി മാർച്ച് മാസത്തിലെ ആദ്യ ആഴ്ച കഴിയുന്നതിനുമുമ്പ് പഞ്ചായത്ത് യോഗത്തിൽ സമർപ്പിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്. ഭൂരിഭാഗം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ജനുവരി 15-നകം ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയോ മാർച്ച് ആദ്യ വാരം ബജറ്റ് പ്രത്യേക ഭരണസമിതി യോഗത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. മാർച്ച് മാസത്തോടുകൂടി മാത്രമേ അടുത്ത വർഷത്തെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കൽ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നുള്ളൂ. വളരെ തീട്ടക്കത്തിൽ തയ്യാറാക്കുന്ന ഇത്തരം ബജറ്റുകളിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രതീക്ഷിത വരുവുപെലവ് കണക്കുകൾ യഥാർത്ഥവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്തതായി പോകുന്നു. മുൻവർഷത്തെ ബജറ്റിൽ ഉണ്ടായ വ്യതിയാനം, യഥാർത്ഥ വരുമാനങ്ങൾ, പുതുതായി എന്തെങ്കിലും ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ എന്നീ കാര്യങ്ങൾ ഭൂരിപക്ഷം സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയും പരിശോധിക്കാറില്ല. തനതു	

വരുമാനം എന്തൊക്കെയാണെന്നും അതിന്റെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ എന്തുചെയ്യണമെന്നും ഉള്ള ക്രിയാത്മകമായ യാതൊരു നീക്കങ്ങളും കമ്മിറ്റികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. യാഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടെ രേഖകളുടെ പിൻബലത്തോടെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന വരുവിലയും യാഥാർത്ഥ വരുവിലയും തമ്മിൽ വലിയ അന്തരം കാണപ്പെടുന്നു. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ പട്ടികയിൽ ചേർക്കുന്നു.

അദ്ധ്യായം-2 പൊതു അവലോകനം-തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ

(തുക ലക്ഷത്തിൽ)

ക്രമ നം.	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വർഷം	ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള		യാഥാർത്ഥ	
			വരവ്	ചെലവ്	വരവ്	ചെലവ്
I	കൊല്ലം ജില്ല					
1	പട്ടാഴി വടക്കേക്കര	2003-04	332.47	318.29	100.86	103.87
2	വെളിനല്ലൂർ	2005-06	405.66	386.60	208.97	167.15
3	നീണ്ടകര	2006-07	211.03	199.60	116.92	114.57
4	തൃക്കുങ്ങുവാ	2003-04	174.04	160.48	125.25	101.89
5	വെളിയം	2006-07	492.44	497.90	228.79	208.73
II	ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾ					
1	കർഷകതൊഴിലാളി	2002-03	1656	1429	451	732

കേരള കർഷക തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സർക്കാർ ധനസഹായത്തെ ആശ്രയിച്ചാണ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നതെന്നും, സർക്കാർ നൽകുന്ന പ്രത്യേക ധനസഹായം ലഭ്യമാകുമെന്ന പ്രതീക്ഷയിന്മേലാണ് ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതെന്നും, എന്നാൽ 2002-03 സാമ്പത്തിക വർഷം സർക്കാർ ധനസഹായം ലഭിക്കാതിരുന്നതിനാൽ ബോർഡിൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, ആയതിനാലാണ് പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള വരവ്-ചെലവിനേക്കാൾ

2	കയർത്തൊഴിലാളി	2002-03	2040	1758	778	417
3	ഇറുപ്പ്, കാട്ടുവള്ളി, തഴ തൊഴിലാളി	2002-03	16	8	4	4.5

യഥാർത്ഥ വരവ്-ചെലവിൽ വ്യത്യാസം
വന്നതെന്നും കേരള കർഷക തൊഴിലാളി
ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ്
അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

Handwritten signature
ഡി. ലാൽ
അധികക്ഷേമ മന്ത്രി
തൊഴിലും കർഷകവिकासവും വകുപ്പ്
പ്രസിഡൻസി ഓഫീസ്, തിരുവനന്തപുരം
തീരുമാനം: 2017 ജൂൺ 29

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
 ലോക്കൽഫണ്ട് ഡയറക്ടറുടെസമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ
 (2008-2009)മറ്റു പരാമർശങ്ങൾ പാണഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റിംഗ്
 ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമനമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2008-2009	3.1.1	പാണഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വാടക പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 1999-2000, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-4 റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2000-2001, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-3 1999-2000,2000-2001 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത താഴെ പറയുന്ന വ്യക്തിയിൽ നിന്നും വാടക ലഭിച്ചതായും, ആയത് ഈടാക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചതായും ഓഡിറ്റിന് കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചില്ല.	7/108 -ാം നമ്പർ മുൻ വട്ടയ്ക്കെടുത്ത ശ്രീ. സുശീൽ കുമാർ എന്നവരിൽ നിന്നും 1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ മാസവടക തുകയായ 1056 രൂപ വീതം 11 മാസത്തേയ്ക്ക് ആകെ Rs. 1056x11=11616 രൂപയും, പിഴയിനത്തിൽ Rs.4752 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ മൊത്തം 16368 രൂപ രശീത് നമ്പർ 1/71304 തീയതി 31.03.2004 പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 23.04.1999 തീയതിയിലെ 12-ാം നമ്പർ സാധാരണ യോഗ തീരുമാനപ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 7/108-ാം നമ്പർ മുൻ പഞ്ചായത്ത് ആവശ്യത്തിന് 12/1997 മുതൽ 4/1999 വരെ ഉപയോഗിച്ചതിനാൽ 1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 4/1999-ാം മാസത്തിലെ വാടക ശ്രീ സുശീൽകുമാറിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

		1999-2000 1. ശ്രീ. സുശീൽകുമാർ നും നമ്പർ 7/108 12672 രൂപ 2000-2001 2. ശ്രീ. സുശീൽ കുമാർ നും നമ്പർ 7/108 12672 രൂപ ആകെ 25344 രൂപ മേൽ തുക നിവാരണസ്യതമായ പിഴ പലിശ സഹിതം ഇടക്കാക്കൽ വേണ്ട നടപടികൾ അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തു നിന്ന് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ. പി. മുകുന്ദൻ നായർ, സെക്രട്ടറി (1999-2000, 2000-2001)	7/108 -ാം നമ്പർ മുറി വാടകക്കാരൻ ശ്രീ. സുശീൽകുമാർ എന്നിവരിൽ നിന്നും 2000-2001 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ മാസവാടക തുകയായ 1056 രൂപ വീതം 12 മാസത്തേക്ക് ആകെ Rs 1056X12=12672 രൂപയും, പിഴയിനത്തിൽ Rs. 4150 രൂപയും, ഉൾപ്പെടെ മൊത്തം 16822 രൂപ രശീത് നമ്പർ 1/71304 തീയതി 31.03.2004 പ്രകാരം പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.
--	--	---	---

പാലക്കാട് നഗരസഭ

No.A4-18043/2012

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പാലക്കാട് നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2008-2009	3.1.4	തൊഴിൽക്കരം - വാർകുടിശ്ശിക - മറ്റ് ക്രമരേഖകൾ (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം - 2006-2007, ഖണ്ഡിക 2(13)) പാലക്കാട് നഗരസഭയിലേക്ക് വ്യക്തികൾ, സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവ അടവാക്കേണ്ട തൊഴിൽ നികുതി നിയമനുമതല അടവാക്കേണ്ടതിനാൽ നഗരസഭക്ക് 56,87,840 രൂപ നഷ്ടമായിരിക്കുന്നു. 1994-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം വകുപ്പ് 538 പ്രകാരം നഗരസഭക്ക് ലഭിക്കേണ്ട ഏതെങ്കിലും തുകകൾ ഡ്യൂ ആകുന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്നു വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഈടാക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാത്തപക്ഷം ആ തുകകൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടപ്പെടുന്നതാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ച തുകകൾ 12% പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	2006-07 വർഷത്തെ തൊഴിൽനികുതി കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി 50 വാറണ്ട് നോട്ടീസുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതിൽ 85,495/- രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുകയും വിവിധ വാർഡുകളിലായി 275 ഡിമാന്റ് നോട്ടീസുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 17,935/- രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തൊഴിൽനികുതി കുടിശ്ശികയിനത്തിൽ മുമ്പ് ഈടാക്കിയ 8,83,710/- രൂപ ഊർപ്പെടെ മൊത്തം 8,41,140/- രൂപ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി തുക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനായി കുടിശ്ശിക വരുത്തിയിട്ടുള്ളവരുടെ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകി 12% പലിശ സഹിതമാണ് തുക പിരിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.
2	2008-2009	3.4.3	കല്യാണമണ്ഡപ നിർമ്മാണം - കെട്ടിട നിർമ്മാണ പട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2006-2007, ഖണ്ഡിക 2(2))	ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 02.09.2005-ലെ 330/05-ാം നമ്പർ അപ്പീലിന്മേലുള്ള വിധിനുമായ പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന്

	യാതൊരു കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളും പാലിക്കാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കല്ലുണമണ്ഡപത്തിൽ നിന്നും പുറത്തുള്ള മലിന്യങ്ങൾ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ശല്യമാകുന്നുവെന്ന 51 പേരുടെ ഒപ്പോടുകൂടിയ പരാതി ശരിയാണെന്ന് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ 06.06.07-ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മേൽകെട്ടിടം അനധികൃതമാണെന്നും അതിനാൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും 14.06.2007-ന് ടിയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടത്തിൽ അനധികൃത കല്ലുണമണ്ഡപം നടത്തി വരുന്നത് നിർത്തിവെക്കാൻ കക്ഷിക്ക് അടിസ്ഥാനപരമായ നോട്ടീസ് നൽകാവുന്നതാണെന്ന് 12.07.2007-ന് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സെക്രട്ടറി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെതിരെ കെട്ടിടമുടമ ബഹു. ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നൽകുകയും നിർമ്മാണം ക്രമപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ ട്രൈബ്യൂണൽ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയത് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസ് പരിശോധിച്ച് അനധികൃത നിർമ്മാണം ക്രമീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും നടപടികൾ തുടരാവുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽനിർമ്മാണം പൊളിച്ചുനീക്കാൻ 23.02.2008-ന് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവിട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ അനന്തര നടപടികൾ ഒന്നും നടന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഇത് ഗുരുതരമായ	04.01.2008-ൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ഉത്തരവി നൽകുകയും പ്രസ്തുത ഉത്തരവിനെതിരെ കക്ഷി എ.പി.നമ്പർ-188, 8 ആയി ബഹു.ട്രൈബ്യൂണൽ കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും പ്രസ്തുത കേസിലെ വിധിനൂയ പ്രകാരം അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നീക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് അനധികൃത നിർമ്മാണം നിർത്തുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ അതിർത്തി വ്യക്തമാക്കുന്നതിനാൽ അതിർത്തി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് ടൗൺ സർവ്വേയറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ആയത് ലഭിക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നീക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 15.05.2012-ന് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട് 405(3) പ്രകാരമുള്ള സ്വീകരിക്കുന്ന ഉത്തരവി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ അതിർത്തി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ എഞ്ചിനീയറും, ടൗൺ സർവ്വേയറും സംയുക്തമായി കക്ഷിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ 06.06.2012-ന് സ്ഥലം അളക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകി. എങ്കിലും കക്ഷി നോട്ടീസിൽ പറയുന്ന വിലാസത്തിൽ താമസമില്ല എന്ന കാരണത്താൽ നോട്ടീസ് മടക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. 11.11.2003-ലെ ഇ.ജെ.ബി.ആർ/878/02-03/പി.ഡബ്ല്യു.5 നമ്പർ പ്രകാരം കക്ഷി റിവൈസ്ഡ് കം പാർഷ്യൽ കാമ്പ്ലീഷൻ പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ താഴെത്തെ നിലയിലും ഒന്നാം നിലയിലും കരമഴസ്യൽ ബിൽഡിംഗിന് ഭാഗിക കാമ്പ്ലീഷൻ നൽകുകയും രണ്ടാം നിലയിൽ മുറികൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പെർമിറ്റ് നൽകുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. മേൽ അനുരതി ശ്രീമതി.ജാസ്മിൻ &
--	--	--

		കൃത്യവിവരപരമായി ഓഡിറ്റ് വിവരിച്ചിരുന്നു.	സഞ്ചിത എന്ന പേരിലാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ശ്രീ.ഡി.സുരേന്ദ്രൻ എന്നയാളുടെ പേരിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി അറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കല്പ്യമാണ മണ്ഡപത്തിന്റെ സ്ഥലത്തിന്റെ അസ്സൽ ആധാരവും അംഗീകൃത പ്ലാനും പെർമിറ്റും ടാക്സ് ശേഷിതും ഹാജരാക്കുവാൻ പുതിയ ഉടമയായ ശ്രീ.സുരേന്ദ്രനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ ആയത് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ലൈസൻസുകൾ റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിനും പുതിയ ഉടമസ്ഥൻ ഏതെങ്കിലും കേരളാ മുനിസിപ്പൽ ആക്റ്റ് 408-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കാർണം കാണിക്കൽ. നോട്ടീസും 408(1), 408(2) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് 01.06.2013-ന് നൽകുകയും 408(3) വകുപ്പ് പ്രകാരം 29.02.2013-ന് സ്ഥിരീകരണ ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത് വളരെ തിരക്കേറിയ റോഡിന്റെ വശത്തായതുകൊണ്ട് നാലു നിലകളുമായ കെട്ടിടം ആവശ്യമായ മുൻകരുതൽ എടുത്ത് മാത്രമെ പൊളിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവിടെയെ കച്ചവടക്കാരെ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനും പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിന്റെ വൈദ്യുതിബന്ധം വിച്ഛേദിക്കുന്നതിനും നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതനിടെ കക്ഷി ബഹു:കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C)-25026/2013(C) നമ്പർ ആയി റദ്ദ് നൽകുകയും റിട്ടിയേൽ നഗരസഭ
--	--	---	---

		സെക്രട്ടറിയുടെ നപേടി രണ്ടാഴ്ചത്തേക്ക് നിർത്തി വെയ്ക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടും കക്ഷിക്ക് ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിസ് ആക്ട് 509 വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽ നൽകുന്നതിന് അവസരം നൽകിക്കൊണ്ട് 11.10.2013-ന് വിധിയുണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിച്ച മാറ്റാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതാണ്. തൃശ്ശൂർ കെട്ടിട ഉടമ തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 882/2013 ആയി കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും അപ്പീൽ അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്നതുവരെ നഗരസഭ നപേടികൾ തുടരുന്നത് റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ട് 24.10.2013-ന് ഉത്തരവുവരിട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരവും ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.
--	--	--

ക്രമ നം.	സമാഹൃത വിവരങ്ങൾ	ഓഡിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	പാലക്കാട് നഗര റൂറൽ 2005-06	3.22	ജനസേവന കേന്ദ്രം/ഓഫീസ് കമ്പ്യൂട്ടർ വരിക്കാരാണ് എന്നിവയ്ക്കായി ഭീമമായ തുക ഡി.പി.സി. അംഗീകാരമില്ലാതെ ഐ.കെ.എം.-ൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. സെപ്റ്റംബർ ഓഫീസ് കമ്പ്യൂട്ടർ വരിക്കാരണത്തിനായി 2005-06-ൽ എസ്.ഒ.23/2006 നമ്പരമായി തയ്യാറാക്കിയ പ്രൊജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിന് 70,000/- രൂപാ പദ്ധതി വിഹിതവും, 18,88,396/- രൂപാ തനത് ഫണ്ട് വിഹിതവുമുൾപ്പെടെ 18,98,396/- രൂപയാണ് അടങ്കലായി വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. ടി പ്രൊജക്ടിന് 16-5-2005-ൽ 1/05-06 നമ്പരമായി ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ലഭിച്ചിരുന്നു. പദ്ധതിനിർവ്വഹണ വേളയിൽ കുടുങ്ങി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന ചെയർപേഴ്സന്റെ ആവശ്യം പരിഗണിച്ച് 16,00,000/- രൂപാ നിക്ഷേപിക്കുവാൻ ഐ.കെ.എം. ആവശ്യപ്പെടുകയും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ പദ്ധതിവിഹിത വിവരങ്ങളിൽ കേവലം 10,000/- രൂപാ മാത്രമാണെന്ന വസ്തുത പരിഗണിക്കാതെ സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ 29/3/2006-ലെ നിർദ്ദേശവും ചെയർപേഴ്സന്റെ 30/3/2006-ലെ നിർദ്ദേശവും അനുസരിച്ച് 25,00,000/- രൂപാ പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ഐ.കെ.എം. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഡയറക്ടർക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. ടി നടപടി പദ്ധതിവിഹിതത്തിന്റെ ഗുരുതരമായ വകമാറ്റമായി ഓഡിറ്റ് വിവരീകരിക്കുന്നു.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ കമ്പ്യൂട്ടർ വരിക്കാരണത്തിനുള്ള ചുമതലയുള്ള ഇൻഫർമേഷൻ കേരളാ മിഷൻ ഹിവിഡ കാലാവസ്ഥങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവി അനുസരിച്ചാണ് കമ്പ്യൂട്ടർ വരിക്കാരണത്തിന് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്. കമ്പ്യൂട്ടർ വരിക്കാരണത്തിന്റെ ഒന്നാംഘട്ട പദ്ധതിയ്ക്കായി ജനസേവന കേന്ദ്രം സജ്ജീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് 2004-05 വർഷത്തിൽ ഏപ്രിൽ 15-21-2004-ലെ ജി.ഒ.(ആർ.എ) നം.4278/2004/എൽ.എസ്.ഇ.പി. ഉത്തരവ് പ്രകാരം 15,50,000/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 18/3/2006 തീയതിയിലുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ഡി.പി.) വകുപ്പിന്റെ 1996/ഡി.പി.3/06/തസ്ഥവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ കമ്പ്യൂട്ടർ വരിക്കാരണത്തിന്റെ 2-ാം ഘട്ട പരിപാടികൾ ഏറ്റെടുത്തു നടത്തുന്നതിന് ആവശ്യമുള്ള തുക ഐ.കെ.എം.ന് മുൻകൂറായി നൽകുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. കേരള സർക്കാരിന്റെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ(ഡി.പി.) വകുപ്പിന്റെ 10-3-2006 തീയതിയിലെ സ.ഉ.(ആർ.എ)701/2006 തസ്ഥവ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെ കമ്പ്യൂട്ടർ വരിക്കാരണത്തിന്റെ രണ്ടാം ഘട്ടത്തിലേയ്ക്ക് ആവശ്യമായ തുക 2005-06 പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ നിന്ന് കണ്ടെത്തുന്നതിനും ടി തുക മേഖല വിഭജന പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനും അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടി സർക്കാർ ഉത്തരവ് 20/3/2006-ലെ നഗരസഭാ കൗൺസിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് എടുക്കുകയും അതിൻപ്രകാരം പാലാ നഗരസഭയിൽ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷൻ രണ്ടാംഘട്ട വികസനത്തിന് ഐ.കെ.എം. നിർദ്ദേശിച്ച തുക പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചിലവഴിക്കാതെ വരുന്ന തുകയിൽ നിന്നും നൽകുന്നതിന് 20/3/2006-ലെ 16(6) ആയി തീരുമാനിച്ചു. 29-3-2006-ലെ സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം 25 ലക്ഷം രൂപ ഐ.കെ.എം.ന് നൽകുന്നതിന് നഗരസഭാ ചെയർപേഴ്സൺ ഉത്തരവായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 27/4/2006-ൽ വാച്ചർ നം.426983 പ്രകാരം ഐ.കെ.എം.ന് കൈമാറുകയുണ്ടായി. മേൽ സൂചിത സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ മേഖല വിഭജനം കണക്കാക്കാതെ തുക ഐ.കെ.എം.ന് കൈമാറാനുള്ള അനുമതി ലഭിച്ചതിനാലാണ് 2005-06-ലെ സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനത്തിൽ 25 ലക്ഷം രൂപ ഐ.കെ.എം.ന് അനുവദിച്ചു നൽകിയത്. ഈ സർക്കാർ ഉത്തരവിൽ ആയതിനു പിന്നീട് ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ഭവണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ 23/03/2006-ൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ 1377/എസ്(എൽ.എസ്.ഇ)/2005 അർദ്ധ ഔദ്യോഗിക കത്തിൽ 18,95,848/- രൂപാ ഐ.കെ.എം.ന് പ്രൊജക്ട് നടപ്പിലാക്കുവാൻ നൽകണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്.



കേരള സർക്കാർ
സംഗ്രഹം

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്-മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെ കമ്പ്യൂട്ടർ വൽക്കരണം രണ്ടാംഘട്ടം
-ആവശ്യമായ തുക 2005-06ലെ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും വീണ്ടിയോഗിക്കുന്നതിന്
അനുമതി നൽകി ഉത്തരവാകുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ഡിപി) വകുപ്പ്
സ.ഉ.(ആർ.പി.)നം.701/2006/തസ്വഭവ തീരുവനന്തപുരം, തീയതി: 10/03/2006

പരാമർശം:- 22+2-2006ലെ വികേന്ദ്രീകൃതസൂത്രണ സംസ്ഥാനതല കോ-ഓർഡിനേ
ഷൻ സമിതി യോഗതീരുമാനം ഐറ്റിം നമ്പർ.2.25

ഉത്തരവ്

മുനിസിപ്പൽ കമ്പ്യൂട്ടർ വൽക്കരണം രണ്ടാം ഘട്ടത്തിന് അംഗീകാരവും മേഖലാവിഭജ
നത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കി തുക വകയിരുത്തുന്നതിനുള്ള അനുമതിയും
സംബന്ധിച്ച വിഷയം വികേന്ദ്രീകൃതസൂത്രണ സംസ്ഥാനതല കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മി
റ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെ
കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണത്തിന്റെ രണ്ടാം ഘട്ടത്തിന് ആവശ്യമായ തുക 2005-06ലെ പദ്ധ
തിവിഹിതത്തിൽ നിന്ന് കണ്ടെത്തുന്നതിനും പ്രസ്തുത മേഖലാവിഭജനപരിധിയിൽ നിന്ന്
ഒഴിവാക്കുന്നതിനും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് അനുമതി നൽകി ഉത്തരവാകുന്നു.

ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം
അനുമതിയ്ക്ക്
ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

നഗരകാര്യഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം
എല്ലാ കോർപ്പറേഷൻ/മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാർക്കും (നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ എല്ലാ
മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാർക്കെയും അറിയിക്കേണ്ടതാണ്)
മെമ്പർസെക്രട്ടറി, സ്റ്റേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ്, തിരുവനന്തപുരം
അക്കൗണ്ടൻ്റ് ജനറൽ (ആഡിറ്റ്)/(എ) അൻ്റ് ഇ), കേരള, തിരുവനന്തപുരം
എക്സിക്യൂട്ടീവ് മിഷൻ ഡയറക്ടർ, ഇൻഫർമേഷൻ കോ-ഉമിഷൻ, തിരുവനന്തപുരം
സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ
ഡയറക്ടർ, പബ്ലിക് റിലേഷൻസ് വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം
റീജിയണൽ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ, കൊല്ലം, കൊച്ചി, കോഴിക്കോട്
ഉത്തരവിൻപ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ
പകർപ്പ്:

ധനകാര്യവകുപ്പ്
തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് മന്ത്രിയുടെ പ്രൈവറ്റ് സെക്രട്ടറിക്ക്
റൂറൽ/അർബൻ സെക്രട്ടറിയുടെ പി.എ
സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി

ചാക്കൽപാണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാരം നടപടി പുതിക (തൃശ്ശൂർ ജില്ല)

S U	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
2008-09	3.4.1		ഗുണഭോക്തൃ പദ്ധതികൾ-കുടുംബശ്രീയെ ഏൽപ്പിച്ചു, പണം നൽകി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2003-04, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-9 2466000 രൂപ പി.ഡി അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 5 പൊതു പദ്ധതികൾക്കും 3 ഗിരിവർഗ്ഗ പദ്ധതികൾക്കുമായി മെമ്പർ, സെക്രട്ടറി, കമ്മ്യൂണിറ്റി ഡെവലപ്പ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി എന്ന പേരിൽ നൽകി അംഗീകരിച്ച പദ്ധതികൾ പ്രകാരം ഈ പദ്ധതികളുടെയെല്ലാം നിർവ്വഹണാധികാരി സെക്രട്ടറിയാണ്. എന്നാൽ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഡെവലപ്പ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിയെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയാക്കിയാണ് ഇപ്രകാരം പദ്ധതിപണം കണക്കുമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത്. ഇത് 09.07.2003 ലെ ജി.ഒ(പി.) 381/03/ഫിൻ-ലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് എതിരാണ്. പി.ഡി.അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും യഥാർത്ഥ ചെലവിനുള്ള തുക മാത്രം ചെക്കായി നൽകണമെന്നതിനെ വ്യക്തിഗത പദ്ധതികൾക്കുള്ള തുക മുഴുവനായി മുറ്റൊരു ഏജൻസിയെ എൽപ്പിച്ചു 31.03.2004 ൽ പി.ഡി കണക്കുകൾ എല്ലാം യാഥസ്ഥാനിപ്പിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശത്തെ മറികടന്ന് പദ്ധതിപാണ്ട് ഓകവശം സൂക്ഷിച്ച് ഉപയോഗിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ് 01.04.2004 ന് മുമ്പ് തുക ഒന്നും	ഈ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം 06.08.2012 തീയതിയിൽ ചേർന്ന പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി വായിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുകയും മന്ദഗതത്തിന്റെ VIII(1)-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്ന തീരുമാനം താഴെ പറയുന്ന വസ്തുതകൾ വിശദീകരിച്ച് ബഹു.നിയമസഭാ സമിതി മുമ്പാകെ അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു. ബഹു.നിയമസഭ മുമ്പാകെ മോക്കൽപാണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ സമർപ്പിച്ച 2008-09 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഖണ്ഡിക 3.4.1 നമ്പർ (2003-2004 വർഷത്തെ ഖണ്ഡിക 3-9) പരാമർശ പ്രകാരം 2466000 രൂപ പി.ഡി അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും 5 പൊതു പദ്ധതികൾക്കും 3 ഗിരിവർഗ്ഗ പദ്ധതികൾക്കുമായി മെമ്പർ, സെക്രട്ടറി, കമ്മ്യൂണിറ്റി ഡെവലപ്പ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി എന്ന പേരിൽ

	ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല. 14.06.2004 വരെ ഈ സൊസൈറ്റി കണക്കിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചത് കഴിച്ച് 1527865 രൂപ 03.06.2004 ൽ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്നു. പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം സെക്രട്ടറിയുടെ വിധേയനാകുവാൻ ഈ പദ്ധതി കൈമാറ്റം നടത്തിയതും 03.07.2003 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമാണ്. അനധികൃതമായി സൊസൈറ്റിക്ക് പണം നൽകിയതും സൊസൈറ്റി അതിൽ നിന്നും ചെലവ് നടത്തിയതും ബന്ധപ്പെട്ട അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധയിൽക്കൊണ്ടുവരുന്നു. ബാക്കിയുള്ള തുക തിരികെ വാങ്ങുന്നതിനും അനധികൃതമായി സൊസൈറ്റി നടത്തിയ ചെലവിന് സാധൂകരണം വാങ്ങുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.	നൽകി അംഗീകരിച്ച പദ്ധതികൾ പ്രകാരം ഈ പദ്ധതികളുടെയെല്ലാം നിർവ്വഹണാധികാരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയാണ്. എന്നാൽ കമ്മ്യൂണിറ്റി ഡെവലപ്പ്മെന്റ് സൊസൈറ്റിയെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായിക്കൊണ്ട് ഇപ്രകാരം പദ്ധതിപണം കണക്കുമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് എന്നാണ് തടസ്സം. ആയത് വായിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തു. നിയമസഭയുടെ ലോക്കൽഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി യുന്മാരെ ന്യൂനത പരിഹാരനടപടി പ്ലാനിക തയ്യാറാക്കുന്നതിലേക്ക് താഴെ കൊടുക്കുന്ന മറുപടി നൽകുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. സ്ട്രീകളുടെ ഉന്നമനത്തിനായി 1998 മുതൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള കുടുംബശ്രീ സംവിധാനത്തിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്തല മേണസമിതിയാണ് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഡെവലപ്പ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി(സി.ഡി.എസ്). ആയതിന്റെ മകുടാധികാരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡണ്ടാണ്. മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നത് കുടുംബശ്രീ ചാർജ്ജ് ഓഫീസറായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തീരുമാനിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ/ ഉദ്യോഗസ്ഥ ആയിരിക്കും. പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർമാരായാണ് ആയതിന് നിവൃത്തിയുണ്ടുള്ളത്.
--	--	---

			വിദ്യകളുടെ പുനരുദ്ധാരണം (പൊതുവിഭാഗം), വിദി അറകുറ്റപണി (പട്ടികജാതി വിഭാഗം) തുടങ്ങിയ പദ്ധതികൾക്ക് പണികൾ ഗുണഭോക്താക്കൾ വ്യക്തികളായി നടത്തി തുക കൈപ്പറ്റുന്നതിന് പകരം കുടുംബശ്രീയുടെ വാർഡ്തല സമിതിയായ ഏരിയ ഡെവലപ്പ്മെന്റ് സൊസൈറ്റി (എ.ഡി.എസ്) മുഖേന നടത്തി സഹായിക്കണമെന്ന് പത്താം പഞ്ചായത്ത്പദ്ധതിയുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ ഓരിശ്ശേലംചുരുക്കണ് ഉപപദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായ പ്രൊജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തീരുമാന പ്രകാരമാണ് പദ്ധതികൾ മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയെ ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. മെമ്പർ സെക്രട്ടറി ട്രഷറിയിൽ നിന്നും തുക പിൻവലിക്കാൻ അധികാരപ്പെട്ട ഡ്രോയിംഗ് ഓഫീസർ അല്ലെങ്കിൽ നിലവിലുള്ള സെക്രട്ടറിയെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ചുമതലപ്പെടുത്തിയത്. സെക്രട്ടറി തുക പിൻവലിച്ച് മെമ്പർ സെക്രട്ടറിക്ക് കൈമാറി കഴിഞ്ഞശേഷം നിർവ്വഹണ ചുമതല പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനമെടുത്ത് മെമ്പർ സെക്രട്ടറിക്ക് ഏൽപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്ന സാങ്കേതിക തടസ്സമാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ
--	--	--	--

		ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. മൈൻ സെക്രട്ടറി ആയ വില്ലേജ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർക്ക് മറ്റുപ്രോജക്ടുകളുടെ കൂടി നിർവ്വഹണ ചുമതല ഉണ്ടായിരുന്നതിനാലും സഹായത്തിന് മറ്റു ജീവനക്കാർക്കൊന്നും ഇല്ലാതിരുന്നതിനാലും മാർച്ച് 31 നകം പദ്ധതികൾ നടപ്പായിട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും ചെക്കുകൾ യഥാസമയം തയ്യാറാക്കി നൽകുവാൻ കാലതാമസം വരികയാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. പണമായി ഒന്നും കൈവശം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ചെക്ക് നൽകുകയാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. തുക ചെലവഴിച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ക്യാഷ് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി വന്ന തുകയെ സംബന്ധിച്ച് ബഹു.അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം 4.10.2010 തുപ. 18.11.2011 തീയതിയിൽ ചലാൻ നമ്പർ 492 ആയി തൃശ്ശൂർ സബ്ട്രഷറിയിൽ മൈൻ സെക്രട്ടറി ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാബുദ്ധി എന്നത് ഒരു സ്വകാര്യ സ്ഥാപനം അല്ലാത്തതും, സ്പെഷ്യലൈസ്ഡ് ഉന്നമനം, മാതിരിയല്ലാത്തതും എന്നീ വകുപ്പുകളുടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണെന്നും ഈ രേഖലകളിലെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് കൂടാബുദ്ധിയെ ഉപയോഗിക്കാമെന്ന്
--	--	--

			മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉള്ളതിനാലുമാണ് ഇപ്രകാരം നിർവ്വഹണം നടത്തിയത്. ആയതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ബഹു. നിയമസഭാംഗത്തിന് മുമ്പാകെ അപേക്ഷിക്കുന്നു.
2008-09	3.5.8	വേനനിർമ്മാണം-ധനസഹായം നൽകിയതിലെ അപാകത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2002-03, ഖണ്ഡിക നമ്പർ:3-2 ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം ഓക്സിജനേഷൻ താഴെയുള്ളവയിൽ സ്വന്തമായി മുതിയുള്ളതും സ്വന്തമായി വീടില്ലാത്തതുമായ കുടുംബങ്ങൾക്ക് വീടൊന്നിന് 22000 രൂപ ധനസഹായം നൽകാൻ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 21 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം ധനസഹായം ലഭിച്ചത്. പട്ടയമോ, കൈവശമോയോ ഇല്ലാത്ത അന്ധരായവർക്ക് കൈവശം വെച്ചിരുന്നവരാണ് എന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട വില്ലേജ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 21 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം ധനസഹായം ലഭിച്ചത്. പട്ടയമോ, കൈവശമോയോ ഇല്ലാത്ത അന്ധരായവർക്ക് കൈവശം വെച്ചിരുന്നവർക്ക് വീട് നിർമ്മാണത്തിന് ധനസഹായം നൽകിയിരിക്കുന്നത്.	ഈ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം 06.06.2012 തീയതിയിൽ ചേർന്ന പഞ്ചായത്ത്. മേയറസമിതി വായിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തുകയും യോഗത്തിന്റെ VIII(2)-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്ന തീരുമാനം പാലായന വസ്തുതകൾ വിശദീകരിച്ച് ബഹു.നിയമസഭാംഗത്തിന് മുമ്പാകെ അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. 22.08.1998 ലെ തദ്ദേശഭരണ(പി) വകുപ്പ് 24888/പി3/88/ത.ച.വ നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം 1977ന് മുമ്പ് ജന്മി വനജാമി കൈവശം വെച്ച് വരുന്ന ഭൂമിയായ മേലകുളിപ്പാത്ത മേനവനപിതർക്ക് ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായ വേനനിർമ്മാണ പദ്ധതികളിൽ ഗുണഭോക്താക്കളായി തിരഞ്ഞെടുത്ത ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് മേയറിന്റെ വെരിഫിക്കേഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ (വനവകുപ്പും, റവന്യൂവകുപ്പും സംയുക്തമായി നടത്തിയത്.) ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് പ്രകാരം ചെല്ലാവുന്നതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതാണ്. പുതുപ്പി

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് സംയുക്തപരിശോധന നടന്നിട്ടുള്ളതാണ്. വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പ് നടന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇപ്പോഴുള്ളവരുടെ പിതാവിന്റെയും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിതാവിന്റെയും പേരായിരിക്കും റിപ്പോർട്ടിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുക എന്നുള്ള ഒരു ന്യൂനതയാണ് ഉള്ളത്. പ്രസ്തുത മുതി തന്നെയാണ് ഇപ്പോഴും അനന്തരാവകാശികൾ കൈവശം വെച്ചുവരുന്നത്. പുത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് പൂർണ്ണമായും പരിശോധന നടത്തി വന്നതിന്റെ അതിർത്തിയിൽ ഇലകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. വനംതീർത്തിയിലുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതാണ്. എൻ.ആർ.എഫ് ഇനത്തിൽ പെട്ടതാണ് ഈ പ്രദേശത്തെ വനഭൂമികൾ. ആയതിന് പട്ടയമോ, കൈവശമേഖലയോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ റിപ്പോർട്ട് ഓഫീസർമാർ അനധികൃതമായി കൈവശം വെച്ചുവരുന്ന എന്നായിരിക്കും സാക്ഷ്യപത്രത്തിൽ എഴുതുക. അമ്പതിലധികം വർഷങ്ങളായി കൂടിയേറിപ്പാർത്ത് വനഭൂമി കൈവശം വെച്ച് വരുന്നവാണ് ഈ പ്രദേശത്തുള്ളത്. വനത്തിന്റെ അടുത്ത് തന്നെ പട്ടയം ലഭിച്ച ഭൂമികളും ഉണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ വനത്തിൽ നിന്നും ദൂരെയുള്ള ഭൂമികൾ ഇപ്പോഴും പട്ടയം ലഭിക്കാതെ

			ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വീടുകളും, കൃഷിസ്ഥലങ്ങളും നിർമ്മാണ പ്രദേശമാണ് വീടും വനമാക്കി മാറ്റുവാൻ പറ്റാത്തത് ആയതിനാലാണ് എൻ.ആർ.എഫ്. എ. വിശേഷിപ്പിക്കുന്നത് എന്നും അറിയുന്നു. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മുഖേന നടത്തുന്ന കേന്ദ്രവിഷ്കൃത പദ്ധതിയായ ഇന്ദിര ആവാസ് യോജനയിൽ ഇത്തരം ഭൂമിയിൽ ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് തടസ്സമില്ലാത്തതും അപ്രകാരം നൽകി വരുന്നതുമാണ്. ഭവനരഹിതരായ എല്ലാവർക്കും വീട് നൽകുക എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഭൂമി കൂടി നൽകണമെങ്കിൽ വലിയ പണപെലവ് വരുന്നതും ആയതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ശേഷിയില്ലാത്തതുമാണ്. മേൽ കാരണങ്ങളാലാണ് ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ബഹു. നിരമ്മണസഭാസമിതി മുമ്പാകെ അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചു.
--	--	--	--

		കൈപ്പറ്റിയവർ പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല	ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഖണ്ഡിക 3-6 (എടീബി) 12.05.2010 ലെ എൽ.എഫ്.ടി. 21-81V10 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.
3.6.7 (2008-09)	മതിലകം	വ്യവസായ വിപണന കേന്ദ്രം - വൈദ്യുതീകരണം നടത്തിയിട്ടില്ല. പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി 4-10-2004 ൽ പൂർത്തീകരിക്കുകയും നാളിതു വരെ വൈദ്യുതീകരിച്ച് ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. 2002-0 ൽ 12,80,337/- രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് കണക്കാക്കി 4000 പതുരശ്ശി മീറ്റർ തറ വിസ്തീർണത്തിൽ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന് 11,99,748/- രൂപ നിർമാണ ചെലവ് നിശ്ചയിച്ച് നികുതികൾ കഴിച്ച് ബാക്കി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 4-10-2004 ൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടം വൈദ്യുതീകരിക്കുന്നതിന് 1,80,000/- രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിശ്ചയിച്ച് 2006-07 ൽ 80/06 നമ്പരായി പ്രോജക്ട് ഉൾപ്പെടുത്തുകയും നിർവ്വഹണ എഞ്ചിനീയറായി നിശ്ചയിച്ച നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് 8-9-2007 ൽ 36,000 രൂപ അഡ്വാൻസ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പണി പൂർത്തീകരിച്ച് നാളിന് വരെയും കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമല്ല. വ്യക്തമായ മറുപടി ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകേണ്ടതാണ്.	വ്യവസായ വിപണനകേന്ദ്രം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത് ഭൂനവീകരണസുരക്ഷിതത്വനോട് ചേർന്നായതിനാൽ ചുറ്റുപാടുകൾ റൂത്തിഫിക്കറാണെന്ന കാരണത്താൽ തുടക്കത്തിൽ ഭൂവൈദ്യുതത്ത് സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങാൻ സ്വയം സഹായ സംഘങ്ങൾ മുന്നോട്ട് വന്നിരുന്നില്ല. കെട്ടിടം പണികഴിഞ്ഞ് അധികം വൈകാതെതന്നെ ഭൂസർവ്വേ അപ്പാരേറ്റ്സ് എന്ന സ്ഥാപനം വാടകയ്ക്ക് ഭൂമി എടുക്കുകയും അവിടെ ഭൂമി വൈദ്യുതീകരിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരത്തിൽ സംരംഭകർ ഭൂവൈദ്യുതീകരണസർവ്വേ ഭൂമികൾ വൈദ്യുതീകരിച്ച് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ടി കെട്ടിടത്തിലെ ഭൂമികൾ പൂർണ്ണമായും വൈദ്യുതീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടക്കത്തിൽ എല്ലാ ഭൂമികളും വൈദ്യുതീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ സംരംഭകർ ഇല്ലാതെ തന്നെ നല്ലൊരു തുക കെ.എസ്.ഇ.ബി.ക്ക് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിന്റേതിൽ നൽകേണ്ടതായും വരുമാനമുണ്ടാകും. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഫാർമർമാർ ഒഴിവാക്കുവാൻ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.
3.7.3 (2008-09)		മിഡ്ഡിലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ രേഖകൾ റെഡിറ്റിന്റെ അനുബന്ധമായി ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല.	മുൻ വിവിധതാളുകൾ നൽകിയിട്ടില്ല - തുക തടസ്സപ്പെടുന്നു.(53120/-) പുനരുദ്ദേശം പഞ്ചായത്ത് കഴിവുള്ള പദ്ധതി കൺവീനർ ശ്രീ. കെ. ശ്രീകാമിന് നൽകിയ 22500/- രൂപ പഞ്ചായത്ത് ട്രഷറിയിൽ ഫണ്ടാക്കി

1) ചാവക്കാട്	ഹാജരാക്കത്തത്തിനാൽ ചെലവിന്റെ നിരവധിയിൽ തനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല ആയതിനാൽ ഈ ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 88,88,593/- രൂപ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. വിശദവിവരം താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.																			
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്</th> <th>ഖണ്ഡിക</th> <th>രൂപ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1999-00</td> <td>2-4</td> <td>53120</td> </tr> <tr> <td>1997-98</td> <td>2-6</td> <td>396583</td> </tr> <tr> <td>2000-01</td> <td>2-4(ബി)</td> <td>300000</td> </tr> <tr> <td>2000-01</td> <td>2-7</td> <td>367256</td> </tr> <tr> <td>2000-01</td> <td>2-9</td> <td>848032</td> </tr> </tbody> </table>	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്	ഖണ്ഡിക	രൂപ	1999-00	2-4	53120	1997-98	2-6	396583	2000-01	2-4(ബി)	300000	2000-01	2-7	367256	2000-01	2-9	848032	കൺവീനർ ശ്രീ.വി.വി നാരായണൻ നൽകിയ 30620/- രൂപ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്ലാൻ പി.ഡി വരുമാനം നൽകിയിട്ടില്ല എന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം. 1999-2000 വർഷം നടപ്പിലാക്കിയ ടി പദ്ധതിയുടെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധന നടക്കുന്നത് സെപ്റ്റംബർ 2007 വർഷത്തിലാണ്. ഇതിനിടയിൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരും മറ്റ് അനുബന്ധ ഉദ്യോഗസ്ഥരും സ്ഥലംമാറ്റം മൂലമോ മറ്റ് ഓഫീസുകളിൽ ആയിരിക്കുകയും പരിശോധന സമയത്ത് യഥാസമയം ഹയറുകൾ, മറ്റ് രേഖകളും കണ്ടെത്തുന്നതിനും ഹാജരാക്കുന്നതിനും വിജ് വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നു. ഏരിയൽ എന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിലവിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ രണ്ട് പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ വർക്ക് രജിസ്റ്ററും ക്യാഷ് ബുക്കും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ടി രേഖകൾ പ്രകാരം പദ്ധതി പ്രകാരം വകയിരുത്തിയ മുഴുവൻ തുകയും വിവിധ തീയതികളിൽ കൈമുറയിട്ടുള്ളതായും അപ്രകാരം കൈപറൽ പേമെൻറ് നടത്തി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. രണ്ട് രണ്ട് പദ്ധതികളും നടപ്പിലാക്കിയ പുനയുൾക്കല്പന, ഒത്തനയുൾ പഞ്ചായത്തുകളിൽ ടി പദ്ധതി നിലവിലുണ്ടെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോട് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. രണ്ട് വിശദീകരണം സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.
	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്	ഖണ്ഡിക	രൂപ																	
	1999-00	2-4	53120																	
	1997-98	2-6	396583																	
	2000-01	2-4(ബി)	300000																	
2000-01	2-7	367256																		
2000-01	2-9	848032																		
<u>ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണം - പ്രവൃത്തിയുടെ ഫയൽ ഉപയുക്തമായിട്ടില്ല</u>																				
1995-96 കാലഘട്ടത്തിൽ തനകിയാസ്സ എന്ന പദ്ധതി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മൂലമോ നടപ്പിലാക്കിയതിനെത്തുടർന്നാണ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സ്വന്തമായി കെട്ടിടം പണിയുന്നതിന് സർക്കാരിൽ ഉത്തരവാകുന്നത്. ഇതിനെ തുടർന്ന് ചാവക്കാട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 1997-98 മു. 2000-01 വർഷത്തിലും പ്ലാൻ ഹണ്ട് മൂലമോ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണം, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ പൂർത്തീകരണം എന്നീ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിൽ 1997-98 ൽ ഏറ്റെടുത്ത																				

			ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണം എന്ന പദ്ധതിയുടെ പ്ലാൻ, ഏഡ്മിഷൻ എന്നിവ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതാണ് സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക. 1997-98 ൽ 4,00,000/- രൂപയും 2000-01 ൽ 92000/- രൂപയും വകയിരുത്തി നടപ്പിലാക്കിയ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടം ഏകദേശം 4000 ചതുരശ്ര അടി വിസ്തൃതിയുള്ളതും നിലവിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി നിറവേറ്റിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമാണ്. പൂർത്തീകരണം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ 2000-01 ൽ ഏറ്റെടുത്ത ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ പൂർത്തീകരണം എന്ന പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വർഷ രജിസ്റ്റർ, ക്യാഷ് ബുക്ക് എന്നിവയിൽ നിന്നും ലഭ്യമാണ്. 1997-98 ൽ ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ ടി പദ്ധതിയുടെ ഓഡിറ്റ് നടക്കുന്നത് 2007 സെപ്റ്റംബറിമാണ്. ഏകദേശം 10 വർഷത്തോളം കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷം മാത്രമാണ്. ഇക്കാലയളവിൽ ടി പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരും മറ്റ് അനുബന്ധ ഉദ്യോഗസ്ഥരും സ്ഥലം മാറിപ്പോയിട്ടുള്ളതും ആയതിനാൽ തന്നെ ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് യഥാസമയം ഫയൽ ഹാജരാക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കോമ്പൗണ്ടിൽ നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ടി കെട്ടിടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. <u>തൊഴിലുറപ്പ് കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തത്</u> ടി ഖണ്ഡികയിലെ (ബി) ടെക്നോസോഫ്റ്റ് കമ്പ്യൂട്ടർ ടെയിനിംഗ് ഡിവിഷൻ, ചാവക്കാട് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ 1,50,000/- രൂപയുടെ രേഖകൾ മാത്രമെ ഹാജരാക്കുവാൻ അനുശാസിക്കുന്നതുള്ള ടി കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് കീഴിലുള്ള ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും സ്വീകരിച്ച അപേക്ഷകൾ ഓഫീസിൽ നടത്തിയ തെരുപ്പിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി നടത്തിയ കാലയളവിലെ വർഷ രജിസ്റ്റർ, ക്യാഷ് ബുക്ക് എന്നിവ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്.
--	--	--	--

			ടി മെമ്പർ പ്രകാരം മുമ്പൻ തുകയും ടി സ്ഥാപനത്തിന് വിവിധ തീയതികളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വ്യവസായ വികസന ഓഫീസർ ശ്രീമതി. പി.ജി. കനകവല്ലിയോട് രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിന് 16-3-2012, 27-6-2013, 17-8-2016, 27-8-2019 എന്നീ തീയതികളിൽ മെമ്പ്ബർ ആയും അല്ലാത്തതും കത്തുകൾ നൽകിയിരുന്നു. 2000-01 കാലഘട്ടത്തിൽ ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ തൊഴിലധിഷ്ഠിത കമ്പ്യൂട്ടർ പരിശീലനം എന്ന പദ്ധതിയുടെ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയിരിക്കുന്നത് സെപ്റ്റംബർ 2007 ലാണ്. അതായത് 7 വർഷം കഴിഞ്ഞതിന് ശേഷം. ഇതിനിടയിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പദ്ധതിവണ് സ്ഥലം മാറ്റം നടന്നിട്ടുള്ളതാണ്. കൂടാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പുതിയ കെട്ടിടത്തിലേക്ക് മാറ്റപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുമൂലം ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് ഹയൽ കണ്ടെത്തി ഹാജരാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നു. മേൽ വിശദീകരണങ്ങളുടെയും രേഖകളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ ടി പരാമർശം ജീവനക്കാർക്ക് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. <u>പി.വി.സി. പൈപ്പ്, മോട്ടോർ അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയത്:</u> 2000-01, ജാക്കൽ ഹണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2-7 ൽ പരാമർശിച്ച പി.വി.സി. പൈപ്പ് മോട്ടോർ അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയത് 36725 രൂ. ഒന്നുകിയാസ്യത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരം ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ ജൈനയൂരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പാലംകടവ് മുന്നേക്കാവ് പൈപ്പൈൻ നിട്ടിൽ 149559/-, ജൈനയൂരി കടവെള്ള പദ്ധതി 76985/-, പുരക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കടവെള്ള പദ്ധതി 141312/- എന്നീ കടവെള്ള പദ്ധതികൾക്കായി വെസ്റ്റ് കോഡിൽ നിന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ 5-11-1999 ലെ 112/99(7) നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം വാങ്ങിയ പൈപ്പുകൾ, 2 മോട്ടോർ, മറ്റ് അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾ എന്നിവക്കായി മി.മലവഴിപ്പു തുകയാണ് 367256/- ജൈനയൂരി, പുരക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്കാർ നടപ്പിലാക്കുന്ന ടി പദ്ധതികൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള
--	--	--	--

			സാധനസാമഗ്രികൾ യഥാസമയം അതാത് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ കൈമാറ്റകയ്യെടുക്കുകയും ആയത് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ പരാമർശിച്ച 3 കടിയെടുത്ത പദ്ധതികൾക്കായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മുഖേന ക്യാഷ് ബുക്ക്, വർക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും താഴെ പറയുന്ന തുകകൾ ചെലവഴിച്ചതായി കാണുന്നു. 1) പാർക്കിംഗ് മുതൽ വൈദ്യുതി നീട്ടൽ തൊഴിലുമായ ബന്ധപ്പെട്ടതായത് - 289109/- 2) തൊഴിലുമായ ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതി തൊഴിലുമായ ബന്ധപ്പെട്ടതായത് - 114094 3) പൂർണ്ണ കടിയെടുത്ത പദ്ധതി പൂർണ്ണ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - 141312/- പദ്ധതികളായിത്തീർന്നത് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിവിധ സാധന സാമഗ്രികളായി അതാത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ കൈമാറ്റകയ്യെടുക്കുകയും മേൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. ഈ പദ്ധതികൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ആസ്തി രജിസ്ട്രിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി, മേൽ ഖണ്ഡികകളിൽ പരാമർശിച്ച പ്രകാരം 2000-01 ചെലവഴിച്ചതായും ഓഡിറ്റ് നടന്നിട്ടുള്ളത് 2007 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിലാണ്. ആയതിനാൽ മേൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടായിരുന്നതായി തെളിയിക്കുന്നു. മേൽ വിശദീകരണം നീക്കിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അനുമതിച്ചിട്ടുണ്ട്. <u>ഹയവൃകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല - വിവിധ പ്രവൃത്തികളിലായി 8,48,032/- തുക തടസ്സപ്പെട്ടതാണ്.</u> മേൽ ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ച ഹയവൃകൾ 14-1-2010 ന് നടത്തിയ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതായി 12-5-2010 ചെലവഴിച്ചത്. 2V 736/10, 19-5-11 ചെലവഴിച്ചത്. 2V1232/10 എന്നീ
--	--	--	--

			കള്ളുകൾ പ്രകാരം തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ മോഷൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് സിനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഇരിങ്ങാപുറം കോളനിയിൽ കിണർ താഴ്ന്നു കഴിവുള്ള പ്രവൃത്തി, എടക്കാഴിയൂർ പുനയൂർ മൂവിങ് ബ്രിഡ്ജ്, കുമ്പുട്ടൂർ തെയിനിംഗ് കോഴ്സ് എന്നിവയുടെ ഫയലുകൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ച എല്ലാ പ്രവൃത്തികളുടെയും വർക്ക് രജിസ്റ്റർ, ക്യാഷ് ബുക്ക് എന്നിവയും ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. ക്യാഷ് ബുക്ക്, വർക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ പ്രകാരം രണ്ട് പ്രവൃത്തികളെല്ലാം തന്നെ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും, മുഴുവൻ തുകയും കൈമാറിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. രണ്ട് വിതരണങ്ങൾ സീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.
3.7.3 (2008-09)	2. ചെറുമുതൽ	1) പൂവൻ പി.ഡി ചെറുമുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല	പഞ്ചായത്ത് ഹൈഡ്രോ ഗ്രാജ്വലി കൂട്ടാവശ്യത്തിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയ രജിസ്റ്ററുകളും ഹോറോളും സ്റ്റോക്കിംഗ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിന്റെ ശരിപകർപ്പ് ഇത്താഴെപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു. തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുകയായ 735/- രൂപയുടെ ബില്ലും വാങ്ങിയ ഇത്താഴെപ്പം സമർപ്പിക്കുന്നു. ഹോട്ട് ബോർഡുകൾ വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ല എന്ന് സി.ഡി.പി.ഒ. രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
		2) രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല	വിവിധ പ്രോജക്റ്റുകളുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീതുകൾ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. ആയത് ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതാണ്. 1) കണ്ടോലിപ്പാടം തോട്ടിൽ ചിപ്പ് നിർമ്മാണം കരാറുകാരന് നൽകിയ 85,094 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 2) പട്ടിമർ എസ്.സി. കോളനി കഴിവുള്ള പദ്ധതി കൺവീനർക്ക് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകിയ 15000/- രൂപയുടെ കൺവീനർ ബിൽ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 3) പണിക്കരപറമ്പ് കോളനി കഴിവുള്ള പദ്ധതി - കരാറുകാരന് നൽകിയ 25739 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 4) കാൽയാത്ര കിണർ അഭിവൃദ്ധി പണി- കരാറുകാരന് നൽകിയ 13965/- രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്.

		5) മണലിയിറ-ചിറപ്പാറ നോട് ഹൈഡ്രോ ഇലക്ട്രിക്കൽ പാർട്ട് ബിൽ - കരാറുകാരന് നൽകിയ 50000 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 6) മരത്തംകോട്- പുതുപ്പള്ളി റോഡ് പുനഃസംഗമം - ഹൈന്ദവ ബിൽ - ഡ്രോയിംഗ് ഫയൽ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 7) ചെറുനൂറ്റി ബ്ലോക്ക് ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന്റേയും കിണറിന്റേയും അറ്റകുറ്റപ്പണി - ഹൈന്ദവ ബിൽ - കരാറുകാരന് നൽകിയ 99472 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 8) കടവല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കിണർ അഭിവൃദ്ധിപ്പണി ഹൈന്ദവ ബിൽ - കരാറുകാരന് നൽകിയ 9861 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 9) ചെമ്മന്തട്ട് കൂമ്പാല വിതരണ പദ്ധതി- ഹൈന്ദവ ബിൽ - കരാറുകാരന് നൽകിയ 68976 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 10) കൊള്ളാഞ്ചേരിനോട് അഭിവൃദ്ധി പണി - പാർട്ട് ബിൽ - കരാറുകാരന് നൽകിയ 150101 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 11) പഴഞ്ഞി ഗവൺമെന്റ് സ്കൂൾ - ചുറ്റുമതിൽ കെട്ടൽ ഹൈന്ദവ ബിൽ - കരാറുകാരന് നൽകിയ 88547 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 12) വീ.ഇ.ഒ. ഓഫീസ് അറ്റകുറ്റപ്പണി - ഹൈന്ദവ ബിൽ - കരാറുകാരന് നൽകിയ 45455 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 13) ജന്മശാല പൊന്നം റോഡ് അഭിവൃദ്ധി പണി - ഹൈന്ദവ ബിൽ - കരാറുകാരന് നൽകിയ 94027 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 14) പുക്കാട്- അമ്പലമുക്ക് റോഡ് ഓഫീസ് - മണലി ഫട്ട - പാർട്ട് ബിൽ - കരാറുകാരന് നൽകിയ 150421 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 15) പുക്കാട്- അമ്പലമുക്ക് റോഡ് ഓഫീസ് - മണലി ഫട്ട - പാർട്ട് ബിൽ - കരാറുകാരന് നൽകിയ 56236 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 16) അയിത്തൂർ മലങ്കാ കടിയോളം പദ്ധതി- ഹൈന്ദവ ബിൽ - കരാറുകാരന് നൽകിയ 7833 രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 17) പാപ്പിത്തറത്തറം തെരുവടിവ് സ്കൂൾ പാർക്ക് നിർമ്മാണം -
--	--	---

			കരാറുകാരന് നൽകിയ 74750 രൂപയുടെ ക്വെസ്റ്റ് സെിന് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്
		3] ടാർ വാങ്ങൽ- ഫയൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല	വൈകുൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള ശ്രമം നടന്ന് കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.
		4) വൈകുൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല	പറ്റുന്ന കിഴക്കേതോട് പ്രൊജക്ടൻ വർക്ക് - കരാറുകാരന് നൽകിയ 73,458/- രൂപയുടെ ക്വെസ്റ്റ് സെിന് ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. 20,71,644/- രൂപയുടെ സെിന് കണ്ടെത്താനായിട്ടില്ല.
3.7.3 (2008-09)	3.വെള്ളാങ്കുളം	കൊമ്പത്തുകടവ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി	2002-03 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ 3-4 പരാമർശത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള കൊമ്പത്തുകടവ് കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ വൈകുൾ വെള്ളാങ്കുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിലെ റെക്കോർഡ് റൂലിംഗ് മുറവിൻ അലമാതകളിലും പലവട്ടം പരിശോധിച്ചെങ്കിലും ഇതുവരെ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഓഫീസ് നവീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകൾ പുതിയ കെട്ടിടത്തിലേക്ക് മാറ്റിയ സാഹചര്യത്തിലാണ് ഫയലുകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടത് എന്ന് കരുതുന്നു. പരാമർശത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ച പണയപ്പെട്ട നടത്തിയ മുരിയട, എ 1 പോളിമേറ്റ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിലും ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും വിശദമായ പരിശോധന നടത്തിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഇൻവോയ്സിന്റെ പകർപ്പ് കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ 2001 മുതലുള്ള പദ്ധതി ചെലവ് സംബന്ധിച്ച അവാലോകനറിപ്പോർട്ട്, സർക്കാരിന്റെ ഔദ്യോഗിക സ്ഥാപനമായ ഇൻഫോർമേഷൻ കോള ലിങ്ക് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതിൽ 2002-03 പദ്ധതി വർഷം വെള്ളാങ്കുളം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കൊമ്പത്തുകടവ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി എന്ന പേരിൽ 2,41,134/- രൂപ ചിലവഴിച്ചതായുള്ള വൈ ലഭ്യമായിട്ടുണ്ട്. ആയത് ഇതോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുന്നു. ഈ പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തുന്നതിനായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയോട് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി ഇക റൂറിനീയോഗം ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് നേസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട് ഈ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ശീവാക്കി തലവന്റെ വിനയപൂർവ്വം അപേക്ഷിക്കുന്നു.

		3) അടപുഴ പട്ടിക താരി കോളറി മണ്ണൊലിപ്പ് തടയൽ	സമർപ്പിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ പ്രസ്തുത നടപടി തടസ്സപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ 15/02/2016 ൽ വിജ്ഞാപനം ആർ.ആർ. നടപടിക്രമിക് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് ശുപാർശ ചെയ്തു. റവന്യൂ റിക്കവറിയുടെ മന്ത്രാലയം ഇക വസ്തുൽ ചെയ്യാൻ കഴിയുകയുമില്ല. ആർ.ആർ. നടപടിക്രമിക് ജില്ലാ സാഹചര്യത്തിൽ നടപടി.ആവശ്യപ്പെട്ട് 09/08/2016 ലെ ബി 574/05 നമ്പർ കത്തിലൂടെ ചാവക്കാട് തഹസീൽദാർ (ആർ ആർ) നോട്ട് അയച്ചിരിക്കുന്നുണ്ട്. ചാവക്കാട് താലൂക്കാഫീസ് തന്നെ വിജ്ഞാപനത്തിൽ അനുബന്ധിച്ചപ്പോൾ ടിയാന് സ്വന്തമായി തുടിയോ സാമ്പത്തിക ശേഷിയോ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിന്നും ഡിമാൻറ് നോട്ടീസ് അടയ്ക്കപ്പെട്ടതുകൊണ്ട് അറിയിപ്പാൻ കഴിഞ്ഞു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മെമ്പർ പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ടി പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർ രാമേഷ് കെ.ബി. ബാലാമേയൻ, കമ്പളത്തുർ ഹൗസ്, പി.ഒ കരയാമുട്ടം വെപ്പാട്, തൃശ്ശൂർ ജില്ല എന്നവരാണ് മൊബൈലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി 33040/രൂപ 28/07/2002 ന് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നത്. പ്രവൃത്തി സമയ ബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാനും കാലതാമസം വന്നതിനാൽ സൂപ്പർവൈസിംഗ് എലിമെന്റ് ഒപ്പുവാനും മൊബൈലൈസേഷൻ നിയമിച്ചതനുസരിച്ച് ടിയാൻ 50 ദിവസത്തെ സാഹചര്യം ആവശ്യപ്പെട്ട കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടിയാൻ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ അടയ്ക്കുന്നതിനായി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയോ അല്ലാത്ത പക്ഷം ഇക പദ്ധതി സഹായം തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്ന് പലതവണ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയോ ഇക തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ഉണ്ടാകില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ റവന്യൂ റിക്കവറീസ് ശുപാർശ ചെയ്തതനുസരിച്ച് ചാവക്കാട് തഹസീൽദാർ ടിയാൻ നിന്നും 5000 രൂപ വസ്തുൽ ചെയ്ത് നൽകുകയും ടി ഇക 3,604-00-911-99 ഡിവിഷൻ റിക്കവറി ഓഫീസ് പെമെൻറ് ശീർഷകത്തിൽ സർക്കാരിലേക്ക് 16/09/2016 ന് ചവാൻ നം.4 പ്രകാരം തുപ്രയാർ സബ് ട്രഷറിയിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർ നടപടി ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ശേഷിക്കുന്ന ഇക തിരിച്ച പിടിക്കുന്നതിന് നടപടി
--	--	--	--

			സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ചാവക്കാട് തഹസീൽദാർക്ക് 05/08/2016 ന് ബി 5/4/05(1) വിജ്ഞാപനം കയ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ചാവക്കാട് താലൂക്കാധിസിൽ അനുമതിയുള്ളപ്പോൾ ടിയാൻ ബാക്കി ഇക അടങ്ങാൻ നിർബന്ധിപ്പെട്ട് അറിയിപ്പുവാൻ കഴിഞ്ഞു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.
3.7.3 (2008-09)	6. മതിപ്പുകൾ	അംഗൻവാടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം ബിൽ ചെലവ് 1,00,834/- രൂപ	ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തി സംബന്ധിച്ച് ആ വർഷങ്ങളിലെ അംഗൻവാടി കെട്ടിടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ നൽകുന്നതിന് നിലവിലെ സി.ഡി.പി.ഒ. ക്ക് കയ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ തന്നെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് സംവിധാനം നിലനിന്ന കാലാവധിയായതിനാൽ ബ്ലോക്കാധിസിലും ഫയൽ പരിശോധിച്ചെങ്കിലും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. <u>ഗ്രാമപരിസരകമ്മീഷണർ</u> നിലവിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ ചെലവഴിക്കുന്ന തുകകളുടെ രേഖകൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതായും കെട്ടുകുടായതായും സൂചിക്കുന്നതിന് അംഗത്വ പുലർത്തുന്നുണ്ട്. എല്ലാ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിലും കാര്യക്ഷമമായ റിക്കോർഡ് ഉം സജ്ജീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഐ.എസ്.ഒ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ ഭാഗമായി എല്ലാ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളും ടി ഓഫീസുകളിലെ ഫയലുകളും തിരിച്ചറിയുകയും മറ്റും ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തു. സൂചിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഐ.എസ്.ഒ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നേടുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ എല്ലാ രേഖകളും ഡിജിറ്റലൈസ് ചെയ്ത് സൂചിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. മാനുഷ് ഫയൽ സംവിധാനത്തിന് പകരം ഇ-ഓഫീസ് സംവിധാനത്തിലേക്ക് മാറ്റുന്നതിലൂടെ രേഖകൾ കൃത്യമായി സൂചിക്കുവാൻ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സാധിക്കുന്നു.
3.9.7 (2008-09)	മതിപ്പുകൾ	1) വാർഡ് 12 ബി (കൈപ്പകം പഞ്ചായത്ത്) റോഡിന്റെ പാർശ്വത്തിൽ കെട്ടൽ 2) മതിപ്പുകൾ പഞ്ചായത്ത് താലൂക്കു ക്ലർക്കിന്റെ റോഡ് സൈഡ് കെട്ടൽ	1) കൈപ്പകം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ 12-ാം വാർഡ് പഞ്ചായത്ത് റോഡിന്റെ പടിഞ്ഞാറ് ഭാഗം പാർശ്വ സൗകര്യം പ്രവൃത്തിയുടെ എണ്ണിമറ്റിൽ 450 മീറ്റർ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും നാട്ടുകാർ ഭൂമി വിട്ടുതരാതിരുന്നതിനാൽ പ്രവൃത്തി 230 മീറ്ററിൽ മാത്രമേ നടത്തുവാൻ

3) പെരിഞ്ഞനം പഞ്ചായത്ത് അറമ്പ തോടിന്റെ സൈഡ് കെട്ടൽ 4) കൽവർട്ട് നിർമ്മാണം എസ്.ജി. ആർ. വൈ. പണി-മുൻകൂർ നൽകി പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല	നോഡലിജനങ്ങളും ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രവൃത്തി നടത്തിയ 290 മീറ്ററിന്റെ മാത്രം തുകയായ 55,499/- രൂപ മാത്രമേ കൺവീനർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളൂ. പ്രവൃത്തി പ്രവൃത്തിയിൽ സർക്കാരിന് നഷ്ടമൊന്നും വരാത്ത സാഹചര്യത്തിലും നടപ്പിലാക്കിയ പ്രവൃത്തി നല്ല നിലയിൽ തദ്ദേശവാസികൾക്ക് ഉപകാരപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും പരാമർശത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയാവും. 2) എസ്. ജി. ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട മതിലകം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ താലം - കുറ്റിമലക്ക് റോഡ് സൈഡ് കെട്ടൽ എന്ന പ്രവൃത്തി തൃപ്തികരമായി പൂർത്തിയാക്കി കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. 3) എസ്. ജി. ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അറമ്പതോടിന്റെ സൈഡ് കെട്ടൽ എന്ന പ്രവൃത്തി തൃപ്തികരമായി പൂർത്തിയാക്കി കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. 4) മതിലകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ SGRY പദ്ധതി പ്രകാരം ഏറ്റെടുത്ത ബാലവാടി- വട്ടൂർ ടാങ്ക് റോഡിലെ കൽവർട്ട് നിർമ്മാണത്തിനായി പെക്ക് നമ്പർ 7785748 തീയതി 08.12.2003 പ്രകാരം 16,700/- രൂപ അഡ്വാൻസായും പദ്ധതിയിൽ പറയുന്ന പ്രകാരം അരി വിഹിതമായി 32,612/- രൂപയുമാണ് നൽകിയത്. മേൽ പറഞ്ഞ പ്രവൃത്തി തൃപ്തികരമായി പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം പ്രവൃത്തിയുടെ മൊത്തം തുകയായ 85,722/- രൂപയിൽ നിന്നും ഒന്നാം അഡ്വാൻസ് 16,700/- രൂപ, അരി വിഹിതം 32,612/- രൂപ, സെയിൽ ടാക്സ് 5138/- രൂപ, വെൽഫെയർ ഫണ്ട് 798/- രൂപ, കാഷ് ചാക്ക് 426/- രൂപ ആകെ 55,674/- രൂപ വരുത്തി 30,048/- രൂപ പെക്ക് നമ്പർ 418471 തീയതി 31.03.2005 പ്രകാരം കൺവീനർക്ക് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ പ്രവൃത്തി മോണിറ്ററിംഗ് കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതിനു ശേഷം മാത്രമാണ് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഫയൽ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മേൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി
---	--

3.10.1 (2008-09)	വെള്ളാങ്കുളം	കൊയ്ല മെരിയത്രം അധിക ചെലവ് - 2002-03 വർഷത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുവാൻ നിശ്ചയിച്ച അംഗീകാര വാങ്ങിയ ഈ പ്രോജക്റ്റിന്റെ പ്രധാന ഇനമായ കൊയ്ല മെരിയത്രം വാങ്ങാൻ കാക്കോയ്ല ഇക നൽകിയത് 27-3-2003 ൽ മാത്രമാണ്. മുൻകൂർ ഇക 12,65,500 രൂപ നൽകി 7 മാസം കഴിഞ്ഞ് കൊയ്ല മെരിയത്രം നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. കാക്കോയ്ല എഞ്ചിനയോത്താസ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. റെയ്ഡുകോയ്ല 25-3-2004 ൽ യന്ത്രത്തിന്റെ വിലയായ 15,38,628 രൂപ നൽകിയെങ്കിലും 1-10-2004 ൽ മാത്രമാണ് യന്ത്രം കൈമാറിയത്. റെയ്ഡുകോയ്ലയുടെ പേരിലും കാലതാമസം വരുത്തിയതിന്റെ പേരിൽ നടപടി എടുത്തിട്ടില്ല. മെരിയത്രത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം പരിശോധിച്ചതിൽ സ്പെയർ പാർട്ട്സിന്റെ ചെലവ് കിടമായിരുന്നു എന്ന് കണ്ടു. 1-10-2004 മുതൽ 30-9-2007 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ ചെലവിൽ സ്പെയർ പാർട്ട്സിന്റെ മാത്രം ചെലവ് 8,66,170 രൂപയായിരുന്നു. സ്പെയർ പാർട്ട്സ് ചെലവിന്റെ നിജസ്ഥിതി വിശദമായ പരിശോധന ആവശ്യപ്പെടുന്നതാണ്. മാറ്റിയ പഴയ സാധനങ്ങൾ സ്റ്റോക്ക് എടുത്തതിന്റെ സാക്ഷ്യപത്രം ഇല്ലാത്തതാണ് സ്പെയർ പാർട്ട്സിന്റെ ചെലവ് നടത്തിയത്. മൂന്നു വർഷം മാത്രം പ്രവർത്തനം നടത്തി നിർത്തിവെച്ച നിലയിൽ പണയമായത് കോമ്പാണ്ടിൽ കിടക്കുന്ന ഈ മെഷീന്റെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ സാങ്കേതിക പരിശോധന	അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2002-2003 വർഷത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുവാൻ നിശ്ചയിച്ച അംഗീകാര വാങ്ങിയ പ്രോജക്ടിന് ഇർപ്പെടുത്തിയിരുന്ന കൊയ്ലമെരി യന്ത്രം കേരളത്തിൽ ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന യന്ത്രമായിരുന്നില്ല. ജപ്പാനിലെ കിബോട്ട കമ്പനിയുടെ യന്ത്രം കേരള സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ കേരള ആഗ്രോ മെഷിനറി കോർപ്പറേഷൻ കാക്കോയെ കൊണ്ട് ഇറക്കുമതി ചെയ്തിട്ടു വാങ്ങാനായിരുന്നു തീരുമാനം. അതിനായി കാക്കോയുമായി പലപ്പ്രാവശ്യം ചർച്ച ചെയ്തു അവർ ഇറക്കുമതി ചെയ്യാൻ തയ്യാറായി. ഒരു ഇൻവോയ്സ് ലഭിക്കുവാൻ അവർക്ക് എടുത്ത ഏകദേശം 12,62,500/- രൂപ വരുമെന്ന് അറിയിച്ചതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ കൂടി വകുപ്പിൽ നിന്നും ചെലവ് വിലയുടെ 50% സബ്സിഡി ഇകയായ 6,31,250/- രൂപയും ബ്ലോക്ക് ഗ്രാമണയത്തുകയുടെ വിഹിതമായ 6,31,250/- രൂപയും ഡിമാൻഡ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കി കാക്കോയ്ലയ്ക്ക് നൽകി. കാക്കോയിൽ പദ്ധ്യാവശ്യം നേരിട്ട് പോവുകയും കത്ത് മുഖേന ഓർക്കെൻറിപ്പുകൾ അയച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ 01-11-2003-ലെ എസ്.10.10/4210 കത്ത് പ്രകാരം കിബോട്ട കമ്പനി കാക്കോയ്ല നൽകാമെന്നറിയിച്ചിരുന്ന കൊയ്ലമെരിയന്ത്രം അവർക്ക് നൽകാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് കമ്പനി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കാക്കോ മറുപടി നൽകി. വിഭാഗം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ അംഗങ്ങളും അസി.ഡയറക്ടർ ഓഫ് അഗ്രികൾച്ചർ - ഉം കാക്കോയെ സമീപിച്ച് മെഷീൻ നൽകാൻ വേണ്ടി കിബോട്ട കമ്പനിയിൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തുവാനുണ്ടായെങ്കിലും കിബോട്ട കൊയ്ല മെരിയത്രമാണ് പ്രവർത്തനത്തിൽ മികച്ചതെന്ന് അനുഭവത്തിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കിയത് കാർണാട്. റവറേ ആരുമെന്ന ഇത് ഇറക്കുമതി ചെയ്ത തരുവാൻ തയ്യാറാകാത്തത് കാരണവുമാണ് വിഭാഗം കാക്കോയെ സമീപിച്ചത്. അവർ വിഭാഗം കമ്പനിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടെങ്കിലും ജപ്പാൻ കമ്പനി തരുവാൻ തയ്യാറായില്ല. നെൽ കൃഷി മേഖലയിലെ തൊഴിലാളി ലഭ്യതകുറവ് മൂലം നെൽകൃഷി മേഖലയിൽ നിന്നും ആളുകളുടെ ഒഴിഞ്ഞുപോക്ക്, തരിശായി കൃഷി
-----------------------------	---------------------	--	---

		നടത്തണമെന്നാണ്.	ഇങ്ങനെ എന്തിനാണിവിടെയെന്ന് കാർഷിക മേഖലയിൽ യന്ത്രവൽക്കരണം എന്ന തീർപ്പിൽ കൊയ്യ മെന്റിയത്രും വാങ്ങാൻ പദ്ധതി വെച്ചത്. എന്നാൽ ഈ 2 വർഷങ്ങളിലും സാധാരണ തീർപ്പിൽ തന്നെ കൃഷി ചെയ്യുന്ന അത്രയുംതന്നെ സാധം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന പഞ്ചായത്തുകളിൽ കൃഷി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ കാർഷിക മേഖലയിൽ ഉൽപ്പാദന നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണ് അസി. കൃഷി ഡയറക്ടർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ടി തടസ്സവാദം ജാഗ്രതയോടെയാണ് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്. റേഡ് കോ എന്ന സർക്കാർ സ്ഥാപനം കൊറിയൻ കമ്പനിയുടെ കക്കേഷൻ എന്ന കൊയ്യ മെന്റിയത്രും തക്കാരി തയ്യാറാക്കുകയും അധികം സമയം താമസം ഇല്ലാതെ യന്ത്രം കൈമാറുകയും ചെയ്തു. ഇറക്കുമതി ചെയ്ത പഴിക്കുന്ന യന്ത്രങ്ങൾ ചെിക്കാൻ സ്വാഭാവികമായും താമസം നേരിട്ടതെന്ന അഭിപ്രായത്തിലുള്ള വിമതിയുണ്ടെങ്കിൽ അടിസ്ഥാനമായിട്ടാണ് സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ റേഡ് കോയുടെ പേരിൽ നടപടി എടുക്കണമെന്നത്. ആയതിനാൽ ടി തടസ്സവാദം യാതൊരുതരത്തിലും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുകയും കെട്ടിടങ്ങൾ ആയത്കൊണ്ടും സ്പെയർ പാർട്ട്സ് കൾ ചെിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടായിരുന്നു. ആയതിനാൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാന പ്രകാരം കൊയ്യമെന്റി യന്ത്രം പ്രവർത്തിപ്പിച്ച് പങ്കിടുന്ന ഇടയിൽ നിന്ന് സ്പെയർ പാർട്ട്സ് കിട്ട് വാങ്ങിയിരുന്നു. പാടത്ത് വെച്ച് കെടാകുമെങ്കിലും സ്പെയർപാർട്ട്സ് ഇറക്കുമതി ചെയ്ത വരുത്തി റിപ്പയർ ചെയ്യാൻ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നത് കാരണമാണ് കിട്ട് വാങ്ങിയിരുന്നത്. എല്ലാ സ്പെയർ പാർട്ട്സ്കളും സ്റ്റോക്കിൽ എൻറേഴ്സി വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അസി. കൃഷി ഡയറക്ടർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ ടി തടസ്സവാദം ജാഗ്രതയോടെയാണ് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്. കൊയ്യമെന്റി യന്ത്രത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം നിർത്തിവെച്ചു നില്ക്കുന്നത് പഞ്ചായത്ത് കോമ്പൗണ്ടിൽ കിടക്കുന്ന ഈ കെക്കിന്റെ അധസ്ഥാന സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ സാങ്കേതിക പരിശോധന നടത്തുന്നതിനു വേണ്ടി കൃഷി അസി. എക്സി. എഞ്ചിനീയറുടെ സഹായം ചെിക്കാൻ തൃശ്ശൂർ
--	--	------------------------	---

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ (2008-09) വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ 3.6.6, 3.6.7, 3.5.9 ഖണ്ഡികയിൻമേൽ തിരുർ, മതിലകം, കണ്ണിക്കുഴി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2008-09	3.6.8 തിരൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	ട്രിസ്റ്റ് കേന്ദ്രത്തിലേക്ക് ബോട്ടുകൾ വാങ്ങിയത് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2005-06 (പെലവ്) ഖണ്ഡിക 2(6) പ്രൊ. തമ്പർ 087/03-04 124/04-05 10,86,437/- രൂപ 5,84,714/- രൂപ 16,71,151/- രൂപ മേൽ പ്രോജക്ട് പ്രകാരമുള്ള പെലവ് സംബന്ധമായ വിശദാംശം നേരിട്ട് ചിരശോധിച്ചതിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണപ്പെട്ടു. ഏഴ് ബോട്ടുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എല്ലാം സമീപ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഉപയോഗപെഹിതമായി കിടക്കുകയാണ്.	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയായി വാങ്ങിയ ബോട്ടുകൾ മേണ സമിതിയുടെ 21.05.08-ലെ 2-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം മലപ്പുറം ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലുമായി കരാർ ഒപ്പുവെച്ച് ടി സ്ഥാപനത്തിന് നടത്തിപ്പിനായി നൽകിയിരുന്നു. ഡി.ടി.പി.സി.യുമായുള്ള കരാർ ഉടമ്പടി അവസാനിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമായ 2 സ്റ്റീവ് ബോട്ടുകൾ, 2 പെഡൽ ബോട്ടുകൾ, 3 എഞ്ചിനുകൾ എന്നിവ ഡി.ടി.പി.സി.യിൽ നിന്നും തിരികെ ഏറ്റെടുക്കുകയും ആയത് 29.05.13 മുതൽ 2 വർഷത്തേക്ക് പരസ്യമായി ലേലം ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ.പി.ടി.വി.മാൻകുട്ടി, പാലാട്ടു തറയിൽ, ബിയ്യം, പെണ്ണാനി എന്നിവർക്ക് 77,000/- രൂപ ലേലമുക നിശ്ചയിച്ച് ബോട്ട് സർവീസ് നടത്തുന്നതിനായി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടിയാർ മൊത്തം മുകയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കി മേൽ പറഞ്ഞ സാധനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ട്. പ്രവർത്തനസമ്മതമാക്കുന്നവ പ്രവർത്തനസമ്മതമാക്കുന്നതിനായി ഡി.ടി.പി.സി.യിൽ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

			പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനുള്ള മോട്ടോറുകൾ പോലും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ പ്രോജക്ട് നമ്പർ 125/04-05 പ്രകാരം അഴിമുഖത്ത് വാഹന പാർക്കിംഗ് സൗകര്യത്തിനായി 3,98,282/- രൂപ ചെലവിൽ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം നിർമ്മിച്ചതായി എം.ബി.കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ടി സ്ഥലം നേരിൽ പിരശോധിച്ചതിൽ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം തയ്യാറാക്കി ഉദ്യോഗസ്ഥർ നിർവ്വഹിച്ചതായി ഒരു ശിഖാപഥം കണ്ടെങ്കിലും അത്തരത്തിലുള്ള പാർക്കിംഗ് സ്ഥലം കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.	
2	2008-09	3.6.7 മതിലകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	വ്യവസായ വിപണന കേന്ദ്രം - വൈദ്യുതീകരണം നടത്തിയിട്ടില്ല ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2004-05, ഖണ്ഡിക നം.3-11 പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി 4.10.2004-ൽ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതും നാളിതുവരെ വൈദ്യുതീകരിച്ച് ഉപയോഗ യോഗ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. 2002-03-ൽ 12,80,337/- രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് കണക്കാക്കി 4000 ചതുരശ്ര മീറ്റർ തറവിസ്തീർണ്ണത്തിൽ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന് 11,99,748/- രൂപ നിർമ്മാണചെലവ് നിശ്ചയിച്ച് നികുതികൾ കഴിച്ച് ബാക്കി തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 04.10.2004-ൽ പാസി ഏകീകരിച്ച്	മതിലകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2004-05 എസ്.ജി.എസ്.വൈ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണവും വൈദ്യുതീകരണവും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ബ്ലോക്ക് പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്വയം സഹായ സംഘങ്ങൾക്ക് അവരുടെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിൽപന നടത്തുന്നതിന് ലക്ഷ്യമിട്ട് നിർമ്മിച്ച ഈ കെട്ടിടം മൂന്നുപിടികൾക്ക് മേൽക്കൂരയുള്ളതായിരുന്നു. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പദ്ധതി പരസ്യം നൽകിയിട്ടും ആദ്യ കാലങ്ങളിൽ എസ്.എച്ച്.ജി ഗ്രൂപ്പുകൾ എന്റെയത് നടത്തുവാൻ മുന്നോട്ട് വന്നിരുന്നില്ല. ഈ സഹായകരണത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി പ്രസ്തുത വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുകയും കെട്ടിടം ഉപയോഗക്കുറവുകാരാകുന്നതിനായി വേണ്ടി മുറികൾക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾക്ക് നിശ്ചിത വാടക ചുമത്തി മുറികൾ നൽകുന്നതിന് തീരുമാനമെടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. നിലവിൽ ഈ കെട്ടിടത്തിലെ എല്ലാ മുറികളിലും വൈദ്യുതി ലഭ്യമാക്കുകയും എസ്.എച്ച്.ജി/കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾക്ക് അവരുടെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിറ്റഴിക്കുന്നതിന്

തുകയും വൈദ്യുതീകരണവും 1,10,000 രൂപ - ഏ.ടി.മേഴ്.

			നിശ്ചയിച്ച് 2006-07-ൽ 90/06 നമ്പരായി പ്രോജക്ട് ഉൾപ്പെടുത്തുകയും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായി നിശ്ചയിച്ച നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് 6.09.2007-ൽ 36,000/- രൂപ അഡ്വാൻസ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പണി പൂർത്തിയാക്കിച്ച് നാളിതുവരെയായിട്ടും കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമല്ല. വ്യക്തമായ മറുപടി ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ശ്രീ.കെ.ആർ.ദേവദാസ്, ബി.ഡി.ഒ & സെക്രട്ടറി	വേണ്ടി വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഈ കെട്ട് തീവെ ഹാൾ എസ്.ജി.എസ്.വൈ പരിശീലനത്തിന് വേണ്ടി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നു. ഈ പ്രോജക്ട് വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള തീയതിയിൽ തന്നെയാണ് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.
3	2008-09	3.5.9 കഞ്ഞിക്കുഴി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	വനിതാ സൂക്ഷ്മ തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾ - അനർഹർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകിയത് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം - 2006-07 ഖണ്ഡിക നം.3-5 പ്രോജക്ട് നമ്പർ എസ്-014/07 അടങ്കൽ -3,00,000/- ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽപ്പെട്ട 5 പഞ്ചായത്തുകളിലെ കാരന്തത്ത് 6 മാസം ഇടകിട്ട് പ്രവർത്തിക്കുന്നതും 1-ാം ഗ്രേഡിംഗ് കഴിഞ്ഞതുമായ 30 വനിതാ സ്വയംസഹായ ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടിനത്തിൽ 10,000/-രൂപ വീതം നൽകുന്നതായിരുന്നു പദ്ധതി. സ്വയംസഹായ ഗ്രൂപ്പുകളുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, കരാർപത്രം, 6 മാസത്തിലേറെയായി പ്രവർത്തനം നടത്തിവരുന്ന എന്ന സാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം. ഇക നൽകേണ്ട ഈ പദ്ധതിയിൽ ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച എല്ലാ ഗ്രൂപ്പുകളും ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നത് 12/06-ൽ (പദ്ധതിപണം പെലവഴിക്കുന്നതിന് 3 മാസം മുമ്പ്) മാത്രമാണ്. ഗ്രേഡിംഗിൽ മിനിമം മാർക്ക്	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറയുന്ന പ്രോജക്ട് S.O 14/07 എന്ന പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയപ്പോൾ ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച എല്ലാ ഗ്രൂപ്പുകളും ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നത് പദ്ധതി പണം പെലവഴിക്കുന്നതിന് 3 മാസം മുമ്പ് മാത്രമാണെന്നും ഗ്രേഡിംഗിൽ മിനിമം മാർക്ക് ലഭിക്കാത്തവർക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകിയെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം. എന്നാൽ ഫയലുകളുടെ പരിശോധനയിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്, ഈ ഗ്രൂപ്പുകളെല്ലാം 6 മാസത്തിനു മുമ്പുതന്നെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചു എന്നാണ്. ഫയലിൽ പാസ് ബുക്കിന്റെ ഒന്നാമത്തെ പേജും ഫയൽ ആരംഭിച്ച സമയത്തെ ഇടപാടുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്ന പേജുമാണ് സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതുപോലെ ആരംഭിച്ച സമയത്തെ ഇടപാടുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്ന പേജുമാണ് സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതുപോലെ ആരംഭിച്ച തീയതി തെറ്റായി കണക്കാക്കിയതുമൂലമാകാം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഉണ്ടാകുവാൻ ഇടയാക്കിയത്. ഗ്രൂപ്പ് ആരംഭിച്ച തീയതിയും അക്കൗണ്ട് നമ്പരും അപേക്ഷയിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ളതും ബന്ധപ്പെട്ട വി.ഇ.ഒ മാർ ശ്രദ്ധാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. മിനിമം പരിശോധിച്ചാലും, ത്രിപ്ലി ഇക പരിശോധിച്ചാലും ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാകുന്നതുമാണ്. രണ്ടാമതായി, ഗ്രേഡിംഗിൽ പാസാകാത്ത ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് ഫണ്ട്

			ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്ത 6 ഗ്രൂപ്പുകൾക്കും പദ്ധതി ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി ആനുകൂല്യം ലഭിച്ച ഗ്രൂപ്പുകളുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതുപോലെ തിരികെ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയ ഗ്രൂപ്പുകൾ ഹാജരാക്കിയ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരമുള്ള തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിച്ചുവോ എന്നതും വ്യക്തമല്ല. വ്യക്തമായ മോണിറ്ററിംഗും നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തു കമ്മിറ്റി ഇക്കാര്യം പരിശോധിച്ച അനൗദ്യോഗിക നൽകിയ തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	അനുവദിച്ചു എന്ന പരാമർശം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു. 2 തരത്തിലുള്ള ഫോണ്ടുമാണ് ഗ്രേഡിംഗിനുപയോഗിക്കുന്നത്. ഒരേസ്റ്റേഷനിൽ 120 മാർക്കും രണ്ടാമത്തേതിൽ 136 മാർക്കും ലഭിക്കണം. ഗ്രൂപ്പുകളിൽ ഒരേസ്റ്റേഷനിന് മാർക്ക് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നതും സംഭവിച്ചതുമുമാണ് മാർക്ക് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നതും മറ്റൊരു ഗ്രൂപ്പിന്റെ ഗ്രേഡിംഗ് കുറു പുർണമല്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് ഫാലിൽ സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നത്. ഇതൊന്നും ഗ്രൂപ്പുകളുടെ അയോഗ്യത മൂലമല്ല സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത്. സൂക്ഷ്മ തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് നൽകിയ തുക ഉപയോഗിച്ച് സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ബാങ്കിൽ തുക അടയ്ക്കുന്നതിന്റെ രേഖ ഗ്രൂപ്പുകാരുടെ കൈവരും സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതും മാസം തോറുമുള്ള മീറ്റിംഗിൽ ഇവ പരിശോധിക്കാറുള്ളതുമാണ്. ഗ്രൂപ്പുകളുടെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച് മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തുന്നതും ഇതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഫാലിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് നടപടിയെടുക്കണമെന്നാണ് അറിയിച്ചത്.
--	--	--	---	---


 ...
 ...

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2006-2008 വർഷത്തെ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ ഓഡിറ്റ് ന്യായനാ പരിഹാര പത്രിക				
ക്രമ നമ്പർ	സംസ്ഥാന റിപ്പോർട്ട് വർഷം	സംസ്ഥാന റിപ്പോർട്ട് പഞ്ചാധിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
5	2006-08	20,7	ജോയിന്റ് കമ്മീഷനുകൾ അഡ്വക്കേറ്റ് നൽകി വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല.	കേരളാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പരാമർശ പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ തന്നെ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതായും പഞ്ചായത്തിന് ബുദ്ധിമുട്ടായിരുന്നതിനാൽ സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

2008-09 വർഷത്തെ മൊത്തം റണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ കണ്ണൂർ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ക്രമ നമ്പർ	റിപ്പോർട്ടിലെ ചുരുക്കപ്പേരിട	പരാമർശം	പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	3.10.3	മാലിന്യം നീക്കുവാനിന് എസ്കോവറ്റിൽ ഉപയോഗിച്ചത്- വഴിവിട്ട നടപടികൾ. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2006-07, ചുരുക്കപ്പേരിട 3-8 നഗരസഭയിലെ മാലിന്യ സംസ്കരണം നടക്കുന്ന ചോലോം (ട്രെയിംഗ് ഗ്രൗണ്ട്) കൃഷിക്കാർക്കിടയിൽ മാലിന്യം എത്തിക്കാൻ എസ്കോവറ്റിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതുള്ള നടപടികൾ എ. 1-18672/08 നമ്പർ ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചോലോമെത്ത അടിയന്തിരസാഹചര്യം പരിഗണിച്ച് ട്രെയിംഗ് കളിക്കാർക്കെതിരെ ഹാജർ ക്ലോഷർ വാങ്ങിയാണ് കരാറുകാരനെ കണ്ടെത്തിയത്. ലഭിച്ച രണ്ട് ചെട്ടപ്പുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഒരേ സാഹചര്യത്തിന്റെ പ്രതിനിധികളാണ് എന്ന് ചെട്ടപ്പുകൾക്കിടയിൽ ഒരേ കടലാസാണ് നമ്പർ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. 8-8-2006 ന് ചെട്ടപ്പിമാൻ മുൻകൂട്ടി അനുമാനം നൽകുകയും 9-8-2006 ന് വർക്ക് ഓർഡർ നൽകുകയും ചെയ്ത പ്രവൃത്തി 3-8-2006 മുതൽ ആരംഭിച്ചതായും പേരെന്റെ നടത്തിയതായും	<u>കണ്ണൂർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ നടപടി റിപ്പോർട്ട് :</u> ട്രെയിംഗ് ഗ്രൗണ്ടിലെ ചോലിന്റെ ശോചനീയവസ്ഥ കാരണം നഗരസഭ മാലിന്യ ലോറികൾ ഇടയ്ക്കിടെ തകരാർ സംഭവിക്കാറുണ്ട്. വാഹനങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപണി നടത്തുന്നതിന് ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് യഥാസമയം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്താലും പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിടുന്നുണ്ടെന്നുള്ളത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. ട്രെയിംഗ് നടപടി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ കാലതാമസം വരുമെന്നുള്ള വസ്തുത കണക്കിലെടുത്തും ജോലിയുടെ അടിയന്തിര സ്വഭാവം പരിഗണിച്ചാണ് ഹാജർ ക്ലോഷർ നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. മാലിന്യം നീക്കുന്നതിന് തൽപ്പരരായ ലോറി ഉടമകളെ കിട്ടാനുള്ള വിഷമവും ക്ലോഷർ സ്വീകരിക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസവും പ്രവൃത്തിയുടെ അടിയന്തിര സ്വഭാവവും പരിഗണിച്ചാണ് ഏറ്റവും എളുപ്പത്തിൽ ലഭ്യമായ ലോറികളുടെ രണ്ട് ചെട്ടപ്പുകൾ വാങ്ങിക്കുറവാനുള്ള സാഹചര്യം ഉണ്ടായത് എന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രവൃത്തിയുടെ അടിയന്തിര സ്വഭാവം പരിഗണിച്ചാണ് ലഭിച്ച

കാണുന്നു. എന്നാൽ വിതരണപതിവോട് പ്രകാരം ഡയൽ മെഷീൻ കൈപ്പറ്റുന്നത് 14-8-2006 നുമാത്രമാണ്. ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തവർ രൂപീകൃത തീയതികളിൽ ഉടനീളം തിരുത്തലുകളുണ്ട്. മഴക്കാലത്തെ പ്രത്യേക സാഹചര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് ആഗസ്റ്റിൽ ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തിക്കുറഞ്ഞ മാർച്ചുവരെ ഇരുകരകൾക്കുമെന്ത ഉപയോഗിച്ച് നടത്തി 612 മണിക്കൂർ ടിപ്പർ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചതിന് 4,78,360/- രൂപ ഇദ്ദേഹത്തിന് നൽകി നിശ്ചിത പണിക്കൂർ മെഷീൻ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചതിനുള്ള കരാറുകാരന് അപമാനപാദം അതേപടി അംഗീകരിച്ച് തുക അനുവദിക്കുകയായിരുന്നു. തുക നൽകുമ്പോൾ ആഴയനികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ കരാറുകാരൻ സർക്കാർ കമ്പ്യൂട്ടറിലെ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ആളാണ് അന്ന് ഫയലിൽ രേഖകളുണ്ട്. ഈ പ്രവൃത്തി യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യമായവയെന്നില്ലെന്ന് നഗരസഭയിലെ അസി. എഞ്ചിനീയറും പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ വ്യംപകമായ അഴമതി നടന്നുവെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയും ഫയലിൽ നോട്ട് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. വഴിവിട്ടതും സംശയം ജനിപ്പിക്കുന്നതുമായ നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പുതല അന്വേഷണം ആവശ്യമാണ്. പ്രകൃതം ഉത്തരവെഴിയിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ചെലവു രേഖാം വിമാനവും തുക പശ്ചിമസംസ്ഥാനം, അഴകത്ത് ഹൗസ്,

കിട്ടേണ്ടതുകൾ കൂടുതൽ പരിശോധന നടത്താതെ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ ഇടയായത് എന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രവൃത്തിയുടെ കാര്യവും സാഹചര്യവും പരിഗണിച്ചാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ വീട്ടിക്കാത്തുണ്ടായ സാഹചര്യങ്ങളിലും മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലും നടപടി ക്രമങ്ങളിലും ചില അപാകതകൾ വന്നിട്ടുള്ളത് ബോധപൂർവ്വമായിരിക്കുകയില്ല. ജോലി തുടങ്ങിയതിന് ശേഷം ചേർക്കാനായിരുന്ന ജനങ്ങളുടെ സമരം ഉണ്ടായതിനെ തുടർന്ന് പ്രവൃത്തി നിർത്തിവെക്കാൻ കഴിയാത്തതുമൂലമായിരിക്കാം ഇപ്രകാരം സംഭവിച്ചത്. ദേശവാസികളുടെ പരാതി പരിഹരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ഇപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടില്ലായെങ്കിൽ മാലിന്യം സംസ്കരിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യവും ഇപ്പോഴാകൂ മെന്തെന്നിനാലാണ് നിയമപരമായ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നത്. ബോധപൂർവ്വം അജ്ഞിതരായവർക്കായി നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതാകുന്ന വിധത്തിലോ യാതൊരു പ്രവർത്തനവും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അംഗീകാരത്തിന് ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന വസ്തുത പരിഗണിച്ച് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് താല്പര്യപ്പെടുന്നു. കോഴിക്കോട് മെഖലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ വകുപ്പുതല അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. കണ്ണൂർ നഗരസഭയിലെ ചോലോട് ബ്രിഗ്ഗ് ഗ്രൗണ്ടിലെ

ഗിട്ട് പ്രവൃത്തി ചെയ്തിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയതും നഗര
സഭാ ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥലം സ്ഥിതിയുടെ 18.9.2006 ബെ
15-00 നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരമായിരുന്നു. എങ്കിലും പ്രസ്തുത
വസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചതായി
കാണുന്നില്ല. മേൽ തീരുമാനം പിന്നീട് കൗൺസിലും അംഗീ
കരിച്ചുകയറുകയായി. ആവശ്യമായ ദിവസങ്ങളിൽ മദ്യം
ജെ.സി.ബി. ഉപയോഗിച്ച് പ്രവൃത്തി ചെയ്തിക്കുന്നതിനായിരുന്നു.
ബഹു. ചെയർമാൻ (പരമേശ്വരൻ) മുഖ്യമന്ത്രി
അനുമതി നൽകിയിരുന്നതിന് അപകാരം തന്നെയാണ് ജെ.സി.
ബി. ഉപയോഗിച്ചിരുന്നതെന്നും മോശം ശരംമേൽ 11 ദിവസമാണ്
ജെ.സി.ബി. ഉപയോഗം ഉണ്ടായതെന്നും കാണുന്നു.
ഓരോ മോശവും പ്രവൃത്തി ചെയ്തതിന് മണിക്കൂറുകൾക്കകത്തേക്ക്
തമ്മായി തുക അനുവദിച്ചു കിട്ടുന്നതിന് കരാറുകാരൻ സമർപ്പി
ച്ചിരുന്ന അപേക്ഷകൾ കൂടാതെ ട്രഷറി ഗ്രൗണ്ടിന്റെ ഉത്ത
രവാദിത്തമുള്ള പെറസൺ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും
ബഹു. ചെയർമാന്റെ ഓതരെയെപ്പറ്റിയും അടപടിവാങ്ങുന്നതിലാ
യിരുന്നു പതിവുള്ള അനുവദിച്ചുവന്നതെന്നതിനാൽ കരാറുകാ
രന്റെ അവകാശവാദം അതേപടി അംഗീകരിച്ച് നഗരസഭ തുക
നൽകുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം അടിസ്ഥാനരേഖകളാണ്.
അപ്രകാരം തുക അനുവദിച്ച നടപടിയുടെ കൗൺസിലിന്റെ
അംഗീകാരം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

തുക നൽകുമ്പോൾ ആരോടായിട്ടാണ് ഇടയ്ക്കിടെ
പെറസൺ ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ട് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് പിന്നീടും

ഒരുക്കൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചു കാണുന്നില്ല.

പ്രസ്തുത കമ്മറുകാരൻ സർക്കാർ കമിസ്യറിയൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ആളാണ് എന്ന് ഫയലിൽ രേഖകളുണ്ടെന്നും ഈ പ്രവൃത്തി യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യമായിരുന്നില്ലെന്ന് നഗര സഭയിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയറും പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവഹണത്തിൽ വ്യാപകമായ അഴിമതി നടന്നുവെന്ന് നഗരസഭ സെക്രട്ടറിയും ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം വ്യക്തമല്ല. അത്തരം അതിൽ എന്തെങ്കിലും സ്വഭാവ ഈ ഫയലിൽ നിന്നും കണ്ടെത്താനായിട്ടില്ല.

ട്രഞ്ചിന്റെ ഗ്രൗണ്ടിലെ മാലിന്യ നിക്ഷേപ നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് ആരോപിക്കപ്പെട്ട ക്രമക്കേടുകൾ അന്വേഷിക്കാൻ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം ചെയ്തതും ഭരണപക്ഷത്തു നിന്നും പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്നും നാല് അംഗങ്ങൾ വീതവും ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന അന്വേഷണ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ച് ട്രഞ്ചിന്റെ ഗ്രൗണ്ട് പരിശോധിച്ചതിന്റെയും അവിടെ ജോലികൾ കൃത്യമായി നിർവഹിക്കുന്നതായും ദുർഗന്ധമോ മറ്റ് ആരോഗ്യത്തിന് ഹാനികരമായ യാതൊന്നും തന്നെ കാണാനിടയായില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്ന കുറിപ്പുകളും ഫയലിൽ കാണുകയുണ്ടായി.

അഭിയാത്തിലെ സാഹചര്യത്തിൽ ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തി 2007 മാർച്ച് 31 വരെ തുടർന്നുകൊണ്ടു പോയത് ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥിര സമിതി തീരുമാനത്തിന്റെയും കൗൺസിൽ ആയതിന് നൽകിയ

			അംഗീകാരത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നും പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിന് അനുസൃതമായി നഗരസഭ ഉദ്യോഗസ്ഥർ സ്വുട്ടി നിർവഹിക്കുകയുമായിരുന്നു എന്നുമാണ് ഫയൽ പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നത് ആയതിന് ആധാരമായ സ്ഥിര സമീധി യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്ത അംഗങ്ങൾ ആമെല്ലാമായി തുറന്നുവെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട കാലഘട്ടത്തിലെ മിനുട്ട്സ് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ മനസ്സിലാക്കാനായിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത മിനുട്ട്സ് വിജിലൻസ് വിഭാഗത്തിന്റെ കൈവശത്തിലാണുള്ളതെന്ന് നഗരസഭ അധികൃതർ അറിയിച്ചു. ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തിയുടെ വിഷയത്തിൽ ടെണ്ടർ നടപടി എടുക്കാൻ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരമുള്ള നടപടി എവിടെ വരെയായി എന്ന് ആരാഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള നഗരസഭാ ഭ്യക്ഷന്റെ 10.3.2007 ലെ ക്വറിപ്പിന് മറുപടിയിായി സമർപ്പിച്ച ക്വറിപ്പിൽ എച്ച്-19532/08 ഫയൽ പ്രകാരം ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചു വെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ്, എടുക്കണ്ട പ്രവൃത്തി അല്ലാത്തതിനാൽ ടെണ്ടർ ഓക്കിയെന്നും മണിക്കൂറിന് നിമക്ക് നിശ്ചയിച്ച് വാടകക്ക് ചെലവുണ്ടാണെന്നും മുന്നിയിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ നിർദ്ദേശിച്ച് പ്രകാരം തിരികെ ലഭിച്ചുവെന്നും മേലപ്പൊക്കത്തിലാണെന്നും ഇക്കാരണത്താലാണ് പ്രസ്തുത സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം വരെ അന്ന് പ്രവൃത്തി ചെലു്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കക്ഷിയെതന്നെ പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിക്കാൻ നഗരസഭ തീരുമാനിച്ചതെന്നു കരുതുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതും തുടർ നട
--	--	--	---

			മുഖ്യമന്ത്രിയിൽ നിന്നും റിട്ടയർ ചെയ്തതായാണ് അറിയുന്നത്. കൂടാതെ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിൽ സൂചനകൾ കുറിയുണ്ട്. രേഖപ്പെടുത്തിയ അന്നത്തെ നഗരസഭാധ്യക്ഷനായിരുന്ന ശ്രീ ഉപേന്ദ്രൻ ദിവംഗതനായിട്ടുള്ളതാണെന്ന വിവരവും രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.
--	--	--	---

 സ. ഗവ. മന്ത്രിയുടെ കാര്യാലയം
 തിരുവനന്തപുരം

മോശൻ പണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-2009 സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ കോടും ന്യായമുഖ സൂചിപ്പിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് സ്വന്തം പരിശോധനാ പരിധി പരിധി

134

			വികാസ പദ്ധതിയിലെ മറ്റൊരു പ്രവൃത്തിയെ സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. 04.07.12 ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. 17.09.2012 ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. 22.09.14 ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. Electrical Inspector on നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. 22.01.13 ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. 26.07.11 ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി. തുടർന്ന് തദ്ദേശവാസികൾക്ക് അനുമതി നൽകി.
--	--	--	---

[illegible]

A.K. MOHANA KUMAR
Joint Secretary to Govt.
Local Self Government Department
G.O. Secretariat, Thiruvananthapuram

സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-09-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.5-ൽ വ്യവസ്ഥയായ (ഇ) വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക	പരാമർശം	ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി														
1	2.5	യാ. പരിതമ്യബോധത്തോടെ രേഖകളുടെ പിൻബലത്തോടെ ബോ. തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന വരുമാനവും യഥാർത്ഥ വരുവുചെലവും തമ്മിൽ അന്തരം കാണപ്പെടുന്നു. <u>II ക്ഷേമനിധി ബോർഡുകൾ:</u> <u>കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ്</u> (തുക ലക്ഷത്തിൽ) <table><tr><th rowspan="2">വർഷം</th><th colspan="2">ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള</th><th colspan="2">യഥാർത്ഥ</th></tr><tr><th>വരുവ്</th><th>ചെലവ്</th><th>വരുവ്</th><th>ചെലവ്</th></tr><tr><td>2002-03</td><td>2040</td><td>1758</td><td>778</td><td>417</td></tr></table>	വർഷം	ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള		യഥാർത്ഥ		വരുവ്	ചെലവ്	വരുവ്	ചെലവ്	2002-03	2040	1758	778	417	1987-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി നിയമവും 1998-ലെ ഭേദഗതി നിയമവും പ്രകാരം കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്ക് വിഹിതം ഒടുക്കാൻ ബാധ്യതയുള്ള ഒരു കൂട്ടം കയറ്റുമതിക്കാരും, വ്യാപാരികളും തങ്ങളെ ക്ഷേമനിധി വിഹിതം ഒടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ബഹു.ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നും താൽക്കാലിക സ്റ്റേ വാങ്ങി വിഹിതം അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ ബോർഡിന് 2002-03 സാമ്പത്തിക വർഷം ഈ ഇനത്തിൽ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന വരുമാനത്തിൽ വലിയ കുറവുണ്ടായി. കൂടാതെ തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി സർക്കാരിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്ന വിവിധ പദ്ധതികളിൽ ഗ്രാന്റ് ഇനത്തിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് ചെയ്ത തുക വരുമാനമായി കണക്കാക്കിയിരുന്നു. തൊഴിലാളികൾ, ഉടമകൾ, കയറ്റുമതിക്കാർ, ഉൽപ്പാദകർ, വ്യാപാരികൾ എന്നിവരിൽ നിന്നും നിയമപ്രകാരമുള്ള വിഹിതം പൂർണ്ണമായും പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയും എന്ന പ്രതീക്ഷയിലും, ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിരുന്ന പദ്ധതികളിലെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക
വർഷം	ബജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള			യഥാർത്ഥ													
	വരുവ്	ചെലവ്	വരുവ്	ചെലവ്													
2002-03	2040	1758	778	417													

			ലഭിക്കുമെന്ന് ധാരണയിലുമാണ് 2002-03 ലെ ബജറ്റിലെ പ്രതീക്ഷിത വരവ് ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് കണക്കാക്കിയത്. എന്നാൽ കയറ്റുമതിക്കാര, വ്യാപാരികൾ എന്നിവരുമായുള്ള കേസിൽ ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് എതിരായി വിധിയുണ്ടായതിനാൽ ക്ഷേമനിധി വിഹിത മൂന്നത്തിൽ പ്രതീക്ഷിച്ച വരവ് ബോർഡിന് നഷ്ടമാകുകയും, സർക്കാരിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്ന വിവിധ പദ്ധതികളിന്മേൽ 2002-03 ൽ ലഭിക്കുമെന്ന് കണക്കാക്കിയിരുന്ന സഹായധനം ലഭിക്കാതിരുന്നതാണ് കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ 2002-03 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പ്രതീക്ഷിത വരവ്-ചെലവ് കണക്കും യഥാർത്ഥ വരവ്-ചെലവ് കണക്കുകളും തമ്മിൽ വലിയ അന്തരം ഉണ്ടാകാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളത്.
--	--	--	--

[Handwritten signature]

കേരള നിയമസഭ - ലോക്കൽ ഫണ്ട്സ് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2019-21) - കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ 2008-09-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - കേരള ബ്ലാറ്റ, കാട്ടവള്ളി, തഴ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

തൊഴിലാളി നൈപുണ്യവൃദ്ധി (ഡി) വകുപ്പ്

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	പരാമർശം	സ്വീകരിച്ച നടപടി
2.5	1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ഡിവിഷന്റെ വകുപ്പ് 214(1) പ്രകാരം ഓരോ വർഷവും ജനുവരി 15-ാം തീയതിക്കു മുമ്പ് ഓരോ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയും അടുത്ത വർഷത്തെ എസ്റ്റിമേറ്റ്, ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് നൽകേണ്ടതും ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കി മാർച്ച് മാസത്തിലെ ആദ്യ ആഴ്ച കഴിയുന്നതിനു മുമ്പ് പഞ്ചായത്ത് യോഗത്തിൽ സമർപ്പിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്. ഭൂരിഭാഗം സ്ഥാപനങ്ങളിലും ജനുവരി 15 നകം ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയോ മാർച്ച് ആദ്യവാരം ബജറ്റ് പ്രത്യേക ഭരണ സമിതി യോഗത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. മാർച്ച് മാസത്തോടു കൂടി മാത്രമേ അടുത്ത വർഷത്തെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നുള്ളൂ. വളരെ തീട്ടക്കെത്തിൽ തയ്യാറാക്കുന്ന ഇത്തരം ബജറ്റുകളിൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പ്രതീക്ഷിത വരുവുചെലവ് കണക്കുകൾ യഥാർത്ഥവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്തതായി പോകുന്നു. മുൻ വർഷത്തെ ബജറ്റിൽ ഉണ്ടായ വ്യതിയാനം, യഥാർത്ഥ വരുമാനങ്ങൾ, പുതുതായി എന്തെങ്കിലും ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ എന്നീ കാര്യങ്ങൾ ഭൂരിപക്ഷം സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയും പരിശോധിക്കാറില്ല. തനതു വരുമാനം എന്തൊക്കെയാണെന്നും അതിന്റെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ എന്തു ചെയ്യണമെന്നും ഉള്ള ക്രിയാത്മകമായ യാതൊരു നീക്കങ്ങളും കമ്മിറ്റികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. യഥാർത്ഥ ബോധത്തോടെ രേഖകളുടെ പിൻബലത്തോടെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കാത്തതിനാൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന വരുവു ചെലവും യഥാർത്ഥ വരുവു ചെലവും തമ്മിൽ വലിയ അന്തരം കാണപ്പെടുന്നു.	2002-2003 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ചേർന്ന കേരള ബ്ലാറ്റ, കാട്ടവള്ളി, തഴ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡിന്റെ ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, ബോർഡിന്റെ തനതു വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി 2002-2003 സാമ്പത്തിക വർഷം 5,000 തൊഴിലാളികളെ പദ്ധതിയിൽ അംഗമാക്കുവാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാനും തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ 1,00,000/- രൂപയിൽ നിന്ന് 1,50,000/- രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനും തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. ഇതു വഴി 2002-2003 സാമ്പത്തിക വർഷം തനതു വരുമാനം വർദ്ധിക്കും എന്ന കണക്കു കൂട്ടലിലും ആനുകൂല്യ തുക വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനാൽ തനതു ചെലവ് വർദ്ധിക്കും എന്ന കണക്കു കൂട്ടലിലുമാണ് പ്രതീക്ഷിത വരുവ് 16 ലക്ഷം രൂപയെന്നും പ്രതീക്ഷിത ചെലവ് 8 ലക്ഷം രൂപയെന്നും ബഡ്ജറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് വരും വർഷങ്ങളിൽ ബജറ്റ് യഥാർത്ഥ ബോധത്തോടെ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും സമയബന്ധിതമായി സമർപ്പിക്കുന്നതിലും ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നതാണ്.

ഇക പ്രകടനത്തിൽ						
നം	ശേഷമനിധി ബോർഡ്	വർഷം	ബഡ്ജറ്റ് പ്രകാരമുള്ള ചെലവ്			
			വരവ്	ചെലവ്	വരവ്	ചെലവ്
3.	ശേഷമ ബുദ്ധി, കോട്ടവള്ളി, മാഴ തൊഴിലാളി ശേഷമനിധി ബോർഡ്	2002-03	16	8	4	4.5

A. J. J. J. J.
 Joint Secretary to Govt.
 Labour & Social Department
 Govt. Secretariat, Thiruvananthapuram
 Pin: 2016377, 2027013

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-2006 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളാക്കിയിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടിയുടെ വിവരം
1	11	അധികാരവികേന്ദ്രീകരണവും ഗ്രാമസഭയും - മൂന്ന് മാസത്തിലൊരിക്കൽ ഗ്രാമസഭ ചേരണമെന്ന് കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം വകുപ്പ് 3(4) അനുശാസിക്കുന്നു. തുടർച്ചയായി രണ്ട് തവണ വീഴ് വരുത്തിയാൽ ബന്ധപ്പെട്ട അംഗം അയോഗ്യനാകുമെന്ന് വകുപ്പ് 35(പി) യും വ്യക്തമാക്കുന്നു. വാർഡ് സഭകൾ സംബന്ധിച്ച് കേരള നഗരപാലികാ നിയമം വകുപ്പ് 42 ലും സമാന വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് റേളുകളിൽ ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകളുടെ മിനിട്ട്സ് ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടാലും അവയൊന്നും ഹാജരാക്കാറില്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾ ക്ഷേത്ര മണ്ണാഭാകരങ്ങളെ നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത് ഗ്രാമസഭയാണ്. ഇതിനായി നടമോത്ര പങ്കാളിത്തമുള്ള ഗ്രാമസഭകളും വാർഡ് സഭകളും ചേർന്നിട്ടുള്ളതായാണ് ഓഡിറ്റിന് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഗ്രാമസഭകളും വാർഡ് സഭകളും നിയമം നിഷ്കർഷിക്കുന്ന വിധത്തിൽ ചേരാതിരിക്കുന്നതും കൃത്യമായ മിനിട്ട്സ് എഴുതി സൂക്ഷിക്കാതിരിക്കുന്നതും വലിയ പോരായ്മ തന്നെയാണ്. ആസൂത്രണ പ്രക്രിയയുടെ ചർച്ചകളും, ആസൂത്രണവും താഴെതട്ടിലുള്ള ഈ സഭകളിൽ നിന്നാണ് തുടങ്ങേണ്ടത്. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെ ചർച്ചയും ഈ സഭകളുടെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയ മിനിട്ട്സ് പരിശോധിച്ചാൽ ഇവയൊന്നും മുറപ്രകാരം നടന്നിട്ടില്ലെന്നാണ് അനുമാനിക്കാനാവുന്നത്. ഗ്രാമസഭകളിൽ	പ്രാദേശിക പദ്ധതികളിൽ പൊതുപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ, ചില പരിഷ്കാരങ്ങൾക്ക് 13-ാം പദ്ധതിയിൽ തുടക്കമിട്ടു. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി വിദഗ്ദ്ധരുടെ പങ്കാളിത്തവും സന്നദ്ധ പ്രവർത്തകരുടെ സേവനങ്ങളും ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള ചില തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുകയുണ്ടായി. പദ്ധതി രൂപീകരണം നിർവ്വഹണം, നിരീക്ഷണം എന്നിവയിൽ സഹായം ലഭിക്കുന്നതിനായി എല്ലാ തരംഗങ്ങളെ സമാഹരണങ്ങളിലും ആസൂത്രണ സമിതികൾ രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ സമിതിയിൽ സന്നദ്ധ പ്രവർത്തകരുടെയും വിദഗ്ദ്ധരുടെയും പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കുന്നുണ്ട്. പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളെ സഹായിക്കാൻ ഒരു സന്നദ്ധ വിദഗ്ദ്ധന്റെ സേവനം ഉപയോഗിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. റിസോഴ്സ് പ്ലേണിംഗിന്റെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിൽ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് പൂർണ്ണ സാതന്ത്ര്യം നൽകുകയും ആസൂത്രണത്തിൽ പങ്കാളിത്തമുറപ്പാക്കാൻ പ്രവാസി മണ്ഡലികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും ആശയങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ഒരു ഗ്രാമസഭ പോർട്ടൽ വികസിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രാദേശിക ആസൂത്രണത്തിന് ഗ്രാമസഭകൾ യോഗം ചേരുന്നതിന് മുമ്പ് പങ്കാളിത്തം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി വ്യാപകമായ പ്രചരണ പരിപാടികൾ

		വനിതകളുടെ പങ്കാളിത്തം ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള താഴെയായിരുന്നു എന്നതാണ് എടുത്തു പറയേണ്ട മറ്റൊരു വസ്തുത. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണ പ്രക്രിയയിൽ ഏറ്റവും സുപ്രധാനവും ആസൂത്രണപ്രക്രിയയിൽ വിപ്ലവകരമായ മാറ്റം സുസാധ്യമാക്കുന്ന സംവിധാനമാണ് ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകൾ. ഇവയുടെ ശരിയായ പരിപാലനം തദ്ദേശസ്വദാപനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുള്ള സുതാര്യതയുടെ നിരാക്ഷേപരഹിതമായ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തൽ കൂടിയാണ്.	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലുടനീളം സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനും സന്നദ്ധ പ്രവർത്തകരുടെ സേവനം ഗ്രാമസഭയുടെ പങ്കാളിത്തം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും ഗ്രാമസഭായോഗങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനും ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതാണ് തുടങ്ങി നിരവധി. നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഗ്രാമസഭകളുടെ ഫലപ്രദമായ നടത്തിപ്പിനായി ആസൂത്രണ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ ഗ്രാമസഭകൾ നിയമം നിഷ്ഠർഷിക്കുന്ന വിധത്തിൽ കൃത്യമായി ചോരകയും, മിനിറ്റ്സ് എടുത്ത് സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുവരുന്നുണ്ട്.
2.	12	കണക്കെടുത്തു, ഉദ്യോഗസ്ഥപുനർവിന്യാസം. ഇവ സാക്ഷാൽകരിക്കപ്പെടണം.	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും നഗരസഭകളിലും സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയർ ഉപയോഗിച്ച് വരവ് ചെലവുകൾ യഥാസമയം അക്കൗണ്ട് ചെയ്യുവരുന്നുണ്ട്. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗ് എപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകളിലും, നഗരസഭകളിലും നിലവിലുള്ളതാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കുറവ് പ്രവർത്തനത്തെ കാര്യമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥ പുനർവിന്യാസം സാധ്യമാക്കി പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലും, മറ്റുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളിലും കാര്യമായ മാറ്റം വരുത്താൻ സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.
3.	13	ആസൂത്രണത്തിന് കൂടുതൽ സമയം, നിർവഹണത്തിന് കുറവ്, മോണിറ്ററിംഗ് ഇല്ല പദ്ധതി ആസൂത്രണ നിർവഹണ മോണിറ്ററിംഗിലെ പൊരുത്തക്കേടുകളും അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തെ പിന്നോട്ടിട്ടു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇന്ന് പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിനാണ് കൂടുതൽ സമയം. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട നിർവഹണഘട്ടത്തിന് ഏറ്റവും കുറച്ച് സമയവും ആസൂത്രണവും നിർവഹണവും ക്രമപ്രകാരമായിരുന്നോയെന്ന് വിലയിരുത്തി പദ്ധതികൾ ചർച്ച ചെയ്തോയെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ട മോണിറ്ററിംഗ്	പ്രദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുമുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളിൽ പതിമൂന്നാം പദ്ധതിയുടെ ആദ്യ വർഷം തന്നെ വലിയ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുകയുണ്ടായി. മുൻകാലങ്ങളിൽ പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിലെ സങ്കീർണ്ണമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ കാരണം പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിനും അംഗീകാരത്തിനും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ സമയമെടുക്കുമായിരുന്നു. അതിനാൽ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ അവസാന മാസങ്ങളിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏതാതിയിൽ പൂർത്തിയാക്കുവാൻ

		തിരിയെല്ല. സാമ്പത്തികവർഷം തുടങ്ങുന്ന ഏപ്രിൽ മുതൽ ഡിസംബർ വരെ ഒമ്പത് മാസം ആസൂത്രണം നീളുന്നു. ജനവരി മുതൽ മാർച്ച് വരെ - സാമ്പത്തിക വർഷം അവസാനിക്കുന്ന - മൂന്ന് മാസം മാത്രമാണ് നിർവഹണം. ആസൂത്രണത്തിന്റെ എല്ലാ ഘട്ടങ്ങളിലും കാലതാമസം. നിർമ്മാണപ്രവൃത്തികൾക്ക് സാങ്കേതികാരമതി സമയബന്ധിതമായി ലഭിക്കുന്നില്ല. കാര്മിക പദ്ധതികൾ കാലാവസ്ഥ മാറ്റങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് ആവിഷ്കരിച്ച് അംഗീകാരം നേടുന്നില്ല. പദ്ധതികളുടെ എണ്ണപെരുപ്പം കുറയുന്നതിനായി പദ്ധതികൾക്ക് നിയന്ത്രണം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്. റൂർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് മോണിറ്ററിംഗ് സമിതികളുടെ പുനഃനൽകിയെങ്കിലും ഒരിടത്തും ഫലപ്രദമായില്ല. കരാറുകാർ നിർവഹിച്ച മരാമത്ത് വേലകൾ ഗുണഭോക്തൃസമിതി രൂപീകരിച്ച് മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശവും പാലിക്കപ്പെട്ടില്ല. മോണിറ്ററിംഗ് ഫലപ്രദമായി നിർവഹിക്കാൻ പതിനൊന്നാം പദ്ധതിയിൽ വ്യവസ്ഥവേണം. ഇതിന് ബഹു ഏജൻസികളുടെ സഹായം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.	തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിർബന്ധിതമാവുകയും ഇത് മാർച്ച് മാസത്തിലേക്ക് പെയ്മെന്റുകൾ കമിഞ്ഞുകൂടാനും കാരണമായിരുന്നു. ഇതിന് പരിഹാരം കാണുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് നടപടിക്രമങ്ങൾ ചുവക്കുകയും കൊണ്ടുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ മുന്നോട്ട് വെച്ചത്. ഇതുവഴി ആസൂത്രണത്തിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ ലളിതമാക്കുവാനും ആസൂത്രണ ഘട്ടങ്ങൾ യുക്തിസഹമാക്കുവാനും പദ്ധതി സമർപ്പണം നേരത്തേയായാക്കുന്നതിനും കാരണമായി. ഈപ്പാൾ എല്ലാ വർഷവും മാർച്ച് മാസത്തിൽ തന്നെ അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കുള്ള പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങുന്ന പ്രക്രിയ സമയബന്ധിതമായി നടക്കുന്നുണ്ട്. സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ അവസാന പാദത്തിൽ മാത്രം ചെലവ് വരുത്തുന്നത് തടയാൻ വേണ്ടി ഡിസംബർ മാസത്തിൽ 70% ചെലവ് കൈവരിക്കണം എന്നും സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ അവസാന മൂന്ന് മാസങ്ങളിൽ ബാക്കി 30% മാത്രമേ ചെലവ് നടത്താവൂ എന്നും അതിൽ തന്നെ മാർച്ച് മാസത്തിൽ 10% മാത്രമേ ചെലവ് കൈവരിക്കാവൂ എന്നും ഈ രീതിയിൽ വേണം പ്രോജക്ട് നിർവഹണം ആസൂത്രണം ചെയ്യേണ്ടത് എന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.
4.	14	ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതികൾ ഗൗരവസമീപനം കൈക്കൊണ്ടില്ല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതികൾ പരിശോധിച്ച് അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതികൾ ഗൗരവസമീപനം കൈക്കൊണ്ടില്ല. ഇതും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ദിശയല്ല.	ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതികൾക്ക് ആവശ്യമായ സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധ പിന്തുണ നൽകുന്നതിനും പ്രാദേശിക സർക്കുലർകൾ തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതികളുടെ വിജ്ഞാന ഉള്ളടക്കം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുമായി, വികസനം, ഗവേഷണം, സാങ്കേതിക സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയിൽ നിന്നുള്ള പ്രൊഫഷണലുകളെ ഉൾപ്പെടുത്തി ജില്ലാ റിസോഴ്സ് സെന്ററുകൾ (ഡിആർസി) രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി.

		മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ലംഘിച്ചു. പദ്ധതികൾക്ക് പേരും സമിതി അംഗീകാരം നൽകി സമിതി അംഗീകരിക്കാത്ത പദ്ധതികളും വ്യാപകമായി നടപ്പാക്കി പ്രയോഗക്ഷമതയും സാധ്യതകളും വിലയിരുത്താതെയും സമിതി പദ്ധതികൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകിയതായും കാണുന്നു. ഉപസമിതികൾ കാര്യക്ഷമമായി ജില്ലാ ആസൂത്രണസമിതികൾ ഓഗ്രുതമാക്കണം. സമിതിക്ക് ഉപദേശനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് ഗവേഷണ വിശകലന വിലയിരുത്തൽ സംവിധാനവും സൃഷ്ടിക്കപ്പെടണം. വിദഗ്ദ്ധ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്ഥിരം സമിതിയാതി ഇത് പ്രവർത്തിക്കണം. സൂക്ഷ്മമായ പരിശോധനയും പ്രയോഗസാധ്യതകൾ വിലയിരുത്തിയും പദ്ധതികൾ അംഗീകരിക്കപ്പെടണം. പദ്ധതികളിലെ ക്രമക്കെടുക്കലുകൾക്ക് എതിരെ ആദ്യ പ്രതിഷേധ സംവിധാനം കൂടിയായാകണം സമിതി.	ഡി.ആർ.സി യുടെ പ്രധാന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇവയാണ്. എ) ഡി.പി.സി.ക്കും പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്കും ആവശ്യമായ മേഖലകളിലും വിഷയങ്ങളിലും പഠനങ്ങൾ നടത്തുക. ബി) തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതികളുടെ വിജ്ഞാന ഉള്ളടക്കം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് സാങ്കേതിക ഉപദേശം നൽകുക. സി) പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന പദ്ധതികളുടെ വിശദമായ പദ്ധതി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുക. ഡി) പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾ തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതികളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തുകയും പോരായ്മകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയും മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുക. ഇ) മാതൃകാ പദ്ധതികൾ പഠന വിധേയമാക്കുകയും അത് സംസ്ഥാന ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ട് വരിക. എഫ്) ജില്ലാ പദ്ധതിയുടെ വാർഷിക പരിഷ്കരണം. പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ പദ്ധതി ഗുണനിലവാരം ഉയർത്താൻ സഹായിക്കുന്ന പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ആവശ്യമുള്ള മേഖലകൾക്ക് ഊന്നൽ നൽകുവാൻ ജില്ലാ റീസോഴ്സ് സെന്ററുകൾക്ക് സാധിക്കും.
5.	15	വിഭവ സ്രോതസ്സുകൾ തഥാർത്ഥ്യം ബോധിപ്പിക്കൽ ഭൂരിഭാഗം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും തനത് ഫണ്ട് തകർച്ചയിലാണ് എന്നിട്ടും തനത് ഫണ്ട് പെന്റപ്പിപ്പുകാട്ടി പദ്ധതികൾക്ക് അടങ്കൽ നിർണയിച്ചു. പദ്ധതി നിർവഹണഘട്ടത്തിൽ പണമില്ലാതെ പ്രയാസപ്പെട്ടു. എല്ലാ പദ്ധതികൾക്കും അവശ്യഘടകമായി ഗുണമേന്മയേറിയ വിവിധ/സന്നദ്ധസേവനം ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. ആസൂത്രണത്തിൽ	തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിഭവസ്രോതസ്സുകൾ ഫെഡ്രലായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തി പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കാനുള്ള മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയുടെ ഭാഗമായി നൽകുന്നുണ്ട്. തനത് ഫണ്ട് വിനിമയവും ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനും കഴിഞ്ഞ വർഷം ചെലവഴിച്ച തനത് ഫണ്ടിന്റെ 15% ൽ കൂടുതൽ നടപ്പ് വർഷം പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നുണ്ട് എങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് സൂപ്പർവൈസറുടെ സാക്ഷ്യപത്രം സമർപ്പിക്കണമെന്ന്

		ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കാനായിരുന്നു ഇത്. ഇവ കടലാസിൽ ഒതുങ്ങി പദ്ധതി വിഹിതം കൂടുതൽ വകയിരുത്തിയോ ഇവ ഒഴിവാക്കിയോ പദ്ധതി നിർവഹിക്കേണ്ടി വന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതി അടങ്കലിൽ വിഭവ സ്രോതസ്സുകൾ ശാസ്ത്രീയമായി നിർണയിക്കണം. യഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടെ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കപ്പെടണം. അതോടൊപ്പം വിഭവസ്രോതസ്സുകളുടെ അനുപാതം സംസ്ഥാന തലത്തിൽ നിർണയിക്കപ്പെടണം. പദ്ധതികൾക്ക് ധനകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് വായ്പകൾ പ്രവഹിക്കാൻ സാധ്യത തുറക്കണം.	വ്യവസ്ഥ ചെല്ലിട്ടുണ്ട്. ആയത് ഡി പി സി പരിശോധിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ ബാങ്ക് വായ്പകൾ ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് പദ്ധതി രൂപീകരണ സമയത്തു തന്നെ ബാങ്ക് പ്രതിനിധികൾ, മറ്റ് സ്റ്റോക്ക് ഹോൾഡർമാർ എന്നിവരുമായുള്ള ചർച്ചകൾ നടത്തുന്നതിനും മാർഗരേഖ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട് പദ്ധതികൾ വിഭാവനം ചെയ്യുമ്പോൾ നിലവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് മുഖേന തനത് ഫണ്ടിന്റെ ചെലവു പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നുണ്ട്. വീഡിയ പദ്ധതികൾ സംബന്ധിച്ച് എല്ലാ നഗരസഭ സെക്രട്ടറിമാരുടെയും പ്രതിമാസ അവലോകനം നടക്കുന്നുണ്ടെന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
6.	1.5	മോജെസ് പദ്ധതി തീർവ്വഹണത്തിന് പുതിയ സംവിധാനം. 1. ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകൾ ശാക്തീകരി ക്കപ്പെടണം. ഉദ്യോഗസ്ഥ ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കണം. 2. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജന പ്രതിനിധികൾക്കും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കപ്പെടണം. 3. ഉദ്യോഗസ്ഥപുനർവിന്യാസം പൂർണ്ണമാക്കണം, ജോലി വിഭജനം ശാസ്ത്രീയമാക്കണം. 4. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പദ്ധതികളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കണം. നിർവ്വഹണ കലണ്ടറിൽ പദ്ധതിനിർവ്വഹണത്തിന് കൂടുതൽ സമയം നൽകണം. സർക്കാരിതര ഏജൻസികളെ ഷോണിട്ടറിംഗിന് ഉപയോഗപ്പെടുത്തണം.	ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ നടത്തുന്ന നിർമാണ പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ച് വ്യാപക പരാതി ഉയർന്നിരുന്നു. ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനും ഈ സംവിധാനത്തിന്റെ സുതാര്യത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുമായി, 13-ാം പദ്ധതിയുടെ തുടക്കത്തിൽ, ഗുണഭോക്തൃ സമിതികളുടെ സ്ഥാനത്ത് ഫെളുമാരത്ത് നടത്തിപ്പിൽ മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെൻഡറിംഗ് ഏർപ്പെടുത്തി. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന നടപ്പാക്കാവുന്ന പദ്ധതികളുടെ സാമ്പത്തിക പരിധി 5 ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്ന് 50,000/- രൂപയായി കുറച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, രജകാർമ്മ അധ്യാപക സംഘടനകൾ പോലുള്ള അംഗീകൃത ഏജൻസികൾക്ക് ഇത് ബാധകമല്ല. അത്തരം കമ്മിറ്റികളെ 25 ലക്ഷം രൂപ വരെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ഏൽപ്പിക്കാൻ അനുമതി നൽകുകയുണ്ടായി. മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെൻഡറിങ്ങിന്റെ ഫലമായി, 13-ാം പദ്ധതിയുടെ നാല് വർഷങ്ങളിൽ 730.82 കോടി രൂപയുടെ ടെൻഡർ സേവിങ്സ് ചെലുമായി. ഇത് അധിക പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സഹായിച്ചു.

		5. ജില്ലാ ആസ്സതുണ സമിതികൾക്ക് വിദഗ്ദ്ധർ ഉൾപ്പെട്ട ഗവേഷണ വിശകലന വിലയിരുത്തൽ സംവിധാനം. 6. പദ്ധതികളുടെ വിവരസ്രോതസ്സുകൾ ശാസ്ത്രീയമായി നിർണ്ണയിക്കണം. ഗുണഭോക്താവിഹിതം/സന്നദ്ധസേവനം യാഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടെ ഉൾപ്പെടുത്തണം. വായ്പകൾക്ക് പുതിയ സാധ്യതകൾ തുറക്കണം. 7. മരാമത്ത് പദ്ധതിനിർവഹണത്തിന് പുതിയ സംവിധാനം.	ഇത്തരം പ്രവൃത്തികളുടെ മോണിറ്ററിങ് ഉറപ്പാക്കാൻ സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റിംഗ് സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന് മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.
7.	2.	പദ്ധതി അവലോകനം.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ മരാമത്ത് പദ്ധതികൾ ഭൂരിഭാഗവും ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെയാണ് സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. ആയത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന്റെയും വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പിന്റെയും നേതൃത്വത്തിൽ മോണിറ്റർ ചെയ്യുവാനും.
8.	2.1	മരാമത്ത് പദ്ധതികൾ	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ മരാമത്ത് പദ്ധതികൾ ഭൂരിഭാഗവും ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെയാണ് സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. ആയത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന്റെയും വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പിന്റെയും നേതൃത്വത്തിൽ മോണിറ്റർ ചെയ്യുവാനും. നിലവിൽ പ്രദേശത്തെ സമഗ്രവികസനത്തിന് ഉതകുന്ന പദ്ധതികൾ ആസ്സതുണം ചെയ്തു വരുന്നു എന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
9.	2.1.1	മരാമത്ത് പദ്ധതികളിലെ അപാകതകൾ : കാഴ്ചപ്പാടിൽ സങ്കീർണ്ണത.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ മരാമത്ത് പദ്ധതികൾ ഭൂരിഭാഗവും ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെയാണ് സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. ആയത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന്റെയും വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പിന്റെയും നേതൃത്വത്തിൽ മോണിറ്റർ ചെയ്യുവാനും.

10.	2.1.2	സമയക്രമം പാലിക്കുന്നില്ല	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ മരാമത്ത് പദ്ധതികൾ ഭൂരിഭാഗവും ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെയാണ് സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. ആയത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിപ്ലവവും വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പിന്റെയും നേതൃത്വത്തിൽ മോണിറ്റർ ചെയ്യുവാനുണ്ട്.
11.	2.1.3	സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശങ്ങളും നിയമങ്ങളും പാലിക്കുന്നില്ല മരാമത്ത് വേലകളിൽ സാങ്കേതിക നിർദ്ദേശങ്ങളും നിയമങ്ങളും പാലിക്കുന്നു.	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ മരാമത്ത് പദ്ധതികൾ ഭൂരിഭാഗവും ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെയാണ് സ്വീകരിച്ചുവരുന്നത്. ആയത് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിപ്ലവവും വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പിന്റെയും നേതൃത്വത്തിൽ മോണിറ്റർ ചെയ്യുവാനുണ്ട്.
12.	2.2	വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യപദ്ധതികൾ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ പ്രധാന ഓഡിറ്റ് വിശകലനങ്ങൾ • ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ സുതാര്യതയില്ല. • ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകൾ മറികടന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയും പ്രസിഡന്റും ഏകപക്ഷീയമായി ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുത്തു. • ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അർഹത മേഖലകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഉറപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. • സർക്കാർ മാനദണ്ഡങ്ങൾ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ പ്രതിഫലിച്ചിട്ടില്ല. • ഗുണഭോക്താ ലിസ്റ്റ് അംഗീകരിച്ച് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.	ഗ്രാമസഭാധ്യക്ഷാസമിതികളിൽ വികസന പ്രവൃത്തികളെക്കുറിച്ച് തരം തിരിച്ച് കൃത്യമായി മുൻഗണന നിശ്ചയിക്കണമെന്നും പഞ്ചായത്ത് സൗകര്യങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ആദ്യം വാർഡ് തലത്തിൽ മുൻഗണന നിശ്ചയിച്ചതിനുശേഷം എല്ലാ വാർഡുകളിലെയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ ക്രോഡീകരിച്ച് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്തല മുൻഗണനാ പട്ടിക തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണെന്നും വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ച ശേഷം അർഹതാ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനർഹരെ ഒഴിവാക്കി അർഹരായ അപേക്ഷകരുടെ കരട് ലിസ്റ്റ് അതാത് വർക്കിങ്ങ് ഗ്രൂപ്പിന്റെ സഹായത്തോടെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനം തയ്യാറാക്കണം എന്നീ നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. അർഹരായവരിൽ നിന്ന് മുൻഗണനാ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാർക്ക് നൽകി അർഹരായ മുഴുവൻ അപേക്ഷകരെയും ഉൾപ്പെടുത്തി കരട് മുൻഗണനാ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കണം, അർഹരായ അപേക്ഷകരുടെ കരട് മുൻഗണനാലിസ്റ്റ് ആക്ഷേപങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി പ്രസിദ്ധീകരിക്കണം, ആക്ഷേപങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് പരിഷ്കരിക്കുന്ന കരട് മുൻഗണനാലിസ്റ്റ്, അപേക്ഷകൾ

		- ഒരേ ആനുകൂല്യം രണ്ടും മൂന്നും തവണ ലഭിച്ചവർ എറെ : യഥാർത്ഥത്തിൽ അർഹതയുമുളവാർ തഴയപ്പെട്ടു. - ഭവനപദ്ധതി ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിലെ പാളിച്ചയും മോണിറ്ററിംഗ് കാര്യക്ഷമ മല്ലാത്തതിനാലും, ദുരുപയോഗം ചെയ്യപ്പെട്ടു. ധനസഹായം പലഗവ്യ കൈപ്പറ്റിയിട്ടും വീട് പണി പൂർത്തിയാക്കാത്തവർ അനവധി - വീട്/കളസ് - മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റി പൂർത്തിയാക്കാത്തവർക്കെതിരെ നടപടിയില്ല. - വ്യക്തിഗത പദ്ധതിയിൽ പട്ട, ആട്, തയ്യൽ മെഷീൻ, ചെറുകിടവ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ എന്നിവ വിതരണം ചെയ്യാതിലും തുടർ മോണിറ്ററിംഗ് ഇല്ല.	സഹിതം, ഗ്രാമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചർച്ചകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്തിമ മുൻഗണനാ ലിസ്റ്റ് ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ച് മിനിട്രിസിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കാനും രേഖപ്പെടുത്തുകയും വേണം, ഗ്രാമസഭ അംഗീകരിച്ച് മുൻഗണനാ ലിസ്റ്റിന്റെ മുൻഗണനാ ക്രമം മാറ്റാതെ ഭരണസമിതി അംഗീകാരം നൽകേണ്ടതാണ് എന്നിങ്ങനെ വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തിവരണം എന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
13.	2.3	കായികവികസനം അവഗണിക്കപ്പെട്ടു വികേന്ദ്രീകൃതാനുഗ്രഹത്തിൽ ഏറ്റവും അവഗണിക്കപ്പെട്ടത് കായികമേഖലയാണ് കായിക വികസനത്തിന് പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കപ്പെട്ടില്ല. തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കായികവികസനത്തിന് മാർഗരേഖ നൽകാൻ ആനുകൂല്യബോർഡോ സ്പോർട്സ് കൗൺസിലോ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. സംസ്ഥാനത്ത് പ്രഥമപരിഗണന ലഭിക്കേണ്ടതായിരുന്നു കായികമേഖല. പദ്ധതികൾ ശാസ്ത്രീയമായി തയ്യാറാക്കി കാര്യക്ഷമമായി നിർവഹിക്കപ്പെട്ടെങ്കിൽ കായികവിപ്ലവത്തിന് വഴി തെക്കിയെന്നു. പതിനൊന്നാം പദ്ധതിയിലേക്കിടം ഈ മേഖലയ്ക്ക് പ്രാധാന്യം നൽകണം.	കായികാധ്യാപകരുടെ സേവനം ലഭ്യമാക്കൽ, കട്ടികളിൽ കായികക്ഷമത വളർത്തൽ, അത്ലറ്റിക്സ് പരിശീലനങ്ങൾ, രജിസ്റ്റേഡ് കളബുകൾക്കുള്ള സ്പോർട്സ് കിറ്റ് ലഭ്യമാക്കൽ, തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനതലത്തിൽ ഗെയിംസ് ഹെസ്റ്റിയൽ തുടങ്ങി നിരവധി കായിക വികസന പദ്ധതികൾ എടുത്തു നടപ്പാക്കുന്നതിന് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള മാർഗ്ഗരേഖകളിൽ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
14.	2.4	കുടുംബശ്രീ	സംസ്ഥാനത്തെ കുടുംബശ്രീ സംവിധാനം നല്ല രീതിയിൽ

		അഭിപ്രയിക്കുന്നതിനും സ്പീഷാലൈസേഷൻ തരത്തിനും വഴിതന്ന കടുംബശ്രീ ഇടക്കത്തിൽ വലിയ മുറുന്ന മുണ്ടാക്കിയെങ്കിലും പിന്നീട് പുറകോട്ടെടുത്തു.	പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നു. കടുംബശ്രീയുടെ കീഴിൽ സ്പീഷാലൈസേഷൻതരുന്ന പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കി വരുന്നു എന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാരു ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
15.	2.6	നീക്ഷപദ്ധതികൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും പ്രതിവർഷം കോടികൾ സർക്കാർ/സർക്കാർ ഏജൻസികളിൽ പദ്ധതികൾക്ക് നീക്ഷപദ്ധതികൾക്ക് പുറത്തുള്ള വിവരം ചെലവഴിച്ചു. വേനനീർത്താണെ ബോർഡിൽ തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ കോടികൾ നീക്ഷപദ്ധതികൾക്ക് പുറത്തുള്ള വിവരം ചെലവഴിച്ചു. നീക്ഷപദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളും അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികളും കൂടുതലായ അനുബന്ധകാർട്ടനാണ്. പണം അടയ്ക്കുകയല്ലാതെ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ നിയന്ത്രണമില്ല. പദ്ധതികളുടെ യഥാർത്ഥ മുഖ്യ കണക്കാക്കി ഏജൻസികൾ സ്ഥാപനങ്ങളെ അറിയിക്കുന്നില്ല. മുഖ്യ എം.ബി.യിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറാറില്ല. വെറും കോസ്റ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് വൈദ്യുതിബോർഡ്, വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഇടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പദ്ധതിവിഹിതം നൽകിയത്. നീക്ഷപദ്ധതികൾ ഏതെല്ലാം പുറത്തുവെക്കി ഏതെല്ലാം അവശേഷിക്കുന്നു എന്നതിന് വ്യക്തമായ കണക്കില്ല. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി നിയമപ്രകാരം കരാർ ചുമപ്പാൻ ഏജൻസികൾ വിമുഖമാണ്. സ്ഥാപനങ്ങൾ വ്യത്യസ്ത രീതിയിലാണ് ഏജൻസികൾക്ക് പണം നൽകുന്നത്. ചില സ്ഥാപനങ്ങൾ പദ്ധതിക്കക മുറുന്ന്	നീക്ഷപദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനാൽ വരുമാന നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. പീ.എ.യു തലത്തിലും ജില്ലാതലത്തിലും മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നു. ഉത്പാദനമേഖല പദ്ധതികളിൽ വർദ്ധനവുണ്ട്. KSEB, KWA, GWD ഇടങ്ങിയ സർക്കാർ വകുപ്പുകളിൽ ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി പ്രവർത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതികളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ, തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയുടെ സംയുക്ത യോഗങ്ങൾ വിളിച്ച് ചേർത്ത് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. സംസ്ഥാന കോ ഓർഡിനേഷൻ സമിതിയും ഇക്കാര്യം മോണിറ്റർ ചെയ്തു വരുന്നുണ്ട്. ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഫലമായി പഴയ ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി വർക്കുകളും പുതിയ പ്രവർത്തികളും സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാൻ പരമാവധി ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ/നഗരഭരണ സ്ഥാപനത്തിൽ ഒരു കലിസ്ഥലം ഉറപ്പാക്കണമെന്ന മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പരമാവധി നടപ്പിലാക്കാൻ സർക്കാർ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്.

		ഏജൻസികളിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നു. മറ്റ് ചിലത് ഭാഗികമായി മുൻകൂർ നൽകുന്നു. വ്യക്തമായ കരാറില്ലാതെയാണ് നിക്ഷേപം. കരാർ ചുമപ്പും സ്ഥാപനത്തിന്റെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നില്ല. അതിനാൽ അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികളെ ഏൽപ്പിക്കുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് മാർഗ്ഗരേഖ പുറപ്പെടുവിക്കണം.	
18.	2.6	കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികൾ ഓഡിറ്റ് വിശകലനങ്ങളിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടവ • കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികൾ താല്പര്യം എന്നതിലുപരി സ്ഥായിയായ മാറ്റത്തിന്ത കുന്നില്ല. • എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതികളിൽ അധാനവേതനഘടകങ്ങൾ വേർതിരിച്ച് കാണുന്നില്ല. • എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതികളിൽ മനുഷ്യനങ്ങൾ കണക്കാക്കുന്നത് പൊതുമാർഗ്ഗമല്ല മത്ത് ഡോക്യുമെന്റേഷൻ നിർദ്ദേശങ്ങളും കണക്കി ചെടുക്കാതെ • വേതനഘടകം അനാവശ്യമായി ഉയർത്തി ഉയർന്ന സബ്സിഡിയിൽ ലഭിക്കുന്ന ഭക്ഷ്യധാന്യം ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നു. • പദ്ധതികളുടെ മാർഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ചുരുക്കി പദ്ധതിനിർവ്വഹണം. • കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ കേരള സാഹചര്യം കണക്കിലെടുക്കുന്നില്ല. ജോലി കൂലി കക്ഷണം-	നിക്ഷേപപദ്ധതികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പി.എ.യു തലത്തിലും ജില്ലാതലത്തിലും മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നു.

		കേരളത്തിലെ തൊഴിലാളികളെ ആകർഷിക്കുന്നില്ല. വായ്പയും ഗ്രാന്റും ഉൾപ്പെടുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് ധനകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് എടുക്കുന്ന വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ തനത് ഫണ്ട്, പദ്ധതിവിഹിതം എന്നിവ വകമാറ്റുന്നു. പിന്നീട് ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് വായ്പ ഈടാക്കി വകമാറ്റിയ തുക ക്രമീകരിക്കുന്നില്ല.	
17.	2.7	ഉല്പാദനമേഖലാ പദ്ധതികൾ അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ മുഖ്യലക്ഷ്യങ്ങളിലൊന്ന് ഉല്പാദനമേഖലയുടെ വളർച്ചയായിരുന്നു. പദ്ധതികളുടെ പേരിൽ കോടികൾ ഈ മേഖലയിലേക്ക് ഒഴുക്കിയെങ്കിലും ഭൂരിഭാഗവും പാഴായി. കാർഷികമേഖലയിൽ പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ ഗണ്യമായ ഭാഗം സ്ഥാപനങ്ങൾ വകയിരുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ പണം ചെലവഴിക്കുന്നതോടെ കാർഷിക പദ്ധതികൾ അനുസരണമില്ലാത്ത നിലയിലായി. നേട്ടങ്ങൾ വിചയിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. പണം ചെലവഴിക്കുന്നതിലൂടെ കൈവരുന്ന ഭൗതികനേട്ടത്തിന് അപ്പുറം ഉല്പാദനവർദ്ധനവിൽ ഊന്നിയുള്ള പദ്ധതി വിചയിക്കത്തക്കവിധം തുടക്കം കുറിക്കണം. വയൽ നികത്തൽ വ്യാപകമായത് നെൽ കൃഷിക്ക് പരിഗണന ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിന് തെളിവാണു്. കഴിഞ്ഞ 10 വർഷത്തിനിടയിൽ മാറ്റിമറിച്ച നെൽവയലുകളുടെ അളവ് തെളിക്കുന്നതാണ്. ഇപ്പോഴും വയലുകൾ തരിശിട്ടുണ്ട് വ്യാപകമായി തുടരുന്നു. നെൽകൃഷിയിൽ നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതികളാകട്ടെ ഫലപ്രദമായില്ല. കർഷകർക്ക് ബോണസ്, പാടശേഖരങ്ങൾക്ക് സംരക്ഷണ ബണ്ട്,	ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ തുടക്കം മുതൽ തന്നെ പൊതുമേഖലാ വിഭാഗത്തിലെ സാധാരണ വിഹിതത്തിൽ നിന്നും ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം തുക ഉൽപ്പാദന മേഖലയ്ക്കായി നീക്കിവയ്ക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ചെമ്പ്കുളങ്ങരയിലുണ്ടായിരുന്നു. പതിമൂന്നാം പദ്ധതിയുടെ തുടക്കത്തിൽ ഇത് വീണ്ടും പരിഷ്കരിക്കുകയും ഗ്രാമ, ബ്ലോക്ക് ലിമിറ്റഡ് പഞ്ചായത്തുകൾ ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ കുറഞ്ഞത് 30 ശതമാനം തുകയും നഗര തദ്ദേശ ഭരണങ്ങളുടെയും കാര്യത്തിൽ ഇത് 10 ശതമാനമായും നിശ്ചയിക്കുകയുണ്ടായി. അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിൽ മാത്രം ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചിരുന്ന പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾ ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ കൂടുതൽ പ്രോത്സാഹനം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ഇത് വഴിവെക്കുകയുണ്ടായി. പതിമൂന്നാം പദ്ധതിയുടെ സമീപനമേഖലയിൽ സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നതുംപോലെയെ ഉൽപ്പാദനം, വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് കൊടുത്ത ഊന്നലിനെയാണ് ഇത് സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. ഉല്പാദന മേഖലയിൽ സൂക്ഷ്മ കേരളം പദ്ധതി ആരംഭിച്ചു. നെല്ല്, പഴങ്ങൾ, പച്ചക്കറികൾ, കിഴങ്ങുകൾ, ധാന്യങ്ങൾ എന്നിവയുടെ വർത്തോതിലുള്ള ഉൽപ്പാദനമാണ് ഇതിലൂടെ ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. ഉൽപ്പാദനം പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനൊപ്പം ഭക്ഷ്യ ഉൽപ്പാദനത്തിൽ സമയപര്യാപ്തത കൈവരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പച്ച, ആട്, മുയൽ, പന്നി, മത്സ്യം എന്നിവ വളർത്തുന്നതിന് സഹായം നൽകി ഉപജീവനം

		എല്ലാ സംരക്ഷണം, ജൈവവ്യവസ്ഥ എന്നിവയ്ക്കു വൻ ചെലവ് കാണുമെന്നു എന്നാൽ നെല്ലുല്പാദനം വർദ്ധിക്കുന്നതിന് പകരം വർഷംതോറും കറഞ്ഞുവയ്ക്കുന്നതായാണ് സ്ഥിതിവിവരങ്ങൾ. രാഷ്ട്രസഭയുടെയും കർഷകസമിതികളുടെയും വൻ ഉപജോഗം പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ച് പുതിയ വിത്തുകളും കൃഷി രീതികളും പ്രയോഗിക്കുന്നതിലാണ് കാർഷിക പദ്ധതികൾ. ഇതുവഴിയുണ്ടാകുന്ന പരിസ്ഥിതി ആഘാതങ്ങൾ കുറയ്ക്കുകയും പരിസ്ഥിതി സംരക്ഷണം പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ മാലിക്യ കടമയാണെന്നത് മനസ്സിലാക്കണം. നിലവിലുള്ള കൃഷി രീതികളിൽ സഹായം നൽകുന്നതിൽ പദ്ധതികൾ ഒരുങ്ങുന്നു. കൂടുതൽ സ്ഥലങ്ങൾ കാര്യം പരിശോധിക്കാൻ പദ്ധതികളില്ല. ഭക്ഷ്യകമ്മി നേരിടുന്ന സംസ്ഥാനത്തിന് ഇത്തരം പദ്ധതികൾ കാലാവസ്ഥയിന്റെ ആവശ്യമായിരുന്നു. കാര്യം കേന്ദ്രത്തോടു പങ്കുവെക്കുന്നതിൽ കൃഷി പരിഗണന ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഇതിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത്.	പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ പദ്ധതി ലക്ഷ്യമുണ്ട്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ, വിവിധ വകുപ്പുകൾ, കടം-ബ്രൂ, ഹരിതകേരളം മിഷൻ തുടങ്ങിയ ഏജൻസികളുടെ, വെള്ളമെല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളും എൻജിനീയർമാർ ഉൾപ്പെടെ, സംയുക്ത പ്രവർത്തനം പദ്ധതി വീക്ഷണം ചെയ്യുന്നു. മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി (MGNREGS), അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി (AUEGS) തുടങ്ങിയ വിവിധ തൊഴിൽ പദ്ധതികളുടെ സംയോജനവും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പ്രാദേശിക തലത്തിൽ പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏകീകരിക്കുന്നതിനുമുള്ള പ്രധാന പങ്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണ്. ഈ പദ്ധതിയുടെ ഫലമായി ഉല്പാദനത്തിൽ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഹരിതകേരളം മിഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങളും ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി സഹായിക്കുന്നുണ്ട്. ഹരിത കേരളം മിഷനുമായി സംയോജിച്ച് പ്രവർത്തനങ്ങൾ രൂപീകരിക്കണമെന്നും മറ്റാർക്കുമില്ലാത്ത വ്യക്തമാക്കുന്നു.
18.	2.8	വ്യവസായം, വിവരസാങ്കേതികവിദ്യ വ്യവസായ വികസനത്തിനും വിവരസാങ്കേതികവിദ്യയുടെ വികസനത്തിനും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിപ്ലവമായി പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഇവയിൽ ലക്ഷ്യം കണ്ടത് വിഭജിതമാകുന്നത് മാത്രം. വ്യവസായ വികസനത്തിന് ഭൂമിജോഗം സ്ഥാപനങ്ങളും വ്യവസായ എഞ്ചിനീയർമാർ സ്ഥാപിച്ച്, ഇവയിൽ പൂർത്തിയാക്കിയ ചിലത് മാത്രം. അധികവും മുൻകൂറിലും പാതിവശിയിച്ചും ഒതുങ്ങി. പൂർത്തിയാക്കിയ തുടർപദ്ധതികളിലൂടെ സംരംഭകരെ ആകർഷിക്കാനോ, യൂണിറ്റുകൾ തുടങ്ങാനോ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. വ്യവസായ വികസനത്തിന് ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെയുള്ള മുതൽമുടക്ക് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. വ്യവസായത്തിന്റെ പേരിൽ ഒരേതരം	സ്വയം-തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങളും ഗ്രൂപ്പ് അധിഷ്ഠിത സംരംഭങ്ങളും ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ആസൂത്രണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഹരിതകേരളത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മേർക്കിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്വയം സംവിധാനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്തി നൽകുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. നിലവിൽ കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനും നല്ല രീതിയിൽ പുരോഗതി കൈവരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ പറയുന്നു.

		യൂണിറ്റുകൾ (റെഡിമെയ്ഡ്, ഭക്ഷ്യസംസ്കരണം) സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടു വീപണിയിലെ മത്സരം അതിജീവിക്കാനാകാതെ ഏല്പാം പട്ടികപ്പെട്ടി. ഐ.ടി.വികസനത്തിന്റെ ഭാഗമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ കമ്പ്യൂട്ടർ വൽക്കരണമെങ്കിലും പരിഗണിക്കുമായിരുന്നു. ചില സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇതിന് തുടക്കം കുറിച്ചെങ്കിലും ഫലം ആശാവഹമായില്ല. മാത്രമല്ല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കമ്പ്യൂട്ടർൽക്കരണത്തിന് സർക്കാർ അയ്യറാക്കിയ പദ്ധതി 6 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഏറ്റെടുക്കുന്നതിയില്ല.	
19.	2.9	തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ ലക്ഷ്യം കണ്ടില്ല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ തൊഴിൽ പരിശീലനത്തിന് നിരവധി പദ്ധതികൾ നിർവഹിച്ചിരുന്നു. ഇവയിൽ അധികവും ലക്ഷ്യം കണ്ടില്ല.	ഏതെങ്കിലും ഒരു തൊഴിൽ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായാണ് പരിശീലനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നത് എന്നും പരിശീലനം മാത്രമായി പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതില്ല എന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. നൈപുണ്യ പരിശീലനത്തിന് ഉയർന്ന മുൻഗണന നൽകുന്നതിനും മാർഗ്ഗരേഖ വ്യക്തമാക്കുന്നു. KASE, ASAP, KDISC തുടങ്ങിയ ഏജൻസികളുടെ സഹായം ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉറപ്പുവരുക്കാൻ മാർഗ്ഗരേഖ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.
20	3	വരുമാനം പിരിക്കുന്നില്ല; കട്ടിശ്ശിക പെന്തകനും, തനത് ഫണ്ട് തകർച്ചയിൽ	
21.	3.1	വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നില്ല. അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് പദ്ധതിഫണ്ട് ഒഴുകിയെത്തിയതോടെ തനത് വരവ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ ശ്രദ്ധയില്ല. കെട്ടിട/വസ്തു നികുതി പഞ്ചവത്സര പുനർനിർണ്ണയം മുടങ്ങിയത് തനത് വരുമാനത്തിൽ വൻചേർച്ചയുണ്ടാക്കി. ഇതിനിടയിലും ലഭ്യമായ സാധ്യതകൾ	ഭൂരിഭാഗം പഞ്ചായത്തുകളിലും നഗരസഭകളിലും തനതുവരുമാനം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലും, കട്ടിശ്ശിക കറപ്പുകൊണ്ടുവരുന്നതിനും കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നുണ്ട്. വസ്തു നികുതി നിർണയിക്കുന്നതിന് പൂർണ്ണമായും കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.

		ഉപയോഗിച്ച് വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടു. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം (94), വകുപ്പ് 209 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പരസ്യനികുതി പിരിക്കാൻ അധികാരം നൽകുന്നു. എന്നാൽ പരസ്യത്തിനുള്ള നികുതി പിരിക്കാനുള്ള ശ്രമം ഉണ്ടാകുന്നില്ല. ചിക്കൻ സ്റ്റാളുകൾക്ക് അറവുശാലാനിയമം സർക്കാർ ബാധകമാക്കിയെങ്കിലും കാര്യമായ വരുമാന വർധന ഉണ്ടായിട്ടു. ആരോഗ്യമെലയിൽ സ്വകാര്യ മെഡിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ പെരുകിയിട്ടു. നിസ്സാരത്തുകയാണ് മെഡിക്കൽ ഫീസ് വരവ്. ഗ്രാമനഗരങ്ങളിൽ വ്യാപാര ശാലകൾ വർദ്ധിച്ചെങ്കിലും ലൈസൻസ് ഫീ കാര്യമായി ഉയർന്നിട്ടു.	
22	3.2	തനത് വരവ് നിർണയത്തിലും പിതിരിവും അനുസ്ഥാപനം വരവുകൾ നിർണയിക്കുന്നതിലും സമയബന്ധിതമായി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലും തികഞ്ഞ അനുസ്ഥാപനമുണ്ട്.	ഭൂരിഭാഗം പഞ്ചായത്തുകളിലും നഗരസഭകളിലും തനതുവരുമാനം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലും കൂടിശ്ലീക കുറച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നതിനും കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നുണ്ട്. വസ്തു നികുതി നിർണയിക്കുന്നതിന് പൂർണ്ണമായും കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.
23	3.3	തനത് ഫണ്ട് ചെലവുകൾ ക്രമരീതിയിൽ ചെലവുകൾ ക്രമരീതിയായി വർദ്ധിച്ചിട്ടു. ഇതിന് ആനുപാതികമായി വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നില്ല. സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഫീസ് ചുമത്തിയിട്ടു.	ഭൂരിഭാഗം പഞ്ചായത്തുകളിലും നഗരസഭകളിലും തനതുവരുമാനം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലും കൂടിശ്ലീക കുറച്ചുകൊണ്ടുവരുന്നതിനും കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നുണ്ട്. വസ്തു നികുതി നിർണയിക്കുന്നതിന് പൂർണ്ണമായും കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരണം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.
24	4	ബജറ്റ് പാസാക്കുന്നില്ല, നിയമവിരുദ്ധചെലവ് ഇടതരണം	നിലവിൽ സമയബന്ധിതമായി ബജറ്റ് പാസാക്കുന്നതിലും, ബജറ്റിന് അനുസൃതമായി ചെലവ് നടത്തുന്നതിലും ശ്രദ്ധിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും നിസ്സാരപ്പെട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
25	5	ഓഡിറ്റ് നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ	

26	5.1	ഇടർനടപടിയില്ല, തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ അനവധി	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും നഗരസഭകളിലും നിലനിൽക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക കർമ്മ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നല്ലതീർപ്പിൽ പുരോഗമിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. നിലവിൽ വാർഷിക കണക്കുകൾ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കാലികമാക്കി സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. വിവിധ നികുതികളും, കേജമനീധി വിഹിതങ്ങളും അടവാക്കി വരുന്നുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
27	5.2	ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികൾ	ഇക്കാര്യം സർക്കാരിന്റെ സജീവ പരിഗണനയിലുള്ള വിഷയവും ബഹു. നിയസഭ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇതിൻപ്രകാരം ഓരോ തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനവും നൽകിയിട്ടുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ക്രോഡീകരിക്കേണ്ടതും ആയതിൽ സ്റ്റേ നടപടികൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് സമ്പൂർണ്ണമായ വിശദാംശം തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം സർക്കാർ കത്ത് നമ്പർ തസ്വദവ-എബി2/480/2015-തസ്വദവ തീയതി - 07/06/2022 പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ, ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ എന്നിവർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെതുടർന്നുള്ള പൊതു അവസ്ഥ വിമലയിരുത്തി സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.
28	5.2(1)	നിയമവിരുദ്ധചെലവും കരാപതീധിയും	
29	5.2(2)	നഷ്ടപരിഹാരവാദി നിർണ്ണയം ശ്രമകരം	
30	5.2(3)	ഇടർനടപടികൾ ഫലപ്രദമായില്ല ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളിലൂടെ അംഗീകരിക്കപ്പെടുന്ന വ്യക്തമായ നഷ്ടം നിലവിലുള്ള നിയമപ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ടത് ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനമാണ്. കോടതി വ്യവഹാരങ്ങൾ നിലവിലില്ലാത്തതായാലും തുക ഈടാക്കുന്നതിലും സ്ഥാപനങ്ങൾ വ്യഗ്രത കാട്ടുന്നില്ല. തുക ഈടാക്കുന്നതിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമവും ഫലപ്രദമായി പ്രയോഗിക്കുന്നില്ല.	
31	5.3	വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുന്നില്ല	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ഓഡിറ്റ്

		ഓഡിറ്റ് പരിധിയിലെ സ്ഥാപനങ്ങൾ സാമ്പത്തിക വർഷം തീർന്നു നാല് മാസത്തിനുള്ളിൽ വാർഷിക കണക്ക് ഓഡിറ്റ് ന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് ഫോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം (84), വകുപ്പ് 9 നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്ത്, മുൻസിപ്പൽ നിയമങ്ങളിലും സമാനനിർദ്ദേശമുണ്ട്. തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി കണക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നില്ല.	പരാമർശങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക കർമ്മ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നല്ലതിരിയിൽ പുരോഗമിക്കുകയും ചെയ്യുവാനുണ്ട്. വാർഷിക കണക്കുകൾ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും നഗരസഭകളിലും രജിസ്റ്ററുകൾ, രേഖകൾ എന്നിവ കാലികമായി സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
32	5.4	രജിസ്റ്ററുകൾ, രേഖകൾ കൃത്യമല്ല, അലംഭാവം തുടങ്ങുന്നു, ഓഡിറ്റ് പരിമിതപ്പെടുന്നു	നിഖവിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വാർഷിക കണക്കുകൾ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും കാലികമായി സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നുണ്ട്.
33	5.5	നികുതികളും വിഹിതവും കഴിശിക 8.96 കോടി	നിഖവിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ വിവിധ നികുതികളും, ക്ഷേമനിധി വിഹിതങ്ങളും അഭാവക്കി വരുന്നുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2008-2009 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടികളിലൊക്കെയുള്ള ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടിയുടെ വിവരം
1	1	ഓഡിറ്റ് അവലോകനം- ഓഡിറ്റ് നേരിടുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ	
2	1.1	വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ കാര്യക്ഷമത. മിക്ക തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും കണക്കുകൾ യഥാസമയം തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിച്ച് സമർപ്പിക്കാത്തതിനാൽ സമയബന്ധിതമായി ഓഡിറ്റ് പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് കഴിയാതെ വരുന്നു. സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികകൾ അപാകതകൾ നിറഞ്ഞതും സ്ഥാപനത്തിലുള്ള മേഖലകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്താത്തവയുമാണ്. അടിസ്ഥാന രജിസ്റ്ററുകളായ ക്യാഷ്ബുക്ക്, വാവിപെഖവ് രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ പൂർത്തീകരിക്കാതെയാണ് വാർഷിക കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത്. കുടിശിക/തൻവർഷ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ പൂർത്തിയാക്കാതെയാണ് മിക്കസ്ഥാപനങ്ങളിലും വാർഷികകണക്കുകളോടൊപ്പമുള്ള ഡി.സി.ബി. പത്രിക തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അടിസ്ഥാന രജിസ്റ്ററുകളിൽ ഇല്ലാത്ത	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും അക്കൗണ്ടന്റ് തസ്തിക നിലവിൽ വരുകയും അക്കൗണ്ടിംഗ് പൂർണ്ണമായും സോഫ്റ്റ് വെയർ സംവിധാനത്തിലേക്ക് മാറ്റുകയും ചെയ്യുന്നതിനു ശേഷം നിലവിൽ എല്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും നഗരസഭകളും യഥാസമയം വാർഷിക കണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കി ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുകയും ഓഡിറ്റ് റേഞ്ചിൽ ലഭ്യമായ എല്ലാ മേഖലകളും ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശാനുസരണം പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട് എന്നുള്ള വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

		ക്രമപ്പെടുത്തലുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കപ്പെടുന്ന വാർഷിക കണക്കുകൾ കാരണം കണക്കുകളുടെ ഫലപ്രദമായ പരിശോധന അസാദ്ധ്യമായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ചെലവിന് ഉത്തരവാദികളായ അധികാരികളും ഉദ്യോഗസ്ഥരും സ്ഥലം മാറിപ്പോകുകയോ വിരമിക്കുകയോ ചെയ്തശേഷം ഓഡിറ്റ് നടക്കുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ തങ്ങളുടെ കാലയളവുള്ള കാരണത്താൽ ഓഡിറ്റുമായി സഹകരിക്കാത്തത് ഓഡിറ്റിന് വളരെയധികം പ്രയാസം ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ട്. ഇത് നേരിടുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ പ്രത്യേക സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം ഫലപ്രദമായ നടപടികളൊന്നും പഞ്ചായത്തുകളിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. അതിനാൽ ഇത്തരം അപാകതകൾക്ക് അടിയന്തരമായി പരിഹാരം ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്.	
3	12	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെ തുടർനടപടി ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിന്മേൽ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾ വേണ്ടത്ര ജാഗ്രത പുലർത്തുന്നില്ല. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭിച്ചാലുടൻ തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുന്നതിനും യഥാസമയം മറുപടി നൽകുന്നതിനും അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും കർശന നടപടികൾ ഉണ്ടാകേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.	വാർഷിക ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മാസാന്തരെയോഗം വിളിക്കുകയും പുരോഗതി വീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചാലുടൻ തന്നെ യഥാസമയം മറുപടി നൽകുന്നതിനും അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശം നൽകുന്നുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
4	13	ചരീജ്/സർചാർജ് നടപടികൾ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ സ്ഥാപനത്തിനുണ്ടായ വരവ്/ചെലവ്	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കുണ്ടാകുന്ന റവന്യൂ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിടുന്ന

	നഷ്ടം, ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളിലൂടെ ഈടാക്കുന്നതിന് 1994-ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിലെ 18-ാം വകുപ്പ് ഡയറക്ടർക്ക് അധികാരം നൽകുന്നു. ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടികളിലൂടെ അംഗീകരിക്കപ്പെടുന്ന വ്യക്തമായ നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടത് ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനമാണ്. ചാർജ്/സർചാർജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ പൂർണ്ണമാണിട്ടുള്ള തുക ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ നഷ്ടാത്തരവാദി അടയ്ക്കുകയോ ആ കാലയളവീനുള്ളിൽ ചാർജ്/സർചാർജ് നടപടിയെതിരെ ജില്ലാ കോടതിയെ സമീപിക്കുകയോ ചെയ്യാത്തപക്ഷം പ്രസ്തുത തുക കേരള റവന്യൂ റിക്കവറി നിയമപ്രകാരം ഈടാക്കാവുന്നതാണ്. 18-4-2005-ലെ സ.ഉ. (എം. എസ്.) 97/2005/ആർ.ഡി പ്രകാരം റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ടിലെ വകുപ്പുകൾ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്ക് വ്യക്തികൾ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ട തുകകൾക്കും ബാധകമാക്കിയെങ്കിലും നഷ്ടമായ തുക ഈടാക്കുന്നതിൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ വ്യഗ്രതകാട്ടുന്നില്ല.	നോട്ടീസ് സംബന്ധിച്ച് ചാർജ്/സർചാർജ് വിവരങ്ങൾ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ യഥാസമയം അറിയിക്കുകയും തുക ഈടാക്കുന്നതിന് തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾക്കെതിരെ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷി കോടതികളെ സമീപിക്കുന്നതു മൂലം നഷ്ടതുകൾ ഈടാക്കുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിടുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. കൂടാതെ നഷ്ടാത്തരവാദിയ്ക്ക് സ്ഥാപന ജംഗമ വസ്തുക്കൾ ഇല്ലാത്തത് കാരണവും പലപ്പോഴും നഷ്ടതുക ഈടാക്കാൻ കഴിയാതെ അപേക്ഷകൾ മടക്കി നൽകുന്നുണ്ട്. അപേക്ഷകളിലൊരുകൂട്ടം നടപടികളുടെ പുരോഗതി വിവരം കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ അന്വേഷിക്കുന്നുണ്ട് എന്നുള്ള വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യം സർക്കാരിന്റെ സജീവ പരിഗണനയിലുള്ള വിഷയവും ബഹു. നിയന്ത്രണ സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഇതിൻപ്രകാരം ഓരോ തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനവും നൽകിയിട്ടുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ക്രോഡീകരിക്കേണ്ടതും ആയതിൽ
--	---	--

			സ്റ്റേ നടപടികൾ ഉണ്ടാകാൻ അത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് സമ്പൂർണ്ണമായ വിശദാംശം തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം സർക്കാർ കത്ത് നമ്പർ തസ്വഭവ-എബി2/480/2015-തസ്വഭവ തീയതി - 07/06/2022 പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ, നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ, ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ എന്നിവർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിനെത്തുടർന്നുള്ള പൊതു അവസ്ഥ വിലയിരുത്തി സർക്കാർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.
5	2	പൊതു അവരോധനം - തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ	
6	2.1	വികേന്ദ്രീകരണസൂത്രണം.	
7	2.2	ഗ്രാമസഭ/വാർഡ് സഭ അധികാരവികേന്ദ്രീകരണത്തിലൂടെ അധികാരം ജനങ്ങളിലൊഴിച്ച് നാടിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ അവരെ പങ്കാളികളാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ആവിഷ്കരിച്ച ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭ എന്ന സംവിധാനം മിക്ക പഞ്ചായത്തുകളിലും നഗരസഭകളിലും ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. എന്നു മനസ്സിലാക്കിയതിനെത്തുടർന്ന് ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭ യോഗം ചേരണമെന്നും 10% കാരം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുമുള്ള നിബന്ധനകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ	ഗ്രാമസഭകളിൽ മുൻ കാലങ്ങളിൽ ജനപങ്കാളിത്തം കുറവായിരുന്നെങ്കിലും ജനകീയാസൂത്രണ പ്രക്രിയയെ സംബന്ധിച്ച് നിലവിൽ ജനങ്ങൾ കൂടുതൽ ബോധവാന്മാരായതിനാൽ ഗ്രാമസഭകളിലെ ജനപങ്കാളിത്തം വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന സ്ഥാപനമാണ് നിലവിലുള്ളത്. നിലവിൽ ഗ്രാമസഭകൾ നിയമം നിഷ്കർഷിക്കുന്ന വിധത്തിൽ കൃത്യമായി ചേരുകയും, മിനിറ്റുസ്

	മിക്ക ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും നഗരസഭകളും ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ല. പദ്ധതികൾ രൂപപ്പെടുമ്പോൾ ഗ്രാമസഭകളുടെ പ്രവർത്തനം തന്നെ പരിഗണിക്കുകയാണ്. മിനിട്ട്സ് ബുക്കുകൾ വേണ്ടവിധം എഴുതി സൂക്ഷിക്കുകയോ അവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. പേരിനുവേണ്ടി മാത്രം വില്ല്യമേർക്കപ്പെടുന്ന ഗ്രാമസഭകളിൽ ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പാക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ടവർ താൽപ്പര്യം കാണിക്കുന്നില്ല. വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഗുണഭോക്താക്കളെപ്പോലും ഗ്രാമസഭ മുഖാന്തിരം ശരിയായ രീതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കാറില്ല. പല പദ്ധതികളിലും ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയതിനുശേഷം ഗുണഭോക്താക്കളെ അംഗീകരിച്ചതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ അസ്സർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2005-06, 2006-07 പല പദ്ധതികളുടെയും ആനുകൂല്യവും ഗ്രാമസഭ ചിസ്റ്റ് മറികടന്ന് പത്രപരസ്യത്തിലൂടെയും പ്രസിഡന്റ്/ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തംഗങ്ങൾ എന്നിവരുടെ ശുപാർശവഴിയും ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്തി ആനുകൂല്യം നൽകിയതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതികളുടെ ആസൂത്രണവും ചർച്ചകളും പ്രവർത്തന അവലോകനവും പദ്ധതി പുരോഗതി മോണിറ്ററിംഗും സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളുടെ ചർച്ചകളും ഈ സഭകളുടെ ഉത്തരവാദിത്വമായിരിക്കേ വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ആളെ കണ്ടെത്തുന്ന വേദിമാത്രമായി ഗ്രാമ/വാർഡ് സഭകൾ പൂരങ്ങിയത് ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്. വൻതോതിലുള്ള ജനപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തി ഫലപ്രദമായ ചർച്ചകളിലൂടെ നാടിന്റെ വികസനത്തിനാവശ്യമായ പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കുകയും നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ് വികസനത്തിന്റെ ചാലകം.	എഴുതി സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിൽ മതിയായ ജാഗ്രത പുലർത്തുന്നുണ്ടെന്നും പദ്ധതി മോണിറ്ററിംഗ് സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് എന്നിവ കൃത്യമായി ഗ്രാമസഭകൾ മുഖേന നടത്തി വരുന്നുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
--	---	--

		ശക്തിയായി ഗ്രാമ/വാർഡ് സമകൾ മാറേണ്ടതുണ്ട്.	
8	2.3	സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ	ധനകാര്യ സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി, വികസന സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി, ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി, ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റി എന്നിവ യഥാസമയം കൂടുകയും അതാത് മേഖലകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും ചർച്ച ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെ യോഗങ്ങൾ ആവശ്യാനുസരണം വിളിച്ചു ചേർക്കുന്നുണ്ടെന്നും പ്രോജക്ടുകൾ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് പൂർണ്ണവും കുറുമുതലുമായി നിയമസാധുത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നുണ്ടെന്നും വ്യത്യസ്ത മേഖലകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് ഭരണസമിതിക്ക് കൈമാറുകയും സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ വിഷയാടിസ്ഥാനത്തിൽ അഭിപ്രായങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയും ശുപാർശകൾ ഭരണ സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതി രൂപീകരണം, നിർവ്വഹണം, മോണിറ്ററിങ് എന്നിവയിൽ അതാത് സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ പങ്ക് ഉറപ്പാക്കാനും സ്റ്റാൻറിംഗ് കമ്മിറ്റികളുടെ

			ക്രിയാശീലമായി ഇടപെടൽ ഉറപ്പാക്കാനും ആവശ്യമായ ഇടപെടലുകൾ ജില്ലാ പ്ലാനിങ് ഓഫീസർമാരുടെ അഗതാശീലമായി ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്.
9	2.3.1	ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി വരുവിലയുടെ നീക്കിയിരിപ്പ് അനുബന്ധ രജിസ്റ്ററുകൾ പൂർണ്ണമാണോ, യഥാർത്ഥ വരുമാനങ്ങൾ, പുതുതായി എത്തിച്ചിട്ടുള്ള ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ എന്നീ കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് കമ്മിറ്റി പരിശോധിക്കാറുണ്ട്. സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് പൊതു കമ്മിറ്റിക്ക് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിനുള്ള വരുവിലകളെക്കുറിച്ചും എവിടെയെങ്കിലും നിക്ഷേപിക്കുന്ന എന്തെങ്കിലും കാര്യത്തെക്കുറിച്ചും അനുബന്ധമായി അതിനാൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വികസനത്തിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളും ഈ കമ്മിറ്റികൾ ഏറ്റെടുത്തു നടത്തേണ്ടതുണ്ട്.	ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, വികസന സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, ഭക്ഷണകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി എന്നിവയായ സംയോജിത കൂട്ടായ്മയെക്കുറിച്ചും അതിനുള്ള ഉത്തരവുകളും പരിശോധിക്കുന്നതിനും വികസന സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് പൊതു കമ്മിറ്റിക്ക് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിനുള്ള വരുവിലകളെക്കുറിച്ചും എവിടെയെങ്കിലും നിക്ഷേപിക്കുന്ന എന്തെങ്കിലും കാര്യത്തെക്കുറിച്ചും അനുബന്ധമായി അതിനാൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വികസനത്തിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളും ഈ കമ്മിറ്റികൾ ഏറ്റെടുത്തു നടത്തേണ്ടതുണ്ട്.
10	2.3.2	വികസന സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി	വികസന സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, വികസന സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, ഭക്ഷണകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, ആരോഗ്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി എന്നിവയായ സംയോജിത കൂട്ടായ്മയെക്കുറിച്ചും അതിനുള്ള ഉത്തരവുകളും പരിശോധിക്കുന്നതിനും വികസന സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് പൊതു കമ്മിറ്റിക്ക് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിനുള്ള വരുവിലകളെക്കുറിച്ചും എവിടെയെങ്കിലും നിക്ഷേപിക്കുന്ന എന്തെങ്കിലും കാര്യത്തെക്കുറിച്ചും അനുബന്ധമായി അതിനാൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വികസനത്തിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളും ഈ കമ്മിറ്റികൾ ഏറ്റെടുത്തു നടത്തേണ്ടതുണ്ട്.

		വാർഷിക പദ്ധതികളുടെ തുല്യീകരണമാണ് വികസന സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രധാന ചുമതല എങ്കിലും തീരുമാനിക്കപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ യഥാസമയം നിർവ്വഹിച്ചു പൂർത്തിയാക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോ, ഇടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ ആവശ്യമായ പദ്ധതികൾ ഏതൊക്കെയാണ് അവ യഥാവിധി നടത്തപ്പെടുന്നുണ്ടോ? ഉദ്ദേശമെങ്കിലും കൈവരിക്കുന്നുണ്ടോ? പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട എല്ലാവരും ഉത്തരവാദിത്വത്തോടു കൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ? എന്നീ കാര്യങ്ങളിലൊന്നും വികസന സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ വിലയിരുത്തൽ നടത്താറില്ല. വിപുലമായ അധികാര അവകാശങ്ങളുള്ള ഈ കമ്മിറ്റി അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതാണ്.	നിലവിൽ കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്നുവെന്നും കമ്മിറ്റി വിഷയാടിസ്ഥാനത്തിൽ അഭിപ്രായങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയും ശുപാർശകൾ ഭരണ സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
II	2.3.3	ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ജനങ്ങളുടെ വിശേഷിച്ചും സ്ത്രീകളുടെയും വ്യവസ്ഥകളും സാമൂഹ്യ സുരക്ഷയെ സൂക്ഷ്മതയോടെ വീക്ഷിക്കേണ്ട ഒരു കമ്മിറ്റിയാണ് ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി. ഇവരുടെ ക്ഷേമത്തിന് ഈ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് ധാരാളം പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. ദിനപ്രതി പുതിയ പുതിയ പ്രതിസന്ധികളും വെല്ലുവിളികളുമാണ് സമൂഹത്തിൽ ഉയർന്നു വരുന്നത്. ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളിൽ പ്രാദേശിക സർക്കാർ/അധികാരസ്ഥാനം എന്ന നിലയ്ക്ക് പഞ്ചായത്തിനും ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിക്കും ഫലപ്രദമായി ഇടപെടുവാൻ കഴിയണം. പക്ഷെ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കുന്ന ഈ കമ്മിറ്റി ക്രിയാത്മകവും മാനുക്യാപരവുമായ യാതൊരു ചുവടുവെയ്പ്പുകളും എടുക്കുന്നില്ല.	നിലവിൽ ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്നുവെന്നും വിവിധ ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ ചർച്ച ചെയ്യുകയും അർഹരായവർക്ക് ക്ഷേമ പെൻഷനുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരികയും ചെയ്യുന്നുവെന്നും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ വിഷയാടിസ്ഥാനത്തിൽ അഭിപ്രായങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയും ശുപാർശകൾ ഭരണ സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

12	2.4	അടിസ്ഥാന രജിസ്റ്ററുകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിലെ അപരകരണ ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ 12.06.2003-ലെ സ.ഉ. (പി)19/2003 പ്രകാരമുള്ള അക്കൗണ്ടിംഗ് സമ്പ്രദായത്തിൽ നിഷ്പ്രദീക്ഷിച്ച രജിസ്റ്ററുകൾ ശരിയായ രീതിയിൽ എഴുതി സൃഷ്ടിക്കുന്നതിൽ ഭൂരിഭാഗം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കുന്നില്ല.	ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ 12/06/2003 ലെ സ.ഉ.(പി)319/2003 പ്രകാരമുള്ള അക്കൗണ്ടിംഗ് സമ്പ്രദായത്തിൽ നിഷ്പ്രദീക്ഷിച്ച രജിസ്റ്ററുകൾ ശരിയായ രീതിയിൽ എഴുതി സൃഷ്ടിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. ആസൂത്രണ സാമ്പത്തികകാര്യ വകുപ്പിന്റെ പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം നിഷ്പ്രദീക്ഷിക്കുന്ന രേഖകൾ എല്ലാ കാറ്റിഗറിക്കി സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്. ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്റ്റർ, ജൂനിയർ രജിസ്റ്റർ രജിസ്റ്റർ അഡ്വക്കേറ്റ് രജിസ്റ്റർ, ബിൽ രജിസ്റ്റർ, സൂപ്പർ രജിസ്റ്റർ ഇടങ്ങിയ എല്ലാ രജിസ്റ്ററുകളും, കാലിക്കാക്കി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൃഷ്ടിച്ചുവരുന്നു. ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ മേജിസ്ട്രേറ്റ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. അനിവാര്യമായി എല്ലാ രജിസ്റ്ററുകളും, കൃത്യമായും, വ്യക്തമായും എഴുതി സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കണക്കുകൾ യഥാസമയം ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് നൽകുന്നുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
13	2.5	ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ കാലവിളംബവും അലക്ഷ്യവും 1994 ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 214(1) പ്രകാരം ഓരോ വർഷവും ജനുവരി 15 -ാം തീയതിയ്ക്ക് മുമ്പ് ഓരോ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയും അടുത്ത വർഷത്തെ എസ്റ്റിമേറ്റ്, ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ	സർക്കാർ അതതുസമയങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിധേയമായി വികസന പദ്ധതികളുടെ ചെലവ് ഉൾപ്പെടെ അടുത്ത വർഷത്തെ ഉണ്ടാകാനിടയുള്ള വരവ് ചെലവുകളുടെ വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ബജറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ എല്ലാ

		നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കി മാർച്ച് മാസത്തിലെ ആദ്യ ആഴ്ച കഴിയുന്നതിന് മുമ്പ് പഞ്ചായത്ത് യോഗത്തിൽ സമർപ്പിച്ച് പരീക്ഷിച്ചെടുക്കുമെന്ന്.	വർഷവും അനുവർത്തി 15 മുൻപായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ സെക്രട്ടറിയും അതതു വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യ ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും നൽകുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റും നിർദ്ദേശങ്ങളും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കി ധനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ആയത് മാർച്ച് ആദ്യവാരം പ്രത്യേക ഭരണസമിതി യോഗത്തിൽ അവതരിപ്പിച്ചു വരുന്നു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലെ അപാകതകൾ പരിഹരിച്ചു കൊണ്ട് കൃത്യമായി തയ്യാറാക്കിയ ബഡ്ജറ്റ് നിലവിൽ അവതരിപ്പിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങുന്നുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
14	2.6	തനത് ഫണ്ടിന്റെ സംരക്ഷണം. പ്രധാന വരുമാന സ്രോതസ്സുകൾ യഥാവിധി ചൂഷണം ചെയ്ത് തനതുവരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മതിയായ പ്രാധാന്യം നൽകിയിട്ടില്ല. തനതുഫണ്ടുകളുടെ സ്രോതസ്സുകളായ കെട്ടിടനികുതി, തൊഴിൽനികുതി, മറ്റു നികുതിയിനങ്ങൾ, വാടക ഇവയൊന്നും യഥാസമയം ഡിമാൻഡ് ചെയ്യുകയോ പിരിച്ചെടുക്കാൻ ശ്രദ്ധാർഹി കാണിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ വിവിധ വരവിനങ്ങളിൽ വൻതുക കടികളികയായി അവശേഷിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പാലിറ്റി പ്രദേശത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന കച്ചവട വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലൈസൻസ്	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും നഗരസഭകളിലും വസ്തു നികുതി പരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പൂർണ്ണമായും വസ്തു നികുതിയെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ കമ്പ്യൂട്ടർ വൽക്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂമിധനം പഞ്ചായത്തുകളിലും നഗരസഭകളിലും വസ്തുനികുതി പൂർണ്ണമായും പിരിയ്ക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ഏകദേശം ട്രൈഡെന്റ് തയ്യാറാക്കി എല്ലാ വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകി ഫീസ് ഈടാക്കുകയും ദിശ്ശിക കൂടാതെ തൊഴിൽ നികുതി പിരിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

		കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിലും കറ്റകരമായ അനാസ്ഥയാണ് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുന്നത്. വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് വാർഷികമായി പരിഷ്കരിച്ച് നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന നിരക്കിൽ കൃത്യമായി ഫീസ് ഈടാക്കുന്നതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകേണ്ടതാണ്. തനതുവരുമാന സ്രോതസ്സുകൾ പരമാവധി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുവാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രത്യേക ഊന്നൽ നൽകേണ്ടതുണ്ട്.	
15	27	പദ്ധതി നിർവ്വഹണം ബജറ്റിൽ വകയിരുത്തുന്ന പദ്ധതി പണത്തിന്റെ സിംഹഭാഗവും ധനകാര്യ വർഷത്തിന്റെ അവസാനമായി മാർച്ച് മാസത്തിലാണ് ചെലവഴിച്ചുതീർക്കുന്നത്. സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം ധൂതിപ്പിടിച്ച് പണം ചെലവാക്കുന്നത് പദ്ധതിയുടെ ഗുണനിലവാരത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് സെക്കുരീഡ് അഡ്വാൻസ് ഇനങ്ങളിൽ വൻതുകകൾ ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾക്ക് നൽകിയെങ്കിലും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം പദ്ധതിസംഹിതം തുക ഈടാക്കുകയോ ചെയ്യുകാണുന്നില്ല.	പ്രാദേശിക സർക്കാരുകൾക്ക് പ്രാദേശിക പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുമുള്ള മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ പതിമൂന്നാം പദ്ധതിയുടെ ആദ്യ വർഷം തന്നെ വലിയ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുകയുണ്ടായി. മുൻകാലങ്ങളിൽ പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിലെ സങ്കീർണ്ണമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ കാരണം പദ്ധതി രൂപീകരണത്തിനും അംഗീകാരത്തിനും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ സമയമെടുക്കുമായിരുന്നു. അതിനാൽ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ അവസാന മാസങ്ങളിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏതാതിയിൽ പൂർത്തിയാക്കുവാൻ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിർബന്ധിതമാവുകയും ഇത് മാർച്ച് മാസത്തിലേക്ക് പെയ്മെന്റുകൾ കമിഞ്ഞുകൂടാനും

			കാരണമായിത്തന്നെ ഇതിന് പരിഹാരം കാണുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് നടപടിക്രമങ്ങൾ ലഘൂകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ മുന്നോട്ട് വെച്ചത്. ഇതുവഴി ആസൂത്രണത്തിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ ലളിതമാക്കുവാനും ആസൂത്രണ ഘട്ടങ്ങൾ യുക്തിസഹമാക്കുവാനും പദ്ധതി സമർപ്പണം നേരത്തേയ്ക്കെന്നതിനും കാരണമായി ഇപ്പോൾ എല്ലാ വർഷവും മാർച്ച് മാസത്തിൽ തന്നെ അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കുള്ള പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം വാങ്ങുന്ന പ്രക്രിയ സമയബന്ധിതമായി നടക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ ഡിസംബർ മാസത്തിൽ 70% ചെലവ് കൈവരിക്കണം എന്നും സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ അവസാന മൂന്ന് മാസങ്ങളിൽ ബാക്കി 30% മാത്രമേ ചെലവ് നടത്താവൂ എന്നും അതിൽ തന്നെ മാർച്ച് മാസത്തിൽ 10% മാത്രമേ ചെലവ് കൈവരിക്കാവൂ എന്നും ഈ രീതിയിൽ വേണം പ്രോജക്ട് നിർവ്വഹണം ആസൂത്രണം ചെയ്യേണ്ടത് എന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. സാമ്പത്തിക വർഷത്തിന്റെ അവസാന പാദത്തിൽ മാത്രം ചെലവ് വരുത്തുന്നത് തടയാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ നിർദ്ദേശം ഉള്ളത്.
18	2.8	പെൻഷൻ/വേതന വിതരണത്തിലെ അപാകതകൾ	പെൻഷൻ, തൊഴിൽരഹിത വേതനം സംബന്ധിച്ച് ലഭിക്കുന്ന

		പെൻഷൻ/വേതന വിതരണം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള കോണ്ടിഷൻ നൽകിയ നൽകി മിക്ക ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് രീതിയിൽ ഫലവത്താകുന്നതായി കാണുന്നില്ല. വളരെ കാലങ്ങളായി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള തൊഴിൽരഹിത വേതനം/പെൻഷൻ അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ സാമൂഹ്യസുരക്ഷാ പെൻഷനുകളുടെ അപേക്ഷകളിൽ പോലെയുള്ള തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം കാരണം അർഹരായ പലർക്കും പെൻഷൻ ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നു. വിവിധ പെൻഷനുകളുടെയും തൊഴിൽരഹിത വേതനത്തിന്റെയും വിതരണം സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്ററുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാത്തതുവഴി പെൻഷൻ ചെലവുകൾ കൃത്യമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയും പല തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും കാണാവുന്നതാണ്.	മുഴുവൻ അപേക്ഷകളും കൃത്യമായി രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്ത് സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നും അന്വേഷണം കഴിഞ്ഞ് വരുമ്പോൾ അപേക്ഷകൾ കാലതാമസം കൂടാതെ തീർപ്പാക്കുന്നുണ്ടെന്നും അർഹരായ മുഴുവൻ വ്യക്തികൾക്കും ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
17	2.9	ഭവന പദ്ധതിയിലെ അപാകതകൾ	നിലവിലെ ഭവന പദ്ധതിയായ ഫൈവ് മിഷനിമൂലം പൂർത്തിയാകാത്ത ഭവനങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ ഫൈവ് മിഷനിൽ ഏറ്റെടുക്കുന്ന എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കുന്നുണ്ട്. ഏജൻസികളെ * ഒഴിവാക്കി ഗുണഭോക്താക്കൾ നേരിട്ട് നിർമ്മിക്കുന്നതിനാൽ ഭവനങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരവും ഉയർന്നതാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

18 2.10	വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ മിക്ക തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും വികസന ഫണ്ടിന്റെയും കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത ഫണ്ടിന്റെയും, മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിന്റെയും ലഭ്യതയനുസരിച്ചുള്ള ആസൂത്രണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ, ഉല്പാദനമേഖലയിലെ പൊരായുകൾ നികത്തുന്നതിനോ ഗ്രാമ/നഗരസഭ പ്രദേശത്തെ വികസനത്തു ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ മുന്നിൽ കണ്ട് സമഗ്രപദ്ധതി രൂപീകരിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള പരിശ്രമങ്ങൾ കുറവാണ്. വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്നപേരിൽ ഗ്രാമീണ റോഡുകളുടെ വിപുലീകരണം കോൺക്രീറ്റിംഗിനും മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിനും വേണ്ടി ഓരോ വർഷവും വർതുകൾ ചെലവഴിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഇപ്പോഴും റോഡുകളുടെ അവസ്ഥയിൽ കാര്യമായ മാറ്റമൊന്നുമുണ്ടായിട്ടില്ല. പല വികസന പദ്ധതികളും ശരിയായ മോണിറ്ററിംഗ് സംവിധാനത്തിന്റെയോ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെയോ അഭാവത്തിൽ ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിക്കാതെ പോകുന്ന പ്രവണത തുടരുന്നു. നിർദ്ദിഷ്ട സമയപരിധിയുള്ളതിൽ പല പദ്ധതികളും പൂർത്തിയാക്കാതെ വരുന്നതും വികസന പ്രക്രിയയെ സാരമായി ബാധിച്ചുവരുന്നു.	ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും നഗരസഭകൾക്കും ഓരോ വർഷവും ലഭിക്കുന്ന പ്ലാൻ, മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട്, കേന്ദ്രഫണ്ട് എന്നിവ ഉപയോഗിച്ച് അതത് വർഷങ്ങളിൽ നിലനിൽക്കുന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെയും സർക്കുലറുകളുടെയും മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരമാണ് പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നത്. ഗ്രാമസഭ, വാർഡ് സഭ, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ്, വികസന സെമിനാർ എന്നിവയിലൂടെ ഉയർന്നുവരുന്ന പദ്ധതികളാണ് ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കുന്നത്. നിലവിലുള്ള വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകൾ മോണിറ്ററിംഗ് സമിതികളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നത് മൂലം മോണിറ്ററിംഗ് സംവിധാനം കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
19 2.10.1	കാർഷിക മേഖല കാർഷിക മേഖലയുടെ വളർച്ചയ്ക്ക് ഉത്തകുന്ന ക്ഷേമപദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് കാർഷിക മേഖലയെ പുഷ്പിപ്പിച്ചുവരുന്നുണ്ട് തദ്ദേശഭരണകൂടത്തിന്റെ അനിവാര്യ ചുമതലയും ബാധ്യതയുമാണ്. എന്നാൽ കാർഷിക മേഖലയ്ക്ക് അർഹമായ പ്രാധാന്യം നൽകി പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം	വാർഷിക പദ്ധതി രൂപീകരണ മാർഗ്ഗ രേഖ പ്രകാരം പൊതുവിഭാഗം വികസന ഫണ്ടിന്റെ 30 ശതമാനത്തിൽ കുറയാത്ത തുക ഉൽപ്പാദന മേഖലയ്ക്ക് നിർബന്ധമായും വകയിരുത്തേണ്ടതാണ്. ആകയാൽ കാർഷിക മേഖലക്ക് അർഹമായ പ്രാധാന്യം നൽകിയാണ് പദ്ധതികൾ

		ചെയ്യുന്നതിലും വികസനോന്മുഖമായ പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിലും ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തികൾ യഥാവിധി നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നു എന്നുറപ്പാക്കുന്നതിലും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ പുലർത്തുന്നില്ല.	ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നത്, വികസനോന്മുഖമായ പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിലും ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തികൾ യഥാവിധി നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നു എന്നുറപ്പാക്കുന്നതിലും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ വളരെയധികം ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. കാർഷിക യന്ത്രവൽക്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി വാങ്ങിയിട്ടുള്ള യന്ത്രങ്ങൾ ചുരുക്കം ചില ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ അനുധീനപ്പെട്ട് പോയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വിവിധ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലെ പ്രത്യേക നിരീക്ഷണത്തിന്റെയും നിർദ്ദേശത്തിന്റെയും പരാമർശങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ വളരെയധികം ശ്രദ്ധ ചെലുത്തിയാണ് ഇത്തരം ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങുന്ന പദ്ധതികൾ നിലവിൽ ഏറ്റെടുക്കുന്നത്. വാങ്ങി നൽകിയ ഉപകരണങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം വിലയിരുത്തുകയും മോണിറ്ററിംഗിന് വിധേയമാക്കിയും വരുന്നുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
20	2.10.2	ജലസംരക്ഷണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉല്ലാസന മേഖലയിൽ വകയിരുത്തുന്ന	മഹാത്മാ ഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കിണർ റി ചാർജിംഗ്, മഴക്കുഴികൾ

		പദ്ധതിവിഹിതത്തിന്റെ മുന്നിൽ ഒരു ഭാഗമെങ്കിലും മഴവെള്ളസംഭരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ജലസംരക്ഷണ പ്രവർത്തിക്ക് വകയിരുത്തലുണ്ടെന്ന് എന്ന നിർദ്ദേശം മിക്ക സ്ഥാപനങ്ങളിലും പാലിപ്പുകാണുന്നില്ല. കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ ലക്ഷ്യം കാണുന്നതിൽ വളരെയേറെ കാലവിലംബം ഉണ്ടാകുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ച് കമ്മീഷൻ ചെയ്ത കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ പോലും ആവശ്യത്തിന് വെള്ളം ലഭിക്കാത്തതിനാൽ പൂർണ്ണമായും ഉപകാരപ്രദമാവുന്നില്ല.	കുളങ്ങളുടെ സംരക്ഷണം തുടങ്ങിയ ജല സംരക്ഷണ പ്രവർത്തികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നുണ്ട്. ഭൂഗർഭ ജല നിരപ്പ് താഴ്ന്നതുമൂലം ചില കുടിവെള്ള പദ്ധതികളിൽ ആവശ്യത്തിനേണ്ടാതിരുന്ന ജല ലഭ്യതയിൽ കുറവ് വന്നിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഭൂജല വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആവശ്യമായ പരിശോധനകൾ നടത്തിയതിന് ശേഷം മാത്രം ജല ലഭ്യത ഉറപ്പാക്കി കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ശ്രദ്ധചെലുത്തിവരുന്നുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ നേരിട്ട് ഏറ്റെടുക്കുന്നതും ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകുന്നതും ഉൾപ്പെടെ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കി വേണ്ട നടപടികൾ ഡി പി സി ക്ലബ്ബ് നേതൃത്വത്തിൽ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. ജലസ്രോതസ്സ് അല്ലെങ്കിൽ ജലലഭ്യത ഉറപ്പാക്കി മാത്രമേ കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കാവൂ എന്നും നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.
21	2.10.3	സായം തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾ കടുംബശ്രീ അയൽക്കൂട്ടങ്ങൾ മുഖേന തൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനായി നൽകുന്ന ധനസഹായം യഥാവിധി വീനിയോഗിച്ചു എന്നറിയ്ക്കുന്നു.	സായംതൊഴിൽ സംരംഭങ്ങളും ഗ്രൂപ്പ് അധിഷ്ഠിത സംരംഭങ്ങളും ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ആസൂത്രണ സമ്പ്ലിഡി മെർഗ്ഗുചെയ്യലുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

	വരുത്തുന്നതിലേക്ക് വേണ്ടി ധനസഹായം ലഭിച്ച ഗ്രൂപ്പുകളുടെ തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ പലപ്പോഴും വിഭയിക്കത്തക്കവണ്ണമില്ല. യഥാർത്ഥ ഗുണഭോക്താക്കളെ ഗ്രാമസഭയിൽക്കൂടി യഥാസഭയം തെരഞ്ഞെടുക്കാത്തതുമൂലവും പരിശീലന സൗകര്യങ്ങളുള്ളതും സർക്കാർ അംഗീകൃതവുമായ സ്ഥാപനങ്ങളെ പരിശീലനത്തിനായി കണ്ടെത്താത്തതുമൂലവും സർക്കാർ പണം, സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ വൻതോതിൽ കൈപ്പറ്റുന്ന എന്നതൊഴിച്ചാൽ ഈ പദ്ധതികൾക്കും ഗുണഭോക്താക്കളെ സ്വയം പദ്ധ്വപ്തരാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.	സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മാർക്കറ്റിംഗ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള സഹായ സംവിധാനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തി നൽകുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളും നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. നൈപുണ്യ പരിശീലനത്തിന് ഉയർന്ന മുൻഗണന നൽകുന്നതിനും മാർഗ്ഗരേഖ വ്യക്തമാക്കുന്നു. KASE, ASAP, KDISC തുടങ്ങിയ ഏജൻസികളുടെ സഹായം ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉറപ്പാക്കാൻ മാർഗരേഖ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു തൊഴിൽ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി പരിശീലനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കാനും പരിശീലനം മേന്മയായി പ്രോത്സാഹകര്യം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതില്ല എന്നും യഥാർത്ഥ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരമാവധി തൊഴിൽ ഉറപ്പാക്കാൻ വേണ്ട ചെലവുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി ഗവൺമെന്റുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. നൈപുണ്യ പരിശീലനത്തിന് ഉയർന്ന മുൻഗണന നൽകുന്നതിനും മാർഗ്ഗരേഖ വ്യക്തമാക്കുന്നു. കുടുംബശ്രീ സംരംഭങ്ങൾ നൽകുന്ന ധനസഹായങ്ങൾ യഥാവിധി വിനിയോഗിച്ചാണ് പരിരോധിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഗ്രൂപ്പുകളുടെ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കുടുംബശ്രീയുടെയും
--	--	---

			ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെയും നേതൃത്വത്തിൽ മോണിറ്റർ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ഗുണഭോക്താക്കളെ ഗ്രാമസഭ/വാർഡ് സമുദായം മറ്റും തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നും സർക്കാർ മേഖലയിൽ പരിശീലനം നൽകുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇല്ലെങ്കിൽ മാത്രമാണ് സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളെ പരിശീലന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിന് നിയോഗിച്ചുവരുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും നിഷ്കർഷ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
22	2.11	ഡെപ്യൂട്ടി വർക്കുകൾ	ഡെപ്യൂട്ടി വർക്കുകൾ യഥാസമയം പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളോ ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റുവകുപ്പുകളോ ശ്രദ്ധിച്ചുവരുന്നില്ല വിവിധ ഡെപ്യൂട്ടി വർക്കുകൾക്ക് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ്, വാട്ടർ അതോറിറ്റി എന്നിവടങ്ങളിൽ തുക നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ മിക്കസ്ഥാപനങ്ങളും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. പരാമർശിച്ച് ചെലവ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ കാണിക്കുന്നതിനായി കൃത്യമായി എസ്റ്റിമേറ്റ് പോലും തയ്യാറാക്കാതെ കെ.എസ്.ഇ.സി. വാട്ടർ അതോറിറ്റി മുതലായ വകുപ്പുകളിൽ തുക ഡെപ്യൂട്ടി ചെയ്തുവരുന്നു. വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാലും ഈ പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കപ്പെടാറുമില്ല.
			KSEB, KWA, GWD തുടങ്ങിയ സർക്കാർ വകുപ്പുകളിൽ ഡെപ്യൂട്ടി ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ ആസ്സത്ത് സമിതികളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ, തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയുടെ സംയുക്ത യോഗങ്ങൾ വിളിച്ച് ചേർത്ത് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. സംസ്ഥാന കോ ഓർഡിനേഷൻ സമിതിയും ഇക്കാര്യം മോണിറ്റർ ചെയ്തു വരുന്നുണ്ട്. ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഫലമായി പഴയ ഡെപ്യൂട്ടി വർക്കുകളും പുതിയ പ്രവൃത്തികളും സമയബന്ധിതമായി

			പൂർത്തിയാക്കാൻ പരമാവധി ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് തുടങ്ങിയ ഏജൻസികൾ മുഖേനയുള്ള ഡെപ്യൂട്ടി പ്രവർത്തികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ചുമപ്പാക്കുന്നതിനും പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
23	2.12	മോമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ മോമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ വ്യാപകമായ അപാകതകളും വീഴ്ചകളും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയുണ്ടായി. എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭിച്ചശേഷം എസ്റ്റിമേറ്റിൽ സാരമായ വ്യതിയാനം വരുത്തുന്നതും ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ചശേഷം പലയിനങ്ങളും ഒഴിവാക്കുകയോ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയോ ചെയ്ത് പലതവണ എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കുന്നതും ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയുണ്ടായി. 1997-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7(1)-ന് വിരുദ്ധമായി ഒരു ടെണ്ടർ മാത്രം ലഭിച്ച പ്രവൃത്തിക്ക് റീ-ടെണ്ടർ നടത്താതെ ഏക ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച കരാറുകാരന് പണി ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുന്ന പ്രവണത വിവിധ നഗരസഭകളിൽ കണ്ടുവരുന്നു. സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് ലഭിച്ച് 20 ദിവസത്തിനകം	ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ നടത്തുന്ന നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ച് വ്യാപക പരാതി ഉയർന്നിരുന്നു. ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനും ഈ സംവിധാനത്തിന്റെ സുതാര്യത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുമായി, 13-ാം ഫെയ്യിയുടെ തുടക്കത്തിൽ, ഗുണഭോക്തൃ സമിതികളുടെ സ്ഥാനത്ത് പൊതുമരാമത്ത് നടത്തിപ്പിൽ മത്സരരഹിത കൺസൾട്ടന്റ് ഏർപ്പെടുത്തി. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന നടപ്പാക്കാവുന്ന പദ്ധതികളുടെ സാമ്പത്തിക പരിധി 5 ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്ന് 50,000 രൂപയായി കുറച്ചു. ഏണിക്കുന്നാലും, കക്ഷാകർതൃ അധ്യാപക സംഘടനകൾ പോലുള്ള അംഗീകൃത ഏജൻസികൾക്ക് ഇത് ബാധകമല്ല. അത്തരം കമ്മിറ്റികളെ

പിഴക്കൂടാതെ വീണ്ടും 10 ദിവസംവരെ വൈകി കരാർ തുകയുടെ ഒരു ശതമാനം നിരക്കിൽ പിഴ ഈടാക്കിയും കരാർ ഒപ്പുവയ്ക്കാമെന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവ് [ജി.ക.(പി) 68/99/പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. തീയതി 14-7-1999] അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് കരാർ ഒപ്പുവയ്ക്കാൻ അധിക സമയം അനുവദിക്കുകയും പിഴ ഈടാക്കാൻതിരിക്കുകയും ചെയ്ത നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്ന പ്രവൃത്തികൾ സയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള ഉറപ്പുള്ളിന നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളേണ്ടതുണ്ട്.	25.00 ലക്ഷം രൂപ വരെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ ഏൽപ്പിക്കാൻ അനുമതി നൽകുകയുണ്ടായി. മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെൻഡറിങ്ങിന്റെ ഫലമായി, 13-ാം പദ്ധതിയുടെ നാല് വർഷങ്ങളിൽ 730.82 കോടി രൂപയുടെ ടെൻഡർ സേവിങ്സ് ലഭ്യമായി. ഇത് അധിക പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സഹായിച്ചു. ഇത്തരം പ്രവൃത്തികളുടെ മോണിറ്ററിങ് ഉറപ്പാക്കാൻ സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റിംഗ് സംവിധാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന് മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. മരമുള്ള പ്രവർത്തികളുടെ നിർവ്വഹണ നടപടികൾ സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങളും മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിച്ചുകൊണ്ട് കൃത്യമായി നിർവ്വഹിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. സമൂഹ സന്തർപ്പിച്ച് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയാണ് പദ്ധതിക്ക് തുക വകവീതത്തുന്നത്. നിർവ്വഹണത്തിന്റെ ഭാഗമായി യഥാസമയം ടെണ്ടർ നടപടികൾ ചട്ടങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തുന്നു. കൃത്യസമയത്ത് സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് നൽകുകയും, അതാതു സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽതന്നെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനും സ്പിൽഓവർ പദ്ധതികൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും പരമാവധി പരിശ്രമിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. കരാർ
---	---

			എടുത്തുകൊണ്ട് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി കോഡ് , മാനൽ പ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കുക യഥാസമയം പൂർത്തിയാക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നുണ്ട് എന്ന വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
24	2.17	നീക്കത്തിൽ കടം 88.74 കോടി	സർക്കാരിനും ഇതരസ്ഥാപനങ്ങൾക്കുമായി ശേഖരിച്ച തുക യഥാസമയം അടവാക്കി വരുന്നുണ്ടെന്ന വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
25	3.1.2	<u>പാലക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് -</u> മണൽ വിൽപന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 1999-00 - ഖണ്ഡിക 2.2 2000-01- ഖണ്ഡിക 2.3 2001-02- ഖണ്ഡിക 2.1 2002-03- ഖണ്ഡിക 2.2 മേൽ പറഞ്ഞ കാലയളവിൽ 2,03,00,320 രൂപയുടെ മണൽ വിൽപന നടത്തിയതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.	സൂപ്രീം കോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട പ്രസ്തുത വിഷയം സർക്കാരിന്റെ 29/04/2022 തീയതിയിലെ തസ്വദവ-എബി3/125/2021-തസ്വദവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ബഹു. നിയമസഭ സഭയിൽ മുന്നോട്ടെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.
26	3.5.8	<u>പാലക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്</u>	സൂപ്രീം കോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട പ്രസ്തുത വിഷയം

		ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 ഖണ്ഡിക 3.2 ഭവന നിർമ്മാണം ധനസഹായം നൽകിയതിലെ അപാകത - പട്ടയമോ, കൈവശമോയോ ഇല്ലാതെ അനധികൃതമായി കൈവശം വച്ചുവരുന്ന ഭൂമിയിൽ വീട് നിർമ്മാണത്തിന് ധനസഹായം നൽകി.	സർക്കാരിന്റെ 29/04/2022 തീയതിയിലെ തസ്വഭവ-എബി3/25/2021-തസ്വഭവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ബഹു. നിരവസര സമിതി രൂപംകെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.
27	3.5.12	തീരുവനന്തപുരം നഗരസഭ - സർക്കാർ വക സ്ഥലത്ത് അനധികൃതമായി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം സർക്കാർ വക സ്ഥലത്ത് അനധികൃതമായി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2005-06, ഖണ്ഡിക 3.10 ജഗതിയിലുള്ള കളം നികത്തിയ സ്ഥലം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിന് നഗരസഭ അനുവാദം നൽകി. എന്നാൽ, പണി തുടർന്നുവരവെ, റവന്യൂ അധികാരികൾ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് സർക്കാർവക ഭൂമിയിലാണ് നഗരസഭ പണി ചെയ്തിക്കുന്നുവെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുത്തിയതിനാൽ പണി നിർത്തിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ഇപ്രകാരം അനധികൃതമായി, നഗരസഭയുടേതല്ലാത്ത സ്ഥലത്ത് പണി നടത്തിയതുകൊണ്ട് 155,842 രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ- ശ്രീ.ഡാനിയേൽ, പ്രൊജക്ട് എഞ്ചിനീയർ, തീരുവനന്തപുരം നഗരസഭ	വികസനകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെയും കൗൺസിലിൻറെയും തീരുമാനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ജഗതിയിലെ കളം നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിക്ക് പ്രൊജക്ട് എഞ്ചിനീയർ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ നഗരസഭയാണ് ടി സ്ഥലം ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതും, നിലവിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് മതിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് പ്രകാരം അനധികൃത കൈയേറ്റങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
28	3.6.1	പുതുക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - പാലക്കാട് ജില്ല	1. കമ്മ്യൂണി കണ്ഡം - ചെലവഴിച്ച തുക - 11,12,940/-

	പദ്ധതികൾ അതികലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.3 പുതുക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2 പദ്ധതികൾക്കായി 25.63 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചുവെങ്കിലും പദ്ധതി നാളിതുവരെ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്രദമായില്ല.	പുതുക്കോട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ചന്തപ്പുരയിൽ 1995 മുതൽ 2004- 05 കാലയളവിൽ പണി കഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കലാണമണ്ഡപം നിർമ്മാണത്തിലെ അപാകതകൾക്ക് കാരണമായതിൽ 194440/- രൂപ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരുന്ന തുടർന്ന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് 19.09.2013 ന് ആ കാലത്തെ സെക്രട്ടറിമാരായ ശ്രീ.ടി.ജെ. ഇമ്മാനുവൽ, ശ്രീ. പി. ഐ. ഗ്രാൻസിസ്, ശ്രീ. കെ. ഡി ഹരേഷ്, ശ്രീ. എൻ. സുരേവർ, ശ്രീ. സി. കവീന്ദ്രൻ എന്നിവർക്കും കൺവീനറായ ശ്രീ. ചന്ദ്രനും രജിസ്റ്റേഡ് കളക്ടർ അയച്ചിരുന്നു. തുടർന്ന് നോട്ടീസ് റദ്ദാക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് ശ്രീ.എം.കെ ചന്ദ്രൻ വക്കീൽ നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. അതേ സമയം ഉത്പാദന ശേഷം ടി കലാണമണ്ഡപം 26.08.2006 വരെ വാടകക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും പഞ്ചായത്തിന്റെ തന്നെ പല പരിപാടികളും ടി കെട്ടിടത്തിൽ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിയിലെ നിർമ്മാണത്തിലെ അപാകതയ്ക്ക് ഉത്തരവാദിയായ ആ കാലയളവിലെ എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ഉദയഭാനുവിന് രജിസ്റ്റേഡ് തപാൽ നൽകിയെങ്കിലും ടിയാൻ മരണമടഞ്ഞതായി അറിയിച്ച് കത്ത്
--	---	---

		മടങ്ങി വന്നുവെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2006 ഓഗസ്റ്റ് മാസം മുതൽ പ്രസ്തുത കല്യാണമണ്ഡപം ഉപയോഗിക്കുകയോ പ്രവർത്തിച്ചു വരുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും നിർമ്മാണ സമയം മുതൽ അപാകതകളുള്ളതുകൊണ്ടും തുടർച്ചയായി 15 വർഷത്തിലധികമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന രഹിതരായി കിടക്കുന്നതിനാലും പൊതുജനങ്ങൾ പ്രസ്തുത കല്യാണമണ്ഡപം തുടർന്ന് ഉപയോഗിക്കാനുള്ള സാധ്യത വളരെ കുറവാണ്. എൽ എസ് ജി ഡി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സ്ഥലവും കെട്ടിടവും പരിശോധിച്ച് ബലക്ഷയം ഉള്ളതിനാൽ തുടർന്ന് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് 2021 ഒക്ടോബർ മാസത്തിൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2. ജലസംഭരണി ചെലവഴിച്ച തുക-14,43,855/- രൂപ 09.07.2005 ന് ഉദ്ഘാടനം നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി പറയുന്ന വാട്ടർടാങ്കിന്റെ നിഖലിലെ അവസ്ഥ എൽ.എസ്.ജി.ഡി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ പരിശോധിച്ചതും
--	--	---

			മഴക്കാലത്ത് ടാങ്ക് നിറഞ്ഞ് കവിഞ്ഞ് വെള്ളമൊഴുകുന്നതല്ലാതെ മറ്റ് അപകടങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉഷ്ണമുനമ്പിൻ ഗേജം പ്രസ്തുത വാട്ടർ ടാങ്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയായി നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ള പ്രസ്തുത വാട്ടർ ടാങ്ക് ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയായി തന്നെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് പദ്ധതിവണ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ലഭിക്കാത്ത പ്രസ്തുത വാട്ടർ ടാങ്കിന്റെ ബലക്ഷയം പരിഹരിച്ചിട്ടുള്ള വാട്ടർ അതോറിറ്റി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഓഫീസറുടെ പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വാട്ടർ അതോറിറ്റി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതിനും 01.02.2020 തീയതിയിൽ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ ലഭ്യമായ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് ഏറ്റെടുത്ത് നടത്താൻ പദ്ധതിമെല്ലെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 27.07.2022 തീയതിയിൽ ചേർന്ന പഞ്ചായത്ത് സ്റ്റീയറിംഗ് കമ്മിറ്റി പ്രസ്തുത വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുകയും വാട്ടർ ടാങ്കിന്റെ അര കിലോമീറ്റർ
--	--	--	--

			ചുറ്റുവീൽ താമസിക്കുന്ന ലക്ഷം വീട് കോളനിയിലുൾപ്പെടെ കടിവെള്ളക്കാരെ പരിഹാരത്തിനായി നിലവിലുള്ള വാട്ടർ ടാങ്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തി ഗുണഭോക്തൃ കമ്മിറ്റി മുഖേന ജല വിതരണം നടത്തുന്നതിനും പഞ്ചായത്ത് സ്റ്റിയറിംഗ് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
29	3.6.10	കണ്ണൂർ നഗരസഭ a) ഒരു ലക്ഷം രേവന പദ്ധതി വായ്പയ്ക്കുക ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടു(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2006-2007, ഖണ്ഡിക 3-35) b) ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2006-07, ഖണ്ഡിക: 3-5 കണ്ണൂർ നഗരസഭയിൽ ഖരമാലിന്യങ്ങളുടെ ശാസ്ത്രീയമായ സംസ്കരണം നടത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഇതുവരെ നടപ്പിലാക്കി അഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ബീ.ഒ.ടി. അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ- കീൻഡ്ര എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഒപ്പുവെക്കുകയുണ്ടായി. ഈ സ്ഥാപനത്തിന് മൊബീലൈസേഷൻ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ആയും ഇടക്കാല പേമെന്റ് ആയും രണ്ടു തവണയ്ക്കായി 7,28,580 രൂപ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ എഗ്രിമെന്റിന്റെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം 4 മാസത്തിനകം പ്രവൃത്തി കോൺട്രാക്ട്	13-05-2015 ലെ സ.ഇ.(സാ.ധ) നം.1409/15 തസ്വഭവ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സാധൂകരണം നൽകിയിട്ടുള്ളതായും ഇക്കാര്യം 29/04/2022 തീയതിയിലെ തസ്വഭവ-എബി3/125/2021-തസ്വഭവ നമ്പർ സർക്കാർ കത്ത് പ്രകാരം സ്പ്രിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടായി ബഹു. നിയമസഭ സമിതി മുമ്പാകെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

		നൽകാനുള്ള നടപടികൾ കീൻഫ്ര സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നു. കീൻഫ്രയെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് യു.ഐ.ഡി.എസ്. എസ്.എഫി. യുടെ ധനസഹായത്തോടെ നാലരക്കോടിയിലധികം രൂപ അടങ്കലുള്ള മറ്റൊരു മാർബിന്ത്യ സംസ്കരണ പദ്ധതിയാണ് ഇപ്പോൾ നഗരസഭയുടെ പരിഗണനയിലുള്ളത് കീൻഫ്രയ്ക്ക് മുൻകൂറായി നൽകിയ തുക നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായിരിക്കുകയാണ്. അഡ്വാൻസ് തുക തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.	
30	3.9.1	കോട്ടയം ജില്ലാ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - എറണാകുളം ജില്ല പണം മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയിട്ടും പൂർത്തിയാക്കാത്ത മരാമത്ത് പണികൾ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2003-04, ഖണ്ഡിക 3-21 അഡ്വാൻസ്/പാർട്ട് ബിൽ തുക കൈപ്പറ്റി പണി പൂർത്തിയാക്കാത്ത ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. (ത.ഭ വകുപ്പിന്റെ സർക്കുലർ നമ്പർ 15687/ഡി.പി.1/01/16.5.2002)	1) തത്തുല്യത്തിൽ കളം പുനഃജാഗ്രത (14/98-99)-50,000 രൂപ അഡ്വാൻസ് 50,000/- നൽകിയെങ്കിലും പ്രവൃത്തി നടത്താതിരുന്നതിനാൽ കൺവീനറായ ശ്രീ അജിത്ത് കുമാർ പി.പി, പുളിക്കൽ, തത്തുല്യത്തിൽ എന്നയാൾക്കെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ഓൺ കൈൻ ആയി കളക്ടർക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നാൽ ടിയാളെ കണ്ടെത്തുവാൻ സാധിച്ചില്ല എന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറി അധികൃതർ ഫോൺ മുഖാന്തിരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ബഹു. മോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി 2016-18 തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതിലേക്കായി വാർഡ് മെമ്പറുടെ സഹായത്തോടെ നടത്തിയ ശ്രമപ്രകാരം

			സമർപ്പിക്കുകയും റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. <u>3. കാലിക്കാപ്പിള്ളി റോഡ് SGRY - 50,000 രൂപ</u> 2004-05 സാമ്പത്തിക വർഷം പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. <u>4. മണിമുപ്പാട്ടി സംഘപുറമ്പ് റോഡ് - 30,185 രൂപ</u> 2003-04 സാമ്പത്തിക വർഷം പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്.
31	3.11.1	മേത്തല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - (നീലവിൽ കൊടുങ്ങല്ലൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ) വെള്ളക്കരം യഥാസമയം അടയ്ക്കാത്തതുമൂലം പീപ്പിംഗിംഗിനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം	പഞ്ചായത്തിന് സർക്കാർ നൽകിയിരുന്ന വിവിധതരം ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നും വാട്ടർ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് കടികൾ കിട്ടിയിരുന്നതിൽ സർക്കാർ നേരിട്ട് പിടിച്ച് നൽകിയിരുന്ന തുക കുറവു ചെയ്യാതെയാണ് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ശരിയായ കണക്കുകൾ നൽകാൻ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് മർദ്ദിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും ഇങ്ങനെ ശരിയായ കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നതിനാലാണ് 2001 - 2002 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ധനകാര്യ പശ്ചാത്താപപ്രകാരം മിച്ചമുണ്ടായിരുന്നിട്ടും കടികൾ തുക അടയ്ക്കാതിരുന്നതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പിന്നീട് അതാത് മാസങ്ങളിൽ അടയ്ക്കേണ്ട തുക പഞ്ചായത്ത് കൂടുതലായി അടയ്ക്കുകയും കടികൾ തുക സർക്കാർ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയ്ക്ക് വിവിധ

			ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നും നേരിട്ട് പീടിച്ചു നൽകുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരം പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ ഷാസ്യ (SHASU-Scheme for Housing and Shelter Upgradation) പദ്ധതി പ്രകാരം എ.ഡി.എസ്.ഡി.എസ്. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ഭവന പുനരുദ്ധാരണത്തിന് വായ്പയായി 9950/- രൂപ അനുവദിച്ചിരുന്നു. എൻ.എസ്.ഡി.പി യുടെ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ഫൈനാൻസ് സപ്പോർട്ട് കൂടിയുള്ള ഹൗസിംഗ് സ്കീമുകൾക്ക് 3000/- രൂപ വരെ സബ്സിഡി അനുവദിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 3000/രൂപ നിരക്കിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചിരുന്നത്. ഹഡ്കോയുടെ 1479-ാം നമ്പർ സ്കീം പരിശോധിക്കാതെയാണ് വായ്പ ഇക അടച്ചു തീർത്ത 133 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സി.ഡി.എസ്സ് ഗവേണിംഗ് ബോർഡ് തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചത്. ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ടി വിഷയത്തിൻമേൽ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചതിനു ശേഷം 3000/- രൂപ നിരക്കിൽ സബ്സിഡി അനുവദിച്ചിട്ടില്ല.
32	3.11.2	തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ ഷാസ്യ പദ്ധതിയിൽ വൻ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2004-05, ലഭ്യമാക 2.20 ചേരി പുനരുദ്ധാരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ ഹെഫ്റ്റ തൊഴിൽദാന പദ്ധതിയുടെ കീഴിൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷന്റെ യു.പി.എ. വിഭാഗം നടപ്പാക്കിയതാണ് ഷാസ്യ (SHASU Scheme for Housing and Shelter Upgradation) അയൽക്കൂട്ടങ്ങൾ വഴി അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ച് ADS വഴി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അർഹരായ ഓരോ ഗുണഭോക്താവിനും വായ്പയായി 9,950 രൂപയും സബ്സിഡിയായി 1000 രൂപയും (60:40 അനുപാതത്തിൽ കേന്ദ്ര/സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നു) അനുവദിക്കുന്നു. കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി-യിൽനിന്ന് ലഭിക്കുന്ന വായ്പ 10 വർഷത്തെ കാലയളവിൽ 10.5% പ്ലിഗെയോടെ 40	

	പാദവർഷ തവണകളായി കോർപ്പറേഷനിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി-യുമായി നഗരസഭ കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 724 ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി 9,950 രൂപ നിരക്കിൽ 72,03,800 രൂപ കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി. തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകി വായ്പ അടച്ചതിൻ്റെ 133 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 1000 രൂപ നിരക്കിൽ സബ്സിഡി ലഭ്യമാക്കാതെ എൻ.എസ്.ഡി.പി. ഫണ്ടിൽ നിന്ന് 3,000 രൂപ നിരക്കിൽ ആകെ 3,99,000 രൂപ നൽകിയ നഗരസഭയുടെ നടപടിക്ക് സർക്കാരിൽനിന്നും സാധ്യകരണം തേടിയിട്ടില്ല. ലഭിച്ച വായ്പയ്ക്ക് മതിയായ ഗുണഭോക്താക്കളെ കണ്ടെത്താതിരുന്നതിനാലും ആവശ്യമില്ലാത്ത തുക തിരിച്ചടയ്ക്കാതിരുന്നതിനാലും വായ്പാതുകയ്ക്ക് പലിശയായി വൻതുക വായ്പാതുകയ്ക്ക് അടയ്ക്കുകവഴി നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായി. ഈ നഷ്ടം പിന്നീടുള്ള വർഷങ്ങളിലും തുടരുകയാണ്. പലിശയിനത്തിൽ 31-3-2005 വരെ അടച്ച	2009 ഏപ്രിൽ കഴിശ്ശിക സഹിതം ലോൺ തുക മുഴുവൻ കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി യിൽ ഒടുക്കവെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിൽ ഉത്തരവാദിയായി പരാമർശിക്കപ്പെടുന്ന മുൻ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി ശ്രീറ്റി.കെ.രവീന്ദ്രൻ മരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ ടി ബാബുത തുക ഈടാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.
--	--	---

		1,10,628 രൂപ നിരക്കിൽ. സബ്സിഡി തുക 3,98,000 രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ശ്രീ. ടി. കെ. രവീന്ദ്രൻ, സെക്രട്ടറി, തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ	
--	--	---	--



M. S. CHOKKUTTAN
 Assistant Secretary to Govt.
 Local Government Dept.
 Govt. Secretariat, Thiruv.
 P.N. 101250

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2008-2009-നഗ്നതപരിഹാരപത്രിക

ക്രമ നം.	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	പരാമർശം	സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	3.2.4	കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമ്പൂർണ്ണ പ്രചീന പരിപാടിക്ക് അനുവദിച്ച തുക ഓറ്റി ചെലവഴിച്ചു. സമ്പൂർണ്ണ പ്രചീന പരിപാടിയുടെ ഭാഗമായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതമായി 2003-04 മുതൽ 2006-07 വരെ പദ്ധതി വിഹിതം 70 ലക്ഷം രൂപ ജില്ലാ കോ-ഓർഡിനേറ്റർക്ക് (ORDA) അനുവദിച്ചിരുന്നു. ചെലവഴിക്കാത്ത തുക 23.11.2004 ലെ ജി.ഒ.പി. നമ്പർ 549/04/ഫിന ഖണ്ഡിക 4.4 പ്രകാരം അതാത് വർഷാവസാനം തീരിച്ചടക്കണമെന്ന് പകരം ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം, യാത്രാ ബത്ത, മറ്റു ചെലവുകൾ, കേന്ദ്ര വിഹിതം എന്നിവയ്ക്ക് വകുപ്പി ചെലവഴിച്ചു. ആയത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവീരലാപമാണ്.	2003-04 വർഷം മുതൽ 2006-07 വർഷം വരെ പ്രചീനപദ്ധതിക്ക് അനുവദിച്ച 70 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചിരുന്നു. അനുവദിച്ച തുകയിൽ 45.886 ലക്ഷം രൂപ പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്കായി തന്നെ ചെലവഴിച്ചിരുന്നു. ആയതിൽ ബാക്കി വന്ന തുകയിൽ ജില്ലാ പ്രചീന മിഷൻ ടി.എസ്.സി ഫണ്ട് വരുമല്ലാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതിയായ കളിസ് നീർക്കണത്തിനും അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ഇനത്തിലുമാണ് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടി തുക മുഴുവൻ ഉപയോഗിച്ച് സമ്പൂർണ്ണ പ്രചീന പദ്ധതി ജില്ലയിൽ വിതരണമായി നീർവ്വഹിക്കുകയും ആയതിന്റെ ധനവിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം യഥാസമയം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. സുരക്ഷിതമാക്കി നഷ്ടപ്പെടാതിയ ഈ പദ്ധതി കൊണ്ട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനോ കേന്ദ്ര സംസ്ഥാന സർക്കാരോ യാതൊരുവിധ സാമ്പത്തിക നഷ്ടമോ, ബാധ്യതയോ വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും.

		നിലവിൽ നല്ല രീതിയിൽ തന്നെ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ ശുചിത്വ മിഷൻ മുൻ കോ-ഓർഡിനേറ്ററായിരുന്ന ശ്രീജുസീധൻ സമർപ്പിച്ച വിശദീകരണം അനുസരണം 1-ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.
3.6.6.	റോഡ് ബോർഡ് പഞ്ചായത്ത് - പത്തനംതിട്ട ജില്ല അറ്ററപ്പാലം റോഡ് - ഇടക്കുക്കൽ - കുറുന്താൽ മുഴിക്കോട് റോഡ് നിർമ്മാണം (നഞ്ചാർഡ്) നഞ്ചാർഡിന്റെ സഹായത്തോടെ റോഡ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാൻ 70 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 25% ടെണ്ടർ കറവിന് 12.11.2002-ൽ ബില്ലങ്ങൾ വീഴ്ന്നു എന്ന കരാറുകാരിയുമായി ഇടമ്പടി വയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. പെർഫോമൻസ് ഗ്യാരന്റി വയ്ക്കണമെന്ന കരാർ ഉറപ്പിച്ചു നൽകിയത് സമയബന്ധിതമായി പ്രവൃത്തി ചെയ്യാതെ ഇപ്പോൾ ഉപേക്ഷിച്ചു നിലയിലാണ്. ഒരു പാർട്ട് ബില്ലുകളിലായി നാല്പതുവരെ കരാറുകാരിക്ക് 8,76,144/- രൂപ നൽകി കാലതാമസത്തിന് നിയമാനുസൃതമുള്ള ഫൈൻ ഇറക്കുമതിക്ക് തീരുമാനിച്ചുവെങ്കിലും ആയത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. നിർമ്മാണത്തെ കാലാവധിക്കുള്ളിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതെ കരാറുകാരി 10.03.2007-ൽ പഞ്ചായത്തിനെതിരെ നിയമനടപടി സ്വീകരിക്കുന്നത് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ് കത്ത് നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് കരാർ റദ്ദ് ചെയ്തു. പട്ടികരായി/ പട്ടിക വിദ്യു വിഭാഗം ജനങ്ങൾ പാർക്കുന്ന അവികസിത മേഖലയുടെ വികസനം ലക്ഷ്യമിട്ട് തയ്യാറാക്കിയ ടി പ്രവൃത്തി സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് കരാറുകാരിയുടെ അംഗത്തുനിന്നും പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ അംഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ട നഞ്ചാർഡ് FIDF VI പദ്ധതി പ്രകാരം ഏറ്റെടുത്ത വെച്ചപ്പിറ ഗുരു പഞ്ചായത്തിലെ അറ്ററപ്പാലം റോഡ് - ഇടക്കുക്കൽ റോഡ് 12.11.2002-ൽ കോൺട്രാക്ടറായ ആയ ശ്രീമതി ബില്ലങ്ങൾ റോഡ് എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച് ആരംഭിച്ച ഈ പ്രവർത്തി നിലവിൽ സമയത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു. സമയം നീട്ടി നൽകിയതിനും പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ കരാറുകാരിക്ക് റിസ്ക് & കോസ്റ്റിൽ ടെർമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് 31.07.2007-ൽ നോട്ടീസ് നൽകി ഇതിനെതിരെ 27.10.2009-ൽ കരാറുകാരി ഓൺ '27,35,985 രൂപയുടെ പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിച്ചു എന്നും ആയതിനാൽ കരാർ റദ്ദാക്കുന്നതിനും മുമ്പായി ചെയ്തു

				പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ ആയി 12,00,000/- രൂപയും സെക്യൂരിറ്റി ഡെപോസിറ്റായി 1,00,000/- പാർട്ട് ബില്ലിലെ Retention ഇക 3,00,000/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 16,00,000/- രൂപയ്ക്ക് ബഹു പത്തനംതിട്ട സബ് കോടതി ഭൂസ്ഥല കേസ് (OS No.49/2010) ഫയൽ ചെയ്യുകയും ബഹു.കോടതി കേസ് വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും 2018 ഓക്ടോബർ 5 ന് പ്രസ്തുത കേസ് കൂടെ മറ്റും അനുബന്ധിക്കാത്ത വിധി പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഗ്നിക്കോയി പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ Part B Retention ഇക വിട്ടുപോകും. കേരള നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാലും ഇടർന്ന് നടന്ന പണികളുടെ ഇക ബഹു കോടതി അനുബന്ധിക്കാത്ത സ്ഥിതിക്കും സർക്കാരിന്റെ ഇക മറ്റും നഷ്ടമായിട്ടില്ല എന്നായിരിക്കണം. 22.01.2019 ൽ ഗ്രാമ വികസന കമ്മീഷണറുടെ നടുവിലുള്ള ഓഡിറ്റ് അടവത്തിൽ സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ RDF Tranche VII പദ്ധതി നിർമ്മാണ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ പ്രവർത്തി ഇടർന്നു. പുനരാരംഭിക്കുന്നതിന് സാധിക്കാത്തതിനാൽ എന്തെങ്കിലും മറ്റു സാധ്യതകൾ ഉണ്ടോ എന്ന് അന്വേഷിച്ചതിൽ നാണർഡ് അറിയിച്ച പ്രകാരം Tranche XVII വരെയുള്ള പ്രവർത്തികൾ 31.01.2019 ന് മുമ്പ് പൂർത്തീകരിച്ച് ബിൽ സമർപ്പിക്കാൻ
--	--	--	--	--

3	3.6.7	കുതിരകം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല വ്യവസ്ഥാപന വിഷയം കേന്ദ്രം - വൈദ്യുതീകരണം നടത്തിയിട്ടില്ല പെരിഞ്ഞനം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ മേൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി 4.10.2004-ൽ പൂർത്തിയാക്കിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ വൈദ്യുതീകരിച്ച് ഉപയോഗ യോഗ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. 2002-03-ൽ 12,80,337 രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് കണക്കാക്കി 4000 ചതുരശ്ര മീറ്റർ തറ വിസ്തൃതിയിൽ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടത്തിന് 11,97,748 രൂപ നിർമ്മാണ ചെലവ് നിശ്ചയിച്ച് നികുതികൾ കഴിച്ച് ബാക്കി ഇക നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 04.10.2004 - പണി പൂർത്തിയാക്കി കെട്ടിടം വൈദ്യുതീകരിക്കുന്നതിന് 1,80,000 രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റ് നിശ്ചയിച്ച് 2006-07-ൽ 90/06 നമ്പരയിൽ പ്രോജക്ട് ഉൾപ്പെടുത്തുകയും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായി നിശ്ചയിച്ച് നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് 6.09.2007-ൽ 36,000/- രൂപ അഡ്വാൻസ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പണി പൂർത്തിയാക്കി നാളിതുവരെയായിട്ടും കെട്ടിടം ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നൽകലുകൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനുള്ള കാരണം വ്യക്തമല്ല. വ്യക്തമായ മറുപടി ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകേണ്ടതാണ്.	കൊണ്ടു പോകാവുന്ന കഴിയില്ലാ എന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു. നൂതന പരിഹാര പത്രിക 06.11.2019 ലെ എസി2/77/2019/തസ്സബ കത്ത് പ്രകാരം നൽകിട്ടുണ്ട്.								
4	3.6.8	തിരൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - മലപ്പുറം ജില്ല ടൂറിസ്റ്റ് കേന്ദ്രത്തിലെ ബോട്ടുകൾ വാങ്ങിയത് അഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2005-06 (ചെലവ്), ഖണ്ഡിക 2(6) <table border="1" data-bbox="335 675 619 788"> <thead> <tr> <th>പ്രൊ.നമ്പർ</th> <th>ഇക</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>087/03-04</td> <td>10,86,437 രൂപ</td> </tr> <tr> <td>124/04-05</td> <td>5,84,714 രൂപ</td> </tr> <tr> <td></td> <td>16,71,151 രൂപ</td> </tr> </tbody> </table> മേൽ പ്രോജക്ട് പ്രകാരമുള്ള ചെലവ് സംബന്ധമായ വിവരങ്ങൾ നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെപറയുന്ന അപാകതകൾ കാണപ്പെട്ടു. ഏഴ് ബോട്ടുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എല്ലാം സ്ഥിര	പ്രൊ.നമ്പർ	ഇക	087/03-04	10,86,437 രൂപ	124/04-05	5,84,714 രൂപ		16,71,151 രൂപ	ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയായി വാങ്ങിയ ബോട്ടുകൾ രജിസ്ട്രേഷൻ 2105.08 ലെ 2-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം മലപ്പുറം ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലുമായി കരാർ ഒപ്പുവെച്ച് ടി സ്ഥാപനത്തിന് നടത്തിപ്പിനായി നൽകിയിരുന്നു. കരാർ കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ട് സർവ്വീസുകളിൽ ബോട്ടുകൾ തടവിലായി തീർത്തു ബ്ലോക്ക്
പ്രൊ.നമ്പർ	ഇക										
087/03-04	10,86,437 രൂപ										
124/04-05	5,84,714 രൂപ										
	16,71,151 രൂപ										

		പ്രദേശങ്ങളിൽ ഉപയോഗത്തിൽ കിടക്കുകയാണ്. ബോട്ടുകൾ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതല്ല മോട്ടോറുകൾ പോലും വെട്ടിപ്പിടിച്ചു. ഉടൻതെ പ്രൈമറി നമ്പർ 125/04-05 പ്രകാരം അഴിമുഖത്ത് വരുന്ന പാർക്കിംഗ് സൗകര്യത്തിനായി 398282 രൂപ ചെലവിൽ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം നിർമ്മിച്ചതായി എം ബ്ലോക്ക് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ടി സമരം നേരിൽ പരിശോധിച്ചതിൽ പാർക്കിംഗ് സൗകര്യം യാഥാർത്ഥ്യത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നിർവ്വഹിച്ചതായി തങ്ങൾ ശ്രദ്ധാർഹമാകും കണ്ടെത്തിയും അത്തരത്തിലുള്ള പാർക്കിംഗ് സമരം കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.	പഞ്ചായത്ത് തിരികെ എടുത്തു. ഇടർപ്തർ എടുത്തു ബോട്ടുകളും അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും പരസ്യമായി വെളം ചെയ്യുകയും ആയത് 25.09.13 ന് പാലാട്ട് തലയിൽ അറ്റാൻ മകൻ ബിമാൻ കട്ടി എന്നവർ മെലത്തിൽ എടുക്കുകയും പൊന്നാനി ബീച്ചും കായതൽ ബോട്ട് സർവീസ് നടത്തുകയും ചെയ്തു. ഡി.ടി.പി.യിൽ നിന്നും തിരിച്ചെടുക്കുന്നതായ ബോട്ടുകളും അനുബന്ധ സാധനങ്ങളും ഡി.ടി.പി. 07.11.2012 ന് ബിമാൻ കട്ടി കയറ്റി ട്രൈൽ തിരിച്ചെടുക്കുന്നതായ ബോട്ടും പാലാട്ട് 2013 ന് ഡി.ടി.പി. പടിഞ്ഞാറേക്കര ട്രൈൽ സമരം താങ്ങിത്താഴ്ത്തുകയും ചെയ്തു. പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി തിരിച്ചെടുക്കുന്നതായ ബോട്ടും പാലാട്ട് 2013 ന് ഡി.ടി.പി. പടിഞ്ഞാറേക്കര ട്രൈൽ സമരം താങ്ങിത്താഴ്ത്തുകയും ചെയ്തു. പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി തിരിച്ചെടുക്കുന്നതായ ബോട്ടും പാലാട്ട് 2013 ന് ഡി.ടി.പി. പടിഞ്ഞാറേക്കര ട്രൈൽ സമരം താങ്ങിത്താഴ്ത്തുകയും ചെയ്തു.
--	--	---	---

		ചെല്ലാക്കുളം തുറന്നു. 30.03.2015 ന് ബോട്ടുകൾ വെച്ചു ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പരസ്യം നൽകിയതിലും ആരും പങ്കെടുക്കാതെ തന്നെ തുടർന്ന് 13.07.2015 ന് വീണ്ടും വെച്ച പരസ്യം നൽകുകയുണ്ടായി. ശ്രീ ബിജി കട്ടി എട്ടെട്ടത്തിന്ന ബോട്ടുകളും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും ഈ ഓഫീസിലെ 22.07.2015 ലെ ഡി 2078/07 നമ്പർ നപെക്രം പ്രകാരം തിരിച്ചെടുത്തു കരാറുകാരന്റെ സെക്രട്ടറി തുകയിൽ നിന്നും കുടിശ്ശിക കിട്ടിപ്പോയതിൽ തുക 25239/- രൂപ കിയാൻ തിരികെ നൽകി. 02.02.2016 ന് ബോട്ട് ഫിഷറീസ് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർ ബോട്ടുകളുടെ മൂല്യ നിർണ്ണയ സ്റ്റാറ്റുമെന്റ് ചെല്ലാക്കുളം തുടർന്നും വെച്ചു നടത്തിയെങ്കിലും ആരും പങ്കെടുക്കുകയുണ്ടായില്ല. ആയതിനാൽ ടി ബോട്ടുകളുടെയും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളുടെയും പുനർ മൂല്യ നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതിന് ഫിഷറീസ് ഡയറക്ടർക്ക് 10.07.2019 ന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പുനർ മൂല്യ
--	--	--

			നിർണ്ണയ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വരുമാനത്തിന്റേ ബോധ്യം നൽകി കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ ഉപയോഗ ക്രമമായവ വീണ്ടും ലേലം ചെയ്യുന്നതിനായി പ്രസ്തുത ബോധ്യങ്ങളെയും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളെയും പുനർ മുഖ്യ നിർണ്ണയം നടത്തി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വരുമാനത്തിനായി ബേപ്പർ ഫീച്ചറിന് അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർക്ക് 25.01.2022 ന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് വരുമാനകരമായ ഓരോ ബോധ്യം വീണ്ടും ലേലം ചെയ്യുന്നതാണ്.													
5	3.7.3	ഇടതു കീഴ് വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഇകകൾ ചെലവഴിച്ചതിന് രേഖകളില്ല ജില്ലയിലെ സ്റ്റോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ചെലവഴിച്ച ഇകയുടെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല. രേഖകൾ ഹാജരാക്കത്തക്കതിനാൽ ചെലവിന്റെ നീക്കത്തിൽ അസ്സലിമം അക്കൗണ്ട് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഈ ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 88,88,593/- രൂപ ചെലവുരേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു. <table border="1"> <thead> <tr> <th>ക്രമ നമ്പർ</th> <th>സ്റ്റോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്</th> <th>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം</th> <th>ലേഖനം ഇക</th> <th>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>ചാവക്കാട്</td> <td>1999-00</td> <td>2-4. 53120</td> <td>ശ്രീ.പി.ഇ.ബ്രഹ്മദാസ് കട്ടി.</td> </tr> </tbody> </table>				ക്രമ നമ്പർ	സ്റ്റോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ലേഖനം ഇക	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	1	ചാവക്കാട്	1999-00	2-4. 53120	ശ്രീ.പി.ഇ.ബ്രഹ്മദാസ് കട്ടി.	സുനത പരിഹാര പത്രിക 06.11.2019 ലെ എസി2/77/2019/തസ്വഭവ കത്ത് പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതോടൊപ്പം താഴെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ കൂടി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്നു. ചെറുകുന്ദർ-1999-00(ഖണ്ഡിക 2.4) ഹോട്ട് ബോർഡ് വിതരണം ചെയ്യുന്നതായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചെറുകുന്ദർ സ്റ്റോക്ക്
ക്രമ നമ്പർ	സ്റ്റോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ലേഖനം ഇക	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ												
1	ചാവക്കാട്	1999-00	2-4. 53120	ശ്രീ.പി.ഇ.ബ്രഹ്മദാസ് കട്ടി.												

2	ചെറുവന്നൂർ			എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ, ഐ.ആർ.ഡി	പഞ്ചായത്ത് 19.03.2004 ലെ 394836 നമ്പരായ ചെക്ക് (5500/- രൂപയുടെ) ശുചിവികസന ഓഫീസർക്ക് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതാണ്. ആയത് പ്രകാരം ചെറുവന്നൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ അംഗനവാടികളിലേക്ക് ഹോട്ട്ബോർഡ് വാങ്ങി വീരകണ്ഠ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് അന്നത്തെ ജനപ്രതിനിധികളുമായി പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർ ഇപ്പോൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു. ചെറുവന്നൂർ-2003-04(ഖണ്ഡിക 3-8)	
		1997-98	2-6	396583	ക്രി.എം.അബ്ദുൾ സമം സെക്രട്ടറി	527608/- രൂപയുടെ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് കൈപ്പറ്റിയതിനുള്ള സിഡ്കോയുടെ 3/3/2004 ലെ രസീതി നം. 331176 പ്രകാരം ഓഡിറ്റിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. 234 ബാൽവുകൾ കൈപ്പറ്റി സ്റ്റോക്ക് രജിസ്ട്രിയിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതാണ്. വാങ്ങിയ ഓർ ആ സാമ്പത്തികവർഷത്തെ പ്രൊജക്ട് വർക്കുകൾക്കായി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഏതൊക്കെ വർക്കുകൾക്കാണ്
		2000-01	2-4(ബി)	300000	ക്രി.കെ.വി.ബാബു, സെക്രട്ടറി	
		2000-01	2-7	367256	ക്രി.പി.ഇബ്രാഹിം കുട്ടി, എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ, ഐ.ആർ.ഡി	
		2000-01	2-9	848032		
		2003-04	3-4(എ)	7535	ക്രി.കെ.കെ.രാജ സെക്രട്ടറി	
		2003-04	3-4(ബി)	1178485		
		2003-04	3-8	527808		
		2002-03	3-3	2145097	ക്രി.പി.ബി.ബാബു സിയാറുളിൽ, സെക്രട്ടറി	
3	വെള്ളാങ്കുളം	2003-04	3-4	241134		
4	മുല്ലശ്ശേരി	2003-04	2-3	16000	ക്രി.പി.കെ.വിജയൻ, സെക്രട്ടറി	
5	തളിങ്ങുളം	2001-02	3-2	14160	ചന്ദ്രശ്ശ	
		2001-02	3-2	8260	II	
		2001-02	3-3	33040	II	
6	മതിലകം	2003-04	3-8	100834	II	
	ആകെ			6237144		

			വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന വിവരം അങ്ങനെയൊരു ഫയൽ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. <u>ചൊവ്വനൂർ-2002-03(ഖണ്ഡിക 3-3)</u> <u>പഴയന്ന കിഴക്കേത്തോട് ബ്ലോക്കുകൾ</u> <u>വർക്ക്-- കരാറുകാരന് നൽകിയ 73456/-</u> <u>രൂപയുടെ കൈപ്പത്ത് രശീദിനും ബില്ലും</u> <u>പ്രദമായിട്ടുണ്ട്. വർക്ക് നടന്നിട്ടുള്ള</u> <u>സ്ഥലം പരിശോധിച്ച് ആ</u> <u>പ്രദേശവാസികളുടെ അഭിപ്രായം</u> <u>അനുസരിച്ച് വർക്ക് നടന്നിട്ടുണ്ട് എന്ന്</u> <u>അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു എന്ന് ഗ്രാമപീഠസന</u> <u>കമ്മീഷണർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആകയാൽ</u> <u>ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഓഴിവരാൻ</u> <u>തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു</u> <u>മുല്ലശ്ശേരി ബ്ലോക്ക്(2001-02)ഖണ്ഡിക 2-3</u> <u>മുല്ലശ്ശേരി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ 2001-</u> <u>02 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തിയ</u> <u>16000/- രൂപയുടെ ചെലവ് സംഖ്യയിൽ</u> <u>15778/- രൂപയുടെ ബില്ലുകൾ</u> <u>പ്രദമായിരുന്നതും ആയത്</u> <u>അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. അടക്ക് 222/-</u> <u>രൂപയുടെ ബില്ലുകൾ കണ്ടെത്താൻ</u> <u>സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ടി</u> <u>കാലയളവിൽ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന</u>
--	--	--	--

			ശ്രീ.പി.കെ.വീജയൻ 10.08.2020 നു മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ബാക്കി ഇകയായ 222/- രൂപ ടിയാന്റെ ഭാര്യ തിരിച്ചടവായിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മേൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരണമെന്ന താല്പര്യപ്പെടുന്നു.																								
6	3.9.7	ഇന്ത്യൻ ബിറ്റു കോൽക്കൈസാഹൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി - പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല ഇന്ത്യൻ ബിറ്റുവിന്റെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ താഴെ പറയുന്ന പ്രവർത്തകർക്ക് കടബാധിതരായ കോൽക്കൈസാഹൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രവർത്തകർ അടിയന്തിരമായി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനോ അല്ലാത്തപക്ഷം 12% പലിശ സഹിതം ഇക ഈടാക്കുന്നതിനോ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. <table border="1"> <thead> <tr> <th>ക്രമ നം.</th><th>പത്തായ മേൽ</th><th>പ്രവർത്തകരുടെ പേര്</th><th>ഓഡിറ്റ് വർഷം</th><th>ബേഡിംഗ്</th><th>ഇക</th><th>ഉത്തരവ് ടിയാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ</th></tr> <tr> <th>(1)</th><th>(2)</th><th>(3)</th><th>(4)</th><th>(5)</th><th>(6)</th><th>(7)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2</td><td>മതിലകം</td><td>വാർഡ് 12</td><td>ഐ.02-04</td><td>3-9</td><td>55491</td><td>ശ്രീ</td></tr> </tbody> </table>				ക്രമ നം.	പത്തായ മേൽ	പ്രവർത്തകരുടെ പേര്	ഓഡിറ്റ് വർഷം	ബേഡിംഗ്	ഇക	ഉത്തരവ് ടിയാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	2	മതിലകം	വാർഡ് 12	ഐ.02-04	3-9	55491	ശ്രീ	നൂതന പരിഹാര പത്രിക 06.11.2019 ലെ എസ്2/77/2019/തസ്വഭവ കത്ത് പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
ക്രമ നം.	പത്തായ മേൽ	പ്രവർത്തകരുടെ പേര്	ഓഡിറ്റ് വർഷം	ബേഡിംഗ്	ഇക	ഉത്തരവ് ടിയാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ																					
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)																					
2	മതിലകം	വാർഡ് 12	ഐ.02-04	3-9	55491	ശ്രീ																					

		ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് (കൈപ്പകർപ്പ് പഞ്ചായത്ത് റോഡിന്റെ പാർശ്വഭാഗത്തിൽ കെട്ടിയിട്ടുണ്ട്)				കെ. ആർ. ദേവദാസ്
		തസ്തിക പഞ്ചായത്ത് താലൂക്കിലെ റോഡ് സൈഡ് കെട്ടിയിട്ടുണ്ട്	.02-03.	.03-10	27500	
		പെരിമെറ്ററും പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിന്റെ സൈഡ് കെട്ടിയിട്ടുണ്ട്	02/03/22	.3-10.	41000	
		കൾവർട്ട് നിർമ്മാണം	.03-04.	.3-12	36385	
		ആകെ			877076	
7	3.9.8	<u>പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്</u> (എ) തെക്കുംമല വനിതാ കമ്മ്യൂണിറ്റി-ക- ട്രെയിനിംഗ് സെന്റർ നിർമ്മാണം. 2002-03- ലെ വാർഷിക പദ്ധതി പ്രകാരം തെക്കുംമല വനിതാ കമ്മ്യൂണിറ്റി -ക- ട്രെയിനിംഗ് സെന്ററിന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 99.75 രൂപയ്ക്കുള്ള ഒരു എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി പ്രവൃത്തി ഗുണാംശാക്കരസമിതിയെ ഏൽപ്പിച്ചു. പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർക്ക് 16.01.2004- ൽ 22,900/- രൂപ മെംബർമെന്റേഴ്സിന് അഡ്വാൻസായി				
		(എ) തെക്കുംമല വനിതാ കമ്മ്യൂണിറ്റി-ക- ട്രെയിനിംഗ് സെന്റർ നിർമ്മാണം. പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2002-03 വാർഷിക പദ്ധതി പ്രകാരം തെക്കുംമല കമ്മ്യൂണിറ്റി-ക- ട്രെയിനിംഗ് സെന്ററിന് കെട്ടിടം നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തിയുടെ ഗുണാംശാക്കര സമിതി കൺവീനറായിരുന്ന ശ്രീമതി സുജാത പി.ആർ, ഓജി നീലമസ്, പയ്യന്നൂർ, കോന്നി എന്നിവർ				

943/2023.

	നൽകി. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി നാല്പതുവരെ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. കൺവീനറിൽ നിന്നും 12% പിഴപ്പേരിട സഹിതം ഈ ഈടാക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 26.10.2006 ൽ എല്ല്യുക്ടിവ് എഞ്ചിനീയറിങ്ങ് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിനമേൽ നാല്പതുവരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. (ബി) അഡ്വക്കേറ്റ് കൈപ്പറ്റിയ കൺവീനർ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയില്ല. പത്തനംതിട്ട ജില്ലയിലെ ഇഡമൺ, പന്തളം കൃഷ്ണവാരകളുടെ കീഴ് വരുന്ന മേഖല തോടിന്റെ വീതിയും ആഴവും കൂട്ടുന്ന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 26.03.2004-ൽ 25,000/- രൂപ പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർക്ക് മോബിലൈസേഷൻ അഡ്വക്കേറ്റ് ഇനത്തിൽ നൽകി. പ്രവൃത്തി നാല്പതുവരെ പൂർത്തിയാക്കുകയും, അഡ്വക്കേറ്റ് ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടില്ല. (സി) മണ്ണു സംരക്ഷണ പദ്ധതികൾ- മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ കൺവീനർക്ക് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. ജില്ലാ മണ്ണു സംരക്ഷണ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിരുന്ന 19 മണ്ണു സംരക്ഷണ പ്രവൃത്തികളുടെ കൺവീനർമാർ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വരെയും ക്രമപ്പെടുത്താത്ത അവസ്ഥയിലാണ്. (2003-04 മുതലുള്ളത്) പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കിയതെ 17,54,326/- രൂപ ഇപ്രകാരം ക്രമപ്പെടുത്താൻ അവസരമുണ്ടാകുന്നു. ഈ പീഴ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	മോബിലൈസേഷൻ അഡ്വക്കേറ്റിനായി കൈപ്പറ്റിയ 22,900/- രൂപ 12% പിഴ പലിശ സഹിതം പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഉടൻ ഒടുക്കവരുത്തണമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം ഈ ഈടാക്കുന്നതിൽ ടിയാൾക്കെതിരെ വമ്പു റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നുമുള്ള നോട്ടീസ് 19.05.2022 ന് ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും ജെസ്റ്റേർഡ് തപാലിൽ അയച്ചിരുന്നു എന്നാൽ ശ്രീമതി സുമാന.പി.ആർ മറ്റൊരു സ്ഥലത്തേക്ക് താമസ മാറ്റിയതിനാൽ ടി നോട്ടീസ് കക്ഷി കൈപ്പറ്റാതെ മടങ്ങിവരികയും, ഇടേന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ജനറൽ സെക്രട്ടറി, ജീവനക്കാർ എന്നിവർ മുഖേന നടത്തിയ പ്രാദേശിക അന്വേഷണത്തിൽ ടിയാളുടെ വിജാസ് കക്കൈത്തൂക്കുവയ്ക്കലായി നേരിട്ട് ബന്ധപ്പെട്ട് താഴെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ അന്വേഷണത്തിൽ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. മോബിലൈസേഷൻ അഡ്വക്കേറ്റ് ഇനത്തിൽ നൽകിയ 22900/- രൂപ ഉപയോഗിച്ച് പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർ ടി
--	---	--

			കെട്ടിടത്തിന്റെ അടിത്തറ നിർമ്മിക്കുകയും തുടർപ്രവൃത്തികൾക്കായി ഇഷ്ടിക വാങ്ങിവെക്കുകയും ചെയ്യുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ പിന്നീടുള്ള വർഷങ്ങളിൽ പ്രവൃത്തികൾക്കാവശ്യമായ ഫണ്ട് യഥാസമയം ലഭ്യമാകാതിരുന്നതിനാൽ കൺവീനർ ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻായില്ല. 2013-14 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ കോന്നി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അനുവദിച്ച 5 ലക്ഷം രൂപ ഉപയോഗിച്ച് കെട്ടിടം പണി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതും, നിലവിൽ ടി കെട്ടിടത്തിൽ അങ്കണവാടി (നമ്പർ 69) പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക ടി പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവീനർ ആയിരുന്ന ശ്രീമതി സുജാത.പി.ആർ എന്നയാൾ ഉപയോഗം ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നും, ടി തുക പൂർണ്ണമായും വിനിയോഗിച്ചു കെട്ടിടത്തിന്റെ അടിത്തറ നിർമ്മാണം തുക കൈപ്പറ്റിയ കാലയളവിൽത്തന്നെ പൂർത്തീകരിച്ചിരുന്നുവെന്നും ടിയാൾ മേഖലാമുഖം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുകയും ടി കെട്ടിടത്തിൽ ഇപ്പോൾ 69-ാം നമ്പർ
--	--	--	--

		അനുബന്ധം പ്രവർത്തിച്ചുവരുകയും ചെയ്യുന്ന സംഹാരത്തിൽ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2008-09 ഫൈനൽ 3.9.8 (എ) യിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്നവ് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. (ബി) അഡ്വാൻസ് മെക്വറിയിൽ കൺവർ്സ് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടു 2003-04 വർഷത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുകൂലാസൂത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരം മറവു തോടിന്റെ വിതീയും ആഴവും കൂട്ടുന്ന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 26/03/2004 ൽ 25,000/- രൂപ (ഇരുപത്തിയയ്യായിരം രൂപ മാത്രം) അഡ്വാൻസ് ആയി ടി പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവർ്സായിരുന്ന ശ്രീ.കെ.കെ.കാസ്റ്റർ, തെന്നിമം, തുറമുഖം എന്നയാൾക്ക് നൽകിയിരുന്നു. അന്നത്തെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പരിണതഫലമായി ടി പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുകയും വർഷങ്ങളായി തരിശുകിടന്ന പാടങ്ങൾ പുനഃശുദ്ധീകരിക്കപ്പെടുകയും തത്ഫലമായി 85 ഹെക്ടർ പാടം മൂന്നു പഞ്ചായത്തുകളുടെ സഹായത്തോടെ നിലവിൽ കൃഷി നടപ്പിലാക്കിവരുന്നതുമാണ്. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 2004 വർഷത്തിൽ
--	--	---

			അഡ്വക്കേറ്റ് ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക ശരിയായ തീതിയിൽ വിനിയോഗിക്കുകയും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി പത്തനംതിട്ട പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസിൽ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ച സാമ്പത്തികവർഷം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2008-09 ഖണ്ഡിക 3.9.8 (ബി) യിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. <u>(സി) മറ്റു സംരക്ഷണ പദ്ധതികൾ</u> <u>കുറുപ്പ് കൈപ്പറ്റിയ കൺവർഷൻ</u> <u>പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല</u> തെളിവെടുപ്പ് സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ 27.07.2022 ന് വിളിച്ചുചേർത്ത യോഗത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസിലെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ താഴെപ്പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കൺവർഷൻ ഓഫീസിൽ സാമ്പത്തികശേഷിയില്ലാത്ത പട്ടികക്കാരി വിഭാഗക്കാരുടെയും നേരിട്ടുള്ള അന്വേഷണത്തിൽ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് യാതൊരു ഗതിയുമില്ലാത്ത പാഠങ്ങളാണ്
--	--	--	---

			എന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നും അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ടി വിവരം പരിഗണിച്ച് പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.
8	3.10.1	<u>പൊതുജനങ്ങൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - ഇന്റർ ബിഡ് കരാറുകരെയ്ക്കും - അധിക ചെലവ്</u> 2002-03 വർഷത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുമാറാൻ നിശ്ചയിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങിയ ഈ ബ്ലോക്കിന്റെ പ്രധാന ഇനമായ കൊയ്തെരിയ്ക്കും വാങ്ങാൻ കാക്കോയ്ക് ഇക നൽകിയത് 27.03.2003-ൽ മാത്രമാണ്. മുൻകൂർ ഇക 12,65,500/- രൂപ നൽകി 7 മാസം കഴിഞ്ഞ് കൊയ്തെരിയ്ക്കും നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അറിയിക്കുകയും വിണ്ടു-മുനമരം മാത്രം കഴിഞ്ഞ് വാങ്ങിയ ഇക തിരിച്ച് നൽകുകയും ചെയ്തു. കാക്കോയ്ക് ഏതീടെ നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. റെയ്ഡ് കോയ്ത് 25.03.2004-ൽ യന്ത്രത്തിന്റെ വിവരമായ 15,38,628 രൂപ നൽകിയെങ്കിലും 01.10.2004-ൽ മാത്രമാണ് യന്ത്രം കൈമാറിയത്. റെയ്ഡ് കോയ്തുടെ പേരിലും കാലതാമസം വരുത്തിയതിന്റെ പേരിൽ നടപടി എടുത്തിട്ടില്ല. മെരിയന്റത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം പരിശോധിച്ചതിൽ സ്ക്വയർ പാർട്ട്സിന്റെ ചെലവ് മിക്കമായിരുന്നു എന്ന് കണ്ടു. 01.10.2004 മുതൽ 30.09.2007 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ ചെലവിൽ സ്ക്വയർ പാർട്ട്സിന്റെ മാത്രം ചെലവ് 8,66,170/- രൂപയായിരുന്നു. സ്ക്വയർ പാർട്ട്സ് ചെലവിന്റെ നീക്കസമിതി വിശദമായ പരിശോധന ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്. മാറ്റിയ പഴയ സംധനങ്ങൾ ബ്ലോക്ക് ഏജന്റത്തിന്റെ സാക്ഷ്യം ഇല്ലാതെയാണ് സ്ക്വയർ പാർട്ട്സിന്റെ ചെലവ് നടത്തിയത്.	പ്രസ്തുത ഖണ്ഡിക സ്പീസിഫ് കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ച് <u>കൊയ്തെരിയ്ക്കും</u> ചേലം ചെയ്ത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനാൻ ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിട്ടുള്ളതും പ്രസ്തുത വിവരം സമിതിയെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

		മുൻപ് വർഷം മാത്രം പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന നഗരത്തിൽ നിർമ്മാണവുമായി പണയത്തിൽ കൊണ്ടുവരിക കൂടാതെ ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് വിശദമായ സാങ്കേതിക പരിശോധന നടത്തേണ്ടതാണ്. വിശദ പരിശോധനയ്ക്കായി മെൽക്കം ചെലവ് രൂ. 15,38,628/- രൂപ, ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.	
--	--	--	--


M.S. BUJUKUTTAN
 Additional Secretary to Govt.
 Local Self Government Dept.
 Govt. Secretariat, Tvm.
 P.E.N. 101250

ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള സംസ്ഥാന നിയമസഭാ സെക്രട്ടറി മുന്മാകെ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി

പ്രേഷിതൻ

സുജാതാധരൻ, റ്റി

മനോരമം

അന്തർദ്വീപ്, അഞ്ചൽ. പി. ഒ

കൊല്ലം

ഫോൺ : 8129543633

സ്വീകർത്താവ്

സെക്രട്ടറി

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

കണ്ണൂർ

നമുക്ക്,

വിഷയം : സമ്പൂർണ്ണ ജ്യാമിതൃഗണനം - കണ്ണൂർ ജില്ല - ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആയീറ്റ് റിപ്പോർട്ട്- മറുപടി തർക്കാനന്തര സംബന്ധിച്ച്

- സൂചന**
- 1) കണ്ണൂർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ 28.01.2022 ലെ എം-34/22-ാം നമ്പർ കത്ത്
 - 2) ഓഡിറ്റ് ലഘുക്കണ വിഭാഗം പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറുടെ 31.01.2022 ലെ വീ.257/2022/പി.എ.യു നമ്പർ കത്ത്
 - 3) സമ്പൂർണ്ണ ജ്യാമിതൃ ഗണനം ജില്ലാ കോ-ഓർഡിനേറ്ററുടെ 01.05.2014 ലെ 340/എൻ.ബി.എ നമ്പർ കത്ത്.

മേൽ സൂചന കത്തുകളിലേക്ക് അങ്ങയുടെ പ്രാബ്ധ കണിക്കുന്നു.

കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാനവീടുകളുടെ പദ്ധതിപരമായ സമ്പൂർണ്ണ ജ്യാമിതൃ ഗണനം കണ്ണൂർ ജില്ലയിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതമായി 2003-04 മുതൽ 2005-06 വരെ 15 ലക്ഷം രൂപ വിതം 45 ലക്ഷം രൂപയും 2006-07 ൽ 25 ലക്ഷം രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 70 ലക്ഷം രൂപ സമ്പൂർണ്ണ ജ്യാമിതൃ ഗണനം ജില്ലാ കോ-ഓർഡിനേറ്റർക്ക് കൈമാറി കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഈ തുകയും കേന്ദ്ര സർക്കാർ വിഹിതവും ഉപയോഗിച്ച് സമ്പൂർണ്ണ ജ്യാമിതൃ പദ്ധതി ജില്ലയിൽ വിതരണമായി നിർവ്വഹിക്കുകയും ആയതിന്റെ തനന്തിനിടയായ അക്കൗണ്ടിംഗ് (യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്) തയ്യാറാക്കും സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ 2005-06 സാമ്പത്തിക വർഷം കൈമാറിക്കിട്ട 15 ലക്ഷം രൂപ തുകയ്ക്കായി ചെലവഴി ചെലവഴിക്കുന്ന കാരണത്താൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആയീറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിലുണ്ട്. ആയതിന്റെ മറുപടി മേൽ സൂചന 3) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ചതായി ഇപ്പോഴത്തെ ജില്ലാ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

[illegible]

2. എസ്.സി. അക്കൗണ്ടിൽ ആവശ്യാനുസരണം പണ്ട് ലഭ്യമാകുകയും പദ്ധതി നിർവ്വഹണം അഡ്വൈസ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തിനാൽ അത് ഒരിട്ടു ജനനിവാരണയോടുള്ള അനുബന്ധവും ക്രമരേഖയും രേഖാവിക രേഖയ്ക്കിന് മാത്രം അർത്ഥമുള്ളതല്ല. പക്ഷേ നിത്യവും കടം വാങ്ങിയും ക്രമരേഖയോടുള്ള ഇത്തരമി ന്റെ പദ്ധതി മാത്രം വ്യക്തമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണ്. പക്ഷേ ഒരിട്ടു വിലക്കടങ്ങൾ ക്രമരേഖയിൽ പട്ടിക പട്ടികയായി വെച്ചു. പദ്ധതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണ്. പക്ഷേ ഒരിട്ടു വിലക്കടങ്ങൾ ക്രമരേഖയിൽ പട്ടിക പട്ടികയായി വെച്ചു. പദ്ധതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണ്. പക്ഷേ ഒരിട്ടു വിലക്കടങ്ങൾ ക്രമരേഖയിൽ പട്ടിക പട്ടികയായി വെച്ചു.

[illegible]

മാധ്യമീയം. ടി

പതിനേഴ്

13

ബില്ലാ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ, ബുക്കിംഗ് റീജിസ്ട്രാർ, കണ്ണൂർ

കേരള സർക്കാർ

വ്യവസ്ഥാ (ജി) വകുപ്പ്

കേരള നിയമസഭയുടെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2016-17) മുന്തിയ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സ്വതന്ത്ര സർവ്വേയർ 2006-2007-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ അദ്ധ്യായം 3 - "ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ" ശുപാർശ ന്യായമായ പരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ഖണ്ഡിക	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	നടപടി
3.6.(ബി)	"ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണം:	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പ്രകാരം കണ്ണൂർ നഗരസഭയുമായി ബി.ടി.ഒ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാർ ഒപ്പിട്ടത് "ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ. കിൻഫ്ര" എന്ന സ്ഥാപനമാണ്. പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം wind-up ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. കൂടാതെ മിനിസ് ടി ഓഫ് കോർപ്പറേറ്റ് അഫയേഴ്സിന്റെ രേഖകളിൽ കമ്പനിയുടെ സ്ഥിതി "Strike off" എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. (പകർപ്പ് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു)
	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2006-07	
	ഖണ്ഡിക: 3-5	
	കണ്ണൂർ നഗരസഭയിൽ ഖരമാലിന്യങ്ങളുടെ ശാസ്ത്രീയമായ സംസ്കരണം നടത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഇതുവരെ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. ബി.ടി.ഒ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ. കിൻഫ്ര എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഒപ്പികയ്യുമായി. ഈ സ്ഥാപനത്തിന് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ആയും ഇടക്കാല പേമെന്റ് ആയും രണ്ടു തവണയായി ₹7,29,560/- അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ എഗ്രിമെന്റിലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം 4 മാസത്തിനകം പ്രവൃത്തി കോൺട്രാക്ട് നൽകാനുള്ള നടപടികൾ കിൻഫ്ര സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. കിൻഫ്രയെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് യു.ഐ.ഡി.എസ്.എസ്.എം.ടി. യുടെ ധനസഹായത്തോടെ നാലരക്കോടിയോളം രൂപ അടങ്കലുള്ള മറ്റൊരു മാലിന്യ	കിൻഫ്രയ്ക്ക് കണ്ണൂർ നഗരസഭ മുൻകൂറായി പണം നൽകുകയോ കിൻഫ്രയുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇക്കാരണങ്ങൾകൊണ്ട് കിൻഫ്രയ്ക്ക് കണ്ണൂർ നഗരസഭയുമായി ബി.ടി.ഒ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാർ ഒപ്പിടുകയായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല.

സംസ്കരണ പദ്ധതിയാണ്
ഇപ്പോൾ നഗരസഭയുടെ
പരിഗണനയിലുള്ളത്. കിൻഫ്രക്ക്
തൃന്കുറായി നൽകിയ തുക
നഗരസഭക്ക്
നഷ്ടമായിരിക്കുകയാണ്.
അഡ്വാൻസ് തുക തിരികെ
ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

ക്രമ നം.	ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും വിലാസവും	ചെലവു തുക
1	ശ്രീ. ടി. സന്തോഷ്, അഴകത്ത് ഹൗസ്, തെക്കേവീള പി.ഒ., കൊല്ലം ജില്ല.	₹5,05,080/-
2	ശ്രീ. ബി. ജഗദീഷൻ പിള്ള, ഗൗരി, കോട്ടക്കുളം, തൃക്കൂർ, പെരിനാട് പി.ഒ., കൊല്ലം ജില്ല.	₹2,24,480/-
	ആകെ	₹7,29,560/-