



**പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ**

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2023-26)**

**അമ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട്**

**(2024 ജൂൺ മാസം 27-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)**

**[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്]**

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്**

**തിരുവനന്തപുരം**

**2024**

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി  
(2023-26)

അമ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2024 ജൂൺ മാസം 27-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്]

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന	:
മുഖ്യൻ	:
റിപ്പോർട്ട്	:
അനുബന്ധം I	:
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	:
അനുബന്ധം II	:
സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി	:

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടുസ് കമ്മിറ്റി  
(2023-26)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ

അംഗങ്ങൾ

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മട്കുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ഡോ. എൻ. കൃഷ്ണകുമാർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ഷാജി സി. ബേബി, സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ഷീന ശിവദാസ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. വി. എ. ബിനു, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

**മുഖവുര**

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി(2023-2026)യുടെ അമ്പതാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2024 ജൂൺ മാസം 24-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,  
2024 ജൂൺ 27.



ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,  
അദ്ധ്യക്ഷൻ,  
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

## റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

### **വരവിനങ്ങളിലെ നഷ്ടം**

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രധാന വരുമാന സ്രോതസ്സായ നികുതികൾ, ലേലം, വാടക എന്നിവ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലും പരിപാലിക്കുന്നതിലും ഉദ്യോഗസ്ഥർ വേണ്ടത്ര ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കുന്നില്ല. കൂടാതെ വികസന അതോറിറ്റികൾ, ഭവനനിർമ്മാണബോർഡ് എന്നിവിടങ്ങളിലും ഭീമമായ തുക വരുമാനത്തിൽ കുടിശ്ശികയായുണ്ട്. പദ്ധതി ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യതയും, പദ്ധതികൾ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽതന്നെ നടപ്പിലാക്കാനുള്ള വ്യഗ്രതയും കാരണം നികുതികളും മറ്റ് വരവുകൾക്കും സ്വരൂപിക്കുന്നതിൽ അധികാരികൾ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നില്ല. ഇത് തനതുവരുമാനത്തിന് ഭീമമായ നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നു. പുതിയ ധനസ്രോതസ്സുകൾ കണ്ടെത്തി പ്രാദേശിക ഭരണ സംവിധാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക ഭദ്രത ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

തനതുവരുമാനത്തിൽ ഭീമമായ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**ഏലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - എറണാകുളം ജില്ല**

**പഞ്ചായത്ത് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് - വാടക നൽകാതെ സ്വകാര്യ വ്യക്തി കടമുറികൾ കൈവശം വെച്ചിരിക്കുന്നു**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-5

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധീനതയിലുള്ള മഞ്ഞുമ്മൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 12/201 എ, 12/201 ബി എന്നീ കടമുറികൾ 01.04.2002-ൽ പ്രതിമാസ വാടക യഥാക്രമം 1910,1625 എന്നീ നിരക്കുകളിൽ ശ്രീമതി ടെസ്സി റാഫേൽ വലിയവേലിക്കകത്ത് എന്നയാൾ ലേലംകൊണ്ടു, എന്നാൽ കരാർ എഴുതാതെ 1.1.2003 നും 27.06.2003 നും

താക്കോൽ കൈമാറുകയുണ്ടായി. ലേല നിബന്ധന പ്രകാരം ലേലം കൊണ്ടുമാൾ മുറികളുടെ പ്രതിമാസ വാടക അതാതുമാസം അഞ്ചാം തീയതിയ്ക്കുമുമ്പായി പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ലേല കാലാവധി തീരുന്നതുവരെയും ഒരു ഗഡുപോലും വാടകക്കാരി പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചില്ല. കരുതൽ നിക്ഷേപയിനത്തിൽ തുക ഈടാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ്തുത ഇനത്തിൽ നിന്നും വാടക ഈടാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ലേല നിബന്ധന പ്രകാരം വാടക ഓരോ മാസവും അഞ്ചാം തീയതിയ്ക്കുമുമ്പ് അടയ്ക്കുന്നില്ല എങ്കിൽ 18% പിഴപലിശ കൂടി ഈടാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. പക്ഷേ പഞ്ചായത്ത് അതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ലേല നിബന്ധന പ്രകാരം നിലവിലുള്ള വാടകയിനത്തിലോ മറ്റോ വീഴ്ച വരുത്തിയവരെ ലേലത്തിൽ പങ്കെടുക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതല്ല. 2003 ജനുവരിയിൽ കടമുറി ഏറ്റെടുത്തതിനുശേഷം യാതൊരു വാടകയും നൽകാതിരുന്ന വ്യക്തിക്കുതന്നെ 2003 ജൂൺ മാസം അടുത്ത കടമുറിയുടെ താക്കോൽ കൈമാറിയത് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ അനാസ്ഥയാണ്. ലേലനിബന്ധന പ്രകാരം മുറികൾ കൈവശം വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം പരമാവധി മൂന്ന് വർഷമായിരുന്നിട്ടും കാലാവധി അവസാനിച്ച് വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും കടമുറികൾ ഒഴിപ്പിക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതും പഞ്ചായത്ത് അധികാരികളുടെ ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണ്. വാടകക്കരാർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതെ കടകളുടെ താക്കോൽ കൈമാറിയത് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. ലേലം ഉറപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞ് സെക്ഷൻ നോട്ടീസ് അയച്ച് ഏഴ് ദിവസത്തിനകം കരുതൽ നിക്ഷേപമടച്ച് കരാർ ഒപ്പുവെച്ചില്ലെങ്കിൽ ലേലം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സെക്രട്ടറി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. പകരം 16.08.2007-ൽ പഞ്ചായത്ത് വാടകക്കാരിയുമായി ഉണ്ടാക്കിയ കരാർ അനുസരിച്ച് 50,000 രൂപ വാടകക്കാരി അടച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ നാളിതുവരെ വാടകയിനത്തിൽ കുടിശ്ശികവന്ന 1,96,764 രൂപയിൽ വാടകക്കാരി അടച്ച 50,000 രൂപ കിഴിച്ച് ബാക്കി 1,46,764 രൂപ അടയ്ക്കുന്ന തീയതി വരെ 18% പിഴപലിശ നിരക്കിൽ വാടകക്കാരിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്ത പക്ഷം സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി. കെ പ്രഭാകരനിൽനിന്ന് വാടക, പിഴപലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: ശ്രീ. പി. കെ പ്രഭാകരൻ, സെക്രട്ടറി, ഏലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 3.1.1(i) )

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

**2. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**തിരുവനന്തപുരം നഗരസഭ - തിരുവനന്തപുരം ജില്ല**

**ഗാന്ധിപാർക്ക് ലേലം - കരാറുകാരൻ ലേലത്തുക അടച്ചില്ല**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2.9.1

ഗാന്ധിപാർക്ക് പാർക്കിംഗ് ഏരിയയുടെ 2007-08 വർഷത്തെ ഫീസ് പിരിവ് 10,60,000 രൂപയ്ക്ക് ശ്രീ. പി. പ്രകാശ് എന്ന വ്യക്തി ലേലംകൊണ്ടു ലേലത്തുകയുടെ മൂന്നിലൊന്ന് തുക അറിയിപ്പ് കിട്ടി രണ്ട് ദിവസത്തിനകം അടയ്ക്കാവാനും ബാക്കി തുക രണ്ടു തുല്യ ഗഡുക്കളായി 2007 ജൂൺ, ആഗസ്റ്റ് മാസങ്ങളിൽ 11-ാം തീയതിക്കകം അടയ്ക്കാനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. അറിയിപ്പ് ലഭിച്ച് ഏഴ് ദിവസത്തിനകം ലേല അടങ്കലിന് തുല്യമായ തുകയ്ക്കുള്ള ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി/സോൾവൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റും 50 രൂപ മുദ്രപത്രത്തിലുള്ള കരാറും ഹാജരാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. ലേലത്തുകയുടെ മൂന്നിലൊന്നായ 3,53,500 രൂപ 22.02.2007-ൽ തന്നെ അടച്ചെങ്കിലും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുമായി ഉടമ്പടിയിലൊപ്പവയ്ക്കാതെ തന്നെ പാർക്കിംഗ് ഫീസ് പിരിച്ചുവന്നു. ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി, കരാർ ഉടമ്പടിപത്രം എന്നിവ ഹാജരാക്കുന്നതിനുള്ള സമയ പരിധി കരാറുകാരന്റെ ആവശ്യപ്രകാരം നിരവധിതവണ നീട്ടിക്കൊടുത്തതായും 04.05.2007 വരെ അവ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും റവന്യൂ ഓഫീസർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പാർട്ട് പേമെന്റായി 50,000 രൂപ, രണ്ടാം ഗഡു ലേലത്തുകയായി 3,03,333 രൂപ, പിഴപലിശയിനത്തിൽ 6,067 രൂപ എന്നിവ 30.07.2007-ൽ കരാറുകാരൻ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. കരാർപത്രം ഹാജരാക്കാതിരിക്കുകയും മൂന്നാം ഗഡു തുക ആഗസ്റ്റിൽ അടയ്ക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം കരാർ റദ്ദു ചെയ്യുകയും കരാറുകാരന്റെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ പുനർലേലം ചെയ്യുന്നതാണെന്നും 29.10.2007-ൽ റവന്യൂ ഓഫീസർ നോട്ടീസ് നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് കരാറുകാരൻ 21.11.2007-ൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുമായി മുൻതീയതി വച്ച് കരാർ ഒപ്പിടുകയായിരുന്നുവെന്ന് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി തന്നെ വസ്തുതാവിവരണപട്ടികയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മൂന്നാം ഗഡുവായി അടയ്ക്കേണ്ടതിൽ 60,000 രൂപ 14.12.2007-ലും 63,000 രൂപ 31.12.2007-ലും ഒടുക്കുവരുത്തി മൂന്നാം ഗഡുവിൽ ബാക്കിയുള്ള 2,30,334 രൂപയും 2007 ആഗസ്റ്റ് 11 മുതൽ ലഭിക്കേണ്ട പിഴപലിശയും ചേർത്ത് കരാറുകാരനിൽ നിന്നോ യഥാസമയം കരാർ ഒപ്പിടുന്നതിലും ഈ തുക ഈടാക്കുന്നതിലും വീഴ്ചവരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നോ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.



ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥ : ശ്രീമതി എസ്. ഇന്ദിരാമ്മ (റവന്യൂ ഓഫീസർ)

റ്റി.സി.7/1972(1), ചിത്രാനഗർ, പാങ്ങോട്, തിരുമല പി.ഒ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 3.1.3 (i) )

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

3. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു

**നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ**

**4. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**കോട്ടയം നഗരസഭ - കോട്ടയം ജില്ല**

**മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ വാടകച്ചീട്ട് പുതുക്കൽ വാടക കുടിശ്ശിക ഈടാക്കാത്തത് - നഷ്ടം**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07 (വരവ് - ചെലവ്), ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-3-3

വാടകച്ചീട്ടിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പുതുക്കാത്ത ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറികൾ/സ്റ്റാളുകൾ/ബങ്കുകൾ വാടകക്കാർ അനധികൃതമായി കൈവശം വച്ചുനടവിക്കുന്നത് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഒരു സാധാരണ സംഭവമാണ്. അനധികൃതമായി മുറി കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്നവർക്ക് പിന്നീട് വാടക കാലാവധി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകുന്നതിന് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു ഇപ്രകാരം മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ വാടകച്ചീട്ട് പുതുക്കിയതിനാലും മുറികളുടെ വാടക കുടിശ്ശിക പൂർണ്ണതോതിൽ ഈടാക്കാത്തതിനാലും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിന് 2,62,665 രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. 01.01.2006, 14.11.2006 തീയതികളിലെ ജി.1-10423/03 നമ്പർ ഓഫീസ് ജോലി വിഭജന ഉത്തരവ് പ്രകാരം രജിസ്റ്ററുകളുടെ കൃത്യത പരിശോധിക്കൽ (കീഴ്ജീവനക്കാരായ ക്ലാർക്കമാർ തയ്യാറാക്കുന്ന ഡി.സി.ബി. പരിശോധിക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടെ) റവന്യൂ സൂപ്രണ്ടിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാകയാൽ ഈ ഇനത്തിൽ നഷ്ടം 2,62,665 രൂപ അദ്ദേഹത്തിൽ നിന്നും വസൂലാക്കി ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും :

- 1 ശ്രീമതി ലാലി പി. ഐപ്പ്, റവന്യൂസൂപ്രണ്ട്,  
പാടത്തറ, മണർകാട് പി. ഒ, കോട്ടയം - 22,167 രൂപ
  - 2 ശ്രീ. കെ. മധുസൂദനൻ നായർ , റവന്യൂസൂപ്രണ്ട്,  
വാകനാനിൽ വീട് , കടയനിക്കാട് , കണ്ണൂർ പി.ഒ - 2,40,498 രൂപ
- 2,62,665 രൂപ

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.1.4 (1) )

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

5. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശക്കാലയളവിലെ വാടക കുടിശ്ശിക മുഴുവൻ ഈടാക്കി മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ അടവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും കുടിശ്ശിക വരുത്തിയ KWWCCS നെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കോട്ടയം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി (ഇൻ-ചാർജ്ജ്) മറുപടി നൽകി.

6. ആർ.ആർ. നടപടിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതെപ്പോഴാണെന്നും അതിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയെ സംബന്ധിച്ചും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ആരാഞ്ഞതിന് 2022-ലാണ് നോട്ടീസ് നൽകിയതെന്നും കളക്ടറേറ്റിൽ നിന്നാണ് ഇതുസംബന്ധിച്ച് നടപടിയെടുക്കേണ്ടതെന്നും കോട്ടയം നഗരസഭ സെക്രട്ടറി (ഇൻ-ചാർജ്ജ്) മറുപടി നൽകി.

7. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി പൂർത്തിയാക്കിയതിനുശേഷം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ**

**8. KWWCCS നെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി പൂർത്തിയാക്കിയതിനു ശേഷം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**കണ്ണൂർ നഗരസഭ - കണ്ണൂർ ജില്ല**

**വസ്തുനികുതി തെറ്റായി അസസ് ചെയ്തതിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ഭീമമായ നഷ്ടം**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-3

2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷം വസ്തുനികുതി തെറ്റായ രീതിയിൽ നിർണ്ണയിച്ചതിന്റെ ഫലമായി 30.11.2009 വരെ വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ 69,45,802 രൂപ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. 1994-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 233, 234 എന്നിവയിലും, അവയുടെ ഉപവകുപ്പുകളിലും നഗരസഭ നിശ്ചയിക്കുന്ന നിരക്കിൽ മൊത്തം വാർഷിക വാടക മൂല്യത്തിന് നികുതി കണക്കാക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടത്തിന്റെ



കാലപ്പഴക്കത്തിനനുസരിച്ച് മാത്രമേ ഇളവുകൾ അനുവദിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷം നികുതി നിർണ്ണയിച്ച കെട്ടിടങ്ങളിൽ താമസത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ വാർഷിക വാടക മൂല്യത്തിന്റെ 20%വും, ആകെ വാർഷിക മൂല്യത്തിന് വീണ്ടും 20%-വും ഇളവ് നൽകിയാണ് നികുതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. വാടകയ്ക്കും മറ്റാവശ്യങ്ങൾക്കും നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് കെട്ടിടത്തിന്റെ വാർഷിക വാടക മൂല്യത്തിന്റെ 20% ഇളവും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം ഇളവുകൾ നൽകുന്നതിന് നിയമം അനുശാസിക്കുന്നില്ല. മാത്രമല്ല 1994-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 234(3) പ്രകാരം വാടകയ്ക്കും മറ്റ് ആവശ്യങ്ങൾക്കും നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാർഷിക വാടക മൂല്യാടിസ്ഥാനത്തിൽ അസസ് ചെയ്ത നികുതിയുടെ 25% കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ആകെ നികുതി നിശ്ചയിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ പാലിച്ചുകൊണ്ടല്ല 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷം നഗരസഭ നികുതി നിശ്ചയിച്ചത്. ഇത്തരത്തിൽ തെറ്റായ രീതിയിൽ നികുതി നിശ്ചയിച്ചു നൽകിയതിനാൽ 30.11.2009 വരെ നഗരസഭയ്ക്ക് 69,45,802 രൂപ വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ നഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്. ഗ്രന്ഥശാലാവരി ഇനത്തിൽ 68,792 രൂപയുടേയും പുവർഹോം സെസ് ഇനത്തിൽ 1,38,119 രൂപയുടേയും നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് ഭരണ വകുപ്പിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കുന്നു.

- ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ:
1. ശ്രീ.ഇന്ദ്രബാലൻപിള്ള, സെക്രട്ടറി, ഗൗരി, കോട്ടയ്ക്കുക, തൃക്കടവൂർ, പെരിനാട് പി.ഒ, കൊല്ലം.
  2. ശ്രീമതി എം. സബീനപോൾ, സെക്രട്ടറി, 'ടച്ച് സ്റ്റോൺ മാനർ', അപ്പാർട്ട്മെന്റ് നമ്പർ 8 എ(1) മാതൃഭൂമി, വഞ്ചിയൂർ, തിരുവനന്തപുരം.
  3. ശ്രീ. രാജു മാത്യു, നഗരസഭാ എഞ്ചിനീയർ (സെക്രട്ടറിയുടെ അധിക ചുമതല), അക്കപാടിക്കൽ ഹൗസ്, തേക്കംമല, കദളിക്കാട് പി.ഒ, മുവാറ്റുപുഴ, എറണാകുളം, പിൻ-686731

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.1.8 (i) )

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

9. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് 1995 മുതൽ 2009 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വാസഗൃഹങ്ങൾക്ക് വാർഷിക വാടകമൂല്യത്തിന്റെ 40 ശതമാനം കിഴിവ് അനുവദിച്ചും മറ്റ് കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 20 ശതമാനം കിഴിവ് അനുവദിച്ചുമാണ് കണ്ണൂർ നഗരസഭ വസ്തു നികുതി

ഈടാക്കി വന്നിരുന്നതെന്നും 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 234 അനുസരിച്ച് 24.08.1999 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പായി പ്രകാരം വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ വാർഷിക വാടക മൂല്യത്തിന് കിഴിവുകളൊന്നും അനുവദിച്ചു നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും വാസഗൃഹമല്ലാത്ത മറ്റ് കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വാർഷിക നികുതിയോടൊപ്പം 25 ശതമാനം അധികനികുതി ഈടാക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും കണ്ണൂർ നഗരസഭയുടെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശപ്രകാരം വാർഷിക വാടക മൂല്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുള്ളതെങ്കിലും വാർഷിക മൂല്യം നിശ്ചയിച്ചത് വളരെ ഉയർന്ന നിരക്കിലും ആയതുപ്രകാരം ചുമത്തിയ നികുതി മറ്റ് നഗരസഭകളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ കൂടുതലായതിനാൽ വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണെന്നും 30.11.2009 വരെ വസ്തു നികുതിയിനത്തിൽ 69,45,802 രൂപയും ലൈബ്രറി സെസ് ഇനത്തിൽ 68,792 രൂപയും പുവർഹോം സെസ് ഇനത്തിൽ 1,38,119 രൂപയും നഷ്ടം വന്നുവെന്ന് പറയുന്നത് നടപടികളിൽ വന്ന പാളിച്ച മാത്രമാണെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശപ്രകാരമുള്ള വിഷയം നഗരസഭ കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയും നികുതി ധനകാര്യ കമ്മിറ്റിയുടെ 20.09.2008-ലെ ഒന്നാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം പുതുതായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 40 ശതമാനവും മറ്റ് കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 20 ശതമാനവും കിഴിവ് അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് 2008-വരെ നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തിയ നടപടി അംഗീകരിക്കുന്നതിന് കൗൺസിലിലേയ്ക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും 27.11.2008-ലെ 62-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം പ്രസ്തുത വിഷയം സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അയയ്ക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതനുസരിച്ച് 17.02.2012-ൽ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (നഗരകാര്യ, ആരോഗ്യം) സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

10. 1999-ലെ ഭേദഗതി പ്രകാരം അനുവദനീയമല്ലാത്ത നികുതിയിളവ് നഗരസഭ അനുവദിച്ചിരുന്നവെന്നുള്ളത് പ്രസ്തുത മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാണെന്നും മറ്റ് നഗരസഭകൾ ഈടാക്കുന്ന നികുതിയുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ നഷ്ടം വന്നില്ല എന്നുപറയുന്നത് നിയമപരമല്ലെന്നും കാരണം നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതും അത് നടപ്പാക്കുന്നതും നഗരസഭ ആയതിനാൽ നഗരസഭ നിർണ്ണയിച്ച നികുതിയിൽനിന്ന് നിയമപരമല്ലാത്ത കുറവ് വരുത്തിയെന്നത് വസ്തുതാപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ സർക്കാർ സാധൂകരണം നൽകിയാൽ മാത്രമേ ഇതിന് പരിഹാരമാകൂ എന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ വ്യക്തമാക്കി.

11. 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷം 2,72,32,680 രൂപ നികുതി ലഭിക്കുകയും ആയതിൽ ലൈബ്രറി സെസ് ഇനത്തിലെ 13,61,634 രൂപ 31.03.2010-ന് ലൈബ്രറി കൗൺസിലിന് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും പൂവർഹോം സെസ് ഇനത്തിലെ 4,69,980 രൂപ 12.11.2019 തീയതി വരെയുള്ള കടിശ്ശികയടക്കം 16,14,093 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇളവ് നൽകി നികുതി ചുമത്തിയ വിഷയം സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണത്തിനായി അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വസ്തുനികുതി ഇനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം വരുത്തിയിട്ടില്ല എന്നത് പരിഗണിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് (നഗരകാര്യ, ആരോഗ്യ) ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അപേക്ഷിച്ചു. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ സാധൂകരണം തേടി 2012-ൽ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് കത്ത് അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ണൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

12. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു

**നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ**

13. ഇളവുനൽകി വസ്തുനികുതി ചുമത്തിയ വിഷയത്തിന്മേൽ സാധൂകരണം തേടി സർക്കാരിലേക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ണൂർ നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**നിയമങ്ങളും ഉത്തരവുകളും ചട്ടങ്ങളും ലംഘിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തികൾ**

സർക്കാർ കാലാകാലങ്ങളിൽ ഇറക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് വിവിധ പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹിച്ചുവരുന്നതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പഞ്ചായത്ത് / മുനിസിപ്പൽ നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായും നിരവധി പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തുവരുന്നു ഇത് ഗുരുതരമായ അച്ചടക്ക ലംഘനമായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. അപ്രകാരം പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹിച്ചതിന്റെ ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**കൊടകര ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - തൃശ്ശൂർ ജില്ല**

**ഉഴിഞ്ഞാൽ പാടം ബണ്ട് സംരക്ഷണം - സർക്കാർ ചട്ടങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2004-05, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.8

ഉഴിഞ്ഞാൽ പാടം ചെറിയ പാലം മുതൽ കിഴക്കേ തോടിന്റെ ഇടിഞ്ഞുപോയ ഇരു കരകളും

കെട്ടി സംരക്ഷിക്കുന്ന ഈ പദ്ധതിയുടെ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി 25,000 രൂപ കൺവീനർ ശ്രീ. പി. സി. ജേക്കബിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ പദ്ധതിയുടെ അടങ്കൽ 1 ലക്ഷം രൂപയാണ്.

ജില്ലാ കളക്ടറുടെ 17.07.2006-ലെ നമ്പർ ഇ.1484/04-ാം നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള കത്തിൽ ഈ പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് ബ്ലോക്ക് സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയിൽ ടി ബണ്ടിന്റെ പണി ബ്ലോക്കിലെ എഞ്ചിനീയറുടെ മേൽനോട്ടത്തിലല്ല ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും, ആയതിനാൽ മറ്റു തുകകളൊന്നും നൽകേണ്ടതില്ല എന്ന് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു.

കൂടാതെ 30.08.2006-ലെ കത്തിൽ പുതുക്കാട് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്, ഈ പദ്ധതി സ്വകാര്യ വ്യക്തിയുടെ ഭൂമി സംരക്ഷിക്കാൻ മാത്രം ഉപകരിക്കുന്നതാണെന്നും ഈ പണി ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇപ്രകാരം സർക്കാർ ചട്ടങ്ങൾ മറികടന്ന് ചെയ്യുന്ന ജോലിയെ സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായിട്ടുള്ള നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്തി ഉത്തരവാദികളിൽനിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : കെ. ആർ. വാസുക്കുട്ടി, അനുഗ്രഹാലയം, മല്ലശ്ശേരി പി.ഒ.

പത്തനംതിട്ട.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.2.2(i))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

14. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, 2004-2005 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ എസ്. ജി. ആർ. വൈ.ൽ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു ലക്ഷം രൂപ അടങ്കൽ തുകയുള്ള പദ്ധതിയായിരുന്നു ഉഴിഞ്ഞാൽ പാടം ബണ്ട് സംരക്ഷണമെന്നും പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി 25,000 രൂപയാണ് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകിയിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ 40,000 രൂപയുടെ വാല്യുവേഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തോട് നവീകരിച്ചത് ഇപ്പോഴും നല്ല രീതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്നും കൊടകര ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസർ മറുപടി നൽകി.

15. അന്നത്തെ കാലഘട്ടത്തെ നിരക്കനുസരിച്ചാണോ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അടുത്ത കാലത്താണ് മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തിയതെന്നും ഡിപ്രീസിയേഷൻ കഴിഞ്ഞുള്ള നിരക്കനുസരിച്ചാണ് 40,000 രൂപ മൂല്യനിർണ്ണയം കാണിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും കൊടകര ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഓഫീസർ വ്യക്തമാക്കി.

16. ഡിപ്രീസിയേഷൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള വാല്യുവേഷൻ തുകയോട് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും നിലവിലെ നിരക്കനുസരിച്ച് പഴയ വാല്യുവേഷൻ കണക്കാക്കുന്നതിൽ കാര്യമില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റിനുമുന്നിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ട ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട രേഖയായ എം ബുക്ക് ഹാജരാക്കാത്തത് വലിയ വീഴ്ചയാണെന്ന് വിലയിരുത്തി.

17. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ അവകാശവാദത്തോട് പുതുക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് വിരോധിപ്പുണ്ടെന്നും ഒരു സ്വകാര്യ വ്യക്തിക്കുമാത്രം പ്രയോജനപ്പെടുന്ന പ്രവർത്തനമാണെന്ന് കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇത്തരമൊരു വിരോധിപ്പ് നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ട് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതിന് 16.01.2019-ലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം നൽകിയതിന്റെ പകർപ്പ് സർക്കാരിന് കൈമാറിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കൊടകര ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഓഫീസർ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

18. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്കായി ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും അതിനുശേഷം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാമെന്നും സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

19. ഉഴിഞ്ഞാൽ പാടം ബണ്ട് സംരക്ഷണം സംബന്ധിച്ച് 16.01.2019-ലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം നൽകിയതിന്റെ പകർപ്പ് പരിശോധനയ്ക്കായി ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ഇടുക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് - ഇടുക്കി ജില്ല**

**മരാമത്തു പണികൾക്കായി പദ്ധതി വിഹിതം മുൻകൂർ പിൻവലിച്ചത് - മരാമത്ത് പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്തത്**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2006-07, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-13

2006-2007 ലെ പദ്ധതിവിഹിതം യഥാകാലം വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ പഞ്ചായത്ത് വീഴ്ചവരുത്തുകയാൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ച വിനിയോഗ ശതമാനം കൈവരിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം സംജാതമായതായി കാണുന്നു. പഞ്ചായത്തിന് തുടർന്ന് പദ്ധതി വിഹിതം ലഭിക്കുന്നതിന് വിഘാതമായേക്കാവുന്ന ഈ അവസ്ഥയെ നിർവ്വഹണ അധികാരികൾ വളരെ ലളിതമായ ഒരു കുറുക്കുവഴി പ്രയോഗിച്ച് തരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. മരാമത്തു പണികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ചില സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ അന്തിമ ബിൽ തയ്യാറാക്കാൻ കഴിയാത്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പിൽ അനുവദനീയമായ ഹാൻഡ് രസീതുകൾ ഉപയോഗിച്ച് പണികൾ ആരംഭിക്കുകപോലും ചെയ്യാത്ത പ്രോജക്ടുകൾക്ക് വ്യാപകമായി തുകകൾ പിൻവലിച്ച് കൺവീനർമാർക്കും എഞ്ചിനീയർമാർക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

1997-ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പ്) ചട്ടങ്ങൾ, പദ്ധതിവിഹിതം പിൻവലിക്കൽ സംബന്ധിച്ച് 12.04.2006-ലെ ജി.ഒ(പി) നമ്പർ 177/2006/ഫിൻ. ഉത്തരവ് തുടങ്ങി ധനവിനിയോഗം സംബന്ധമായി സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഉത്തരവുകളിൽ ഒന്നും ഇപ്രകാരം മുൻകൂറായി തുക പിൻവലിക്കാൻ അനുമതി നൽകപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുക എന്ന സദുദ്ദേശ്യത്തിൽ പണം പിൻവലിച്ചുവെങ്കിലും പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു ശുഷ്കാന്തിയും പ്രകടമാക്കിയിട്ടില്ല. 2007 മാർച്ച് മാസത്തിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച് രണ്ടോ, മൂന്നോ മാസങ്ങൾക്കകം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്ന പദ്ധതികൾ 2008 മാർച്ചിലും പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്നത് ലക്ഷ്യബോധമില്ലാത്ത ധനകാര്യ മാനേജ്മെന്റിന്റെ സ്വയം പ്രകടമാക്കുന്ന ഉദാഹരണമാണ്.

മരാമത്തു പണികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ടി തുക തിരികെ ഈടാക്കി ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. 2,78,49,911 രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : ശ്രീ. പി. എൻ. ചന്ദ്രശേഖരൻ (സെക്രട്ടറി)

പാലമറ്റത്ത്, പിരളിമറ്റംകര, കദളിക്കാട് പി.ഒ  
വാഴക്കുളം -636 670.



(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.2.3 (i))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

20. 1,74,06,006 രൂപ സംബന്ധിക്കുന്ന വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, പ്രസ്തുത പരാമർശം സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്ന് ഇടുക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി (ഇൻചാർജ്) മറുപടി നൽകി. സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി നിജസ്ഥിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ എത്ര സമയം ആവശ്യമായി വരുമെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ആരാഞ്ഞതിന് 2006-2007 വർഷത്തിൽ നടന്ന പ്രവൃത്തിയാണിതെന്നും നിലവിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി നിജസ്ഥിതി പരിശോധിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ലെന്നും പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും സർവ്വീസിലില്ലെന്നും ഇടുക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി (ഇൻചാർജ്) അറിയിച്ചു.

21. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ നേരിട്ട് പരിശോധന നടത്തുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതിന് പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ നേരിട്ട് വിളിപ്പിക്കുകയും സർവ്വീസിൽ നിന്ന് വിരമിച്ച ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായി ചർച്ച നടത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും കാണാതായ ഫയലുകൾ സംബന്ധിച്ച് അടിയന്തര പരിശോധന നടത്തി സമിതി യോഗത്തിൽ നിലവിലെ സ്ഥിതി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നതാണെന്നും എന്നാൽ സമിതി യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കാതെ, മറ്റൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ചാർജ്ജ് ഏൽപ്പിച്ച് വളരെ നിരന്തരവാദിപരമായ സമീപനമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സ്വീകരിച്ചതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ വ്യക്തമാക്കി.

22. മേൽ പരാമർശിച്ച മരാമത്ത് ജോലികൾ ഏതെങ്കിലും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുവേണ്ടി ചെയ്തതാണെങ്കിൽ പ്രസ്തുത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അതുസംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഉണ്ടാകേണ്ടതല്ലേയെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഫയലും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന മറുപടിയിൽ നിന്നും അഴിമതി നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വ്യക്തമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തി.

23. പണം നൽകിയതുസംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് കടുത്ത വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രവൃത്തികൾ കണ്ടെത്താൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും കാണുന്നില്ലെന്നുള്ളതിൽ നിന്നും പ്രവൃത്തികൾ നടന്നിട്ടില്ലെന്ന് തന്നെയാണ് വ്യക്തമാകുന്നതെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

24. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ

25. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ ഒന്നും തന്നെ ലഭ്യമല്ലെന്ന ഇടുക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി (ഇൻ - ചാർജ്)ന്റെ മറുപടിയിൽ നിന്നും അഴിമതി നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് - പാലക്കാട് ജില്ല**  
**ജില്ലാതല സമഗ്ര ഊർജ്ജസുരക്ഷാ പരിപാടി - പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാത്തതിനാൽ ഡെപ്യൂസിറ്റ് തിരിച്ചിടാക്കണം**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2007-08, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 6.2

സമഗ്ര ഊർജ്ജ ആസൂത്രണ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കൽ, അക്ഷയ ഊർജ്ജ ഉപകരണങ്ങളുടെ വിന്യാസത്തിലൂടെയുള്ള ഊർജ്ജാസൂത്രണ നടത്തിപ്പ് എന്നിവയാണ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യങ്ങൾ വ്യക്തിഗത ഗുണഭോക്താക്കൾ ഉള്ള ഈ പ്രോജക്റ്റിൽ ജനറൽ എസ്.സി./എസ്.ടി. ഗുണഭോക്താക്കളെ വിറക് ബാലൻസ് പാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കുവാൻ പ്രോജക്റ്റിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നു. ലഭ്യമായ പദ്ധതി രേഖകളുടെ പരിശോധനയിന്മേലുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു:

1. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നതിന്റെ രേഖകൾ ഒന്നും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായില്ല
2. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റും തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല

3. 47,00,000 രൂപ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത പ്രവർത്തിക്കുവേണ്ടി ANERT മായി കരാർ രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്ത തുകയുടെ ചെലവ് വിവരങ്ങളോ വിനിയോഗ പത്രമോ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

പ്രോജക്റ്റിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാതെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ ANERT-ൽ പദ്ധതി വിഹിതം ഡെപ്പോസിറ്റായി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. 10.03.2008 തീയതിയിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് നമ്പർ (എം.എസ്)69/2008/ത.സ്വ.ഭ.വ പ്രകാരം പ്രോജക്ട് പ്രവർത്തനങ്ങൾ 01.04.2008-ന് തുടങ്ങാവുന്നതും 30.06.2009-ന് മുമ്പ് പൂർത്തീകരിക്കാവുന്നതുമാണ്. പ്രസ്തുത കാലാവധിക്കും പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിക്കാതിരുന്നാൽ കാലതാമസം വരുത്തിയ ഓരോ മാസത്തേക്കും എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുടെ 2% നിരക്കിൽ പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

നിഷ്ഠിത നിക്ഷേപമായി സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന തുക സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ച നിരക്കിൽ പിഴപ്പലിശ സഹിതം തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കരാർ ചമയ്ക്കാത്തതുമൂലം തുക ഈടാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നാൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നഷ്ടോത്തരവാദി ആയിരിക്കുന്നതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 3.2.4 (i))

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

26. പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സൗരാനന്തൽ നൽകുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിയായി 2007-08, 2008-09 വർഷങ്ങളിൽ യഥാക്രമം 47 ലക്ഷം രൂപയും 15 ലക്ഷം രൂപയുമുൾപ്പെടെ ആകെ 62 ലക്ഷം രൂപ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ അനെർട്ടിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും 9,69,670/- രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചതെന്നും ബാക്കി തുക അനെർട്ട് നേരിട്ട് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തതെന്നും 2017-ൽ തന്നെ പ്രസ്തുത മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നുവെന്നും പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

27. 9,69,670 രൂപ ചെലവഴിച്ചതിന്റെയോ ഏതൊക്കെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ ഏതൊക്കെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയെന്നതിന്റെയോ രേഖകൾ

ലഭ്യമാക്കിയെങ്കിൽ മാത്രമേ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് പരിശോധിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചതിന് പദ്ധതി നിർവ്വഹണം അനൈർത്തിനേയാണ് ഏൽപ്പിച്ചതെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട എല്ലാവർക്കും സൗരരാന്തൽ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ഏതെല്ലാം ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് നൽകിയതെന്ന ലിസ്റ്റ് അനൈർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചു.

28. ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ലഭ്യമാക്കാൻ അനൈർട്ടിനോട് ആവശ്യപ്പെടാനും ലിസ്റ്റ് ലഭ്യമാക്കിയതിനുശേഷം പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്ന കാര്യം തീരുമാനിക്കാമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. അതോടൊപ്പം മഹത്തായ ലക്ഷ്യം മുൻനിർത്തി വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ഇത്തരം പദ്ധതികളുടെ ഫലപ്രാപ്തി ഉറപ്പാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ മുന്നൊരുക്കങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിൽ കൂടുതൽ ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

**നിഗമനങ്ങൾ / ശിപാർശകൾ**

29. മഹത്തായ ലക്ഷ്യം മുൻനിർത്തി വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതികളുടെ ഫലപ്രാപ്തി ഉറപ്പാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ മുന്നൊരുക്കങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിൽ കൂടുതൽ ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് സൗരരാന്തൽ നൽകുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി പ്രകാരം സൗരരാന്തൽ ലഭ്യമായവരുടെ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കാൻ അനൈർട്ടിനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കൽ**

വിവിധ പദ്ധതികൾക്ക് സർക്കാർ അനുവദിക്കുന്ന ഫണ്ടുകൾ വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കുന്ന പ്രവണത ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷവും തുടർന്നുവരുന്നു. ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കപ്പെടുമ്പോൾ നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതിലക്ഷ്യം സാക്ഷാത്കരിക്കപ്പെടുന്നില്ല. തുക സർക്കാർ അനുവാദമില്ലാതെ ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്നത് കൂടുതലും പദ്ധതിയേതര ചെലവുകൾക്കാണ്. ഇത് നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തേണ്ടത് പദ്ധതിലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് അനിവാര്യമാണ്. ഇത്തരത്തിൽ ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

**ചിറയിൻകീഴ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്- തിരുവനന്തപുരം ജില്ല  
ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാതെ തുക വകമാറ്റി  
ചെലവഴിച്ചു**

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-5

ചിറയിൻകീഴ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ പൂവളക്കുന്ന് എന്ന സ്ഥലത്ത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഒരേക്കർ ഭൂമിയിൽ ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിലേക്കായി 1999-2000 വർഷം 25 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചിരുന്നു. 2006-07 സാമ്പത്തിക വർഷം 29,64,000 രൂപയ്ക്ക് 48/06-ാം നമ്പർ പദ്ധതി പ്രകാരം ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഈ പദ്ധതിയിൽ വീപ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുക, 8 ലക്ഷം രൂപ വിലവരുന്ന മുടിക്കെട്ടിയ വാഹനം വാങ്ങുക, 4.5 ടൺ ഖരമാലിന്യം സംസ്കരിക്കാൻ കഴിയുന്ന പ്രോസസ്സിംഗ് പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിക്കുക എന്നിവയാണ് വിഭാവനം ചെയ്തത്. മാലിന്യം സംസ്കരിക്കുമ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന കമ്പോസ്റ്റ് വളമായി ഉപയോഗിക്കാമെന്നും പ്രതിവർഷം 400 ടൺ കമ്പോസ്റ്റ് കിലോയ്ക്ക് 3 രൂപ നിരക്കിൽ വിപണനം നടത്തി ഏകദേശം 12 ലക്ഷം രൂപ വരുമാനം ഉണ്ടാക്കാമെന്നും പഞ്ചായത്തിനെ മാലിന്യമുക്തമാക്കാമെന്നും പദ്ധതി രേഖയിൽ ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ 2006-07 വർഷം ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാതെ ഖരമാലിന്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് മാത്രം വിനിയോഗിക്കാൻ 1999-2000 വർഷം സർക്കാർ അനുവദിച്ച തുക സർക്കാർ അനുവാദമില്ലാതെ ആർ.ഡി.ബി. വായ്പ തിരിച്ചടവിനായി വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ : ശ്രീ. ബി. സുദർശനൻ, സെക്രട്ടറി.

നിലാവ്, റി.സി.31/201 (I) , ചാക്ക, പേട്ട, പി.ഒ.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2009-10 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 3.3.1 )

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

31.സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ /ശിപാർശകൾ

32. സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

**വർക്കല നഗരസഭ - തിരുവനന്തപുരം ജില്ല**

**പാപനാശം വാഹന പാർക്കിംഗ് ടോയ്ലറ്റ് ബ്ലോക്ക് നിർമ്മാണവും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാതെ ടൂറിസം ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചു**

(തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സെക്രട്ടറിക്ക് 26.05.2011- ന് അയച്ച ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 7453/ എം.എൽ 1/2011-ാം നമ്പർ കത്ത്)

പാപനാശത്ത് വാഹന പാർക്കിംഗ് ടോയ്ലറ്റ് ബ്ലോക്ക് നിർമ്മാണവും എന്ന പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കുന്നതിലേക്കായി ടൂറിസം വകുപ്പ് 6 മാസത്തിനകം പണി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ വർക്കല മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് 25.10.2003-ൽ 25 ലക്ഷം രൂപയും (ഡി.ഡി.നം.050179 തീയതി 31.10.2003) 12.03.2004 ൽ 25 ലക്ഷം രൂപയും (ചെക്ക് നമ്പർ 989363/7-4-2004) നൽകുകയുണ്ടായി. ടി തുകകൾ യഥാക്രമം 15.11.2003, 27.07.2004 തീയതികളിൽ ധനലക്ഷ്മി ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 23160-ൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. അംഗീകൃത പ്രോജക്ടിന്റെ ധനകാര്യ വിശകലനം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1.	ഒരേക്കർ സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന്	: 20 ലക്ഷം രൂപ
2.	30 ടോയ്ലറ്റ് ബ്ലോക്ക് നിർമ്മാണം	: 7.5 ലക്ഷം രൂപ
3.	30 യൂറിനൽ ബ്ലോക്ക് നിർമ്മാണം	: 2.4 ലക്ഷം രൂപ
4.	സ്ഥലം പാർക്കിംഗിനായി അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിന്	: 19.1 ലക്ഷം രൂപ
5.	മറ്റിനം ചെലവുകൾ	: 1.00 ലക്ഷം രൂപ
	<b>ആകെ</b>	<b>: 50 ലക്ഷം രൂപ</b>

തുക ലഭിച്ച് 3 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാത്തതിനാൽ ജി.ഒ. (ആർ.റ്റി.) നമ്പർ 6126/06/റ്റി.എസ്.എം. തീയതി 01.08.2006 പ്രകാരം സർക്കാർ ഭരണാനുമതി റദ്ദുചെയ്യുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ നഗരസഭ ടി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികൾ തുടങ്ങിയെന്ന ടൂറിസം ഡയറക്ടറുടെ 25.07.2007-ലെ സി.6-7520(എ)/03 നമ്പർ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജി.ഒ (ആർ.റ്റി.) നമ്പർ 7036/07/റ്റി.എസ്.എം. തീയതി 23.06.2007 പ്രകാരം സർക്കാർ ഭരണാനുമതി പുനഃസ്ഥാപിച്ചു നൽകി.

4 വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ജോലി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ 4 വർഷത്തേക്ക് 50 ലക്ഷം രൂപയ്ക്കുള്ള പലിശ ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലേക്ക് തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്നും 3 മാസത്തിനകം പണി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്നും അധികം വേണ്ട തുക തനതു ഫണ്ടിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തണമെന്നും 10.10.2007 ലെ 65126/എ.3/07/റ്റി.എസ്.എം കത്ത് പ്രകാരം ടൂറിസം സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 23.03.2008-ൽ സെക്രട്ടറി തലത്തിൽ നടത്തിയ മീറ്റിംഗിൽ തനത് ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് പദ്ധതിയ്ക്കുള്ള ഭൂമി വാങ്ങാമെന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ 50 ലക്ഷം രൂപ പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയാമെന്നും നഗരസഭ സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ 24.03.2008-ലെ 65126/എ.3/07/റ്റി.എസ്.എം. കത്ത് പ്രകാരം 50 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചത് പാർക്കിംഗ് സൗകര്യത്തിനും ടോയ്ലറ്റ് ബ്ലോക്കും നിർമ്മിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമാണെന്നും ഭൂമി വാങ്ങാനില്ലെന്നും ഭൂമി വാങ്ങുന്നതിന് നഗരസഭ ഫണ്ട് കണ്ടെത്താത്തപക്ഷം ടി തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 11/08-ൽ 16.29 ആർ സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിലേക്കായി 21 ലക്ഷം രൂപ (ഡി.ഡി. നമ്പർ 5165518/21-11-2008) സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ, എൽ.എ. യൂണിറ്റിന് നൽകുകയും പ്രസ്തുത സ്ഥലം തഹസീൽദാർ ഏറ്റെടുത്ത് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടൂറിസം ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിന്റെ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായാണ് ടി തുക നൽകിയത്. മാത്രവുമല്ല പ്രോജക്ടിൽ സ്ഥലം വാങ്ങലിനായി വകയിരുത്തിയ തുകയേക്കാൾ 1 ലക്ഷം രൂപ അധികം ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിന് അധികൃതർ വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടില്ല.