

©

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
2023

കേരള നിയമസഭാ പ്രിന്റിംഗ് പ്രസ്സ്.



പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)**

ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2022 ഡിസംബർ മാസം 6-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭാഗം 3.1-ലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള പരാമർശങ്ങൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2022

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2022 ഡിസംബർ മാസം 6-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭാഗം 3.1-ലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള പരാമർശങ്ങൾ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

ഉള്ളടക്കം

| | പേജ് |
|--|------|
| സമിതിയുടെ ഘടന : | v |
| മുഖവുര : | vii |
| റിപ്പോർട്ട് : | 1 |
| അനുബന്ധം I | |
| പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/തുടർശിപാർശകളും : | 104 |
| അനുബന്ധം II | |
| സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി : | 109 |

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ.

അംഗങ്ങൾ :

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

ശ്രീ. കെ. പി. കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് .

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എ. എം. ബഷീർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ഷാജി സി. ബേബി, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ഷീന ശിവദാസ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി അനിത ഇ., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2021-2023)-യുടെ ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭാഗം 3.1-ലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള പരാമർശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2022 നവംബർ മാസം 30-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2022 ഡിസംബർ 6.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-2020 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഭാഗം 3.1-ലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചത്.

തിരുവനന്തപുരം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ കാർപ്പെറ്റ് സ്ഥാപിക്കൽ- അനാവശ്യ ചെലവ് 2,73,682 രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു.

(വിളപ്പിൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 2018-2019 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1)

- പ്രോജക്ട് നമ്പർ - 237/2019
- പ്രോജക്ടിന്റെ പേര് - വിളപ്പിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ കാർപ്പെറ്റ് മാറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ
- നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ - സെക്രട്ടറി
- അടങ്കൽ - 4,90,000 രൂപ (തനത് ഫണ്ട്)
- ചെലവ് - 2,73,682 രൂപ
- ചെക്ക് നമ്പർ - 239947 തീയതി, 20-3-2019

തനത് ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് നടപ്പാക്കിയ മേൽ പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ ഓഫീസ് പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്തുക, പുതിയ ഓഫീസ് വൃത്തിയായി സംരക്ഷിക്കുക, ശുചീകരണം ഉറപ്പാക്കുക എന്നിവയാണ്. പുതുതായി പണി കഴിപ്പിച്ച പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കെട്ടിടത്തിന്റെ തറ വിടിഫൈഡ് ടൈൽസ്/ഗ്രാനൈറ്റ് എന്നീ സാമഗ്രികൾ പാകിയിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത പ്രതലത്തിനുമേൽ കയർ കാർപ്പെറ്റ് മാറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത, പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിന് നേതൃത്വം നൽകേണ്ട വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പിൽ (കണക്കുകൾ, രേഖകൾ തയ്യാറാക്കൽ, ജനസേവനം കാര്യക്ഷമമാക്കൽ) ചർച്ച ചെയ്തിട്ടില്ല. എന്നാൽ 16-8-2018-ലെ വികസന സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ I(5)-ാം തീരുമാന പ്രകാരം കാർപ്പെറ്റ് സ്ഥാപിക്കൽ പദ്ധതി രൂപീകരിക്കാനുള്ള തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് ജനറൽ കമ്മിറ്റിയോട് ശുപാർശ ചെയ്യുകയും 18-8-2018-ലെ 4(1)-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ഭരണാനുമതി നൽകുകയും ചെയ്തു.

സ്ഥാപനത്തിന്റെ സാധാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമാണെന്ന് തിരിച്ചറിയുന്ന പ്രത്യേക/ആഡംബര വസ്തുക്കൾ വാങ്ങുവാൻ സ്ഥാപനമേധാവി സർക്കാരിന്റെ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതാണെന്ന സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിലെ (ഖ.6.7) നിർദ്ദേശം പാലിക്കാതെ നടത്തിയ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പദ്ധതിയും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഫീസ് വൃത്തിയായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനായി വാക്വം ക്ലീനർ വാങ്ങേണ്ടി വന്നതും (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 235/2019; ചെലവ് 14,990 രൂപ തനത് ഫണ്ട്) അനാവശ്യച്ചെലവ് ഉണ്ടാക്കി.

ഈ വിഷയത്തിൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 29-8-2019-ന് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പിന് (നം.25) നൽകിയ മറുപടിയിൽ "തറ ഓട് മുഴുവൻ അഴുക്ക് പിടിച്ച് വൃത്തികേടായി കിടന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കയർ കാർപെറ്റുകൾ തറയിൽ പാകുന്നതിന് ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ചതെന്നും ജനസൗഹൃദ സദ്ഭരണ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് എന്ന ആശയം നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് 2015 ആഗസ്റ്റിൽ ജില്ലാ കളക്ടർ വിളിച്ചു കൂട്ടിയ യോഗത്തിൽ, പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസുകളെ ISO നിലവാരത്തിലേക്ക് ഉയർത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കാർപെറ്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള വസ്തുക്കൾ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു" എന്നും അറിയിച്ചു. (പ്രസ്തുത യോഗത്തിന്റെ മിനറ്റ്സ് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.)

28-6-2018-ൽ ഉദ്ഘാടനം നടന്ന പുതിയ ഓഫീസ് മന്ദിരത്തിന്റെ തറ ഓട് അഴുക്ക് പിടിച്ച് വൃത്തികേടായി കിടന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കയർ കാർപെറ്റുകൾ തറയിൽ പാകുന്നതിന് ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ചതെന്ന വിശദീകരണം യുക്തിക്ക് നിരക്കാത്തതാണ്. മാത്രമല്ല, ISO സർട്ടിഫിക്കേഷൻ നേടുന്നതിനുള്ള പരിഷ്കരിച്ച മാർഗ്ഗരേഖ [29-1-2015-ലെ സ.ഉ.(എം.എസ്.) 18/2015/തസ്വ.ഭവ.]-യിൽ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസുകളെ ISO നിലവാരത്തിലേക്ക് ഉയർത്തുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കയർ കാർപെറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിലൂടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 2,73,682 രൂപ അനാവശ്യച്ചെലവുണ്ടായി.

2007-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അധികാരികളും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും തമ്മിലുള്ള തൊഴിൽപരമായ ബന്ധവും പെരുമാറ്റവും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7 പ്രകാരം തെറ്റായ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിൽ ജനപ്രതിനിധികൾക്കും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും കൂട്ടായ ബാധ്യതയുണ്ട്. ആയതിനാൽ കാർപെറ്റ് സ്ഥാപിക്കൽ പദ്ധതിക്ക് ഭരണാനുമതി നൽകിയ [18-8-2018-ലെ 4(1)-ാം നമ്പർ തീരുമാനം] ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും 2,73,682 രൂപ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തിന്റെ തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ 29-6-2020 തീയതിയിലെ എ 2/9266/19 നമ്പർ മറുപടിയിൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം- 3.1, തിരുവനന്തപുരം ജില്ല -I)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

1. പ്രസ്തുത ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തൃപ്തികരമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും മറുപടി നൽകാത്തതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞു. പരാമർശവിഷയം സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ യോഗം വിളിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുകയുണ്ടായെന്നും മഴക്കാലത്ത് വികലാംഗരും പ്രായമായവരും ഓഫീസിൽ വരുമ്പോൾ ഫ്ലോറിന്റെ ഫിനിഷിംഗ് കൊണ്ട് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്നുവെന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് കൗൺസിൽ യോഗം ചേർന്നാണ് കാർപെറ്റ് വിരിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ വിശദീകരണം ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

2. പദ്ധതി നിർവ്വഹണം ശരിയായ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കിയില്ലെന്നതാണ് പ്രശ്നമെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപ്പോൾ സമാന പരാമർശങ്ങൾക്കെല്ലാം തനത് ഫണ്ടുപയോഗിച്ചാണ് പ്രോജക്ട് ചെയ്തതെന്നാണ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. തനത് ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ചത് സംബന്ധിച്ച കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്താതെ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നും തെറ്റായ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തതിനെ റാറ്റിഫൈ ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും സർക്കാർ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ തനത് ഫണ്ട് എന്ന് പറയുന്നത് ജനറേറ്റഡ് ഇൻകം ആണോ ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് ആണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്തി വിശദമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

3. പദ്ധതി നിർവ്വഹണം ശരിയായ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കാതെ തെറ്റായി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തതിനെ റാറ്റിഫൈ ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്ന നടപടി ശരിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. സർക്കാർ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ തനത് ഫണ്ട് എന്ന് പറയുന്നത് ജനറേറ്റഡ് ഇൻകം ആണോ ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ്

ആണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വീരണകാവ് പി.എച്ച്.സി.-യിൽ ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കൽ പദ്ധതി - നിഷ്ഠിത ആസ്തി ആയി തുടരുന്ന

(പുതുച്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-41)

വീരണകാവ് പി.എച്ച്.സി.യിൽ ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ (പ്രോ. നമ്പർ SO.202/2019) വേണ്ടിയാണ് 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷം ഈ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത്. ആയതിന് വേണ്ടി 95,63,632 രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി 47,00,000 രൂപ ചെലവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കെട്ടിടം അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ, ഫ്ളോർ ടൈലിംഗ്, സീലിംഗ് ഇലക്ട്രിക്കൽ പ്രവൃത്തികൾ, പ്ളംബിംഗ്, പെയിന്റിംഗ് തുടങ്ങിയ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിനാണ് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിരുന്നത്. പദ്ധതിക്ക് വകയിരുത്തിയിരുന്ന തുക കേരള സ്റ്റേറ്റ് മെഡിക്കൽ സർവീസ് കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡിന് (കെ.എം.എസ്.സി.എൽ.) കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. ഭരണാനുമതി നമ്പർ തീയതി 1 (10)/ 30-10-2017 പദ്ധതിയുടെ രണ്ട് ഘട്ടങ്ങൾ - സിവിൽ വർക്കുകൾ, ഇൻസ്ട്രുമെന്റ് സ്ഥാപിക്കൽ എന്നിവയാണ്. എസ്റ്റിമേറ്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ കെ.എസ്.എം.സി.എൽ.-ന് സെക്രട്ടറി കത്ത് (എ 3-1020/17,6/11,17) നൽകിയത് പ്രകാരം കെ.എസ്.എം.സി.എൽ./ ഇ.പി./1002/17 നമ്പർ കത്ത് അനുസരിച്ച് മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ കേരള ഫൊൽത്ത് റിസർച്ച് & വെൽഫെയർ സൊസൈറ്റിയിൽ നിന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എസ്റ്റിമേറ്റ് ഇൻവോയ്സ് നം.കെ.എം.എസ്.സി.എൽ./ഇ.പി./101/2016(5) തീയതി 16-3-2018.

- എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക - സിവിൽ വർക്ക് -30,64,512
- ഉപകരണ വില - 64,99,117
- നാളിതുവരെ 23,58,940 രൂപ 21-3-2018-ൽ സബ് ഷേറി കാട്ടാക്കട മുഖേനയും
- 23,41,060 രൂപ 20-4-2018-ൽ അക്കൗണ്ട്സ് ട്രാൻസ്ഫർ മുഖേനയും കെ.എസ്.എം.സി.എൽ.-ന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പദ്ധതിയുടെ കരാർ ചമച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മുദ്രപത്രത്തിൽ തീയതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയും മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ കെ.എസ്.എം.സി.എൽ.-ഉം തമ്മിലുള്ള കരാർ പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഡിപ്പോസിറ്റ്

ചെയ്ത തുക വിനിയോഗിച്ച് സിവിൽ വർക്കുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് സന്നദ്ധമാണെന്നും ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് അവശേഷിക്കുന്ന തുകയായ 48,63,632 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അനുവദിക്കുന്നതാണെന്നും തുക വിനിയോഗിച്ച് ഈ എഗ്രിമെന്റ് തീയതി മുതൽ 6 മാസത്തിനുള്ളിൽ കെ.എസ്.എം.സി.എൽ. സിവിൽ വർക്ക് പൂർത്തിയാക്കുന്നതാണെന്നും അവശേഷിക്കുന്ന തുകയായ 48,63,632 രൂപ അനുവദിച്ച് 60 ദിവസത്തിനകം ഡയാലിസിസ് ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ച് യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം കെ.എസ്.എം.സി.എൽ. സജ്ജമാക്കുമെന്നുമാണ് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി വ്യക്തമാക്കുവാൻ 28-10-2019-ന് നല്കിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണകുറിപ്പിന് നിലവിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണവും ഇലക്ട്രിക്കൽ വർക്കും പൂർത്തീകരിച്ചതായും ഡയാലിസിസ് ഉപകരണങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കൽ, പെയിന്റിംഗ് എന്നീ വർക്കുകളാണ് ബാക്കിയുള്ളതെന്നുമാണ് മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. അടിയന്തരമായി ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റിന്റെ പണി പൂർത്തീകരിച്ച് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജന പ്രദമാക്കുവാൻ ആരംഭിച്ച പ്രവൃത്തി നിലവിൽ നിഷ്കീയാസ്കിയായി തുടരുന്നു. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള കത്തിന് നാളിതുവരെ സ്ഥാപനം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന വിവരം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം- 3.1, തിരുവനന്തപുരം ജില്ല - 2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

4. വീരണകാവ് പി.എച്ച്.സി.യിൽ ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാനായിരുന്നു പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ താലൂക്കാശുപത്രികൾക്ക് മാത്രം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതാണിതെന്നും ഡയാലിസിസ് യൂണിറ്റിനായി പണിത കെട്ടിടം കോവിഡ് അനുബന്ധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു. 2019-ൽ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്ത സമയത്ത് കോവിഡ് പ്രതിസന്ധി വന്നിരുന്നില്ലെന്നും ആയതിന്റെ പേരിൽ തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കരാർ ചുമച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മുദ്രപത്രത്തിൽ തീയതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്ന് സമിതിയുടെ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ, പരാമർശം ഗൗരവമായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്നും ഡയാലിസിസ് സെന്റർ സ്ഥാപിച്ചിട്ട് ഡയാലിസിസ് രോഗികൾക്ക് ഒരു ഗുണവും കിട്ടിയില്ലെന്നും താലൂക്കാശുപത്രികളിൽ ഡയാലിസിസ് സെന്റർ സ്ഥാപിക്കണമെന്നുള്ളത് സർക്കാരിന്റെ പൊതു നിലപാടാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

വകുപ്പിന്റെ ഭാഗമായി ഉപയോഗിച്ചിട്ട് നിഷ്കീയ ആസ്തിയല്ലാതാക്കാനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ ആലോചിക്കണമെന്നും നിലവിൽ ആർദ്രം പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കെട്ടിടം പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെന്ന് പൂവച്ചൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കൊല്ലം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി - ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂലി നൽകി. നിരാകരിക്കുന്ന തുക 2,19,433 രൂപ

(കൊട്ടാരക്കര മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-10)

2017-2018 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ഗുരുതരമായ അപാകത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

- നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ : അക്രഡിറ്റഡ് ഓവർസിയർ
- അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് വിഭാഗം
- തൻ വർഷത്തെ ആകെ കൂലി ചെലവ് : 1,05,48,576 രൂപ

നഗരസഭയുടെ വിവിധ വാർഡുകളിൽ ഓവ്വാൽ ശുചീകരണം, ചെറുതോട് ശുചീകരണം, റോഡ് വശങ്ങളിൽ ഓവ്വാൽ നിർമ്മാണം എന്നീ പേരുകളിൽ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ എസ്റ്റിമേറ്റിലെ പിശകും, മൂല്യനിർണ്ണയത്തിലെ അശ്രദ്ധയും മൂലം നിർവ്വഹിക്കാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക്, അളവ് രേഖപ്പെടുത്തി തൊഴിലാളികൾക്ക് അർഹതയില്ലാതെ കൂലി നൽകിയതായി കണ്ടെത്തി. റോഡിന്റെ ഇരുവശത്തുമുള്ള കാട് വെട്ടിത്തെളിച്ചതിനുശേഷം ഇരുവശത്തും ഓട/തോട് നിർമ്മിക്കുകയോ വെട്ടുകയോ ചെയ്യുന്നതിന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിച്ചു. എന്നാൽ റോഡുകളിൽ ഒരു വശത്ത് മാത്രമാണ് ഓടയുള്ളതെന്ന് പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. തെറ്റായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൂല്യനിർണ്ണയവും നടത്തി തുക അനുദിച്ചതിനാൽ നഗരസഭയിലെ 9 വാർഡുകളിൽ നടപ്പിലാക്കിയ പ്രവൃത്തികളിൽ കൂലിയിനത്തിൽ 2,19,433 രൂപ അധികം അനുവദിച്ചു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| ക്രമ നമ്പർ | പ്രവർത്തിയുടെ പേര്/വാർഡ് നമ്പർ | ഭരണാനുമതി നമ്പർ | സാങ്കേതിക അനുമതി നമ്പർ | മസ്റ്റർ റോൾ പ്രകാരം പ്രവർത്തി നടത്തിയ തായി രേഖപ്പെടുത്തിയ കാലയളവ് | എം. ബുക്ക് നമ്പർ | ഓടയുടെ യഥാർത്ഥ അളവ്/ അർഹതപ്പെട്ട തുക (രൂപ) | ഓടയുടെ തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയ അളവ്/ അനുവദിച്ച തുക | അധികം അനുവദിച്ച തുക (രൂപ) | ചെക്ക് നമ്പർ/ തീയതി |
|------------|---|-----------------|------------------------|---|------------------|--|---|---------------------------|---------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1 | അലമൺ പാലം മുതൽ ചേരംകാവ് ഭാഗം വരെയുള്ള കനാൽ ശുചീകരണം - വാർഡ്- 15 | 3/ 18- 1-17 | 15/AK/ KTR/ 16-17 | 03/03/17- 17-3-17 | 15/20/ 16-17 | 6000 മീ. നീളം x30 സെ. മീ. റീതി x20 സെ.മീ. ആഴം = ആകെ 360 എൺ 3x1012 രൂപ/10 എൺ 3 (നിരക്ക്) = 36,432 രൂപ | 360 എൺ 3 x2 (2 വശം)- 720 എൺ 3 @1,012 രൂപ = 10 എൺ 3 (നിരക്ക്) = 72,864 രൂപ | 36,432 | 024697/ 10.04.17 |
| 2. | ഓടനിർമ്മാണം - വാർഡ്- 7 | 5/ 15.04.17 | 170/AK/K TR/ 16-17 | 20.07.17- 24.07.17 | 7/165/ 16-17 | 1800 മീ. നീളം x30 സെ.മീ. റീതി X20 സെ.മീ. ആഴം= ആകെ 108 എൺ 3x108 എൺ 3x1314 രൂപ/10 എൺ 3 (നിരക്ക്) = 14,191/-രൂപ | 108 എൺ 3 x2 (2 വശം)- 216 എൺ 3 @1314 രൂപ/ 10 എൺ 3 (നിരക്ക്) = 28,382 രൂപ | 14,191 | 284195/ 10.11.17 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|---|------|--------------------|------------------|---------------|---|---|--------|------------------|
| 3. | ഗുരുവായൂർ സഹായ സമാരംഭം - വാർഡ് 24 | -ടി- | 166/AK/K TR/ 16-17 | 13.07.17-20-7-17 | 10/169/ 16-17 | 1200 മീ. നീളം x30 സെ.മീ. വീതി X30 സെ.മീ. ആഴം= ആകെ 108 എം ³ x 108 എം ³ x 1,012 രൂപ/ 10 എം ³ (നിരക്ക്) =10,929.60 /- രൂപ | 108 എം ³ x2 (2 വശം)- 216 എം ³ @ 1,012 രൂപ/ (നിരക്ക്)= 21,859/- രൂപ | 10,929 | 284196/ 18.11.17 |
| 4. | റോഡ് വശങ്ങളിലെ ചാൽ നിർമ്മാണം - വാർഡ് 29 | -ടി- | 73/AK/KT R/ 16-17 | 25-4-17-23-5-17 | 29/102/ 16-17 | 1750 മീ. നീളം x120 സെ.മീ. വീതി X20 സെ.മീ. ആഴം= ആകെ 420 എം ³ x 420 എം ³ x 1,012 രൂപ/ 10 എം ³ (നിരക്ക്) = 42,504/- രൂപ | 420 മീ. 3x2 (2 വശം)- 840 എം ³ @1,012 രൂപ/ 10 എം ³ (നിരക്ക്)= 85,008/- രൂപ | 42,504 | 24736/ 8-9-17 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|---|------------|--------------------|-------------------|---------------|--|---|--------|------------------|
| 5. | റോഡ് വശങ്ങളിലെ ചാൽ നിർമ്മാണം - വാർഡ് 28 | -ടി- | 120/AK/K TR/ 16-17 | 09.06.17-23.06.17 | 28/193/ 16-17 | 3200 മീ. നീളം x30 സെ.മീ. വീതി X35 സെ.മീ. ആഴം= ആകെ 336 എം ³ 336 എം ³ x 1,012 രൂപ/ 10 എം ³ (നിരക്ക്)= 34,003/- രൂപ | 336 എം ³ x2 (2 വശം)- 672 എം ³ @ 1,012 രൂപ/ 10 എം ³ (നിരക്ക്)= 68,006/- രൂപ | 34,003 | 284194/ 08.11.17 |
| 6. | റോഡ് വശങ്ങളിലെ ചാൽ നിർമ്മാണം - വാർഡ് 10 | 5/ 18-5-17 | 109/AK/K TR/ 16-17 | 26.05.17-19.06.17 | 10/71/ 16-17 | 5000 മീ. നീളം x30 സെ.മീ. വീതി X25 സെ.മീ. ആഴം= ആകെ 375 എം ³ 375 എം ³ x 1,012 രൂപ/ 10 എം ³ (നിരക്ക്) = 37,950/- രൂപ | 375 എം ³ x2 (2 വശം) 750 എം ³ @ 1,012 രൂപ/ 10 എം ³ (നിരക്ക്)= 75,900/- രൂപ | 37,950 | 24735/ 30.08.17 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|--|----------------|--------------------------|-----------------------|------------------|--|--|--------|---------------------|
| 7. | തട്ടത്ത്പ്പള്ളി മുളംകുന്ന് വലിയ കനാൽ റോഡ്-വാർഡ് 12 | 3/ 18.01.17 | 13/AK/K TR/16-17 | 04.03.17- 9.03.17 | 12/21/ 16-17 | 1)800 മീ. നീളം x60 സെ.മീ. റീതി x30 സെ.മീ. ആഴം=144 എം ³ 2)200 മീ.നീളം x50 സെ.മീ. റീതി x25 സെ.മീ. ആഴം=25 മീ ³ 3) 500 മീ. നീളം x50 സെ.മീ. റീതിx 30 സെ.മീ. ആഴം = 75 മീ ³ ആകെ 244 മീ ³ x1,012 രൂപ/10 എം ³ (നിരക്ക്)= 24,692.80/- | 244 മീ 3x2 (2 വശം) 488 എം ³ @ 1,012 രൂപ/ 10 എം ³ (നിരക്ക്)= 49,385/- രൂപ | 24,692 | 565443/ 12.04.17 |
| 8. | എൻജിനിയറിംഗ് കോളേജ് റോഡ് ചാൽ നിർമ്മാണം - വാർഡ് 20 | 5/ 15.04.17 | 102/AK/K TR/ 16-17 | 22.05.17- 25.05.17 | 20/124/ 16-17 | 2200 മീ.നീളം x30 സെ.മീ. റീതി x20 സെ.മീ. ആഴം=132 എം ³ 132 മീ ³ x1,012 രൂപ/10 എം ³ (നിരക്ക്)= 13,358.40/- | 132 മീ 3x2 (2 വശം) 264 എം ³ @ 1,012 രൂപ/ 10 എം ³ (നിരക്ക്)= 26,717/- | 13,358 | 24739/ 13.10.17 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---------------------------------|---|----------------|---------------------|--------------------|----------------|--|--|-------|--|
| 9. | ശാന്തി ടീയേറ്റർ ചെറുതോട് ശുചീകരണം - വാർഡ് 6 | 7/ 18.01.17 | 07/AK/K TR/16-17 | 6-3-17- 16-3-17 | 6/18/ 16-17 | 300 മി.നീളം x70 സെ.മീ. വീതി x30 സെ.മീ. ആഴം= ആകെ 63 എം ³ 63 എം ³ x853 രൂപ/10 എം ³ (നിരക്ക്)= 5,37,3.90/- | 63 എം ³ x2 (2 വശം) 853 എം ³ @1,012 രൂപ/ 10 എം ³ (നിരക്ക്)= 10,748/- രൂപ | 5,374 | 024698 10.04.17 |
| <p>ആകെ തുക: 2,19,433</p> | | | | | | | | | |

മേൽ പ്രവർത്തികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റുകളുടെ സാങ്കേതിക അനുമതി നൽകിയത് സമിതിയുടെ കൺവീനറും, അക്രഡിറ്റഡ് ഓവർസിയറും, ചെലവർമാനമാണ് (കൊട്ടാരക്കര നഗരസഭയുടെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുമാണ്). എം.ബുക്കുകളിൽ മൂല്യനിർണ്ണയ അളവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയത് കൺവീനറും ചെക്ക് മെഷർമെന്റ് നടത്തിയത് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുമാണ്. അതിനാൽ നഷ്ടമായി തിട്ടപ്പെടുത്തിയ 2,19,433 രൂപ ഇവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി (1,09,716.50 വീതം) ഈടാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ മേൽ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് അധികം നൽകിയ തുക ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതായിരിക്കുമെന്നാണ് അക്രഡിറ്റഡ് ഓവർസിയർ മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. സാമ്പത്തികമായി പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന സാധാരണക്കാരന്മാരുവേണ്ടി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ള അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന്റെ മോണിറ്ററിംഗ് നഗരസഭയിൽ കാര്യക്ഷമമല്ലാത്തതിനാലാണ് മേൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഉദ്യോഗസ്ഥ തലത്തിൽ സംഭവിച്ച പ്രസ്തുത വീഴ്ച തൊഴിലാളികളിൽ നിന്ന് തുക തിരികെ ഈടാക്കുന്നതും അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ഇത്തരം പരാമർശങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ആവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ ലാഘവത്തോടെ തയ്യാറാക്കിയ തൊഴിലുറപ്പ് വിഭാഗത്തിന്റെയും ആയത് സൂക്ഷ്മമായി

പരിശോധിക്കാതിരുന്ന എൽ.എസ്.ജി.ഡി. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടേയും ഭാഗത്തുള്ള വീഴ്ചയാണിത്. വിഷയം വികസന സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടില്ല എന്നതും ചുമതല നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചയാണ്. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ച്, നാളിതുവരെ സ്ഥാപനം ഈ വിഷയത്തിന്മേൽ മറുപടി നൽകുകയോ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചതായി കൊല്ലം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 24-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൽ.എം.പി.ജി1022/ 2020-ലെ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം- 3.1, കൊല്ലം ജില്ല -1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

9. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോടും ഓവർസിയറോടും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, തങ്ങളുടെ ഭാഗത്തു നിന്ന് പിശക് സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്ന നിലപാടിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നുവെന്നാണ് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്ന് കൊട്ടാരക്കര മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ അറിയിച്ചു.

10. റോഡിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലും ഓട നിർമ്മിച്ച് കാട് വെട്ടിത്തെളിച്ച് വൃത്തിയാക്കുക എന്ന രീതിയിൽ പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തിട്ട് റോഡിന് ഒരു വശത്ത് മാത്രം ഓട നിർമ്മിച്ചതായാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നേരിട്ട് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കാണാൻ സാധിച്ചതെന്നും എന്നാൽ റോഡിന് ഇരുവശത്തും ഓട നിർമ്മിച്ചുവെന്ന് കാണിച്ചാണ് എക്സ്പെൻഡിച്ചുർ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തി ചെയ്യാതെ തങ്ങളുടെ നിലപാടിൽ ഉറച്ചു നിൽക്കുന്നുവെന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പറയുന്നത് എന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് ആരാഞ്ഞു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയത്തിൽ തെറ്റ് പറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതായും സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരായതിനാൽ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നും കൊട്ടാരക്കര മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുന്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ സമയത്ത് അധികം നൽകിയ തുക ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനേടുത്ത തീരുമാനം തെറ്റാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തിക്ക് തുക അനുവദിച്ച് ക്രമക്കേട് കാണിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് തന്നെ അത് തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള വകുപ്പുതല നടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

11. ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ സമയത്ത് അധികം നൽകിയ തുക ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനെടുത്ത തീരുമാനം തെറ്റാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തിക്ക് തുക അനുവദിച്ചു ക്രമക്കേട് കാണിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് തന്നെ അത് തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള വകുപ്പുതല നടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

റോഡ് റീസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയതിൽ 8,49,575 രൂപ കുറവ് (നെടുവത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1)

2018-19 വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പ്രകാരം റോഡ് റീസ്റ്റോറിംഗ് ചാർജിനത്തിൽ 3,60,568 രൂപ വരവുണ്ട്. നെടുവത്തൂർ-പുത്തൂർ റോഡിലെ മുണ്ടുപാറ ജംഗ്ഷൻ മുതൽ റിലയൻസ് ടവർ വരെ റോഡിന്റെ ഇരുവശത്തുമായി 600 മീറ്റർ കോൺക്രീറ്റ് പ്രതലത്തിലും പത്തടി ജംഗ്ഷൻ മുതൽ റിലയൻസ് ടവർ വരെ 200 മീറ്റർ കോൺക്രീറ്റ് പ്രതലത്തിലും റോഡ് കട്ട് ചെയ്ത് ഒപ്റ്റിക്കൽ ഫൈബർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായുള്ള അപേക്ഷകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2018-19 വർഷം റോഡ് റീസ്റ്റോറിംഗ് ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ജിയോ ഒപ്റ്റിക്കൽ ഫൈബർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി അനുമതി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് റിലയൻസ് ജിയോ നൽകിയ അപേക്ഷകളിൽ റോഡ് റീസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് കണക്കാക്കുന്നതിനുപകരം കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് അസ്സിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള റോഡുകളിലൂടെ ഒപ്റ്റിക്കൽ ഫൈബർ ഇടുന്നതിന് ടെലികോം സേവനദാതാക്കളിൽ നിന്ന് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കിൽ മാത്രമേ റോഡ് കട്ടിംഗ്/റീസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഈടാക്കാവൂ എന്ന് സ.ഉ.(സാധാ) നം.2440/2017 തസ്വഭവ. തീയതി 17.07.2017 പ്രകാരം ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്. 1-11-2017-ലെ GO(Rt)No.1630/2017/PWD ഉത്തരവ് പ്രകാരം കോൺക്രീറ്റ് റോഡിന് ഈടാക്കേണ്ട റോഡ് റീസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ്, 4606.15/ച. മീറ്ററും എർത്ത് സർഫസിന് 820.39/ച.മീറ്ററും ആണ്. എസ്റ്റിമേറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ കണ്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

നെടുവത്തൂർ-പുത്തൂർ റോഡിലെ മുണ്ടുപാറ ജംഗ്ഷൻ മുതൽ റിലയൻസ് ടവർ വരെ റോഡിന്റെ ഇരുവശത്തുമായി 600 മീറ്റർ

അപേക്ഷ നമ്പർ- RJIL/OFC/ROW/KL/NEDUVATHOOR/PWD/6737;
തീയതി 29-1-2018

റിലയൻസ് ഇൻഫോകോം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ 600 മീറ്റർ നീളമുള്ള ടാർ റോഡിൽ 1.5 വീതിയും 1.5 ആഴവുമുള്ള കുഴിയും സൈഡ് ബെമിൽ .50 മീറ്റർ വീതിയും 1.65 മീറ്റർ ആഴവുമുള്ള കുഴിയെടുക്കുന്നതിനാണ് അനുമതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. 250 മീറ്റർ കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് അസി.എഞ്ചിനീയർ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി തുക ഈടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് സൈറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ 250 മീറ്റർ നീളം മാത്രമാണ് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത് എന്നതിനാലാണ് ഇപ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് നൽകിയതെന്നും 50 സെ.മീറ്റർ വീതിയിൽ മാത്രമാണ് റോഡ് കട്ട് ചെയ്തതെന്നും കോൺക്രീറ്റ് റോഡിൽ 1.5 മീറ്റർ വീതിയിലാണ് റോഡ് കട്ട് ചെയ്യേണ്ടതെന്ന് അപേക്ഷയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 50 സെ.മീറ്റർ വീതിയിൽ മാത്രമാണ് റോഡ് കട്ട് ചെയ്തതെന്നും മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

ഇപ്രകാരം 250 മീറ്റർ റോഡിലെ കുഴിയുടെ വിസ്തീർണ്ണം - $0.5 \times 250 = 125$ ച.മീ. ഈടാക്കേണ്ട റോഡ് റീസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ($125 \times 4606.15 + 18\% \text{ GST}$) = 5,75,768.75 + 1,03,638.375 = 6,79,407/- രൂപ

ഉത്തരവിലെ നിബന്ധന പ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ട തുക -6,79,407/-രൂപ

ഈടാക്കിയ തുക - 1,63,405+29,413 (18% GST)=1,92,818/- രൂപ

(രസീത് നം. 118010400003/ 16.05.2018)

ഈടാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക- 4,86,589/- രൂപ

പത്തടി ജംഗ്ഷൻ മുതൽ റിലയൻസ് ടവർ വരെ 200 മീറ്റർ

അപേക്ഷ നമ്പർ - RJIL/OFC/ROW/KL/NEDUVATHOOR/PAN/6833; തീയതി 16-2-2018

200 മീറ്റർ കോൺക്രീറ്റ് റോഡ് നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് അസ്സിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. (50 സെ.മീറ്റർ വീതിയിൽ മാത്രമാണ് റോഡ് കട്ട് ചെയ്തതെന്ന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (6/26.12.2019) മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നു.)

എന്നാൽ റിലയൻസ് ഇൻഫോകോം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ 200 മീറ്റർ നീളമുള്ള ടാർ റോഡിൽ 1.5 വീതിയും 1.5 ആഴവുമുള്ള കുഴിയും സൈഡ് ബെമിൽ 0.50 മീറ്റർ വീതിയും 1.65 മീറ്റർ ആഴവുമുള്ള കുഴിയെടുക്കുന്നതിനാണ് അനുമതി

ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. എങ്കിലും 50 സെ.മീറ്റർ വീതിയിൽ മാത്രമാണ് റോഡ് കട്ട് ചെയ്തതെന്ന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നു.

ഇപ്രകാരം കഴിയുടെ വിസ്തീർണ്ണം - $0.5 \times 200 = 100$ ച.മീറ്റർ

ഇടയാക്കേണ്ട റോഡ് റീസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് - $(100 \times 4606.15 + 18\% \text{ GST})$

= $4,60,615 + 82,911 = 5,43,526/-$ രൂപ

ഉത്തരവിലെ നിബന്ധന പ്രകാരം ഇടയാക്കേണ്ട തുക - 5,43,526 രൂപ

ഇടയാക്കിയ തുക - $1,53,000 + 18\% \text{ GST} = 1,80,540$ രൂപ

(രസീത് നം. 118010400005/19.05.2018)

ഇടയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക - 3,62,986 രൂപ

മേൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന രണ്ട് പ്രവൃത്തികളിലായി ഇടയാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള 8,49,575 രൂപ റിലയൻസ് ഇൻഫോകോമിൽ നിന്നും ഇടയാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ച്, തുക അടവാക്കുന്നതിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സ്ഥാപനം അറിയിച്ചതായി കൊല്ലം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 24-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൽ.എം-പി.ജി.1022/2020-ലെ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, കൊല്ലം ജില്ല - 2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

12. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് നെടുവത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ വ്യക്തമാക്കി. പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തതിനാലും കമ്പനിക്കെതിരെ നടപടി

സീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇക്കാര്യം ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കുമെന്നും പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാലും പ്രസ്തുത കേസ് പെൻഡിംഗിൽ വയ്ക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

13. റിലയൻസ് ജിയോ കമ്പനിയിൽ നിന്നും റിസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ കുറവ് വന്ന തുക തിരിച്ചു പിടിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും കമ്പനിക്കെതിരെ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്ന കേസിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ശാസ്ത്രാങ്കോട്ട ശുദ്ധജലതടാക സംരക്ഷണം-ഇനിയും ആരംഭിക്കാത്ത സംരക്ഷണം

[കൊല്ലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-2]

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ - ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ

അടങ്കൽ തുക

| | |
|----------------------------|--------------------|
| വികസന ഫണ്ട് | 5,00,000/- |
| ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് | 1,00,000/- |
| ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം | 5,00,000/- |
| കൊല്ലം നഗരസഭ | 5,00,000/- |
| ആകെ | 16,00,000/- |

കേരളത്തിലെ പ്രകൃതിദത്ത തടാകമായ ശാസ്ത്രാങ്കോട്ട കായൽ അശാസ്ത്രീയമായ ജല ഉപഭോഗം, ജല ചൂഷണം, നഗരവത്കരണം, മലിനീകരണം, മണ്ണൊലിപ്പ് എന്നിവ നിമിത്തം നാശോന്മുഖമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇതിനു പരിഹാരമായി ശാസ്ത്രാങ്കോട്ട തടാകതീരത്ത് ഇപ്പോഴുള്ള അക്ഷേച്ഛാമരങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്ത് തനത് വൃക്ഷങ്ങൾ, ഫലവൃക്ഷങ്ങൾ, ഇററ, മുള, കൈത, കയർ ഭ്രൂവസ്ത്രം ഉപയോഗിച്ച് പുല്ലു വച്ചു പിടിപ്പിക്കൽ,

തുടർപരിപാലനം എന്നീ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി നടപ്പിലാക്കുവാൻ വേണ്ടി ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയാണ് ശാസ്ത്രാനുകൂല്യ ശുദ്ധജല തടാക സംരക്ഷണം.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി കൊല്ലം നഗരസഭ 5,00,000 രൂപ, ശാസ്ത്രാനുകൂല്യ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 5,00,000 രൂപ, പടിഞ്ഞാറേ കല്ലട ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 50,000 രൂപ, ശാസ്ത്രാനുകൂല്യ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 50,000 രൂപ ക്രമത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തുക നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ 1,39,950 രൂപ ബിൽ നമ്പർ 7/17-18 തീയതി 31-3-2018 പ്രകാരം പിൻവലിച്ച് വലിയ കൂടയിലെ തൈകൾക്കായി 45 രൂപ ക്രമത്തിൽ 2130 എണ്ണത്തിന് 95,850 രൂപയും തൈകളുടെ ജൂൺ 5 വരെയുള്ള പരിപാലന ചെലവായി 70 ദിവസത്തേക്ക് ദിവസങ്ങളിലി ഇനത്തിൽ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള വാച്ച്മാന്റെ വേതനമായി 630 രൂപ ക്രമത്തിൽ 44,100 രൂപയും ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിൽ 95,850 രൂപ സാമൂഹ്യ വനവൽകരണ വിഭാഗത്തിന്റെയും 44,100 രൂപ കൈപ്പട്ടൂർ പങ്കാളിത്ത ഹരിത സമിതിയുടെയും അക്കൗണ്ടിൽ നൽകി. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 14-3-2018-ൽ സാമൂഹ്യവനവൽകരണ വിഭാഗം, പത്തനംതിട്ടയുമായി കരാറിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

കയർ ഭൂവസ്ത്രം വിരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 1-6-2018-ൽ 1446/2017 ആയി കയർഫെഡുമായി കരാറിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ഈ ഇനത്തിൽ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ചെലവുകൾ നടത്തിയിട്ടില്ല. ഫയലുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നാളിതുവരെ 920 തൈകൾ മാത്രമേ കൈപ്പട്ടൂർ നല്ലൂറിയിൽനിന്നും ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. റേഞ്ച് ഫോറസ്റ്റാഫീസർ (സാമൂഹ്യ വനവൽകരണം) പത്തനംതിട്ടയുടെ എസ്.ഇ.പി.327/18, തീയതി 13-7-2018-ൽ മുഴുവൻ തൈകളും ഏറ്റെടുക്കുവാൻ ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്.

16,00,000 രൂപയ്ക്കുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി 29-10-2018-ൽ ജി.1446/2017 ആയി സാങ്കേതിക അംഗീകാരത്തിനായി ഡയറക്ടർ ഓഫ് സോയിൽ കൺസർവേഷൻ നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ ഓഫ് സോയിൽ കൺസർവേഷന്റെ 31-10-2018-ലെ പിജി.(1)8375/2018 ഉത്തരവ് പ്രകാരം മൺകളം,

കയർഭൂവസ്ത്രം എന്നിവ ഒഴിവാക്കി 10,00,000 രൂപയുടെ മാത്രം പ്രവൃത്തികൾക്കാണ് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

ഡയറക്ടർ ഓഫ് സോയിൽ കൺസർവേഷന്റെ 17-12-2018-ലെ പിജി(1) 8375/2018 നമ്പർ കത്തിൽ 15-11-2018, 20-11-2018 എന്നീ തീയതികളിൽ മാധ്യമ വാർത്തകളെ തുടർന്ന് ഡയറക്ടർ ഓഫ് സോയിൽ കൺസർവേഷൻ ഓഫീസിൽ നിന്നുമുള്ള സംഘം പദ്ധതി പ്രദേശം പരിശോധിച്ചതിൽ കയർഭൂവസ്ത്രം സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത് തികച്ചും അശാസ്ത്രീയമായാണെന്നും സാങ്കേതികാനുമതി കൂടാതെയാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതിനാൽ തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർത്തിവയ്ക്കാനും ആവശ്യപ്പെട്ടു.

പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- സാങ്കേതിക അനുമതി ആവശ്യമായ പ്രോജക്ട് ആയതു ലഭ്യമാകുന്നതിനു മുമ്പേ നടപ്പിലാക്കി.
- വനം വന്യജീവി വകുപ്പിന്റെ സ.ഉ. (സാധാ) നമ്പർ 159/2017/വനം. തീയതി 22-4-2017 പ്രകാരം വലിയ കൂടത്തെ ഒന്നിന് 45 രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിനോടൊപ്പം തൈകളുടെ പരിപാലനം എന്ന പേരിൽ വാച്ചമാന്റെ വേതനം ഇനത്തിൽ 44,100 രൂപ നൽകി.
- നാളിതുവരെ 920 തൈകൾ മാത്രമേ ഏറ്റെടുത്ത് നട്ടു പിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളൂ.
- തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ നാളിതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് നമ്പർ (10, തീയതി 6-3-2019) പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ടെണ്ടർ, റീടെണ്ടർ, ക്വട്ടേഷൻ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവെങ്കിലും ആരും പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുകയുണ്ടായില്ലെന്നും, ആയതിനാൽ റിക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നെന്നും, തൈകൾ വാങ്ങുന്നത് വനംവകുപ്പിൽ നിന്നായതിനാലാണ് സാങ്കേതികാനുമതിക്ക് മുമ്പേ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടങ്ങിയതെന്നും, നട്ടു പിടിപ്പിക്കുവാൻ അവശേഷിക്കുന്ന 1210 തൈകൾ കൊട്ടാരക്കര മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിച്ച് പരിപാലിച്ചുവരുന്നണ്ടെന്നും മറുപടി നൽകി. 45 രൂപയ്ക്ക് ലഭ്യമാകുന്ന തൈകൾക്ക് പരിപാലന ചെലവായി തുക നൽകിയ നടപടി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. കൂടാതെ 2130 തൈകൾ വാങ്ങിയതിൽ ഇതുവരെ നട്ടുപിടിപ്പിക്കാത്ത 1210 തൈകളുടെ വിലയും നിരാകരിക്കുന്നു.

2130 കൂടത്തൈകളുടെ വില, തൈകളുടെ പരിപാലന ചെലവ് എന്നീ ഇനങ്ങളിലായി നല്ലീയ 1,39,950 രൂപയിൽ നടപ്പിടിച്ചിട്ടുള്ള തൈകളുടെ വിലയായ 41,400 രൂപ ഒഴികെ 98,550 രൂപ നിരാകരിക്കുന്നു. ടി തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കുവരുത്തേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

വലിയ ലക്ഷ്യത്തോടെ ആരംഭിച്ച ഒരു പ്രോജക്ട് നിരന്തരവാദിത്തത്തോടെ നടപ്പിലാക്കിയതുമൂലം കുറച്ച് തൈകൾ വാങ്ങുന്നതിന് തുക ചെലവഴിക്കുന്നതിൽ മാത്രം പദ്ധതി പ്രവർത്തനം ഒതുങ്ങി. വാങ്ങിയ തൈകൾ വെച്ചു പിടിപ്പിക്കുന്നതിനു പോലും കഴിഞ്ഞില്ല. മോണിറ്ററിംഗ് സമിതി, വികസനകാര്യ സ്ഥിരം സമിതി എന്നിവയുടെ ഫലപ്രദമായ ഇടപെടൽ ഒരു ഘട്ടത്തിലും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ച്, കൊല്ലം ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസറുടെ 23-9-2020-ലെ ബി.2372/2019(എ) കത്ത് പ്രകാരം ലഭിച്ച തൈകളിൽ 920 എണ്ണം പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് വെച്ചു പിടിപ്പിക്കുകയും ബാക്കി 1210 തൈകൾ കൊട്ടാരക്കര മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടർന്ന് നടപ്പിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതായി കൊല്ലം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 24-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൽ.എം.പി.ജി.1022/2020-ലെ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം- 3.1, കൊല്ലം ജില്ല - 3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

14. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. 2017-18-ലെ സെപ്റ്റംബർ പ്രകാരം സാധാരണ പദ്ധതികളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി നൂതന പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നതിന് അനുമതിയുണ്ടായിരുന്നതായും ജില്ലാ കളക്ടർ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഡി.പി.സി. പാസാക്കിയ ശേഷം ജില്ലാ കളക്ടർ അദ്ധ്യക്ഷനായ ജില്ലാതല വിദഗ്ദ്ധ സമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടിയാണ് ടി പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ വിശദീകരിച്ചു.

15. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസറാണെന്നും ടെക്നിക്കൽ സാംഗ്ഷൻ ആവശ്യമായ ഒരു പ്രോജക്ടായിരുന്നിട്ടും ആയത് ലഭിക്കും മുൻപ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കി എന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ കണ്ടെത്തലെന്നും ടെക്നിക്കൽ സാംഗ്ഷനായി ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ 10-5-2019-ൽ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഡയറക്ടർക്ക് പ്രൈസ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മുഖേന അനുമതിയ്ക്കായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും 6 മാസം കഴിഞ്ഞാണ് പദ്ധതിയ്ക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ലഭ്യമായതെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സാങ്കേതികാനുമതിക്കായി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഒരാഴ്ചക്കകം അനുമതി നൽകണമെന്നും എന്തെങ്കിലും സാങ്കേതിക തടസ്സമുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കണമെന്നാണ് ചട്ടമെന്നും സാങ്കേതികാനുമതിയെപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ പ്രൈസ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിനെ പരിശീലനം പൂർത്തിയാക്കാത്തതിനാൽ ഇക്കാര്യം ഡയറക്ടറുമായി സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചുകൊണ്ട് പദ്ധതി ആരംഭിക്കാൻ വാക്കാൽ നിർദ്ദേശം നൽകിയതായും പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയതെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരിച്ചു.

16. ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയിൽ അന്ന് നട്ട 920 തൈകളുടെ തുക ഒഴികെ ബാക്കി തുകയായ 91,550 രൂപയ്ക്കാണ് തടസ്സവാദം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് സ്ഥലം മാറ്റമുണ്ടായപ്പോൾ പദ്ധതി പ്രവർത്തനം തടസ്സപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടായെന്നും ടി വിഷയം ഡി.പി.സി., പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ്, ബഹു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി, ബഹു. കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി എന്നിവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് കൃഷി വകുപ്പ് മന്ത്രിയുടെ അധ്യക്ഷതയിൽ ഒരു യോഗം ചേർന്ന് തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പദ്ധതിയ്ക്ക് ടെക്നിക്കൽ സാങ്ഷൻ ലഭിച്ചതെന്നും മണ്ണ് സംരക്ഷണ വകുപ്പിലുണ്ടായ കാലതാമസം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. തുടർന്ന് വാങ്ങിയ തൈകൾ പൂർണ്ണമായും വച്ച് പിടിപ്പിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം സംബന്ധിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണം സമിതി ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. ആയതിന് പദ്ധതി നിർത്തിവയ്ക്കുവാൻ നിർദ്ദേശം ലഭിച്ചതിനുശേഷം വൃക്ഷതൈകൾ ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ഓഫീസിൽ തന്നെ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും തൈകൾ കുറച്ച് നഷ്ടപ്പെട്ട് പോയിട്ടുണ്ടെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

17. പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തതുപോലെയുള്ള പ്രയോജനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് നട്ട തൈകളെല്ലാം വളർന്ന് വൃക്ഷങ്ങളായിട്ടുണ്ടെന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒരു

പ്രവൃത്തിക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ കൃത്യസമയത്ത് ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളത് പൊതു പ്രശ്നമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഡയറക്ടറേറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

18. ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ റിവ്യൂ യോഗത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെയും അക്കാലയളവിലെ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഡയറക്ടറേയും വിളിച്ചിരുന്നതായും സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കാതിരുന്നതു തന്നെയാണ് യഥാർത്ഥ കാരണമെന്ന് അവർ അറിയിച്ചതായും ടി പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ പ്രത്യേകമായി കേൾക്കുകയുണ്ടായെന്നും വ്യക്തി വിരോധത്തിന്റെയും വിദ്വേഷത്തിന്റെയും ഭാഗമായി ഡയറക്ടറേറ്റിലെ ജീവനക്കാർ ടിയാളെ ബലിയാടാക്കുകയായിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത കാരണത്താലാണ് സാങ്കേതികാനുമതി നിഷേധിച്ചതെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട സമിതി മുമ്പാകെ പ്രസ്തുത വിവരം ബോധ്യപ്പെടുത്താമെന്ന് ടി ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചതായും ഇക്കാര്യം വിശദമായി പരിശോധിക്കുവാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ അറിയിച്ചു.

19. സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടിയിൽ പരാമർശ വിഷയം സർക്കാർ പരിശോധിക്കുകയും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവരെ കണ്ടെത്തി നഷ്ടമായ തുക ഈടാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ സർക്കാർ വിഷയം പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പരിഗണിക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

20. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒരു പ്രവൃത്തിക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ കൃത്യസമയത്ത് ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളത് ഒരു പൊതു പ്രശ്നമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഡയറക്ടറേറ്റിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

21. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവരെ കണ്ടെത്തി നഷ്ടമായ തുക ഈടാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരിക്കുന്നതിനാൽ, പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ചു പിടിച്ചതുസംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ബസ്സുകൾ കയറാത്ത ബസ്സ്റ്റാന്റിനു വേണ്ടി ചെലവഴിച്ചത് 4,43,98,801 രൂപ

[കരുനാഗപ്പള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-27]

നഗരസഭയുടെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഗതാഗത കുരുക്ക് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുമായി പ്രൈവറ്റ് ബസുകൾക്ക് സൗകര്യപ്രദമായി മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക് യാത്ര തിരിക്കുന്നതിന് ഒരു ബസ് സ്റ്റാന്റിനു പ്രോജക്ട് നമ്പർ 37/14 പ്രകാരം 37,50,000 രൂപ ചെലവഴിച്ച് വസ്തു വാങ്ങിയിരുന്നു. ടി വസ്തു 25,32,343 രൂപ ചെലവഴിച്ച് (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 195/2015) പ്രകാരം മണ്ണിട്ട് നികത്തിയിരുന്നു. തൻവർഷം താഴെ പറയുന്ന രണ്ട് പ്രോജക്ടുകൾ പ്രകാരം ബസ്സ്റ്റാന്റ് കോൺക്രീറ്റ്, അപ്രോച്ച് റോഡ് ടാറിംഗ്, കോമ്പൗണ്ട് വാൾ നിർമ്മാണം എന്നിവ നടത്തി. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- **പദ്ധതിയുടെ പേര്: പ്രൈവറ്റ് ബസ് സ്റ്റാന്റ് യാർഡ് കോൺക്രീറ്റിംഗ് ഡിവിഷൻ 14**
- പദ്ധതി നമ്പർ എസ്.ഒ.305/2017
- നിർവ്വഹണം - മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ
- അടങ്കൽ- 4,50,000 രൂപ (ലോകബാങ്ക് സഹായം)
- ഭരണാനുമതി- 3/22-11-2016
- കരാർ തീയതി- 114/16-17 തീയതി, 6-3-2017
- കരാറുകാരൻ ജോയ് വർഗ്ഗീസ്
- ബിൽ നമ്പർ/രൂപ 25/2017-18 തീയതി 05.08.2017 (ബിൽബുക്ക് 2017-18 വോള്യം 1) 31,41,021 രൂപ
- മേൽ പദ്ധതി പ്രകാരം 68 മീറ്റർ നീളത്തിലും 38 മീറ്റർ വീതിയിലും യാർഡ് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു.
- **പദ്ധതിയുടെ പേര്: പ്രൈവറ്റ് ബസ് സ്റ്റാന്റ് അപ്രോച്ച് റോഡ് ടാറിംഗ്**
- കോമ്പൗണ്ട് വാൾ നിർമ്മാണം ഡിവിഷൻ 14
- പദ്ധതിനമ്പർ എസ്.ഒ.84/2018
- നിർവ്വഹണം - മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ

- അടങ്കൽ ലോകബാങ്ക് സഹായം (കേന്ദ്രവിഹിതം) 2,89,154 രൂപ
- (സംസ്ഥാനവിഹിതം) 10,10,846 രൂപ
- ആകെ 13,00,000 രൂപ
- ഭരണാനുമതി 7/18.05.2017
- കരാർ തീയതി 3/17-18 തീയതി 29.04.2017
- ബിൽ നമ്പർ തുക 36/2017-18 തീയതി 31.12.2017, 2,14,591
- 37/2017-18 തീയതി 31.12.2017, 10,10,846 രൂപ

മേൽ പദ്ധതി പ്രകാരം 127 മീറ്റർ നീളത്തിലും 7 മീറ്റർ വീതിയിലും അപ്രോച്ച് റോഡ് ടാർ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ 115 മീറ്റർ നീളത്തിലും 90 സെന്റീമീറ്റർ വീതിയിലും സംരക്ഷണഭിത്തി നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നു.

തൽവർഷ ചെലവ് ഉൾപ്പെടെ പ്രൈവറ്റ് ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിന് ആകെ 4,43,98,801 രൂപ ചെലവഴിച്ചുവെങ്കിലും നിലവിൽ ബസുകൾ സ്റ്റാന്റിൽ കയറാത്ത അവസ്ഥയിലാണ്. പ്രൈവറ്റ് ബസ്സ്റ്റാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി മുനിസിപ്പൽ അധികാരികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ടി പ്രോജക്ടിനായി നാളിതുവരെ നടത്തിയ ചെലവ് പാഴ്ചെലവായി മാറുന്നതാണ്. വികസന സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ കൃത്യമായ ഇടപെടൽ ടി വിഷയത്തിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ച്, ബസ്സ്റ്റാന്റഡ് നാളിതുവരെ ഉപയോഗക്ഷമമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നാണ് സ്ഥാപനം അറിയിച്ചതെന്ന് കൊല്ലം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 24-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൽ.എം.പി.ജി.1022/2020-ലെ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, കൊല്ലം ജില്ല - 4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

22. സ്വകാര്യ ബസ് സ്റ്റാന്റിന് സ്ഥലമേറ്റെടുക്കുന്നതിന് കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ ചെലവഴിച്ച തുക നിഷ്കിയാസ്തിയായി തുടരുന്നവെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും പുതിയ കൗൺസിൽ അധികാരമേറ്റശേഷം സെപ്റ്റംബർ 15-ന് ബസ് സ്റ്റാന്റ് തുറന്ന് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നവെങ്കിലും കരുനാഗപ്പള്ളി-ശാസ്താംകോട്ട പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റോഡിൽ കിഫ്ബി പ്രവൃത്തി നടക്കുന്നതിനാൽ സാധിച്ചില്ലെന്നും നവംബർ 1-ന് തന്നെ ബസ് സ്റ്റാന്റ് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുമെന്ന് സമിതി മുൻപാകെ ഉറപ്പ് നൽകുകയാണെന്നും കരുനാഗപ്പള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് നവംബർ 1-ന് തന്നെ പ്രവർത്തനോദ്ഘാടനം നടന്നുവെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

23. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സ്വകാര്യ ബസ്സ്റ്റാന്റുൾ 2021 നവംബർ മാസം 1-ാം തീയതി തന്നെ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുമെന്ന് കരുനാഗപ്പള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകിയിരിക്കുന്നതിനാൽ, പ്രസ്തുത തീയതിയിൽ തന്നെ പ്രവർത്തനോദ്ഘാടനം നടന്നുവെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച വിവരം അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

പത്തനംതിട്ട ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയം നിർമ്മാണം - നിഷ്കലമായ ചെലവ് 16 ലക്ഷം രൂപ

[കടപ്ര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-21]

പഞ്ചായത്തിന്റെ 2016-17-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സെക്രട്ടറിയുടെ നിർവ്വഹണ ചുമതലയിൽ പ്രോജക്ട് നമ്പർ S0151/17 പ്രകാരം ആധുനിക ഗ്യാസ് ശുശ്രൂഷാ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നു. 40 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു അടങ്കൽ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. സംയുക്ത പദ്ധതിയായി വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്ന ഈ പദ്ധതിക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതമായി 4,00,000 രൂപയും, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതമായി 16,00,000 രൂപയും, സംസ്ഥാനവിഷ്ണുത വിഹിതമായി 20,00,000 രൂപയുമായിരുന്നു വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസി എന്ന നിലയിൽ തൃശൂർ, അയ്യന്തോൾ ആസ്ഥാനമായ കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തെയാണ് നിർവ്വഹണചുമതല ഏൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. 22-2-2017-ൽ 1213/2016-2017 നമ്പരായി എഗ്രിമെന്റ് വെയ്ക്കുകയും രണ്ട് തവണകളായി 16,00,000 രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ പ്രോജക്റ്റിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രകാരം സ്ഥാപനം പണി നടത്തിയിട്ടില്ല. പദ്ധതി

അടങ്കലിന്റെ 40% തുകയും കൈപ്പറ്റിയ സ്ഥാപനം ക്രിമറ്റോറിയത്തിന്റെ 25% പണികൾ മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പദ്ധതി നിലവിൽ ഉപേക്ഷിച്ച നിലയിലാണ്. കരാർ ലംഘനം നടത്തിയ സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ പഞ്ചായത്ത് യാതൊരു നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതിയ്ക്ക് ചെലവഴിച്ച 16,00,000 രൂപ ഫലത്തിൽ പാഴ്ചെലവായി.

പ്രോജക്ട് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഗുരുതരമായ അപാകതകളാണ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികൾ മുഖാന്തിരം പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ഈ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ പാലിച്ചിട്ടില്ല. ചെലവ് കുറഞ്ഞ സാങ്കേതിക വിദ്യ ഉപയോഗിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് (കാറ്റഗറി ഡി) സാധാരണ ഗതിയിൽ ടെണ്ടർ കൂടാതെ പ്രവൃത്തികൾ ഏൽപ്പിച്ച് നൽകാൻ പാടില്ല. എന്നാൽ തദ്ദേശഭരണ വകുപ്പിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് ഈ സ്ഥാപനങ്ങളെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ചുമതലപ്പെടുത്താവുന്നതാണ് (G.O.(P)No.311/14/Fin., dtd.30-7-2014). അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികളുടെ സേവനം ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ സ.ഉ.(എം.എസ്)നം.133/2013/തസ്വഭവ., തീയതി 30-3-2013) പ്രകാരം ചെലവ് കുറഞ്ഞ സാങ്കേതിക വിദ്യ ഉപയോഗിച്ചുള്ള പ്രവൃത്തികൾ മാത്രമാണ് COSTFORD പോലെയുള്ള സ്ഥാപനത്തെ ഏൽപ്പിക്കാവുന്നത്. ഈ പ്രോജക്റ്റിൽ പ്രധാനമായും രണ്ട് ഭാഗങ്ങളാണുള്ളത്. ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 16,89,010 രൂപയും, ഗ്യാസ് ഫർണസും അനുബന്ധ നിർമ്മിതികളും നടത്തുന്നതിന് 18,50,000 രൂപയും നികുതികളും, സർവ്വീസ് ചാർജ്ജും ഇനത്തിൽ 4,60,990 രൂപമായിരുന്നു എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ചെലവ് കുറഞ്ഞ സാങ്കേതിക വിദ്യ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് അല്ല തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. PWD ഡാറ്റ ഉപയോഗിച്ചുള്ള സാധാരണ പ്രവൃത്തി നടത്തുന്നതിനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റാണ് തയ്യാറാക്കിയത്. PWD ഡാറ്റ ഉപയോഗിച്ച് തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾ COSTFORD നെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥയില്ല. മാത്രവുമല്ല പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. ഡാറ്റ പ്രകാരവും, ലോ കോസ്റ്റ് (low cost) ടെക്നോളജി പ്രകാരവും എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കി താരതമ്യം ചെയ്ത് ചെലവ് കുറവാണെങ്കിൽ മാത്രമേ പ്രവൃത്തി ഏൽപ്പിക്കാവൂ എന്നാണ് മാർഗ്ഗരേഖയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇപ്രകാരമുള്ള താരതമ്യം നടത്തിയിട്ടില്ല. ഏജൻസി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിന് ക്രമപ്രകാരം സാങ്കേതികാനുമതിയും വാങ്ങിയിട്ടില്ല.

ഗ്യാസ് ഫർണസ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 18,50,000 രൂപയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. HI-TECH CREMATORIUM PVT.LTD., കൈപ്പട്ടൂർ, പത്തനംതിട്ട എന്ന സ്ഥാപനം COSTFORD-മായി ചേർന്ന് ഗ്യാസ് ഫർണസ് സപ്ലൈ

ചെയ്യുന്നതിനാണ് പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഗണ്യമായ തുകയ്ക്കുള്ള ഈ പർച്ചേസ് സുതാര്യമായും, പ്രോക്യൂർമെന്റ് നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിച്ച് വേണമായിരുന്നു നടത്തേണ്ടിയിരുന്നത്. COSTFORD ഏകപക്ഷീയമായി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ഗ്യാസ് ഫർണസിന് തുക നൽകുന്നതിന് സമ്മതിച്ച് പഞ്ചായത്ത് കരാറിലേർപ്പെട്ടത് പഞ്ചായത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക താല്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. പ്രോക്യൂർമെന്റ് മാർഗ്ഗരേഖയിൽ സേവനങ്ങളുടെ പ്രോക്യൂർമെന്റ് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതുപ്രകാരം 5 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് മുകളിൽ വരുന്ന സേവനങ്ങളുടെ പ്രോക്യൂർമെന്റ് QCBS രീതി അനുസരിച്ചാണ് ചെയ്യേണ്ടത്. 2 ലക്ഷത്തിനും 5 ലക്ഷത്തിനും ഇടയ്ക്കുള്ള സേവനങ്ങളുടെ പ്രോക്യൂർമെന്റ് FBS (Fixed Budget Selection) രീതി അനുസരിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ LCS (Least Cost Selection) രീതി അനുസരിച്ചോ ആണ് ചെയ്യേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് 2 ലക്ഷത്തിൽ താഴെ തുകയ്ക്കുള്ള സേവനങ്ങളുടെ പ്രോക്യൂർമെന്റ് മാത്രമേ നേരിട്ട് അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികളെ ഏൽപ്പിക്കാവൂ എന്ന് അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികളുടെ സേവനം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗരേഖയിൽ സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഈ നിബന്ധനകൾ ഒന്നും തന്നെ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

കൃത്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാതെയാണ് COSTFORD-ഉം ആയി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. എഗ്രിമെന്റിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ താൽപര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഒന്നും തന്നെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സ്ഥാപനം ഏകപക്ഷീയമായി തയ്യാറാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ള ഒരു എഗ്രിമെന്റിൽ സെക്രട്ടറി കൈയൊപ്പ് വയ്ക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഏജൻസിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുള്ള വീഴ്ചകളിന്മേൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടങ്ങൾ ഈടാക്കുന്നതിനോ, പദ്ധതിയുടെ 'നിർവ്വഹണം വൈകിപ്പിക്കുന്ന പക്ഷം പിഴ ഈടാക്കുന്നതിനോ എഗ്രിമെന്റിൽ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതെയും, പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയതിന് ശേഷം അഞ്ച് വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത കാലയളവ് ഒബ്സർവേഷൻ കാലയളവായി ഉൾപ്പെടുത്താതെയും കരാർ ചമച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

ഏജൻസിക്ക് പദ്ധതി അടങ്കലിന്റെ 20% തുകയായ 8,00,000 രൂപ 20-3-2017-ലെ 0898681 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം നൽകി. തുടർന്ന് 15-5-2017-ൽ ആദ്യ ഗഡു തുകയുടെ യുട്ടിലൈസേഷൻ ഹാജരാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രണ്ടാം ഗഡുവായി 8,00,000 രൂപ കൂടി അനുവദിച്ചു (ചെക്ക് നമ്പർ 898689/15-6-2017). എന്നാൽ തുക കൈപ്പറ്റിയതായുള്ള രേഖകൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. രണ്ടാം ഗഡു തുക കൈപ്പറ്റുന്നതിന് ഏജൻസിയുടെ പ്രോജക്ട് എഞ്ചിനീയർ ഹാജരാക്കിയ 9,76,878 രൂപയുടെ ഒരു

മൂല്യനിർണ്ണയ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതനുസരിച്ച് ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളുടെ മൂല്യം 3,89,082 രൂപ മാത്രമാണ്. ഗ്യാസ് ഫർണസിന്റെ പാർട്ട് പേയ്മെന്റായി 5,00,000 രൂപയും നികുതി, സർവ്വീസ് ചാർജ്ജ് ഇനങ്ങളിലായി 87,796 രൂപയുമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. പ്രവൃത്തികളുടെ അളവുകൾ എം.ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയോ, ക്ഷമതയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചെക്ക് മെഷർമെന്റ് നടത്തി അളവുകളുടെ കൃത്യത ബോധ്യപ്പെടുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസി നടത്തിയ പ്രവൃത്തികളുടെ ഗുണനിലവാരം, ചെലവിന്റെ സുതാര്യത എന്നിവ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് സെക്രട്ടറി എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയർ വിഭാഗത്തെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയോ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ പ്രവൃത്തി സ്ഥലത്ത് പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എസ്റ്റിമേറ്റിന്റെ 15% വീതമുള്ള അഞ്ച് ഗഡുക്കളായും, അവശേഷിക്കുന്ന 5% തുക പെർഫോമൻസ് ഗ്യാറണ്ടിയായി സൂക്ഷിച്ച് ഒബ്സർവേഷൻ പീരിയഡിന് ശേഷമുമാണ് നൽകേണ്ടത്. എന്നാൽ കൈപ്പറ്റിയ തുകയുടെ 50% പോലും ചെലവഴിക്കാത്ത ഏജൻസിയ്ക്ക് വീണ്ടും 20% അനുവദിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്.

നിർമ്മാണം കൂട്ടിച്ചെടുക്കാനും വരേ മാത്രമാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമായി. മൊത്തം അടങ്കലിന്റെ 40 ശതമാനം തുകയും കൈപ്പറ്റിയ ഏജൻസി ആകെ പ്രവൃത്തികളുടെ 25 ശതമാനം പോലും പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. കെട്ടിടം നിലവിൽ കാടുപിടിച്ചും, നാശോന്മുഖവുമായ നിലയിലാണ്. ശൃശാന പരിസരം മുഴുവൻ ഹരിത കർമ്മ സേന ശേഖരിച്ച പ്ലാസ്റ്റിക് മാലിന്യം കൊണ്ട് നിറച്ചിരിക്കുന്നു. ശൃശാനത്തിന്റെ സ്ഥലത്തോട് ചേർന്ന് പഞ്ചായത്ത് പുതുതായി മാലിന്യ സംസ്കരണ കേന്ദ്രം (MRF) സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്നു. നിർമ്മാണത്തിലിരിക്കുന്ന ശൃശാനത്തോട് ചേർന്ന് മാലിന്യ സംസ്കരണ കേന്ദ്രം സ്ഥാപിച്ച പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി പദ്ധതിയുടെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെത്തന്നെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതാണ്.

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ അവസാനമായി 21-11-2018-ൽ കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് ഡയറക്ടർ ക്രിമറ്റോറിയം കെട്ടിടത്തിന്റെ തറ ഉയർത്തുന്നതിന് 4,55,000 രൂപ കൂടി ആവശ്യമാണെന്നും, അധിക തുക വകയിരുത്തിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന് അനുബന്ധ നൽകുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതാണെന്നും കാണിച്ച് പഞ്ചായത്തിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കേണ്ട യാതൊരു സാഹചര്യവും ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെടാനായില്ല. അഥവാ ഇത് അനിവാര്യമായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കോസ്റ്റ്ഫോർഡിന്റെ നിർമ്മാണത്തിലെ പിഴവാണ് കാരണമെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നു. ഏജൻസിയുടെ കത്തിന്മേൽ എന്ത് തുടർനടപടിയാണ് പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഫയലിൽ ഇല്ല.

പ്രവൃത്തി തുടർന്ന് നടത്തുന്നതിന് നിലവിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെയോ, ഫണ്ടിന്റെയോ പരിമിതികളില്ല. ഏജൻസി ആവശ്യപ്പെട്ട അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളായ

റോഡ് കണക്ടിവിറ്റി, 3 ഫേസ് വൈദ്യുതി സൗകര്യം, ജല ലഭ്യത എന്നിവയെല്ലാം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. 30-4-2018-ൽ പഞ്ചായത്ത് ഏജൻസിക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ സബ് കോൺട്രാക്ട് എടുത്ത വ്യക്തി പ്രവൃത്തി മുടക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ രണ്ട് സാമ്പത്തിക വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പണി എങ്ങും എത്താതെ മുടങ്ങിക്കിടക്കുകയാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽനിന്നും COSTFORD നേരിട്ട് നിർവ്വഹണം നടത്തുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ച് കരാർ നൽകിയിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണ ഏജൻസി സബ്കോൺട്രാക്ട് നൽകി എന്ന വസ്തുത പഞ്ചായത്തിനും അറിവുള്ളതാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസി എന്ന നിലയിൽ COSTFORD ഇടനിലനിന്ന് പ്രവൃത്തി സബ്കോൺട്രാക്ട് നൽകി നടപ്പിലാക്കുന്നത് വ്യക്തമായ കരാർ ലംഘനമാണ്. കൂടാതെ കരാർ പ്രകാരം എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച് 6 മാസത്തിനകം ഏജൻസി പണി പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ഈ പ്രവൃത്തി COSTFORD-നെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിന് പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചതും കരാർ ലംഘനം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടും യാതൊരു നടപടികളും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതും പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതര വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ഈവിധം പൊതു ഖജനാവിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച 16 ലക്ഷം രൂപ മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്നതിന് പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരും, പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയും ഉത്തരവാദികളാണ്. ഗൗരവമായ ഈ വിഷയം തുടർ നടപടികൾക്കായി സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 23/29-2-2020).

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടിയിൽ നിലവിലെ സ്ഥിതി തുടരുന്നതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 14-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.പി.റ്റി.എ.പി.1/534/2020 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം- 3.1, പത്തനംതിട്ട ജില്ല - 1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

24. കടപ്ര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്ത ഗ്യാസ് ക്രിമറ്റോറിയം നിർമ്മാണ പദ്ധതി ഭാഗികമായി മാത്രമേ നടത്തിയിട്ടുള്ളൂവെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് എന്ന ഏജൻസിക്ക് അഡ്വാൻസായി 16 ലക്ഷം രൂപ നൽകിയതിന്റെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രവും 2.5 ലക്ഷം രൂപയുടെ ബില്ലും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിൽ ടി പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതാണെന്നും കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് പണിത കെട്ടിടം വാല്യു ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും

പുറത്തുള്ള ഏജൻസി കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചുവെന്ന കാരണത്താൽ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം വാല്യുവേഷൻ നടത്തുന്നില്ലെന്നും കടപ്ര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു

25. കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് 40 ശതമാനം തുക കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും 25 ശതമാനം പ്രവൃത്തി മാത്രമേ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളൂവെന്നും നിലവിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം കാടുപിടിച്ച് ഉപയോഗശൂന്യമായിരിക്കുകയാണെന്നും എല്ലാ മാർഗ്ഗരേഖകളും തെറ്റിച്ചുവെന്നതാണ് പ്രശ്നമെന്നും കോസ്റ്റ് ഫോർഡിനെ ചുമതലപ്പെടുത്താനുള്ള തീരുമാനം പോലും ശരിയായിരുന്നില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

26. 20 ശതമാനം അഡ്വാൻസ് നൽകേണ്ട സ്ഥാനത്ത് അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസികൾക്ക് 40 ശതമാനം അഡ്വാൻസ് നൽകിയതുസംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരായുകയുണ്ടായി. ആയതിന് 2018-നും മുൻപ് ആദ്യം നൽകുന്ന അഡ്വാൻസ് വിനിയോഗിച്ചതിനുശേഷം 4 ഇൻസ്റ്റാൾമെന്റുകളായി വീണ്ടും അഡ്വാൻസ് നൽകാമായിരുന്നുവെന്നും 2018-നും ശേഷം ധനകാര്യ വകുപ്പ് ആയത് മോഡിഫൈ ചെയ്ത് മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് ഇനത്തിൽ ഒറ്റ ഇൻസ്റ്റാൾമെന്റായി 20 ശതമാനം തുക മാത്രം നൽകാനും അത് വിനിയോഗിച്ചതിനുശേഷം ബിൽ പ്രകാരമുള്ള പേമെന്റ് നൽകാനുമാണ് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത കേസിൽ 40 ശതമാനം അഡ്വാൻസ് നൽകിയ നടപടി തെറ്റാണെന്നും കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് എന്ന ഏജൻസിക്ക് വർക്കുകൾ ചെയ്യുന്നതിന് അക്രഡിറ്റേഷൻ ഉണ്ടോയെന്ന് നഗരസഭ ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും കോസ്റ്റ് ഇഫക്ടീവ് അല്ലാത്ത പ്രവൃത്തികൾക്ക് മത്സരാധിഷ്ഠിത ബിഡ്-ൽ കൂടി മാത്രമേ ഏജൻസിയെ തിരഞ്ഞെടുക്കാവൂ എന്നതാണ് ചട്ടമെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി വിശദീകരിച്ചു.

27. കോസ്റ്റ് ഫോർഡുമായുള്ള കരാർ റദ്ദാക്കാനും പുതിയ അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിയുമായി കരാറിലേർപ്പെടാനും സർക്കാർ തലത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 15-9-2021-ന് ശേഷം കടപ്ര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 15-9-2021-ൽ കോസ്റ്റ് ഫോർഡുമായി യോഗം ചേർന്നിരുന്നതായും റിസ്ക് ആന്റ് കോസ്റ്റിൽ കോസ്റ്റ് ഫോർഡുമായുള്ള കരാർ അവസാനിപ്പിച്ച് നിലവിൽ പണിതിരിക്കുന്ന കെട്ടിടം ശരിയായ രീതിയിലാണെങ്കിൽ തുക നൽകുന്നതിനും എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കാനുമാണ് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി ആലോചിക്കുന്നതെന്നും കടപ്ര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. തുടർന്ന് വാല്യുവേഷൻ തുകയേക്കാൾ കൂടുതൽ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലുള്ള നടപടിക്രമത്തെപ്പറ്റി സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അധികം തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ

പലിശയുൾപ്പെടെ തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതാണെന്നും പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ അധികതുക ആവശ്യമായി വന്നാൽ അത് റിസ്ക് ആന്റ് കോസ്റ്റ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആ ഏജൻസിയ്ക്ക് നിന്നു തന്നെ ഈടാക്കണമെന്നതാണ് നടപടിക്രമമെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ അറിയിച്ചു.

28. ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുക എന്നത് ആവശ്യമാണെന്നും പഞ്ചായത്തിന്റെ ആശയം നല്ലതാണെന്നും നടപ്പിലാക്കിയ രീതിയിലാണ് പിഴവ് സംഭവിച്ചതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് വാല്യുവേഷൻ നടപടി അടിയന്തരമായി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്നും കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് കൂടുതൽ തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തിരിച്ചു പിടിക്കണമെന്നും റിസ്ക് & കോസ്റ്റിൽ മിച്ചമുള്ള പണി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. പുറത്തുള്ള ഏജൻസി ചെയ്ത വർക്കായതു കൊണ്ട് കൃത്യമായി മെഷർ ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ലെന്നാണ് എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന്റെ നിലപാടെന്നും കടപ്ര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന്റെ മേൽ നോട്ടത്തിൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തി അല്ലാത്തതുകൊണ്ട് വാല്യുവേഷൻ നടത്തുവാൻ കഴിയില്ലെന്ന നിലപാട് ശരിയല്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന് ഇതുസംബന്ധിച്ച കൃത്യമായ നിർദ്ദേശം നൽകാമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാല്യുവേഷൻ സമീപത്തെ സർക്കാർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളെ നിയോഗിച്ച് നിശ്ചയിക്കാവുന്നതാണെന്നും അത്തരത്തിൽ പ്രശ്നം തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

29. ഗ്യാസ് ക്രിമിറ്റോറിയം എന്ന പഞ്ചായത്തിന്റെ ആശയം നല്ലതായിരുന്നെങ്കിലും നടപ്പിലാക്കിയ രീതിയിൽ പിഴവ് സംഭവിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ വാല്യുവേഷൻ നടപടി അടിയന്തരമായി പൂർത്തീകരിച്ച് കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് കൂടുതൽ തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് തിരിച്ചു പിടിക്കുന്നതിനും റിസ്ക് & കോസ്റ്റിൽ മിച്ചമുള്ള പണി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തി അല്ലാത്തതുകൊണ്ട് വാല്യുവേഷൻ നടത്തുവാൻ കഴിയില്ലെന്ന നിലപാട് ശരിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാല്യുവേഷൻ സമീപത്തെ സർക്കാർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളെ ഉപയോഗിച്ച് നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

എൽ.ഇ.ഡി. തെരുവ് വിളക്ക് സ്ഥാപിക്കാൻ (S00109) - പ്രോജക്ടിന് അംഗീകാരം വാങ്ങിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല - ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ അമിത വില നൽകി ലൈറ്റുകൾ വാങ്ങി.

[കൊടുമൺ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക (1-20)]

2018-19-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രോജക്ട് നം. S0109/19 പ്രകാരം ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും 18,20,000 രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തി പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കേരള ഇലക്ട്രിക്കൽ & അലൈഡ് എഞ്ചിനീയറിംഗ് കമ്പനി ലി. (KEL) എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽനിന്നും 3,800 രൂപ നിരക്കിൽ 469 എൽ.ഇ.ഡി. സ്ട്രീറ്റ് ലൈറ്റുകൾ വാങ്ങിയ ഇനത്തിൽ 17,82,000 രൂപയും, ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള സൂപ്പർവിഷൻ ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ 11,566 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 17,93,766 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. സെക്രട്ടറിയുടെ നിർവ്വഹണ ചുമതലയിലാണ് പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്രോജക്ട് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഈ പ്രോജക്ടിന് അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗരേഖ പ്രകാരം പ്രോജക്ട് നിശ്ചിത ഫോറത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ അല്ലെങ്കിൽ ആ മേലുദ്യോഗസ്ഥന്റെ ജില്ലാതല/ സംസ്ഥാനതല ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനോ ആണ് വെറിംഗ് ഓഫീസർ എന്ന നിലയ്ക്ക് പ്രോജക്ട് പരിശോധിച്ച് അംഗീകാരം നൽകേണ്ടത്. ഈ പ്രോജക്ടിന്റെ കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് (യൂണിറ്റ് 2) സീനിയർ സൂപ്രണ്ടായിരുന്നു പ്രോജക്ട് വെറ്റ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ പ്രൊക്യൂർമെന്റിനുവേണ്ടിയുള്ള ഈ പദ്ധതി വെറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് പറക്കോട് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറാണ്. സെക്രട്ടറിയുടെ നിർവ്വഹണ ചുമതലയിൽ നടപ്പിലാക്കുന്ന പ്രൊക്യൂർമെന്റിനു വേണ്ടിയുള്ള ഒരു പ്രോജക്ട് വെറിംഗിന് അധികാരപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന് സമർപ്പിക്കാതെ മേഖലാ പരിധിയിൽ വരാത്ത അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് സമർപ്പിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ക്രമപ്രകാരം അംഗീകാരം വാങ്ങാതെയാണ് പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

സ.ഉ.(എം.എസ്.)നം.13/215/ഐ.റ്റി.ഡി., തീയതി 12-5-2015 പ്രകാരം എല്ലാ സർക്കാർ വകുപ്പുകൾക്കും, പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും, തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും 5 ലക്ഷത്തിനു മുകളിലുള്ള വാങ്ങലുകൾക്ക് ഇ-പ്രോക്യൂർമെന്റ്

നിർബന്ധമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പൊതു സമാഹരണ നടപടികൾ സുതാര്യവും, അഴിമതി രഹിതവും, കാര്യക്ഷമവുമാക്കുന്നതിനാണ് സർക്കാർ ഇ-പ്രോക്യൂർമെന്റ് നിർബന്ധമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 18.20 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കലുള്ള ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഇ-ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് വാങ്ങൽ നടത്താതെ ഒരു പൊതു മേഖലാ സ്ഥാപനമായ KEL-ൽ നിന്നും ടെണ്ടർ നടപടികൾ ഒഴിവാക്കി നേരിട്ട് വാങ്ങൽ നടത്തുകയാണുണ്ടായത്. ഈ സ്ഥാപനത്തെ ഇലക്ട്രോ മെക്കാനിക്കൽ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള പ്രോജക്ട് മാനേജ് കൺസൾട്ടൻസിയായി സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കാണിച്ചാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. ആയതിന് ആധാരമായി ഫയലിൽ ലഭ്യമാക്കിയ ഉത്തരവിൽ (G.O.(P)No.95/ 2017/Fin., dated 25-7-2017) ഉത്തരവ് തീയതി മുതൽ ഒരു വർഷത്തേക്ക് താല്പാലികമായാണ് അക്രഡിറ്റേഷൻ നൽകുന്നതെന്ന് സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. ഈ ഉത്തരവിൽ ഒരിടത്തും ഈ സ്ഥാപനത്തിൽനിന്നും ടെണ്ടർ നടപടികൾ ഒഴിവാക്കി സാധനങ്ങൾ നേരിട്ട് വാങ്ങാവുന്നതാണെന്ന് സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് സുതാര്യമായി വാങ്ങൽ നടത്താതെ അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസി മുഖാന്തിരം വാങ്ങൽ നടത്തിയത് ക്രമവിരുദ്ധമായ നടപടിയാണ്.

പ്രഥമ ദൃഷ്ടിയിൽത്തന്നെ വളരെ ഉയർന്ന വില നൽകിയാണ് വാങ്ങൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. 2,600 രൂപ നിരക്കിൽ 700 ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് പ്രോജക്ടിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത്. എന്നാൽ 3,800 രൂപ നിരക്കിലാണ് ലൈറ്റുകൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. യൂണിറ്റ് നിരക്കിൽ ഗണ്യമായ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടായിട്ടും സപ്ലൈ ചെയ്ത സ്ഥാപനവുമായി നെഗോഷിയേഷൻ നടത്തുന്നതിനോ കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ ലൈറ്റുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനോ പഞ്ചായത്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ഈ കാലയളവിൽ ജില്ലയിലെ ഇതര പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഇതേ സ്പെസിഫിക്കേഷനുള്ള ലൈറ്റുകൾ ഇതിലും കുറഞ്ഞ നിരക്കിലാണ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത് (ഉദാ: ഏറത്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2,350 രൂപ ചിറ്റാർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - 2,500 രൂപ). കരാറിലേർപ്പെടുന്നതിനു മുമ്പ് വിലയുടെ യുക്തി ഭദ്രത (reasonableness) ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നും അതിനായി തത്തുല്യമായ സാധനത്തിന്റെ കമ്പോള വില പരിഗണിക്കണമെന്നുമുള്ള സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥ ഈ പദ്ധതിയുടെ കാര്യത്തിൽ പാലിച്ചിട്ടില്ല. ഉയർന്ന വില നൽകി വാങ്ങൽ നടത്തിയ ഇനത്തിൽ ഗണ്യമായ നഷ്ടം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

സ്ഥാപനവുമായി ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കരാർ ഉടമ്പടി പ്രകാരം ലൈറ്റുകൾ സപ്ലൈ ചെയ്ത് പോസ്റ്റുകളിൽ സ്ഥാപിച്ച് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല കരാർ സ്ഥാപനത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി-യിൽ സൂപ്പർവിഷൻ ചാർജ് ഒടുക്കി ലൈറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല കരാർ സ്ഥാപനത്തിനായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ

പ്രോജക്ടിന്മുന്നോട് വകയിരുത്തിയ തുകയിൽനിന്ന് പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ടാണ് 11,566 രൂപ സൂപ്പർവിഷൻ ചാർജ്ജ് ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ള അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ഉചിതമായ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഭരണവകുപ്പിനോട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വിഷയം തുടർ നടപടികൾക്കായി സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടിയിൽ നിലവിലെ സ്ഥിതി തുടരുന്നതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പത്തനംതിട്ട ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 29-2-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.പി.റ്റി.എ.പി 1/534/2020 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, പത്തനംതിട്ട ജില്ല - 2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

30. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

31. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെയും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കോട്ടയം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്-കം-ബസ്റ്റാൻഡ് നിർമ്മാണം - 11.75 ലക്ഷം രൂപ കൺസൾട്ടൻസി ഫീ ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ചിട്ട് മൂന്ന് വർഷം നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല

[കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

6.86 കോടി രൂപ അടങ്കലായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് - കം ഷോപ്പിങ്ങ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണത്തിനായി സൈറ്റ് പ്ലാൻ, സർവ്വേ, ഡിസൈൻ ഉൾപ്പെടെ

സേവനങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി 2015-16 വർഷം 10,25,613 രൂപ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഭവനനിർമ്മാണ ബോർഡിന് (കെ.എസ്.എച്ച്.ബി.) കൺസൾട്ടന്സി ഫീസായി നൽകിയിരുന്നു. 23-10-2013-ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കെ.എസ്.എച്ച്.ബി.യുമായി കരാറിലേർപ്പെട്ടിരുന്നു കെ.എസ്.എച്ച്.ബി. ലഭ്യമാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ടോപ്പോഗ്രാഫിക്കൽ സർവ്വേ, സോയിൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ, പ്ലാൻ, റഫ്കോസ്റ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ്, ഡിറ്റെയിൽഡ് ഡിസൈൻ & ഡ്രോയിങ്ങ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ കൺസൾട്ടന്സി ഫീസായി 18,63,657 രൂപ ഡിമാൻഡ് ചെയ്തിരുന്നു. ഇതിൽ 1,50,045 രൂപ 2013-14 വർഷം മുൻകൂർ നൽകിയിരുന്നു.

● കെ.എസ്.എച്ച്.ബി. തയ്യാറാക്കിയ പ്ലാൻ, ഡിസൈൻ എന്നിവയ്ക്കനുസൃതമായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തെ കൊണ്ട് പ്രവൃത്തി നടത്തുവാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മറ്റി തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ട് (പഞ്ചായത്ത് കമ്മറ്റിയുടെ 7-8-2015-ലെ XI നമ്പർ തീരുമാനം). കെ.എസ്.എച്ച്.ബി. യുടെ പ്ലാൻ പ്രകാരം ബസ് സ്റ്റാന്റ് നിർമ്മാണം ഉപേക്ഷിച്ച് ഒരു ബ്ലോക്ക് ഷോപ്പിങ്ങ് കോംപ്ലക്സുകൾ 1.20 കോടി രൂപ അടങ്കലിൽ നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മറ്റി തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. ആയതിലേയ്ക്കായി പ്രസ്തുത ഭാഗത്ത് മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനായി ആവശ്യമായ ലൈവൽസ് എടുത്ത് സിറ്റിംഗ്-യ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും 22-1-2016-ലെ XII-ാം കമ്മറ്റി തീരുമാനപ്രകാരമുള്ള ഉപസമിതി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ എത്ര അളവ് മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യണം എന്നത് സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയ സിറ്റിംഗ് റിപ്പോർട്ട് പഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം 1915m³ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് തീരുമാനിക്കുകയും ആയതിനായി സംസ്ഥാന പരിസ്ഥിതി ആഘാതനിർണ്ണയ അതോറിറ്റിയുടെ അനുമതി മൈനിങ്ങ് & ജിയോളജി വകുപ്പ് കോട്ടയം ജില്ലാ സീനിയർ ജിയോളജിസ്റ്റിന്റെ അനുമതി എന്നിവ ലഭ്യമായിരുന്നു. പാസ്, പെർമിറ്റ് എന്നിവ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി 1m³ മണ്ണിന് 40 രൂപ നിരക്കിൽ 76,600 രൂപ റോയൽറ്റിയും 1 MT ന് 50 രൂപ നിരക്കിൽ 19,15,000 രൂപ സീനിയറേജും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അടവാക്കിയിരുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഷോപ്പിങ്ങ് കോംപ്ലക്സിന് നിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ച സ്ഥലത്തു നിന്നും 1915 ഘനമീറ്റർ മണ്ണ് വിൽക്കുന്നതിന് ലേലം വിളിക്കുകയും ലേലം 350/m³ രൂപയ്ക്ക് കരാറുകാരനുമായി ഉടമ്പടി ഉറപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. 6,70,250 രൂപ കരാറുകാരൻ പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഫയൽ പരിശോധനയിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

● മണ്ണിന്റെ അളവ് മെട്രിക് ടൺ അളവിലേയ്ക്ക് പരിവർത്തനം ചെയ്തില്ല വിവിധ ഇനങ്ങളിൽ അധിക തുക ഒടുക്കി

2015 ലെ മൈനിംഗ് മിനറൽസ് കൺസഷൻ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം സാധാരണ മണ്ണിന് റോയൽറ്റി ഇനത്തിൽ ടണ്ണിന് 20 രൂപ അല്ലെങ്കിൽ ഘനമീറ്ററിന് 40 രൂപയാണ്. ഇതുപ്രകാരം ലവൽ മെഷർമെന്റ് എടുത്ത് 1915 ഘനമീറ്റർ എന്ന് കണക്കാക്കിയ മണ്ണ് ടൺ കണക്കിൽ 3064 ടൺ ആണ് വരുക (ഉറച്ച മണ്ണ് 1.6 ടൺ/ഘനമീറ്റർ) ടൺ കണക്കിൽ ഇതിന് 61,280 രൂപ റോയൽറ്റി അടച്ചാൽ മതിയാകും. എന്നാൽ 1915 ഘനമീറ്ററിന് 40 രൂപ നിരക്കിൽ 76,600 രൂപ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ സീനിയറേജ് (seigniorage) ചാർജ്ജ് ഘനമീറ്ററിന് 100 രൂപ പ്രകാരം 1,91,500 രൂപയും പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മൈനിംഗ് ആന്റ് ജിയോളജിയിൽ നിന്നുള്ള കത്ത് പ്രകാരം ഇത് ടണ്ണിന് 50 രൂപയാണ്. 3064 ടണ്ണിന് 50 രൂപ പ്രകാരം 1,53,200 രൂപ അടയ്ക്കേണ്ട സ്ഥാനത്ത് ഘനമീറ്റർ അളവ് കണക്കിലെടുത്തതിനാൽ സീനിയറേജിനത്തിൽ 38,300 രൂപയും റോയൽറ്റിയിനത്തിൽ 15,320 രൂപയും കൂടുതൽ ഒടുക്കേണ്ടതായി വന്നു.

● ജിഎസ്ടി വിഹിതം അടവാക്കിയില്ല

12-6-2018-ലെ മണ്ണ് ലേല നോട്ടീസ് പ്രകാരം ലേലം ഉറപ്പിക്കുന്ന കരാറുകാരൻ 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ മുഴുവൻ തുകയും 18% ജിഎസ്റ്റിയും റോയൽറ്റിയും ഒടുക്കി പാസ് കരസ്ഥമാക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. റോയൽറ്റി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തന്നെ മൈനിങ്ങ് & ജിയോളജി വകുപ്പിൽ ഒടുക്കിയിരുന്നവെങ്കിലും കരാറുകാരൻ തിരികെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ടിയാൾ ജിഎസ്ടി തുക ഒടുക്കിയിരുന്നില്ല. കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ജിഎസ്ടി തുക ഈടാക്കാതിരുന്നതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നമ്പർ 2/29-6-2019) മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ജിഎസ്ടി, റോയൽറ്റി എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുകകൾ അടവാക്കാമെന്ന ലേല നിബന്ധനപ്രകാരം ലേലം ഉറപ്പിച്ച കരാറുകാരനിൽ നിന്നും റോയൽറ്റി തുക ഈടാക്കിയെങ്കിലും ജിഎസ്ടി ഈടാക്കിയിരുന്നില്ല. ജിഎസ്ടി വിഹിതമായി 6,70,250 രൂപയുടെ 18% തുകയായ 1,20,645 രൂപ കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

● ലെവൽസ് എടുത്ത് ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമായില്ല

മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ആവശ്യമായ ലെവൽസ് എടുത്ത് സി.റ്റി.ഇ.യ്ക്ക് (ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ്) റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് 22-1-2016-ലെ XII-ാം കമ്മറ്റി തീരുമാനപ്രകാരമുള്ള ഉപസമിതി റിപ്പോർട്ട് ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ ലെവൽസ്

തയ്യാറാക്കി ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമായിരുന്നില്ല. ചീഫ് ടെക്നിക്കൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കാതെ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്ത നടപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല.

● അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ വാല്യുവേഷൻ പരിഗണിക്കാതെ ലേലം ആരംഭിച്ചു

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ 7-2-2018-ലെ AE/LSGD/17-18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മാർക്കറ്റ് നിരക്ക് അനുസരിച്ച് ഒരു ഘനമീറ്ററിന് 290 രൂപ ബേസ് റേറ്റായി കണക്കാക്കി മണ്ണ് ലേലം ചെയ്യുന്നതിന് വാല്യുവേഷൻ നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ ലേലം ആരംഭിച്ചത് 200 രൂപ അടിസ്ഥാന നിരക്ക് കണക്കാക്കിയാണ്. വാല്യുവേഷൻ നിരക്ക് അടിസ്ഥാന നിരക്കായി കണക്കാക്കാതിരുന്നതിന് വിശദീകരണം നൽകുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടിയായി വാല്യുവേഷനിൽ ലേലം തുടങ്ങിയെങ്കിലും ആരം ലേലം വിളിയിൽ പങ്കെടുക്കാതിരുന്നതിനാലാണ് 200 രൂപയായി അടിസ്ഥാന നിരക്ക് കണക്കാക്കി ലേലം തുടങ്ങിയതെന്നും 350 രൂപയിൽ ലേലം ഉറപ്പിച്ചതിനാൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ലായെന്നും മറുപടി ലഭിച്ചിരുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായില്ലായെങ്കിൽ കൂടി നടപടിക്രമങ്ങളിൽ അപാകത സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. വാല്യുവേഷൻ നിശ്ചയിച്ച തുകയിൽ തന്നെ വാല്യുവേഷൻ ആരംഭിക്കുവാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതും ഇത്തരം അപാകതകൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുമാണ്.

● ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഭൂമിയ്ക്ക് സീനിയറേജ് ആവശ്യമില്ല

കിടങ്ങൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലാന്റ് അക്വിസിഷൻ നടപടിപ്രകാരം സിദ്ധിച്ച 24-9-2013-ൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കിടങ്ങൂർ വില്ലേജ് ബ്ലോക്ക് 16, റീ സർവ്വേ 89/6-ൽപ്പെട്ട 44.86 ആർ വസ്തു പഞ്ചായത്ത് വില നൽകി വാങ്ങി പഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിൽ കൂട്ടി, വില്ലേജിൽ കരം അടച്ച് (തണ്ടപ്പേർ 9067) വരുന്നതാണ്. ടി വസ്തുവിന്റെ തെക്ക് ഭാഗത്ത് 21 സെന്റ് സ്ഥലത്ത് ഷോപ്പിങ്ങ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭൂവികസനം ആവശ്യമായതിനാൽ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് അനുമതിയ്ക്കായി മൈനിങ്ങ് & ജിയോളജി വകുപ്പിനെ സമീപിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ വസ്തു സർക്കാർ ഭൂമിയാണെന്നതിനാൽ റവന്യൂവകുപ്പിലേക്ക് സീനിയറേജ് ചാർജ്ജ് ഒടുക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സീനിയറേജ് ചാർജ്ജായി 1,91,500 രൂപ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. റവന്യൂ വകുപ്പിൽ നികുതി ഒടുക്കേണ്ടാത്തതും പഞ്ചായത്തിന് അധീനമായിട്ടുള്ള നികുതി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പുറമ്പോക്ക് ഭൂമികളാണ് സർക്കാർ ഭൂമിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നത്. എന്നാൽ ഇവിടെ

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വില നൽകി വാങ്ങിയ ഭൂമി സർക്കാർ ഭൂമി എന്ന നിർവ്വചനത്തിൽപ്പെടുന്നതല്ല. ആയതിനാൽ തന്നെ സീനിയറേജ് ചാർജ്ജ് അടയ്ക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥയില്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി തുക തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ അധികാരികൾക്ക് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. തുക തിരികെ ലഭിക്കുവാൻ ഊർജ്ജിത ശ്രമങ്ങളുണ്ടാവേണ്ടതുമാണ്.

മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുവാൻ അനുമതി നൽകിയതിനൊപ്പമുള്ള കോട്ടയം ജില്ലാ സീനിയർ ജിയോളജിസ്റ്റിന്റെ 1-3-2019-ലെ 1046/2018-19/1817/DOY/ML/ 2018 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ ബേസ്സെന്റ് എങ്കിലും പൂർത്തീകരിച്ച് ജില്ലാ ജിയോളജിസ്റ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്താത്ത പക്ഷം റോയൽറ്റിയുടെ 5 ഇരട്ടി തുക പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കുമെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ കെട്ടിടം പണി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. നിലവിൽ എൽഎസ്ജിഡി വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പ്ലാൻ സെറ്റ്ഔട്ട് ചെയ്തപ്പോൾ സെല്ലാർ ഭാഗത്ത് ക്രമീകരിക്കുന്ന പാർക്കിങ്ങ് ഏരിയയിലേക്ക് വാഹനങ്ങൾ ഇറങ്ങിപ്പോകുന്നതിന് പ്ലാനിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന വീതി ലഭ്യമല്ലാതെ വന്നിരിക്കുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് പ്ലാൻ പുതുക്കി നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹൗസിങ്ങ് ബോർഡിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും ബോർഡിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും അനുകൂല മറുപടി ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. പ്ലാൻ, ഡിസൈൻ എന്നിവയ്ക്കായി 11 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപ കെഎസ്എച്ച്ബിക്ക് നൽകുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ചുവെങ്കിലും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് പ്രയോജനപ്രദമായ രീതിയിൽ കുറ്റമറ്റ പ്ലാൻ, ഡിസൈൻ എന്നിവ തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ കെഎസ്എച്ച്ബി പരാജയപ്പെടുകയുണ്ടായി. സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുമുണ്ടായ പിഴവ് പരിഹരിക്കുവാൻ കെഎസ്എച്ച്ബി യാതൊരു നടപടികളും സ്വീകരിക്കുന്നില്ലായെന്നത് വളരെ ഗുരുതരമായ സ്ഥിതി വിശേഷമാണ്. നിലവിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെറ്റ് കണ്ടീഷനനുസരിച്ച് പുതിയ പ്ലാനും ഡിസൈനും തയ്യാറാക്കേണ്ട പക്ഷം ആദ്യം ചെലവഴിച്ച 11,75,658 രൂപ പാഴ് ചെലവായി മാറുന്നതാണ്. കെഎസ്എച്ച്ബി തയ്യാറാക്കിയ പ്ലാനിലും ഡിസൈനിലും അടിസ്ഥാനപരമായ പിഴവുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ആയത് പ്രസ്തുത ഏജൻസിയുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്വത്തിൽ തന്നെ പരിഹരിക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കൺസൾട്ടൻസി ഫീ ഇനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 11.75 ലക്ഷം രൂപ പ്രയോജനപ്പെടാത്ത വിധമുള്ള വിപത്ത് സാധ്യത നിലനിൽക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷത്തിലേയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് അധികൃതരുടെ സത്വര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. കെഎസ്എച്ച്ബിയെക്കൊണ്ട് നിലവിലുള്ള പ്ലാൻ, ഡിസൈൻ എന്നിവയിലെ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി പുതുക്കി

ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് കൂടുതൽ ശ്രമങ്ങളുണ്ടാവേണ്ടതിനായി പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 2/ 29-6-2019).

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരത്തിൽ നാളിതുവരെ കെട്ടിടനിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് കോട്ടയം ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ കെ.എസ്.എ.കെ.ടി.എം.പി2-1081/2020 തീയതി 22-9-2020 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, കോട്ടയം ജില്ല - 1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

32. ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് പ്രതിനിധി, പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്, സർക്കാർ പ്രതിനിധി എന്നിവരുടെ സംയുക്ത യോഗം വിളിച്ചുചേർത്ത് വകുപ്പുതലത്തിൽ പ്രശ്നപരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

33. ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് പ്രതിനിധി, പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്, സർക്കാർ പ്രതിനിധി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ സംയുക്ത യോഗം വിളിച്ച് ചേർത്ത് വകുപ്പുതലത്തിൽ പ്രശ്നപരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഐ.എ.വൈ. ഭവനപദ്ധതി - മുതലും പലിശയുമടക്കം 1.34 കോടി രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത

[വൈക്കം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-13]

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (കെ.) നമ്പർ 193/2013/തസ്വഭവ. തീയതി 24-5-2013 പ്രകാരം 2011-12-ൽ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച ഐ.എ.വൈ. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ അധിക ധനസഹായം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ത്രിതല സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും ലോൺ എടുക്കുന്നതിനായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പ്രകാരം ലോൺ തുക ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ തന്നെ 10 വർഷം

കൊണ്ട് പ്ലാൻ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നും 11.25% പലിശ സർക്കാർ വഹിക്കുന്നതാണെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2012-13-ലെ പദ്ധതിക്കായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിവിധ സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നായി ആകെ 87,75,000 രൂപ വായ്പ എടുത്തിരുന്നു. എന്നാൽ നാളിതുവരെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് തുടർന്നുള്ള വാർഷിക പദ്ധതികളിലൊന്നും തുക വകയിരുത്തി വായ്പാ മുതൽ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നില്ല. വായ്പത്തുക അടവാക്കാതിരുന്നതുമൂലം പലിശയിനത്തിൽ മാത്രം 2018-19 വർഷം വരെ 46 ലക്ഷത്തിലധികം രൂപയുടെ ബാധ്യത ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി ബാങ്കുകൾ ലഭ്യമാക്കിയ കണക്കുകളുടെ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. (സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായി 2013-14 വർഷം പ്ലാൻ ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് പലിശയിനത്തിൽ അടവാക്കിയതും പിന്നീട് ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിൽനിന്നും റീകപ്പ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമായ രൂപ കിഴിച്ചുള്ള തുകയാണിത്).

വായ്പ അടവാക്കാതിരിക്കുന്നതും പലിശ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമായ സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച് രേഖാമൂലം വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നമ്പർ 1/16-10-19) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. എക്സിറ്റ് മീറ്റിംഗിൽ വിഷയം അവതരിപ്പിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് വായ്പയെടുത്ത മുതൽ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽപ്പെടുത്തി തിരിച്ചടവാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്ത് സർക്കാരിന്റെ അനുമതിക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും വായ്പ സംബന്ധിച്ച വരവുചെലവുകണക്കുകൾ തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കുന്നതാണെന്നും പ്രസിഡന്റ് അറിയിച്ചു. ഐ.എ.വൈ. പദ്ധതി നിർവ്വഹണം മേൽപ്പറഞ്ഞ തരത്തിൽ പഞ്ചായത്തിനും സർക്കാരിനും വൻ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത ഉണ്ടാക്കാനിടയായത് ഗൗരവമായി കാണുന്നു. വായ്പയെടുത്ത തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനും പലിശയിനത്തിലുള്ള ബാധ്യത വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കുന്നതിനും വിഷയം അടിയന്തിരമായി സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ഇക്കാര്യത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ സജീവ ഇടപെടലുണ്ടാകേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരത്തിൽ നാളിതുവരെ തുടർനടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് അറിയിച്ചതായി കോട്ടയം ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ കെ.എസ്.എ.കെ.ടി.എം.പി2-1081/2020 തീയതി 22-9-2020 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, കോട്ടയം ജില്ല - 2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

34. ഐ.എ.വൈ. ഭവന പദ്ധതി പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയിരുന്ന സർക്കാർ ധനസഹായം 1.25 ലക്ഷം രൂപയിൽ നിന്നും 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷം മുതൽ 2 ലക്ഷം രൂപയായി വർദ്ധിപ്പിച്ചതായും വർദ്ധിപ്പിച്ച തുകയുടെ സംസ്ഥാന വിഹിതമായ 87,75,000 രൂപ 117 പേർക്കായി ആറ് സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ നിന്ന് വായ്പയെടുത്ത് വിതരണം ചെയ്തതായും വായ്പാബാധ്യത സർക്കാർ ഏറ്റെടുക്കുമെന്ന ധാരണയിൽ 2018 വരെ വായ്പത്തുക തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണെന്നും 26-2-2018-ൽ വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയെങ്കിലും ആയതിന്മേൽ തീരുമാനമാകാത്തതിനാൽ 8-6-2020-ന് വീണ്ടും അപേക്ഷ നൽകിയതായും വിശദമായ പരിശോധന ആവശ്യമുള്ള ഫയലായതിനാൽ അതിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ടി വിവരങ്ങളെല്ലാം 14-9-2021-ലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയും വൈക്കം ബ്ലോക്ക് സാമ്പത്തികമായി പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന പ്രദേശമാണെന്ന ആശങ്ക ഭരണസമിതി രേഖപ്പെടുത്തിയതായും സി.ആർ.ഡി.യിൽ നിന്നുള്ള നിർദ്ദേശം ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി പണം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്നും വൈക്കം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ അറിയിച്ചു.

35. തുടർന്ന് സമിതി റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണറുടെ അഭിപ്രായം തേടുകയുണ്ടായി. ആയതിന്, മുതലും പലിശയും സർക്കാരിന്റെ ബാധ്യതയായിരിക്കുമെന്നാണ് 2013-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവുപ്രകാരം നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും അതിനുശേഷം കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി കമ്മീഷണറെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ആയത് പരിശോധിച്ച് വേവ് ഓഫ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കമ്മീഷണർ മറുപടി നൽകി. തദ്ദേശസരത്തിൽ, ബാങ്കിൽ നിന്നും വായ്പയെടുത്ത് പ്ലാൻ ഫണ്ടിലെ തുക ഉപയോഗിച്ച് പലിശ തിരിച്ചടച്ചിരിക്കുകയാണെന്ന വിവരം സമിതി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ 2013-ലെ ഉത്തരവിൽ പറയുന്നത്, വായ്പാ തുക 10 വർഷം കൊണ്ട് വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും അടയ്ക്കണമെന്നും ആയതിനുള്ള പലിശ സർക്കാർ ബഡ്ജറ്റ് പ്രൊവിഷൻ വഴി കൊടുക്കുമെന്നാണെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക നീക്കിവച്ചിട്ടില്ലാത്തതും 24-5-2013-ലെ 193/13 ഉത്തരവുപ്രകാരം എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് ഐ.എ.വൈ. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പുതുക്കിയ

നിരക്കിൽ അധികധനസഹായം കൊടുക്കാമെന്നാണെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

36. തുടർന്ന് പലിശ സർക്കാർ അടയ്ക്കാമെന്നും മുതൽ പത്ത് തവണയായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അടയ്ക്കാമെന്നുമുള്ള രണ്ടാമതൊരു ഉത്തരവ് സർക്കാർ ഇറക്കിയിട്ടുള്ളതനുസരിച്ച് മുതൽ അടച്ചപ്പോൾ സഹകരണ ബാങ്ക് പലിശയിനത്തിൽ വകയിരുത്തുകയാണ് ചെയ്തതെന്നും ടി തുക മുതലിലേയ്ക്ക് വകയിരുത്തണമെന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ബാങ്കിൽ നിന്നും അനുകൂല മറുപടി ലഭിക്കാത്തതിനാലാണ് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അയച്ചതെന്നും വായ്പാതുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിയുമായി ചർച്ച ചെയ്തിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ CRD (Commissionerate of Rural Development)-നോട് ആവശ്യപ്പെട്ട വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചതായും അതനുസരിച്ച് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിനോട് മുഴുവൻ തുകയും മൂന്നോ നാലോ തവണകളായി തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം കൊടുത്തതായും റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ബാങ്കിലേയ്ക്ക് അടച്ച തുക പലിശയായി കണക്കാക്കിയതുകൊണ്ട് അടവ് വന്നതായി കാണുന്നില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

37. നേരത്തെയുള്ള ഉത്തരവനുസരിച്ച് സർക്കാർ പലിശയ്ക്കുള്ള തുക നൽകിയിട്ടില്ലേയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പലിശയ്ക്കുള്ള തുക ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ സർക്കാർ കൊടുക്കുന്നതാണെന്നും ഇ.എം.എസ്. ഭവന പദ്ധതിയിലും പലിശ കൊടുക്കുന്നതായും ഐ.എ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ പലിശയ്ക്കുള്ള തുക ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഫയലുകളൊന്നും രണ്ടുമുന്ന് വർഷത്തിനിടയിൽ ധനകാര്യവകുപ്പിലേയ്ക്ക് വന്നിട്ടില്ലെന്നും ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ മന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത് രണ്ട് തവണ ചർച്ച നടത്തിയാണ് ഇ.എം.എസ്. ഭവന പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പലിശയിനത്തിൽ നൽകാനുള്ള സർക്കാർ വിഹിതമായ 76 കോടി രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ബാങ്കി തുകയെ സംബന്ധിച്ച കണക്കുകൾ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിരവധി തവണ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും അതുകൊണ്ടാണ് ഇ.എം.എസ്. ഭവനപദ്ധതിയിലെ പലിശ അടച്ചതീർക്കാൻ സാധിക്കാത്തതെന്നും ബാങ്കിയുള്ള തുകയുടെ പലിശ ഔട്ട്സ്റ്റാന്റിംഗാണെന്നും ഓരോ ദിവസം കഴിയുന്നോറും പലിശ കൂടിവരികയാണെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, സഹകരണം, ധനകാര്യം എന്നീ വകുപ്പുമന്ത്രിമാർ ചർച്ച ചെയ്ത് എടുത്തിട്ടുള്ള തീരുമാനമാണെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി. തുടർന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഐ.എ.വൈ. പദ്ധതിക്ക് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച പ്രകാരമുള്ള പലിശ നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ആയത് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് വൈക്കം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

38. 31-3-2014 വരെയുള്ള പലിശ അടച്ചത് സർക്കാർ സാധൂകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്ത് ആവശ്യപ്പെടാത്തതുകൊണ്ടാണ് സർക്കാരിൽ നിന്നും ഫണ്ട് ലഭിക്കാതെ പോയതെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് പലിശയിനത്തിൽ സഹകരണ ബാങ്കുകളിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കേണ്ട തുകയെ സംബന്ധിച്ച് ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിനെ അറിയിക്കേണ്ടതായിരുന്നെന്നും ആയതിന്മേൽ തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടത് ഗ്രാമവികസന കമ്മീഷണറേറ്റ് ആയിരുന്നെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് ടി വിഷയം വൈക്കം ബ്ലോക്കിന്റെ മാത്രം പ്രശ്നമല്ലെന്നും മുഴുവൻ തുകയും കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട് കൺസോളിഡേറ്റ് പ്രൊപ്പോസൽ ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചു.

39. പഞ്ചായത്തുകൾ കൺസോളിഡേറ്റഡ് തുക എത്രയാണെന്ന് കണക്കാക്കി ഫയൽ ധനകാര്യ വകുപ്പിലേയ്ക്ക് അയച്ചാൽ ടി പ്രശ്നങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് സമിതി തുടർന്നഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

40. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും ക്രോഡീകരിച്ച റിക്വസ്റ്റ് ലഭിച്ചിട്ടില്ലായിരുന്നെങ്കിലും 2015-16 മുതൽ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും പല ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളും പ്ലാൻ ഫണ്ട് വച്ച് പലിശ അടച്ചിരുന്നെങ്കിലും റൂൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

41. ഇ.എം.എസ്. ഭവനപദ്ധതിയുടെ പലിശ അടച്ചുതീർക്കുന്നതിനായി തുക നൽകാമെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട മൂന്ന് വകുപ്പുമന്ത്രിമാരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുപോലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും യാതൊരു മറുപടിയും കൊടുക്കാത്തത് നിതീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനോട് മാത്രമേ ആവശ്യപ്പെടാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് കൺസോളിഡേറ്റഡ് പ്രൊപ്പോസൽ ഇതുവരെയും കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നും പലിശ ഗവൺമെന്റ് അടയ്ക്കാൻ തയ്യാറാണെന്ന തീരുമാനമെടുത്തിട്ടും അത് കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്ത് കൊടുക്കാനുള്ള ചുമതല കമ്മീഷണറേറ്റ് യഥാസമയം നിർവ്വഹിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. തദ്ദേശരത്തിൽ ഇ.എം.എസ്. പദ്ധതിയുടെ പലിശ ഇനത്തിലുള്ള മുഴുവൻ തുകയും കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്ത് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് റൂൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

42. തുടർന്ന് ഐ.എ.വൈ. പദ്ധതികളുടെ പലിശയിനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുക കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്ത് എത്ര ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പിലേയ്ക്ക് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്ത് നൽകാമെന്ന് റൂൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ മറുപടി നൽകി.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

43. ഇ.എം.എസ്. ഭവനപദ്ധതിയിൽ പലിശ അടച്ചുതീർക്കുന്നതിനായി തുക നൽകാമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, സഹകരണം, ധനകാര്യം എന്നീ വകുപ്പു മന്ത്രിമാരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്തതിൻ പ്രകാരം പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പലിശയിനത്തിൽ നൽകാനുള്ള സർക്കാർ വിഹിതമായ 76 കോടി രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ, ഇത്തരത്തിലുള്ള അവസരങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടും ഐ.എ.വൈ. പദ്ധതികളുടെ പലിശയിനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുക കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്ത് ധനകാര്യ വകുപ്പിന് നൽകാത്തത് നീതീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ രണ്ടാഴ്ചകളിൽ തന്നെ ആയത് സംബന്ധിച്ച കൺസോളിഡേറ്റ് ലിസ്റ്റ് കൈമാറണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വായ്പ തുക പിൻവലിച്ച് തനത് ഫണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ചു-പലിശയിനത്തിൽ വൻ തുക ബാധ്യത

[പാമ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1]

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (കെ)നം.193/2013/തസ്വഭവ. തീയതി 24-5-2013 പ്രകാരം 2011-12 ൽ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച ഐ.എ.വൈ. ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ അധിക ധനസഹായം ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ത്രിതല സഹകരണ ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും ലോൺ എടുക്കുന്നതിനായി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് പ്രകാരം ലോൺ തുക ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ തന്നെ 10 വർഷം കൊണ്ട് പ്ലാൻ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണെന്നും 11.25% പലിശ സർക്കാർ വഹിക്കുന്നതാണ് എന്നും വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. കൂടാതെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്.)90/13/തസ്വഭവ. തീയതി 14-3-2013 പ്രകാരം 2012-13 വർഷത്തെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ ചെലവഴിക്കാതെ ബാക്കിയായ തുകയിൽ നിന്നും അടിയന്തരമായി ഐ.എ.വൈ. പദ്ധതിയുടെ സംസ്ഥാനസർക്കാർ വിഹിതം നൽകുന്നതിനായി വിനിയോഗിക്കാമെന്നും ടി തുക വായ്പ ലഭ്യമാകുകയോ സർക്കാരിൽ നിന്നും പണം ലഭിക്കുകയോ ചെയ്യാലുടൻ പ്ലാൻ ഫണ്ടിനത്തിൽ തിരികെ ഒടുക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. മേൽ പറഞ്ഞ രണ്ട് ഉത്തരവുകളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ കൃത്യമായി പാലിക്കാതെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സാമ്പത്തിക ഇടപാടുകളിൽ നടത്തിയ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- ബാങ്ക് വായ്പ തുക പ്ലാൻ ഫണ്ടിലേക്ക് തിരികെ ഒടുക്കിയില്ല

2012-13 വർഷം പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ ചെലവാക്കാതിരുന്ന 52.50 ലക്ഷം രൂപ (പൊതുവിഭാഗത്തിൽ നിന്നും 39 ലക്ഷം രൂപയും എസ്.സി.പി. വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും

13.50 ലക്ഷം രൂപയും) ഐ.എ.വൈ. പദ്ധതിയായി സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം വകമാറ്റി ഐ.എ.വൈ. പ്ലാൻഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വച്ചിരുന്നു. (പള്ളിക്കത്തോട് എസ്.ബി.ഐ. അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 67169988433) വായ്പ തുക ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ടി തുക തിരികെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിലൊടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ആനിക്കാട് റീജണൽ ഫാർമേഴ്സ് സഹകരണ ബാങ്കിൽ നിന്നും 30 ലക്ഷം രൂപയും കിടങ്ങൂർ സർവ്വീസ് സഹകരണബാങ്കിൽ നിന്നും 22.50 ലക്ഷം രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 52.50 ലക്ഷം രൂപ വായ്പ ലഭിച്ചിരുന്നു. തുക ലഭിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| ബാങ്കിന്റെ പേര് | ലഭിച്ച തുക | വരവ് വന്ന തീയതി |
|--|------------------|-----------------|
| ആനിക്കാട് റീജണൽ ഫാർമേഴ്സ് സഹകരണ ബാങ്ക് | 1,00,000 | 30-4-2013 |
| | 29,00,000 | 30-12-2013 |
| കിടങ്ങൂർ സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് | 1,00,000 | 30-4-2013 |
| | 21,50,000 | 30-1-2014 |
| ആകെ | 52,50,000 | |

വായ്പയായി ലഭിച്ച തുക പ്ലാൻ ഫണ്ടിനത്തിൽ വരവ് വയ്ക്കുന്നതിന് പകരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി ഐ.എ.വൈ. പ്ലാൻ ഫണ്ട് സൂക്ഷിക്കുന്ന ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ (പള്ളിക്കത്തോട് എസ്.ബി.ഐ. അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 67169988433) നിക്ഷേപിച്ച് തനത് ഫണ്ടായി കണക്കാക്കി മറ്റ് പ്രോജക്ടുകൾക്കായി വിനിയോഗിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഇത് സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെ ഗുരുതരമായ ലംഘനമാണ്.

• മതിയായ ഫണ്ട് ബാലൻസ് ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും ആവശ്യാധിഷ്ഠിതമല്ലാതെ വായ്പ എടുത്തു

ഐ.എ.വൈ. ഗുണഭോക്താക്കൾക്കുള്ള ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നുള്ള വിഹിതവും സംസ്ഥാനസർക്കാർ വിഹിതവും സൂക്ഷിച്ചിരുന്നത് പള്ളിക്കത്തോട് എസ്.ബി.ഐ.യുടെ 67169988433 നമ്പർ അക്കൗണ്ടിലായിരുന്നു. ടി അക്കൗണ്ടിൽ 1-4-2013-ലെ മുനിസിപ്പൽ തുക 1,50,99,819 രൂപയായിരുന്നു. വിവിധ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നുള്ളതും ജില്ലാപഞ്ചായത്തുവിഹിതവും ഉൾപ്പെടെ 30-4-2013-ലെ ബാലൻസ് തുക 2,23,98,246 രൂപ അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുമ്പോഴാണ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് 52.50 ലക്ഷം രൂപ വായ്പ എടുക്കുന്നതിനായി സഹകരണബാങ്കുകളുമായി കരാറിലേർപ്പെടുന്നത്. കൂടാതെ 2013-14 വർഷം വിവിധ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും

ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ നിന്നുമായി 2.19 കോടി രൂപ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കുകയും 2.14 കോടി രൂപ ഐ.എ.വൈ. ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. 31-3-2014-ൽ അക്കൗണ്ടിൽ ബാലൻസ് തുകയായി 2.09 കോടി രൂപ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഇതിൽ നിന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വായ്പ തുകയുടെ ആവശ്യം ഇല്ലാതെ തന്നെ വായ്പ എടുക്കുകയും അതുവേണ്ടി വൻ സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വരുത്തിവയ്ക്കുകയുമാണ് ഉണ്ടായത് എന്നത് വ്യക്തമാണ്. 52.50 ലക്ഷം രൂപ അനാവശ്യമായി വായ്പ എടുക്കുകയും തന്മൂലം പലിശ ഉൾപ്പെടെ 78,15,291 രൂപ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ബാധ്യത വരുത്തി വയ്ക്കുകയുമാണ് ഉണ്ടായത്.

• വേനപദ്ധതിയായുള്ള വായ്പ തുക വകമാറ്റി വിനിയോഗിച്ച് പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കി

വാസയോഗ്യമായ പാർപ്പിടം ഇല്ലാത്ത എല്ലാ ദരിദ്രകുടുംബങ്ങൾക്കും പാർപ്പിടം ലഭ്യമാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ നടപ്പാക്കിയ ഐ.എ.വൈ. പദ്ധതിയ്ക്ക് സംസ്ഥാനസർക്കാർ വിഹിതം ലഭ്യമാക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടെ ലഭ്യമാക്കിയ വായ്പ തുക ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കുകയും 2013-14, 2014-15 വർഷങ്ങളിൽ റോഡ് നിർമ്മാണ പ്രോജക്ടുകൾ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് വാഹനം വാങ്ങൽ എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ വിവിധ പ്രോജക്ടുകൾക്കായി തുക ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| | | |
|---|------------------|----------------------------------|
| പരാമർഗ്ഗം-താന്നിക്കുന്ന് റോഡ് നിർമ്മാണം - പാമ്പാടി പഞ്ചായത്ത് | 11,40,000 | ചെക്ക് നമ്പർ 615435/27-3-2014 |
| മലമ്പതി കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ പുനരുദ്ധാരണം | 1,99,273 | 960080 & 960081/ 2-3-2015 |
| രാജീവ് ഗാന്ധി സേവാകേന്ദ്രം നിർമ്മാണം | 5,00,000 | 960083/9-3-2015 |
| സിഡിപിഒ ഓഫീസിലേക്ക് ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് മെഷീൻ | 80,246 | 960047/28-10-2015 |
| ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വാഹനം | 9,98,900 | 615418/30-12-2013 |
| ആകെ | 29,18,419 | |

ഭവനപദ്ധതിയ്ക്കായി ലഭിച്ച തുക ഇപ്രകാരം വകമാറ്റി മറ്റ് പ്രവർത്തികൾക്ക് വിനിയോഗിച്ചത് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടാണ്. ടി പ്രോജക്ടുകൾക്ക് ചെലവഴിച്ചതിന് ശേഷം ബാക്കിയുള്ള തുകയായ 23,31,581 രൂപയിൽ 20,02,447 രൂപ 2018-19 വർഷം വായ്പ തുകയിലേക്ക് അടയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ലോൺ തുകയിൽ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന 3,29,134 രൂപയും സർക്കാരിലേക്ക് തിരികെ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

• വായ്പ ലഭിച്ച് 4 വർഷത്തിന് ശേഷം മാത്രം തിരിച്ചടവ് ആരംഭിച്ചു. ബാങ്ക് നിയമനടപടിയ്ക്കുമ്പോൾ നീങ്ങിയതുമൂലം വായ്പ തുക മുഴുവനും തിരികെ അടക്കേണ്ടി വന്നു

2013-14 വർഷം രണ്ട് ബാങ്കുകളിൽ നിന്നായി 52.50 ലക്ഷം രൂപ വായ്പ ലഭിച്ചിരുന്നു. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷം മുതൽ തന്നെ പ്ലാൻ ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് 10 തുല്യഗഡുകളായി തിരിച്ചടവ് നടത്തേണ്ടിയിരുന്നു. എന്നാൽ മുതലിനത്തിലുള്ള തുകയും പലിശയും സർക്കാർ അടയ്ക്കും എന്ന ധാരണയിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് മുതലിനത്തിലുള്ള തുക പോലും അടയ്ക്കുകയുണ്ടായില്ല. വായ്പ നൽകിയ ആനിക്കാട് റീജണൽ ഫാർമേഴ്സ് സഹകരണ ബാങ്ക് 2015-16 വർഷം ജില്ലാ സഹകരണ സംഘം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) മുമ്പാകെ ആർബിട്രേഷനിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും പലിശ ഉൾപ്പെടെ ലോൺ തുക മുഴുവൻ ഒറ്റ ഗഡുവായി അടച്ചുതീർക്കണമെന്ന ആവശ്യം ഉന്നയിക്കുകയും ചെയ്തു. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പാലിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതുമൂലം 10 വർഷം കൊണ്ടുമാത്രം അടച്ചു തീർക്കാമായിരുന്ന മുതലിനത്തിലുള്ള ലോൺ തുക മുഴുവനായും 2017-18, 2018-19 വർഷങ്ങളിലായി അടച്ചു തീർക്കുകയായിരുന്നു. 2017-18 വർഷം പ്ലാൻ ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് വിവിധ പ്രോജക്ടുകളിലായി 16,23,776 രൂപ വീതം രണ്ടുബാങ്കുകളിലുമായി അടയ്ക്കുകയും 2018-19 വർഷം ലോൺ തുക നിക്ഷേപിച്ചിരുന്ന ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ബാക്കി തുകയായ 20,02,447 രൂപ നൽകുകയുമാണ് ഉണ്ടായത്. മറ്റ് പ്രോജക്ടുകൾക്ക് വിനിയോഗിക്കാമായിരുന്ന തുക ഈ രീതിയിൽ ലോൺ തിരിച്ചടവിന് മാത്രമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തേണ്ടി വന്നത് സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉത്തമ താത്പര്യങ്ങൾക്ക് നിരക്കാത്തതാണ്.

• ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിച്ച വായ്പ തുകയ്ക്ക് പലിശയിനത്തിൽ വൻ ബാധ്യത

പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ തിരികെ അടയ്ക്കേണ്ടിയിരുന്ന 11.25% പലിശയോടു കൂടിയ വായ്പ തുക ആയത് ചെയ്യാതെ ബാങ്ക് സേവിംഗ്സ് അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കുകയായിരുന്നു. തന്മൂലം 11-6-2018-ൽ ആനിക്കാട് സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിൽ പലിശയിനത്തിൽ 14,91,300 രൂപയും കിടങ്ങൂർ സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിൽ 10,44,019 രൂപയും

ഉൾപ്പെടെ ആകെ 25,35,319 രൂപ തിരികെ അടയ്ക്കാൻ ശേഷിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ആവശ്യാധിഷ്ഠിതമല്ലാതെ വായ്പയെടുക്കുകയും എടുത്ത വായ്പ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾക്കനുസൃതമായി തിരികെ അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുകയും സർക്കാരിലേക്ക് തിരികെ അടക്കേണ്ട തുക അടയ്ക്കാതെ തനത് ഫണ്ട് പോലെ കൈകാര്യം ചെയ്ത് ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വന്ന ഭീമമായ പലിശ തുകയ്ക്ക് ഉത്തരവാദിത്വം ടി കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയും ഭരണസമിതിയുമാണ്. പലിശ അടയ്ക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സർക്കാരിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 30-8-2018-ൽ നിലവിലെ സെക്രട്ടറി ഡെപ്യൂട്ടി ഡവലപ്മെന്റ് കമ്മീഷണർ, പി.എ.യു., കോട്ടയത്തിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും അനുകൂല മറുപടിയുണ്ടായിട്ടില്ല.

• മുതൽ ഇനത്തിൽ തിരികെ അടച്ച തുക ബാങ്ക് വരവ് വച്ചത് പലിശയിനത്തിൽ

26-7-2018-ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, ആനിക്കാട് റീജണൽ ഫാർമേഴ്സ് സഹകരണ ബാങ്കിൽ മുതൽ ഇനത്തിൽ അടച്ച 13,76,223 രൂപ ബാങ്ക് വരവ് വച്ചത് സംസ്ഥാന സർക്കാർ അടയ്ക്കുമെന്ന് കരുതപ്പെടുന്ന പലിശയിനത്തിലാണ്. തൻമൂലം ബാങ്കിന്റെ കണക്കുകളിൽ മുതൽ ഇനത്തിൽ തുക അടയ്ക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നതുമൂലം പലിശ ഇനത്തിലുള്ള ബാധ്യത ഇനിയും കൂടാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 30-5-2019-ൽ നമ്പർ എ 3/2071/18 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഈ രീതിയിൽ പലിശ തുകയിലേക്ക് വരവ് വച്ചത് സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെയും വായ്പ കരാർ ഉടമ്പടിയുടേയും ലംഘനമായതിനാൽ മേൽ തുക, മുതൽ ഇനത്തിൽ വകയിരുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആനിക്കാട് ബാങ്കിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും ബാങ്കിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും നടപടിയൊന്നും ഉണ്ടായില്ല.

മേൽപറഞ്ഞ അപാകതകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത് ആവശ്യാധിഷ്ഠിതമല്ലാതെ വായ്പ എടുക്കുകയും ടി തുക സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങളെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് തനത് ഫണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ വൻ പലിശബാധ്യത സ്ഥാപനത്തിന് ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്തു എന്നതാണ്. സർക്കാരിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശം ലഭിക്കുന്നപക്ഷം ആയത് അനുസരിച്ച് ബാധ്യത തീർക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും അല്ലാത്ത പക്ഷം പലിശയിനത്തിലുള്ള ബാധ്യത തുകയ്ക്ക് ടി കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയും ഉത്തരവാദികളാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 1/3-8-2019)

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരത്തിൽ നാളിതുവരെ തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് കോട്ടയം ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ കെ.എസ്.എ.കെ.ടി.എം.പി 2-1081/2020 തീയതി 22-9-2020 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ട്,

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, കോട്ടയം ജില്ല - 3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

44. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്നും ഇതിൽ മിസ് അപ്രോപ്രിയേഷൻ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി ഫണ്ട് മറ്റ് പ്രവൃത്തികൾക്ക് വിനിയോഗിക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് വിലയിരുത്തുകയും ലാന്റ് റവന്യൂ കമ്മീഷണർ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ആയത് പരിശോധിച്ച ശേഷം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കാമെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

45. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് ലാന്റ് റവന്യൂ കമ്മീഷണറിൽ നിന്നും അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി സമിതിയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ച് നഗരസഭയിൽ സ്ഥാപിച്ച ബയോബിന്നുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല

[കോട്ടയം മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-20]

| | |
|--------------------------|--|
| പ്രൊജക്ട് നമ്പർ/പേര് | S.O.830/18-19, വിവിധ വാർഡുകളിൽ ബയോബിന്നുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച് |
| ഫണ്ടിനം, വകയിരുത്തിയ തുക | ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റ്-73,48,921 |
| ചെലവഴിച്ച തുക, ബിൽ നമ്പർ | 26,83,349 ബിൽ നമ്പർ 27130/18-5-2018 |
| നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ | എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ |
| എം. ബുക്ക് നമ്പർ | 461/17-18, 460/17-18 |

നഗരസഭാ പരിധിയിൽ വിവിധ വാർഡുകളിൽ ബയോബിന്നുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി (ഇന്ത്യർമുഴി മോഡൽ) 2016-17-ൽ 61 ലക്ഷം രൂപയുടെ പദ്ധതി (പ്രൊജക്ട് നമ്പർ 597/17) തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു. നഗരസഭ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർമാർ കണ്ടെത്തിയ സ്ഥലങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ആരോഗ്യ കാര്യ സ്ഥിരം സമിതി 4-1-2017-ലെ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് ഈ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിരുന്നത്. ഇ-ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് 58,40,607.43 രൂപ കോട്ട് ചെയ്ത ശ്രീ. ഷാജി ലാൽ എന്ന വ്യക്തിയ്ക്ക് 31-3-2017-ൽ വർക്ക് ഓർഡർ നൽകി.

5.20 മീറ്റർ നീളവും 7.20 മീറ്റർ വീതിയുമുള്ള ഷെഡ്ഡിനകത്ത് 6 ബയോബിൻ യൂണിറ്റുകളടങ്ങുന്ന 16 ഷെഡ്ഡുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായിരുന്നു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിരുന്നത്. ഇപ്രകാരം 16x6=96 ബയോബിൻ യൂണിറ്റുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായിരുന്നു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയത്.

വിവിധ ഇടങ്ങളിൽ നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയപ്പോൾ നാട്ടുകാർ അത് തടസ്സപ്പെടുത്തിയെന്ന് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഫൗണ്ടേഷൻ റബ്ബിൾ കിട്ടാത്തതിനാൽ സോളിഡ് ബ്ലോക്ക് കട്ടകൾ കൊണ്ട് നിർമ്മിക്കാമെന്നുള്ള കരാറുകാരന്റെ അഭ്യർത്ഥനയും ഷെഡ്ഡിന്റെ തറ ടൈൽ ഇടണമെന്നുള്ള ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിന്റെ നിർദ്ദേശത്തെയും തുടർന്ന് റിവൈസഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു. വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ പല അളവിലുള്ള സ്ഥലങ്ങളാണ് ലഭ്യമാകുന്നതെന്നും അതിനാൽ ഷെഡ്ഡിന്റെ അളവിൽ വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ടെന്നും 20-12-2017-ൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റിന് 25-1-2018-ൽ നഗരസഭ ചെയർപേഴ്സൺ അംഗീകാരം നൽകിയിരുന്നു.

തുടർന്ന് പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തികളുടെ തുക നൽകാമെന്നുള്ള 28-3-2018-ലെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. ജയകുമാർ A. യുടെ റിപ്പോർട്ടിനെത്തുടർന്ന് ആദ്യ പാർട്ട് ബിൽ തയ്യാറാക്കുകയും 2018-19-ൽ നൽകുകയും ചെയ്തു. ബിൽ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| ക്രമ നമ്പർ | ഇനം | തുക |
|------------|-----------------------|-----------|
| 1 | പ്രവൃത്തി മൂല്യം | 26,83,349 |
| 2 | (-)IT | 26,833 |
| 3 | (-)KCWWF | 26,940 |
| 4 | (-)Retention 2.5% | 67,084 |
| | Balance to Contractor | 25,62,599 |

50 ബയോബിൻ യൂണിറ്റുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിനു പാർട്ട് ബിൽ തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും 26-6-2018-ൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം ഫയലിൽ നോട്ട് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. ടി നോട്ട് പ്രകാരം താഴെ പറയുന്ന ഇടങ്ങളിൽ ബയോബിൻ യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ചതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

5-9-2018-ലെ PW-1 സെക്ഷന്റെ കുറിപ്പ് പ്രകാരം നിർമ്മിച്ച 58 യൂണിറ്റുകളിൽ 38 എണ്ണം മാത്രമാണ് ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിനു കൈമാറിയിട്ടുള്ളതെന്ന് കണ്ടു. നാഗമ്പടം മൈതാനം-നോർത്ത്-ൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടത്തിന് ഇരുത്തം വന്നിട്ടുള്ളതിനാൽ അവ പരിഹരിച്ച ശേഷമേ ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കാൻ കഴിയൂ എന്നു രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ബയോബിനുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു സ്ഥലം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന കരാറുകാരന്റെ നിരന്തര അഭ്യർത്ഥനയെ തുടർന്ന് ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിന്റെ ശുപാർശയോടെ കൗൺസിൽ 2-3-2019-ൽ 11 സ്ഥലത്ത് 60 യൂണിറ്റുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനു അംഗീകാരം നൽകി. എന്നാൽ ഈ സ്ഥലങ്ങളിൽ സ്ഥല പരിശോധനയിൽ ഇവ നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയുകയില്ലായെന്ന് 6-4-2019-ൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ V. K. ലാൽകുമാർ റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് നിർമ്മാണം പിന്നെയും താമസിച്ച്. സ്ഥലം കണ്ടെത്തുന്നതിലെ കാലതാമസം കാരണം ബയോബിനുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കരാറുകാരന് 16-11-2019-ലെ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം (നമ്പർ 28) 31-3-2020 വരെ കാലാവധി ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകി.

SP ഓഫീസ്, റയിൽവേ സ്റ്റേഷൻ എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ 27-12-2019-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും 18,05,711 രൂപയുടെ രണ്ടാം പാർട്ട് ബിൽ തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. പദ്ധതിയിലെ അപാകതകളിന്മേൽ അടിയന്തിരമായി ഓഡിറ്റിനു വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിൽ (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 65/2018-19; 18-1-2020) നഗരസഭ അധികൃതർ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

- റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിനു മുമ്പ് അലൂമിനിയം ട്രഹോർഡ് ഷീറ്റ് മാറ്റി GS ഷീറ്റ് ഇട്ടുന്നതിനു തീരുമാനമുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ അലൂമിനിയം ട്രഹോർഡ് ഷീറ്റ് തന്നെയാണ് കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. കരാറുകാരൻ GS ഷീറ്റാണോ അലൂമിനിയം ട്രഹോർഡ് ഷീറ്റാണോ ഷെഡ്യൂളുകളിൽ ഇട്ടത് എന്നു പരിശോധിക്കാനായി എം.ബുക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

- ആദ്യ പാർട്ട് ബില്ലിൽ 58 ബയോ ബിനുകൾ നിർമ്മിച്ചതിനു തുക കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 38 എണ്ണം മാത്രമേ ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിനു കൈമാറിയിട്ടുള്ളൂ. നാഗമ്പടം മൈതാനത്തിലെ നോർത്ത് ഭാഗത്തുള്ള 20 യൂണിറ്റുകൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ അപാകതകൾ കാരണം കൈമാറിയിട്ടില്ല. ഇപ്രകാരം അപാകതകൾ നിലനിൽക്കെ, ബിൽ തുക അനുവദിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.

- നാഗമ്പടം മൈതാനത്തിലെ നോർത്ത് ഭാഗത്തുള്ള 20 യൂണിറ്റുകൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ അപാകതകൾ പരിഹരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ട് കരാറുകാരന് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ 5-9-2018-ൽ കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. ആയത് ഓഡിറ്റ് കാലയളവു വരെയും പരിഹരിച്ച് ടി യൂണിറ്റുകൾ ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിന് കൈമാറിയിട്ടില്ല.

- നാഗമ്പടം മൈതാനത്തിലെ നോർത്ത് ഭാഗത്തുള്ള 20 യൂണിറ്റുകളുള്ള കെട്ടിടം റയിൽവെ ഏറ്റെടുത്തതാണെന്നും ടി പ്ലാന്റ് പൊളിച്ചു നീക്കണമെന്നും ചെല്ലിയൊഴുക്കം റോഡിൽ CPI ഓഫീസിനു സമീപം നിർമ്മിച്ച പ്ലാന്റ് പൊട്ടിപ്പൊളിഞ്ഞു പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലായെന്നും നഗരസഭ ഹെൽത്ത് വിഭാഗം സുപ്രണ്ട് 9-7-2019-ൽ (H4-16137/19) മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറെ അറിയിച്ചിരുന്നു. റയിൽവെ ഏറ്റെടുത്ത സ്ഥലത്ത് പ്ലാന്റ് നിർമ്മിക്കാനുണ്ടായതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല.

- നിലവിൽ എത്ര പ്ലാന്റുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നുള്ള റിപ്പോർട്ട് നഗരസഭ ഹെൽത്ത് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കാൻ സെക്രട്ടറിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

മേൽ വിവരിച്ച അപാകതകൾ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ ഇതിനായി ചെലവഴിച്ച 26,83,349 രൂപ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരത്തിൽ നിലവിലെ സ്ഥിതി തുടരുന്നതായി അറിയിച്ചുവെന്ന് കോട്ടയം ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ കെ.എസ്.എ.കെ.എം.എം/3/199/2020 തീയതി 23-9-2020 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, കോട്ടയം ജില്ല - 4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

45. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയ്ക്ക് ചെലവഴിച്ച തുകയിൽ 26,83,349 രൂപയുടെ ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷനാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ച് സ്ഥാപിച്ച ബയോ ബിന്നുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്ന പരാമർശമാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും എന്നാൽ നിലവിൽ അവയെല്ലാം പ്രവർത്തന ക്ഷമമാണെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് 9-9-2021-ൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കോട്ടയം മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

46. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചതിൽ ബിന്നുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഉപയോഗിച്ച ടിൻ ഷീറ്റുകൾ സംബന്ധിച്ച് സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതായും എന്നാൽ ബിന്നുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും 58 ബിന്നുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുമ്പോഴും 38 എണ്ണം മാത്രമാണ് കൈമാറിയതെന്നും കൂടാതെ റെയിൽവേയുടെ സ്ഥലത്ത് ബിന്നുകൾ സ്ഥാപിച്ചത് സംബന്ധിച്ച വ്യക്തമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും കോട്ടയം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് ജി. ഐ. ഷീറ്റിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും 20 ബിന്നുകൾക്ക് ചില തകരാറുകൾ വന്നതിനാൽ കൈമാറാൻ സാധിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും തകരാറുകൾ പരിഹരിച്ച് അവ പിന്നീട് കൈമാറിയെന്നും കോട്ടയം മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

47. ഇരുവകുപ്പുകളും സംയുക്തമായി പരിശോധന നടത്തി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

48. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി സമർപ്പിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഇടുക്കി ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വട്ടവട മാതൃകാഗ്രാമം

[വട്ടവട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-18]

വട്ടവട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തങ്ങളുടെ അഭിമാന പ്രോജക്ട് എന്ന നിലയിൽ ആസൂത്രണം ചെയ്ത പാർപ്പിട സമുച്ചയ നിർമ്മാണ പദ്ധതിയാണ് “ വട്ടവട മാതൃകാ ഗ്രാമം” - ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ സാമ്പത്തികവും സാമൂഹ്യവുമായി പിന്നാക്കം നിൽക്കുന്ന

പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട 108 കുടുംബങ്ങളെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിനാണ് പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിലൂടെ ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. അതിന്റെ ധനകാര്യ വിശകലനം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| ക്രമ നമ്പർ | ഫണ്ട് സ്ത്രോതസ്സ് | തുക (രൂപ) (കോടിയിൽ) | ഉദ്ദേശ്യം |
|------------|---|---------------------|--|
| 1 | എം.എൽ.എ.യുടെ പ്രാദേശിക വികസന ഫണ്ട് | 01 | കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ, പകൽ വീട്, അങ്കണവാടി, ലൈബ്രറി കെട്ടിടനിർമ്മാണം |
| 2 | പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പിന്റെ ഭവന നിർമ്മാണ ഫണ്ട് | 05 | ഭവന സമുച്ചയ നിർമ്മാണം |
| 3 | അംബേദ്കർ സങ്കേത വികസന പദ്ധതി (എം.പി. ഫണ്ട്) | 01 | ഭൂവികസനം, റോഡ് നിർമ്മാണം |
| | അംബേദ്കർ സങ്കേത വികസന പദ്ധതി (എം.എൽ.എ. ഫണ്ട്) | 02 | |
| 4 | ജലനിധി, സസ്യർണ്ണ ശുചിത്വ യജ്ഞം ഫണ്ട് | 01 | ജലവിതരണം, മാലിന്യ സംസ്കരണം |
| 5 | ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി | 01 | ഭൂവികസനം, റോഡ് നിർമ്മാണം |
| 6 | ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി | 0.01 | സാമൂഹ്യ വനവത്കരണം |
| 7 | എം.എൽ.എ.-യുടെ പ്രാദേശിക വികസന ഫണ്ട് | 0.05 | സംരക്ഷണ വേലി, പ്രധാന കവാടം എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണം |
| 8 | എം.എൽ.എ.-യുടെ പ്രാദേശിക വികസന ഫണ്ട് | 0.15 | തെരുവു വിളക്കുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ |
| | ആകെ | 11.21 | |

വട്ടവട-പഴത്തോട്ടം റോഡിനു സമീപം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതും ബ്ലോക്ക് നമ്പർ 64-ൽപ്പെടുന്നതുമായ 1.75 ഏക്കർ സ്ഥലമാണ് നിർമ്മാണത്തിന് തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇരുന്നിലകളുള്ള 27 ഭവന സമുച്ചയങ്ങളിലായി (ഓരോന്നിലും 400 ചതുരശ്ര അടി വിസ്തീർണ്ണമുള്ള നാലു ഫ്ലാറ്റുകൾ വീതം) 108 വീടുകളും അനുബന്ധമായി കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാൾ, വായനശാല, പകൽവീട്, അങ്കണവാടി, ശുചിത്വ സമുച്ചയം, വ്യാപാരശാല, കുട്ടികൾക്കുള്ള കളിസ്ഥലം, റോഡുകൾ എന്നിവയും നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ളത്. വിശദമായി തയ്യാറാക്കിയ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടിന് സംസ്ഥാനതല സാങ്കേതിക സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായി അധികൃതർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പരിശോധനയിൽ താഴെ വിവരിക്കുന്ന അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

1. പദ്ധതിക്ക് സംസ്ഥാനതല സാങ്കേതിക സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രത്യേക പദ്ധതികൾക്ക് അനുമതിയും സാധൂകരണവും നൽകുവാൻ സർക്കാരിന് ശുപാർശ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് അർഹതയുള്ള സമിതി വികേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണ സംസ്ഥാനതല കോർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിയാണ്. ഇത്രയും ബൃഹത്തായ ഒരു നിർമ്മാണ പ്രോജക്ടായതിനാൽ കേരള വനം-പരിസ്ഥിതി വകുപ്പിനു കീഴിലുള്ള സംസ്ഥാനതല പരിസ്ഥിതി ആഘാത വിലയിരുത്തൽ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്ന് (State Level Environmental Impact Assessment Authority-SLEIAA) അതിന് ക്ലിയറൻസ് ആവശ്യമാണെങ്കിലും അത് നേടിയതായി രേഖയില്ല. കൂടാതെ മരാമത്ത് ഇനങ്ങൾ അടങ്ങിയതിനാൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ റാങ്കിൽ കുറയാത്ത സാങ്കേതിക വിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നുള്ള സാങ്കേതിക അനുമതിയും പ്രോജക്ടിന് അനിവാര്യമാണ്. അത് ഇനിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നിർവ്വഹണാനുമതി ലഭിച്ചതായുള്ള വാദഗതി അംഗീകരിക്കാനാവില്ല.

2. വൻതോതിൽ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്ത് പ്രതലമൊരുക്കി നിർമ്മാണം നടത്തേണ്ടതിനാൽ മണ്ണിന്റെ ഘടന പരിശോധിക്കേണ്ടത്, നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്ന ഭവനസമുച്ചയത്തിന്റെ സുരക്ഷയ്ക്ക് അനിവാര്യമാണ്. അർഹതയുള്ള സ്ഥാപനത്തെ നിയോഗിച്ച് പ്രസ്തുത പരിശോധന നടത്തിയതായ രേഖകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. അശാസ്ത്രീയമായ കെട്ടിട നിർമ്മാണമൂലം വൻതോതിൽ മണ്ണിടിച്ചിലും പരിസ്ഥിതി നാശവും കഴിഞ്ഞ പ്രളയകാലത്ത് സംഭവിച്ച കാര്യം പ്രാധാന്യത്തോടെ കാണേണ്ടതാണ്.

3. പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രവർത്തന കലണ്ടർ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആകയാൽ പദ്ധതി പൂർത്തീകരണ കാലയളവ് വ്യക്തമല്ല. നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ ഹാബിറ്റാറ്റിന് ഒരു കോടി കൈമാറി ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞെങ്കിലും ഇപ്പോഴും പ്രാഥമിക പ്രവർത്തനമായ ലാന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത് എന്നതിനാൽ 2016-17-ൽ നിശ്ചയിച്ച അടങ്കലിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കുമെന്ന് കരുതുവാൻ സാധിക്കില്ല.

4. വിവിധ ഏജൻസികളുടെ ധനസഹായമാണ് പദ്ധതിയുടെ വിഭവ സ്രോതസ്സായി പരിഗണിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ അവ യഥാസമയം വിനിയോഗത്തിന് ലഭിക്കുമെന്ന് ഉറപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. പട്ടികജാതി വകുപ്പിന്റെ വിഹിതമായ അഞ്ചു കോടി രൂപയിൽ 3.24 കോടി രൂപ ജില്ലാ കളക്ടർ മുഖേന അനുവദിക്കപ്പെട്ടത് മാത്രമാണ് ഈയിനത്തിൽ ലഭ്യമായ ആശാവഹമായ പുരോഗതി. ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി, ജലനിധി, സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ യജ്ഞം തുടങ്ങിയവയിൽ നിന്ന് 2.01 കോടി രൂപ പ്രതീക്ഷിക്കണമെന്നുവെങ്കിലും ഇത്രയും ഗണ്യമായ തുക ലഭിക്കുമെന്ന് ഉറപ്പില്ല. പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പിൽ നിന്ന് ബാക്കി ലഭിക്കേണ്ടതുൾപ്പെടെ പദ്ധതിക്കായി വകയിരുത്തിയ തുക എപ്പോൾ ലഭിക്കുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് യാതൊരു ഉറപ്പും അധികൃതർക്കില്ലാത്തതിനാൽ തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ സമീപഭാവയിൽ തുടങ്ങാനാവുമെന്ന് കരുതാനാവില്ല. കരാർ കാലാവധി അനന്തമായി നീട്ടുവാൻ നിർവ്വഹണ ഏജൻസി തയ്യാറാകില്ലെന്നതിനാൽ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകേണ്ടിവരുന്ന സാഹചര്യവും കരുതലോടെ കാണേണ്ടതാണ്.

5. പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ അനുവദിച്ച 3.24 കോടി രൂപ ആദ്യം ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണവിഭാഗം ഇടുകി പ്രോജക്ട് ഡയറക്ടറുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ കളക്ടർ മുഖേന നിക്ഷേപിച്ചുവെങ്കിലും ധനകാര്യ പരിശോധനാ വിഭാഗത്തിന്റെ ഓഡിറ്റ് ആക്ഷേപത്തെത്തുടർന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സ്പെഷ്യൽ ടി.എസ്.ബി. അക്കൗണ്ടിലേക്ക് (Spl TSB A/c. No. 14/2) മാറ്റുകയാണുണ്ടായത്. അതിൽനിന്ന് 1 കോടി രൂപ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ ഹാബിറ്റാറ്റിന് 19-9-2018-ലെ 0306381 നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം കൈമാറി. ഏജൻസിയുമായി ഏർപ്പെട്ട കരാർ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. തന്മൂലം പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, നിർമ്മാണ കാലാവധി തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. തുക കൈമാറി ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞെങ്കിലും അടുത്ത നാളുകളിൽ സൈറ്റിലെ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്തത് മാത്രമാണ് ഇതുവരെ പൂർത്തീകരിച്ച പ്രവൃത്തി. കൃത്യമായ പ്രവർത്തനകലണ്ടറിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഹാബിറ്റാറ്റിന് നിർദ്ദേശം നൽകി പ്രവർത്തനം ഏകോപിപ്പിക്കാത്തതിനാൽ പലിശയിനത്തിൽ തന്നെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് വൻതുക ലഭിക്കാൻ സാഹചര്യമൊരുങ്ങി.

6. പട്ടികജാതി വകുപ്പ് 108 കടുംബങ്ങൾക്ക് ഭവനം നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് 3.24 കോടി രൂപ അനുവദിച്ചത് (108x300000). നിർദ്ദിഷ്ട ആവശ്യത്തിന് അനുവദിക്കപ്പെട്ട തുക വകമാറ്റി ലാന്റ് ഡെവലപ്മെന്റിന് വിനിയോഗിച്ച നടപടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള നിരുത്തരവാദപരവും ചട്ടവിരുദ്ധവുമായ നടപടിയാണെന്ന കണ്ടെത്തലിൽ പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (കത്ത് നമ്പർ ഡെവ.ബി2-6076/17(1) തീയതി 4-10-2019).

7. ചെങ്കുത്തായ ഒരു മലയുടെ വശങ്ങൾ പന്ത്രണ്ട് അടിയിലേറെ ആഴത്തിൽ ഇടിച്ചു നിരത്തി തട്ടുകളാക്കി വീടുകൾക്കുള്ള പ്രതലം ഒരുക്കുകയും അവയ്ക്കിടയിലൂടെ മുകളിലേയ്ക്ക് റോഡ് നിർമ്മിച്ചുമാണ് ഭവനസമുച്ചയത്തിന്റെ ഘടന നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ലാന്റ് ഡെവലപ്മെന്റിനുള്ള തുക ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലൂടെ (MGNREGS) കണ്ടെത്തുവാനാണ് നിശ്ചയിച്ചത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത തൊഴിലാളികൾക്ക് പകരം വൻതോതിലുള്ള യന്ത്രസാമഗ്രികൾ ഉപയോഗിച്ച് നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ ഹാബിറ്റാറ്റ് ആണ് പ്രസ്തുത പണികൾ നടപ്പാക്കിയത്. തന്മൂലം തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലൂടെ സമാഹരിക്കേണ്ടിയിരുന്ന 1 കോടി രൂപയുടെ സേവനം തുടർന്ന് ലഭിക്കാനുള്ള സാധ്യതയും വിരളമാണ്.

8. 108 കുടുംബങ്ങൾക്കുള്ള ഭവനസമുച്ചയവും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളുമാണ് ഒരുക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. ബൃഹത്തായ പദ്ധതിയുടെ മാലിന്യ പരിപാലനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ശുചിത്വ മിഷന്റെ അംഗീകാരം ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ അവരിൽ നിന്നുള്ള അനുയോജ്യതാ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ മുകൾനിലയിലേക്കുള്ള പ്രവേശന മാർഗ്ഗത്തിനും താഴത്തെ നിലയിലെ അടുക്കളകളിൽ നിന്നുള്ള പുക്കയുടെ ബഹിർഗമനത്തിനും പ്ലാനിലോ എസ്റ്റിമേറ്റിലോ വ്യവസ്ഥകളില്ല. വർക്ക് സൈറ്റായ മലയുടെ അടിവാരത്തുനിന്ന് മുകൾവരെയുള്ള സഞ്ചാരമാർഗ്ഗം വളവുകളും തിരിവുകളുമുള്ള ഒരു റോഡാണ്. പ്ലാറ്റ് സമുച്ചയത്തിന്റെ താഴത്തെ നിലയിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം താഴത്തെ റോഡിൽ നിന്നും മുകളിലത്തെ നിലയിലേക്കുള്ളത് മുകൾവശത്തെ റോഡിൽ നിന്നുമാണ് എന്നാണ് വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇത് പല വീടുകൾക്കും പ്രായോഗികമല്ലെന്ന് നിർവ്വണ ഏജൻസി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഭാവിയിൽ സങ്കീർണ്ണമായ പല വ്യവഹാരങ്ങൾക്കും ഹേതുവാകാവുന്നതാണ്.

9. പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്തൃ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ റിപ്പോർട്ട് മൗനം പാലിക്കുന്നു. പട്ടികജാതി വിഭാഗക്കാരാണ് ഗുണഭോക്താക്കളെങ്കിലും പ്രോജക്ടിന് പട്ടികജാതി വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള അനുയോജ്യതാ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പട്ടികയും അവരെ തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ സ്വീകരിച്ച മാനദണ്ഡങ്ങളും റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിക്കേണ്ടത് (ആശ്രയ പദ്ധതി കർമ്മപരിപാടി മാതൃകയിൽ) സുതാര്യത ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് അനിവാര്യമായിരിക്കെ അവയുടെ ഒഴിവാക്കൽ വിവാദങ്ങൾക്കിടയാക്കുവാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. 113 പേരടങ്ങുന്ന ഒരു ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ഭരണസമിതി അംഗീകരിച്ചതായി കാണുന്നുവെങ്കിലും [14-2-2017-ലെ III(2) നമ്പർ തീരുമാനം] ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേരാഴികെയുള്ള വിശദവിവരങ്ങൾ (മേൽവിലാസം, വാർഡ് നമ്പർ തുടങ്ങിയവ) പട്ടികയിലില്ല. ഇത് ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിന്റെ ആധികാരികതയ്ക്ക് ഭംഗം വരുത്തുന്നു.

10. പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളെ വ്യക്തമായി നിശ്ചയിക്കാനും അവരുടെ സമ്മതമോ കരാറോ ഇല്ലാതെ കെട്ടിടനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതും പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യ സാക്ഷാത്കാരത്തെ ദോഷകരമായി ബാധിച്ചേക്കാം. പഴത്തോട്ടം മേഖലയിൽ നിന്ന് വിദൂര ഗ്രാമങ്ങളായ കൊട്ടക്കാമ്പൂർ കടവരി, ക്ലാവര എന്നിവിടങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്ന കുടുംബങ്ങൾ തങ്ങളുടെ കൃഷി ഭൂമിയും മറ്റും ഉപക്ഷിച്ച് മാതൃകാ ഗ്രാമത്തിൽ താമസത്തിനെത്തുമെന്ന് ഉറപ്പാക്കാനാവില്ല. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ സുതാര്യമായ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താനും അവരുടെ സമ്മതപത്രം വാങ്ങാനും പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോയത് ഗൗരവമേറിയ വീഴ്ചയാണ്.

11. വസ്തുവിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം നിക്ഷിപ്തമാകുന്നത് സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകളൊന്നും റിപ്പോർട്ടിലില്ല. ഭാവിയിൽ സർക്കാരിന്റെ വിവിധ സേവന പാക്കേജുകളുടെ ഗുണഭോക്താക്കളാകുന്നതിന് വീടിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം അനിവാര്യമാണെന്നതിനാൽ അതിൽ കുറഞ്ഞ ഡിമാന്റുകളൊന്നും ഗുണഭോക്താക്കൾ അംഗീകരിക്കുമെന്ന് കരുതാനാകില്ല. അപ്രകാരം തീരുമാനമാകുന്നപക്ഷം കോടികൾ വിലമതിക്കുന്ന പഞ്ചായത്ത് ഭൂമി അന്യാധീനപ്പെടുന്നതാണ്. ക്ഷേമ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി ഭൂമി കണ്ടെത്താൻ സർക്കാർ ധനസഹായത്തിന്റെ സാധ്യത തോടൊത്ത് സ്വന്തം ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഭൂമി നഷ്ടപ്പെടുവാനുള്ള സാഹചര്യം ഒരുക്കിയ നടപടി ദൗർഭാഗ്യകരമാണ്.

നിർമ്മാണത്തിനാവശ്യമായ ഫണ്ടുകൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ലഭ്യമാകുമോയെന്നും പദ്ധതി എന്നു പൂർത്തീകരിക്കാനാവുമെന്നും പൂർത്തീകരിച്ചാൽ തന്നെ പുനരധിവാസപ്രക്രിയ പൂർണ്ണമായി നടപ്പാക്കാനാവുമോയെന്നും ഉറപ്പുവരുത്താതെ വൻകിട പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്തത് പൊതുജനങ്ങളുടെ ദുർവ്യയമാണ്. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ച്, മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് നാളിതുവരെ സ്ഥാപനം ഈ വിഷയത്തിന്മേൽ മറുപടി നൽകുകയോ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് അറിയിച്ചതായി ഇടുക്കി ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 15-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.ഐ.ഡി.കെ 3/720/2020-ലെ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, ഇടുക്കി ജില്ല - 1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

49. പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തതിന് വിരുദ്ധമായി ഫണ്ടുപയോഗിച്ചെന്നാണ് ഓഡിറ്റിന്റെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലെന്നും പദ്ധതിക്ക് അനുവദിച്ച തുക വകമാറ്റി ലാന്റ് ഡെവലപ്മെന്റിന് ഉപയോഗിച്ചതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് കാരണമെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയപ്പോൾ, മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് മാത്രമാണ് ഹാബിറ്റാറ്റ് നൽകിയതെന്ന് വട്ടവട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

50. പദ്ധതിയുടെ താല്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമായി ലാന്റ് ഡെവലപ്മെന്റിന് തുക ചെലവഴിച്ചിരുന്നോ എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ലാന്റ് ഡെവലപ് ചെയ്യാൽ മാത്രമേ കെട്ടിട നിർമ്മാണം സാധ്യമാകുകയുള്ളുവെന്നും മുഴുവൻ തുകയും ഇതിനായി ചെലവഴിച്ചു എന്ന ധാരണയിൽ പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പാണ് കത്ത് നൽകിയതെന്നും വട്ടവട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു. ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി നിർമ്മിക്കാതെ പദ്ധതി പ്രദേശത്തേയ്ക്കുള്ള റോഡ് യന്ത്രസഹായത്തോടെ നിർമ്മാണം നടത്തിയെന്നാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത നടപടിയിലൂടെ സമാഹരിക്കാമായിരുന്ന ഒരു കോടി രൂപ നഷ്ടപ്പെടുത്തിയെന്നാണ് കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും സമിതി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ ദേവികുളം എം.എൽ.എ.-യും ജില്ലാ കളക്ടറും പങ്കെടുത്ത യോഗത്തിൽ തുടർന്നുള്ള വീട് നിർമ്മാണത്തിൽ എം.ജി.എൻ.ആർ.ഇ.ജി.എസ്.-ലെ തൊഴിലാളികളെ ഉൾപ്പെടുത്തി തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യാമെന്ന് ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ നൽകിയിരുന്നതായി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. തദവസരത്തിൽ പദ്ധതിയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തിട്ട് മറ്റൊരു രീതിയിൽ റാറ്റിഫൈ ചെയ്യുന്ന നടപടി ശരിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഹാബിറ്റാറ്റ് പ്രതിനിധിയ്ക്ക് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു.

51. ഹാബിറ്റാറ്റ് അഭിമാനപൂർവ്വം ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതിയായിരുന്നു വട്ടവട മാതൃകാഗ്രാമം പദ്ധതിയെന്നും ഒരു അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസി എന്ന നിലയിൽ 2018-ൽ കരാർ ഒപ്പുവച്ച് 20 ശതമാനം മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയിരുന്നതായും മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് പ്രകാരം 1.85 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് 108 വീടുകളും അതിനനുബന്ധമായി അമിനിറ്റിസ് സെന്ററും കമ്മ്യൂണിറ്റി ഹാളും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഒരു മാതൃകാഗ്രാമം എന്ന പദ്ധതിയാണ് വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നതെന്നും പരിമിതമായ സ്ഥലമായതിനാൽ രണ്ട് നിലയിലായി രൂപകല്പന ചെയ്തിട്ടുള്ള എല്ലാ വീടുകളിലും വാഹനസൗകര്യം എത്തുന്ന രീതിയിലാണ് ഡിസൈൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും ചരിഞ്ഞ ഭൂപ്രകൃതിയായതിനാൽ 500 മീറ്റർ വരുന്ന റോഡുകൾ നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി ആദ്യം ചെയ്തതായും ലാന്റ് ഡെവലപ്മെന്റ് എന്ന് പറയുന്നത് അംഗീകൃത പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമാണെന്നും ഹാബിറ്റാറ്റ് പ്രതിനിധി

സമിതി മുൻപാകെ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന്, 1.38 കോടി രൂപയാണ് ലാന്റ് ഡെവലപ്മെന്റിന് വേണ്ടി വകയിരുത്തിയിരുന്നതെന്നും സാങ്കേതികമായ വശങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടാണ് ലാന്റ് ഡെവലപ് ചെയ്തിരുന്നതെന്നും പാരയും മണ്ണും ഇടകലർന്ന ഭൂപ്രകൃതിയായതിനാൽ കുറച്ച് സ്ഥലങ്ങളിൽ ഭൂമിക്ക് ആഘാതമുണ്ടാകാത്ത വിധത്തിൽ പാറ പൊട്ടിച്ച് റോഡ് നിർമ്മിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനനുരൂപം ലഭിക്കുന്നതിനായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭിച്ചില്ലെന്നും പിന്നീട് ദേവികുളം സബ്കളക്ടർ പദ്ധതി നിർത്തിവയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നൽകിയെന്നും ലഭിച്ച തുകയ്ക്ക് ബില്ലുകൾ തയ്യാറാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അവ സർട്ടിഫൈ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില പ്രയാസങ്ങൾ നേരിടേണ്ടി വന്നുവെന്നും രണ്ടരവർഷം കൊണ്ട് പണിത കെട്ടിടങ്ങൾ യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫൈ ചെയ്തെങ്കിൽ മാത്രമേ പദ്ധതി പ്രവർത്തനം മുന്നോട്ട് പോകുമായിരുന്നുള്ളൂവെന്നും ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ പ്രകാരം പദ്ധതി നിലവിൽ തടസ്സപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നും സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും പാവപ്പെട്ടവർക്ക് വേണ്ടി വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഈ പദ്ധതി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുന്ന ഒരു നിലപാട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സമിതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളതെന്നും ഹാബിറ്റാറ്റ് പ്രതിനിധി സമിതി മുൻപാകെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

52. ജനങ്ങളുടെ പുനരധിവാസം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നിലപാടെന്താണെന്ന് സമിതി ആരായുകയുണ്ടായി. സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും പിന്നാക്കാവസ്ഥയിലുള്ള ഒരു വിഭാഗത്തെ പുനരധിവാസിപ്പിക്കുന്നതിനായി വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രോജക്ടാണിതെന്നും പദ്ധതി നടപ്പാക്കണമെന്നതുതന്നെയാണ് പഞ്ചായത്ത് കൗൺസിലിന്റെ നിലപാടെന്നും ഇതുസംബന്ധിച്ച് സമിതിയുടെ ശിപാർശ കൂടി നൽകണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. നിലവിൽ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് തടസ്സമായി നിൽക്കുന്നതെന്താണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. പദ്ധതി പ്രദേശം റവന്യൂ ഭൂമിയാണോയെന്ന സംശയത്തിലാണ് സബ് കളക്ടർ സ്റ്റോപ്പ് മെമ്മോ നൽകിയതെന്നും റവന്യൂ ഭൂമിയാണെങ്കിൽ പോലും അർഹതപ്പെട്ട സമൂഹമായതിനാൽ അവർക്ക് പട്ടയം നൽകാൻ തയ്യാറാണെന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എൻ.ആർ.ഇ.ജി.എസ്. പ്രവൃത്തികൾ ആരംഭിച്ചതായും നിലവിൽ രണ്ടുവർഷത്തിനകം പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാമെന്ന് ഹാബിറ്റാറ്റ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വട്ടവട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറേറ്റ് മുൻകൈയെടുത്ത് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ സഹായത്തോടെ തടസ്സങ്ങൾ മാറ്റി പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും പദ്ധതിയുടെ സാമൂഹ്യപശ്ചാത്തലം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് പദ്ധതി നടപ്പാക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

53. വട്ടവട മാതൃകാ ഗ്രാമം പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കാനുള്ള തടസ്സം നീക്കുന്നതിന് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ സഹായത്തോടെ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറേറ്റ് മുൻകൈയെടുക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പദ്ധതിയുടെ സാമൂഹ്യ പശ്ചാത്തലം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

എറണാകുളം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

റെസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുക ഡിമാന്റ് ചെയ്തില്ല - നഷ്ടം 38,02,500 രൂപ

[എറണാകുളം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-2.]

| | |
|--------------------|--|
| പ്രോജക്ടിന്റെ പേര് | കോന്നാനിക്കാട്-പുന്നമറ്റത്തിൽത്താഴം റോഡ് ആരക്കുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് |
| പ്രോജക്ട് നമ്പർ | S0022/18 |
| നിർവ്വഹണം | അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ |
| കരാറുകാരൻ | കെ.വി. പോൾ |
| ഫയൽ നമ്പർ | AI-222/17-18 |

ആരക്കുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കോന്നാനിക്കാട് - പുന്നമറ്റത്തിൽത്താഴം റോഡ് 1090 മീറ്റർ നീളത്തിൽ 3 മീറ്റർ വീതിയിൽ റിടാറിംഗ് ചെയ്യുന്നതിനും 60 മീറ്റർ നീളത്തിൽ 3 മീറ്റർ വീതിയിൽ ഇന്റർലോക്കിംഗ് കട്ട വിരിക്കുന്നതിനും ഐസിങ് ഡ്രയിൻ നിർമ്മിക്കുന്നതിനും 15 ലക്ഷം രൂപ അടങ്കലിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ടെണ്ടർ ചെയ്തിരുന്നു. കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ടു ചെയ്ത ശ്രീ. കെ. വി. പോൾ മേൽ പ്രവൃത്തിക്ക് കരാർ വെച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിനായി മെറ്റീരിയൽസ് നിർദ്ദിഷ്ട സ്ഥലത്ത് സംഭരിക്കുകയും ടൈൽ നിരത്തുന്നതിനുള്ള മൺവേലകളും ടാറിംഗിനായി റോഡ് ക്ലീനിംഗും പൂർത്തീകരിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്തിയിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മേൽ റോഡിന്റെ മധ്യഭാഗത്തുകൂടി കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ (പിറവം പ്രോജക്ട് ഡിവിഷൻ)

നിന്നും ഏർപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമായി രണ്ട് മീറ്റർ വീതിയിലും ഒന്നര മീറ്റർ ആഴത്തിലും റോഡ് വെട്ടിപ്പൊളിച്ച് കടിവെള്ള പദ്ധതിക്കായി പൈപ്പ് ഇട്ടിട്ടുള്ളതായി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ LSGD സബ് ഡിവിഷൻ മൂവാറ്റുപുഴ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി റോഡിന്റെ പുനരുദ്ധാരണത്തിനായി 51.58 ലക്ഷം രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കണമെന്ന് കാണിച്ചു കൊണ്ട് LSGD ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. (7-3-2018-ലെ A1-222/17-ാം നമ്പർ കത്ത്).

51. 58 ലക്ഷം രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കണമെന്ന് കാണിച്ചു കൊണ്ടുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ 2 മീറ്റർ വീതിയും 2000 മീറ്റർ നീളവും പരിഗണിച്ചാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും ടാർ റോഡ് ഏറ്റവും കുറവ് (1.20 മീറ്റർ) മുറിക്കുന്ന വീതിയിൽ 1250 മീറ്റർ നീളത്തിൽ പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് ലക്ഷ്യമിടുന്നതെന്നും 14-3-2018-ൽ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. (14-3-2018-ലെ EE/PD/PVM/458/2016 കത്ത്). ആയതിനാൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പുനഃപരിശോധിച്ച് തുക പുനർനിർണ്ണയിച്ചു നൽകണമെന്നും തുക ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഫണ്ട് അനുവദിക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും മേൽ കത്തിൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.76/12-12-2019)

ഇതനുസരിച്ച് 1150 മീറ്റർ നീളത്തിൽ റോഡ് പുനർനിർമ്മിക്കുന്നതിന് 44 ലക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് ആരക്കഴ LSGD അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ PWD (R&B) TVM ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ സർക്കുലർ നമ്പർ CE/R&B/GL/6682/06 dt.18-3-2013 പ്രകാരം റെസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജായി 34,98,300 രൂപയും കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്. (1150x2 = 2300m² @ 1521/-).

8-3-2018-ൽ LSGD സബ്ഡിവിഷൻ, മൂവാറ്റുപുഴ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ കത്തിൽ ഏകദേശം 2 കി.മീ. ദൂരം 2 മീറ്റർ വീതിയിലും 1.5 മീറ്റർ ആഴത്തിലും കുഴിയെടുത്ത് (trenching) വരുന്നതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ കത്തിൽ 1250 മീറ്റർ നീളത്തിൽ പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് ലക്ഷ്യമിടുന്നതെന്നും 1.20 മീറ്റർ വീതിയിലാണ് റോഡ് മുറിക്കുന്നതെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ജി.ഒ. (ആർ.ടി.)30/2018/ PWD dtd. 5-1-2018 ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള ഗൈഡ് ലൈൻസ് അനുസരിച്ച് റെസ്റ്റോറേഷൻ വീതി

1.8 (1.2x1.5) മീറ്ററാണ് വരുന്നത്. എന്നാൽ റോഡിന്റെ മധ്യഭാഗത്തുകൂടി 2 മീറ്റർ വീതിയിൽ കട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് LSGD സബ്സിവിഷൻ, മുവാറ്റുപുഴ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാലും 1250 മീറ്റർ നീളത്തിൽ പൈപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനാണ് ലക്ഷ്യമിടുന്നതെന്ന് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ കത്തിൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനാലും ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കേണ്ട റെസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

$$1250 \times 2 = 2500m^2 @ 1521 = 38,02,500 \text{ രൂപ}$$

റെസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജിനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുക ഡിമാന്റ് ചെയ്യുമായി കാണുന്നില്ല. വാർഷിക കണക്കുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽ ഇനത്തിൽ തുക വരവുള്ളതായോ കിട്ടാനുള്ളതായോ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അതിനാൽ ടി തുക ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടിയിന്മേൽ നഷ്ടം നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന് എറണാകുളം ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 23-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.ഇ.കെ.എം/പി.ജി320/2020 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, എറണാകുളം ജില്ല - 1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

54. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ വാട്ടർ അതോറിറ്റി പൈപ്പ് ലൈൻ സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് റോഡിന്റെ മധ്യഭാഗത്തുകൂടി ആഴത്തിൽ കാന നിർമ്മിച്ചതിലൂടെ 38,02,500 രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായെന്ന് എറണാകുളം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. നബാർഡ് ധനസഹായത്തോടെ ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതിയായതിനാലും ഗുണഭോക്താക്കൾ പഞ്ചായത്തുകളായതുകൊണ്ടും റോഡുകളിൽ വരുന്ന പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തികൾ പഞ്ചായത്തുകളാണ് ചെയ്യേണ്ടതെന്നതിനാലാണ് തുക നൽകാത്തതെന്ന് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ടെക്നിക്കൽ മെമ്പർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. നബാർഡ് ധനസഹായത്തോടെ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്കുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റിന് നബാർഡാണ് അംഗീകാരം നൽകുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത തുകകൾ നബാർഡ് എസ്റ്റിമേറ്റിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുകയാണ് ചെയ്യാറുള്ളതെന്നും ധനകാര്യ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി. നബാർഡ് പ്രോജക്ടാണെന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കാതെ ഒരു സാധാരണ പ്രോജക്ടെന്ന രീതിയിൽ കണക്കാക്കിയതുകൊണ്ടായിരിക്കാം എറണാകുളം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് റെസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ് ഡിമാന്റ് ചെയ്തില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് കാരണമായതെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

55. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണി 2017-18 നഷ്ടം 8,99,593 രൂപ

[മൂവാറ്റുപുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-3]

| | |
|--------------------|---|
| പ്രോജക്ടിന്റെ പേര് | തെരുവു വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണി |
| പ്രോജക്ട് നമ്പർ | S0253/18 |
| നിർവ്വഹണം | അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ |
| ചെലവു വിവരം | ബിൽ നമ്പർ 19/17-18 തീയതി 19-2-2018 14,99,037 രൂപ |

2017-18 വർഷത്തെ തെരുവു വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് (എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്ക്) സൂചിപ്പിച്ച ശ്രീ. ജെയ്സൺ കുര്യാക്കോസിന്റെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിരക്കുകൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് തൻവർഷം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം തുക അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

| | |
|---------------|------------------------|
| ഇനം | അനുവദിച്ചത് |
| ട്യൂബ് ലൈറ്റ് | 2200 @ 455 = 10,01,000 |
| SV/MV ലാമ്പ് | 375 @ 695 = 2,60,625 |
| CFL | 854 @ 278 = 2,37,412 |
| ആകെ | 14,99,037 |

ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം കരാർ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ കേടാകുന്ന ലൈറ്റുകളുടെ സ്വെയർപാർട്സുകൾ കരാറുകാരൻ തന്നെ മാറ്റേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇലക്ട്രിക് ഉപകരണങ്ങളുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ നഗരസഭ തന്നെയാണ് അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് ആവശ്യമായ മെറ്റീരിയൽസ് കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. കരാറുകാരൻ സ്വെയർപാർട്സുകൾ വാങ്ങുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള നികുതികളും ലെവികളും ശരിയായ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കിയാൽ കരാറുകാരന് അനുവദിച്ച നൽകാവുന്നതാണ് (സർക്കുലർ 3055/DA3/2011/തസ്വഭവ. തീയതി 15-9-2011). എന്നാൽ കരാറുകാരൻ സ്വെയർപാർട്സുകൾ വാങ്ങിയ ബില്ലുകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാലും നഗരസഭ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് ആവശ്യമായ മെറ്റീരിയൽസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാലും ലേബർ ചാർജ്ജ് മാത്രം മതിയാകും. ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് പാനൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. കെ. ഐ. ജോർജ്ജ് (റിട്ട്) തയ്യാറാക്കിയ ക്വോട്ട് ചെയ്ത നിരക്കിൽ ഉൾപ്പെട്ട മെറ്റീരിയൽസിന്റെ വിലയും ലേബർ ചാർജ്ജും ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

| ഇനം | നിരക്ക് | എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള നിരക്ക് (ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് പാനൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയത്) | |
|---------------|---------|---|--------------|
| | | മെറ്റീരിയൽസിന്റെ വില | ലേബർ ചാർജ്ജ് |
| ട്യൂബ് ലൈറ്റ് | 455 | 273 | 182 |
| SV/MV ലാമ്പ് | 695 | 417 | 278 |
| CFL | 278 | 167 | 111 |

ഇതനുസരിച്ച് അനുവദിക്കാവുന്ന തുകയുടെ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

| ഇനം | അനുവദിക്കേണ്ടത് |
|---------------|-----------------------|
| ട്യൂബ് ലൈറ്റ് | 2200 @ 182 = 4,00,400 |
| SV/MV ലാമ്പ് | 375 @ 278 = 1,04,250 |
| CFL | 854 @ 111 = 94,794 |
| ആകെ | 5,99,444 |
| അനുവദിച്ചത് | 14,99,037 |
| അധികം | 8,99,593 |

കരാറുകാരൻ മരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ അധികം നൽകിയ തുക നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. മുൻ വർഷങ്ങളിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി. നടപ്പിലാക്കിയപ്പോഴും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിച്ചു നൽകിയിരുന്നതിനാലാണ് കരാറുകാരന് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകിയതെന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. തെരുവ് വിളക്ക് തെളിയിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി നൽകുമ്പോൾ ലേബർ ചാർജ്ജിന് മാത്രമാണ് അർഹത. അതിനാൽ മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

മറ്റു അപാകതകൾ

1. 2017-18 വർഷത്തെ തെരുവു വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് കരാർ വെച്ചിരിക്കുന്നത് 12-7-2017-ലാണ്. ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നത് 11-7-2018-ലാണ്. എന്നാൽ ഇക്കാലയളവിലേക്കുള്ള തുക കരാറുകാരന് 19-2-2018-ൽ നൽകി. (ബിൽ നമ്പർ 19/17-18 തീയതി 19-2-2018 പ്രകാരം 14,99,037 രൂപ) തെരുവു വിളക്കുകൾ നന്നാക്കുന്നതിന് കരാറിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുൻപ്തന്നെ മുഴുവൻ തുകയും നൽകി.

2. 20-4-2017-ലെ ടെണ്ടർ നോട്ടീസ് പ്രകാരം കാണിച്ചിരിക്കുന്ന തെരുവു വിളക്കുകളുടെ എണ്ണവും കരാറുകാരന് തുക അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന തെരുവു വിളക്കുകളുടെ എണ്ണവും വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

| ഇനം | ടെണ്ടർ നോട്ടീസു പ്രകാരം | കരാറുകാരന് തുക അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത് |
|---------------|-------------------------|--------------------------------------|
| ട്യൂബ് ലൈറ്റ് | 1598 | 2200 |
| SV/MV ലാമ്പ് | 695 | 375 |
| CFL | 729 | 854 |

ആയത് പരിശോധിച്ച് അധികം നൽകിയിട്ടുള്ളത് തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ എണ്ണത്തിൽ കാര്യമായ വ്യതിയാനം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളത് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കാൻ വിട്ടുപോയതിനാലാണ് എണ്ണം കൂടുതലായി കാണുന്നതെന്നാണ് ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (40/01.11.2019) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി. ഇത് അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ഈ വിഷയം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ലെന്ന് എറണാകുളം ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 23-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.ഇ.കെ.എം/(പി.ജി.)320/2020 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, എറണാകുളം ജില്ല - 2)

തെരുവു വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണി 2018-19 - നഷ്ടം 4,35,146 രൂപ

[മുഖാറ്റപ്പഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-4]

| | |
|--------------------|------------------------------------|
| പ്രോജക്ടിന്റെ പേര് | തെരുവു വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണി |
| പ്രോജക്ട് നമ്പർ | S0065/19 |
| നിർവ്വഹണം | അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ |
| ചെലവു വിവരം | ബിൽ നം. 141/21.3.2019 രൂപ 6,12,248 |
| | ബിൽ നം. 142/27.3.2019 രൂപ 1,04,887 |
| | ബിൽ നം. 143/23.3.2019 രൂപ 1,35,803 |

2018-19 വർഷത്തേക്ക് തെരുവു വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് (എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്ക്) സൂചിപ്പിച്ച ശ്രീ. ജെയ്സൺ കുര്യക്കോസിന്റെ ടെണ്ടർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിരക്കുകൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

| ഇനം | നിരക്ക് | എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള നിരക്ക് (ഇലക്ട്രിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് പാനൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കിയത്) | |
|---------------|---------|---|--------------|
| | | മെറ്റീരിയൽസിന്റെ വില | ലേബർ ചാർജ്ജ് |
| ട്യൂബ് ലൈറ്റ് | 455 | 273 | 182 |
| SV/MV ലാമ്പ് | 695 | 417 | 278 |
| CFL | 278 | 167 | 111 |

ഇതരസരിച്ച് തൻവർഷം താഴെപ്പറയും പ്രകാരം തുക അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

| ഇനം | അനുവദിക്കേണ്ടത് |
|---------------|--|
| ട്യൂബ് ലൈറ്റ് | 2104 @ 455 = 9,57,320 |
| | (-) cost of unsupplied materials (1264x273)=3,45,072 |
| | നൽകിയ തുക- 6,12,248 |
| SV/MV ലാമ്പ് | 460 @ 695 = 3,19,700 |
| | (-) cost of unsupplied materials (441x417)=1,83,897 |
| | നൽകിയ തുക- 1,35,803 |
| CFL | 802 @ 278=2,22,956 |
| | (-)cost of unsupplied materials (707x167)=1,18,069 |
| | നൽകിയ തുക-1,04,887 |
| ആകെ | 8,52,938 |

• ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം കരാർ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ കേടാകുന്ന ലൈറ്റുകളുടെ സ്വെയർപാർട്സുകൾ കരാറുകാരൻ തന്നെ മാറ്റേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ തൻവർഷം നഗരസഭ തന്നെയാണ് അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് ആവശ്യമായ മെറ്റീരിയൽസ് കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. കരാറുകാരൻ സ്വെയർപാർട്സുകൾ വാങ്ങുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്നതുപോലെയുള്ള നികുതികളും ലെവികളും ശരിയായ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കിയാൽ കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചു നൽകാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ സ്വെയർപാർട്സുകൾ വാങ്ങിയ ബില്ലുകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാലും നഗരസഭ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് ആവശ്യമായ മെറ്റീരിയൽസ് നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാലും ലേബർ ചാർജ്ജ് മാത്രം നൽകിയാൽ മതിയാകും.

• 2017-18 വർഷത്തെ തെരുവു വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് ശ്രീ ജെയ്സൺ കുര്യക്കുറുപ്പാണ് കരാർ വെച്ചിരിക്കുന്നത്. 12-7-2017-ൽ വെച്ചിട്ടുള്ള കരാർ ടെണ്ടർ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നത് 11-7-2018-ലാണ്. ഇക്കാലയളവിലേക്കുള്ള തുകയായി കരാറുകാരന് ബിൽ നമ്പർ 19/17-18 തീയതി 19-2-2018 പ്രകാരം 14,99,037(അടങ്കൽ 15 ലക്ഷം) രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തെരുവു

വിളക്കുകൾ നന്നാക്കുന്നതിന് കരാറുകാരന്റെ കാലാവധി 2018 മാർച്ച് 30-ന് അവസാനിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും ആയതിനാൽ റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിനും മെറ്റീരിയൽസ് സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിനും പുറംതൊഴിലാളികൾക്ക് വേണ്ടി പണം അനുവദിക്കണമെന്നും PW1-7182/18, 7182/18(1), 7182/18(2) നമ്പർ ഫയലുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2018-19 വർഷത്തെ തൊഴിലുറക്ക് വിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചിരിക്കുന്നത്.

2018-19 വർഷത്തെ കരാർ വെച്ചിരിക്കുന്നതും ശ്രീ. ജെയ്സൺ കരയാക്കോസ് ആണ്. കരാർ വെച്ചിരിക്കുന്നത് 2-5-2018-ലാണ്. 11-7-2018 വരെയുള്ള കാലയളവിലേക്കുള്ള തുക 2017-18 വർഷത്തെ പ്രോജക്ടിൽപ്പെടുത്തി [ഫയൽ PW1 7385/17, PW1 7385/17(1), PW1 7385/17(2)] നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ 11-7-2018 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിന് കൈപ്പറ്റിയ സാധനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2018-19 വർഷം താഴെപ്പറയുന്ന എണ്ണം തൊഴിലുറക്ക് വിളക്കുകൾക്കുള്ള തുക കരാറുകാരന് നൽകേണ്ടതില്ല.

| ഇനം | കൈപ്പറ്റിയ ലൈറ്റുകളുടെ എണ്ണം | റിമാർക്സ് |
|--------|------------------------------|----------------------------------|
| ട്യൂബ് | 850 | സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പേജ് 6, 98 |
| CFL | 86 | സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പേജ് 46, 49 |
| SV | 64 | സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പേജ് 46, 49 |

ക്രമ നമ്പർ (1), (2)-ൽ പറയുന്ന അപാകതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അധികം നൽകിയ തുകയുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

| ഇനം | അനുവദിക്കേണ്ടത് |
|---------------|----------------------------------|
| ട്യൂബ് ലൈറ്റ് | 1254 (2104-850) @ 182 = 2,28,228 |
| SV/MV ലാമ്പ് | 396 (460-64) @ 278 = 1,10,088 |
| CFL | 716 (802-86) @ 111 = 79, 476 |
| ആകെ | 4,17,792 |
| അനുവദിച്ചത് | 8,52,938 |
| അധികം | 4,35,146 |

കരാറുകാരൻ മരണപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ അധികം നൽകിയ തുക നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

മറ്റു അപാകതകൾ

a) ടെണ്ടറിൽ തെരുവുവിളക്കുകളുടെ പരിപാലനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ധാരാളം വ്യവസ്ഥകൾ പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിലും കരാറിൽ പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്താതെ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്കുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ മാത്രമാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

b) തെരുവു വിളക്കുകളുടെ പരിപാലനം ടെണ്ടറിംഗ് മുഖേന നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗരേഖയിൽ (സർക്കുലർ 3055/DA3/ 2011/തസ്വഭവ. തീയതി 15-9-2011) സ്പെയർപാർട്സുകൾ മാറ്റിവെക്കുന്നതിലോ കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന മറ്റു ജോലികളിലോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് യാതൊരു പങ്കുമുണ്ടായിരിക്കില്ലെന്ന നിബന്ധനയുള്ളപ്പോഴും 12-4-2018-ലെ ടെണ്ടറിംഗ് വ്യവസ്ഥയിൽ സ്പെയർ-പാർട്സുകൾ കരാറുകാരൻ തന്നെ മാറ്റി വയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥയുള്ളപ്പോഴും ഇത് പാലിക്കാതെ നഗരസഭ മെറ്റീരിയൽസ് വാങ്ങി നൽകി.

c) തെരുവു വിളക്കുകളുടെ പരിപാലനം ടെണ്ടറിംഗ് മുഖേന നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള പരാതി രജിസ്റ്റർ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

d) 12-4-2018-ലെ ടെണ്ടറിംഗ് വ്യവസ്ഥയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കും പ്രകാരമുള്ള റിപ്പേയർഡ് ലിസ്റ്റും പെൻഡിംഗ് ലിസ്റ്റും വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന വ്യവസ്ഥ പാലിച്ചിട്ടില്ല. പകരം കൗൺസിലർമാർ നൽകിയ സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തുക അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്.

e) തെരുവു വിളക്കുകൾക്കുള്ള മെറ്റീരിയൽസ് വാങ്ങുന്ന പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ട്യൂബ് ഒഴികെയുള്ളവയ്ക്ക് വാറണ്ടിയുള്ളതിനാൽ വാറണ്ടി കാലയളവിൽ കേടുപറ്റുന്നവ വാങ്ങിയ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും റീപ്ലേസ് ചെയ്തു വാങ്ങാമായിരുന്നു. എന്നാൽ തെരുവു വിളക്കു പരിപാലനത്തിന് കരാർ ഏറ്റെടുത്തയാൾ കേടുവന്ന ഉപകരണങ്ങൾ നഗരസഭയിൽ തിരികെ ഏല്പിക്കാത്തതിനാൽ വാറണ്ടി കാലയളവിൽ കേടുപറ്റിയവ വാങ്ങിയ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും റീപ്ലേസ് ചെയ്തു വാങ്ങുവാൻ സാധിക്കാതെ വന്നു. കേടുവന്ന സാധനങ്ങൾ യഥാസമയം കരാറുകാരൻ നഗരസഭയിൽ തിരിച്ചെൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും വാറണ്ടി കാലാവധിയിൽ കേടുവന്നവ റീപ്ലേസ് ചെയ്യുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. തുടർ നടപടി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

f) 12-4-2018-ലെ ടെണ്ടറിംഗ് വ്യവസ്ഥ 6-ൽ തെരുവു വിളക്കുകളുടെ കേടുപാടുകൾ 48 മണിക്കൂറിനുള്ളിൽ മാറ്റി ആയത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം ഓരോ മണിക്കൂറിനും താഴെപ്പറയുന്ന നിരക്കിൽ പിഴ ബില്ലിൽ നിന്നും കുറവു ചെയ്യാനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

CFL/സിംഗിൾ ട്യൂബ് - 4

ഡബിൾ ട്യൂബ് സെറ്റ് -5

SV ലാമ്പ് - 10

16-12-2018-ൽ 10-ാം വാർഡ് കൗൺസിലർ നൽകിയ കത്തിൽ 10-ാം വാർഡിലെ സ്കീം ലൈറ്റുകളും SV ലാമ്പുകളും മാസങ്ങളായി കത്തുനില്ലെന്നും പലപ്രാവശ്യം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും നടപടിയുണ്ടാകുന്നില്ലെന്നും കരാർ വ്യവസ്ഥ പാലിക്കാത്തതിനാൽ കരാറുകാരനെ മാറ്റുവാനും രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നിട്ടും തെരുവു വിളക്കുകളുടെ കേടുപാടുകൾ യഥാസമയം തീർക്കാതിരുന്നതിന് ടെണ്ടറിംഗ് വ്യവസ്ഥ 6 പ്രകാരമുള്ള ഫൈൻ ഇറടാക്കിയില്ല. കനത്ത മഴയും വെള്ളപ്പൊക്കവും കാരണം വൈദ്യുതി ബന്ധവും വിതരണവും അറ്റപോയതിനാലാണ് ചില ഭാഗങ്ങളിൽ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്ക് താമസം നേരിട്ടത് എന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ പരാതിയിൽ മാസങ്ങളായി തെരുവ് വിളക്കുകൾ തെളിയുന്നില്ലെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ആയത് പരസ്പരവിരുദ്ധമാണ്.

g) 27-10-2018-ൽ കൂടിയ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് യോഗം അംഗീകരിച്ച പുതുക്കിയ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരമുള്ള സ്കീം ലൈറ്റുകളുടെ എണ്ണവും 12-4-2018-ലെ ടെണ്ടറിലെ സ്കീം ലൈറ്റുകളുടെ എണ്ണവും കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

| ഇനം | സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം | 12-4-2018 ലെ ടെണ്ടർ പ്രകാരം |
|---------------|---------------------------------|-----------------------------|
| ട്യൂബ് ലൈറ്റ് | 1598 | 2104 |
| SV/MV ലാമ്പ് | 362 | 460 |
| CFL | 729 | 802 |
| LED | 100 | ----- |

മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യത്യാസത്തിന് വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടില്ല.

h) കരാർ കാലാവധി ഒരു വർഷമാണെന്നിരിക്കെ (2-5-2018 മുതൽ 1-5-2019 വരെ) 20-3-2019-ൽ മുഴുവൻ തെരുവു വിളക്കുകളുടേയും തുക കരാറുകാരന് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

(ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.40/01-11-2019) ഈ വിഷയം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടിയിന്മേൽ നഷ്ടത്തുക ഇടപാടായിട്ടില്ല എന്ന് എറണാകുളം ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 23-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.ഇ.കെ.എം/(പി.ജി.)320/2020 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, എറണാകുളം ജില്ല - 3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

56. മൂവാറ്റുപുഴ മുൻസിപ്പാലിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച് രണ്ട് ഖണ്ഡികകളാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിലുള്ളതെന്നും 2017-18 വർഷത്തിൽ 8,99,593 രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചുവെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും ടി വിഷയത്തിൽ എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരമുള്ള തുകയാണ് നൽകിയതെന്നും 2018-19-ലെ 4,35,146 രൂപ നഷ്ടം സംഭവിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പാർട്ട് പേയ്മെന്റ് മാത്രമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും മൂവാറ്റുപുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

57. കരാർ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കാവശ്യമായ സാധനങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് വാങ്ങി നൽകിയെന്ന പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എ.എം.സി.-യിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു പോസ്റ്റിനും അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കാവശ്യമായ മെറ്റീരിയൽസ് വാങ്ങിക്കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നും ലൈൻ എക്സ്റ്റൻഷൻ വന്നപ്പോൾ പുതിയ പോസ്റ്റിനുള്ള മെറ്റീരിയൽസ് മാത്രമാണ് വാങ്ങി നൽകിയതെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ എറണാകുളം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മൂവാറ്റുപുഴ മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ മറുപടി നൽകി. രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കാൻ വിട്ടുപോയതിനാലാണ് തെരുവുവീളക്കടകളുടെ എണ്ണത്തിൽ വ്യത്യാസം സംഭവിച്ചതെന്ന വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സംബന്ധിച്ച് സമിതി തുടർന്ന് ആരായുകയുണ്ടായി. ആയതിന് 28 വാർഡുകൾക്കായി ഒരു ഓവർസിയർ മാത്രമാണുള്ളതെന്നും രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി സൂക്ഷിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ലഭിച്ച ശേഷം രജിസ്റ്റർ കാലാനുസൃതമായി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നും മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

58. കരാറിൽ പറഞ്ഞതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ തുക തെരുവുവീളക്കടകൾക്ക് കൊടുത്തത് സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറിക്ക് വ്യക്തമായ ഉത്തരം നൽകാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും നിലവിൽ രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുന്നതിൽ കാര്യമില്ലെന്നും പുതിയ പ്രവൃത്തികൾക്കുപോലും പഞ്ചായത്തിൽ കണക്ക് സൂക്ഷിക്കാത്തത് ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്നും

തെരുവുവിളക്കുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കരാർ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് മുഴുവൻ തുകയും നൽകിയതിന് വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും കരാറുകാരന് അധികം നൽകിയ തുക അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ട്യൂബ് ലൈറുകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടിക്കൊടുത്തതും കരാറുകാരന് അഡ്വാൻസ് നേരത്തെ കൊടുത്തതും കരാർ കാലാവധിക്ക് മുമ്പേ തുക കൊടുത്തുതീർത്തതും മിസ് അപ്രോപ്രിയേഷന്റെ ഭാഗമാണെന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ മറ്റ് ഭാഗങ്ങളിലെ പരാമർശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസിൽ നൽകണമെന്നും മേൽ പ്രസ്താവിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു. തുടർന്ന് യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയില്ലെന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് 2016 മുതൽ 2019 വരെയുള്ള 9 പ്രവൃത്തികളുടെ യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതായി കെ.എസ്.ഇ.ബി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (മുവാറുപ്പുഴ) സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. തുടർന്ന് ടി വിഷയത്തിന്മേൽ മുവാറുപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി നൽകിയിട്ടുള്ള മറുപടി പരിശോധിച്ച് ലോക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയും കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യുടെ യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകിയ മറുപടിയും പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് നൽകാമെന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

59. പുതിയ പ്രവൃത്തികൾക്ക്പോലും രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാത്തത് വീഴ്ചയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കൂടാതെ, ട്യൂബ്ലൈറുകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടിനൽകിയതും കരാറുകാരന് അഡ്വാൻസ് നേരത്തെ നൽകിയതും കരാർ കാലാവധിക്ക്മുമ്പേ തുക കൊടുത്തു തീർത്തതും മിസ് അപ്രോപ്രിയേഷന്റെ ഭാഗമായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ മറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്നും മേൽ പ്രസ്താവിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

60. യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയില്ലെന്ന പരാമർശ വിഷയത്തിന്മേൽ മുവാറുപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ലോക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയും കെ.എസ്.ഇ.ബി.-യുടെ യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകിയ മറുപടിയും പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നക്ഷത്ര തടാകം - കാർണിവൽ 2018 - സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തി - നടത്തിപ്പിൽ ഗുരുതര അപാകതകൾ

[മലയാറ്റൂർ നീലേശ്വരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-16]

| | |
|---------------------|---|
| പ്രോജക്ട് നമ്പർ | 195/18- 19 |
| നിർവ്വഹണം | സെക്രട്ടറി |
| ആകെ അടങ്കൽ | 10,00,000 |
| ആകെ ചെലവ് | 4,00,000 രൂപ (2,50,000 തനത് ഫണ്ട്+1,50,000 ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം) |
| ചെക്ക് നമ്പർ, തീയതി | 596089/5-12-18 596095/20-12-18 2289053/15-3-19 |

മലയാറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, മലയാറ്റൂർ ജനകീയവികസന സമിതി എന്നിവയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ മലയാറ്റൂർ മെഗാ കാർണിവൽ 2018 - നക്ഷത്ര തടാകം എന്ന ഒരു പരിപാടി ഓഡിറ്റ് വർഷത്തിൽ സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. എറണാകുളം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, അങ്കമാലി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്, കെ.റ്റി.ഡി.സി. (ഡി.റ്റി.പി.സി.), ഡോ. വർഗീസ് മൂലൻ ഫൗണ്ടേഷൻ എന്നിവയുടെ സഹകരണത്തോടെയാണ് ഈ പരിപാടി നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത്. നാളിതുവരെ ജനകീയവികസനസമിതി നടത്തിവന്നിരുന്ന ഈ പരിപാടി 2018-19 വർഷത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നടപ്പാക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുക്കുകയായിരുന്നു. (തീരുമാനം നമ്പർ 1, 2, 3, 4, 5, 6, & 7 തീയതി 4-12-2018). ഈ പരിപാടിയുടെ നടത്തിപ്പിലേക്കായി മലയാറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2018-19 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രോജക്ട് രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ട് വിഹിതമായി 2,50,000 രൂപ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം 2,50,000 രൂപ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം 2,50,000 രൂപ, സന്നദ്ധ സേവനം/സംഭാവന എന്ന ഇനമായി 2,50,000 രൂപ എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ ആകെ 10,00,000 രൂപയാണ് പദ്ധതിയുടെ ആകെ അടങ്കൽ. തനത് ഫണ്ട് രണ്ടര ലക്ഷം രൂപയും (2,50,000) ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നുള്ള വിഹിതമായ 1.5 ലക്ഷം രൂപയും ഉൾപ്പെടെ നാല് ലക്ഷം രൂപ കൈമാറിയതായി സുലേഖ പദ്ധതി ചെലവ് റിപ്പോർട്ട്, വാർഷിക കണക്കുകൾ എന്നിവ പ്രകാരം ബോധ്യപ്പെടുന്നു. മേൽ തുക കാർണിവലിനായി പ്രത്യേകം

ആരംഭിച്ച ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിക്കായി പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നുള്ള ഫണ്ട് ഓർഗനൈസിംഗ് കമ്മിറ്റി പ്രസിഡന്റ്, സെക്രട്ടറി എന്നിവരുടെ പേരിലാണ് കൈമാറിയിട്ടുള്ളത്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് പദ്ധതി പ്രകാരം 2.5 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും തുകയൊന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ജനറൽ കൺവീനർ ആയും വിവിധ വാർഡ് മെമ്പർമാർ സബ്കമ്മിറ്റി കൺവീനർമാരായും സെക്രട്ടറി ഷെററായും ആണ് കാർണിവൽ ഓർഗനൈസിംഗ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് എന്ന് കാർണിവൽ ബ്രോഷറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ താഴെ ചേർത്തിട്ടുള്ള ഗുരുതരമായ അപാകതകൾ സംഭവിച്ചതായി കാണുന്നു.

1. ഗവൺമെന്റ് അനുമതിയില്ലാതെ മെഗാ കാർണിവൽ പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിനും പദ്ധതിപ്പണം കൈമാറുന്നതിനും തീരുമാനമെടുത്ത കമ്മിറ്റി മീറ്റിംഗുകളിൽ സെക്രട്ടറി വി.യോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായില്ല.

2. പ്രാദേശികമായ ഒരു ജനകീയ വികസനസമിതി നടത്തിവന്നിരുന്ന ഒരു കാർണിവൽ ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നതിനുമുൻപ് സർക്കാർ അനുമതി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ആയത് ലഭ്യമാക്കാതെ പദ്ധതി രൂപീകരിച്ച് ഗ്രാമ/ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഫണ്ട് കൈമാറിയത് ഗുരുതരമായ അപാകതയാണ്. പ്രളയംമൂലമുണ്ടായ കെടുതികളിൽ നിന്ന് കരകയറാൻ മുൻപാണ്, ഇനിയും നിരവധി വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾ ആവശ്യമുള്ള പഞ്ചായത്തിൽ 5 ദിവസമുള്ള ആഘോഷങ്ങൾക്കായി പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചത്. പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തമ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കേണ്ട ഭരണസമിതിയും, സെക്രട്ടറിയും പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനം ചെയ്താണ് ഈ ആഘോഷത്തിനായി പദ്ധതി രൂപീകരിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങിയത്.

3. മലയാറ്റൂർ ജനകീയ വികസന സമിതി, മൂലൻസ് ട്രസ്റ്റ് തുടങ്ങിയ നോൺ ഗവൺമെന്റൽ ഏജൻസികൾ കൂടി ഉൾപ്പെട്ട ഒരു കാർണിവലിൽ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ഗവൺമെന്റ് അനുമതിയില്ലാതെ ഓർഗനൈസിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ഷെറർ എന്ന നിലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചത് ഓഡിറ്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

4. നക്ഷത്രതടാകം - കാർണിവൽ എന്നിവയുടെ നടത്തിപ്പിനായി പ്രസിഡന്റ്, സെക്രട്ടറി എന്നിവരുടെ പേരിൽ സംയുക്ത അക്കൗണ്ട് ആരംഭിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തിരുന്നു. എന്നാൽ നക്ഷത്ര തടാകം എന്നതിന്റെ ചുരുക്കപ്പേരായി NTMNG എന്ന പേരിലാണ് അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചത്. (അക്കൗണ്ട് നമ്പർ 50100262483542, HDFC, Kalady).

5. സംഭാവനകൾ പിരിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രസീത് ബുക്കുകൾ അച്ചടിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ എത്ര രസീത് ബുക്കുകൾ

അടിച്ചു എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന ബിൽ, രസീത് ബുക്കുകളുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവയില്ല. ആർക്കൊക്കെ രസീത് ബുക്കുകൾ ഇഷ്യൂ ചെയ്തു എന്ന രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഇല്ല. ഒരു രസീത് ബുക്ക് മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയത്. ബുക്ക് നമ്പർ ഇല്ലാത്ത 40 ലിഫ്റ്റുകൾ ഉള്ള ഈ രസീത് ബുക്കിൽ നിന്ന് 16 എണ്ണം ഉപയോഗിച്ച് 4,72,500 പിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. രസീതുകൾ കൗണ്ടർ ഫോയിൽ രീതിയിലാണ് പ്രിന്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. സംഭാവനകൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ ഒറിജിനൽ രസീത് സംഭാവന നൽകിയ ആൾക്ക് നല്ലകയ്യം കൗണ്ടർ ഫോയിൽ പഞ്ചായത്ത് സൂക്ഷിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈ കൗണ്ടർ ഫോയിലിൽ ലഭിച്ച തുക രേഖപ്പെടുത്താൻ ഉള്ള ഭാഗം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. പേര്, ഫോൺ നമ്പർ എന്നീ രണ്ട് കോളങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഉള്ളത്. അതിൽ ഫോൺ നമ്പറിന്റെ കോളത്തിലാണ് പിരിച്ച തുകകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് 2011-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (അക്കൗണ്ടിങ്ങ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 20(സി) പ്രകാരം പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ചട്ടം 20(സി) പ്രകാരം കൈയെഴുത്ത് സമ്പ്രദായത്തിൽ നൽകുന്ന രസീതുകൾ മെഷീൻ നമ്പർ നൽകിയവയും ഡബിൾ സൈഡ് കാർബൺ ഉപയോഗിച്ച് എഴുതിയവയുമായിരിക്കണം. അസ്സൽ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റ് പണം നൽകിയ ആൾക്ക് നൽകേണ്ടതുമാണ്. ഈ ചട്ടം പാലിച്ചുകൊണ്ടുള്ള രസീത് ബുക്ക് അല്ല ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിനാൽ കൗണ്ടർഫോയിലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ തുകകൾ തന്നെയോ യഥാർത്ഥത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്തതെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്താൻ കഴിയില്ല. കൗണ്ടർ ഫോയിലുകൾക്ക് പുറമേ, ഉപയോഗിക്കാതെ അവശേഷിച്ച ക്യാൻസൽ ചെയ്ത രസീതുകളും ഈ ബുക്കിലുണ്ട്. മലയാറ്റൂർ നീലീശ്വരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് നക്ഷത്ര തടാകം മെഗാ കാർണിവൽ 2018 രസീപ്റ്റ് എന്നാണ് കൺവീനറുടെ പേരിൽ അച്ചടിച്ചിട്ടുള്ള ഈ രസീത് ബുക്കിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തിന്റെ രസീത് ബുക്കിന് പുറമേ ഇത്തരത്തിൽ ഒരു രസീത് ബുക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് സർക്കാർ അനുമതി നേടേണ്ടിയിരുന്നു. ആയത് ചെയ്തിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല രസീത് ബുക്കുകൾ എത്രയെണ്ണം പ്രിന്റ് ചെയ്തു, ആരെല്ലാം ഇതുപയോഗിച്ച് പിരിവ് നടത്തി എന്നും വ്യക്തമല്ല.

6. രസീത് ബുക്കിലെ ഉപയോഗിച്ച ലിഫ്റ്റുകളുടെ കൗണ്ടർ ഫോയിലുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന സംഭാവനകളുടെ ആകെ മൂല്യം 4,72,500 രൂപയാണ്. എന്നാൽ കാർണിവലിനായുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ സംഭാവനയിനത്തിൽ വരവ് വന്നിട്ടുള്ളത് 3,04,000 രൂപ മാത്രമാണ്. അതായത് 1,68,500 രൂപ (4,72,500-3,04,000) കുറവായാണ് ബാങ്കിൽ വരവ് വന്നിട്ടുള്ളത്.

7. രസീത് ബുക്ക് പ്രകാരം മൂലൻസ് എന്ന പേരിലുള്ള സംഭാവന 50,000 രൂപയാണ്. എന്നാൽ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് പ്രകാരം മൂലൻസ് എന്ന പേരിൽ 1,00,000 രൂപ വരവുണ്ട്. രസീത് എഴുതാതെയും തുകകൾ വരവ് വന്നിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

8. 28-10-2019-ലെ 2(1) പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം പാസ്സാക്കിയ കാർണിവാൽ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ പ്രകാരം ആകെ വരവ് 18,06,684 യാണ്. എന്നാൽ പാസ്ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള ആകെ വരവ് 13,56,134 രൂപ മാത്രമാണ്. നീക്കിയിരിപ്പ് തുക ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ ചേർത്തിട്ടുമില്ല.

9. പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച കണക്കുകളിലെ ഒരു വരവിനമാണ് ട്രേഡ് ഫെയർ വരവ്. ഇത് 2,32,050 രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിൽ ഒരു ഇനവും തുകയും ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് പ്രകാരം വരവ് വന്നിട്ടില്ല.

10. വിവിധ സബ്കമ്മിറ്റികൾ മുഖേനയാണ് കാർണിവാലിനായി ചെലവ് നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ കമ്മിറ്റികളാണ് സേവനദാതാക്കളിൽ നിന്ന് ക്വട്ടേഷനുകൾ സ്വീകരിച്ച് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഭൂരിഭാഗം കമ്മിറ്റികൾക്കും ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് സെക്രട്ടറി മുൻകൂറുകൾ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ചില സബ്കമ്മിറ്റികൾ തങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച സംഭാവനത്തുകകൾ ഉപയോഗിച്ച് നേരിട്ട് ചെലവ് നടത്തിയതായും ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടു.

11. സബ്കമ്മിറ്റികൾ ക്വട്ടേഷനുകൾ സ്വീകരിച്ചാണ് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. സ്റ്റേജ്, ഫ്ലോട്ടിംഗ് സ്റ്റാർ, ലൈറ്റ് ആന്റ് സൗണ്ട്, നക്ഷത്രം, പപ്പാനി എന്നീ ഇനങ്ങളെല്ലാം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിലധികം തുക ചെലവ് വന്ന ഇനങ്ങളാണ്. പഞ്ചായത്തിന് ബാധകമായ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ഇവ ഓപ്പൺ ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന പ്രവൃത്തികളായിരുന്നു. 5 ലക്ഷത്തിലധികമായി വരുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ഇ-ടെണ്ടർ ചെയ്യണമെന്ന നിബന്ധനയും പാലിച്ചിട്ടില്ല.

12. പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച കണക്കുകൾ പ്രകാരം ആകെ ചെലവ് 17,91,179 രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഹാജരാക്കിയ വൗച്ചറുകൾ പ്രകാരം ആകെ 14,60,227 രൂപയുടെ ചെലവ് മാത്രമാണ് നടന്നിട്ടുള്ളത്. പഞ്ചായത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നു എന്ന കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്ത് നടപ്പാക്കിയ ഈ പദ്ധതിയുടെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ വാർഷികകണക്കുകളിൽ പ്രതിഫലിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതി തുക കൈമാറിയത് മാത്രമാണ് വാർഷികകണക്കുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

13. വൗച്ചറുകളോടൊപ്പം ചേർത്തിരിക്കുന്ന പല ബില്ലുകളും ആധികാരികമല്ല. ഉദാ: നക്ഷത്രങ്ങൾ വാങ്ങിയ ബില്ലിന്. വാങ്ങുന്നവയിൽ വീണ്ടും ഉപയോഗിക്കാവുന്നവ പോലും സ്റ്റോക്കിൽ ചേർക്കുന്നില്ല. പ്ലാസ്റ്റിക് നക്ഷത്രങ്ങളാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. മുൻവർഷങ്ങളിലേത് വൃത്തിയാക്കി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂലി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവ എത്രയെണ്ണം ഉണ്ടെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തുകയോ, പുതിയതായി വാങ്ങിയ 3000 നക്ഷത്രങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ ആകെ നക്ഷത്രങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിൽ ചേർക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

പരിശോധന ആരംഭിച്ച ആദ്യഘട്ടത്തിൽ തന്നെ പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച ഫയൽ അപൂർണ്ണമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുകയും ലഭ്യമായ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം.9/17-2-2020) നൽകുകയാണുണ്ടായത്. ഫയലിൽ പദ്ധതി വിഹിതം കൈമാറിയത് സംബന്ധിച്ച രേഖ മാത്രമാണുണ്ടായിരുന്നത്. ഓഡിറ്റ് അവസാനിക്കുന്ന ദിവസം എക്സിറ്റ് കോൺഫറൻസ് വേളയിലാണ് ഇത് സംബന്ധിച്ച രസീത് ബുക്ക്, പാസ്ബുക്ക്, വൗച്ചറുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രധാന രേഖകളെല്ലാം ഹാജരാക്കിയത്.

പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത ആവശ്യത്തിന് വേണ്ടി സർക്കാർ അനുമതി ഇല്ലാതെ ഏറ്റെടുത്ത് നടപ്പാക്കിയതിനാൽ നാല് ലക്ഷം രൂപ (4,00,000) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ മലയാറ്റൂർ നീലീശ്വരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, മലയാറ്റൂർ ജനകീയസമിതി എന്നിവയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടപ്പാക്കിയ നക്ഷത്ര തടാകം-മെഗാകാർണിവൽ 2018 എന്ന പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് ഭരണവകുപ്പ് വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ വിഷയം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.9/17-2-2020)

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടിയിന്മേൽ പരാമർശത്തിലെ സ്ഥിതി തുടരുന്നതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് എറണാകുളം ജില്ലാ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 23-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.ഇ.കെ.എം/ (പി.ജി.)320/2020 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, എറണാകുളം ജില്ല - 4)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

61. സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയോടുകൂടിയാണോ കാർണിവൽ നടത്തിയതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അനുമതി ലഭിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരമാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതെന്നും മലയാറ്റൂർ നീലേശ്വരം പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയെടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ള ബാധ്യത സെക്രട്ടറിയ്ക്കുണ്ടെന്നും വിഷയത്തിന്മേൽ വിധേയനാക്കിപ്പിന്മേൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനമെടുത്ത് കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി മുഖേന അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

ഡി.പി.സി. അംഗീകാരമുണ്ടായിരുന്ന പദ്ധതി കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യകതയെന്നാണെന്നും അനുമതി ലഭ്യമാക്കുക എന്നത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വമാണെന്നും സമിതി വ്യക്തമാക്കി.

62. എറണാകുളം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും ടി പദ്ധതിയിൽ പങ്കാളിയായിരുന്നുവെന്നും ഡി.പി.സി. അനുമതിയുള്ള പദ്ധതിയായിരുന്നതിനാലും സർക്കാരിൽ നിന്ന് നിലേശ്വരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് അനുമതി ലഭിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നതിനാലും 1,50,000 രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അക്കാലയളവിലെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ പരാമർശമുണ്ടായിരുന്നവെന്നും ടിയാൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണെന്നും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലുള്ള യു.സി. ലഭ്യമാക്കുകയും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ എറണാകുളം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനും സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വന്നിരുന്നുവെന്നും എറണാകുളം ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ വിശദീകരിച്ചു. ഡി.പി.സി. അംഗീകാരമുള്ള പദ്ധതിയായിരുന്നിട്ടും രസീത് ബുക്കിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരില്ലാത്തതും ആരാണ് അത് കൊണ്ടുപോയതെന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരം ലഭ്യമാക്കാത്തതും ഗൗരവമുള്ള വിഷയമാണെന്നും ഫെസ്റ്റിവൽ നടത്താൻ തീരുമാനമെടുത്താൽ രസീത് ബുക്ക് പ്രിന്റ് ചെയ്യേണ്ടതും സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതും പൂർണ്ണമായും സെക്രട്ടറിയുടെ മേൽനോട്ടത്തിലായിരിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

63. കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ കൺവീനറായിട്ടോ ഓർഗനൈസേഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ട്രഷററായിട്ടോ സെക്രട്ടറി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി നേരിട്ടാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച കണക്കുപ്രകാരം ചെലവായത് 17,91,179 രൂപയും ഹാജരാക്കിയ വശച്ചർ 14,60,227 രൂപയുടേതാണെന്നും രസീത് പ്രകാരം 4,72,500 രൂപയുടെ വരവ് കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 3,04,000 രൂപ മാത്രമേ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ എത്തിയിട്ടുള്ളൂവെന്നും 1,68,500 രൂപയുടെ കുറവുണ്ടെന്നും സമാനമായി മുലൻസ് ട്രസ്റ്റ് എന്ന പേരിൽ 50,000 രൂപ സംഭാവന വന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോഴും ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപ വരവുണ്ടായി എന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നതെന്നും ഇത്തരം പദ്ധതികളെല്ലാം ഇവന്റ് മാനേജ്മെന്റ് കമ്പനിക്കാർ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരെ സ്വാധീനിച്ചു് ജനങ്ങളിൽ നിന്ന് പണം പിരിക്കുന്നതിന് രൂപീകരിക്കുന്ന പദ്ധതികളാണെന്നും പഞ്ചായത്തുകൾ ചെയ്യേണ്ടവയല്ലെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുകയും ഇതുസംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് അഭിപ്രായം ആരായുകയും ചെയ്തു. അതിന് മറുപടിയായി ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയെന്നാണ് പഞ്ചായത്ത് പറയുന്നതെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഗ്രാമ/ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ നടത്തുന്ന

പദ്ധതികൾക്ക് പൊതു സമൂഹം വലിയ വിലയാണ് കൽപ്പിക്കുന്നതെന്നും സംഭാവന എന്നും പറഞ്ഞ് പഞ്ചായത്ത് രസീത് നൽകി പണം പിരിക്കുമ്പോൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ എന്ത് ആവശ്യത്തിനാണ് എന്നാണ് ജനങ്ങൾ ആദ്യം ചോദിക്കുന്നതെന്നും 2018-ൽ പ്രളയംമൂലം കേരളം ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ് പഞ്ചായത്ത് കാർണിവൽ നടത്തിയിരിക്കുന്നത് എന്നതാണ് പ്രസക്തമായ കാര്യമെന്നും പ്രളയത്തിൽ തകർന്ന റോഡുകൾ നന്നാക്കുന്നതിന് പകരം നക്ഷത്ര തടാകവും കാർണിവലും നടത്തുകയാണ് ചെയ്തതെന്നും പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തന മേഖല സംബന്ധിച്ചും വ്യക്തമായ വിശദീകരണം നിയമത്തിൽ പറയുന്നുണ്ടെന്നും ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ നിയമത്തെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

64. ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിന് സർക്കാർ അംഗീകാരം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന പരാമർശമുണ്ടായതെങ്ങനെയാണെന്ന് സമിതി തുടർന്ന് ആരായുകയുണ്ടായി. കാർണിവൽ നടത്തി ലഭിച്ച തുകയുടെ ആധികാരികത സംബന്ധിച്ചാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും 4,72,500 രൂപ രസീത് വഴി സംഭാവന ലഭിച്ചതിൽ 3,04,000 രൂപ മാത്രമാണ് പഞ്ചായത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ വരവ് വന്നിട്ടുള്ളതെന്നും 1,68,500 രൂപ കുറവുവെന്നാണ് രേഖകളിൽ നിന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്നും രസീത് ബുക്ക് പ്രകാരം 50,000 രൂപയും ബാങ്ക് രേഖ പ്രകാരം അക്കൗണ്ടിൽ 1,00,000 രൂപ വന്നതായും കാണുന്നുണ്ടെന്നും 2015-ലെ പഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ട് ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള അക്കൗണ്ടിംഗ് ക്രമം പാലിച്ചില്ലായെന്നതാണ് പ്രധാനപ്പെട്ട നിരീക്ഷണമായി വന്നിട്ടുള്ളതെന്നും എറണാകുളം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതി മുൻപാകെ അറിയിച്ചു. മാർഗ്ഗരേഖ മറികടന്ന് ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ലഭിച്ചുവെന്ന് ഗൗരവമായി കാണുന്നുവെന്നും മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ഡി.പി.സി. പദ്ധതികൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകരുതെന്നും അത്തരം പദ്ധതികളുടെ അനുമതിക്കായി ഡി.പി.സി.യെ സമീപിച്ചാൽ അക്കാര്യം സർക്കാരിനെ അറിയിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടതാണെന്നുള്ള കർശന നിർദ്ദേശം സർക്കാർ നൽകണമെന്നും ടി വിഷയത്തിലെ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അന്വേഷിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

65. 2018-ലെ പ്രളയംമൂലം കേരളം ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് നക്ഷത്രതടാകവും കാർണിവലും പോലുള്ള പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിച്ചു നടപടി അനുചിതമായിപ്പോയി എന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട്

ചെലവഴിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ നിയമത്തെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. മാർഗ്ഗരേഖ മറികടന്ന് പദ്ധതിയ്ക്ക് ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ലഭിച്ചുവെന്നത് സമിതി ഗൗരവമായി കാണുന്നു. മേലിൽ മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ഡി.പി.സി. പദ്ധതികൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകരുതെന്നും അത്തരം പദ്ധതികളുടെ അനുമതിയ്ക്കായി ഡി.പി.സി.യെ സമീപിച്ചാൽ അക്കാര്യം സർക്കാരിനെ അറിയിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടതാണെന്നുള്ള കർശന നിർദ്ദേശം സർക്കാർ നൽകണമെന്നും പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പ് അന്വേഷിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

പാലക്കാട് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

റെയിൽവേ ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മാണം - നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ തുക അനുവദിച്ചതിനാൽ മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിന് 4,25,415 രൂപയുടെ നഷ്ടം [പട്ടാമ്പി മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-16]

- പ്രോജക്ട് നം.341/18
- പ്രോജക്ടിന്റെ പേര് - റെയിൽവേ ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് തുക കൈമാറൽ
- അടങ്കൽ 62,70,333 രൂപ (തനത് ഫണ്ട്)
- ചെലവ് 62,70,333 രൂപ (ചെക്ക് നം.02099857/17-01-2018)
- നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ: സെക്രട്ടറി

പട്ടാമ്പി റെയിൽവേ സ്റ്റേഷൻ പരിസരത്ത് റെയിൽവേ ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മാണത്തിനായി മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും 62,70,333 രൂപ വകയിരുത്തി ആവിഷ്കരിച്ച പ്രോജക്ട് പ്രകാരം മുൻകൂറായി 62,70,333 രൂപ സതേൺ റെയിൽവേയ്ക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും പരിശോധിച്ചതിൽ തുക കൈമാറിയത് നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണെന്നും പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടതായും ബോധ്യപ്പെട്ടു. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

• 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ റോഡ്, കലക്ട്, പാലങ്ങൾ എന്ന വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പിലോ മരാമത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലോ റെയിൽവേ ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് റെയിൽവേയ്ക്ക് തുക കൈമാറുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു ചർച്ചയും വന്നിട്ടില്ലെന്ന് മിനിറ്റ്സുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. കൗൺസിലിന്റെ 22-6-2017-ലെ 11-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരമാണ് തുക കൈമാറിയിട്ടുള്ളത്. റെയിൽവേയുമായി കരാർ ചമക്കാതെയാണ് മുൻകൂർ തുക കൈമാറിയിട്ടുള്ളത്.

• മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും 62.70 ലക്ഷം രൂപ വകയിരുത്തിയത് നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി വിലയിരുത്തിയില്ല എന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു.

• റെയിൽവേയുടെ രേഖകൾ പ്രകാരം പദ്ധതിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് 2,12,70,786 രൂപയാണ്. ആയതിലേക്ക് വിഹിതം നൽകുന്നതിനു മുമ്പായി മറ്റ് ഫണ്ടുകൾ ഏതൊക്കെയാണെന്ന് നഗരസഭ റെയിൽവേയോട് അന്വേഷിച്ചതായും രേഖകളില്ല.

• ആവശ്യകത വിലയിരുത്താതെ പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ചതായും നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ തുക കൈമാറിയതായും വിലയിരുത്തുന്നു.

• 28-5-2018-ലെ റെയിൽവേയുടെ പാലക്കാട് ഡിവിഷണൽ മാനേജരുടെ കത്ത് പ്രകാരം ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജിന് പകരം ലിമിറ്റഡ് യൂസ് സബ്വേ എന്ന പദ്ധതി എം.പി. ഫണ്ട് ഉപയോഗപ്പെടുത്തി പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചതായും ഫുട്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് പദ്ധതി ഉപേക്ഷിച്ചതായും നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

• തുക കൈമാറിയതിനുശേഷം പദ്ധതി നടപ്പാക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 4,25,415 രൂപ സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയതിനുശേഷമാണ് റെയിൽവേ നഗരസഭയ്ക്ക് തുക തിരികെ നൽകിയതെന്ന് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തി. തിരികെ ലഭ്യമായ തുകയുടെ വിവരം:

58,44,918 രൂപയാണ് നഗരസഭയ്ക്ക് തിരികെ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളത്. യൂണിയൻ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് (അക്കൗണ്ട് നം. 570902010008555) 30-11-2018 നാണ് തിരികെ ലഭ്യമായത്.

• പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാതെ സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയത് എന്ത് അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എന്ന് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും വ്യക്തമായിട്ടില്ല. റെയിൽവേ ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാക്കിയതായും കാണുന്നില്ല.

• നടപ്പാക്കാതിരുന്ന പദ്ധതിക്കായി റെയിൽവേ ഈടാക്കിയ 4,25,415 രൂപയുടെ സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

• ഈ വിഷയത്തിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നം.5/17-12-2018-നുള്ള മറുപടിയിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുമെന്നതിനാലാണ് ഭരണ സമിതി തീരുമാന പ്രകാരം പദ്ധതിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയതെന്നും തുക റെയിൽവേക്ക് കൈമാറിയതെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നഗരസഭയുമായി യാതൊരു കൂടിയാലോചനയും നടത്താതെ പദ്ധതി വ്യതിചലിക്കുകയും 3.71 കോടി രൂപയുടെ പുതിയ പദ്ധതി നഗരസഭയുടെ നയപരമായ തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമായതിനാലുമാണ് തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചത്. അനധികൃതമായി ഈടാക്കിയ തുക തിരികെ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കരാർ ചമച്ച് റെയിൽവേയ്ക്ക് കൈമാറിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത്തരത്തിൽ തുക ഈടാക്കുമായിരുന്നില്ല എന്ന് വിലയിരുത്തുന്നു. എഗ്രിമെന്റ് ഇല്ലാതെ അനുവദിച്ച തുകയിൽ റെയിൽവേ പിടിച്ചുവെച്ച തുക തിരികെ ലഭ്യമാകുന്നതിനുള്ള സാധ്യതയില്ലെന്നും മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ട് പാഴായെന്നും ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നടപ്പാക്കാത്ത പദ്ധതിക്കായി ചെലവഴിച്ച 4,25,415 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കി മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ വരവു വെക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. (ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം. 5/17-12-2018).

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, പാലക്കാട് ജില്ല - 1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

66. 2018-ൽ എം.പി. ഫണ്ടും എം.എൽ.എ. ഫണ്ടും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഷെയറായ 62,70,333 രൂപയും ചേർത്തുകൊണ്ടാണ് റെയിൽവേ ഫണ്ട് ഓവർ ബ്രിഡ്ജ് നിർമ്മാണത്തിന് തുക നൽകിയതെന്നും ടോട്ടൽ കോസ്റ്റ് 2,12,70,786 രൂപ ആയിരുന്നുവെന്നും തുക കൈപ്പറ്റിയതിനുശേഷം പദ്ധതി നടപ്പാക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 4,25,415 രൂപ സെന്റേജ് ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയതിനു ശേഷം റെയിൽവേ നഗരസഭയ്ക്ക് 58,44,918 രൂപ തിരികെ നൽകിയെന്നും ഇതിലൂടെ 4,25,415 രൂപ നഷ്ടം വന്നുവെന്നും പട്ടാമ്പി മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി. ചെലവഴിച്ചുകഴിഞ്ഞതുകൊണ്ട് തിരികെ നൽകുവാൻ കഴിയില്ലെന്ന മറുപടിയാണ് റെയിൽവേ നഗരസഭയ്ക്ക് നൽകിയതെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറും സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഇത്തരം പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുമുമ്പായി ഫീസിബിലിറ്റി സ്റ്റഡി നടത്തേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും എഗ്രിമെന്റില്ലാതെ റെയിൽവേയുമായുള്ള പ്രോജക്ട് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുവാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി ഇത്തരത്തിലുള്ള തെറ്റുകൾ മേലിൽ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

67.ആവശ്യകത വിലയിരുത്താതെ പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ചതായും നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ തുക കൈമാറിയതായും വിലയിരുത്തിയ സമിതി പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുമുമ്പായി ഫീസിബിലിറ്റി സ്റ്റഡി നടത്തേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും എഗ്രിമെന്റില്ലാതെ റെയിൽവേയുമായുള്ള പ്രോജക്ട് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടു പോകുവാൻ

പാടില്ലായിരുന്നുവെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു ഇത്തരത്തിലുള്ള വീഴ്ച ആവർത്തിക്കരുതെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടൊപ്പം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണവുമായി തുടരുന്ന

[മണ്ണാർക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-3]

2015-16-ൽ 20,00,000 രൂപ വകയിരുത്തി ആവിഷ്കരിച്ച 165/18: ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് എന്ന പദ്ധതിക്കായി 2015-16-ൽ 7,54,322 രൂപയും 2016-17-ൽ 9,50,604 രൂപയും ചെലവഴിച്ച് ആറ് കടമുറികളുടെ സൂപ്പർ വർക്ക് പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നു. 2017-18 വർഷം 21,12,864 രൂപ വകയിരുത്തി ആവിഷ്കരിച്ച 105/18: ബസ്സ്റ്റാന്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് പൂർത്തീകരണം എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരം ഇതിന്റെ മുകളിലത്തെ നിലയിൽ 6 കടമുറികളുടെ സൂപ്പർ വർക്ക് കൂടി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കാനാവാത്ത സ്ഥിതിയാണ്. മുകളിലത്തെ നിലയിലേക്ക് കയറാനുള്ള Stair എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 2016-17-ൽ പൂർത്തിയാക്കിയ താഴത്തെ നിലയിൽപ്പോലും ഷട്ടറുകൾ പിടിപ്പിക്കുകയോ ഇലക്ട്രിക്കൽ, പ്ലമ്പിങ്ങ്, ഫ്ലോറിങ്ങ് വർക്കുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഫിനിഷിങ്ങ് വർക്കുകൾ ചെയ്യുകയോ ഇതിനായി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയോ ചെയ്യാതെയാണ് 2017-18-ൽ മുകളിലത്തെ നില പണിതത്. 37,75,671 രൂപ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം നിലവിൽ നിർമ്മാണ ആസ്തിയായി തുടരുകയാണ്. കെട്ടിടം ഉപയോഗപ്പെടുത്താനുള്ള എല്ലാ ഇനങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്താതെ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണവും നിലവിൽ ഈ കെട്ടിടം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിവരങ്ങളും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് (നം.32/24-12-2018) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും കോർപ്പറേഷനുകൾക്കും 2017-18 വർഷത്തെ പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി ജി.ഒ.(എം.എസ്.) നം. 79/2017/തസ്വഭവ. തീയതി 3-4-2017 പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗരേഖ ഖണ്ഡിക 6.3(4)-ൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള പ്രൊജക്ട് അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങൾ എല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തിവേണം ആവിഷ്കരിക്കാൻ എന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതു പാലിക്കാതെയാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. കെട്ടിടം പണി അടിയന്തരമായി പൂർത്തിയാക്കി കടമുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, പാലക്കാട് ജില്ല - 2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

68. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ പരിഹരിച്ചതായി മണ്ണാർക്കാട് മുൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചപ്പോൾ ആയതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

69. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ പരിഹരിച്ചതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.ആയത് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

മലപ്പുറം ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകളിലേക്ക് ന്യൂട്രിമിക്സ് പൗഡർ പാക്കിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങൽ - അപാകതകൾ

[മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 2017-18 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-7]

- നിർവ്വഹണം : ജില്ലാ മിഷൻ കോ - ഓർഡിനേറ്റർ, കുടുംബശ്രീ
- പ്രൊജക്ട് നമ്പർ: SO 639/17-18
- തുക : 22,22,840/- (വികസന ഫണ്ട് ജനറൽ)
- ബിൽ നമ്പർ : 14/17-18 തീയതി 29-3-2018

ജില്ലയിലെ 6 കുടുംബശ്രീ ന്യൂട്രിമിക്സ് യൂണിറ്റുകൾക്ക് പൗഡർപാക്കിംഗ് മെഷീൻ എന്ന മേൽ പദ്ധതിയുടെ നിർവഹണത്തിനായി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ M/s. Metal Age Machineris എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച ടെണ്ടർ ഭരണ സമിതിയുടെ 28-3-2018-ലെ യോഗത്തിന്റെ 2(10) നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം അംഗീകരിക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ മിഷൻ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ, കുടുംബശ്രീ, 623/A2/16/KSMMPM Dtd. 24-3-2018 പ്രകാരം സ്ഥാപനത്തിന് സപ്ലൈ ഓർഡർ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനം സമർപ്പിച്ച ടെണ്ടറിലും ജില്ലാ മിഷൻ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ, കുടുംബശ്രീയുടെ സപ്ലൈ ഓർഡറിലും രേഖപ്പെടുത്തിയ ലഭ്യമാക്കേണ്ട മെഷീനറികളുടെ വില വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ടെണ്ടറിലും സപ്ലൈ ഓർഡറിലും ലഭ്യമാക്കേണ്ട മെഷിനറികളുടെ വില വിവരം

| Sl. No. | Item | Quantity | Rate |
|--------------|---|----------|-------------------------------------|
| 1 | Screw Feeder- Feeding Powder to Packing Machine | 6 | 6,00,000+ 1,08,000 (GST) = 7,08,000 |
| 2 | SS Lined Hammermill | 6 | 13,20,000+ 66,000 (GST) = 13,86,000 |
| Total | | | 20,94,000 |

ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ സ്ഥാപനം മേൽ മെഷിനറികൾ അംഗീകൃത ടെണ്ടറിലെ വിലയേക്കാളും കൂടിയ വിലക്കാണ് സപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. വിശദവിവരം ചേർക്കുന്നു.

മെഷിനറികൾ സപ്ലൈ ചെയ്ത ശേഷം തുക നൽകിയ ബിൽ പ്രകാരം

| Sl. No. | Item | Quantity | Rate |
|--------------|--|----------|--|
| 1 | Screw Feeder-Feeding Powder to Packing Machine | 6 | 7,52,840/-(GST ഉൾപ്പെടെ)- ഇൻവോയിസ് നം. M/104 dt.27-3-18 |
| 2 | SS Lined Hammermill | 6 | 14,70,000/-(GST ഉൾപ്പെടെ)- ഇൻവോയിസ് നം. M/101 dt.27-3-18 |
| Total | | | 22,22,840/- |

അധികം നൽകിയ വില രൂപ 1,28,840/- 14/17-18 തീയതി 29-3-2018 നമ്പർ ബിൽ പ്രകാരം 22,22,840 രൂപ സുധീഷ്, മാനേജിംഗ് പാർട്ണർ, മെറ്റലേജ് മെഷിനറിസിന്റെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മെഷിനറികൾ വിതരണം ചെയ്യപ്പെട്ട 6 ന്യൂട്രിമിക്സ് യൂണിറ്റുകളിൽ 16-5-2019, 2-9-2019, 3-9-2019 എന്നീ തീയതികളിൽ കടംബശ്രീ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ സെക്രട്ടറിമാരുടെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ സന്ദർശിച്ചു. M/0104 Dated 27-3-2018, M/0101 Dated. 27-3-2018 എന്നീ ഇൻവോയ്സുകൾ പ്രകാരമുള്ള Screw

Feeder, Hammer Mill SS Lined എന്നിവ ന്യൂടിമിക്സ് യൂണിറ്റുകൾക്ക് ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 പദ്ധതി പ്രകാരം പാക്കിംഗ് മെഷീൻ എന്ന ഉപകരണമാണ് ലഭിച്ചതെന്ന് ന്യൂടിമിക്സ് യൂണിറ്റ് ഭാരവാഹികൾ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചു. പരിശോധന നടത്തിയ 6 യൂണിറ്റുകളിലും 2017-18 പദ്ധതി പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ചതായി പറയുന്ന പാക്കിംഗ് മെഷീൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വാങ്ങിയതു സംബന്ധിച്ച യാതൊരു വിവരവും ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. ടെണ്ടർ പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്യേണ്ട മെഷീനറികൾക്ക് പകരം പാക്കിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം ഭരണ സമിതി അംഗീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച രേഖകളും ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് 5/09-05-2019, 21/18-05-2019 ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറികൾ നൽകി. ഇവക്ക് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകിയ മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല.

ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരമുള്ള ഉപകരണങ്ങളല്ല യൂണിറ്റുകളിലുള്ളത് എന്നും പരിശോധനയിൽ കണ്ട പാക്കിംഗ് മെഷീനുകളുടെ ക്വട്ടേഷൻ, ഇൻവോയ്സ്/ബിൽ എന്നിവ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതിനാൽ മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല എന്ന് ആദ്യ മറുപടിയും പുനരഭിപ്രായവും നൽകി. പുനരഭിപ്രായക്കുറിപ്പിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നൽകിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

"ജില്ലയിലെ 6 ന്യൂടിമിക്സ് യൂണിറ്റുകൾക്ക് പൗഡർ പാക്കിംഗ് മെഷീൻ എന്നായിരുന്നു പദ്ധതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ മറ്റൊരു ന്യൂടിമിക്സ് യൂണിറ്റിനുള്ള ഹാമ്മർ മില്ല് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മെഷീനുകളും ഈ പദ്ധതിയുടെ മെഷീനറികളും ഒരുമിച്ചാണ് ടെണ്ടർ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കിയത്. ഹാമ്മർമിൽ എന്ന മെഷീന്റെ പ്രവർത്തനം നിലവിൽ യൂണിറ്റുകളിൽ പശ്ചാത്തപനം എന്ന മെഷീൻ നിർവ്വഹിക്കുന്നുവെന്ന് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ അനുമതിയോടെ പൗച്ച് പാക്കിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങി നൽകാൻ കമ്പനിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ടെണ്ടറിൽ ഹാമ്മർ മില്ലും സ്കൂ ഫീഡറും എന്ന് കാണിച്ചു പോയതിനാലാണ് ബില്ലിൽ പൗച്ച് പാക്കിംഗ് മെഷീന്റെ വിലയായ തുക ഹാമ്മർ മില്ല്, സ്കൂ ഫീഡർ എന്നിവയായി കാണിച്ചത് എന്ന് ഏജൻസി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പുതുക്കിയ ബില്ലിന് വിതരണ ഏജൻസിയുടെ വിശദീകരണം, ആയതിന്മേലുള്ള ടെക്നിക്കൽ കമ്മിറ്റിയുടെ വിലയിരുത്തൽ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി തീരുമാനം എന്നിവ യഥാക്രമം അനുബന്ധം 4, 5, 6, 7 എന്നിവയായി ചേർക്കുന്നു.

മറുപടി പരിശോധിച്ചതിൽ ചില വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾ കാണുന്നു. അനുബന്ധം 4 ആയി പൗച്ച് പാക്കിംഗ് മെഷീന്റെ ഇൻവോയ്സ് (നം.M/101 തീയതി 27-3-2018) ഹാജരാക്കി. എന്നാൽ ടെണ്ടറിൽ ഈ മെഷീന്റെ വില ഉൾപ്പെടുത്താതെ ബില്ലിൽ ലഭ്യമാക്കിയ വില എങ്ങനെ അംഗീകരിച്ചു എന്ന് വ്യക്തമല്ല.

അനുബന്ധം 5 ആയി മെറ്റൽ എയ്ജ് മെഷീനറിസ് കിഴുത്തോണി, ഡിസ്ട്രിക്ട് മിഷൻ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ, മലപ്പുറം-ന് അയച്ച 15-3-2018-ലെ കത്താണ്. "മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ കീഴിൽ കുടുംബശ്രീ ന്യൂട്രിമിക്സുകൾക്ക് ജില്ലാ മിഷൻ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ മുന്മാകെ ടെണ്ടർ പ്രകാരം 6 ന്യൂട്രിമിക്സ് യൂണിറ്റുകൾക്ക് ഹാമർ മിൽ, സ്കൂ ഫീഡർ ആണ് നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്. പ്രസ്തുത പ്രൊജക്ടിന്റെ ടെക്നിക്കൽ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ പാക്കിംഗ് മെഷീനുകൾ വിതരണം ചെയ്യുകയാണ് ഉണ്ടായത്.

എന്നാൽ ഈ കത്ത് 15-3-2018-ലേതാണ്. ഈ കത്തിനു ശേഷം 24-3-2018-നാണ് മിഷൻ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ ഹാമർ മിൽ, സ്കൂ ഫീഡർ എന്നിവയ്ക്ക് സപ്ലൈ ഓർഡർ നൽകിയിരിക്കുന്നത്. മാത്രമല്ല ടെക്നിക്കൽ കമ്മിറ്റിയുടെ യാതൊരു ശുപാർശയും ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.

അനുബന്ധം 6 ആയി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സാങ്കേതിക കമ്മിറ്റി 2020 ജനുവരി 24-ന് ചേർന്ന യോഗത്തിന്റെ മിനറ്റ്സിന്റെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കി. തീരുമാനങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

• ടെണ്ടർ പ്രകാരം ഹാമർ മിൽ നൽകാനുള്ള ഓർഡർ ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ബിൽ കാണിച്ചു തന്നെ പാക്കിംഗ് മെഷീൻ നൽകുകയാണുണ്ടായത്. ഹാമർ മില്ലിന് യഥാർത്ഥത്തിൽ 5 ലക്ഷം രൂപയാണെന്നും അംഗീകാരത്തോടെ 3,13,960 രൂപ വില വരുന്ന പാക്കിംഗ് മെഷീനുകൾ 6 ന്യൂട്രിമിക്സ് യൂണിറ്റുകൾക്ക് നൽകുന്നതിനായി ബില്ലിന് വിഭജിച്ചു കാണിച്ചതാണെന്നും വിതരണ ഏജൻസിയുടെ മാനേജിംഗ് പാർട്ണർ സാങ്കേതിക കമ്മിറ്റി മുന്മാകെ ഫോണിൽ വിളിച്ച് അറിയിച്ചതിന് പ്രകാരം പദ്ധതി പ്രയോജനം സംരംഭകർക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതായി കമ്മിറ്റി വിലയിരുത്തുന്നു.

• പാക്കിംഗ് മെഷീന്റെ യഥാർത്ഥ ബിൽ വിതരണ ഏജൻസിയിൽ നിന്നും ഫയലിൽ കൈപ്പറ്റുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

അനുബന്ധം 7 ആയി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ 28-1-2020-ലെ യോഗത്തിന്റെ 9(10) നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ ശരിപ്പകർപ്പാണ് ലഭ്യമാക്കിയത്. തീരുമാനം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ പ്രൊജക്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ 6 ന്യൂടിമിക്സ് യൂണിറ്റുകൾക്ക് പാക്കിംഗ് മെഷീൻ കൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രൊജക്ടിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പദ്ധതി രേഖയിൽ പാക്കിംഗ് മെഷീൻ എന്നും അകത്ത് ഹാമ്മർ മിൽ എന്നുമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയത്. അതനുസരിച്ച് ഹാമ്മർമില്ലാണ് ടെണ്ടർ ചെയ്തത്. എന്നാൽ യൂണിറ്റ് അംഗങ്ങളുടെ യോഗത്തിൽ ഈ മെഷീനറിന് സമാനമായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പൾവറൈസർ നിലവിൽ ഉള്ളതിനാലും പദ്ധതി രേഖയിൽ പാക്കിംഗ് മെഷീൻ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിനാലും ഹാമ്മർ മിൽ ആവശ്യമില്ലെന്ന് യൂണിറ്റുകൾ അറിയിക്കുകയും പ്രൊജക്ട് കാലാവധി കഴിയുകയായതിനാൽ റീ ടെണ്ടർ ചെയ്യുന്നതിന് സമയമില്ലാത്തതിനാൽ പൗച്ച് പാക്കിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങി നൽകുകയാണുണ്ടായതെന്നും ജില്ലാ മിഷൻ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ 27-1-2020-ലെ 623/എ 2/16/കെ.എസ്.എം.പി.എം. നമ്പർ കത്തിൽ അറിയിച്ചത് പ്രകാരം ഹാമ്മർ മില്ലിന് പകരം പാക്കിംഗ് മെഷീൻ വാങ്ങിയ നടപടിക്ക് സാധൂകരണം നൽകി തീരുമാനിച്ചു.

യൂണിറ്റുകളിൽ നിലവിൽ ഉപയോഗിച്ചു വരുന്ന മെഷീനറികൾ ഏതെല്ലാമാണ്, പദ്ധതി രൂപീകരണ സമയത്ത് യൂണിറ്റുകൾക്ക് ആവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണ് എന്ന് വിശദമായ പഠനം നടത്തി. ആയതിനുള്ള നടപടികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നതിൽ പദ്ധതി രൂപീകരണഘട്ടത്തിലും നിർവഹണത്തിലും വീഴ്ച വന്നതായി കാണുന്നു. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയും വിതരണ ഏജൻസിയും ചെയ്ത തെറ്റായ നടപടിക്രമങ്ങൾ സാങ്കേതിക കമ്മിറ്റിയും ഭരണ സമിതിയും 2 വർഷത്തിനു ശേഷം അംഗീകരിക്കുന്നതായാണ് കാണുന്നത്. ഈ നടപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ഈ വിഷയം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ലെന്ന് മലപ്പുറം ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സിനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 24-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.എം.പി.എം.19/ 437/2019 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, മലപ്പുറം ജില്ല - 1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

70. ജില്ലയിലെ 6 കുടുംബശ്രീ ന്യൂടിമിക്സ് യൂണിറ്റുകളിൽ പൗഡർ പാക്കിംഗ് മെഷീൻ എന്നായിരുന്നു പദ്ധതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നതെന്നും എന്നാൽ ഡാറ്റാ എൻടി സമയത്ത് പദ്ധതി രേഖയിൽ പാക്കിംഗ് മെഷീൻ എന്നും അകത്ത് 'ഹാമ്മർ മിൽ' എന്നും തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയതു മൂലമാണ് ഹാമ്മർ മിൽ ടെണ്ടർ ചെയ്തതെന്നും മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ വിശദീകരിച്ചു. ഡാറ്റാ എൻടിയിലെ തെറ്റായ പരാമർശമാണ് പരാമർശ വിഷയത്തിന് ആധാരം എന്ന മറുപടി ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുകയില്ലെന്നും ഒരു നിരീക്ഷണവുമില്ലാതെയാണ് ആറേഴ് വർഷം കൊണ്ട് പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

71. നിലവിൽ 6 മെഷീനുകൾ കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾക്ക് ഉപയോഗപ്രദമല്ലെന്നാണ് പ്രാഥമിക അന്വേഷണത്തിൽ കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും മെഷീനുകൾ അപ്ഗ്രേഡ് ചെയ്യുന്നതിന് സപ്ലൈ ചെയ്ത കമ്പനികളുമായി 20-9-2021-ൽ എഗ്രിമെന്റ് വച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് നൽകാമെന്നും മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ വിശദമായ പരിശോധന ആവശ്യമാണെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ ടെണ്ടർ അടക്കമുള്ള വിഷയങ്ങളിലെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച ശേഷമേ വിശദമായ മറ്റ് നടപടികളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളുവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

72. ഡാറ്റാ എൻടിയിലെ തെറ്റായ രേഖപ്പെടുത്തലാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് ആധാരം എന്ന മറുപടി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ഒരു നിരീക്ഷണവുമില്ലാതെ ആറേഴ് വർഷം കൊണ്ട് പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചു എന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെടുന്നതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പരാമർശ വിഷയത്തിന്മേൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി ടെണ്ടർ സഹിതമുള്ള വിഷയങ്ങളിലെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

വയനാട് ജില്ല

തെരുവ് വിളക്ക് പരിപാലനം - വാർഷിക മെയിന്റനൻസ് കോൺട്രാക്ട് (AMC) നൽകിയതിലെ അപാകതകൾ

[കൽപ്പറ്റ മുനിസിപ്പാലിറ്റി 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-5]

2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നഗരസഭ പരിധിയിലെ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വാർഷിക മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികൾ നടത്തുന്നതിനായി വാർഷിക മെയിന്റനൻസ് കരാർ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും പത്രത്തിൽ പരസ്യപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ആയതിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ രണ്ട് ടെണ്ടറുകൾ ലഭിക്കുകയും കുറഞ്ഞ നിരക്കു രേഖപ്പെടുത്തിയ ടെണ്ടർ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. അംഗീകരിച്ച ടെണ്ടർ പ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയ നിരക്ക് താഴെ ചേർക്കുന്നു.

| ഇനം | നിരക്ക് (രൂപ) |
|-------------------|---------------|
| സിംഗിൾ സി.എഫ്.എൽ. | 2,270 |
| ഡബിൾ സി.എഫ്.എൽ | 2,460 |
| 36/25w സി.എഫ്.എൽ | 2,560 |
| 65W സി.എഫ്.എൽ | 2,840 |
| സോഡിയം വേപ്പർ | 4,400 |
| ലോമാസ്റ്റ് | 46,060 |
| ഹൈമാസ്റ്റ് | 68,600 |
| എൽ.ഇ. ലൈറ്റ് | 5,510 |

മേൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ നിരക്ക് പ്രകാരമാണ് തൻവർഷം തുക കരാറുകാരന് നൽകിയത്.

തെരുവ് വിളക്ക് എ.എം.സി. നൽകിയത് പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അപാകങ്ങൾ കാണുന്നു.

1. നഗരസഭ പരിധിയിലെ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ ഇനം തിരിച്ചുള്ള കണക്ക് ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് തയ്യാറാക്കാതെയാണ് എ.എം.സി. ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം, തെരുവ് വിളക്കുകൾ സ്ഥാപിച്ച സ്ഥലങ്ങളുടെ സൈറ്റ് പ്ലാൻ, കെ.എസ്.ഇ.ബി. പോസ്റ്റുകളുടെ നമ്പർ സഹിതമുള്ള രേഖകൾ എന്നിവ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.

2. തെരുവ് വിളക്ക് സ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ ആയതിന്റെ മെയിന്റനൻസിന്റെ ഭാഗമായി തകരാറുകൾ സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭയെ അറിയിക്കുന്നതിനും തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ പ്രവർത്തനം കൃത്യമായി നടക്കുന്നു എന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനുമായി പ്രാദേശിക സമിതി രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ആയത് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല.

3. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 15-9-2011-ലെ സർക്കുലർ നം.3055/ഡി.എ 3/2011 തസ്വഭവ., കരാറുകാരന്റെ ബാധ്യതകളും അവകാശങ്ങളും വ്യവസ്ഥ (ഇ) പ്രകാരം തെരുവ് വിളക്ക് സ്ഥാപിക്കലിന്റെ പരാതികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി ബന്ധപ്പെടേണ്ട വ്യക്തികളുടെ ഫോൺ നമ്പർ കരാറുകാരൻ നിർദ്ദിഷ്ട സ്ഥലങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. പരാതി സംബന്ധിച്ച വിശദമായ വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതും ഇതേ രജിസ്റ്ററുകൾ കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഓഫീസ്, തദ്ദേശസ്ഥാപന ഓഫീസ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇത്തരം പരാതി രജിസ്റ്റർ ഓഫീറ്റിനായി ഹാജരാക്കുന്നതിന് നിരവധി തവണ നേരിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും ആയത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അത്തരം രജിസ്റ്ററോ പകരം രേഖകളോ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

4. 2016-17 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 33,89,770 രൂപ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ എ.എം.സി.ക്കായി ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. തൻവർഷം കരാർ നൽകിയത് മുൻവർഷം കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ട കരാറുകാരന് തന്നെയാണ്. ഇത്രയും തുക കരാർ തുക നൽകിയ സാഹചര്യത്തിലും ഇ-ടെണ്ടർ നടത്താത്തതിന്റെ കാരണം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. 2016-17, 2017-18 വർഷങ്ങളിൽ എ.എം.സി. നൽകിയതിന്റെ മുഴുവൻ രേഖകളും ഓഡിറ്റ് പരിശോധനക്കായി ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. (ടെണ്ടർ, കരാറുടമ്പടികൾ, തുക നൽകിയതിന്റെ വാച്ചറുകൾ, പ്രസ്തുത വർഷങ്ങളിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവരങ്ങൾ രേഖകൾ സഹിതം).

5. എ.എം.സി.ക്കായി ഓപ്പൺ ടെണ്ടർ ആണ് വിളിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടെണ്ടർ നോട്ടീസിൽ മാതൃഭൂമി, ദി ഹിന്ദു എന്നീ പത്രങ്ങളിൽ പരസ്യം ചെയ്യുന്നതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മാതൃഭൂമി പത്രത്തിൽ മാത്രമാണ് പരസ്യം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

6. ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചത് നഗരസഭയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കരാറുകാർക്ക് മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയത് ഉചിതമായില്ല. നിലവിൽ അത്തരത്തിൽ കരാറുകാർക്ക് നഗരസഭ രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകുന്നില്ല.

7. തൻവർഷം തെരുവ് വിളക്ക് കത്താത്തതുമായി ലഭിച്ച പരാതികൾ ഓഡിറ്റിനായി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും പ്രസ്തുത പരാതികളിൽ തദ്ദേശസ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും അന്വേഷണം നടത്തിയതിന്റെ രേഖകൾ ആയതിന് ശേഷം കരാറുകാരന് തകരാർ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി നിർദ്ദേശം നൽകിയതിന്റെ രേഖകൾ, പരാതി പരിഹരിച്ചതിന് ശേഷം തദ്ദേശസ്ഥാപനത്തിലെ ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിച്ചതിന്റെ റിപ്പോർട്ട്, തെരുവ് വിളക്ക് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന പ്രാദേശിക സമിതികളുടെ സാക്ഷ്യപത്രം എന്നിവ ഹാജരാക്കുന്നതിനും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും ആയത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത്തരം രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്നാണ് അറിയിച്ചത്.

8. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 15-9-2011-ലെ സർക്കുലർ നം.3055/ഡി.എ 3/2011/തസ്വഭവ., സർക്കുലർ നം.ഡി.എ 3/2016/തസ്വഭവ., തീയതി 7-11-2017 നിർദ്ദേശങ്ങൾ കരാറുകാരനായുള്ള ഉടമ്പടിയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല.

9. മേൽ സർക്കുലർ പ്രകാരം എ.എം.സി. തുക 3 മാസത്തിലൊരിക്കൽ ആനുപാതികമായാണ് നൽകേണ്ടത്. കേടാവുന്ന തെരുവ് വിളക്കുകൾ കരാർ തീയതി മുതൽ ഒരു വർഷത്തേക്ക് തെളിയിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ കരാറുകാരൻ സ്വീകരിക്കുന്നതിനാണ് കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഇതിന് ആവശ്യമായ സ്പെയർപാർട്സ് കരാറുകാരന്റെ ഉത്തരവാദിത്തമാണ്. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ ഹാജരാക്കുന്ന ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തുക നൽകിയത്.

നൽകിയ തുകയുടെ വിവരം.

| | | |
|--|---|---------------|
| ചെക്ക് നം. 2637009 തീയതി 21-8-2018 തുക | - | 15,76,130 രൂപ |
| ചെക്ക് നം. 2637017 തീയതി 15-11-2018 തുക | - | 17,00,000 രൂപ |
| ചെക്ക് നം. 2607026 തീയതി 18-6-2019 തുക | - | 8,88,857 രൂപ |
| തൻവർഷം ആകെ ചെലവഴിച്ച തുക | - | 41,64,987 രൂപ |
| ഇനി നൽകാൻ കരാറുകാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് നഗരസഭ നൽകാൻ തീരുമാനിച്ച ബാക്കി തുക | - | 2,77,270 രൂപ |
| ആകെ | - | 44,42,257 രൂപ |

കരാറുകാരൻ നൽകിയ ബില്ലുകൾ പ്രകാരം തുക അനുവദിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഹാജരാക്കിയ ബില്ലുകളോടൊപ്പം നന്നാക്കിയ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ ലിസ്റ്റ് കരാറുകാരൻ ഉള്ളടക്കം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിൽ നഗരസഭാ പരിധിയിലെ ചില പ്രദേശങ്ങളിലെ വിവിധ ഗണങ്ങളിൽപ്പെട്ട (സി.എഫ്.എൽ., എൽ.ഇ.ഡി. തുടങ്ങിയവ) തെരുവ് വിളക്കുകൾ നിശ്ചിത തീയതിയിൽ റിപ്പയർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് തങ്ങൾക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടെന്നും വിവിധ നഗരസഭാ കൗൺസിലർമാർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തിയ പേജിൽ തന്നെയാണ് തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വിവരങ്ങളും ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. സാക്ഷ്യപത്രം നൽകിയത് അച്ചടിച്ച നിലയിലും തെരുവു വിളക്കുകളുടെ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയത് കൈ കൊണ്ട് എഴുതിയ നിലയിലുമാണ്. ഇത് സാക്ഷ്യപത്രം സുതാര്യമല്ല എന്ന സൂചന നൽകുന്നു. മാത്രമല്ല റിപ്പയർ ചെയ്തതായി

പറയപ്പെടുന്ന പേരിലുള്ള തെരുവ് വിളക്ക് സംബന്ധമായ യാതൊരു രേഖകളും നഗരസഭയിലില്ല. നഗരസഭ നൽകുന്ന ലിസ്റ്റ് പ്രകാരമുള്ള തെരുവ് വിളക്കുകളാണ് റിപ്പയർ ചെയ്യേണ്ടതെന്നിരിക്കെ കരാറുകാരൻ നൽകിയ ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം തുക നൽകിയ നടപടി തെറ്റാണ്. കരാറുകാരൻ നൽകിയ ലിസ്റ്റ് പ്രകാരമുള്ള തെരുവ് വിളക്കുകൾ തെളിയുന്നില്ല എന്ന പരാതികൾ ഒന്നും തന്നെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല കരാറുകാരൻ നൽകിയ ലിസ്റ്റിലെ തെരുവ് വിളക്കുകൾ തെളിയുന്നുണ്ടോ എന്നും ഇവ തകരാറിലാണെന്ന് മുൻ പരാതി വന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നും യാതൊരു പരിശോധനയും നടത്തിയിട്ടില്ല. തെളിയാത്ത വിളക്കുകളാണ് റിപ്പയർ ചെയ്തത് എന്ന് യാതൊരു പരിശോധനയും നടത്തിയിട്ടില്ല.

മാത്രമല്ല മെയിന്റനൻസ് കരാർ ഒരു വർഷത്തേക്കാണ് കരാറുകാരനുമായി ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. കരാറുകാരന് തുക അനുവദിക്കേണ്ടത് ഓരോ 3 മാസത്തിലൊരിക്കൽ ആനുപാതികമായാണ്. എന്നാൽ ഓരോ ഇനം തെരുവ് വിളക്കിനും എ.എം.സി. ആയി നൽകേണ്ട മുഴുവൻ തുകയും കരാറുകാരന്റെ ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം ഒന്നിച്ചു നൽകുകയാണ് ചെയ്തത്. പിന്നീട് ഈ തെരുവ് വിളക്കുകൾ തെളിയാതെ വന്നത് കരാറുകാരൻ പരിഹരിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തു. നഗരസഭ സെക്രട്ടറി 25-3-2019-ന് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ കുറിപ്പിൽ നഗരത്തിലെ മെയിൻ റോഡ്, പത്മപ്രഭാ റോഡ്, എമിലി റോഡ്, മുണ്ടേരി റോഡ് തുടങ്ങി നഗരസഭ പരിധിയിലെ ഭൂരിപക്ഷം തെരുവ് വിളക്കുകളും മാസങ്ങളായി തെളിയുന്നില്ല എന്നും വിവിധ ഹൈമാസ്റ്റ് ലൈറ്റുകൾ രണ്ട് മാസമായി തെളിയുന്നില്ല എന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 29-3-2019-ന് കരാറുകാരന് നൽകിയ കത്തിൽ തെരുവ് വിളക്ക് നന്നാക്കുന്നതിന് കരാറുകാരനോട് നഗരസഭ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, സെക്രട്ടറി എന്നിവർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും കരാറുകാരൻ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അവഗണിക്കുകയാണ് ചെയ്തത് എന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് കരാർ ലംഘനമാണെന്നിരിക്കെ കരാറുകാരനെതിരെ യാതൊരു നടപടികളും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

10. കരാറുകാരൻ ടെണ്ടറിനോടൊപ്പം ലൈസൻസ്, പ്രവൃത്തി നടത്തുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ ലൈസൻസ്, തൊഴിലാളികളുടെ സുരക്ഷക്കായി എടുത്തിട്ടുള്ള ഗ്രൂപ്പ് ഇൻഷുറൻസ് പോളിസിയുടെ രേഖകൾ എന്നിവ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

11. മുൻ വർഷം 33 ലക്ഷം രൂപയിലധികം എ.എം.സി. ആയി നൽകിയിരിക്കെ, തൻവർഷം ടെണ്ടർ നൽകുന്നതിന് വേണ്ടി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ സർക്കുലറുകൾ പ്രകാരം 5% സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി വാങ്ങേണ്ടതാണ്. നഗരസഭയുടെ ഇ 3-14/18 പ്രകാരം 1,50,000 രൂപ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ആയി അടയ്ക്കാൻ കരാറുകാരന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും സെക്രട്ടറി, കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1,00,000 രൂപയായി കുറവ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

12. 2018-19 വർഷത്തെ ടെണ്ടർ സംബന്ധിച്ച് ചില കുറുപ്പുകൾ വിശദീകരിക്കുന്ന കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരുന്നു. പ്രസ്തുത വിശദീകരണ കമ്മിറ്റി ടെണ്ടറിൽ പങ്കെടുത്ത വ്യക്തികൾ അപേക്ഷിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ ആയതിനാൽ റീ-ടെണ്ടർ നടത്തണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തിയതായി കാണുന്നില്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞ അപകടങ്ങൾ കൂടാതെ ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ സുതാര്യമല്ലാത്ത നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിനാൽ 2018-19 വർഷത്തിൽ വൻതുക അധികമായി ചെലവഴിക്കേണ്ടിവന്നു.

2019-20 വർഷത്തേക്ക് തെരുവ് വിളക്കുകൾ റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിന് നഗരസഭ ഓപ്പൺ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും ആയത് പ്രകാരം നൽകേണ്ട തുകയും 2018-19 വർഷത്തിൽ നൽകിയ തുകയും തമ്മിലുള്ള താരതമ്യം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

| ഇനം | 2018-19 വർഷത്തിൽ അംഗീകരിച്ച നിരക്ക് | 2019-20 വർഷത്തിൽ അംഗീകരിച്ച നിരക്ക് | അധികമായി നൽകേണ്ടി വന്ന തുക |
|-------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|
| സിംഗിൾ സി.എഫ്.എൽ | 2,270 | 560 | 1,710 |
| ഡബിൾ സി.എഫ്.എൽ | 2,460 | 560 | 1,900 |
| 36/25w സി.എഫ്. എൽ | 2,560 | 560 | 2,000 |
| 65W സി.എഫ്.എൽ | 2,840 | 560 | 2,280 |
| സോഡിയം വേപ്പർ | 4,400 | - | നിലവിലില്ല |
| ലോമാസ്റ്റ് | 46,060 | 31,360 | 14,700 |
| ഹൈമാസ്റ്റ് | 68,600 | 39,200 | 29,400 |
| എൽ.ഇ. ലൈറ്റ് | 5,510 | 2,464 | 3,046 |

മേൽ പട്ടികയിൽ നിന്ന് തന്നെ 2019-20 വർഷത്തെ അപേക്ഷിച്ച് 2018-19 വർഷത്തിൽ വൻതുക വാർഷിക മെയിന്റനൻസ് കരാർ ഇനത്തിൽ നഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 2018-19 വർഷത്തിൽ പുതുതായി ഒരു എൽ.ഇ.ഡി. വിളക്ക്

സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 6,900 രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിക്കുന്നത്. ഇത് നഗരസഭ 17-1-2019 തീയതിയിൽ കെൽടോണമായി ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കരാറിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇതിന് മുമ്പ് വർഷത്തെ വാറണ്ടിയും ലഭ്യമാകുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിലും നഗരസഭ ഒരു വർഷത്തെ മെയിന്റനൻസിയായി 2018-19 വർഷത്തിൽ ചെലവഴിക്കുന്നത് 5,510 രൂപയാണ്. പുതിയ എൽ.ഇ.ഡി. ലൈറ്റ് 3 വർഷ വാറണ്ടിയോടെ മേൽ നിരക്കിൽ സ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ ഒരു വർഷം ചെലവാക്കേണ്ടി വരുന്നത് 2,300 രൂപ മാത്രമാണ്. നഗരസഭയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കരാറുകാർക്ക് മാത്രമായി 2018-19 വർഷത്തിൽ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിനാലാണ് ഈ തരത്തിൽ തുക ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നത്. കരാർ ലഭിച്ച ആൾക്ക് തന്നെ ഇത്തരത്തിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ ഇല്ല. മേൽ അപാകങ്ങൾ നില നിൽക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതിക്കായി തുക ചെലവഴിച്ചത് നഗരസഭ ഫണ്ടിന്റെ ദുരുപയോഗമായി കണക്കാക്കുന്നു. തൻവർഷം ചെലവഴിച്ച 41,64,987 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തെരുവു വിളക്കു സ്ഥാപിക്കലിലും പരിപാലനത്തിലും സമാന സ്വഭാവമുള്ള പരാമർശങ്ങൾ റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൃത്യമായ നിയമ ദർശനം ഉണ്ടായിട്ടും തുടർന്നു വരുന്ന ഈ വിഷയം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. (എൻക്വയറി നം. 19/18-19 തീയതി 1-11-2019).

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് വയനാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 23-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.ഡബ്ല്യു.വൈ.ഡി. എം3-1014/20 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, വയനാട് ജില്ല - 1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

73. 2018-19 വർഷത്തെ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വാർഷിക മെയിന്റനൻസ് സംബന്ധിച്ചാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും തെരുവുവിളക്കുകളുടെ ഇനം തിരിച്ചുള്ള ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും തെരുവ് വിളക്കുകൾ സംബന്ധിച്ച പരാതികൾ വാർഡ് കൗൺസിലർമാരാണ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതെന്നും പരാതി രജിസ്റ്റർ മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കുകയും രേഖപ്പെടുത്തുകയും ലൈസൻസിയെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും പത്രപരസ്യം നൽകി ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തുക ക്വാട്ട് ചെയ്ത വ്യക്തിക്കാണ് മെയിന്റനൻസ് കോൺട്രാക്ട് നൽകിയതെന്നും ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് പത്രത്തിലും

മലയാളം പത്രത്തിലും പരസ്യം നൽകിയിരുന്നവെങ്കിലും മാതൃഭൂമി പത്രത്തിൽ മാത്രമാണ് പരസ്യം വന്നതെന്നും ഹിന്ദു പത്രത്തിൽ പരസ്യം വരാതിരുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടില്ലെന്നും കൽപ്പറ്റ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ അറിയിച്ചു.

74. ഹിന്ദു പത്രത്തിന് പരസ്യത്തിനുള്ള തുക നൽകിയിരുന്നോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് തുക നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും 2018-19 വർഷത്തേക്കാളും കുറഞ്ഞ റേറ്റിലാണ് 2019-20 വർഷത്തിൽ കോൺട്രാക്ട് എടുത്തതെന്നാണ് മറ്റൊരു ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെന്നും നടപടിക്രമമനുസരിച്ചാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്നാണ് അപേക്ഷിക്കാനുള്ളതെന്നും എ.എം.സി.ക്കായി ഇ.എം.ഡി. കുറച്ചു നൽകി എന്ന പരാമർശത്തിൽ 5-11-2015-ലെ ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവുപ്രകാരം upto 2.5% of the project cost അനുസരിച്ചാണ് ഇ.എം.ഡി. അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും കൽപ്പറ്റ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതി മുൻപാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. കരാറുകാരന് മെയിന്റനൻസിനുള്ള ലിസ്റ്റ് നഗരസഭ നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് തെരുവു വിളക്കുകളുടെ ലിസ്റ്റ് നഗരസഭ നൽകിയതു പ്രകാരമാണ് പ്രവൃത്തി നടത്തിയതെന്നും പ്രാദേശിക സമിതിയുടെ ചെയർമാനായ വാർഡ് കൗൺസിലർ ഒപ്പിട്ട് ഓവർസിയർ പരിശോധിച്ച് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ കൗൺസൈൻ ചെയ്തതിന് ശേഷം കൗൺസിലിൽ വച്ചാണ് തുക അനുവദിച്ചിരുന്നതെന്നും എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം 44,42,257 രൂപ നൽകേണ്ടിയിരുന്നെങ്കിലും 41,64,987 രൂപയാണ് നൽകിയതെന്നും സെക്രട്ടറി നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടും മെയിന്റനൻസ് ചെയ്യാൻ കാലതാമസം വരുത്തിയതിന് കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം 2,77,270 രൂപ കുറവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കി കൊടുക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും മറ്റ് നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെന്നതാണ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ കണ്ടെത്തലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇവിടെ ഇ.എം.ഡി. 2.5% അനുസരിച്ചാണ് ഇടയാക്കിയതെന്നും എന്നാൽ, 5 ശതമാനം സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റും ഒരു ശതമാനം ഇ.എം.ഡി.യുമാണ് ഇടയാക്കേണ്ടതെന്നും ധനകാര്യവകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി. സെക്യൂരിറ്റി തുക സംബന്ധിച്ച് ധനകാര്യ വകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച വിഷയം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഡിഫക്ട് ലയണിലിറ്റി പീരിയഡ് കഴിയുന്നതുവരെ സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് പറയുമ്പോഴും അത് കൃത്യമായി പാലിക്കാൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും ആയതു സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ മറുപടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകിയാൽ മാത്രമേ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും സമിതി അറിയിച്ചപ്പോൾ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് കൽപ്പറ്റ മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

75. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ചുള്ള കൃത്യമായ മറുപടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കണ്ണൂർ ജില്ല

എ.ബി.സി.പ്രോജക്ടിനുവേണ്ടി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കാനായില്ല 14,34,562/- പാഴ്ചെലവ്

[കണ്ണൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 1-25]

- പ്രോജക്ട് : - 372/2019 തെരുവുനായ്ക്കളുടെ പ്രജനന നിയന്ത്രണ പദ്ധതി
- അടങ്കൽ - 22,60,000/- (വികസനഫണ്ട് ജനറൽ)
- 20,000/- (തനത് ഫണ്ട്)
- 1,00,00,000/- (ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വിഹിതം)
- ആകെ- 1,22,80,000/-
- നിർവഹണ ഏജൻസി :- നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം
- ആകെ പ്രവൃത്തിമൂല്യം 14,34,562/-
- ചെക്ക് നമ്പർ : 2946157/27.3.2019 - 10,61,087/-
- മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് (2017-18) 3,10,000/- (ചെക്ക് നമ്പർ ലഭ്യമല്ല)

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ-ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ മൃഗസംരക്ഷണം സർക്കാരിലേക്കുള്ള അടവുകൾ - ഇൻകം ടാക്സ് 25,390/-, ജി.എസ്.ടി. 25,390 രൂപ, KCWWF - 12,695 രൂപ

കണ്ണൂർ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ 2017-18 വർഷത്തെ 803/18 നമ്പർ പ്രോജക്ടായ തെരുവു നായ്ക്കളുടെ പ്രജനന നിയന്ത്രണ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കോപ്പാലം വെറ്ററിനറി ഡിസ്പൻസറിയിൽ എബിസി കേന്ദ്രം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 15,50,000 രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും, നിർമ്മിതി കേന്ദ്രം മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി 2017-18-ൽ 3,10,000 രൂപ അനുവദിക്കുകയും 2018-19-ൽ ഫൈനൽ ബിൽ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽ പരാമർശിച്ച ചെക്ക് പ്രകാരം ഫൈനൽ ബിൽ തുക നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി 5-12-2019-ന് തലശ്ശേരി നഗരസഭയുടെ പരിധിയിലുള്ള കോപ്പാലം വെറ്ററിനറി സെന്ററിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. അപ്പോൾ കണ്ടതായ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

1. കോപ്പാലം വെറ്ററിനറി സെന്ററിൽ നിർമ്മിച്ച എബിസി സെന്റർ നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല.
2. സെന്ററിന് തൊട്ടടുത്ത ബിൽഡിംഗിൽ അങ്കണവാടി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്.
3. മാലിന്യ നിർമാർജ്ജനത്തിന് ഫലപ്രദമായ മാർഗങ്ങളില്ല.
4. നായകൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള 12 കൂടുകൾ ഉപയോഗ ശൂന്യമായിക്കിടക്കുന്നു.
5. ഷെൽഫുകൾ, വാഷിംഗ് മെഷീൻ, ഓട്ടോക്ലേവ്, ശസ്ത്രക്രിയോപകരണങ്ങൾ എന്നിവ ഉപയോഗിക്കാതെ നശിക്കുന്നു.
6. ഉപ്പുവെള്ളം മാത്രം ലഭ്യമാകുന്നതിനാൽ ഉപകരണങ്ങൾ തുരുമ്പെടുത്ത് നശിക്കുന്നു.

സ്ഥാപനത്തിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി പ്രസ്തുത സ്ഥലം എബിസി കേന്ദ്രം പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമാണോ എന്ന സാധ്യതാ പഠനം നടത്തിയിട്ടില്ല. ആ കാലത്ത് ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, സ്ഥലം വെറ്ററിനറി സർജൻ, ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് എന്നിവയുടെ തീരുമാന പ്രകാരമാണ് ഇവിടെ കേന്ദ്രം ആരംഭിച്ചതെന്ന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നമ്പർ 29/19-11-2019-ന് മറുപടിയായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ എബിസി കേന്ദ്രം നിലവിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്ന് സമ്മതിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്കു വേണ്ടി ചെലവഴിച്ച 14,34,562 രൂപ പാഴ്ചെലവായതായി ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു. വിഷയം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് കണ്ണൂർ ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 23-9-2020-ലെ കെ.എസ്.എ.കെ.എൻ.ആർ/സി17/125/2020 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, കണ്ണൂർ ജില്ല - 1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

76. സർക്കാരിന് പാഴ്ചെലവുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന ഗവൺമെന്റ് മറുപടി അംഗീകരിച്ച സമിതി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

77. സർക്കാരിന് പാഴ്ചെലവുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കാസർഗോഡ് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവത്കരണം - അനുവദനീയമായ അനുപാതത്തിലും അധികം വരുന്ന കെട്ടിടവിസ്തീർണ്ണത്തിന് ചട്ട പ്രകാരമുള്ള അധിക ഫീസ് ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

[കിണാൻകര-കതിനളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 2018-19 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 2-1]

കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്ററുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഈ കാലയളവിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുമ്പോൾ ചട്ട പ്രകാരമുള്ള അധിക ഫീസ് ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. 2011-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 35 (2) ടേബിൾ 2 (Table 2 substituted by SRO No. 675/2017, w.e.f. 31-10-2017) അനുസരിച്ച് ലോഡ്ജിംഗ് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് (ലോഡ്ജിംഗ് ഹൗസുകൾ) ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ കൈവശാവകാശ ഗണം 'A2' ആണ്. ഈ ഗണത്തിൽപ്പെടുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അധിക ഫീസ് ഇല്ലാതെ അനുവദിക്കാവുന്ന തര വിസ്തീർണ്ണാനുപാതം '1.5' ആണ്. അധികം വരുന്ന ഓരോ ചതുരശ്ര മീറ്ററിനും 5,000 രൂപ നിരക്കിൽ അധിക ഫീസ് വാങ്ങി പരമാവധി '2.25' വരെ തര വിസ്തീർണ്ണാനുപാതം അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 35 (2) (iii) പ്രകാരം ഒന്നിൽ കൂടുതൽ കൈവശ ഗണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ പരമാവധി അനുവദനീയമായ തര വിസ്തീർണ്ണാനുപാതവും പരിധിയും പുരയിടത്തിന് 0.5 ഹെക്ടറിൽ കൂടുതൽ വിസ്തീർണ്ണവുമുണ്ടെങ്കിൽ പട്ടിക 2 (കേരള പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ)-ലെ യഥാക്രമമുള്ള കൈവശാവകാശ ഗണങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള തര വിസ്തീർണ്ണാനുപാതത്തിന്റെയും പരിധിയുടെയും ശരാശരി മൂല്യമായിരിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ പുരയിട വിസ്തീർണ്ണം 0.5 ഹെക്ടർ വരെയൊന്നെങ്കിൽ തര വിസ്തീർണ്ണാനുപാതവും പരിധിയും ഏറ്റവും നിയന്ത്രിത കൈവശാവകാശ ഗണത്തിന്റെ ആയിരിക്കണം. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് വർഷം പഞ്ചായത്ത് അതിർത്തിക്കുള്ളിൽ നിർമ്മിച്ച താഴെ വിവരിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന് നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ്

നൽകുമ്പോൾ കാറ്റഗറി ഗണം മാറ്റി അധിക ഫീസ് ഇല്ലാതെ അനുവദിക്കാവുന്ന തര വിസ്തീർണ്ണാനുപാതത്തിലും ഉപരിയായി തര വിസ്തീർണ്ണാനുപാതം അനുവദിച്ചു കൊണ്ട് നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ, അനുവദനീയമായ അനുപാതത്തിലും അധികം വരുന്ന തര വിസ്തീർണ്ണാനുപാതം അനുവദിക്കുന്നതിന് ചട്ടങ്ങളിലെ പട്ടിക 2 കോളം 6-ലെ അധിക ഫീസ് ഇടാക്കിയതായി കാണുന്നുമില്ല. വിശദ വിവരങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

| | |
|--------------------------------------|---|
| ഉടമസ്ഥന്റെ പേര് | ജോസ് എബ്രഹാം |
| സർവ്വെ നം. & സെന്റ് | 40/1k, 50/1B-ലെ 81 സെന്റ് (3278 m ²) |
| വിലേജ് | പരപ്പ |
| പെർമിറ്റ് നം. | SC2-BA(6907)/2018 തീയതി 9-1-2018 |
| പെർമിറ്റ് എടുത്തകെട്ടിടത്തിന്റെ അളവ് | 6641.28 m ² (പ്ലിന്ത് ഏരിയ) 5375.34 m ² (ഫ്ലോർ ഏരിയ) |
| അടവാക്കിയ ഫീസ് | 33,207 രൂപ, (Receipt No. & Date 105766/9-1-2018) |

കെട്ടിടത്തിന്റെ അളവ്-

| കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലകൾ | ഫ്ലോർ ഏരിയ (m ²) | കെട്ടിടത്തിന്റെ കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങൾ |
|-----------------------|------------------------------|--|
| GROUND F | 547.55 | 692.76 m ² (parking), floor area 547.55 m ² |
| FIRST F | 1165.32 | 598.62 m ² +566.70 m ² |
| SECOND F | 1523.74 | 962.23 m ² + 561.51 m ² |
| THIRD F | 1020.97 | |
| FOURTH F | 1018.02 | |
| Terrace floor | 99.74 | 58.38 m ² + 41.36 m ² |
| Total | 5375.34 | |

- കെട്ടിടത്തിന്റെ തരം-വാണിജ്യ-താമസ ആവശ്യം (ഗ്രൂപ്പ് A2, എഫ്)
- കെട്ടിടത്തിന്റെ തറ വിസ്തീർണ്ണാനുപാതം = $5375.34 / 3278 = 1.64 \text{ m}^2$
- അനുവദനീയമായ തറ വിസ്തീർണ്ണാനുപാതം = $1.5 \times 3278 = 4917 \text{ m}^2$
- ഓരോ ചതുരശ്ര മീറ്ററിനും 5,000 രൂപ അധിക ഫീസ് ഇടാക്കി അനുവദിക്കാവുന്ന കെട്ടിട വിസ്തീർണ്ണം = $2.25 \times 3278 \text{ m}^2 = 7375.5 \text{ m}^2$ ആണ്.
- ഇവിടെ അധിക നിർമ്മാണം നടത്തിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ അളവ് താഴെ കൊടുക്കുന്നു.
- കെട്ടിടത്തിന്റെ ഫ്ലോർ ഏരിയ - അനുവദനീയമായ തറ വിസ്തീർണ്ണാനുപാതം = $5375.34 \text{ m}^2 - 4917 \text{ m}^2 = 458.34 \text{ m}^2$
- അധിക നിർമ്മാണം = 458.34 m^2

അനുവദനീയമായ അനുപാതത്തിലും അധികം വരുന്ന കെട്ടിട വിസ്തീർണ്ണത്തിന് 22,91,700 രൂപ (458.34x5,000) കൂടി പെർമിറ്റ് ഫീയോടൊപ്പം ഉടമയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ആയത് ഈടാക്കാതെ 33,207 രൂപ (Receipt No.&Date 105766/9-1-2018) ഫീസ് മാത്രം ഈടാക്കി പെർമിറ്റ് നൽകയാണുണ്ടായത്. പെർമിറ്റ് ഇനത്തിൽ കുറവ് വന്ന 22,91,700 രൂപ ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരാമർശം സർക്കാരിന്റെയും നിയമസഭാ സമിതിയുടെയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രസ്തുത പരാമർശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തൽസ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചുള്ള മറുപടിയിൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 35(2)iii, പട്ടിക (2) എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെയാണ് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമായതായി കാസർഗോഡ് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ 16-9-2020-ലെ കെ.എസ്. എ.കെ. എസ്. ഡി 11/210/2020-ലെ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2019-20-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഭാഗം 3.1, കാസർഗോഡ് ജില്ല - 1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

78. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി പരിശോധിച്ച സമിതി, പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത്, പ്രാദേശിക ഓഡിറ്റ് വിഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധന നടത്തി മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

79. പരാമർശ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് പ്രാദേശിക ഓഡിറ്റ് വിഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധന നടത്തി മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
2022 ഡിസംബർ 6.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

അനുബന്ധം - I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

| ക്രമ നമ്പർ | ഖണ്ഡിക | വകുപ്പ് | നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ |
|------------|--------|------------------------|---|
| 1. | 3 | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് | <p>പദ്ധതി നിർവ്വഹണം ശരിയായ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കാതെ തെറ്റായി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തതിനെ റാറ്റിഫൈ ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്ന നടപടി ശരിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. സർക്കാർ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ തനത് ഫണ്ട് എന്ന് പറയുന്നത് ജനറേറ്റഡ് ഇൻകം ആണോ ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് ആണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> |
| 2. | 7, 8 | " | <p>പ്രോജക്ട് മുന്നോട്ടുവെച്ചപ്പോൾ തന്നെ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമായിട്ട് ചർച്ചചെയ്ത് പ്രായോഗികമാണോ യെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്താത്തത് പഞ്ചായത്തിന്റെ വിഴ്ചയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.</p> <p>കെ.എസ്.എം.സി.എൽ.മായിട്ടുള്ള എഗ്രി മെന്റിൽ ധാരാളം അപാകതകളുണ്ടെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത കെട്ടിടം ആരോഗ്യ വകുപ്പിന്റെ ഭാഗമായി ഉപയോഗിച്ചിട്ട് നിഷ്കൃത്യ ആസ്തിലുത്താക്കങ്ങളു മാർഗ്ഗങ്ങൾ ആലോചിക്കണമെന്നും നിലവിൽ ആർദ്രം പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി കെട്ടിടം പൂർണ്ണമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെന്ന് പൂവച്ചൽ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> |
| 3. | 11 | " | <p>ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണ സമയത്ത് അധികം നൽകിയ തുക ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനെടുത്ത തീരുമാനം തെറ്റാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തിക്ക് തുക അനുവദിച്ചു ക്രമക്കേട് കാണിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് തന്നെ അത് തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള വകുപ്പുതല നടപടികൾ അടിയന്തരമായി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> |

| | | | |
|-----------|---------------|----------|--|
| <p>4.</p> | <p>13</p> | <p>"</p> | <p>റിലയൻസ് ജിയോ കമ്പനിയിൽ നിന്നും റിസ്റ്റോറേഷൻ ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ കുറവ് വന്ന തുക തിരിച്ചു പിടിച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും കമ്പനിക്കെതിരെ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്ന കേസിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതിയും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> |
| <p>5.</p> | <p>20, 21</p> | <p>"</p> | <p>തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒരു പ്രവൃത്തിക്ക് സാങ്കേതികാനുമതി ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ കൃത്യസമയത്ത് ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളത് ഒരു പൊതുപ്രശ്നമാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു സാങ്കേതികാനുമതി നൽകുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഡയറക്ടറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെടാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവരെ കണ്ടെത്തി നഷ്ടമായ തുക ഈടാക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരിക്കുന്നതിനാൽ, പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ചു പിടിച്ചതുസംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> |
| <p>6.</p> | <p>23</p> | <p>"</p> | <p>ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സ്വകാര്യ ബസ്സ്റ്റാൻഡ് 2021 നവംബർ മാസം 1-ാം തീയതി തന്നെ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുമെന്ന് കരുതാഗപ്പള്ളി മുനിസിപ്പാലിറ്റി സെക്രട്ടറി ഉറപ്പ് നൽകിയിരിക്കുന്നതിനാൽ, പ്രസ്തുത തീയതിയിൽ തന്നെ പ്രവർത്തനോദ്ഘാടനം നടന്നുവെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്നും ആയത് സംബന്ധിച്ച വിവരം അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> |
| <p>7.</p> | <p>29</p> | <p>"</p> | <p>ഗ്യാസ് ക്രിമിറ്റോറിയം എന്ന പഞ്ചായത്തിന്റെ ആശയം നല്ലതായിരുന്നെങ്കിലും നടപ്പിലാക്കിയ രീതിയിൽ പിഴവ് സംഭവിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ വാല്യുവേഷൻ നടപടി അടിയന്തരമായി പൂർത്തീകരിച്ച് കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് കൂടുതൽ തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് തിരിച്ചു പിടിക്കുന്നതിനും റിസ്ക് & കോസ്റ്റിൽ മിച്ചമുള്ള പണി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>എൽ.എസ്.ജി.ഡി. എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിംഗിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തി അല്ലാത്തതുകൊണ്ട് വാല്യുവേഷൻ നടത്തുവാൻ കഴിയില്ലെന്ന നിലപാട് ശരിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു പ്രസ്തുത</p> |

| | | | |
|-----|----|---|---|
| | | | പ്രയത്നമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാല്യവേഷൻ സമീപത്തെ സർക്കാർ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളെ ഉപയോഗിച്ച് നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. |
| 8. | 31 | " | തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെയും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 9. | 33 | " | ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഹൗസിംഗ് ബോർഡ് പ്രതിനിധി, പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ്, സർക്കാർ പ്രതിനിധി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ സംയുക്ത യോഗം വിളിച്ച് ചേർത്ത് വകുപ്പുതലത്തിൽ പ്രശ്നപരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. |
| 10. | 43 | " | ഇ.എം.എസ്. ഭവനപദ്ധതിയിൽ പലിശ അടച്ചുതീർക്കുന്നതിനായി തുക നൽകാമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, സഹകരണം, ധനകാര്യം എന്നീ വകുപ്പു മന്ത്രിമാരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ തീരുമാനമെടുത്തതിൻ പ്രകാരം പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പലിശയിനത്തിൽ നൽകാനുള്ള സർക്കാർ വിഹിതമായ 76 കോടി രൂപ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ, ഇത്തരത്തിലുള്ള അവസരങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടും ഐ.എ.വൈ. പദ്ധതികളുടെ പലിശയിനത്തിൽ ലഭിക്കേണ്ട തുക കൺസോളിഡേറ്റ് ചെയ്ത് ധനകാര്യ വകുപ്പിന് നൽകാത്തത് നിതീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ രണ്ടാഴ്ചകളിൽ തന്നെ ആയത് സംബന്ധിച്ച കൺസോളിഡേറ്റ് ലിസ്റ്റ് കൈമാറണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. |
| 11. | 45 | " | പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് ലാന്റ് റവന്യൂ കമ്മീഷണറിൽ നിന്നും അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി സമിതിയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. |
| 12. | 48 | " | ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ സമയബന്ധിതമായി സമർപ്പിക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. |
| 13. | 53 | " | വട്ടവട മാതൃകാ ഗ്രാമം പദ്ധതി പ്രവർത്തിക്കുമാണുള്ള തടസ്സം നീക്കുന്നതിന് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ സഹായത്തോടെ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറേറ്റ് മുൻകൈയെടുക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. |

| | | | |
|-----|--------|---|---|
| | | | പദ്ധതിയുടെ സാമൂഹ്യ പശ്ചാത്തലം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 14. | 55 | " | ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 15. | 59, 60 | " | <p>പുതിയ പ്രവൃത്തികൾക്ക് പോലും രജിസ്റ്റർ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാത്തത് വിഴുതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കൂടാതെ, ട്യൂബ്‌വെലുകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടിനൽകിയതും കരാറുകാരന് അഡ്വാൻസ് നേരത്തെ നൽകിയതും കരാർ കാലാവധിക്ക് മുമ്പേ തുക കൊടുത്ത തീർത്തതും മിസ് അപ്രോപ്രിയേഷന്റെ ഭാഗമായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലെ മറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നൽകണമെന്നും മേൽ പ്രസ്താവിച്ച പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയില്ലെന്ന പരാമർശ വിഷയത്തിന്മേൽ മൂവാറ്റുപുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ലോക്കൽ വെരിഫിക്കേഷൻ നടത്തിയും കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നൽകിയ മറുപടിയും പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> |
| 16. | 65 | " | <p>2018-ലെ പ്രളയാമൃലം കേരളം ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് നക്ഷത്രതടാകവും കാർണിവാലും പോലുള്ള പരിപാടികൾ സംഘടിപ്പിച്ചു നടപടി അനുചിതമായിപ്പോയി എന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ നിയമത്തെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. മാർഗ്ഗരേഖ മറികടന്ന് പദ്ധതിയ്ക്ക് ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ലഭിച്ചുവെന്നത് സമിതി ഗൗരവമായി കാണുന്നു. മേലിൽ മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി ഡി.പി.സി. പദ്ധതികൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകരുതെന്നും അത്തരം പദ്ധതികളുടെ അനുമതിയ്ക്കായി ഡി.പി.സി.യെ സമീപിച്ചാൽ അക്കാര്യം സർക്കാരിനെ അറിയിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടതാണെന്നുള്ള കർശന നിർദ്ദേശം സർക്കാർ നൽകണമെന്നും പദ്ധതിയുമായി</p> |

| | | | |
|-----|----|---|---|
| | | | ബന്ധപ്പെട്ട സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പ് അന്വേഷിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. |
| 17. | 67 | " | ആവശ്യകത വിലയിരുത്താതെ പ്രോജക്ട് ആവിഷ്കരിച്ചതായും നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ തുക കൈമാറിയതായും വിലയിരുത്തിയ സമിതി പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുമുമ്പായി ഫീസിബിലിറ്റി സ്റ്റഡി നടത്തേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും എഗ്രിമെന്റില്ലാതെ റെയിൽവേയുമായുള്ള പ്രോജക്ട് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടു പോകുവാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള വീഴ്ച ആവർത്തിക്കരുതെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 18 | 69 | " | ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അപാകതകൾ പരിഹരിച്ചതുസംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ആയത് ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. |
| 19. | 72 | " | ഡാറ്റാ എൻട്രിയിലെ തെറ്റായ രേഖപ്പെടുത്തലാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് ആധാരം എന്ന മറുപടി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ഒരു നിരീക്ഷണവുമില്ലാതെ ആറേഴ് വർഷം കൊണ്ട് പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടു എന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ നിന്നും ബോധ്യപ്പെടുന്നതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പരാമർശ വിഷയത്തിന്മേൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി ടെണ്ടർ സഹിതമുള്ള വിഷയങ്ങളിലെ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. |
| 20. | 75 | " | ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ചുള്ള കൃത്യമായ മറുപടി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. |
| 21. | 77 | " | സർക്കാരിന് പാഴ്ചെലവുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |
| 22. | 79 | " | പരാമർശ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് പ്രാദേശിക ഓഡിറ്റ് വിഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധന നടത്തി മേൽ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. |