പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

രണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ...ആഗസ്റ്റ്. മാസം ...10......-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06, 2007-08, 2010-11, 2011-12 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2021

mc

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

രണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2021 ..ആഗസ്റ്റ്.. മാസം ....10.....-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

mc

ഉള്ളടക്കം

		പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	:	
മുഖവുര	:	
റിപ്പോർട്ട്	:	
അനുബന്ധം I		
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/തുടർ ശിപാർശകളും	:	
അനുബന്ധം II		
സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി		

mc

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ

ശ്രീ. ടി.പി.രാമകൃഷ്ണൻ

അംഗങ്ങൾ

പ്രൊഫ.ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ.എൻ.ജയരാജ്

ശ്രീ.കെ.പി.കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ.ടി.ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ.എ.സി.മൊയ്തീൻ

ശ്രീ.മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ.ഐ.ബി. സതീഷ്

ശ്രീ.ഷാഫി പറമ്പിൽ

ശ്രീ.ഇ.കെ.വിജയൻ

ശ്രീ.പി.സി.വിഷ്ണുനാഥ്

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

ശ്രീ. എസ്.വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. പി.പി. ഷാനവാസ്, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ.ഹരി വിശ്വൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ. ജി, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

mc

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2021-2023) യുടെ രണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06, 2007-08, 2010-11, 2011-12 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2021 ജൂലായ് മാസം 15-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ടി.പി.രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2021, ആഗസ്റ്റ് 10

mc

SET II

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06, 2007-08, 2010-11, 2011-12 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയത്.

പാലക്കാട് ജില്ല

പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

6.23 കോടി ചെലവിന് രേഖയില്ല

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 3-1, 3-3, 3-4, 3-15, 3-16, 3-20, 3-22, 3-23)

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 99-2000-ൽ ചെലവ് കാണിച്ച 6,23,11,172/- രൂപയ്ക്ക് രേഖയില്ല.

വിശദാംശങ്ങൾ:-

ക്രമ നമ്പർ	ഇനം	തുക
1	ജനറൽ പി. ഡി. വൗച്ചറുകൾ	67,184
2	അക്കൗണ്ട് ചെലവിനങ്ങൾ	82,91,964
3	ഗാലസ പദ്ധതി	10,00,000
4	പട്ടികജാതി (വനിത) ഓട്ടോ ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനം	1,00,000
5	മലമ്പുഴ ബ്ലോക്ക് വനിത സഹകരണ സംഘം	82,500
6	ഭവന നിർമ്മാണം (എസ്.സി - പാലക്കാട്)	4,10,10,000
7	എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ - ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡിവിഷൻ (പ്ലാൻ പി.ഡി. ചെലവ്)	72,499,24
8	സെക്രട്ടറി - പ്ലാൻ പി.ഡി ചെലവ്	45,09,600
	ആകെ	**6,23,11,172**

രേഖയില്ലാത്ത ചെലവ് ധനാപഹരണമായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. പൊതുധന വിനിയോഗത്തിന്റെ സുതാര്യതയും വിശ്വാസ്യതയും നഷ്ടമാക്കും വിധം രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാതിരിക്കുന്നത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. ഉചിതമായ പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 2.50.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം -II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

(1) **ജനറൽ പി. ഡി. വൗച്ചറുകൾ**

(2) **അക്കൗണ്ട് ചെലവിനങ്ങൾ**

1) പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

2) **ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

(3) **ഗാലസ പദ്ധതി**

3) കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയ്ക്ക് ഗാലസ പദ്ധതി പ്രകാരം അനുവദിച്ച തുകയുടെ വിനിയോഗ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകളൊന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന കേരള കാർഷിക സർവകലാശാല ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം ഗ്രേഡ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

4) **ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

(4) **പട്ടികജാതി (വനിത) ഓട്ടോ ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനം**

(5) **മലമ്പുഴ ബ്ലോക്ക് വനിതാ സഹകരണ സംഘം**

5) പാലക്കാട് ജില്ലാ സഹകരണ സംഘം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

6) **ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

(6) <u>ഭവന നിർമ്മാണം</u>

7) പ്രസ്തുത തുകയുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

<u>നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ</u>

8) പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(7) **<u>എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡിവിഷൻ (പ്ലാൻ പി.ഡി. ചെലവ്)</u>**

9) പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്കായി ചെലവായ 13,15,047/- രൂപയുടെ രേഖകൾ കണ്ടെത്താനാകാത്തതിന്റെ കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ഓഡിറ്റ് ആവശ്യപ്പെട്ട 30 വൗച്ചറുകളിൽ 24 വൗച്ചറുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കി 6 വൗച്ചറുകളുടെ തുകയാണ് 13,15,047/- രൂപയെന്നും പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. കോംപ്ലക്സിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം 2004-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിടത്തിലേയ്ക്ക് പ്രവർത്തനം മാറ്റിയ അവസരത്തിലാണ് പ്രസ്തുത രേഖകൾ കാണാതായതെന്നും നിരവധി തവണ തിരച്ചിൽ നടത്തിയിട്ടും പ്രസ്തുത വൗച്ചറുകൾ കണ്ടെത്താൻ സാധിച്ചില്ലെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

10) പ്രസ്തുത രേഖകൾ കണ്ടെത്താനാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

<u>നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ</u>

11) പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുമായി ചെലവായ രേഖകൾ കണ്ടെത്താനാകാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(8) **<u>സെക്രട്ടറി-പ്ലാൻ. പി.ഡി. ചെലവ്</u>**

12) പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

13. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മന്ദിര നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകതകൾ

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 3-2)

ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്ഥാന മന്ദിര നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകതകൾ മരാമത്ത് നിയമങ്ങളും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും ലംഘിച്ചതിനാൽ ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടം കണക്കാക്കുന്നു.

മന്ദിര നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 1999-2000-ലെ കണക്ക് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രധാന അപാകതകൾ :-

1. 38.5% ടെണ്ടർ അധികത്തിന് കരാർ ചെയ്ത വേലയുടെ കരാറുകാരന് നിയമവിരുദ്ധമായി 7 ലക്ഷം രൂപ മുൻകൂർ നൽകി.
2. അംഗീകൃത സ്റ്റാന്റേർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനും പൊതുമരാമത്ത് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (ബി ആന്റ് എൽ.ഡബ്ല്യു)യുടെ 59640/86/പ്ലാൻ 4.8.86 സാങ്കേതിക സർക്കുലറിനും വിരുദ്ധമായി 19x9x9 സെ.മീ. പകരം 22.9x11.2x7 സെ. മീ. അളവുള്ള ഇഷ്ടിക ഉപയോഗിച്ചതിനാൽ പ്രവൃത്തി മൂല്യത്തിൽ 2% നഷ്ടമുണ്ട്.
3. കേരള പബ്ലിക് വർക്ക്സ് അക്കൗണ്ട്സ് കോഡ് (ഖണ്ഡിക 7.2.19-7.2.21, നിബന്ധന 23) പ്രകാരം കരാർ ഉടമ്പടിയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത എക്സ്ട്രാ ഇനങ്ങൾക്ക് ഷെഡ്യൂൾഡ് നിരക്കിന് മാത്രമാണ് അർഹത. ഇതിന് വിരുദ്ധമായി എക്സ്ട്രാ ഇനമായി ചെയ്ത 8,80,505/- രൂപയുടെ വേലകൾക്ക് 38.5% ടെണ്ടർ അധികം നൽകി. ഈ ഇനത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമായി അധികം നൽകിയ 3,38,994/- രൂപ അവസാന ബില്ല് നൽകിയ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം.
4. കേരള ജനറൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് ആക്റ്റ് (83) സെക്ഷൻ 7.7(ബി) ഭേദഗതി അനുസരിച്ച് ഈടാക്കേണ്ട വിൽപ്പന നികുതിയിൽ കുറവ് വന്ന 1,87,956/- രൂപ ക്രമീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

5. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (പി) 84/97; 19.08.97 (പൊതുമരാമത്തും ഗതാഗതവും) പ്രകാരം നിശ്ചിതസമയത്ത് വേല പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പിഴ 45,000/- രൂപ ഈടാക്കണം.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 2.50.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക അനുബന്ധം -II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

14. പാലക്കാട് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്ഥാന മന്ദിര നിർമ്മാണത്തിലുണ്ടായ അഞ്ച് പ്രധാനപ്പെട്ട അപാകതകൾ സമിതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതിന് എൽ.എസ്.ജി.ഡി. സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് അപേക്ഷ നൽകി അനുമതി ലഭ്യമാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മുൻകൂർ തുക നൽകിയതെന്നും 19x19x19 സെ.മീ. അളവുള്ള ഇഷ്ടിക പാലക്കാട്ട് ലഭ്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് 22.9x11.2x7 സെ.മീ. അളവുള്ള ഇഷ്ടിക ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ ടി. എസ്. കൊടുത്ത് പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതെന്നും പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മുൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

15. കൂടാതെ 38.5% ടെണ്ടർ എക്സസ് വന്നാൽ ആയതിന് സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവുണ്ടായിരിക്കണമെന്നും പാലക്കാട് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി. പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് ഇല്ലാത്തതാണ് പ്രധാന പ്രശ്നമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

16. ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മാത്രമേ ടെണ്ടർ അനുവദിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നും എക്സ്ട്രാ ഇനത്തിന് ടെണ്ടർ എക്സസ് അനുവദിക്കാൻ കഴിയുകയില്ലെന്നും ഇവിടെ എക്സ്ട്രാ ഇനത്തിന് അനുമതി ഇല്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, ആയതിന് ടെൻഡർ എക്സസും കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും, ടെണ്ടർ എക്സസ് നിരക്കിൽ കൊടുത്തത് നഷ്ടമാണെന്നാണ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

17. കൂടാതെ അനുമതിയ്ക്കായി ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് അയച്ചതിന്റേയോ അനുമതി ലഭിച്ചതിന്റേയോ രേഖകൾ ഫയലിൽ ഇല്ലെന്ന് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി

സമിതിയെ അറിയിച്ചതിന്, ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

18. തുടർന്ന് 45,000/- രൂപ പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് ഏത് വിഷയത്തിലാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നിശ്ചിത സമയത്ത് വർക്ക് പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പിഴയാണ് പ്രസ്തുത തുകയെന്ന് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

19. ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വലിയ അഴിമതി നടന്നിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

20. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്ഥാന മന്ദിര നിർമ്മാണത്തിന് 38.5% ടെണ്ടർ അധികത്തിന് കരാർ ചെയ്ത് വേലയുടെ കരാറുകാരന് നിയമവിരുദ്ധമായി 7 ലക്ഷം രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയതും ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മാത്രമേ ടെണ്ടർ എക്സസ് അനുവദിക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്നും എക്സ്ട്രാ ഇനത്തിന് ടെണ്ടർ എക്സസ് അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നുമിരിക്കെ ഈ ഇനത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമായി അധികം നൽകിയ തുക ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

21. പാലക്കാട് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ആസ്ഥാന മന്ദിര നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വലിയ അഴിമതി നടന്നിരിക്കുന്നതായി സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നഷ്ടത്തുക തിരിച്ചുപിടിച്ചും ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മീൻവല്ലം വൈദ്യുതി പദ്ധതി ; 2 കോടി മുതനിക്ഷേപം ; 3.5 കോടിയുടെ നിഷ്ക്രിയാസ്തി

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 3-34)

പദ്ധതിപ്പണം 2 കോടി നിയമവിരുദ്ധമായി രൂപീകരിച്ച കമ്പനിയിൽ മൂതനിക്ഷേപം; വായ്പയെടുത്ത് വാങ്ങിയ മൂന്നരക്കോടിയുടെ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ തുരുമ്പിച്ച് നശിക്കുന്നു; ഇന്ത്യയിലെ ആദ്യത്തെ പഞ്ചായത്ത് വൈദ്യുതി ഉല്പാദന പദ്ധതി 'മീൻവല്ലം പദ്ധതി' ഇങ്ങനെ പൊതുമുതലിന് ഭീമമായ നഷ്ടമായി.

ആവിഷ്കരിച്ച് 8 വർഷങ്ങൾ കഴിയുമ്പോഴും പദ്ധതിയിൽ ഒരു വാട്ട് വൈദ്യുതി പോലും ഉല്പാദിപ്പിക്കാനായില്ല. പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിന് സാധ്യത ഇനി വിരളമായതിനാൽ ചെലവഴിച്ച കോടികൾ പാഴായി.

ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഒന്നരവർഷം കൊണ്ട് പൂർത്തിയാക്കാൻ 98-99 ലാണ് പദ്ധതി തുടങ്ങിയത്. തുപ്പനാട് പദ്ധതിയിൽ തടയണകെട്ടി 1500 വാട്ട് (പിന്നീടിത് 3000 വാട്ടാക്കി) വൈദ്യുതി ഉല്പാദിപ്പിക്കാനായിരുന്ന പദ്ധതി. ജില്ലയിലെ വൈദ്യുതി വോൾട്ടേജ് ക്ഷാമം പരിഹരിക്കുകയും ബാക്കി വിൽക്കുകയുമായിരുന്ന ലക്ഷ്യം. നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതി പ്രായോഗികമാക്കാൻ ഒട്ടേറെ നിയമസാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ വ്യക്തമായിട്ടും ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് മുന്നോട്ട് പോകുകയായിരുന്നു.

കോടികളുടെ പാഴാവലിന് ഇടയാക്കിയ ഗുരുതരമായ നിയമനിഷേധങ്ങൾ താഴെ വിവരിക്കുന്നു.

1. കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം, വകുപ്പ് 173, 100 കിലോ വാട്ടിൽ താഴെയുള്ള മൈക്രോ ഹൈഡൽ പദ്ധതികളാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് അനുവദിക്കുന്നത്. മീൻവല്ലം, നിയമം അനുവദിക്കുന്നതിന്റെ 30 ഇരട്ടി വലിപ്പവും 10 കോടി മുതൽ മുടക്കും ഉള്ളതാണ്.
2. കേന്ദ്ര കമ്പനി നിയമം ലംഘിച്ച് പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പാലക്കാട് സ്മോൾ ഹൈഡ്രോ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. മാത്രമല്ല പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങൾ കമ്പനി ഓഹരി ഉടമകളും ഡയറക്ടർമാരുമായത് കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 212(8) ന്റേയും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരവധി സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെയും ലംഘനമാണ്.
3. കമ്പനി ഓഹരി വാങ്ങുവാൻ 98-99, 99-2000 ലേയും പദ്ധതിപ്പണത്തിൽ നിന്നും 1,83,87,548/- രൂപ വകമാറ്റി. കുടിവെള്ളം ഉൾപ്പെടെ 100-ൽ

അധികം പദ്ധതികൾക്ക് വകയിരുത്തിയ പദ്ധതിപ്പണമാണ് സർക്കാർ അംഗീകാരമില്ലാതെ വകമാറ്റി ജനങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാന വികസനം നിഷേധിച്ചത്.

4. വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ സാധ്യതാപഠനം അവഗണിച്ച് പദ്ധതിപ്പണത്തിൽ നിന്നും 75,000/- രൂപ നൽകി സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തെകൊണ്ട് വീണ്ടും സാധ്യതാ പഠനം നടത്തിയതായി കാണുന്നു.

5. കോടികളുടെ വിനിയോഗം ആവശ്യമായിട്ടും ഒരു ഘട്ടത്തിലും നിയമപ്രകാരം വാങ്ങേണ്ട സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങിയില്ല. നടപടികൾ ആദ്യം അനുമതി പിറകെ എന്നതായിരുന്നു നിർവ്വഹണ ക്രമം.

6. പദ്ധതിക്ക് 'സിൽക്കി'ൽ നിന്ന് വാങ്ങിയ 15000 വാട്ടിന്റെ രണ്ട് ജനറേറ്ററുകൾ ഇപ്പോൾ തുരുമ്പിച്ച് നശിക്കുകയാണ്. വർഷങ്ങളോളം ഉപയോഗിക്കാതെ നശിക്കുന്ന ഇവയുടെ പ്രവർത്തനക്ഷമത സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇതേപോലെ വാങ്ങിയ പൈപ്പുകളും നശിക്കുകയാണ്.

നിയമങ്ങൾ ലംഘിച്ച് ജനങ്ങൾക്ക് യാതൊരു പ്രയോജനവും സൃഷ്ടിക്കാതെ കോടികൾ പാഴാക്കിയത് ഉന്നതതല അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കേണ്ടതും പൊതുധനത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. അതോടൊപ്പം പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് സാധ്യതകൾ തേടേണ്ടതാണ്.

മീൻവല്ലം പോലെ കോടികൾ പാഴാവുന്നത് ചെറുക്കാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴിയുള്ള വൈദ്യുതി പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം സംബന്ധിച്ച് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ അടിയന്തരമായി പുറപ്പെടുവിക്കാൻ സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.50.3]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

22. സമിതി മീൻവല്ലം പദ്ധതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി പ്രസ്തുത പദ്ധതിയ്ക്കായി ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സർക്കാർ അനുമതിയോടെ പ്രൊമോട്ട് ചെയ്ത

കമ്പനിയാണ് പാലക്കാട് സ്മോൾ ഹൈഡ്രോ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് എന്നും ഇതിന്റെ ഡയറക്ടർ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റാണെന്നും പഞ്ചായത്തംഗങ്ങൾ ഓഹരിയുടമകളാണെന്നും ആയതിനെല്ലാം സർക്കാർ ഉത്തരവുണ്ടെന്നും കമ്പനിയുടെ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത പദ്ധതി തികച്ചും പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നും 29.06.2018 വരെ 2.33 കോടി യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതി ഉല്പാദിപ്പിക്കുകയുണ്ടായെന്നും 11.64 കോടി രൂപ വരുമാനമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും കമ്പനി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

23. 2014-ൽ കമ്മീഷൻ ചെയ്ത മെഷീനറിക്ക് 25 വർഷം ഗ്യാരണ്ടിയുണ്ടെങ്കിലും മെഷീനുകളുടെ ഉല്പാദനക്ഷമതയ്ക്ക് 5 വർഷം വരെയാണ് ഗ്യാരണ്ടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. തുടർന്ന് സ്പെയർ പാർട്ടുകൾ മാറേണ്ടിവന്നാൽ ആയത് കമ്പനി തന്നെ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും കമ്മീഷൻ ചെയ്ത നാൾ മുതൽ 5 വർഷം വരേയ്ക്കാണ് പ്രസ്തുത ഗ്യാരണ്ടി നൽകിയിരുന്നതെന്നും കമ്പനി സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കൂടാതെ സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി, കമ്പനി ലാഭത്തിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും 2 വർഷം കൂടി കഴിയുമ്പോൾ ആകെ മുടക്കുമുതലായ 17 കോടി രൂപ തിരികെ ലഭിക്കുന്നതാണെന്നും പ്രസ്തുത കമ്പനിയിൽ നിലവിൽ, 18 ജീവനക്കാരുണ്ടെന്നും അവരുടെ ശമ്പളവും നബാർഡ് വായ്പ തിരിച്ചടവും നൽകുന്നത് കമ്പനി തന്നെയാണെന്നും വൈദ്യുതോൽപ്പാദന കമ്പനിയായതിനാൽ ആദ്യ 10 വർഷത്തേയ്ക്ക് ഇൻകം ടാക്സ് അടയ്ക്കേണ്ടതില്ലെന്നും കൂടി കമ്പനി സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

24. പാലക്കാട് സ്മോൾ ഹൈഡ്രോ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് സെക്രട്ടറിയുടെ തൃപ്തികരമായ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത വിഷയം സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

25. പരാമർശവിധേയമായ മീൻവല്ലം പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കി യിട്ടുണ്ടെന്നും 29.6.2018 വരെ 11.64 കോടിയുടെ വരുമാനമുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതായും മെഷിനറിക്ക് 25 വർഷം ഗ്യാരന്റിയുണ്ടെന്നും 2 വർഷം കൂടി കഴിയുമ്പോൾ മുടക്കുമുതലായ 17 കോടി രൂപ തിരികെ ലഭിക്കുമെന്നും പാലക്കാട് സ്മോൾ ഹൈഡ്രോ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് സെക്രട്ടറി സമിതിയ്ക്ക് നൽകിയ തൃപ്തികരമായ

മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഓട്ടോറിക്ഷാ; മോണിട്ടറിംഗ് നടത്തിയില്ല

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-14)

പദ്ധതി വിഹിതം അര കോടിയിലധികം ചെലവഴിച്ച ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഗുഡ്സ് ഓട്ടോറിക്ഷാ പദ്ധതി മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തിയില്ല. മോണിട്ടറിംഗ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അഭാവത്തിൽ പദ്ധതിയുടെ ഫലപ്രാപ്തി സംശയിക്കുന്നു.

പദ്ധതി വിഹിതം 5015840/- രൂപ ഉൾപ്പെടെ 10853350/- രൂപയാണ് ആകെ പദ്ധതി ചെലവ്. 50 ലക്ഷത്തിലധികം പദ്ധതിവിഹിതം ചെലവഴിച്ചിട്ടും മോണിട്ടറിംഗ് നടത്താതിരുന്നത് വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്.

പദ്ധതിവിഹിതം, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം, ബാങ്ക് വായ്പ എന്നിവ സമാഹരിച്ച് 305 പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഗുഡ്സ് ഓട്ടോറിക്ഷ വിതരണം ചെയ്യുകയായിരുന്നു പദ്ധതി ലക്ഷ്യം. 235 പേർക്ക് ഓട്ടോ നൽകിയതായാണ് രേഖ.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അപാകതകൾ ഏറെയാണ്. പ്രധാനപ്പെട്ടവ താഴെ വിവരിക്കുന്നു.

1. 97-98 ലെ പദ്ധതി 98-99 ൽ തുടർപദ്ധതിയായിട്ടും ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി അംഗീകാരം വാങ്ങിയില്ല. 18405000/- രൂപ അടങ്കൽ കണക്കാക്കിയ പദ്ധതിയ്ക്ക് അംഗീകാരം വാങ്ങാത്തത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.
2. ഗുണഭോക്താക്കളെ ഗ്രാമസഭ തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്ന വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന പ്രമാണം ലംഘിച്ച് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ, ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് പ്രതിനിധി എന്നിവർ ഉൾപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയാണ് ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുത്തത്.
3. പദ്ധതി ധനവിശകലനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന 10095500/- രൂപ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് വായ്പ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ടിൽ അടവാക്കിയശേഷം നിർവഹണ ഏജൻസിക്ക് നൽകണമെന്ന പദ്ധതിനിർദ്ദേശം പൂർണ്ണമായി നടപ്പായില്ല. 3500437/- രൂപയുടെ വായ്പ മാത്രമാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ വരവ്

വന്നത്. വായ്പ തുകയിൽ ഏറിയ പങ്കം നിർവ്വഹണ ഏജൻസി നേരിട്ട് കൈപ്പറ്റിയത് പദ്ധതി നിർവഹണത്തിലെ ധനവിനിയോഗത്തിന്റെ സുതാര്യത ഹനിക്കുന്നതാണ്.

4. പദ്ധതിയുടെ ചെലവ് രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ 543723/- രൂപ നിർവഹണ ഏജൻസിക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികം നൽകിയതായും കാണുന്നു. തുക പിഴപലിശ ചുമത്തി തിരിച്ച് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2.50.4]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർക്കുന്നു.

26. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 305 പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഗുഡ്സ് ഓട്ടോ വിതരണം ചെയ്യാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നെങ്കിലും 235 പേർക്ക മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ സംഘം നിലവിൽ നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സഹകരണ സംഘം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാറായിരുന്ന ഇംപ്ലിമെന്റിംഗ് ഓഫീസറെന്നും ആയതിനാലാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള പദ്ധതി പണം അനുവദിച്ച നൽകിയതെന്നും പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. പാലക്കാട് ജില്ലാ ഓട്ടോ റിക്ഷ വർക്കേഴ്സ് സൊസൈറ്റിയിൽ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് 19 വർഷം മുമ്പ് 5000 രൂപ വീതം ഗുണഭോക്തൃവിഹിതവും 2000 രൂപ പഞ്ചായത്ത് സബ്സിഡിയും നൽകി. പാലക്കാട് ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിൽ നിന്ന് വായ്പയെടുത്ത് പാലക്കാട് ജില്ലാ ഓട്ടോറിക്ഷ വർക്കേഴ്സ് സൊസൈറ്റി വഴി വിതരണം ചെയ്ത 235 ഗുഡ്സ് ഓട്ടോറിക്ഷകൾ നിലവിൽ എപ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന് ആരും മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തുന്നില്ല എന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിനായി മാറ്റി വയ്ക്കുന്ന പണം പലപ്പോഴും പാഴായിപ്പോകുന്ന സ്ഥിതിയാണുള്ളതെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി വിതരണം ചെയ്ത ഗുഡ്സ് ഓട്ടോറിക്ഷകളുടെ നിലവിലെ അവസ്ഥ സംബന്ധിച്ചും ഗുണഭോക്താക്കൾ എല്ലാവരും പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ടവരാണോ എന്നത് സംബന്ധിച്ചും പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് പാലക്കാട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റീസ് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

27. അരക്കോടിയിലധികം ചെലവഴിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ - പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഗുഡ്സ് ഓട്ടോറിക്ഷ - എന്ന പദ്ധതിയിന്മേൽ ശരിയായ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്താതിരുന്നതിനാൽ പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞോയെന്ന് വിലയിരുത്താൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പട്ടികജാതി വിഭാഗങ്ങൾക്കായി മാറ്റി വയ്ക്കുന്ന പണം പലപ്പോഴും പാഴായി പോകുന്നതായി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

28. പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്ത ഗുഡ്സ് ഓട്ടോറിക്ഷകളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, പദ്ധതി ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിയിട്ടുണ്ടോ, ഗുണഭോക്താക്കൾ എല്ലാവരും പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ടവരാണോ എന്നീ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ പാലക്കാട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റീസ് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാറോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ സമിതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ച് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കാർഷിക പദ്ധതികൾക്ക് ചെലവഴിച്ച കോടികൾ പാഴായി.

കാർഷിക പദ്ധതികൾക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ചെലവഴിച്ച കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ഫലം വിലയിരുത്തപ്പെടാതെ പാഴായി.

1. മൂന്ന് ആദിവാസി ഊരുകൾ സ്വയം പര്യാപ്തമാക്കൽ എന്ന പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി രൂപീകരണവും നിർവ്വഹണവും ധനവിനിയോഗവും നടത്തിയതിനാൽ യാതൊരു വിധ നേട്ടവും ആദിവാസി ഊരുകൾക്ക് ഉണ്ടാകാത്തതിനാൽ 12,70,806/- രൂപയുടെ ധനദുർവിനയോഗം നടന്നതായി കാണുന്നു. 100% സബ്സിഡി അനുവദിച്ച പദ്ധതിയിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത സ്വാശ്രയഗ്രൂപ്പ് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസർമാരോ അറിയാതെ 1270806/- രൂപയുടെ വൗച്ചറുകൾ അപ്രത്യക്ഷമായി.

ഇതിൽ ദുരൂഹതയുണ്ട്. 1270806/- രൂപ വിനിയോഗിച്ച പദ്ധതിയിൽ ഊരുകളുടെ സ്വയംപര്യാപ്തതയോ അതിന് സഹായകമായ എന്തെങ്കിലും സംരംഭങ്ങൾ നിലവിൽ വരികയോ പോലുമുണ്ടായിട്ടില്ല. എന്നതിനാൽ പദ്ധതി ചെലവ് വ്യക്തമായ നഷ്ടമാണ്. സമഗ്രമായ അന്വേഷണം ആവശ്യമാണ്. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 3.5)

2. " അട്ടപ്പാടിയിലെ മൂന്ന് പട്ടികവർഗ്ഗ ഊരുകളെ കാർഷിക സ്വയം പര്യാപ്തമാക്കൽ" രൂപീകരണ നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും അടിസ്ഥാന സാമ്പത്തിക പ്രമാണങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് നിർവ്വഹിച്ചത്. ഇതിൽ ആകെ 472006/- രൂപയുടെ വ്യക്തമായ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദിവാസികൾക്ക് ഉഴുന്ന്, റാഗി, മുതിര എന്നിവ കൃഷി ചെയ്യുവാൻ വിത്തും വളവും ലഭ്യമാക്കുവാനും നിലമൊരുക്കുവാനും കളയെടുക്കുവാനും സാമ്പത്തിക സഹായം ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ് പദ്ധതി.

ബന്ധപ്പെട്ട ഊരുകളിൽ സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെ രൂപം നൽകിയ പദ്ധതിയിൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പട്ടികയോ പങ്കാളിത്തമോ ഉണ്ടായിരുന്നതായി കാണുന്നില്ല. വിഭാവനം ചെയ്ത വിധം കൃഷിയോ വിളവെടുപ്പോ നടന്നതായി രേഖകളില്ല. പദ്ധതിവിഹിതം, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം എന്നിവ തുല്യമായി വിനിയോഗിച്ച് വളം വാങ്ങാനുള്ള ചെലവ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഒട്ടും പിരിച്ചെടുക്കാതെ സബ്സിഡി ചട്ടങ്ങൾ തീർത്തും ലംഘിച്ച് പദ്ധതിവിഹിതം മാത്രം ഉപയോഗിച്ച് വളം വാങ്ങിയതുവഴി 405000/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആവശ്യത്തിലധികം വളം വാങ്ങിയ ചെലവ് 21478/- രൂപ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. പദ്ധതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചും നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായും കൈവശം സൂക്ഷിച്ച 45528/- രൂപയുടെ ചെലവിന് രേഖകൾ ഹാജരാക്കാതെ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തു. മേൽവിവരിച്ച 472006/- രൂപ(405000+21478+45528) കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. സമഗ്രമായ ഉന്നതതല അന്വേഷണത്തിന് വിധേയമായി മേൽ വിവരിച്ച 472006/- രൂപ കഴിച്ച് ബാക്കി ചെലവ് തുക 477994/- രൂപ തടസ്സം ചെയ്യുന്നു. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 3-6)

3. മുക്കാലി ട്രൈബൽ സെറ്റിൽമെന്റിലെ കൃഷി യോഗ്യമായ സ്ഥലങ്ങളിൽ വിവിധ വിളകൾ കൃഷി ചെയ്ത് അംഗങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തികവും സാമൂഹികവുമായ ഉന്നമനം സാധ്യമാക്കുക എന്ന മുക്കാലി പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ക്രമക്കേടുകൾ. സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെ നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയിൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പേരോ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ വിവരങ്ങളോ ലഭ്യമല്ല. പദ്ധതിയിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത രീതിയിൽ ഊരുകൂട്ടമോ സ്വാശ്രയ സംഘമോ രൂപീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. പദ്ധതിപ്പണം ഉപയോഗിച്ച് നിയമവിരുദ്ധമായി ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് തുടങ്ങി. മൂന്ന് ചെക്കുകൾ വഴി 15 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതിയ്ക്കായി നൽകിയതിൽ തിരിച്ചടച്ചതു കഴിച്ച് ബാക്കി 1164397/- രൂപ ചെലവായെന്നവകാശപ്പെടുന്നത് യാതൊരു വിശ്വാസ്യതയുമില്ലാത്ത കുറെ തുണ്ടു വൗച്ചറുകളുടെ മാത്രം അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഗോട്ട് ഫാം കൃഷി ഓഫീസർ "പെയ്ഡ് ബൈ മീ" എന്ന് ഓരോ തുണ്ട് വൗച്ചറിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാത്രമാണ് ഇവയുടെ ആധികാരികത. ചെലവായെന്നവകാശപ്പെടുന്ന 1164397/- രൂപയിൽ 844509/- രൂപ മാത്രമെ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുള്ളു എന്ന് കാണുന്നു. ബാക്കി 319888/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലൊടുക്കേണ്ടതാണ്. വാങ്ങൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ സ്വകാര്യ വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് വിത്തുകൾ വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത് ദുർവിനിയോഗമാണ്. ചെലവിന് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതോടൊപ്പം 844509/- രൂപയ്ക്ക് ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്ത പക്ഷം ഈ തുകയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 3.7)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2.50.5]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർക്കുന്നു.

29. പാലക്കാട് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിലെ അട്ടപ്പാടിയിലെ "മൂന്ന് ഊരുകളെ സ്വയം പര്യാപ്തമാക്കൽ" എന്ന പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനിടെ ചട്ടവിരുദ്ധമായി നടത്തിയ തുകയുടെ വിനിയോഗത്തിന് യാതൊരു ആധികാരിക രേഖകളും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്തുത

തുകയ്ക്ക് എന്തു സംഭവിച്ചുവെന്ന് അറിയില്ല എന്നും ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനഫലം സംബന്ധിച്ച് ആരുംതന്നെ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ അഴിമതിയാണ് ഇതിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണെന്നും സമിതി കണ്ടെത്തി.

30. ഷോളയാർ, അഗളി, പുതൂർ എന്നീ ഊരുകളിലെ കൃഷി ഓഫീസർമാരായ ശ്രീ. വേണുഗോപാൽ, ശ്രീമതി ടെസി ജേക്കബ്, ശ്രീമതി അശ്വതി എന്നിവർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരായ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ശ്രീ. വേണുഗോപാൽ മാത്രം ഓഡിറ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടതിനെപ്പറ്റി സമിതി ആരായുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. വേണുഗോപാൽ മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷനിൽ ഉള്ളതെന്നും ബാക്കി 2 ഓഫീസർമാരും പണം ചെലവഴിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭിച്ചിരുന്നുവെന്നും സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

31. എന്നാൽ 11.02.2009 ൽ നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പദ്ധതി തുക കൈപ്പറ്റിയ ഷോളയാർ, അഗളി, പുതൂർ എന്നീ ഊരുകളിലെ കൃഷി ഓഫീസർമാരായ ശ്രീ. വേണുഗോപാൽ, ശ്രീമതി ടെസി ജേക്കബ്, ശ്രീമതി അശ്വതി എന്നിവരുടെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വകുപ്പിന്റെ മറുപടി സംബന്ധിച്ചും 12,70,806/- രൂപയുടെ വൗച്ചറുകൾ അപ്രത്യക്ഷമായതായുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശം സംബന്ധിച്ചും സമിതി ആരാഞ്ഞതിനെത്തുടർന്ന് പ്രസ്തുത തുകയ്ക്കുള്ള വൗച്ചറുകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് അറിയിക്കുകയും 4,94,935/- രൂപയുടെ വൗച്ചറുകൾ എൽ.എസ്.ജി.ഡി.ക്ക് ഹാജരാക്കിയതായി പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകാം എന്ന് എസ്.പി.എ.ഐ.ഒ സമിതിക്ക് ഉറപ്പ് നൽകുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യാതൊരു രേഖകളും, ശ്രീ. വേണുഗോപാൽ സമർപ്പിച്ചതായി പറയുന്ന രേഖകളും ഓഫീസിൽ ഇല്ല എന്ന മറുപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. വേണുഗോപാലിന്റെ കൈവശമുള്ള രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി.

32. ബന്ധപ്പെട്ട ഊരുകളിൽ സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെയും ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പട്ടികയോ പങ്കാളിത്തമോ ഉണ്ടായിരുന്നതായി കാണുന്നില്ലായെന്നും വിഭാവനം ചെയ്ത രീതിയിൽ കൃഷിയോ വിളവെടുപ്പോ നടന്നതായി രേഖകളില്ല എന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പദ്ധതി വിഹിതം, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം എന്നിവ തുല്യമായി വിനിയോഗിച്ച് വളം വാങ്ങാനുള്ള ചെലവ് വഹിക്കേണ്ടിയിരുന്നിടത്ത് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഒട്ടും പിരിച്ചെടുക്കാതെ സബ്സിഡി ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് പദ്ധതി വിഹിതം മാത്രമുപയോഗിച്ച് വളം വാങ്ങിയത് വഴി വലിയ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നതായും ഇതുവഴി വലിയ അഴിമതിയാണ് നടത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത തുക ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ള വിവരവും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

33. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പദ്ധതിയ്ക്ക് രൂപം നൽകി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പണം വകയിരുത്തിയതല്ലാതെ അതിന് ശേഷം യാതൊരു പരിശോധനയും നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും അനുവദിച്ച തുക, എവിടെ, എന്തിന് വേണ്ടി ചെലവാക്കി എന്നത് സംബന്ധിച്ച് മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഫയലുകൾ സൂക്ഷിക്കേണ്ടത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ബാധ്യത ആയിരുന്നു എന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി.

34. മുക്കാലി ട്രൈബൽ സെറ്റിൽമെന്റിലെ കൃഷിയോഗ്യമായ സ്ഥലങ്ങളിൽ വിവിധ വിളകൾ കൃഷി ചെയ്ത് അംഗങ്ങൾക്ക് സാമൂഹികവും സാമ്പത്തികവുമായ ഉന്നമനം സാധ്യമാക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ആരംഭിച്ച മുക്കാലി പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ക്രമക്കേടുകളാണ് കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. മൂന്ന് ചെക്കുകളിലായി 15 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതിക്കായി നൽകിയതിൽ തിരിച്ചടച്ചതൊഴിച്ചുള്ള 11,64,397 രൂപ ചെലവായെന്നാണ് അവകാശപ്പെടുന്നതെന്നും യാതൊരു വിശ്വാസ്യത യുമില്ലാത്ത കുറച്ച് തുണ്ട് വൗച്ചറുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണ് കൃഷി ഓഫീസർ "പെയ്ഡ് ബൈ മീ" എന്ന് ഓരോ തുണ്ട് വൗച്ചറിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് മാത്രമാണ് ഇതിന്റെ ആധികാരികത എന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞപ്പോൾ പ്രസ്തുത വൗച്ചറുകളിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾ ഒപ്പിട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും പാലക്കാട്

ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഫിനാൻസ് ഓഫീസറും രേഖകളെല്ലാം കൃഷി അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടറുടെ ഓഫീസിൽ 06.07.2018 ൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് അഗ്രികൾച്ചർ ഓഫീസർ കാഞ്ഞിരപ്പള്ളിയും സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ നേരത്തെ ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ മാത്രമാണ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നും പുതിയ രേഖകളൊന്നും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സമിതിയെ ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

35. ആയതിനാൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അനുവദിച്ച തുക എത്രയെന്നും എത്ര രൂപയുടെ നഷ്ടമാണുണ്ടായതെന്നുമുള്ള വിവരവും ചെലവായ തുകകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള രേഖകളും, ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ ആരെല്ലാമാണ്, ഇവരിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തെല്ലാമാണ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാകുന്ന പക്ഷം അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കാനാകുമെന്നും ആയതിനായി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ തീരുമാനമാണ് അറിയിക്കേണ്ടതെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

36. അട്ടപ്പാടിയിലെ മൂന്ന് പട്ടികവർഗ്ഗ ഊരുകളെ സ്വയം പര്യാപ്തമാക്കൽ എന്ന പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനിടെ ചട്ടവിരുദ്ധമായി നടത്തിയ തുകയുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ആധികാരിക രേഖകളും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനഫലം സംബന്ധിച്ച് ആരും മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ അഴിമതിയാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

37. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അനുവദിച്ച തുക എത്രയെന്നും എത്ര രൂപയുടെ നഷ്ടമാണുണ്ടായതെന്നുമുള്ള വിവരവും ചെലവായ തുകകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള രേഖകളും, ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ ആരെല്ലാമാണ്, ഇവരിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തെല്ലാമാണ് എന്നിവ

ഉൾപ്പെടെയുള്ള റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തരിശു ഭൂമിയിൽ കൂട്ടുകൃഷി : പദ്ധതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ നിരാകരിച്ചു.

കൃഷിയിൽ താൽപര്യമുള്ള ജില്ലയിലെ പട്ടികജാതിക്കാരായ ഭൂരഹിത കർഷക തൊഴിലാളികളുടെ ഉന്നമനം ലക്ഷ്യമാക്കി പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്ത് ലാഭകരമായി വാഴകൃഷി ചെയ്യാൻ സഹായിക്കുന്നതിന് 17,97,000/- രൂപ അടങ്കലിൽ ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതിയിൽ 368000/- രൂപ വാഴവിത്തിന്റെ വിലയായും 489360/- രൂപ പാട്ടത്തുകയായും കയറ്റിറക്കുകൂലിയായും 9 കൃഷി ഭവനുകൾ വഴിയും ആകെ 857360/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിരിക്കെ, നിയമാനുസൃത നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് കാണുന്നു.

വാഴവിത്ത് വാങ്ങൽ രേഖകൾ ഇല്ല. ക്രമപ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ലഭ്യമല്ല. പദ്ധതി രൂപീകരണ നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് പാട്ടതുക സബ്സിഡിയായി പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും അനുവദിക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലായിരിക്കെ ഈ ഇനത്തിൽ ചെലവാക്കിയ 4,80,000/- രൂപ തിരികെ അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. വിജിലൻസ് ഉത്തരവ് പ്രകാരം നിർത്തിവച്ച പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് 99-2000-ന് ശേഷവും തുടർന്നതായും 6.6.2003 വരെ 1465763/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി രൂപീകരണ നിർവ്വഹണത്തിലെ ക്രമക്കേടുകൾ പരിഗണിച്ച് നഷ്ടമായി തിട്ടപ്പെടുത്തിയ 4,80,000/- രൂപ കിഴിച്ച് 6.6.2003 വരെയുള്ള ചെലവിൽ 337360/- രൂപ കൂടുതൽ അന്വേഷണമാവശ്യപ്പെട്ട് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-8)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2.50.6]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

38. 1999-2000 വർഷത്തിലാരംഭിച്ച പദ്ധതിയുടെ തുടർച്ചയായി 2000-01 വർഷത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശം സബ്സിഡി തുകയായ പാട്ടത്തുക അനുവദിച്ച നടപടിക്ക് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

39. **കൃഷിയിൽ താൽപ്പര്യമുള്ള പട്ടികജാതിക്കാരായ ഭൂരഹിത കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ ഉന്നമനം ലക്ഷ്യമാക്കി പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്ത് ലാഭകരമായി വാഴകൃഷി ചെയ്യാൻ സഹായിക്കുന്നതിന് നടപ്പിലാക്കിയ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സബ്സിഡി തുകയായ പാട്ട തുക അനുവദിച്ച നടപടിക്ക് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാകുന്നതിനു സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തെങ്ങ്, കവുങ്ങ് നടീൽ വസ്തുക്കളുടെ ഉത്പാദനം: പദ്ധതി ലക്ഷ്യം പാളി

6.45 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതി വിഹിതവും 6.35 ലക്ഷം ഗുണഭോക്തൃവിഹിതവും ഉൾപ്പെടെ 12.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ അടങ്കലിൽ തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ 50000 വീതം തെങ്ങിൻതൈയും കവുങ്ങിൻ തൈയും ഉൽപാദിപ്പിക്കാനുള്ള പദ്ധതിയിൽ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച 6,45,000/- രൂപയ്ക്ക് പകരം 8,99,555/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതിനാൽ അനുമതിയ്ക്ക് മേലെ ചെലവഴിച്ച 2,54,555/- രൂപയുടെ വ്യക്തമായ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കമുകത്തൈ നഴ്സറിക്ക് അനുവദിച്ച 1,75,650/- രൂപ നിയമവിരുദ്ധമായി തെങ്ങിൻതൈ നഴ്സറിയിലേക്ക് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതിന് സാധൂകരണം വാങ്ങാത്തപക്ഷം ഉത്തരവാദപ്പെട്ട കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഇടപാടുകൾ ചെക്കുവഴിയാവണം എന്ന നിബന്ധന കാറ്റിൽ പറത്തി സ്വന്തം നിലയ്ക്ക് 4 ചെക്കുകൾ വഴി 6,87,800/- രൂപ പിൻവലിച്ച് ആണ് വിത്തു തേങ്ങകൾ നടപടിക്രമങ്ങൾ ലംഘിച്ച് വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. കേരസംരക്ഷണ സമിതികളെ ഒഴിവാക്കി നെല്ലുല്പാദക സമിതിയെ തെങ്ങിൻതൈ നഴ്സറി നടത്തുവാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തി നൽകിയ 2,11,755/- രൂപയ്ക്ക് മതിയായ വൗച്ചറുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. നഴ്സറിയ്ക്ക് വാങ്ങിയ മോട്ടോറും പൈപ്പുകളും മറ്റ് സാമഗ്രികളും ആരുടെ കൈവശം എന്ന് വ്യക്തമല്ല. സമാന്തര പദ്ധതികൾക്ക് ഒരേ സമയം ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ രൂപം നൽകരുത് എന്ന് ജനകീയാസൂത്രണ ചട്ടങ്ങൾ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കെ കൃഷി ഭവനുകളിലൂടെ തെങ്ങിൻതൈ വിതരണം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതി നിലവിലുണ്ട് എന്ന് നന്നായി അറിവുള്ള ജില്ലാതല വകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥർ പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം നൽകിയത് കുറ്റകരമാണ്. വിത്തുതേങ്ങ വാങ്ങിയതു മുതൽ തൈകൾ വിറ്റഴിച്ചത് വരെ എണ്ണവും കണക്കുകളും പൊരുത്തമില്ലാത്തതും അവ്യക്തവുമാണ് എന്നതിനാൽ സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിലേക്കും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലേക്കുമായി തിരിച്ചടക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട 2,54,555/- രൂപ കഴിച്ച് ബാക്കി ചെലവ് 6,45,000/- രൂപ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 3-10)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2.50.7]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

40. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നത് എന്തിനായിരുന്നു എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പഴകുളം സോഷ്യൽ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയിൽ നിന്ന് പ്രൊസീജ്യർ ലംഘിച്ച് വാഴക്കന്നുകൾ വാങ്ങിയതിൻമേലായിരുന്നു വിജിലൻസ് അന്വേഷണമെന്നും കേസ് തീർപ്പാക്കുകയും ടിയാനെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

41. തെങ്ങിൻ തൈയും കവുങ്ങിൻ തൈയും ഉത്പാദിപ്പിക്കാനുള്ള പദ്ധതി പ്രകാരം സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയ തുകയ്ക്ക് മേൽ ചെലവഴിച്ച 2,54,555/- രൂപയും കമുകിൻ

തൈ നഴ്സറിയ്ക്ക് അനുവദിച്ച 1,75,650/- രൂപയ്ക്കും കേര സംരക്ഷണ സമിതികളെ ഒഴിവാക്കി നെല്ലുൽപ്പാദക സമിതിയെ തെങ്ങിൻതൈ നഴ്സറി നടത്തുവാൻ ഏൽപ്പിച്ച 2,11,755/- രൂപയ്ക്കും മതിയായ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

42. 6.45 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതി വിഹിതവും 6.35 ലക്ഷം ഗുണഭോക്തൃവിഹിതവും ഉൾപ്പെടെ 12.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ അടങ്കലിൽ തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ 50000/- രൂപ വീതം തെങ്ങിൻതൈയും കവുങ്ങിൻ തൈയും ഉൽപാദിപ്പിക്കാനുള്ള പദ്ധതി പ്രകാരം സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയ തുകയ്ക്ക് മേൽ ചെലവഴിച്ച 2,54,555/- രൂപയ്ക്കും കമുകിൻ തൈ നഴ്സറിയ്ക്ക് അനുവദിച്ച 1,75,650/- രൂപയ്ക്കും കേര സംരക്ഷണ സമിതികളെ ഒഴിവാക്കി നെല്ലുൽപാദക സമിതിയെ തെങ്ങിൻതൈ നഴ്സറി നടത്തുവാൻ ഏൽപ്പിച്ച 2,11,755/- രൂപയ്ക്കും മതിയായ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പയർകൃഷി പദ്ധതിയിൽ അപാകതകൾ

കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹിച്ച പയർകൃഷി പദ്ധതിയിൽ 2,56,650/- രൂപ അട്ടപ്പാടി മൾട്ടി പർപ്പസ് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ചെലവിനാസ്പദമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമല്ല. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 3.12)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2.50.8]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

43. പയർ കൃഷി പദ്ധതിക്കായി അട്ടപ്പാടി മൾട്ടി പർപ്പസ് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിക്ക് നൽകിയ 2,56,650/- രൂപയിൽ നിന്ന് അഗളി കൃഷിഭവനു കീഴിൽ

ഈ പദ്ധതിയ്ക്കായി ചെലവഴിച്ച 85,550/- രൂപയുടെ രേഖകൾ ഒരു മാസത്തിനകം ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

44. കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹിച്ച പയർകൃഷി പദ്ധതിയ്ക്കായി അട്ടപ്പാടി മൾട്ടിപർപ്പസ് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിക്ക് നൽകിയ 2,56,650/- രൂപയിൽ നിന്ന് അഗളി കൃഷി ഭവന കീഴിൽ ചെലവഴിച്ച 85,550/- രൂപയുടെ രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സഞ്ചരിക്കുന്ന മണ്ണ്പരിശോധന ലാബ് : ചെലവ് രേഖയില്ല

പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹിച്ച 97-98-ൽ തുടങ്ങിയ "സഞ്ചരിക്കുന്ന മണ്ണ് പരിശോധന ലാബറട്ടറി" ക്ക് വാങ്ങിയ വാഹനത്തിന് ലാബറട്ടറിക്കനുസൃതമായി ബോഡി നിർമ്മാണത്തിന് മലമ്പുഴ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ 4,39,900/- രൂപയുടെ ചെലവിനാസ്പദമായ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 3.11)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2.50.9]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

45. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നടത്തിയ പ്രാദേശിക പരിശോധനയിൽ പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസർ ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

46. പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നും സഞ്ചരിക്കുന്ന മണ്ണ് പരിശോധന ലാബുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതിയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ, എസ്റ്റിമേറ്റ്, വർക്ക് ബിൽ എന്നിവ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനു പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മണ്ണ് സംരക്ഷണം : അധികനിരക്കും സബ്സിഡിയും നൽകി

ജില്ലാ മണ്ണ് സംരക്ഷണ ഓഫീസർ നിർവ്വഹിച്ച "മണ്ണ് സംരക്ഷണ പ്രവൃത്തികൾ" എന്ന പദ്ധതികളിൽ അധികചെലവും ധനദുർവിനിയോഗവും.

മണ്ണ് സംരക്ഷണ വകുപ്പിന്റെ പ്രവൃത്തികൾക്ക് 25% പ്രാദേശിക നിരക്ക് വർദ്ധന ബാധകമല്ലാതെയിരിക്കെ (സർക്കുലർ 48857/പി3/98/തസ്വഭവ, 20.11.98) നിയമവിരുദ്ധമായി 25% അധിക തുക ചെലവഴിച്ച് 1998-99-ലെ 4 പ്രവൃത്തികളിലായി വഴി 2,00,683/- രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചു. തുക ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

98-99-ലും 99-2000 ലും 16.2.92-ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്)169/92/എ.ഡി. ഉത്തരവനുസരിച്ച് സബ്സിഡി അനുവദിച്ചിരിക്കെ അനധികൃതമായി അധിക സബ്സിഡി നൽകിയ 3,55,138/- രൂപയ്ക്ക് സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുകയോ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. മൊത്തം 19,88,312/- ചെലവഴിച്ച വകയിലെ 9,88,312/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്ന മൈലാട്ടുംപാറ പദ്ധതിയുടെ ഫയലുകൾ വിജിലൻസിന്റെ കൈവശമാണെന്ന് രേഖാമൂലം അറിയിച്ചതിനാൽ ചെലവിന്റെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: ഖണ്ഡിക 3-13)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2.50.10]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

47. ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി 07.10.2015-ന് പ്രസ്തുത പരാമർശം പരിഗണിച്ച് ഫയൽ നടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

48. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗാലസപദ്ധതി നിർവ്വഹണം - ചട്ടലംഘനം

പാടശേഖരങ്ങളിൽ മാറ്റ് നഴ്സറി ഉണ്ടാക്കുക, തെരഞ്ഞെടുത്ത കർഷകർക്ക് സങ്കരവർഗ്ഗ നെൽവിത്ത് നൽകുക, യന്ത്രനടീൽ പഠിപ്പിക്കുക, ജൈവവളം ഇടാൻ സഹായം നൽകുക, ശാസ്ത്രീയകൃഷിപരിപാലനം നൽകുക തുടങ്ങിയ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി ആവിഷ്കരിച്ച ഗാലസ പദ്ധതി - രണ്ടാംഘട്ട നിർവ്വഹണത്തിൽ നിരവധി പോരായ്മകൾ.

1. ഗാലസപദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ പോലും ചാണകം ഉപയോഗിച്ച് കൃഷി ചെയ്യുന്ന കർഷകരുള്ള പാടശേഖരങ്ങളിൽ സവിശേഷമായി എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തനങ്ങൾ 19,64,647/- രൂപയുടെ ഈ പദ്ധതി ധനവിനിയോഗം മൂലം നടന്നതായി വിശ്വസിക്കാവുന്ന രേഖകളോ വിശദീകരണങ്ങളോ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

2. ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ലഭ്യമായിട്ടില്ല. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടായി വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വളത്തിന്റെ വില, അക്കൗണ്ടിംഗ് തിരിച്ചടവ് വിവരങ്ങൾ എന്നിവ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

3. വളം വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് പകരം ചട്ടങ്ങൾ അപ്പാടെ ലംഘിച്ച് സബ്സിഡി തുക പണമായി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയതുവഴി ചെലവായ 8,41,505/- രൂപ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവ് വരുത്തേണ്ടതാണ്.

4. പരിശീലനം, കൊയ്ത്തുൽസവം തുടങ്ങിയവയ്ക്കായി ചെലവഴിച്ച 2,81,637/- രൂപയിൽ വിവിധ കൃഷി ഓഫീസർമാർ കൈപ്പറ്റിയ 30,839/- രൂപയുടെ വൗച്ചറുകളോ

രേഖകളോ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. വിവിധ ചെക്കുകൾ വഴി കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ കൈപ്പറ്റിയ 30,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഇനത്തിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. " ഗാലസപരിപാടി" എന്ന ചെക്കുകുറ്റിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാർഷിക സർവ്വകലാശാല പ്രോവൈസ് ചാൻസലർ കൈപ്പറ്റിയ 90,558/- രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീതി ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പ്രോവൈസ് ചാൻസലർക്ക് എന്തിനാണ് തുക നൽകിയതെന്നോ ഏത് അക്കൗണ്ടിലേക്കാണ് പണം ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടതെന്നോ ഉള്ള രേഖ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പദ്ധതിക്കുവേണ്ടിയാണ് ചെലവാക്കിയതെങ്കിൽ വൗച്ചറുകളോ രേഖകളോ യാതൊന്നും ഓഡിറ്റിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. വിത്തുവിലയായി 1,30,000/- രൂപ എലപ്പുള്ളി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന് നൽകിയതിന്റെ ചെക്കുകുറ്റിയല്ലാതെ യാതൊരു രേഖകളും ലഭ്യമായിട്ടില്ല. രേഖകളില്ലാത്ത പക്ഷം 2,81,637/- രൂപ പലിശസഹിതം തിരിച്ചു പിടിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ സമഗ്രമായ ഒരു ഉന്നതതല അന്വേഷണത്തിന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.9 നി.ഉ:കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ജലപരിപാലനം))

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 2.50.11]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

49. ഗാലസ പദ്ധതി (GALASA - Group Approach for Locally Adapted and Sustainable Agriculture) പ്രകാരം 10,93,142/- രൂപയുടെ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച് ആരാഞ്ഞ സമിതിയ്ക്ക് പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തും അഗ്രികൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും ചേർന്ന് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയാണിതെന്നും തുക ചെലവഴിച്ച ഇംപ്ലിമെന്റിംഗ് ഓഫീസർമാർ രേഖകൾ കൃത്യമായി പഞ്ചായത്തിന് നൽകി എല്ലാ കാര്യങ്ങളും പഞ്ചായത്ത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളാറുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ബോധിപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം പഞ്ചായത്തിനും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഒരു പോലെയാണെന്നും

ഇംപ്ലിമെന്റിംഗ് ഓഫീസർമാർ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ പദ്ധതി കൃത്യമായി നടക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് മോണിറ്റർ ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തന്നെയാണെന്നും, ഗാലസാ പദ്ധതി സംസ്ഥാനത്തിനു തന്നെ മാതൃകയാകേണ്ടിയിരുന്ന പദ്ധതിയായിരുന്നുവെന്നും കൃത്യമായ മേൽനോട്ടമില്ലായ്മ പദ്ധതിയെ നഷ്ടത്തിലാക്കിയെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ കണ്ടെത്തി ഒരു മാസത്തിനകം ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

50. ഗാലസ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം ജില്ലാപഞ്ചായത്തിനും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഒരു പോലെയാണെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ പദ്ധതി കൃത്യമായി നടക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് മോണിറ്റർ ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തന്നെയാണെന്നും എന്നാൽ കൃത്യമായ മേൽനോട്ടമില്ലായ്മ പദ്ധതിയെ നഷ്ടത്തിലാക്കിയെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

51. പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ രേഖകളും കണ്ടെത്തി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർക്ക് കൈമാറിയ തുകകൾ നിഷ്ക്രിയ നിക്ഷേപമായി അവശേഷിക്കുന്നു: [ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2003-2004, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 2-4 (2), 2-8, 2-9]

ഡി.എഫ്.ഒ., നെൻമാറ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കുള്ള ഭവനനിർമ്മാണം, മാനേജർ ജില്ലാ വ്യവസായകേന്ദ്രം

നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട തേനീച്ചവളർത്തൽ പദ്ധതി, ബുദ്ധിമാന്ദ്യം സംഭവിച്ചവർക്കുള്ള നൂൽനൂൽപ്പ് കേന്ദ്രങ്ങൾ എന്നീ പദ്ധതികൾക്കായി അനുവദിച്ച തുകകളിൽ ആകെ 8,03,875/- (എട്ട് ലക്ഷത്തി മൂവായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി എഴുപത്തഞ്ച്) രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ വിവിധ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. വിശദ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ക്രമ നമ്പർ	പദ്ധതി	അനുവദിച്ച തുക (രൂപ)	ചെലവഴിച്ച തുക (രൂപ)	അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക (രൂപ)
1	പട്ടികവർഗ്ഗ ഭവനനിർമ്മാണം	22.50 ലക്ഷം	20,01,538	2,48,462
2	തേനീച്ച വളർത്തൽ	5 ലക്ഷം	--	5,00,000
3	ബുദ്ധിമാന്ദ്യം സംഭവിച്ചവർക്കുള്ള നൂൽനൂൽപ്പ് കേന്ദ്രങ്ങൾ	5 ലക്ഷം	4,44,587	55,413
	ആകെ			**8,03,875**

ഇപ്രകാരം ചെലവഴിക്കപ്പെടാതെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 8,03,875/- (എട്ട് ലക്ഷത്തി മൂവായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി എഴുപത്തഞ്ച്) രൂപ പലിശ സഹിതം തിരിച്ച് ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.56.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

52. പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, തേനീച്ച വളർത്തൽ ജില്ലാ ഖാദി ഗ്രാമ വ്യവസായ ഓഫീസിന്റെ കീഴിൽ വരുന്നതിനാൽ ഈ പദ്ധതി ഖാദി ഗ്രാമ വ്യവസായ ബോർഡിന് കൈമാറിയെന്നും വനിതകളായ തേനീച്ച കർഷകരുടെ അഭാവത്തിൽ ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത

അവസ്ഥയുണ്ടായതു കാരണം ഫണ്ട് പലിശ സഹിതം 5,44,685/- രൂപ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബുദ്ധിമാന്ദ്യം സംഭവിച്ചവർക്കുള്ള നൂൽനൂൽപ്പ് കേന്ദ്രം ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ആയതിനായി ചെലവഴിച്ചതിന്റെ ബാക്കി തുക പലിശ സഹിതം ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും ജില്ലാ ഖാദി ഗ്രാമവ്യവസായ കാര്യാലയം അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതു പ്രകാരം പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കായുള്ള ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയിൽ 30 വീടുകൾക്കായി വീടൊന്നിന് 70,000/- രൂപ വീതം ചെലവഴിക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും ബാക്കി വന്ന തുകയായ 2,48,462/- രൂപ ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് അടച്ചു തീർത്തിട്ടുണ്ടെന്നും നെന്മാറ ഡി.എഫ്.ഒ. സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

53. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമിതി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

54. ഡി.എഫ്.ഒ. നെൻമാറ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണം, മാനേജർ ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട തേനീച്ച വളർത്തൽ പദ്ധതി, ബുദ്ധിമാന്ദ്യം സംഭവിച്ചവർക്കുള്ള നൂൽനൂൽപ്പ് കേന്ദ്രങ്ങൾ എന്നീ പദ്ധതികൾക്കായി അനുവദിച്ച തുകയിൽ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിച്ച തുക ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പാലക്കാട് നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നികുതി പിരിക്കുന്നില്ല; തനത് വരുമാനം ചോരുന്നു

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 2-2(2)2-3(2))

തൊഴിൽ നികുതി കൃത്യമായി പിരിച്ചെടുക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയുടെ തനത്

വരുമാനം ചോരുന്നു. 2000-2001 കണക്ക് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രധാന അപാകതകൾ.

1) നഗരത്തിലെ 13 ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും സ്ഥാപനത്തിന്റെ തൊഴിൽ കരം ഈടാക്കിയില്ല. രണ്ട് അർധവർഷങ്ങളിലായി 32500 രൂപ കുറവുണ്ട്.

2) നഗരസഭയിൽ നിലവില്ലാത്ത നിരക്കിൽ തൊഴിൽ നികുതി ചുമത്തി ഈടാക്കിയതിനാൽ 11865 രൂപ നഷ്ടമായി. നിശ്ചിത സ്ലാബിൽ നികുതി ഈടാക്കാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്.

തനത് വരുമാന ചോർച്ച തടയാൻ കൗൺസിലിന്റെ ജാഗ്രത ക്ഷണിക്കുന്നു.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.19.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

55. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരം 13 ബാങ്കുകളിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ പിരിക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന 32,500/- രൂപയിൽ 13,500/- രൂപ നേരത്തെത്തന്നെ പിരിച്ചെടുത്ത് നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കിയുള്ള 19,000/- രൂപ 16.07.2018-ൽ ഈടാക്കി അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പാലക്കാട് നഗരസഭ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

56. റെയിൽവേ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതിയിൽ കുറവുവന്ന 11,865/- രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി 06.07.2018-ന് നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിന്റെയും തുക അടച്ച രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടു എന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെയും മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

57. 13 ബാങ്കുകളിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ പിരിക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന തുകയും റെയിൽവേ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതിയിൽ കുറവുവന്ന തുകയും ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച്

ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ്; ഉപഭോഗം കണക്കാക്കാതെ ലക്ഷങ്ങളുടെ ചെലവ്

(2001-2002) ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3-34)

ഉപഭോഗം കൃത്യമായി കണക്കാക്കാതെ നഗരസഭ ലക്ഷങ്ങൾ വൈദ്യുതി ചാർജായി ഒടുക്കുന്നു.

2001-2002-ൽ തെരുവു വിളക്കുകളുടെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് 2068358 രൂപയാണ് നഗരസഭ അടച്ചത്. ആകെ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം, അതിൽ എത്ര വോൾട്ട് ബൾബുകൾ, ട്യൂബ് ലൈറ്റുകൾ, മെർക്കുറി വിളക്കുകൾ തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങളും തെരുവ് വിളക്ക് കത്തിക്കുന്ന ആകെ സമയം, മീറ്റർ റീഡിംഗ്, വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം ആകെ യൂണിറ്റ്, ഈടാക്കിയ നിരക്ക്, കത്താത്ത വിളക്കുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവയും ലഭ്യമല്ല. വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ ഒടുക്കിയ കൃത്യമായ ഉപഭോഗ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ കത്താത്ത വിളക്കുകൾക്ക് പോലും നഗരസഭ പണം ഒടുക്കിയിരിക്കാം.

കൃത്യമായ വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം കണക്കാക്കാതെ ലക്ഷങ്ങൾ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് ഒടുക്കുന്നത് നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് സാമ്പത്തിക നിലയെ ഗുരുതരമായ പ്രതിസന്ധിയിലാക്കും.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 3.19.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

58. വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം കണക്കാക്കാതെ എപ്രകാരമാണ് ചാർജ്ജടയ്ക്കുന്നതെന്ന് ആരാഞ്ഞ സമിതിയോട്, മീറ്റർവയ്ക്കാതെ ലൈറ്റുകളുടെ എണ്ണത്തിനനുസൃതമായി കെ.എസ്.ഇ.ബി. ലഭ്യമാക്കുന്ന ബിൽ തുക അടയ്ക്കുന്ന രീതിയാണ് നിലവിലുള്ളതെന്നും ഇപ്പോൾ പ്രകാശിപ്പിക്കാതിരിക്കുന്ന ലൈറ്റുകൾ പ്രകാശിപ്പിക്കാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി യോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ പ്രതിമാസം 16 ലക്ഷം രൂപ

അടയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്നും തെരുവുവിളക്കുകൾക്ക് സോളാർപാനൽ ഘടിപ്പിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ലെന്നും നിലവിൽ നഗരസഭാ ഓഫീസ് മുഴുവൻ സോളാർ പാനലിന്റെ സഹായത്താലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നും പാലക്കാട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

59. തുടർന്ന് ലൈറ്റുകൾ പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

60. വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ ഒടുക്കിയ കൃത്യമായ ഉപഭോഗ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ കത്താത്ത വിളക്കുകൾക്ക് പോലും നഗരസഭ പണം ഒടുക്കുന്ന നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കത്താത്ത ലൈറ്റുകൾ പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

വില്പന നികുതി; 1.7 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടം

(2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3-36(3)

കരാറുകാരിൽ നിന്നും വിൽപ്പനനികുതി ഈടാക്കി സമയത്ത് സർക്കാരിൽ അടയ്ക്കാതെ നഗരസഭ 166447 രൂപ നഷ്ടം വരുത്തി.

21.07.2001 മുതൽ ചുമത്തേണ്ട 15% അധിക നിരക്ക് കരാറുകാരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാതെ 56281 രൂപയും സർക്കാരിൽ യഥാസമയം ഒടുക്കാതെ പിഴപ്പലിശ ഒടുക്കിയതിനാലും 110166 രൂപ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചു. ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അനാസ്ഥയാൽ ഉണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കണം.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.19.3]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

61. അഡീഷണൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് ഇനത്തിൽ അടയ്ക്കാതിരുന്ന തുക പിടിക്കുന്നതിനായി സെയിൽടാക്സ് വകുപ്പ് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് നഗരസഭ മുതലും പലിശയും ചേർത്ത് 1,66,447/- രൂപ അടയ്ക്കുകയും ഈ തുക ബന്ധപ്പെട്ട 10 ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും 11,016/- രൂപ വീതവും 12 കരാറുകാരിൽ ബില്ലിന്റെ ശതമാനം കണക്കാക്കിയും ഈടാക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും മുഴുവൻ തുകയും അടവാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ചെറിയ തുക ആയതിനാൽ കരാറുകാരിൽ നിന്ന് ആർ.ആർ. പ്രകാരം സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. കരാറുകാരിൽ നിന്ന് ഡെപ്പോസിറ്റ് തുക വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ആയത് പരിശോധിച്ച് കുറവ് ചെയ്യാവുന്നതാണെന്നും ഉചിതമായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും മുഴുവൻ തുകയും ഈടാക്കി അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

62. കരാറുകാരിൽ നിന്നും വിൽപ്പന നികുതി ഈടാക്കി സമയത്ത് സർക്കാരിൽ അടവാക്കാത്ത നഗരസഭയുടെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ആയത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ അനാസ്ഥയായും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

63. കരാറുകാർ നൽകിയിട്ടുള്ള ഡെപ്പോസിറ്റ് തുകയിൽ നിന്നും പരാമർശവിധേയരായ ജീവനക്കാർ, കരാറുകാർ, എന്നിവരിൽ നിന്നും ഉചിതമായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെയും നഷ്ടതുക മുഴുവൻ ഈടാക്കി അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പാലക്കാട് നഗരസഭ

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷനു കൈമാറിയ വലിയ കോട്ടമൈതാനത്തിന്റെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് നഗരസഭ ഒടുക്കിയത് - കരാർ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധം: (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2003-04, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 2-42)

പാലക്കാട് നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള വലിയ കോട്ടമൈതാനം

16.05.2002-ലെ കരാർ നം.7 പ്രകാരം, നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷന് മൂന്ന വർഷത്തേയ്ക്ക് കൈമാറിയിരുന്നു. നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ജില്ലാ കളക്ടർ ചെയർമാനായുള്ള ഫോർട്ട്മൈതാൻ സംരക്ഷണ സമിതിയ്ക്ക് ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷൻ പ്രതിമാസം 1,000 (ആയിരം) രൂപ വാടക നൽകാനും, മറ്റൊരാവശ്യത്തിനും മൈതാനം വാടകയ്ക്ക് നൽകരുതെന്നും, നികുതികളും മറ്റ ചാർജ്ജുകളും അസോസിയേഷൻ തന്നെ അടയ്ക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു.

എന്നാൽ കരാറിലെ ഏഴാം നമ്പർ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി മൈതാനത്തിന്റെ 11.02.2003 മുതൽ 10.11.2003 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വൈദ്യുതി ചാർജിനത്തിൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും 1,90,067 (ഒരു ലക്ഷത്തി തൊണ്ണൂറായിരത്തി അറുപത്തേഴ്) രൂപ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കരാർ ലംഘിച്ച് വൈദ്യുതി ചാർജിനത്തിൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും തുക അടവാക്കിയത് ക്രമരഹിതമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ചെലവിന്റെ വിശദവിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

കൺ.നം.	കാലയളവ്	തുക	ചെക്ക് നമ്പർ/തീയതി
3763	11.02.2003-11.04.2003	29,999	000007/16.04.2003
3763	11.04.2003-11.06.2003	57,587	0031898/24.09.2003
3763	11.06.2003-11.08.2003	21,674	0031898/24.09.2003
3763	11.08.2003-10.10.2003	41,073	0003937/24.10.2003
3763	10.10.2003-10.11.2003	39,734	0003937/24.10.2003
	ആകെ	1,90,067	

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.9.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർക്കുന്നു.

64. 16.05.2002-ലെ കരാർ പ്രകാരം ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷന് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ വലിയ കോട്ടമൈതാനത്തിന്റെ സംരക്ഷണ ചുമതല ജില്ലാ കളക്ടർ ചെയർമാനായുള്ള കോട്ട സംരക്ഷണ സമിതിയ്ക്കാണെന്നും പ്രസ്തുത കരാർ പ്രകാരം

തുടക്കത്തിൽ വെള്ളം-വൈദ്യുതി ചാർജ്ജുകൾ സംരക്ഷണ സമിതിയാണ് നൽകേണ്ടിയിരുന്നത് എന്നും എന്നാൽ വാടകയേക്കാൾ കൂടിയ തുകയാണ് വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ വരുന്നത് എന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനാൽ 2005 മുതൽ ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷൻ തന്നെ ഇത്തരം ചാർജ്ജുകൾ വഹിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ഈ ഇനത്തിൽ 2002-05 കാലയളവിലെ 56,000/- രൂപ ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷനിൽ നിന്ന് വസൂലാക്കുകയും ബാക്കി തുകയായ 1,34,064/- രൂപയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും ആയതിന് അസോസിയേഷൻ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും തുടർന്ന് പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കുന്നതിന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയ്ക്കായി ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് പാലക്കാട് നഗരസഭ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

65. തുടർന്ന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ വേഗത്തിലാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

66. ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷന് കൈമാറിയ വലിയ കോട്ടമൈതാനത്തിന്റെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് നഗരസഭ ഒടുക്കിയ നടപടി കരാർ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ ഇനത്തിൽ ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷനിൽ നിന്നും വസൂലാക്കേണ്ട ബാക്കി തുകയായ 1,34,064/- രൂപ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി.-യിൽ നിന്നുള്ള ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പ വ്യക്തിഗത ഗുണഭോക്താക്കൾ വീഴ്ച വരുത്തിയ തുകകൾ-നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അടച്ചു: (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2005-06, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-28)

കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി-യിൽ നിന്നും നഗരസഭ മുഖേന ഭവനനിർമ്മാണ വായ്പയെടുത്ത ഗുണഭോക്താക്കളിൽ 225 പേർ വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിനാൽ കുടിശ്ശികയായ 4,42,287/- രൂപ നഗരസഭയുടെ പ്ലാൻ ഫണ്ട്, എസ്.ജെ,എസ്.ആർ.വൈ/എൻ.എസ്.ഡി.പി. ഫണ്ടുകളിൽ നിന്നും തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്.

വായ്പയെടുത്ത ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും തുക നിയമനടപടികളിലൂടെ ഈടാക്കാൻ പ്രോജക്റ്റ് ഓഫീസർ, കമ്മ്യൂണിറ്റി ഓർഗനൈസർമാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല. നിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്ത കമ്മ്യൂണിറ്റി ഓർഗനൈസർക്കെതിരെ പ്രോജക്റ്റ് ഓഫീസർ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടുമില്ല. വ്യക്തികൾ എടുത്ത വായ്പ, അവർ തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന ഫണ്ടിൽ നിന്നും മറ്റും പിൻവലിച്ച് അടയ്ക്കുന്നത് ശരിയായ പ്രവണതയല്ല. ആയതിനാൽ, നഗരസഭയ്ക്ക് തന്മൂലമുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 4.9.2]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

67. പാലക്കാട് നഗരസഭ കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി. യിൽ നിന്ന് ഭവന നിർമ്മാണത്തിനായി ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി നേടിക്കൊടുത്ത വായ്പ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരായുകയുണ്ടായി.

68. പ്രസ്തുത വായ്പയെടുത്ത 225 ഗുണഭോക്താക്കൾ വായ്പ തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിനാൽ എസ്.ജെ.എസ്.ആർ.വൈ/എൻ.എസ്.ഡി.പി ഫണ്ട് എന്നിവയിൽ നിന്ന് 3,42,287/-രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയുണ്ടായെന്നും ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുണ്ടായ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത തുക (പലിശ സഹിതം 3,84,287/-) ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി എസ്.ജെ.എസ്.ആർ.വൈ./എൻ.എസ്.ഡി.പി അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പാലക്കാട് നഗരസഭ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

69. തുടർന്ന്, പണം തിരിച്ചടച്ചതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

70. **കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി യിൽ നിന്നും ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പ എടുത്ത് തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവരിൽ നിന്നും ടി തുക പലിശ സഹിതം**

തിരിച്ചടച്ചതിന്റെ രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പാലക്കാട് ജില്ല

അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മിനി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ - എസ്റ്റേറ്റ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടിയില്ല: (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2003-2004, ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.15)

വനിതാക്ഷേമം മുൻനിർത്തി വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് ലക്ഷ്യമിട്ട് ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ 2002-2003-ൽ ആരംഭിച്ച പദ്ധതി 2006-2007-ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി '2003-2004 വർഷത്തിൽ 10,89,600(പത്ത് ലക്ഷത്തി എൺപത്തൊൻമ്പതിനായിരത്തിഅറുനൂറ്) രൂപ ചെലവിൽ സ്വകാര്യ വ്യക്തികളിൽ നിന്നും ഭൂമി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ സെന്റിന് 7500(ഏഴായിരത്തി അഞ്ഞൂറ്) രൂപ വില നിർണ്ണയിച്ച പ്രസ്തുത ഭൂമി വിലയേക്കാളും 30 ശതമാനം അധിക നിരക്ക് നൽകിയാണ് (സെന്റിന് 9750 രൂപ) സ്ഥലവും, അതിൽ നിലനിന്നിരുന്ന സിനിമാ തീയേറ്ററും പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്തത്. തിയേറ്റർ കെട്ടിടത്തിന് 25 വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ പഴക്കമുണ്ടെങ്കിലും, 2003-ൽ പുതുക്കി പണിതതായി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി, പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തി 4,04,299 (നാല് ലക്ഷത്തി നാലായിരത്തി ഇരുന്നൂറ്റി തൊണ്ണൂറ്റൊമ്പത്) രൂപ വില നിർണ്ണയിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. കെട്ടിടത്തിന് അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തിയതല്ലാതെ കെട്ടിട ഘടനയ്ക്ക് മാറ്റം വരുത്തിയതിന് രേഖകളില്ല.'

കിണർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥലം സെന്റിന് 9750 (ഒമ്പതിനായിരത്തി എഴുന്നൂറ്റമ്പത്) രൂപ നിരക്കിൽ നൽകുവാൻ ഉടമസ്ഥർ സമ്മതപത്രം നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും കിണറിന് 25,000(ഇരുപത്തയ്യായിരം) രൂപ വില നിർണ്ണയിച്ച് തുക നൽകിയ നടപടിയും ക്രമപ്രകാരമല്ല. 2006-07-ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്ന പദ്ധതിയിൽ നിലവിൽ വനിതാ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകളൊന്നും തുടങ്ങുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഉല്പാദനമേഖലയിൽ ആരംഭിച്ച പദ്ധതിയിലൂടെ വരുമാനം ലക്ഷ്യമിടുന്നില്ല എന്ന അധികൃതരുടെ മനോഭാവം ജി.ഒ.എം.എസ്.20/2002/പ്ലാനിംഗ് തീയതി 06.06.2002 നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമാണ്. സ്വകാര്യ വ്യക്തികളിൽ നിന്നും സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് മാത്രമായി പദ്ധതിപ്പണം വിനിയോഗിച്ചതും, ഇത് നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി തുടരുന്നതും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ പാകപ്പിഴകൾ കാരണമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.51.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

71. മിനി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടാതിരുന്നതിനെ പറ്റി സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി 2002-2003 വർഷത്തിൽ ആരംഭിച്ച പദ്ധതി പ്രകാരം വനിതകൾക്കായുള്ള വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിലും വനിത ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി വാങ്ങിയ സ്ഥലത്ത് പുതിയ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് പ്രവർത്തിച്ച് വരുന്നതായും ആയതിനാൽ അത് നിഷ്ക്രിയാസ്തി അല്ലെന്നും അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ആയതിന്റെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് മറുപടി നൽകി. കൂടാതെ ആലത്തൂർ എം.പി, നെന്മാറ എം.എൽ.എ എന്നിവരുടെ സഹായത്തോടെ മൂന്ന് കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച് കൺവെൻഷൻ സെന്റർ സ്ഥാപിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നതായി അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് മേൽ പറഞ്ഞ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

72. പരാമർശ വിധേയമായ മിനി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് പദ്ധതി പ്രകാരം വനിതകൾക്കായുള്ള വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി വാങ്ങിയ സ്ഥലത്ത് പഞ്ചായത്ത്

ഓഫീസ് പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നതിനാൽ ആയത് നിഷ്ക്രിയാസ്തിയല്ലായെന്നും എം.എൽ.എ. ഫണ്ടും എം.പി. ഫണ്ടും ഉപയോഗിച്ച് 3 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച് കൺവെൻഷൻ സെന്റർ സ്ഥാപിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെന്നുമുള്ള അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മുണ്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ബസ് സ്റ്റാന്റ്-കം-ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം-പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല:

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2002-2003, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.2)

1998-1999, 1999-2000, 2000-2001, 2001-2002 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി, ബസ് സ്റ്റാന്റ്-കം-ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 27.07 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് 3.56 ഏക്കർ സ്ഥലം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാന്റ്-കം-ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും തന്നെ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ലക്ഷങ്ങൾ മുടക്കി ഭൂമി വാങ്ങിയിട്ടും, സമയബന്ധിതമായി തുടർപ്രവർത്തനങ്ങൾ ആസൂത്രണം ചെയ്ത് നടപ്പിലാക്കാതിരുന്നതിനാൽ നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായിതന്നെ തുടരുന്നു.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.52.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

73. സമിതി പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിനു വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞത് പ്രകാരം കഴിഞ്ഞ വർഷം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെയും ബസ് സ്റ്റാന്റിന്റെയും പണി പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടെന്നും കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ, ബസ് ഷെൽട്ടർ എന്നിവ കൂടി പൂർത്തിയായാൽ ആർ.ടി.ഒ യുടെ അനുമതി ലഭിക്കുമെന്നും ആയതിനുള്ള ഡി.പി.സി അപ്രൂവൽ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മുണ്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. കൂടാതെ

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് ഷോപ്പുകൾ സിവിൽ സപ്ലൈസ് കോർപ്പറേഷൻ എടുക്കാമെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഉദ്ഘാടനത്തിനു ശേഷമേ ലേല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനാകൂ എന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

74. തുടർന്ന്, എത്രയും വേഗം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ച് ആയതിന്റെ ലേല നടപടികളും സ്വീകരിച്ച ശേഷം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് മുണ്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

75. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ച് ആയതിന്റെ ലേലനടപടികളും സ്വീകരിച്ച ശേഷം സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിലും ആയത് ലഭ്യമാകാത്തതിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അലനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കുഴൽക്കിണർ നിർമ്മാണം-ധനദുർവിനിയോഗവും കൃത്രിമങ്ങളും:

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2003-2004, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-5)

24 കുഴൽക്കിണറുകൾ നിർമ്മിക്കുവാൻ 8,28,000 (എട്ട് ലക്ഷത്തി ഇരുപത്തിയെട്ടായിരം) രൂപ വകയിരുത്തുകയും, ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി, സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തെങ്കിലും നിയമാനുസൃതമുള്ള ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന് യാതൊരു രേഖകളും കണ്ടെത്താനായില്ല. ലഭ്യമായ ക്വട്ടേഷനുകൾ പരിശോധിച്ചതായും, കൈരളി ബോർവെൽസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിച്ചതായും 23/03/2004-ലെ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം 2(4)-ൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഫയലിൽ ക്വട്ടേഷനുകളുടെ തീയതി 23/03/2004 എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ 22/03/2004-ൽ ലഭിച്ചതായാണ് കവറുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിയ്ക്കാത്ത

പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്വട്ടേഷനുകളിൽ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കൃത്രിമത്വം ബോധ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്.

26/03/2004-ന് ശ്രീ. ആർ. ദേവദാസ്, കൈരളി ബോർവെൽസ് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് കരാർ ഉടമ്പടി എഴുതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ജാമ്യനിക്ഷേപം, നിരതദ്രവ്യം എന്നിവ വാങ്ങിയിട്ടില്ല. 27/03/2004, 31/03/2004 എന്നീ തീയതികളിലായി സെക്രട്ടറി ഒന്നാം മുൻകൂറായി 3,20,000 (മൂന്ന് ലക്ഷത്തി ഇരുപതിനായിരം) രൂപയും രണ്ടാം മുൻകൂറായി 5,68,429 (അഞ്ചു ലക്ഷത്തി അറുപത്തെട്ടായിരത്തി നാനൂറ്റി ഇരുപത്തൊമ്പത്) രൂപയും കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (ആകെ 8,88,429 രൂപ) എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കുന്നതിനു മുമ്പായി 4 ലക്ഷം രൂപയുടെ പ്രവൃത്തി ചെയ്തതായി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ 25/03/2004-ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 31/03/2004-ലെ സാക്ഷ്യപത്രത്തിൽ, എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും 26 കിണറുകൾക്ക് 8,68,858 (എട്ടു ലക്ഷത്തി അറുപത്തെട്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി അമ്പത്തെട്ട്) രൂപയുടെ മൂല്യമുണ്ടെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രവൃത്തിമൂല്യം അളവു പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കുഴൽ കിണറുകളുടെ കൃത്യമായ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കും പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല.

കരാറുകാർക്ക് മുൻകൂർ നൽകുവാൻ വ്യവസ്ഥയില്ല എന്നിരിക്കെ 27/03/2004, 31/03/2004 എന്നീ തീയതികളിലായി 8,88,429 (എട്ടു ലക്ഷത്തി എൺപത്തെട്ടായിരത്തി നാനൂറ്റി ഇരുപത്തൊമ്പത്) രൂപ പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിനു മുമ്പായി നൽകിയത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.53.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

76. വ്യവസ്ഥാപിതമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ നിർമ്മിച്ച 24 കുഴൽക്കിണറുകളുടെ പണിപൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും ആയതിന് 19,571 രൂപ കരാറുകാരന് അധികം നൽകിയിട്ടുള്ളതായും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരം പ്രസ്തുത

തുക പലിശ സഹിതം പിരിച്ചെടുത്ത് പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അലനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി(ഇൻ-ചാർജ്) അറിയിച്ചതിന്റെയും പ്രസ്തുത രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

77. അലനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കുഴൽകിണർ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കരാറുകാരന് അധികം നൽകിയ തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

വാണിയംകുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പരിപാടി-കക്കൂസ് നിർമ്മാണം-കൂടിയ ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ചതുമൂലം നഷ്ടമുണ്ടായി :

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2003-2004, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-16)

2003-2004 സാമ്പത്തികവർഷം 30 കക്കൂസുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി മാത്രമെ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെങ്കിലും ജില്ലാ കളക്ടറുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം, 167 കക്കൂസുകൾക്ക് 3,34,000 (മൂന്ന് ലക്ഷത്തി മുപ്പത്തിനാലായിരം) രൂപ ധനസഹായം അനുവദിച്ചു. നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നതിന് സെറ്റൊന്നിന് 680 (അറുന്നൂറ്റി എൺപത് രൂപ) ക്വാട്ട് ചെയ്ത സ്ഥാപനത്തെ ഒഴിവാക്കി 780 (എഴുന്നൂറ്റി എൺപത്) രൂപ ആവശ്യപ്പെട്ട മറ്റൊരു സ്ഥാപനത്തിന് കരാർ നൽകി. എന്നാൽ നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾ നല്കിക്കഴിഞ്ഞപ്പോൾ യാതൊരു മുന്നറിയിപ്പുമില്ലാതെ 167 സെറ്റിന് 2770 (രണ്ടായിരത്തി എഴുന്നൂറ്റി എഴുപത്) രൂപ നിരക്ക് പ്രസ്തുത കമ്പനിയിൽ നിന്നും ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. അതനുസരിച്ച് 167 സെറ്റിന് 4,62,590 (നാല് ലക്ഷത്തി അറുപത്തി രണ്ടായിരത്തി അഞ്ഞൂറ്റി തൊണ്ണൂറ്) രൂപ പഞ്ചായത്തിന് ചെലവായി.

വിവിധ നികുതികളിലായി 45,056 (നാൽപ്പത്തയ്യായിരത്തി അമ്പത്താറ്) രൂപ കുറച്ച് 4,17,534 (നാല് ലക്ഷത്തി പതിനേഴായിരത്തി അഞ്ഞൂറ്റി മുപ്പത്തിനാല്) രൂപ വൗച്ചർ നമ്പർ 54/26-02-2004 പ്രകാരം കമ്പനിക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

1,30,260 (ഒരു ലക്ഷത്തി മുപ്പതിനായിരത്തി ഇരുനൂറ്റി അറുപത്) രൂപയുടെ ചെലവ് (167x780) നൽകേണ്ടിയിരുന്ന സ്ഥാനത്ത് 4,62,590 (നാല് ലക്ഷത്തി അറുപത്തിരണ്ടായിരത്തി അഞ്ഞൂറ്റി തൊണ്ണൂറ്) രൂപ ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നത് യാദൃച്ഛികമാണെന്ന് കരുതുന്നില്ല. കൂടിയ ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ചതിനാലുണ്ടായ 16,700 (പതിനാറായിരത്തി എഴുന്നൂറ്) രൂപയുടെ നഷ്ടവും, അധികം നൽകേണ്ടിവന്ന 3,32,330 (മൂന്ന് ലക്ഷത്തി മുപ്പത്തിരണ്ടായിരത്തി മുന്നൂറ്റി മുപ്പത്) രൂപ (4,62,590-1,30,260) അധികം നൽകേണ്ടിവന്ന സാഹചര്യവും വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 3.54.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

78. 2003-04 വർഷത്തിൽ- വാണിയംകുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. പി.കെ. ശ്രീധരൻപിള്ള ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ പേരിൽ വ്യാജമായി ഉത്തരവുണ്ടാക്കി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 167 ഉപഭോക്താക്കൾക്കുവേണ്ടി നിർമ്മിച്ച കക്കൂസുകൾക്ക് അധികതുക ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് ടിയാനെതിരെ 3,55,564/- രൂപയുടെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ടിയാൻ ടെർമിനേഷനിലായിരുന്നപ്പോൾ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ കൊടുത്ത കേസ് നിലവിലുണ്ടെന്നും അതിൽ പഞ്ചായത്ത് കക്ഷി ചേർന്നിട്ടില്ലെന്നും വാണിയംകുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

79. തുടർന്ന്, മേൽപ്പറഞ്ഞ ആർ.ആർ. നടപടി സംബന്ധിച്ച രേഖകളുടെ കോപ്പി ഓഡിറ്റിന് നൽകണമെന്നും ട്രിബ്യൂണലിൽ പഞ്ചായത്ത് വക്കീലില്ലെങ്കിൽ പ്രത്യേക ഫീസ് നൽകി മേൽപ്പറഞ്ഞ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ ഉള്ള കേസിൽ കക്ഷി ചേരാനായി പാനലിലുള്ള വക്കീലിനെ ഏർപ്പെടുത്തി നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും വ്യാജമായി നിർമ്മിച്ച ഉത്തരവിന്റെ ബലത്തിൽ ടിയാൻ കേസിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെടാൻ

ഇടയാകാതിരിക്കാൻ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ പ്രത്യേക മേൽനോട്ടം ഉണ്ടാകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

80. കല്ലുസ് നിർമ്മാണത്തിനായി ചെലവിട്ട അധികതുകയായ 3,55,564/- രൂപ ഈടാക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ച ആർ.ആർ നടപടി സംബന്ധിച്ച രേഖകളുടെ പകർപ്പ് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനു നൽകുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

81. വാണിയംകുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുൻ സെക്രട്ടറി ഹൈക്കോടതിയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിലേക്ക് മാറ്റിയിട്ടുള്ളതുമായ കേസിൽ പഞ്ചായത്ത് കക്ഷി ചേരുന്നതിനും പ്രസ്തുത കേസിൽ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ പ്രത്യേക മേൽനോട്ടം ഉണ്ടാകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

മണ്ണാർക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗ്രാമസഭകളെ തെരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്താക്കളെ മാറ്റിനിർത്തി വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യം നൽകി :

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം : 2002-2003, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-8)

കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി, പഞ്ചായത്തിന്റെ 2001-2002 വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ ഉല്പാദന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ജലസേചന കിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 26 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആകെ 1,25,160 (ഒരു ലക്ഷത്തി ഇരുപത്തയ്യായിരത്തി ഒരുനൂറ്റി അറുപത്) രൂപ സബ്സിഡിയായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഗ്രാമസഭയിൽ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ള ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പകരം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ച ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

സർക്കാർ ഉത്തരവ് (അ) 181/98/തഭവ തീയതി 02/09/1998, ബഹു: കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 04/04/1997-ലെ ഒ.പി. നമ്പർ 18175/1996-എൽ. കേസിലെ വിധിന്യായം എന്നിവ പ്രകാരം ഗ്രാമസഭ തെരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്താക്കളെ മാറ്റി

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനിക്കുന്ന ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യം നൽകുന്നത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. കൂടാതെ സർക്കുലർ നമ്പർ 37806/എൽ3/98/ത.ഭ.വ തീയതി 10/09/1998 പ്രകാരം വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള ഗ്രാമസഭകളിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പങ്കാളിത്തവും നിർബന്ധമാണ്. ആയതിനാൽ ഗ്രാമസഭ തീരുമാനങ്ങളെ മറികടന്ന് ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്ത പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനവും, ഇപ്രകാരം 26 വ്യക്തികൾക്ക് ആകെ 1,25,160 (ഒരു ലക്ഷത്തി ഇരുപത്തയ്യായിരത്തി ഒരുനൂറ്റി അറുപത്) രൂപ വിതരണം ചെയ്ത കൃഷി ഓഫീസറുടെ നടപടിയും അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ഇത്തരം നടപടികളുടെ സാധ്യത സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 3.55.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർക്കുന്നു.

82. മണ്ണാർക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2001-02 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ജലസേചനത്തിനുള്ള കിണർ നിർമ്മാണത്തിനായുള്ള ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റുന്നതിൽ നിന്ന് ഗ്രാമസഭയുടെ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ടവർ പലകാരണങ്ങളാൽ വിട്ടു നിന്നതായും പ്രസ്തുത ഫണ്ട് ലാപ്സാകാതിരിക്കുന്നതിനായി ആനുകൂല്യത്തിനർഹരായ മറ്റു ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകുവാൻ പ്രോജക്ട് നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചുകൊണ്ടു തയ്യാറാക്കിയ പ്രത്യേക ലിസ്റ്റ് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കുകയും ഈ ലിസ്റ്റിലെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ധനസഹായം നൽകുകയും, പിന്നീട് ഗ്രാമസഭയുടെ സാധൂകരണം നേടാമെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ അപ്രകാരം സാധൂകരണം നേടാനായില്ലെന്ന് മണ്ണാർക്കാട് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

83. മേൽപ്പറഞ്ഞ ലിസ്റ്റ് ഗ്രാമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് സാധൂകരണം നേടുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നും പഞ്ചായത്തുകൾ ഇതൊരു കീഴ്വഴക്കമായി കാണരുതെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

84. ജലസേചനത്തിനുള്ള കിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായുള്ള ആനുകൂല്യം പറ്റുന്നതിൽ നിന്ന് ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ടവർ പല കാരണങ്ങളാൽ വിട്ടുനിന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത ഫണ്ട് ലാപ്സാകാതിരിക്കുന്നതിനായി ആനുകൂല്യത്തിനർഹരായ മറ്റു ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകുവാൻ പ്രോജക്ട് നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് തയ്യാറാക്കിയ പ്രത്യേക ലിസ്റ്റ് പ്രകാരമാണ് ധനസഹായം വിതരണം ചെയ്തതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ലിസ്റ്റ് ഗ്രാമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് സാധൂകരണം വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്നും പഞ്ചായത്തുകൾ ഇതൊരു കീഴ്വഴക്കമായി കാണരുതെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ചെലവാക്കാത്ത പദ്ധതിപ്പണം തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നില്ല

പല സ്ഥാപനങ്ങളും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് മാറ്റുന്ന പദ്ധതി ഫണ്ട് സമയബന്ധിതമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിലും, മിച്ചം വരുന്ന തുക ആ സാമ്പത്തിക വർഷം തന്നെ സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തുന്നുണ്ട്. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി സി.ഡി.എസ്. അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റുന്ന തുകകൾ ലക്ഷ്യമിട്ട പ്രകാരം ചെലവഴിക്കുകയോ, തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. ബാങ്കുകളുടെ സഹകരണത്തോടെ നടപ്പിലാക്കുവാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട പല പദ്ധതികളുടെയും പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം ബാങ്കുകളിലേക്ക് മാറ്റുന്നുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാത്തതുമൂലം തുക ബാങ്കുകളുടെ കൈവശം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിതിയുമുണ്ട്. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	സ്ഥാപനം	വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന തുക	അക്കൗണ്ട്
1	ലെക്കിടി പേരൂർ	2007-08	3-6	184218	സൗത്ത് മലബാർ ഗ്രാമീൺ ബാങ്ക് പത്തിരിപ്പാല-ഭവനശ്രീ പദ്ധതിതുക
2	മുണ്ടൂർ	2007-08	3-6	954502	സി.ഡി.എസ്. അക്കൗണ്ട്
3	നെന്മാറ	2007-08	3-2	649200	യൂണിയൻ ബാങ്ക് - കന്നുകുട്ടി പരിപാലനം

ചെലവഴിക്കാതെ വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ അവശേഷിക്കുന്ന പദ്ധതി തുകകൾ സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. പദ്ധതി തുക മുടങ്ങി കിടക്കുന്നില്ല എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുവാൻ ഉത്തരവാദപ്പെട്ടവർ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 5.4.9]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

85. ലെക്കിടി-പേരൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ലെക്കിടി-പേരൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

86. മുണ്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

മുണ്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

87. നെന്മാറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

നെന്മാറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

88. പരാമർശവിധേയമായ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലുൾപ്പെട്ട ചെലവാക്കാത്ത പദ്ധതി പണം തിരിച്ചടവാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മുതലമട ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

അനർട്ടിൽ തുക നിക്ഷേപിച്ചത് - പദ്ധതി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല - കരാർ ഉടമ്പടി പ്രകാരം പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല - പദ്ധതി ഫണ്ടിന് നഷ്ടം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2007-08; ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-6)

വൈദ്യുതീകരിക്കാത്ത കെട്ടിടങ്ങൾ, വഴിവിളക്കുകളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ എന്നിവ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള അനിവാര്യ സർവ്വേ, അന്തിമ ഊർജ്ജ വിനിയോഗത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന പഠനങ്ങൾ നടത്താനുള്ള സർവ്വേ, വൈദ്യുതി ശൃംഖലയെ സംബന്ധിക്കുന്ന പഠനങ്ങൾ നടത്താനുള്ള പവർലൈൻ മാപ്പിംഗ്, ബോധവൽക്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കാനുള്ള സർവ്വേ, ബോധവൽക്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെ സമഗ്ര ഊർജ്ജാസൂത്രണ പരിപാടി തയ്യാറാക്കലാണ് പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം.

ജി.ഒ.(പി.) നം.95/08 ഫിൻ തീയതി: 23.02.08 പ്രകാരമാണ് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അനർട്ട് ഡയറക്ടറും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയും ചേർന്ന് 15.05.08-ൽ ഒപ്പിട്ട കരാർ ഉടമ്പടിപത്ര പ്രകാരം പ്രോജക്ട് പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ 01.04.08-ൽ തുടങ്ങേണ്ടതും, 30.06.09 നകം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതുമാണ് (വ്യവസ്ഥ നം.3) നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിലോ, ഉഭയസമ്മത പ്രകാരം നീട്ടിക്കൊടുത്ത കാലാവധിക്കുള്ളിലോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റേതല്ലാത്ത വീഴ്ചയാൽ പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിക്കാതിരുന്നാൽ കാലതാമസം വരുത്തിയ ഓരോ മാസത്തേക്കും എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുടെ (രൂപ 5,10,000) 2% ക്രമത്തിൽ പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കാൻ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

നാളിതുവരെയും പ്രോജക്ട് പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. 07/09 മുതൽ 10,200/- രൂപ പ്രകാരം (എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക 5,10,000/- രൂപയുടെ 2%) ഈടാക്കേണ്ട പിഴപ്പലിശ സംബന്ധിച്ചും യാതൊരു നടപടിയും പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 7/09 മുതൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ മാസം വരെയുള്ള (ജനുവരി 2010) പിഴപ്പലിശ 71,400/- രൂപയും (10,200x7) തുടർന്ന് ഫെബ്രുവരി 2010 മുതൽക്കുള്ള പിഴപ്പലിശയും ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ:</u>

ശ്രീ. ഇൗ. ജെ. ഫോർബി (സെക്രട്ടറി),

ഇലഞ്ഞിക്കൽ വീട്, പി. ഒ. മാള, പള്ളിപ്പുറം, തൃശ്ശൂർ - 680732.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2010-11 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 5.6.6(1)]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം-II ആയി ചേർക്കുന്നു.

89. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെപ്പറ്റി സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി കരാർ പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാത്തതിന് 2% പിഴപ്പലിശ ഒടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് അനെർട്ടിനെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഊർജ്ജ വകുപ്പ് 26/04/2016-ന് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ അറിയിച്ചത് പ്രകാരം പ്രസ്തുത രേഖകൾ ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന മുറയ്ക്ക് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

<u>നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ</u>

90. കരാർ പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കാത്തതിന് 2% പലിശ ഒടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും അനെർട്ടിനെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് 26/04/2016-ന് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നടക്കാത്ത പരിശീലനത്തിന് 1,65,600/- രൂപ ചെലവ്

ആലത്തൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - പാലക്കാട് ജില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം 2009-10; ഖണ്ഡിക 3– 9(4)

1. ജൈവകൃഷി പരിശീലനം - ഗ്രീൻവാലി ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് പെരുവെമ്പ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ തുക 5,35,500/- രൂപ.
2. 1,65,600/- രൂപയുള്ള പരിശീലനം നടന്നിട്ടില്ല.

2008-09 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ജൈവകൃഷി പരിശീലനം നടത്തുന്നതിനായി 28.02.2009-ന് 616063 മുതൽ 616071 വരെയുള്ള ചെക്കുകൾ വഴി 5,35,500/- രൂപ ഗ്രീൻവാലി ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്, പെരുവെമ്പ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയതിൽ പ്രസ്തുത സ്ഥാപനം കാവശ്ശേരി, കിഴക്കഞ്ചേരി, ആലത്തൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിലെ വിവിധ അങ്കണവാടികളിൽ വച്ച് നടത്തിയതായി പറയപ്പെടുന്ന പരിശീലന പരിപാടികളുടെ വിശദ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	അങ്കണവാടി സെന്റർ	പരിശീലന തീയതി	പരിശീലനാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം	നൽകിയ തുക
1	കാവശ്ശേരി	തെന്നിലാപുരം	28.01.2009 മുതൽ 01.02.2009	65	65 x900=58500
2	കിഴക്കഞ്ചേരി	മൂലങ്കോട്	03.02.2009 മുതൽ 07.02.2009	66	66 x900=59400
3	ആലത്തൂർ	കാട്ടുശ്ശേരി	11.02.2009 മുതൽ 15.02.2009	53	53 x900=47700
				ആകെ	**1,65,600**

പ്രസ്തുത പരിശീലന പരിപാടികൾ നടന്നതായി വനിത വികസന ഓഫീസർ ജോയിന്റ് ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓഫീസർ, വില്ലേജ് എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ എന്നിവർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

മേൽ വിഷയം പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ഓഡിറ്റ് ടീം നേരിട്ട് അങ്കണവാടികൾ സന്ദർശിച്ച് തെളിവെടുപ്പ് നടത്തി. പ്രസ്തുത തെളിവെടുപ്പിൽ അങ്കണവാടി ഫീഡിംഗ് രജിസ്റ്റർ/അക്വിറ്റൻസ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ പ്രകാരം പ്രസ്തുത അങ്കണവാടികളിൽ നിത്യേനയുള്ള ഐ.സി.ഡി.എസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ മാത്രമാണ് നടന്നിട്ടുള്ളതെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു. കൂടാതെ മേൽ പരാമർശിച്ച ദിവസങ്ങളിൽ ഈ അങ്കണവാടി സെന്ററുകളിൽ കൃത്യമായി ക്ലാസ്സുകളും പോഷകാഹാര വിതരണവുമാണ് നടന്നിട്ടുള്ളതെന്നും, സാമൂഹ്യക്ഷേമവകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കല്ലാതെ മറ്റ് ട്രെയിനിംഗുകൾക്കോ മീറ്റിംഗുകൾക്കോ അങ്കണവാടികൾ വിട്ടുകൊടുക്കാറില്ലെന്നും പ്രസ്തുത ആവശ്യങ്ങൾക്കായി

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തോ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തോ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട സൂപ്പർവൈസർമാർ സി.ഡി.പി.ഒ എന്നിവർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല പരിശീലനം നടത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന അങ്കണവാടികൾ ആർക്കും എത്തിപ്പെടാനാകാത്തവിധം വിദൂരപ്രദേശങ്ങളിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതും ഏകദേശം 15 മുതൽ 18 വരെ മാത്രം ആളുകളെ ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുന്നതുമായ ചെറിയ കെട്ടിടങ്ങളിലുമാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ഈ കെട്ടിടങ്ങളിൽ 65, 66, 53 വീതം അംഗങ്ങൾക്ക് പരിശീലനം നൽകിയതായി കാണിക്കുന്ന രേഖ വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കാത്തതാണ്. ആയതിനാൽ പരിശീലനത്തിനായി ഗ്രീൻവാലി ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയ 1,65,600/- രൂപയും ഭക്ഷണചെലവും തുക പിൻവലിച്ച വനിതാവികസന ഓഫീസറിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ വനിതാക്ഷേമ എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ ആരോഗ്യപരമായ കാരണങ്ങളാൽ ലീവിലായിരുന്നതിനാൽ ചാർജ് വഹിച്ചിരുന്ന ജോയിന്റ് ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഓഫീസറുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പരിശീലനം നടത്തിയ വകയിലുള്ള ചെലവുകൾ ഗ്രീൻവാലി ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഡയറക്ടർക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഖണ്ഡിക സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വിവരം അറിയിച്ച് പാലക്കാട് ജില്ല സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 09.05.2012-ലെ എൽ.എഫ്.പി.4/698/11 നമ്പർ കത്തിന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ പറയും പ്രകാരമുള്ള പരിശീലനത്തിന്റെ രേഖകളോ അതാത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടെ അഭിപ്രായമോ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല എന്നും പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയതിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടു.

ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥ

ശ്രീമതി എ. ജൈല

വിമൺസ് വെൽഫെയർ ഓഫീസർ,

മലമലമൊക്ക്, ആലത്തൂർ, പാലക്കാട് ജില്ല.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2011-12 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 4.16]

91. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെപ്പറ്റി ആരാഞ്ഞതിന് മറുപടിയായി പ്രസ്തുത പരിശീലനപരിപാടി 2000 ത്തിലാണ് നടത്തിയതെന്നും 9 പരിശീലനങ്ങൾക്കായി ആകെ 5,35,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചുവെന്നും മൂന്ന് പരിശീലനങ്ങൾ നടത്താതെ തന്നെ 1,65,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചുവെന്ന് പരാമർശമുണ്ടായത് ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് ആവശ്യമായ രേഖകൾ ലഭ്യമാകാതിരുന്നതിനാലാണെന്നും ആയത് ലഭ്യമായ മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആലത്തൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

92. ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പ്രസ്തുത രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ 9 പരിശീലനങ്ങളും നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

93. **കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരാമർശവിധേയമായ ഓഡിറ്റ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ 9 പരിശീലനങ്ങളും നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്നറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2021 ആഗസ്റ്റ് 10

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്/ സ്ഥാപനം	നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും
1	2, 4, 6, 8, 11, 13	തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	2 ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 4 ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 6 ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 8 പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 11 പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി ചെലവായ രേഖകൾ കണ്ടെത്താനാകാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 13 ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	20, 21	,,	20 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്ഥാന മന്ദിര നിർമ്മാണത്തിന് 38.5% ടെണ്ടർ അധികത്തിന് കരാർ ചെയ്ത് വേലയുടെ കരാറുകാരന് നിയമവിരുദ്ധമായി 7 ലക്ഷം രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയതും ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ മാത്രമേ ടെണ്ടർ എക്സസ് അനുവദിക്കാൻ പാടുള്ളുവെന്നും എക്സ്ട്രാ ഇനത്തിന് ടെണ്ടർ എക്സസ് അനുവദിക്കാൻ

			പാടില്ലായെന്നമിരിക്കെ ഈ ഇനത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമായി അധികം നൽകിയ തുക ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. 21 പാലക്കാട് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ആസ്ഥാന മന്ദിര നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വലിയ അഴിമതി നടന്നിരിക്കുന്നതായി സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ നഷ്ടത്തുക തിരിച്ചുപിടിച്ചും ഉത്തരവാദികളായവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
3	25	,,	പരാമർശവിധേയമായ മീൻവല്ലം പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കി യിട്ടുണ്ടെന്നും 29.6.2018 വരെ 11.64 കോടിയുടെ വരുമാനമുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതായും മെഷിനറിക്ക് 25 വർഷം ഗ്യാരന്റിയുണ്ടെന്നും 2 വർഷം കൂടി കഴിയുമ്പോൾ മുടക്കുമുതലായ 17 കോടി രൂപ തിരികെ ലഭിക്കുമെന്നും പാലക്കാട് സ്മോൾ ഹൈഡ്രോ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് സെക്രട്ടറി സമിതിയ്ക്ക് നൽകിയ തൃപ്തികരമായ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
4	27, 28	,,	27 അരക്കോടിയിലധികം ചെലവഴിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ - പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഗുഡ്സ് ഓട്ടോറിക്ഷ - എന്ന പദ്ധതിയിന്മേൽ

			ശരിയായ മോണിറ്ററിംഗ് നടത്താതിരുന്നതിനാൽ പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞോയെന്ന് വിലയിരുത്താൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പട്ടികജാതി വിഭാഗങ്ങൾക്കായി മാറ്റി വയ്ക്കുന്ന പണം പലപ്പോഴും പാഴായി പോകുന്നതായി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. 28 പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്ത ഗുഡ്സ് ഓട്ടോറിക്ഷകളുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, പദ്ധതി ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിയിട്ടുണ്ടോ, ഗുണഭോക്താക്കൾ എല്ലാവരും പട്ടികജാതിയിൽ പ്പെട്ടവരാണോ എന്നീ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ പാലക്കാട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റീസ് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാറോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ സമിതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ച് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
5	36, 37	,,	36 അട്ടപ്പാടിയിലെ മൂന്ന് പട്ടികവർഗ്ഗ ഊരുകളെ സ്വയം പര്യാപ്തമാക്കൽ എന്ന പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനിടെ ചട്ടവിരുദ്ധമായി നടത്തിയ തുകയുടെ വിനിയോഗം

			സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു ആധികാരിക രേഖകളും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനഫലം സംബന്ധിച്ച് ആരും മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ അഴിമതിയാണ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഇത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. 37 പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അനുവദിച്ച തുക എത്രയെന്നും എത്ര രൂപയുടെ നഷ്ടമാണുണ്ടായതെന്നുമുള്ള വിവരവും ചെലവായ തുകകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള രേഖകളും, ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ ആരെല്ലാമാണ്, ഇവരിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ എന്തെല്ലാമാണ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
6	39	,,	കൃഷിയിൽ താൽപ്പര്യമുള്ള പട്ടികജാതിക്കാരായ ഭൂരഹിത കർഷകത്തൊഴിലാളി

			കളുടെ ഉന്നമനം ലക്ഷ്യമാക്കി പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്ത് ലാഭകരമായി വാഴകൃഷി ചെയ്യാൻ സഹായിക്കുന്നതിന് നടപ്പിലാക്കിയ പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സബ്സിഡി തുകയായ പാട്ട തുക അനുവദിച്ച നടപടിക്ക് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിനു സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
7	42	,,	6.45 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതി വിഹിതവും 6.35 ലക്ഷം ഗുണഭോക്തൃവിഹിതവും ഉൾപ്പെടെ 12.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ അടങ്കലിൽ തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ 50000/- രൂപ വീതം തെങ്ങിൻതൈയും കവുങ്ങിൻ തൈയും ഉൽപാദിപ്പിക്കാനുള്ള പദ്ധതി പ്രകാരം സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയ തുകയ്ക്ക് മേൽ ചെലവഴിച്ച 2,54,555/- രൂപയും കമുകിൻ തൈ നഴ്സറിയ്ക്ക് അനുവദിച്ച 1,75,650/- രൂപയും കേര സംരക്ഷണ സമിതികളെ ഒഴിവാക്കി നെല്ലുൽപാദക സമിതിയെ തെങ്ങിൻതൈ നഴ്സറി നടത്തുവാൻ ഏൽപ്പിച്ച 2,11,755/- രൂപയും മതിയായ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
8	44	,,	കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹിച്ച പയർകൃഷി പദ്ധതിയ്ക്കായി അട്ടപ്പാടി

			മൾട്ടിപർപ്പസ് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിക്ക് നൽകിയ 2,56,650/- രൂപയിൽ നിന്ന് അഗളി കൃഷി ഭവന കീഴിൽ ചെലവഴിച്ച 85,550/- രൂപയുടെ രേഖകൾ അടിയന്തരമായി ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നുയെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് ഒരു മാസത്തിനകം ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
9	46	,,	പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസറുടെ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നും സഞ്ചരിക്കുന്ന മണ്ണ് പരിശോധന ലാബുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതിയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ, എസ്റ്റിമേറ്റ്, വർക്ക് ബിൽ എന്നിവ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനു പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
10	48	,,	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
11	50, 51	,,	50 ഗാലസ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം ജില്ലാപഞ്ചായത്തിനും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഒരു പോലെയാണെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ പദ്ധതി കൃത്യമായി നടക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന്

			മോണിറ്റർ ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവാദിത്തം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തന്നെയാണെന്നും എന്നാൽ കൃത്യമായ മേൽനോട്ടമില്ലായ്മ പദ്ധതിയെ നഷ്ടത്തിലാക്കിയെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. 51 പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ രേഖകളും കണ്ടെത്തി സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
12	54	,,	ഡി.എഫ്.ഒ. നെൻമാറ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണം, മാനേജർ ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട തേനീച്ച വളർത്തൽ പദ്ധതി, ബുദ്ധിമാന്ദ്യം സംഭവിച്ചവർക്കുള്ള നൂൽനൂൽപ്പ് കേന്ദ്രങ്ങൾ എന്നീ പദ്ധതികൾക്കായി അനുവദിച്ച തുകയിൽ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിച്ച തുക ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

13	57	,,	13 ബാങ്കുകളിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിൽ പിരിക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന തുകയും റെയിൽവേ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതിയിൽ കുറവുവന്ന തുകയും ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
14	60	,,	വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ ഒടുക്കിയ കൃത്യമായ ഉപഭോഗ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ കത്താത്ത വിളക്കുകൾക്ക് പോലും നഗരസഭ പണം ഒടുക്കുന്ന നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. കത്താത്ത ലൈറ്റുകൾ പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
15	62, 63	,,	62 കരാറുകാരിൽ നിന്നും വിൽപ്പന നികുതി ഈടാക്കി സമയത്ത് സർക്കാരിൽ അടവാക്കാത്ത നഗരസഭയുടെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ആയത് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ അനാസ്ഥയായും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

			63 കരാറുകാർ നൽകിയിട്ടുള്ള ഡെപ്പോസിറ്റ് തുകയിൽ നിന്നും പരാമർശവിധേയരായ ജീവനക്കാർ, കരാറുകാർ, എന്നിവരിൽ നിന്നും ഉചിതമായ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെയും നഷ്ടതുക മുഴുവൻ ഈടാക്കി അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
16	66	,,	ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷനു കൈമാറിയ വലിയ കോട്ടമൈതാനത്തിന്റെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് നഗരസഭ ഒടുക്കിയ നടപടി കരാർ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ ഇനത്തിൽ ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷനിൽ നിന്നും വസൂലാക്കേണ്ട ബാക്കി തുകയായ 1,34,064/- രൂപ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ ത്വരിതപ്പെടുത്തുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
17	70	,,	കെ.യു.ഡി.എഫ്.സി യിൽ നിന്നും ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പ എടുത്ത് തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവരിൽ നിന്നും ടി തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടച്ചതിന്റെ രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
18	72	,,	പരാമർശ വിധേയമായ മിനി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് പദ്ധതി പ്രകാരം വനിതകൾക്കായുള്ള വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ

			സാധിക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്ന തിനായി വാങ്ങിയ സ്ഥലത്ത് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നതിനാൽ ആയത് നിഷ്ക്രിയാസ്തിയല്ലായെന്നും എം.എൽ.എ. ഫണ്ടും എം.പി. ഫണ്ടും ഉപയോഗിച്ച് 3 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ച് കൺവെൻഷൻ സെന്റർ സ്ഥാപിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെന്നുമുള്ള അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
19	75	,,	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ച് ആയതിന്റെ ലേലനടപടികളും സ്വീകരിച്ച ശേഷം സമിതിയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിലും ആയത് ലഭ്യമാകാത്തതിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
20	77	,,	അലനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ കുഴൽ കിണർ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കരാറുകാരന് അധികം നൽകിയ തുക പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്ന സംസ്ഥാന

			ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
21	80, 81	,,	80 കക്കൂസ് നിർമ്മാണത്തിനായി ചെലവിട്ട അധികതുകയായ 3,55,564/- രൂപ ഈടാക്കുന്നതിനായി സ്വീകരിച്ച ആർ.ആർ നടപടി സംബന്ധിച്ച രേഖകളുടെ പകർപ്പ് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനു നൽകുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. 81 വാണിയംകുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുൻ സെക്രട്ടറി ഹൈക്കോടതിയിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുതും അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിലേക്ക് മാറ്റിയിട്ടുള്ളതുമായ കേസിൽ പഞ്ചായത്ത് കക്ഷി ചേരുന്നതിനും പ്രസ്തുത കേസിൽ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ പ്രത്യേക മേൽനോട്ടം ഉണ്ടാകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
22	84	,,	ജലസേചനത്തിനുള്ള കിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായുള്ള ആനുകൂല്യം പറ്റുന്നതിൽ നിന്ന് ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽപ്പെട്ടവർ പല കാരണങ്ങളാൽ വിട്ടുനിന്നതിനാൽ പ്രസ്തുത ഫണ്ട് ലാപ്സാകാതിരിക്കുന്നതിനായി ആനുകൂല്യത്തിനർഹരായ മറ്റു ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകുവാൻ പ്രോജക്ട് നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് തയ്യാറാക്കിയ പ്രത്യേക ലിസ്റ്റ് പ്രകാരമാണ് ധനസഹായം വിതരണം ചെയ്യുതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ലിസ്റ്റ് ഗ്രാമസഭയിൽ

			അവതരിപ്പിച്ച് സാധൂകരണം വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്ന മുറയ്ക്ക് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്നും പഞ്ചായത്തുകൾ ഇതൊരു കീഴ്‌വഴക്കമായി കാണരുതെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
23	88	,,	പരാമർശവിധേയമായ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിലുൾപ്പെട്ട ചെലവാക്കാത്ത പദ്ധതി പണം തിരിച്ചടവാക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
24	90	,,	കരാർ പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കാത്തതിന് 2% പലിശ ഒടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും അനെർട്ടിനെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് 26/04/2016-ന് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സർക്കാർ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
25	93	,,	കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരാമർശവിധേയമായ ഓഡിറ്റ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ 9 പരിശീലനങ്ങളും നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടു എന്നറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

SET - III

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി - ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2005-06 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2.50.1-2.50.11-ഖണ്ഡികയിന്മേൽ പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക

ക്രമ നം.	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2005-06	2-50-1	**6.23 കോടി ചെലവിന് രേഖയില്ല.** (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3-1, 3-3, 3-4, 3-15, 3.16, 3-20, 3-22, 3-23) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 1999-00 ൽ ചെലവ് കാണിച്ച 62311172/- രൂപയ്ക്ക് രേഖയില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ:-	
			ഇനം — തുക 1. ജനറൽ പി.ഡി. വൗച്ചറുകൾ — 67184 2. അക്കൗണ്ട് ചെലവിനങ്ങൾ — 8291964 3. ഗാലസ പദ്ധതി — 1000000 4. പട്ടികജാതി (വനിത) ഓട്ടോ ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനം — 100000 5. മലമ്പുഴ ബ്ലോക്ക് വനിത സഹകരണ സംഘം — 82500 6. ഭവന നിർമ്മാണം (ADC, പാലക്കാട്) — 41010000 7. എക്സി.എഞ്ചി.ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡിവിഷൻ (പ്ലാൻ പി.ഡി.ചെലവ്) — 7249924 8. സെക്രട്ടറി പ്ലാൻ പി.ഡി.ചെലവ് — 4509600 ആകെ — **62311172** =========== രേഖയില്ലാത്ത ചെലവ് ധനാപഹരണമായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. പൊതുധനവിനിയോഗത്തിന്റെ സുതാര്യതയും വിശ്വാസ്യതയും നഷ്ടമാക്കും വിധം രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കാതിരിക്കുന്നത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ച്ചയാണ്. ഉചിതമായ പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം.	
			1. ജനറൽ പി.ഡി. വൗച്ചറുകൾ - 67,184/-	ഖണ്ഡിക3.1 ലെക്രമനം.2,3,4,5,6,9,10എന്നിവയിൽ മൊത്തം 62,482/- രൂപ വിനിയോഗിച്ചതിന്റെ രേഖകൾ 07-08-2009 , 10-08-09 എന്നീ തിയതികളിൽ നടന്ന ലോക്കൽ ഫണ്ടിന്റെ പുനർ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ക്രമ നമ്പർ 1,7,8 ലെ ആകെ തുക 4702/- രൂപയിൽ 325/- രൂപ (ക്രമ നമ്പർ1) അടവാക്കിയതിന്റെ രശീതിയും ക്രമനമ്പർ 7,8 ലെ 4377 രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകളും ലഭ്യമായത് 22-03-2013

2

				പ്രാദേശികപരിശോധനക്ക്ഹാജരാക്കിയിരുന്നു. ആയത് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ബഹു.നിയമസഭാസമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിനു വിധേയമായി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് 16-04-2013 തിയതിയിലെ എൽ.എഫ്.പി7/347/2013 നമ്പർ കത്തു മുഖേന പാലക്കാട് ലോക്കൽ ഫണ്ട് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു. (ഖണ്ഢിക 3.1)
			2. അക്കൗണ്ട് ചെലവ് ഇനങ്ങൾ - 82,91,964/-	09-04-09,08-05-09,10-08-09എന്നീ തിയതികളിൽ നടത്തിയ പുനർഓഡിറ്റിൽ ക്രമനമ്പർ 15 ഒഴിച്ചുള്ള രേഖകൾ പരിശോധിച്ചു.ക്രമനമ്പർ 15 ലെ-തെങ്ങുകയറ്റ പരിശീലന പരിപാടിക്കായി നൽകിയ 15500/- രൂപയിൽ 6200 രൂപയുടെ വിനിയോഗ രേഖകൾ സാക്ഷരതാ മിഷൻ ജില്ലാ കോ-ഓർഡിനേറ്റർ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് പരിശോധനക്കായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിന് 22-03-2013 തിയതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ശേഷിക്കുന്ന 9300/-രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനായിസാക്ഷരതാ മിഷൻ ജില്ലാ കോ-ഓർഡിനേറ്റർക്ക് കത്തു നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. (ഖണ്ഢിക 3.3)
			3. ഗാലസ പദ്ധതി - 10,00,000/-	കാർഷിക സർവ്വകലാശാലക്ക് നൽകിയ ഫണ്ട് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നേരിട്ട് പരിശോധിച്ച് ധനവിനിയോഗവിവരം ബോധ്യപ്പെട്ടതായി പാലക്കാട് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഹയർ ഗ്രേഡ്)11-08-2009 ന് അയച്ച എൽ.എഫ്. പി 3/350/2009 കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഫണ്ടുകളുടെ വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കുവാൻ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരവും അറിയി ക്കുന്നു. (ഖണ്ഢിക 3.4)
			4. പട്ടികജാതി (വനിത) ഓട്ടോ ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനം - 1,00,000/-	പദ്ധതി വിജയകരമായി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രോജക്ടിനായി ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്തത് രേഖപ്പെടുത്തിയ മിനിട്സ് ബുക്ക്

				ലഭ്യമാകാനുള്ള സാധ്യത കാണുന്നില്ല എന്നാണ് സഹകരണസംഘം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ)25/02/2013തിയതിയിലെ 3192/06/P3 കത്ത് പ്രകാരം വീണ്ടും അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ഖണ്ഡിക 3.15)
			5. മലമ്പുഴ ബ്ലോക്ക് വനിതാസഹകരണ സംഘം - 82,500/-	സംഘം കുറച്ചുകാലമായി പ്രവർത്തന രഹിതമാണെങ്കിലും സംഘത്തിന്റെ രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും എവിടെയാണെന്ന് കണ്ടെത്തി പദ്ധതിക്കായി നൽകിയ സംഖ്യയുടെ വിനിയോഗവിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പാലക്കാട് സഹകരണ സംഘം അസിസ്റ്റന്റ്രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ)ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് സഹകരണസംഘം ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ)25/02/2013തിയതിയിലെ 3192/06/P3 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 3.16)
			6. ഭവന നിർമ്മാണം (എ.ഡി.സി.പാലക്കാട്) - 4,10,10,000/-	ടി പരാമർശത്തിന് 18-02-2013 തിയതിയിൽ പാലക്കാട് അസിസ്റ്റന്റ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മീഷണ (ജനറൽ) സമർപ്പിച്ച RD5/1939/2006 നമ്പർ കത്ത പ്രകാരമുള്ള മറുപടി താഴെ ചേർക്കുന്നു. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഭവന നിർമ്മാണ പ്രോജക്ടുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 1998-199 1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലായി ജില്ല സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്ന് പ്രസ്തുത ഓഫീസിന് തു അനുവദിച്ചു കിട്ടുകയും ആയത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത സെക്രട്ടറിയുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം നിർവ്വഹണ ത്തിനായി അതത് ബ്ലോക്ക്പഞ്ചായത്തുകൾക്കു ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾക്കുമായി 1998-99, 199 2000, 2000-2001 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളി പ്രസ്തുത ഓഫീസിൽ നിന്നും അനുവദി കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. ലഭ്യമായത അനുവദിച്ചതുമായ തുകകളുടെ വിശദാംശങ്ങ അടങ്ങിയ പട്ടികകൾ അറിവിലേക്കാ കത്തിനോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചതായ 1999-200 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തി നിന്നും പ്രസ്തുത വർഷം ഭവന നിർമ്മാ പ്രോജക്ടിനായി അനുവദിച്ചു കിട്ടിയ 3,23,65,00

				രൂപയും 1998-99 ലെ ഈയിനത്തിലെ ബാക്കിയായ 8645000 രൂപയുമടക്കം അ 41010000 രൂപയുടെ വരവാണ് ഉണ്ടായിരു ഇങ്ങനെ ലഭ്യമായ 41010000 രൂപയിൽ അതത് പഞ്ചായത്തുകൾക്കായി 8695000 രൂപയും ബ്ലോ പഞ്ചായത്തുകൾക്കായി 3195000 രൂപയും അട ആകെ 40610000 രൂപ തൻ വർഷത്തിൽ ത പ്രസ്തുത ഓഫീസിൽ നിന്നും വിതര നടത്തിയിരുന്നു. ബാക്കിയുള്ളതായ 400000 രൂപ 380000 രൂപ 2 ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾക്കായി 2 2001 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ വിതര ചെയ്യുകയും ബാക്കി തുകയായ 20000 രൂപ ജ പഞ്ചായത്തിൽ തിരികെ സമർപ്പിക്കുക ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന് കത്തിൽ അറിയിച്ചിരിക്കു വിശദാംശങ്ങളടങ്ങിയ അനുബന്ധം 1ഉം അനുബ 2ഉം കത്തിനോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ച തുകയുടെ വിനിയേ രേഖകൾ 2000-2001ലെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ പരിശോധനക്കായി 17-7-20 ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പരാമർശങ്ങൾക്കും ആദ്യ മറുപടിയ അനന്തര പരാമർശങ്ങൾക്കും പ്രസ്തുത ഓഫീസ നിന്നും മറുപടി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വിവ കത്തിൽ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ വസ്തുത പരിഗണിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരുന്ന മേൽ നടപടികൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന് കത അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. (ഖണ്ഡിക 3.20)
			7. എകസിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡിവിഷൻ (പ്ലാൻ പി.ഡി.ചെലവ്) - 72,49,924/-	11.08.09ന് നടത്തിയ പുനർ ഓഡിറ്റിൽ ഫയലുകൾ (രൂ.5934817/-)പരിശോധനക്ക ഹാജരാക്കിയിരുന്നു. ബാക്കിയുള്ള 3.22 ൽ 5, ൽ12 പ്രവർത്തികളുടെ ഫൈനൽ ബ പരിശോധനക്കായിക്കായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡ 22-03-2013 തിയതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു.16-04-2 തിയതിയിലെ എൽ.എഫ്.പി7/347/2013 ന ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിൽ നിന്നുമുള്ള കത്ത നിർദ്ദേശാനുസരണം മറ്റുള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനായി എൽ.എസ്.ജ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് ര

				നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡി 3.22)
			8. സെക്രട്ടറി പ്ലാൻ പി.ഡി.ചെലവ്) - 45,09,600/-	10-08-09 ന് നടത്തിയ പ്രാദേശ പരിശോധനയിൽ പരാമർശ വിധേയമായ മുഴുവ ഫയലുകളും ഹാജരാക്കിയ പരിശോധിച്ചിരുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തു പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു. (ഖ ണ്ഡിക 3. 23)
		2-50-2	**ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മന്ദിര നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകതകൾ** (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.2) ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ആസ്ഥാന മന്ദിര നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകതകൾ: മരാമത്ത് നിയമങ്ങളും സർക്കാർ ഉത്തരവുകളും ലംഘിച്ചതിനാൽ ലക്ഷങ്ങളുടെ നഷ്ടം കണക്കാക്കുന്നു. മന്ദിര നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 1999-2000 ലെ കണക്ക് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രധാന അപാകതകൾ:- 1.38.5% ടെണ്ടർ അധികത്തിന് കരാർ ചെയ്ത വേലയുടെ കരാറുകാരന് നിയമ വിരുദ്ധമായി 7 ലക്ഷം രൂപ മുൻകൂർ നൽകി. 2. അംഗീകൃത സ്റ്റാൻഡേർഡ് സ്പെസിഫിക്കേഷനും പൊതുമരാമത്ത് ചീഫ് എഞ്ചിനീയ (ബി & എൽ.ഡബ്ല്യൂ.) റുടെ 59640/86/പ്ലാൻ 04-08-86 സാങ്കേതിക സർക്കുലറിനും വിരുദ്ധമായി 19x9x9 സെ.മി. പകരം 22.9x11.2x7സെ.മീ. അളവുള്ള ഇഷ്ടിക ഉപയോഗിച്ചതിനാൽ പ്രവൃത്തി മൂല്യത്തിൽ 2% നടഷ്ടമുണ്ട്. 3. കേരള പബ്ലിക് വർകസ് അക്കൗണ്ട് കോഡ് (ഖണ്ഡിക 7.2.19-7.2.21, നിബന്ധന 23) പ്രകാരം കരാർ ഉടമ്പടിയിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത എക്സ്ട്രാ ഇനങ്ങൾക്ക് ഷെഡ്യൂൾഡ് നിരക്കിന് മാത്രമാണ് അർഹത. ഇതിന് വിരുദ്ധമായി എക്സ്ട്രാ ഇനമായി ചെയ്ത 8,80,505/- രൂപയുടെ വേലകൾക്ക് 38.5% ടെണ്ടർ അധികം നൽകി. ഈ ഇനത്തിൽ നിയമ വിരുദ്ധമായി അധികം നൽകിയ 3,38,994/- രൂപ അവസാന ബില്ല് നൽകിയ	ഖണ്ഡിക 3.2(1)-പ്രകാരമുള്ള പരാമർശത്ത ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണ വിഭാഗം പ്രോജക്ട് ഡയറക് സമർപ്പിച്ച മറുപടി താഴെ ചേർക്കു 26-09-98ൽ കൂടിയ ജില്ലാ സമിതിയ തിരുമാനത്തിന്മേൽ പ്രസിഡണ്ടിന്റെ ക നം.ഡി.172/95 തിയതി 26-09-98 പ്രകാരം LS സെക്രട്ടറിക്ക് അപേക്ഷ നൽകി അനു ലഭ്യമാക്കിയതിന്മേൽ ആണ് 7 ലക്ഷം മുൻകൂറായി നൽകിയത് എന്നും പ്രവൃ തൃപ്തികരമായി പൂർത്തീകരിച്ചത് പരിഗണിച്ച് ത നടപടികളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിത്തരണമെ കത്തിൽ അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. ഖണ്ഡിക 3.2(2)- പ്രകാരമ അപാകതക്ക് മേൽ കത്തുപ്രകാരം താഴെ പറയ മറുപടിയാണ് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ബോധിപ്പിക്കു 22.9x11.2x7 സെ.മീ. അളവ് പ്രകാരമുള്ള ഉപയോഗിച്ച് ആണ് 23 സെ.മീ. വണ്ണമുള്ള ഫ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നും ആയത് പൊതുമരാ വകുപ്പ് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ 6 തിയതിയിലെ D.13/3359/98ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രക അനുമതി ലഭിച്ചതും എസ്റ്റിമേറ്റിലേ ഡാറ്റായിലേയുംഐറ്റം നം.15 ആയതു പ്രകാരവുമ എന്നും കത്തിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. അന്നു ലഭ്യ ചുടുകട്ടകൾ ഈ അളവിൽആയതുകൊ കൂടിയാണ് അവ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നും പ ടെന്റർ ചെയ്ത് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണെന്നും കത്തിൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഖണ്ഡിക 3.2(3)-പ്രകാരമ

			സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം. 4. കേരള ജനറൽ സെയിൽ ടാകസ് ആക്ട് (83) ക്ഷെൻ 7.7 (ബി.) ഭേദഗതി അനുസരിച്ച് ഈടാക്കേണ്ട വിൽപ്പന നികുതി കുറവ് വന്ന 1,87,956/- രൂപ ക്രമീകരിക്കേണ്ടതാണ്. 5. സർക്കാർ ഉത്തരവ് പി 84/97.19-08-97 (പൊതുമരാമത്തും ഗതാഗതവും) പ്രകാരം നിശ്ചിത സമയത്ത് വേല പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനാൽ ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പിഴ 45,000/- രൂപ ഈടാക്കണം.	പരാമർശത്തിന് ഭരണാനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ള തുകക്ക് തന്നെയാണ് പേമെന്റ് നൽകിയത് എന്നും ആയതിന് സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയറുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങി.യിട്ടുണ്ട് എന്നും കത്തിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.
		2-50-3	**മീൻവല്ലം വൈദ്യുത പദ്ധതി, 2 കോടി മൃതനിക്ഷേപം, 3.5 കോടിയുടെ നിഷ്ക്രിയാസ്തി** (1999-00 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.34) പദ്ധതിപണം 2 കോടി നിയമവിരുദ്ധമായി രൂപീകരിച്ച കമ്പനി മൃതനിക്ഷേപം. വായ്പ എടുത്ത് വാങ്ങിയ 3.5 കോടിയുടെ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ തുരുമ്പിച്ച് നശിക്കുന്നു. ഇന്ത്യയിലെ ആദ്യത്തെ പഞ്ചായത്ത് വൈദ്യുതി ഉത്പ്പാദന പദ്ധതി - മീൻവല്ലം പദ്ധതി. ഇങ്ങിനെ പൊതുമുതലിന് ഭീമമായ നഷ്ടമായി. ആവിഷ്കരിച്ച് 8 വർഷങ്ങൾ കഴിയുമ്പോഴും പദ്ധതിയിൽ ഒരുവാട്ട് വൈദ്യുതിപോലും ഉത്പ്പാദിപ്പിക്കാൻ ആയില്ല. പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിന് സാദ്ധ്യത ഇനി വിരളമായതിനാൽ ചെലവഴിച്ച് കോടികൾ പാഴായി. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഒന്നര വർഷംകൊണ്ട് പൂർത്തിയാക്കാൻ 1998-99 നാണ് പദ്ധതി തുടങ്ങിയത്. തുപ്പനാട്ട് പദ്ധതിയിൽ തടയണ കെട്ടി 1500 വാട്ട് (പിന്നീട് അത് 3000 വാട്ടാക്കി) വൈദ്യുതി ഉത്പ്പാദിപ്പിക്കാൻ ആയിരുന്നു പദ്ധതി. ജില്ലയിലെ വൈദ്യുതി വോൾട്ടേജ് ക്ഷാമം പരിഹരിക്കുകയും ബാക്കി വിൽക്കുകയുമായിരിന്നു ലക്ഷ്യം. നിയമാനുസൃതമല്ലാത്ത ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതി പ്രായോഗികമാക്കാൻ ഒട്ടേറെ നിയമ-സാങ്കേതിക തടസ്സങ്ങൾ വ്യക്തമായിട്ടും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മുന്നോട്ട് പോവുകയായിരുന്നു. കോടികളുടെ പാഴാകലിന് ഇടയാക്കിയ ഗുരുതരമായ നിയമ നിഷേധങ്ങൾ താഴെ വിവരിക്കുന്നു. 1. കേരള പഞ്ചായത്ത് നിയമ ...	മീൻവല്ലം ജല വൈദ്യുത പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു. പാലക്കാട് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ മീൻവല്ലം ജലവൈദ്യുത പദ്ധതി 1956 ലെ കമ്പനീസ് ആക്റ്റ് പ്രകാരം റജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് "പാലക്കാട് സ്മോൾ ഹൈഡ്രോ കമ്പനി ലിമിററഡ് " രൂപീകരിച്ച നടപടിയും കമ്പനിക്ക് 98 - 99 വർഷത്തിൽ 81 ലക്ഷം രൂപയും 99 - 2000 വർഷത്തിൽ 1,02,87,548 (ഒരു കോടി രണ്ട് ലക്ഷത്തി എൺപത്തി ഏഴായിരത്ത് അഞ്ഞൂററി നാല്പത്തിയെട്ട് രൂപ മാത്രം) രൂപയും ഓഹരിയായി നൽകിയ നടപടിയും സാധൂകരിച്ചുകൊണ്ട് **സ.ഉ(സാധാ) നം.2635/10/തസ്വഭവ തിരുവനന്തപുരം ,തിയ്യതി 10.08.2010 തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ(ഡിബി) വകുപ്പ്** പ്രകാരം സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ...

			പഞ്ചായത്തിന് അനുവദിക്കുന്നത്. മീൻവല്ലം നിയമം അനുവദിക്കുന്നതിന്റെ 30 ഇരട്ടി വലിപ്പവും 10 കോടി മുതൽ മുടക്കും ഉള്ളതാണ്. 2. കേന്ദ്ര കമ്പനി നിയമം ലംഘിച്ച് പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പാലക്കാട് സ്മാൾ ഹൈഡ്രോ കമ്പനി ലി. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. മാത്രമല്ല പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങൾ കമ്പനി ഓഹരി ഉടമകളും ഡയറക്ടറുമായത് കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 212 (8) ന്റെയും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരവധി സർക്കാർ ഉത്തരവുകളുടെയും ലംഘനമാണ്. 3. കമ്പനി ഓഹരി വാങ്ങുവാൻ 1998-99, 1999-00 ലെയും പദ്ധതിപണത്തിൽ നിന്നും 1,83,87,548/- രൂപ വകമാറ്റി കുടിവെള്ളം ഉൾപ്പെടെ 100 ൽ അധികം പദ്ധതികൾക്ക് വകയിരുത്തിയ പദ്ധതിപണമാണ് സർക്കാർ അംഗീകാരം ഇല്ലാതെ വകമാറ്റി ജനങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാന വികസനം നിഷേധിച്ചത്. 4. വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ സാധ്യാത പഠനം അവഗണിച്ച് പദ്ധതിപണത്തിൽ നിന്നും 75,000/- രൂപ നൽകി സ്വകാര്യ സ്ഥാപനത്തെകൊണ്ട് വീണ്ടും സാധ്യാതാപഠനം നടത്തിയതായി കാണുന്നു. 5. കോടികളുടെ വിനിയോഗം ആവശ്യമായിട്ടും ഒരു ഘട്ടത്തിലും നിയമപ്രകാരം വാങ്ങേണ്ട സർക്കാർ അനുമതി വാങ്ങിയില്ല. നടപടികൾ ആദ്യം അനുമതി പിറകെ എന്നതായിരുന്നു നിർവ്വഹണക്രമം. 6. പദ്ധതിക്ക് സിൽക്കിൽ നിന്ന് വാങ്ങിയ 15,000 വാട്ടിന്റെ 2 ജനറേറ്ററുകൾ ഇപ്പോൾ തുരുമ്പിച്ച് നശിക്കുകയാണ്. വർഷങ്ങളോളം ഉപയോഗിക്കാതെ നശിക്കുന്ന ഇവയുടെ പ്രവർത്തനക്ഷമത സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇതേപോലെ വാങ്ങിയ പൈപ്പുകളും നശിക്കുകയാണ്. നിയമങ്ങൾ ലംഘിച്ച് ജനങ്ങൾക്ക് യാതൊരു പ്രയോജനവും സൃഷ്ടിക്കാതെ കോടികൾ പാഴാക്കിയത് ഉന്നതതല അന്വേണത്തിന് വിധേയമാക്കേണ്ടതും പൊതുധനത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്. അതോടൊപ്പം പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് സാധ്യതകൾ തേടേണ്ടതാണ്. മീൻവല്ലം പോലെ കോടികൾ പാഴാകുന്നത് ചെറുക്കാൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴിയുള്ള വൈദ്യുതി	സർക്കാർ സാധൂകരിച്ചിരിക്കയാണ്.. സർക്കാർ ഈ ചിലവുകൾ അംഗീകരിച്ചിരിക്കയാൽ ഓഡിററിൽ സൂചിപ്പിച്ച സർച്ചാർജ്ജ് ഈടാക്കുന്ന നടപടികളിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്നഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. നബാർഡിൽനിന്ന് NB.SPD/2682/RIDF XII(Kerala)/90/PSC/2006-2007 dated 20 March 2007 നമ്പർ ആയി വായ്പയുടെ അഡ്വാൻസ് തുക 24/02/2009 ന് ലഭിച്ചു പദ്ധതിക്കാവശ്യമായ വനഭൂമി സർക്കാർ വനംവകുപ്പ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് GO(Rt)No.202/09/F&WLD dated Thiruvananthapurm 25.04.2009 പ്രകാരം പ്രകാരമുള്ള പാട്ടക്കരാറിനുള്ള അംഗീകാരം ലഭിച്ചു. മണ്ണാർക്കാട് ഡി.എഫ്.ഒ പദ്ധതിക്കാവശ്യമായ സ്ഥലത്തുള്ള മരങ്ങൾ മുറിച്ച് 1.15 ഹെക്ടർ വനഭൂമി 23.06.2009 ന് കൈമാറി. പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനം ദ്രുതഗതിയിൽ നടന്നുവരികയാണ്. പവർ ഹൗസിന്റെ പണി പൂർത്തിയായി. ജനറേററുകളും ടർബൈനുകളും കപ്ലിങ്ങുകളും യഥാസ്ഥാനത്ത് സ്ഥാപിച്ചു. ആവശ്യമായ പാനലുകൾ, ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾ, സ്ഫെറിക്കൽ വാൾവുകൾ എന്നിവ പദ്ധതിപ്രദേശത്ത് സ്ഥാപിച്ചു. ബാററി, ബാററി ചാർജ്ജർ, പവർ കേബിൾ എന്നിവ പവർ ഹൗസിൽ എത്തിക്കഴിഞ്ഞു. ഗവേണിങ്ങ് സിസ്റ്റത്തിന്റെ ഭാഗമായ ഹൈഡ്രോളിക്ക് പവർപേക്ക് , ഇലക്ട്രോണിക്ക് ഗവർണാർ, യൂണിററ്

			പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണം സംബന്ധിച്ച് മാർഗ്ഗ നിർദേശങ്ങൾ അടിയന്തിരാമയി പുറപ്പെടുവിക്കാൻ സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.	കൺട്രോൾ ബോർഡ്, സെർവോ മോട്ടോർ മുതലായവക്കെല്ലാം ഓർഡർ നൽകുകയും പണി പൂർത്തിയായിട്ടുമുണ്ട്. അണക്കെട്ടിനാവശ്യമായ എർത്ത്വർക്ക് എക്സ്കവേഷൻ പൂർത്തിയായി. പെൻസ്റ്റോക്കിനാവശ്യമായ എക്സ്പാൻഷൻ ജോയന്റുകളും ബെൻഡുകളും ട്രാൻസിഷനും ഉണ്ടാക്കി സ്ഥലത്തെത്തി. അണക്കെട്ടിന്റേയും പെൻസ്റ്റോക്ക് പൈപ്പിന്റേയും പണി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുമായി 23.01.2007 ൽ ഉണ്ടാക്കിയ പവർ പർച്ചേസ് ഉടമ്പടി പ്രകാരം ആദ്യത്തെ 5 വർഷം യൂണിററൊന്നിന് 2രൂപ 50 പൈസയും പിന്നീടുള്ള 20 വർഷം 2രൂപ 12 പൈസ എന്ന നിരക്കാണുള്ളത്. ഒരു വർഷം 8.37 ദശലക്ഷം യൂണിററ് വൈദ്യുതി ഉല്പാദിപ്പിക്കാനാണ് ലക്ഷ്യമിട്ടിട്ടുള്ളത്. ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന വൈദ്യുതി കെ.എസ്.ഇ.ബി.ക്ക് നൽകുന്നതോടെ നിക്ഷേപിച്ച തുക ഒരു പാഴ്ചിലവ് ആകുകയില്ല. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് തത്വാധിഷ്ഠിതമായി ചെയത കാര്യങ്ങൾ നിയമങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമാകുന്ന സർക്കാർ തീരുമാനം **സ.ഉ(സാധാ** **നം.2635/10/തസ്വഭവ** **തിരുവനന്തപുരം ,തിയ്യതി 10.08.2010** തദ്ദേശ **സ്വയംഭരണ(ഡിബി) വകുപ്പ്** ഓർഡർ പ്രകാരം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ചെറുകിട ജലവൈദ്യുതി പദ്ധതികൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്താൻ ഉതകുന്ന രീതിയിൽ പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്താൽ പ്രൊമോട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട്

രൂപീകരിച്ച പാലക്കാട് സ്മാൾ ഹൈഡ്രോ കമ്പനി 1999ൽ കമ്പനീസ് ആക്ട് പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്. പിന്നീട് ചില സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളാൽ (ഫോറസ്റ്റ് ലാന്റ് വിട്ട് കിട്ടുക, ലോൺ ലഭ്യത തുടങ്ങിയവ മൂലം) പദ്ധതി കുറച്ച് കാലത്തേക്ക് വൈകുകയും 2010 ൽ അതിന്റെ പൂർണ്ണരൂപത്തിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുകയും ഉണ്ടായി. 2010ൽ തന്നെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് നം.2635/10 തസ്വഭവ തിരുവനന്തപുരം തിയതി 10-08-2010 പ്രകാരം കമ്പനി രൂപീകരണവും, ഓഹരി സ്വരൂപണവും തത്വത്തിൽ അംഗീകരിച്ച് ഉത്തരവ് ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു. ആയത് സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിഗണിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മീൻവല്ലം ജലവൈദ്യുത പദ്ധതി മൂലമുള്ള വൈദ്യുതി ഉത്പ്പാദാനം KSEBക്ക് വിൽക്കുവാനുള്ള കരാർ (PPA) ഉണ്ടാക്കിയതും കമ്പനിയുടെ പേരിൽ തന്നെയാണ്. അതുപ്രകാരം ഉദ്ദേശം പ്രതിവർഷം 80 ലക്ഷം യൂണിറ്റ് 2 കോടി രൂപയ്ക്ക് കമ്പനിക്ക് ലഭിക്കാവുന്നതാണ്.

മീൻവല്ലം പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എല്ലാം തന്നെ കമ്പനിയുടെ അതാത് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് യോഗത്തിൽ നിയമ വിധേയമായി ചർച്ച ചെയ്ത് അംഗീകരിച്ചതും നടപ്പിലാക്കിയതുമാണ്. പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രധാനമായ 2 നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഒന്നായ സിവിൽ വർക്ക് ഓപ്പൺ ടെണ്ടർ വഴി സിൽക്കിന് കൊടുത്തതും അതിന്റെ ബില്ലുകൾ യഥാസമയം കമ്പനിയുടെ ...

				(IRTC മുണ്ടൂർ) കമ്പനിയുടെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയ പരിശോധിച്ച് നൽകിയതുമാണ്. ഇലക്ട്രിക്കൽ മെക്കാനിക്കൽ വർക്ക് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനമ തൃശ്ശൂരിലെ അത്താണിയിലുള്ള STEEL INDUSTRI/ KERALA LTD.(SILK) ന് ഉത്പ്പാദകരുടെ ഒറിജിന ബില്ലിന്മേൽ ഒരു മിനിമം സർവ്വീസ് ചാർ‍ നൽകിയുമാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. മീൻവല്ലം പദ്ധതിയുടെ ഇപ്പോഴ പ്രവർത്തന സ്ഥിതി താഴെ ചേർക്കുന്നു. പവർ ഹൗസ് - 100% പൂർത്തിയായി. അണക്കെട്ട് - 90% പൂർത്തിയായി പെൻസ്റ്റോക്ക് - 80% പൂർത്തിയായി അണക്കെട്ടിന്റെയും പെൻസ്റ്റോക്കിന്റെയും പ പൂർത്തിയാവുന്നതോടെ 2013 ഡിസംബ മാസത്തോടുകൂടി പദ്ധതി കമ്മീഷൻ ചെയ്യാ സാധിക്കുമെന്ന് കരുതുന്നു. NABARD LOAN FUND DETAILS Loan Sanctioned an amount of Rs.77932000 No.NB.SPD8/2682/RIDF-XII(Kerala) 90 PSC/2006 2007 Dated 20-03-2007 of General Manag NABARD RECEIVED AMOUNT IN NABARD DATE G.O.NO. AMOUNT

				RECEIVED 24-02-09G.O.(MS)No.233/07 LSGD DT.10-10-07 15586000 (Adv) 10-03-11G.O.(Rt)No.132/11 LSGD DT.13-01-11 8975000 06-08-11G.O.(Rt)No.1522/11 LSGD DT.25-06-11 8925000 25-01-12G.O.(MS)No.256/11 LSGD DT.18-10-11 8005000 22-09-12G.O.(Rt)No.1757/12 LSGD DT.20-06-12 5119000 08-04-13G.O.(Rt)No.3290/12 LSGD DT.30-11-12 6890000 08-07-13G.O.(Rt)No.1376/13 LSGD DT.27-05-13 24433000 ---------- Total 77933000 ========== ഓഡിററ് റിപ്പോർട്ട് സൂചിപ്പിച്ച തുടർ നടപടികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.
		2-50-4	**പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഓട്ടോറിക്ഷ, മോണിറ്ററിംഗ് നടത്തിയില്ല.** (1999-00 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.14) പദ്ധതി വിഹിതം അരകോടിയധികം ചെലവഴിച്ച ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഗുഡ്സ് ഓട്ടോറിക്ഷ പദ്ധതി മോണിട്ടറിംഗ് നടത്തിയില്ല. മോണിട്ടറിംഗ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അഭാവത്തിൽ പദ്ധതിയുടെ ഫലപ്രാപ്തി സംശയിക്കുന്നു. പദ്ധതി വിഹിതം 5015840/- രൂപ ഉൾപ്പെടെ 10853350/- രൂപയാണ് ആകെ പദ്ധതി ചെലവ്. 50 ലക്ഷത്തിലധികം പദ്ധതി വിഹിതം ചെലവഴിച്ചിട്ടും മോണിട്ടറിംഗ് നടത്താതിരുന്നത് വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണ നിർദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. പദ്ധതി വിഹിതം, ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം, ബാങ്ക് വായ്പ എന്നിവ സമാഹരിച്ച് 305 പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഗുഡ്സ്	ഖണ്ഡിക 3.14 ലെ പരാമർശത്തിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സഹകരണ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) പാലക്കാട് 25-02-13 തിയതിയിലെ 3192/2006/പി3 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുള്ള വിവരങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു. പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഗൂഡ്സ് ഓട്ടോ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി (പ്രോ.നം.213) പാലക്കാട് ജില്ല ഓട്ടോറിക്ഷ ഡ്രൈവേഴ്സ് സഹകരണ സംഘം മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയതാണ്. 305 പട്ടികജാതി യുവാക്കൾക്ക് ഗൂഡ്സ് ഓട്ടോ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനാണ് ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നത് എങ്കിലും 235 പേർക്ക് ഓട്ടോറിക്ഷ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് മാത്രമെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ പാലക്കാട് ജില്ലാ ഓട്ടോറിക്ഷ ഡ്രൈവേഴ്സ് സഹകരണ സംഘത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളു. പദ്ധതി പ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നവർ വാഹനത്തിന്റെ വിലയിൽ 5,000/- രൂപ [illegible]

ഓട്ടോറിക്ഷ വിതരണം ചെയ്യുകയായിരുന്നു പദ്ധതി ലക്ഷ്യം. 235 പേർക്ക് ഒട്ടോ നൽകിയതായാണ് രേഖ.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ അപാകതകൾ ഏറെയാണ്. പ്രധാനപ്പെട്ടവ താഴെ വിവരിക്കുന്നു:-

1. 1997-98 പദ്ധതി 1998-99 ൽ തുടർപദ്ധതിയായിട്ടും ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി അംഗീകാരം വാങ്ങിയില്ല. 1,84,05,000/- രൂപ അടങ്കൽ കണക്കാക്കിയ പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം വാങ്ങാത്തത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

2. ഗുണഭോക്താക്കളെ ഗ്രാമസഭ തെരഞ്ഞെടുക്കണമെന്ന വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന പ്രമാണം ലംഘിച്ച് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ, ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് പ്രതിനിധി എന്നിവർ ഉൾപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയാണ് ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുത്തത്.

3. പദ്ധതി ധനവിശകലനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന 1,00,95,500/- രൂപ ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് വായ്പ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അക്കൗണ്ടിൽ അടവാക്കിയശേഷം നിർവ്വഹണ ഏജൻസിക്ക് നൽകണമെന്ന പദ്ധതി നിർദേശം പൂർണ്ണമായി നടപ്പായില്ല. 35,00,437/- രൂപയുടെ വായ്പ മാത്രമാണ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ വരവ് വന്നത്. വായ്പതുകയിൽ ഏറിയപങ്കും നിർവഹണ ഏജൻസി നേരിട്ട് കൈപ്പറ്റിയത് പദ്ധതി നിർവഹണ ത്തിലെ ധനവിനിയോഗത്തിന്റെ സുതാര്യത ഹനിക്കുന്നതാണ്.

4. പദ്ധതിയുടെ ചെലവ് രേഖകളുടെ പരിശോധനയിൽ 5,43,723/- രൂപ നിർവഹണ ഏജനസിക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികം നൽകിയതായും കാണുന്നു. തുക പലിശ ചുമത്തി തിരിച്ച് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

വിഹിതമായും 2,000/- രൂപ സബ്സിഡിയായ ബാക്കി ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ വായ്പയായ തുക സ്വരൂപിക്കുമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്ന ടി പദ്ധതിയനുസരിച്ച ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കി നിന്നും വാങ്ങുന്ന വായ്പാ സംഖ്യ മുഴുവനായും ജില്ല പഞ്ചായത്തിൽ അടയ്ക്കണമെന്നും ജില്ലാ പഞ്ചായത ടി സംഖ്യ സംഘത്തിന് കൈമാറണമെന്ന നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടത് പ്രകാരം സംഘം വാങ്ങി 35,00,437/- രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തി തിരിച്ചടയ്ക്കുകയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 36,00,000 രൂപ സംഘത്തിന് കൈമാറുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇ ഇനത്തിൽ 99,563/- രൂപ സംഘത്തിന് അധികമായ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ സംഖ്യ താഴെപ്പറയു പ്രകാരം തിരിച്ചടയ്ക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

പദ്ധതി പ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട 23 പേരുടെ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 5,000/- രൂപ വെച്ച ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയതിൽ രണ്ട തിയതികളിലായി (05-10-1999, 29-01-2000) ആകെ 7,43,350/- രൂപ മാത്രമാണ് സംഘത്തിന് ജില്ല പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ഇനത്തിൽ സംഘത്തിന് 4,31,650/- രൂപ ബാക്കി ലഭിക്കുവാൻ ഉണ്ടായിരുന്നു. (235x5000=11,75,000-7,43,350=4,31,650) കൂടാതെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ച 27 പേർ വായ്പ എടുക്കാൻ തയ്യാറല്ലാത്തതിനാൽ ഇവരുടെ ആകെ വ്യക്തിഗത വിഹിതമായ 1,35,000/- രൂപ (27x5,000) കൂടി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും സംഘത്തിന് നൽകുവാൻ ഉണ്ടായിരുന്നു. മേൽ വിവരിച്ച പ്രകാരം 235 പേരുടെ വ്യക്തിഗത വിഹിതമായ 4,31,650/- രൂപയും വായ്പ എടുക്കാൻ തയ്യാറാകാതിരുന്ന 27 പേരുടെ വ്യക്തിഗത വിഹിതം 1,35,000/- രൂപയും ചേർന്ന് ആകെ 5,66,650/- രൂപ നൽകുവാനുള്ളതിൽ വായ്പ ഇനത്തിൽ അധികം നൽകിയ 99,563/- രൂപ കഴിച്ച് ബാക്കി 4,67,087/- രൂപ മാത്രമെ സംഘത്തിന് 01-11-03 ൽ ഡി.1 173332 ചെക്ക് നമ്പർ പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ളുവെന്നതിനാൽ ഈ ഇനത്തിൽ സംഘത്തിൽ നിന്ന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലേക്ക് തുകയൊന്നും ഈടാക്കുവാനില്ല എന്ന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ സഹകരണ വകുപ്പ് ജോയിന്റ് രജിസ്ട്രാർ (ജനറൽ) പാലക്കാട് [illegible]

				അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. വ്യക്തവ പൂർണ്ണവുമായ മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതിനാ നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വകുപ്പ് തലവന് കത നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.
		2-50-5	**കാർഷിക പദ്ധതികൾക്ക് ചെലവഴിച്ച കോടികൾ പാഴായി.** കാർഷിക പദ്ധതികൾക്ക് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ചെലവഴിച്ച കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ഫലം വിലയിരുത്തപ്പെടാതെ പാഴായി. 1.മൂന്ന് ആദിവാസി ഊരുകൾ സ്വയം പര്യാപ്തമാക്കൽ എന്ന പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പദ്ധതി രൂപീകരണ വും നിർവ്വഹണവും ധനവിനിയോഗവും നടത്തിയതിനാൽ യാതൊരു വിധ നേട്ടവും ആദിവാസി ഊരുകൾക്ക് ഉണ്ടാകാത്തതിനാൽ 12,60,806/- രൂപയുടെ ധനദുർവിനിയോഗം നടന്നതായി കാണുന്നു. 100% സബ്സിഡി അനുവദിച്ച പദ്ധതിയിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത സ്വാശ്രയ ഗ്രൂപ്പ് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ആഫീസർമാരോ അറിയാതെ 12,70,806/- രൂപയുടെ വൗച്ചറുകൾ അപ്രത്യക്ഷമായി. ഇതിൽ ദുരൂഹതയുണ്ട്. 12,70,806/- രൂപ വിനിയോഗിച്ച പദ്ധതിയിൽ ഊരുകളുടെ സ്വയംപര്യാപ്തയോ അതിന് സഹായകമായ എന്തെങ്കിലം സംരംഭങ്ങൾ നിലവിൽ വരികയോ പോലുമുണ്ടായിട്ടില്ല എന്നതിനാൽ പദ്ധതി ചെലവ് വ്യക്തമായ നഷ്ടമാണ്. സമഗ്രമായ അന്വേഷണം ആവശ്യമാണ്. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.5) 2. അട്ടപ്പാടിയിലെ മൂന്നു പട്ടികവർഗ്ഗ ഊരുകളെ കാർഷിക സ്വയം പര്യാപ്തമാക്കൽ രൂപീകരണ നിർവ്വഹണ മാർഗ്ഗനിർദേശങ്ങൾക്കും അടിസ്ഥാന സാമ്പത്തിക പ്രമാണ ങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായിട്ടാണ് നിർവഹിച്ചത്. ഇതിൽ ആകെ 4,72,006/- രൂപയുടെ വ്യക്തമായ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദിവാസികൾക്ക് ഉഴുന്ന്, മുതിര, റാഗി എന്നിവ കൃഷി ചെയ്യുവാൻ വിത്തും വളവും ലഭ്യമാക്കുവാനും നിലമൊരുക്കുവാനും കളയെടുക്കുവാനും സാമ്പത്തിക സഹായം ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ് പദ്ധതി. ബന്ധപ്പെട്ട ഊരുകളിൽസാധ്യാതാ പഠനം നടത്താതെ രൂപം നൽകിയ പദ്ധതിയിൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ പട്ടികയോ	ഖണ്ഡിക 3.5, 3.6, 3.7 എന്നിവയിലെ പരാമർശത്തിന് പ്രിൻസിപ്പൽ കൃ ഓഫീസറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച കത്തിന്റെ ഉള്ളടക താഴെകൊടുന്നു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗം 11-02-09 നടത്തിയ പ്രദേശിക പരിശോധനയു അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള റിപ്പോർട്ട് നം. LFP 7/1541/(തിയതി 11-05-2009 പ്രകാരം പദ്ധതി തുക കൈപ്പറ്റി ഷോളയൂർ, അഗളി, പുതൂർ എന്നീ കൃഷ ഭവനുകളിലെ കൃഷി ഓഫീസർമാരായ ശ്രീമ ടെസ്സിജേക്കബ്, ശ്രീമതി അശ്വതി, ശ്രീ. വേ ുഗോപാൽ എന്നിവരുടെ ബാധ്യതയായി ക ക്കാക്കുവാനും തുക ഈടാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടു ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൃഷി ഡെപ്യൂ ഡയറക്ടർ ശ്രീ.പി.എസ്.ബഷീറിന്റെ ബാധ്യതയി നിന്ന് ഒഴിവാക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്ക മെന്ന് കത്തിൽ അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. 23-02-13 കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമർപ്പിച്ച കത്തില ഇതിനായി അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. രാസജൈവവള കീടനാശിനികൾക്ക സബ്സിഡി 50% എന്നതിന് പകരം 100% നൽകിയതിത് ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തി 4,05,000/- രൂപ സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നു 4,77,994/- രൂപ സംബന്ധിച്ച് തടസ്സവാദ ഉപേക്ഷക്കുവാനുതകുന്ന രേഖകൾ ഇതുവരേക്കു ലഭ്യമായിട്ടില്ലെന്നും കത്തിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പദ്ധതി പണം കൈപ്പറ്റിയ ശ്രീ.വേ ുഗോപാൽ, കൃഷി ഓഫീസർ, ഗോട്ട് ഫാം കത്തിൽ നിന്നും തുക ചെലവഴിച്ചതിന്റെ രേഖക ഹാജരാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന് മുകളി സുചിപ്പിച്ച കത്തിൽ അറിയിച്ചിരുന്നു. വ്യക്തവു പൂർണ്ണവുമായ മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതിനായ നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വകുപ്പ് തലവന് കത്ത

			പങ്കാളിത്തമോ ഉണ്ടായിരുന്നതായി കാണുന്നില്ല. വിഭാവനം ചെയ്തവിധം കൃഷിയോ വിളവെടുപ്പോ നടന്നതായി രേഖകളില്ല. പദ്ധതി വിഹിതം, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം എന്നിവ തുല്യമായി വിനിയോഗിച്ച് വളം വാങ്ങാനുള്ള ചെലവ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ഒട്ടും പിരിച്ചെടുക്കാതെ സബ്സിഡി ചട്ടങ്ങൾ തീർത്തും ലംഘിച്ച് പദ്ധതി വിഹിതം മാത്രം ഉപയോഗിച്ച് വളം വാങ്ങിയതുവഴി 4,05,000/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആവശ്യത്തിലധികം വളം വാങ്ങിയ ചെലവ് 21,478/- രൂപ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. പദ്ധതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ചും നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായും കൈവശം സൂക്ഷിച്ച 45,528/- രൂപയുടെ ചെലവിന് രേഖകൾ ഹാജരാക്കതെ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തു. മേൽ വിവരിച്ച 4,72,006/- രൂപ (405000+21478+45528) കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. സമഗ്രമായ ഉന്നതതല അന്വേഷണ ത്തിന് വിധേയമായി മേൽ വിവരിച്ച 4,72,006/- രൂപ കിഴിച്ച് ബാക്കി തുക 4,77,994/- രൂപ തടസ്സം ചെയ്യുന്നു. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.6) 3. മുക്കാലി ട്രൈബൽ സെറ്റിൽമെന്റിലെ കൃഷി യോഗ്യമായ സ്ഥലങ്ങളിൽ വിവിധ വിളകൾ കൃഷിചെയ്ത് അംഗങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തികവും സാമൂഹികവുമായ ഉന്നമനം സാധ്യമാക്കുക എന്ന മുക്കാലി പൈലറ്റ് പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ ക്രമക്കേടുകൾ സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെ നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയിൽ ഗുണ ഭോക്താക്കളുടെ പേരോ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ വിവരങ്ങളോ ലഭ്യമല്ല. പദ്ധതിയിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത രീതിയിൽ ഊരുകൂട്ടമോ സ്വാശ്രയ സംഘമോ രൂപീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. പദ്ധതിപണം ഉപയോഗിച്ച് നിയമവിരുദ്ധമായി ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് തുടങ്ങി 3 ചെക്കുകൾ വഴി 15 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതിക്കായി നൽകിയതിൽ തിരച്ചടച്ചത് കഴിച്ച് ബാക്കി 11,64,397/- രൂപ ചെലവായെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നത് യാതൊരുവിശ്വാസ്യതയും ഇല്ലാത്ത കുറെ തുണ്ട് വൗച്ചറുകളുടെ മാത്രം അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഗോട്ട് ഫാം കൃഷി ആഫീസർ പെയ്ഡ് ബൈ മി എന്ന് ഓരോ തുണ്ട് വൗച്ചറിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതും മാത്രമാണ് ഇവയുടെ ആധികാരികത. ചെലവായെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന 11,64,397/- രൂപയിൽ 8,44,509/- രൂപ മാത്രമെ ചെലവ് ചെയ്തിട്ടുള്ളു എന്ന് കാണുന്നു. ബാക്കി 3,18,888/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായവരിൽ	നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

			നിന്നും ഈടാക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. വാങ്ങൽ നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ സ്വാകര്യവ്യക്തിയിൽ നിന്ന് വിത്തുകൾ വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത് ദുർവിനിയോഗമാണ്. ചെലവിന് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതോടൊപ്പം 8,44,509/- രൂപയ്ക്ക് ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തപക്ഷം ഈ തുകയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവ് വരുത്തേണ്ടതാണ് (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.7)	
		2-50-6	**തരിശ് ഭൂമിയിൽ കൂട്ടുകൃഷി പദ്ധതി നിർദേശങ്ങൾ നിരാകരിച്ചു.** കൃഷിയിൽ താത്പര്യമുള്ള ജില്ലയിലെ പട്ടികജാതിക്കാരായ ഭൂരഹിത കർഷതൊഴിലാളികളുടെ ഉന്നമനം ലക്ഷ്യമാക്കി പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്ത് ലാഭകരമായി വാഴകൃഷിചെയ്യാൻ സഹായിക്കുന്നതിന് 17,97,000/- രൂപ അടങ്കലിൽ ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതിയിൽ 3,68,000/- രൂപ വാഴ വിത്തിന്റെ വിലയായും 4,89,360/- രൂപ പാട്ടതുകയും കയറ്റിയിറക്ക് കൂലിയായും 9 കൃഷി ഭവനുകൾ വഴിയും ആകെ 8,57,360/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിരിക്കെ നിയമാനുസൃത നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാതെയാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്ന് കാണുന്നു. വാഴവിത്ത് വാങ്ങൽ രേഖകൾ ഇല്ല. ക്രമപ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയ ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റ് ലഭ്യമല്ല. പദ്ധതി രൂപീകരണം നിർദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് പാട്ടതുക സബ്സിഡിയായി പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും അനുവദിക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലാതിരിക്കെ ഈ ഇനത്തിൽ ചെലവാക്കിയ 4,80,000/- രൂപ തിരികെ അടക്കേണ്ടതാണ്. വിജിലൻസ് ഉത്തരവ് പ്രകാരം നിർത്തിവെച്ച പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് 1999-2000 ന് ശേഷവും തുടർന്നതായും 06-06-03 വരെ 14,65,763/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി രൂപീകരണ നിർവ്വഹണത്തിലെ ക്രമക്കേടുകൾ പരിഗണിച്ച് നഷ്ടമായി തിട്ടപ്പെടുത്തിയ 4,80,000/- രൂപ കഴിച്ച് 06-06-03 വരെയുള്ള ചെലവിൽ 37,360/- രൂപ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.8)	നിരവധി തവണ കത്തുകൾ അയച്ചിട്ട ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസിർമാരിൽ നിന്ന യാതൊരു മറുപടിയും ഇതുവരേക്കും ലഭ്യമായിട്ടി എന്നും ഉടൻ തന്നെ മറുപടി സമർപ്പിക്കണമെ അവർക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നൽകിയ കത്തി അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. വ്യക്തവും പൂർണ്ണവുമായ മറുപ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥർ നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊ വകുപ്പ് തലവന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യവ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

			തെങ്ങ്, കവുങ്ങ് നടീൽ വസ്തുക്കളുടെ ഉത്പ്പാദനം പദ്ധതി ലക്ഷ്യം പാളി. 6.45 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതി വിഹിതവും 6.35 ലക്ഷം ഗുണ ഭോക്തൃ വിഹിതവും ഉൾപ്പെടെ 12.8 ലക്ഷം രൂപയുടെ അടങ്കലിൽ തെരഞ്ഞെടുത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ 50,000/- രൂപ വീതം തെങ്ങിൻ തൈയും കവുങ്ങിൻ തൈയും ഉത്പ്പാദിപ്പിക്കാനുള്ള പദ്ധതിയിൽ സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിച്ച 6,45,000/- രൂപക്ക് പകരം 8,99,555/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതിനാൽ അനുമതിക്ക് മേലെ ചെലവഴിച്ച 2,54,555/- രൂപയുടെ വ്യക്തമായ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. കവുങ്ങിൻതൈ നഴ്സറിക്ക് അനുവദിച്ച 1,75,650/- രൂപ നിയമവിരുദ്ധമായി തെങ്ങിൻ തൈ നഴ്സറിക്ക് വകമാറ്റി ചെലവഴിച്ചതിന് സാധൂകരണം വാങ്ങാത്തപക്ഷം ഉത്തരവാദപ്പെട്ട കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. ഇടപാടുകൾ ചെക്ക് വഴിയാകണം എന്ന നിബന്ധന കാറ്റിൽ പറത്തി സ്വന്തം നിലയ്ക്ക് 4 ചെക്കുകൾ വഴി 6,87,800/- രൂപ പിൻവലിച്ചാണ് വിത്തുതേങ്ങകൾ നടപടി ക്രമങ്ങൾ ലംഘിച്ച് വാങ്ങിയിരിക്കുന്നത്. കേര സംരക്ഷണ സമിതികളെ ഒഴിവാക്കി നെല്ലുത്പ്പാദന സമിതിയെ തെങ്ങിൻതൈ നഴ്സറി നടത്തുവാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തി നൽകിയ 2,11,755/- രൂപയ്ക്ക് മതിയായ വൗച്ചറുകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. നഴ്സറിക്ക് വാങ്ങിയ മോട്ടോറും പൈപ്പുകളും മറ്റു സാമഗ്രികളും ആരുടെ കൈവശമെന്ന് വ്യക്തമല്ല. സമാന്തരപദ്ധതികൾക്ക് ഒരേ സമയം ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾ രൂപം നൽകരുത് എന്ന് ജനകീയാസൂത്രണ ചട്ടങ്ങൾ നിഷ്കർശിച്ചിരിക്കെ കൃഷി ഭവനുകളിലൂടെ തെങ്ങിൻതൈ വിതരണം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതി നിലവിലുണ്ട് എന്ന് നന്നായി അറിവുള്ള ജില്ലാതല വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം നൽകിയത് കുറ്റകരമാണ്. വിത്ത് തേങ്ങ വാങ്ങിയത് മുതൽ തൈകൾ വീറ്റഴിച്ചത് വരെ എണ്ണവും കണക്കുകളും മുതപൊരുത്തമില്ലാത്തതും അവ്യക്തവുമാണ് എന്നതിനാൽ സമഗ്രമായ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിലേക്കും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലേക്കുമായി തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട 2,54,555/- രൂപ കഴിച്ച് ബാക്കി ചെലവ് 6,45,000/- രൂപ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.10)	നിരവധി തവണ കത്തുകൾ അയച്ചിട്ടും ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസിർമാരിൽ നിന്നും യാതൊരു മറുപടിയും ഇതുവരേക്കും ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്നും ഉടൻ തന്നെ മറുപടി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് അവർക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നും കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നൽകിയ കത്തിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. വ്യക്തവും പൂർണ്ണവുമായ മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വകുപ്പ് തലവന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.
		2-50-7		

		2-50-8	**പയർ കൃഷി പദ്ധതിയിൽ അപാകതകൾ** കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നിർവ്വഹിച്ച പയർ കൃഷി പദ്ധതിയിൽ 2,56,650/- രൂപ അട്ടപ്പാടി മൾട്ടി പർപ്പസ് ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ചെലവിനാസ്പദമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമല്ല. . (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.12)	നിരവധി തവണ കത്തുകൾ അയച്ചിട്ടും ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസിർമാരിൽ നിന്നും യാതൊരു മറുപടിയും ഇതുവരേക്കും ലഭ്യമായിട്ടില്ല എന്നും ഉടൻ തന്നെ മറുപടി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് അവർക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്നും കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ നൽകിയ കത്തിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. വ്യക്തവും പൂർണ്ണവുമായ മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വകുപ്പ് തലവന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.
		2-50-9	**സഞ്ചരിക്കുന്ന മണ്ണ് പരിശോധനാ ലാബ് ചെലവ് രേഖയില്ല** പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ആഫീസർ നിർവ്വഹിച്ച 1997-98 ൽ തുടങ്ങിയ സഞ്ചരിക്കുന്ന മണ്ണ് പരിശോധനാ ലാബോറട്ടറിക്ക് വാങ്ങിയ വാഹനത്തിന് ലാബോറട്ടറിക്ക് അനുസൃതമായി ബോഡി നിർമ്മാണത്തിന് മലമ്പുഴ അസി.എക്സി.എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകിയ 4,39,000/- രൂപയുടെ ചെലവിനാസ്പദമായ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.11)	പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ആഫീസറുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും ടി പദ്ധതിയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ,എസ്റ്റിമേറ്റ് ,വർക്ക്ബിൽ എന്നിവ 22-03-2013 തീയതിയിലെ ഓഡിറ്റ് പരിശോധനക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്.ആയത് പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ബഹു.നിയമസഭാസമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിനു വിധേയമായി പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് 16-04-2013 തിയതിയിലെ എൽ.എഫ്.പി7/347/2013 നമ്പർ കത്തു മുഖേന പാലക്കാട് ലോക്കൽ ഫണ്ട് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.
		2-50-10	**മണ്ണു സംരക്ഷണം - അധിക നിരക്കും സബ്ഡിയും നൽകി** ജില്ലാ മണ്ണു സംരക്ഷണ ആഫീസർ നിർവ്വഹിച്ച മണ്ണു സംരക്ഷണ പ്രവൃത്തികൾ എന്ന പദ്ധതികളിൽ അധിക ചെലവും ദുർവിനിയോഗവും. മണ്ണു സംരക്ഷണ വകുപ്പിന്റെ പ്രവൃത്തികൾക്ക് 25% പ്രാദേശ ിക നിരക്ക് വർദ്ധന ബാധകമല്ലാതെയിരിക്കെ (സർക്കുലർ 48857/പി3/98/ത.സ്വ.ഭ.വ. 201198,) നിയമവിരുദ്ധമായി 25% അധിക തുക ചെലവഴിച്ച് 1998-99 ലെ 4 പ്രവൃത്തികളിലായി വഴി 2,00,683/- രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചു.. തുക ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. 1998-99ലും, 1999-00 ലും 16-02-92 ലെ ജി.ഒ. (MS) 169/92 എ.ഡി. ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് സബ്സിഡി അനുവദിച്ചിരിക്കെ അനധീകൃതാമയി അധിക സബ്സിഡി നൽകിയ 3,55,138/- രൂപയ്ക്ക് സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുകയോ തിരിച്ചടക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. മൊത്തം	ഖണ്ഡിക 3.13 ലെ പരാമർശത്തിന് 19-02-13 തിയതിയിൽ പാലക്കാട് ജില്ലാ മണ്ണു സംരക്ഷണ ആഫീസർ നൽകിയ പി (1) 533/05 നമ്പർ കത്തിലെ വിവരങ്ങൾ താഴെകൊടുക്കുന്നു. കൃഷി (മണ്ണു സംരക്ഷണ വിഭാഗം) വകുപ്പിൻ കീഴിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന മണ്ണു ജലസംരക്ഷണ പ്രവൃത്തികളിൽ കയ്യാല നിർമ്മാണം (മണ്ണുകയ്യാല, കല്ലു കയ്യാല), പുൽവരമ്പ് നിർമ്മാണം എന്നിവയക്കു മാത്രമാണ് വകുപ്പ്തല ഡാറ്റയും നിരക്കും നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. മറ്റതരത്തിലുള്ള മണ്ണു സംരക്ഷണ വകുപ്പിന്റെ പൊതു പ്രവർത്തികളായ പാർശ്വഭിത്തി തടയണ നിർമ്മാണം, സ്ലൂയിസ് മുതലായ ഉയർന്ന സാങ്കേതികത്വവും ഗുണ നിലവാരവും വേണ്ട പണികൾക്ക് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് നിശ്ചയിക്കുന്ന ഡാറ്റയും നിരക്കും

			19,88,312/- രൂപ ചെലവഴിച്ച വകയിലെ 9,88,312/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്ന മൈലാടുംപാറ പദ്ധതിയുടെ ഫയലുകൾ വിജിലൻസിന്റെ കൈവശമാണെന്ന് രേഖാമൂലം അറിയിച്ചതിനാൽ ചെലവിന്റെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.13)	പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് നിശ്ചയിക്കു നിരക്കനുസരിച്ച് നടത്തപ്പെടേണ്ട മരാമത്ത് പണിയാ പാർശ്വഭിത്തി നിർമ്മാണത്തിന് മാത്രമെ മരാമ വകുപ്പിന്റെ നിരക്കിൻമേൽ 25% അധി നൽകിയിട്ടുള്ളുവെന്നും കത്തിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്ന മണ്ണു സംരക്ഷണ വകുപ്പ് നിരക്ക് നിശ്ചയിച്ചിരിക്കു കയ്യാലപണികൾ പുൽവരമ്പ് നിർമ്മാണ മുതലയാവയ്ക്ക് അധിക നിരക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന ആയതിനാൽ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് നിശ്ചയിക്കുന്ന നിരക്ക് അനുസരിച്ച് മാത്രം നടത്തപ്പെടേണ്ട മരാമത പണിയായ ടി പാർശ്വഭിത്തി നിർമ്മാണത്തിന് 1996ല നിരക്കിന്മേൽ നിരക്കിന്മേൽ 25% അധികം നൽകി നടപടി സ്വീകരിച്ച തുടർ നടപടികളിൽ നിന്നു ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് കത്തിൽ അപേക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. മറുപടി പരിഗണിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.
		2-50-11	**ഗാലസ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം - ചട്ട ലംഘനം** പാടശേഖരങ്ങളിൽ മാക് നഴ്സറി ഉണ്ടാക്കുക, തെരഞ്ഞെടുത്ത കർഷകർക്ക് സങ്കരവർഗ്ഗ നെൽ വിത്ത് നൽകുക, യന്ത്ര നടീൽ പഠിപ്പിക്കുക, ജൈവവളം ഇടാൻ സഹായം നൽകുക, ശാസ്ത്രീയ കൃഷി പരിപാലനം നൽകുക തുടങ്ങിയ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ആവിഷ്കരിച്ച ഗാലസ പദ്ധതി :- 2 ാം ഘട്ട നിർവ്വഹണത്തിൽ നിരവധി പോരായ്മകൾ. 1. ഗാലസ പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽപോലും ചാണകം ഉപയോഗിച്ച് കൃഷി ചെയ്യുന്ന കർഷകനുള്ള പാടശേഖരങ്ങളിൽ സവിശേഷമായി എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തനങ്ങൾ 19,64,647/- രൂപയുടെ ഈ പദ്ധതി ധനവിനിയോഗം മൂലം നടന്നതായി വിശ്വാസിക്കാവുന്ന രേഖകളോ വിശദീകരണങ്ങളോ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. 2. ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ലഭ്യമായിട്ടില്ല. റിവോൾവിംഗ് ഫണ്ടായി വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വളത്തിന്റെ വില, അക്കൗണ്ടിംഗ്, തിരിച്ചടവ് വിവരങ്ങൾ എന്നിവ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. 3. വളം വാങ്ങി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് പകരം ചട്ടങ്ങൾ അപ്പാടെ ലംഘിച്ച് സബ്സിഡി തുക പണമായി	മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങാതെ 50% സബ്സിഡിക്ക് പകരം 100% സബ്സിഡി നൽകിയതിന് സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടും അവശേഷിക്കുന്ന 11,23,142/- രൂപയുടെ തടസ്സവാദം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ഉതകുന്ന രേഖകൾ കൃഷി ഓഫീസർമാരിൽ നിന്ന് ശേഖരിച്ച് എത്രയും വേഗം പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും കത്ത് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നവിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. വ്യക്തവും പൂർണ്ണവുമായ മറുപടി സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി നിർവ്വഹണഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വകുപ്പ് തലവന് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

			ഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയത് വഴി ചെലവായ 8,41,505/- രൂപ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവ് വരുത്തേണ്ടതാണ്. 4. പരിശീലനം, കൊയ്ത്ത് ഉത്സവം തുടങ്ങിയവയ്ക്കായി ചെലവഴിച്ച 2,81,637/- രൂപയിൽ വിവിധ കൃഷി ആഫീസർമാർ കൈപ്പറ്റിയ 30,839/- രൂപയുടെ വൗച്ചറുകളോ രേഖകളോ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. വിവിധ ചെക്കുകൾ വഴി കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ കൈപ്പറ്റിയ 30,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് ഇനത്തിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ഗാലസ പരിപാടി എന്ന ചെക്ക് കുറ്റിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാർഷിക സർവ്വകലാശാല പ്രൊ. വൈസ് ചാൻസലർ കൈപ്പറ്റിയ 90,558/- രൂപയുടെ കൈപ്പറ്റ് രശീതി ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പ്രൊ.വൈസ് ചാൻസലർക്ക് എന്തിനാണ് തുക നൽകിയത് എന്നോ ഏത് അക്കൗണ്ടിലേക്കാണ് പണം ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടതെന്നോ ഉള്ള രേഖ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടിയാണ് ചെലവാക്കിയതെങ്കിൽ വൗച്ചറുകളോ രേഖകളോ യാതൊന്നും ഓഡിറ്റിന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. വിത്ത് വിലയായി 1,30,000/- രൂപ എലപ്പുള്ളി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന് നൽകിയതിന്റെ ചെക്ക്കുറ്റി അല്ലാതെ യാതൊരു രേഖകളും ലഭ്യമായിട്ടില്ല. രേഖകൾ ഇല്ലാത്തപക്ഷം 2,81,637/- രൂപ പലിശ സഹിതം തിരിച്ച് പിടിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ സമഗ്രമായ ഒരു ഉന്നതതല അന്വേഷണത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.9 നി.ഉ.കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, (ജലപരിപാലനം)	

C. VALSALA

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി 2005-2006 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനുള്ള മറുപടി

ക്രമ നമ്പർ	വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഖണ്ഡിക പരാമർശം	നടപടി വിശദീകരണം
1	2005-06	(3-19-1)	നികുതി പിരിക്കുന്നില്ല. തനത് വരുമാനം ചോരുന്നു. തൊഴിൽ നികുതി കൃത്യമായി പിരിച്ചെടുക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയുടെ തനത് വരുമാനം ചോരുന്നു. 2000-01 കണക്ക് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രധാന അപാകതകൾ. 1. നഗരത്തിലെ 13 ബാങ്കുകളിൽ നിന്നും സ്ഥാപനത്തിന്റെ തൊഴിൽകരം ഈടാക്കിയില്ല. രണ്ട് അർദ്ധ വർഷങ്ങളിലായി 32,500/ രൂപ കുറവുണ്ട്. 2. നഗരസഭയിൽ നിലിവലില്ലാത്ത നിരക്കിൽ തൊഴിൽ നികുതി ചുമത്തി ഈടാക്കിയതിനാൽ 11,865/ രൂപ നഷ്ടമായി. തനത് വരുമാന ചോർച്ച തടയാൻ കൗൺസിലിനെ ക്ഷണിക്കുന്നു.	2000-2001 സാമ്പത്തികവർഷത്തിലെ തൊഴിൽ നികുതി കണക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ കാനറാ ബാങ്ക് കൽപ്പാത്തി, ഇൻഡ്യൻ ബാങ്ക് തൊറപ്പാളയം, ബാങ്ക് ഓഫ് മൈസൂർ, ബാങ്ക് ഓഫ് ബറോഡ, സൗത്ത് ഇൻഡ്യൻ ബാങ്ക്, പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്ക്, സിൻഡിക്കേറ്റ് ബാങ്ക്, പാലക്കാട് ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക്, നെടുങ്ങാടി ബാങ്ക് എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ 13,500 രൂപ തൊഴിൽ നികുതി അടച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ള 4 ബാങ്കുകളായ മുത്തൂറ്റ് ബാങ്ക്, യൂണിയൻ ബാങ്ക്, ഐ.സി.ഡി.സി ഹയർ പർച്ചേസ്, കാത്തലിക് സിറിയൻ ബാങ്ക് എന്നീ ബാങ്കുകൾ തുക അടയ്ക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ തൊഴിൽ കരം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ടി കാലയളവിലെ റവന്യൂ ഓഫീസർ ശ്രീമതി.ദേവകി(റിട്ട.) , ശ്രീ.മോഹൻദാസ് (റിട്ട.), ശ്രീമതി.പ്രമീള (റിട്ട.) എന്നിവർക്ക് 3 ദിവസത്തിനകം തുക അടവാക്കുന്നതിന് 21/5/2018ന് അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത അടയ്ക്കേണ്ട തുക - 32,500/- അടവാക്കിയത് - 13,500/- (9ബാങ്കുകൾ) അടവാക്കാനുള്ള ബാക്കി - 19,000/-ടി തുക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ മേപ്പടി ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതാണ്. 2001-02 ഓഡിറ്റ് പരാമർശ ഖണ്ഡിക 2-3 (2) പ്രകാരം റയിൽവെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് വന്ന 11,865/-രൂപ ടി കാലയളവിൽ സേവനമനുഷ്ടിച്ചിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകി തുക നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ 6/7/2018-ന് രസീത് നമ്പർ

				[illegible] 11,865/-രൂപ അടച്ചിട്ടുണ്ട്.
	2005-06	(3-19(2)	വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് ഉപഭോഗം കണക്കാക്കാതെ ലക്ഷങ്ങളുടെ ചെലവ് ഉപഭോഗം കൃത്യമായി കണക്കാക്കാതെ നഗരസഭ ലക്ഷങ്ങൾ വൈദ്യുതി ചാർജായി ഒടുക്കുന്നു. 2001-02 ൽ തെരുവു വിളക്കുകകളുടെ വൈദ്യുതി ചാർജ് 20,68,358/- രൂപയാണ് നഗരസഭ അടച്ചത്. ആകെ തെരുവു വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം, അതിൽ എത്ര വോൾട്ട് ബൾബുകൾ, ട്യൂബ് ലൈറ്റുകൾ, മെർക്കുറി വിളക്കുകൾ തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങളും തെരുവ് വിളക്ക് കത്തിക്കുന്ന ആകെ സമയം, മീറ്റർ റീഡിംഗ്, വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം ആകെ യൂണിറ്റ്, ഈടാക്കിയ നിരക്ക്, കത്താത്ത വിളക്കുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവയും ലഭ്യമല്ല, വൈദ്യുതി ബോർഡിൽ ഒടുക്കിയ കൃത്യമായ ഉപഭോഗ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ കത്താത്ത വിളക്കുകൾക്ക് പോലും നഗരസഭ പണം ഒടുക്കിയിരിക്കാം. കൃത്യമായ വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം കണക്കാക്കാതെ ലക്ഷങ്ങൾ	തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വൈദ്യുതി ഉപഭോഗം തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിന് കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ് ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 390 മീറ്ററുകൾ കെ.എസ്.ഇ.ബി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു കൺസ്യൂമർ നമ്പർ മാത്രമാണ് unmetered ആയി തുടരുന്നത് ആയതിൽ 487 ട്യൂബ് ലൈറ്റുകളും, 178 സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പുകളും ഉൾപ്പെടുന്നു. പ്രസ്തുത ലൈറ്റുകൾ 12 മണിക്കൂർ കത്തുന്നതിന് കണക്കാക്കിയാണ് ബിൽ ലഭിക്കുന്നത്. കെ.എസ്.ഇ.ബിയിൽ ലഭിക്കുന്ന ബില്ലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തുക അടവാക്കുന്നത്. ടി unmetered ആയിട്ടുള്ള ലൈറ്റുകളും metered ആക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വകരിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ 19.05.2018 ന് കത്ത് നൽകുകയും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് കെ.എസ്.ഇ.ബി ടെലിഫോൺ മുഖേന നഗരസഭയെ അറിയിക്കുകയും ചെയിതിട്ടുണ്ടെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത് കൊള്ളുന്നു.

			വൈദ്യുതി ചാർജ് ഒടുക്കുന്നത് നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് സാമ്പത്തിക നിലയെ ഗുരുതരമായ പ്രതിസന്ധിയിലാക്കും.	22
3	2005 - 06	3-19(3)	വിൽപ്പന നികുതി 1.7 ലക്ഷം നഷ്ടം:- കരാറുകാരിൽ നിന്നും വിൽപന നികുതി ഈടാക്കി സമയത്ത് സർക്കാറിൽ അടയ്ക്കാതെ നഗരസഭ 1,66,447/- രൂപ നഷ്ടം വരുത്തി. 27/07/2001 മുതൽ ചുമത്തേണ്ട 15% അധിക നിരക്ക് കരാറുകാരിൽ ഈടാക്കാതെ 56,281/- രൂപയും സർക്കാറിൽ യഥാസമയം ഒടുക്കാതെ പിഴപ്പലിശ ഒടുക്കിയതിനാലും 1,10,166/- രൂപ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചു. ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അനാസ്ഥയാൽ ഉണ്ടാക്കിയ നഷ്ടം ഈടാക്കണം.	കുടിശ്ശിക വന്നിട്ടുള്ള തുകകൾ അടവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 25/7/2003ന് ബന്ധപ്പെട്ട കാരറുകാർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. 24,298/-രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകാരിൽ നിന്ന് പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. വിൽപ്പന നികുതി പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ വീഴച വരുത്തിയ ജീവനക്കാർക്ക് തുക അടവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അറിയിപ്പ് നൽകുകയുണ്ടായി എന്നാൽ ഇവർ നൽകിയ വിശദീകരണത്തിൽ അധിക വിൽപന നികുതി 7/01 മുതൽ ഈടാക്കണമെന്നതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരറിയിപ്പും നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടും തുക സംബന്ധിച്ച് അറിവില്ലായ്മ മൂലവുമാണ് ഈടാക്കിയിരുന്നതെന്നും മന പൂർവ്വമല്ലാത്ത ഈ കാരണങ്ങളാണ് ഇപ്രകാരം സംഭവിക്കാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളത് എന്നും രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു അധിക വിൽപന നികുതി പിഴ പലിശ സഹിതം അടവാക്കുന്നതിനായുള്ള നഗരസഭക്കെതിരെയുള്ള R. R നടപടി ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി 07.07.2003 ന് ബഹു.ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അപേക്ഷ നൽകുകയുണ്ടായി. 25.07.03 ന് ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകാർക്കും തുക അടവാക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകി. 12.08.2003 ന് പിഴ പലിശ ഒഴിവാക്കി കിട്ടുന്നതിനായി അപ്പലേറ്റ് അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ, സെയിൽസ് ടാക്സ്-ന് കത്ത് നൽകി. 28.10.2013 ന് Slaes tax Officer/works contract & Luxry tax) അധിക വിൽപന നികുതി കണക്കാക്കിയതിൽ വന്നിട്ടുള്ള

					പിശക് പരിഹരിച്ചുതരുന്നതിനും പിഴ പലിശ ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിനും (WC & CT) അപേക്ഷ നൽകി. 1.11.2003 ന് Sales tax Officer (WC & CT) തുക പുനർ നിർണയിച്ചുകൊണ്ട് നഗരസഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 7.11.2003 ബഹു.കേരള സംസ്ഥാന ധനകാര്യ എക്സൈസ് വകുപ്പ് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ നിർത്തിവെക്കുന്നതിനും പിഴപലിശ ഒടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും നഗരസഭയെ ഒഴിവാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ബഹു.ചെയർപേഴ്സൺ നിവേദനം നൽകി. 05.01.2004 ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് മെമ്മോ നൽകി. 10.03.04 ന് ബഹു.കൗൺസിൽ തീരുമാനം 3118 നമ്പർ പ്രകാരം തുക അടവാക്കുന്നതിനായി അനുവാദം തരുന്നതിനും ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു. ഇപ്പോൾ ജീവനക്കാരിൽ 9 പേർ റിട്ടയർ ചെയ്തു പോയ കാരണവും രണ്ടാൾ മരണപ്പെട്ടതിനാലും തുക റിക്കവറി നട്ത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾക്കായി ഓരോ ജീവനക്കാരുടേയും ബാധ്യത തിട്ടപ്പെടുത്തി അവരുടെ മേൽവിലാസവും, ജോലി ചെയ്തിരുന്ന കാലയളവും ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വിഷയം കൗൺസിലിന്റെ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുണ്ട്. ലോക്കൽ ഫണ്ട് റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശ പ്രകാരം നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ച തുക 1,66,447/ രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും കരാറുകാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിന് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്. 16/07/2018 നകം പ്രസ്തുത തുക അടക്കാത്ത പക്ഷം റവന്യൂ റിക്കവറി അടക്കമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതും വിവരം ബഹു. നിയമസഭാ സമിതിക്കു മുമ്പാകെ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുന്നതുമാണ്.

27

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ(2007-2008) പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
	2007-08	3.51.1	**മിനി ഇൻഡസ്ട്രിയൽ-എസ്റ്റേറ്റ് പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടിയില്ല.(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം-2003-04, ഖണ്ഡിക നമ്പർ.3.15).** വനിതാ ക്ഷേമം മുൻനിർത്തി വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് ലക്ഷ്യമിട്ട് ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ 2002-03ൽ ആരംഭിച്ച പദ്ധതി 2006-07ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി 2003-04 വർഷത്തിൽ 10,89,600(പത്ത് ലക്ഷത്തി എൺപത്തൊൻപതിനായിരത്തി അറുന്നൂറ്)രൂപ ചെലവിൽ സ്വകാര്യ വ്യക്തികളിൽ നിന്നും ഭൂമി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ സെന്റിന് 7500(ഏഴായിരത്തി അഞ്ഞൂറു)രൂപ വില നിർണ്ണയിച്ച പ്രസ്തുത ഭൂമി വിലയേക്കാളും 30 ശതമാനം അധിക നിരക്ക് നൽകിയാണ്(സെന്റിന് 9750 രൂപ)സ്ഥലവും, അതിൽ നിലനിന്നിരുന്ന സിനിമാ തിയേറ്ററും പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്തത്. തിയേറ്റർ കെട്ടിടത്തിന് 25 വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ പഴക്കമുണ്ടെങ്കിലും, 2003-ൽ പുതുക്കിപണിതതായി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി, പുതുക്കിയ നിരക്കിൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തി 4,04,299(നാല് ലക്ഷത്തി നാലായിരത്തി ഇരുന്നൂറ്റി തൊണ്ണൂറ്റി ഒമ്പത്)രൂപ വില നിർണ്ണയിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ല.	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവാദികളായ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ.രാധാകൃഷ്ണൻ എൽ.എസ്.ജി.ഡി സബ്ഡിവിഷൻ അസി:എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.പി.ശശിധരൻ(റിട്ട)എന്നിവർക്ക് രേഖാമൂലം കത്ത് നൽകുകകയും ആയതിന്റെ മറുപടി പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു. വനിതാ ക്ഷേമം മുൻനിർത്തി വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് ലക്ഷ്യമിട്ട് ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ 2003-04ൽ 10,89,600 (പത്തു ലക്ഷത്തി എൺപത്തി ഒൻപതിനായിരത്തി അറുന്നൂറ്) രൂപ ചെലവിൽ സ്ഥലവും സിനിമ തിയ്യേറ്റർ കെട്ടിടവും വിലയ്ക്ക് വാങ്ങി. സിനിമാ തിയ്യേറ്റർ കെട്ടിടത്തിന് 25 വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ പഴക്കമുണ്ടെങ്കിലും 2000 ൽ കെട്ടിട ഉടമ സ്വന്തം ചിലവിൽ തിയ്യേറ്റർ കെട്ടിടം കെട്ടിടത്തിലെ ക്യാബിൻ റൂം, പ്രൊജക്ടർ റൂം, ഓഫീസ് മുറികൾ എന്നിവ പുതുക്കി പണിയുകയും മേൽക്കൂര ഷീറ്റിടുകയും പനമ്പ് മറച്ച ചുമർ ഇഷ്ടിക ചുമരാക്കി മാറ്റി. തിയ്യേറ്ററിനുൾവശം മൺതറയായിരുന്നത് കോൺക്രീറ്റ് തറയാക്കിമാറ്റൽ എന്നീ പ്രവർത്തികൾ ചെയ്തിട്ടാണ് 2003ൽ മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തി ആലത്തൂർ എൽ.എസ്.ജി.ഡി (പി.ഡബ്ല്യു.ഡി സബ്ഡിവിഷൻ)അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനിയർ 4,04,299/- രൂപയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 26.12.2003ലെ 2-ാം നമ്പർ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാന പ്രകാരം സ്ഥലമുടമകളുമായി പഞ്ചായത്ത് നെഗോഷിയേഷൻ നടത്തിയിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സെന്റ് ഒന്നിന് 9750/- രൂപ നിരക്കിൽ 66.5. സെന്റ് സ്ഥലത്തിന് 648375/- രൂപയ്ക്ക് പകരം 643500/- രൂപയും കെട്ടിടത്തിന്റെ മൂല്യവില 4,04,299 രൂപയ്ക്കു പകരം3,81,500 രൂപയുമടക്കം ആകെ 1025000 രൂപയാണ് സ്ഥലത്തിനും കെട്ടിടത്തിനും കൂടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. യഥാർത്ഥ വിലയേക്കാൾ 27674 രൂപ കുറിച്ചിട്ടാണ് സ്ഥൽത്തിനും കെട്ടിടത്തിനും കൂടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. മുദ്രപത്രത്തിന്റെ വില 61500 രൂപയും ആധാരം എഴുത്ത് ഫീസ് 3100/- രൂപയും ചേർത്ത് 1089600/- രൂപയാണ് ആകെ ചെലവ് വന്നിരിക്കുന്നത്.

25

58			കെട്ടിടത്തിന് അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തിയതല്ലാതെ കെട്ടിട ഘടനയ്ക്ക് മാറ്റം വരുത്തിയതിന് രേഖകളില്ല. കിണർ ഉൾപ്പടെയുള്ള സ്ഥലം സെന്റിന് 9750(ഒമ്പതിനായിരത്തി എഴുന്നൂറ്റമ്പത്) രൂപ നിരക്കിൽ നൽകുവാൻ ഉടമസ്ഥർ സമ്മതപത്രം നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും കിണറിന് 25000(ഇരുപത്തയ്യായിരം)രൂപ വില നിർണ്ണയിച്ച് തുക നൽകിയ നടപടിയും ക്രമപ്രകാരമല്ല. 2006-07ൽ പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടിയിരുന്ന പദ്ധതിയിൽ നിലവിൽ വനിതാ വ്യവസായ യൂണിറ്റുകളൊന്നും തുടങ്ങുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ ആരംഭിച്ച പദ്ധതിയിലൂടെ വരുമാനം ലക്ഷ്യമിടുന്നില്ല എന്ന അധികൃതരുടെ മനോഭാവം ജി.ഒ.എം.എസ്.20/2002/പ്ലാനിംഗ് തിയ്യതി:6.6.02 നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമാണ്. സ്വകാര്യ വ്യക്തികളിൽ നിന്നും സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് മാത്രമായി പദ്ധതിപ്പണം വിനിയോഗിച്ചതും, ഇത് നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി തുടരുന്നതും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ പാകപ്പിഴകൾ കാരണമാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് വിലയിരുത്തുന്നു.	മേൽ പറഞ്ഞ ചെലവുകൾ ചെയ്തത് ക്രമപ്രകാരമാണെന്നും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്ന കിണറിന് 25000 രൂപ വില നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കിണറിന് പ്രത്യേകമായി തുക നൽകിയിട്ടില്ല. 2003-04 വർഷത്തിൽ അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ കുടുംബശ്രീ എസ് ക്യൂബ് (S^3)പഞ്ചായത്തായി തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും കുടുംബശ്രീ മിഷനിൽ നിന്നും സർക്കാരിൽ നിന്നും കുടുംബശ്രീ യൂണിറ്റുകൾക്കായി ഈ കെട്ടിടത്തിൽവെച്ച് ധാരാളം പരിശീലനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. മിനി വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിന്റെ ഒരു ഭാഗത്ത് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 24.8.12ലെ നം.7020/ഡിഎ2/12ത.സ്വ.ഭ.വ കത്ത് പ്രകാരം സർക്കാർ അനുമതി നൽകുകയും 2012-13, 2013-14 വർഷത്തെ പദ്ധതിയുലുൾപ്പെടുത്തി ലോകബാങ്ക് ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു വരുന്നു. പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസും അനുബന്ധ ഓഫീസുകളും പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതോടെ പൊതുജനങ്ങൾ നിത്യേന വന്നുപോകുന്ന സ്ഥലമായി മാറുകയും വനിതാ വ്യവസായ എസ്റ്റേറ്റിൽ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളോടുകൂടിയ കെട്ടിടം പണിത് കുടുംബശ്രീ മുഖേന തൊഴിൽ സംരംഭ യൂണിറ്റുകൾ പരിശീലന യൂണിറ്റുകൾ തുടങ്ങിയവ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്താൽ ഉൽപ്പാദനവും വരുമാനവും ഉണ്ടാകും. ആയതിനു വേണ്ടി വരും വർഷങ്ങളിൽ പദ്ധതി വിഹിതം വിനിയോഗിച്ച് കെട്ടിടം പണിയുവാൻ പഞ്ചായത്തിന് ഉദ്ദേശമുണ്ടെന്നും അറിയിക്കുന്നു. നിലവിൽ ഭൂമിയുടെ വില കണക്കാക്കുമ്പോൾ പഞ്ചായത്തിന് ഏകദേശം ഒരു കോടിയിലധികം ആസ്തി കൈവരിക്കുവാൻ ഈ പ്രോജക്ടുകൊണ്ട് സാധിച്ചത് പഞ്ചായത്തിന്റെ വലിയ നേട്ടമായി വിലയിരുത്തുന്നു. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരുവാൻ ബഹു:നിയമസഭാ സമിതിയോട് സവിനയം അപേക്ഷിക്കുന്നു .

KRUPANANDAN K.R.
Joint Secretary to Govt.
Local Self Govt. Dept.
Govt. Secretariat
Thiruvananthapuram

26

കേരള സർക്കാർ

നം.7020/ഡിഎ2/12/തസ്വഭവ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ(ഡിഎ)വകുപ്പ്,
തിരുവനന്തപുരം,തീയതി 24.08.12.

ഗവൺമെൻറ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി

സെക്രട്ടറി
അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
പാലക്കാട്

സർ,

വിഷയം:- തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് - അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്-
പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കെട്ടിട നിർമ്മാണം-അനുമതി-സംബന്ധിച്ച്

സൂചന: 1) അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 22.12.11 ലെ 1 (1) നമ്പർ തീരുമാനം
2) അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ 25/01/12 ലെ 10750/11 (president) നമ്പർ കത്ത്.
3) അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ 24.02.12 ലെ കത്ത്.
4) പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 27/7/12 ലെ ജെ3-4625/12 നമ്പർ കത്ത്.

സൂചനകളിലേയ്ക്ക് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നതോടൊപ്പം, അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വനിതാഘടക പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി വനിതാ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി വാങ്ങിയ സ്ഥലത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗത്ത് പുതിയ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ,
കെ.കൃഷ്ണൻ
അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.
പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് വേണ്ടി

അംഗീകാരത്തോടെ
Rajendran
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

True copy

Office of the Ayilur Grama Panchayat P.O. Ayilur, Pin-678 510

സെക്രട്ടറി
അയിലൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

A1/4060
20/6/13

REGISTERED — A/D

27 { ഒപ്പ് തീയതി
01-06-2013.

പ്രേഷിതൻ

പി. ശശിധരൻ
എക്സി: എഞ്ചിനീയർ (റിട്ട:)
പാലാഴി ഹൗസ്, ഗാന്ധിനഗർ,
മണ്ണുത്തി (പി.ഒ.) — 680 651
തൃശൂർ ജില്ല.

സ്വീകർത്താവ്,

സെക്രട്ടറി,
അയിലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

സർ,

വിഷയം: ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി (2011-14)- ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്-

സൂചന: 04-05-2013-ന് താങ്കൾ എനിക്കയച്ച കത്ത്.

മേൽ സൂചന വിഷയത്തിലേക്ക് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. മേൽ സൂചനപ്രകാരം വനിതാക്ഷേമം മുൻനിർത്തി വ്യവസായ യൂണിറ്റുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു കമ്മിറ്റി പഞ്ചായത്ത് വാങ്ങിയ സിനിമാ തിയേറ്റർ അന്ന് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിൽ നിലവിലുള്ള നിയമാനുസൃതം സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച പട്ടികപ്രകാരം കെട്ടിടത്തിന്റെ പഴക്കം മൂല്യനിർണ്ണയം നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കെട്ടിടത്തിന് പഴക്കമുണ്ടെങ്കിലും, അതിന് പിൽക്കാലത്ത് നിർവ്വഹിച്ച റിപ്പയറുകൾ മൂലവും പ്രൊജക്റ്റ് പ്രകാരം, ഓല മേൽക്കൂര മാറ്റി ഷീറ്റിടുക, കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്യിക്കൽ മുതലായ ജോലികൾ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ വ്യത്യാസങ്ങൾ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ പരിഗണിക്കേണ്ട വിഷയങ്ങളാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കുമല്ലോ. ആയതിനാൽ തിയേറ്റർ കെട്ടിടത്തിന് അന്ന് നിർവ്വഹിച്ച മൂല്യനിർണ്ണയം തികച്ചും ന്യായവും, ശരിയായതും നിയമാനുസൃതവുമാണ്.

അതുകൊണ്ട്, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വിഭാഗത്തിന് എന്റെ ഉചിതമായ മറുപടി പ്രസ്തുത വിഷയത്തിൽ വിവരങ്ങളും വസ്തുതകളും എത്രയും വേഗത്തിൽ നൽകുകയും, ... ഹാജരാകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ നേരിൽ ഹാജരാകുവാൻ വേണ്ടുന്ന നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ട് പരാമർശങ്ങൾ clear ചെയ്യിക്കുവാൻ താല്പര്യപ്പെടുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ
01-06-2013
(പി. ശശിധരൻ)

True copy
സെക്രട്ടറി
അയിലൂർ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

Office of the Ayilur Grama Panchayat
P.O. Ayilur Pin-678 510

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട് കമ്മിറ്റി

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ (2007-08)പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
2	മുണ്ടൂർ	2007-08	3.52.1	**ബസ്സ്റ്റാന്റ് -കം-ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണം-പ്രവർത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം-2002-03 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.2)** 1998-99, 1999-2000, 2000-01, 2001-02 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ബസ് സ്റ്റാന്റ്-കം-ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 27.07 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ച് 3.56 ഏക്കർ സ്ഥലം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് ബസ് സ്റ്റാന്റ് -കം-ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വികസന പ്രവർത്തങ്ങളൊന്നുംതന്നെ ചെയ്തിട്ടില്ല. ലക്ഷങ്ങൾ മുടക്കി ഭൂമി വാങ്ങിയിട്ടും, സമയബന്ധിതമായി തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആസൂത്രണം ചെയ്ത് നടപ്പിലാക്കാതിരുന്നതിനാൽ നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി തന്നെ തുടരുന്നു.	1998 മുതൽ 2002 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ബസ് സ്റ്റാന്റ് കം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് വാങ്ങിയ സ്ഥലത്ത് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിന്റെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ടി സ്ഥലത്ത് പൈക്ക ഫണ്ട് 4,70,000/-(നാല് ലക്ഷത്തി എഴുപതിനായിരം രൂപ മാത്രം)വകയിരുത്തി കളിസ്ഥലം നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട് മാത്രവുമല്ല എം.എൽ.എ ഫണ്ട് ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതാണ് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ(2007-08) പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	അലനല്ലൂർ	2007-08	3.53.1	<u>കുഴൽകിണർ നിർമ്മാണം- ധനദുർവിനിയോഗവും കൃത്രിമങ്ങളും(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം:2003-04, ഖണ്ഡിക നമ്പർ:3-5)</u> 24 കുഴൽക്കിണറുകൾ നിർമ്മിക്കുവാൻ 8,28,000(എട്ട് ലക്ഷത്തി ഇരുപത്തെട്ടായിരം)രൂപ വകയിരുത്തുകയും ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി, സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തെങ്കിലും നിയമാനുസൃതമുള്ള ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന് യാതൊരു രേഖകളും കണ്ടെത്താനായില്ല. ലഭ്യമായ ക്വട്ടേഷനുകൾ പരിശോധിച്ചതായും, 23.3.2004 ലെ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനം 2(4)ൽ സൂചിപ്പിട്ടുണ്ട്. ഫയലിൽ ക്വട്ടേഷനുകളിൽ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കൃത്രിമത്വം ബോധ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. 26.3.2004ന് ശ്രീ.ആർ.ദേവദാസ്, കൈരളി ബോർവെൽസ് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് കരാർ ഉടമ്പടി എഴുതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ജാമ്യനിക്ഷേപം, നിരതദ്രവ്യം എന്നിവ വാങ്ങിയിട്ടില്ല. 27.3.04, 31.3.04 എന്നീ തിയ്യതികളിലായി സെക്രട്ടറി ഒന്നാം മുൻകൂറായി 3,20,000(മൂന്നു ലക്ഷത്തി ഇരുപതിനായിരം) രൂപയും രണ്ടാം മുൻകൂറായി 5,68,429(അഞ്ചു ലക്ഷത്തി അറുപത്തെട്ടായിരത്തി നാന്നൂറ്റി ഇരുപത്തൊമ്പത്)രൂപയും കരാറുകാരന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.(ആകെ 8,88,429 രൂപ)എഗ്രിമെന്റ് വെയ്ക്കുന്നതിനു മുൻപായി 4 ലക്ഷം രൂപയുടെ പ്രവർത്തി ചെയ്തതായി അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ 25.3.04ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 31.3.04ലെ സാക്ഷപത്രത്തിൽ, എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും 26 കിണറുകൾക്ക് 8,68,858 (എട്ടു ലക്ഷത്തി അറുപത്തിഎട്ടായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി അമ്പത്തെട്ട്)രൂപയുടെ മൂല്യമുണ്ടെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രവർത്തിമൂല്യം അളവു പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കുഴൽ കിണറുകളുടെ കൃത്യമായ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കും പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല. കരാറുകാർക്ക് മുൻകൂർ നൽകുവാൻ വ്യവസ്ഥയില്ല എന്നിരിക്കെ 27.3.04, 31.3.04 എന്നീ തിയതികളിലായി 8,88,429(എട്ട് ലക്ഷത്തി എൺപത്തെട്ടായിരത്തി നാന്നൂറ്റി ഇരുപത്തൊമ്പത്)രൂപ പ്രവർത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിനു മുൻപായി നൽകിയത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്.	പാലക്കാട് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഹയർ ഗ്രേഡ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പുനരഭിപ്രായകുറിപ്പ് എന്നിവ ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 20/05/2011ന് എ1-739/08-ാം നമ്പർ രജി.കത്ത് എൻ.കെ.വിജയൻ, മുൻ സെക്രട്ടറി, അലനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നൽകുകയുണ്ടായി. ആയതിന് ടിയാൻ 10.6.2011ന് സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ 2003-04 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം വിജിലൻസ് വകുപ്പ് പരിശോധന നടത്തുകയും, പരിശോധനയിൽ ശ്രീ.എൻ.കെ.വിജയൻ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ടിയാനെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. വിജിലൻസ് വകുപ്പ് നൽകിയ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 20.4.12ലെ ജി.ഒ(ആർ.ടി) നമ്പർ 1157/12/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ ഉത്തരവു പ്രകാരം ടിയാന്റെ രണ്ട് ഇൻക്രിമെന്റ് സഞ്ചിതഫലത്തോടെയല്ലാതെ തടഞ്ഞുകൊണ്ട് ശിക്ഷാ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.

30

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Local Self Government Department - Panchayat Establishment - Disciplinary action initiated against Sri. N. K. Vijayan, Former Secretary Alanallur Grama Panchayat - Finalized - Orders issued.

LOCAL SELF GOVERNMENT (EPB) DEPARTMENT

G O (RT) No. 1157/2012/LSGD Dated, Thiruvananthapuram, 20/04/2012.

Read:- (1) Letter No. E9(VE09/2008/PKD)28732/08 dated, 23/11/2010 from the Director, Vigilance & Anti -Corruption Bureau, Thiruvananthapuram.
(2) Memo of Charges number 8252/EPB3/11/LSGD dated, 14/03/2011.
(3) Written Statement of Defence dated, 10/06/2011 from Sri. N. K. Vijayan.
(4) Show Cause Notice No. 8252/EPB3/2011/LSGD dated, 12/08/2011.
(5) Reply to the Show Cause Notice dated 03/10/2011 submitted by Sri. N. K. Vijayan.

ORDER

Based on a petition raising various allegations including irregularities in the implementation of Mythri Bhavana Nirman Scheme, digging of bore wells, maintenance of documents and vouchers related to the expenditure incurred by Kudumbasree units etc., in Alanallur Grama Panchayat, Vigilance & Anti -Corruption Bureau conducted an enquiry. The enquiry revealed that Sri. N. K. Vijayan, while working as Secretary in Alanallur Grama Panchayat was responsible for the above irregularities and committed misconduct in connection with the payment for certain works and by not producing necessary documents for inspection before the Audit team. The Vigilance Department as per paper read as 1st above recommended to initiate departmental action against Sri. N. K. Vijayan.

Accordingly memo of charges was issued to the officer as per paper 2nd read above. In his written statement of defence, read as 3rd paper above Sri. N. K. Vijayan requested for a personal hearing. Accordingly he was heard by Joint Secretary on 08.07.2011.

The arguments put forth by the accused officer vis-a-vis each of the allegations in the memo of charges, in his written statement of defence and during the hearing, are as follows:

Allegation No.1

During the year 2000-01, Alanallur Grama Panchayat remitted Rs.37,75,000/- with the Kerala State Housing Board for constructing 286 houses under Mythri Bhavana Nirmana Padhathi. The list of beneficiaries was not produced to the audit party for inspection. Kerala State Housing Board approved the applications of 275 beneficiaries out of 286. The remaining amount of Rs.1,37,500/- is pending with Kerala State Housing Board. Panchayat authorities did not take any action to recoup this amount. It is the duty of the Panchayat Secretary to present the facts for proper audit. By not doing so, Sri.N. K. Vijayan who was Secretary at that time committed misconduct and dereliction of duty.

In his written statement of defence and during the hearing Sri. N.K. Vijayan stated that he had worked at Alanallur Grama Panchayat as Head Clerk and Secretary in charge. He denied the allegation raised by the audit party in the Mythri Bhavana Pandhathi. The audit party demanded the list of beneficiaries who got houses under Mythri Nirmana Padhathi. But the list was not available in the Panchayat's file. This was because the Kerala State Housing board authorities did not sent the details in this regard to the Panchayat in time. So he blamed the Kerala State Housing Board authorities for not reporting the details to the Panchayat in the appropriate time. Even though he has made an attempt to obtain the details direct from the Kerala State Housing Board, they have informed that since a Vigilance enquiry was going on in the matter, further steps could not be taken till the completion of the enquiry. Hence he contented that there was no supervisory lapse on his part.

Allegation No. 2

During the year 2003-04 Allanallur Grama Panchayat decided to bore 24 bore wells. Though three tenders were received, all of them were in the very same handwriting. There was no estimate for the work and many of the bore wells are not serviceable. In fact this was done as an immediate solution for facing the scarcity of drinking water. No measurements are seen recorded in any of the documents or M-Book. No further valuation is conducted after the valuation dated 31.03.2004. An amount of Rs.8,88,429/- was paid to the contractor by violating all public work rules. There is an excess payment of Rs.19,571/- Sri. N.K. Vijayan who was the Secretary during that period is responsible for this serious misconduct.

In his written statement of defence and during the personal hearing, Sri. N. K. Vijayan denied the above charges. He contended that as there was only short period, all norms could not be followed. In Vigilance Enquiry Report it was stated that 24 bore

wells were executed. But payment was made to 25 bore wells including the one at Padakkapadam. Hence no excess payment was made. As such there was no procedural lapse on his part.

Allegation No.3

Transfer of money to Kudumbasree CDS are found in the documents of Panchayat. But the details of expenditure or receipts or vouchers are not available. In fact the file relating to the Kudumbasree is maintained in a very shabby manner. But the entry of cheques given to CDS is clearly entered in the cash book. The file of CDS is not maintained properly and it was not presented to the audit officers for audit. For this misconduct Sri. N.K. Vijayan, Secretary is responsible.

In regard to the above allegation, Sri. N. K. Vijayan stated that he had maintained all records. But the CDS President failed to submit the records to the Audit party in time. This cannot be considered as lapse on his part.

Government examined the case in detail with all the arguments put forth by Sri. N. K. Vijayan in the written statement of defence and also the oral explanations during the hearing. The explanations furnished by him are not sufficient enough to prove his innocence against the irregularities alleged. However procedural lapse and supervisory lapse were found committed by the delinquent officer. Therefore a tentative decision has been taken to impose a minor penalty of barring two increments without cumulative effect for a period of two years upon him. Accordingly Show Cause Notice read as 4th paper above was issued to him.

Sri. Vijayan submitted his reply to the show cause notice as per 5th paper read above and requested for a personal hearing. As requested, he was heard on 17.12.2011.

Regarding allegation No.I, he has pointed out that the reply already furnished by him was admitted. Regarding allegation No. II, he has contended that the Assistant Engineer, LSGD had check measured the projects and the Panchayat Committee (the present and former) is also aware of the facts that 25 bore wells were digged. During hearing he further argued that the digging of bore wells were entertained so as to face the drinking water scarcity in the Grama Panchayat. To overcome the water scarcity in the area, digging of bore wells were inevitable and hence they could not wait for fulfilling all formalities. Even though, this being the position, the project was check measured by the Assistant Engineer and payment made through bank. Regarding allegation No. III, he has contended that the cash book and appropriation registers were prepared and maintained with atmost care and properly. He has arranged the cash vouchers on a monthly basis and reference has also been made in the cash book not only in the vouchers but also in the appropriation register. In transfer, he has handed over the same to the new Secretary and it is he who is responsible for producing the same before the audit party for scrutiny on a later date.

During the time of hearing offered to him by Government on 17.12.2011 also, Sri. Vijayan repeated his earlier arguments and pleaded for exonerating him from the charges alleged against him. Regarding the allegation No.1, he argued that even though the Kerala State Housing Board had not furnished the details of the beneficiaries, he has taken steps to collect the same from the Kerala State Housing Board but failed due to the reason that there existed a Vigilance Enquiry. Regarding the digging of bore well he contends that to overcome the scarcity of drinking water it was decided to dig the bore wells immediately. Even though this being the fact, payment through bank was made after check measuring by the Assistant Engineer, LSGD. Regarding the maintenance of files he stated that the same was made properly and in a systematic manner. He further stated that it was his successor, who is responsible to submit the same to the audit party since he has taken charge of the same while assuming office as Secretary Alanalloor Grama Panchayat.

On going through the reply furnished to the show cause notice, and the oral submission made during the hearing, Sri. N. K. Vijayan has not furnished any sufficient reason to prove his innocence and hence he cannot be absolved from the charge, as prayed for. In this circumstances, disciplinary action initiated against Sri. N. K. Vijayan, Former Secretary, Alanallur Grama Panchayat is finalized by awarding a punishment of barring two increments without cumulative effect for a period of two years upon him.

(By Order of the Governor)

K. P. SREEKUMAR,
Deputy Secretary to Government.

To

Sri. N. K. Vijayan, Former Secretary, Alanallur, Grama Panchayat
(Through the Director of Panchayats)
The Director of Panchayats, Thiruvananthapuram
The Director, Vigilance & Anti Corruption Bureau, Thiruvananthapuram
The Accountant General (A&E), Kerala, Thiruvananthapuram/Thrissur
The Deputy Director of Panchayats, Palakkad.
The Vigilance (D) Department (Vide U.O. No. 13941/D3/2011/Vig. dated, 24/01/2012)
Stock File/Office Copy.

Forwarded/By Order

Section Officer

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ(2007-08) പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
3	വാണിയംകുളം	2007-08	3.54.1	<u>സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വ പരിപാടി-കക്കൂസ് നിർമ്മാണം-കൂടിയ ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ചതുമൂലം നഷ്ടമുണ്ടായി.(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം: 2003-04, ഖണ്ഡിക നമ്പർ. 3-16).</u> 2003-04 സാമ്പത്തിക വർഷം 30 കക്കൂസുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെങ്കിലും ജില്ലാ കലക്ടറുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം, 167 കക്കൂസുകൾക്ക് 3,34,000(മൂന്നു ലക്ഷത്തി മുപ്പത്തിനാലായിരം) രൂപ ധനസഹായം അനുവദിച്ചു. നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നതിന് സെറ്റൊന്നിന് 680(അറുന്നൂറ്റി എൺപത്)രൂപ ക്വാട്ട് ചെയ്ത സ്ഥാപനത്തെ ഒഴിവാക്കി 780(എഴുന്നൂറ്റി എൺപത്)രൂപ ആവശ്യപ്പെട്ട മറ്റൊരു സ്ഥാപനത്തിന് കരാർ നൽകി. എന്നാൽ നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾ നൽകികഴിഞ്ഞപ്പോൾ യാതൊരു മുന്നറിയിപ്പുമില്ലാതെ 167 സെറ്റിന് 2770(രണ്ടായിരത്തി എഴുന്നൂറ്റി എഴുപത്)രൂപ നിരക്ക് പ്രസ്തുത കമ്പനിയിൽ നിന്നും ആവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. അതനുസരിച്ച് 167 സെറ്റിന് 4,62,590(നാല് ലക്ഷത്തി അറുപത്തി രണ്ടായിരത്തി അഞ്ഞൂറ്റി തൊണ്ണൂറു) രൂപ പഞ്ചായത്തിന് ചെലവായി. വിവിധ നികുതികളിലായി 45,056(നൽപ്പത്തയ്യായിരത്തി അമ്പത്താറ്) രൂപ കുറച്ച് 4,17,534(നാല് ലക്ഷത്തി പതിനേഴായിരത്തി അഞ്ഞൂറ്റി മുപ്പത്തി നാല്)രൂപ വൗച്ചർ നമ്പർ.54/26-2-2004 പ്രകാരം കമ്പനിക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 1,30,260 (ഒരു ലക്ഷത്തി മുപ്പതിനായിരത്തി ഇരുന്നൂറ്റി അറുപത്)രൂപയുടെ ചെലവ് (167 X 780) നൽകേണ്ടിയിരുന്ന സ്ഥാനത്ത് 4,62,590(നാല് ലക്ഷത്തി അറുപത്തിരണ്ടായിരത്തി അഞ്ഞൂറ്റി തൊണ്ണൂറ്)രൂപ ചെലവഴിക്കേണ്ടിവന്നത് യാദൃച്ഛികമാണെന്ന് കരുതുന്നില്ല. കൂടിയ ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ചിതിനാലുണ്ടായ 16,700(പതിനാറായിരത്തി എഴുന്നൂറ്)രൂപയുടെ നഷ്ടവും, അധികം നൽകേണ്ടിവന്ന 3,32,330(മൂന്ന് ലക്ഷത്തി മുപ്പത്തിരണ്ടായിരത്തി മുന്നൂറ്റി മുപ്പത്)രൂപ (4,62,590-1,30,260)അധികം നൽകേണ്ടിവന്ന സാഹചര്യവും വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല.	2003-04 വർഷത്തെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് ഇക്കാലയളവിൽ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ.പി.കെ.ശശിധരൻ പിള്ളയ്ക്ക് 19.4.2008ലെ എ1-237/08 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അയച്ചുകൊടുത്തു. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3(16)ന് ശ്രീ.പി.കെ.ശശിധരൻപിള്ള 9.5.08ന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ പാലക്കാട് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 26.2.2005ലെ ഇ9-1779 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് ഈ തുക നൽകിയതെന്ന് അറിയിക്കുകയും പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് മറുപടിയോടൊപ്പം അടക്കം ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. എന്നാൽ ടി ഉത്തരവിന്റെ സാധുതയെക്കുറിച്ച് സംശയം തോന്നിയതിനാൽ പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ സാധുതയെക്കുറിച്ച് അറിയിക്കാൻ അപേക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി. ആയതിന് 29.5.08ലെ എവിഎസ്-3708/08 നമ്പർ മറുപടിയിൽ ടി ഉത്തരവ് പാലക്കാട് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ആഫീസിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ചതല്ലെന്നാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. തുടർന്ന് സർക്കാരിന്റെ 6.2.08ലെ 61181/എഎ3/2008/തസ്വഭവ നമ്പർ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ.ശശിധരൻപിള്ളക്കെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ 28.8.09ലെ 5-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ചു. ശ്രീ.പി.കെ.ശശിധരൻപിള്ളക്കെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ 29.9.09ലെ എ1- 528എ/08 നമ്പർ പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനത്തിന്റെ പകർപ്പ് സഹിതം ഒറ്റപ്പാലം പോലീസ് സബ്ബ് ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു.

					ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 10.2.2010ലെ എൽ.എഫ്.12146/ Spl-Cell/Sc 4A/09 നമ്പർ പ്രകാരം ശ്രീ.പി.കെ.ശശിധരൻപിള്ളയ്ക്ക് 355564/- രൂപയ്ക്ക് സർച്ചാർജ്ജ് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത നോട്ടീസിൽ 2003-04 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3(16)ൽ ഉൾപ്പെട്ട 332330/- രൂപ കൂടി ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു. കക്കൂസ് നിർമ്മാണത്തിന് സെറ്റ് ഒന്നിന് 780/- രൂപ നൽകേണ്ടതിന് പകരം സെറ്റ് ഒന്നിന് 2770/- രൂപ നിരക്കിൽ 167 സെറ്റിന് 462590/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതിന് സാധൂകരിക്കുന്ന മതിയായ രേഖകൾ ഒന്നും തന്നെ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

...ക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ(2007-08)മണ്ണാർക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2007-08	3.55.1	<u>ഗ്രാമസഭ തെരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്താക്കളെ മാറ്റിനിർത്തി വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യം നൽകി(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം -2002-03, ഖണ്ഡിക നമ്പർ:3-8):</u> കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി പഞ്ചായത്തിന്റെ 2001-02 വാഷിക പദ്ധതിയുടെ ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ജലസേചന കിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി 26 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആകെ 1,25,160(ഒരു ലക്ഷത്തി ഇരുപത്തയ്യായിരത്തി ഒരുനൂറ്റി അറുപത്)രൂപ സബ്സിഡിയായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഗ്രാമസഭയിൽ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുളള ഗുണഭോക്താൾക്ക് പകരം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനിച്ച ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുള്ളത്. സർക്കാർ ഉത്തരവ്(അ)181/98/തഭവ തിയ്യതി:2.9.1998, ബഹു:കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 4.4.1997ലെ ഒപി നമ്പർ 18175/1996 എൽ കേസിലെ വിധിന്യായം എന്നിവ പ്രകാരം ഗ്രാമസഭ തെരഞ്ഞെടുത്ത ഗുണഭോക്താളെ മാറ്റി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനിക്കുന്ന ഗുണഭോക്താൾക്ക് വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യം നൽകുന്നത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. കൂടാതെ സർക്കുലർ നമ്പർ 37806/എൽ.3/98/ത.ഭ.വ തിയ്യതി:10.9.1998 പ്രകാരം വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള ഗ്രാമസഭകളിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പങ്കാളിത്തവും നിർബന്ധമാണ്. ആയതിനാൽ ഗ്രാമസഭ തീരുമാനങ്ങളെ മറികടന്ന് ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്ത പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനവും, ഇതു പ്രകാരം 26 വ്യക്തികൾക്ക് ആകെ 1,25,160(ഒരു ലക്ഷത്തി ഇരുപത്തയ്യായിരത്തി ഒരുനൂറ്റി അറുപത്)രൂപ വിതരണം ചെയ്ത കൃഷി ഓഫീസറുടെ നടപടിയും അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ഇത്തരം നടപടികളുടെ സാധുത സർക്കാർ തലത്തിൽ പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്.	2001-02 വാർഷിക പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ ജലസേചന കിണർ നിർമ്മാണം പ്രൊജക്ടിന് ഗ്രാമസഭ ലിസ്റ്റിലുൾപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങൾ മുഖേന പല പ്രാവശ്യം അറിയിപ്പു നൽകിയിരുന്നു. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം നിർമ്മാണ ചിലവിലും വളരെ കുറഞ്ഞ തുക മാത്രമേ സബ്സിഡിയായി ലഭിക്കുകയുള്ളു എന്നതിനാലും കൃഷി സ്ഥലത്തിന്റെ വിസ്തൃതി സംബന്ധിച്ച് പ്രൊജക്ട് നിബന്ധന ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഗ്രാമസഭ ലിസ്റ്റിലുൾപ്പെട്ടവർ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റാൻ തയ്യാറാകാതെ വന്ന പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിലാണ് പ്രൊജക്ട് നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് ആനുകൂല്യത്തിനർഹരായവരുടെ ലിസ്റ്റ് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി ഐകകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ച് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് നൽകുകയും അർഹത പരിശോധിച്ച് ആനുകൂല്യ വിതരണം നടത്തുകയും ചെയ്തത്. ഗ്രാമസഭ ലിസ്റ്റിലുള്ളവർ വ്യത്യസ്ഥ കാരണങ്ങളാൽ കരാറിലേർപ്പെടുന്നതിന് തയ്യാറാകാതെ വന്ന പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിലാണ് അർഹരായ മറ്റു ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് ഇടയായത്. അല്ലാതെ ബോധപൂർവ്വം ഗ്രാമസഭ തീരുമാനത്തെ അവഗണിക്കുകയായിരുന്നില്ലെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ഗ്രാമസഭ ലിസ്റ്റിലുൾപ്പെട്ടവരാരും തന്നെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാത്തതിന് പരാതിപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു. അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് അടുത്ത ഗ്രാമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് അംഗീകരിക്കാമെന്ന ഉത്തമ വിശ്വാസത്തിലാണ് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി ഐകകണ്ഠ്യേന ലിസ്റ്റ് അംഗീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കാൻ ഇടവന്നത്. എന്നാൽ പിന്നീട് വന്ന ഗ്രാമസഭകളിൽ ടി ലിസ്റ്റ് അവതരിപ്പിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങുന്നതിന് വിട്ടുപോവുകയാണുണ്ടായതെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു. മേൽപറഞ്ഞ വീഴ്ച്ച മാപ്പാക്കണമെന്നും നിയമസഭ സമിതി അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ മേൽപറഞ്ഞ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകിയ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം ഗ്രാമസഭകളിൽ അവതരിപ്പിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങുന്നതാണെന്നും ആയതിന് അനുവാദം നൽകണമെന്നും ഉൽപ്പാദന മേഖല ഫണ്ട് യഥാസമയം വിനിയോഗിക്കുന്നതിനായി തികച്ചും ഉത്തമ വിശ്വാസത്തോടെ അർഹതപ്പെട്ടവർക്ക് മാത്രം ആനുകൂല്യം നൽകിയ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ ഐകകണ്ഠ്യേനയുള്ള തീരുമാനം അംഗീകരിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു

KRUPANANDAN K.R.
Joint Secretary to Govt.
Local Self Govt. Dept.
Govt. Secretariat
Thiruvananthapuram

GLM - 56-G/96

37

മിനിട്ട്സ് ബുക്ക്

95

ഉണ്ണികുളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ അടിയന്തിര യോഗം 25.3.2002 തിങ്കളാഴ്ച ഉച്ചക്ക് 2 മണിക്ക് പ്രസിഡണ്ട് ശ്രീ. T.R. ശ്രീധരൻ അവർകളുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ പഞ്ചായത്ത് കാര്യാലയത്തിൽ ചേർന്നു. ഹാജരായ മെമ്പർമാർ താഴെ പറയുന്നു.

(1) ശ്രീ. T.R. ശ്രീധരൻ പ്രസിഡണ്ട്
(2) ശ്രീ. കെ. [illegible] വൈസ്. പ്രസിഡണ്ട്
(3) ശ്രീ. [illegible] മെമ്പർ
(4) ശ്രീ. പി. [illegible] "
(5) ശ്രീ. [illegible] "
(6) ശ്രീ. [illegible] "
(7) ശ്രീമതി. [illegible] "
(8) " [illegible] "
(9) ശ്രീ. C.H. [illegible] "
(10) ശ്രീ. [illegible] "
(11) ശ്രീമതി. [illegible] "
(12) ശ്രീമതി. [illegible] "
(13) " [illegible] "
(14) " [illegible] "
(15) ശ്രീ. [illegible] "
(16) ശ്രീ. [illegible] "
(17) ശ്രീ. K.P. [illegible] "
(18) ശ്രീ. M.P. [illegible] "
(19) ശ്രീമതി. [illegible] "

യോഗനടപടികൾ [illegible] ശ്രീ. [illegible] [illegible].

മിനിട്ട്സ് ബുക്ക്

(8) [illegible]

[illegible]

തീരുമാനം 3 (1)

[illegible] 2001 . 2002 വർഷത്തെ [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

2001 . 2002 Additional list

(1) [illegible]

(2) K. [illegible]

(3) [illegible]

(4) [illegible]

(5) N.K. [illegible]

(6) [illegible]

(7) [illegible]

(8) [illegible]

(9) [illegible]

(10) [illegible] Po

(11) T.K. [illegible]

(12) [illegible]

(13) [illegible]

(14) [illegible]

(15) [illegible]

ഉള്ളിക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ
സാധാരണയോഗം 26.12.2001ന് രാവിലെ 11 മണിക്ക് പ്രസിഡണ്ട്
ശ്രീ. T.R. [illegible] അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ
ഓഫീസിൽ ചേർന്ന യോഗത്തിൽ താഴെ പറയുന്നവർ പങ്കെടുത്തു.

(1) ശ്രീ. T.R. [illegible] പ്രസിഡണ്ട്
(2) ശ്രീ. K. [illegible] വൈസ്. പ്രസിഡണ്ട്
(3) ശ്രീ. [illegible] മെമ്പർ
(4) ശ്രീ P. മോഹനൻ ״
(5) ശ്രീ ദിലീപ് കുമാർ ״
(6) ശ്രീ കെ. മോഹനൻ ״
(7) ശ്രീമതി V. [illegible] ״
(8) ״ ഉഷാകുമാരി ״
(9) ശ്രീ T.M. [illegible] ״
(10) ശ്രീ C.H. [illegible] ״
(11) ശ്രീ [illegible] ״
(12) ശ്രീമതി T. വസന്ത ״
(13) ״ [illegible] ״
(14) ״ ശ്രീജകുമാരി ״
(15) ״ [illegible] ״
(16) ശ്രീ [illegible] ״
(17) ״ [illegible] ״
(18) ״ K.P. [illegible] ״
(19) ״ [illegible] ״
(20) ശ്രീമതി [illegible] ״

തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്നതിന് A.O. [illegible] സെക്രട്ടറി [illegible] ഹാജരായിരുന്നു.

(1) തീരുമാനം 1 – ഉള്ളിക്കാട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2001-2002 [illegible]

മിനിട്ട്സ് ബുക്ക്

603
26.12.01

(160) ചോയിക്കുട്ടിയുടെ കിഴക്കേതിൽ കുന്നുമ്മൽ.
(161) ചന്ദ്രശേഖരൻ മഠത്തിൽ കിഴക്കേതിൽ.
(162) A. സിദ്ധാർത്ഥൻ ഉദയാർകം.

D. ചെറുകുന്നുമ്മൽ പ്രദേശം.

(1) ചിരുതേയി വലിയപറമ്പിൽ, ഇടത്തിൽ താഴെ വട്ടോളി തൈക്കര
(2) ചന്ദ്രശേഖരൻ മഠത്തിൽ കിഴക്കേതിൽ
(3) മൈമൂനത്ത് തെക്കേപറമ്പ് വടക്കേപറമ്പ്, തൈക്കര.
(4) കുഞ്ഞിരാമൻ നടുവിൽ മീത്തൽ, തൈക്കര.
(5) കല്യാണി ചെക്കോട്ട് താഴെ തൈക്കര കുന്നുമ്മൽ
(6) ഗംഗാധരൻ മേലെ കുന്നുമ്മൽ
(7) ശങ്കരൻ, കുഞ്ഞി, ചെറിയ പീടിക,
(8) ശ്രീധരൻ " "
(9) കുഞ്ഞിക്കണ്ണൻ നമ്പ്യാർ ചെറിയ പീടിക.
(10) അബ്ദുള്ള കുന്നുമ്മലക്കണ്ടി ചെമ്പ്രോട്ട്, ചെറിയ പീടിക.
(11) P. രാമചന്ദ്രൻ കുന്നത്ത് താഴെ, കുന്നുമ്മൽ.
(12) രാജൻ കുന്നത്ത്. "
(13) കുഞ്ഞബ്ദുള്ള, കുന്നുമ്മൽ മീത്തൽ, കുന്നുമ്മൽ
(14) കുഞ്ഞിരാമൻ A.K. കുന്നുമ്മൽ
(15) K. രാഘവൻ കുന്നത്ത് താഴെ, കിഴക്കേക്കര
(16) ചിരുതേയി കുഞ്ഞിപ്പറമ്പ് പുതുക്കുടി "
(17) പാലക്കുന്നുമ്മൽ കുന്നത്ത് തൈക്കര.
(18) കുഞ്ഞി. ചേക്കുട്ടി മീത്തൽ "
(19) ചീരു ചോയിമഠത്തിൽ കുന്നുമ്മൽ "

E. മഴലേച്ചന്നം കിഴക്കേ തൈക്കണ്ടി

(1) V.P. ഗോപാലൻ ചെമ്പ്രോട്ട് ചെറിയ പീടിക.
(2) ഗോപാലൻ ചെറുവണ്ണൂർ ചാത്തോത്ത്
(3) നാരായണി കുന്നത്ത് ഉദയാർകം
(4) രാധാകൃഷ്ണൻ കുന്നോത്തിൽ "

മിനിട്ട്സ് ബുക്ക്

(5) ആലി S/o മൊയ്തു. പാറക്കോടൻ പാറപ്പുറം.

(6) K.S. [illegible]

(7) [illegible]

(8) [illegible]

(9) [illegible]

(10) [illegible]

(11) [illegible] P.O.

(12) വേലായുധൻ " "

(13) A. [illegible]

(14) C.K. [illegible] P.O

(15) [illegible] P.O

(16) [illegible]

(17) [illegible] S/o [illegible]

(18) [illegible]

(19) K. [illegible]

(20) [illegible] K. [illegible]

(21) V. [illegible]

(22) [illegible]

(23) [illegible]

(24) [illegible]

(25) [illegible]

(26) [illegible]

(27) [illegible]

(28) [illegible]

(29) [illegible]

(30) [illegible] P.O

(31) [illegible]

(32) [illegible]

(33) [illegible]
(34) [illegible] ''
(35) P.N. [illegible] ''
(36) [illegible]
(37) [illegible]
(38) [illegible]
(39) [illegible]
(40) [illegible]
(41) [illegible]
(42) [illegible]
(43) [illegible]
(44) [illegible] ''
(45) [illegible] ''
(46) [illegible] ''
(47) [illegible] ''
(48) [illegible] ''
(49) [illegible] ''
(50) [illegible] '' ''
(51) [illegible] ''
(52) [illegible] ''
(53) [illegible]
(54) [illegible]
(55) [illegible]
(56) P. [illegible] (H) [illegible]
(57) [illegible] ''
(58) [illegible]
(59) [illegible] (H) [illegible]
[illegible]

(61) [illegible] സെക്രട്ടറി.

(62) [illegible], [illegible], [illegible]

(63) [illegible] "

(64) [illegible] "

(65) [illegible]

(66) [illegible]

(67) [illegible]

(68) [illegible]

(69) [illegible]

(70) K. [illegible]

(71) [illegible]

(72) [illegible]

(73) [illegible] "

(74) [illegible]

(75) [illegible]

F. [illegible]

(1) [illegible] P. [illegible] സെക്രട്ടറി.

(2) [illegible]

(3) [illegible]

(4) [illegible]

G. പാടശേഖര സമിതി [illegible]

(1) [illegible] പാടശേഖര സമിതി - P. [illegible]

(2) [illegible] പാടശേഖര സമിതി — P. [illegible]

(3) [illegible] പാടശേഖര സമിതി — "

(4) [illegible] പാടശേഖര സമിതി — "

(5) [illegible] പാടശേഖര സമിതി — "

(6) [illegible] പാടശേഖര സമിതി — "

44

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2007-08 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 3.56.1 ഖണ്ഡികയിന്മേലുള്ള നൂനതാ പരിഹാര പത്രിക

<table>
<tr><th>ക്രമ നമ്പർ</th><th>ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം.</th><th>ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം</th><th>ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി</th></tr>
<tr><td>1</td><td>3-56-1</td><td>വിവിധ പദ്ധതികൾക്കായി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർക്ക് കൈമാറിയ തുകകൾ നിഷ്ക്രിയ നിക്ഷേപമായി അവശേഷിക്കുന്നു.

ഡി.എഫ്.ഒ നെൻമാറ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണം, മാനേജർ ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട തേനീച്ച വളർത്തൽ പദ്ധതി, ബുദ്ധിമാന്ദ്യം സംഭവിച്ചവർക്കുള്ള നൂൽനൂൽപ്പ് കേന്ദ്രങ്ങൾ എന്നീ പദ്ധതികൾക്കായി അനുവദിച്ച തുകകളിൽ ആകെ 8,03,875/- രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ വിവിധ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. വിശദവിവരങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

<table>
<tr><th>ക്രമ നം</th><th>പദ്ധതി</th><th>അനുവദിച്ച തുക (രൂപ)</th><th>ചെലവഴിച്ച തുക (രൂപ)</th><th>അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക (രൂപ)</th></tr>
<tr><td>1</td><td>പട്ടികവർഗ്ഗ ഭവന നിർമ്മാണം</td><td>22.50 ലക്ഷം</td><td>2001538</td><td>248462</td></tr>
<tr><td>2</td><td>തേനീച്ച വളർത്തൽ</td><td>5 ലക്ഷം</td><td></td><td>500000</td></tr>
<tr><td>3</td><td>ബുദ്ധിമാന്ദ്യം സംഭവിച്ചവർക്കുള്ള നൂൽനൂൽപ്പ് കേന്ദ്രങ്ങൾ</td><td>5 ലക്ഷം</td><td>444587</td><td>55413</td></tr>
<tr><td colspan="4">ആകെ</td><td>803875</td></tr>
</table></td><td>ഖണ്ഡിക 3.56.1 ക്രമ നം.1 ലെ പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുകയായ 2,48,462/- രൂപ DFO നെന്മാറ തിരിച്ചടച്ചത് ഗവൺമെന്റിലേക്ക് അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട് (അനുബന്ധം 1).

ഖണ്ഡിക 3.56.1 ക്രമ നം.2 ലെ തേനീച്ച വളർത്തൽ പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുകയായ 5,00,000/- രൂപ പലിശ സഹിതം 5,44,685/- രൂപ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയ ജില്ലാ ഖാദി ഗ്രാമ വ്യവസായ ഓഫീസ്, പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ തിരിച്ചടച്ചത് ഗവൺമെന്റിലേക്ക് അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്

ഖണ്ഡിക 3.56.1 ക്രമ നം. 3 ലെ ബുദ്ധിമാന്ദ്യം സംഭവിച്ചവർക്കുള്ള നൂൽനൂൽപ്പ് കേന്ദ്രങ്ങൾ - പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച് അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുകയായ 55,413 /- രൂപ പലിശ സഹിതം (67,604/- രൂപ) നിർവ്വഹണം നടത്തിയ ജില്ലാ ഖാദി ഗ്രാമ വ്യവസായ ഓഫീസ്, പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ ഗവൺമെന്റിലേക്ക് അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട് (അനുബന്ധം 2).</td></tr>
</table>

45

		ഇപ്രകാരം ചെലവഴിക്കപ്പെടാതെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 8,03,875/- (എട്ടുലക്ഷത്തി മൂവായിരത്തി എണ്ണൂറ്റി എഴുപത്തഞ്ച്) രൂപ പലിശ സഹിതം തിരിച്ച് ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.	

MINIMOL ABRAH
Additional Secretary
Local Self Governme
Govt. Secretariat.

അനുബന്ധം -1

46

Annexure B - FORM - V

Palakkad ......Block / District Panchayat

(See Para 21.4 of GO (P) No.516/2004/Fin. dated. 3-11-2004)

RECEIPT

Receipt No. 14

Date 29.5.0[illegible]

Received from Divisional Forest Officer, Nemmara

a sum of Rs. 248462/- (Rupees Two lakhs forty eight thousand four hundred and sixty two only) towards unspent balance from the project - Construction of 30 houses in Thekkadi 30 Acre tribal colony 2001-02 Ch No. 246361/5.5.07 of [illegible]

Authorised Clerk /Official

for Secretary

President

GLM-54/O/04

അനുബന്ധം – 2

Gross – 500000
Net – 444581
DOE – 8/01/2004

47

GOVERNMENT OF KERALA

CHALAN

FORM T.R. 5

[See Rules 102(c) & 124 of Kerala ...]

Chalan : Payment of Money into ...

Sub Treasury/State Bank of India ...

at........

Computer seq No.

Head of Account : 3604/ /11 ...

MAJ ... SOBJ

*DDO Code: (Dept.) (DDO)

*SDO Code

By whom paid and Name and address of the person on whose behalf money is paid	Purpose of remittance & authority, if any	Amount in Rs.	Order to the Bank
	Refund of Non Utilised amount of Panchayath ...	67604/-	Correct Receive and grant receipt Treasury Officer
Signature & Designation of the Departmental Officer countersigning the remittance	Total	67604	

Total in words..67604...

Signature of Remitter

Received Rs..

(Rupees...

....only)

Date......./........ 04 DEC 2012 Seal

Signature of Treasurer/Cashier *Treasury Officer/Bank Manager*

Note:

1. The seal/stamp of the Treasury/Bank of Collection shall be affixed.
2. If remittance is in official capacity (*SDO/DDO), write corresponding code in the column provided.
3. If loan repayment of SDO, write instalment number in purpose column.

25/381/2010. D.T.P. 2 Lakhs. G.P.S. © Govt. of Kerala.

48

SL NO	Description	VAT	Orphanage grant	Noon feed	Scholarship &	Plan	Detail	Remarks
1	Refund of Plan fund					820	12 / 51 / 11.4.07	
3	Refund of Plan fund - HARISREE					19655	73 / 51 / 25.5.07	
4	Refund of Plan fund					248462	74 / 51 / 29.5.07	
5	Refund of National Scholarship				6500[illegible]		85 / 51 / 12.6.07	
7	Refund of Scholarship B bund				300[illegible]		7 / 54 / 17.7.07	
8	Refund of Plan fund					700	11 / 54 / 24.7.07	
9	Refund of noon meal & schol.			177190	2730[illegible]		12 / 54 / 30.7.07	
10	Refund of Plan fund			879470			15 / 54 / 6.8.07	
11	Refund of noon meal			203460			17 / 54 / 9.8.07	
12	Refund of noon meal			147646			48 / 54 / 10.10.07	
13	Refund of Scholarship B bund				460[illegible]		52 / 54 / 16.10.07	
14	Refund of noon meal			6672			54 / 54 / 17.10.07	
15	Refund of Scholarship B bund				289[illegible]		60 / 54 / 26.10.07	
16	GGF Attappady	682					65 / 54 / 2.11.07	
17	Refund of noon meal			990084			73 / 54 / 14.11.07	
18	Refund of Plan fund					9500	81 / 54 / 23.11.07	
19	SSF Muthalamada	38					99 / 54 / 26.12.07	
20	LSGD	17058						
21	GGF Attappady	823					100 / 54 / 3.1.08	
22	SSF Muthalamada	113					8 / 54 / 18.1.08	
23	LSGD	5464						
24	GGF Attappady	190					20 / 57 / 5.2.08	
25	Sports Centre	69					30 / 57 / 21.2.08	
26	Tender form	50					31 / 67 / 21.2.09	
27	Tender form	69					32 / 57 / 21.2.10	
28	Tender form	50					33 / 57 / 22.2.08	
29	Tender form	50					36 / 57 / 22.2.09	
30	Tender form	50					38 / 57 / 22.2.10	
31	Tender form DH	140					22.2.11	
32	LSGD	4770						
33	B fund orhanage grant		223346					
34	Tender form	80					50 / 57 / 7.3.08	
35	Tender form	80					51 / 57 / 7.3.09	
36	Tender form	80					52 / 57 / 7.3.10	
37	Tender form	80					53 / 57 / 10.3.08	
38	Tender form Agri Malampuzha	112						
39	Tender form	80					53 / 57 / 10.3.09	
40	LSGD	5012						
	TOTAL	35140	223346	2404522	170450	279137		

2798318

പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടിക്രമം
[ഹാജർ: ശ്രീ. കെ.പി. മോഹനദാസ്]

വിഷയം :- ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ടിലുള്ള മറ്റ് ഗ്രാന്റുകൾ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചടക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന :- 1) ഫിനാൻസ് പ്രിൻസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ 22-6-07ലെ 52/07Fin നമ്പർ സർക്കുലർ.
2) ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സമിതിയുടെ 22-3-08ലെ IID(3)- ാ൦

നമ്പർ

തീരുമാനം.

ഉത്തരവ് നം. A2-2645/07 തിയതി. 27/3/2008.

ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ തനതുഫണ്ടിലുള്ള മറ്റ് ഗ്രാന്റുകൾ സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കണമെന്ന് മേൽ സൂചന 1ലെ സർക്കുലറിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിവിധ ഹെഡുകളിലായി 12,22,455/- രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിന് സൂചന 2 പ്രകാരം തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

2515-911-ROP-NP	-	2,79,137/-
2235-911-ROP-NP	-	2,23,346/-
2202-911-ROP-NP	-	65,000/-
2202-911-ROP-NP	-	6,54,972/-
ആകെ	-	12,22,455/-

പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ 12,22,455/- രൂപ തനതുഫണ്ടിൽ നിന്ന് പിൻവലിച്ച് സർക്കാരിലേക്ക് അടയ്ക്കുന്നതിന് നൽകി ഉത്തരവാകുന്നു.

ഒപ്പ്
സെക്രട്ടറി
ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, പാലക്കാട്

ആജ്ഞാനുസരണം
ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട്

സ്വീകർത്താവ്
ജില്ലാ ട്രഷറി ഓഫീസർ
പാലക്കാട്.

50

CHALAN

PALAKK

till 31-12-

BI

414

502

SBI

6518

12490

889705

889705/-

Rs. Eight lakh eighty nine thousand seven hundred and five only

889705/-

~~52~~ 51

DISTRICT PANCHAYAT, PALAKKAD

REFUND 2008-09, 2009-10 (Till 31-12-2009)

2008-09

	DPFA-I	SBI	TOTAL
A FUND	198850	40414	239264
B FUND	139363	81502	220865
	TOTAL		**460129**

2009-10

	DPFA-I	SBI	TOTAL
A FUND	690855	6518	697373
B FUND	99450	12490	111940
	TOTAL		**809313**

52

Para 2.8:- [illegible]

Imp. 646 - Manager. [illegible]

DISTRICT PANCHAYAT, PALAKKAD

REFUND 2008-09, 2009-10 (Till 31-12-2009)

(2009-10 (Till 31-12-09)

Sl.No.	Particulars	A fund			B FUND	
		Receipt No. Date	DPFA-I	SBI	DPFA-I	SBI
1	Costford	4 17-04-09	54676			
2	Furniture	9 22-04-09	544685			
3	Costford	42 13-07-09	34746			
4	Refund Unspent Balance (KSEB)	86 01-[illegible]-09	55770			
5	Refund of tender excess	74 14-10-09	978			
6	Performance Audit Recovery	34 24-12-09		6518		
7	USS Scholarship	17 18-025-09			99450	
8	Audit Recovery	13 05-05-09				2260
9	Refund National Scholarship	31 04-06-09				3780
10	Refund National Scholarship	32 04-06-09				5700
11	Muslim Scholarship	73 14-[illegible]-09				425
12	Audit Recovery	29 16-12-09				325
	Total		690855	6518	99450	12490

57

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ പാലക്കാട് നഗരസഭ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളു

ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

<table>
<tr><th>സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം</th><th>ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ</th><th>ഓഡിറ്റ് പരാമർശം വിഷയം</th><th>പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി</th></tr>
<tr><td>2007-08</td><td>4.9.1</td><td>ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷനു കൈമാറിയ വലിയ കോട്ടമൈതാനത്തിന്റെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് നഗരസഭ ഒടുക്കിയത്- കരാർ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധം.
പാലക്കാട് നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള വലിയ കോട്ടമൈതാനം 16/5/2002-ലെ കരാർ നമ്പർ 7 പ്രകാരം നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായ ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷന് 3 വർഷത്തേക്ക് കൈമാറിയിരുന്നു. നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ജില്ലാ കല്കടർ ചെയർമാനായുള്ള ഫോർട്ട് മൈതാനം സംരക്ഷണ സമിതിക്ക് ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷൻ പ്രതിമാസം 1000(ആയിരം) രൂപ വാടക നൽകാനും മറ്റൊരാവശ്യത്തിനും മൈതാനം വാടകക്ക് നൽകരുതെന്നും നികുതികളും മറ്റും ചാർജ്ജുകളും അസോസിയേഷൻ തന്നെ അടക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു.
എന്നാൽ കരാറിലെ ഏഴാം നമ്പർ വ്യവസ്ഥക്ക് വിരുദ്ധമായി മൈതാനത്തിന്റെ 11.02.2003 മുതൽ 10.11.2003 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും 1,90,067/- രൂപ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കരാർ ലംഘിച്ച് വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും തുക അടവാക്കിയത് ക്രമരഹിതമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ചെലവിന്റെ വിശദവിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.
<table>
<tr><th></th><th></th><th></th><th>ചെക്ക് നമ്പർ/തീയതി</th></tr>
<tr><td>3763</td><td>11.2.2003-11.4.2003</td><td>29,999</td><td>000007/16.4.2003</td></tr>
<tr><td>3763</td><td>11.4.2003-11.6.2003</td><td>57,587</td><td>0031898/24.9.2003</td></tr>
<tr><td>3763</td><td>11.6.2003-11.8.2003</td><td>21,674</td><td>0031898/24.9.2003</td></tr>
<tr><td>3763</td><td>11.8.2003-10.10.2003</td><td>41,073</td><td>003937/24.10.2003</td></tr>
<tr><td>3763</td><td>10.10.2003-10.11.2003</td><td>39,734</td><td>0003937/24.10.2003</td></tr>
<tr><td></td><td>ആകെ</td><td>1,90,067</td><td></td></tr>
</table></td><td>സംസ്ഥാന റവന്യൂ (പി) വകുപ്പിന്റെ 19.05.1998
സ.ഉ(ആർ.ടി)2162/98/റവ നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പാലക്കാട്
സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും പരിപാലിക്കുന്നതിനുമായി ഒരു സംരക്ഷ
രൂപീകരിച്ചിരുന്നു. ജില്ലാ കലക്ടർ കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാനു
സെക്രട്ടറിയായി മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയും മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാ
നിർദ്ദേശിക്കുന്ന രണ്ട് കൗൺസിലർമാർ, സബ് കളക്ടർ, തഹസിൽ
അടങ്ങിയതാണ് സംരക്ഷണസമിതി (ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ്
മൈതാനത്തിൽവെച്ച് നടക്കുന്ന എല്ലാ പരിപാടികൾക്കും അനുമതി ന
സംരക്ഷണ സമിതിയാകുന്നു. പാലക്കാട് ജില്ലാ ക്രിക്കറ്റ് അ
അപേക്ഷ കണക്കിലെടുത്ത് 16.05.2002 മുതൽ 3 കെ
പരിപാലിക്കുന്നതിന് വ്യക്തമായ കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തി
സമിതിയാണ് വലിയ മൈതാനം അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ത
കാലാവധിക്കുശേഷം നിലവിലും ഓരോ മൂന്ന് വർഷം കൂടുംതോറും
നൽകിവരുന്നുണ്ട്. 16.05.2002 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ആദ്യത്തെ ക
വൈദ്യുതിചാർജ്ജ് എന്നിവ സംരക്ഷണ സമിതിയുടെ അക്കൗ
അടച്ചുവരണമെന്നാണ് നിബന്ധനയിലുണ്ടായിരുന്നത്. അതിൽ നിന
വരുന്ന തുക നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അടക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ
വകുപ്പിന്റെ 17.04.99 തീയ്യതിയിലെ സ.ഉ(ആർ.റ്റി) നം.1739/99/റവ ന
ആയത് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് കണക്കുകൾ പരിശോ
വാടകയിനത്തിൽ ലഭിക്കുന്നതിനേക്കാളും കൂടുതൽ സംഖ്യ
ചാർജ്ജിനത്തിൽ അടക്കേണ്ടി വരുന്നു എന്ന് കണ്ടെത്തിയതിനാലാണ്
പുതുക്കുന്ന സമയത്ത് ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷൻ തന്നെ ഇതര
വഹിക്കേണ്ടതു എന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത് 2002-2005
നഗരസഭ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ അടവാക്കിയ സംഖ്യയിൽ
ക്രിക്കറ്റ് അസോസിയേഷനിൽ നിന്നും വസൂലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നില
അസോസിയേഷൻ ആണ് വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് അടച്ചുവരുന്നത്. ആദ
വെള്ളം, വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് എന്നിവ സംരക്ഷണസമിതി/നഗരസഭ
വ്യവസ്ഥയുള്ളതിനാലാണ് നഗരസഭ അടക്കേണ്ടിവന്നത്. ആയ
തടസ്സവാദം, പരാമർശം എന്നിവ ഒഴിവാക്കികിട്ടേണ്ടതാണ്.</td></tr>
</table>

കേരള സർക്കാർ

<u>സംഗ്രഹം</u>

പാലക്കാട് കോട്ടമൈതാനത്തിന്റെ പരിപാലന ചുമതലയും, ഉടമസ്ഥാവകാശവും സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

റവന്യൂ (പി) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ.) നം. 2162/98/റവ. തിരുവനന്തപുരം, തീയതി, 19.5.98

<u>ഉത്തരവ്</u>

പാലക്കാട് കോട്ടമൈതാനത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശവും, പരിപാലന ചുമതലയും സംബന്ധിച്ച് റവന്യൂ വകുപ്പും പാലക്കാട് നഗരസഭയും തമ്മിൽ നിലവിലുള്ള തർക്കം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും കോട്ട മൈതാനത്തിന്റെ സംരക്ഷണവും പരിപാലനവും സുഗമമായി നടത്തിക്കൊണ്ട് പോകുന്നതിന് താഴെ പറയുന്ന ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു:-

(1) പാലക്കാട് കോട്ടമൈതാനത്തിന്റെ കൈവശാവകാശം പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ തുടർന്നും നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും.

(2) മൈതാനത്തിന്റെ ഭരണത്തിനും സംരക്ഷണത്തിനും ഒരു കമ്മിറ്റി ഉണ്ടായിരിക്കണം. കളക്ടർ, പാലക്കാട് സബ് കളക്ടർ, [illegible] മെമ്പർമാർ, മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻ, സെക്രട്ടറി, കൗൺസിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന രണ്ട് കൗൺസിലർമാർ എന്നിവർ അതിലെ അംഗങ്ങളായിരിക്കും. കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ കളക്ടറും, മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സെക്രട്ടറിയുമായിരിക്കും. മൈതാനത്തിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം ഒരു പ്രത്യേക ഫണ്ടായി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും ഇത് മൈതാനത്തിന്റെ മോടിപിടിപ്പിക്കലിനും, സംരക്ഷണത്തിനും മാത്രമേ ഉപയോഗിക്കാവൂ. ഫണ്ടിന്റെ ഓഡിറ്റ് [illegible] ബാധകമായിരിക്കും.

(ഗവർണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)

ടി.എൻ. [illegible]
സ്പെഷ്യൽ സെക്രട്ടറി (റവന്യൂ)

സെക്രട്ടറി, റവന്യൂ ബോർഡ്.
ജില്ലാ കളക്ടർ, പാലക്കാട്.
ചെയർമാൻ, പാലക്കാട് നഗരസഭ.
തദ്ദേശ ഭരണ വകുപ്പ്.
സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ.

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

കേരള സർക്കാർ
സംഗ്രഹം

പാലക്കാട് കോട്ടമൈതാനത്തിന്റെ പരിപാലന ചുമതലയും, ഉടമസ്ഥാവകാശവും സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവിന് ഭേദഗതി വരുത്തി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

റവന്യൂ (ബി) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(ആർ.ടി) നം: 1739/99/റവ. തിരുവനന്തപുരം, തീയതി, 17.4.99.

പരാമർശം:- 1) സ.ഉ.(ആർ.ടി) നം: 2162/98/റവ. തീയതി, 19.5.1999.

2) എൽ.ആർ.ബി2-3388/97 നമ്പരായുള്ള 9.12.1998 ലെ പാലക്കാട് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ അർദ്ധഔദ്യോഗിക കത്ത്.

ഉത്തരവ്

പാലക്കാട് കോട്ടമൈതാനത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശവും, പരിപാലനവും സംബന്ധിച്ച് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള പരാമർശം ഒന്നിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവിന് ചില ഭേദഗതികൾ പരാമർശം രണ്ടിലെ കത്തിലൂടെ പാലക്കാട് ജില്ലാ കളക്ടർ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ കളക്ടറുടെ ശുപാർശ സർക്കാർ വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. ടി ഉത്തരവിൽ താഴെപറയുന്ന ഭേദഗതികൾ വരുത്തി സർക്കാർ ഉത്തരവാകുന്നു:-

"മൈതാനത്തിന് പാലക്കാട് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ പ്രത്യേകമായി അക്കൗണ്ട് തുറക്കുകയും, മൈതാന കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനമനുസരിച്ച് ദിവസേന ഫീസ് പിരിക്കുകയും നടത്തുകയും വേണം. ഈ മൈതാന ഫീസ് ഒരു ട്രഷറി സേവിങ്സ് ([illegible]) അക്കൗണ്ടായി പാലക്കാട് ജില്ലാ ട്രഷറി/സബ് ട്രഷറിയിൽ വേണം തുടങ്ങേണ്ടത്. മൈതാനത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിന് ആവശ്യമുള്ള വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ്, വാടക ചാർജ്ജ് തുടങ്ങിയ ചെലവുകൾക്ക് മൈതാന ഫീസിൽ നിന്നും ഉപയോഗ വരുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്കും, മൈതാന കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം നഗരസഭ പ്രദേശം ഫീസ് ഉപയോഗിക്കേണ്ടതുമാണ്".

2. ഈ ഭേദഗതികളോടുകൂടി പരാമർശം ഒന്നിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുന്നതാണ്.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)
കെ. ഉഷമ്മ
ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

സെക്രട്ടറി, റവന്യൂ ബോർഡ്.
ജില്ലാ കളക്ടർ, പാലക്കാട്.
ചെയർമാൻ, പാലക്കാട് നഗരസഭ.
തദ്ദേശ ഭരണ വകുപ്പ്.
സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി.

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം
[signature]
സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിനുള്ള മറുപടി

1	2007-08 (പാലക്കാട്)	4-9-2	കെ.യു.ഡി.എഫ്സിയിൽ നിന്നുള്ള ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പ വ്യക്തിഗത ഗുണഭോക്താക്കൾ വീഴ്ച വരുത്തിയ തുകകൾ നഗരസഭ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അടച്ചു. കെ യു ഡി എഫ് സി യിൽ നിന്നും നഗരസഭ മുഖേന ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പ എടുത്ത ഗുണഭോക്താക്കളിൽ 225 പേർ വായ്പ തിരിച്ചടക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിനാൽ കുടിശ്ശികയായ 4,42,287/- രൂപ നഗരസഭയുടെ പ്ലാൻ ഫണ്ട് SJSRY/NSDP ഫണ്ടുകളിൽ നിന്നും തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. വായ്പയെടുത്ത ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും തുക നിയമ നടപടികളിലൂടെ ഈടാക്കാൻ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ, കമ്മ്യൂണിറ്റി ഓർഗനൈസർമാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല. നിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്ത കമ്മ്യൂണിറ്റി ഓർഗനൈസർമാർക്കെതിരെ പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടുമില്ല. വ്യക്തികൾ എടുത്ത വായ്പ അവർ തിരിച്ചടക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന ഫണ്ടിൽ നിന്നും മറ്റും പിൻവലിച്ച് അടക്കുന്നത് ശരിയായ പ്രവണതയല്ല. ആയതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് തന്മൂലമുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കണമെന്ന് ഓഡിറ്റ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.	കെ.യു.ഡി.എഫ്സിയിൽ നിന്നും ഭവന നിർമ്മാണ വായ്പ എടുത്ത വ്യക്തിഗത ഗുണഭോക്താക്കൾ വീഴ്ച വരുത്തിയതിന് SJSRY/NSDP ഫണ്ടിൽ നിന്നും എടുത്ത് ഒടുക്കിയ യഥാർത്ഥ തുക 342287/- രൂപ മാത്രമാണ്. ടി തുക പലിശ സഹിതം ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും 384287 രൂപ ഈടാക്കി 24/12/2009 ന് SJSRY/NSDP അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു. 1,00,000/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും എടുക്കുന്നതിന് തയ്യാറായി എങ്കിലും ആയത് അനുമതി ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ എടുക്കുകയോ, ഉപയോഗിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതാണ് എന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നും. ഇപ്പോൾ ബാങ്കിൽ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും വാങ്ങിയ തുക 15,10,180/- രൂപ 31/03/2014 ൽ നിക്ഷേപമുണ്ട്. ആയതിനാൽ ഇതുമൂലമുള്ള പരാമർശം ഒഴിവാക്കി തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

57

386

ക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ(2010-11)പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	പഞ്ചായത്തിന്റെ പേര്	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
11	2010-11	5.4.3.1	ലെക്കിടി-പേരൂർ	<u>ചെലവഴിക്കാത്ത പദ്ധതി പണം തിരിച്ചടക്കുന്നില്ല</u> പല സ്ഥാപനങ്ങളും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിലേക്ക് മാറ്റുന്ന പദ്ധതി ഫണ്ട് സമയബന്ധിതമായി വിനിയോഗിക്കുന്നതിലും മിച്ചം വരുന്ന തുക ആ സാമ്പത്തികവർഷം തന്നെ സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തുന്നുണ്ട്.പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി സി.ഡി.എസ്.അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റുന്ന തുകകൾ ലക്ഷ്യമിട്ട പ്രകാരം ചെലവഴിക്കുകയോ തിരിച്ചടക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല.ബാങ്കുകളുടെ സഹകരണത്തോടെ നടപ്പിലാക്കുവാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട പല പദ്ധതികളുടേയും പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം ബാങ്കുകളിലേക്ക് മാറ്റുന്നുണ്ടെങ്കിലും പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്തതുമൂലം തുക ബാങ്കുകളുടെ കൈവശം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ട്. --- ലെക്കിടി-പേരൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭവനശ്രീ-പദ്ധതി തുക-മലബാർ ഗ്രാമീൺ ബാങ്ക്-184218/- രൂപ --- ചെലവഴിക്കാതെ വിവിധ അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.	ഭവനശ്രീ പദ്ധതി - സി.ഡി.എസ് അക്കൗണ്ടിൽ ബാക്കിയുള്ള പ്ലാൻ ഫണ്ട് വിഹിതം 180000/-രൂപയും പലിശ 4218/- രൂപയും സഹിതം 184218/- രൂപ 11.6.2013ലെ 62-ാം നമ്പർ ചലാൻ പ്രകാരം കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.മേൽപറഞ്ഞ ചലാൻ പ്രകാരം ട്രഷറിയിൽ ഒടുക്കിയ 352060/-രൂപയിൽ 167842/രൂപ 2008--09 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ പാര 3(9) പ്രകാരം സി ഡി എസ് അക്കൗണ്ടിൽ [illegible] സി റിവോൾവിങ്ങ് ഫണ്ട് നല്കിയതിൽ ബാക്കിയുള്ളതാണ് എന്ന വിവരം കൂടി ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ചലാന്റെ കോപ്പി സമർപ്പിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

12		5.4.9.2	മുണ്ടൂർ	മുണ്ടൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 954502/- ചെലവഴിക്കാതെ വിവിധ അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്	2010-11 ലെ ഓഡിറ്റ് സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് (പാര 5.4.9.2) പരാമർശത്തിൽ സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് 954502/- രൂപയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ 2007-08 ഓഡിറ്റ് പരാമർശം(പാര 3.6) ൽ 754502/- രൂപയാണ് വിനിയോഗിക്കാതെ ബാക്കിയുള്ളതായി കണ്ടെത്തി തിരിച്ചടക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. 2009-10 വർഷത്തെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശം(പാര 3.4) കുടുംബശ്രീ അക്കൗണ്ടിൽ വിനിയോഗിക്കാതെ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക 790000 രൂപയാണെന്നും ആയത് സർക്കാറിന്റെ സഞ്ചിത നിധിയിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കണമെന്നും പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2011-12 ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ - (പാര 2.5) ൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട് പ്രസ്തുത തുക കുടുംബശ്രീ ചാർജ് ഓഫീസർ പഞ്ചായത്തിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിലെ 687500 രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതവും 102500 രൂപ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതവുമാണ്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം 687500/- രൂപ 20.11.2013 ലെ 214 നമ്പർ ചെലാൻ പ്രകാരവും പഞ്ചായത്ത് വിഹിതം 102500/- രൂപ 20.11.2013 ലെ 213 നമ്പർ ചെലാൻ പ്രകാരവും സർക്കാരിന്റെ സഞ്ചിതനിധിയിലേക്ക് തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത വിവരം പാലക്കാട് ലോക്കൽഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറെ 16.04.2014ലെ എ3-2402/13 നമ്പർകത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ,ചെലാന്റെ പകർപ്പ് ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നതായും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.
13	2010-11	5.4.9.3	നെന്മാറ	നെന്മാറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 649200/- ചെലവഴിക്കാതെ വിവിധ അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക സർക്കാരിലേക്ക് തിരിച്ചടക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.	നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായ വെറ്ററിനറി സർജൻ ശ്രീമതി.ബി.ഷൈലജ പിൻവലിച്ച തുകയായ 649200/- രൂപയിൽ നിന്നും പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി 236000/- രൂപ ചെലവഴിച്ചുവെന്നും ബാക്കി തുകയായ 413200/- രൂപയും നാളിതുവരെയുള്ള ബാങ്ക് പലിശ 63307/- രൂപയും കൂടി ആകെ 476507/- രൂപ കൊല്ലങ്കോട് സബ്ട്രഷറി മുഖാന്തിരം 26.9.13ലെ 101 നമ്പർ ചലാൻ പ്രകാരം സർക്കാരിലേയ്ക്ക് തിരിച്ച് അടച്ചു . ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ(ഹയർ ഗ്രേഡ്)അവർകൾക്ക് 30.9.2013ലെ എ7366/13 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

58

... OF KERALA

CHALAN ORIGINAL

FORM T.R. 12

[... & ... of Kerala Treasury Code]

... of Money into the District Treasury/ ... of India/ State Bank of Travancore

62

Date: 21/5/13

3604-00-911-ROP NP Plan

MJ SMJ MIN SUB DET OBJ SOBJ

(DDO) 520/8

Purpose of remittance & ...	Amount in Rs	Order to the Bank
LF Audit 07-08-Para 3(a) 08-09 Para 3(a) [Malayalam handwriting]	352060	CORRECT Receive and grant receipt Treasury Officer
Total	352060	

Three lakhs fifty two thousand and sixty only

ഒപ്പ്

(True copy) 11/06/13

Seal

Treasury Officer/Bank Manager

... Bank of Collection shall be affixed ... capacity (S.O./DDO) ... column provided ... number ... purpose column ... Govt. of Kerala

GOVERNMENT OF KERALA ORIGINAL

CHALAN

FORM T.R. 12

(See Rules 102 (c) & 124 of Kerala Treasury Code)

Chalan for Payment of Money into the District Treasury / Sub Treasury State Bank of India / State Bank of Travancore

At ....

Computer Seq. No: Date: 911-99-RDP

Head of Account: 3604 - 00 - 200 - 97 - 03 (NP)

911-Deduct-Recoveries of Over Payments

*DDO Code: (Dept) (DDO) 520/37

*SDO Code:

By whom paid & Name & address of the person on whose behalf money is paid	Purpose of remittance & authority, if any	Amount in Rs	Order to the Bank
SECRETARY, MUNDUR GRAMA PANCHAYAT	REFUND OF UNSPENT BALANCE OF DEVELOPMENT FUND	687500	Correct Receive and grant receipt Treasury Officer
	Total	687500	

Total in words Rs. **Six Lakhs Eightyseven Thousand and Five Hundred Only.**

Signature of Remitter: Secretary MUNDUR GRAMA PANCHAYAT

Received Rs. 687500/ by PC to

(Rupees 3604-00-911-98

Date: ..../......../..........

Seal

Sub Treasury Officer Palakkad

Signature of Treasurer/ Cashier Treasury Officer/ Bank Manager

Note:

1. The seal / stamp of the Treasury / Bank of collection shall be affixed.
2. If remittance is in official capacity (*SDO/DDO), write corresponding code in the column provided.
3. If loan repayment of SDO, write installment number in purpose column.

Secretary MUNDUR GRAMA PANCHAYAT

GOVERNMENT OF KERALA ORIGINAL

CHALAN

FORM T.R. 12

(See Rules 102 (c) & 124 of Kerala Treasury Code)

Chalan for Payment of Money into the District Treasury / Sub Treasury State Bank of India / State Bank of Travancore

At Palakkad

Computer Seq. No: Date: 911-99 RDP

Head of Account: 3604 - 00 - 200 - 97 - 05 (NP)

911-Deduct-Recoveries of Over Payments

*DDO Code: (Dept) (DDO) 520/37

*SDO Code: 2007-08

By whom paid & Name & address of the person on whose behalf money is paid	Purpose of remittance & authority, if any	Amount in Rs	Order to the Bank
SECRETARY, MUNDUR GRAMA PANCHAYAT	REFUND OF UNSPENT BALANCE OF DEVELOPMENT FUND	102500	Correct Receive and grant receipt Treasury Officer
	Total	102500	

Total in words Rs. **One Lakh Two Thousand and Five Hundred Only.**

Signature of Remitter: Secretary MUNDUR GRAMA PANCHAYAT

Received Rs.

(Rupees 102500/ by PC to 3604-00-911-98 RDP

Date: ..../......../..........

Seal

Signature of Treasurer/ Cashier Treasury Officer / Bank Manager

Note:

1. The seal / stamp of the Treasury / Bank of collection shall be affixed.
2. If remittance is in official capacity (*SDO/DDO), write corresponding code in the column provided.
3. If loan repayment of SDO, write installment number in purpose column.

69

258

61

GOVERNMENT OF KERALA

ORIGINAL

FORM TR 12

[See Rules 102 and 12 of Kerala Treasury Code]

Chalan for Payment of Money into the District Treasury, Sub Treasury, State Bank of India/State Bank of Travancore

At: Kollengode

Computer Seq No.

Date 26 09 2013

Head of Account 3604 00 911 99

*DDO Code Dept 030 *DDO 059

*SDO Code 48642

By whom paid and name and address of the person on whose behalf money is paid: VETERINARY SURGEON Veterinary Dispensary POTHUNDY

Purpose: As per local fund audit No. 13221/10

Amount: 4,76507

Total: 476507

Total in words: Four lakhs seventy six thousand five hundred and seven

Signature of Remitter

Received: 476507 Four lakhs seventy six thousand five hundred and seven

SUB TREASURY KOLLENGODE

CASH RECEIVED

26/9/13

VETERINARY DISPENSARY POTHUNDY

Panchayat
Kerala State India
678 508
04923-284154, Mob 9496047247

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2010/11 പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	സമിതി നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ	സമിതി നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകളിൻമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	5.6.6	മുതലമട	മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടും പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കാത്തത്. വൈദ്യുതികരിക്കാത്ത കെട്ടിടങ്ങൾ,വഴിവിളക്കുകളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ എന്നിവ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള അനിവാര്യ സർവ്വേ,അന്തിമ ഊർജ്ജവിനിയോഗത്തെ സംബന്ധിക്കുന്ന പഠനങ്ങൾ നടത്താനുള്ള സർവ്വേ,വൈദ്യുതി ശൃംഗലയെ സംബന്ധിക്കുന്ന പഠനങ്ങൾ നടത്താനുള്ള പവർ ലൈൻ മാപ്പിംഗ്,ബോധവൽക്കരണ പഠനങ്ങൾ നടത്താനുള്ള പരിപാടി പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെ സമഗ്ര ഊർജ്ജാസൂത്രണ തയ്യാറാക്കലാണ് പ്രോജക്ട് ലക്ഷ്യം ജി.ഒ(പി.)നം.95/08 ഫിൻ തിയതി 23.2.2008 പ്രകാരമാണ് തുക നൽകിയിട്ടുള്ളത്. അനെർട്ട് ഡയറക്ടറും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയും ചേർന്ന് 15.05.2008 ൽ ഒപ്പിട്ട കരാർ ഉടമ്പടി പ്രകാരം പ്രോജക്റ്റ് പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ 1/04/08 ൽ തുടങ്ങേണ്ടതും 30.06.09 നകം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. (വ്യവസ്ഥ നം 8)നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിലോ,ഉഭയ സമ്മതപ്രകാരം നീട്ടികൊടുത്ത കാലാവധിക്കുള്ളിലോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റേതല്ലാത്ത വീഴ്ചയാൽ പ്രോജക്ട് പൂർത്തീകരിക്കാതിരുന്നാൽ കാലതാമസം വരുത്തിയ ഓരോ മാസത്തേയ്ക്കും എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുടെ (രൂ.5,10,000)2% ക്രമത്തിൽ പിഴപലിശ ഈടാക്കാൻ തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് അർഹത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. നാളിത് വരെയും പ്രോജക്ട് പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. 07/09 മുതൽ 10200/ പ്രകാരം (എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക 510000/- രൂപയുടെ 2%)ഈടാക്കേണ്ട പിഴ പലിശ സംബന്ധിച്ചും യാതൊരു നടപടിയും പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.07/09 മുതൽ നാളിതുവരെയുള്ള പിഴ പലിശ ഉത്തരവാദികളായ സെക്രട്ടറിമാരിൽനിന്നും തിരിച്ച് പിടിക്കാതിരിക്കാതിരിക്കാനുള്ള കാരണമുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ബോധിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സൂചിപ്പിച്ച് സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനും (ഓഡിറ്റ് എൻക്വായറി നം.കെ.കെ3/28/01/2010) യാതൊരു വിശദീകരണവും നൽകുകയുണ്ടായില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 07/09 മുതൽ ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ മാസം വരെയുള്ള (ജനുവരി 2010) പിഴപലിശ 71400/- രൂപയും (10200*7)തുടർന്ന് ഫെബ്രവരി 2010 മുതൽക്കുള്ള പിഴപലിശയും ഉത്തരവാദികളായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.	7/09/2016 ലെ അനെർട്ട് ജനറൽ മാനേജറുടെ 2888/പ്രോജക്ട്സ്/അനെർട്ട് 2012 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അനെർട്ട് നിക്ഷേപിച്ച 510000 രൂപയിൽ 50215 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കിതുകയായ 459785/- രൂപ 4-4-2015 ൽ 1475-00-800-96 മറ്റുള്ളവ എന്ന ശീർഷകത്തിൽ സർക്കാരിലേക്ക് തിരികെ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. കരാർ ലംഘിച്ച് പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനുള്ള 2% പിഴപലിശ ഒടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും അനെർട്ടിനെ ഒഴിവാക്കികൊണ്ടുള്ള ഊർജ്ജ(പി.എസ്) വകുപ്പിന്റെ 26/04/2016 ലെ 85/2016ഊ.വ നമ്പർ ഉത്തരവ് നിലവിലുണ്ടെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

MINIMOL ABRAHAM
Additional Secretary to Govt
Local Self Government
Govt. Sec...

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ (2011-12) സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ ഓഡിറ്റ് ...

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നം.	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2011-12	4 (16) ആലത്തൂർ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്	നടക്കാത്ത പരിശീലനത്തിന് 1,65,600/- രൂപ ചിലവ്	പരാമർശ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച കാലയളവിൽ വനിതാക്ഷേമ എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസർ ശ്രീമതി. എ.ജൈല ആരോഗ്യപരമായ കാരണങ്ങളാൽ ലീവിലായിരുന്നു എന്ന് വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. ടി കാലയളവിൽ വനിതാക്ഷേമ എക്സ്റ്റൻഷൻ ഓഫീസറുടെ ചാർജ്ജുണ്ടായിരുന്ന ജോയിന്റ് ബി.ഡി.ഒ (RSE) ശ്രീ.പി.എൻ.ശ്രീകുമാരൻ നമ്പൂതിരി (Rtd.) യിൽ ലഭിച്ച വിശദീകരണ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആലത്തൂർ, കാവശ്ശേരി, കിഴക്കഞ്ചേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ വെച്ച് നടത്തിയ ജൈവകൃഷി പരിശീലന പരിപാടി സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഇപ്രകാരമാണ്. ജൈവകൃഷി പരിശീലനം നടത്തുന്നതിന് ഗ്രീൻവാലി സ്കിൽ ഡെവലപ്മെന്റ് ട്രെയിനിംഗിന്റെ ഭാഗമായി ജില്ലാ തല SGSY കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ച ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്, പെരുവെമ്പ് എന്ന സ്ഥാപനം ആലത്തൂർ കാവശ്ശേരി, കിഴക്കഞ്ചേരി എന്നീ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ SH ഗ്രൂപ്പ് സ്ഥാപനമാണ്. അംഗങ്ങൾക്ക് ജൈവകൃഷിയിൽ പരിശീലനം നൽകുകയും പ്രസ്തുത ഗ്രൂപ്പ് അംഗങ്ങൾ കൃഷി ചെയ്ത് ഭേദപ്പെട്ട വരുമാനം നേടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ വെച്ചാണ് ആദ്യ പരിശീലന ക്ലാസ് നൽകിയത്. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി അംഗങ്ങളും ഗ്രൂപ്പുകളിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് പുറമെ ക്ലാസ്സിൽ പങ്കെടുത്തു. മെമ്പർമാരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ തന്നെയാണ് ഓരോ ഗ്രൂപ്പും നിർദ്ദേശിച്ച കൃഷി സ്ഥലങ്ങളിൽ പിന്നീട് പോയി ജൈവ കൃഷി പരിശീലനം നൽകിയത്. നിലം ഒരുക്കുക, വിത്തു നടുക, വളർച്ചയ്ക്കനുസരിച്ച് ഘട്ടം ഘട്ടമായി ജൈവവളം ഇടീൽ, വെള്ളം നനക്കൽ തുടങ്ങിയവക്കെല്ലാം ഓരോ കൃഷിയിടങ്ങളിലും ഗ്രീൻവാലി സ്ഥാപനത്തിന്റെ പരിശീലകർ നേരിട്ട് എത്തി സമയാസമയങ്ങളിൽ ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിരുന്നു. SGSY ജില്ലാതല ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ കൃഷിയിടങ്ങൾ സന്ദർശിക്കുകയും ആവശ്യമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുമുണ്ട്. അതത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിലെ വി.ഇ.ഒമാർ ഈ പരിശീലന പരിപാടിക്ക് നേതൃത്വം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അംഗനവാടികളിൽ വെച്ചല്ല പരിശീലന പരിപാടി നടത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്നാണ് ജോയിന്റ് ബി.ഡി.ഒ ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അംഗനവാടികളുടെ പരിസര പ്രദേശങ്ങളിൽ അതാത് ഗ്രൂപ്പുകൾ നിർദ്ദേശിച്ച് അവർ തിരഞ്ഞെടുത്ത കൃഷിയിടങ്ങളിലാണ് ജൈവ കൃഷി നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. പെട്ടെന്ന് തിരിച്ചറിയുവാൻ ഒരു പൊതുവായ ഐഡന്റിഫിക്കേഷൻ സ്ഥാപനം എന്ന നിലയ്ക്കായിരിക്കും അംഗനവാടി പരിസരം എന്ന് പരാമർശിച്ചത്. ഓരോ ഗ്രൂപ്പിലെ അംഗങ്ങളും പരിശീലന പരിപാടിക്ക് ശേഷം; ഈ പരിപാടിയുടെ ഗുണഫലങ്ങളും പ്രയോജനങ്ങളും സ്വയം പര്യാപ്തതയ്ക്ക് വളരെയധികം ഉതകുന്നതാണ് എന്നും ഇങ്ങനെയുള്ള പരിശീലനങ്ങളാണ് നൽകേണ്ടത് എന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.