



പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി
(2023-2026)**

നാൽപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2025 സെപ്റ്റംബർ 17-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

**സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി(2014-2016)യുടെ
ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ
സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്**

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2025**

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി
(2023-2026)

നാൽപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2025 സെപ്റ്റംബർ 17-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി (2014-2016) യുടെ
ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ
സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച
ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്

ഉള്ളടക്കം

		പേജ്
കമ്മിറ്റിയുടെ ഘടന	-	v
അവതാരിക	-	vii
റിപ്പോർട്ട്	-	1

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി
(2023-2026)

ഘടന

ചെയർപേഴ്സൺ:

ശ്രീ. എം. എം. മണി, എം.എൽ.എ.,

അംഗങ്ങൾ:

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ, എം.എൽ.എ.,

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്, എം.എൽ.എ.,

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ, എം.എൽ.എ.,

ശ്രീ. എം. മുഹേഷ്, എം.എൽ.എ.,

ശ്രീ. സി. സി. മുഹൻ, എം.എൽ.എ.,

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്, എം.എൽ.എ.,

ശ്രീ. സജീവ് ജോസഫ്, എം.എൽ.എ.,

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ, എം.എൽ.എ.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്:

ഡോ. എൻ. കൃഷ്ണ കുമാർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എ. ജാഫർഖാൻ, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി അമ്പിളി പി., ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി ഷമി ജെ., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

അവതാരിക

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി(2023-2026)യുടെ ചെയർപേഴ്സണായ ഞാൻ സമിതി അധികാരപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച്, സമിതിയുടെ നാൽപ്പത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി(2014-16)യുടെ ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ടാണിത്.

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി (2014-2016)-യുടെ ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ട് 2015 ജൂലൈ മാസം 29-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി റിപ്പോർട്ടുകൾ കമ്മിറ്റിയുടെ വിവിധ യോഗങ്ങളിലായി സമിതി പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളും അവയിന്മേൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടികളും കൂടാതെ അന്തിമ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാതെയുള്ള ശുപാർശകളും കമ്മിറ്റിയുടെ തുടർശുപാർശയും ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2025 ജൂലൈ മാസം 31-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

തിരുവനന്തപുരം,
2025 സെപ്റ്റംബർ 17

എം. എം. മണി,
ചെയർപേഴ്സൺ,
സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2014-2016)-യുടെ ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ച ആക്ഷൻ ടേക്കൺ റിപ്പോർട്ട്.

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയിലെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി(2014-2016)-യുടെ ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ട് 2015 ജൂലൈ 29-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു.

2008 മുതൽ 2012 വരെ കാലയളവിൽ വിവിധ ആക്ടുകളുടെ കീഴിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത എസ്.ആർ.ഒ കൾ സമിതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട്. റിപ്പോർട്ടിൽ 78 ശുപാർശകളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഖണ്ഡിക നം. 24 മുതൽ 38 വരെയുള്ള ശുപാർശകളിന്മേൽ വ്യവസായം (എ) വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 15 ശുപാർശകളും ഖണ്ഡിക നം. 48 മുതൽ 52 വരെയുള്ള ശുപാർശകളിന്മേൽ നികുതി (എഫ്) വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 5 ശുപാർശകളും ഖണ്ഡിക നം. 62 മുതൽ 66 വരെയുള്ള ശുപാർശകളിന്മേൽ ടൂറിസം (എ) വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 5 ശുപാർശകളും ഒഴികെ റിപ്പോർട്ടിലെ മറ്റെല്ലാ ശുപാർശകളിലും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും അന്തിമ മറുപടി ലഭ്യമാക്കുകയും ആയത് സമിതി പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

സമിതി (2014-2016) യുടെ ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശകളും അവയിന്മേൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച അന്തിമ മറുപടികളും അദ്ധ്യായം-I ആയും സർക്കാരിൽ നിന്നും അന്തിമ മറുപടി ലഭ്യമാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ശുപാർശകളും ആയത് സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ തുടർ ശുപാർശകളും അദ്ധ്യായം-II ആയും ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

THE KERALA PUBLIC SERVICES ACT, 1968

SRO No. 301/2011 dated 16.05.2011

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 2)

The Committee notices that in the preamble of the SRO, the name of the rule is given as "Special Rules for the Kerala Medical Education (Nursing in Hospital Wing) State Services". But in Rule 1(1) it is written as "The Kerala Medical Education Services (Nursing in Hospital Wing) State Services Rules, 2011". Hence the Committee recommends to correct the name of the Rule 1(1) as "The Kerala Medical Education (Nursing in Hospital Wing) State Services Rules, 2011"

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

Rule 1 (1) of Kerala Medical Education (Nursing in Hospital Wing) State Service Special Rules, 2011 was amended by issuing S.R.O No. 1143/2023 dated 01.11.2023 [G.O. (P) No. 77/2023/H&FWD dated 19.10.2023].

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 3)

The Committee recommends to use the word "or" instead of "of" in between the words "University" and "Board of Examinations" for category 3 under the sub heading "Special" in Rule 5 and use the words "in the" instead of "inthe" in the 2nd line of category 3 under Rule 3.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

Rule 3 and rule 5 of Kerala Medical Education (Nursing in Hospital Wing) State Service Special Rules, 2011 was amended as recommended by the Committee by issuing S.R.O No. 1143/2023 dated 01.11.2023 [G.O. (P) No. 77/2023/H&FWD dated 19.10.2023].

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 4)

The Committee notices that various posts for the Nursing Wing of the Health Department were created by the Government vide G. O. (Ms.) No. 126/98/H&FWD dated 11.05.1998. Special Rules for the categories were issued by the Government as per G.O.(P) No. 258/2007/H&FWD dated 31.07.2007 but the same was cancelled as per G.O.(P) No. 16/2008/H&FWD dated 08.01.2008. The Committee also observes that Government took nearly 10 years to give statutory validity to the executive order for various posts created in the Nursing Wing. *The Committee deprecates this extraordinary delay in giving statutory validity to the executive order.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

In future, utmost importance will be given for ensuring timely action in giving statutory validity to such executive orders issued with regard to fixing the method of appointment, qualification for appointment etc. to a post.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 5)

The Committee further observes that though the executive order intended for the creation of various posts in Nursing Wing were issued on 11.05.1998, retrospective effect is not given in the present statutory amendment. *The Committee doubts about the legality of the action already taken on the basis of executive orders without giving retrospective effect to the SRO from 11.05.1998. The Committee urges the Government that if there is any lacuna in the matter, this amendment should be given retrospective effect immediately, after proper examination of the situation.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

Since the state of affairs could not have been made static in the absence of statutory rules, action was taken based on the executive order. Delay caused in giving statutory validity to the executive order is regretted. Action taken based on the executive order has not been met with any legal hurdles. Therefore, it was decided not to give retrospective effect to the S.R.O at this distance of time. In future, Statutory rules will be framed in time replacing executive orders.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 6)

The Committee desires that a detailed report should be furnished regarding the dual control system existing in the Department and the changes brought therein by terminating this system within a period of two months.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

Dual Control System

Health department was bifurcated into Health Services Department and Medical Education Department in the year 1995. Consequently, all the Medical Colleges were brought under the Directorate of Medical Education. But the administrative powers over the control of nursing personnel in Medical Colleges remained with the Director of Health Services. As per G.O (P) No. 548/2008/H&FWD dated 25th October 2008, this dual control system was abolished and the powers over the control of staff in the medical colleges were delegated to the Director of Medical Education.

As per G.O (P) No. 302/2011/H&FWD dated 11.05.2011, special rules governing the nursing personnel in medical colleges coming under the Directorate of Medical Education was framed. Till 11.05.2011, special rules governing the service of nursing personnel in Health Services Department issued vide G.O. (P) No. 117/2010/H&FWD dated 18.03.2010 had been followed. Direct recruitment to the post of Nursing Officer (formerly Staff Nurse Gradell) under Medical Education Department through Kerala Public Service Commission was started with the issuance of G.O (P) No. 302/2011/H&FWD dated 11.05.2011

SRO No. 302/2011 dated 16.05.2011

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 8)

The Committee notices that in the preamble of the SRO, the name of the rule is given as "the Kerala Medical Education (Nursing in Hospital Wing) Subordinate Service Rules, 2011". But in Rule 1(1) it is written as "The Kerala Medical Education Services (Nursing in Hospital Wing) Subordinate Services Rules, 2011". *Hence the Committee recommends to correct it as "The Kerala Medical Education (Nursing in Hospital Wing) Subordinate Service Rules, 2011".*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

Rule 1 (1) of Kerala Medical Education (Nursing in Hospital Wing) Subordinate Service Special Rules, 2011 was amended by issuing S.R.O. 1145/2023 dated 01.11.2023 [G.O (P) No. 79/2023/H&FWD dated 19.10.2023].

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 9)

The Committee recommends to correct the name of the rule "The Kerala State and Subordinate Services Rules, 1958" instead of "The Kerala State Subordinate Service Rules, 1958" in Rule 5 and use the words "V.H.S.E." instead of "V.H.S.C." in the note of Rule 7.

സൂചിപ്പിച്ച നടപടി/മറുപടി

As recommended by the Committee, changes were brought to rule 5 and rule 7 of Kerala Medical Education (Nursing in Hospital Wing) Subordinate Service Special Rules, 2011 as per the S.R.O No. 1145/2023 dated 01.11.2023. [G.O (P) No. 79/2023/H&FWD dated 19.10.2023]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 10)

Rule 8 deals with probation which reads as follows: "Every person appointed to any of the categories under these rules shall from the date on which he/she joins duty be on probation for a period of two years on duty within a continuous period of three years". The Committee notices that probation period for direct recruitment, by transfer recruitment and seniority promotion are same. The Committee cannot understand the reasons for fixing the same probation period for different methods of appointment including seniority promotions. *Hence Committee suggests that "Every person appointed to any of the categories under these rules, shall from the date on which he/she joins the duty be on probation (i) if appointed by direct recruitment, for a total period of two years on duty within a continuous period of three years, and (ii) if appointed by promotion, for a total period of one year on duty within a continuous period of two years".*

സൂചിപ്പിച്ച നടപടി/മറുപടി

Rule 8 of Kerala Medical Education (Nursing in Hospital Wing) Subordinate Service Special Rules, 2011 was amended stipulating a period of two years on duty within a continuous period of three years for completion of probation for candidates selected under direct recruitment and a period of one year on duty within a continuous period of two years for candidates selected under 'by transfer' method of appointment.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 11)

The Committee notices that qualification and method of appointment to the post of Staff Nurse were prescribed by the Government as per G.O. (Ms.) No. 328/96/H&FWD dated 25.09.1996. The Committee also noticed that Government took nearly 11 years to give statutory validity to the executive order for the post of Staff Nurse in the Health and Family Welfare Department. The Committee deprecates this extraordinary delay in giving statutory validity to this executive order mentioned in the explanatory note.

സൂചിപ്പിച്ച നടപടി/മറുപടി

In future, utmost importance will be given for ensuring timely action in giving statutory validity to such executive orders issued with regard to fixing the method of appointment, qualification for appointment etc. to a post.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 12)

The Committee further observed that qualification and method of appointment to the posts of Staff Nurse Grade II, Staff Nurse Grade 1 and Head Nurse in Kerala Health (Nursing in Hospital Wing) State Services issued as per G.O. (P) No. 257/2007/H&FWD dated 31.07.2007 is adopted to hospital staff in Medical Education Services. The Committee doubts about the legality

of the appointments made during the period 01.08.2007 to 03.05.2011 without giving retrospective effect to the SRO from 01.08.2007. *The Committee urges the Government that if there is any lacuna in the matter this amendment should be given retrospective effect immediately.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

Since the state of affairs could not have been made static in the absence of statutory rules, action had been taken based on the executive order. Delay caused in giving statutory validity to the executive order is regretted. Action taken based on the executive order has not been met with any legal hurdles. Therefore, it was decided not to give retrospective effect to the S.R.O at this distance of time. In future, Statutory rules will be framed in time replacing executive orders.

SRO No. 315/2010 dated 24.03.2010

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 14)

The Committee notices that in the preamble of the SRO, name of the rule is written as "Special Rules for the Kerala Health Services (Nursing in Hospital Wing) Subordinate Services". But in Rule 4 it is stated that "The appointing authority in respect of categories 1 to 6 shall be Government and in respect of category 6 shall be Director of Health Services". *Hence the Committee directs the department to substitute the word "state" instead of "subordinate" in the name of the rule and delete the word 'Services' before the bracket both in preamble as well as in Rule 1 (1).*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

Rule 1(1) of Kerala Health (Nursing in Hospital Wing) State Service Rules, 2010 was amended by issuing S.R.O. No.1124/2023 dated 28.10.2023 [G.O (P) No. 75/2023/H&FWD dated 18.10.2023] Preamble of Kerala Health (Nursing in Hospital Wing) State Service Rules, 2010 was also amended by correcting the errors pointed out by the Committee.

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 15)

The Committee recommends to delete the serial number (1), Special character 'I' in between the words 'Category I' and 'Head Nurse' in the method of appointment for category 6 in the table under Rule 3 and left opening bracket in the left of the word "District" in the method of appointment against category 2 of Rule 3. The Committee directs to insert a comma in between the words Rules and 2007 under Rule 3 category 6.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

Errors pointed out by the Committee in rule 3 of the special rules were rectified by issuing S.R.O No. 1124/2023 dated 28.10.2023 [G.O (P) No. 75/2023/H&FWD dated 18.10.2023]

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 17)

The Committee further observed that though executive order intended for the creation of various posts in Nursing Wing were issued on 11.05.1998, retrospective effect is not given to the present statutory amendment. The Committee doubts about the legality of the action taken

on the basis of the executive orders without giving retrospective effect to the SRO. *The Committee urges the Government that if there is any lacuna in the matter this amendment should be given retrospective effect immediately.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

Since the state of affairs could not have been made static in the absence of statutory rules, action had been taken based on the executive order. Delay caused in giving statutory validity to the executive order is regretted. Action taken based on the executive order has not been met with any legal hurdles. Therefore, it was decided not to give retrospective effect to the S.R.O. as this distance of time. In future, Statutory rules will be framed in time replacing executive orders.

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 18)

The Committee notices that instead of citing "Nursing Superintendent Grade I" and "Nursing Superintendent Grade II" it is cited as 'Nursing Superintendent Gr. I' and 'Nursing Superintendent Grade II'. Hence the Committee recommends to avoid using abbreviation in statutory orders.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

As suggested by the Committee, abbreviations used for denoting the post of “ Nursing Superintendent Grade I ” and “Nursing Superintendent Grade II” were deleted and the names corrected accordingly by issuing S.R.O No. 1124/2023 dated 28.10.2023 [G.O (P) No. 75/2023/H&FWD dated 18.10.2023]

SRO No. 316/2010 dated 24.03.2010

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 20)

The Committee finds that in the preamble of the SRO, the name of the rule is written as "the Kerala Health Services (Nursing in Education Wing) Subordinate Services". *The Committee observes that the appointing authority of category 1, 2 & 3 is State Government. Hence the Committee recommends to delete the word "Subordinate", from the name of the rule mentioned in the preamble.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

As recommended by the Committee, preamble of Kerala Health (Nursing in Education Wing) State Service Rules, 2010 was amended by issuing S.R.O No. 1144/2023 dated 01.11.2023 [G.O (P) No. 78/2023/H&FWD dated 19.10.2023]

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 21)

As per Rule 7, the qualification for Nursing Tutor is as follows:

"(1) By transfer-M.Sc. Nursing or B.Sc. Nursing (Basic or Post Basic) from a recognised University or Diploma in Nursing Education and Administration.

(2) By Direct Recruitment:

(1) M.Sc. (Nursing) or B.Sc. Nursing (Basic or Post Basic) from a recognized University.

(2) Certificate of Registration with the Kerala Nurses and Midwives Council as Nurse & Midwife in the case of Women Candidates or as Nurse in the case of Male Candidates".

The Committee noticed that qualification for by transfer recruitment and direct recruitment is different. During witness examination the Committee enquired whether it is just for mentioning different qualification for the same post and whether Diploma in Nursing Education and Administration is equivalent to B.Sc. Nursing. The witness replied that the qualification insisted by the Nursing Council for the post of Nursing Tutor shall be Degree in Nursing or General Nursing with additional qualification of Diploma in Nursing Education and Administration acquired from Delhi University which is considered as equivalent to B.Sc. Nursing Degree. The Committee opines that in the rule, regarding "the qualification of GNM and additional qualification of Diploma in Nursing Education and Administration from Delhi University is treated as equivalent to B.Sc. Nursing Degree" lacks clarity. *Hence the Committee recommends to insert a note to Rule 7(1) below the qualification for by transfer appointment stating the above mentioned facts.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

Rule 7 of Kerala Health (Nursing in Education Wing) State Service Rules, 2010 refers to the qualification for the post of Nursing Tutor. Different qualification has been prescribed for 'by transfer appointment' and appointment by 'direct recruitment'. With regard to the qualification for by transfer appointment apart from M.Sc. Nursing or B. Sc. Nursing (Basic or Post Basic), Diploma in Nursing Education and Administration was also prescribed. The Committee observed that General Nursing with additional qualification of Diploma in Nursing Education and Administration acquired from Delhi University is considered as equivalent to B.Sc. Nursing Degree. The Committee further observed that there is a lack of clarity in this regard and suggested to insert a note to Rule 7 (1) below the qualification for 'by transfer' appointment stating that Diploma in Nursing Education and Administration acquired after undergoing General Nursing and Midwifery (GNM) Course is equivalent to B.Sc. Nursing Degree. Government decided that it is apt to prescribe identical qualification for 'by transfer appointment' and 'direct recruitment'. Accordingly, qualification prescribed for appointment to the post of Nursing Tutor for both method of appointments has been amended as "M.Sc.(Nursing) or B.Sc. Nursing (Basic or Post Basic) from a recognized University after undergoing regular course of study.

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 22)

Here too the Committee offers the same remarks as offered in the last para of SRO No. 315/2010.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

The Committee has referred to the delay in making statutory rules despite post creation was made long ago. Delay occurred in framing special rules is regretted. Since the state of affairs could not have been made static in the absence of statutory rules, action had been taken based on the executive order. Delay caused in giving statutory validity to the executive order is regretted. Action taken based on the executive order has not been met with any legal hurdles. Therefore, it was decided not to give retrospective effect to the S.R.O. at this distance of time. In future, Statutory rules will be framed in time replacing executive orders.

[ആരോഗ്യ കുടുംബക്ഷേമ (സി) വകുപ്പിന്റെ 27.12.2023 തീയതിയിലെ സി 1/242/2021/ആ.ക.വ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 17.01.2024-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

The Kerala Public Services Act

SRO No. 130/2011

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 40)

The Committee notices that this SRO has been issued superseding all special rules and orders on the subject. But the details of SROs published prior to the publication of this SRO has not been mentioned either in the preamble or in the explanatory part of the SRO. The Committee is of the view that even though the numbers of executive orders have been mentioned in the explanatory part, the numbers of previously published SROs should invariably be mentioned in the subsequent SROs. The Committee observes that there are many instances of statutory orders being amended by executive orders, and opined that it is an unhealthy practice. The Committee also finds that many posts were created by executive orders. The Committee is of the opinion that the reason for delay in issuing an SRO after issuing an executive order should be clearly mentioned in the Explanatory Note. *Hence the Committee suggests that the Explanatory notes appended to the SROs should invariably contain the above details and recommends to take effective steps to avoid such lapses in future.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

[തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ഇ.ആർ.ബി) വകുപ്പിന്റെ 22.05.2017 തീയതിയിലെ 29886/ഇ.ആർ.ബി 1/2014/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 30.06.2017 -ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 42)

The Committee notices that the Note (3) to the rule for the appointment to the post of Secretary, Block Panchayat says "The post of Senior Superintendent in Rural Development Department and Secretary, Block Panchayat are interchangeable subject to the ratio and number of posts". But the ratio is not seen mentioned in the SRO. *The Committee is of opinion that the proportion of posts allocated to each category should be mentioned clearly and hence recommends to specify ratio of Senior Superintendent in Rural Development Department and Secretary in Block Panchayat in the rules.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുകളെ ഏകോപിപ്പിച്ച് പൊതു സർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കുവാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട് . ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്പെഷ്യൽ റൂൾ അന്തിമമാകുമ്പോൾ പ്രസ്തുത ശിപാർശകൾ പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

[തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ഇ.ആർ.ബി) വകുപ്പിന്റെ 09.06.2021 തീയതിയിലെ ഇ.ആർ.ബി 1/250/2017/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 10.09.2021 -ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 43)

The Committee enquired whether the Department maintains the ratio $33\frac{1}{3}\% : 8\% : 25\frac{1}{3}\% : 33\frac{1}{3}\%$ for appointment to the post of Secretary, Block Panchayat between the four categories mentioned as per rule (3). The witness replied that the post of Secretary, Block Panchayat was created on 2011 and appointment to these posts were not done through PSC till date. *Hence the Committee recommends to report the details of arising vacancies to PSC as per rule 3 (8) so that eligible candidates will get a chance for direct recruitment through Public Service Commission.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

നിലവിലുള്ള സ്പെഷ്യൽ റൂളിലെ ചട്ടം (3) പ്രകാരമുള്ള തസ്തികകളിൽ നിന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറി തസ്തികകളിലേയ്ക്കുള്ള നിയമനത്തിന് $3\frac{1}{3}\% : 8\% : 25\frac{1}{3}\% : 33\frac{1}{3}\%$ എന്നീ റേഷ്യോ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബ്ലോക്ക് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് ഓഫീസറുടെ പേര് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി എന്ന് പുനർ നാമകരണം ചെയ്യുക മാത്രമാണ് 2011-ൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 2011-ൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന റാങ്ക് ലിസ്റ്റിൽ നിന്ന് 2015 വരെ 49 ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ ശിപാർശ ചെയ്യുകയും 2015-നു ശേഷമുള്ള ഒഴിവുകൾ പി.എസ്.സി ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തസ്തികമാറ്റത്തിനു വേണ്ടി മാറ്റി വച്ചിട്ടുള്ള ഒഴിവുകൾ ($25\frac{1}{3}\%$) നികത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു.

[തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ഇ.ആർ.ബി) വകുപ്പിന്റെ 22.05.2017 തീയതിയിലെ 29886/ഇ.ആർ.ബി 1/2014/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 30.06.2017 -ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 44)

The Committee notices that the Department fails to comply conditions like educational qualifications and age limit for appointment to the post of Secretary, Block Panchayat. The Committee opines that it is essential to fix conditions like age limit and educational qualification for appointment to every post. *Hence the Committee recommends to fix age limit and educational qualification and to avoid ambiguity in such matters while issuing statutory notifications.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി തസ്തികയിലെ നിയമനത്തിനുള്ള പ്രായപരിധി വിശേഷാൽ ചട്ടത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പി.എസ്.സി മുഖേനയുള്ള നിയമനത്തിനുള്ള പ്രായപരിധി ഈ നിയമനത്തിനും ബാധകമാണ്. നേരിട്ടുള്ള നിയമനത്തിനുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യത വിശേഷാൽ ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം (6) പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ള തസ്തികകൾ ഫീഡർ കാറ്റഗറിയിൽ നിന്നും പ്രൊമോഷൻ മുഖേനയാണ് നികത്തുന്നത്. ആയതിനാൽ വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യത പ്രത്യേകം സൂചിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല .

[തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ഇ.ആർ.ബി) വകുപ്പിന്റെ 22.05.2017 തീയതിയിലെ 29886/ഇ.ആർ.ബി 1/2014/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 30.06.2017 -ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 45)

The Committee recommends to use the words "by promotion" instead of "by transfer" mentioned for the method of appointment in column (3) under category 8 for methods (1) and (2) since the method of appointment resorted to is the method of promotion.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 46)

The Committee recommends to correct the word "Scheduled Caste/Scheduled Tribe" mentioned under the note of Rule 8 as "Scheduled Castes/Scheduled Tribes"

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി (ഖണ്ഡിക 45, 46)

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുകളെ ഏകോപിപ്പിച്ച് പൊതു സർവ്വീസ് രൂപീകരിക്കുവാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്പെഷ്യൽ റൂൾ അന്തിമമാകുമ്പോൾ പ്രസ്തുത ശിപാർശകൾ പരിശോധിക്കുന്നതാണ്.

[തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ഇ.ആർ.ബി) വകുപ്പിന്റെ 09.06.2021 തീയതിയിലെ ഇ.ആർ.ബി 1/250/2017/ത.സ്വ.ഭ.വ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ ഖണ്ഡിക 45,46 എന്നീ ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള മറുപടി സമിതിയുടെ 10.09.2021 -ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 54)

The Committee observes that in the preamble of the SRO it is stated that this SRO has been issued superseding all existing orders and regulations on this subject. But in the explanatory part of the SRO, it is stated that Government have made the Special Rules of the former Harijan Welfare Department applicable to the Scheduled Caste Development Department till the publication of special rules as per G.O. dated 15th December, 1998. The Committee notices that there is an inordinate delay of 16 years in giving statutory validity to an executive order. The Committee expressed its concern over the delay and enquired how appointments and promotions were made during these 16 years. Therefore *the Committee directs to submit a detailed report citing the cause for this inordinate delay and also suggest to take effective steps to avoid this practice in future.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

ഹരിജന ക്ഷേമ വകുപ്പിനെ 15.01.1985 ലെ സ.ഉ.(കൈ)64/85 പജപവവിവ, പ്രകാരമാണ് പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പായി പുനർനാമകരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതേ തുടർന്ന് 15.12.1998-ലെ സ.ഉ.(കൈ)114/98/പജപവവിവ പ്രകാരം മുൻ ഹരിജനക്ഷേമ വകുപ്പിന് ബാധകമായിരുന്ന സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പിന് ബാധകമാക്കിക്കൊണ്ട് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും, അതിനുശേഷം പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പിന് പ്രത്യേക G.O(P) No. 34/2010/SCSTDD dt.22.03.2010 പ്രകാരവും G.O(P) No. 18/2010/SCSTDD dt.20/02/2010 പ്രകാരവും സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് അംഗീകരിച്ച് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് ഭേദഗതികൾക്ക് ആവശ്യമായ ശിപാർശകൾ വകുപ്പ് ഡയറക്ടറേറ്റിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് മാത്രമേ അവ പ്രത്യേക നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനോ, നിലവിലുള്ള പ്രത്യേക നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനോ നടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. സ്പെഷ്യൽ റൂൾസ് ഭേദഗതികൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ശിപാർശ സമയബന്ധിതമായി ലഭ്യമാക്കുവാൻ വകുപ്പ് ഡയറക്ടർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

[പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന (സി) വകുപ്പിന്റെ 24.09.2021 തീയതിയിലെ

സി11/35/2019/പജപവവിവ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 24.09.2021-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 55)

The Committee having noticed that the Training Officer, mentioned as Category 5 has no chance of promotion to higher post as there is no provision in the rules for promotion of this Category, enquired the reason thereof. The Director, Scheduled Caste Development Department informed that there was a post of Joint Director of Training (Technical) as the promotion post of Training Officer which was abolished subsequently while abolishing excess posts in the Department. The Committee opines that it is not justifiable as the Training Officer with B.Tech. qualification has no chance of promotion, while other categories with mere SSLC as qualification has chance for promotion to higher posts above category 5. *Hence the Committee recommends to include necessary provision in the rules for the promotion of Training Officer (category 5) and amend rules accordingly.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

സർക്കാർ വകുപ്പുകളിലെ അധിക തസ്തികകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനായി നിയോഗിക്കപ്പെട്ട കമ്മിറ്റി പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പിലെ ഒരു ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ തസ്തിക ഉൾപ്പെടെ 22 തസ്തികകൾ അധികമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. ടി കണ്ടെത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 19.11.2003-ലെ സ.ഉ(അ) 34/2003/P&A.R.D പ്രകാരം ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (ടെക്നിക്കൽ) ഉൾപ്പെടെ 22 തസ്തികകൾ നിർത്തലാക്കുകയോ/സൂപ്പർനൂമററി ആയി പ്രഖ്യാപിക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നു. വകുപ്പിൽ, ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണപരിഷ്കാര വകുപ്പ് പിന്നീട് നടത്തിയ (2010)-ൽ പ്രവൃത്തി പഠനത്തിൽ മേൽ തസ്തികകളൊന്നും തന്നെ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നത് ആവശ്യമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയോ, റിപ്പോർട്ടിൽ ശിപാർശ ചെയ്യുകയോ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. Training Officer തസ്തികയിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന് പിന്നീട് സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതയില്ലെന്ന കാരണത്താൽ മാത്രം ഒരു ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (ടെക്നിക്കൽ) തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കണമെന്ന ആവശ്യം പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ല. മറിച്ച് വകുപ്പ് നടപ്പിലാക്കുന്ന ടെക്നിക്കൽ പരിശീലനത്തിലുണ്ടായ വ്യാപ്തി കണക്കിലെടുത്താവണം തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കേണ്ടത്. നിലവിൽ വകുപ്പിൽ 3 ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ തസ്തികകളാണുള്ളത്. വകുപ്പിന്റെ പ്രധാന പ്രവർത്തന മേഖലയായ വിദ്യാഭ്യാസ പുരോഗതിയുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്ന ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (വിദ്യാഭ്യാസം) നിയന്ത്രണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ വിഭാഗത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ചെറിയ ഭാഗം മാത്രമാണ്, ട്രെയിനിംഗ് ഓഫീസർ ഉൾപ്പെടുന്ന വകുപ്പിലെ ഐ. ടി. സെക്ഷൻ. ആയതിനാൽ നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ നിലവിലുള്ള ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ തസ്തികകളിൽ ഒന്നിന് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ (ടെക്നിക്കൽ) എന്ന് പുനർനാമകരണം ചെയ്യുന്നതും പ്രായോഗികമല്ല.

[പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന (സി) വകുപ്പിന്റെ 24.09.2021 തീയതിയിലെ സി11/35/2019/പജപവവിവ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 24.09.2021-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 56)

The Committee enquired the relevance of the term Joint Director/Vigilance Officer in the rules and the Principal Secretary informed that "Joint Director" is the correct term. *Hence the Committee recommends to delete the term "Vigilance Officer" from the rules and amend the rules accordingly.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

പട്ടികജാതി വികസന വകുപ്പിന്റെ പ്രത്യേക നിയമ പ്രകാരം ഡയറക്ടറേറ്റ് തലത്തിൽ മൂന്ന് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ തസ്തികകൾ ആണ് ഉള്ളത്. വകുപ്പിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വിഷയങ്ങൾ മൂന്ന് ആയി തിരിക്കുകയും വികസനം, വിദ്യാഭ്യാസം, വിജിലൻസ് എന്നിങ്ങനെയുള്ള മൂന്ന് വിഭാഗങ്ങൾക്ക് മൂന്ന് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർമാരുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള തസ്തികകൾ ആക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. 19.02.1976-ലെ സ.ഉ (കെ) 17/76/പജപവവിവ പ്രകാരം വകുപ്പിൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടറുടെ ഗ്രേഡിൽ ഒരു വിജിലൻസ് ഓഫീസറുടെ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാലാണ് നിലവിലുള്ള പ്രത്യേക നിയമത്തിൽ ടി തസ്തിക ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ/വിജിലൻസ് ഓഫീസർ എന്ന് നാമകരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

[പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന (സി) വകുപ്പിന്റെ 24.09.2021 തീയതിയിലെ സി1/35/2019/പജപവവിവ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 24.09.2021-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 57)

The Committee recommends to delete the usage "from the category of Scheduled Caste Development Officer Grade I" mentioned against category 1, 2 and 3 in column 4 of the Table under rule 7 Qualifications and the usage "from the category of Scheduled Castes Development Officer Grade II" mentioned against category 4 which are found unnecessary and modify the rules accordingly.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 58)

The Committee notices that the usage "from the category of Scheduled Castes Development Department in the cadre of Joint Director/..... Scheduled Castes Development Officer Grade I for a period of not less than 7 year from the category of Scheduled Caste Development Officer Grade I" as "Administrative and Executive experience for a period of not less than 7 years in aggregate in Scheduled Castes Development Department in the cadre of Joint Director/...../Scheduled Castes Development Officer Grade-I" under the qualifications mentioned for category I, Additional Director under rule 7. The Committee recommends to make similar Corrections for categories 2, 3 and 4 and amend rules accordingly.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി (ഖണ്ഡിക 57, 58)

സ്പെഷ്യൽ റൂൾസിലെ അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ, ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ തസ്തികകൾക്ക് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന "from the category of SCDO Grade-I " എന്ന പ്രയോഗവും, ജില്ലാ പട്ടികജാതി വികസന ഓഫീസർക്ക് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന "from the category of SCDO Grade-II " എന്ന പ്രയോഗവും മാറ്റി 58-ാം ഖണ്ഡികയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നതാണ് 57, 58 ഖണ്ഡികകളിലെ നിർദ്ദേശം. എന്നാൽ പ്രസ്തുത തസ്തികകൾക്ക് സ്പെഷ്യൽ റൂളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നിലവിലെ പ്രയോഗവും സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2014-16) യുടെ ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ശിപാർശയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രയോഗവും തമ്മിൽ അടിസ്ഥാനപരമായ വ്യത്യാസങ്ങളൊന്നും തന്നെയില്ലാത്തതിനാൽ നിലവിലെ സ്പെഷ്യൽ റൂളിൽ അനുശാസിക്കുന്ന പ്രയോഗം മാറ്റേണ്ടതില്ല.

[പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന (സി) വകുപ്പിന്റെ 30.10.2021 തീയതിയിലെ സി1/35/2019/പജപവവിവ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 29.11.2021-ലെ

യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 59)

The Committee opines that when the Training Officer is appointed by 'by transfer' from other Departments, the Training Officer may not have experience in the Scheduled Castes Development Department. Hence the Committee recommends to amend the qualification of Training Officer (By transfer) as follows:-

Category 5: Training Officer

(2) By Transfer:

(i) *Degree in Engineering from recognised University or Institution and 5 years experience in supervisory works in various Training Centres of Recognised Government Firms.*

(ii) *3 years Diploma in Engineering approved by Government of Kerala or Government of India with 10 years experience in supervisory works in various Training Centres of Recognised Government Firms.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

നിലവിലുള്ള പ്രത്യേക നിയമം വന്നതിനുശേഷം ട്രെയിനിംഗ് ഓഫീസറുടെ നിയമനം മറ്റ് വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും എടുക്കേണ്ടിവന്നിട്ടില്ല. ട്രെയിനിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികയിൽ നിയമനം ലഭിക്കുന്നയാളിന് നിശ്ചിത യോഗ്യത/സിനിയോറിറ്റി/പരിചയം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ട്രെയിനിംഗ് സൂപ്രണ്ട്/ട്രെയിനിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികകളിൽ ബൈട്രാൻസ്ഫർ/പ്രൊമോഷൻ നേടാവുന്നതും തുടർന്ന് നിലവിലെ മാനദണ്ഡത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബൈട്രാൻസ്ഫർ/പ്രൊമോഷൻ മുഖേന ട്രെയിനിംഗ് ഓഫീസർ തസ്തികയിൽ നിയമനം ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം ലഭിക്കുന്നതുമാണ്. ആയതിനാൽ പ്രത്യേക നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള യോഗ്യത നേടിയവരുടെ അഭാവത്തിൽ സമിതിയുടെ ശിപാർശ പരിഗണിക്കുന്നതാണ്.

[പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന (സി) വകുപ്പിന്റെ 24.09.2021 തീയതിയിലെ സി1/35/2019/പജപവവിവ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 24.09.2021-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 60)

The Committee notices that both the terms "Scheduled Caste" and "Scheduled Castes" are used in various places of the notification. In order to bring uniformity the Committee recommends to use "Scheduled Castes" instead of "Scheduled Caste" in the rules. *The Committee recommends to give periodical training to Training Officers, Inspectors of Training and all officers related to training in accordance with change needs of the time.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

സ്നേഷ്യൽ റൂൾ ഭേദഗതിക്കുള്ള നടപടി സ്വീകരിച്ചു വരുന്നു . കൂടാതെ സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ആവശ്യമായ പരിശീലനം യഥാസമയം നൽകുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്

[പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന (സി) വകുപ്പിന്റെ 30.10.2021 തീയതിയിലെ സി11/35/2019/പജപവവിവ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതിയുടെ 29.11.2021-ലെ യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

**THE KERALA INDUSTRIAL INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT
ACT, 1993
(ACT 3 OF 1993)**

SRO No. 269/2008 dated 11-3-2008

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 69)

The Committee noticed that even though the Industrial Infrastructure Act was published on 27.2.1993, it took a long spell of fifteen years to issue the rules on 11.3.2008. To the query of the Committee on the delay and the procedure that followed for the day to day activities of the corporation without such a rule, the witness replied that KINFRA is a statutory body with Chief Secretary as Chairman and right from the beginning the functioning of KINFRA has been illegal and was in a pathetic situation due to lack of proper rules. The Committee deprecated the way the Government handled the matter and condemned the delay of fifteen years in issuing the rules. Hence the Committee directs the department to conduct an enquiry regarding the delay and to submit a report in this regard within a month.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി

1993-ൽ കേരള ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെവലപ്മെന്റ് നിയമം പുറപ്പെടുവിച്ചതിനു 2008-ൽ ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് ഉണ്ടായ 15 വർഷത്തെ കാലതാമസം സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

27-04-2001 ലെ KINFRA/VII/03/2001 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം KIIDC Act ലെ സെക്ഷൻ 49(1) പ്രകാരം കരട് ചട്ടങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി കിൻഫ്ര സർക്കാരിൽ ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു. നിയമപരമായ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്കും അംഗീകാരത്തിനുമായി കരട് ചട്ടങ്ങൾ വ്യവസായ വകുപ്പ് നിയമവകുപ്പിന് നൽകി. കരട് ചട്ടങ്ങളിൽ ചില തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയ ശേഷം നിയമവകുപ്പ്, വ്യവസായ വകുപ്പിന് തിരികെ നൽകി 08-11-2002 ലെ കത്ത് പ്രകാരം വ്യവസായ വകുപ്പ്, കരട് ചട്ടങ്ങൾ കിൻഫ്രയ്ക്ക് കൈമാറി.

നിയമവകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരമുള്ള മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി കരട് ചട്ടങ്ങൾ 15-01-2003 ലെ കത്ത് പ്രകാരം കിൻഫ്ര സർക്കാരിന് നൽകി. 24-03-2003 ൽ കരട് ചട്ടങ്ങളുടെ രൂപീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വ്യവസായ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ കാര്യാലയത്തിൽ ഒരു യോഗം കൂടിയിരുന്നു. വിശദമായ ചർച്ചകൾക്കുശേഷം, നിയമ വകുപ്പിന്റെ ശിപാർശകൾ കൂടി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, അന്തിമ കരട് ചട്ടങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നതിനും ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്നതിനുമായി 28-05-2003 ലെ കത്ത് പ്രകാരം കിൻഫ്ര സർക്കാരിന് സമർപ്പിച്ചു.

കിൻഫ്ര സമർപ്പിച്ച കരട് ചട്ടങ്ങൾ സർക്കാർ പുനഃപരിശോധിക്കുകയും 11-07-2006 ലെ 12816/G1/2003/ID നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പുനഃപരിശോധിച്ച ചട്ടങ്ങളിന്മേൽ കിൻഫ്രയുടെ അഭിപ്രായം അറിയിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. 03-03-2005 ലെ SRO No. 269/2008

പ്രകാരം സർക്കാർ ചട്ടങ്ങൾ, 11-03-2008 ലെ അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തു.

മേൽ വിവരിച്ച വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, ചട്ടങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിൽ നേരിട്ട കാലതാമസം, കരട് ചട്ടങ്ങൾ നിരവധി തവണ പൊതുഭരണ വകുപ്പും നിയമവകുപ്പും സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തിയതും പുനഃപരിശോധന നടത്തിയതും മൂലമുണ്ടായ ഭരണപരമായ കാലതാമസമാണെന്നും കരട് ചട്ടങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും സമർപ്പിക്കുന്നതിലും, പൊതുഭരണ വകുപ്പിന്റെയും നിയമവകുപ്പിന്റെയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം പുനഃപരിശോധിക്കുന്നതിലും കിൻഫ്രയുടെ ഓഗ്നൂനിനും മനഃപൂർവ്വമായ കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും കിൻഫ്ര മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു.

[വ്യവസായ(ജി) വകുപ്പിന്റെ 20.04.2023-ലെ ജി1/188/2017/-വ്യവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയും അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടും 19.06.2023-ൽ ചേർന്ന സമിതി യോഗം അംഗീകരിച്ചു.]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 70)

The marginal heading of Rule (3) is "Term of Office of Director." Since the term of nominated Directors and not that of directors in general, is mentioned in the rule the Committee recommends to correct the marginal heading of Rule (3) as "Term of office of nominated Directors." In the same rule the last two sentences deal with term of office of Managing Director i.e. "The term of office of the Managing Director of the Corporation shall be as fixed by the Government in the order of appointment. However, Government may, at any time. terminate the services as such Managing Director, without assigning any reason therefore." The Committee notices that the last two sentences are related to term of office of Managing Director which is mentioned in Rule 4. *Hence the Committee recommends to delete the last two sentences of Rules 3 and insert them in Rule 4*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 71)

The marginal heading of Rule 4 is "Appointment and term of office of Managing Director and conditions of service of the nominated Directors." Since Rule 4 deals with qualification of Managing Director and not the conditions of services of Nominated Directors, *the Committee recommends to delete the words "conditions of service of Nominated Directors" from the marginal heading of Rule 4.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 72)

Rule 5 (1) states that "The Managing Director, other than the officer of the Government appointed on deputation on foreign service or an officer appointed from the All India Services, shall draw such pay and allowances as may be fixed by the Bureau of Public Enterprises and duly approved by the Government in the scale of pay applicable to the scale 'A' of the Public Sector Undertakings in the State" But in Rule 5 (2) "The Managing Director shall also be entitled to conveyance, housing and other benefits as are applicable to 'A' Grade Executives of Public Sector Undertakings in the state." *Hence the Committee recommends to correct the words "Scale 'A' of the Public Sector Undertakings in the State" in Rule 5 (1) as ".....Scale of pay applicable to A Grade executives of Public Sector Undertakings in the state".*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 73)

The Committee noticed that Rule 10 (3) deals with boarding and lodging expenses of nominated directors. The Committee asked how boarding and lodging expenses of the Directors other than nominated directors are met with. The Principal Secretary informed that for the past fifteen years KINFRA has had only official directors and no nominated Directors have been appointed so far. As per Section 5 (2) of the Act "The remaining Directors shall be representatives of financing institutions and professional bodies nominated by the Government for such term as may be prescribed." *Hence the Committee recommends to include the above provision also in the rules.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 74)

The Committee finds that Marginal heading of Rule 13 contains a generic term "etc." The Committee had made it clear in its previous reports that generic terms like "etc." should not find a place in statutory orders and the Government have accepted this stand. *Hence the Committee recommends to delete the word 'etc' in the marginal heading of Rule 13.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി (ഖണ്ഡിക 70-74)

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2014-16) യുടെ 27-ാ മത് റിപ്പോർട്ടിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം മാറ്റം വരുത്തിയ ശേഷം വ്യവസായവും ധാതുക്കളും സംബന്ധിച്ച വിഷയനിർണ്ണയ സമിതി IV - സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തിയ കേരള ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെവലപ്മെന്റ് (ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങൾ, 2023, 08.10.2024-ൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ അസാധാരണ ഗസറ്റ് നം. 3191 -ൽ എസ്.ആർ.ഒ നം 900/2024 ആയി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

[വ്യവസായ(ജി) വകുപ്പിന്റെ 08.11.2024-ലെ ജി1/232/2023/-വ്യവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 27.11.2024-ൽ ചേർന്ന സമിതി യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 75)

The Committee observed that Rule 18 is the replica of Rule 13 except the Marginal heading. The marginal heading of Rule 18 is "Instructions which may be issued for transfer of securities" but the paragraph mentions the amount to be kept in treasuries. The Committee having enquired the reason for the duplication of the same rule under different headings during witness examination, Law Department officials clarified that at the time of vetting, stating the above mentioned facts Rule 18 was quoted as follows: "A register of bonds, debentures and other securities shall be kept by the Corporation in which shall be entered the number and date of every such bond, debentures or other security and the sum secured thereby, and the names of the parties thereto (if any) with their addresses and all other necessary particulars." But the Committee observes that the statement given under Rule 18 is same as under Rule 13 and not as mentioned by the Law Department. The Committee is distressed to note the lackadaisical attitude of the officials in issuing statutory notifications and wants to deal with the matter with due diligence and care.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 77)

The Committee observed that after publishing the rules, no such scrutiny or examination was done at the Government levels which has led to the duplication or errors in rules. *Hence*

the Committee recommends the Law Department to scrutinize the published rules.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി (ഖണ്ഡിക 75, 77)

Noted for future guidance

[വ്യവസായ(ജി) വകുപ്പിന്റെ 20.04.2023-ലെ ജി1/188/2017/-വ്യവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 19.06.2023-ൽ ചേർന്ന സമിതി യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 78)

The Committee recommends the department to correct Rule 18 as vetted by the Law Department and the amendment may be issued without further delay.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 79)

The Committee finds that in both Form A and Form B of Rule 22. instead of the words "See Rule 22 (2)," "See Rule 23 (2)" have been highlighted. Hence the Committee recommends the department to correct the words "See Rule 23 (2)" as "See Rule 22 (2)".

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 80)

The Committee recommends the department to correct the words "Estimated Expenditure during" as "Estimated Expenditure during "in the 4th column of Form B.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 81)

The Committee recommends the department to correct the words "As per Rule 22 (2) Reason for Increase/decrease" as "As per rule 22 (2) Reason for Increase/decrease" in Form A.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി (ഖണ്ഡിക 78-81)

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2014-16) യുടെ 27-ാ മത് റിപ്പോർട്ടിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം മാറ്റം വരുത്തിയ ശേഷം വ്യവസായവും ധാതുക്കളും സംബന്ധിച്ച വിഷയ നിർണ്ണയ സമിതി IV - സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തിയ കേരള ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെവലപ്മെന്റ് (ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങൾ, 2023, 08.10.2024-ൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ അസാധാരണ ഗസറ്റ് നം. 3191 -ൽ എസ്.ആർ.ഒ നം 900/2024 ആയി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട് .

[വ്യവസായ(ജി) വകുപ്പിന്റെ 08.11.2024-ലെ ജി1/232/2023/-വ്യവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 27.11.2024-ൽ ചേർന്ന സമിതി യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

SRO No. 870/2012

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 83)

The Committee finds that this SRO is published as ordinary. The Committee is of the opinion that this type of SRO should be published as Extraordinary.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി (ഖണ്ഡിക 83)

2010 സെപ്റ്റംബർ 7-ാം തീയതിയിലെ പാർട്ട് I 35 -ാം നമ്പർ സാധാരണ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ S.R.O 870/2010 നമ്പർ വിജ്ഞാപനത്തിന് പ്രസ്തുത തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങൾ കൈവരിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനത്തിനുമേൽ തുടർനടപടികൾ ആവശ്യമില്ല. സമിതി നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരം എസ്.ആർ.ഒ കൾ അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുവാൻ ശ്രദ്ധിക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് കർശനനിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുള്ള കാര്യവും അറിയിക്കുന്നു.

[വ്യവസായ(ജി) വകുപ്പിന്റെ 20.04.2023-ലെ ജി1/188/2017/-വ്യവ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 19.06.2023-ൽ ചേർന്ന സമിതി യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

**THE ESSENTIAL COMMODITIES ACT, 1955
(10 OF 1955)**

SRO No. 904/2008 dated 3-9-2008

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 85)

The Committee noticed that it is provided in serial No. 4 of the notification that Dr. S. S. Ranade or Representatives of the Indian Micro Nutrients Manufacturers Association shall be the member. The Committee observed that the member of a Statutory Committee cannot be appointed on "or basis". As per sub-clause (5) of Section 38 of the Fertiliser Control Order, 1985, Indian Micro Fertilisers Manufacturers Association is to be represented in the Committee. *The Committee pointed out that it is not a good practise to give the name of the association instead of the name of a person and hence recommend to issue erratum notification after deleting the words "or Representative of the Indian Micro Nutrients Manufacturers Association".*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 86)

The Committee noticed that as per sub-clause (5) of section 38 of the Fertilizer Control Order, 1985 Indian Micro Fertilisers Manufacturers Association' is to be represented in the Committee, The Committee enquired whether the usage 'The Indian Micro Nutrients Manufacturers Association' instead of 'The Indian Micro Fertilizers Manufacturers Association' is correct in this context. On witness examination, Agricultural Additional Director informed that as per the Fertilizer Control Order 1985, the words representative of Indian Micro Fertilizers Manufacturers Association is to be used. Actually Indian Micro Nutrients Manufacturers Association and the Indian Micro Fertilizers Manufacturers Association are considered as equivalent associations and they are used as synonyms. The Committee is of the opinion that the term used in the Act or Fertilizer Control order should be used in subsequent orders also. *Hence the Committee recommends to use the following wording "representatives from the Indian Micro Fertilizers Manufacturers Association", hereafter.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 87)

As per the sub-clause (5) of section 38 of the Fertilizer Control Order, 1985, the State Government may by notification in the Official Gazette, constitute a State Fertilizer Committee on

such terms and conditions as may be prescribed. The Committee noticed that no terms and conditions are specified in the notifications and it is not even mentioned who shall convene the meetings of the Committee and at what intervals. *Hence the Committee recommends to specify the authority to convene the meetings and the intervals at which the meetings are to be convened in the notification.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി (ഖണ്ഡിക 85, 86, 87)

The recommendations are based on the notification issued vide G.O.(P)No. 137/2008/AD dated 29.08.2008 and published as SRO No. 904/2008 constituting State Fertiliser Committee for a period of three years. Since the period of the said Committee was expired, Government have re-constituted the State Fertiliser Committee vide G.O.(P)No. 69/2015/AD dated 22.04.2015 issued and published as SRO No. 321/2015. In true spirit, the prevailing notification was amended incorporating all the recommendations suggested by the Committee vide G.O.(P)No. 14/16/AD dated 26.11.2016 is issued and published as SRO No. 727/2016/AD dated 26.11.2016.

[28.12.2016 തീയതിയിലെ കൃഷി(കൃഷി) വകുപ്പിന്റെ 797305/എജി3/2016/കൃഷി നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 11.04.2018-ലെ സമിതിയോഗം അംഗീകരിച്ചു.]

THE KERALA PRESERVATION OF TREES ACT, 1986

(ACT 35 OF 1986)

S.R.O. No.318/2008 dated 19.3.2008

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 89)

The Committee notices that in the Preamble of the S.R.O. the short title is mentioned as 'Kerala Preservation of Trees Act 1986'. But the short title of the Act is "The Kerala Preservation of Trees Act 1986". *Hence the Committee recommends to change the short title in Preamble as "The Kerala Preservation of Trees Act, 1986".*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി (ഖണ്ഡിക 89)

Erratum Notification incorporating the recommendations made by the committee has been published as SRO No.730/2022.Default Paragraph Style

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 90)

The Committee notices that the enabling provision of the S.R.O. is applicable for tree growth in private forests, Cardamom Hills Reserve and in any areas cultivated with Cardamom. The Committee enquired whether the area described in the schedule belongs to the category of Private Forest, Cardamom Hills Reserve or any area cultivated with Cardamom and asked the reason for not specifying the same in the S.R.O. The witness replied that Private Forest comes under Forest Vesting Act. The Committee opines that the S.R.O. should be self explanatory and recommends to pay more attention while drafting statutory rules in future.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി (ഖണ്ഡിക 90)

Recommendation of the Committee is noted for future guidance

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 91)

The Committee notices that the explanatory note of notification reads as follows: "If the area is restored, it is likely that the available tree growth will be removed soon after restoration which will result in land sliders and ecological imbalance". The Committee enquired whether it is scientifically correct that uprooting of trees is a causative factor for land slides in all cases as in the case of soil erosion. The witness replied that intense form of soil erosion is considered as land slides. Since the usage soil erosion is particularly mentioned in the preamble of the Act and some times soil erosion occurs without land slides, *the Committee recommends to include the usage 'soil erosion' in the S.R.O.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 92)

The Committee recommends to correct the word 'land slides' instead of 'land sliders' in the S.R.O.

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി (ഖണ്ഡിക 91, 92)

Erratum Notification incorporating the recommendations made by the committee has been published as SRO No.730/2022.

[04.08.2022 തീയതിയിലെ വനം വന്യജീവി (ഇ) വകുപ്പിന്റെ FWLD-E2/325/2021-FWLD നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 10.08.2022-ലെ സമിതി യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

General Recommendations

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 1)

The Committee, while examining the SROs, have noticed on several cases that the amendments brought to statutory orders remain as executive orders for years. In many cases in order to issue Statutory notifications, it took two to sixteen years. This lapse on the part of the Government leads to the lack of legal validity to the amendments. The Committee has noticed that in the light of various executive orders issued under the Kerala Public Services Act, 1968 (19 of 1968) the Departments concerned had made appointments and promotions to various posts. The Committee finds that those appointments and promotions have no legal validity till the orders are published as Statutory Orders. If the executive publishes the order as SRO after long delay or not at all published as SRO, it won't come to the notice of the Legislature in time, or it will never come to the notice at all. The Committee considers that it is the misuse of delegated powers and thereby encroaching the privileges of Legislature by issuing an executive order to add, supplement, abrogate or alter the provisions of an already existing rule. *Hence the Committee instructs to put an end to this practice and to publish all amendments as SROs and to place before the Assembly in stipulated time.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 2)

The Committee while examining the SROs, have come across a lot of mistakes including clerical errors even in the title of the SROs. This is due to sheer laxity on the part of the executive while framing very important rules. *Therefore the Committee recommends that the Department concerned should set-up necessary arrangements to verify the correctness of the proof before the publication of the Statutory Order.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 3)

The Committee noticed that in many SROs explanatory notes do not properly convey the circumstances which had necessitated the issuance of the SRO. Likewise seldom contain references regarding the previous SROs that brought about amendments to the original rules previously. In order to understand the contents of a SRO especially an amendment to an existing rule, regulation, order, it is inevitable to describe the circumstances which led to the issuance of the SRO. *Hence the Committee recommends that in future explanatory notes appended to the SROs should invariably contain the reason for the publication of the SRO and also description of the previous SROs, if any, which have reference to the amendment in question.*

സ്വീകരിച്ച നടപടി/മറുപടി (ഖണ്ഡിക 1, 2, 3)

കേരള നിയമസഭയുടെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ സമിതി (2014-16) യുടെ ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ പൊതുശിപാർശകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടേറിയറ്റിലെ നിയമം, ധനകാര്യം ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ വകുപ്പുകൾക്കും 13.10.2017-ലെ റൂൾസ്-1/392/2017-ഉ.ഭ.പ.വ.നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന വിവരം സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു.

[06.01.2018 തീയതിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥ ഭരണ പരിഷ്കാര(റൂൾസ്) വകുപ്പിന്റെ റൂൾസ്-1/392/2017-ഉ.ഭ.പ.വ നമ്പർ കത്ത് മുഖേന ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി 11.04.2018 -ലെ സമിതി യോഗം അംഗീകരിച്ചു]

അദ്ധ്യായം - II

സമിതി (2014-2016) യുടെ ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും അന്തിമ മറുപടി ലഭിക്കാനുള്ള ശുപാർശകളും സമിതിയുടെ തുടർശുപാർശയും.

SRO No. 191/2011 dated 04.03.2011

വ്യവസായം (എ) വകുപ്പ്

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 24)

The Committee notices that the name of the Act is wrongly written as "Kerala Public Services Act, 1968" in the preamble of the SRO. Hence the Committee recommends to correct the name of the Act as "The Kerala Public Services Act, 1968".

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 25)

Rule 4(b) deals with qualifications other than age. It states that "No person shall be eligible for appointment to any of the categories specified in column (1) of the appendix to these rules by the method specified in column (2) unless he possesses the qualifications specified in corresponding entry in column (3) thereof. The Committee notices that after the word "method" the words "of appointment" are missing. *Hence the Committee recommends to correct the rule 4 (b) as "No person shall be eligible for appointment to any of the categories specified in column(1) of the appendix to these rules by the method of appointment specified in column (2) unless he possesses the qualifications specified in corresponding entry in column (3) thereof".*

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 26)

Note under Rule 4(b) says that "In the case of direct recruits experience prescribed shall be one gained after acquiring the academic or other qualifications as per General Rules 10 (a,b)". The Committee finds that 'General Rules' 10 (ab) is wrongly written as 'General Rules' 10 (a,b). *Hence the Committee recommends to correct the "General Rules 10 (a,b)" as "General Rules 10 (ab)".*

ശുപാർശ (ഖണ്ഡിക 27)

Rule 5 deals with probation. 2nd para of Rule 5 states that " Persons appointed by direct recruitment or recruitment by transfer through Public Service Commission shall be two years on duty within a continuous period of three years and for persons appointed in a post of category from another post or category in the same service or by appointed by transfer from one service to another within the same department or in other department (where direct recruitment is not resorted to) shall be one year on duty within a continuous period of two years". The Committee notices that by transfer appointment through Public Service Commission is not seen mentioned under the method of recruitment in the annexure. The Committee is of the opinion that the criteria for appointment to each category should be definite in statutory notifications. The witness informed that by transfer appointment through Public Service

Commission is not prevailing in the Department and hence that may be amended as direct recruitment through Public Service Commission or recruitment by by transfer". *Hence the Committee recommends to correct the 2nd para of Rule 5 as "The probation period for every person appointed through direct recruitment shall be two years on duty within a continuous period of three years and through by transfer shall be for a period of one year within a period of two years."*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 28)

Note 2 of Rule 5 says that "Probationers in the post of Assistant Director of Industries and Commerce are allowed to complete their probation in the post of Deputy Director/Manager, District Industries Centre also, as a special case, in relaxation of the above rule". The Committee enquired the reason for giving relaxation in probation period for Assistant Director of Industries. The witness replied that number of posts of Assistant Director of Industries is less than the number of posts of Deputy Director of Industries. The result of this anomaly is, lack of qualified probationers to promote as Deputy Director of Industries. The Principal Secretary, Industries Department informed that the anomaly would be examined and the number of posts of both the categories of Deputy Director and Assistant Director would be restructured so as to maintain the pyramidal structure of hierarchy. *Hence the Committee recommends to adjust the number of posts of Assistant Director and the number of posts of Deputy Director accordingly and fix a ratio, so as to maintain the pyramidal structure.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 29)

Rule 9 deals with Appointing Authority for different posts. It states that "The Appointing Authority for Categories 1 to 6 (General) and Category 1 to 5 of Branch II (Common Facility Service Center) shall be the Government and for the other categories shall be the Director of Industries and Commerce". The Committee notices that the word and figure "Branch I" is missing in Rule 9. *Hence the Committee recommends to correct the Rule 9 as "The appointing authority for categories 1 to 6 of Branch 1 (General) and category 1 to 5 of Branch II (Common Facility Service Centre) shall be the Government and for the other categories shall be the Director of Industries and Commerce".*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 30)

In the annexure to these rules, the method of appointment and qualifications for each category is mentioned. The Committee noted that for categories 1 to 4 (Director, Additional Director, Joint Director, Deputy Director) the qualification mentioned is Degree of a recognised University in any branch of Engineering or Technology, Arts Science & Commerce where as for a lower category i.e., category 5 (Assistant Director) the qualification for direct recruitment is a Degree in any branch of Engineering or a post graduate degree of a recognised University in Business Administration and for by promotion, the qualification is degree or diploma. The Committee enquired the propriety of fixing lower qualification for higher post. The Principal Secretary of Industries Department informed that a note stating "Those who are existing in this

category with diploma as on a particular date" may be included in the amendment of the rule and the date shall be the date of Government Order. *Hence the Committee directs to correct the qualifications for categories 1 to 4 as stated above.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 31)

The Committee directs the Department to correct the Marginal heading of Column 3, category 8 of Branch I and category 6 of Branch II as "by transfer" instead of "For transfer".

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 32)

The Committee finds that in the case of category 5, 6, 7 and 8 of Branch I and Category 1 and 5 of Branch II, qualification for direct recruitment and recruitment by promotion are different. The Committee enquired the reasons for fixing different qualifications for the same post. The witness replied that so many posts for Industrial Co-operatives such as Junior Co-operative Inspector, Senior Co-operative Inspector etc. were created during 1970's & 80's and many small Industries were registered at that time. Even though many small scale Industries are not functioning at present, the posts are being maintained by the Department. Recently/P & ARD has undertaken a study with a view to rationalising these posts. *Hence the Committee directs to take immediate steps to rationalise the posts of above mentioned categories of Branch I and Branch II.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 33)

For category 8, 9, 10 and 11 of Branch II, the method of appointment is given as "By transfer from Kerala Industries Subordinate Service." The Committee observed that the categories of Subordinate Service from which by transfer appointments were done is not specified in this SRO. Hence the Committee directs the Department to specify the names of categories from which by transfer appointment are done in the Statutory Rules.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 34)

The Committee directs the department to correct the category number of Foreman (Tool room) as "Category 11" instead of "Category 10"

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 35)

The Committee finds that column 2 of Category 7 in Branch I-the 2nd method is wrongly stated as "(2) In the absence of qualified hands for appointment by promotion from the following categories in Kerala Industries Subordinate Service in the order of preference". *Hence the Committee directs the department to correct it as follows: "(2) In the absence of qualified hands for appointment by method (1) above, by transfer from the following categories in Kerala*

Industries Subordinate Service in the order of preference.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 36)

The Committee recommends the department to correct "(iii) in the absence of qualified hands for appointment by promotion methods (i) and (ii) above, by direct recruitment" as "(3) In the absence of qualified hands for appointment by promotion by methods (1) and (2) above, by direct recruitment" in the method (3) of column (2) for category 7 of Branch I.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 37)

The Committee directs the department to insert a comma between the words "above" and "Diploma for item (b)" for qualification mentioned in column 3 for direct recruitment in category 1 and 2 of Branch II.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 38)

The Committee noticed that for category 4 of Branch II, Assistant Director (Plastic), one of the qualifications suggested is "B. Tech. Degree in Polymer Science and Rubber Technology of Cochin University of Science and Technology". *The Committee is of the opinion that prescribing the degree of a particular University i.e., Cochin University of Science & Technology for qualification is not fair and hence recommends the department to correct it as "B.Tech. Degree in Polymer Science and Rubber Technology from a recognised University or Institution. "*

SRO No. 587/2008 dated 04.06.2008

SRO No. 1025/2010 dated 10.11.2010

നികുതി (എഫ്) വകുപ്പ്

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 48, 49, 50)

The Committee notices that date of effect of sub clause (IV) of clause (1) of Rule 2 is from 30th day of March, 2001 onwards and the date of effect of the remaining rules is the date of the order. The Committee also notices that under sub clause (b) (iv) of clause (1) of rule 2 states that for the existing second proviso the following proviso shall be substituted.

"Provided that the vacancies shall be filled by promotion from among Excise Guards/Woman Excise Guards, possessing the minimum qualification of SSLC and those who do not possess this qualification in the ratio 1:1.

Provided further that, while promoting the Excise Guard/Women Excise Guard to the

category of Excise Preventive Officer, a Senior Excise Guard/Women Excise Guard who possess the minimum qualification of SSLC or its equivalent shall not be superseded by a Junior Excise Guard/Women Excise Guard who do not possess qualification of SSLC or its equivalent.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 51)

The Committee enquired the reason for giving retrospective effect from 30.03.2001 and also the necessity of substitution of this proviso. The witness replied that an executive order regarding the promotion of Excise guards has been issued on 30.03.2001 and as per SRO 1025/2010 the qualification of Excise Guards has been changed to plus two and 1:1 ratio is not necessary in this context. The witness from Law Department opined that this proviso is added to give validity to the promotions made during the said period. The Committee notices that it has taken 7 years to give statutory validity for an executive order. Hence the Committee express its concern over the laxity on the part of the department in giving statutory validity for an executive order. The Committee at this juncture pointed out the recommendation made in its 23rd report which states that if an executive order requiring the issuance of an SRO is issued, the SRO in respect of the same should be published in Gazette within 90 days of the issuance of the executive order. In order to give statutory validity to the executive orders, the Committee recommends to take effective steps to issue SRO related to executive orders observing the above mentioned recommendations in future. The committee observes that the substitution of this proviso is unnecessary in this context since the minimum basic qualification for the same category of posts has been enhanced to plus two or its equivalent as per SRO No. 1025/2010. Hence the Committee recommends to amend the rules for the promotion of Civil Excise Officer (Excise Guard) by retaining the proviso related to promotion in SRO 587/2008 till a convenient date giving retrospective effect so that no incumbent already promoted is not affected and thereby deleting the proviso after such date and thus to amend the rule accordingly.

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 52)

The Committee observes that under rule 2(1) (iv) of SRO 587/2008 the usage "Women Excise Guard" and "Woman Excise Guard" are intermixed. Hence the Committee recommends to use the word " Women Excise Guard" instead of "Woman Excise Guard".

SRO No. 216/2011 dated 15.03.2011

ടൂറിസം(എ) വകുപ്പ്

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 62)

The Committee notice that category 4, Overseer Grade 1 (Civil) under rule 2 of the original rules is seen omitted by amendment rule 2 (1) (b) But the entries related to category (4) Overseer Grade I in rule 5 (2) (a) of the original rules is not seen omitted. *Hence the Committee instructs the Department to delete the corresponding entries related to category (4) Overseer Grade I (Civil) under Rule 5 (2) (a) of the original rules and amend the rules accordingly.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 63)

The Committee notices from the explanatory note that the posts of Projectionist, Boat Syrang and Boat Driver were abolished as per G.O. (Ms.) No. 338/03/GAD dated 20.11.2003. But in the SRO, though the posts of Overseer Grade I (Civil), Boat Driver and Boat Syrang are seen deleted, nothing is mentioned about the post of Projectionist. While taking evidence, the witness replied that the post of Projectionist was abolished and it was a mistake on the part of the Department for not mentioning the above facts. Since the post of Projectionist, Category 7 is abolished *the Committee recommends to delete the corresponding entries related to Category 7, Projectionist under rule 2 and tables under rule 3 and rule 5 and amend the rules accordingly.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 64)

From the explanatory note, the Committee notices that the posts of Projectionist, Boat Syrang and Boat Driver were abolished as per G.O. dated 20.11.2003 and the posts of Hospitality Assistant and Cook were included in the Tourism Subordinate Service as per G.O. dated 27.06.2005. At the same time abolition of the post of Overseer Grade I (Civil) is not seen mentioned in the explanatory note. *The Committee observes that the explanatory note lacks clarity and recommends that in future explanatory notes to statutory rules must be self contained and self explanatory.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 65)

The Committee observes that it is necessary to renumber the categories of posts mentioned under rule 2 Constitution since the posts of Overseer Grade I (Civil) Category 4 and Projectionist Category 7 were abolished. *Hence the Committee recommends to renumber the Categories and amend the rules accordingly.*

ശിപാർശ (ഖണ്ഡിക 66)

To the query of the Committee about the appointments made after 2005, the Director of Tourism informed that direct recruitments were not made after 2005. The Committee wants to submit a detailed report regarding appointments made after 2005. The Committee recommends to correct the sentence "Persons appointed..... shall be sent for training in Catering Management for not less than 21 weeks at the Food Craft Institute Kalamassery, for any other equivalent training" under rule 6 by inserting 'or' in between the words "Kalamassery" and "for any other equivalent training."

സമിതിയുടെ തുടർ ശുപാർശ

സമിതി (2014-16)യുടെ ഇരുപത്തിയേഴാമത് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക നം. 24 മുതൽ 38 വരെയുള്ള ശുപാർശകളിന്മേൽ വ്യവസായം (എ) വകുപ്പിനോടും ഖണ്ഡിക നം. 48 മുതൽ 52 വരെയുള്ള ശുപാർശകളിന്മേൽ നികുതി (എഫ്) വകുപ്പിനോടും ഖണ്ഡിക നം. 62 മുതൽ 66 വരെയുള്ള ശുപാർശകളിന്മേൽ ടൂറിസം (എ) വകുപ്പിനോടും അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും അന്തിമ നടപടി പത്രിക നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത ശുപാർശകളിന്മേൽ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,

2025 ജൂലൈ 31

എം. എം. മണി,

ചെയർപേഴ്സൺ,

സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി.