പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2011-2014)

ഇരുപത്തിമൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2014 ജനുവരി 23-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2014

പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി

(2011-2014)

ഇരുപത്തിമൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2014 ജനുവരി 23-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2003–04 മുതൽ 2004–05 വരെ
വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള
മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുമായി
ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ
സംബന്ധിച്ച്)

404/2014.

ഉള്ളടക്കം

		പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	..	v
ആമുഖം	..	vii
റിപ്പോർട്ട്	..	1
അനുബന്ധം I : പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/ശിപാർശകളും	..	50
അനുബന്ധം II : സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടി	..	76

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2011-2014)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ :

ശ്രീ. വർക്കല കഹാർ

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. എ. പി. അബ്ദുള്ളക്കുട്ടി

,, കെ. അച്ചുതൻ

,, എം. ചന്ദ്രൻ

,, കെ. കെ. ജയചന്ദ്രൻ

,, മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ

,, എൻ. ഷംസുദീൻ *

,, കെ. ശിവദാസൻ നായർ

,, പി. ശ്രീരാമകൃഷ്ണൻ

,, ജി. സുധാകരൻ

,, എം. എ. വാഹീദ്.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. പി. ഡി. ശാരംഗധരൻ, സെക്രട്ടറി

,, എസ്. തുളസീധരൻ, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി എസ്. ഷാഹിന, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എസ്. രാമദാസൻ പോറ്റി, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

---

*ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ, എം.എൽ.എ. സമിതി അംഗത്വം രാജിവെച്ച ഒഴിവിലേക്ക് 2012 ജൂൺ 20 പ്രാബല്യത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു.

ആമുഖം

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതിയുടെ (2011-2014) ഇരുപത്തിമൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ (2003-2004 മുതൽ 2004-2005 വരെയുള്ള) ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2013 ഒക്ടോബർ 9-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിലാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചത്.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായസഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

വർക്കല കഹാർ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2014 ജനുവരി 23.

റിപ്പോർട്ട്

മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ചത്

തവനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം പിരിച്ചിട്ടില്ല (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001, ഖണ്ഡിക 33)

ക്ഷീരകർഷകർ ഗുണഭോക്താക്കളായ കാലിത്തീറ്റ വിതരണം—ഇൻഷ്വറൻസ് പദ്ധതിയിൽ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം പൂർണ്ണമായും പിരിച്ചില്ല. 37,313 രൂപ പിരിച്ചെടുക്കാൻ ബാക്കിയുള്ളതായി കാണുന്നു. നിർവ്വഹണ ഏജൻസികളായ പോത്തനൂർ, കണ്ടനകം, മറവഞ്ചേരി എന്നീ പാൽ ഉൽപ്പാദക സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽനിന്നും തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-2004 സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.8.1)

1. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

2. ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം അടച്ച സാഹചര്യത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

3. **ക്ഷീരകർഷകർ ഗുണഭോക്താക്കളായ കാലിത്തീറ്റ വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഇൻഷ്വറൻസ് പദ്ധതിയിൽ അടയ്ക്കുവാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം അടച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മാത്തൂർ-അയ്യങ്കുളം പുരോഗമനം—ചെലവ് ചട്ടവിരുദ്ധം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001 ഖണ്ഡിക 56)

മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റി 45 ദിവസത്തിനകം പാർട്ട് ബില്ലെങ്കിലും ഹാജരാക്കണമെന്ന കോടതി നിർദ്ദേശം കൺവീനർ പാലിക്കാതിരുന്നിട്ടും ഒരുവർഷം കഴിഞ്ഞ് മാത്തൂർ-അയ്യങ്കുളം പുരോഗമനവേലയ്ക്ക് ചട്ടവിരുദ്ധമായി തുക അനുവദിച്ചു. 2002-2007-ലെ വികസന റിപ്പോർട്ടിലും 12-8-2002-ലെ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനത്തിലും പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യമായ മെറ്റീരിയൽസ് സംഭരിച്ചതിനെപ്പറ്റി പരസ്പര വിരുദ്ധമായ വിവരങ്ങളാണുള്ളത്. ചട്ടവിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ച 85,000 രൂപ 18% വാർഷിക പലിശസഹിതം തിരിച്ചുപിടിക്കേണ്ടതാണ്. ബഹു. ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ ഒ.പി. നമ്പർ 1072/01-ന്റെ വിധിയിലേക്ക് ഭരണവകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-2004-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.8.2.)

4. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

5. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. എം.ബുക്കിൽ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്യുകയോ അന്തിമ ബില്ലാക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്നും എന്നാൽ ടിയാൻ ചാർജ്ജെടുത്തതിനുശേഷം പുതിയ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറെക്കൊണ്ട് ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്ത് ബില്ലാക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തവനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി.

6. ശ്രീ. വി. ഹരിദാസ്, ശ്രീ. മണികണ്ഠൻ എന്നിവരായിരുന്നു യഥാക്രമം അന്നത്തെ സെക്രട്ടറിയും എഞ്ചിനീയറുമെന്നും കുളത്തിൽ വെള്ളം നിറഞ്ഞു കിടക്കുന്നതിനാൽ അടുത്ത ഏപ്രിൽ മാസത്തോടെ മാത്രമേ ചെക്ക് മെഷർ പൂർണ്ണമായി ചെയ്യാൻപറ്റുകയുള്ളൂവെന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

7. മെഷർമെന്റ് ബുക്കുപ്രകാരം 48,000 രൂപയുടെ ജോലിയാണുള്ളതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ സമിതിയെ അറിയിച്ചതിന് അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയതിന്റെ പകുതി പ്രവൃത്തി മാത്രമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളുവെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

8. മുൻസെക്രട്ടറി ശ്രീ. ഹരിദാസ് ഇപ്പോൾ എടപ്പാൾ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി യാണെന്ന് തവനൂർ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടി പറഞ്ഞു. മുൻസെക്രട്ടറിയുടെ വീഴ്ചയാണിതെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

9. കുളത്തിലേക്കുള്ള വഴി, പടവ് എന്നിവയുടെ പണി ചെയ്യുന്നതിനാണ് അഡ്വാൻസ് കൊടുത്തതെന്നും ആയതിനാൽ കുളത്തിൽ വെള്ളം നിറഞ്ഞു കിടക്കുന്നതുകൊണ്ട് മെഷർമെന്റ് എടുക്കുവാൻ കഴിയില്ല എന്ന ന്യായവാദം വിശ്വാസ യോഗ്യമല്ലെന്നും എസ്.പി.എ.ഒ. ഈയവസരത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. 1998-ലാണ് ആദ്യം മുൻകൂർ നൽകിയതെന്നും ടിയാൻ 1999-ലാണ് സെക്രട്ടറിയായി വന്നതെന്നും ആദ്യ മുൻകൂർ പ്രകാരമുള്ള സാധനസാമഗ്രികൾ സ്റ്റോക്ക് ചെയ്തിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് രണ്ടാമത് മുൻകൂർ കൊടുത്തതെന്നും പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കണം എന്ന ഉത്തമബോധ്യത്തോടെയാണ് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തതെന്നും എന്നാൽ അതേവർഷം തന്നെ സ്ഥലം മാറിപ്പോയെന്നും മുൻസെക്രട്ടറി സമിതിമുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

10. 2002-ലെ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനത്തിലും 2007-ലെ വികസന റിപ്പോർട്ടിലും പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യമായ സാധനസാമഗ്രികൾ സംഭരിച്ചതിനെപ്പറ്റി പരസ്പര വിരുദ്ധമായ വിവരങ്ങളാണുള്ളതെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതിന് സെക്രട്ടറി മറുപടി യൊന്നും നൽകിയില്ല.

11. അളവെടുപ്പ് അടിയന്തിരമായി പൂർത്തീകരിച്ച്, മുൻകൂർ നൽകിയ തുകയിൽ ബാക്കിയുള്ള തുക മുൻസെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നോ കൺവീനറിൽ നിന്നോ മൂന്നു മാസത്തിനകം ഈടാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

12. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

'സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ അളവെടുത്ത് ബിൽ തയ്യാറാക്കുകയോ ബിൽത്തുകയും മുൻകൂറും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസത്തുക മുൻസെക്രട്ടറിയുടെ ശമ്പള ത്തിൽനിന്നും ഈടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി അളവെടുത്ത് ബിൽ തയ്യാറാക്കുവാൻ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോട് 12-11-2010-ലെ എ/13733/10 നമ്പർ കത്തിൽ സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെടുകയും ആയതിന് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ 26-11-2010-ന് നൽകിയ മറുപടിയിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ അളവ് മുൻകാലയളവിലെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ചെക്ക് മെഷർ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ആയതിനാൽ വർക്കുബിൽ ആക്കുവാൻ സാങ്കേതികമായി സാധ്യമല്ലെന്നും അറിയിച്ചു. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം പ്രവൃത്തിയുടെ അളവെടുത്ത് ബിൽ തയ്യാറാക്കാൻ വേണ്ട വ്യക്തമായ ഉത്തരവ് അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്ക് നൽകുകയോ മറ്റ് തുടർനടപടികൾ ഒന്നുംതന്നെ സെക്രട്ടറി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല'.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

13. **മാത്തൂർ-അയ്യങ്കുളം പുരോഗമന പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമയ ബന്ധിതമായി വാല്യുവേഷൻ നടത്താതിരുന്ന പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. മെഷർമെന്റ് ബുക്കിൽ 48,000 രൂപയുടെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തിക്ക് 85,000 രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയ സെക്രട്ടറി ഇക്കാര്യത്തിൽ ചട്ടവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം എന്താണെന്ന് വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി ഇപ്പോഴും സർവ്വീസിൽ തുടരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും ആയതിനുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനത്തിലും വികസനറിപ്പോർട്ടിലും പദ്ധതിക്കാവശ്യമായ സാധനസാമഗ്രികൾ സംഭരിച്ചതിനെപ്പറ്റി പരസ്പരവിരുദ്ധമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.**

14. **ചട്ടപ്രകാരം പദ്ധതിപ്പണം ഉപയോഗിക്കേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യം ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് ഗൗരവമായെടുക്കുന്നില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.**

15. **ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തിയുടെ അളവെടുപ്പ് അടിയന്തിരമായി പൂർത്തീകരിച്ച്, ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക മുൻസെക്രട്ടറി യുടെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും മൂന്നു മാസത്തിനകം ഈടാക്കുവാൻ വേണ്ടനടപടി സ്വീകരിച്ച് പഞ്ചായത്തുവകുപ്പ് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നല്കുവാൻ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ നല്കിയിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്തുവകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത അനാസ്ഥയിൽ സമിതി കടുത്ത അസംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടായ വീഴ്ചയ്ക്ക് വിശദീകരണം സമർപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു.**

16. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം അന്തിമബിൽ തയ്യാറാക്കുകയോ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ആയതിനുള്ള കാരണം ഇപ്പോഴത്തെ സെക്രട്ടറിയിൽനിന്നും ആരായുകയും തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുകയും ചെയ്ത് അടിയന്തിരമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ആനക്കയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ട്രാക്ടർ വാടക വരവില്ല

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (1999-2000; ഖണ്ഡിക 44)

പദ്ധതിഫണ്ട് മുടക്കി വാങ്ങിയ ട്രാക്ടറിന്റെ വരുമാനം മുഴുവനും സഹകരണ ബാങ്കിന്. 1999-2000-ൽ 3,50,000 രൂപ പദ്ധതിവിഹിതവും ഇരുമ്പുഴി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം 50,000 രൂപയും വകയിരുത്തിയ പദ്ധതിയിലാണ് 3,73,490 രൂപയ്ക്ക് ട്രാക്ടർ വാങ്ങിയത്. ട്രാക്ടറിന്റെ മൈലേജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, ദിവസവരുമാന രേഖകൾ എന്നിവ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ട്രാക്ടറിന്റെ വരുമാനം മുഴുവനും ഇരുമ്പുഴി സഹകരണ ബാങ്കാണ് എടുക്കുന്നതെന്ന് കൃഷി ഓഫീസർ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. 5-4-1999-ലെ ജി.ഒ. (എംഎസ്.) 20/99/പി.എൽ.ജി. ഉത്തരവ് കാർഷികയന്ത്രങ്ങൾ സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്കും രജിസ്റ്റേർഡ് പാടശേഖര സമിതികൾക്കും കൈമാറാമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. ഉത്തരവ് ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്താണ് പഞ്ചായത്തിന് വരുമാനവിഹിതം നിഷേധിച്ചത്. പ്രസ്തുത നടപടി അന്വേഷണവിധേയമാക്കേണ്ടതും ട്രാക്ടറിന് നാളിതുവരെ ലഭിച്ച വരുമാനം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-2004-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.10)

17. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

18. പദ്ധതിഫണ്ട് മുടക്കി വാങ്ങിയ ട്രാക്ടറിന്റെ വാടകവരുമാനം മുഴുവനും സഹകരണ ബാങ്കിനു ലഭിക്കുന്നു എന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

19. ട്രാക്ടർ ഇപ്പോഴും പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നും വാടകയിനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിനു വരുമാനമൊന്നുമില്ലെങ്കിലും 5-4-1999-ലെ ജി.ഒ. (എംഎസ്.) 20/99/ പി.എൽ.ജി. ഉത്തരവ് പാരഗ്രാഫ് 9(ഡി) സർക്കാർ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം ട്രാക്ടർ, കൃഷി ഉപകരണങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്കും പാടശേഖര സമിതികൾക്കും 100% സബ്സിഡിയോടെ നൽകാവുന്നതാണെന്ന് ഉണ്ടെന്നും ട്രാക്ടറിന്റെ വരുമാനം പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കണമെന്നില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

20. **പദ്ധതിപ്പണം മുടക്കി വാങ്ങിയ ട്രാക്ടർ നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമ മാണെന്നും 5-4-1999-ലെ G.O. (Ms.)20/99/പി.എൽ.ജി. ഉത്തരവ് പ്രകാരം കാർഷിക ഉപകരണങ്ങൾ 100% സബ്സിഡിയോടുകൂടി സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് കൈമാറാമെന്നും ട്രാക്ടറിൽനിന്നുള്ള വരുമാനം പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കണമെന്നില്ല എന്നും വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് കരാർ വെച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഉള്ള വിശദീകരണം തൃപ്തികരമാകയാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ചേലേമ്പ്ര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഡി.ആന്റ്ഒ. ഫീസ് ഈടാക്കിയില്ല
(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-2001 ഭാഗം 2 ഖണ്ഡിക 31)

2000-2001 സാമ്പത്തികവർഷത്തിൽ 1996-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ആപൽക്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ചില സ്ഥാപനങ്ങളിൽനിന്നും ഡി.ആന്റ്ഒ. ലൈസൻസ് ഫീസും ബിലേറ്റഡ് ഫീസും ഈടാക്കാത്തതിനാൽ 17,010 രൂപയുടെ നഷ്ടം പഞ്ചായത്തിന് ഉണ്ടായതായി കണക്കാക്കുന്നു. തുക ഉത്തരവാദികളിൽനിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-2004-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.11.1)

21 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

22. ഡി.ആന്റ്ഒ. ഫീസിനത്തിലും ബിലേറ്റഡ് ഫീസിനത്തിലും ഈടാക്കേണ്ടതായ മുഴുവൻ തുകയും അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. പ്രസ്തുത പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

23. **1996-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ആപൽക്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഡി.ആന്റ്ഒ. ലൈസൻസ് ഫീസും ബിലേറ്റഡ് ഫീസും ഈടാക്കാത്തതിന്റെ ഫലമായി പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടത്തുക മുഴുവൻ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ചേലേമ്പ്ര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയും രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സി.എഫ്.വിളക്ക്—ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി സബ്സിഡി

(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് (ഖണ്ഡിക-38)

സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി സി.എഫ്. വിളക്കിന് പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ നിന്നും സബ്സിഡി നൽകി. 2000-2001-ലെ സമഗ്ര ഊർജ്ജാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ 125 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 11 വാട്ട് സി.എഫ്. വിളക്കുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ നിന്നും 61,200 രൂപ ചെലവ് ചെയ്തു. 3-4-2000-ലെ ജി.ഒ. (എംഎസ്.) 17/2000/പ്ലാനിംഗ് ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായതിനാൽ ചെലവ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-2004-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.11.2)

24. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

25. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. ചെലവ് സാധൂകരണത്തിനായി സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് പഞ്ചായത്ത് മിനിട്സിലുണ്ടെങ്കിലും കൈപ്പറ്റു രസീതില്ലെന്നും സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വിശദീകരിച്ചു.

26. ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് അടിയന്തിരമായി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കി ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നപക്ഷം പരാമർശം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

27. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

'ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ 8-8-2000 തീയതിയിലെ 1(3) നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം സി.എഫ്.എൽ. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. 19-5-2000 മുതൽ 27-9-2000 വരെ കാലയളവിലെ മിനിട്സ് ബുക്കിലെ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടവരുടെ പേരുവിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയത് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്'.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

28. **ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2000-2001-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി അംഗീകരിച്ച സമഗ്ര ഊർജ്ജാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള സി.എഫ്.എൽ. വിതരണ പദ്ധതിക്ക് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നിയമാനുസൃതം അപേക്ഷകൾ ക്ഷണിച്ച് മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് സി.എഫ്. വിളക്കുകൾ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ,**

ഇതിനാധാരമായ രേഖകൾ ഓഡിറ്റിനോ തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതി മുമ്പാകെയോ ഹാജരാക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സാധിച്ചില്ല. സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ പുനപരിശോധന റിപ്പോർട്ടിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

പള്ളിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ടാർ വാങ്ങലിൽ ക്രമക്കേടുകൾ
[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1996-1997, ഖണ്ഡിക 30(1)]

മരാമത്ത് വേലകൾക്ക് ടാർ വാങ്ങിയതിന്റെ കൃത്യമായ കണക്കില്ല. പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി 258 ബാരൽ വാങ്ങാൻ തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്ന് 240 ബാരൽ ലഭിച്ചതായി കാണുന്നു. അതിനാൽ 18 ബാരലിന്റെ വില 22,719 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല ലഭിച്ച 240 ബാരൽ സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തിട്ടില്ല. ഉപയോഗത്തിന് ശേഷം 240 കാലിബാരലിന്റെ വില 100 രൂപ നിരക്കിൽ വിൽപ്പനനികുതി ഉൾപ്പെടെ ഈടാക്കി കാണുന്നില്ല. അന്വേഷണം നടത്തി നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-2004-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.13)

29. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നു ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

30. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. 258 ബാരൽ വാങ്ങാൻ പണം അടച്ചതിൽ 240 ബാരൽ ടാർ മാത്രമേ ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും കിട്ടിയുള്ളൂ എന്നും 18 ബാരൽ ടാറിന്റെ പണം ഈടാക്കാനായി മുൻസെക്രട്ടറി ശ്രീ. വി.രാമചന്ദ്രന്റെ പേരിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

31. 3,25,638 രൂപയാണ് 258 ബാരൽ ടാറിനുവേണ്ടി അടച്ചതെന്നും 18 ബാരലിന്റെ വില 22,719 രൂപ എന്നും കൃത്യമായി പറയണമെങ്കിൽ 240 ബാരലിന്റെ വില കൃത്യമായി അറിയണമെന്നും ടാറിന്റെ വില ഓരോ ദിവസവും മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുമെന്നും എസ്.പി.എ.ഒ. ഈയവസരത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിധേയമാക്കുന്ന വിഷയങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ വിശദമായി പ്രതിപാദിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് സമിതി ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

32. ടാർ വാങ്ങലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ സെക്രട്ടറി നേരിട്ടുപോയി രേഖകൾ ശേഖരിച്ച് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഒരു മാസത്തിനകം നൽകണമെന്നും ശ്രീ. വി. രാമചന്ദ്രന്റെ പേരിലുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി അടിയന്തിരമായി പിൻവലിക്കണമെന്നും ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശം നൽകി.

33. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് കൊച്ചിയുടെ 23-11-2010-ലെ C.DIR.Accounts-GP നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിൽ 31-12-1996-ന് നീക്കിയിരുപ്പുണ്ടായിരുന്ന 22,685 രൂപയിൽ 22,192 രൂപ 9-4-2001-ലെ ടാർ ഇൻവോയ്സ് നമ്പർ 100503-ൽ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തതായി അറിയിച്ചു. (12-12-2000 തീയതിയിലെ 79/2000-01 നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം 77 ബാരൽ ടാറിന്റെ വിലയായി 1,70,880 രൂപ പഞ്ചായത്ത് മേൽ കമ്പനിയിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്) തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തതായി പറയുന്ന ടാർ ഇൻവോയ്സ്, ബിറ്റുമിൻ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ 28-4-2011-ലെ പരിശോധനയിൽ പഞ്ചായത്ത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് കൊച്ചിയുടെ മേൽ വിവരിച്ച കത്ത് പരിഗണിച്ച് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

34. **മരാമത്ത് വേലകൾക്കായി 258 ബാരൽ ടാർ വാങ്ങാൻ ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ 3,25,638 രൂപ അടച്ചിട്ട് 240 ബാരൽ ടാർ മാത്രമേ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭിച്ചുള്ളൂവെന്നും ആ ഇനത്തിൽ 18 ബാരലിന് അടച്ച തുകയായ 22,719 രൂപ നിരാകരിക്കുന്ന, ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ അവ്യക്തത നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. 258 ബാരൽ ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ അടച്ച തുക കണക്കാക്കിയാണ് നഷ്ടത്തുക നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ ടാർ വാങ്ങിയപ്പോഴുള്ള യഥാർത്ഥ വില സംബന്ധിച്ച ഇൻവോയിസോ ബില്ലോ അനുബന്ധരേഖകളോ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ യഥാർത്ഥ നഷ്ടം എത്രയെന്ന് നിശ്ചയിക്കുവാൻ ഓഡിറ്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നാണ് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ സമഗ്രമായി കാര്യങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്തുവേണം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കേണ്ടിയിരുന്നതെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.**

35. **ടാർ സപ്ലൈ ചെയ്ത സമയത്തെ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി, രേഖകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുകയും അവ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ സംഭവിക്കുകയില്ലായിരുന്നുവെന്ന് സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. പണം അടച്ച സമയത്തെ ടാർവിലയും ടാർ ഇഷ്യൂ ചെയ്ത സമയത്തെ ടാർ വിലയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം വന്നതുകൊണ്ടാണോ 18 ബാരൽ സപ്ലൈ ചെയ്യാതിരുന്നതെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ശരിയായി പരിശോധിക്കേണ്ടിയിരുന്നുവെന്നും പദ്ധതിപ്പണം വകുപ്പുകൾ ചെലവഴിക്കുന്നത് ശരിയായ രീതിയിലാണോയെന്നും**

പാളിച്ചകളുണ്ടെങ്കിൽ ഏതുവിധത്തിൽ എന്നൊക്കെ പരിശോധന നടത്തി വേണം റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കേണ്ടതെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

36. ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ സെക്രട്ടറി നേരിട്ടുപോയി ഇൻവോയിസ് പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തിരമായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ആയത് സമിതിയോടുള്ള വകുപ്പിന്റെ കടുത്ത അവഗണനയായി സമിതി കരുതുന്നതായും സമയബന്ധിതമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാത്തതിന് ഭരണവകുപ്പ് വിശദീകരണം നൽകണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

37. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ, ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷന്റെ 23-11-2010-ലെ കത്ത് പ്രകാരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിൽ 31-12-1996-ൽ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ടായിരുന്ന 22,685 രൂപയിൽ 22,192 രൂപ 9-4-2001-ലെ ടാർ ഇൻവോയിസ് പ്രകാരം ക്രമപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് പരിഗണിച്ച് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാമെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതേ മറുപടിയിൽത്തന്നെ, തുക ക്രമപ്പെടുത്തിയതായി പറയുന്ന ടാർ ഇൻവോയിസ്, ബിറ്റുമിൻ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ 28-4-2011-ൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിലും പഞ്ചായത്ത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തിരമായി നൽകുവാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പിനോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(1) ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷന്റെ 23-11-2010-ലെ കത്ത് ആർക്കാണ് അയച്ചത് ?

(2) പ്രസ്തുത കത്തിൽ ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തതായി പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള 22,685 രൂപ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന 18 ബാരൽ ടാറിന്റെ വിലയ്ക്കുള്ള തുക തന്നെയാണോ ?

(3) 9-4-2001-ൽ ക്രമപ്പെടുത്തിയ തുകയുടെ ഇൻവോയിസ് 28-4-2011-ലെ പ്രാദേശിക പരിശോധനാവേളയിലും ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം എന്താണ് ?

38. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള മറുപടി അടിയന്തിരമായി നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

39. കമ്പനി ടാർ സപ്ലൈചെയ്ത ദിവസംതന്നെ അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി സ്ഥലം മാറിപ്പോയെങ്കിലും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്ക് ശിപാർശ ചെയ്തതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത നടപടി ഉചിതമല്ലാത്തതിനാൽ ആയത് അടിയന്തിരമായി പിൻവലിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മൂത്തേടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അഗ്രോ സർവീസ് സെന്റർ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല
[ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1-4-1997—31-3-2000, 1-10-2001—31-3-2002, ഖണ്ഡിക 45(2), 67, 68, 71, 72, 73, 75, 77)]

പദ്ധതിവിഹിതം 4,68,879 രൂപ ചെലവഴിച്ച് സ്ഥാപിച്ച അഗ്രോ സർവീസ് സെന്റർ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. സെന്ററിനുവേണ്ടി വാങ്ങിയ ട്രാക്ടർ, ട്രെയിലർ എന്നിവ നാമമാത്ര ദിനങ്ങളിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. വൻതുക ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ പദ്ധതിലക്ഷ്യം നേടുന്നതിന് ഉചിതമായ രീതിയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. പദ്ധതി വിഹിതം പാഴ്ച്ചെലവായതിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-2004 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്: ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.6.1)

40. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

41. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ദീർഘകാലമായി മെഡിക്കൽ ലീവിലാണെന്നും ആയതിനാൽ സമിതിയിൽ ഹാജരാകാൻ തന്നെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണെന്നും പഞ്ചായത്തിലെ ഹെഡ് ക്ലാർക്ക് സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

42. അഗ്രോ സർവീസ് സെന്റർ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്നും 1997-1998 കാലയളവിലെ കൃഷി ഓഫീസറാണ് ട്രാക്ടർ വാങ്ങി പാടശേഖര സമിതിക്കു നൽകിയതെന്നും കുറച്ചുകാലം മാത്രമേ അതു പ്രവർത്തിപ്പിച്ചിരുന്നുള്ളൂവെന്നും സെക്രട്ടറി ഇൻ-ചാർജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

43. ട്രാക്ടർ ഇനി എന്തു ചെയ്യാനാണുദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞു. അജണ്ടയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻമാരുടെ യോഗംവിളിച്ച് പാടശേഖരസമിതിക്കു വിട്ടുകൊടുക്കുവാൻ വേണ്ടനടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സെക്രട്ടറി ഇൻ-ചാർജ് മറുപടി നൽകി.

44. 1997-98 കാലഘട്ടത്തിലെ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി ഓഫീസർ ശ്രീ. ജോർജി കെ. വർഗ്ഗീസിനോട് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. മേൽ കാലഘട്ടത്തിലെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി ഏറ്റവും കുറഞ്ഞനിരക്ക് ക്വട്ടേഷൻ ഉള്ള റെയ്ഡ്കോയിൽ നിന്നാണ് ജൂൺ മാസത്തിൽ ട്രാക്ടർ വാങ്ങിയതെന്നും ആഗസ്റ്റിൽ തന്റെ ചാർജ്ജവസാനിച്ചുവെന്നും കൃഷി ഓഫീസർ സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. അക്കാലത്ത് ഇക്കാര്യങ്ങളൊന്നും ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പിന്റെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ എഴുതിച്ചേർക്കുന്ന പതിവില്ലായിരുന്നുവെന്നും അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ നിർദ്ദേശം വന്നപ്പോൾ മാത്രമാണ് ക്യാഷ്ബുക്ക് പോലും വയ്ക്കാൻ തുടങ്ങിയതെന്നും അതുവരെ പഞ്ചായത്തിന്റെയും കൃഷി വകുപ്പിന്റെയും അക്കൗണ്ടുകൾ രണ്ടു രീതിയിലാണു ചെയ്തിരുന്നതെന്നും മുൻ കൃഷിഓഫീസർ തുടർന്നറിയിച്ചു.

45. ട്രാക്ടർ വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ ഉള്ള കാര്യം സമിതിയുടെ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കണമെന്നറിയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കത്ത് കിട്ടിയപ്പോഴാണ് താൻ അറിഞ്ഞതെന്നും ഇക്കാര്യം നേരത്തേ അറിഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ പാടശേഖര സമിതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ ഭരണസമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയോ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുമായിരുന്നുവെന്നും മുൻ കൃഷി ഓഫീസർ സമിതിമുമ്പാകെ വിശദീകരിച്ചു.

46. ട്രാക്ടർ പാടശേഖര സമിതികളെയോ അവരുടെ പ്രതിനിധികളെയോ രേഖാമൂലം ഏൽപ്പിച്ച് വർഷാവർഷം വരവു-ചെലവു കണക്കുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന രീതിയാണ് ഇനി പ്രായോഗികമായിട്ടുള്ളതെന്നും മുൻ കൃഷി ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

47. നാലു ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപ ചെലവഴിച്ച് ട്രാക്ടർ വാങ്ങി 13 വർഷക്കാലമായിട്ടും പ്രവർത്തിപ്പിക്കാതെയിരുന്ന പഞ്ചായത്തു ഭരണസമിതിയുടെ നടപടിയെ സമിതി വിമർശിച്ചു. അഗ്രോ സർവീസ് സെന്ററിനുവേണ്ടി വാങ്ങിയ ട്രാക്ടറിന്റെ കാര്യത്തിൽ അടുത്ത ബോർഡുയോഗത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും ട്രാക്ടർ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലെങ്കിൽ ലേലംചെയ്ത് വിറ്റ് വിവരം അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

48. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ അധിക വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

"7-12-2010-ലെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനപ്രകാരം ട്രാക്ടർ പാടശേഖര സമിതിയെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിന് വേണ്ടനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് കൃഷി ഓഫീസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. 21-1-2011-ന് ടി ഉദ്ദേശ്യത്തിനായികൃഷി ഓഫീസർ പാടശേഖര സമിതി ഭാരവാഹികളുടെ യോഗം വിളിച്ചുചേർത്തെങ്കിലും ടി വിഷയത്തിൽ യാതൊരുവിധ തീരുമാനവും കൈക്കൊള്ളാതെ പിരിയുകയാണുണ്ടായത്. 4-5-2011-ന് ടി ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി പാടശേഖര സമിതിയുടെ യോഗം വിളിച്ചുചേർത്തിട്ടുണ്ട്".

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

49. **പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ നിന്നും 4,68,879 രൂപ ചെലവാക്കി അഗ്രോ സർവീസ് സെന്ററിനായി ട്രാക്ടർ, ട്രെയിലർ എന്നിവ വാങ്ങി യാതൊരു തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്താതെ ഭീമമായ പാഴ്ച്ചെലവുണ്ടാക്കിയതിന് പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പും കൃഷിവകുപ്പും തുല്യപങ്കാളികളാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.**

50. **പതിമൂന്നു വർഷത്തിലേറെയായി ഇൻഷ്വറൻസും ടാക്സും പഞ്ചായത്തു ഫണ്ടിൽനിന്നും അടയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലും ട്രാക്ടർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ടവർ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ലെന്നത് സമിതി ഗൗരവത്തോടെയാണ് വീക്ഷിക്കുന്നത്. കൂടാതെ ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസറെ യഥാസമയം അറിയിക്കാതെയിരുന്ന പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.**

51. **ട്രാക്ടർ പാടശേഖര സമിതികളെയോ അവരുടെ പ്രതിനിധികളെയോ രേഖാമൂലം ഏൽപ്പിച്ച് വർഷാവർഷം വരവുചെലവ് കണക്കുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന രീതിയാണ് ഇനി പ്രായോഗികമായിട്ടുള്ളതെന്ന് മുൻകൃഷി ഓഫീസർ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ മുന്നോട്ടുവെച്ച നിർദ്ദേശം**

അംഗീകരിച്ച സമിതി അടുത്ത ഭരണസമിതി യോഗത്തിൽ ഇക്കാര്യം അജണ്ട വെച്ച് തീർപ്പാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ഭരണവകുപ്പിൽനിന്ന് ഇതു സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഭരണവകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകുന്ന ഈ കൃത്യവിലോപത്തെ സമിതി ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി കാണുന്നു. ആയതിനാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ ഭരണവകുപ്പിന്റെ അടിയന്തര ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

52. **നാലു ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും പതിമൂന്ന് വർഷത്തിലേറെയായി അഗ്രോ സർവ്വീസ് സെന്റർ പ്രാവർത്തികമാക്കാതെയിരിക്കുകയും ചെയ്ത നടപടിയെ സമിതി അതിരൂക്ഷമായി വിമർശിക്കുകയും ട്രാക്ടർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുകയോ അതിനു കഴിയാത്തപക്ഷം ലേലം ചെയ്തു വിൽക്കുകയോ ചെയ്യാനുള്ള സത്വര നടപടി സ്വീകരിച്ച് അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ അധികം തുക നൽകി
(സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്—1-4-1997-31-3-2000, 1-10-2001-31-3-2002 ഖണ്ഡിക 67, 68, 71, 72, 73, 75)

ഗുണഭോക്തൃ സമിതി 1999-2000, 2000-01 വർഷങ്ങളിൽ നിർവ്വഹിച്ച മരാമത്ത് പ്രവർത്തികൾക്ക് മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ അധികരിച്ച് പണം നൽകിയതായി കാണുന്നു. ഈ ഇനത്തിൽ ആകെ 1,35,918 രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽനിന്നും അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാൽ അധികം നൽകിയത് ഉത്തരവാദികളിൽനിന്ന് ഈടാക്കണം. വിശദാംശങ്ങൾ:

ക്രമ നമ്പർ	*പ്രവർത്തിയുടെ പേര്*	*മൂല്യനിർണ്ണയ തുക*	*നൽകിയ തുക*	*അധികം*
1	ചാമപ്പറമ്പ്-പൂളപൊയ്ക കോളനി റോഡ് സോളിംഗ്	1,88,722	1,97,000	8,228
2	ചെമ്മംതിട്ട ബ്രാഞ്ച് കനാൽ	2,22,460	2,59,460	37,000
3	കൽക്കുളം-നെല്ലിക്കുന്ന് റോഡ് ടാറിംഗ്	1,58,327	1,93,240	34,913
4	കുറ്റിക്കാട്-കാരപ്പുറം റോഡ് ടാറിംഗ്	2,08,007	2,48,479	40,472
5	ബിലംകുളം കാരപ്പുറം റോഡ് സോളിംഗ്	2,39,930	2,49,500	9,570
6	കാട്ടില പാടശേഖരത്തിന്റെ സൈഡ് കെട്ടൽ	1,13,838	1,19,573	5,735
	ആകെ			1,35,918

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2003-04 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.6.2)

53. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

54. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേന നടപ്പിലാക്കിയ ജോലികൾക്ക് 1,35,918 രൂപയാണ് ബന്ധപ്പെട്ട കൺവീനർക്ക് അധികം തുക നൽകിയതെന്നും എഞ്ചിനീയറുടെ വാല്യുവേഷൻ പ്രകാരം അന്തിമ ബില്ലിൽ ആണ് വാല്യുവേഷനിലും അധികരിച്ച് സെക്രട്ടറി തുക നൽകിയതെന്നും കൺവീനർമാർക്ക് നോട്ടീസ് അയച്ചെങ്കിലും തുക തിരികെ അടച്ചില്ലെന്നും സെക്രട്ടറി-ഇൻ-ചാർജ് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

55. പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ഇ. എം. തോമസിന് അധികരിച്ച് തുക നൽകിയതിന് ന്യായീകരണമൊന്നും ബോധിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

56. ബിൽ തയ്യാറാക്കിയ എഞ്ചിനീയറുടെ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിലും അധികരിച്ച് കൺവീനർമാർക്ക് തുക നൽകിയ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ഇ. എം. തോമസിൽനിന്നും പ്രസ്തുത തുക റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ അടിയന്തിരമായി ഈടാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ടു നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

57. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

'അധികം നൽകിയ 1,36,098 രൂപയും പലിശ 2,31,696 രൂപയും ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ഇ. എം. തോമസിൽനിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനായി ആലപ്പുഴ ജില്ലാ കളക്ടറോട് ഫോറം 24 സഹിതം 15-3-2011-ലെ എ-286/07 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. കളക്ടറേറ്റിൽനിന്നും മറുപടിയൊന്നുംതന്നെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല'.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

58. **വിവിധ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് എഞ്ചിനീയറുടെ മൂല്യനിർണ്ണയ പ്രകാരമുള്ള അന്തിമ ബില്ലിൽ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാർക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 1,35,918 രൂപ അധികരിച്ചു നൽകിയതായി സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ആയതിന് ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ഹാജരായെങ്കിലും അധികരിച്ച് തുക നൽകിയതിന് ന്യായീകരണം ബോധിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ അധികം നൽകിയ തുക പലിശസഹിതം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽനിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി മുഖേന തിരിച്ചുപിടിച്ച് അടിയന്തിരമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ചതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു മറുപടിയും സർക്കാരിൽനിന്നും**

നാളിതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി സമിതി വിലയിരുത്തുകയും കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന രേഖകളും അധിക വിവരങ്ങളും യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ കർശനമായ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ട താണെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

59. **ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ അധികം നൽകിയ 1,36,098 രൂപ പലിശസഹിതം ഈടാക്കാൻ ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് ശിപാർശ നൽകിയതായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ജില്ലാ കളക്ടറേറ്റിൽനിന്നും യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി ത്വരിതപ്പെടുത്തുവാനുള്ള അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

തിരുവാലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ചെലവു രേഖയില്ല. 92.3 ലക്ഷം രൂപയുടെ ക്രമക്കേട്
(1997-98 സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഖണ്ഡിക 6, 7, 19, 21 മുതൽ 26 വരെ; 1998-99 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 22 മുതൽ 33 വരെ)

തിരുവാലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ വ്യാപകമായ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട്. രേഖകൾ തയ്യാറാക്കി ചെലവുകൾ സാധൂകരിക്കാതെ വിവിധ പദ്ധതികളുടെയും ആവശ്യങ്ങളുടെയും പേരിൽ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽനിന്നും ചെക്കെഴുതി പണം പിൻവലിച്ചതായിരുന്നു ക്രമക്കേട്. 1997-98, 1998-99 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ 92,31,719 രൂപയുടെ ക്രമക്കേടാണ് കണ്ടെത്തിയത്. ഇക്കാലത്ത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ആകെ ചെലവ് 1,79,10,366 രൂപയാണ്.

പൊതുധന വിനിയോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന നിയമങ്ങൾ കാറ്റിൽ പറത്തിയാണ് പഞ്ചായത്ത് വിവിധ ചെലവുകൾ നിർവഹിച്ചതെന്ന് ഓഡിറ്റിൽ വ്യക്തമായി. വിവിധ ചെലവുകൾക്ക് ആധാരമായ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം സെക്ഷൻ 11(എ) പ്രകാരം നിരവധി തവണ നോട്ടീസ് നൽകിയെങ്കിലും ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല. കൃത്യമായ ചെലവു രേഖകളാൽ സാധൂകരിക്കപ്പെടാതെയുള്ള പണം പിൻവലിക്കൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം എന്നിവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ധനാപഹരണത്തിന് തുല്യമാണ്.

രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും സൂക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ തികഞ്ഞ അച്ചടക്കരാഹിത്യം പ്രകടമാണ്. അടിസ്ഥാന രജിസ്റ്ററുകളായ വിവിധ ഫണ്ടുകളുടെ ക്യാഷ് ബുക്കുകൾ, സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ, മുൻകൂർ രജിസ്റ്റർ, കണ്ടിജന്റ് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. വൗച്ചറുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ്, അളവു പുസ്തകം എന്നിവ ലഭ്യമല്ല. രണ്ട് വർഷം നടപ്പാക്കിയ വിവിധ പദ്ധതികളുടെ അംഗീകരിച്ച പദ്ധതി രേഖകൾ, ഗുണഭോക്തൃ പട്ടിക, ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അർഹതാ നിർണ്ണയ രേഖകൾ, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിവ് രേഖകൾ,

സ്റ്റോക്ക് വിതരണ രജിസ്റ്ററുകൾ, മോണിറ്ററിംഗ് റിപ്പോർട്ട് എന്നിവയും ലഭ്യമല്ല. ഭൂമി ആവശ്യമായ വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യ പദ്ധതികളിൽ വസ്തു ഉടമസ്ഥാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കി ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അർഹത സാധൂകരിച്ചിട്ടില്ല. മുൻകൂർ നൽകിയ നിരവധി പദ്ധതികളുടെ പൂർത്തീകരണ വിവരം ലഭ്യമല്ല. ക്രമക്കേടുകൾ മൂടിവയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ പഞ്ചായത്ത് കാലവിളംബം വരുത്തിയതെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. 1997-98-ലെ വാർഷിക കണക്ക് 10/01-ലും 1998-99-ലെ കണക്ക് 1/02-ലുമാണ് സമർപ്പിച്ചത്.

ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായ രേഖകളിലും അപാകതകൾ വ്യാപകമാണ്. മരാമത്ത് പണികൾ ഒട്ടുമിക്കവയും അപൂർണ്ണാവസ്ഥയിലാണ്. പ്രാദേശിക നിരക്കും പൊതുമരാമത്ത് നിരക്കും തമ്മിലുള്ള താരതമ്യ പത്രിക തയ്യാറാക്കാതെയും ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയുടെ യഥാർത്ഥ ചെലവ് പരിഗണിക്കാതെയുമാണ് മരാമത്ത് പണികൾക്ക് പണം നൽകിയത്.

1997-98 വർഷം ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രധാന ക്രമക്കേടുകൾ (ഖണ്ഡിക 6, 7)

1. 92,559 രൂപയുടെ തനതു ഫണ്ട് വൗച്ചറുകളും 30,161 രൂപയുടെ പെൻഷൻ വൗച്ചറുകളും ഹാജരാക്കിയില്ല.
2. മരാമത്ത് പണികൾക്ക് 8,56,519 രൂപ പിൻവലിച്ചതായി കാണുന്നു. എസ്റ്റിമേറ്റ്, അളവു പുസ്തകം, മൂല്യനിർണ്ണയം, സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ ലഭ്യമല്ല (ഖണ്ഡിക 19).
3. ബി. ഫണ്ട് വിഹിതത്തിൽനിന്നും പിൻവലിച്ച 19,12,200 രൂപയ്ക്ക് രേഖയില്ല (ഖണ്ഡിക 21).
4. ക്യാഷ് ബുക്ക് തയ്യാറാക്കി ചെലവ് രേഖകളാൽ സാധൂകരിക്കാതെ സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ളാൻ പി.ഡി. പാസ്സ് ബുക്കിൽ നിന്നും 5,49,649 രൂപ പിൻവലിച്ചതായി കാണുന്നു (ഖണ്ഡിക 22).
5. സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ളാൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും ചെലവാക്കിയ തുക 75,045 രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു (ഖണ്ഡിക 23).
6. ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതികൾക്ക് 10,25,659 രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല (ഖണ്ഡിക 24).
7. ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി വിവിധ കിണറുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് 1,58,484 രൂപ ഗുണഭോക്തൃ കൺവീനർമാർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പൂർത്തീകരണ രേഖകൾ ലഭ്യമല്ല (ഖണ്ഡിക 25).
8. ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ വിവിധ വ്യക്തിഗത ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് 5,81,387 രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ചെലവ് രേഖയില്ല (ഖണ്ഡിക 26).

1998-99 വർഷം ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ പ്രധാന ക്രമക്കേടുകൾ

1. ആശുപത്രി അറ്റകുറ്റപ്പണി മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്താത്തത് സംബന്ധിച്ച്. 95,050 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽനിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ് (ഖണ്ഡിക 22).
2. 1,07,030 രൂപയുടെ തനതു ഫണ്ട് വൗച്ചറുകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല (ഖണ്ഡിക 23).
3. ബി. വിഭാഗം ഫണ്ടിനത്തിൽ ചെലവായ തുക 80,686 രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു (ഖണ്ഡിക 24).
4. പെൻഷൻ വിതരണത്തിന് 5,49,801 രൂപ പിൻവലിച്ചതിന് രേഖയുണ്ട്. അംഗീകരിച്ച പെൻഷൻ ലിസ്റ്റ്, മണി ഓർഡർ രശീത്, കൈപ്പറ്റ് രശീത് എന്നിവ ലഭ്യമല്ല (ഖണ്ഡിക 25, 26).
5. സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ളാൻ പി.ഡി. പാസ്സ് ബുക്കിൽനിന്നും 22,87,055 രൂപ വിവിധ തീയതികളിൽ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വൗച്ചറുകൾ ലഭ്യമല്ല (ഖണ്ഡിക 27).
6. സെക്രട്ടറിയുടെ പ്ളാൻ ഫണ്ടിൽനിന്നും ചെലവായ തുക 41,087 രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു (ഖണ്ഡിക 28).
7. ജനറൽ പി.ഡി. പാസ്സ് ബുക്കിൽനിന്നും വിവിധ തീയതികളിൽ 3,86,330 രൂപ പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ചെലവ് രേഖകൾ ഇല്ല (ഖണ്ഡിക 29).
8. സമ്പൂർണ്ണ ശുചിത്വം, ക്ഷീര കർഷകർക്ക് തൊഴുത്ത് എന്നീ പദ്ധതികൾക്ക് 3,82,500 രൂപ ചെലവ് കാണുന്നു. എന്നാൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വസ്തു ഉടമസ്ഥതാസർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല (ഖണ്ഡിക 30, 31, 32, 33).

പഞ്ചായത്തിൽ വ്യാപകമായ സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് വ്യക്തമായതിനാൽ ഉചിതമായ അന്വേഷണം നടത്തി തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.1.)

60. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭ്യമായ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

61. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ലഭ്യമായ രേഖകൾ മുഴുവനും ഓഡിറ്റിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

62. 92 ലക്ഷം രൂപയുടെ രേഖകൾ കിട്ടാനുണ്ടായിരുന്നതിൽ 52 ലക്ഷം രൂപയുടെ രേഖകൾ കിട്ടിയെന്നും ഇനി 39 ലക്ഷത്തോളം രൂപയുടെ രേഖകൾ കിട്ടാനുണ്ടെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരിച്ചു.

63. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് 1998-99 കാലത്തെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണന്റെ വിശദീകരണം സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു. 2001-ൽ താൻ പെൻഷനായെന്നും യാദൃശ്ചികമായി പഞ്ചായത്തിൽ ചെന്നപ്പോഴാണ് ഭീമമായ തുകയ്ക്കുള്ള സർച്ചാർജ്ജ് തന്റെ പേരിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വിവരമറിഞ്ഞതെന്നും പിന്നീട് ദിവസങ്ങളോളം പഞ്ചായത്തിൽ ചെന്ന് പരിശോധന നടത്തി കുറെ രേഖകൾ വീണ്ടെടുത്തുവെന്നും പലതും കാണാനില്ലായിരുന്നുവെന്നും മുൻസെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

64. കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻതുക വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ രേഖകളാണ് കാണാനില്ലാത്തതെന്നും ബില്ലും വൗച്ചറും എല്ലാമുണ്ടായിരുന്നെന്നും ഓഡിറ്റ് പരിശോധനാ സമയത്ത് രേഖകൾ ഓഡിറ്റിനെ കാണിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതാണെന്നും മുൻ സെക്രട്ടറി തുടർന്നറിയിച്ചു.

65. 35,85,289 രൂപയ്ക്കാണ് ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണന്റെ കാലത്തെ ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ എന്നും അതിൽ 33,66,843 രൂപയുടെ രേഖകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇനി 2,18,446 രൂപയുടെ രേഖകൾ കിട്ടാനുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

66. വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിന് ചെക്ക് കൊടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് മേൽത്തുകയെന്നും ഇതിന്റെ രസീതില്ലെന്നും ചെക്ക് ബുക്കിൽ വിശദവിവരങ്ങളുണ്ടെന്നും ഈയവസരത്തിൽ മുൻസെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ആയതിന് മേൽതുകയ്ക്കുള്ള രേഖകൾ അതാത് ഓഫീസുകളിൽ കാണുമെന്നും അവ വീണ്ടെടുത്ത് ഓഡിറ്റു വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി മുൻസെക്രട്ടറിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

67. 53,02,187 രൂപയുടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സമാണ് 1997-98 കാലത്തെ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. ഗോപാലകൃഷ്ണന്റെ പേരിലുള്ളതെന്നും 18,03,228 രൂപയുടെ രേഖകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇനിയും ലഭിക്കാനുള്ളവ അന്വേഷിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ശ്രീ. ഗോപാലകൃഷ്ണന് സുഖമില്ലാത്തതിനാൽ യോഗത്തിൽ ഹാജരാകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു

68. ചെലവു രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ പഞ്ചായത്തുകൾ കാണിക്കുന്ന അനാസ്ഥ ഗൗരവമുള്ള വിഷയമാണെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർക്ക് വ്യക്തമായ നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും തെളിവെടുപ്പിന് ഹാജരാകുമ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ ശരിയായ വിവരം നൽകുന്നതിലേക്ക് ഭരണ വകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ വേണമെന്നും പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

69. ചെലവു രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള 39,42,398 രൂപയിൽ 1997-98 കാലഘട്ടത്തിലെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഗോപാലകൃഷ്ണന്റെ ബാധ്യതയായ 37 ലക്ഷം രൂപയുടെയും 1998-99 കാലഘട്ടത്തിലെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണന്റെ ബാധ്യതയായ

2 ലക്ഷം രൂപയുടെയും വിനിയോഗ രേഖകൾ ഒരു മാസത്തിനകം വീണ്ടെടുത്ത് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

70. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ നല്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"27/98-99 നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരമുള്ള 25,000 രൂപ മുൻകൂർ അളവു പുസ്തകം 19/98-99-ലെ പേജ് 21 മുതൽ 39 വരെയുള്ളവയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഫൈനൽ ബില്ലിൽനിന്നും റിക്കവറി നടത്തിയത് പരിശോധിച്ചു ബോധ്യപ്പെട്ടു. മറ്റ് രേഖകളൊന്നും പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു".

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

71. ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ പൊതുധനവിനിയോഗം നടത്തി ഭീമമായ തുകയുടെ ക്രമക്കേടുകൾ നടത്തിയതായുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തൽ വളരെ ഗൗരവത്തോടെയാണ് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നത്. അടിസ്ഥാന രേഖകളും രജിസ്റ്ററുകളും പോലും പഞ്ചായത്തുകളിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ലെന്നും വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് നൽകുന്നതിൽ കാലതാമസം നേരിടുന്നുവെന്നും മുൻകൂർ നൽകിയ നിരവധി പദ്ധതികളുടെ പൂർത്തീകരണ വിവരംപോലും പഞ്ചായത്തുകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ അറിയിക്കുന്നില്ലെന്നതും ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി സമിതി കാണുന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള അനാസ്ഥ ഉണ്ടാകാതിരിക്കുവാനും തെളിവെടുപ്പിനു ഹാജരാകുമ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് വിഷയത്തെപ്പറ്റി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ ശരിയായ വിവരം നൽകുന്നതിലേക്ക് ഭരണ വകുപ്പിന്റെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ വേണമെന്നും ഇതിനായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് കർശന നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

72. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തതിൻ പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് നൽകാതെയിരുന്ന പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നടപടി തികഞ്ഞ അനാസ്ഥയും കൃത്യവിലോപവുമായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇനിയും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന രേഖകൾ അടിയന്തിരമായി ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കാളികാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

<u>ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക</u>

റോഡ് പണികൾക്ക് അധിക ചെലവ്
(1998-99 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 12, 13, 14)

മരാമത്ത് നിയമങ്ങൾ പാലിക്കാതെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 1998-99-ൽ തീർപ്പാക്കിയ മൂന്ന് റോഡ് പുരോഗതി വേലകൾക്ക് 75,671 രൂപയുടെ അധിക ചെലവ്.

തദ്ദേശഭരണ വകുപ്പിന്റെ 1-12-1997-ലെ 260/97 ഉത്തരവുപ്രകാരം 150% പൊതുമരാമത്ത് നിരക്കിൽ പരിമിതപ്പെടുത്താതിരിക്കുക, സെക്ഷനിംഗ് അധികനിരക്ക് അനുവദിക്കുക, നിർമ്മാണ സാമഗ്രികൾക്ക് അധികവില നൽകുക, ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം കുറയ്ക്കാതിരിക്കുക എന്നിവയാണ് ബില്ലുകളുടെ പരിശോധനയിൽക്കണ്ട അപാകതകൾ. പണികൾക്ക് അധികം നൽകിയ തുകയുടെ വിവരം:

നമ്പർ	*പണിയുടെ പേര്*	*അധികം നൽകിയ തുക (രൂപ)*
1	മാളിയേക്കൽ ഹെൽത്ത് സെന്റർ റോഡ് പുരോഗതി	22,101
2	അഞ്ചച്ചവിടി വെട്ടുപറമ്പ് റോഡ് പുരോഗതി	26,031
3	നാൽപ്പത് സെന്റ് അണക്കെട്ട് റോഡ് പുരോഗതി	27,539
	ആകെ	75,671

അധിക ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ അനുവദിക്കുന്നില്ല.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.3.1.)

73. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

74. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. മൂന്ന് റോഡു വേലകൾക്ക് 75,671 രൂപയുടെ അധിക ചെലവു വരുത്തിയ പരാമർശത്തിൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം തിരികെ ഈടാക്കാതിരുന്ന മുൻ സെക്രട്ടറി, പ്രസ്തുത തുകയായ 4,450 രൂപ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അന്നത്തെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ബാക്കിത്തുക റവന്യൂ റിക്കവറിയിലൂടെ ഈടാക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി യിൽ വച്ചെങ്കിലും നിയമസഭാ സമിതിയുടെ തീർപ്പനുസരിച്ചു അന്തിമ നടപടി കൈക്കൊള്ളാനായി ആർ. ആർ. നടപടി നിറുത്തിവയ്ക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരിച്ചു.

75. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെപ്പറ്റി അക്കാലത്തെ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറായിരുന്ന ശ്രീ. മായീൻ ഇഫ്ത്തിക്കാറുദ്ദീന്റെ വിശദീകരണം സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു. ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ പ്രാരംഭഘട്ടത്തിലെ പദ്ധതിയായതിനാൽ ഫണ്ട് ലാപ്സാകാതിരിക്കാൻ പണി അടിയന്തിരമായി തുടങ്ങണമെന്ന് കളക്ടറുടെ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ 50% വരെ അധികരിച്ചുനൽകാമെന്നുള്ള 1996-ലെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ബി.എൽ.ടി.സി.-ക്ക് കൊടുത്തതിന് ടെക്നിക്കൽ സാങ്ഷൻ കിട്ടിയെന്നും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

76. പണികൾ പുരോഗമിച്ചുകഴിഞ്ഞപ്പോഴാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് അധികരിച്ചതായുള്ള ഉത്തരവുള്ള കാര്യം അറിഞ്ഞതെന്നും ഇങ്ങനെ ഉത്തരവുള്ള കാര്യം ബി.എൽ.ടി.സി.-യും അറിഞ്ഞില്ലെന്നും പിന്നീട് തുക തിരികെ പിടിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വന്നുവെന്നും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തുടർന്നറിയിച്ചു.

77. 1996-ലെ പൊതുമരാമത്തു നിരക്കുപ്രകാരം തുക 150 ശതമാനത്തിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തണമെന്നാണുത്തരവുള്ളതെന്നും 50% വരെ അധികരിക്കാമെന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവിലും അധിക തുക കൊടുത്തതാണ് പ്രശ്നമെന്നും പൈപ്പ് വാങ്ങിയതിന്റെ രസീതില്ലെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ ഈയവസരത്തിൽ സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി.

78. ബിൽ തയ്യാറാക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ തയ്യാറാക്കുന്ന ബില്ലിന് ബി. എൽ. ടി. സി.-യുടെ ചെയർമാന്റെ (റിട്ട. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ) ടെക്നിക്കൽ സാംങ്ഷനും നേടിയിട്ടാണ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതെന്നും ബിൽ തുകയിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതും അംഗീകാരം നൽകുന്നതും ബി. എൽ. ടി. സി.-യിലെ വിദഗ്ദ്ധരുംകൂടി ചേർന്നായതിനാൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറെമാത്രം ഉത്തരവാദിയാക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ സമിതി മുമ്പാകെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി.

79. എസ്റ്റിമേറ്റ് അംഗീകരിച്ച ബി.എൽ.ടി.സി.-യും ഇതിൽ ഉത്തരവാദികളാണെന്ന് എസ്.പി.എ.ഒ. ഈയവസരത്തിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

80. റോഡുപണികൾക്ക് അധിക ചെലവിനത്തിൽ തിരികെ ലഭിക്കുവാനുള്ള 71,221 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ബി.എൽ.ടി.സി. ചെയർമാൻ, അംഗങ്ങൾ എന്നിവരിൽനിന്നും അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ട് (ബാദ്ധ്യതപ്പെട്ടവരുടെ പേരുവിവരം സഹിതം) നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

81. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"നഷ്ടത്തുക 17,805 രൂപ അടവാക്കുന്നതിനായി 26-4-2011-ലെ എ1-1984/2011 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ശ്രീ. മായീൻ ഇഫ്തികാറുദ്ദീൻ, റിട്ട. അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അവശേഷിക്കുന്ന നഷ്ടത്തുക 53,416 രൂപ ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി പ്രവർത്തികളുടെ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയ ബി.എൽ.റ്റി.സി. ചെയർമാൻ, പ്രവർത്തികളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയ തുകയിൽ മേലൊപ്പുവെച്ച അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾ എന്നിവരുടെ മേൽവിലാസം ആവശ്യപ്പെട്ട് 26-4-2011-ലെ എ1-1984/2011 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നിലമ്പൂർ ബ്ലോക്ക് ഓഫീസിനോടാവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

82. **മരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ മൂന്ന് റോഡുപുരോഗതി വേലകളിലായി 75,671 രൂപയുടെ അധികചെലവുണ്ടായതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവുകൾ പരിശോധിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നതിൽവന്ന വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പരാമർശവിധേയമായ സംഗതിയിൽ പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങളിലെ നിരക്ക് കണക്കാക്കിയതിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർമുതൽ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയ ബി.എൽ.ടി.സി. ചെയർമാൻവരെയുള്ള സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണുണ്ടായിരിക്കുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.**

83. **പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങളും നിരക്കുകളും വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കിവേണം എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതെന്നും ചട്ടങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന ഭേദഗതികൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽ ലഭ്യമാക്കാൻവേണ്ട നടപടികൾ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കുന്നതിലേക്ക് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.**

84. **മാളിയേക്കൽ-ഹെൽത്ത് സെന്റർ റോഡ് പണിയിലെ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായ 4,450 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പരാമർശത്തിലെ പ്രസ്തുത തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ, അധികം നൽകിയ തുകയിൽ ഇനിയും ലഭിക്കുവാനുള്ള 71,221 രൂപ, ബന്ധപ്പെട്ട അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ബി.എൽ.ടി.സി. യുടെ ചെയർമാൻ എന്നിവരിൽനിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ചുങ്കത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മരാമത്ത് പണിയിൽ ധനാപഹരണം
(1997-98, 1998-99, 1999-2000, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക-8)
മരാമത്ത് പണിയുടെ മറവിൽ പണാപഹരണം

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നേരിട്ട് നിർവ്വഹിച്ച എരുമമുണ്ട-വിളക്കുള്ളപാറ കുരിശിങ്കൽ റോഡ് ടാറിംഗിലാണ്, ടെണ്ടർ അധികമായി 73,861.71 രൂപയും കൂലിയിനത്തിൽ 16,450 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 90,311.71 രൂപ അപഹരിച്ചതായി കണ്ടത്. കൂടാതെ ആവശ്യത്തിൽ അധികം കരിങ്കല്ല് വാങ്ങി 6,309 രൂപയുടെ നഷ്ടവും വരുത്തി.

പണിയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയ രേഖപ്രകാരം ചെലവ് 2,46,205.72 രൂപയാണ്. 1-7-1996-ലെ പൊതുമരാമത്ത് നിരക്കിലായിരുന്നു മൂല്യനിർണ്ണയം. ഇതോടൊപ്പം 30% ടെണ്ടർ അധികം കൂട്ടി 3,20,055 രൂപ സെക്രട്ടറി പിൻവലിച്ചതായി കാണുന്നു. നേരിട്ട് നിർവ്വഹിച്ച പണിക്ക് ചെലവായ തുകയ്ക്കാണ് അർഹത. ഇതിനുവിരുദ്ധമായി, മൂല്യനിർണ്ണയത്തിനുശേഷം ടെണ്ടർ അധികം കൂടി കൂട്ടി തുക പിൻവലിച്ചത് പണാപഹരണമാണ്. കൂലിയിനത്തിൽ ആവശ്യമായതിലും അധികം തുക പിൻവലിച്ചാണ് 16,450 രൂപ അപഹരിച്ചത്.

പണാപഹരണമായും കരിങ്കല്ല് അധികം വാങ്ങിയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ ആകെ നഷ്ടം 96,621 രൂപ, ഉത്തരവാദിയിൽനിന്ന് ഈടാക്കണം. പണാപഹരണത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ പണി സമഗ്രാന്വേഷണത്തിന് വിഷയമാക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.4.1.).

85. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

86. അധിക കൂലിയിനത്തിൽ നൽകിയ 16,450 രൂപ, ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ചുങ്കത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി, സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ, ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

87. **പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നേരിട്ട് നിർവ്വഹിച്ച മരാമത്തുപണിയിൽ ചെലവായ തുക മാത്രമേ പിൻവലിക്കാൻ പാടുള്ളൂവെന്നിരിക്കെ, ടെണ്ടർ അധികം കൂട്ടി തുക പിൻവലിച്ച പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി ഉചിതമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.**

88. **കൂലിയിനത്തിൽ 16,450 രൂപ അധികം പിൻവലിച്ചതും അധികം കരിങ്കല്ല് വാങ്ങി സ്റ്റോക്കിലെടുക്കാതെ പണിസ്ഥലത്തുതന്നെ ഉപേക്ഷിച്ചതും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പദ്ധതിപ്പണം ചെലവഴിക്കുന്നതിൽ കടുത്ത അലംഭാവം കാട്ടിയതിനാലാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇത്തരം പ്രവണതകൾ പഞ്ചായത്തുകൾ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.**

89. **കൂലിയിനത്തിൽ അധികം പിൻവലിച്ച 16,450 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി തിരിച്ചടച്ചതായും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരുടെ നിരന്തരമുള്ള സ്ഥലംമാറ്റംമൂലമാണ് അധികം വാങ്ങിയ കരിങ്കല്ല് സ്റ്റോക്കിലെടുക്കാതെ പോയതെന്നുമുള്ള വിശദീകരണം സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

പുറത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സ്വയം സഹായ സംഘത്തിന് അനധികൃതമായി പദ്ധതി സഹായം
(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 9)

വനിതാ മെറ്റൽ നിർമ്മാണ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി സ്വയം സഹായ സംഘത്തിന് നൽകിയ 25,000 രൂപ മുൻകൂർ തുകയുപയോഗിച്ച് യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചെങ്കിലും തുടർപ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല.

5-4-1999-ലെ 20/99/ആസൂത്രണം സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി 25,000 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, സംഘത്തിന് ഭൂമി വാങ്ങാനായി നൽകി. മേൽ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭൂമി വാങ്ങാനായി നൽകിയ 25,000 രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ-3.10.I.5.1.)

90. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

91. അനധികൃതമായി കൈപ്പറ്റിയ 25,000 രൂപ സ്വയം സഹായ സംഘത്തിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പുറത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

92. **സർക്കാർ ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമായി സ്വയംസഹായസംഘത്തിന് ഭൂമി വാങ്ങാൻ പദ്ധതിപ്പണത്തിൽനിന്നും നൽകിയ 25,000 രൂപ തിരിച്ചീടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മൽസ്യക്കൃഷി ലക്ഷ്യം നേടിയില്ല
(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 11)

ഉൾനാടൻ മൽസ്യക്കൃഷി പ്രോൽസാഹിപ്പിച്ച്, മൽസ്യ ലഭ്യതയും തൊഴിൽ അവസരങ്ങളും വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതി ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യം നേടിയില്ല. ഫിഷറീസ് ഇൻസ്പെക്ടർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ 1999-2000-ലെ പദ്ധതിക്ക് (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 21), പദ്ധതി വിഹിതം 31,780 രൂപ ചെലവഴിച്ച് 2000-ൽ അധികം മൽസ്യക്കുഞ്ഞുങ്ങളെ നിക്ഷേപിച്ച് പരിപാലിച്ചതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ മൽസ്യ വിളവെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല.

മൽസ്യം മുഴുവൻ സ്ഥലമുടമ കൈവശപ്പെടുത്തിയതായാണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണം. പദ്ധതിനേട്ടം സ്വകാര്യ വ്യക്തി കയ്യടക്കിയത് അന്വേഷിച്ച്, പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.5.2.)

93. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

94. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയെങ്കിലും മൽസ്യങ്ങൾക്ക് എപ്പിസോൾട്ടിക് അൾസറേറ്റീവ് സിൻഡ്രോം എന്ന രോഗം അനിയന്ത്രിതമായി പടർന്നു പിടിച്ചതിനാലാണ് പദ്ധതി പരാജയപ്പെട്ടതെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

95. **ഫിഷറീസ് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ നൽകിയ വിശദീകരണമനുസരിച്ച്, മൽസ്യങ്ങളിൽ പടർന്നുപിടിച്ചതും നാളിതുവരെ മരുന്ന് കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമായ എപ്പിസോൾട്ടിക് അൾസറേറ്റീവ് സിൻഡ്രോം എന്ന രോഗംമൂലമാണ് മൽസ്യങ്ങൾ നശിച്ചുപോയതും പദ്ധതി പരാജയമായതും. ആയത് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പുനരധിവാസ പദ്ധതി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം ലംഘിച്ച് ചെലവ്
(1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 12)

ഭൂരഹിത ഭവനരഹിത പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ സർക്കാർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം ലംഘിച്ച് ചെലവ്.

സ്വന്തമായി ഭൂമിയില്ലാത്തവരും ഭവനരഹിതരുമായവരെ പുനരധിവസിപ്പിക്കാനുള്ള താണ് പ്രൊജക്ട്. ടി പദ്ധതിയിൻകീഴിൽ 10 പേർക്ക് 15,000 രൂപവീതം പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും നൽകുകയുണ്ടായി. ഭൂമി വിലയ്ക്ക് വാങ്ങാൻ പദ്ധതി വിഹിത ത്തിൽനിന്നും ധനസഹായം അനുവദിക്കുവാൻ അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നത് പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് മാത്രമാണ്. ജനറൽ വിഭാഗത്തിന് അർഹതയില്ല. 29-3-2000-ലെ 15/2000/ആസൂത്രണം ഉത്തരവിൽ ഇത് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

സർക്കാർ സാധൂകരണം വാങ്ങുകയോ ചെലവഴിച്ച തുക ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുകയോ വേണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.5.3.)

96. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

97. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

98. **ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റേയും സർക്കാരിന്റേയും മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

2,583 രൂപ അപഹരിച്ചു
[1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 1(1)]

വരവ് തുക 2,583.35 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചില്ല. 20-5-2000-ലെ പിരിവ് തുകയാണ് അപഹരിച്ചത്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ-3.10.I.5.4.)

99. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

100. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

101. **ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റേയും സർക്കാരിന്റേയും മറുപടി കണക്കിലെടുത്ത് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

വള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ചെമ്മീൻ വളർത്തുകേന്ദ്രം : 4.5 ലക്ഷത്തിന്റെ ദുരുപയോഗം
(1998-99 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 53)

തനതു വരുമാനം ലക്ഷ്യമിട്ട് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നിർവ്വഹണം നടത്തിയ ബാലാതിരുത്തി ചെമ്മീൻ വളർത്തുകേന്ദ്രം പദ്ധതിവിഹിതം 4.5 ലക്ഷം ചെലവഴിച്ച് ലക്ഷ്യം നേടാതെ അവസാനിപ്പിച്ചു.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണം ക്രമപ്രകാരമല്ലെന്ന് ഓഡിറ്റിനു ലഭ്യമായ രേഖകൾ തെളിയിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല ലക്ഷങ്ങൾ ചെലവഴിച്ച് പദ്ധതിയിൽ നേടിയ ഭൗതിക നേട്ടങ്ങൾക്കും തെളിവില്ല.

1997-98-ലാണ് പദ്ധതിയുടെ ആദ്യ ഘട്ടമായ ബണ്ട് നിർമ്മാണം ഏറ്റെടുത്തത്. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർക്ക് മുൻകൂറുകളായി 2,10,000 രൂപ നൽകിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ അന്തിമ ബില്ല്, പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം, അളവുപുസ്തകം എന്നിവ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ബണ്ടുപണി പൂർത്തിയാകുന്നതിനുമുൻപ് 1998-99-ൽ ചെമ്മീൻ വളർത്തുന്നതിനായി പുതിയ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി ഫൈബർ ബോട്ട്, ഡീസൽ പമ്പ്, വല തുടങ്ങിയവ വാങ്ങി. ഇവ സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, ഉപകരണങ്ങളുടെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ അറിയില്ല.

രണ്ട് വർഷങ്ങളിലായി 4.5 ലക്ഷം ചെലവഴിച്ച പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ സംശയിക്കുന്നതിനാൽ അന്വേഷണം നടത്തി തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004–05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I .6.1.)

102. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

103. ചെമ്മീൻ വളർത്തുകേന്ദ്രം പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യത്തെ കുറിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. ക്ഷുദ്രജീവികളെ നശിപ്പിക്കുന്നതിന് ഫിഷറീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നുമാണ് അനുമതി ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്നതെന്നും ഗുണഭോക്തൃ സമിതി മുഖേനയാണ് ചെമ്മീൻ വളർത്തൽ നടത്തിയതെന്നും വള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി.

104. പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയ സമയത്ത് വള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സി. പി. മൊയ്തീൻ കുട്ടി (ഇപ്പോഴത്തെ മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ) പദ്ധതിയെപ്പറ്റി താഴെപ്പറയും പ്രകാരം സമിതി മുമ്പാകെ വിശദീകരണം നൽകി:

105. ബാലാതുരുത്തി ദ്വീപുവാസികളായ ഇരുപത്തിയഞ്ചോളം കുടുംബങ്ങൾക്ക് സ്ഥിരവരുമാനം ലഭിക്കാൻവേണ്ടി പ്രസ്തുത ദ്വീപിൽ കടലുണ്ടിപ്പുഴയ്ക്കു കുറുകെ താത്ക്കാലിക ബണ്ടുകെട്ടി വെള്ളം നിറച്ച് ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ നിക്ഷേപിക്കുക എന്നുള്ളതായിരുന്നു പദ്ധതിയുടെ ഉദ്ദേശം. പദ്ധതി പ്രകാരം ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ ബണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി കെട്ടിയ ചെങ്കൽ പടവിന്റെ അകത്തുള്ള സുഷിരങ്ങളിലേക്ക്, നിക്ഷേപിക്കുന്ന ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങൾ പോകുമെന്നോ അതിലുള്ള മറ്റു ജീവികൾ ഇവയെ ഭക്ഷണമാക്കുമെന്നും അറിയില്ലായിരുന്നു. 4.5 ലക്ഷം രൂപ പദ്ധതിക്കായി ചെലവാക്കിയെങ്കിലും 37,000 രൂപയ്ക്കുമാത്രമേ വിളവെടുക്കാൻ സാധിച്ചുള്ളൂ. ഇതിലേക്കായി വാങ്ങിയ ബോട്ട്, പമ്പ്, മോട്ടോർ തുടങ്ങിയവ പഞ്ചായത്തിന് തിരികെ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഫിഷറീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഇടയ്ക്ക് സന്ദർശനം നടത്തിയെങ്കിലും ഇത്തരം സാങ്കേതിക കാര്യങ്ങൾ അവർ അറിയിച്ചതുമില്ല.

106. ഫൈബർ ബോട്ടിന് 20,400 രൂപയായിട്ടുണ്ട്. ബണ്ട് കെട്ടിയതിന് 1,71,565 രൂപയുടെ പാർട്ട് ബില്ല് ആക്കിയിട്ടുണ്ട്; പദ്ധതി പരാജയമായിരുന്നു. വെള്ളം കയറിയതുകാരണമാണ് അന്തിമ ബില്ലാക്കാൻ സാധിക്കാത്തത്.

107. പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളിൽ ബാക്കിയുള്ളവ അടിയന്തിരമായി ലേലം ചെയ്ത് ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ അന്തിമ ബിൽ തയ്യാറാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

108. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

"പ്രവർത്തിയുടെ അന്തിമ ബിൽ തയ്യാറാക്കുകയോ ബോട്ടും അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങളും ലേലം ചെയ്ത് കൊടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. 5-1-2011 തീയതിയിലെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയുടെ 61-ാം നമ്പർ യോഗ തീരുമാന പ്രകാരം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങളുടെ ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയെപ്പറ്റി പഠിച്ച് 2 മാസത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് 5 അംഗ സബ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു. എന്നാൽ പരിശോധനാ ദിവസമായ 27-4-2011 വരെയും സബ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

109. ബണ്ടുകെട്ടി വെള്ളം നിറച്ച് ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ നിക്ഷേപിച്ച പദ്ധതിക്കുവേണ്ട സാങ്കേതിക സഹായം നൽകേണ്ട ഫിഷറീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് സന്ദർശനം നടത്തിയിട്ടും ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ ബണ്ടിനകത്തുള്ള ക്ഷുദ്രജീവികൾ ഭക്ഷണമാക്കുമെന്നകാര്യം ബന്ധപ്പെട്ടവരെ അറിയിക്കുകയോ ക്ഷുദ്രജീവികളെ നശിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതി നൽകുകയോ ചെയ്യാതിരുന്നത് തികഞ്ഞ കൃത്യവിലോപമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

110. ഈ പദ്ധതി ആവിഷ്ക്കരിച്ചു നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു മുൻപ് ആയത് ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നത് പരിശോധിക്കാത്തതാണ് പദ്ധതി പരാജയപ്പെടാൻ കാരണമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.

111. പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയ പഞ്ചായത്തിന്റെ കൈവശമുള്ള ഫൈബർ ബോട്ട്, പമ്പ്, മോട്ടോർ എന്നിവ ലേലം ചെയ്യുകയും അന്തിമബിൽ തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്ത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ തെളിവെടുപ്പു വേളയിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ സമിതി നിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ നടപടിയിൽ സമിതി ശക്തമായി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനോടൊപ്പം ടി റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തിരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പുറമ്പോക്ക് വൃക്ഷാദായം ശേഖരിക്കുന്നില്ല. വൻ വരുമാനച്ചോർച്ച.
(2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 8)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ലീസിന് നൽകിയ ഹെക്ടർ കണക്കിന് പുറമ്പോക്ക് ഭൂമിയിലെ വൃക്ഷങ്ങളിലെ ആദായം ശേഖരിക്കാത്തതിൽ വൻ വരുമാനച്ചോർച്ച. മാത്രമല്ല ലീസ് ഉടമകൾ നിയമവിരുദ്ധമായി ലീസ് ഭൂമിയുടെ ഘടന മാറ്റി തെങ്ങിൻത്തോപ്പുകളാക്കി പട്ടയം നേടാൻ ശ്രമിക്കുന്നതായും കാണുന്നു.

പഞ്ചായത്തിന്റെ അധീനതയിലുള്ള ഭൂമി അന്യാധീനപ്പെടാതിരിക്കാൻ ഭരണ വകുപ്പിന്റെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004–05-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.6.2.)

112. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

113. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ലീസിനു നൽകിയ ഭൂമിയിൽനിന്നും ലീസ് ഉടമകൾ ആദായം ശേഖരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

114. ജി.ഒ. (എംഎസ്.) 64/03 എന്ന സർക്കാർ ഉത്തരവുപ്രകാരം പഞ്ചായത്തിന്റെ പുറമ്പോക്കു ഭൂമിയിൽപ്പെട്ട പ്രസ്തുത സ്ഥലം കണ്ടൽവനമായി പ്രഖ്യാപിച്ചതിനാൽ പഞ്ചായത്ത് പിന്നീട് ആ ഭൂമിയിൽ ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും അവിടെ താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ തന്നെയാണ് അവിടെയുള്ള തെങ്ങിൻത്തോപ്പിലെ ആദായമെടുക്കുന്നതെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു. 2000-01 വരെയാണ് ലീസ് കാലാവധിയെന്നും പിന്നീട് ലീസ് പുതുക്കിയില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ തുടർന്നറിയിച്ചതിന് പഞ്ചായത്തിനു കിട്ടേണ്ട വരുമാനം അവിടെ താമസിക്കുന്നവർ കൈവശപ്പെടുത്തുകയാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

115. ലീസ് പുതുക്കി നൽകാൻവേണ്ടി പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചെങ്കിലും അങ്ങനെയുണ്ടായാൽ സെക്രട്ടറിക്കെതിരെ വനം വകുപ്പ് നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന കത്ത് കിട്ടിയതുകാരണം പഞ്ചായത്ത് ഇതിലേക്ക് പിന്നീട് തീരുമാനമൊന്നും എടുത്തില്ലെന്ന് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വ്യക്തമാക്കി.

116. വള്ളിക്കുന്ന്, കടലുണ്ടി എന്നീ രണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളുടേയും വസ്തു ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലമായതിനാൽ രണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളും കൂടിച്ചേർന്ന് അടുത്ത ബോർഡ് മീറ്റിംഗിൽ ഈ വിഷയം അവതരിപ്പിക്കണമെന്നും ഭൂമിയിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

117. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

"തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. 5-1-2011-ൽ രൂപീകരിച്ച സബ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

118. **ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ലീസിനു നൽകിയ സ്ഥലം കണ്ടൽവനമായി സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ലീസ് പുതുക്കി നൽകാനോ നേരത്തെ യുള്ള ലീസ് ഉടമ്പടി പ്രകാരം ഹെക്ടർ കണക്കിനുള്ള പ്രസ്തുത ഭൂമി കൈവശ പ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് വസ്തുവിൽ താമസിക്കാനോ ആദായമെടുക്കാനോ നിയമപ്രകാരം സാദ്ധ്യമല്ല എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.**

119. **വള്ളിക്കുന്ന്, കടലുണ്ടി എന്നീ രണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളുടെയും വസ്തു ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലമായതിനാൽ ലീസ്, അതിർത്തി നിർണ്ണയം, ഭൂമിയിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് രണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളും സംയുക്തമായി തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും ഭൂമി സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽനിന്ന് ക്ലിയറൻസ് വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു റിപ്പോർട്ടും സർക്കാരിൽനിന്ന് ലഭിക്കുകയുണ്ടായില്ല. സമിതി നിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്ത സർക്കാരിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം ടി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അടിയന്തിരമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഫൈബർ വള്ളം : നിർവ്വഹണ രേഖയില്ല : 3.3 ലക്ഷം ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിക്ക് (2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 14)

മത്സ്യബന്ധനോപകരണ വിതരണ പദ്ധതി നിർവ്വഹിച്ചതിന് രേഖയില്ല. എന്നാൽ പദ്ധതിയിൽ 3.3 ലക്ഷം ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിക്ക് നൽകിയതായി കാണുന്നു. 16,500 രൂപയുടെ ഫൈബർ വള്ളവും 3,250 രൂപയുടെ വലയും വിതരണം ചെയ്യുന്ന പദ്ധതിക്കാണ് 3,30,000 രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയത്. സംഘത്തെ എങ്ങനെ തെരഞ്ഞെടുത്തു, സംഘം അംഗീകൃതമാണോ എന്നതിന് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. വള്ളങ്ങൾ സംഘങ്ങൾക്ക് നൽകിയതിനും തെളിവില്ല. നിർവ്വഹണ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004–05-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.6.3.)

120. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

121. 16,500 രൂപ വിലവരുന്ന 20 ഫൈബർ തോണികൾ നൽകിയതിന് വിലയായി വെള്ളയിൽ ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിക്ക് 3,30,000 രൂപ നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

122. ഓഡിറ്റ് പരിശോധനാ വേളയിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രസീത് കണ്ടതായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഫയലിൽ കാണുന്നില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

123. വള്ളങ്ങൾ 20 പേർക്ക് വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ ഫയലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും പേയ്മെന്റ് പൂർണ്ണമായും താനല്ല നടത്തിയതെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സർച്ചാർജ് നോട്ടീസ് കിട്ടിയ സമയത്ത് ഇതെല്ലാം വിശദമാക്കിയ താണെന്നും മത്സ്യത്തൊഴിലാളികൾക്ക് വള്ളങ്ങൾ കൊടുത്തതിന് രസീതുണ്ടായിരുന്നു വെന്നും ഇപ്പോൾ കാണാനില്ലെന്നും അന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി (ഇപ്പോഴത്തെ മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ) സമിതിയിൽ വിശദീകരിച്ചു.

124. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് അംഗീകരിച്ചതായുള്ള പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനത്തിന്റെ മിനിട്ട്സ് ഉള്ള ഫയൽ വേറെ കേസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും മുൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ തുടർന്നറിയിച്ചു. ആയതിന് ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ കണ്ടെത്തി പരിശോധിച്ച് ഒരു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

125. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"20 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വള്ളം കൊടുത്തതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

126. വെള്ളയിൽ ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിയിൽനിന്നും 20 ഫൈബർ വള്ളങ്ങൾ വാങ്ങി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് അംഗീകരിച്ചതിന്റെയും വിതരണം ചെയ്തതിന്റെയും രേഖകൾ അടിയന്തിരമായി കണ്ടെടുത്ത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി സമിതി വീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതോടൊപ്പം ആയത് സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം യഥാസമയം നല്കാത്തതിനുള്ള കാരണംകൂടി അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കക്കാ സംസ്ക്കരണം : വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല
(2000-01 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 6)

കക്കാ സംസ്ക്കരണ പദ്ധതിയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. പദ്ധതിക്ക് 2000-01 പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും 7 ലക്ഷം രൂപ മൽസ്യഫെഡിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. പദ്ധതി നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടതിന് തെളിവില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥയും അറിവില്ല. പദ്ധതിക്ക് എത്ര തുക ചെലവായി, നിക്ഷേപത്തിൽ ബാക്കിയെത്ര എന്നിവ വിവരിക്കുന്ന രേഖകളും ലഭ്യമല്ല. ഭരണ വകുപ്പ് അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004–05-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.6.4.)

127. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

128. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. മത്സ്യഫെഡ് തിരിച്ചടച്ച 6,90,000 രൂപ സർക്കാർ ഉത്തരവു പ്രകാരം ഇ.എം.എസ്. ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയിലേക്ക് മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

129. പ്ലാൻ ഫണ്ട് തിരികെ കിട്ടുന്നത് തനതു ഫണ്ടിലേക്ക് സ്വീകരിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക ഉത്തരവുണ്ടോയെന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് ഏറ്റെടുത്ത പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കാതെ തുക ബാങ്കിലുണ്ടെങ്കിൽ ഇ.എം.എസ്. ഭവന പദ്ധതിയിലേക്ക് മാറ്റണമെന്ന് സർക്കാർ ഉത്തരവുണ്ടെന്ന് സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോർമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

130. മത്സ്യഫെഡിൽനിന്നും കിട്ടുവാനുള്ള ബാക്കി 10,000 രൂപകൂടി അടിയന്തിരമായി ഈടാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

131. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"10,000 രൂപ പലിശ സഹിതം തിരികെ ലഭിക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് 29-3-2011-ന് മത്സ്യഫെഡ് ജില്ലാ മാനേജർ, മലപ്പുറം എന്നിവർക്ക് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ട്. പരിശോധനാ തീയതിയായ 27-4-2011 വരെയും തുക തിരികെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

132. **പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്ന പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുകവഴി പദ്ധതിപ്പണം പാഴായിപ്പോകുന്ന അവസ്ഥ സംജാതമാകുന്നത് തികച്ചും ആശാസ്യമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കക്കാ സംസ്ക്കരണ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിലേക്ക് മത്സ്യഫെഡിൽ പണം നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനുമുൻപ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുമോയെന്നതിന്റെ പ്രായോഗികതയെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ആയതിന് വകയിരുത്തിയ പണം സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇ.എം.എസ്. ഭവന പദ്ധതിക്കായി പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. മത്സ്യഫെഡിൽനിന്നും ഇനിയും തിരികെ ലഭിക്കുവാനുള്ള 10,000 രൂപ തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിലേക്ക് 5-4-2008-ൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ട് നാളിതുവരെയും ആയതു ലഭ്യമാക്കുന്നതിലേക്ക് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിലെ സമിതി നിർദ്ദേശത്തിനുശേഷം പോലും ഫലപ്രദമായ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കി അടിയന്തിരമായി റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

താപസംരക്ഷിണി : അനധികൃത ചെലവ്
(1998-99 ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 52)

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ 37804/പി3/98/10-9-1998-ലെ ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമായി താപസംരക്ഷിണി വിതരണം ചെയ്തതിനുള്ള ചെലവ് 1,30,450 രൂപ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004–05-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.6.5.)

133. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

134. താപസംരക്ഷിണി വിതരണംചെയ്ത വകയിൽ ചെലവായ 1,30,450 രൂപയ്ക്ക് സർക്കാർ സാധൂകരണം അടിയന്തിരമായി വാങ്ങി സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ടു നൽകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

135. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ 1ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

"സർക്കാർ സാധൂകരണം 27-4-2011 വരെയും ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച കത്തിടപാടുകളുടെ ഫയൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

136. **സർക്കാർ ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമായി താപസംരക്ഷിണി വിതരണം ചെയ്തവകയിൽ 1,30,450 രൂപ ചെലവു ചെയ്ത പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. അപാകത പരിഹരിക്കുന്നതിനായി 12-4-2008-ൽ സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും ആയതിന്മേൽ നാളിതുവരെയും തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുകയോ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ല. ഇത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.**

137. **താപസംരക്ഷണത്തെപ്പറ്റി ജനങ്ങളെ ബോധവൽക്കരിക്കുക എന്ന സദുദ്ദേശത്തോടെ തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിയാണെന്നത് കണക്കിലെടുത്ത് സർക്കാർ സാധൂകരണത്തിന് വിധേയമായി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ചെലവ് 2.8 ലക്ഷം : വ്യവസായ പദ്ധതി നിർവഹിച്ചില്ല.
(1998-99 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 46)

ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർ 2.8 ലക്ഷം മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ പട്ടികജാതി പേപ്പർ വർക്സ് വ്യവസായ പദ്ധതി നിർവഹിച്ചതിന് തെളിവില്ല.

3/99-ലും 7/99-ലുമാണ് മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയത്. പദ്ധതിരേഖാ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഗ്രാമസഭ ഗുണഭോക്താക്കളെ തിരഞ്ഞെടുത്ത് വ്യവസായ സൊസൈറ്റി രൂപീകരിച്ചതിന് തെളിവില്ല. പദ്ധതിക്ക് യന്ത്രങ്ങൾ വാങ്ങിയതിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല. വ്യവസായ സൊസൈറ്റി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഉൽപ്പാദനം തുടങ്ങിയതിനോ വിപണനം നടത്തിയതിനോ രേഖയില്ല.

നിർവ്വഹണ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ ധനാപഹരണം സംശയിക്കുന്നതിനാൽ അന്വേഷണം നടത്തി മുൻകൂർ ഈടാക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2004–05-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.16.)

138. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

139. പേപ്പർ വർക്സ് വ്യവസായ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി വാങ്ങിയ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ ഹോളോബ്രിക്സ് നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും വാടകയ്ക്ക് കെട്ടിടം എടുത്തെങ്കിലും വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കാത്തതിനാൽ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

140. പുതിയ ഭരണസമിതിയിൽ പ്രത്യേക അജണ്ടവച്ച് മെഷിനറി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ വേണ്ട തീരുമാനമെടുത്ത് സമിതിക്ക് അടിയന്തിരമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

141. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

"വ്യവസായ പദ്ധതി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള തീരുമാനങ്ങൾ ഒന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങളെക്കുറിച്ച് പഠിക്കാൻ 5-1-2011-ലെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി യോഗതീരുമാനപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച 5 അംഗ സമിതി 27-4-2011 വരെയും റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

142. **പട്ടികജാതി വനിതാ പേപ്പർ വർക്സ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സഹകരണ സംഘം ലിമിറ്റഡ് എന്ന പേരിൽ വ്യവസായ പദ്ധതിക്ക് രൂപം കൊടുത്തിട്ട് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ പറ്റാത്തത് ആസൂത്രണത്തിലെ പിഴവുമൂലമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പേപ്പർ വർക്സ്പോലുള്ള വ്യവസായ പദ്ധതിക്ക് അവശ്യം വേണ്ട അടിസ്ഥാനസൗകര്യമാണ് വൈദ്യുതി. വൈദ്യുതി ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു മുൻപുതന്നെ മുൻകൂർ നൽകി മെഷിനറി വാങ്ങിയതിൽ അപാകത സംഭവിച്ചതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ വിഷയം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയിൽ വെച്ച് പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി വാങ്ങിയ യന്ത്രസാമഗ്രികൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ആയതിന്മേൽ യാതൊരു റിപ്പോർട്ടും സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതി വിഭാവനംചെയ്ത വ്യവസായ യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു പകരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം സംബന്ധിച്ച് പഠിക്കുവാൻ ഒരു സമിതിയെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി രൂപീകരിച്ചതായും ടി സമിതി 27-4-2011വരെയും യാതൊരു റിപ്പോർട്ടും നൽകിയിട്ടില്ല എന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽനിന്നും മനസ്സിലാകുന്നു.**

143. പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് ഉപകാരപ്രദമാകുമായിരുന്ന ഈ സംരംഭം കാലവിളംബം കൂടാതെ നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വ മായിരുന്നു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവും സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശവും ഉണ്ടായിട്ടും പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സമീപനത്തെ സമിതി അപലപിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാനാവശ്യമായ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നല്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മൂന്നിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പദ്ധതിപ്പണം നിക്ഷേപമായി : കുടിവെള്ളമെത്തിയില്ല
(1999-2002 കാലയളവിലെ പദ്ധതി ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 18)

പ്രാഥമികാരോഗ്യ കേന്ദ്രത്തിൽ വെള്ളമെത്തിക്കാനുള്ള പദ്ധതി ഭൂജല വകുപ്പിൽ നിക്ഷേപമായി ഒതുങ്ങി.

1999-2000-ലെ കുഴൽക്കിണർ നിർമ്മാണം എന്ന പദ്ധതിക്കാണ് (പ്രൊ. നമ്പർ 64) 3/2000-ൽ പദ്ധതിവിഹിതം 24,100 രൂപ വകുപ്പിൽ നിക്ഷേപിച്ചത്. പദ്ധതി നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടതിന് തെളിവില്ല.

നിക്ഷേപം തിരികെവാങ്ങി പൊതുപണം ദുരുപയോഗം ചെയ്തവർക്ക് എതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.10.I.7.1.)

144. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

145. പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു. പ്രാഥമികാരോഗ്യ കേന്ദ്രത്തിൽ കുഴൽക്കിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി (1999-2000-ൽ) 24,100 രൂപ ഭൂജലവകുപ്പിൽ നിക്ഷേപിച്ചുവെന്നും 19,456 രൂപ ചെലവാക്കി കിണർ കുഴിച്ചതായി ഭൂജലവകുപ്പിന്റെ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖയുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി പറഞ്ഞു.

146. പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കാത്തതിനെപ്പറ്റി സമിതി ആരാഞ്ഞു. കിണർ മാത്രം കുഴിക്കാനായിരുന്നു പ്രോജക്ടെന്നും ഹാൻഡ് പമ്പും മറ്റു കാര്യങ്ങളും പ്രോജക്ടിൽ ഇല്ലായിരുന്നുവെന്നും തുടർന്ന് പലതവണ പ്രോജക്ടുകൾ വച്ചെങ്കിലും തറനിർമ്മാണം മാത്രമേ പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിച്ചുള്ളൂവെന്നും മോട്ടോർ സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും കിണർ ഇപ്പോൾ ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലെന്ന് ഭൂജലവകുപ്പ് അറിയിച്ചുവെന്നും സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വിശദീകരിച്ചു.

147. നിർവ്വഹണത്തിൽ ഉണ്ടായ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണിതെന്നും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർക്ക് പദ്ധതി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നും സമിതി കുറ്റപ്പെടുത്തുകയും കിണർ ഉപയോഗയോഗ്യമല്ലെന്ന് ഭൂജലവകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

148. **കുഴൽക്കിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിലേക്ക് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ തന്നെ അനുബന്ധ സാമഗ്രികളായ ഹാൻഡ് പമ്പും മറ്റും ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ പറ്റുമോയെന്ന് നോക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും അതുകൊണ്ടാണ് പലതവണ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിട്ടും നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കാതെ പദ്ധതി പാളിപ്പോയതെന്നും നിർവ്വഹണത്തിലുണ്ടായ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് പണം പാഴായിപ്പോകാൻ കാരണമായതെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കിണർ ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് ഭൂജലവകുപ്പ് അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ, മേലിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ സംഭവിക്കാതെ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന താക്കീതോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

തിരൂരങ്ങാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നാളികേര വികസനം: 1.5 ലക്ഷം പിൻവലിച്ചു. പദ്ധതി നിർവഹിച്ചില്ല
(1999-2002 പദ്ധതി വിഹിതം: ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 6)

കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ പദ്ധതിക്ക് പദ്ധതിവിഹിതം 1,50,000 രൂപ നൽകിയതായി കാണുന്നു.

1999-2000-ലെ നാളികേര വികസന സഹകരണ സംഘത്തിന് ധനസഹായം പദ്ധതിക്ക് 2/2000-ൽ പണം നൽകിയിട്ടും പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കാത്തത് ദുരൂഹമാണ്. അന്വേഷണം നടത്തി തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.8.1.)

149. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

150. നാളികേര വികസനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം ബ്ലോക്കു പഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിയുടെ പക്കൽനിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

151. **പദ്ധതിപ്പണം ചെലവു ചെയ്തിട്ട് സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനു സമർപ്പിക്കാതിരുന്ന ബ്ലോക്കു പഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പിന്നീട് ഹാജരാക്കിയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സ്കൂളിന് സ്ഥലം വാങ്ങിയതിന് രേഖയില്ല
(1999-2002 പദ്ധതിവിഹിതം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 7)

തൃക്കുളത്തെ ജി.ഡബ്ളിയു.യു.പി. സ്കൂളിന് രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 10 സെന്റ് സ്ഥലം വാങ്ങിയതിന്റെ ആധാരം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. വാങ്ങിയ സ്ഥലത്തിന്റെ വിവരം സ്ഥാവരജംഗമ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടില്ല.

ജില്ലാ കളക്ടറുടെ മൂല്യനിർണ്ണയം മറികടന്ന് കൂടിയ വിലയ്ക്കാണ് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി സ്ഥലംവാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചത്. പദ്ധതിക്ക് വകയിരുത്തിയ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 25,000 പിരിച്ചതിനും രേഖയില്ല.

രേഖയില്ലാത്ത ചെലവായി കണ്ട് തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്: ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.10.I.8.2.)

152. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

153. ആധാരത്തിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ് വാങ്ങി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് സ്ഥാവരജംഗമ രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ലെന്നും സമിതിക്കു ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

154. **ആധാരത്തിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ് വാങ്ങി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് സ്ഥാവരജംഗമ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ടെന്നും പദ്ധതിയിൽ വകയിരുത്തിയ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടി ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

തേഞ്ഞിപ്പാലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

35.7 ലക്ഷത്തിന്റെ തെങ്ങുകൃഷി വികസന പദ്ധതിയിൽ പാളിച്ചകൾ (1998-1999 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 54)

35.7 ലക്ഷം രൂപയുടെ തെങ്ങുകൃഷി വികസന പദ്ധതിയുടെ നിർവഹണത്തിൽ പാളിച്ചകൾ.

അടങ്കൽത്തുകയിൽ പദ്ധതിവിഹിതം മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചത്. പദ്ധതിയുടെ വിവിധഘട്ടങ്ങളിൽ വളം വിതരണം, കമ്പോസ്റ്റ് കുഴി എന്നിവ മാത്രമാണ് നടപ്പാക്കിയത്. ഇതാകട്ടെ പദ്ധതിനിർദ്ദേശം ലംഘിച്ച് പദ്ധതിവിഹിതം 4,91,963 രൂപ സഹകരണ സംഘത്തിന് മുൻകൂർ നൽകിയും ഗുണഭോക്തൃ സബ്സിഡി കിഴിച്ചുള്ള തുക അടയ്ക്കാതെ സഹകരണ സംഘത്തിന് മുൻകൂർ നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. 22,41,797 രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം വകയിരുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും ഈ ഇനത്തിൽ വരവും ചെലവുമില്ലാത്തതും സംശയാസ്പദമാണ്. പദ്ധതി ഭൗതികലക്ഷ്യം നേടിയതിനും തെളിവില്ല. വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തി പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.10.I.9.1.)

155. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

156. തെങ്ങുകൃഷി വികസന പദ്ധതിയിലെ പാളിച്ചകളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തെപ്പറ്റി സമിതി ആരാഞ്ഞു. സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന് പെർമിറ്റ് കൊടുത്തതാണെന്നും മൂന്നിലൊന്നു സബ്സിഡി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും മൂന്നിൽ രണ്ടു ഭാഗമായ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ബന്ധപ്പെട്ട കൺവീനർമാർ കർഷകരുടെ പക്കൽ നിന്നും വാങ്ങി ബാങ്കിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മുൻ കൃഷി ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

157. ഈ വിഷയത്തിൽ പഞ്ചായത്തിനോ സർക്കാരിനോ നഷ്ടം വന്നിട്ടില്ലാത്ത തിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

158. തെങ്ങുകൃഷി വികസന പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കർഷകർക്ക് അനുവദനീയമായ സബ്സിഡി നല്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം കൺവീനർമാർ കർഷകരിൽനിന്നും വാങ്ങി ബാങ്കിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തിനു നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഉള്ള സർക്കാരിന്റെയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെയും വിശദീകരണം ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

മേലാറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ടാർവില കുറച്ചില്ല. 1.5 ലക്ഷം നഷ്ടം
(2000-01, 2001-02 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2(12)

ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ നിർവ്വഹിച്ച ജനകീയാസൂത്രണ മരാമത്ത് പണികൾക്ക് ടാർവില കുറവ് ചെയ്തില്ല. 1,50,073 രൂപയുടെ നഷ്ടം ഇതിൽ കണക്കാക്കുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെകൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

പണി	*ടാർ അളവ്*	*പ്രാദേശിക നിരക്ക്*
1. ബസ്സ്റ്റാന്റ് യാർഡ് റിപ്പയർ	11 ബാരൽ	20635
2. ലക്ഷംവീട് പള്ളിപ്പടി റോഡ് ടാറിംഗ്	44 ബാരൽ	82540
3. രണ്ടാം മൈൽ വേങ്ങൂർ റെയിൽവെ ലൈൻ റോഡ്	25 ബാരൽ	46898
ആകെ	80 ബാരൽ	150073

1,50,073 രൂപ ഉടൻ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ 80 കാലിബാരലിന്റെ വില 8,000 രൂപ, വിൽപ്പന നികുതി 800 രൂപയും ഈടാക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്: ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.10.I.11.1.)

159. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

160. പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുക പലിശസഹിതം കൺവീനർമാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

161. **ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ മുഖേന നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്ന മരാമത്തു പണികൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് നല്കുന്ന ടാർവില ബില്ലിൽ കുറവു ചെയ്യാത്തതും, കാലിബാരലിന്റെ വില ഈടാക്കാത്തതും നിത്യസംഭവങ്ങളാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയുണ്ടാവേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.**

162. **ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുക പലിശസഹിതം ഈടാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

13.6 ലക്ഷം അംഗീകാരമില്ലാതെ ചെലവഴിച്ചു
[2000-01, 2001-02 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2(20)]

ജനകീയാസൂത്രണ നിർദ്ദേശപ്രകാരം പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങാതെ പദ്ധതിവിഹിതം ചെലവഴിക്കുകയുണ്ടായി.

വി.ഇ.ഒ. നിർവ്വഹിച്ച പദ്ധതികളുടെ പേരിലാണ് 2000-01-ൽ പദ്ധതിവിഹിതത്തിൽ 13,64,000 ചെലവ് എഴുതിയത്.

1999-2000-ലെ പദ്ധതികളുടെ തുടർച്ചയായി പണം ചെലവഴിച്ചതായാണ് വി.ഇ.ഒ.-യുടെ വിശദീകരണം. എന്നാൽ 1999-2000-ലെ പദ്ധതികൾ തുടർപദ്ധതികളായി 2000-01-ൽ നടപ്പാക്കുന്നതിന് ബി.എൽ.ഇ.സി.-യുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഈ നടപടി ക്രമവിരുദ്ധമാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.10.I.11.2.)

163. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

164. 2000-01-ൽ തുടർ പദ്ധതിയായി ചെയ്ത വർക്കാണെന്നും ഇതിന്റെ ചെലവ് 1999-2000-ൽ ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ചിരുന്നുവെന്നും പദ്ധതി ഡി.പി.സി. അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിമുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു.

165. ഇത് സാങ്കേതികമായ കാര്യമാണെന്നും ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ഇനി വാങ്ങിയാലും മതിയെന്ന് എസ്.പി.എ.ഒ. ഈയവസരത്തിൽ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. അംഗീകാരം വാങ്ങാതെ പദ്ധതിപ്പണം തുടർപദ്ധതിക്കായി ചെലവഴിക്കുന്ന നടപടിക്രമം ശരിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും അംഗീകാരം അടിയന്തിരമായി നേടി ഒരു മാസത്തിനകം സമിതിക്കു റിപ്പോർട്ടു നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

166. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നല്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"23-4-2011-ലെ 6(8) നമ്പർ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനപ്രകാരം എ1-3369/11 തീയതി 25-4-2011 നമ്പർ കത്തുമുഖേന ഡി.പി.സി. അനുമതിക്കായി അപേക്ഷ നല്കിക്കാണുന്നു. അനുമതി ലഭ്യമായിട്ടില്ല."

167. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"മേലാറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 23-4-2011-ലെ 6(8) നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം ഡി.പി.സി. അംഗീകാരമില്ലാതെ 13.6 ലക്ഷം ചെലവഴിച്ചതിന് അംഗീകാരം നൽകണമെന്ന് 25-4-2011 എ1-3369/11 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മലപ്പുറം ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റിയോട് അപേക്ഷിക്കുകയും, അപേക്ഷപ്രകാരം ഇക്കാര്യം 10-6-2011-ൽ ചേർന്ന ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയോഗം ചർച്ച ചെയ്യുകയും, ടി വിഷയം അനുഭാവപൂർവ്വം പരിഗണിക്കുന്നതിനായി സർക്കാരിലേക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ഇതിന് സർക്കാരിൽനിന്നും 18-11-2011-ലെ 30709/ഡി.എ2/11 ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സാധൂകരണം നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

168. **1999-2000-ൽ നടപ്പിലാക്കുവാനുള്ള പദ്ധതി സ്പിൽ-ഓവർ പദ്ധതിയായി 2000-2001-ൽ ചെയ്യുന്നതിന് ഡി.പി.സി.-യുടെ അംഗീകാരം മുൻകൂർ നേടാതിരുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.**

169. **പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയതിന് ഡി.പി.സി.-യുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം ലഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

റോഡ് ടാറിംഗ് അധികം തുക നൽകി
[1998-1999, 1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2(1)]

മരാമത്ത് ബില്ല് സെക്യേർഡ് അഡ്വാൻസ് കുറയ്ക്കാതെ തീർപ്പാക്കി. ഇതിനാൽ 32,000 രൂപയാണ് കൺവീനർക്ക് അധികം ലഭിച്ചത്. കൺവീനർക്ക് നൽകിയ അധികത്തുക പിഴപ്പലിശ ചുമത്തി ഈടാക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.10.I.11.3.)

170. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

171. അധികത്തുക 12% പിഴപ്പലിശ സഹിതം അടവാക്കിയത് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

172. **മുൻകൂർ നൽകിയ തുക കുറയ്ക്കാതെ കൺവീനർക്ക് 32,000 രൂപ അധികം നൽകിയത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. സമാനമായ വീഴ്ചകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും സമിതിയും പലതവണ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയെ ങ്കിലും ആവർത്തിച്ചു സംഭവിക്കുന്നത് സമിതി ഗൗരവമായി കാണുന്നുവെന്നും ഇത് സംഭവിക്കാതെയിരിക്കാൻ ഭരണവകുപ്പിന്റെ അടിയന്തര ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകണമെന്നും സമിതി നിഷ്കർഷിക്കുന്നു.**

173. **കൺവീനർക്ക് അധികം നൽകിയ തുക പിഴപ്പലിശ സഹിതം തിരിച്ചീടാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പെൻഷൻ 1.36 ലക്ഷത്തിന് വിതരണ രേഖയില്ല
[1998-1999, 1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 2(15)]

1999-2000-ലാണ് വിവിധ ക്ഷേമ പെൻഷനുകളുടെ വിതരണത്തിനായി സെൽഫ് ചെക്ക് എഴുതി 1,36,859 രൂപ പിൻവലിച്ചത്. പെൻഷൻകാരുടെ ലിസ്റ്റ്, മണിയോർഡർ രസീത്, മണിയോർഡർ കൈപ്പറ്റ് രശീതി എന്നീ അത്യാവശ്യരേഖകളാണ് ഹാജരാക്കാനുള്ളത്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.11.4.)

174. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

175. വിവിധ ക്ഷേമ പെൻഷനുകളുടെ വിതരണത്തിനായി സെൽഫ് ചെക്കെഴുതി 1,36,859 രൂപ പിൻവലിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

176. ഉത്തരവാദിയായ അന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി ആർ. എ. ജമീല ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുത്തതിന്റെ തുടർവാദം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുക യാണെന്നും 27-12-2010-ലേക്ക് കേസ് മാറ്റിവച്ചുവെന്ന് വക്കീൽ അറിയിച്ചതായും ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഇതേ കാലയളവിൽത്തന്നെ ചട്ടപ്രകാരമല്ലാതെ 1,75,600 രൂപ പിൻവലിച്ച് ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തതിന് മേൽ സൂചിപ്പിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥയുടെ ഡി.സി.ആർ.ജി.-യിൽനിന്നും പ്രസ്തുത തുക നേരത്തേ റിക്കവറി നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ശ്രീമതി ആർ.എ. ജമീലയിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ തുക അടിയന്തിരമായി ഈടാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

177. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നുവെന്നാണ് സെക്രട്ടറി എ1 3523/11 തീയതി 4-5-2011 നമ്പർ കത്തുമുഖേന അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. റവന്യൂ റിക്കവറി ശുപാർശ നല്കിയിട്ടില്ല."

178. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി ആർ. എ. ജമീലയിൽ നിന്നും 1.36 ലക്ഷം രൂപ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിൽക്കൂടി ഈടാക്കുന്നതിന് REQ:No. RR/2011/6631/08 Dated 19-8-2011-ന് ഓൺലൈൻ ആയി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

179. **വിവിധ ക്ഷേമപെൻഷനുകളുടെ വിതരണത്തിനായി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥ സെൽഫ് ചെക്കെഴുതി 1,36,859 രൂപ പിൻവലിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, സുപ്രധാന രേഖകളായ പെൻഷൻകാരുടെ പട്ടിക, മണി ഓർഡർ രസീത്, മണി ഓർഡർ കൈപ്പറ്റ് രസീത് തുടങ്ങിയവയാണ് ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കാതെയിരുന്നത്.**

180. **ഓഡിറ്റിന്റെ പരാമർശവിധേയമായ തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്കെതിരെ ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥ ബഹു: കോടതിയിൽ ഫയൽചെയ്ത കേസിൽ നാലുമാസത്തെ സ്റ്റേ അനുവദിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത സ്റ്റേ നീക്കംചെയ്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും യഥാസമയം ഉണ്ടായതായി കാണുന്നില്ല. ഇത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റേ കാലാവധിക്കുശേഷം കേസ് തീർപ്പാക്കുവാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി, കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന തുക തിരികെ ഈടാക്കിയത് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമഗ്രമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ആലിപ്പറമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചില്ല
(2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 43)

മുൻകൂർ ക്രമീകരിക്കാതെ അവസാന ബില്ല് തീർപ്പാക്കി. ആനമങ്ങാട് ഹൈസ്ക്കൂൾപടി മുഴന്നമണ്ണ റോഡ് ടാറിംഗിനാണ് മുൻകൂർ നൽകിയ 50,000 രൂപ കുറയ്ക്കാതെ അവസാനബില്ല് തീർപ്പാക്കിയത്.

തദ്ദേശഭരണ വകുപ്പിന്റെ 27-12-2001-ലെ 47101/ഡി.പി.1/01-ലെ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം 18 ശതമാനം പിഴപ്പലിശ ചുമത്തി തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.10.I.12.1.)

181. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

182. റോഡ് ടാറിംഗിന് മുൻകൂർ നൽകിയ 50,000 രൂപ ക്രമപ്പെടുത്താതെ അന്തിമബില്ല് തീർപ്പാക്കിയതു സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

183. 7,904 രൂപയും പലിശയും ഈടാക്കാനുണ്ടെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച് മുൻ സെക്രട്ടറി മട്ടാഞ്ചേരി ജില്ലാ കോടതിയിൽ നൽകിയ കേസ് 23-2-2011-ലേക്ക് മാറ്റി വച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ധരിപ്പിച്ചു.

184. ഏഴു വർഷത്തെ പലിശ 50,000 രൂപയോളം വരുമെന്നും 7,904 രൂപയിൽ വീപ്പയുടെ തുകയായ 2,600 രൂപയും ഉൾപ്പെടുമെന്നും പലിശ ഒഴിവാക്കിത്തരാൻ നിയമസഭാസമിതിയോടപേക്ഷിക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനമെടുത്ത് പ്രൊപ്പോസൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മുൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ ബോധിപ്പിച്ചു.

185. പലിശ ഒഴിവാക്കാൻവേണ്ടി കൺവീനർ മന്ത്രിമുഖേന സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷ കൊടുത്തുവെങ്കിലും ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയിലായതിനാൽ പരിഗണിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അറിയിച്ചതായും മുൻസെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വിശദീകരിച്ചു. ആയതിന് ഇതിന്മേൽ യുക്തമായ തീരുമാനം സർക്കാർതലത്തിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ സമിതിക്ക് എതിർപ്പൊന്നുമില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

186. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ മറുപടി ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

"തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ഡിഎ) വകുപ്പിന്റെ 10-2-2011-ലെ സ.ഉ. (സാ.) 445/2011/ ത.സ്വ.ഭ.വ. നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ശ്രീ. കെ. അബൂബക്കർ അധികമായി കൈപ്പറ്റിയ തുകയുടെ 28-7-2000 മുതൽ 24-10-2007 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ പലിശയിൽ നിന്നും ടി വ്യക്തിയെ ഒഴിവാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

187. **മുൻകൂർ ക്രമീകരിക്കാതെ അന്തിമബിൽ തീർപ്പാക്കുന്നത് സ്ഥിരം സംഭവമായി മാറിയിരിക്കുകയാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി, ഇതിലേക്ക് ഭരണ വകുപ്പിന്റെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധയുണ്ടാവേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.**

188. **പരാമർശവിധേയമായ സംഗതിയിൽ അധികമായി കൈപ്പറ്റിയ തുകയ്ക്കുള്ള പലിശയിൽനിന്നും ടി വ്യക്തിയെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 7,904 രൂപ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

കുഴിമണ്ണ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ഫർണിച്ചറും ടി.വി.യും വാങ്ങി സാക്ഷരതാ പദ്ധതി അവസാനിപ്പിച്ചു
[2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക (15)]

തുടർവിദ്യാഭ്യാസ പ്രവർത്തനത്തിന് അംഗീകാരം ലഭിച്ച പദ്ധതി ഫർണിച്ചറും, ടി.വി.-യും വാങ്ങി അവസാനിപ്പിച്ചു.

വിവരകേന്ദ്രം വിപുലപ്പെടുത്തുക, സാക്ഷരതാ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമാക്കുക, വിദ്യാകേന്ദ്രങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം മെച്ചപ്പെടുത്തുക, കലാ-കായിക വിനോദ കേന്ദ്രം തുടങ്ങുക എന്നീ ലക്ഷ്യങ്ങളോടെ ആസൂത്രണ സമിതി അംഗീകരിച്ച 42,700 രൂപ അടങ്കലുള്ള പദ്ധതിയാണ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മാറ്റിമറിച്ചത്.

പദ്ധതിയുടെ ധനകാര്യ വിശകലനത്തിൽ ഫർണിച്ചറോ ടി.വി.-യോ വാങ്ങാൻ നിർദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇതിനു വിരുദ്ധമായാണ് സ്റ്റീൽ അലമാര, കസേര, ബെഞ്ച്, കളർ ടി.വി. എന്നിവ വാങ്ങാൻ 43,125 രൂപ ചെലവഴിച്ചത്. മാത്രമല്ല, വാങ്ങലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കൊട്ടേഷൻ, രേഖകൾ എന്നിവ സംശയാസ്പദവുമാണ്.

പദ്ധതി ഭേദഗതിക്ക് അംഗീകാരംവാങ്ങാതെ പദ്ധതിവിഹിതം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തതിന് സാധൂകരണം വാങ്ങേണ്ടതാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.10.I.14.1.)

189. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

190. സർചാർജ്ജ് നടപടി ഒഴിവാക്കാമെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ശുപാർശയുടെയും ഫർണിച്ചർ അംഗൻവാടികളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

191. സർച്ചാർജ്ജ് നടപടികൾ ഒഴിവാക്കാമെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ശിപാർശയുടെയും ഫർണിച്ചറും മറ്റും അംഗൻവാടികളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന പഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കുറ്റിപ്പുറം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ നിക്ഷേപമായി
(1998-99 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 48)

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ കേരള ജല അതോറിറ്റിയിൽ നിക്ഷേപമായി തുടരുന്നു.

വിവിധ പദ്ധതികൾക്ക് 98-നുള്ളിൽ പദ്ധതിവിഹിതം 20.20 ലക്ഷം രൂപ ജല അതോറിറ്റിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കി ജനങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം ലഭിച്ചതായി തെളിവില്ല. മോണിട്ടറിംഗ് സമിതി അവലോകന റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമല്ല.

ജനങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ളം നിഷേധിക്കപ്പെട്ടത് അന്വേഷിക്കേണ്ടതും പദ്ധതികൾ അടിയന്തിരമായി പൂർത്തിയാക്കുവാൻ സാധ്യതകൾ തേടേണ്ടതുമാണ്.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്: ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.10.I.15.1.)

192. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

193. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ കേരള ജല അതോറിറ്റിയിൽ നിക്ഷേപമായി തുടരുന്നു എന്ന പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞു.

194. ജല അതോറിറ്റിയിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ച് അവർ പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കി പഞ്ചായത്തിനു കൈമാറിയതാണെന്നും കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നു ണ്ടെന്നും യൂട്ടിലൈസേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ജല അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കുറ്റിപ്പുറം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയിൽ വിശദീകരണം നൽകി.

195. വൈദ്യുതിച്ചാർജ്ജ് ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയെ ഏൽപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നും മാസം രണ്ടുലക്ഷം രൂപയോളം അടയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്നും സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചതിന് അങ്ങനെ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ യൂണിറ്റിന് ഒരു രൂപ മാത്രമേ ചാർജാവുകയുള്ളൂവെന്നും പഞ്ചായത്ത് വൈദ്യുതി ചാർജ് അടയ്ക്കുന്നത് നഷ്ടമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

196. ഗുണഭോക്താക്കൾ ഏറ്റെടുക്കാത്തതിനാൽ സബ്സ്ക്രിപ്ഷൻ ചാർജും, മന്ത്‌ലി ചാർജും അടയ്ക്കാതെ പ്രവർത്തനരഹിതമായി കിടക്കുന്ന അവസ്ഥയാണ് പല സ്ഥലങ്ങളിലുമുള്ളതെന്നും ഡി.ഡി.പി. ഈയവസരത്തിൽ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

197. ജല അതോറിറ്റിയിൽ നിക്ഷേപിച്ച 20.20 ലക്ഷം രൂപയുടെ വിനിയോഗ രേഖ, പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, ധനവിനിയോഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നിവ ലഭ്യമാക്കുകയും പദ്ധതി കാര്യക്ഷമമാക്കുകയും ചെയ്ത് അടിയന്തിരമായി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ടു നൽകാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

198. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പു ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

"ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് സമിതിയോഗ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആവശ്യമായ രേഖകൾ ജല അതോറിറ്റിയിൽനിന്നും ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പരിശോധനാ തീയതിയായ 2-5-2011 വരെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

199. **വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ പഞ്ചായത്ത് തുക നിക്ഷേപിച്ച്, അവർ പണി പൂർത്തീകരിച്ച് പഞ്ചായത്തിനു കൈമാറിയ കുടിവെള്ള പദ്ധതി ഗുണഭോക്തൃ സമിതികളെ ഏല്പിക്കാതെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ട് അടയ്ക്കുന്നതുമൂലം പ്രതിമാസം രണ്ടു ലക്ഷം രൂപയോളം പഞ്ചായത്തിനു ചെലവു വരുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ട് അടയ്ക്കുന്നതിനാൽ യൂണിറ്റിന് 3.50 രൂപ ചെലവു വരുന്നുവെന്നും ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയെ ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ യൂണിറ്റിന് 1 രൂപയേ ചെലവുണ്ടാകുമായിരുന്നുള്ളൂവെന്നും ആയതിനാൽ പഞ്ചായത്തിന് ഭീമമായ ആവർത്തന നഷ്ടമാണ് പദ്ധതിമൂലം ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നും ഇതൊഴിവാക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കുടിവെള്ളം ലഭിക്കുക എന്നത് ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് നല്ല കാര്യമാണെങ്കിലും ഈയിനത്തിലുണ്ടാകുന്ന ചെലവ് പഞ്ചായത്തിന് എത്രനാൾ വഹിക്കുവാൻ കഴിയുമെന്ന് സമിതി ആശങ്കപ്പെടുന്നു.**

200. **കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെങ്കിലും പദ്ധതി പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചതിന്റെ സത്യാവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അടിയന്തിരമായി സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ടി റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് പദ്ധതിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നല്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.**

201. **കൂടാതെ, പദ്ധതി പൂർത്തീകരണ രേഖകൾ, ജല അതോറിറ്റിയിൽ നിക്ഷേപിച്ച 20.2 ലക്ഷം രൂപയുടെ ധനവിനിയോഗ രേഖകൾ എന്നിവ അടിയന്തിരമായി ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കുവാനും പദ്ധതി കാര്യക്ഷമമാക്കുവാനും ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തിരമായി സമർപ്പിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

പുലാമന്തോൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നെൽക്കൃഷി ആദായകരമാക്കൽ—പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടിയില്ല
(1998-1999 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 35)

നെൽക്കൃഷി ആദായകരമാക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട പദ്ധതി പാടശേഖരസമിതി കൺവീനർമാർക്ക് പദ്ധതിവിഹിതം വീതിച്ച് നൽകി അവസാനിപ്പിച്ചു.

പദ്ധതി നിർവഹിക്കപ്പെട്ടതിനോ ലക്ഷ്യം നേടിയതിനോ തെളിവില്ലാത്തതിനാൽ ചെലവ് 4,71,106 രൂപ പാഴായി.

വിത്ത്, കുമ്മായം, ജൈവ രാസവളങ്ങൾ എന്നീ ഉൽപ്പാദനോപാധികൾ കർഷകർക്ക് വിതരണംചെയ്ത് നെൽക്കൃഷി ആദായകരമാക്കുവാനാണ് 1998-1999-ൽ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചത്. പദ്ധതിനിർദ്ദേശം ലംഘിച്ച് പദ്ധതിവിഹിതം സമിതി കൺവീനർമാർക്ക് നൽകുകയാണുണ്ടായത്. വ്യക്തമായ ചെലവുരേഖകൾ ഇല്ലാതെയാണ് കൺവീനർമാർക്ക് പണം നൽകിയത്.

പദ്ധതിക്ക് വകയിരുത്തിയ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 9,46,400 രൂപ പിരിച്ചതിന് തെളിവില്ല. ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതത്തിന് ആനുപാതികമായി ചെലവഴിക്കേണ്ടതാണ് പദ്ധതിവിഹിതം. ഇതിന് വിരുദ്ധമായി വകയിരുത്തിയ പദ്ധതിവിഹിതം മുഴുവൻ ചെലവഴിച്ചത് അംഗീകരിക്കാൻ ആവില്ല.

ക്രമക്കേടുകൾ സംശയിക്കുന്നതിനാൽ അന്വേഷണം നടത്തി നഷ്ടം ഈടാക്കണം.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005 ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്, ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.10.I.18.1.)

202. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

203. പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഡിസംബർ മാസത്തിലാണ് ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റ് അംഗീകരിച്ചതെന്നും അപ്പോഴേക്കും വിളയുടെ സമയം കഴിഞ്ഞതിനാലാണ് പണമായി വിതരണം ചെയ്തതെന്നും വിളസമയത്ത് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഉല്പാദനോപാധികളായും അല്ലാത്തപക്ഷം പണമായും വിതരണം ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് പ്രോജക്ടിൽ ഉണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

204. 1998-99 കാലഘട്ടത്തിലെ പദ്ധതിയാണെന്നും പണമായി കൊടുക്കാൻ പറ്റില്ല എന്ന ഉത്തരവ് പിന്നീടാണ് വന്നതെന്നും പാടശേഖരസമിതികളിൽ താൻ നേരിട്ടുപോയി പരിശോധിച്ചാണ് കർഷകർക്ക് തുക വിതരണം ചെയ്തതെന്നും ഇതിന്റെ രേഖകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കൃഷി ഓഫീസർ സമിതി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചു. ആയത് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

205. **നെൽക്കൃഷി ആദായകരമാക്കൽ പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടിയിട്ടുണ്ടെന്നും പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിളയുടെ സമയം കഴിഞ്ഞതിനാലാണ് ഉല്പാദനോപാധി കളായി കൊടുക്കാതെ പണമായി കർഷകർക്ക് തുക വിതരണം ചെയ്തതെന്നും**

പ്രോജക്ടിൽ പ്രസ്തുത കാര്യം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും 1998-99 കാലഘട്ടത്തിലെ പദ്ധതിയിലെ വ്യവസ്ഥകൾപ്രകാരം അങ്ങനെ ചെയ്യാമായിരുന്നുവെന്നും പണമായി നല്കുവാൻ പാടില്ല എന്ന ഉത്തരവ് പിന്നീടാണ് ഉണ്ടായതെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണം ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

കണ്ണമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

നികുതി: 2.8 ലക്ഷം കുടിശ്ശിക
(2001-2002 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഖണ്ഡിക 4)

ധനസ്ഥിതി മെച്ചമല്ലാത്ത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2,81,630 രൂപയുടെ നികുതി കുടിശ്ശിക. കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഫലം കണ്ടില്ല.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004-2005-ലെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ട്: ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3.10.I.20.1.)

206. ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

207. നികുതി കുടിശ്ശികയിൽ ഇനി 14,586 രൂപയേ ബാക്കി പിരിച്ചെടുക്കാൻ ഉള്ളൂവെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയും പഴയകാലത്ത് ബൈഫർക്കേറ്റ് ചെയ്തുവന്ന പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഡിമാന്റ്സ് ബാങ്കുകളിൽനിന്നും ലഭിക്കാൻ കാലതാമസമുണ്ടായതിനാലാണ് ഇങ്ങനെ സംഭവിച്ചതെന്നും മുൻപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ബാക്കിത്തുക അടിയന്തിരമായി പിരിച്ചെടുത്ത് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകുവാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

208. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ അധികവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള 2007-08-ലെ തൊഴിൽനികുതി കുടിശ്ശിക രജിസ്റ്റർപ്രകാരം മുഴുവൻ തൊഴിൽനികുതി കുടിശ്ശികയും ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2007-08-ലെ വസ്തുനികുതി കുടിശ്ശിക രജിസ്റ്റർ വാല്യം 1 പ്രകാരം 1997-98 മുതലുള്ള മുഴുവൻ നികുതിയും (പൊളിച്ചുമാറ്റിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ എഴുതിത്തള്ളിയ നികുതി ഒഴികെ) ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകൾ സെക്രട്ടറി ഒപ്പുവച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല."

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

209. പുനർവിഭജനം ചെയ്ത പഞ്ചായത്തുകളുടെ നികുതി ഡിമാന്റ്സ് ബാങ്കിൽനിന്നും ലഭിക്കാൻ കാലതാമസമുണ്ടായതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുണ്ടായതിനു ഹേതുവെന്നും ഇനി 14,586 രൂപയേ പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ളുവെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി യുക്തിസഹമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

210. **1997-98 മുതലുള്ള മുഴുവൻ നികുതിയും ഈടാക്കിയതായും എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകൾ സെക്രട്ടറി ഒപ്പുവച്ചു സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പു ഡയറക്ടറുടെ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകൾ ചട്ടം അനുശാസിക്കുംപ്രകാരം ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട അധികാരികൾ ഒപ്പുവച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

വർക്കല കഹാർ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2014 ജനുവരി 23.

404/2014.

അനുബന്ധം I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	*ഖണ്ഡിക നമ്പർ*	*ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം*	*നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ*
(1)	(2)	(3)	(4)
1	3	തവനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ക്ഷീരകർഷകർ ഗുണഭോക്താക്കളായ കാലിത്തീറ്റ വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഇൻഷ്വറൻസ് പദ്ധതിയിൽ അടയ്ക്കുവാൻ ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം അടച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
2	13	,,	മാത്തൂർ - അയ്യങ്കുളം പുരോഗമന പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമയ ബന്ധിതമായി വാല്യുവേഷൻ നടത്താതിരുന്ന പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. മെഷർമെന്റ് ബുക്കിൽ 48,000 രൂപയുടെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രവൃത്തിക്ക് 85,000 രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയ സെക്രട്ടറി ഇക്കാര്യത്തിൽ ചട്ടവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം എന്താണെന്ന് വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി ഇപ്പോഴും സർവ്വീസിൽ തുടരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിൽ നിന്നും ആയതിനുള്ള മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനത്തിലും വികസനറിപ്പോർട്ടിലും പദ്ധതിക്കാവശ്യമായ സാധനസാമഗ്രികൾ സംഭരിച്ചതിനെപ്പറ്റി പരസ്പരവിരുദ്ധമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
3	14	തവനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ചട്ടപ്രകാരം പദ്ധതിപ്പണം ഉപയോഗിക്കേണ്ട തിന്റെ പ്രാധാന്യം ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് ഗൗരവമായെടുക്കുന്നില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.
4	15	,,	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തിയുടെ അളവെടുപ്പ് അടിയന്തര മായി പൂർത്തീകരിച്ച്, ലഭിക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക മുൻസെക്രട്ടറിയുടെ ശമ്പളത്തിൽനിന്നും മൂന്നു മാസത്തിനകം ഈടാക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പ് സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നല്കുവാൻ തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു വെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ നല്കിയിട്ടില്ല. പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിന്റെ പ്രസ്തുത അനാസ്ഥയിൽ സമിതി കടുത്ത അസംതൃപ്തി രേഖപ്പെ ടുത്തുകയും ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടായ വീഴ്ചയ്ക്ക് വിശദീകരണം സമർപ്പിക്കണ മെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു.
5	16	,,	സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം അന്തിമബിൽ തയ്യാറാക്കുകയോ തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ആയതിനുള്ള കാരണം ഇപ്പോഴത്തെ സെക്രട്ടറിയിൽനിന്നും ആരായുകയും തുക തിരിച്ചുപിടിക്കുകയും ചെയ്ത് അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണ മെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
6	20	ആനക്കയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പദ്ധതിപ്പണം മുടക്കി വാങ്ങിയ ട്രാക്ടർ നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്നും 5-4-1999-ലെ [G.O. (Ms.)20/99/ പി.എൽ.ജി.] ഉത്തരവ് പ്രകാരം കാർഷിക

(1)	(2)	(3)	(4)
			ഉപകരണങ്ങൾ 100% സബ്സിഡിയോട് കൂടി സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് കൈമാറാമെന്നും ട്രാക്ടറിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കണമെന്നില്ല എന്നും വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് കരാർ വെച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഉള്ള വിശദീകരണം തൃപ്തികരമാകയാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
7	23	ചേലേമ്പ്ര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	1996-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ആപൽക്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ഡി.&ഒ. ലൈസൻസ് ഫീസും ബിലേറ്റഡ് ഫീസും ഈടാക്കാത്തതിന്റെ ഫലമായി പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടത്തുക മുഴുവൻ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ചേലേമ്പ്ര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയും രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
8	28	,,	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2000-2001-ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി അംഗീകരിച്ച സമഗ്ര ഊർജ്ജാസൂത്രണത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള സി.എഫ്.എൽ. വിതരണ പദ്ധതിക്ക് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും നിയമാനുസൃതം അപേക്ഷകൾ ക്ഷണിച്ച് മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് സി.എഫ്. വിളക്കുകൾ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ, ഇതിനാധാരമായ

(1)	(2)	(3)	(4)
			രേഖകൾ ഓഡിറ്റിനോ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതിമുമ്പാകെയോ ഹാജരാക്കുവാൻ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സാധിച്ചില്ല. സമിതി നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ നൽകിയ പുനഃപരിശോധന റിപ്പോർട്ടിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച ഗുണഭോക്തൃലിസ്റ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
9	34	പള്ളിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മരാമത്ത് വേലകൾക്കായി 258 ബാരൽ ടാർ വാങ്ങാൻ ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ 3,25,638 രൂപ അടച്ചിട്ട് 240 ബാരൽ ടാർ മാത്രമേ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭിച്ചുള്ളൂവെന്നും ആ ഇനത്തിൽ 18 ബാരലിന് അടച്ച തുകയായ 22,719 രൂപ നിരാകരിക്കുന്ന, ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ അവ്യക്തത നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. 258 ബാരൽ ടാർ വാങ്ങുന്നതിന് ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ അടച്ച തുക കണക്കാക്കിയാണ് നഷ്ടത്തുക നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ ടാർ വാങ്ങിയപ്പോഴുള്ള യഥാർത്ഥ വില സംബന്ധിച്ച ഇൻവോയിസോ ബില്ലോ അനുബന്ധ രേഖകളോ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ യഥാർത്ഥ നഷ്ടം എത്രയെന്ന് നിശ്ചയിക്കുവാൻ ഓഡിറ്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നാണ് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ആയതിനാൽ സമഗ്രമായി കാര്യങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്തുവേണം ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കേണ്ടിയിരുന്നതെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
10	35	പള്ളിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ടാർ സപ്ലൈ ചെയ്ത സമയത്തെ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി, രേഖകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുകയും അവ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ സംഭവിക്കുകയില്ലായിരുന്നു വെന്ന് സമിതിക്ക് ബോധ്യമാകുന്നു. പണം അടച്ച സമയത്തെ ടാർവിലയും ടാർ ഇഷ്യൂ ചെയ്ത സമയത്തെ ടാർ വിലയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം വന്നതു കൊണ്ടാണോ 18 ബാരൽ സപ്ലൈ ചെയ്യാതിരുന്നതെന്ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ശരിയായി പരിശോധിക്കേണ്ടി യിരുന്നുവെന്നും പദ്ധതിപ്പണം വകുപ്പുകൾ ചെലവഴിക്കുന്നത് ശരിയായ രീതി യിലാണോയെന്നും പാളിച്ചകളുണ്ടെങ്കിൽ ഏതുവിധത്തിൽ എന്നൊക്കെ പരിശോധന നടത്തിവേണം റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കേണ്ട തെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
11	36	പള്ളിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ സെക്രട്ടറി നേരിട്ടുപോയി ഇൻവോയിസ് പരിശോധിച്ച് വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തിരമായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതി ആവശ്യ പ്പെട്ടിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പിന്റെ യാതൊരു മറുപടിയും നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ആയത് സമിതിയോടുള്ള വകുപ്പിന്റെ കടുത്ത അവഗണനയായി സമിതി കരുതുന്നതായും സമയബന്ധിത മായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാത്തതിന് ഭരണവകുപ്പ് വിശദീകരണം നൽകണ മെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
12	37	പള്ളിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ, ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷന്റെ 23-11-2010-ലെ കത്ത് പ്രകാരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെ പേരിൽ 31-12-1996-ൽ നീക്കിയിരിപ്പുണ്ടായിരുന്ന 22,685 രൂപയിൽ 22,192 രൂപ 9-4-2001-ലെ ടാർ ഇൻവോയിസ് പ്രകാരം ക്രമപ്പെടുത്തി യിരിക്കുന്നതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് പരിഗണിച്ച് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാമെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതേ മറുപടിയിൽ തന്നെ, തുക ക്രമ പ്പെടുത്തിയതായി പറയുന്ന ടാർ ഇൻവോയിസ്, ബിറ്റുമിൻ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ 28-4-2011-ൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിലും പഞ്ചായത്ത് ലഭ്യമാക്കി യിട്ടില്ലായെന്നും അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ താഴെ പ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കി ക്കൊണ്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തിരമായി നൽകുവാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു: (1) ലോക്കൽഫണ്ട് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷന്റെ 23-11-2010-ലെ കത്ത് ആർക്കാണ് അയച്ചത് ? (2) പ്രസ്തുത കത്തിൽ ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തതായി പരാമർശി ച്ചിട്ടുള്ള 22,685 രൂപ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന 18 ബാരൽ ടാറിന്റെ വിലയ്ക്കുള്ള തുക തന്നെയാണോ ?

(1)	(2)	(3)	(4)
			(3) 9-4-2001-ൽ ക്രമപ്പെടുത്തിയ തുകയുടെ ഇൻവോയിസ് 28-4-2011-ലെ പ്രാദേശിക പരിശോധനാവേളയിലും ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം എന്താണ് ?
13	38	പള്ളിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ച് ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള മറുപടി അടിയന്തിരമായി നൽകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
14	39	,,	കമ്പനി ടാർ സപ്ലൈ ചെയ്ത ദിവസം തന്നെ അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി സ്ഥലം മാറിപ്പോയെങ്കിലും ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്ക് ശിപാർശ ചെയ്തതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രസ്തുത നടപടി ഉചിതമല്ലാത്തതിനാൽ ആയത് അടിയന്തിരമായി പിൻവലിക്കണമെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
15	49	മൂത്തേടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 4,68,879 രൂപ ചെലവാക്കി അഗ്രോ സർവീസ് സെന്ററിനായി ട്രാക്ടർ, ട്രെയിലർ എന്നിവ വാങ്ങി യാതൊരു തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്താതെ ഭീമമായ പാഴ്ച്ചെലവുണ്ടാക്കിയതിന് പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പും കൃഷിവകുപ്പും തുല്യപങ്കാളികളാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.
16	50	,,	പതിമൂന്നു വർഷത്തിലേറെയായി ഇൻഷ്വറൻസും ടാക്സും പഞ്ചായത്തു ഫണ്ടിൽനിന്നും അടയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലും ട്രാക്ടർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കാൻ ബന്ധപ്പെട്ടവർ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ലെന്നത് സമിതി ഗൗരവത്തോടെയാണ് വീക്ഷിക്കുന്നത്. കൂടാതെ ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസറെ യഥാസമയം

(1)	(2)	(3)	(4)
			അറിയിക്കാതെയിരുന്ന പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.
17	51	മൂത്തേടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ട്രാക്ടർ പാടശേഖര സമിതികളെയോ അവരുടെ പ്രതിനിധികളെയോ രേഖാമൂലം ഏൽപ്പിച്ച് വർഷാവർഷം വരവുചെലവു കണക്കുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന രീതി യാണ് ഇനി പ്രായോഗികമായിട്ടുള്ളതെന്ന് മുൻകൃഷി ഓഫീസർ തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ മുന്നോട്ടുവെച്ച നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ച സമിതി അടുത്ത ഭരണസമിതി യോഗത്തിൽ ഇക്കാര്യം അജണ്ടവെച്ച് തീർപ്പാക്കി സമിതിക്ക് റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് യോഗത്തിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും നാളിതുവരെ യാതൊരു മറുപടിയും ഭരണവകുപ്പിൽനിന്ന് ഇതു സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഭരണവകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഈ കൃത്യവിലോപത്തെ സമിതി ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി കാണുന്നു. ആയതിനാൽ ഈ വിഷയ ത്തിൽ ഭരണവകുപ്പിന്റെ അടിയന്തര ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
18	52	,,	നാലു ലക്ഷത്തിൽപ്പരം രൂപ ചെലവഴിക്കുക യും പതിമൂന്നു വർഷത്തിലേറെയായി അഗ്രോസർവ്വീസ് സെന്റർ പ്രാവർത്തിക മാക്കാതെയിരിക്കുകയും ചെയ്ത നടപടിയെ സമിതി അതിരൂക്ഷമായി വിമർശിക്കുകയും ട്രാക്ടർ പ്രവർത്തിപ്പിക്കുക യോ അതിനു കഴിയാത്തപക്ഷം ലേലം ചെയ്തു വിൽക്കുകയോ ചെയ്യാനുള്ള സത്വരനടപടി സ്വീകരിച്ച് അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
19	58	മുത്തേടം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വിവിധ മരാമത്തു പ്രവൃത്തികൾക്ക് എഞ്ചിനീയറുടെ മൂല്യനിർണ്ണയ പ്രകാരമുള്ള അന്തിമബില്ലിൽ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനർമാർക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി 1,35,918 രൂപ അധികരിച്ചു നൽകിയതായി സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ആയതിന് ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറി സമിതിമുമ്പാകെ ഹാജരായെങ്കിലും അധികരിച്ച് തുക നൽകിയതിന് ന്യായീകരണം ബോധിപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ അധികം നൽകിയ തുക പലിശ സഹിതം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി മുഖേന തിരിച്ചുപിടിച്ച് അടിയന്തരമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ചതു സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു മറുപടിയും സർക്കാരിൽ നിന്നും നാളിതുവരെ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി സമിതി വിലയിരുത്തുകയും കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്ന രേഖകളും, അധികവിവരങ്ങളും യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരിൽ കർശനമായ വകുപ്പുതല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്നും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
20	59	,,	ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ അധികം നൽകിയ 1,36,098 രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കാൻ ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് ശിപാർശ നൽകിയതായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ജില്ലാകളക്ടറേറ്റിൽ നിന്നും

(1)	(2)	(3)	(4)
			യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ആയതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി ത്വരിതപ്പെടുത്തുവാനുള്ള അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
21	71	തിരുവാലി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ പൊതുധന വിനിയോഗം നടത്തി ഭീമമായ തുകയുടെ ക്രമക്കേടുകൾ നടത്തിയതായുള്ള ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തൽ വളരെ ഗൗരവത്തോടെയാണ് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നത്. അടിസ്ഥാനരേഖകളും രജിസ്റ്ററുകൾ പോലും പഞ്ചായത്തുകളിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ലെന്നും വാർഷിക കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിനു നൽകുന്നതിൽ കാലതാമസം നേരിടുന്നുവെന്നും മുൻകൂർ നൽകിയ നിരവധി പദ്ധതികളുടെ പൂർത്തീകരണ വിവരംപോലും പഞ്ചായത്തുകൾ ഓഡിറ്റു വകുപ്പിനെ അറിയിക്കുന്നില്ലെന്നതും ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമായി സമിതി കാണുന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള അനാസ്ഥ ഉണ്ടാകാതിരിക്കുവാനും തെളിവെടുപ്പിനു ഹാജരാകുമ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് വിഷയത്തെപ്പറ്റി പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാർ ശരിയായ വിവരം നൽകുന്നതിലേക്ക് ഭരണ വകുപ്പിന്റെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ വേണമെന്നും ഇതിനായി തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ വകുപ്പ് കർശനനിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
22	72	,,	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്തതിൻ പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് നൽകാതെയിരുന്ന പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നടപടി തികഞ്ഞ അനാസ്ഥയും കൃത്യവിലോപവുമായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇനിയും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കാൻ

(1)	(2)	(3)	(4)
			അവശേഷിക്കുന്ന രേഖകൾ അടിയന്തിരമായി ഹാജരാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
23	82	കാളികാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മരാമത്ത് ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ മൂന്ന് റോഡ് പുരോഗതി വേലകളിലായി 75,671 രൂപയുടെ അധികച്ചെലവുണ്ടായതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവുകൾ പരിശോധിച്ച് നടപ്പാക്കുന്നതിൽ വന്ന വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പരാമർശവിധേയമായ സംഗതിയിൽ പൊതുമരാമത്ത് ചട്ടങ്ങളിലെ നിരക്ക് കണക്കാക്കിയതിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ മുതൽ സാങ്കേതികാനുമതി നൽകിയ ബി.എൽ.ടി.സി. ചെയർമാൻ വരെയുള്ള സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണുണ്ടായിരിക്കുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.
24	83	,,	പൊതുമരാമത്തു ചട്ടങ്ങളും നിരക്കുകളും വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കിവേണം എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതെന്നും ചട്ടങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന ഭേദഗതികൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പിൽ ലഭ്യമാക്കാൻ വേണ്ട നടപടികൾ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് സ്വീകരിക്കുന്നതിലേക്ക് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.
25	84	,,	മാളിയേക്കൽ-ഹെൽത്ത് സെന്റർ റോഡ് പണിയിലെ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതമായ 4,450 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറി തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ പരാമർശത്തിലെ പ്രസ്തുത തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ, അധികം

(1)	(2)	(3)	(4)
			നൽകിയ തുകയിൽ ഇനിയും ലഭിക്കുവാനുള്ള 71,221 രൂപ, ബന്ധപ്പെട്ട അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനിയർ, ബി. എൽ. ടി. സി.-യുടെ ചെയർമാൻ എന്നിവരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പിനോട് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
26	87	ചുങ്കത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നേരിട്ട് നിർവ്വഹിച്ച മരാമത്തുപണിയിൽ ചെലവായ തുക മാത്രമേ പിൻവലിക്കാൻ പാടുള്ളൂ വെന്നിരിക്കെ, ടെണ്ടർ അധികം കൂട്ടി തുക പിൻവലിച്ച പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടി ഉചിതമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായ പ്പെടുന്നു.
27	88	„	കൂലിയിനത്തിൽ 16,450 രൂപ അധികം പിൻവലിച്ചതും അധികം കരിങ്കല്ല് വാങ്ങി സ്റ്റോക്കിലെടുക്കാതെ പണിസ്ഥലത്തു തന്നെ ഉപേക്ഷിച്ചതും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പദ്ധതിപ്പണം ചെലവഴിക്കു ന്നതിൽ കടുത്ത അലംഭാവം കാട്ടിയ തിനാലാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇത്തരം പ്രവണതകൾ പഞ്ചായത്തുകൾ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.
28	89	„	കൂലിയിനത്തിൽ അധികം പിൻവലിച്ച 16,450 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി തിരിച്ചടച്ചതായും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരുടെ നിരന്തരമുള്ള സ്ഥലം മാറ്റംമൂലമാണ് അധികം വാങ്ങിയ കരിങ്കല്ല് സ്റ്റോക്കിലെടുക്കാതെ പോയ തെന്നുമുള്ള വിശദീകരണം സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
29	92	പുറത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	സർക്കാർ ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമായി സ്വയംസഹായസംഘത്തിന് ഭൂമി വാങ്ങാൻ പദ്ധതിപ്പണത്തിൽ നിന്നും നൽകിയ 25,000 രൂപ തിരിച്ചീടാക്കിയിട്ടു ണ്ടെന്ന പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സംനീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
30	95	,,	ഫിഷറീസ് അസിസ്റ്റന്റ് രജിസ്ട്രാർ നൽകിയ വിശദീകരണമനുസരിച്ച്, മൽസ്യങ്ങളിൽ പടർന്നുപിടിച്ചതും നാളിതുവരെ മരുന്ന് കണ്ടുപിടി ച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമായ എപ്പിസോൾട്ടിക് അൾസറേറ്റീവ് സിൻട്രോം എന്ന രോഗം മൂലമാണ് മൽസ്യങ്ങൾ നശിച്ചുപോയതും പദ്ധതി പരാജയമായതും. ആയത് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
31	98	,,	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റേയും സർക്കാരി ന്റേയും മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സംനീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
32	101	,,	ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റേയും സർക്കാരി ന്റേയും മറുപടി കണക്കിലെടുത്ത് ഓഡിറ്റ് തടസ്സംനീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
33	109	വള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ബണ്ടുകെട്ടി വെള്ളം നിറച്ച് ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ നിക്ഷേപിച്ച പദ്ധതിക്കു വേണ്ട സാങ്കേതിക സഹായം നൽകേണ്ട ഫിഷറീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് സന്ദർശനം നടത്തിയിട്ടും ചെമ്മീൻ കുഞ്ഞുങ്ങളെ ബണ്ടിനകത്തുള്ള ക്ഷുദ്രജീവികൾ ഭക്ഷണമാക്കുമെന്ന കാര്യം ബന്ധപ്പെട്ടവരെ അറിയിക്കുകയോ ക്ഷുദ്രജീവികളെ നശിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള

(1)	(2)	(3)	(4)
			അനുമതി നൽകുകയോ ചെയ്യാതിരുന്നത് തികഞ്ഞ കൃത്യവിലോപമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.
34	110	വള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഈ പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചു നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു മുൻപ് ആയത് ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നത് പരിശോധിക്കാത്തതാണ് പദ്ധതി പരാജയപ്പെടാൻ കാരണമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു.
35	111	,,	പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയ പഞ്ചായത്തിന്റെ കൈവശമുള്ള ഫൈബർ ബോട്ട്, പമ്പ്, മോട്ടോർ എന്നിവ ലേലംചെയ്യുകയും അന്തിമബിൽ തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്ത് റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കുവാൻ തെളിവെടുപ്പു വേളയിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പിനോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ സമിതി നിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ നടപടിയിൽ സമിതി ശക്തമായി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനോടൊപ്പം ടി റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തിരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്നു.
36	118	,,	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ലീസിനു നൽകിയ സ്ഥലം കണ്ടൽവനമായി സർക്കാർ പ്രഖ്യാപിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ലീസ് പുതുക്കി നൽകാനോ നേരത്തെയുള്ള ലീസ് ഉടമ്പടി പ്രകാരം ഹെക്ടർ കണക്കിനുള്ള പ്രസ്തുത ഭൂമി കൈവശപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന സ്വകാര്യ വ്യക്തികൾക്ക് വസ്തുവിൽ താമസിക്കാനോ ആദായമെടുക്കാനോ നിയമപ്രകാരം സാദ്ധ്യമല്ല എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
37	119	വള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വള്ളിക്കുന്ന്, കടലുണ്ടി എന്നീ രണ്ടു പഞ്ചായത്തുകളുടെയും വസ്തു ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലമായതിനാൽ ലീസ്, അതിർത്തി നിർണ്ണയം, ഭൂമിയിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് രണ്ടു പഞ്ചായത്തുകളും സംയുക്തമായി തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നും ഭൂമി സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിൽ നിന്ന് ക്ലിയറൻസ് വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു റിപ്പോർട്ടും സർക്കാരിൽനിന്ന് ലഭിക്കുകയുണ്ടായില്ല. സമിതി നിർദ്ദേശം പാലിക്കാത്ത സർക്കാരിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതോടൊപ്പം ടി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് അടിയന്തിരമായി റിപ്പോർട്ട് നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.
38	126	,,	വെള്ളയിൽ ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റിയിൽ നിന്നും 20 ഫൈബർ വള്ളങ്ങൾ വാങ്ങി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് അംഗീകരിച്ചതിന്റെയും വിതരണം ചെയ്തതിന്റെയും രേഖകൾ അടിയന്തിരമായി കണ്ടെടുത്ത് പരിശോധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പുവേളയിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് സമിതിയോടുള്ള കടുത്ത അനാദരവായി സമിതി വീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതോടൊപ്പം ആയത് സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം യഥാസമയം നല്കാത്തതിനുള്ള കാരണം കൂടി അറിയിക്കണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
39	132	വള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടു ണ്ടാക്കുന്ന പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുകവഴി പദ്ധതിപ്പണം പാഴായി പ്പോകുന്ന അവസ്ഥ സംജാതമാകുന്നത് തികച്ചും ആശാസ്യമല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കക്കസംസ്കരണ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിലേക്ക് മത്സ്യഫെഡിൽ പണം നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് മുൻപ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കുമോ യെന്നതിന്റെ പ്രായോഗികതയെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ആയതിന് വകയിരുത്തിയ പണം സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാന ത്തിലാണ് ഇ.എം.എസ്. ഭവന പദ്ധതി ക്കായി പഞ്ചായത്തിന്റെ തനത് ഫണ്ടിലേക്ക് മാറ്റിയതെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. മത്സ്യഫെഡിൽ നിന്നും ഇനിയും തിരികെ ലഭിക്കുവാനുള്ള 10,000 രൂപ തിരികെ ലഭിക്കുന്നതിലേക്ക് 5-4-2008-ൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ട് നാളിതുവരെയും ആയതു ലഭ്യമാക്കുന്ന തിലേക്ക് തെളിവെടുപ്പുവേളയിലെ സമിതി നിർദ്ദേശത്തിനുശേഷംപോലും ഫലപ്രദമായ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കാ തിരുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത തുക ഈടാക്കി അടിയന്തിരമായി റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിനോട് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
40	136	വള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	സർക്കാർ ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമായി താപസംരക്ഷിണി വിതരണം ചെയ്ത വകയിൽ 1,30,450 രൂപ ചെലവു ചെയ്ത പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടിയിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. അപാകത പരിഹരിക്കുന്നതിനായി 12-4-2008-ൽ സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും ആയതിന്മേൽ നാളിതു വരെയും തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കുകയോ ചെയ്ത തായി കാണുന്നില്ല. ഇത് ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.
41	137	,,	താപസംരക്ഷണത്തെപ്പറ്റി ജനങ്ങളെ ബോധവൽക്കരിക്കുക എന്ന സദുദ്ദേശ ത്തോടെ തയ്യാറാക്കിയ പദ്ധതിയാണെന്നത് കണക്കിലെടുത്ത് സർക്കാർ സാധൂകരണ ത്തിന് വിധേയമായി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
42	142	,,	പട്ടികജാതി വനിതാ പേപ്പർ വർക്സ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ സഹകരണ സംഘം ലിമിറ്റഡ് എന്ന പേരിൽ വ്യവസായ പദ്ധതിക്ക് രൂപംകൊടുത്തിട്ട് പ്രവർത്തന ക്ഷമമാക്കാൻ പറ്റാത്തത് ആസൂത്രണ ത്തിലെ പിഴവുമൂലമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പേപ്പർ വർക്സ് പോലുള്ള വ്യവസായ പദ്ധതിക്ക് അവശ്യംവേണ്ട അടിസ്ഥാനസൗകര്യമാണ് വൈദ്യുതി. വൈദ്യുതി ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു മുൻപുതന്നെ മുൻകൂർ നൽകി മെഷിനറി വാങ്ങിയതിൽ അപാകത സംഭവിച്ചതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഈ വിഷയം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിയിൽവെച്ച് പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി വാങ്ങിയ യന്ത്ര സാമഗ്രികൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കി

(1)	(2)	(3)	(4)
			യൂണിറ്റ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ആയതിന്മേൽ യാതൊരു റിപ്പോർട്ടും സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്ത വ്യവസായ യൂണിറ്റ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനുപകരം ഓഡിറ്റ് തടസ്സം സംബന്ധിച്ച് പഠിക്കുവാൻ ഒരു സമിതിയെ പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി രൂപീകരിച്ചതായും ടി സമിതി 27-4-2011 വരെയും യാതൊരു റിപ്പോർട്ടും നൽകിയിട്ടില്ല എന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നു.
43	143	വള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പട്ടികജാതി വനിതകൾക്ക് ഉപകാരപ്രദമാകുമായിരുന്ന ഈ സംരംഭം കാലവിളംബം കൂടാതെ നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമായിരുന്നു. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവും സമിതിയുടെ നിർദ്ദേശവും ഉണ്ടായിട്ടും പദ്ധതി പ്രാവർത്തികമാക്കുവാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്ത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ സമീപനത്തെ സമിതി അപലപിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാനാവശ്യമായ അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നല്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.
44	148	മുന്നിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കുഴൽകിണർ നിർമ്മിക്കുന്നതിലേക്ക് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾത്തന്നെ അനുബന്ധ സാമഗ്രികളായ ഹാൻഡ് പമ്പും മറ്റും ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാൻ പറ്റുമോയെന്ന് നോക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും അതുകൊണ്ടാണ് പല തവണ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയിട്ടും

(1)	(2)	(3)	(4)
			നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കാതെ പദ്ധതി പാളിപ്പോയ തെന്നും നിർവ്വഹണത്തിലുണ്ടായ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് പണം പാഴായിപ്പോകാൻ കാരണമായതെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കിണർ ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് ഭൂജലവകുപ്പ് അറിയിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ, മേലിൽ ഇത്തരം വീഴ്ചകൾ സംഭവി ക്കാതെ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന താക്കീതോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സംനീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
45	151	തിരൂരങ്ങാടി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പദ്ധതിപ്പണം ചെലവു ചെയ്തിട്ട് സമയ ബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനു സമർപ്പിക്കാതിരുന്ന ബ്ലോക്കു പഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പൂർത്തീകരണ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പിന്നീട് ഹാജരാക്കിയത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ തടസ്സം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണെന്ന ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സംനീക്കുവാൻ ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
46	154	,,	ആധാരത്തിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ് വാങ്ങി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് സ്ഥാവരജംഗമ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ടെന്നും പദ്ധതിയിൽ വകയിരുത്തിയ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം പിരിച്ചെടുത്തിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ മറുപടി ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാന ത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സംനീക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
47	158	തേഞ്ഞിപ്പാലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	തെങ്ങുകൃഷി വികസന പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കർഷകർക്ക് അനുവദനീയമായ സബ്സിഡി നല്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം കൺവീനർമാർ കർഷകരിൽനിന്നും വാങ്ങി ബാങ്കിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തിനു നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഉള്ള സർക്കാരിന്റെയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെയും വിശദീകരണം ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
48	161	മേലാറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	ഗുണഭോക്തൃ സമിതികൾ മുഖേന നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്ന മരാമത്തുപണികൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് നല്കുന്ന ടാർവില ബില്ലിൽ കുറവുചെയ്യാത്തതും, കാലിബാരലിന്റെ വില ഈടാക്കാത്തതും നിത്യസംഭവങ്ങളാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധയുണ്ടാവേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.
49	162	,,	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുക പലിശസഹിതം ഈടാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
50	168	,,	1999-2000-ൽ നടപ്പിലാക്കുവാനുള്ള പദ്ധതി സ്പിൽ-ഓവർ പദ്ധതിയായി 2000-2001-ൽ ചെയ്യുന്നതിന് ഡി.പി.സി.-യുടെ അംഗീകാരം മുൻകൂർ നേടാതിരുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
51	169	മേലാറ്റൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പ്രോജക്ട് നടപ്പിലാക്കിയതിന് ഡി.പി.സി.-യുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം ലഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
52	172	,,	മുൻകൂർ നൽകിയ തുക കുറയ്ക്കാതെ കൺവീനർക്ക് 32,000 രൂപ അധികം നൽകിയത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ച യാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. സമാനമായ വീഴ്ചകൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും സമിതിയും പലതവണ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയെ ങ്കിലും ആവർത്തിച്ചു സംഭവിക്കുന്നത് സമിതി ഗൗരവമായി കാണുന്നുവെന്നും ഇത് സംഭവിക്കാതെയിരിക്കാൻ ഭരണ വകുപ്പിന്റെ അടിയന്തര ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകണമെന്നും സമിതി നിഷ്കർഷിക്കുന്നു.
53	173	,,	കൺവീനർക്ക് അധികം നൽകിയ തുക പിഴപ്പലിശസഹിതം തിരിച്ചീടാക്കിയ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
54	179	,,	വിവിധ ക്ഷേമപെൻഷനുകളുടെ വിതരണ ത്തിനായി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥ സെൽഫ് ചെക്കെഴുതി 1,36,859 രൂപ പിൻവലിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, സുപ്രധാന രേഖകളായ പെൻഷൻ കാരുടെ പട്ടിക, മണി ഓർഡർ രസീത്, മണി ഓർഡർ കൈപ്പറ്റ് രസീത് തുടങ്ങിയവ യാണ് ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കാതെയിരുന്നത്.
55	180	,,	ഓഡിറ്റിന്റെ പരാമർശവിധേയമായ തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിക്കെതിരെ ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹ ണോദ്യോഗസ്ഥ ബഹു. കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിൽ നാലു മാസത്തെ സ്റ്റേ അനുവദിച്ചതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത

(1)	(2)	(3)	(4)
			സ്റ്റേ നീക്കം ചെയ്ത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും യഥാസമയം ഉണ്ടായതായി കാണുന്നില്ല. ഇത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റേ കാലാവധിക്കുശേഷം കേസ് തീർപ്പാക്കുവാൻ സ്വീകരിച്ച നടപടി, കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി, റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന തുക തിരികെ ഈടാക്കിയത് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമഗ്രമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
56	187	ആലിപ്പറമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മുൻകൂർ ക്രമീകരിക്കാതെ അന്തിമബിൽ തീർപ്പാക്കുന്നത് സ്ഥിരം സംഭവമായി മാറിയിരിക്കുകയാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി, ഇതിലേക്ക് ഭരണവകുപ്പിന്റെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധയുണ്ടാവേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.
57	188	,,	പരാമർശ വിധേയമായ സംഗതിയിൽ അധികമായി കൈപ്പറ്റിയ തുകയ്ക്കുള്ള പലിശയിൽ നിന്നും ടി വ്യക്തിയെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് സർക്കാർ ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 7,904 രൂപ ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് വിധേയമായി ഓഡിറ്റ് തടസ്സംനീക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
58	191	കുഴിമണ്ണ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	സർച്ചാർജ്ജ് നടപടികൾ ഒഴിവാക്കാമെന്ന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ശിപാർശയുടെയും ഫർണിച്ചറും മറ്റും അംഗൻവാടികളിൽ

(1)	(2)	(3)	(4)
			ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന പഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
59	199	കുറ്റിപ്പുറം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ പഞ്ചായത്ത് തുക നിക്ഷേപിച്ച്, അവർ പണി പൂർത്തീകരിച്ച് പഞ്ചായത്തിനു കൈമാറിയ കുടിവെള്ള പദ്ധതി ഗുണഭോക്തൃ സമിതികളെ ഏല്പിക്കാതെ വൈദ്യുതി ചാർജ് പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ട് അടയ്ക്കുന്നതുമൂലം പ്രതിമാസം രണ്ടു ലക്ഷം രൂപയോളം പഞ്ചായത്തിനു ചെലവു വരുന്നതായി സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. പഞ്ചായത്ത് നേരിട്ട് അടയ്ക്കുന്നതിനാൽ യൂണിറ്റിന് 3.50 രൂപ ചെലവു വരുന്നുവെന്നും ഗുണഭോക്തൃസമിതിയെ ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ യൂണിറ്റിന് 1 രൂപയേ ചെലവുണ്ടാകുമായിരുന്നുള്ളൂവെന്നും ആയതിനാൽ പഞ്ചായത്തിന് ഭീമമായ ആവർത്തനനഷ്ടമാണ് പദ്ധതിമൂലം ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നും ഇതൊഴിവാക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. കുടിവെള്ളം ലഭിക്കുക എന്നത് ജനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് നല്ല കാര്യമാണെങ്കിലും ഈയിനത്തിലുണ്ടാകുന്ന ചെലവ് പഞ്ചായത്തിന് എത്രനാൾ വഹിക്കുവാൻ കഴിയുമെന്ന് സമിതി ആശങ്കപ്പെടുന്നു.
60	200	,,	കുടിവെള്ള പദ്ധതിയുടെ പ്രയോജനം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമെങ്കിലും പദ്ധതി പൂർണ്ണമായും പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിമുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചതിന്റെ സത്യാവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി

(1)	(2)	(3)	(4)
			ഡയറക്ടർ അടിയന്തിരമായി സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു വെങ്കിലും ടി റിപ്പോർട്ട് നാളിതുവരെ ലഭ്യമാക്കാത്തതിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. സമിതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം സ്ഥലം സന്ദർശിച്ച് പദ്ധതിയുടെ നിലവിലെ സ്ഥിതി സംബന്ധിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നല്കുവാൻ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.
61	201	കുറ്റിപ്പുറം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കൂടാതെ, പദ്ധതി പൂർത്തീകരണ രേഖകൾ, ജല അതോറിറ്റിയിൽ നിക്ഷേപിച്ച 20.2 ലക്ഷം രൂപയുടെ ധനവിനിയോഗ രേഖകൾ എന്നിവ അടിയന്തിരമായി ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കുവാനും പദ്ധതി കാര്യക്ഷമമാക്കുവാനും ആയതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അടിയന്തിരമായി സമർപ്പിക്കുവാനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
62	205	പുലാമന്തോൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	നെൽക്കൃഷി ആദായകരമാക്കൽ പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടിയിട്ടുണ്ടെന്നും പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിളയുടെ സമയം കഴിഞ്ഞതിനാലാണ് ഉല്പാദനോപാധികളായി കൊടുക്കാതെ പണമായി കർഷകർക്ക് തുക വിതരണം ചെയ്തതെന്നും പ്രോജക്ടിൽ പ്രസ്തുത കാര്യം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും 1998-99 കാലഘട്ടത്തിലെ പദ്ധതിയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം അങ്ങനെ ചെയ്യാമായിരുന്നുവെന്നും പണമായി നല്കുവാൻ പാടില്ല എന്ന ഉത്തരവ് പിന്നീടാണ് ഉണ്ടായതെന്നുമുള്ള പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണം ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(1)	(2)	(3)	(4)
63	209	കണ്ണമംഗലം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പുനർ വിഭജനം ചെയ്ത പഞ്ചായത്തുകളുടെ നികുതി ഡിമാന്റ് സ് ബാങ്കിൽനിന്നും ലഭിക്കാൻ കാലതാമസമുണ്ടായതാണ് ഓഡിറ്റ് പരാമർശമുണ്ടായതിനു ഹേതുവെന്നും ഇനി 14,586 രൂപയേ പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ളൂവെന്നും പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി യുക്തിസഹമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.
64	210	,,	1997-98 മുതലുള്ള മുഴുവൻ നികുതിയും ഈടാക്കിയതായും എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകൾ സെക്രട്ടറി ഒപ്പുവച്ചു സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പു ഡയറക്ടറുടെ പുനഃപരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകൾ ചട്ടം അനുശാസിക്കും പ്രകാരം ഉത്തരവാദിത്വപ്പെട്ട അധികാരികൾ ഒപ്പ് വച്ച് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായത്തോടെ ഓഡിറ്റ് തടസ്സംനീക്കുവാൻ സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അനുബന്ധം II

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ (2003-04)
തവനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ്
ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമനം	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2003-04	3.10.8.1	1. ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പിരിച്ചിട്ടില്ല. (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക - 33) ക്ഷീര കർഷകർ ഗുണഭോക്താക്കളായുള്ള കാലിത്തീറ്റ വിതരണം- ഇൻഷുറൻസ് പദ്ധതിയിൽ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം പൂർണ്ണമായും പിരിച്ചിട്ടില്ല 37313/ രൂപ പിരിച്ചെടുക്കാൻ ബാക്കിയുള്ളതായി കാണുന്നു. നിർവഹണ ഏജൻസികളായ പോത്തനൂർ, കണ്ണനകം, മറവഞ്ചേരി എന്നീ പാൽ ഉൽപാദക സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായി അടക്കേണ്ട 37313/- രൂപയിൽ ക്ഷീര സംഘങ്ങളുടെ കൈകാര്യച്ചിലവ് ഇനത്തിൽ 7770/- രൂപ കഴിച്ച് ബാക്കി 29543/- രൂപ 23.12 2002 ൽ രസീത് നമ്പർ 7241/6 പ്രകാരം അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ (2003 - 04)
തവനൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ്
ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമം	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
2	2003-04	3.10.8.2	മാത്തൂർ - ഞെളിയുഴും പുറമ്പോക്ക് ചിലവ് ചട്ടവിരുദ്ധം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000 - 01 ഖണ്ഡിക 56) മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റി 45 ദിവസത്തിനകം പാർട്ട് ബില്ലുകളും ഹാജരാക്കണമെന്ന കോടതി നിർദ്ദേശം കൺവീനർ പാലിക്കാതിരുന്നിട്ടും ഒരു വർഷം കഴിഞ്ഞ് മാത്തൂർ - ഞെളിയുഴും പുറമ്പോക്ക് വേലക്ക് ചട്ടവിരുദ്ധമായി തുക അനുവദിച്ചു. 2002 - 2007 വികസന റിപ്പോർട്ടിലും 12 - 08 - 2002 ലെ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാനത്തിലും പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യമായ മെറ്റീരിയൽസ് സംബന്ധിച്ചതിനെ പറ്റി പരസ്പര വിരുദ്ധമായ വിവരങ്ങളാണുള്ളത്. ചട്ടവിരുദ്ധമായി ചെലവഴിച്ച് 85000/- രൂപ 18 ശതമാനം വാർഷിക പലിശ സഹിതം തിരിച്ച് പിടിക്കേണ്ടതാണ്. ബഹു. ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ ഒ.പി നമ്പർ 1072/01 ലെ വിധിയിലേക്ക് മേണവകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.	മേൽ പ്രവർത്തിക്കായി നൽകിയ 85000/- രൂപ 18% പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടക്കുന്നതിന് 10 - 07 - 03 ന് കൺവീനർക്കും ഗുണഭോക്തൃ സമിതി അംഗങ്ങൾക്കും നൽകിയ കത്തിന് മറുപടിയായി പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ കൃഷിക്കാരുടെ നിസ്സഹകരണം മൂലമാണ് പ്രവർത്തി തുടരാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതെന്നും പ്രവർത്തിക്ക് ലഭിച്ച സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് കുളത്തിലേക്കുള്ള വഴി പടവ് എന്നിവ പൂർത്തിയാക്കാമെന്നും രേഖാമൂലം അറിയിച്ചതിനാൽ 21 - 07 - 03 ൽ കൂടിയ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി XXII ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് അസി.എഞ്ചിനീയറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. ആയതുപ്രകാരം മേൽപറഞ്ഞ പ്രവർത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കി അസി.എഞ്ചിനീയർ മെഷർമെന്റ് എടുത്തു. ബില്ല് തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ കൈപ്പറ്റിയ സംഖ്യയിൽ കുറവാണെങ്കിൽ വ്യത്യാസം വരുന്ന സംഖ്യ 18% പിഴപലിശ സഹിതം തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് 31 - 02 - 2006 ൽ കൂടിയ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചു. (തീരുമാനം നമ്പർ 1/4

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2003.2004 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ ആനക്കയം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2003/04	3.10.10	ട്രാക്ടർ വാടക വരവില്ല. (99.2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - ഖണ്ഡിക44) പദ്ധതി ഫണ്ട് മുടക്കി വാങ്ങിയ ട്രാക്ടറിന്റെ വരുമാനം മുഴുവനും സഹകരണ ബാങ്കിന് 99.2000.ൽ 350000 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതവും 50,000 രൂപ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതവും വകയിരുത്തിയ പദ്ധതിയിലാണ് 373490/- രൂപക്ക് ട്രാക്ടർ വാങ്ങിയത്. ട്രാക്ടറിന്റെ മൈലേജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, ദിവസ വരുമാന രേഖകൾ എന്നിവ ഹാജരാക്കിയില്ല. ട്രാക്ടറിന്റെ വരുമാനം മുഴുവനും ഇരുമ്പുഴി സഹകരണ ബാങ്കാണ് എടുക്കുന്നതെന്ന് കൃഷി ഓഫീസർ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. 5.4.99.ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്) 20/99 പി.എൻ. ജി. ഉത്തരവ് കാർഷിക യന്ത്രങ്ങൾ	ബന്ധപ്പെട്ട കൃഷി ഓഫീസർക്ക് കത്ത് നൽകുകയും ഓഡിറ്റ് തടസ്സം റ്റിന്ന 23196 തിയ 6.7. 2005-ലെ രസീത് നമ്പർ 55019/98 പ്രകാരം അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. GO (MS) 20/99 NG. തിയ്യതി 05.04.99 ഉത്തരവ് പ്രകാരം ട്രാക്ടർ, കൃഷി ഉപകരണങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ സഹകരണ ബാങ്കുകൾക്കും പാടശേഖര സമിതിക്കും 100% സബ്സിഡി യോടെ നൽകാവുന്നതാണ്. ആയത് പ്രകാരം ട്രാക്ടർ ഇരുമ്പുഴി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിനെയാണ് ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നത്. ബാങ്ക് ഭരണസമിതി യോഗത്തിൽ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ അവതരിപ്പിച്ച്

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
			സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്കും രജിസ്റ്റേർഡ് പാടശേഖര സമിതിക്കും കൈമാറാമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്. ഉത്തരവ് ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്താണ് പഞ്ചായത്തിന് വരുമാന വിഹിതം നിഷേധിച്ചത്. പ്രസ്തുത നടപടി അന്വേഷണ വിധേയമാക്കേണ്ടതും ട്രാക്ടറിന് നാളിതുവരെ ലഭിച്ച വരുമാനം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.	പാസ്സാക്കുകയെന്ന് DPC അംഗീകരിച്ച പ്രോജക്ടിൽ വിവരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ട്രാക്ടറിന്റെ വരുമാനം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കണം എന്ന് പറയുന്നില്ല. ഉടമ്പടി പത്ര പ്രകാരം ബാങ്കിന് നൽകിയ ട്രാക്ടർ ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുന്നില്ല എന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. ട്രാക്ടറിന്റെ മൈലേജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, ദിവസവരുമാന രേഖകൾ എന്നിവയെല്ലാം തന്നെ ബാങ്കിൽ ലഭ്യമാണ്. ആയത് ഓഡിറ്റ് സമയത്ത് പരിശോധനക്ക് ലഭിക്കുന്നതാണെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ ഏകീകൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ (2003-04) ചേലക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാരനടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2003-04	3.10.11.1	**ഡി & ഒ ഫീസ് ഈടാക്കിയില്ല** (2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2 ഖണ്ഡിക 31) 2000-01 സാമ്പത്തിക വർഷം കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് (ആപൽക്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഫാക്ടറികൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ചില സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഡി.ആന്റ്.ഒ.ലൈസൻസ്ഫീസും ലേറ്റ് ഫീസും ഈടാക്കാത്തതിനാൽ 17010 രൂപയുടെ നഷ്ടം പഞ്ചായത്തിന് ഉണ്ടായതായി കണക്കാക്കുന്നു. തുക ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	ചേലക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 15-10-2004 ലെ രസീത് ബുക്ക് നമ്പർ 6704/82 പ്രകാരം 3850 രൂപയും 11-01-2005 ലെ 6720/90 നമ്പർ രസീത് പ്രകാരം 13160 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 17010 രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്.
2	2003 - 04	03.10.11.2	**സി എഫ് വിളക്ക് ഉണ്ടാക്കിയ വിരുദ്ധമായ സബ്സിഡി** (2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 31) സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി സി.എഫ്. വിളക്കിന് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും സബ്സിഡി നൽകി. 2000-01 ലെ സമഗ്ര ഊർജ്ജസംരക്ഷണ പദ്ധതിയിൽ 125 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 11 വാട്ട് സി.എഫ്. വിളക്കുകൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 41200 രൂപ ചിലവ് ചെയ്തു. 03-04-2000 ലെ ജി.ഒ (എം.എസ്.) 17/ 2000/ പ്ലാനിങ് ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായതിനാൽ ചിലവ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.	നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായിരുന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീമതി.കെ.വാസന്തി (30-11-04 ന് സർവ്വീസിൽ നിന്നും റിട്ടയർ ചെയ്തു) യിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി, ടിയാളുടെ ബാദ്ധ്യത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കോഴിക്കോട് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ അവർകൾക്ക് ഈ ആഫീസിലെ 20-03-07-ലെ എ1-214/06 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. പിന്നീട് ഈ ഓഫീസിലെ 27-03-2008 - ലെ കത്ത് പ്രകാരം

					ശ്രീമതി വാസന്തിക്ക് വീണ്ടും നോട്ടീസ് നല്കിയിരുന്നു. ആയതിന് മറുപടിയായി, ചേലേമ്പ്ര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 28.04.2000 ലെ 4-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം സമഗ്ര ഊർജ്ജസുരക്ഷണം എന്ന പേരിൽ 43/2000-01 നമ്പർ പ്രൊജക്ടായി ഈ പദ്ധതി 2000-01 ലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അംഗീകരിക്കുകയും ഡി.എൽ.ഇ.സി.യുടെ 08-06-2000 ലെ 164 / 16 / 2000 - 01 നമ്പർ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയിൽ നിന്ന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, നിയമാനുസൃതം അപേക്ഷകൾ ക്ഷണിച്ച് മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഗുണഭോക്താക്കൾക്കാണ് സി.എഫ്.എൽ. വിളക്കുകൾ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും, ആയതു ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വളരെയധികം ഉപകാരപ്രദമായിട്ടുണ്ടെന്നും, പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുകവഴി സർക്കാരിനോ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനോ യാതൊരുവിധ നഷ്ടവും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും, 03-04-2000 - ലെ ജി.ഒ.(എം.എസ്.) 17 / 2000 / പ്ലാനിങ് നമ്പർ ഉത്തരവ് യഥാസമയം ശ്രദ്ധയിൽ വരാതിരുന്നതിനാലാണ് പ്രൊജക്ട് നിർവ്വഹണവുമായി മുന്നോട്ടു പോയിട്ടുള്ളതെന്നും, ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക തന്റെ പക്കൽ നിന്ന് ഈടാക്കരുതെന്നും ആയത് സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയോടെ ക്രമവത്കരിച്ചു കിട്ടുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും കാണിച്ച് ശ്രീമതി വാസന്തി 07-04-2008 ന് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. പ്രസ്തുത അപേക്ഷ പഞ്ചായത്തിന്റെ 28-04-08ലെ യോഗത്തിൽ പരിഗണിക്കുകയും 7(2) നമ്പർ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 22-05-08ലെ എ1-316/08 നമ്പർ പ്രകാരം സാധൂകരണത്തിനായി ബഹു: സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ(2003-04)

പള്ളിക്കൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിററ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2003-04	3.10.13	ടാർ വാങ്ങലിൽ ക്രമക്കേടുകൾ (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 96-97 ഖണ്ഡിക 38(1)) മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് ടാർ വാങ്ങിയതിന്റെ കൃത്യമായ കണക്കില്ല.പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി 250 ബാരൽ വാങ്ങാൻ തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ട്.ടാർ രജിസ്റ്ററിലും കോൺ ട്രാക്ടറിൽ നിന്ന് 240 ബാരൽ ലഭിച്ചതായി കാണുന്നു.അതിനാൽ 10 ബാരലിന്റെ വില 22710/-രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.മാത്രമല്ല ലഭിച്ച 240 ബാരൽ സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തിട്ടില്ല.ഉപയോഗത്തിന് ശേഷം 240 കാലി ബാരലിന്റെ വില 100 രൂപ നിരക്കിൽ വിൽപന നികുതി ഉൾപ്പെടെ ഈടാക്കി കാണുന്നില്ല. അന്വേഷണം നടത്തി നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 96-97 ഖണ്ഡിക 38(1)ലെ പരാമർശത്തിൻമേൽ നടപടിയെടുക്കുന്നതിനായി ഈ തുക ചെലവഴിച്ച അന്നത്തെ സെക്രട്ടറി റിട്ടയേർഡ് വി.രാമചന്ദ്രൻ,മെമ്പർമാരായ പി.കെ.മുഹമ്മദ്,ചെറിയത് എന്നിവർക്ക് ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു.ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാൻ ടാർ രജിസ്റ്ററും കോൺട്രാക്ടർക്ക് ശരിയായി നൽകിയ തുകയിൽ ആവശ്യമായ ബിൽ പ്രകാരമുള്ള തുക കഴിച്ച് ബാക്കി തിരിച്ചു നൽകുന്നതിന് കോൺട്രാക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നതായി 16-06-2008 ൽ ടിയാന്റെ മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.ടിയാന്റെ പക്കൽ നിന്നും 22710/-രൂപ ഈടാക്കുന്നതിനായി 14-06-2008 ൽ ടിയാന് ആർ.ആർ നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുള്ളതും,നടപടികൾക്കായി ടി വിവരം മലപ്പുറം ജില്ലാ കലക്ടറെ 14-06-2008 ൽ തന്നെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

[illegible] കമ്മിറ്റി

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ (2003-04) മുതലുളള ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന

ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ്റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിവരം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2003-04	3.10.6.1	**ആഗ്രോ സർവ്വീസ് സെന്റർ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല .** (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1.4.97-31.03.00,1.10.01,31.03.02 ഖണ്ഡിക 45,67,68,71,72,73,75,77) പദ്ധതി വിഹിതം 463879 രൂപ ചിലവഴിച്ച് സ്ഥാപിച്ച ആഗ്രോ സർവ്വീസ് സെന്റർ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല . സെന്ററിന് വേണ്ടി വാങ്ങിയ ട്രാക്ടർ, ട്രില്ലർ എന്നിവ നാമമാത്ര ദിനങ്ങളിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. വൻതുക ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നേടുന്നതിന് ഉചിതമായരീതിയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. പദ്ധതി വിഹിതം പാഴ്ചെലവായതിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.	2003-04 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 463879 രൂപ ചെലവഴിച്ച് ആഗ്രോസർവീസ് സെന്ററി ന് വേണ്ടി വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങളായ ട്രാക്ടർ,ട്രില്ലർ മുതലായവ ഇപ്പോഴും പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് ഈ വിവരം കൃഷി ഓഫീസറുടെ 28/05/07 ലെ നമ്പർ ബി/07-08 കത്ത് പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള വിവരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു കൊള്ളുന്നു. വാങ്ങിയ ഉപകരണങ്ങൾ ഉചിതമായ രീതിയിൽ ഉപയോഗിച്ച് വരുന്നുണ്ട്.
		3.10.6.2	**മൂല്യനിർണയത്തിന്റെ അധികം തുക നൽകി** (സ്പെഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 1.4.97-31.03.00, 1.10.01-31.03.02 ഖണ്ഡിക 67,68,71,72,73,75) ഗുണഭോക്തൃ സമിതി 99-2000, 2000-01 വർഷങ്ങളിൽ നിർവ്വഹിച്ച ഒരോന്ന് പ്രവർത്തികൾക്ക് മൂല്യ നിർണ്ണയത്തിൽ അധികരിച്ച് പണം നൽകിയതായി കാണുന്നു. ഈ ഇനത്തിൽ ആകെ 135918 രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽനിന്നും അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പൊതുമരാമത്ത്ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാൽ അധികം നൽകിയത് ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം. **പ്രവർത്തിയുടെ പേര് മൂല്യനിർണ്ണയതുക നൽകിയതുക അധികം** 1. ചാമപറമ്പ്- പുളംപായിക കോളനി റോഡ് സോളിംഗ് 188722/- 197000/ 8278/- 2. പെരുമതിട്ട ബ്രാഞ്ച് കനാൽ 222460/- 259460/- 37000/- 3. കരിക്കുളം തെളളിക്കുന്ന് റോഡ് ടാറിംഗ് 158327/- 193240/- 34913/- 4. കുറ്റിക്കാട് - കാരപ്പുറം റോഡ് ടാറിംഗ് 208007/- 248479/- 40472/- 5. ബാല കുളം കാരപ്പുറം റോഡ് സോളിംഗ് 239930/- 249500/- 9570/- 6. കാട്ടിലപാടശേഖരത്തിന്റെ സൈഡ് കെട്ടൽ 112838/- 118575/- 5735/- ആകെ - 135918/-	ഈ പ്രവർത്തികളിലെ കാലയളവിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്ന സെക്രട്ടറിയായ ശ്രീ ഇ. എം. ജോസഫ്, കാഞ്ഞിപുറം വീട്, ആറ്റുവാതല , കൈനകരി പി.ഒ 688503 ആലപ്പുഴ. എന്നയാൾക്ക് 29-06-2007 ന് ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും കത്ത് മുഖേന അറിയിച്ച് നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭിക്കാത്തതിനാൽ 30-06-2008 ന് നമ്പർ എ1/298/08 പ്രകാരം രജിസ്ട്രേഡ് പോസ്റ്റ് മുഖേന വീണ്ടും അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്നുളള വിവരം ബോധിപ്പിച്ചു കൊളളുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2004 - 05 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ തിരുവാലി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിശദം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
131	2004 - 2005	3.10.1.1.	**[illegible]: 92.3 ലക്ഷം രൂപയുടെ ക്രമക്കേട്** (97 - 98 [illegible] ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 6, 7,19,21,26: 98 - 99 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 22 - 33) [illegible] 97 - 98, 98 - 99 [illegible] 1,79,10,364 [illegible] [illegible] 11 [illegible] [illegible] 97 - 98 [illegible] 10/01 [illegible] 98/ 99 [illegible] 1/02 [illegible] [illegible]	[illegible]

			97 - 98 [illegible] 1 [illegible] 30,161 [illegible] 2 [illegible] 6,34,510 [illegible] [illegible] 3 [illegible] 10,12,300 ?- [illegible] 4 [illegible] [illegible] 3,49,649/- [illegible] 5 [illegible] 10,25,654 /- [illegible] 6 [illegible] [illegible] 1,58,484 /- [illegible] [illegible] 7 [illegible] 6,01,104/- [illegible] [illegible] 98 – 99 [illegible] 1 1,07,030 /- [illegible] 2 [illegible] 5,68,591/- [illegible] [illegible] 3 [illegible] 33,87,054/- [illegible] [illegible] 4 [illegible] 3,84,330/- [illegible] [illegible] 5 [illegible] 38,394/- [illegible] [illegible] [illegible]	[illegible]

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ (2004-2005) [illegible] ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്

സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

ക്രമനമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2004-05	3.10.1.3.1	റോഡ് പണികൾ അധിക ചെലവ് :- (1998-99 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 12,13,14) [illegible] ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് 1998-99 [illegible] റോഡ് [illegible] 75671/- രൂപയുടെ അധിക ചെലവ്. [illegible] 01.12.1997 ലെ 260/97 [illegible] പ്രകാരം 15% [illegible] പണികൾക്ക് അധികം നൽകിയ തുകയുടെ വിവരം :- പണിയുടെ പേര് — അധികം നൽകിയ തുക 1. [illegible] റോഡ് [illegible] — 22101 2. [illegible] റോഡ് [illegible] — 26031 3. [illegible] റോഡ് [illegible] — 27539 ആകെ — 75671 അധിക ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ അനുവദിക്കുന്നില്ല	[illegible] (റിട്ട.), [illegible] (റിട്ട) [illegible] 24.05.2008 ലെ D-71/06 [illegible] 75671/- രൂപ [illegible] 25.03.2009 ലെ D-71/06 [illegible]

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ (2004-05) പുതുക്കോട് ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന
ആഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2004-05	2-10.1.4.1	**മരാമത്ത് പണിയിൽ ധനാപഹരണം.** (1997-1998, 1998-1999, 1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക) മരാമത്ത് പണിയുടെ മറവിൽ പണാപഹരണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി നേരിട്ട് ഏറ്റെടുത്ത വിളക്കുമാടം കുടിവെള്ള ടാറിംഗിലാണ് ടണ്ണേജ് അധികമായി 7981.71 രൂപയും കൂലിയിനത്തിൽ 16450 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 9031.71 രൂപ അപഹരിച്ചതായി കണ്ടത്. കൂടാതെ ആവശ്യത്തിൽ അധികം കരിങ്കല്ല് വാങ്ങി 6309 രൂപയുടെ നഷ്ടവും വരുത്തി. പണിയുടെ മൂല്യനിർണ്ണയപ്രകാരം ചെലവ് 248205.72 രൂപയാണ്. 3-07-96 ലെ പൊതുമരാമത്ത് റിക്കാർഡായിരുന്നു മൂല്യനിർണ്ണയം. ഇതോടൊപ്പം 30 ശതമാനം ടണ്ണേജ് അധികം കൂട്ടി 320058 രൂപ സെക്രട്ടറി പിൻവലിച്ചതായി കാണുന്നു. നേരിട്ട് നിർവ്വഹിച്ച പണിക്ക് ചെലവായ തുകയാണ് അർഹത ഇതിന്. വിശദമായി മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന് ശേഷം ടണ്ണേജ് അധികം കൂലി കൂട്ടി തുക പിൻവലിച്ചത് പണാപഹരണമാണ്. കൂലിയിനത്തിൽ ആവശ്യമായതിലും അധികം തുക പിൻവലിച്ചാണ് 16450 രൂപ അപഹരിച്ചത്. പണാപഹരണമായും കരിങ്കല്ല് അധികം വാങ്ങിയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ ആകെ നഷ്ടം 96621 രൂപ ഉത്തരവാദിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കണം. പണാപഹരണത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ പണി സമഗ്രാന്വേഷണത്തിന് വിധേയമാക്കണം.	പ്രസ്തുത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് അനുസരിച്ച്, ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിമാരായ ശ്രീ. സി.ജെ. ജോസഫ് (സീനിയർ സൂപ്രണ്ട് പി.എ.യു. തൊടുപുഴ) ശ്രീ. എം. ഗോപാലൻ പുല്ലനാട് ഓയേലി, എന്നിവർക്ക് 26-06-08 ന് A4 371/08 നമ്പർ പ്രകാരം 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ മറുപടി നൽകണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് കത്തയച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ (2004-2005) പുറത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാരപത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ നടപടി
1.	2004 -2005	3.10.1.5.1	സ്വയം സഹായ സംഘത്തിന് അനധികൃതമായി പണം നൽകി സഹായം (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : ഖണ്ഡിക 6) വനിതാ മെഴുക് നിർമ്മാണയൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി സ്വയം സഹായ സംഘത്തിന് നൽകിയ 28000/- രൂപ മുൻകൂർ തുകയുപയോഗിച്ച് യൂണിറ്റ് , പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും തുടർപ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. 5-04-1999 ലെ 20/99/ ആസൂത്രണം സർക്കാർ ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി 28000 രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സംഘത്തിന് തുക വായ്പയായി നൽകി. മേൽ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുക വായ്പയായി നൽകിയ 28000/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.	രസീത് നം.44/52155/5/2007 പ്രകാരം 28,000/- രൂപ സ്വയം സഹായ സംഘത്തിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്ത് തിരികെ പിരിച്ചു. (Rs.28000/- collected by reciept No. 44/52155/7/2007.)
2.	2004 -2005	3.10.1.5.2	മത്സ്യകൃഷി ; ലക്ഷ്യം നേടിയില്ല. (1999-2000 ; ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 11) ഉൾനാടൻ മത്സ്യകൃഷി പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ച് മത്സ്യലഭ്യതയും തൊഴിലവസരങ്ങളും വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതി ഉദ്ദേശലക്ഷ്യം നേടിയില്ല. ഫിഷറീസ് ഇൻസ്പെക്ടർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ 1999-2000 ലെ പദ്ധതിയിൽ (പ്രോജക്ട് നമ്പർ : 21) പദ്ധതി വിഹിതം 21780 രൂപ ചിലവഴിച്ച് 2000 ൽ അധികം മത്സ്യകുഞ്ഞുങ്ങളെ നിക്ഷേപിച്ച് പരിപാലിച്ചതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ മത്സ്യവിളവെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. മത്സ്യം മുഴുവൻ സ്ഥലമുടമ കൈവശപ്പെടുത്തിയതായാണ് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ വിശദീകരണം. പദ്ധതിയുടെ സ്വകാര്യവ്യക്തി കൈയടക്കിയത് അന്വേഷി ച്ച്	കത്ത് നമ്പർ Nil.തീയതി 28.6.2007 പ്രകാരം ഫിഷറീസ് അസിസ്റ്റന്റ് ഓഫീസർ നൽകിയ വിശദീകരണം അനുസരിച്ച് മത്സ്യകൃഷി പരാജയപ്പെടാനുള്ള കാരണം,സ്ഥലമുടമ സ്ഥലം കയ്യേറിയതല്ല മറിച്ച് കുളങ്ങളിൽ മൊത്തം മത്സ്യത്തിനും എപ്പിസോട്ടിക് അൾസറേറ്റീവ് സിൻഡ്രോം എന്ന രോഗം പടർന്നു പിടിച്ചു (ഈ രോഗത്തിന് മരുന്ന് കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടില്ല) സാഹചര്യത്തിൽ, പുറത്തൂർ പഞ്ചായത്ത് തീരദേശ പഞ്ചായത്ത് ആയതിനാലും ,വേലിയേറ്റങ്ങൾ ധാരാളം വരുന്നതുകൊണ്ടും കൃ

			പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	തുകൽ ബാഗിൽ വ്യാപകമായി രോഗം ബാധിച്ചതിനാലാണ് പദ്ധതി വിജയകരമാവാതിരുന്നത്. കൂടുതൽ വിശദീകരണത്തിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് A1/515/07 dt 10/06/08 നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുണ്ട്
3.	2004 -2005	3.10.15.3	പുനരധിവാസ പദ്ധതി : മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം ലംഘിച്ച് ചെലവ്. (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക [illegible]) ഭൂരഹിത ഭവനരഹിത പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ സർക്കാർ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ലംഘിച്ച് ചെലവ്. സ്വന്തമായി ഭൂമി ഇല്ലാത്തവരും ഭവനരഹിതരുമായ വരെ പുനരധിവസിപ്പിക്കാനുള്ളതുമാണ് പ്രോജക്ട്. ടി. പദ്ധതിയുടെ കീഴിൽ [illegible] പേർക്ക് [illegible] രൂപ വീതം പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും നൽകുകയുണ്ടായി. ഭൂമി വിലക്ക് വാങ്ങുവാൻ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും ധനസഹായം അനുവദിക്കുവാൻ അനുമതി നൽകിയിരിക്കുന്നത് പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് മാത്രമാണ്. ഇതര വിഭാഗങ്ങൾ അർഹരല്ല. 29.02.2000ലെ [illegible]/2000 ആസൂത്രണ ഉത്തരവിൽ ഇത് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ സാധൂകരണം വാങ്ങുകയോ ചെലവഴിച്ച തുക ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുകയോ വേണം.	1999-2000 വർഷത്തിലെ പുനരധിവാസ പദ്ധതി മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശം ലംഘിച്ച് [illegible]/ രൂപ വീതം ഭൂമി വാങ്ങിക്കുന്ന തി നായി ജനറൽ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട [illegible] പേർക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. [illegible]ലെ 30/[illegible]/PLG ഉത്തരവിൽ SC/ST വിഭാഗത്തിൽ പെട്ടവർക്ക് ഇത്തരം സബ്സിഡി നൽകുന്നുവെങ്കിൽ സർക്കാറിന്റെ മുൻകൂർ അനുവാദം വാങ്ങേണ്ടതാണ്. എന്നതിനാൽ [illegible]/രൂപ ചില വഴിച്ച തുക സംബന്ധിച്ച് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം വാങ്ങിക്കാൻ തീരു മാനിച്ചു. പുറത്തൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തി ന്റെ [illegible].07-ലെ VI(7)നമ്പർ തീരുമാ നം അനുസരിച്ച് [illegible]-ന് A1-[illegible]/[illegible] നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം സാധൂകരണ ത്തിന് സർക്കാറിലേക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ട്.
4.	2004 -2005	3.10.15.4	2,5[illegible] രൂപ അപഹരിച്ചു (1999-2000 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഖണ്ഡിക 1(1)) വരവ് തുക 2[illegible] രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടച്ചില്ല. 20.06.2000 ലെ പിരിവ് തുകയാണ് അപഹരിച്ചത്.	25[illegible]/-രൂപ ആകെ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസ് കുത്തി പൊളിച്ച് കളവ് നടത്തിയതാണ്.ടി. വിവരം യഥാസമയം പോലീ സിൽ അറിയിച്ചിരുന്നു. ക്രൈം.നം. 20[illegible]/2000 ആയി സെക്ഷൻ [illegible], [illegible] IPC വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം കേസ് എടു ക്കുകയും പ്രതിയെ കണ്ടു കിട്ടാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 4.10.2000ത്തിൽ തെളി

				യാത്ത കേസുകളുടെ പട്ടികയിൽ (Undetected) പോലീസ് ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പുറത്തുള്ള പണയത്തിന്റെ 21/05/08 -ലെ VI-ാം നമ്പർ തീരുമാനം പ്രകാരം ടി തുക write off ചെയ്യാൻ സർക്കാരിനോട് ആവശ്യപ്പെടാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ആയത് A1-1287/08 നമ്പർ കത്തുപ്രകാരം 11.08.08-ൽ writeoff ചെയ്യാൻ സർക്കാരിനോട് അനുമതി തേടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ (2004-05)

വള്ളിക്കുന്ന് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിവരം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2004-05	3.10.1.6.1	[illegible] (1996-99 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 53) [illegible] 4.5 [illegible] 1997-98 [illegible] 2,10,000/- [illegible] 98-99 [illegible] 4.5 [illegible]	[illegible]

2	2004-05	3.10.L 6.2	[illegible] : [illegible] (2000-2001 [illegible] 9) [illegible]	[illegible]
3	04 - 05	3.10.L 6.3	[illegible] : [illegible] 3.3 [illegible] (2000-2001 [illegible] 14) [illegible] 3.3 [illegible] 16,500 [illegible] 3250 [illegible] 3,30,000 [illegible]	16,500 [illegible] 20 [illegible] 3,30,000 [illegible] 348/96 [illegible] 24-07-1996 [illegible] 8250 [illegible] 22.7.2000 [illegible] 1-ാം [illegible] 20 [illegible]

4	04-05	3.10.1.6.4	[illegible] (2000-2001 [illegible] 16) [illegible] 2000-2001 [illegible] 7 [illegible]	[illegible] 6,90,000 [illegible] 01-09-2005 [illegible] 54876/11 [illegible] 10,000 [illegible] 5.4.08 [illegible]
5	04-05	3.10.1.6.5	[illegible] 1998-1999 [illegible] 52) [illegible] 37804/[illegible]3/98 10.09.1998 [illegible] 1,30,450 [illegible]	[illegible] 20 [illegible] 70 [illegible] 6,000 [illegible] 11 [illegible] 2[illegible] [illegible] 11-12-2003 [illegible] 68755/21 [illegible] 451 [illegible] 50% [illegible] 1,08,884/- [illegible] (1,30,450-20,866) [illegible] 12-04-2008 [illegible]

6	2004-05	3.10.1.16.1	ചെലവ് 2.8 ലക്ഷം : [illegible] [illegible] നിർമ്മിച്ചില്ല. ([illegible] : [illegible] 44) [illegible] 2.8 [illegible] 7/99 [illegible]	[illegible] 20-02-[illegible] [illegible] k.v.Ind(m)87 [illegible]

ലോക്കൽഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ (2004/05) മൂന്നിയൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2004/05	3.10.1.7.1	പദ്ധതിപണം നിക്ഷേപമായി-കുടിവെള്ളമെത്തിയില്ല. (1999-2002. പ.വി.'ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 18) പ്രാഥമിക ആരോഗ്യ കേന്ദ്രത്തിൽ കുടിവെള്ളമെത്തിക്കാനുള്ള പദ്ധതി ജലവകുപ്പിൽ നിക്ഷേപമായി ഒതുങ്ങി. 1999-2000ലെ കുഴൽക്കിണർ നിർമ്മാണം എന്ന പദ്ധതിക്കാണ് (പ്രോ. നം. 64) 3/2000ൽ പദ്ധതി വിഹിതം 24[illegible]രൂപ ജലവകുപ്പിൽ നിക്ഷേപിച്ചത്. പദ്ധതി നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടതിന് തെളിവില്ല. നിക്ഷേപം തിരികെ വാങ്ങി പൊതുപണം ദുരുപയോഗം ചെയ്തവർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണം.	മൂന്നിയൂർ പ്രാഥമികാരോഗ്യ കേന്ദ്രം മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥനായി കേരള ജല വകുപ്പിന്റെ ചുമതലയിൽ 1999-2000ലെ പ്രോജക്ട് നമ്പർ 64 പ്രകാരം വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്ന മൂന്നിയൂർ പ്രാഥമികാരോഗ്യ കേന്ദ്രം കുടിവെള്ള പദ്ധതിക്കായുള്ള കുഴൽക്കിണർ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. ജലവകുപ്പ് ആവശ്യമായ പരിശോധന നടത്തി നിർമ്മിച്ച ടി കുഴൽക്കിണർ ഉപലഭ്യതയുള്ളതാണ്. ഫണ്ടിന്റെ അഭാവം മൂലമാണ് ഇതിന്മേൽ ആവശ്യമായ തുടർനടപടികൾ മുൻപ് സ്വീകരിക്കുവാൻ കഴിയാതിരുന്നത്. ഈ കുടിവെള്ളപദ്ധതി പ്രയോജനപ്രദമാക്കുന്നതിനുള്ള തുടർപ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി 2006-07 വർഷ പദ്ധതിയിൽ തുക വകയിരുത്തി മോട്ടോർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. മോട്ടോർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി 2007-08 വർഷം തുക വകയിരുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും [illegible] തുക സ്പിൽഓവറായി 2008-09 വർഷ പദ്ധതിയിലേക്ക് വകയിരുത്തേണ്ടിവന്നു. 2008-09 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ തന്നെ പദ്ധതി പൂർത്തിയാക്കി ആസ്തി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതാണ്.

[illegible] ഓഡിറ്റ് ... സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ 2004-05 ... ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച
നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിവരം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2004-05	3-10-1-8-1	[illegible] (1996-2002 പൂർണ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 6) [illegible]	[illegible]
2	2004-05	3-10-1-6-2	[illegible] (1996-2002 പൂർണ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 7) [illegible]	[illegible]

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് [illegible] സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ (2004-2005)

[illegible] ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച

നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനത പരിഹാര നടപടി പട്ടിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങളിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2004-2005	3-10-1-9-1	35.7 [illegible] കൃഷി വികസന പദ്ധതിയിൽ പാളിച്ചകൾ:(1998-1999 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 54) 35.7 [illegible] കൃഷി വികസന [illegible] പാളിച്ചകൾ. [illegible] 491963/– രൂപ [illegible] 2[illegible]797/–രൂപ [illegible]	[illegible] ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കൃഷി [illegible] കൃഷി വികസനം [illegible] 491963/- രൂപ [illegible] 561873/–രൂപ [illegible] 275905 /- രൂപയുടെ [illegible] 8,37,778/–രൂപയും [illegible] 139911/- [illegible] 69000/–രൂപയുടെ [illegible] 2[illegible]/– രൂപയുടെ [illegible], 292927 രൂപയുടെ [illegible] 146458 രൂപയുടെ [illegible] 439385/–രൂപയുടെ [illegible] ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനോ [illegible]

[illegible] 2004-05 [illegible]

[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
1	2004-05	[illegible]	[illegible] 1.5 [illegible] (2000-01,2001-02 [illegible] 2(12)) [illegible] [illegible] — 11 [illegible] — [illegible] 2 [illegible] — 44 [illegible] — [illegible] [illegible] — 25 [illegible] — [illegible] [illegible] — 80 [illegible] — 100073 [illegible] 10 [illegible] [illegible]	[illegible] 2 112/07 [illegible] 25/5/08 [illegible]
2	2004-05	[illegible]	13.0 [illegible] ([illegible] x(20)) [illegible] [illegible] 2000-01 [illegible] [illegible] 2000 [illegible] [illegible] 2000-01 [illegible]	4/5/2000 [illegible] 1 (2) [illegible] 25/5/08 [illegible] 112/07 [illegible]

[illegible] 2004 - 05 [illegible]

[illegible]

[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
3	2004-05	3.19.11.2	റോഡ് ടാറിംഗ് അധികം തുക നൽകി (1998-99,1999-2000 [illegible] 2(1)) [illegible] 32800 [illegible]	[illegible] 32800 [illegible] 32000 [illegible] 64000 [illegible] 22/06/2007 [illegible] 52121/31-00 [illegible]
4	2004-05	3.15.1.11.4	പെൻഷൻ 1.38 ലക്ഷത്തിന് വിതരണ രേഖയില്ല (1998-99,1999-2000 [illegible] 2(m) 2(n)) [illegible]	[illegible] 15/06/2006 [illegible] 15493/06 [illegible] 4 [illegible]

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ (2004-2005) ആലിപ്പറമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻമേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2004-2005	3-10-1-12-1	<u>മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചില്ല</u> (2000-01 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക (43) മുൻകൂർ ക്രമീകരിക്കാതെ അവസാന ബില്ല് തീർപ്പാക്കി ആനമങ്ങാട് ഹൈസ്കൂൾ പടി മുതൽ മണ്ണ റോഡ് ടാറിംഗിനാണ് മുൻകൂർ നൽകിയ 50,000 രൂപ കുറക്കാതെ അവസാന ബില്ല് തീർപ്പാക്കിയത്. തദ്ദേശ ഭരണ വകുപ്പിന്റെ 27-12-2001 ലെ 47101/ഡി.പി/1/01 ലെ സർക്കുലറിലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം 18% പിഴ പലിശ ചുമത്തി തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	മുൻകൂർ നൽകിയ 50000/- രൂപയിൽ 46/32133 ഡി.റ്റി 24-10-07 നമ്പർ രസീതി പ്രകാരം 24390 രൂപ (ഇരുപത്തി നാലായിരത്തി മുന്നൂറ്റി തൊണ്ണൂറ് രൂപ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ വർക്കിന് ശ്രീ. കെ. അബൂബക്കറിന് കൊടുക്കുവാനുള്ള ടാറിന്റെ എക്സസ് കോസ്റ്റായ 25610 രൂപ (ഇരുപത്തി അയ്യായിരത്തി അറുനൂറ്റി പത്ത് രൂപ) 2001-02 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ആലിപ്പറമ്പ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ശ്രീ. കെ. അബൂബക്കർ ഈ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കേണ്ടതായ തുകയിലേക്ക് ക്രമീകരിച്ചു. പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ലെറ്റർ നമ്പർ ഡി.201/07-08 തീയതി 27-06-2008 ന് ശ്രീ. അബൂബക്കറിന് രജിസ്റ്റേഡ് നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ(2004-05-)ഏകീകൃത റിപ്പോർട്ടിലെ [illegible] ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാപരിഹാര : നടപടി പത്രിക .

ക്രമ നമ്പർ	ഏകീകൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
	2004-05	3.10.1.14.1	[illegible] (2000-2001 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 15) [illegible] 42700/- രൂപ [illegible] 43128/- രൂപ [illegible]	28-07-2006 ന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ [illegible] 17828/ [illegible] 28-04-2007 ന് [illegible] 17828 / [illegible]

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടുകൾ (2004-2005)

കുറ്റിപ്പുറം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിവരം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2004-05	3.10.1.15.1	കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ നിലച്ചുപോയി (1998-99 ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 4.8) ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ പലതും ഈ വാർഡുകളിൽ നിലച്ചുപോയി. വിവിധ പദ്ധതികൾക്ക് [illegible] പദ്ധതി വിഹിതം 20.20 ലക്ഷം രൂപ ഈ വാർഡുകളിൽ ചെലവഴിച്ചിരുന്നു. പദ്ധതിപൂർത്തിയായതിന് ശേഷം [illegible] കുടിവെള്ള പദ്ധതികളുടെ പ്രവർത്തനം [illegible]. [illegible] ലോക്കൽ ഫണ്ട് റിപ്പോർട്ടും [illegible] കുടിവെള്ള വിതരണത്തിനുള്ള സൗകര്യമില്ലാത്തതും പദ്ധതികൾ ഉപയോഗശൂന്യമായിത്തീരുന്നതിന് കാരണമായി ഭവിക്കുന്നതാണ്.	കുറ്റിപ്പുറം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് 1998-99 ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 4.8ൽ പരാമർശിക്കുന്ന 5,6 വാർഡുകളിലെ [illegible] വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം, [illegible] വാട്ടർ സപ്ലൈ സ്കീം, കുറ്റിപ്പുറം [illegible] എന്നീ എല്ലാ പദ്ധതികളും [illegible] വാർഡുകളിൽ [illegible] ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളതും, പ്രവർത്തനക്ഷമമായി [illegible] പഞ്ചായത്തിന്റെ [illegible] ഈ പദ്ധതികൾ എല്ലാം [illegible] പ്രവർത്തനം [illegible] ആയിട്ടുള്ളതാണ്.

[illegible] 2004 - 05 [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
1	2004-05	3.10.1.18.1	[illegible]	[illegible]

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ആഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ (2004–05) സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ കണ്ണമംഗലം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ആഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ആഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ആഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2004–05	3.10.1.20.1	[illegible] പഞ്ചായത്തിൽ 291030 രൂപ വസ്തു നികുതി കുടിശ്ശിക. കുടിശ്ശിക പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി [illegible] ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഫലം കണ്ടില്ല.	2007–08 വർഷം വരെയുള്ള കുടിശ്ശിക നികുതികൾ (1997–1998 മുതൽ 2006–07 കൂടിയ കാലയളവ്) 31.03.2007– ഓടുകൂടി മുഴുവനായും പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്.