



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ
സംബന്ധിച്ച സമിതി
(2019-21)**

**നൂറ്റിരുപത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്
(18-01-2021-ന് സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)**

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2021**

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ
സംബന്ധിച്ച സമിതി
(2019-21)**

നൂറ്റിഇരുപത്തിരണ്ടാമത് റിപ്പോർട്ട്

**സ്റ്റീൽ ആന്റ് ഇൻഡ്സ്ട്രിയൽ ഫോർജിംഗ്സ് ലിമിറ്റഡിനെ
സംബന്ധിച്ച്
(കമ്പ്യൂട്ടേഴ്സ് ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ 2016
മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തിലെ പൊതുമേഖലാ
സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടിനെ
അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്)**

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന

:

ആമുഖം

:

റിപ്പോർട്ട്

:

അനുബന്ധം - 1

സമിതിയുടെ നിഗമനങ്ങളും ശുപാർശകളും

അനുബന്ധം - 2

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിന്മേൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി

സമിതിയുടെ ഘടന (2019-21)

അദ്ധ്യക്ഷൻ

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ

അംഗങ്ങൾ

ശ്രീ. കെ. ബി. ഗണേഷ് കുമാർ

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ -

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ബി. റെജി, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എ. ജാഫർഖാൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി രജി ഡി.ക., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

ആമുഖം

പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച സമിതി (2019-21)യുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സ്റ്റീൽ ആന്റ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫോർജിംഗ്സ് ലിമിറ്റഡ് (എസ്.ഐ.എഫ്.എൽ) എന്ന പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്ത്യയുടെ കമ്പട്രോളർ ആന്റ് ആഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2016 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 3.10 ന്മേൽ തയ്യാറാക്കിയ 122-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നു.

ഇന്ത്യയുടെ കമ്പട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2016 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 23.05.2017-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചു. പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച സമിതി (2016-19) -ന്റെ 18.07.2018-ൽ കൂടിയ സമിതിയോഗം ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വ്യവസായ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പു നടത്തി.

സമിതി (2019-21)-ന്റെ 11.01.2021-ലെ യോഗം പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണനാ വേളയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (ഓഡിറ്റ്), കേരളയ്ക്കും തെളിവെടുപ്പിനു ഹാജരായി സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ നൽകിയ വ്യവസായ വകുപ്പിലെയും സ്റ്റീൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫോർജിംഗ്സ് ലിമിറ്റഡിലെയും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും സമിതി നന്ദി അറിയിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം
11.01.2021.

സി.ദിവാകരൻ
ചെയർമാൻ
പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച സമിതി.

റിപ്പോർട്ട്

സ്റ്റീൽ ആന്റ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫോർജിംഗ്സ് ലിമിറ്റഡിനെ സംബന്ധിച്ച്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

3.10 നിഷ്ഠിതമായി കെട്ടിക്കിടക്കുന്ന തിരസ്കൃത ഉത്പന്നങ്ങൾ.

സാമ്പിളുകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഡി.എം.ഡബ്ല്യു ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ കുറവുകൾ പരിഹരിക്കാതെ കാംഷാഫ് ഗിയർ വൻതോതിൽ ഉത്പാദിപ്പിച്ച് വിതരണം ചെയ്തതു മൂലം ₹8.48 ലക്ഷത്തിന്റെ നഷ്ടത്തിനും ₹2.13 കോടിയുടെ തിരസ്കൃത ഉത്പന്നങ്ങൾ നിഷ്ഠിതമായി കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതിനും ഇടയാക്കി.

ഫോർജിംഗ്സിന്റെ ഉത്പാദനത്തിലും മാർക്കറ്റിംഗിലും ഏർപ്പെട്ടിരുന്ന സ്റ്റീൽ ആൻഡ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫോർജിംഗ്സ് ലിമിറ്റഡ് (കമ്പനി) മൊത്തം ₹5,20,39,078 മൂല്യം വരുന്ന 1,198 'എസ്എഫ്എഫ്എൽ 263 എം കാംഷാഫ് ഗിയർ റെഡി ടു ഹോബ്' (കാംഷാഫ് ഗിയർ) എല്ലാം ഉൾപ്പെടെ ഗിയററാണിന് ₹43,438.30 വെച്ച് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഓർഡർ റെയിൽവേ മന്ത്രാലയത്തിന്റെ ഡീസൽ ലോക്കോ മോഡേണൈസേഷൻ വർക്ക്, പാട്ട്യാല, (ഡിഎംഡബ്ല്യു)യുടെ പക്കൽ നിന്നും നേടി (ഒക്ടോബർ 2013). ദർഘാസ് പ്രകാരം ഓർഡർ തീയതി മുതൽ 45 ദിവസത്തിനകം (നവംബർ 2013) കമ്പനി മൂന്ന് സാമ്പിളുകൾ ഡി.എം.ഡബ്ല്യു-ന് പരിശോധനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കണമായിരുന്നു. ഡി.എം. ഡബ്ല്യു വിൽ നിന്ന് അനുമതി ലഭിച്ചശേഷം വൻതോതിലുള്ള വിതരണം ആരംഭിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. കമ്പനി മൂന്ന് സാമ്പിളുകൾ 2013 നവംബർ 4-ന് വിതരണം ചെയ്തു. ഭാവിയിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നവ വ്യക്തമായ അളവുകൾ പ്രകാരവും ഡ്രോയിങ്സ് നമ്പർ 10142691 ആൾട്ട് "നിൽ" അനുസരിച്ച് വേണമെന്ന വ്യവസ്ഥയോടെ ഡി.എം.ഡബ്ല്യു സാമ്പിളുകൾ ക്ലിയർ ചെയ്തു (ഡിസംബർ 2013.)

തുടർന്ന് 350 ഗിയറുകൾ 2014 ഫെബ്രുവരിക്കകവും ബാക്കി 845 എണ്ണം പ്രതിമാസം 150 എണ്ണം എന്ന കണക്കിൽ 31 ആഗസ്റ്റ് 2014 നകവും വിതരണം നടത്തേണ്ടതായിരുന്നു. അപ്രകാരം കമ്പനി 943 ഗിയറുകൾ ജനുവരി 2016 വരെ വിതരണം നടത്തിയതിൽ വെറും 262 ഗിയറുകൾ (28 ശതമാനം) മാത്രം ഡി.എം.ഡബ്ല്യു സ്വീകരിക്കുകയും ഉത്പന്നത്തിന് വ്യക്തമാക്കിയ അളവുകളിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തം വന്നതിനാൽ 681 ഗിയറുകൾ (72 ശതമാനം)

തിരസ്കരിക്കുകയും ചെയ്ത ഷെഡ്യൂൾ ഡെലിവറി തീയതിയും എണ്ണവും, യഥാർത്ഥ വിതരണ തീയതിയും എണ്ണവും, തിരസ്കൃതമായ തീയതിയും എണ്ണവും, തിരസ്കരണത്തിന്റെ കാരണവും അനുബന്ധം 22-ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

ഇതിനിടെ കമ്പനി ഡെലിവറി പിരീഡ് ഡിസംബർ 2016 വരെ നീട്ടിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുകയും (ഏപ്രിൽ 2016) അത് പ്രകാരം അടിസ്ഥാനനിരക്കായ ₹36,819-ൽ നിന്നും തങ്ങൾക്ക് അവസാനം ലഭ്യമായ നിരക്കായ ₹26,159 ലേക്ക് വില കുറയ്ക്കുകയും വേണം എന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ഡി.എം.ഡബ്ല്യു അതിന് സമ്മതിക്കുകയും (ഏപ്രിൽ 2016) ചെയ്തു. ആവശ്യപ്പെട്ട അളവുകളിൽ നിന്നും ബോർ ഓവർസൈസ്, റൺഔട്ട്, പാരലിലിസം മുതലായ വ്യതിയാനങ്ങളായിരുന്നു തിരസ്കരണത്തിന്റെ കാരണം. ഈ ഉയർന്ന തോതിലുള്ള തിരസ്കരണത്തിന് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള പരിശോധനാ രീതി ഡ്രോയിംഗ്സിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നില്ലെന്ന് കമ്പനി ഡി.എം.ഡബ്ല്യു വിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി (ജൂൺ 2014). എന്നാൽ പരിശോധനാ രീതി പലപ്രാവശ്യം മുൻപേ കമ്പനിയെ കാണിച്ചുതന്നിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഡ്രോയിംഗ്സിൽ ബോർ ചെക്കിംഗ് മുന്പേ തന്നെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഡ്രോയിംഗ്സിലെ പരിശോധനാചാർട്ടിൽ ലഭ്യമാണെന്നും വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് കമ്പനിയുടെ വാദം ഡി.എം.ഡബ്ല്യു നിരസിച്ചു. അതിനാൽ കമ്പനിക്ക് തിരസ്കൃതമായ ഉത്പന്നങ്ങൾ ₹7.87 ലക്ഷം മുടക്കി തിരിച്ചെടുക്കേണ്ടിവന്നു. ഡി.എം.ഡബ്ല്യു ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി കമ്പനി മെസ്സേജ് പാർത്ഥസാരഥി ഡിഎൻസി ടെക്നോളജി പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് കോയമ്പത്തൂർ (മെസ്സേജ് പാർത്ഥസാരഥി) എന്ന സ്ഥാപനത്തെ ഏർപ്പാടാക്കി.

ഞങ്ങൾ നിരീക്ഷിച്ചതെന്തെന്നാൽ:

* ഉത്പ്പന്നം പൂർണ്ണമായും ഒരു പുതിയ ഇനം ആയിരുന്നില്ല. കമ്പനി സ്ഥിരമായി കാം ഷാഫ്റ്റ് ഗിയറുകൾ ഡി.എം.ഡബ്ല്യു വിന് വിതരണം ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത ടെണ്ടർ മാർക്കറ്റിലേക്കുള്ള ഒരു പുതിയ പ്രവേശനമായി കരുതാൻ കാരണം ഈ കാം ഷാഫ്റ്റ് ഗിയറുകൾ മുന്പേ വിതരണം ചെയ്യപ്പെട്ട ഗിയറുകളെ അപേക്ഷിച്ച് 'റെഡി ടു ഹോബ്' കണ്ടീഷൻ ആകുന്നതിന് കൂടുതലായി മെഷീനിംഗ് ആവശ്യമായിരുന്നു. എന്നാൽ മതിയായ ഫണ്ടിന്റെ അഭാവത്താൽ ടെണ്ടറിൽ ക്ലോട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് അവസാന മിനുക്കുപണികളായ ഗ്രീയർ ഷെയ്പ്പിംഗ്, ഹീറ്റ് ട്രീറ്റ്മെന്റ്, ഇൻസ്പെക്ഷൻ എന്നീ ആവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ കമ്പനി വാങ്ങിയിരുന്നില്ല.

* അവസാന മിനുക്കുപണികൾക്ക് ആവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ കമ്പനി അത്താണിയിലുള്ള ഫാക്ടറിയിൽ ഘടകങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുകയും, ഹീറ്റ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് കമ്പനിയുടെ

പുറം കരാറുകാരാൽ നടത്തപ്പെടുകയും, റെഡിട്ട് ഹോബിനുവേണ്ടിയുള്ള മെഷീനിംഗ് കമ്പനിയുടെ ഷോർണ്ണുരിലുള്ള സ്വന്തം മെഷീനിംഗ് യൂണിറ്റിലും കോയമ്പത്തൂരിലെ കമ്പനിയുടെ കരാറുകാരനായ എംഎസ് എൻജിനീയറിംഗ് യൂണിറ്റിലും മായി നടത്തപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ നിഷ്കർഷിച്ച അളവുകൾ സ്വന്തം യൂണിറ്റിലും കരാറുകാരന്റെ യൂണിറ്റിലും മെഷീനിംഗ് നടത്തിയ ഉത്പന്നങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ല.

* മെയ് 2014-ൽ തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ട 681 ഗിയറുകളുടെ പോരായ്മകൾ തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ട് 36 മാസത്തിനുശേഷവും കമ്പനിക്ക് പരിഹരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല (ജനുവരി 2017).

* ഒരു കാം ഷാഫ്റ്റ് ഗിയറിന്റെ വ്യതിയാനപ്പെടുന്ന യഥാർത്ഥ ഉത്പ്പാദന ചെലവ് യൂണിറ്റിന് ₹31,287.56 ആയിരുന്നു. എന്നാൽ നിഷ്കർഷിക്കപ്പെട്ട അളവുകൾ പ്രകാരം ഷെഡ്യൂൾഡ് ഡെലിവറി സമയത്തിനകം വിതരണം ചെയ്യാൻ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ 938 ഗിയറുകൾക്ക് ഉത്പ്പാദനച്ചെലവിലും കുറഞ്ഞ വില കമ്പനിക്ക് സമ്മതിക്കേണ്ടിവന്നു.

ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ നിഷ്കർഷിച്ച അളവുകൾക്കനുസരിച്ച് ഉത്പന്നം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ശേഷിയും പ്രാവീണ്യവും ഉറപ്പുവരുത്താതെ ബിഡിൽ പങ്കെടുക്കാനുള്ള തീരുമാനവും വലിയ അളവിൽ ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ തെറ്റുകൾ പരിഹരിക്കാതെയുള്ള ഉത്പാദനവും മൂലം ₹8.48 ലക്ഷത്തിന്റെ¹⁰⁹ നഷ്ടവും ₹2.13 കോടിയുടെ¹¹⁰ തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ട ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ നിഷ്കീയമായി കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതിനും ഇടയാക്കി.

മുൻപേ വിതരണം ചെയ്ത ഉത്പ്പന്നങ്ങളുടെ ഫീഡ്ബാക്ക് കിട്ടാതിരുന്നപ്പോഴും ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ അടിയന്തര വിതരണത്തിന് നിർബന്ധിച്ചത് മൂലമാണ് കമ്പനി ഉത്പന്നം വിതരണം നടത്തിയത് എന്ന് മറുപടി നൽകി (ആഗസ്റ്റ് 2016). കൂടാതെ, ഗുഡ്സ് റിസീവ്ഡ് നോട്ടീസ് എതിരെ പണം നൽകിക്കൊണ്ടിരുന്നതിനാൽ ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചതായി കമ്പനി കണക്കാക്കി എന്നും മറുപടി നൽകി.

പരിശോധനയുടെ രീതി കമ്പനിയെ പല പ്രാവശ്യം കാണിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് (ജൂൺ 2014) എന്നതിനാൽ കമ്പനിയുടെ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല. തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ട ഗിയറുകൾ വീണ്ടും ഉപയോഗപ്രദമാക്കുന്നതിന് മെസ്സേജ് പാർത്ഥസാരമിയെ ഡിസംബർ 2015-ൽ തെരഞ്ഞെടുത്തെങ്കിലും കമ്പനിയ്ക്ക് നാളിതുവരെ (ജനുവരി 2017)

109 262 എണ്ണം വിറ്റതിന്മേലുള്ള ഗതാഗത ചെലവ് ₹7.87 ലക്ഷം +കോൺട്രിബ്യൂഷൻ നഷ്ടം (വില്പനവില-വ്യതിയാന ചെലവ്).

110 681 എണ്ണം x ₹31,287.56

തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ട ഉത്പന്നങ്ങളുടെ പോരായ്മ പരിഹരിച്ച് വിതരണം ചെയ്യുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യം സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചു (ജൂലൈ 2016). അവരുടെ മറുപടി പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. (ഫെബ്രുവരി 2017).

(2016 മാർച്ച് 31ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ പൊതുമേഖലാസ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നമ്പർ 4 -ലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.10 മായി ബന്ധപ്പെട്ടത്)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം 2 ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

സമിതി നടത്തിയ ചർച്ചയുടെ വിശദാംശങ്ങളും കണ്ടെത്തലുകളും. സ്റ്റീൽ ആന്റ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫോർജിംഗ്സ് ലിമിറ്റഡ്, റെയിൽവേ മന്ത്രാലയത്തിന്റെ ഡീസൽ ലോക്കോ മോഡേണൈസേഷൻ വർക്ക് (ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ. പാട്യാല)-ന് ജനുവരി 2016 വരെ വിതരണം ചെയ്ത 943 കാംഷാഫ്റ്റ് ഗിയറുകളിൽ ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ ഓർഡർ ചെയ്ത സ്റ്റൈംപിംഗിംഗ് മെഷിനുകളിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തം വന്നതിനെത്തുടർന്ന് അവർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ കുറവുകൾ പരിഹരിക്കാത്തതിനാൽ 681 ഗിയറുകൾ തിരസ്കരിക്കപ്പെടുകയും ഇതുവരെ 8.48 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടത്തിനും 2.13 കോടി രൂപയുടെ തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ട ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ നിഷ്കിയമായി കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതിനും ഇടയാക്കിയതായുള്ള ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾക്ക് കമ്പനി ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി, ഇതു സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണവും നിഷ്കർഷിക്കപ്പെട്ട അളവുകൾ പ്രകാരം ഗിയറുകൾ തയ്യാറാക്കി സമയക്രമം പാലിച്ച് വിതരണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്തതുമൂലം 938 ഗിയറുകളുടെ വിപണനം ഉൽപാദനച്ചെലവിലും കറഞ്ഞ വിലയ്ക്ക് നടത്താൻ കമ്പനി നിർബന്ധിതമായത് സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തെക്കുറിച്ചുള്ള വിശദീകരണവും ആവശ്യപ്പെട്ടു.

ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ-ന് വിതരണം ചെയ്ത 943 കാംഷാഫ്റ്റ് ഗിയറുകളിൽ 681 എണ്ണം തിരസ്കരിച്ചതിനാൽ അവ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായതായുള്ള എ.ജി.യുടെ കണ്ടെത്തൽ വ്യവസായ വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി ശരിവച്ചു. 2014 മേയ് മാസം തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ട 681 ഗിയറുകളുടെ പോരായ്മകൾ, ചൂണ്ടിക്കാട്ടി 36 മാസത്തിനുശേഷവും പരിഹരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സാങ്കേതികമായി ശരിയാണെങ്കിലും ഇൻസ്പെക്ഷൻ ഏജൻസിയായ 'റൈറ്റ്സ്' -ന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ മുൻപ് സ്വീകരിച്ചിരുന്ന ഉത്പന്നങ്ങളാണ് ഇപ്പോൾ തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ടതെന്നും ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച ഉത്പന്നങ്ങൾ 'റൈറ്റ്സ്'-ന്റെ പരിശോധനയ്ക്കുശേഷം മാത്രമേ സ്വീകരിക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂവെന്ന് ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് 'റൈറ്റ്സ്' മുഖേന പരിശോധന നടത്തുവാൻ ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ-ന് കത്ത്

നൽകിയെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഉത്പന്നങ്ങൾ പരിശോധിക്കുവാൻ 'റൈറ്റ്സ്' തയ്യാറാകാത്തതാണ് ഉത്പന്നങ്ങളുടെ വിതരണത്തിന് തടസ്സമായി ഭവിച്ചതെന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥർ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ നൽകിയിട്ടുള്ള ഡ്രോയിംഗിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അളവിൽ നിന്നും വളരെ സൂക്ഷ്മമായ മാറ്റങ്ങളേ വന്നിട്ടുള്ളൂ എന്നും കമ്പനി ഉദ്യോഗസ്ഥർ പാട്ട്യാലയിൽ പോയി ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ നിഷ്കർഷിച്ച അളവുപ്രകാരം അനുയോജ്യമായ പ്രത്യേക രൂപരേഖ വികസിപ്പിച്ചെടുത്ത് അവർ ആവശ്യപ്പെട്ട ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ കമ്പനി ഉൽപാദിപ്പിക്കുകയും, ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച 50 ഗിയറുകളിൽ 5 എണ്ണം ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തതായും ബാക്കിയുള്ള 45 ഗിയറുകളിന്മേലാണ് 'റൈറ്റ്സ്' മുഖേന ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തുന്നതിന് ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ വിനോദ് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്നും സ്റ്റീൽ ആന്റ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫോർജിംഗ്സ് ലിമിറ്റഡ് മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചു.

ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ-ന് നൽകുന്നതിനായി ഉൽപാദിപ്പിച്ച കാം ഷാഫ്റ്റ് ഗിയർ ഒരു പുതിയ ഉത്പന്നമായിരുന്നില്ലെന്നും കമ്പനി സ്ഥിരമായി കാംഷാഫ്റ്റ് ഗിയറുകൾ ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ-ന് വിതരണം ചെയ്തിരുന്നവെന്നുമുള്ള എ.ജി. യുടെ നിരീക്ഷണം സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, മുൻപ് പ്രീമെഷീനിംഗിൽ മാത്രം വിതരണം ചെയ്തിരുന്ന ഉത്പന്നങ്ങൾ വൈവിധ്യവൽക്കരണത്തിനായി പുതിയ മെഷീനിംഗ് യൂണിറ്റിനനുസൃതമായി "റെഡിടു ഹോബ്" ആയി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനാണ് നിലവിൽ ഓർഡർ എടുത്തിട്ടുള്ളതെന്ന് അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കി. ടെൻഡർ നടപടികളിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിനുമുമ്പ് അവസാനവട്ട ജോലികളായ ഗിയർ ഷെയ്യിംഗ്, ഹീറ്റ് ട്രീറ്റ്മെന്റ്, ഇൻസ്പെക്ഷൻ എന്നിവയ്ക്കാവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ കമ്പനി സംഭരിച്ചിരുന്നില്ലെന്ന എ.ജി.യുടെ നിരീക്ഷണം സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന്, ഗിയർ ഷെയ്യിംഗിന് മുൻപുവരെയുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് കമ്പനി ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതെന്നും ഗിയർ ഷെയ്യിംഗ് ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ ആണ് ചെയ്യുന്നതെന്നും അദ്ദേഹം മറുപടി നൽകി.

ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ നിഷ്കർഷിച്ച അളവുകൾക്കനുസരിച്ച് ഉല്പന്നങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിലവാരമോ ശേഷിയോ പ്രാവീണ്യമോ കമ്പനിക്ക് ഉണ്ടോ എന്ന് ഉറപ്പു വരുത്താതെ ടെണ്ടർ കൊടുക്കുകയും യഥാസമയം ഉത്പന്നങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യാതിരിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് കമ്പനിക്ക് 8.48 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായതെന്നും 2.13 കോടി രൂപയുടെ തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ട ഉത്പന്നങ്ങൾ നിഷ്കീയമായി കെട്ടിക്കിടക്കാൻ ഇടയായതെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, കമ്പനിയുടെ പ്രവർത്തനത്തെ കുറിച്ച് ആശങ്ക പ്രകടിപ്പിച്ചു.

2013-ലാണ് ഇപ്രകാരം സംഭവിച്ചതെന്നും നിലവിൽ ഐ.എസ്.ആർ.ഒ -

യുടേത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഓർഡറുകൾ കമ്പനിയ്ക്ക് ലഭിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ കമ്പനി നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്നുവെന്നും ഉന്നത നിലവാരമുള്ള ഉൽപ്പന്നങ്ങളാണ് കമ്പനി ഉൽപാദിപ്പി- ക്കുന്നതെന്നും അലോയ് സ്റ്റീലുകൾ കൂടുതൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കമ്പനി, സ്റ്റാപ്പുകൾ സ്വകാര്യമേഖലയിൽ നിന്നെടുക്കാതെ പൊതുമേഖലയിൽ നിന്നാണെടുക്കുന്നതെന്നും കമ്പനി ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വിശദീകരിച്ചു.

ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ തുരുമ്പു പിടിക്കാൻ കാരണം ഡി.എം.ഡബ്ല്യു-വിന്റെ ഉപേക്ഷ- യാണെങ്കിൽ നിയമപരമായി കമ്പനിയ്ക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെടാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, കമ്പനിയുടെ പ്രധാന ഉപഭോക്താവ് റെയിൽവേ ആയതിനാൽ പിന്നീട് ഓർഡറുകൾ കിട്ടാൻ സാധ്യതയില്ലാതാകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് നഷ്ട- പരിഹാരത്തിനായി നിയമപരമായി ശ്രമിക്കാത്തതെന്നും ' റൈറ്റ്സ് ' ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തി ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചാൽ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമാകുമെന്നും ആയത് പരിശോധിക്കാം എന്നും വകുപ്പ് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ട ഗിയറുകൾ ഉപയോഗപ്രദമാക്കുന്നതിന് കമ്പനി, മെസ്സേജ് പാർത്മസാരഥി ഡി.എൻ.സി ടെക്നോളജി പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് കോയമ്പത്തൂർ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിനെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചു. പ്രസ്തുത കമ്പനിയുമായി ഉണ്ടാക്കിയ കരാർ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ സർക്കാരിന് കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതായി സമിതി വിലയിരുത്തി. ഒരു പ്രൈവറ്റ് കമ്പനിയുമായി കരാറിൽ ഏർപ്പെടുമ്പോൾ ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ ചേർ, തുക, കാലാവധി, വിതരണം ചെയ്യേണ്ട സമയം, നിശ്ചയിച്ച കാലാവധിയ്ക്കും വിതരണം നടത്തിയില്ലെങ്കിൽ ഈടാക്കാവുന്ന പിഴ തുടങ്ങിയ നിബന്ധനകളുണ്ടായിരിക്കണമെന്നും ടി കമ്പനിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണെങ്കിൽ കരാർ റദ്ദാക്കി ഉൽപ്പന്നം നിരസിക്കാവുന്ന- താണെന്നും സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

സ്റ്റീൽ ആന്റ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ഫോർജിംഗ്സ് ലിമിറ്റഡ് -ന്റെ ഘടന, ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം, പ്രവർത്തനം, ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം എന്നിവയെക്കുറിച്ച് കമ്മിറ്റി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടു. എം.ഡി യും ചെയർമാനും, ഡയറക്ടർ ബോർഡ് അംഗങ്ങളു- മുളള കമ്പനിയിൽ 300 ജീവനക്കാരുള്ളതായും കഴിഞ്ഞ വർഷം 2.13 കോടി രൂപയുടെ ലാഭം നേടിയ കമ്പനി ആധുനികവൽക്കരണത്തിലേയ്ക്ക് നിഷ്കയാണെന്നും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വ്യക്തമാക്കി.

കമ്പനിയെ സംബന്ധിച്ച്, ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പോരായ്മകൾക്ക് തൃപ്തികരമായ മറുപടി നൽകാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർ തയ്യാറായി വരാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

1. ഡീസൽ ലോക്കോ മോഡേണൈസേഷൻ വർക്ക്, പാട്യാല (ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ) നിഷ്കർഷിച്ച അളവുകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി കാംഷാഫ്റ്റ് ഗിയർ നിർമ്മിച്ചതിനാൽ 681 ഗിയറുകൾ ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ നിരസിച്ചതായും, നിഷ്കർഷിച്ച അളവുകൾക്കനുസരിച്ച് ഉല്പന്നം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കമ്പനിയുടെ പ്രാപ്തി സംബന്ധിച്ച് വിലയിരുത്താതെ ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ പങ്കെടുത്ത് ടെണ്ടർ സ്വീകരിച്ചത് 8.48 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടത്തിനും 2.13 കോടി രൂപയുടെ ഉല്പന്നങ്ങൾ നിഷ്കീയമായി കെട്ടിക്കിടക്കുന്നതിനും ഇടയാക്കിയെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. ദീർഘവീക്ഷണമോ ആസൂത്രണമോ ഇല്ലാതെ ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ പങ്കെടുത്ത കമ്പനിയുടെ നടപടി മാനേജ്മെന്റിന്റെ കഴിവില്ലായ്മയെ കാണിക്കുന്നുവെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി, ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ നിഷ്കർഷിച്ച പ്രകാരമുള്ള കാംഷാഫ്റ്റ് ഗിയർ നിർമ്മിച്ച വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ കമ്പനിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന സജ്ജീകരണങ്ങൾ/സൗകര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചും എന്തൊക്കെ സജ്ജീകരണങ്ങളുടെ/ സൗകര്യങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തതയാണ് ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ നിഷ്കർഷിച്ച അളവുകളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി കാംഷാഫ്റ്റ് ഗിയറുകൾ നിർമ്മിക്കാനിടയാക്കിയത് എന്നത് സംബന്ധിച്ചുമുള്ള വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

2. 'കാംഷാഫ്റ്റ് ഗിയർ റെഡി ടു ഹോബ്' നിർമ്മിച്ച് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ-ന്റെ പക്കൽ നിന്നും ഓർഡർ നേടിയതിനുശേഷം 2013 നവംബർ 4-ാം തീയതിയായി കമ്പനി വിതരണം ചെയ്ത മൂന്ന് സാമ്പിളുകൾ ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ അംഗീകരിച്ചത് ഏതെല്ലാം വ്യവസ്ഥയോടെയാണെന്നും, പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് ഗിയറുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടി സംബന്ധിച്ചും റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

3. ഡി.എം.ഡബ്ല്യൂ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള ഉല്പന്നങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിൽ കൃത്യതയും സൂക്ഷ്മതയും പാലിക്കുന്നതിന് സാങ്കേതികതകവുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ ആവശ്യമാണെന്നിരിക്കെ ഗിയർ ഷെയ്യിംഗ്, ഹീറ്റ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് എന്നിവ ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി സംഭരിക്കാതിരുന്നത് കമ്പനിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ ഉത്പന്നങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള ടെൻഡറുകൾ ഉറപ്പിക്കുമ്പോൾ ടെൻഡറുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് മുതൽ വിതരണം വരെയുള്ള ഘട്ടങ്ങളിൽ അതത് സ്ഥാപനങ്ങൾ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് കറ്റമറ്റു സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

4. ഉല്പാദനച്ചെലവിലും കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്ക് ഗിയറുകൾ ഡി.എം.ഡബ്ല്യു-വിന് വിതരണം ചെയ്യേണ്ടി വന്ന സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

5. ഗിയറിന്റെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് കമ്പനി ഏൽപ്പിച്ച മെസ്സേജ് പാർത്ഥസാരഥി ഡി.എൻ.സി ടെക്നോളജി പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡുമായി (മെസ്സേജ് പാർത്ഥസാരഥി) ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിനെ സംബന്ധിച്ച് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ തൃപ്തികരമായി മറുപടി ലഭ്യമാക്കാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, കമ്പനിയുടെ നഷ്ടത്തിന് പ്രസ്തുത കരാർ കാരണമായിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നതിന് ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാകേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി, മെസ്സേജ് പാർത്ഥസാരഥിയുമായുള്ള കരാറിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും, കരാറിന്റെ നടത്തിപ്പിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

6. ഡി.എം.ഡബ്ല്യു ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് നിശ്ചിത സമയത്തിനകം ഗിയറുകൾ വിതരണം നടത്താൻ കഴിയാത്തത് കമ്പനിയുടെ കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി, നിരസിക്കപ്പെട്ട 681 ഗിയറുകളുടെ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച് ഡി.എം.ഡബ്ല്യു വിന് നൽകുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. 681 ഗിയറുകളുടെ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടിയുടെ വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം
11.01.2021.

സി.ഭിവാകരൻ
ചെയർമാൻ
പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച സമിതി

			<p>പ്രകാരമുള്ള ഉല്പന്നങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിൽ കൃത്യതയും സൂക്ഷ്മതയും പാലിക്കുന്നതിന് സാങ്കേതികത്തികവുമുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ ആവശ്യമാണെന്നിരിക്കെ ഗിയർ ഷെയ്യിംഗ്, ഹീറ്റ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് എന്നിവ ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി സംഭരിക്കാതിരുന്നത് കമ്പനിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ ഉത്പന്നങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള ടെൻഡറുകൾ ഉറപ്പിക്കുമ്പോൾ ടെൻഡറുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് മുതൽ വിതരണം വരെയുള്ള ഘട്ടങ്ങളിൽ അതത് സ്ഥാപനങ്ങൾ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിന് കുറ്റമറ്റ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
4			<p>ഉല്പാദനച്ചെലവിലും കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്ക് ഗിയറുകൾ ഡി.എം.ഡബ്ല്യു-വിന് വിതരണം ചെയ്യേണ്ടി വന്ന സാഹചര്യം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
5			<p>ഗിയറിന്റെ പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് കമ്പനി ഏൽപ്പിച്ച മെസ്സേജ് പാർത്മസാരഥി ഡി.എൻ.സി ടെക്നോളജി പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡുമായി (മെസ്സേജ് പാർത്മസാരഥി) ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിനെ സംബന്ധിച്ച് തെളിവെടുപ്പ് വേളയിൽ തൃപ്തികരമായി മറുപടി ലഭ്യമാക്കാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, കമ്പനിയുടെ നഷ്ടത്തിന് പ്രസ്തുത കരാർ കാരണമായിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വിലയിരുത്തുന്നതിന് ഇത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാകേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി, മെസ്സേജ് പാർത്മസാരഥിയുമായുള്ള കരാറിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും, കരാറിന്റെ നടത്തിപ്പിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുണ്ടോയെന്നത് സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
6			<p>ഡി.എം.ഡബ്ല്യു ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് നിശ്ചിത സമയത്തിനകം ഗിയറുകൾ വിതരണം നടത്താൻ കഴിയാത്തത് കമ്പനിയുടെ കെട്ടുകാര്യസ്ഥതയാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി, നിരസിക്കപ്പെട്ട 681 ഗിയറുകളുടെ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിച്ച് ഡി.എം.ഡബ്ല്യു വിന് നൽകുന്നതിന് അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. 681 ഗിയറുകളുടെ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് സ്വീകരിച്ച നടപടിയുടെ റൂട്ടിംഗ് ലഭ്യമാക്കാനും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

122

- 6 -

Brom 02/10/16 - 2


**GOVERNMENT OF KERALA
INDUSTRIES (D) DEPARTMENT**

Statement of Action Taken with respect to the Report of Controller and Auditor General of India (Public Sector Undertakings), Government of Kerala for the year ended on 31st March 2016.

Sl No.	Name of Company	Paragraph No	Audit Paragraph	Action Taken
1	2		3	4
1	Steel and Industrial Forgings Ltd.	3.10	<p><u>Bulk production and supply of Cam Shaft Gear without rectifying the defects pointed out by DMW on the samples supplied resulted in loss of ₹8.48 Lakh and idling of rejected products worth ₹2.13 Crore.</u></p> <p>Steel and Industrial Forgings Limited (Company), a PSU, engaged in manufacturing and marketing of forgings, received (October 2013) an order for supply of 1,198 'SIFL 263 M Cam Shaft gear ready to hob' (Cam Shaft gear) from Diesel Loco Modernisation Works, Patiala, (DMW), Ministry of Railways, at an all inclusive rate of ₹43,438.30 each for a total value of ₹5,20,39,078. As per the conditions of the bid, the Company was to submit three samples to DMW within 45 days (November 2013) from the date of order and commence bulk supply after receipt of approval from DMW. The Company supplied three samples on 04 November 2013. Samples were cleared (December 2013) by DMW subject to the condition that future supply should be conforming to the specified dimensions and also as per the drawings No.10142691 Alt "NIL". Subsequently, 350 gears were to be delivered by February 2014 and the remaining 845 by 31 August 2014 at the rate of 150 items per month. Accordingly, Company supplied 943 gears up to January 2016, of which only 262 gears (28 per cent) were accepted by DMW and 681 gears (72 per cent) were rejected due to deviation from the ordered specifications for the product. The scheduled</p>	<p>SIFL received an order for 1198 cam Shaft Gear from DMW Patiala. Against this order SIFL supplied 943 numbers of cam Shaft Gear to DMW. Subsequently DMW accepted 262 numbers and rejected 681 numbers due to dimensional and hardness variation. SIFL representatives along with RITES inspector visited DMW on 19.06.2014 for a joint inspection at DMW Patiala on the defects pointed out by DMW. After joint inspection SIFL representatives and RITES inspector pointed out many unscientific methods of inspection carried out by DMW Patiala. In the joint minutes these matters were clearly indicated and SIFL and RITES did not accept the rejection. Subsequently SIFL submitted a detailed letter on 19.06.2014 indicating the issues on the method of inspection procedure followed by DMW on an un-calibrated and obsolete machine. Secondly their</p>

		<p>delivery date and quantity, actual delivery date and quantity, date of rejection and quantity and reason for rejection are given in Appendix 22.</p> <p>The Company requested (April 2016) for extension of delivery period up to December 2016 which was agreed to by DMW subject to reduction in price as per DMW's latest buying rate from the originally accepted basic price of ₹36,819 to ₹26,159 (April 2016). The reasons for rejection were deviation from the required specifications such as bore over size, run out, parallelism, etc. The Company took up (June 2014) the huge rejection of the gears with DMW stating that the method of inspection was not mentioned in the drawings. But their argument was rejected by DMW explaining that the method of checking was shown to the Company many times earlier, bore checking had already been mentioned in the drawings and inspection chart was available in the drawings. Hence, the Company had to take back the rejected gears by incurring an expenditure of ₹7.87 lakh. The Company also made arrangements with M/s Parthasarathy CNC Technology Pvt. Ltd., Coimbatore (M/s Parthasarathy) for rectifying the defects pointed out by DMW.</p> <p>We observed that:</p> <ul style="list-style-type: none">• The product was not an entirely new item. The Company had been regularly supplying Cam Shaft gears to DMW. But, this tender was considered as a fresh entry in the market because the Cam Shaft gears required further machining to get them into 'ready to hob condition' compared to the previously supplied gears. However, the Company had not procured the equipment needed for the finishing operations such as gear shaping, heat treatment and inspection before quoting for the tender, due to non-availability of sufficient funds.• In the absence of finishing equipment, the components were forged in the factory of the Company at Athani, heat treatment was carried out by the Company's outsourced vendors and machining to	<p>usage of plug gauge was also improper. It was also clearly indicated in the letter that the fully machined Cam Shaft Gear supplied by SIFI were kept in open yard which will result in atmospheric corrosion leading to rejection. Against this letter DMW has never replied.</p> <p>Later, Company supplied 5 numbers of forgings after rectification at M/s Parthasarathy CBE and these pieces were accepted by DMW. Accordingly a trial batch of 25 numbers were made ready and offered for RITES inspection on 07.10.2016. However RITES has showed their reluctance to re-inspect these rectified pieces for inspection. The reasons that the RITES pointed out about their previous experience on rejection by Railway after the clearance from RITES.</p> <p>Subsequently company has taken up this issue with Railway again for dispatching the rectified pieces with joint inspection by Railway and RITES. Railway has given an in principle approval for the same. However it could not be materialized and informed to provide the quality assurance plan (QA) for their verification and</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>ready to hob condition was carried out at their own Machining Unit at Shornur and at MS Engineering Unit, a vendor of the Company, at Coimbatore. The products machined both at its own Unit and at vendors' Unit did not meet the specifications stipulated by DMW.</p> <ul style="list-style-type: none"> • The Company could not rectify the defects of the 681 rejected gears even after a lapse 36 months (January 2017) of its rejection in May 2014. • The actual variable cost for production of Cam Shaft gear worked out to ₹31,287.56 per unit. But the Company had to accept reduced rates for 938 gears even below the variable cost due to its failure to supply the items as per the specifications within the scheduled delivery period. <p>The decision to quote in the bid without ensuring its competence and capacity to supply the product as per the specifications stipulated by DMW and production in bulk quantity without rectifying the defects pointed out by DMW, resulted in loss of ₹8.48 lakhs and idling of rejected products valuing ₹2.13 crore. Management replied (August 2016) that the Company supplied the gears as DMW was insisting for immediate supply even though they had not received any feedback for the already supplied gears. It was also stated that since DMW was making payment against "R" Note (Goods Received Note), the Company was under the impression that supplies were accepted.</p> <p>The reply of the Company is not acceptable as DMW had already clarified (June 2014) that the method of checking was shown to the Company many times earlier. Further, even though the Company identified M/s Parthasarathy in December 2015 for re-working the rejected gears, the Company could not supply any of the rejected gears after rectification till date (January 2017). The matter was referred (July 2016) to Government and their reply was awaited (February 2017).</p>	<p>approval. Accordingly the QAP was forwarded to DMW for which the reply is awaited.</p> <p>After the acceptance of the offered quantity after getting the approval from DMW, company can re-work and rectify the remaining pieces for re-supply. It is suspected that 30% of the items rejected are on such a situation where reliability seems to be on a difficult condition due to heavy tool mark and corrosion that happened at DMW Patiala.</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------


 റീജനലുകൂമാരി ഓഫീസ്
 ട്രെയിനിംഗ് സെക്ഷൻ
 വ്യവസായ വകുപ്പ്
 ഗവ. സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
 തിരുവനന്തപുരം