

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

**പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ
സംബന്ധിച്ച സമിതി
(2019-21)**

**നൂറ്റി ഇരുപതാമത് റിപ്പോർട്ട്
(18-01-2021-ന് സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)**

**കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2021**

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ
സംബന്ധിച്ച സമിതി
(2019-21)

നൂറ്റി ഇരുപതാമത് റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡിനെ സംബന്ധിച്ചത്.
(കമ്പട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്)

ആമുഖം

പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച സമിതി (2019-21)യുടെ അധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ് (കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ) എന്ന പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്ത്യയുടെ കമ്പ്‌ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലെ ഖണ്ഡിക 2.2-ന്മേൽ തയ്യാറാക്കിയ 120-ാമത് റിപ്പോർട്ട് സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നു.

ഇന്ത്യയുടെ കമ്പ്‌ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 28-6-2016-ന് സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചു. പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച സമിതി (2016-19)-ന്റെ 31.10.2018, 24.10.2018 എന്നീ തീയതികളിൽ കൂടിയ സമിതിയോഗം ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഊർജ്ജ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തെളിവെടുപ്പു നടത്തി.

സമിതി (2019-21)-ന്റെ 11.01.2021-ലെ യോഗം പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക പരിഗണനാ വേളയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (ഓഡിറ്റ്), കേരളയ്ക്കും തെളിവെടുപ്പിനു ഹാജരായി സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ നൽകിയ ഊർജ്ജ വകുപ്പിലെയും കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡിലെയും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും സമിതി നന്ദി അറിയിക്കുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം
11.01.2021.

സി.ദിവാകരൻ,
ചെയർമാൻ
പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ
സംബന്ധിച്ച സമിതി

ഉള്ളടക്കം

പേജ്

സമിതിയുടെ ഘടന

:

ആമുഖം

:

റിപ്പോർട്ട്

:

അനുബന്ധം - 1

സമിതിയുടെ നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

അനുബന്ധം - 2

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിന്മേൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി

സമിതിയുടെ ഘടന (2019-21)

അദ്ധ്യക്ഷൻ

ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ

അംഗങ്ങൾ

ശ്രീ. കെ. ബി. ഗണേഷ് കുമാർ

ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം

ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ബി. റെജി, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. എ. ജാഫർഖാൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീമതി രജി ഡി.ഒ., അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡിനെ സംബന്ധിച്ചത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.2 (2014-15)

2.2 കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡിന്റെ സാമഗ്രികളുടെ മാനേജ്മെന്റ്

മുഖ്യസാരം

ആമുഖം

കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ് (കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.) സംസ്ഥാനത്തെ വൈദ്യുതി ഉത്പാദനം, പ്രസരണം, വിതരണം എന്നിവയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. 2010-15 കാലയളവിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. ₹1741.33 കോടിയുടെ 610 പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണം മിതമായും ഫലപ്രദമായും ആണോ എന്നു പരിശോധിക്കാൻ ഓഡിറ്റ് 152 പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ (₹664.99 കോടി) പരിശോധിച്ചു.

സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിലെ ആസൂത്രണം

കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിങ്ങ് വിഭാഗിന്റെ വാർഷിക പദ്ധതി (എ.പി.) തയ്യാറാക്കുന്നതു മുതൽ സംഭരണ പ്രക്രിയ തുടങ്ങുന്നു. തുടർന്നു സി.ഇ.എസ്.സി.എം. പർച്ചേസ് പദ്ധതി (പി.പി.) തയ്യാറാക്കുന്നു. എ.പി.യുടേയും പി.പി.യുടേയും തയ്യാറാക്കലിനും അന്തിമരൂപം വരുത്തുന്നതിനും സമയപരിധി നിജപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ അവയ്ക്ക് കാലതാമസം വന്നു.

സംഭരണ പ്രക്രിയയിലെ ഏകോപനമില്ലായ്മ

കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിങ്ങ് വിഭാഗിന്റെയും സി.ഇ.എസ്.സി.എം.ന്റെയും ഏകോപനം സാമഗ്രികളുടെ മതിയായ സംഭരണത്തിനു ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ ആസൂത്രണമില്ലായ്മ മൂലം എനർജി മീറ്ററുകളുടെ സംഭരണത്തിൽ കുറവും കാലതാമസവും ഉണ്ടായി.

ദർഘാസ് പ്രക്രിയ

ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലെ ഒരു ഘട്ടത്തിനും സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല 113 ദർഘാസുകളിൽ 48 എണ്ണം 31 മുതൽ 269 ദിവസം വരെ താമസമുള്ളതായിരുന്നു. അതുപോലെ 36 ദർഘാസുകളിൽ ബിഡ് കാലാവധിക്കുള്ളിൽ സംഭരണപ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

സാമഗ്രികളുടെ ദൗർലഭ്യത മൂലം വർക്ക് ചെയ്യാനുള്ള തടസ്സം

ലഭ്യമായ സ്റ്റോക്കും ശരാശരി ഉപഭോഗവും ആവശ്യവും വിശകലനം ചെയ്യാത്തത് മൂലം ഒൻപതു മാസം വരെ സാമഗ്രികളുടെ ദൗർലഭ്യം മൂലം വർക്ക് തടസ്സപ്പെട്ടു

ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലെ കാലതാമസം കാരണമുള്ള അധികച്ചെലവ്

ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലെ താമസവും, തുടർന്നുള്ള റദ്ദാക്കലും പുനർദർഘാസും ₹16.32 കോടിയുടെ അധികച്ചെലവിലുള്ള സിംഗിൾ ഫേസ് മീറ്ററുകളുടെ കൂടിയ നിരക്കിലുള്ള സംഭരണത്തിനു കാരണമായി.

സ്ഥിരവിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് അധിക അളവിലുള്ള സംഭരണം

പുതിയ ദർഘാസുകളുടെ ക്ഷണത്തിലും പൂർത്തിയാക്കലിലും ഉള്ള താമസം കാരണം കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-നു വില പുനർനിർണയ ഉപാധി പ്രാവർത്തികമാക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തതു മൂലം ₹2.87 കോടി അധികച്ചെലവു വന്നു.

നിരീക്ഷണത്തിന്റെ അഭാവം

ഒരു പർച്ചേസ് ഓർഡറിലെ സമഗ്രമായ പേയ്മെന്റ് നിരീക്ഷിക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. മാനേജ്മെന്റ് ഇൻഫർമേഷൻ സിസ്റ്റത്തിന്റെ അഭാവം മൂലം സി.ഇ.എസ്.സി.എം. വഴി സംഭരിച്ച സാമഗ്രികളുടെ വിനിയോഗം നിരീക്ഷിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല. അന്തിമ ഉപയോക്താവായ സെക്ഷനിലേക്ക് കൈമാറിയ സാമഗ്രികൾ പർച്ചേസ് ഓർഡർ അടിസ്ഥാനമാക്കി ബന്ധിപ്പിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല.

ആമുഖം

2.2.1 കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ് ക്ലിപ്തം (കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.) കമ്പനി നിയമം 1956 പ്രകാരം 14 ജനുവരി 2011-ൽ നിലവിൽ വന്നു. കേരള സർക്കാർ കെ.എസ്.ഇ.ബി. എന്ന സ്റ്റാറ്റൂട്ടറി കോർപ്പറേഷന്റെ ആസ്തികളും ബാധ്യതകളും പ്രസ്തുത കമ്പനിയിലേയ്ക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തതോടെ 31 ഒക്ടോബർ 2013 മുതൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചു. കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. സംസ്ഥാനത്തെ വൈദ്യുതി ഉത്പാദനം, പ്രസരണം, വിതരണം എന്നീ മേഖലകളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിനായി പലതരം സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണം നടത്തുന്നു. കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. അതിന്റെ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണം പൊതുവെ താഴെ പറയുന്ന വിഭാഗങ്ങളായി തരം തിരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 2.16 : വിഭാഗം തിരിച്ചുള്ള സംഭരണ രീതി

ക്രമ നം.	സാമഗ്രികളുടെ വിഭാഗം	സംഭരണ രീതി
1	പുതിയ ട്രാൻസ്മിഷൻ ലൈനുകളുടെയും സബ്സ്റ്റേഷനുകളുടെയും നിർമ്മാണത്തിനുള്ള സ്റ്റീൽ ഘടനകൾ, കേബിളുകൾ, കണ്ടക്ടറുകൾ	കേന്ദ്രീകൃത സംഭരണം
2	വിതരണ ലൈനുകൾക്കും സബ്സ്റ്റേഷനുകൾക്കും പ്രവർത്തനത്തിനും പരിപാലനത്തിനും ആവശ്യമുള്ള സാമഗ്രികൾ	കേന്ദ്രീകൃതവും വികേന്ദ്രീകൃതവുമായ സംഭരണം

പ്രസരണ വിതരണ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ആവശ്യമുള്ള സാമഗ്രികളുടെ കേന്ദ്രീകൃത സംഭരണം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ സപ്ലൈ ചെയിൻ മാനേജ്മെന്റ്⁵⁷ (സി.ഇ.എസ്. സി.എം.)-ന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണ്. വിതരണമേഖലയിലെ 48 ഇനങ്ങളുടെ വികേന്ദ്രീകൃത സംഭരണം 2004 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതും സൗത്ത്, സെൻട്രൽ, നോർത്ത് വിതരണപ്രദേശങ്ങളിൽ സംഭരണ ചുമതല ബന്ധപ്പെട്ട ചീഫ് എഞ്ചിനീയർമാരിൽ

⁵⁷ മുൻപ് ടെക്നിക്കൽ കോൺട്രോൾ ആന്റ് മെറ്റീരിയൽസ്

നികുതിപരമായിരിക്കുന്നതുമാണ്. അതിനു പുറമെ, ഡെപ്യൂട്ടി ചീഫ് എഞ്ചിനീയർമാർക്ക് (വിതരണം) ₹1 കോടി പരമാവധി വാർഷിക പരിധിക്ക് വിധേയമായി ഒരു സമയം ₹10 ലക്ഷത്തിന്റെ പ്രാദേശിക വാങ്ങലുകൾ നടത്താൻ അനുമതിയുണ്ട്. 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെ കാലയളവിൽ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണവിവരങ്ങൾ പട്ടിക 2.17-ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

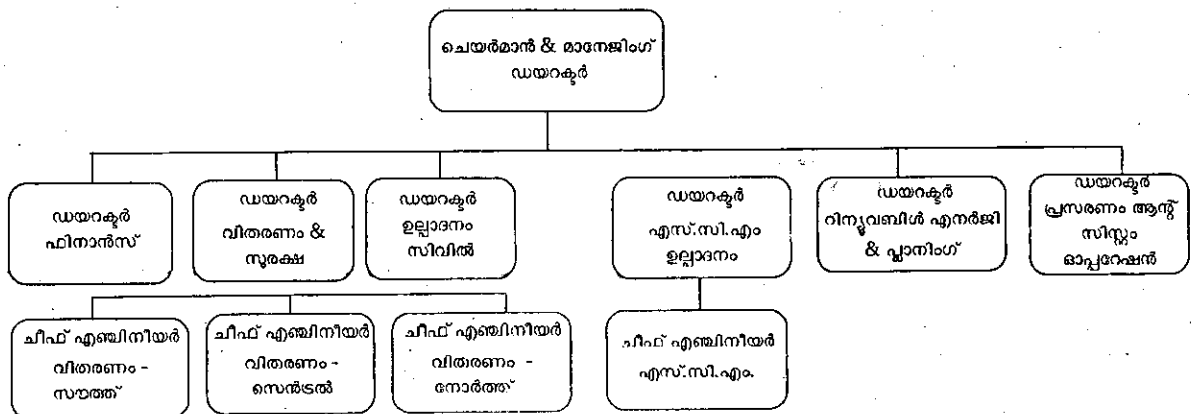
പട്ടിക 2.17 : കേന്ദ്രീകൃത വികേന്ദ്രീകൃത സംഭരണത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ (₹ കോടിയിൽ)

വർഷം	വിതരണ സാമഗ്രികൾ			പ്രസരണ സാമഗ്രികൾ	ആകെ തുക
	കേന്ദ്രീകൃതം	വികേന്ദ്രീകൃതം	ആകെ	കേന്ദ്രീകൃതം	
2010-11	252.57	213.36	465.93	97.48	563.41
2011-12	220.25	21.56	241.81	106.75	348.56
2012-13	267.61	18.03	285.64	30.09	315.73
2013-14	279.43	20.82	300.25	38.86	339.11
2014-15	315.04	12.94	327.98	65.28	393.26

സംഘടനാപരമായ ചട്ടക്കൂട്

2.2.2 ചെയർമാൻ ആന്റ് മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, ഡയറക്ടർ (ഫിനാൻസ്), ഡയറക്ടർ (വിതരണവും സുരക്ഷയും), ഡയറക്ടർ (എസ്.സി.എം. ആന്റ് ജനറേഷൻ ഇലക്ട്രിക്കൽ), ഡയറക്ടർ (ജനറേഷൻ, സിവിൽ), ഡയറക്ടർ (റിന്യൂവബിൾ എനർജി ആൻഡ് പ്ലാനിംഗ്), ഡയറക്ടർ (ട്രാൻസ്മിഷൻ ആന്റ് സിസ്റ്റം ഓപ്പറേഷൻ) എന്നിവർ അടങ്ങുന്ന ബോർഡിലാണ് കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന്റെ ഭരണം നികുതിപരമായിരിക്കുന്നത്.

ചാർട്ട് നമ്പർ : 2.2 സംഘടനാപരമായ ചട്ടക്കൂട്ടിന്റെ ചാർട്ട്



ഓഡിറ്റിന്റെ വ്യാപ്തി

2.2.3 പ്രസ്തുത പ്രവർത്തനക്ഷമതാ ഓഡിറ്റിൽ 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള അഞ്ച് വർഷത്തിനിടയിൽ പ്രസരണ വിതരണ മേഖലയിലെ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണവും വിനിയോഗവും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നു. മുൻവർഷത്തെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ (കോപ്പ) ശുപാർശകളുടെ പാലനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അവലോകനവും നടത്തി.

ഓഡിറ്റിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ

2.2.4 താഴെ പറയുന്നവ തിട്ടപ്പെടുത്തുക എന്നതായിരുന്നു പ്രവർത്തന ക്ഷമതാ ഓഡിറ്റിന്റെ പ്രധാന ലക്ഷ്യങ്ങൾ

- സ്റ്റോറിൽ ലഭ്യമായതും സപ്ലൈ ചെയ്തിനിലുള്ളതുമായ സാമഗ്രികൾ കണക്കിലെടുത്താണോ അവശ്യവസ്തുക്കളുടെ സംഭരണത്തിന്റെ രീതി ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്നത്.
- കോർപറേറ്റ് പ്ലാനിങ്ങ് വിഷ്ണു സി.ഇ.എസ്.സി.എം.-ഉം തമ്മിൽ ഉള്ള ഏകോപനം മതിയായതും ഗുണമേന്മയാർന്നതുമായ സാമഗ്രികളുടെ മിതമായതും സമയക്രമമുള്ളതുമായ സംഭരണത്തിനു ഉതകുന്നതാണോ എന്നും
- സംഭരിക്കുന്ന സാമഗ്രികൾ സമയബന്ധിതമായി വിനിയോഗം ചെയ്തോ എന്നും പരിശോധിക്കുക.

ഓഡിറ്റിന്റെ മാനദണ്ഡവും രീതിയും വ്യാപ്തിയും

2.2.5 ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങൾ ആധാരമാക്കിയിരിക്കുന്നത്:

- കേരള സർക്കാരിന്റെ സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവലും കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന്റെ മാനുവൽ ഓൺ കൊമേർഷ്യൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റവും
- പൊതു സംഭരണത്തിലെ സുതാര്യത വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ കേന്ദ്ര വിജിലൻസ്

കമ്മീഷൻ (സി.വി.സി.) പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങളും സർക്കുലറുകളും.

- കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ഉം കേരള സർക്കാരും പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളും സർക്കുലറുകളും.

ഓഡിറ്റ് മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് ഓഡിറ്റ് ലക്ഷ്യങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ പ്രവർത്തനക്ഷമതാ ഓഡിറ്റിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ വ്യാപ്തി, സമീപനം എന്നിവ കമ്പനിയുമായും കേരള സർക്കാരുമായും 8 ഏപ്രിൽ 2015-ന് കൂടിയ എൻടി കോൺഫറൻസിൽ വിശദീകരിച്ചു കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. അതിനു പുറമേ ഓഡിറ്റ് എന്റീറ്റിയുടെ രേഖകളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിധേയമായ ഡാറ്റ വിശകലനം, ഓഡിറ്റ് ക്വറി നൽകൽ, മാനേജ്മെന്റുമായി കരട് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ചർച്ച എന്നിവയെല്ലാം ചെയ്തു. ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾ 14 ഡിസംബർ 2015-ന് നടന്ന എക്സിറ്റ് കോൺഫറൻസിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന്റെ പ്രതിനിധികളുമായി ചർച്ച ചെയ്തു. കെ.എസ്.ഇ.ബി. എൽ.-ന്റെ കാഴ്ചപ്പാട് യഥാവിധി പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

ഫെബ്രുവരി മുതൽ സെപ്റ്റംബർ 2015 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി. എൽ.-ന്റെ കേന്ദ്രീകൃതവും വികേന്ദ്രീകൃതവുമായ സംഭരണത്തിന്റെ ഭൗതിക പരിശോധനയും സാമഗ്രികളുടെ വിനിയോഗവും പരിശോധിച്ചു. 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. പ്രസരണ വിതരണ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ആവശ്യമുള്ള സാമഗ്രികളുടെ 610 പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. സാമഗ്രികളുടെ ഫലപ്രദമായ സംഭരണം പരിശോധിക്കാൻ ഓഡിറ്റ് 152 പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ ടെസ്റ്റ് ഓഡിറ്റ് ചെയ്തു. കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന്റെ സംഭരണ പ്രക്രിയയുടെ പ്രവർത്തനം വിലയിരുത്താൻ, ഓഡിറ്റ് സ്റ്റാറ്റിഫൈഡ് റാൻ്റും സാംപ്ലിങ്ങ് രീതി ആസ്പദമാക്കിയാണ് 152 പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ തിരഞ്ഞെടുത്തത്.

പട്ടിക 2.18 : തെരഞ്ഞെടുത്ത സാമ്പിൾ വിശദാംശങ്ങൾ

സാമഗ്രികളുടെ തരം തിരിവ്	2010-15 കാലയളവിൽ കൊടുത്ത പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ		ടെസ്റ്റ് ഓഡിറ്റ് സാമ്പിൾ		
	എണ്ണം	മൂല്യം (₹ കോടിയിൽ)	എണ്ണം	മൂല്യം (₹ കോടിയിൽ)	സാമഗ്രികളുടെ തരംതിരിവ് (എണ്ണം)
വിതരണം	436	1430.91	108	429.96	കണ്ടക്ടർ (25) എനർജി മീറ്റർ (19) ലൈൻസാമഗ്രികൾ (39) ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾ (15) മറ്റുള്ളവ (10)
പ്രസരണം	174	310.42	44	235.03	കണ്ടക്ടർ (8) ലൈൻസാമഗ്രികൾ (14) ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾ (15) മറ്റുള്ളവ (7)
ആകെ	610	1741.33	152	664.99	

കൃതജ്ഞത

2.2.6 ഈ പ്രവർത്തനക്ഷമതാ ഓഡിറ്റിന്റെ നിർവ്വഹണത്തിൽ കമ്പനി മാനേജ്മെന്റിന് ജീവനക്കാരും നൽകിയ സഹകരണത്തിനും സഹായത്തിനും കൃതജ്ഞത അറിയിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾ

2.2.7 സംഭരണത്തിലേയും ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലേയും, കരാർ മാനേജ്മെന്റിലേയും ആസൂത്രണത്തിലെ അപര്യാപ്തതകൾ മൂലം സാമഗ്രികൾ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ സംഭരിക്കേണ്ടി വരികയും, സാമഗ്രികളുടെ വിനിയോഗത്തിലെ പിഴവ് മൂലം പദ്ധതികളിൽ കാലതാമസം വരികയും ചെയ്തു.

ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾ താഴെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ പരാമർശിക്കുന്നു

സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിനായുള്ള ആസൂത്രണം

2.2.8 സാമഗ്രികളുടേയും സേവനങ്ങളുടേയും മതിയായ സംഭരണപ്രക്രിയ ആവശ്യകത തിരിച്ചറിയലും, ആസൂത്രണം ചെയ്യലും മുതൽ ആരംഭിക്കണം. അതിനാൽ ആസൂത്രണം ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷവും തുടക്കത്തിൽ തന്നെ സാമഗ്രികളുടെ ആകെത്തുകയ്ക്കുള്ള

ആവശ്യകത വിലയിരുത്തി നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച സംഭരണപ്രക്രിയ നടത്താനും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. അത്തരം ഒരു വ്യവസ്ഥ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ലെ പ്രവർത്തന പരിപാലനത്തിനുള്ള സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിലെ കാലതാമസം ഇല്ലാതാക്കും

കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ലെ സംഭരണപ്രക്രിയ വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ തയ്യാറാക്കൽ മുതൽ ആരംഭിക്കുന്നു. വാർഷിക പ്ലാൻ തുടർന്നുവരുന്ന സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ പ്രസരണ വിതരണ മേഖലകളിലെ ആസ്തി വർദ്ധനവിന്റെയും അറ്റകുറ്റപ്രവൃത്തികളുടേയും ആകെത്തുക ആണ്. വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുവാൻ വേണ്ടി ശേഷിക്കുന്ന എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും ആസ്തി വർദ്ധനവിന്റെയും അറ്റകുറ്റപ്രവൃത്തികളുടേതുമായി തിരിച്ചിരിക്കുന്നു. വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കാൻ ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ഫീൽഡ് ഓഫീസുകളിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്നു. ആ വിവരങ്ങൾ കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിങ് വിംഗിൽ എത്തുന്നതിനു മുമ്പ് ഡിവിഷൻ, സർക്കിൾ, റീജണൽ ഓഫീസ് തലങ്ങളിൽ അവലോകനം ചെയ്യുന്നു. വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ക്രോഡീകരിക്കുന്നതിനും ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി തയ്യാറാക്കുന്നതിനുമുള്ള ചുമതല കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിങ് വിഭാഗമാണ്. അതിനുശേഷം അംഗീകരിച്ച വാർഷിക പദ്ധതി അടിസ്ഥാനമാക്കി സി.ഇ.എസ്.സി.എം. പർച്ചേസ് പദ്ധതി വഴി ആസ്തിവർദ്ധനവിനും അറ്റകുറ്റപ്രവൃത്തികൾക്കുമായുള്ള സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിന്റെ അളവും തയ്യാറാക്കുന്നു.

വാർഷിക പദ്ധതിയുടെയും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടേയും തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ പിഴവുകൾ താഴെ പരാമർശിക്കുന്നു.

വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം

2.2.9 സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവൽ പ്രകാരം, ലേലത്തിൽ ബിഡ് സമർപ്പിക്കാൻ അനുവദിച്ച സമയം ഒരു മാസം ആണ്. അത് പോലെ ബിഡിന്റെ പരമാവധി കാലാവധി മൂന്നു മാസം ആണ്. സി.ഇ.എസ്.സി.എം. പർച്ചേസ് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുവാനും അന്തിമമാക്കാനും കറഞ്ഞത് ഒരു മാസം എടുക്കുന്നു. സംഭരിക്കുന്ന സാമഗ്രികൾ വരുംവർഷം ഏപ്രിൽ മുതൽ മാർച്ച് വരെ വിനിയോഗിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ ബിഡ് സമർപ്പിക്കാനുള്ള കുറഞ്ഞ സമയവും അതിന്റെ തീരുമാനമെടുക്കാൻ ആവശ്യമായ സമയവും (നാല് മാസം) പർച്ചേസ് പദ്ധതി അന്തിമമാക്കാനുള്ള സമയവും

(ഒരു മാസം) കണക്കിലെടുത്ത് കൊണ്ട് വാർഷിക പദ്ധതി അഞ്ച് മാസം മുൻപ് തന്നെ, അതായത് ഒക്ടോബറോടെ അന്തിമരൂപം വരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

പട്ടിക 2.19-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു പോലെ, രേഖകളുടെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയിൽ വാർഷിക പദ്ധതി അംഗീകരിക്കാൻ മൂന്ന് മുതൽ നാല് മാസം വരെ സമയമെടുത്തു എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു.

പട്ടിക 2.19 : ഡയറക്ടർ ബോർഡ് വാർഷിക പദ്ധതി അംഗീകരിച്ച തീയതി

വർഷം	സി.ഇ.കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് വിങ്ങ് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം കൊടുത്ത തീയതി	ഡയറക്ടർ ബോർഡ് വാർഷിക പദ്ധതി അംഗീകരിച്ച തീയതി	വാർഷിക പദ്ധതി അംഗീകരിക്കുന്നതിലെ താമസം
2010-11	08/10/2009	06/03/2010	4 മാസം
2011-12	11/10/2010	11/02/2011	3 മാസം
2012-13	30/12/2011	21/03/2012	4 മാസം
2013-14	22/09/2012	05/03/2013	4 മാസം
2014-15	25/09/2013	12/03/2014	4 മാസം

മേൽപ്പറഞ്ഞ പട്ടികയിൽ നിന്ന് കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് വിംഗിൽ വാർഷിക പദ്ധതി അംഗീകരിക്കുന്നതിലെ താമസത്തിന്റെ കാരണം തയ്യാറാക്കുവാനുള്ള മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിലെ വീഴ്ചയാണെന്നു തെളിയുന്നു.

സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ തുടർച്ചയായ പരിഷ്കാരം വഴി വാർഷിക പദ്ധതി സമയബന്ധിതമായി തയ്യാറാക്കാൻ സംഘടിതമായ ശ്രമങ്ങൾ തുടങ്ങി എന്ന് കേരള സർക്കാർ മറുപടി (ജനുവരി 2016) നൽകി.

പർച്ചേസ് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം

2.2.10 കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് വിങ്ങ് വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയതിനു ശേഷം സി.ഇ.എസ്.സി.എം. രണ്ട് കേന്ദ്രീകൃത പർച്ചേസ് പദ്ധതിയും ഒരു വികേന്ദ്രീകൃത പർച്ചേസ് പദ്ധതിയും തയ്യാറാക്കുന്നു. സി.ഇ.എസ്.സി.എം. സംഭരിക്കാനുള്ള പ്രസരണ, വിതരണ സാമഗ്രികളുടെ കേന്ദ്രീകൃത പർച്ചേസ് പദ്ധതിയും മൂന്നു വിതരണമേഖലയിലെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർമാർക്കുള്ള വികേന്ദ്രീകൃത പർച്ചേസ് പദ്ധതിയും തയ്യാറാക്കുന്നു. പർച്ചേസ് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുവാൻ വാർഷിക പദ്ധതിയിലെ

പ്രവൃത്തികൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള സാമഗ്രികളും സബ് റീജണൽ സ്റ്റോറുകളിലേയും സെക്ഷൻ സ്റ്റോറുകളിലേയും സ്റ്റോക്ക് നിലയും വിതരണത്തിലിരിക്കുന്നതും ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലുള്ളതുമായ സാമഗ്രികളും കണക്കിൽപ്പെടുത്തുന്നു. അതിനുശേഷം പർച്ചേസ് പദ്ധതി, ചെയർമാൻ, മുഴുവൻസമയ ഡയറക്ടർ, സി.ഇ.എസ്.സി.എം., സാമ്പത്തിക ഉപദേഷ്ടാവ് എന്നിവർക്ക് മുന്നിൽ സമർപ്പിക്കുകയും തുടർന്ന് ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

വാർഷിക പദ്ധതിയുടെയും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടെയും സമയബന്ധിതമായ തയ്യാറാക്കൽ ആസ്തിവർദ്ധനവിനും അറ്റകുറ്റപ്രവൃത്തികൾക്കുമായുള്ള സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിന് അനിവാര്യമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, പട്ടിക 2.20-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു പോലെ പർച്ചേസ് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിലും അന്തിമമാക്കുന്ന കാര്യത്തിലും യാതൊരു സമയപരിധിയും നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലായിരുന്നു. അതുമൂലം വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ അംഗീകരിക്കലിനു ശേഷം ഒരു മാസം മുതൽ പത്തുമാസംവരെ സമയം പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടെ തയ്യാറാക്കലിനും അന്തിമമാക്കലിനും വിനിയോഗിക്കപ്പെട്ടു.

പട്ടിക 2.20 : പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടെ തയ്യാറാക്കലിനും അന്തിമമാക്കലിനും എടുത്ത സമയം

വർഷം	ഡയറക്ടർ ബോർഡ് വാർഷിക പദ്ധതി അംഗീകരിച്ച മാസം	പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടെ അംഗീകരിച്ച മാസം		
		കേന്ദ്രീകൃത വിതരണ സാമഗ്രികൾ	കേന്ദ്രീകൃത പ്രസരണ സാമഗ്രികൾ	വികേന്ദ്രീകൃത വിതരണ സാമഗ്രികൾ
2010-11	മാർച്ച് 2010	ഏപ്രിൽ 2010 (ഒരു മാസം)	മാർച്ച് 2010 ⁵⁸ (ഒരു മാസം)	ജൂലൈ 2010 (4 മാസം)
2011-12	ഫെബ്രുവരി 2011	മെയ് 2011 (മൂന്ന് മാസം)	തയ്യാറാക്കിയില്ല	ആഗസ്റ്റ് 2011 (6 മാസം)
2012-13	മാർച്ച് 2012	ജൂൺ 2012 (മൂന്ന് മാസം)	ജനുവരി 2013 (9 മാസം)	ജൂലൈ 2012 (4 മാസം)
2013-14	മാർച്ച് 2013	ജൂലൈ 2013 (നാല് മാസം)	ഡിസംബർ 2013 (10 മാസം)	ജൂലൈ 2013 (4 മാസം)
2014-15	മാർച്ച് 2014	ജൂലൈ 2014 (നാലര മാസം)	ജൂലൈ 2014 (നാലര മാസം)	ജൂലൈ 2014 (മൂന്നര മാസം)

(ബ്രാക്കറ്റിലെ കണക്കുകൾ വാർഷിക പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം കിട്ടിയ തീയതി മുതൽ പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി എടുത്ത സമയം സൂചിപ്പിക്കുന്നു.)

⁵⁸ 2010-11, 2011-12 വർഷങ്ങളിൽ റോളിംഗ് പ്ലാനായിരുന്നു.

2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെ അംഗീകരിച്ച 14 പർച്ചേസ് പദ്ധതിയിൽ 10 പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കുവാൻ മൂന്നു മാസത്തിലേറെ സമയം വേണ്ടി വന്നു. ആറ് കേസുകളിൽ സി.ഇ.എസ്.സി.എം.-ഉം പർച്ചേസ് പദ്ധതി പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റിക്ക് സമർപ്പിക്കാൻ മൂന്നു മാസത്തിലേറെ സമയം എടുത്തു. ബാക്കിയുള്ള നാലു കേസുകളിൽ സി.ഇ.എസ്.സി.എം. ഉം പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റിയും ചേർന്നു പർച്ചേസ് പദ്ധതി അന്തിമമാക്കാനും അംഗീകരിക്കാനും മൂന്നു മാസത്തിലേറെ സമയം എടുത്തു.

പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണം വൈകിയതു കാരണം, സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിലും അതുവഴി ആസ്തിവർദ്ധന പ്രവൃത്തികൾക്കും അറ്റകുറ്റപ്രവൃത്തികൾക്കും കാലതാമസം ഉണ്ടായി.

ഖണ്ഡികകൾ 2.2.15 ഉം 2.2.16 ഉം പരാമർശിക്കുന്നത് പോലെ സംഭരണത്തിലെ അത്യാവശ്യം തരണം ചെയ്യാൻ, ഫീൽഡ് ഓഫീസുകൾക്ക് നിലവിലുള്ള വിതരണക്കാരിൽ നിന്നും അധിക അളവിൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുകയും അതുപോലെ ലോക്കൽ പർച്ചേസും ചെയ്യേണ്ടി വന്നു.

പല ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷനുകളിൽ നിന്നുമുള്ള ഓരോ വർഷത്തെയും ഏപ്രിൽ ഒന്നിലെ സ്റ്റോക്ക് നിലയുടെ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം കാരണമാണു പർച്ചേസ് പദ്ധതി വൈകിയത് എന്നും മുൻ വർഷത്തെ പർച്ചേസ് പദ്ധതി അടിസ്ഥാനമാക്കി വിതരണത്തിലുള്ള സാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യത മൂലം പ്രസ്തുത വർഷത്തിലെ പ്രവർത്തികളെയൊന്നും ബാധിച്ചില്ല എന്നും കേരള സർക്കാർ (ജനുവരി 2016) മറുപടി നൽകി.

മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല എന്തെന്നാൽ എസ്.സി.എം. സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ സാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യത തത്സമയം അറിയുവാൻ കഴിയും. അതിനു പുറമേ ഓരോ വർഷവും ഏപ്രിൽ ഒന്നിലെ സ്റ്റോക്ക് നില അറിയേണ്ട കാര്യമില്ല. എന്തെന്നാൽ പർച്ചേസ് പദ്ധതിക്കും ഏപ്രിൽ ഒന്നിലേയും തീയതിക്കുള്ളിൽ വരേണ്ട സാമഗ്രികൾ വിതരണത്തിലുള്ളതെന്നു കണക്കിലെടുക്കാവുന്നതാണ്.

ഖണ്ഡിക 2.2.14-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ പർച്ചേസ് പദ്ധതിയിലേയും ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലേയും താമസം കാരണവും, അതുമൂലം ഉണ്ടായ സാമഗ്രികളുടെ ദൗർലഭ്യം

കാരണവും കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന്റെ പല പ്രവൃത്തികളിലും കാലവിളംബമുണ്ടായി.

ശിപാർശ 1 : കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. ഉടൻ തന്നെ പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടേയും വാർഷിക പദ്ധതിയുടേയും തയ്യാറാക്കലിന് ഓരോ തലങ്ങളിലും നാഴികക്കല്ലുകൾ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്.

സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിലെ ഏകോപനമില്ലായ്മ

2.2.11 പർച്ചേസ് വകുപ്പ് (സി.ഇ.എസ്.സി.എം.) വഴിയുള്ള മതിയായതും ഗുണനിലവാരമുള്ളതുമായ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണം കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് വിൻ ആസൂത്രണം ചെയ്ത ആസ്തിവർദ്ധന പ്രവൃത്തികൾക്കും അറ്റകുറ്റപ്രവൃത്തികൾക്കും അനിവാര്യമാണ്. ഇപ്രകാരം ഈ വകുപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള ഏകോപനം സാമഗ്രികളുടെ മതിയായ സംഭരണം ഉറപ്പാക്കും.

മേൽപറഞ്ഞ ഏകോപനം കാര്യക്ഷമമാണ് എന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഓഡിറ്റ് പത്തു മുഖ്യപ്രസരണ, വിതരണ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണം പരിശോധിച്ച അതിൽ ചുവടെ പ്രതിപാദിക്കും വിധം എനർജി മീറ്ററുകളുടെ കുറഞ്ഞ സംഭരണവും പർച്ചേസ് വകുപ്പിലേയും കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് വിഷയിലേയും ഏകോപനമില്ലായ്മ ചില സാമഗ്രികളെ പർച്ചേസ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരിക്കലിന് കാരണമായതായും കണ്ടെത്തി.

കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന്റെ 2005-ലെ വൈദ്യുതി വിതരണത്തിലെ ഉപാധികളിലെയും നിബന്ധനകളിലെയും 33-ാം നിബന്ധന പ്രകാരം കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ പിഴവുള്ള മീറ്റർ മാറ്റേണ്ടതാണ്. അപ്രകാരം കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന് സിംഗിൾ ഫേസ് മീറ്ററും (എസ്.പി.മീറ്റർ) ത്രീ ഫേസ് മീറ്ററും (ടി.പി.മീറ്റർ) സാധാരണ അറ്റകുറ്റപണിയുടെ ഭാഗമായി പിഴവുള്ള മീറ്ററുകൾ മാറ്റേണ്ടതിന് എല്ലാ വർഷവും അത്യാവശ്യമാണ്. അതിനു പുറമേ ആർ.എ.പി.ഡി.ആർ.പി.⁵⁹ പദ്ധതിക്കും ആർ.ജി.ജി.വി.വൈ.⁶⁰ പദ്ധതിക്കും പുതിയ സർവ്വീസ് കണക്ഷൻ വേണ്ടിയും മീറ്റർ ആവശ്യമാണ്.

⁵⁹ റി-സ്കെച്ചേർഡ് ആക്ടീവറേറ്റഡ് പവർ ഡവലപ്പ്മെന്റ് ആന്റ് റിഫോംസ് പ്രോഗ്രാം

⁶⁰ രാജീവ് ഗാന്ധി ഗ്രാമീൺ വൈദ്യുതികരണം യോജന

ആലപ്പുഴ, കോട്ടയം എന്നീ രണ്ട് സർക്കിൾ ഓഫീസുകളിലെ പിഴവുള്ള മീറ്റർ മാറ്റാനുള്ള സർവ്വേകളുടെ ലക്ഷ്യനേട്ടം അവലോകനം ചെയ്തപ്പോൾ എൻജി മീറ്റർ വിതരണക്ഷാമം മൂലം പ്രസ്തുത ഓഫീസുകൾക്കു ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാനായില്ല എന്ന് കണ്ടു. ആലപ്പുഴ, കോട്ടയം സർക്കിൾ ഓഫീസിന്റെ കാര്യത്തിൽ നാലു വർഷത്തെ പിഴവുള്ള മീറ്റർ മാറ്റുന്നതിലുള്ള ആകെ നേട്ടം യഥാക്രമം 48 ശതമാനവും 88.90 ശതമാനവുമായിരുന്നു.

2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ആലപ്പുഴ, കോട്ടയം സർക്കിൾ ഓഫീസിനുവേണ്ടി മീറ്ററുകളുടെ സംഭരണത്തിലെ കുറവ് 49 ശതമാനവും 13 ശതമാനവും ആയിരുന്നു.

കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന്റെ വിലയിരുത്തൽ പ്രകാരം പിഴവുള്ള മീറ്റർ മാറ്റാനും പുതിയ കണക്ഷൻ നൽകാനും ഏകദേശം ഒരു ലക്ഷം മീറ്ററുകൾ പ്രതിമാസം വേണ്ടതാണ്. (പുതിയ കണക്ഷനുകൾക്ക് 40,000, പിഴവുള്ള മീറ്റർ മാറ്റാൻ പ്രതിമാസം 60,000) ഇതോടൊപ്പം വർഷാദ്യം ശേഖരത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന പിഴവുള്ള മീറ്റർ കൂടി പരിഗണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

2014-15 വർഷാദ്യം പിഴവുള്ള 5.73 ലക്ഷം എസ്.പി. മീറ്ററുകളുണ്ടായിരുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് 2014-15 കാലയളവിൽ 17.83 ലക്ഷം എസ്.പി. മീറ്ററുകളുടെ വാർഷിക ആവശ്യകത ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്ന സമയത്ത് ഈ മീറ്ററുകളുടെ ആവശ്യകത പരിഗണിക്കാതെ പ്രസ്തുത വർഷത്തിലെ ആവശ്യകത 12.10 ലക്ഷമായി കണക്കാക്കി. അതുകാരണം മാർച്ച് 2015-നു പുതിയ മീറ്റർ ലഭിക്കാത്തതു മൂലം 5.88 ലക്ഷം പിഴവുള്ള എസ്.പി. മീറ്റർ മാറ്റാനുള്ളതായി കണ്ടു.

പിഴവുള്ള എസ്.പി. മീറ്ററുകൾ മാറ്റാതിരുന്നതു കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന്റെ വരുമാനലബ്ധിക്കു തടസ്സമായി, എന്നെന്നാൽ മീറ്റർ പിഴവുള്ള സമയത്തെ യഥാർത്ഥ ഉപഭോഗത്തിനു പകരം ശരാശരി ഉപഭോഗത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ബില്ലു ചെയ്തിരുന്നത്.

നാതിനു പുറമെ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ, കേടുവന്ന മീറ്റർ മാറ്റി നൽകാത്തതിനാൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ (28 ഏപ്രിൽ 2012) അസന്തുഷ്ടി പ്രകടിപ്പിച്ചു.

കേരള സർക്കാർ മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞത് (ജനുവരി 2016) എന്തെന്നാൽ, ദർഘാസ് പ്രക്രിയയ്ക്കു നേരെ ഉണ്ടായ ആരോപണങ്ങൾ കാരണം 2011-12-ൽ നാല് ലക്ഷം എസ്.പി. മീറ്റർ കുറച്ചു വാങ്ങേണ്ടി വന്നു എന്നായിരുന്നു. അതു കൂടാതെ 2010-15 കാലത്ത് സംഭരിച്ച എനർജി മീറ്റർ മൊത്തം പർച്ചേസ് പദ്ധതി പ്രകാരം ആവശ്യങ്ങൾക്കു മതിയായിരുന്നു എന്നും മറുപടിയിൽ പ്രസ്താവിച്ചു.

മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല എന്തെന്നാൽ 2011-12-ലെ എസ്.പി. മീറ്ററിന്റെ സംഭരണ അളവ് കുറയ്ക്കാനുള്ള തീരുമാനം എടുത്തതു പുതിയ ദർഘാസ് വിളിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതിനു ശേഷമാണ്. ഈ മീറ്ററുകൾ പുതിയ ദർഘാസ് പ്രകാരം സംഭരണം ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി മതിയായ മീറ്ററുകളുടെ ലഭ്യതയിലെ കുറവ് പിഴവുള്ള മീറ്റർ മാറ്റിവയ്ക്കുന്നതിനു തടസമാവുകയും, അത്തരത്തിൽ മാറ്റാനുള്ള 5.88 ലക്ഷം എസ്.പി. മീറ്ററുകൾ മാർച്ച് 2015-ൽ ഉണ്ടായിരുന്നു.

- സൈബർ പാർക്ക്-കോഴിക്കോട്, കിനാലൂർ എന്നീ രണ്ടു 110 കെ.വി. സബ്സ്റ്റേഷനുകളുടേയും, പാലക്കാട്, നെല്ലിക്കുപ്പറമ്പ് എന്നീ രണ്ടു 33 കെ.വി. സബ്സ്റ്റേഷനുകളുടേയും നിർമ്മാണം വാർഷിക പദ്ധതി പ്രകാരം 2011-12-ൽ നടപ്പാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഈ സബ്സ്റ്റേഷനുകൾ വോൾട്ടേജ് മെച്ചപ്പെടുത്തലിനും സിസ്റ്റം മെച്ചപ്പെടുത്തലിനും ആസൂത്രണം ചെയ്തതായിരുന്നു.

ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തിയതെന്തെന്നാൽ, കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.(മാർച്ച് 2010) 2010-12 വർഷങ്ങളിലേക്കു റോളിങ്ങ് പദ്ധതിയാണ് തയ്യാറാക്കിയത്. അതുകാരണം പ്രസ്തുത സബ്സ്റ്റേഷനുകൾക്കു വേണ്ടിയുള്ള സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണം പർച്ചേസ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി. തൽഫലമായി ഈ സബ്സ്റ്റേഷനുകളുടെ പണികൾ 2011-12 നു പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നു.

സൈബർ പാർക്ക്-കോഴിക്കോട്, കിനാലൂർ എന്നീ രണ്ടു 110 കെ.വി. സബ്സ്റ്റേഷനുകളും പാലക്കാട്, നെല്ലിക്കുപ്പറമ്പ് എന്നീ രണ്ടു 33 കെ. വി. സബ്സ്റ്റേഷനുകളും വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും പാലക്കാട് ഒഴികെ മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിൽ ഭൂമി ലഭ്യമല്ലായിരുന്നു എന്നു കേരളസർക്കാർ (ജനുവരി 2016)

മറുപടിയിൽ അറിയിച്ച എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും കൃത്യസമയത്തു ഭൂമി ലഭിക്കുമെന്ന പ്രതീക്ഷയിൽ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല എന്തെന്നാൽ പ്രസ്തുത സബ്സ്റ്റേഷനുകൾ പർച്ചേസ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തത് 2011-12 പർച്ചേസ് പദ്ധതിക്കു പകരം 2010-12 വർഷങ്ങളിലേക്കു രണ്ടുവർഷത്തെ റോളിങ്ങ് പദ്ധതി അംഗീകരിച്ചതു (മാർച്ച് 2010) കൊണ്ടാണ്.

കേരളത്തിലെ 43 പട്ടണങ്ങളിൽ വിവിധ രീതിയിൽ വിതരണമേഖല ശക്തിപ്പെടുത്തുക വഴി ആകെ ടെക്നിക്കൽ & കൊമേഴ്സ്യൽ നഷ്ടം (എ.ടി.&സി.നഷ്ടം) ലഘൂകരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി കേന്ദ്ര സർക്കാർ (ജൂൺ 2010) ആർ.എ.പി.ഡി.ആർ.പി. സ്കീം അംഗീകരിച്ചു.

അംഗീകരിച്ച ആർ.എ.പി.ഡി.ആർ.പി. സ്കീമിൽ 2340 റിംഗ് മെയിൻ യൂണിറ്റുകൾ (ആർ.എം.യു.) സ്ഥാപിക്കുന്നതും ഏരിയൽ ബഞ്ചഡ് കേബിൾ (എ.ബി.സി.) 1495 കിലോമീറ്റർ (കി.മി.) ഇടുന്നതും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് ആർ.എ.പി.ഡി.ആർ.പി. സ്കീം ജൂൺ 2012-ൽ (അഞ്ച് വർഷത്തിനുള്ളിൽ) പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

രേഖകളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയിൽ 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ 1394 ആർ.എം.യു. സ്ഥാപിക്കേണ്ടതിൽ 187 ആർ.എം.യു. മാത്രമേ സംഭരിക്കുകയും സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തുള്ളൂ. അതുപോലെ 1547 കിലോമീറ്റർ എ. ബി. സി. 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെ അതാത് വാർഷികപദ്ധതി പ്രകാരം സംഭരിക്കണമായിരുന്നു. എന്നിട്ടും അവ പർച്ചേസ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്തത് കാരണം സംഭരിക്കാൻ പറ്റിയില്ല. തത്ഫലമായി, ആർ.എ.പി.ഡി.ആർ.പി. സ്കീം ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം അഞ്ച് വർഷത്തിനുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല അതുമൂലം ആസൂത്രണം ചെയ്ത പോലെ എ.ടി.&സി. നഷ്ടം ലഘൂകരിക്കുന്ന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുവാനും കഴിഞ്ഞില്ല.

ശിപാർശ നമ്പർ 2 : വിവിധ പ്രവൃത്തികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്തപോലെ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തെപ്പറ്റി ശരിയായ വിലയിരുത്തൽ നടത്താൻ കോർപറേറ്റ് പ്ലാനിങ്ങ് വിഭാഗിയുടെ സി.ഇ.എസ്.സി.എമ്മിയുടെയും ഏകോപനം ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണം

2.2.12 പൊതുസംഭരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സുതാര്യമായ വിധത്തിലും മത്സരസ്വഭാവത്തോടെയും ന്യായമായും, വസ്തുനിഷ്ഠമല്ലാത്ത രീതികൾ ഒഴിവാക്കിയും നടത്തേണ്ടതാണ്. അത് കാര്യക്ഷമത, മിതവ്യയം എന്നിവ ഉറപ്പാക്കാൻ മികച്ച രീതികളും മാതൃകാപരമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു ഉറപ്പാക്കുകയും വേണം.

കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെ കൊടുത്ത 610 പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളിൽ 152⁶¹ പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയിൽ ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലെ അപര്യാപ്തകളും, സംഭരണപ്രക്രിയയിലെ കാലതാമസവും, അതുമൂലമുള്ള പ്രവൃത്തിയിലെ താമസവും തുടർന്നുള്ള സംഭരണത്തിലെ അധികച്ചെലവും ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു. താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഖണ്ഡികകളിൽ മേൽ പറഞ്ഞവിഷയങ്ങൾ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ദർഘാസ് പ്രക്രിയ

2.2.13 ഡയറക്ടർ ബോർഡ്, പർച്ചേസ് പദ്ധതി അംഗീകരിച്ച ശേഷം കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ.-ലെ ദർഘാസ് പ്രക്രിയ തുടങ്ങുന്നു. സാമഗ്രികളുടെ ആവശ്യകത ഏപ്രിൽ മുതൽ ആരംഭിക്കുന്നതു കാരണം മൂന്ന് മാസം കണക്കാക്കി സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവൽ പ്രകാരം ദർഘാസ് വിളിക്കുകയും പർച്ചേസ് ഓർഡർ കൊടുക്കുകയും വേണം. അതിനാൽ ദർഘാസ് പ്രക്രിയ എല്ലാ വർഷവും ജനുവരിയിൽ വിളിക്കേണ്ടതാണ്. കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. സാധാരണയായി സാങ്കേതിക ബിഡ്, സാമ്പത്തിക ബിഡ് എന്നീ രണ്ടു ബിഡ് സമ്പ്രദായമാണ് ദർഘാസുകളിൽ തുടർന്നു പോരുന്നത്. എ.സി.എസ്.ആർ.⁶² കണ്ടക്ടറുകൾ, വെതർപ്രഫ് വയർ എന്നിവയുടെ സംഭരണം പരിമിത ദർഘാസുകൾ ചെറുകിട വ്യവസായങ്ങൾ വഴിയും കേരളത്തിലെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴിയുമാണ്.

ഓഡിറ്റ് 113 കേസുകളിൽ ദർഘാസ് പ്രക്രിയ പരിശോധിച്ച് താഴെപ്പറയുന്ന അപര്യാപ്തകൾ നിരീക്ഷിച്ചു.

⁶¹ 113 ദർഘാസുകൾ
⁶² അലുമിനിയം കണ്ടക്ടർ സ്റ്റീൽ റീഇൻഫോഴ്ഡ്

- സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവൽ അദ്ധ്യായം 1.3 പ്രകാരം കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ സംഭരണത്തിന്റെ ഓരോ ഘട്ടത്തിനും ഉചിതമായ സമയക്രമം നിശ്ചയിക്കണം. അതിന് പുറമെ സംഭരണത്തിന്റെ ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഉത്തരവാദിത്തം ഉറപ്പ് വരുത്തുക വഴി ദർഘാസുകളിലെ കാലതാമസം കുറയ്ക്കാൻ പറ്റും. ഈ സമയനിഷ്പ സംഭരണത്തിന്റെ ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ജാഗ്രതയുള്ളവരാക്കും.

കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ൽ സംഭരണത്തിന്റെ ഒരു ഘട്ടത്തിനും സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. തത്ഫലമായി, 113-ൽ 48 ദർഘാസുകളിൽ പർച്ചേസ് പദ്ധതി അംഗീകരിച്ച് ഒരു മാസം മുതൽ ഒൻപത് മാസം വരെ വിവിധ സാമഗ്രികളുടെ ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിൽ, സാമഗ്രികളുടെ സാങ്കേതികപരമായുള്ള കാര്യത്തിൽ, അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കലും, സാമഗ്രികളുടെ ഏറ്റവും പുതിയ ആവശ്യകതയുടെ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ സമയമെടുത്തതിനാൽ താമസം വന്നു. അഞ്ച് കേസുകളിൽ പർച്ചേസ് പദ്ധതി ഡിസംബറിൽ അംഗീകരിച്ചത് കാരണം ദർഘാസുകൾ അടുത്ത വർഷങ്ങളിൽ മാത്രമേ ക്ഷണിക്കാൻ പറ്റിയുള്ളു. ഖണ്ഡിക 2.2.15 പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പോലെ ദർഘാസ് ക്ഷണിക്കുന്നതിലെ താമസം പിഴവുള്ള മീറ്ററുകൾ മാറ്റി വയ്ക്കുന്നതിൽ കാലതാമസത്തിന് കാരണമാവുകയും സാമഗ്രികളുടെ ഉയർന്ന നിരക്കിനുള്ള പ്രാദേശിക വാങ്ങലുകളിൽ വർദ്ധനയുണ്ടാവുകയും ചെയ്യും.

- സി.വി.സി മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ (നവംബർ 2008) ദർഘാസുകളെല്ലാം പെട്ടെന്ന് തന്നെ പൂർത്തിയാക്കണമെന്നും കരാറുകളുടെ ബിഡ് കാലാവധി നീട്ടാതെ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തിയാക്കണമെന്നും നിഷ്കർഷിക്കുന്നു എസ്.പി.എം. പ്രകാരം ഒരു ബിഡിന്റെ കാലാവധി ദർഘാസ് തുറന്ന് മൂന്ന് മാസത്തിലേറെ അനുവദിക്കരുതെന്നും നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. എന്തെന്നാൽ കൂടുതൽ സമയം അനുവദിക്കുന്നത് കൂടിയ നിരക്കിൽ ദർഘാസുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് കാരണമാകും. പക്ഷേ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന്റെ ദർഘാസിലെ പൊതുവായ നിബന്ധനയിൽ സാമ്പത്തിക ബിഡ് തുറന്ന് നാല് മാസം അല്ലെങ്കിൽ സാങ്കേതിക ബിഡ് തുറന്ന് ആറ് മാസം ഏതാണോ ആദ്യം വരുന്നത് അതാണ് ബിഡിന്റെ കാലാവധി. സി.ഇ.എസ്.സി.എം. പക്ഷേ എസ്.പി.എം. പ്രകാരം ബിഡ് കാലാവധി കുറയ്ക്കാൻ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. മാത്രമല്ല, പ്രസ്തുത വിഷയം ഡയറക്ടർ ബോർഡിന് മുൻപിൽ അവതരിപ്പിച്ചതുമില്ല.

- കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ൽ മുഖ്യ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിന് രണ്ട് ബിഡ് സമ്പ്രദായമായതിനാൽ യോഗ്യതയുള്ള മാനദണ്ഡം സ്പഷ്ടമായിരിക്കണം. അത് വഴി സി.വി.സി നിഷ്കർഷിച്ച പോലെ വസ്തുനിഷ്ഠമല്ലാത്തതും പക്ഷപാതപരവുമായ നിബന്ധനകൾ ഒഴിവാക്കാനാകും. എസ്.പി.എം പ്രകാരം കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ

കരാർ നിബന്ധന പാലിക്കാത്ത വിതരണക്കാരെ കരിമ്പട്ടികയിലുൾപ്പെടുത്തി അവരെ മറ്റ് ദർഘാസിൽ നിന്ന് വിലക്കി, അംഗീകൃത വിതരണക്കാരുടെ പട്ടികയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുകയും വേണം. അങ്ങനെ കരിമ്പട്ടികയിലുള്ള അല്ലെങ്കിൽ വിലക്കിയ സനാപനങ്ങളെ പറ്റി കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും വേണം.

സി.ഇ. (വിതരണം സൗത്ത്) 21500 എണ്ണം എൽ.റ്റി. റീവയറബിൾ ഫ്യൂസ് യൂണിറ്റിനായി (200 ആമ്പിയർ) സെപ്റ്റംബർ 2012-ന് ഒരു ദർഘാസ വിളിക്കുകയും, അതിൽ ശ്രീകൃഷ്ണ ഇലക്ട്രിക്കൽസിന്റെ ബിഡ് മുൻകാല വിതരണ പ്രവർത്തനങ്ങളിലെ അപാകത കൊണ്ട് നിഷേധിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ ഏക ബിഡർ ആയ കേരള ഇലക്ട്രിക്കൽ ആൻഡ് അലൈഡ് ലിമിറ്റഡിന് (കെ.ഇ.എൽ) പർച്ചേസ് ഓർഡർ 8 ഓഗസ്റ്റ് 2013 ന് കൊടുത്തു. പക്ഷേ സി.ഇ.എസ്.സി.എം ഡിസംബർ 2013-ൽ ശ്രീകൃഷ്ണ ഇലക്ട്രിക്കൽസിന് 1017 എൽ.റ്റി ഫ്യൂസ് വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള ഓർഡർ നൽകുകയും ഉണ്ടായി.

എസ്.പി.എം. നിഷ്കർഷിക്കുന്ന പ്രകാരം മോശം പ്രകടനം കാഴ്ച വയ്ക്കുന്ന വിതരണക്കാരെ കരിമ്പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനും വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാനും ഒരു വ്യവസ്ഥയുമില്ലാത്തത് മൂലം അത്തരത്തിലുള്ള വിതരണക്കാരെ വരും ദർഘാസുകളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കാനുള്ള യാതൊരു മാനദണ്ഡവുമില്ല.

കരിമ്പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുക അവസാനഘട്ട പ്രവൃത്തിയാണെന്നും അത് മൂലമാണ് അതിന് മുതിരാത്തതെന്നും കേരള സർക്കാർ മറുപടി (ജനുവരി 2016) നൽകി. ഇപ്പോൾ മോശം വിതരണക്കാരുടെ കരിമ്പട്ടിക നിലവിൽ ഉണ്ടെന്നും മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞു. എന്നാൽ മറുപടി തെറ്റായിരുന്നു. കാരണം കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ കരിമ്പട്ടിക തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും വിവരങ്ങൾ വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രദർശിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി.

- കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് 113 ദർഘാസുകളിൽ 36 ദർഘാസുകൾ ബിഡ് കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കി പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകാൻ (പട്ടിക 2.21) പറ്റിയില്ല.

പട്ടിക 2.21 സാങ്കേതിക ബിഡിന് ശേഷം ഓർഡർ നൽകാൻ എടുത്ത സമയം

വർഷം	ദർഘാസുകളുടെ എണ്ണം	പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകാൻ എടുത്ത സമയം (മാസത്തിൽ)		
		4-6	7-12	12-ന് മേൽ
2010-11	5	0	5	0
2011-12	8	0	7	1
2012-13	7	1	5	1
2013-14	6	1	5	0
2014-15	10	3	6	1
ആകെ	36 ⁶³	5	28	3

36 ദർഘാസുകളിൽ പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ കമ്മിറ്റി സാങ്കേതിക ബിഡ് തുറക്കാൻ വേണ്ടി ഒരു മാസം മുതൽ 12 മാസം വരെ സമയമെടുത്തു. പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി ഒന്ന് മുതൽ 13 മാസം വരെ വിജയിയായ ബിഡറെ തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ സമയം എടുത്തു.

പട്ടിക 2.22: പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ കമ്മിറ്റിയും പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റിയും ദർഘാസ പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കാൻ എടുത്ത സമയം

ദർഘാസുകളുടെ എണ്ണം	സമയം എടുത്തത് (മാസത്തിൽ)		
	പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ കമ്മിറ്റി	പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി	ആകെ
5 ⁶⁴	ഇല്ല	4-6	4-6
28	1-11	1-11	7-12
3	7-12	4-13	12-ന് മേൽ
36	ആകെ		

ബിഡർമാർ ദർഘാസ തുറക്കുന്ന സമയത്ത് ഹാജരാക്കാതിരുന്ന രേഖകൾ പിന്നീട് ഹാജരാക്കാൻ എടുത്ത സമയം, ബിഡ് രേഖകൾ പരിശോധിക്കാൻ സാമ്പത്തിക

63 സി.ഇ.എസ്.സി.എം വഴി കേന്ദ്രീകൃത സംഭരണം 28 എണ്ണം, വികേന്ദ്രീകൃത സംഭരണം സി.ഇ. വിതരണം സൗത്ത് ഒരേണ്ണം, സെൻട്രൽ ഒരേണ്ണം, നോർത്ത് അഞ്ചെണ്ണം.

64 ഈ പറഞ്ഞവ സിംഗിൾ പാർട്ട് ദർഘാസ ആണ് എന്നതിനാൽ പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ ബിഡ് വേണ്ടാത്തതും നാല് മാസത്തിനുള്ളിൽ ദർഘാസ പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതുമാണ്.

എടുത്ത താമസം എന്നിവയാണ് പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ കമ്മിറ്റി തലത്തിലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന് കാരണം. ബിഡ് നിരക്കിനെ പറ്റിയുള്ള ചർച്ച പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റിയും ഡയറക്ടർ സമ്മേളിക്കാൻ എടുത്ത താമസം എന്നിവയാണ് പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി തലത്തിൽ താമസത്തിന് കാരണം.

പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ കമ്മിറ്റിയിലെ പാനൽ എന്നീ പാനൽ ഓൺസ്റ്റാർമർ കൺട്രാക്ട് റിലേ പാനൽ, ഫീഡർ കൺട്രാക്ടുകളിലെ പാനൽ എന്നീ പാനലുകളുടെ ദർഘാസ് പ്രക്രിയയ്ക്ക് ആറു മാസം വരെ താമസമുണ്ടാവുമെന്നും ഭാവിയിൽ താമസമൊഴിവാക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നും കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (ജനുവരി 2016)

മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല എന്തെന്നാൽ 31 ദർഘാസുകളിൽ 30 എണ്ണത്തിൽ പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റിയാൽ മാത്രം പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ ശേഷം മൂന്ന് തൊട്ട് പതിമൂന്ന് മാസം വരെ കാലതാമസം വന്നു.

- ദർഘാസുകളിലെ താമസം കാരണവും അത് വഴി പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകുന്നതിലേയും താമസം കാരണം പട്ടിക 2.23-ൽ പ്രതിപാദിച്ച പോലെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് 36 ദർഘാസുകളിൽ മൂന്ന് എണ്ണത്തിൽ ₹ 1.26 കോടിയുടെ അധികച്ചെലവ് വന്നതായി കണ്ടെത്തി.

പട്ടിക 2.23: കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ നൽകാത്തത് മൂലമുള്ള അധികച്ചെലവ്

സാമഗ്രി	വിതരണക്കാരന്റെ പേര്	അധികച്ചെലവ് (₹ കോടിയിൽ)	കാരണം
110 കെ.വി. എസ്.എഫ് 6 സർക്യൂട്ട് ബ്രേക്കർ (സി.ബി) ⁶⁵	ക്രോട്ടൻ ഗ്രീവ്സ് ലിമിറ്റഡ് (സി.ജി.എൽ) ⁶⁶	0.23 ⁶⁷	ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലെ താമസം കാരണം സി.ജി.എൽ വിതരണത്തിന് വിസമ്മതിക്കുകയും അത് മൂലം കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് പുതിയ ദർഘാസ് വിളിച്ച് സി.ജി.എൽ-ൽ നിന്നും അധികച്ചെലവോടെ സംഭരണം നടത്തേണ്ടി വരികയും ചെയ്തു. അധികച്ചെലവ് വന്നതിന് ഉത്തരവാദിത്തം നിജപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ബാക്കി വാങ്ങിയത് മുൻപേയുള്ള ദർഘാസിലുള്ള നിരക്കിലും മുൻപേയുള്ള എന്നായിരുന്നു കേരള സർക്കാരിന്റെ മറുപടി (ജനുവരി 2016).

65 2010-12 വർഷത്തിലെ ട്രാൻസ്മിഷൻ സബ്സ്റ്റേഷന്റെ നിർമ്മാണത്തിനുള്ളത്

66 പി.ഒ.എസ്.സി.എം. 48/2012-13 തീയതി 29 ആഗസ്റ്റ് 2012.

67 സി.ജി.എൽ.-ന്റെ ആഭ്യന്തരവും രണ്ടാമത്തെയും ദർഘാസിലെയും നിരക്കുകൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം (₹522968-₹ 479910) 53 സി.ബികൾ.

			പരിശോധനയിൽ മറുപടി തെറ്റായിരുന്നു എന്ന് കണ്ടു. സി.ജി.എൽ-ന്റെ ആദ്യ ദർഘാസിലെ നിരക്ക് (₹4.80 ലക്ഷം) റീടെണ്ടറിലെ റേറ്റിനെ (₹ 5.23 ലക്ഷം) അപേക്ഷിച്ച് കുറവായിരുന്നു എന്ന് കണ്ടെത്തി.
ഏഴുലക്ഷം എസ്.പി. മീറ്റർ	ലാർസൻ & സൂബ്രോ ലിമിറ്റഡ് ⁶⁸	0.84	ജൂൺ 2010-നാണ് ദർഘാസ് തുറന്നത് ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലെ താമസം കാരണം പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകാൻ വൈകുകയും എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടി ഏപ്രിൽ 2012 മുതൽ 10-ൽ നിന്നു 12 ശതമാനത്തിലേയ്ക്ക് ഉയർന്നത് കാരണം അധികച്ചെലവുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ മീറ്റർ സംഭരണത്തിന്റെ ദർഘാസുകളിൽ കാലതാമസം വരുന്നില്ലെന്ന് കേരള സർക്കാർ മറുപടി തന്നു.(ജനുവരി 2016)
0.50 ലക്ഷം ടി.പി. മീറ്റർ	എംകോ ലിമിറ്റഡ് ⁶⁹	0.19	ഒക്ടോബർ 2011-നാണ് ദർഘാസ് തുറന്നത് ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലെ താമസം കാരണം പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകാൻ വൈകുകയും എക്സൈസ് തീരുവ, ഏപ്രിൽ 2012 മുതൽ 10-ൽ നിന്ന് 12 ശതമാനത്തിലേക്ക് ഉയർന്നത് കാരണം അധികച്ചെലവുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ മീറ്റർ സംഭരണത്തിന്റെ ദർഘാസുകളിൽ കാലതാമസം വരുന്നില്ലെന്ന് സർക്കാർ (ജനുവരി 2016) മറുപടി തന്നു. മീറ്റർ തകരാറുള്ള ഉപഭോക്താക്കളെ ശരാശരി ഉപഭോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ ബിൽ ചെയ്തതിനാൽ, 2010-12 കാലയളവിൽ സിംഗിൾ ഫേസ് മീറ്ററുകൾക്ക് വേണ്ടിയും 3 ഫേസ് മീറ്ററുകൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ദർഘാസ് പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിലെ ഒരു വർഷത്തിലേറെയുള്ള കാലതാമസം കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന്റെ വരുമാനത്തെ നേരിട്ട് ബാധിച്ചു. അതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.
ആകെ		1.26	

68 പി.ഒ.എസ്.സി.എം. 90/11-12 തീയതി 20 ജനുവരി 2012

69 പി.ഒ.എസ്.സി.എൽ 45/12-13/തീയതി 17 ഒക്ടോബർ 2012

ശുപാർശ നമ്പർ 3: എസ്.പി.എം അനുസരിച്ച് സംഭരണത്തിന്റെ ഓരോ ഘട്ടത്തിലും സമയക്രമം ഏർപ്പെടുത്തുകയും അത് വഴി സാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പ് വരുത്തുകയും ചെയ്യണം.

സാമഗ്രികളുടെ ദൗർലഭ്യം കാരണം പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിലെ താമസം

2.2.14 കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന്റെ മാനുവൽ ഓൺ കൊമേർഷ്യൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റം രണ്ടാം ഭാഗം മൂന്നാം അധ്യായം പ്രകാരം പരമാവധി പരിധി, ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ പരിധി, റീ-ഓർഡർ പരിധി, ഇക്കണോമിക് ഓർഡർ പരിധി എന്നീ സ്റ്റോക്ക് പരിധികൾ തയ്യാറാക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നു. അത് വഴി സാമഗ്രികളുടെ നിരന്തരമായ വിതരണം, പ്രവൃത്തികളിലെ തടസ്സം ഒഴിവാക്കുക എന്നതും ഉദ്ദേശിക്കുന്നു. കോപ്പ, മുൻകാല ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തൽ വിലയിരുത്തി പ്രോജക്ടുകളുടെയും പ്രവർത്തനത്തിലെ ആവശ്യകതയും ഏകോപിപ്പിച്ച് സ്റ്റോക്ക് ലെവൽ വ്യവസ്ഥ അനുകരിക്കാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് നിർദ്ദേശം (മാർച്ച് 2005) കൊടുത്തിരുന്നു.

ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ

- കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ സാധാരണയുള്ള അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കുള്ള അവശ്യ സാമഗ്രികൾക്ക് സ്റ്റോക്ക് ലെവൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല.

2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ പത്ത് പ്രധാന സാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യത പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, സംഭരണത്തിലെ കാലതാമസം മൂലം ഒരു മാസം മുതൽ ഒൻപത് മാസം വരെ സാമഗ്രികൾ ലഭ്യമല്ലായിരുന്നു എന്ന് കണ്ടെത്തി. ആറ് മാസത്തിന് മുകളിലുള്ള കാലതാമസത്തിന്റെ വിശദ വിവരങ്ങൾ പട്ടിക 2.24 ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 2.24: സാമഗ്രികളുടെ ദൗർലഭ്യം കാരണം പ്രവൃത്തികൾ തടസ്സം വന്നതിന്റെ വിശദാംശം

ക്രമ നം.	സാമഗ്രി	കാലയളവ്	സാമഗ്രികളുടെ ദൗർലഭ്യം (മാസത്തിൽ)	ബാധിക്കപ്പെട്ട പ്രവൃത്തി
1	സിംഗിൾ ഫേസ് മീറ്റർ	2011-12 2012-13	8 മാസം 6 മാസം	ആർ.ഏ.പി.ഡി. ആർ.പി,ആർ.ജി.ജി.വി. വൈ. കുള്ള പുതിയ സർവ്വീസ് കണക്ഷൻ പിഴവുള്ള മെക്കാനിക്കൽ മീറ്റർ മാറ്റിവയ്ക്കൽ
				ആർ.ഏ.പി.ഡി. ആർ.പി,ആർ.ജി.ജി.വി.

	എ.സി.എസ്. ആർ റാബിറ്റ്	2011-12 2012-13	7 മാസം 9 മാസം	വൈ. കുളള റീ കണ്ടക്റ്റിംഗ് 4 ലൈൻ എക്സ്ടൻഷൻ പ്രവൃത്തി
3	എ.സി.എസ്. ആർ. റാജുൺ	2012-13 2014-15	7 മാസം 7 മാസം	ആർ.എ.പി.ഡി. ആർ.പി,ആർ.ജി.ജി.വി. വൈ. കുളള ലൈൻ എക്സ്ടൻഷൻ പ്രവൃത്തി
4	ശ്രീ ഫേസ് മീറ്റർ	2013-14	7 മാസം	ആർ.എ.പി.ഡി. ആർ.പി. കുളള പുതിയ സർവ്വീസ് കണക്ഷൻ പിഴവുള്ള മെക്കാനിക്കൽ മീറ്റർ മാറ്റിവയ്ക്കൽ
5	400 ആമ്പിയർ എ.ബി. സ്വിച്ച്	2012-13	8 മാസം	ആർ.എ.പി.ഡി. ആർ.പി,ആർ.ജി.ജി.വി. വൈ. കുളള റീ കണ്ടക്റ്റിംഗ് ലൈൻ എക്സ്ടൻഷൻ പ്രവൃത്തി
6	11 കെ.വി 45 കെ.എൻ. ഡിസ്ക് ഇൻസുലേറ്റർ	2013-14 2014-15	7 മാസം 8 മാസം	11 കെ.വി.ലൈൻ എക്സ്ടൻഷൻ പ്രവൃത്തി
7	11 കെ.വി. പിൻ ഇൻസുലേറ്റർ	2012-13	9 മാസം	ആർ.എ.പി.ഡി. ആർ.പി,ആർ.ജി.ജി.വി. വൈ. കുളള ലൈൻ എക്സ്ടൻഷൻ പ്രവൃത്തി
8	100 കെ.വി. എ ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോർമർ	2011-12	6 മാസം	ആർ.എ.പി.ഡി, ആർ.പി.വോൾട്ടേജ് സിസ്റ്റം ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് പ്രവൃത്തി
9	160 കെ.വി.എ ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോർമർ	2010-11	6 മാസം	ആർ.എ.പി.ഡി, ആർ.പി.വോൾട്ടേജ് സിസ്റ്റം ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് പ്രവൃത്തി
10	125 എം.വി.എ ട്രാൻസ്ഫോർമർ (പ്രസരണം)	2014-15	9 മാസം	സബ്സ്റ്റേഷൻ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി പുതുക്കുന്നതിനും നവീകരണത്തിനും

ദർഘാസുകളെല്ലാം കാലാവധിക്കുള്ളിൽ തന്നെ പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള നടപടി തുടങ്ങിയെന്ന് കേരള സർക്കാർ മറുപടി (ജനുവരി 2016) നൽകി. പ്രധാനമായ സാമഗ്രികൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൊണ്ടും പുതിയ ദർഘാസ് വിളിക്കുന്നതിലെ താമസം കൊണ്ടും അവയുടെ സ്റ്റോക്ക് ലെവൽ നിലനിർത്തുക എന്നത് എപ്പോഴും പ്രായോഗികമല്ലെന്ന് മറുപടിയിൽ പറഞ്ഞു.

മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല എന്തെന്നാൽ കോപ്പ ശുപാർശയിൽ നിഷ്കർഷിച്ചതിന് എതിരായി സാധാരണ പ്രവൃത്തികൾക്കും അറ്റകുറ്റ പ്രവൃത്തികൾക്കും ഉള്ള സാമഗ്രികൾക്കുപോലും സ്റ്റോക്ക് ലെവൽ തയ്യാറാക്കുന്നില്ല എല്ലാ സാമഗ്രികളും വാർഷികമായി സംഭരിക്കുന്നത്

സംരംഭന സംരംഭന നടപടികളിലെ ക്രമവത്കരണം വഴി താമസം ഒഴിവാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്.

ശുപാർശ നമ്പർ 4: സംരംഭനത്തിലെ താമസം ഒഴിവാക്കാൻ, എസ്.സി.എം. സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി ലഭ്യമായ സ്റ്റോക്കും ശരാശരി ഉപഭോഗവും അവലോകനം ചെയ്ത് സ്റ്റോക്ക് തീരം മുൻപേ സംരംഭന പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

- കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന്റെ വോൾട്ടേജ് ആന്റ് സിസ്റ്റം ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് വർക്കിന് വേണ്ടി 2013-14 ൽ അംഗീകരിച്ച പർച്ചേസ് പദ്ധതി പ്രകാരം പത്ത് 500 കെ.വി.എ⁷⁰ ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോർമറിന് (ഡി.റ്റി) ഏപ്രിൽ 2014-ൽ ദർഘാസ് വിളിച്ചുപ്രൈസ് ബിഡ് മേയ് 2014-ന് തുറക്കുകയും ₹42.57 ലക്ഷത്തിന് 10 ഡി.റ്റികൾക്കായുള്ള ഓർഡർ നവംബർ 2014-ൽ യൂണി പവർ സിസ്റ്റംസ്(യൂണിപവർ) എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകുകയും ചെയ്തു. ഓർഡർ പ്രകാരം ഡി.റ്റി. കളെല്ലാം 11 ഫെബ്രുവരി 2015-നുള്ളിൽ വിതരണം ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. യൂണിപവറിന്റെ വിതരണത്തിൽ കാലതാമസം വന്നെങ്കിലും സി.ഇ.എസ്.സി.എം. 16 മാർച്ച് 2015-ന് മാത്രമാണ് യൂണിപവറിനോട് റെമ്പറച്ചർ റൈസ് ടെസ്റ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കാനും ഡി.റ്റി. കളുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് സന്നദ്ധത അറിയിക്കുവാനും കത്ത് അയച്ചത്. പക്ഷേ സെപ്റ്റംബർ-ഒക്ടോബർ 2015 മാസങ്ങളിലാണ് യൂണിപവർ ഡി.റ്റി. കൾ വിതരണം ചെയ്തത്. വിതരണത്തിലെ താമസം കാരണം 2013-14 ൽ നിശ്ചയിച്ച വോൾട്ടേജ് ഇംപ്രൂവ്മെന്റ്, സിസ്റ്റം ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് എന്നീ ആസ്തിവർദ്ധന പ്രവൃത്തികൾ സെപ്റ്റംബർ 2015-ന് പോലും നിർവ്വഹിക്കാനായില്ല.

ഡി.റ്റി. കൾ വൈകിയാണ് ലഭിച്ചത് എങ്കിലും ആസ്തിവർദ്ധന പ്രവൃത്തികളൊന്നും തടസ്സപ്പെട്ടില്ല എന്ന് കേരള സർക്കാർ മറുപടി പറഞ്ഞു (ജനുവരി 2016).

മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല, എന്തെന്നാൽ സ്റ്റോക്ക് നില നിരീക്ഷിച്ചാണ് 2013-14-ൽ ദർഘാസ് വിളിച്ചത്. ഡി.റ്റി. ലഭ്യമല്ലാത്തത് 2013-14 ലെ വോൾട്ടേജ് ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് സിസ്റ്റം ഇംപ്രൂവ്മെന്റ് പ്രവൃത്തികളെ ബാധിച്ചു.

ദർഘാസുകളുടെയും പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളുടെയും പൂർത്തീകരണത്തിലെ താമസം കാരണമുണ്ടായ അധികച്ചെലവ്

2.2.15 ദർഘാസുകളുടെ മതിയായ മത്സര സ്വഭാവമാണ് സംരംഭന നയത്തിന്റെ സുപ്രധാന ഘടകം, അത് പണത്തിന്റെ മൂല്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ലെ ദർഘാസ് ക്ഷണിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസവും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടെ താമസിച്ചുള്ള തയ്യാറാക്കലും മൂലം മത്സരസ്വഭാവമുള്ള ദർഘാസുകൾ ഒഴിവാക്കേണ്ടി വരികയും ഉയർന്ന നിരക്കിലുള്ള പ്രാദേശിക

70. കിലോ വോൾട്ട് ആമ്പിയർ

പ്രാജക്ടുകൾ താഴെ പ്രതിപാദിക്കുന്നത് പോലെ നടത്തേണ്ടി വരികയും ചെയ്യുന്നു

- 19 എനർജി മീറ്ററിന്റെ പർച്ചേസ് ഓർഡർ ടെസ്റ്റ് ഓഡിറ്റ് ചെയ്തതിൽ അഞ്ച് പർച്ചേസ് ഓർഡറിൽ ₹16.32 കോടിയുടെ അധികച്ചെലവ് കണ്ടെത്തി.

കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് 2009-10 കാലയളവിൽ പുതിയ കണക്ഷൻ നൽകാനും പിഴവുള്ള മീറ്ററുകൾ മാറ്റി വയ്ക്കാനും ഒൻപത് ലക്ഷം എസ്.പി മീറ്ററുകൾ ആവശ്യമായിരുന്നു. അതിന് വേണ്ടി (ഒക്ടോബർ 2009) യുണൈറ്റഡ് ഇലക്ട്രിക്കൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് (യു.ഇ.ഐ.എൽ), ഐ.സി.എസ്.എ എന്നീ എൽ 1 ബിഡറുകൾക്ക് പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ കൊടുത്തു. യു.ഇ.ഐ.എൽ - ഉം ഐ.സി.എസ്.എയും വിതരണത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിനാൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ ലാർസൻ & ട്യൂബ്രോ (എൽ&റ്റി) എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ₹665.32 എന്ന എൽ 1 നിരക്കിൽ (പ്രതി മീറ്റർ) 10.25 ലക്ഷം⁷¹ എസ്.പി. മീറ്ററുകളുടെ അഞ്ച് പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ കൊടുത്തു. പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളിലെ വ്യവസ്ഥകളും നിബന്ധനകളും പ്രകാരം, ഒരു വർഷത്തിലെ (2010-11) വാർഷിക പദ്ധതിക്കനുസരിച്ച് പുതിയ ദർഘാസിൽ സാമഗ്രികളുടെ വില കുറഞ്ഞാൽ പ്രസ്തുത പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളിലെ വില പുനർനിശ്ചയിക്കണം അപ്രകാരം 6.75 ലക്ഷം⁷² മീറ്ററിന്റെ നാല് പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളിൽ വില പുനർനിശ്ചയിക്കാൻ അർഹതയുള്ളതായിരുന്നു.

2010-11 വാർഷിക പദ്ധതി പ്രകാരം ഏഴു ലക്ഷം എസ്.പി. മീറ്ററുകൾക്ക് വേണ്ടി രണ്ട് ബിഡ്⁷³ സമ്പ്രദായത്തിൽ ദർഘാസ് വിളിച്ചു. ദർഘാസ് വ്യവസ്ഥയിൽ സാങ്കേതിക ബിഡിൽ യോഗ്യത നേടിയാൽ മാത്രമേ സാമ്പത്തിക ബിഡിൽ പങ്കെടുക്കാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. സാമ്പിൾ മീറ്ററുകൾ പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷം സാങ്കേതിക ബിഡ് ജൂൺ 2010 ന് തുറക്കുകയും എല്ലാ അഞ്ച് ബിഡുകൾക്കും പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ കമ്മിറ്റി⁷⁴ യോഗ്യത കൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. സാമ്പത്തിക ബിഡ് 23 നവംബർ 2010 ന് തുറന്നു. ബെൻ്റക് ഇലക്ട്രിക്കൽസ് & ഇലക്ട്രോണിക്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, ബാംഗ്ലൂർ (ബെൻ്റക്) (₹554.69 പ്രതി മീറ്റർ) ആയിരുന്നു എൽ 1. ഡയറക്ടർ ബോർഡ് തീരുമാനപ്രകാരം എൽ 4, എൽ 5 ബിഡർ ഒഴിച്ച് എല്ലാ ബിഡറും എൽ 1 നിരക്കിൽ മീറ്റർ വിതരണം ചെയ്യാൻ സന്നദ്ധത അറിയിച്ചു എന്നാൽ ബെൻ്റക് പുതിയ വിതരണക്കാരാണ് എന്നത് കൊണ്ട് കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകിയില്ല. ഡയറക്ടർ ബോർഡ് പ്രസ്തുത ദർഘാസ് റദ്ദാക്കുകയും മാതൃസ്വ സ്വഭാവമുള്ള നിരക്കുകൾ ലഭിക്കാനും നല്ല ഗുണനിലവാരമുള്ള മീറ്ററുകൾക്കും വേണ്ടി

71 എസ്.സി.എം.204/10-11 തീയതി 16 മാർച്ച് 2010 (350000 എണ്ണം) എസ്.സി.എം. 50/10-11 തീയതി 17 ജൂലായ് 2010 (300000 എണ്ണം) എസ്.സി.എം. 133/10-11 തീയതി 27 ഒക്ടോബർ 2010 (75000 എണ്ണം) എസ്.സി.എം. 118/10-11 തീയതി 25 നവംബർ 2010 (165500 എണ്ണം) എസ്.സി.എം. 133/10-11 തീയതി 23 ഡിസംബർ 2010 (134500 എണ്ണം)

72 3,00,000+75,000+1,65,000+1,34,500= 6,75,000 മീറ്റർ

73 സാങ്കേതിക ബിഡും സാമ്പത്തിക ബിഡും

74 അക്കൗണ്ടന്റ് ഓഫീസ(നിയമം) ചീഫ് എൻജിനീയർ ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ സൗത്ത്, സാമ്പത്തിക ഉപദേഷ്ടാവ്, ഡയറക്ടർ (പ്രസരണവും വിതരണവും).

പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധന പരിഷ്കരിക്കുകയും പുനർ ദർഘാസ് വിളിക്കുകയും ചെയ്തു

2011-12 ലെ വാർഷിക പദ്ധതി പ്രകാരം 12 ലക്ഷം എസ്.പി മീറ്റർ വാങ്ങാൻ പുനർ ദർഘാസ് ക്ഷണിക്കുകയും (മേയ് 2011) ചെയ്തു. ബെന്റക് ഉൾപ്പെട്ട 13 ബിഡർമാരിൽ 12 ബിഡറെ പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധനയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായി മുൻകാല പ്രവർത്തന പരിചയത്തിന്റെ രേഖകൾ സമർപ്പിക്കാത്തതിനാലും കറഞ്ഞ ഉത്പാദനശേഷി എന്ന കാരണത്താലും പുറത്താക്കുകയും ചെയ്തു.

യോഗ്യത നേടിയ ഏക ബിഡർ ആയ എൽ & റിയുടെ ബിഡ് നിരക്ക് ₹ 665.32 പ്രതി മീറ്റർ ആയിരുന്നു. എട്ട് ലക്ഷം മീറ്ററുകൾക്ക് ജനുവരി 2012-ന് പർച്ചേസ് ഓർഡർ കൊടുക്കുകയും മീറ്ററുകൾ ഫെബ്രുവരി 2012 മുതൽ ജൂൺ 2012 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വിതരണം ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി.

ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ

- > എൽ & റിക്ക് 2009-10-ൽ നൽകിയ പർച്ചേസ് ഓർഡർ വ്യവസ്ഥകളും നിബന്ധനകളും പ്രകാരം 2010-11 ലെ പർച്ചേസ് പദ്ധതിക്കനുസരിച്ചും വിളിച്ച പുതിയ ദർഘാസിൽ സാമഗ്രികളുടെ വില കറഞ്ഞാൽ പ്രസ്തുത പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളിലെ വില പുനർനിശ്ചയിക്കണം. പക്ഷെ, ദർഘാസ് റദ്ദാക്കിയത് കാരണം 6.75 ലക്ഷം മീറ്ററിനായുള്ള നാല് പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളിൽ ₹7.47 കോടിയുടെ⁷⁵ വില പുനർനിർണ്ണയത്തിന്റെ ഗുണം കിട്ടാതെ പോയി.
- > പുനർദർഘാസ് കാരണം എട്ട് ലക്ഷം മീറ്റർ സംഭരണത്തിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് ₹8.85 കോടിയുടെ⁷⁶ അധികച്ചെലവ് ഉണ്ടായി.
- > 2010-11 ലെ റദ്ദാക്കിയ ആദ്യത്തെ ദർഘാസിന്റെ സാങ്കേതിക ബിഡ് തീയതിയും പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധന പരിഷ്കരിച്ച് പുനർദർഘാസ് വിളിച്ച തീയതിയും തമ്മിൽ ഏഴു മാസത്തെ അന്തരമുണ്ടായിരുന്നു. ആദ്യത്തെ ദർഘാസും പുനർ ദർഘാസും പരിശോധിച്ചതിൽ ഗുണനിലവാരമുള്ള മീറ്ററുകൾക്ക് വേണ്ടി പരിഷ്കരിച്ച പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധനയിൽ പ്രകടമായ വ്യത്യാസമൊന്നും ഇല്ലായിരുന്നെന്നും ഈ പരിഷ്കാരം മത്സരസ്വഭാവം നഷ്ടപ്പെടുത്തിയെന്നും പട്ടികയിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാം.

പട്ടിക 2.25: ദർഘാസിലെ പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധനകൾ പരിഷ്കരിച്ചതിന്റെ

75 $6.75 \text{ ലക്ഷം} \times (\text{₹}665.32 - \text{₹}554.69) = \text{₹} 7.47 \text{ കോടി.}$
 76 $8 \text{ ലക്ഷം} \times (\text{₹}665.32 - \text{₹} 554.69) = \text{₹}8.85 \text{ കോടി}$

വിശദാംശങ്ങൾ

ക്രമം	ആദ്യത്തെ ദർഘാസിലെ പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധന	പുനർദർഘാസിലെ പരിഷ്കരിച്ച പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധന	സൂചന
1	ബിഡറിന് കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലും കുറഞ്ഞത് ₹ 25 കോടിയുടെ വാർഷിക വിറ്റ് വരവ് ഉണ്ടായിരിക്കണം. കരാർ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയ്ക്ക് തുല്യമായ സോൾവൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കണം.	ബിഡറിന് കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലും കുറഞ്ഞത് കരാർ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുടെ 50 ശതമാനം വിറ്റ് വരവ് ഉണ്ടായിരിക്കണം. കരാർ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയ്ക്ക് തുല്യമായ സോൾവൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കണം.	കരാർ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയുടെ 50 ശതമാനം വിറ്റ് വരവുമായി ബന്ധിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന വ്യത്യാസം ഒഴിച്ചാൽ വേറെ വ്യത്യാസമില്ല. കൺവെൻഷണൽ ഫാസ്റ്റ്നേർസി പുനർദർഘാസിൽ പങ്കെടുത്തില്ല.
2	പ്രസ്തുത നിബന്ധനയില്ല	മുൻ വർഷത്തെ ഉത്പാദന ശേഷിയുടെയും എക്സൈസ് അധികാരി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ മൂന്ന് വർഷത്തെ ഉത്പാദനത്തിന്റെയും വിവരങ്ങൾ ഹാജരാക്കൽ	രണ്ട് ബിഡറെ ഒഴിവാക്കി (ബെൻ്റേക്കം ലിക്വെല്ലം)
3	ബിഡർ പ്രവർത്തനം സ്വയം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കണം.	ബിഡർ പ്രവർത്തനം പവർ യൂട്ടിലിറ്റി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കണം.	

➤ ഏഴു ലക്ഷം എസ്.പി. മീറ്ററിനുള്ള (കരാർ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക ₹ 40 കോടി) ആദ്യത്തെ ദർഘാസിന് പകരം 12 ലക്ഷം മീറ്ററിന് (കരാർ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക ₹ 80 കോടി) പുനർദർഘാസ് വിളിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. പുനർദർഘാസിലെ പരിഷ്കരിച്ച പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധന കാരണം ആദ്യ ദർഘാസിലെ മൂന്ന് എൽ 1 ബിഡർമാരും പുനർദർഘാസിൽ നിന്ന് പുറത്താക്കപ്പെട്ടു ₹40 കോടി വിറ്റ് വരവില്ലാത്തതു കാരണം കൺവെൻഷണൽ ഫാസ്റ്റ്നേർസിന് പുനർദർഘാസിൽ പങ്കെടുക്കാനായില്ല മറ്റു രണ്ടു ബിഡർമാരും (ബെൻ്റേക്കം ലിക്വെല്ലം) പങ്കെടുത്തെങ്കിലും പവർയൂട്ടിലിറ്റി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സമർപ്പിക്കാത്ത കാരണവും മൂന്ന് വർഷത്തെ ഉത്പാദനത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ ഹാജരാക്കാതിരുന്ന കാരണത്താലും ദർഘാസിൽ യോഗ്യത നേടാനായില്ല. മത്സര സ്വഭാവമുള്ള നിരക്ക് ലഭിക്കാനാണ് ആദ്യ ദർഘാസ് റദ്ദാക്കിയത്. പക്ഷേ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ മാനദണ്ഡമുള്ള കൂടുതൽ ബിഡർമാരെ കിട്ടുന്നതിന് പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധനയിൽ മാറ്റമൊന്നും വരുത്തിയില്ല മുൻകാല

പ്രവേശനസമയത്ത് പങ്കെടുത്ത ബിഡർമാരുടെ ശക്തിയും ദൗർബല്യവും അറിഞ്ഞ് പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധനയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയത് എൽ & റിയെ സഹായിക്കാനായിരുന്നു.

12 ലക്ഷം എസ്.പി മീറ്ററിനാണ് കരാർ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക കണക്കാക്കിയതെങ്കിലും എൽ&റിയാണ് ഏക യോഗ്യതയുള്ള ബിഡറെന്നു കാണിച്ചാണ് എട്ട് ലക്ഷം മീറ്ററിന് പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകിയത്. പരിഷ്കരിച്ച നിബന്ധനയായ വിറ്റുവരവ് മാനദണ്ഡം കാരണമാക്കി മറ്റു ബിഡറുകളെ ഒഴിവാക്കിയത് ന്യായീകരിക്കാനാവാത്തതാണ്. ബാക്കിയുള്ള എണ്ണത്തിനു നവംബർ 2012-ൽ ദർഘാസ് ക്ഷണിക്കുകയും എൽ&റിക്ക് പർച്ചേസ് ഓർഡർ കൊടുക്കുകയും സാമഗ്രികൾ ജൂൺ 2013 മുതൽ നവംബർ 2013 വരെ വിതരണം നടത്തുകയും ചെയ്തു. മൊത്തം എസ്.പി മീറ്ററിന് ദർഘാസ് വിളിക്കാത്തത് മൂലം പുതിയ കണക്ഷൻ വേണ്ടിയും, പിഴവുള്ള മീറ്റർ മാറ്റാനും 2011-12-ൽ സംഭരിക്കേണ്ട 4 ലക്ഷം മീറ്റർ ജൂൺ 2013-ലും നവംബർ 2013-ലുമാണ് സംഭരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്.

രണ്ടു ബിഡർമാർ മാത്രമാണ് ദർഘാസ് നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചതെന്നും മറ്റുള്ള മൂന്ന് എൽ 1 ബിഡർമാരുടെ സാമ്പിൾ മീറ്ററുകളും സംശയകരമായ ഗുണനിലവാരത്തിൽ ഉള്ളതായിരുന്നുവെന്നും അതുമൂലം മെച്ചപ്പെട്ട നിരക്കിനും മതിയായ മത്സരത്തിനും വേണ്ടിയാണ് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് പുനർദർഘാസ് ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചതെന്നും (ഫെബ്രുവരി 2011) എന്ന് കേരള സർക്കാർ മറുപടി പറഞ്ഞു.

മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല എന്തെന്നാൽ എല്ലാ ബിഡർമാരും പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം യോഗ്യത നേടിയിരുന്നു. എൽ&റി എൽ 1 നിരക്കിൽ വിതരണത്തിനു തയ്യാറല്ലെന്ന് ഡിസംബർ 2010-ൽ പറഞ്ഞതിന് ശേഷമാണ് മൂന്ന് എൽ 1 ബിഡർമാരുടെ സാമ്പിൾ മീറ്റർ പരിശോധിക്കാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തത് (ജനുവരി 2011). അതിനു പുറമെ പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധന പരിഷ്കരിക്കാനുള്ള

തീരുമാനം ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലെ മത്സരസ്വഭാവം നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ആദ്യ ദർഘാസിലെ നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ആദ്യ ദർഘാസിലെ എൽ 1 ബിഡറിനു പുനർദർഘാസിൽ യോഗ്യത നേടുന്നതിൽ തടസ്സമാകുകയും ചെയ്തു.

ദർഘാസിലെ കഠിനമായ നിബന്ധനകളും വ്യത്യസ്തമായ ഇനം മീറ്ററും എൽ&റ്റിക്ക് മാത്രം പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഘട്ടത്തിൽ യോഗ്യത നൽകാൻ വേണ്ടിയാകാം എന്ന സംശയത്തിൽ സംസ്ഥാന വിജിലൻസ് വകുപ്പ് നടത്തിയ പ്രാഥമിക പരിശോധനയിൽ ഒരു സ്പെഷ്യൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ടീം വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിനു പ്രൊപ്പോസൽ വച്ചു പക്ഷെ പ്രോസിക്യൂഷൻ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ശുപാർശ പ്രകാരം കേരള സർക്കാർ അന്വേഷണത്തിനുള്ള പ്രൊപ്പോസൽ നിരസിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്.

➤ ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലെ താമസം കാരണം സി.ഇ.എസ്.സി.എം-ന്റെ കേന്ദ്രീകൃത സംഭരണവും മൂന്ന് മേഖലയിലെ സി.ഇ. മാരുടെ വികേന്ദ്രീകൃത സംഭരണവും വൈകി, തന്മൂലം, ഫീൽഡ് ഓഫീസുകൾ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ പ്രാദേശിക സംഭരണം നടത്തുകയുണ്ടായി. തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട നാല്⁷⁷ സർക്കിൾ ഓഫീസുകളിൽ 2011-12 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിലായി അഞ്ച്⁷⁸ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിൽ കേന്ദ്രീകൃത വികേന്ദ്രീകൃത സംഭരണനിരക്കുമായി തട്ടിച്ചു നോക്കിയപ്പോൾ ₹5.37 ലക്ഷത്തിന്റെ അധികച്ചെലവുണ്ടായി.

➤ മൂന്ന് മേഖലയിലെ ഓഫീസുകളിൽ സി.ഇ.എസ്.സി.എം പർച്ചേസ് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയതും ഡയറക്ടർ ബോർഡ് അംഗീകരിച്ചതും ഒരേ തീയതിയിലാണ്. പക്ഷേ ഒരേ തരത്തിലുള്ള സാമഗ്രികൾ വിവിധ സമയത്ത് പല ദർഘാസുകൾ വിളിച്ചാണ് മൂന്ന് മേഖലകളിലും സംഭരണം നടത്തിയിരുന്നത്. ഒരു മേഖലയിലെ ഒരു സാമഗ്രിയുടെ ദർഘാസിലെ ബിഡ് നിരക്ക് ദർഘാസിൽ പങ്കെടുത്തവർക്ക് അറിയുവാൻ കഴിയുന്നു. അതേ സാമഗ്രികൾ മറ്റു മേഖലകളിൽ ദർഘാസ് വിളിക്കുമ്പോൾ ബിഡർമാർക്ക് സഖ്യം രൂപീകരിച്ചു കൂടിയ നിരക്കിനു ബിഡ്

77 കണ്ണൂർ, തിരുവനന്തപുരം അർബൻ, കൊല്ലം, പത്തനംതിട്ട.

78 ആമ്പിതർ ഫ്യൂസ് യൂണിറ്റ്, എൽ.റ്റി ഷാക്കിൾ ഇൻസുലേറ്റർ എച്ച് റി.സ്റ്റേ റോഡ്, ജി.ഐ വയർ 3.15 എം.എം. എൽ.റ്റി സ്റ്റേ റോഡ്.

നൽകാനുള്ള സാധ്യതയേറുന്നു. സമയക്രമമില്ലാത്തത് കാരണം മൂന്ന് മേഖലകളിലെ പല സമയത്ത് ദർഘാസുകളിൽ പല നിരക്കുകളിൽ ഒരേ സാമഗ്രികൾ സംഭരിക്കേണ്ടി വരുന്നു. ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഒരേ വിതരണക്കാരൻ പല നിരക്കുകളിൽ സാമഗ്രികൾ വിതരണം ചെയ്തതായി കണ്ടെത്തി. ഒരു മേഖലയിലെ എറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ രണ്ടു സാമഗ്രികൾ⁷⁹ ₹1.21 നൽകി അധികച്ചെലവോടെ വാങ്ങിയതായി കണ്ടെത്തി.

ദർഘാസ് എല്ലാ ഫീൽഡിലെ ആവശ്യകതയുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി തൃന്ന് വിളിക്കുന്നതെന്നും ഒരേ കാലയളവിൽ ദർഘാസ് വിളിക്കുന്നത് എല്ലായ്പ്പോഴും പ്രായോഗികമല്ലെന്നും സർക്കാർ മറുപടിയിൽ (ജനുവരി 2016) പറഞ്ഞു.

മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല. എന്തെന്നാൽ മൂന്ന് മേഖലയ്ക്കും വേണ്ടി ഒരു മേഖലയിൽ തന്നെ ദർഘാസ് വിളിക്കുകയും അതിൽ സാമഗ്രികളുടെ ആവശ്യകത (മാസം, സമയം, അളവ്) വ്യക്തമാക്കുകയും വേണം.

നിലവിലുള്ള വിതരണക്കാരിൽ നിന്നും അധികമായിട്ടുള്ള അളവിൽ വാങ്ങിയതിലൂടെ ഉണ്ടായ അധികച്ചെലവ്.

2.2.16 വാർഷിക പദ്ധതിയും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയും തയ്യാറാക്കുന്നതിലും, ദർഘാസുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിലും വന്ന കാലതാമസം കാരണം കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ പലപ്പോഴും നിലവിലുള്ള വിതരണക്കാരിൽ നിന്നും അധികമായ അളവിൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങി. ദർഘാസിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ വ്യവസ്ഥകളും നിബന്ധനകളും അവർ സമർപ്പിച്ച നിരക്കുകളും വ്യത്യാസപ്പെടുത്താതെ തന്നെ വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് സാമഗ്രികളുടെ അളവ് വ്യത്യാസപ്പെടുത്തുന്നത് സാധ്യമാകുന്ന തരത്തിലുള്ള ഉപാധികൾ ദർഘാസ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്ന് സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ (ചട്ടം9.55) പറയുന്നുണ്ട്. ദർഘാസ് കൊടുത്ത ശേഷം പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകുന്നതിനു മുമ്പ് ആവശ്യമായ സാധനങ്ങളുടെ അളവിൽ ഉണ്ടാകുന്ന വ്യത്യാസം നേരിടുന്നതിനാണ് ഇത്തരം ഒരു ഉപാധി ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. എന്നാൽ സാധാരണയായി ഈ വ്യതിയാനം 15 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ ആകാൻ പാടില്ല. പർച്ചേസ് ഓർഡറിലെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം അധികമായ അളവിൽ വാങ്ങുന്ന സാമഗ്രികളുടെ വിതരണ കാലത്ത് പുതിയ ദർഘാസ് പ്രകാരം വരുന്ന നിരക്കുകൾ കുറവാണെങ്കിൽ അധികമായി വാങ്ങിയ സാമഗ്രികളുടെ വില പുനർനിർണ്ണയിക്കാവുന്നതാണ്.

79 200 ആമ്പിൾ ഫ്യൂസ് യൂണിറ്റ്, എൽ.റ്റി.കാക്കിൾ ഇൻസുലേറ്റർ വിത്ത് എസ്.ബി.എൽ എന്നിവ

2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ അധികമായുള്ള അളവിൽ വാങ്ങിയ 20 പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ അപര്യാപ്തമായ നിബന്ധനകൾ കാരണം മൂന്ന് പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളിൽ അധികച്ചെലവും വില പുനർനിർണ്ണയിക്കാത്തതും ഉൾപ്പെടെ താഴെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ കണ്ടെത്തി.

2010-11 വരെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ നൽകിയ 20 പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളിൽ, നിരക്കിലോ വ്യവസ്ഥയിലോ നിബന്ധനകളിലോ മാറ്റമില്ലാതെ ലേലവിജയി നൽകേണ്ട അധിക അളവ് 25 ശതമാനമായിരുന്നു. 2011-12 മുതൽ അധിക അളവ് നൽകേണ്ട നിബന്ധന, വിതരണക്കാരന് സമ്മതമാണെങ്കിൽ മാത്രം നൽകിയാൽ മതി എന്ന തരത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തി. ദർഘാസ് ക്ഷണിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വന്നാൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് അവകാശപ്പെടുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടായതിനാൽ ആണ് ജനുവരി 2011-ൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ൽ അധിക അളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഈ നയത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തിയത്. അധികമായുള്ള അളവിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നത് വിതരണക്കാരന്റെ ഇച്ഛയ്ക്ക് അനുസരിച്ച് ആക്കിയതിനാൽ വില വർദ്ധിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ അവർ വിതരണം ചെയ്യാതെ ഇരിക്കുന്നതിന് കാരണമായി. ഇത് കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന്റെ താല്പര്യങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധവും അത്യാവശ്യസാഹചര്യങ്ങളിൽ സാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പുവരുത്തുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

മൂന്ന് സന്ദർഭങ്ങളിൽ⁸⁰ വിതരണക്കാർ അധിക അളവ് വിതരണം ചെയ്യാൻ വിസമ്മതിച്ചതിനാൽ പുതിയ ദർഘാസ് വഴി ഉയർന്ന നിരക്കിൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ നിർബന്ധിതരായത് കാലതാമസത്തിനിടയാക്കി. ഈ മൂന്ന് സന്ദർഭങ്ങളിലുമായി ₹19.55 ലക്ഷത്തിന്റെ അധികച്ചെലവും ഒൻപത് മുതൽ പതിനാല് മാസം വരെയുള്ള കാലതാമസവും ഉണ്ടായി.

വിതരണക്കാരിൽനിന്ന് ന്യായമായ നിരക്കുകൾ ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ 25 ശതമാനം അധികമായിട്ടുള്ള അളവു വിതരണം ഐച്ഛികമാക്കിയത് എന്നും, ലേലത്തിൽ പങ്കെടുക്കുന്നവർ അധിക അളവ് നൽകേണ്ടിവന്നാൽ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന ഉയർന്ന ചെലവ് മുന്നിൽകണ്ട് മുഴുവൻ 125 ശതമാനം സാമഗ്രികൾക്കും ഉയർന്ന നിരക്ക് ആവശ്യപ്പെട്ടേക്കാം എന്നും കേരള സർക്കാർ മറുപടി തന്നു (ജനുവരി 2016).

80 ഒരു കെ.വി.എ. മാഞ്ചലൈൻ യു.പി.എസ്-കേറകൺ ഉന്ത്യ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, 110/11 മെവി ട്രാൻസ്ഫാർമർ കൺട്രാക്ടർ ആന്റ് റിലേ പാനൽ ഡാനിഷ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് സപ്ലൈ ആന്റ് കമ്മീഷനിംഗ് ഓഫ് കമ്പ്യൂട്ടർ സിസ്റ്റംസ് ആന്റ് അക്സസറിസ്-കെൽട്രോൺ ഐ.റ്റി. ബിസിനസ്സ് പ്രൈവറ്റ്.

15 ശതമാനം അധികമായിട്ടുള്ള അളവ് നിർബന്ധമായും വിതരണം ചെയ്യണം എന്ന സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥ ലംഘിച്ചുകൊണ്ടാണ് കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ൽ അധികമായിട്ടുള്ള അളവ് വിതരണം ഐച്ഛികമായി എത്തിച്ചെന്ന് എന്നതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.

2013-14 ലെ 100 കെവിഎ ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോമറിന്റെ ഭാഗികമായ ആവശ്യകത (2640 എണ്ണം) തൃപ്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ നിലവിലുള്ള മൂന്ന് വിതരണക്കാർക്ക് 2050 ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോമറുകൾക്കായി ഓർഡർ നൽകി. ഇങ്ങനെ അധികമായിട്ടുള്ള അളവായി വാങ്ങുന്ന സാമഗ്രികളുടെ വില പുതിയ ദർഘാസ് മുഖേന കിട്ടുന്ന വിലയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുനർനിർണ്ണയിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ശേഷിക്കുന്ന ആവശ്യകതയായ 590 ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോമറിനായി പുതിയ ദർഘാസ് വഴി വാങ്ങുന്നതിനു പകരം കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ നിലവിലുള്ള വിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് അധികമായിട്ടുള്ള അളവായി 1100 ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോമറിനായി മൂന്ന് പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകി.

2014-15 ലേക്കാവശ്യമായ 2000 ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോമർ വാങ്ങാനായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ ഏപ്രിൽ 2014-ൽ പുതിയ ദർഘാസ് ക്ഷണിച്ചു. അതിൽ ലഭിച്ച നിരക്ക് തൊട്ടുമുൻപ് അധികമായിട്ടുള്ള അളവ് വാങ്ങിയ നിരക്കിനേക്കാൾ കുറവായിരുന്നു. 2050 ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോമറുകൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ആദ്യ പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകിയ ശേഷം പുതിയ ദർഘാസ് ക്ഷണിക്കാൻ 9 മാസത്തെ സമയം എടുത്തതിനാൽ അധികമായിട്ടുള്ള മുഴുവൻ അളവിനും വില പുനർനിർണ്ണയിക്കുവാൻ കഴിയാതെ പോയി. 1100 ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോമറിനായിട്ടുള്ള രണ്ടാമത്തെ പർച്ചേസ് ഓർഡറിൽ വെറും 777 ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോമറിന്റെ വില മാത്രമേ പുനർനിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിഞ്ഞുള്ളൂ. ദർഘാസ് ക്ഷണിച്ചതിൽ വന്ന കാലതാമസം കാരണം ഓഗസ്റ്റ് 2013 മുതൽ മേയ് 2014 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വിതരണം ചെയ്ത 2373 ഡിസ്ട്രിബ്യൂഷൻ ട്രാൻസ്ഫോമറിന്റെ വില പുനർനിർണ്ണയം വഴി അവകാശപ്പെടാമായിരുന്ന ₹2.40 കോടിയുടെ നേട്ടം ഇല്ലാതായി.

പുതിയ ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിക്കുന്നത് ജോലികളെ മോശമായി ബാധിക്കുകയും ജോലികൾ വൈകുന്നതിന് ഇടയാക്കുകയും ചെയ്യും എന്നും, പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകുന്ന സമയത്ത്

ഭാവിയിൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന വ്യതിയാനങ്ങൾ മുൻകൂട്ടി കാണാൻ കഴിയില്ല എന്നും കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (ജനുവരി 2016).

ഇതിനകം തന്നെ അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞ വാർഷിക പദ്ധതിയിലും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയിലും ഉൾപ്പെട്ട സാമഗ്രികളുടെ വാർഷിക ആവശ്യം നിറവേറ്റാനായി ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിക്കുന്നതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് കാലതാമസമില്ലാതെ പുതിയ ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിക്കുന്നത്, സുതാര്യതയോടൊപ്പം തന്നെ, വില കുറയുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, വില പുനർനിർണ്ണയത്തിലൂടെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് നേട്ടവും ഉണ്ടാകുന്നതാണ്.

2011 ജനുവരിയിൽ ഭേദഗതി ചെയ്ത വില പുനർനിർണ്ണയ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം "എല്ലാം ഉൾപ്പെട്ട വിലയ്ക്ക്" പകരം " അടിസ്ഥാന വിലയെ " ആശ്രയിച്ചാണ് വില പുനർനിർണ്ണയിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ മാറ്റം വരുത്തിയതിനാൽ അധിക അളവായി വെതർ പ്രൂഫ് വയർ വാങ്ങിയ രണ്ട്⁸¹ സാഹചര്യങ്ങളിലും പിന്നീടു വന്ന ദർഘാസിൽ "എല്ലാം ഉൾപ്പെട്ട വില" കുറവായതിനാൽ, വില പുനർനിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയാതെ വരുകയും, അതുവഴി ₹5.65 ലക്ഷത്തിന്റെ നേട്ടവും കിട്ടാതെ പോയി. ദർഘാസിൽ പങ്കെടുത്തവർ ഇൻഷുറൻസിനും സാമഗ്രികൾ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനും വേണ്ടതുക കുറച്ചും അടിസ്ഥാനവില കൂട്ടിയും വെച്ച് "എല്ലാം ഉൾപ്പെട്ടവില" കുറച്ചതിനാലാണ് ഇങ്ങനെ സംഭവിച്ചത്.

കെ.എ.ഇ.എം.എ ⁸²യുടെ വില പുനർനിർണ്ണയ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് വില പുനർനിർണ്ണയിക്കുന്നത് അടിസ്ഥാന വില പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ആയതിനാൽ ആണ് കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ ഇങ്ങനെ ചെയ്തത് എന്ന് കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (ജനുവരി 2016).

വില പുനർനിർണ്ണയം അലൂമിനിയം, ചെമ്പ്, ഉരുക്ക് തുടങ്ങിയവയുടെ വിപണി വിലയിലുള്ള വ്യതിയാനങ്ങൾക്ക് മാത്രം ബാധകമായതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല. ദർഘാസു പ്രക്രിയയിൽ അധിക അളവിലുള്ള പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകുന്നതിന് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ "എല്ലാം ഉൾപ്പെട്ട വില" ആണ് പരിഗണിക്കുന്നത്. കൂടാതെ മുകളിൽ പറഞ്ഞ രണ്ടു സാഹചര്യങ്ങളിലും നിലവിൽ ഉള്ള വിതരണക്കാരൻ പുതിയ ദർഘാസിൽ ഇൻഷുറൻസിനും

81 എസ്.സി.എം 80/13-14 തീയതി 30 സെപ്റ്റംബർ 2013 എസ്.സി.എം 14-15 തീയതി 18 നവംബർ 2014 (ബന്ധാര പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്).

82 ഇന്ത്യൻ ഇലക്ട്രിക്കൽസ് ആന്റ് എക്യൂപ്പ്മെന്റ് മാനുഫാക്ചറേഴ്സ് അസോസിയേഷൻ

സാമഗ്രികൾക്കൊണ്ടു പോകുന്നതിനും വേണ്ട തുക കുറച്ചു. എന്നാൽ അടിസ്ഥാന വില കൂട്ടിയോ മാറ്റം ഇല്ലാതെയോ വച്ചതിലൂടെയും വില പുനർനിർണ്ണയത്തിന്റെ സാധ്യത ഒഴിവാക്കുക ആയിരുന്നു.

2013 ഒക്ടോബറിൽ 25 ശതമാനം അധിക അളവായി ടാക്കോ കേബിൾ കമ്പനി ലിമിറ്റഡിൽ നിന്നു വാങ്ങിയ സാമഗ്രികളിൽ ഒക്ടോബർ 2013-നു ശേഷം വിതരണം ചെയ്തവയുടെ വില, പുതിയ ദർഘാസ് പ്രകാരം കിട്ടിയ വിലയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുനർ നിർണ്ണയം ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ ഒക്ടോബർ 2013-നു ശേഷം വിതരണം ചെയ്ത സാമഗ്രികളുടെ പണം കൊടുത്ത അവസരത്തിൽ പുതിയ ദർഘാസിലെ കുറഞ്ഞ വില പരിഗണിച്ചില്ല. ഇത് പർച്ചേസ് ഓർഡറിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും നിബന്ധനകൾക്കും വിപരീതമായി വിതരണക്കാർക്ക് ₹19.20⁸³ ലക്ഷം അധികം നൽകുന്നതിനു ഇടയായി.

അടിയന്തരമായി ആർ.ജി.ജി.വി.വൈ ജോലികൾക്കായാണ് അധിക അളവിൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയത് എന്നും പുതിയ ദർഘാസ് ക്ഷണിക്കുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ നിലവിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും നിബന്ധനകൾക്കും വിധേയമായി അധിക അളവിൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങാൻ നിലവിലുള്ള വിതരണക്കാരെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ സമീപിച്ചത് എന്നും കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (ജനുവരി 2016).

വില പുനർനിർണ്ണയം നടത്താത്തത് പർച്ചേസ് ഓർഡർ വ്യവസ്ഥയുടെയും നിബന്ധനകളുടെയും ലംഘനം ആയതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.

- മാർച്ച് 2010-ലും മെയ് 2010-ലും രണ്ടു പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളിൽ ആയി 70 കിലോമീറ്റർ എ.സി.എസ്.ആർ കണ്ട, സ്റ്റേറ്റിലൈറ്റ് ടെക്നോളജീസ് ലിമിറ്റഡിൽ⁸⁴ നിന്നും ടാക്കോ കേബിൾ കമ്പനി⁸⁵ ലിമിറ്റഡിൽ നിന്നും വാങ്ങിയെങ്കിലും പിന്നീട് വന്ന ആവശ്യകത നിറവേറ്റാനായി നിലവിലുള്ള വിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് അധിക അളവായി 18 കിലോമീറ്റർ (70 കിലോമീറ്ററിന്റെ 25 ശതമാനം) വാങ്ങുന്നതിന് പകരം മെയ് 2010-ൽ പുതിയ ദർഘാസ് വഴി വാങ്ങിയതിലൂടെ ₹2.66 ലക്ഷത്തിന്റെ അധികച്ചെലവുണ്ടായി.

നിലവിലുള്ള വിതരണക്കാർ ആദ്യത്തെ പർച്ചേസ് ഓർഡറിലെ സാമഗ്രികൾ വിതരണം

83 റാബിറ്റ് 687.553 കി.മീ X (₹36295.72- ₹34830) = 1007760; ഡിസൽ 989.276 x (₹22329.40 - ₹ 21607) = ₹912508
 84 കോട്ടയം, തിരുവനന്തപുരം റൂൽ, ആലപ്പുഴ, പെരുമ്പാവൂർ, കണ്ണൂർ, കൊണ്ണൂർ ഇലക്ട്രിക്കൽ സി.കിളികൾ സർവ്വകളാണ്.
 85 എസ്.സി.എം 14/2010-11/953 തീയതി 26 മെയ് 2010

ചെയ്ത കഴിയാത്തതിനാലാണ് പുതിയ ദർഘാസ് ക്ഷണിച്ചതെന്ന് കേരളസർക്കാർ മറുപടി നൽകി (ജനുവരി 2016). നിലവിലുള്ള വിതരണം തീർന്ന ശേഷവും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ അധിക അളവു വാങ്ങുന്നത് കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ പരിഗണിച്ചില്ല എന്നതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല.

ശുപാർശ 5: നിലവിലുള്ള വിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് അധിക അളവായി വാങ്ങുന്ന എല്ലാ സാഹചര്യങ്ങളിലും വില പുനർനിർണ്ണയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം അവകാശപ്പെടേണ്ടതാണ്.

പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾക്ക് നൽകിയ പണത്തിന്റെ വിവരം പൊതുത്തപ്പെടുത്താതിരിക്കൽ

2.2.17 ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച 152 പർച്ചേസ് ഓർഡറുകളിൽ ഒന്നിലധികവും നാല്പതു⁸⁶ വരെയും സ്ഥലങ്ങളിൽ ആയിട്ടാണ് സാമഗ്രികൾ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെ ഏറ്റെടുക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളായ സർക്കിൾ ഓഫീസുകളിൽ, വിതരണക്കാർ നൽകുന്ന വിൽപന ചീട്ട് സ്റ്റോറിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന ഗുഡ്സ് റിസീവ്ഡ് നോട്ടും സാമഗ്രികൾ പർച്ചേസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നിന്ന് നൽകിയ പർച്ചേസ് ഓർഡറിന്റെ നിബന്ധനകളും വച്ച് പരിശോധിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ വാങ്ങുന്ന സാമഗ്രികളുടെ വില അതാത് സർക്കിൾ ഓഫീസിൽ നിന്നോ, പർച്ചേസ് ഓർഡറിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള പർച്ചേസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ നിന്നോ നൽകുന്നു.

ആകെയുള്ള 23 സർക്കിൾ ഓഫീസുകളിൽ നിന്ന് ആറെണ്ണം⁸⁷ തിരഞ്ഞെടുത്ത് അവിടെ നിന്നും സാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയതിനു നൽകിയ പണത്തിന്റെ കണക്കുകൾ സൂക്ഷ്മാവലോകനം ചെയ്തതിൽ കോട്ടയം സർക്കിൾ ഓഫീസിൽ വൈകി നൽകിയ വിതരണത്തിന് പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ച വില പരിഗണിക്കാത്തത് കൊണ്ട് പിഴ ഈടാക്കിയതിൽ ₹0.65 ലക്ഷത്തിന്റെ കറവുണ്ടായതായി കണ്ടെത്തി. ഒരു പർച്ചേസ് ഓർഡറിനെതിരെ നൽകിയ ആകെ പണത്തിന്റെയും കിട്ടിയ ആകെ സാമഗ്രികളുടെയും

വിവരങ്ങൾ കോർപ്പറേറ്റ് ഓഫീസിൽ ലഭ്യമാക്കാനുള്ള സമ്പ്രദായം നിലവിൽ ഇല്ല

86 എസ്.സി.സി 207/2009-10/ തീയതി 18 മാർച്ച് 2010
87 23 സബ് റീജിണൽ സ്റ്റോറുകൾ, അഞ്ച് ടി.എം.ആർ, ഒരു ട്രാൻസ്പിഷൻ സ്റ്റോർസ് ഡിവിഷൻ, 11 ട്രാൻസ്പിഷൻ സർക്കിൾ സ്റ്റോറുകൾ.

പ്രകൃതി പർച്ചേസ് ഓർഡറിനെതിരെ നൽകിയ ആകെ പണത്തിന്റെയും കിട്ടിയ ആകെ സാമഗ്രികളുടെയും വിവരങ്ങൾ ഐക്യസ്വരൂപമാക്കി പരിശോധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ വിതരണക്കാരുടെ മൊത്തത്തിലുള്ള പ്രകടനം പരിശോധിക്കാൻ ഓഡിറ്റിനു കഴിഞ്ഞില്ല. കൂടാതെ, ആകെ വിതരണം ചെയ്ത സാമഗ്രികളുടെ അളവ്, നിരസിച്ച സാമഗ്രികളുടെ അളവ്, ഗ്യാരന്റി കാലയളവിൽ പരാജയപ്പെട്ട സാമഗ്രികളുടെ അളവ് ഇവയുടെ അഭാവത്തിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ വിതരണക്കാർക്ക് എതിരെ സമയ ബന്ധിതമായി നടപടി എടുക്കുന്നതിൽ സി.ഇ.എസ്.സി.എം പരാജയപ്പെട്ടത് ഖണ്ഡിക 2.2.18-ൽ പറയുന്നു.

ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിൽ വരുത്തിയ വീഴ്ചകൾ.

2.2.18 കരാറുകൾ നിറവേറ്റുന്നത് ഉറപ്പ് വരുത്താനായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ വിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റിയുടെ രൂപത്തിൽ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപോസിറ്റ് വാങ്ങിവെക്കാറുണ്ട്. കരാറു സംബന്ധിച്ച എല്ലാ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങളും നിറവേറ്റപ്പെടുന്നത് വരെ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ കൈവശം വെക്കേണ്ടതാണ്. 31 മാർച്ച് 2015-ലെ കണക്ക് അനുസരിച്ച് സി.ഇ.എസ്.സി.എമ്മിന്റെ കൈവശം ₹177.80 കോടി വില വരുന്ന 690 ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ ഉണ്ട്. അവയിൽ 170 ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കണ്ടെത്തി.

സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവലിലെ ചട്ടം 8.31 അനുസരിച്ച് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികളുടെ ആധികാരികത ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടത് ആണ്. എന്നാൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ പ്രാബല്യത്തിൽ ഇരുന്ന കാലയളവിൽ ഒരിക്കൽ പോലും കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ അതിന്റെ ആധികാരികത ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റിന്റെ പ്രേരണയിൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികളുടെ സത്യസന്ധത ഇപ്പോൾ ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നുണ്ടെന്നു കേരള സർക്കാർ മറുപടി (ജനുവരി 2016) നൽകി.

സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവലിലെ ചട്ടം 8.32 അനുസരിച്ച് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ നിരീക്ഷിക്കുമ്പോൾ വരുന്ന മൂന്നു മാസത്തിനുള്ളിൽ കാലാവധി പൂർത്തിയാകുന്ന എല്ലാ

ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകളുടെ പുരോഗതി കൂടെ വിലയിരുത്തേണ്ടതാണ്. കാലാവധി നീട്ടേണ്ട സാഹചര്യങ്ങളിൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ പ്രാബല്യത്തിൽ ഇരിക്കുമ്പോൾ തന്നെ കാലാവധി നീട്ടി വാങ്ങേണ്ടതാണ്. ഇതിനു വിരുദ്ധമായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ കാലാവധി തീരാൻ ഒരു മാസം ഉള്ളപ്പോൾ ആണ് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ അവലോകനം ചെയ്യുന്നത്. അതിന്റെ ഫലമായി പുതുക്കിയ ഏഴ് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ ലഭിച്ചത് നിലവിലുള്ള ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികളുടെ കാലാവധിക്ക് ശേഷം ആയിരുന്നു. വാറണ്ടി കാലയളവിൽ പരാജയപ്പെട്ടതും നിരസിച്ചതും ആയ സാമഗ്രികൾക്ക് പകരം സാമഗ്രികൾ വിതരണക്കാർ തരാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടും പട്ടിക 2.26-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന അഞ്ചു ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ പണമാക്കി മാറ്റിയില്ല.

പട്ടിക 2.26: പണം ആക്കാതെയിരുന്ന ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികളുടെ വിവരങ്ങൾ

സാമഗ്രി	വിതരണക്കാരന്റെ പേര്	ഗ്യാരന്റി സമയത്ത് പരാജയപ്പെട്ട സാമഗ്രിയുടെ എണ്ണം	വിതരണക്കാരിൽ നിന്നും നികത്തേണ്ട നഷ്ടം (₹കോടിയിൽ)	ബി.ജി യുടെ മൂല്യം (₹കോടിയിൽ)	പരാമർശം
761 സി.റ്റി.പി.റ്റി 11 കെ.വി യൂണിറ്റും 110 കെ.വി (3 ഫേസ്) ബോർഡർ മീറ്റർ	ഇന്ത്യൻ ട്രാൻസ്ഫോമർ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് (ഐ.റ്റി.സി) ⁸⁸	153 (2008 മുതൽ)	0.26	0.38	രണ്ടു ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികളുടെയും കാലാവധി ജൂലൈ 2010-ലും ഏപ്രിൽ 2011-ലും കഴിഞ്ഞു.
2010 -11 ൽ സംഭരിച്ച മൂന്ന് ലക്ഷം എസ്.പി. മീറ്റർ	ഐ.സി.എസ്. എ	17756 (2013-2015)	1.16	2.94	ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി കളുടെ കാലാവധി ഡിസംബർ 2015 വരെയും മെയ് 2016 വരെയുമുണ്ട്.
		14000 (2013-മുതൽ)	0.19		മേൽപറഞ്ഞ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികളിൽ നിന്നും വസൂലാക്കേണ്ടത്
	ആകെ		1.61		

88 ടി.എ. 33/ഇല.156 (ഐ.റ്റി) 05-06/4052 തീയതി 22 നവംബർ 2005, ടി.എ. 33/ഇല.156 (ഐ.റ്റി)05-06/ അഡീഷണൽ/4946 തീയതി 12 ജനുവരി 2007, ടി.എ 39 ഇല.53/03-04/ഐ.റ്റി.സി (106) 3985 തീയതി 17 ജനുവരി 2004.

ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ പുതുക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ 2010 ജൂലൈ 9-നു ഐ.റ്റി.സിക്കും ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ പണമാക്കി മാറ്റാനുള്ള അപേക്ഷ 2010 ജൂലൈ 29-നു ബാങ്കിലേക്കും⁸⁹ അയക്കുകയുണ്ടായി. എങ്കിലും അവരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും യാതൊരു പ്രതികരണവും ഉണ്ടായില്ല എന്ന് കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി. (ജനുവരി 2016)

സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ പറഞ്ഞതിന് വിരുദ്ധമായി മൂന്ന് മാസത്തിനു പകരം മൂന്ന് ആഴ്ച മുൻപാണ് സി.ഇ.എസ്.സി.എം ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി പുതുക്കാനോ പണമാക്കാനോ ഉള്ള നടപടി ആരംഭിച്ചത്. ആയതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല. ഐ.സി.എസ്.എ യുടെ കാര്യത്തിൽ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇടാക്കുന്ന ആവശ്യത്തിലേക്കായി സർക്കിൾ ഓഫീസുകളിൽ നിന്ന് ബാധ്യതരഹിത സാക്ഷ്യപത്രം ശേഖരിച്ചു തുടങ്ങി എന്ന് കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി.

എന്നിരുന്നാലും ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ കൈവശം വെച്ചിരിക്കുന്ന സി.ഇ., എസ്.സി.എമ്മിന്റെ പക്കൽ ഗ്യാരന്റി കാലയളവിൽ സ്വീകരിച്ചതോ, നിരസിച്ചതോ കേടായതോ ആയ സാമഗ്രികളുടെ വിവരങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ വിതരണക്കാർ കരാറു തെറ്റിച്ചാലും നടപടി എടുക്കാൻ സാധിക്കില്ല.

ശുപാർശ 6: കരാർ ലംഘനം നടത്തുന്ന വിതരണക്കാർക്ക് എതിരെ കാലോചിതമായ നടപടി എടുക്കുന്നതിന് എം.ഡി.സി.സി അനുസരിച്ചുള്ള സാമഗ്രികളുടെ അളവ്, യഥാർത്ഥത്തിൽ വിതരണം ചെയ്ത അളവ്, നിരസിക്കപ്പെട്ടതോ ഗ്യാരണ്ടി കാലാവധിക്കുള്ളിൽ പരാജയപ്പെട്ടതോ ആയ സാമഗ്രികളുടെ അളവ് എന്നിവയുടെ വിവരം സി.ഇ.എസ്.സി.എം തിട്ടപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്.

സാമഗ്രികളുടെ വിനിയോഗം

കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ലെ സാമഗ്രികളുടെ സ്വീകരിക്കലും വിതരണവും

2.2.19 കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ലെ രീതി അനുസരിച്ച് വിതരണ പ്രസരണ വിഭാഗങ്ങൾക്കു വേണ്ടി ദർഘാസുകളിലൂടെ വാങ്ങുന്ന സാധന സാമഗ്രികൾ 23 ഇലക്ട്രിക്കൽ സർക്കിൾ

89 യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ

സ്റ്റോറുകളിലും, ഒരു വിതരണ സ്റ്റോർ ഡിവിഷനിലും 11 വിതരണ സർക്കിൾ സ്റ്റോറുകളിലും സി.ഇ.എസ്.സി.എം പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ ഡെസ്റ്റാച്ച് കം ക്ലിയറൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ (എം.ഡി.സി.സി) അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വീകരിക്കപ്പെടുന്നു. എം.ഡി.സി.സിയിൽ പർച്ചേസ് ഓർഡറിന്റെ വിശദവിവരങ്ങളും സ്റ്റോറുകളിൽ സാമഗ്രികൾ എത്തിക്കേണ്ട നിർദ്ദിഷ്ട സമയവും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നു. സ്വീകരിക്കുന്ന യൂണിറ്റ് (സ്റ്റോറുകൾ) പർച്ചേസ് ഓർഡർ വിവരങ്ങളും അടങ്ങിയിട്ടുള്ള സാധന സാമഗ്രികളുടെ വിവരങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് ഗുഡ്സ് റിസീവ്ഡ് നോട്ട്, തയ്യാറാക്കുന്നു. അതിനുശേഷം, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സ്റ്റോറുകളിൽ നിന്നും 745 ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷൻ ഓഫീസുകൾ, 38 പ്രസരണ ഡിവിഷനുകൾ, 158 പ്രസരണ ഉപഡിവിഷനുകൾ എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലും യൂണിറ്റിലേക്ക് ആവശ്യാനുസരണം സാമഗ്രികൾ വിതരണം ചെയ്യപ്പെടുന്നു. അതുകാരണം ഉപഭോഗം ചെയ്യപ്പെട്ടതോ ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷൻ സ്റ്റോറുകളിലോ പ്രസരണ ഡിവിഷനിലോ ഉപ ഡിവിഷനിലോ കിടക്കുന്ന സാമഗ്രികളുടേയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും സർക്കിളുകളിൽ നിന്ന് ഏതെങ്കിലും സർക്കിൾ സ്റ്റോറുകളിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടതോ ആയ സാമഗ്രികളെ അവയുടെ പർച്ചേസ് ഓർഡറുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. ആവശ്യമായ എം.ഐ.എസിന്റെ അഭാവം മൂലം സി.ഇ.എസ്.സി.എം വാങ്ങിയ സാമഗ്രികളുടെ സമയാധിഷ്ഠിതയോടെയുള്ള പ്രവർത്തനതലത്തിലുള്ള യൂണിറ്റുകളുടെ ഉപഭോഗത്തിന്റെ മേൽനോട്ടം യാതൊരു സമയത്തും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വാങ്ങിയ 10 പ്രധാന സാമഗ്രികളുടെ പരിശോധനയിൽ താഴെ പ്രതിപാദിക്കും പോലെയുള്ള ട്രാൻസ്ഫോർമറുകളുടെ ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കലിനും വൈദ്യുതിവാഹികളുടെ കുന്നുകൂടലിനും കാരണമായി.

വോൾട്ടേജ് പ്രസരണ വ്യവസ്ഥ എന്നിവയുടെ മെച്ചപ്പെടുത്തലിനായി 2009-10, 2010-12 എന്നീ കാലയളവിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ രണ്ട് സബ്സ്റ്റേഷനുകൾ നിർമ്മിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ സബ്സ്റ്റേഷനുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിനാവശ്യമായ വൈദ്യുതി ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾ വാങ്ങുന്നതിന് 2009-10, 2010-12 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ വാർഷിക പദ്ധതിയിലും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയിലും ഉൾപ്പെടുത്തുകയും അങ്ങനെ അവ വാങ്ങുകയും ചെയ്തു.

2015 ഓഗസ്റ്റിൽ ട്രാൻസ്ഫോർമറുകളുടെ (66.67 എം.വി.എയും 12.5 എം.വി.എ യും) ഉപഭോഗത്തിന്റെ വിശകലനത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ജോലികളുടെ പൂർത്തീകരണത്തിലെ കാലതാമസം കാരണം പട്ടിക 2.27-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരം നാലുവർഷത്തിൽ കൂടുതൽ സമയം അധികരിച്ചെങ്കിലും ഈ സബ്സ്റ്റേഷനുകൾ കമ്മീഷൻ ചെയ്യപ്പെട്ടിരുന്നില്ല.

പട്ടിക 2.27: സബ്സ്റ്റേഷനുകൾ കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതിലുള്ള കാലതാമസത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ

സബ്സ്റ്റേഷൻ	പ്രാപ്തി (എം. വി.എ)	വാങ്ങൽ പദ്ധതി	ട്രാൻസ്ഫോർമറുകളുടെ എണ്ണം	വാങ്ങിയ മാസം	മൂല്യം (₹കോടി കളിൽ)	ജോലി ആരംഭിച്ച തീയതി (കമ്മീഷൻ ചെയ്യാത്തതിനുള്ള കാരണം)
കാട്ടാക്കട പുതിയ സബ്സ്റ്റേഷൻ	66.67	2009-10	3	ജൂൺ 2011	5.97	1 ജനുവരി 2009 (കോടതി കേസുകൾ കാരണം ലൈൻ ജോലികൾ തടസ്സപ്പെട്ടു)
പെരിനാട് സബ്സ്റ്റേഷൻ	12.5	2010-12	2	ഡിസംബർ 2011	1.22	20 ഒക്ടോബർ 2009 (പ്രാദേശിക എതിർപ്പുകൾ കാരണം ലൈൻ ജോലികൾ തടസ്സപ്പെട്ടു)

സബ്സ്റ്റേഷനുകൾ കമ്മീഷൻ ചെയ്യാതിരുന്നത് ₹7.19 കോടിക്ക് വാങ്ങിയ ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾ നിഷ്കിയമായിരിക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കി. ആഗമനത്തിനുള്ള ഹൈ ടെൻഷൻ ലൈനുകളുടെ വഴിക്കുള്ള അവകാശം നേടിയെടുക്കുന്നതിനു മുൻപ് തന്നെ കെ.എസ്.ഇ. ബി.എൽ വാങ്ങൽ നടപടികളുമായി മുൻപോട്ട് പോയിരുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

വൈദ്യുത ട്രാൻസ്ഫോർമറുകളുടെ കമ്മീഷനിംഗിന് ഒഴിച്ചുകൂടാനാവാത്ത ഒരു ആവശ്യകതയായ വൈദ്യുത ലൈനുകളുടെ വലിക്കൽ അവരുടെ നിയന്ത്രണത്തിനുമപ്പുറമുള്ള സിവിൽ നടപടിക്രമങ്ങളും വ്യവഹാരങ്ങളും പോലുള്ള തടസ്സങ്ങളിൽപ്പെട്ടതായി കേരളസർക്കാർ മറുപടി നൽകി (ജനുവരി 2016). ഭാവിയിൽ വൈദ്യുത ട്രാൻസ്ഫോർമർ പോലുള്ള വിലയേറിയ സാമഗ്രികൾ, ജോലിയുടെ പുരോഗതി പ്രസരണ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും

മനസ്സിലാക്കിയതിനു ശേഷമേ വാങ്ങുകയുള്ളുവെന്നും സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.

പദ്ധതികളുടെയും ജോലിയുടെയും നടപ്പാക്കലിൽ പ്രസരണ വിഭാഗവും എസ്.സി.എം വിഭാഗവും തമ്മിലുള്ള ഏകോപനത്തിന്റെ അഭാവമാണ് ട്രാൻസ്ഫോർമറുകളുടെ നിഷ്ഠിതത്വത്തിന് ഇടവരുത്തിയത് എന്നതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമായിരുന്നില്ല. വ്യവഹാരങ്ങളിൽപ്പെട്ട് പദ്ധതികളുടെ നടത്തിപ്പ് നിർത്തലാക്കപ്പെട്ട സന്ദർഭങ്ങളിൽ വാങ്ങൽ നീട്ടിവയ്ക്കാമായിരുന്നു.

പ്രസരണവിഭാഗത്തിനു വേണ്ടിയുള്ള വൈദ്യുതവാഹികളുടെ വാങ്ങലിനുള്ള എട്ട് പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ഒരു പർച്ചേസ് ഓർഡറിൽ സാമഗ്രികളുടെ അധിക കൈവശം വയ്ക്കൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. 2010-12 കാലയളവിൽ കെ.എസ്.ഇ. ബി.എൽ-ന് 80 കി.മീ എ.സി.എസ്.ആർ കണ്ടയുടെ ആവശ്യകതയുണ്ടായിരുന്നതിനനുസരിച്ച് 100 കിലോ മീറ്ററിനുവേണ്ടി പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകുകയും (നവംബർ 2010) അവ സപ്ലൈ ചെയ്യുകയും (മാർച്ച് 2011) ചെയ്തു. പതിനെട്ട് മാസങ്ങൾക്കു ശേഷം അതായത് 1 ഒക്ടോബർ 2012-ന് സ്റ്റോക്ക് നില വിശകലനം ചെയ്തപ്പോൾ ₹1.29⁹⁰ കോടി വിലയുള്ള 65.8 കി.മീ. എ.സി.എസ്.ആർ കണ്ട വെറുതെ കിടക്കുന്നതായി കണ്ടുപിടിച്ചു. ₹0.86⁹¹ കോടിയുടെ അതേ സാധനത്തിന്റെ 36 കി.മീന്റെ വാങ്ങൽ വീണ്ടും നടത്തുകയും (പർച്ചേസ് ഓർഡർ ഡിസംബർ-2013-ലും വിതരണം മേയ് 2014-നും) ചെയ്തു.

എ.സി.എസ്.ആർ കണ്ടയുടെ 11 ഡിസംബർ 2014-ന് സ്റ്റോക്ക് നില പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് കണ്ട 39.30 കി.മീ സ്റ്റോക്ക് സൂചിപ്പിച്ചതെന്തെന്നാൽ മെയ് 2014-ൽ വാങ്ങിയ 36 കി.മീ ന്റെ എ.സി.എസ്.ആർ വൈദ്യുത വാഹിയുടെ സംഭരണം അനാവശ്യമായിരുന്നു എന്നതാണ്.

90 65.8 കി.മീ x ₹ 196459.

91 36 കി.മീ x ₹ 238857.

പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം ആണ് 100 കി.മീ എ.സി.എസ്.ആർ കണ്ടക്ടവേണ്ടി പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകിയത് എന്നും എന്നാൽ വ്യവഹാരം കാരണം ലൈൻ ജോലികൾ ചെയ്യാൻ സാധിക്കാതെ വന്നുവെന്നും കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (ജനുവരി 2016).

പദ്ധതികളും ജോലികളും നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ പ്രസരണ വിഭാഗവും എസ്.സി.എം വിഭാഗവും തമ്മിലുള്ള ഏകോപനത്തിന്റെ അഭാവമാണ് സ്റ്റോക്കിന്റെ കനകൂട്ടലിന് ഇടവരുത്തിയത്, എന്നതിനാൽ മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല വ്യവഹാരങ്ങളിൽപ്പെട്ട് മുടങ്ങുന്ന പദ്ധതികളിലെ വാങ്ങലുകൾ നീട്ടി വയ്ക്കുമായിരുന്നു.

സ്റ്റോക്ക് പരിശോധനാ വ്യവസ്ഥ

2.2.20 നേരത്തെയുള്ള ഒരു ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണത്തിന് മേൽ വിവിധ സ്റ്റോറുകളിൽ ഉള്ള സാമഗ്രികൾ സമയബന്ധിതമായി പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഉചിതമായ ഒരു സ്റ്റോക്ക് പരിശോധന സമ്പ്രദായം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് കോപ്പ അതിന്റെ 90-ാമത് റിപ്പോർട്ടിൽ (2004-06) ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു (മാർച്ച് 2005). സാധന സാമഗ്രികളുടെ ഭൗതിക പരിശോധന വർഷംതോറും നടത്തുന്നതിന് ഒരു പ്രത്യേക സംഘത്തെ രൂപീകരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം കൺസൾട്ടന്റ്⁹² നൽകിയ ശുപാർശയിലും ഉണ്ടായിരുന്നു.

745 സെക്ഷൻ സ്റ്റോറുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന 23 സബ് റീജണൽ സ്റ്റോറുകൾ, മൂന്ന് ഉൽപാദന യൂണിറ്റുകൾ, ഒരു പ്രസരണ ഡിവിഷൻ സ്റ്റോർ എന്നീ സ്റ്റോറുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഒരൊറ്റ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ മാത്രമേ 31

92 ഡിലോയറ്റ് റിപ്പോർട്ട് തൊഴിലില്ലായമ തൊഴിലില്ലായമ (ഇന്ത്യ) പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിനെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ ജനുവരി 2009-ൽ എസ്.സി.എം പ്രവർത്തനങ്ങൾ പുനഃക്രമീകരിക്കാൻ നിയമിച്ചു

മാർച്ച് 2015-ൽ ഉണ്ടായിരുന്നള്ള. ഇതു കാരണം 745 ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷനുകൾ ഉള്ളതിൽ മൂന്നുശതമാനം മാത്രമായിരുന്ന 22 ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷനുകളിൽ മാത്രമേ 2014-15 കാലയളവിൽ സാധന സാമഗ്രികളുടെ ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തുവാൻ സാധിച്ചിരുന്നുള്ളൂ.

2014-15 കാലയളവിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ ഭൗതിക പരിശോധന നടത്താത്ത മൂന്ന് ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷൻ സ്റ്റോറുകളിൽ (കഴക്കൂട്ടം, വർക്കല, കല്ലമ്പലം എന്നിവ) ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ കൂട്ടായ ഭൗതിക പരിശോധനയിൽ ഭൗതികസ്റ്റോക്കിൽ വ്യതിയാനം കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. (സെപ്റ്റംബർ 2015) (₹0.96 ലക്ഷത്തിന്റെ നിലവിലുള്ള അധിക സ്റ്റോക്കും ₹62.84 ലക്ഷത്തിന്റെ വിലയുള്ള സ്റ്റോക്കിന്റെ അഭാവവും).

നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജോലികൾക്ക് വിതരണം ചെയ്ത സാമഗ്രികൾ കണക്കിൽപ്പെടുത്താത്തത് കാരണമാണ് വ്യതിയാനം ഉണ്ടായതെന്നും അത് കണക്കാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും കഴക്കൂട്ടം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ (എ.ഇ) മറുപടി നൽകുകയുണ്ടായി. നിലവിലെ എ.ഇക്ക് കഴക്കൂട്ടത്തെ പഴയ എ.ഇ യഥാർത്ഥ സ്റ്റോക്കിന്റെ വിശദവിവരങ്ങൾ കൈമാറിയില്ല എന്നും പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. എസ്.സി.എം വിഭാഗം കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരിക്കുന്നതിലുള്ള വീഴ്ചയോടൊപ്പം സാധന സാമഗ്രികളുടെ ഉപഭോഗത്തിന്മേലുള്ള മേൽനോട്ടത്തിന്റെ വീഴ്ചയും കോപ്പവിന്റെ ശിപാർശകളിന്മേലുള്ള അനുവർത്തനമില്ലായ്മയ്ക്ക് കാരണമായി.

പ്രസരണ വിഭാഗത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള എസ്.സി.എം സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉടൻതന്നെ നടപ്പിലാക്കുമെന്ന് കേരളസർക്കാർ മറുപടി നൽകി (ജനുവരി 2016).

ശുപാർശ 7: സി.ഇ.എസ്.സി.എം-ന് സാമഗ്രികളുടെ യഥാർത്ഥ വിതരണവും അതിന്റെ ആവശ്യക്കാരായ ഓഫീസുകളിലെ വിനിയോഗവും നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു രീതി എം.ഐ.എസിലും എസ്.സി.എം-ലും രൂപപ്പെടുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. സബ് റീജിണൽ സ്റ്റോറുകൾ സാമഗ്രികളുടെ വിതരണം നടത്തുന്നത് പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ, ദർഘാസുകൾ, സാധനങ്ങളുടെ ഇൻഡന്റ് എന്നുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

ഉപസംഹാരം

ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ, ആവശ്യമുള്ള സമയത്ത് സാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡിന് പര്യാപ്തമായ ഒരു വാങ്ങൽ സമ്പ്രദായം ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ വാർഷിക പദ്ധതിയും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയും തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം, കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗവും വാങ്ങൽ വിഭാഗവും തമ്മിലുള്ള ഏകോപനത്തിന്റെ അഭാവം എന്നിവ സാമഗ്രികൾ കുറച്ച് വാങ്ങുന്നതിൽ കലാശിച്ചു. സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള ദർഘാസ് ക്ഷണിക്കലിനുള്ള സമയക്രമം പാലിക്കാതിരിക്കൽ, ദർഘാസുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം എന്നിവ സാമഗ്രികൾ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ വാങ്ങുന്നതിലേക്കും നിലവിലുള്ള വില്പനക്കാരിൽ നിന്നും വില പുനർനിർണ്ണയത്തിലൂടെയുള്ള ആനുകൂല്യം ഉപയോഗപ്പെടുത്താതിരിക്കുന്നതിലേക്കും വിവിധ പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിലുള്ള കാലതാമസത്തിനും ഇടയാക്കി തക്കതായ എം.ഐ.എസിന്റെ അഭാവം മൂലം പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾക്കെതിരായി വില്പനക്കാർ വിതരണം ചെയ്ത യഥാർത്ഥ അളവിന്റെയും അതിന്റെ ഉപഭോഗത്തിന്റെയും മേൽനോട്ടം നടത്തുവാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് കഴിയാതെ ചെന്നു.

(കമ്പ്ടോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറലിന്റെ 2015 മാർച്ച് 31-ന് അവസാനിച്ച വർഷത്തെ പൊതുമേഖല സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നമ്പർ 3-ലെ ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 2.2-മായി ബന്ധപ്പെട്ടത്)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം 2 ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

ചർച്ചയുടെ വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഗുരുതരമായ പാളിച്ചകൾ വന്നിട്ടുള്ളതായും, സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിലെ ആസൂത്രണത്തിലുള്ള അപര്യാപ്തതകൾ, ടെണ്ടർ പ്രക്രിയയിൽ നിബന്ധനകൾ

പാലിക്കാതിരിക്കുന്നതായും, ദർശനം പ്രക്രിയയിലെ കാലതാമസവും തുടർന്നുള്ള റദ്ദാക്കലും പുനർദർശനത്തിന്റെയും ഫലമായി കൂടിയ നിരക്കിൽ സിംഗിൾ ഫേസ് മീറ്ററുകൾ സംഭരിച്ചതിലും കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് വളരെ അധികം സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായും എ. ജി. ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ൽ ആവശ്യത്തിലധികം ജീവനക്കാരുണ്ടായിട്ടും ഇത്തരത്തിൽ വീഴ്ച വരുന്നതിന്റെ കാരണം സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ വിവിധ പദ്ധതികളിൽ നിന്നുള്ള വൈദ്യുത ഉത്പാദനം, വിതരണം, പ്രസരണം എന്നിവ താരതമ്യം ചെയ്താണ് ജീവനക്കാരെ നിശ്ചയിക്കുന്നതെന്നും, വൈദ്യുതി കണക്ഷനുകളുടെ എണ്ണവും വൈദ്യുതി ഉല്പാദനവും തമ്മിൽ താരതമ്യ പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. സി.എം.ഡി. സമിതിയെ അറിയിച്ചു. ഉത്പാദനം, പ്രസരണം, വിതരണം എന്നിവയ്ക്ക് ആവശ്യമായി വരുന്ന ജീവനക്കാരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ശാസ്ത്രീയ പഠനം കോഴിക്കോട് ഐ. എം. ജി. നടത്തി, പഠന റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകൾക്കനുസരിച്ചുള്ള പരിഷ്കാരങ്ങൾ വരുത്തുന്നുണ്ടെന്നും അവയനുസൃതമായി ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. ചെയർമാൻ കൂട്ടിച്ചേർത്തു.

ഉത്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും, കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ ബാക്കിയുള്ള പദ്ധതികൾ കാലാവധിക്കുള്ളിൽ തന്നെ കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതിനും സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, അപൂർണ്ണമായി കിടക്കുന്ന ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികളിൽ മൂന്നോ നാലോ പദ്ധതികളൊഴികെ മറ്റ് ചെറുകിട ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികളൊന്നും നടപ്പിലാക്കാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് പദ്ധതിയില്ലെന്നും ഇവ മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാന കാരണം നോൺപട്ടാ ലാന്റ് വാങ്ങുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ അനുമതി ലഭിക്കാത്തതാണെന്നും സർക്കാർ നയം അല്ലെങ്കിൽപ്പോലും നോൺ പട്ട ലാന്റ് പട്ടയ ഭൂമിയുമായി ബന്ധിപ്പിച്ച് വാങ്ങുന്ന പതിവുണ്ടായിരുന്നെന്നും, നിലവിലുള്ള പല പദ്ധതികളും നോൺ പട്ട ലാന്റ് വാങ്ങി

നടപ്പാക്കിയതാണെന്നും, പക്ഷേ നിലവിൽ നോൺ പട്ട ലാന്റ് വാങ്ങാൻ സർക്കാർ അനുമതിയില്ലെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വ്യക്തമാക്കി. വെള്ളം ലഭിക്കാത്തതും പാറക്കെട്ടുകൾ നിറഞ്ഞതും പട്ടയം ലഭിക്കാത്തതുമായ സ്ഥലങ്ങളിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി. പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ റവന്യൂ വകുപ്പ് എതിർപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതാണ് ഇതിന് കാരണമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി നോൺ പട്ട ലാന്റ്, വനഭൂമിയോ റവന്യൂ ഭൂമിയോ ആയിരിക്കുമെന്നും റവന്യൂ ഭൂമി ആണെങ്കിൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ ഇടപെട്ട് ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും തുടങ്ങി വച്ച പദ്ധതികളെങ്കിലും പൂർത്തിയാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. കെ.എസ്.ഇ.ബി-യിലെ ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥർ പ്രസ്തുത വിഷയങ്ങൾ ഗൗരവമായെടുക്കുന്നില്ലെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. മുൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ പഴിചാരി ഉത്തരവാദിത്തത്തിൽ നിന്നും ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് അനുചിതമാണെന്നും സമിതി വിമർശിച്ചു.

വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസത്തെ സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 2010 മുതൽ 2015 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ കാലതാമസമാണ് എ. ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത കാലയളവിലെ ചില വർഷങ്ങളിൽ പ്രവർത്തനസംബന്ധമായ വീഴ്ച കൊണ്ട് കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത്തരത്തിലുള്ള കാലതാമസം കാരണം വലിയ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം കെ. എസ്. ഇ. ബി.-യ്ക്ക് വന്നതായി എ. ജി. സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നും നിലവിൽ വാർഷിക പദ്ധതികൾ യഥാസമയം തയ്യാറാക്കുന്നുണ്ടെന്നും എല്ലാ വർഷവും മാർച്ച് 31 ആകുമ്പോൾ സംസ്ഥാനത്തെ പഞ്ചായത്തുകളെല്ലാം ഒരുമിച്ച് ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി വർക്ക് കമ്പനിയെ ഏല്പിക്കുന്നതുകൊണ്ടും, വർഷ-കാലാരംഭത്തിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് മറ്റ് അനേകം ജോലികൾ ചെയ്തു തീർക്കേണ്ടതിനാലും വാർഷിക പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് സ്വാഭാവികമായി താമസം നേരിടാറുണ്ടെന്നും എന്തിനാലും കഴിവതും കൃത്യത വരുത്താൻ ശ്രമിക്കാറുണ്ടെന്നും 100 ശതമാനം കൃത്യമായി വാർഷിക പദ്ധതികൾ

നടപ്പാക്കാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് ഇതേ വരെ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. ചെയർമാൻ വിശദമാക്കി. പല ഘട്ടങ്ങളിലായി 60,000-ൽപ്പരം രേഖകൾ പരിശോധിച്ചു വേണം വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടതെന്നത് വസ്തുതയാണെങ്കിലും വാർഷിക പദ്ധതികൾ പൂർണ്ണമായും വേണ്ടെന്നു പറയുന്ന സമീപനം കമ്പനിയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്ന് സമിതി നിഷ്കർഷിച്ചു. വാർഷിക പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കി കൃത്യ സമയത്ത് നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് കമ്പനിയുടെ ചുമതലയാണെന്നും വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ കാലവിളംബമുണ്ടായെന്നു വസ്തുത അംഗീകരിക്കുകയാണു വേണ്ടതെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

പർച്ചേസ് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിലുണ്ടായ കാലതാമസത്തെക്കുറിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായ പർച്ചേസ് പദ്ധതി, വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിയ ശേഷമേ തയ്യാറാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും 2010-15 കാലയളവിൽ വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിൽ കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും നിലവിൽ വാർഷിക പദ്ധതിയും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയും കൃത്യസമയത്ത് പാസ്സാക്കി നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, ഹാജരായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ച ഒരു വർഷത്തേയ്ക്ക് ഉത്പാദന, വിതരണ, പ്രസരണ മേഖലകളിൽ വേണ്ടി വരുന്ന സാധനങ്ങളുടെ മുൻകൂറായി തയ്യാറാക്കുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റാണ് പർച്ചേസ് പദ്ധതിയെന്നും, എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ടെണ്ടർ വിളിച്ച് പദ്ധതികൾക്കാവശ്യമുള്ള സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നുവെന്നും, പല കാരണങ്ങളാലും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇടയ്ക്കിടെ മാറ്റം വരാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും 100 ശതമാനം ശരിയായി പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയാൽ പർച്ചേസ് പദ്ധതി മികവുറ്റതാകുമെങ്കിലും, ആയത് പ്രായോഗികമായി നടപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും കമ്പനിയുടെ സ്റ്റോക്ക് പർച്ചേസ് മാമ്പൽ അനുസരിച്ചാണ് പർച്ചേസ് പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതെന്നും അടിസ്ഥാനപരമായി കേന്ദ്രീകൃത പർച്ചേസിംഗാണ് നടക്കുന്നതെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ബോധിപ്പിച്ചു.

കേന്ദ്രീകൃത പർച്ചേസ് നടക്കുന്നില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ട സമിതി പദ്ധതി

പ്രദേശത്ത് കോടിക്കണക്കിന് രൂപയുടെ സാധന സാമഗ്രികൾ നിഷ്ഠിതമായി കിടക്കുന്നത് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതിന് മൂടങ്ങിക്കിടക്കുന്ന പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് മാത്രമേ സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കപ്പെടാതെ കിടക്കുന്നുള്ളൂവെന്ന് ഹാജരായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. ഒരു പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യമായ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയ ശേഷം അവ പാഴാക്കിക്കളയുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും പൊതു മുതലാണ് ഇത്തരത്തിൽ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നും സമിതി ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഓർമ്മിപ്പിച്ച് പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നത് കമ്പനിയല്ലെന്നും ടേബിൾ അനുസരിച്ച് ടെണ്ടർ വിളിച്ച് കോൺട്രാക്ടറാണ് വാങ്ങുന്നതെന്നും ഹാജരായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വ്യക്തമാക്കി.

പർച്ചേസിന് പണം ചെലവാക്കുന്നതാരാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കെ.എസ്.ഇ.ബിയാണെന്നും, കെ.എസ്.ഇ.ബി. ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് ജോലി ഏൽപ്പിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ ജോലിയ്ക്കാവശ്യമായ സാധനങ്ങൾ കോൺട്രാക്ടർ വാങ്ങുന്നുവെന്നും, കോൺട്രാക്ടറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കങ്ങളിലോ കേസിലോ മൂടങ്ങിക്കിടക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ പ്രദേശത്ത് നിരവധി സാധനസാമഗ്രികൾ ഉപയോഗ ശൂന്യമായി കിടക്കുന്നുണ്ടെന്നും, ആയത് കെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ വാർഷിക പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പർച്ചേസ് അല്ലെന്നും ഹാജരായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചു. അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം ആർക്കാണെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആയത് കോൺട്രാക്ടറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങളാണെന്നും, ഇത്തരത്തിലുള്ള മൂന്നു കേസുകൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലുണ്ടെന്നും, പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോൺട്രാക്ടർ നിർമ്മാണച്ചെലവിനത്തിൽ വർദ്ധനവ് ആവശ്യപ്പെട്ടതിനാൽ റിസ്ക് ആന്റ് കോസ്റ്റിൽ റീ ടെണ്ടർ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചതായും ആയതിനെതിരെ കോൺട്രാക്ടർ കോടതിയിൽ നിന്നും സ്റ്റേ വാങ്ങിയതായും, കേസ് തീർപ്പാകും വരെ പദ്ധതിക്കു വേണ്ടി വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്ന സാഹചര്യം തുടരമെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വ്യക്തമാക്കി.

നിബന്ധന തെറ്റിക്കുന്ന കരാറുകാരനെ ബ്ലാക്ക് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതു സംബന്ധിച്ച

സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് കരാറുകാരനെ ബ്ലാക്ക് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുശേഷം പ്രസ്തുത ജോലി വേറെരാൾക്ക് നൽകാൻ തീരുമാനിക്കുമെന്നും കോടതി ഇടപെട്ട കേസായതിനാൽ തീർപ്പാകുന്നതു വരെയുള്ള സമയമെടുക്കുമെന്നും സ്റ്റേ വെക്കേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടെന്നും ഹാജരായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി നൽകി. കരാർ നൽകുമ്പോൾ പ്രാപ്തരായവർക്ക് മാത്രം കരാർ നൽകി സർക്കാരിന്റെ പണം നഷ്ടമാകാതെ സൂക്ഷിക്കണമെന്നും, പുതിയ പദ്ധതികളിൽ ഇത്തരത്തിൽ നഷ്ടമുണ്ടാകാതിരിക്കാൻ സർക്കാരിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി പരിഹാര മാർഗ്ഗങ്ങൾ കാണണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

പദ്ധതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികൾ തടസ്സപ്പെടുന്നതുമൂലമുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ നിയമപരമായി എന്തു ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാനായി മുൻകൂറായി പണം കൊടുക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ കൂടി കരാറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്നും എന്നാൽ നിലവിൽ ഇത്തരത്തിൽ കരാറിൽ വ്യവസ്ഥയില്ലാത്തതിനാൽ ബോർഡിന് സ്വമേധയാ തീരുമാനമെടുക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ആയതിന് സർക്കാർ നിർദ്ദേശം കൂടിയേ കഴിയൂ എന്നും ഹാജരായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മറുപടി നൽകി.

ലോക്കൽ പർച്ചേസിന്, ബോർഡ് അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, കമ്പനിയുടെ അനുമതിയോടു കൂടിയാണ് ലോക്കൽ പർച്ചേസ് നടത്തിയതെന്നും കത്തിന്റെ പകർപ്പ് സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കാമെന്നും കമ്പനി കേന്ദ്രീകൃത പർച്ചേസിലൂടെയാണ് 90 ശതമാനം സാധനങ്ങളും വാങ്ങുന്നതെന്നും പർച്ചേസിന് ഫീൽഡ് ഓഫീസർക്ക് അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വിശദമാക്കി.

ഫീൽഡ് ഓഫീസർക്ക് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള അധികാരം നൽകിയത് പർച്ചേസ് പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം നേരിട്ടതു കൊണ്ടാണോ എന്ന സമിതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് സമ്പൂർണ്ണ വൈദ്യുതീകരണം

നടപ്പിലാക്കിയ ഘട്ടത്തിൽ അടിയന്തരമായി സാധനങ്ങൾ വാങ്ങേണ്ടി വന്നപ്പോഴും പ്രളയം മൂലം തകരാറിലായ വൈദ്യുതി ബന്ധം പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള സാധനങ്ങൾ വാങ്ങേണ്ടി വന്നപ്പോഴുമാണ് ഫീൽഡ് ഓഫീസർക്ക് അനുവാദം നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന് ഹാജരായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ബോധിപ്പിച്ചു

പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടെ പൂർത്തീകരണം വൈകിയതു മൂലം സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിലും അതുവഴി ആസ്തി വർദ്ധന പ്രവൃത്തികൾക്കും അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കും കാലതാമസമുണ്ടായതു കൊണ്ട് അത്യാവശ്യ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി കമ്പനി ഉയർന്ന നിരക്കിൽ ലോക്കൽ പർച്ചേസ് നടത്തിയതായുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം നിരീക്ഷിച്ച സമിതി പർച്ചേസ് പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതിനു ശേഷം ഉയർന്ന വിലയ്ക്ക് പർച്ചേസ് നടത്താൻ കീഴ്വോട്ടുവകുപ്പിന് അനുവാദം നൽകിയ ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ നടപടിയെ വിമർശിച്ചു

2010 - 2015 കാലഘട്ടത്തിൽ പർച്ചേസ് പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് അംഗീകരിച്ച കെ.എസ്.ഇ.ബി. മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ ആയത് മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങളെ ബാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടുകയുണ്ടായി. ഓഡിറ്റ് പരാമർശങ്ങൾക്ക് തൃപ്തികരമായ മറുപടി നൽകാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി. അധികൃതർക്ക് കഴിയുന്നില്ലെന്നും കാലതാമസം വരുത്തിയതിനു ശേഷം അത് ന്യായീകരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

കമ്പനിയുടെ പ്ലാനിംഗ് വിംഗ് പരാജയമാണെന്ന് കുറപ്പെടുത്തിയ സമിതി കാലവിളംബം ഏത് രീതിയിൽ വന്നാലും ആയത് നീതിനിഷേധത്തിന് തുല്യമാണെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

കേരള സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡ് 2010-11 മുതൽ 2014-15 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിനായി ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതായും, തുടർന്ന് പർച്ചേസ് ഓർഡർ സമയത്തിനകം നൽകാതിരിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ പരിശോധനയ്ക്ക്

വിധേയമാക്കിയ 36 ടെണ്ടറുകളിൽ 3 എണ്ണത്തിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് 1.26 കോടി രൂപ അധികച്ചെലവ് വന്നതായും, ക്രോംപ്റ്റൺ ഗ്രീവ്സ് ലിമിറ്റഡുമായുള്ള ഇടപാടിൽ ടെണ്ടർ നടപടികളിലെ താമസം കാരണം 23 ലക്ഷം രൂപയുടെയും, ലാർസൻ ആന്റ് ട്യൂബ്രോ ലിമിറ്റഡുമായുള്ള ഇടപാടിൽ ദർഘാസ് പ്രക്രിയയിലെ താമസം കാരണം പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകാൻ വൈകുകയും എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടി ഏപ്രിൽ 2012 മുതൽ 10-ൽ നിന്ന് 12 ശതമാനത്തിലേയ്ക്ക് ഉയർന്നതും കാരണം 84 ലക്ഷം രൂപയുടെയും, എംകോ (EMCO) ലിമിറ്റഡുമായുള്ള ഇടപാടിൽ ഇതേ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ട് 19 ലക്ഷം രൂപയുടെയും അധികച്ചെലവ് കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് ഉണ്ടായതായും എ.ജി- യിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി.

പർച്ചേസ് ഓർഡറുകൾ നൽകിയതിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ക്രോംപ്റ്റൺ ഗ്രീവ്സുമായുള്ള ഇടപാട് ഓപ്പൺ ടെണ്ടർ വഴിയായിരുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത ടെണ്ടറിൽ L1 ആയി ക്വോട്ട് ചെയ്ത കമ്പനി കെ.എസ്.ഇ.ബി യ്ക്ക് ആവശ്യമായിരുന്ന സാമഗ്രികളുടെ ക്വാണ്ടിറ്റിയെ രണ്ടായി വിഭജിച്ച് രണ്ടിനും വെച്ചേറെ റേറ്റുകളാണ് നിശ്ചയിച്ചതെന്നും ആയതിനാൽ അവരുമായി ടെണ്ടർ ഉറപ്പിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരികയും L2 ആയ ക്രോംപ്റ്റൺ ഗ്രീവ്സിനോട് L1 നിരക്കിൽ സാധനങ്ങൾ നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതായും എന്നാൽ അവർ അതിന് തയ്യാറാകാതിരുന്നതുമൂലം L1-ൽ നിന്നും താഴ്ന്ന നിരക്കിൽ ക്വോട്ട് ചെയ്തിരുന്ന സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുകയും ബാക്കി സാധനങ്ങൾ ആദ്യ വിലയിൽ നൽകാൻ L1 തയ്യാറാകാത്തതിനാൽ കെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് രണ്ടാമതും ടെണ്ടർ നടപടികളിലേയ്ക്ക് നീങ്ങേണ്ടിവന്നതായും കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ സി.എം.ഡി വിശദീകരിച്ചു. ഒരു ടെണ്ടർ ക്യാൻസൽ ചെയ്ത് മറ്റൊരു ടെണ്ടർ നടപടിയിലേയ്ക്ക് പോകുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും വിലവർദ്ധന ഉണ്ടാകുമെന്നും ആയതിന്റെ ഫലമായാണ് 23 ലക്ഷം രൂപയുടെ അധികച്ചെലവുണ്ടായതെന്നും ടെണ്ടർ നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും പാലിച്ചുകൊണ്ടാണ് പർച്ചേസ് നടത്തിയതെന്നും

അദ്ദേഹം വിശദീകരിച്ചു. ട്രാൻസ്ഫോർമറുകൾ, മീറ്ററുകൾ തുടങ്ങിയ വിലപിടിപ്പുള്ള ഇലക്ട്രിക്കൽ ഉപകരണങ്ങൾക്ക് പർച്ചേസ് ഓർഡർ ഒരുമിച്ച് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും സാധനങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തിനനുസരിച്ചാണ് ഡെലിവറി നടത്താറുള്ളതെന്നും പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ഒരുമിച്ച് ഓർഡർ നൽകിയാൽ സ്റ്റേബിളായി നിൽക്കുന്ന എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടി നൽകിയാൽ മതിയെന്നും എന്നാൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി-യെ സംബന്ധിച്ച് അത് പ്രായോഗികമല്ലെന്നും പലപ്പോഴായി ഓർഡർ നൽകുമ്പോൾ അതാതു സമയത്തെ എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടി നൽകേണ്ടിവരമെന്നും കാലാകാലങ്ങളിൽ വരുന്ന എക്സൈസ് ഡ്യൂട്ടിയുടെ വ്യതിയാനം നൽകാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി ബാധ്യസ്ഥമാണെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി, സി.എം.ഡി ബോധിപ്പിച്ചു.

36 ദർഘാസുകളിൽ ബോർഡിന്റെ പ്രീകാളിഫിക്കേഷൻ കമ്മിറ്റി

സാങ്കേതികബിഡ് തുറക്കാൻ 12 മാസം വരെയും പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി വിജയിയായ ബിഡ്ഡറെ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ 13 മാസം വരെയും സമയമെടുത്തതായി സമിതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതിന്, സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള പർച്ചേസ് മാനുവൽ പൂർണ്ണമായും പാലിക്കുന്നതിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി-ക്ക് പ്രായോഗിക തടസ്സങ്ങളുണ്ടെന്നും മറ്റ് പൊതുമേഖലാസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നു വിഭിന്നമായി കെ.എസ്.ഇ.ബി റെഗുലേറ്ററി രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കമ്പനിയെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി യുടെ മേൽ ക്വാസി-ജൂഡീഷ്യൽ ബോഡിയായ റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ ഗവൺമെന്റിനേക്കാൾ അധികാരമുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷന്റെ അംഗീകാരത്തിനു വിധേയമായി മാത്രമേ കെ.എസ്.ഇ.ബി-ക്ക് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി സിഎംഡി സമിതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു. പർച്ചേസ് മാനുവൽ പാലിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന കെ.എസ്.ഇ.ബി. സിഎംഡിയുടെ മറുപടിയിൽ അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി, പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനമായ കെ.എസ്.ഇ.ബി. സംസ്ഥാന സർക്കാർ അംഗീകൃതമായ പർച്ചേസ് മാനുവൽ പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണെന്നും പ്രസ്തുത പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ നിന്നും വ്യതിചലിക്കേണ്ട

ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന് സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേകാനുമതി മുൻകൂറായി കെ.എസ്.ഇ.ബി നേടിയെടുക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ നിബന്ധനകളെ മറികടക്കാനുള്ള ആയുധമായി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷനെ മാറ്റുന്നത് അംഗീകരിക്കാനാകില്ലെന്നും റെഗുലേറ്ററി അതോറിറ്റിക്ക് സർക്കാർ നിയമങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ പുറത്തു നിൽക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഓർമ്മിപ്പിച്ചു.

ടെണ്ടർ നടപടി യഥാസമയം പൂർത്തിയാക്കാറുണ്ടോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന്, ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച് 3 മാസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ തന്നെ ടെണ്ടർ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി സാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നാണ് കേരള സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതെങ്കിലും കെ.എസ്.ഇ.ബി. വാങ്ങുന്ന സാധനങ്ങൾ മറ്റ് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായതിനാൽ പർച്ചേസ് മാനുവലിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുള്ളത് പ്രകാരം മൂന്നുമാസകാലാവധിക്കുള്ളിൽ ടെണ്ടർ നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കുക പ്രായോഗികമല്ലെന്ന് കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചു. സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിന് ടെണ്ടർ വിളിക്കുന്നതിലും ആയത് പൂർത്തിയാക്കിയതിലും കാലതാമസം വരുത്തിയ നടപടി കെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി, ആവശ്യമായ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി. പർച്ചേസ് മാനുവൽ നിർബന്ധമായും പാലിക്കണമെന്നും ടെണ്ടർ പൂർത്തീകരണത്തിൽ സമയ ക്ലിപ്ത പാലിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ ആവശ്യമുള്ള സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിന് 7-8 മാസങ്ങൾക്കുമുൻപ് ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കണമെന്നും ടെണ്ടർ നടപടികളിലുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം മൂലം സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടാകുന്ന പ്രവണതക്ക് അവസാനമുണ്ടാകണമെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

കെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ മാനുവൽ ഓൺ കൊമേഴ്സ്യൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നതു പ്രകാരമുള്ള പരമാവധി പരിധി, ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ

പരിധി, റീ-ഓർഡർ പരിധി, ഇക്കണോമിക് ഓർഡർ പരിധി എന്നീ സ്റ്റോക്ക് പരിധികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് സെക്ഷൻ ഓഫീസുകൾക്ക് ആവശ്യമുള്ള സാധനങ്ങൾ ഓരോ ദിവസവും കഴിയുന്തോറും മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ പ്രവർത്തന രീതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എ.ജി യുടെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ പ്രായോഗികമല്ലെന്നും ഹാജരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മറുപടി നൽകി.

കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ- ന്റെ മാനുവൽ ഓൺ കൊമേഴ്സിലെ അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റത്തിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നതുപോലെ വിതരണ പ്രക്രിയയ്ക്ക് ഏകീകൃതവും സുതാര്യവുമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാകേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ 2009-10, 2010-11 കാലയളവിൽ എസ്.പി മീറ്ററുകൾ വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ ടെണ്ടർ നടപടികളിലും പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകിയതിൽ വരുത്തിയ കാലതാമസം മൂലം ബോർഡിനുണ്ടായ അധികച്ചെലവിനെ സംബന്ധിച്ചും പ്രസ്തുത പർച്ചേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് L&T കമ്പനിയെ വഴിവിട്ട് സഹായിച്ചു എന്നുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലും സമിതി വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടതിന് 2010-ന് മുൻപ് ഒരു നിശ്ചിത നിരക്കിൽ ഓർഡർ നൽകി സാധനങ്ങൾ വാങ്ങി ആയത് പൂർണ്ണമായി വിതരണം നടത്തിയതിനുശേഷമാണ് പുതിയ ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതെന്നും 13 ബിഡർമാർ പങ്കെടുത്ത ടെണ്ടറിൽ യോഗ്യത നേടിയ 5 ബിഡർമാരുടെ പ്രൈസ് ബിഡ് ഓപ്പൺ ചെയ്യുകയും അതിൽ യോഗ്യത നേടിയ മൂന്നു ബിഡർമാർ സമർപ്പിച്ച മീറ്ററുകളുടെ ഗുണനിലവാരം മോശമാണെന്ന് പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയതിനെ തുടർന്ന് പ്രസ്തുത ടെണ്ടർ റദ്ദാക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും റദ്ദാക്കിയ ടെണ്ടറിൽ കണ്ടെത്തിയ നിരക്കിലേക്ക് വില പുനർനിർണ്ണയിക്കണമെന്നാണ് എ.ജി. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നതെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അറിയിച്ചു.

2010-ൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ന് സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്തിരുന്നത് എൽ & ടി യാണെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ 2011-ലെ ടെണ്ടറിൽ എൽ & ടി ഉൾപ്പെടെ 5 ബിഡർമാർ പങ്കെടുക്കുകയും എൽ & ടി -യുടെ സാമ്പിൾ മീറ്റർ ഗുണനിലവാരമുള്ളതാണെന്ന് പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ കമ്മിറ്റി കണ്ടെത്തുകയും അതിനു ശേഷം പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി എൽ & ടിയുടെ സാമ്പിൾ മീറ്റർ കെ.എസ്.ഇ.ബി.ബോർഡ് ഓഫ് ഡയറക്ടേഴ്സിന് സമർപ്പിച്ചതിനനുസരിച്ച് മീറ്ററിന്റെ വില L1 കമ്പനി ക്വോട്ട് ചെയ്തിരുന്ന നിരക്കിലേക്ക് മാച്ച് ചെയ്യാൻ എൽ & ടി യോട് ബോർഡ് ഓഫ് ഡയറക്ടേഴ്സ് നിർദ്ദേശിച്ചതായും ആയതിന് എൽ & ടി വിസമ്മതിച്ചതിനാൽ 3 ടെണ്ടറുകളും കെ.എസ്.ഇ.ബി. റദ്ദാക്കിയെന്നും തുടർന്ന് വിണ്ടും ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും പ്രസ്തുത ടെണ്ടറിൽ എൽ & ടി -ക്ക് മാത്രം ഓർഡർ കൊടുത്തതായും ഇത് എൽ & ടി -യെ സഹായിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയാണെന്നും സീനിയർ ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

കെ.എസ്.ഇ.ബി-ക്ക് ആവശ്യമായ ഗുണമേന്മയുള്ള സാധനങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നത് എൽ&ടി യാണെന്നും പ്രസ്തുത കമ്പനിയിൽ നിന്നാണ് കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ -ന് ആവശ്യമായ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങാറുള്ളതെന്നും ആദ്യ ടെണ്ടറിൽ L1 നിരക്കുമായി മാച്ചു ചെയ്യാൻ എൽ & ടി തയ്യാറായില്ലെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമിതിയോട് വിശദീകരിച്ചു.

പുനർദർഘാസ് കാരണം എട്ട് ലക്ഷം മീറ്ററുകളുടെ സംഭരണത്തിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ -ന് 8.85 കോടി രൂപയുടെ അധികച്ചെലവുണ്ടായതിന്മേലുള്ള വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞതിന്, ഒരു ടെണ്ടർ റദ്ദാക്കി പുതിയ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുമ്പോൾ വില വർദ്ധനയുണ്ടാകുന്നത് സ്വാഭാവികമാണെന്നും, ടെണ്ടർ റദ്ദാക്കിയതുമൂലം കെ.എസ്.ഇ.ബി-ക്കുണ്ടായ 7.47 കോടി രൂപയുടെയും പുനർദർഘാസ് കാരണമായുണ്ടായ 8.85 കോടി രൂപയുടെയും നഷ്ടം ആനുമാനികമാണെന്നും റദ്ദാക്കിയ ടെണ്ടറിന്റെ നിരക്ക് അടിസ്ഥാനമാക്കി

നിലത്തെ ടെണ്ടറിലെ നിരക്ക് പുനർനിശ്ചയിച്ചാൽ എൽ & ടി പോലുള്ള കമ്പനികൾ അപ്രകാരം പുനർനിശ്ചയിച്ച വിലയിൽ സാധനങ്ങൾ നൽകാൻ തയ്യാറാകില്ലെന്നും, കെ.എസ്.ഇ.ബി, സിഎംഡി മറുപടി നൽകി.

മുൻ ടെണ്ടർ റദ്ദാക്കിയതിനുശേഷം പുനർദർഘാസ് ക്ഷണിച്ചപ്പോൾ മുൻ ദർഘാസുകളിൽ പങ്കെടുത്ത ബിഡർമാരുടെ ശക്തിദൗർബല്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി പുനർദർഘാസിലെ പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധനകൾ എൽ&ടി ക്ക് അനുകൂലമായവിധത്തിൽ മാറ്റിയത് എൽ & ടി യെ സഹായിക്കാനായിരുന്നോയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് എൽ&ടി-യെ സഹായിക്കാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ പുനർദർഘാസിൽ പ്രീക്വാളിഫിക്കേഷൻ നിബന്ധനകളിൽ മാറ്റം വരുത്തിയതായ ആരോപണം സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് എൻക്വയറി നടത്തിയതായും പ്രസ്തുത വിഷയം ഡയറക്ടർ ഓഫ് പ്രോസിക്യൂഷന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിട്ടതായും കേസ് വിജിലൻസിന് കൈമാറേണ്ടതില്ലെന്ന ഡയറക്ടർ ഓഫ് പ്രോസിക്യൂഷന്റെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർക്കാർ പ്രസ്തുത വിഷയം അവസാനിപ്പിച്ചതായും 40 കോടിയോളം രൂപയുടെ അധികച്ചെലവ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായതായും സിഎംഡി വിശദീകരിച്ചു. ഈ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ട് സമിതി പരിശോധി- ക്കുകയും സാധാരണയായി വിജിലൻസ് കേസുകളിൽ നിന്നും ആരെയെങ്കിലും രക്ഷപ്പെടുത്തണമെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് " Closed as mistake of facts" എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തുന്നതെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഡിവിഷണൽ ഓഫീസുകളിൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതും വിതരണം ചെയ്യുന്നതും സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഹെഡ് ഓഫീസിൽ ലഭ്യമല്ലെന്നും ഡിവിഷണൽ ഓഫീസുകളിൽ നടക്കുന്ന പണമിടപാടുകൾ അറിയാനുള്ള സംവിധാനം നിലവിലില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, വൈദ്യുതിയുടെ ഉൽപാദനം, പ്രസരണം, വിതരണം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ദിവസം ലഭിക്കുന്ന തുക സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അറിയുവാനുള്ള

സംവിധാനമുണ്ടാകണമെന്നും, കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഡിവിഷണൽ ഓഫീസുകളിൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നതും വിതരണം ചെയ്യുന്നതും പണമിടപാടുകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള രേഖകൾ ഹെഡ് ഓഫീസിൽ അറിയിക്കാനുള്ള സംവിധാനം കെ.എസ്.ഇ.ബി. നടപ്പാക്കണമെന്നും ആയതിലേക്കായി ആധുനിക സംവിധാനങ്ങൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

കരാറുകൾ നിർവ്വേദനം ഉറപ്പ് വരുത്താനായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ വിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് വാങ്ങുന്ന ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. ചീഫ് എൻജിനീയർ (എസ്.സി.എം), ഡയറക്ടർ എന്നീ സ്ഥാനങ്ങളിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരുണ്ടെന്നും, അതോടൊപ്പം ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (എസ്.സി.എം) വിംഗിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഫിനാൻസ് ഓഫീസറുടെ ഉപദേശം അനുസരിച്ചാണ് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ സംബന്ധിച്ച വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതെന്ന് കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥർ വിശദീകരിച്ചു. പുതുക്കിയ ഏഴ് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് ലഭിച്ചത് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികളുടെ കാലാവധിക്ക് ശേഷമായിരുന്നെന്നും വാറണ്ടി കാലയളവിൽ പരാജയപ്പെട്ടതും നിരസിച്ചതുമായ സാമഗ്രികൾക്ക് പകരമുള്ള സാമഗ്രികൾ വിതരണക്കാർ ലഭ്യമാക്കാത്ത സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടും അഞ്ച് ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ കെ.എസ്.ഇ.ബി. പണമാക്കി മാറ്റിയില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. തുടർന്ന് പ്രസ്തുത ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികളിലായി മൊത്തം എത്ര തുക കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് ലഭിക്കാനുണ്ടെന്ന് സമിതി ആരാജ്യകയ്യുണ്ടായി.

ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികളുടെ സാധുത ഇപ്പോൾ എല്ലാ മാസവും കെ.എസ്.ഇ.ബി. പരിശോധിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കാലാവധി പൂർത്തിയാകുന്ന ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ മുൻകൂറായി പുതുക്കുന്നതിനോ പണമാക്കി മാറ്റുന്നതിനോ നടപടികൾ

സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇന്ത്യൻ ട്രാൻസ്ഫോർമർ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് (ഐ.റ്റി.സി.) യുടെ 9.81 ലക്ഷം രൂപയുടെ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി പുതുക്കി പണമാക്കി മാറ്റിയിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത കമ്പനിയുമായുള്ള മറ്റൊരു പർച്ചേസ് ഓർഡറിന്റെ റിറ്റൻഷൻ തുകയായ 31.91 ലക്ഷം രൂപയിലേക്ക് പ്രസ്തുത തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടും കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ചുവെന്നും ആയതിനാൽ നഷ്ടമായ തുക റവന്യൂ റിക്കവറിക്ക് വിടാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വിശദീകരിച്ചു

ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾക്ക് ഗ്യാരന്റി കാലയളവുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ സാമഗ്രികളുടെ വിതരണം പൂർത്തിയായില്ലെങ്കിൽ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ സ്വാഭാവികമായി ഇല്ലാതാകുമെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ പുതുക്കുന്നതിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി. വീഴ്ച വരുത്തുന്നതിന്റെ കാരണം ആരാഞ്ഞു. എസ്.പി.എം. ചട്ടങ്ങൾ അനുശാസിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ

പാലിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ എല്ലാം ബാങ്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വീണ്ടും പുതുക്കി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഒരു കേസിൽ മാത്രം പുതുക്കി ലഭിക്കാത്തതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി.യിൽ ഒരു വർഷം 800 കോടി രൂപയുടെ പർച്ചേസ് നടത്താറുണ്ടെന്നും പ്രസ്തുത പർച്ചേസുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിന്റെ ചുമതല സി.ഇ (എസ്.സി.എം) വിംഗിലെ അസിസ്റ്റന്റ് ഫിനാൻസ് ഓഫീസർക്കാണെന്നും ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ പുതുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരാതെ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതിന്റെ ചുമതലയും പ്രസ്തുത ഓഫീസർക്കാണെന്നും ആയതിൽ വീഴ്ച വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. സി.എം.ഡി. മറുപടി നൽകി. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളിലൂടെ നഷ്ടം വന്ന തുക തിരികെ ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് ആയത് ഈടാക്കി അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നും കെ.എസ്.ഇ.ബി. സി.എം.ഡി. തുടർന്ന് വിശദമാക്കി.

വീഴ്ച വരുത്തിയ കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ കൃത്യവിലോപത്തിന്

അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവൽ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റികൾ പുതുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തുന്ന കെ.എസ്.ഇ.ബി. യിലെ നിലവിലെ സമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

കെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ ധനകാര്യ മാനേജ്മെന്റ് കാര്യക്ഷമമല്ലെന്നും കേരള സ്റ്റോർസ് പർച്ചേസ് മാനുവലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി. വിമുഖത കാട്ടുന്നതായും ടെണ്ടറുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ അകാരണമായ കാലതാമസം വരുത്തുന്നതായും നല്ല രീതിയിലുള്ള ഫിനാൻസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റോ ഫിനാൻസ് മാനേജ്മെന്റോ പ്രാവീണ്യമുള്ള ഫിനാൻസ് ഓഫീസറോ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്കില്ലെന്ന് സമിതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. എന്നാൽ ചാർട്ടേഡ് അക്കൗണ്ടന്റ്മാരെയാണ് കെ.എസ്.ഇ.ബി. യിൽ ധനകാര്യ ഓഫീസർമാരായി നിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വ്യക്തമാക്കി.

കെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ വൈദ്യുതി ഉത്പാദനത്തിന്റെ അളവ് കുറയുമ്പോൾ പവർ പർച്ചേസ് കൂടുന്നതായും പീക്ക് അവർ പവർ പർച്ചേസ് വർഷം കഴിയുന്നോടും കൂടി വരുന്നതായും തന്മൂലം കെ.എസ്.ഇ.ബി. യ്ക്ക് കനത്ത സാമ്പത്തിക നഷ്ടം നേരിടേണ്ടി വരുന്നതായും വിലയിരുത്തിയ സമിതി നിലവിലുള്ള പവർ പ്രോജക്ടുകൾ യഥാസമയം പൂർത്തിയാക്കുകയും വൈദ്യുതോട്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള നൂതന മാർഗ്ഗങ്ങൾ ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികൾ മുഖേനയോ മറ്റ് വൈദ്യുത പദ്ധതികൾ മുഖേനയോ ആവിഷ്കരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടു കാലക്രമേണ വാങ്ങുന്ന വൈദ്യുതിയുടെ അളവ് നിയന്ത്രിച്ച് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തികനില സംരക്ഷിക്കാൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി. തയ്യാറാകണമെന്നും സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ടു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

1. കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ൽ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണപ്രക്രിയയിലും പ്രസരണ, വിതരണ മേഖലകളിലെ ആസ്തി വർദ്ധനവിന്റേയും അറ്റകുറ്റ പ്രവൃത്തികളുടെയും കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി വാർഷിക പദ്ധതിയും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയും യഥാസമയം തയ്യാറാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നിരിക്കെ 2010 മുതൽ 2015 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വാർഷിക പദ്ധതിയും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയും തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ യഥാക്രമം മൂന്ന് മുതൽ നാല് മാസം വരെയും ഒരു മാസം മുതൽ പത്ത് മാസം വരെയും സമയമെടുത്തിട്ടുള്ളതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കാൻ ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ കമ്പനിയുടെ ഫീൽഡ് ഓഫീസ് മുതൽ റീജണൽ ഓഫീസ് വരെയുള്ള തലങ്ങളിൽ കാലതാമസം വന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തി. ഫീൽഡ്, ഡിവിഷൻ, സർക്കിൾ, റീജണൽ ഓഫീസ് തലങ്ങളിൽ വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള കൃത്യമായ സമയപരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നത്, യഥാസമയം വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി, കമ്പനി ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് വിംഗിന് സഹായകരമാകുമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ഉചിതമായ സമയക്രമം ഫീൽഡ്, ഡിവിഷൻ, സർക്കിൾ, റീജണൽ ഓഫീസ് തലങ്ങളിൽ നിശ്ചയിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

2. വാർഷിക പദ്ധതിയുടെയും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടെയും പൂർത്തീകരണം വൈകിയതുമൂലം സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിലും ആസ്തി വർദ്ധന പ്രവൃത്തികളിലും അറ്റകുറ്റപ്പണികളിലും കാലതാമസം നേരിട്ടതായും, അത്യാവശ്യ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി കമ്പനി ഉയർന്ന നിരക്കിൽ ലോക്കൽ പർച്ചേസ് നടത്തിയതായും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ലോക്കൽ പർച്ചേസിന് അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ട് കമ്പനി

നൽകിയ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

3. 2010-2015 കാലയളവിൽ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിനായുള്ള ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിക്കുന്നതിലും, പർച്ചേസ് ഓർഡർ നിശ്ചിത സമയത്തിനകം നൽകാത്തതിലുമുണ്ടായ കാലതാമസം മൂലം കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് 1.26 കോടി രൂപ അധികച്ചെലവ് ഉണ്ടായെന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു. 2010-15 കാലയളവിൽ, സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണം, ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിക്കൽ, ടെണ്ടർ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് സമയക്ലിപ്ത പാലിക്കൽ എന്നിവയിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ സമയനിഷ്ഠ പാലിക്കാത്തതുമൂലം ഉണ്ടാകുന്ന സാമ്പത്തിക നഷ്ടം തടയേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി, ടെണ്ടർ നടപടിയുടെ ഓരോഘട്ടവും നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും വിലയിരുത്തുന്നതിനും ഡെപ്യൂട്ടി ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ-പദവിയിൽ-കറയാത്ത-ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയോഗിക്കണമെന്നും ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ അനാവശ്യകാലതാമസം വരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. "

4. കെ.എസ്.ഇ.ബി. എൽ 2009-2010, 2010-2011 കാലയളവിൽ എസ്.പി. മീറ്ററുകൾ വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ ടെണ്ടർ നടപടികളിലും പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകിയതിലും കാലതാമസം വരുത്തിയത് മൂലം ബോർഡിന് അധികച്ചെലവ് ഉണ്ടായതായും, പ്രസ്തുത പർച്ചേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എൽ & റ്റി കമ്പനിയെ സഹായിച്ചതായുമുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

5. റെഗുലേറ്ററി രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെ.എസ്.ഇ.ബി. മറ്റു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് വിഭിന്നമാണെന്നും ആയതിനാൽ പർച്ചേസ് മാനുവൽ പൂർണ്ണമായും പാലിക്കുന്നതിൽ പ്രായോഗിക തടസ്സങ്ങളുണ്ടെന്നുള്ള വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള സ്റ്റോർ പർച്ചേസ്

മാമ്പൽ ഏതൊരു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തെപ്പോലെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യും പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. സർക്കാരിന്റെ നിബന്ധനകളെ മറികടക്കാൻ റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷനെ ഒരു ഉപാധിയായി അവതരിപ്പിച്ച ബോർഡിന്റെ സമീപനത്തെയും സമിതി നിശിതമായി വിമർശിക്കുന്നു. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാമ്പൽ മറ്റ് ഏതൊരു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തെപ്പോലെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യും പാലിക്കുന്നതിൽ നിതാന്ത ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാമ്പലിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കേണ്ട ആവശ്യമുള്ള പക്ഷം ആയതിന് സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേകാനുമതി മുൻകൂറായി കെ.എസ്.ഇ.ബി. നേടിയെടുക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

6. കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് ആവശ്യമായ സാധനസാമഗ്രികൾക്ക് ഓർഡർ നൽകിയതിനുശേഷം, വാങ്ങുന്ന സമയത്തെ ടാക്സ് നൽകി കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ ആവശ്യത്തിന് അനുസരിച്ച് വിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് വാങ്ങുകയാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ഒരു പർച്ചേസ് ഓർഡർ പ്രകാരം വ്യത്യസ്ത റേറ്റുകളിൽ സാധന സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നത് അഭികാമ്യമല്ലെന്നും, യഥാർത്ഥ ആവശ്യക്കാരായ ഫീൽഡ് ഓഫീസിനു വേണ്ട സാധനസാമഗ്രികളെക്കുറിച്ച് സി.ഇ.എസ്.സി.എം.-ന് ശരിയായ ധാരണയില്ലാത്തതിനാലാണ് ആവശ്യത്തിൽ അധികം സാധനങ്ങൾ ഓർഡർ നൽകുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഫീൽഡ് ഓഫീസുകളിലെ ആവശ്യകത തിരിച്ചറിഞ്ഞ് അതിന് അനുസൃതമായി സാധനസാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിനുള്ള സംവിധാനം ഉണ്ടാകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സംഭരണം നടത്തിയ സാധനസാമഗ്രികൾ വിതരണം നടത്തുന്നതിനും, വിതരണം ചെയ്യുന്ന സാധനസാമഗ്രികളുടെ വിനിയോഗം നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും, സാധന സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണം, വിതരണം വിനിയോഗം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ കൃത്യതയോടും സൂക്ഷ്മതയോടെയും ശേഖരിച്ച് സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് ആധുനിക സാങ്കേതിക സംവിധാനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി

നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

7. സാധാരണ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കും, സ്ഥിരമായുള്ള അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കും ആവശ്യമായി വരുന്ന സാമഗ്രികളുടെ സ്റ്റോക്ക് പരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നതിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ വീഴ് വരുത്തിയതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ മാന്വൽ ഓൺ കൊമേഴ്സ്യൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരം സ്റ്റോക്ക് പരിധികൾ തയ്യാറാക്കണമെന്നും, സ്റ്റോക്ക് പരിധികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുമുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കണമെന്നും സ്റ്റോക്ക് പരിധികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ ഭാവിയിൽ എന്തെങ്കിലും വീഴ്ചയുണ്ടാകുന്ന പക്ഷം ആയത് പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബാധ്യതയായി തിട്ടപ്പെടുത്തി നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

8. സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാന്വലിന്റെ ചട്ടം 9.55 പ്രകാരം ദർഘാസ് കൊടുത്തശേഷം പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് ആവശ്യമായ സാധനങ്ങളുടെ അളവിൽ ഉണ്ടാകുന്ന വ്യത്യാസം നേരിടുന്നതിനായി കരാർ പ്രകാരമുള്ളതിൽ നിന്നും 15% അധികരിക്കാത്ത വിധത്തിൽ ആവശ്യമായ അളവിൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങാവുന്നതും അപ്രകാരം അധികമായ അളവിൽ വാങ്ങുന്ന സാമഗ്രികളുടെ വിതരണകാലത്ത് പുതിയ ദർഘാസ് പ്രകാരം വരുന്ന നിരക്കുകൾ കുറവാണെങ്കിൽ അധികമായി വാങ്ങിയ സാമഗ്രികളുടെ വില പുനർനിർണ്ണയിക്കാവുന്നതാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അത്യാവശ്യ സാഹചര്യത്തിൽ സാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനും, ഒരേ കാലയളവിൽ സംഭരിക്കുന്ന സാമഗ്രികളുടെ വിലയ്ക്ക് സമാനത ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനും അതുവഴി ബോർഡിന് നഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്നത് തടയുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ് പ്രസ്തുത ചട്ടം എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വിതരണക്കാരന് ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം കണക്കിലെടുത്തും, കോടതി വ്യവഹാരങ്ങൾ ഭയന്നും അധിക അളവിലായി വാങ്ങേണ്ടുന്ന സാധനങ്ങൾ വാങ്ങാതിരിക്കുന്നതും,

ചട്ടപ്രകാരം ബോർഡിന് ലഭിക്കേണ്ട വില പുനർനിർണ്ണയത്തിന്റെ അനുകൂല്യം അവകാശപ്പെടാതിരിക്കുന്നതും ആശാസ്യമല്ലെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി, സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിന്റെ ചട്ടം 9.55 പ്രയോജനപ്പെടുത്തി വില നിർണ്ണയത്തിന്റെ അനുകൂല്യം കമ്പനിയ്ക്ക് ലഭ്യമാകുന്ന എല്ലാ സാഹചര്യങ്ങളും പരമാവധി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് നിതാന്ത ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു

9. കരാറുകൾ നിറവേറ്റുന്നത് ഉറപ്പുവരുത്താനായി സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിൽ വിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് വാങ്ങുന്ന ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി യഥാസമയം നിരീക്ഷിച്ച് പുതുക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വന്നിട്ടുള്ളതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി പുതുക്കാൻ കാലതാമസം നേരിട്ട കേസുകളിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചവയുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി യഥാസമയം പുതുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ കൃത്യവിലോപത്തിന് അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

10. കെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ വൈദ്യുതി ഉല്പാദനത്തിന്റെ അളവ് കുറയുമ്പോൾ പവർ പർച്ചേസ് കൂട്ടുന്നതായും പീക്ക്അവർപവർ പർച്ചേസ് വർഷം കഴിയുന്നതോടും കൂടി വരുന്നതായും തന്മൂലം കെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് കനത്ത സാമ്പത്തിക നഷ്ടം നേരിടേണ്ടി വരുന്നതായും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. വാങ്ങുന്ന വൈദ്യുതിയുടെ അളവ് നിയന്ത്രിച്ച് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തികനില സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി.നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിലവിലുള്ള ഊർജ്ജ പദ്ധതികൾ യഥാസമയം പൂർത്തിയാക്കുകയും ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികൾ മുഖേനയോ മറ്റ് വൈദ്യുത പദ്ധതികൾ മുഖേനയോ വൈദ്യുതോൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള നൂതന മാർഗ്ഗങ്ങൾ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. ആവിഷ്കരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

11. കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ ശേഷിക്കുന്ന പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി കമ്മീഷൻ ചെയ്ത് വൈദ്യുതോൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഇതിനായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. - ന്റെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച് പഠനം നടത്തി വൈദ്യുതോല്പാദനം ലാഭകരമാക്കുന്നതിന് ആധുനിക സാങ്കേതികവിദ്യ ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

12. കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. തുടങ്ങിവച്ച നിരവധി ചെറുകിട ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികൾ മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാന കാരണം പ്രസ്തുത വൈദ്യുത പദ്ധതികളായി കണ്ടെത്തിയ പട്ടയരഹിത ഭൂമി വാങ്ങുന്നതിന് സർക്കാരിൽ നിന്നും അനുമതി ലഭിക്കാത്തതാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികൾക്കായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. കണ്ടെത്തിയ റവന്യൂ ഭൂമിക്ക് പട്ടയമില്ലാത്തതിന്റെ പേരിൽ ഏതെങ്കിലും പദ്ധതികൾ മുടങ്ങി കിടക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടെങ്കിൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ പ്രശ്നപരിഹാരത്തിനുള്ള സാധ്യത ആരായണമെന്നും തുടങ്ങിവച്ച പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

13. സംരേണ പ്രക്രിയയിലൂടെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. സംഭരിച്ച സാമഗ്രികൾ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

14. കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ഉം കരാറുകാരും തമ്മിലുള്ള തർക്കം മൂലം നിർമ്മാണഘട്ടത്തിലുള്ള ചില പദ്ധതികൾ മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടെന്നും അത്തരം പദ്ധതി പ്രദേശങ്ങളിൽ നിരവധി സാധനസാമഗ്രികൾ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് കോടിക്കണക്കിന് രൂപ വിലവരുന്ന സാധന സാമഗ്രികൾ നിഷ്ഠിയമായി കിടക്കുന്ന സാഹചര്യം ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ഒരു പദ്ധതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സാധനസാമഗ്രികൾ

വാങ്ങിയശേഷം അവ പാഴാക്കിക്കളയുന്ന പ്രവണത ശരിയല്ലെന്നും പൊതുമുതലാണ് ഇത്തരത്തിൽ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നും കരാർ നൽകുമ്പോൾ അത് പ്രാപ്തരായവർക്ക് മാത്രം നൽകി പൊതുമുതൽ നഷ്ടമാകാതെ സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് നിരീക്ഷിയ്ക്കുകയും പുതിയ പദ്ധതികളിൽ ഇത്തരത്തിൽ നഷ്ടമുണ്ടാകാതിരിക്കുവാൻ സർക്കാർ അനുമതിയോടെ പ്രശ്ന പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങൾ കണ്ടെത്തണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

15. വർഷങ്ങളായി പിന്തുടർന്നുപോരുന്ന വ്യവസ്ഥാപിത നിബന്ധനകളടങ്ങിയ കരാറുകളിലെ പോരായ്മകൾ കണ്ടെത്തി പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിന് തകന്നതരത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് കരാർ രൂപീകരിക്കണമെന്നും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടസ്സപ്പെടാതിരിക്കാൻ കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക് മുൻകൂർ തുക നൽകുന്നതിന്റെ പ്രായോഗികത പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

തിരുവനന്തപുരം,
11.01.2021.

സി.ദിവാകരൻ,
ചെയർമാൻ,

പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച സമിതി.

അനുബന്ധം 1

സമിതിയുടെ നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ
(1)	(2)	(3)	(4)
1	1	ഉൗർജ്ജം	<p>കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ൽ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണപ്രക്രിയയിലും പ്രസരണ, വിതരണ മേഖലകളിലെ ആസ്തി വർദ്ധനവിന്റേയും അറ്റകുറ്റ പ്രവൃത്തികളുടെയും കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി വാർഷിക പദ്ധതിയും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയും യഥാസമയം തയ്യാറാക്കേണ്ടത്</p>
			<p>ആവശ്യമാണെന്നിരിക്കെ 2010 മുതൽ 2015 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വാർഷിക പദ്ധതിയും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയും തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ യഥാക്രമം മൂന്ന് മുതൽ നാല് മാസം വരെയും, ഒരു മാസം മുതൽ പത്ത് മാസം വരെയും സമയം എടുത്തിട്ടുള്ളതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കാൻ ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ കമ്പനിയുടെ ഫീൽഡ് ഓഫീസ് മുതൽ റീജണൽ ഓഫീസ് വരെയുള്ള തലങ്ങളിൽ കാലതാമസം വന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തി. ഫീൽഡ്, ഡിവിഷൻ, സർക്കിൾ, റീജണൽ ഓഫീസ് തലങ്ങളിൽ വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട</p>

			<p>റിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള കൃത്യമായ സമയപരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നത്, യഥാസമയം വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി കമ്പനി ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിക്കുന്നതിന് കോർപ്പറേറ്റ് പ്ലാനിംഗ് വിംഗിന് സഹായകരമാകുമെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ വാർഷിക പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് ഉചിതമായ സമയക്രമം ഫീൽഡ്, ഡിവിഷൻ, സർക്കിൾ, റീജണൽ ഓഫീസ് തലങ്ങളിൽ നിശ്ചയിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
	<p>2</p>		<p>വാർഷിക പദ്ധതിയുടെയും പർച്ചേസ് പദ്ധതിയുടെയും പൂർത്തീകരണം വൈകിയതുമൂലം സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിലും ആസ്തി വർദ്ധന പ്രവൃത്തികളിലും അറ്റകുറ്റപ്പണികളിലും കാലതാമസം നേരിട്ടതായും, അത്യാവശ്യ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കായി കമ്പനി ഉയർന്ന നിരക്കിൽ ലോക്കൽ പർച്ചേസ് നടത്തിയതായും നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ലോക്കൽ പർച്ചേസിന് അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ട് കമ്പനി നൽകിയ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

	<p>3</p>		<p>2010-2015 കാലയളവിൽ സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിനായുള്ള ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിക്കുന്നതിലും, പർച്ചേസ് ഓർഡർ നിശ്ചിത സമയത്തിനകം നൽകാത്തതിലുമുണ്ടായ കാലതാമസം മൂലം കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് 1.26 കോടി രൂപ അധികച്ചെലവ് ഉണ്ടായെന്ന ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം സമിതി ഗൗരവമായി വീക്ഷിക്കുന്നു.</p> <p>2010-15 കാലയളവിൽ, സാമഗ്രികളുടെ സംഭരണം, ദർഘാസുകൾ ക്ഷണിക്കൽ, ടെണ്ടർ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് സമയക്ലിപ്ത പാലിക്കൽ എന്നിവയിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് വീഴ്ച സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സമിതി</p>
			<p>വിലയിരുത്തുന്നു. ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ സമയനിഷ്ഠ പാലിക്കാത്തതുമൂലം ഉണ്ടാകുന്ന സാമ്പത്തിക നഷ്ടം തടയേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി, ടെണ്ടർ നടപടിയുടെ ഓരോഘട്ടവും നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും വിലയിരുത്തുന്നതിനും ഡെപ്യൂട്ടി ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ പദവിയിൽ കുറയാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയോഗിക്കണമെന്നും ടെണ്ടർ നടപടികളിൽ അനാവശ്യ കാലതാമസം വരുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>

	<p>4</p>	<p>കെ.എസ്.ഇ.ബി. എൽ 2009-2010, 2010-2011 കാലയളവിൽ എസ്.പി. മീറ്ററുകൾ വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടത്തിയ ടെണ്ടർ നടപടികളിലും, പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകിയതിലും കാലതാമസം വരുത്തിയത് മൂലം ബോർഡിന് അധികച്ചെലവ് ഉണ്ടായതായും, പ്രസ്തുത പർച്ചേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എൽ & റി കമ്പനിയെ സഹായിച്ചതായുള്ള ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p>
	<p>5</p>	<p>റെഗുലേറ്ററി രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെ.എസ്.ഇ.ബി. മറ്റു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് വിഭിന്നമാണെന്നും ആയതിനാൽ പർച്ചേസ് മാനുവൽ പൂർണ്ണമായും പാലിക്കുന്നതിൽ പ്രായോഗിക തടസ്സങ്ങളുണ്ടെന്നുള്ള വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവൽ ഏതൊരു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തെപ്പോലെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യും പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണെന്നും സമിതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. സർക്കാരിന്റെ നിബന്ധനകളെ മറികടക്കാൻ റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷനെ ഒരു ഉപാധിയായി അവതരിപ്പിച്ച ബോർഡിന്റെ സമീപനത്തെയും സമിതി നിശിതമായി വിമർശിക്കുന്നു. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ സ്റ്റോർ പർച്ചേസ്</p>

	<p>6</p>	<p>മാന്വൽ മറ്റ് ഏതൊരു പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനത്തെപ്പോലെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.യും പാലിക്കുന്നതിൽ നിതാന്ത ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാന്വലിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കേണ്ട ആവശ്യമുള്ള പക്ഷം ആയതിന് സർക്കാരിന്റെ പ്രത്യേകാനുമതി മുൻകൂറായി കെ.എസ്.ഇ.ബി. നേടിയെടുക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>കെ.എസ്.ഇ.ബി.യ്ക്ക് ആവശ്യമായ സാധന സാമഗ്രികൾക്ക് ഓർഡർ നൽകിയതിനുശേഷം, വാങ്ങുന്ന സമയത്തെ ടാക്സ് നൽകി കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ ആവശ്യത്തിന് അനുസരിച്ച് വിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് വാങ്ങുകയാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ഒരു പർച്ചേസ് ഓർഡർ പ്രകാരം വ്യത്യസ്ത റേറ്റുകളിൽ സാധന സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നത് അഭികാമ്യമല്ലെന്നും, യഥാർത്ഥ ആവശ്യക്കാരായ ഫീൽഡ് ഓഫീസീനു വേണ്ട സാധനസാമഗ്രികളെക്കുറിച്ച് സി.ഇ.എസ്.സി.എം.-ന് ശരിയായ ധാരണയില്ലാത്തതിനാലാണ് ആവശ്യത്തിൽ അധികം സാധനങ്ങൾ ഓർഡർ നൽകുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നതെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. ഫീൽഡ് ഓഫീസുകളിലെ</p>

		<p>ആവശ്യകത തിരിച്ചറിഞ്ഞ് അതിന് അനുസൃതമായി സാധനസാമഗ്രികളുടെ സംഭരണത്തിനുള്ള സംവിധാനം ഉണ്ടാകണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. സംഭരണം നടത്തിയ സാധനസാമഗ്രികൾ വിതരണം നടത്തുന്നതിനും, വിതരണം ചെയ്യുന്ന സാധനസാമഗ്രികളുടെ വിനിയോഗം നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും, സാധനസാമഗ്രികളുടെ സംഭരണം, വിതരണം വിനിയോഗം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ കൃത്യതയോടും സൂക്ഷ്മതയോടെയും ശേഖരിച്ച് സൂക്ഷിക്കുന്നതിന് ആധുനിക സാങ്കേതിക</p>
<p>7</p>		<p>സംവിധാനങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>സാധാരണ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കും, സ്ഥിരമായുള്ള അറ്റകുറ്റ പണികൾക്കും ആവശ്യമായി വരുന്ന സാമഗ്രികളുടെ സ്റ്റോക്ക് പരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നതിൽ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ വീഴ് വരുത്തിയതായി സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. കെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ മാനുവൽ ഓൺ കോമേഴ്സ്യൽ അക്കൗണ്ടിംഗ് സിസ്റ്റത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരം സ്റ്റോക്ക് പരിധികൾ തയ്യാറാക്കണമെന്നും, സ്റ്റോക്ക് പരിധികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുമുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം ഒരു</p>

	<p>8</p>	<p>ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കണമെന്നും സ്റ്റോക്ക് പരിധികൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ ഭാവിയിൽ എന്തെങ്കിലും വീഴ്ചയുണ്ടാകുന്ന പക്ഷം ആയത് പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ബാധ്യതയായി തിട്ടപ്പെടുത്തി നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിന്റെ ചട്ടം 9.55 പ്രകാരം ദർഘാസ് കൊടുത്തശേഷം പർച്ചേസ് ഓർഡർ നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് ആവശ്യമായ സാധനങ്ങളുടെ അളവിൽ ഉണ്ടാകുന്ന വ്യത്യാസം നേരിടുന്നതിനായി കരാർ പ്രകാരമുള്ളതിൽ</p>
		<p>നിന്നും 15% അധികരിക്കാത്ത വിധത്തിൽ ആവശ്യമായ അളവിൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങാവുന്നതും അപ്രകാരം അധികമായ അളവിൽ വാങ്ങുന്ന സാമഗ്രികളുടെ വിതരണകാലത്ത് പുതിയ ദർഘാസ് പ്രകാരം വരുന്ന നിരക്കുകൾ കുറവാണെങ്കിൽ അധികമായി വാങ്ങിയ സാമഗ്രികളുടെ വില പുനർനിർണ്ണയിക്കാവുന്നതാണെന്ന് സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. അത്യാവശ്യ സാഹചര്യത്തിൽ സാമഗ്രികളുടെ ലഭ്യത ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനും, ഒരേ കാലയളവിൽ സംഭരിക്കുന്ന സാമഗ്രികളുടെ വിലയ്ക്ക് സമാനത ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിനും അതുവഴി ബോർഡിന് നഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്നത്</p>

		<p>തടയുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ളതാണ് പ്രസ്തുത ചട്ടം എന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. വിതരണക്കാരന് ഉണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം കണക്കിലെടുത്തും, കോടതി വ്യവഹാരങ്ങൾ ഭയനം അധിക അളവിലായി വാങ്ങേണ്ടുന്ന സാധനങ്ങൾ വാങ്ങാതിരിക്കുന്നതും, ചട്ടപ്രകാരം ബോർഡിന് ലഭിക്കേണ്ട വില പുനർനിർണ്ണയത്തിന്റെ അനുകൂല്യം അവകാശപ്പെടാതിരിക്കുന്നതും ആശാസ്യമല്ലെന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി, സ്റ്റോർ പർച്ചേസ് മാനുവലിന്റെ ചട്ടം 9.55 പ്രയോജനപ്പെടുത്തി വില നിർണ്ണയത്തിന്റെ അനുകൂല്യം കമ്പനിയ്ക്ക് ലഭ്യമാകുന്ന എല്ലാ</p>
<p>9</p>		<p>സാഹചര്യങ്ങളും പരമാവധി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന് നിതാന്ത ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>കരാറുകൾ നിറവേറ്റുന്നത് ഉറപ്പുവരുത്താനായി സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിൽ വിതരണക്കാരിൽ നിന്ന് വാങ്ങുന്ന ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി യഥാസമയം നിരീക്ഷിച്ച് പുതുക്കുന്നതിന് കാലതാമസം വന്നിട്ടുള്ളതായി നിരീക്ഷിച്ച സമിതി, ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി പുതുക്കാൻ കാലതാമസം നേരിട്ട കേസുകളിൽ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചവയുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കാൻ</p>

	<p>10</p>	<p>നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ബാങ്ക് ഗ്യാരന്റി യഥാസമയം പുതുക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ കൃത്യവിലോപത്തിന് അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>കെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ വൈദ്യുതി ഉല്പാദനത്തിന്റെ അളവ് കുറയുമ്പോൾ പവർ പർച്ചേസ് കൂടുന്നതായും പീക്ക്അവർപവർ പർച്ചേസ് വർഷം കഴിയുന്നോടും കൂടി വരുന്നതായും തന്മൂലം കെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് കനത്ത സാമ്പത്തിക നഷ്ടം നേരിടേണ്ടി വരുന്നതായും സമിതി</p>
	<p>11</p>	<p>വിലയിരുത്തുന്നു. വാങ്ങുന്ന വൈദ്യുതിയുടെ അളവ് നിയന്ത്രിച്ച് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ സാമ്പത്തികനില സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് കെ.എസ്.ഇ.ബി. നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിലവിലുള്ള ഊർജ്ജ പദ്ധതികൾ യഥാസമയം പൂർത്തിയാക്കുകയും ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികൾ മുഖേനയോ മറ്റ് വൈദ്യുത പദ്ധതികൾ മുഖേനയോ വൈദ്യുതോൽപാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള നൂതന മാർഗ്ഗങ്ങൾ കെ.എസ്.ഇ.ബി. എൽ. ആവിഷ്കരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>കമ്മീഷൻ ചെയ്യാൻ ശേഷിക്കുന്ന പദ്ധതികൾ സമയബന്ധിതമായി കമ്മീഷൻ ചെയ്ത് വൈദ്യുതോൽപാദനം വർദ്ധിപ്പി</p>

	<p>12</p>	<p>കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഇതിനായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. - ന്റെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച് പഠനം നടത്തി വൈദ്യുതോല്പാദനം ലാഭകരമാക്കുന്നതിന് ആധുനിക സാങ്കേതികവിദ്യ ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p> <p>കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. തുടങ്ങിവച്ച നിരവധി ചെറുകിട ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികൾ മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാന കാരണം പ്രസ്തുത വൈദ്യുത പദ്ധതിക്കായി കണ്ടെത്തിയ പട്ടയരഹിത ഭൂമി വാങ്ങുന്നതിന് സർക്കാരിൽ</p>
	<p>13</p>	<p>നിന്നും അനുമതി ലഭിക്കാത്തതാണെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ജലവൈദ്യുത പദ്ധതികൾക്കായി കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. കണ്ടെത്തിയ റവന്യൂ ഭൂമിക്ക് പട്ടയമില്ലാത്തതിന്റെ പേരിൽ ഏതെങ്കിലും പദ്ധതികൾ മുടങ്ങി കിടക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടെങ്കിൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ പ്രശ്നപരിഹാരത്തിനുള്ള സാധ്യത ആരായണമെന്നും തുടങ്ങിവച്ച പദ്ധതികൾ പൂർത്തിയാക്കി കരിക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.</p> <p>സംരംഭന പ്രക്രിയയിലൂടെ കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ. സംഭരിച്ച സാമഗ്രികൾ വിവിധ</p>

14

സ്ഥലങ്ങളിൽ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

കെ.എസ്.ഇ.ബി.എൽ-ഉം കരാറുകാരും തമ്മിലുള്ള തർക്കം മൂലം നിർമ്മാണഘട്ടത്തിലുള്ള ചില പദ്ധതികൾ മുടങ്ങിക്കിടക്കുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടെന്നും അത്തരം പദ്ധതി പ്രദേശങ്ങളിൽ നിരവധി സാധനസാമഗ്രികൾ ഉപയോഗശൂന്യമായി കിടക്കുന്നതായും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് കോടിക്കണക്കിന് രൂപ വിലവരുന്ന സാധനസാമഗ്രികൾ നിഷ്ഠിരമായി കിടക്കുന്ന സാഹചര്യം ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ സമിതി ഒരു പദ്ധതിയ്ക്ക് ആവശ്യമായ സാധനസാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയശേഷം അവ പാഴാക്കിക്കളയുന്ന പ്രവണത ശരിയല്ലെന്നും പൊതുമുതലാണ് ഇത്തരത്തിൽ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നും കരാർ നൽകുമ്പോൾ അത് പ്രാപ്തരായവർക്ക് മാത്രം നൽകി പൊതുമുതൽ നഷ്ടമാകാതെ സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് നിരീക്ഷിയ്ക്കുകയും പുതിയ പദ്ധതികളിൽ ഇത്തരത്തിൽ നഷ്ടമുണ്ടാകാതിരിക്കുവാൻ സർക്കാർ അനുമതിയോടെ പ്രശ്ന പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങൾ കണ്ടെത്തണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു.

<p>15</p>		<p>വർഷങ്ങളായി വിത്തുടർന്നുപോരുന്ന വ്യവസ്ഥാപിത നിബന്ധനകളടങ്ങിയ കരാറുകളിലെ പോരായ്മകൾ കണ്ടെത്തി പദ്ധതി പൂർത്തീകരണത്തിന് തകന്നതരത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച് കരാർ രൂപീകരിക്കണമെന്നും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടസ്സ പ്പെടാതിരിക്കാൻ കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക് മുൻകൂർ തുക നൽകുന്നതിന്റെ പ്രായോഗികത പരിശോധിക്കണമെന്നും സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.</p>
-----------	--	--

120

70

B... 2

**GOVERNMENT OF KERALA
POWER (C) DEPARTMENT**

**STATEMENT OF ACTION TAKEN REPORT ON THE RECOMMENDATIONS CONTAINED IN THE
REPORT OF THE COMPTROLLER & AUDITOR GENERAL OF INDIA ON PUBLIC SECTOR
UNDERTAKINGS FOR THE YEAR ENDED 31st MARCH 2015.**

Para No.	RECOMMENDATION	ACTION TAKEN BY GOVERNMENT									
2.2.1	<p>Introduction</p> <p>2.2.1 Kerala State Electricity Board Limited (KSEBL) was incorporated under the Companies Act, 1956 on 14 January 2011. KSEBL started independent operations with effect from 31 October 2013 when the Government of Kerala (GoK) re-vested the assets and liabilities of erstwhile Kerala State Electricity Board (KSEB), a Statutory corporation, to it. K.S.E.Board Ltd; is engaged in generation, transmission and distribution of electricity in the State.</p> <p>KSEBL procures various kinds of material for carrying out its operations. Material requirement of the KSEBL and its procurement generally falls under the following categories:</p> <p style="text-align: center;">Table 2.16: Category wise method of material procurement</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Sl. No.</th> <th style="text-align: center;">Category of material</th> <th style="text-align: center;">Method of procurement</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>Steel structures, cables, conductors, etc., for construction of new transmission lines and substations</td> <td style="text-align: center;">Centralised procurement</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Material required for capital works and operation and maintenance of distribution lines and substations</td> <td style="text-align: center;">Centralised and decentralised procurement</td> </tr> </tbody> </table>	Sl. No.	Category of material	Method of procurement		Steel structures, cables, conductors, etc., for construction of new transmission lines and substations	Centralised procurement		Material required for capital works and operation and maintenance of distribution lines and substations	Centralised and decentralised procurement	<p>2.2.1 to 2.2.8 - General Introduction</p> <p>The delays and short comings in procurement pointed out by Audit in KSEBL happens because KSEBL does not have an ERP. Enterprise Resource Planning (ERP) is a business process management software that allows an organization to use a system of integrated applications to manage the business. Such an integrated system will help KSEBL's different divisions and offices spread throughout the State to articulate their material requirements as they plan their works; these get converted seamlessly into indents after considering the stock position and the re-ordering time so that there are no stock outs that hold up the work. Once ERP is inducted, there is no need to have an annual ritual like preparing an annual plan and an annual procurement plan and delaying procurement for the exercised be completed.</p> <p>The Board of Directors has decided to induct an ERP in to KSEBL. The action in this regard is being monitored in each meeting of the Board now. It is hoped that once this system is in place the issues flagged by Audit will subside. The individual cases highlighted by Audit are answered below.</p>
Sl. No.	Category of material	Method of procurement									
	Steel structures, cables, conductors, etc., for construction of new transmission lines and substations	Centralised procurement									
	Material required for capital works and operation and maintenance of distribution lines and substations	Centralised and decentralised procurement									
	<p>The Chief Engineer, Supply Chain Management 57 (CE, SCM), is responsible for centralised procurement of material required for both transmission and distribution works. Chief Engineers (CEs) of South, Central and North distribution regions are responsible for decentralised procurement of 48 items of distribution material with effect from 2004. Besides, Deputy CEs (Distribution) are empowered</p>										

68

to make local purchases up to ₹10 lakh at a time subject to maximum annual limit of ₹ 1 crore. Details of procurement of material during 2010-11 to 2014-15 were as shown in Table below:

Table 2.17: Details of centralised and decentralised procurement

(₹ in crore)

Year	Distribution material			Transmission Material	Total
	Centralised	Decentralised	Total	Centralised	
2010-11	252.57	213.36	465.93	97.48	563.41
2011-12	220.25	21.56	241.81	106.75	348.56
2012-13	267.61	18.03	285.64	30.09	315.73
2013-14	279.43	20.82	300.25	38.86	339.11
2014-15	315.04	12.94	327.98	65.28	393.26

2.2.2 Organisational set up

The management of K.S.E.Board Ltd; is vested in a Board consisting of Chairman and Managing Director, Director (Finance), Director (Distribution and Safety), Director (SCM and Generation-Electrical), Director (Generation Civil), Director (Renewable Energy and Planning) and Director (Transmission and System Operation), Organizational chart of K.S.E.Board Ltd; is given below:-

Chart.

2.2.3 Scope of Audit

The performance Audit covered performance of K.S.E.Board Ltd; in procurement and utilisation of material required for transmission and

distribution wing during the five years from 2010-11 to 2014-15, Audit also reviewed compliance to recommendations of Committee on Public Undertakings (CoPU) on earlier Audit Reports.

2.2.4 Audit Objectives

The objectives of performance Audit were to ascertain whether

- there was adequate mechanism in place for planning the procurement of required material after taking into account the material requisitioned and already available in stores and pipeline;
- there was co-ordination between the Corporate Planning Wing and the material Department for ensuring procurement of adequate and quality material at competitive rates in a timely manner; and

material procured was utilised in a timely manner for the purpose for which it was procured.

Audit Criteria, Methodology and Scope

2.2.5 The audit criteria were drawn from the following sources:

- Stores Purchase Manual (SPM) of GoK and Manual on Commercial Accounting System of KSEBL;
- Guidelines and circulars issued by the Central Vigilance Commission (CVC) to increase transparency in public procurement which was applicable to KSEBL; and
- Orders and Circulars issued by KSEBL and the Government.

The methodology adopted for attaining the audit objectives with reference to audit criteria consisted of explaining the audit objectives to top management of the KSEBL and Government in the Entry Conference held on 8 April 2015, scrutiny of records of the audited entity, analysis of data with reference to criteria, issue of audit queries, discussion of audit findings with management and issue of Draft Performance Audit Report. Audit findings were also discussed in an Exit Conference held on 14 December 2015 with representatives of KSEBL. The views expressed by KSEBL and Government have been duly incorporated in the Performance Audit Report.

Field Audit involving scrutiny of records of centralised and decentralised procurement of material and their utilisation by KSEBL

64

and joint physical verification of material in stores was conducted during February-September 2015. During the period from 2010-11 to 2014-15, KSEBL placed 610 Purchase Orders (POs) for procurement of various material required for transmission and distribution wings. In order to evaluate the performance of the KSEBL in its procurement operations, Audit test checked 152 POs selected based on Stratified Random Sampling technique as detailed below:

Table 2.18: Details of sample selected

Type of material	POs issued during 2010-15		Sample selected for test check		
	Number	Value (₹ in crore)	Number	Value (₹ in crore)	Category (Number)
Distribution	436	1430.91	108	429.96	Conductors (25) Energy meters (19) Line material (39) Transformers (15) Others (10)
Transmission	174	310.42	44	235.03	Conductors (8) Line material (14) Transformers (15) Others (7)
Total	610	1741.33	152	664.99	

2.2.6 Acknowledgement

Audit acknowledges the co-operation and assistance extended by the management and staff of the KSEBL in the conduct of this Performance Audit.

2.2. 7 Audit Findings

Audit noticed deficiencies in planning for procurement, tendering process and contract management resulting in purchase of material at higher rate and deficiencies in utilisation of material leading to delay in implementation of various schemes.

<p>Audit findings are discussed in succeeding paragraphs.</p>	
<p>2.2.8 Planning for procurement of material Procurement process for goods and services should ideally begin with need identification and planning for procurement. This demands that assessment of bulk requirement of goods is conducted at the beginning of every financial year and action is initiated for procurement in accordance with the procedures prescribed. Existence of such a system will reduce delays in procurement of material needed for meeting operational and maintenance requirements of KSEBL.</p> <p>KSEBL begins the process of material procurement through preparation of Annual Plan. The Annual Plan contains the quantity of capital and maintenance works of transmission and distribution wings proposed to be executed during the ensuing financial year. For the preparation of Annual Plan, all pending works and targeted works are classified into capital and maintenance works. The inputs required for the preparation of the Annual Plan are received from the field offices, which is reviewed and checked at various levels, such as Division, Circle and Regional Office before it reaches the Corporate Planning Wing of KSEBL. Corporate Planning Wing is responsible for the consolidation of those inputs and preparation of Annual Plan for approval of the Board of Directors (BoD). Thereafter, Purchase Plan (PP) showing quantity of material required for the capital and maintenance works is prepared by CE, SCM based on approved Annual Plan.</p> <p>Following issues were noticed in the preparation of Annual Plan and Purchase Plan.</p>	
<p>2.2.9 Delay in preparation of Annual Plan According to Stores Purchase Manual, the time allowed to bidders for submission of bid is one month and maximum validity period of bid is three months. CE, SCM takes minimum one month for preparation and finalisation of PP. Since the material to be procured is meant for utilisation during April to March of the ensuing year, therefore, considering the minimum time required for submission of bids and its finalisation (four months) and finalisation of PP (one month), Annual</p>	<p>2.2.9 Delay in preparation of Annual Plan The process of preparation of Annual Plan for the subsequent year in KSEBL is initiated during September/ October by which time the half yearly progress of the current year would be known so that the field offices can assess the works that can be completed during the remaining period of the year and can plan the works that can be implemented in the coming year by considering the spillover works of current year also. The plan preparation in KSEBL is facilitated using software applications. In this process, data entry of the</p>

Plan is to be finalised five months in advance, i.e. by October end every year.
 Scrutiny of records revealed that there were delays ranging from three to four months in approval of annual plans as shown in Table below:
Table 2.19: Details of approval of Annual Plan by BoD

Year	Date of issue of guidelines by CE, Corporate Planning Wing	Date of approval of Annual Plan by BoD	Delay in approval of Annual Plan
2010-11	08/10/2009	06/03/2010	4 months
2011-12	11/10/2010	11/02/2011	3 months
2012-13	30/12/2011	21/03/2012	4 months
2013-14	22/09/2012	05/03/2013	4 months
2014-15	25/09/2013	12/03/2014	4 months

As evident from the above Table, the main reason for delay in approval of Annual Plan was delay on the part of Corporate Planning Wing in issue of guidelines for preparation of Annual Plan. GoK replied (January 2016) that concerted efforts were being made by K.S.E.Board Ltd; to reduce the time taken for finalisation of the Annual Plan by making refinements in the software applications on a continuous basis.

2.2.10 Delay in preparation of Purchase Plan

After preparation of Annual Plan by Corporate Planning Wing, the CE, SCM prepares two centralised PPs and one decentralised PP. While the centralised PPs are meant for distribution and transmission material, to be procured by CE, SCM, decentralised PP is meant for material to be procured by three Distribution CEs. For preparation of

planned works happens at the lowest level (Section offices) and are then forwarded to the higher offices online. Submission of verified and approved plans to the higher offices as well as return of plans to the field offices are all done online using the software. The preparation of plan by about 750 Sections in the distribution wing and more than 350 Sections in the transmission wing spread across the State, data entry of planned works in the required software applications, scrutiny of planned works by the higher offices, corrections and revisions in the plan to be made again by the Section offices, all makes the finalization of the plan a time consuming process. Considering the enormous quantum of data (around 60000 records in the SCM software for Distribution wing and about 7000 records for Transmission wing) to be handled during the planning process at various levels of offices, it is only natural that the scrutiny takes a little more time.

However, based on audit query, effort was taken to prepare the Annual Plan for the year 2016-17 early and the same was approved by KSEBL on 16.1.2016.

2.2.10 Delay in preparation of Purchase Plan

The reason for the delay in the approval of purchase plan after the approval of Annual plan is furnished below:-
 The annual requirement of materials for capital and maintenance works in Distribution wing and Transmission wing are arrived at based on the Annual Plan prepared by the Board. The actual quantity of materials to be procured is

PP, the quantity of material required for execution of works included in the Annual Plan, stock in position at sub regional stores and section stores along with details of quantity in pipeline and the quantity in tender under process are taken into account. The PP is, thereafter, placed before the Purchase Committee consisting of Chairman, full time Directors, CE, SCM and Financial Adviser for its recommendation before it is placed before BoD for approval.

Timely preparation of Annual Plans and PPs was necessary to ensure availability of material required for both capital and maintenance works in time. Yet, in the case of PP, no prescribed time frame was fixed for its preparation and approval. Consequently, the time taken for preparation and finalization of PP ranged between 1 month and 10 months from the date of approval of Annual Plan as shown in Table 2.20:

Table 2.20: Time taken for preparation and finalization of PP

Year	Approval of Annual Plan by BoD	Approval of PP		
		Centralised distribution material	Centralised Transmission material	Decentralised distribution material
2010-11	March 2010	April 2010 (one month)	March 2010 (one month)	July 2010 (four months)
2011-12	February 2011	May 2011 (three month)	Not prepared	August 2011 (six months)
2012-13	March 2012	June 2012 (three month)	January 2013 (nine months)	July 2012 (four months)
2013-14	March 2013	July 2013 (four months)	December 2013 (10 months)	July 2013 (four months)

calculated by deducting the stock of materials, (as on 1st of previous month of that year) pipeline quantity expected from previous purchase orders, quantity expected in tenders under process etc.

The Purchase plan for procurement of centrally procured items and decentralized distribution items are prepared separately. For the preparation of purchase plan of decentralized materials the details of stock, pipeline quantity, tenders under process etc are initially prepared at the Office of Distribution Chief Engineers. After that the data is processed at the Office of Chief Engineer (SCM) by deducting the quantity of items which can be manufactured at various manufacturing facilities of KSEBL and replacing the price by the average procurement price of the three regions for arriving at the estimated amount for procurement of decentralized distribution materials. The delay in the preparation of distribution purchase plan is due to the necessity of collecting the details of stock in 748 sections, 25 Sub Regional Stores and 3 Manufacturing units (as on 1st of April of that year), tabulating the data and cross checking the calculations at various offices, ie; 748 Section offices, 25 Circle offices, 5 TMRs, 3 Manufacturing units which is a time consuming process.

The date of preparation of purchase plan during the period 2010-11 to 2013-14 and its approval by the Purchase Committee and the Full Board is detailed below:-

During the year 2010-11, there was only a delay of one month in the preparation of centralized distribution purchase plan after the approval of Annual Plan. While preparing the decentralized purchase plan, it was found that the requirement of A poles in the approved purchase plan was very less compared to the previous years. Hence the actual requirement was collected from the three distribution Chief Engineers and the plan was prepared on 7.6.2010 and placed in the Purchase Committee. The Purchase Committee meeting held on 11.6.2010 directed to revise the Purchase Plan by including the quantity of materials for APDRP works. Hence the quantity was revised and placed again in the Purchase Committee meeting held on 23.6.2010, which recommended to place the matter before the Full Board which was held only during the subsequent month. (July 2010)

The centralized distribution purchase plan for the year 2011-12 was prepared on 20.4.2011 itself. The Purchase Committee meeting held on 23.4.2011 recommended to place the matter before the Full Board which was held only

2014-15	March 2014	July 2014 (four and a half months)	July 2014 (four and a half months)	July 2014 (three and a half months)
---------	------------	---------------------------------------	---------------------------------------	--

(Figures in bracket indicate time taken for approval of PP from the date of approval of Annual Plan)

Out of the 14 PPs approved during 2010-11 to 2014-15, time taken for finalization of 10 PPs was more than three months. Delay was due to the fact that in six cases, CE, SCM took more than three months to submit PPs to the Purchase Committee. Delay in the remaining four cases occurred because more than three months were taken by CE, SCM and Purchase Committee for their finalization and approval.

Due to delay in finalization of PPs, there was corresponding delay in procurement of material for capital and normal maintenance works. In order to tide over exigencies, field offices resorted to local purchases at higher rate and purchase of additional quantity from existing suppliers as discussed in Paragraphs 2.2.15 and 2.2.16.

GoK replied (January 2016) that the delay in preparation of PPs was due to the necessity of collection of the details of stock position as on 01 April every year from various electrical sections. It was also replied that delay did not affect the work as the material which were procured based on the previous year's PP, were being received as pipeline quantity during the year.

The reply was not acceptable as the stock of material could be assessed real time through SCM software. There is also no need to take stock as on 1 April every year because material expected between date of PP and 1 April could be accounted as pipeline quantity. Due to delay in finalization of PP and tenders, execution of various works was held up for want of material as discussed in Paragraph 2.2.14.

during the subsequent month (May 2011). The decentralized purchase was prepared on 10.6.2011. The Purchase Committee meeting held on 24.6.2011 directed to verify whether there is any duplication of items included due to newly approved RGGVY scheme and to place in the Purchase Committee after correcting the duplication. The same was revised on 16.7.2011 and the Purchase Committee meeting held on 22.7.2011 recommended to place the matter before the Full Board which was held only during the subsequent month.(August 2011)

During the year 2012-13, while preparing the distribution Purchase Plan, it was found that the material list in the Annual Plan included materials for Turn-key works also. Hence a meeting was convened by the then Member (Distribution) on 8.5.2012 and the erstwhile Chief Engineer (Corporate Planning) was directed to prepare a fresh requirement of materials after excluding the materials required for Turn-key works. The centralized purchase plan was prepared on 18.5.2012 and the Purchase Committee meeting held on 23.5.2012 recommended to place the matter before the Full Board which was held only during the subsequent month (June 2012). The decentralized purchase plan was prepared on 25.6.2012 and the Purchase Committee meeting held on 21.7.2012 recommended to place the matter before the Full Board which was held during that month itself.

The centralized distribution purchase plan for the year 2013-14 was prepared on 16.4.2013 itself and the Purchase Committee meeting held on 6.5.2013 recommended to place the matter before the Full Board which was held only during the month of July. The decentralized purchase plan was prepared on 18.6.13 and the Purchase Committee meeting held on 18.6.2013 recommended to place the matter before the Full Board which was held only during the subsequent month (July 2013).

While preparing the Purchase plan for the year 2014-15, for the procurement of distribution materials, some discrepancies were observed. Hence the matter was taken up with the Director (Distribution & Generation-Electrical) vide note dated 10.6.14 and correspondence was done with the Distribution Chief Engineers to finalize the requirements of materials. The decentralized and centralized purchase plans were prepared on 27.6.2014 and the Purchase Committee meeting held on 1.7.2014 recommended to place the matter before the Full Board which was held during July 2014.

In the case of preparation of transmission plan, it may please be noted that

Lack of co-ordination in material procurement

2.2.11 Procurement of adequate and quality material by the Purchase Department (CE, SCM) is vital for execution of various capital works and maintenance work planned by Corporate Planning Wing. Thus, co-ordination between these departments would ensure proper procurement of material.

Audit examined effectiveness of co-ordination in respect of ten major distribution and transmission material and noticed short procurement of energy meters and non-inclusion of material required for work due to absence of co-ordination between Purchase Department and Corporate Planning Wing as discussed below:

- As per Clause 33 of Terms and Conditions of Supply of Electricity, 2005, KSEBL is to replace defective meters within one month. KSEBL, therefore, requires Single Phase meters (SP meters) and Three Phase meters (TP meters) for replacement of defective meters under normal maintenance work. KSEBL also requires meters for effecting new service connections under schemes like RAPDRP and RGGVY.

Procurement of energy meters during the period from 2010-11 to 2014-15 revealed that compared to the Annual Plan, there was shortage of 2.34 lakh SP meters and 0.40 lakh TP meters in the PP. Further, as compared to the PP, there was shortage of 3.25 lakh SP meters and 0.53 lakh TP meters in actual procurement. Thus, the total shortage in actual procurement of SP meters and TP meters was 5.59 lakh and 0.93 lakh respectively.

On a review of target and achievement of replacement of faulty meters in two Electrical Circles at Alappuzha and Kottayam, it was noticed that both the Circle Offices could not achieve the targeted faulty meter replacement due to shortage in supply of energy meters

September and a time schedule is fixed for each activity and communicated to field offices so that the plan preparation is completed by the end of October.

Lack of Co-ordination in material procurement

Para 2.2.11 The audit has remarked that there was short procurement of energy meters compared to the Annual plan during the period 2010-11 to 2014-15.

During the years 2011-12 and 2012-13, even though tendering for the procurement of energy meters was done as per the Purchase Plan, the required quantity could not be procured due to the peculiar circumstances that occurred during the process of tender and for reasons beyond the control of KSEBL as pointed out in the reply furnished earlier and which is reproduced below:-

As per Purchase Plan for 2010-11, tender was floated for the purchase of 7 lakh nos. single phase meters with LCD. In this tender, even though 13 bidders participated, only two firms had fulfilled all the tender conditions. Since the quality of the meters has a direct impact on the commercial losses, the Board observed that additional provisions need to be incorporated in the tender document to ensure good quality meters and pre-qualification conditions need to be reviewed to ensure competition and to bring down the rates. Hence it was decided by Board to retender the work. Subsequently, tender was floated for 12 lakh nos. single phase meters with LCD, which was the quantity as per the annual plan for 2011-12. In this tender, the purchase was limited to 8 lakh for meeting the urgent requirement against the tendered quantity of 12 lakh due to the allegations raised in the evaluation procedure of bids received in that tender by Sri. Ramsingh Ratwa, MP, Loksabha dated 15.10.2011. The allegation was examined by the State Vigilance Department. As this enquiry was underway, the balance quantity of 4 lakh meters in the tendered quantity or 2 lakh meters which could have been procured as additional order to the completed P.O were not procured by the Board, on completion of the supply of the 8 lakh meters said above. The matter was placed before purchase committee of the Board and it was decided that the matter of placing 25% additional Purchase Order with the firm may be placed before Full Board only after obtaining prior concurrence of the State Vigilance. In this regard, the

Recommendation No. 1: KSEBL should prescribe time lines at each level for finalization of Annual Plan and PP

there are 350 Sections spread across the State. The scrutiny of the requirement of around 200 items, clarification required from the office of the Director concerned, its stock, pipe line quantity etc makes the finalization of the purchase plan a time consuming process. In order to get a realistic quantity of requirement and the quantity to be procured, clarifications were quite often required from other offices which led to the delay.

The stock of materials in the section offices available in SCM software is not realistic since the stock is not updated real time. Only after approval of Purchase plan, tenders are invited and purchase order placed. Then only pipeline quantity can be assessed. So the finding that material expected between date of purchase plan and 1st April could be accounted as pipeline quantity is not correct. Local purchase is made by field officers for decentralised items within their delegation only.

The transmission purchase plan approved by the Board on 30.3.2010 was for a two year period 2010-2012. Hence there was no necessity of preparing purchase plan for 2011-12. This is due to the time taken for getting the quantity more realistic by convening meetings, collecting various data from field offices, again checking by Purchase Committee, approval of Full Board etc. These actions are carried out to get a more accurate figure so that KSEB's fund is not blocked unnecessarily in unwanted purchase. So the audit finding that no time frame was fixed for preparation and approval of purchase plan and consequent delay occurred in certain period is true but not intentional. However sufficient purchase is made every year which is clear from table 2.17. The Audit has recommended (Recommendation No. 1) that KSEBL should prescribe time lines at each level for finalization of Annual Plan and Purchase Plan.

The Budget required for the works to be carried out for the capital and maintenance works for each year is prepared by KSEBL during March/April. The Annual plan and purchase plan is prepared based on that. Since during 2016 Legislative Assembly election was declared, the Board of Directors meeting could be conducted during May only. The purchase plan for 2016-17 was approved by KSEBL during May 2016 and tenders have been invited based on that. Now KSEBL has fixed time frame for finalization of tenders invited as per purchase plan 2016-17. In certain cases, delay occurs due to some unexpected reasons.

Every year, the process of Annual plan preparation is initiated during

54

to these two units. There was short supply of meters to Circle Office, Alappuzha and Circle Office, Kottayam by 49 per cent and 13 per cent during the period from 2010-11 to 2014-15. As a result, in these two Electrical Circles, the overall achievement of replacement of faulty meter over four years was 48 per cent and 88.90 per cent respectively.

- Assessment of KSEBL regarding the number of energy meters for replacement of faulty meters and for effecting new connections for a month was around one lakh SP meters (60000 per month for faulty meters plus 40000 per month for effecting new connections). Along with this, the opening balance of faulty meters was to be taken into consideration for annual requirement.

Opening balance of faulty SP meters during 2014-15 was 5.73 lakh. Accordingly, the annual requirement of SP meters for 2014-15 was 17.83 lakh. But KSEBL had worked out the annual requirement for 2014-15 at 12.10 lakh SP meters as KSEBL did not consider the requirement of meters at the time of preparation of Annual Plan. As a result, as of March 2015, 5.88 lakh SP meters could not be replaced due to non-availability of new SP meters.

Chairman, KSEB had vide letter No. SCM.6/2011-12 dated 18/08/2012 written to the Director, Vigilance and Anti Corruption Bureau to have the enquiry completed at the earliest and to advise whether it would be in order to go forward with 25% additional quantity procurement. No reply was received from the vigilance department. The enquiry was closed with the legal opinion of the Deputy Director of Prosecution and was communicated to the Chairman, KSEB by the Secretary to Government, Power (B) Department, Govt. Of Kerala vide letter dated 06.04.2013. The legal opinion is as follows. "The allegation contained in the complaint can be treated as unsubstantiated in evidence. Hence no further action is warranted in the matter and accordingly the proceedings may be closed as Mistake of Fact."

It was further noticed that non-replacement of defective meters affected revenue realization of KSEBL as it billed energy consumption based on average consumption instead of actual consumption of electricity for the period during which the meters remained faulty. Besides, Kerala State Electricity Regulatory Commission had also expressed (28 April 2012) displeasure in the performance of KSEBL on replacement of defective meters.

GoK replied (January 2016) that there was short purchase of four lakh SP meters in 2011-12 due to allegations raised against the tendering process. It was also stated that total quantity of energy meters procured during 2010-15 was sufficient to meet the requirement as per PP.

The reply was not acceptable as decision to limit procurement of meters in 2011-12 was taken after deciding to procure balance quantity through fresh tender. These material were procured subsequently through fresh tender after one year. Absence of sufficient energy meters also affected replacement of faulty meters as number of faulty SP meters to be replaced in March 2015 was 5.88 lakh meters.

- Construction of two 110 kV substations at Cyber Park, Kozhikode and Kinalur and two 33 kV substations at Palakkad and Nellikkaparamba were proposed to be implemented during 2011-12 as per Annual Plan. These substations were planned for voltage improvement and system improvement.

It was noticed that material requirement for these planned substations was not included in the PP 2011-12 as KSEBL had prepared (March 2010) a two-year rolling PP for 2010-12. Consequently, these substations could not be completed during 2011-12 as scheduled.

GoK replied (January 2016) that even though 110 kV substations at Cyber Park and Kinalur and 33 kV substations at Palakkad and

Since no reply was received from Vigilance Department regarding 25% additional quantity purchase, the next tender was floated on 23.11.2012. The Technical Specifications of the meters in the new tender was upgraded to incorporate ToD facility to implement ToD tariff. The balance quantity in the previous tender was not then procured due to the updation of technical specification and the policy decision to go for ToD meter hereafter for metering in Single phase supply as well. The Purchase order was placed for the full quantity on 24.4.2013. 25% addl. quantity (3 lakh Nos.) was also placed during 2013-14. During 2014-15, purchase order was placed for 15 lakh Nos. single phase meters with LCD & ToD.

After the preparation of Annual Plan, a review was done by the concerned Director to identify the works that could be completed in the subsequent year based on the progress achieved and the material requirement for the works thus identified is included in the purchase plan. Accordingly the requirements of materials for substations that are targeted to be completed during 2010-12 were included in the Purchase Plan.

52

Nellikaparamba were included in the Annual plan 2011-12, land was not available except in Palakkad. It was included in the Annual Plan on the anticipation that land would be made available on time.

The reply was not tenable as the above substations' works were not included in PP because no separate PP was prepared for 2011-12 and a two year rolling plan had already been approved (March 2010) for 2010-12.

- GoI approved (June 2010) RAPDRP for 43 towns in Kerala, aimed at reduction of Aggregate Technical & Commercial (AT&C) loss through various distribution strengthening works. Approved RAPDRP involved installation of 2340 Ring Main Units (RMU) and drawing 1495 kilometre (km) of Aerial Bunched Cable (ABC). As per GoI guidelines, RAPDRP was to be completed by June 2015 (within five years).

Scrutiny of records revealed that as per the Annual Plans 2010-11 to 2014-15, RMUs proposed to be installed were only 1394. Out of this, only 187 RMUs were procured and installed. Similarly, although 1547 km of ABC were proposed to be drawn during 2010-11 to 2014-15 as per respective Annual Plans, purchase of ABC was not included in the PP and hence, the purchase of ABC was not made. As a result, RAPDRP could not be completed within the scheduled five years' time. Consequently, reduction in AT&C loss could not be achieved as planned.

Recommendation No. 2: Co-ordination between Corporate Planning Wing and Purchase Department should be strengthened to ensure proper assessment and timely procurement of material to carry out various works as planned.

The Audit has recommended (**Recommendation No. 2**) that Co-ordination between Corporate Planning wing and Purchase Department should be strengthened to ensure proper assessment and timely procurement of material to carryout various works as planned. The single phase and three phase meters purchased by KSEBL are guaranteed for a period of 5 years. The meters reported faulty during the guarantee period are informed to the firm concerned and got replaced by them. Hence the opening stock of the faulty meters for preparing the purchase plan is not considered as this included meters failed under guarantee period which will be replaced by suppliers free of cost.

The total requirement of meters include replacement of faulty meters and new

	<p>service connections. Even if we replace all the existing faulty meters at any time some of the good meters may also become faulty subsequently every year, which becomes the faulty meter as closing balance of that year. So the faulty meter no. is a recurring no. only. The requirement of materials for substations that were targeted to be completed during 2010-12 were only included in the then transmission Purchase Plan. The works of the substations mentioned in the audit query was not even started then (during 2011-12) since the land acquisition was not completed. Hence there was no need to include the materials for the same. On enquiry with the transmission wing, it is understood that those substations are not yet commissioned. The work involving Aerial Bunched Cable was carried out by Board as Turn-key work. Hence material purchase was not necessary for RAPDRP works. Similarly the RMUs mentioned in the audit para for RAPDRP works were installed as per the city scheme which were carried out as Turn-key work. The 187 RMUs purchased by KSEBL were for the deposit work of HT consumers.</p> <p>The Annual Plan 2016-17 was finalized by KSEBL during Jan 2016. The material requirement was collected from field, consolidated and submitted for approval during May 2016. Since election for Legislative Assembly was declared, the Board meeting could be conducted only in May. Since now Corporate Planning and SCM are under the control of the same Director, co-ordination of planning wing and SCM department is made easy.</p> <p>Now as per the provision of supply Code, outlets have been provided in all distribution circle offices where the consumers can buy the domestic meters, if required.</p>
<p>Procurement of material</p> <p>2.2.12 Public procurement activities should be conducted in a transparent manner ensuring competition, fairness and elimination of arbitrariness in the system. It must also conform to exemplary norms of best practices to ensure efficiency, economy and accountability.</p> <p>Scrutiny of 152 POs out of 610 POs issued by KSEBL during 2010-11 to 2014-15 revealed deficiencies in tendering processes and delay in procurement of material leading to delay in execution of works and extra expenditure in procurement. These are discussed in succeeding</p>	<p>Remarks pertaining to this para has been details in succeeding paras.</p>

paragraphs.

Tendering Process

2.2.13 Generally, tenders are invited by KSEBL in two bid system, such as technical bid and financial bid and in case of material such as ACSR conductors, weather proof wire, etc., procurement is made through limited tenders from Small Scale Industrial (SSI) units and Public Sector Undertakings of Kerala.

Audit examined process of tendering in 113 cases and observed following deficiencies:

- According to provisions (Rule 1.3) of SPM, KSEBL was to prescribe appropriate time frame for each stage of procurement, and delineate the responsibility of different officials involved in the purchase process to reduce delays in tendering process. Such a time frame would also make the purchase officials concerned more alert.

KSEBL did not, however, prescribe any time frame for various stages of procurement. As a result, 48 out of 113 tenders for procurement of various material were invited after delays ranging between 31 and 269 days from the date of approval of PP on account of finalization of technical specification, collection of latest requirement of material, etc. In five cases, tenders were floated during subsequent year of material requirement as the PP was approved in the month of December. Delay in invitation of tender led to consequent delay in replacement of faulty meters, increase in local purchases at higher rate, etc., as discussed in Paragraph 2.2.15.

- CVC directives (November 2008) stipulate that tenders should be finalised and contracts awarded in a time bound manner within original validity of the tender, without seeking further extension of validity. As per the SPM, the validity period should not be more than three months from the date of tender opening as the longer period entails the risk of getting higher price from the tenderers.

2.2.13 Tendering Process

• As reported earlier, Before January 2014, the delegation of the Purchase Committee to accept tenders for the purchase was less than that of the Full Time Directors. Hence in majority of the purchases, it was necessary to obtain the sanction from the Full Time Directors which lead to unnecessary delay in finalizing the tenders. Considering the fact that the Purchase Committee is a bigger forum than the Full Time Directors, the Board vide order dated 20.1.2014 decided to enhance the delegation of the Purchase Committee at par with Full Time Directors, so that unnecessary delay in finalizing the tenders can be avoided. This has now helped to decrease the finalization of tender to some extent.

Further, with the implementation of vendor registration for items like distribution transformer, weather proof wire, 11kV AB switch and 11kV Pin insulator single part tenders are invited and the procurement time has been reduced. Now, vendor Registration for all materials has been invited which will reduce the tender finalization time.

• There is a uniform procedure that is followed for blacklisting a supplier and if a supplier is blacklisted, the information is sent to all power utilities and the list of blacklisted suppliers is also maintained. In the case of two part tender, the previous performance of the firm is also one of the criteria for pre-qualification. If the previous performance is not satisfactory, they may not be pre-qualified. In the case of 200A LT rewirable fuse unit, the samples submitted by M/s Shree Krishna Electricals were verified, checked and quality assured before issuing purchase order to them by Chief Engineer (SCM).

- Action will be taken to display the list of the suppliers with poor contractual performance in the website of KSEBL.
- Two part tenders were invited for 110Nos. of 110kV SF6 Circuit Breaker vide tender No.TCM.47/2010-11. M/s. Areva quoted Rs.4,77,962.67/-(AIR) for the first 55 Nos. and Rs.5,40,403.50(AIR) for the second lot of 55 Nos. The total financial commitment was Rs. 5,60,10,139.35.
- M/s.Crompton Greaves quoted Rs.4,79,910.26/unit which was less than the rate quoted by M/s. Areva for 2nd 55 Nos. While comparing

- General conditions of the tender documents issued by KSEBL, however, stipulated that the validity period of a bid shall be four months from the date of opening price bid or six months from the date of opening pre-qualification bid, whichever is earlier. The CE, SCM did not take any steps to reduce the validity period to match with the period prescribed in the SPM. This fact was also not brought to the notice of BoD.
- Since KSEBL follows two-bid system for procurement of majority of items, pre-qualification criteria should be specified in unambiguous terms to avoid arbitrariness and favoritism in pre-qualification of bids as stipulated by guidelines of CVC which was applicable to KSEBL. As per the provision of SPM (Chapter 5.25), KSEBL shall blacklist, ban, suspend business and remove from the list of approved suppliers, firms for breach of conditions of contracts. The list of firms blacklisted and or banned was also to be displayed in the website of KSEBL.

In one tender, out of 113 tenders examined in Audit, for supply of 21500 numbers 200 amp LT rewirable fuse unit, invited (September 2012) by CE, Distribution, South, offer of Shree Krishna Electricals was rejected due to poor performance in earlier supply. Thus, the price bid of single bidder, Kerala Electrical and Allied Engineering Company Limited (KEL) was opened and PO placed with KEL on 8 August 2013. However, in connection with procurement of 1017 LT rewirable fuse unit, CE, SCM placed (December 2013) PO with Shree Krishna Electrical.

There was, thus, no system to blacklist and display list of suppliers with poor contractual performance in the website of KSEBL as prescribed in the SPM leading to lack of uniformity in disqualifying the poor-performing suppliers.

GoK replied (January 2016) that the firm was not blacklisted as KSEBL resorted to black listing only as an extreme step. It was also replied that the list of blacklisted suppliers was also maintained. The reply was incorrect as list of suppliers with poor performance was not

the offer of both firms, the total financial commitment offered by M/s.Crompton Greaves was less, that is Rs.5,27,90,128.60. But M/s Areva had offered part quantities at different rates, which was against tender conditions and hence negotiation was made with M/s. Crompton Greaves. But they offered a higher rate of Rs.5,23,787.60 on negotiation. Even though M/s.Areva had later intimated their willingness to supply 110 Nos. of 110kV SF₆ CBs at their lowest rate, the same could not be admitted since this was against the tender rules. It may also be noted that when an open tender is invited, all the tender conditions have to be followed. Hence the post offer of M/s.Areva could not be considered. The matter was placed before the Purchase Committee. The Purchase Committee decided to accept the first lot of 55 Nos. and retender the balance quantity, if required, since M/s. Crompton Greaves has backed out. Thus first lot of 55 nos was accepted from M/s. Areva, since it was beneficial to KSEB Ltd. The actual required quantity of 53 Nos. of 110kV SF₆ breaker was retendered [after collecting details of the actual quantity required from Member (T&GO)]. M/s.Crompton Greaves came as L1 in this tender and hence Purchase Order was placed with them.

- Hence two part tenders were invited, vide tender No: TCM 22/2010-11 dated 15.11.2011, for the purchase of 53 Nos. of 110kV SF₆ Circuit Breakers with supporting structures based on the balance requirement of 110kV SF₆ Circuit Breaker for O&M and targeted works during 2011-12.

The following firms participated in the tender.

1. M/s Crompton Greaves Limited, Nashik
2. M/s ABB Limited, Bangalore
3. M/s Siemens Limited, Chennai
4. M/s Areva T& D India Limited, Chennai

The price bids of the three qualified firms were opened on 05.03.2012.

While comparing the rates, it was noted that M/s. Crompton Greaves Ltd. had quoted the lowest rate and purchase order was placed with them.

The new Purchase Order for 53 Nos. of Circuit Breakers was finalized at the

u8

maintained nor their names displayed in the website.

- It was also noticed that KSEBL could not finalise 36 out of 113 tenders, within the validity period fixed by it as shown in Table below:

Table 2.21: Time taken to issue purchase order after opening technical bid

Year	No. of Tenders	Time taken in months to issue POs		
		4 - 6	7-12	Above 12
2010-11	5	0	5	0
2011-12	8	0	7	1
2012-13	7	1	5	1
2013-14	6	1	5	0
2014-15	10	3	6	1
TOTAL	36	5	28	3

rate of Rs.5,22,968/- which is less than the rates quoted by M/s.Crompton Greaves in the previous tender (TCM 47/2010-11) (negotiated price ie Rs 5,23,787.60) and M/s. Areva (for 2nd 55 Nos Rs 5,40,403.50).

Audit analysis revealed that in 36 tenders, the Pre-Qualification (PQ) Committee took periods ranging from 1 to 12 months to prequalify the bidders and Purchase Committee took 1 to 13 months to select a successful bidder as shown in Table below:

Table 2.22: Time taken to finalise tenders by PQ and Purchase Committee

Number of tenders	Time taken (months)		
	PQ Committee	Purchase Total Committee	Total
5 ⁶⁴	Nil	4-6	4-6

46

28	1-11	1-11	7-12
3	7-12	4-13	Above 12
36		Total	

The delay on the part of PQ Committee was due to non-insistence of timely submission of missing bid documents, delay in scrutiny of financial aspects by financial advisor, etc. The delay on the part of Purchase Committee in selection of successful bidder was due to price negotiation and delay in convening Purchase Committee meeting and BoD meeting.

GoK replied (January 2016) that more than six months was required to finalise tenders for certain items like power transformer, transformer control, feeder control and relay panel, RMU, etc. It was also stated that care would be taken in future tenders to avoid delays.

The reply was not acceptable as in 31 cases, tenders were finalised after six months. Out of this, in 30 tenders, Purchase Committee took three to thirteen months to select successful bidder after prequalification.

- Due to delay in finalisation of tenders and issue of POs after the validity period, KSEBL incurred extra expenditure of 1.26 crore in three out of 36 tenders as shown in Table below:

Table 2.23: Details of extra cost due to non-issue of POs within validity period

Material	Name of supplier	Extra cost (Rs. crore)	Reason
110kV SF6		0.23	Due to delay in finalisation of tender,

Circuit Breakers (CB)			<p>CGL refused to supply and KSEBL had to procure material through new Crompton tender at extra cost from CGL for which the responsibility Greaves needs to be fixed.</p> <p>GoK replied (January 2016) that balance quantity of 53 Nashik CBs was procured from CGL at lesser rate than the rate (CGL)66 quoted in the first tender.</p> <p>On verification, it was found that the reply was incorrect as the rate quoted by CGL in the first tender (₹4.80 lakh) was lower than the rate in retender (₹5.23 lakh).</p>
7 lakh SP meters	Larsen & Toubro Limited	0.84	<p>Tender was opened in June 2010. Due to delay in finalisation of tenders and placing PO, KSEBL had to incur extra cost on account of increase in excise duty (ED) from 10 to 12 per cent with effect from April 2012.</p> <p>GoK stated (January 2016) that now the tenders for purchase of meters are being</p>

114

			processed without any delay.
0.50 lakh TP meters	EMCO Limited	0.19	Tenders were opened in October 2011. Due to delay in finalisation of tenders and placing PO, KSEBL had to incur extra cost on account of increase in ED from 10 to 12 per cent with effect from April 2012 . GoK stated (January 2016) that now the tenders for purchase of meters are being processed without any delay. Reply was not acceptable as the delay in finalisation of tenders for more than a year in case of SP and TP meters in 2010-12 had direct impact on the revenue of KSEBL as it continued to bill customers in such cases on the basis of average consumption.
	Total	1.26	

Recommendation No.3 In order to ensure availability of material, time frame for each stage of procurement right from tendering process may be fixed in conformity with the provisions of SPM.

The Audit has recommended (Recommendation No. 3) that in order to ensure availability of material, time frame for each stage of procurement right from tendering process may be fixed in conformity with the provisions of Store Purchase Manual.

It may please be noted that the processing of two tenders for procurement of

certain items like Power transformer, transformer control & relay panel, feeder control & relay panel, RMU etc most often taken nearly 6 months to finalize. Since these are key equipments for ensuring system stability and for the protection of the power system, the opinion of the field experts of KSEBL is necessary. Drawing approval of the above items also consume a lot of time so as to suit the requirement of field conditions.

Now, for the tenders invited during 2016-17, time frame has been fixed for each stage of procurement and utmost care is taken to finalize three tender within validity period, which has been fixed as 3 months from the date of tender opening. In Isolated cases, certain delay occurs due to circumstances that occur during the processing of that tender.

The bid validity period in KSEBL till August 2016 was six months from the date of Pre-Qualification bid opening or four months from the price bid opening which is earlier. Since the equipments purchased from the Office of Supply Chain Management are key equipments for ensuring system stability and for the protection of the power system stability and for the protection of the power system, quite often the opinion of the field officers are necessary. The processing of tenders for procurement of items like Power transformer, transformer control & relay panel, RMU etc. often takes more than 6 months to finalize as this involves technical parameters verification. The technical specification is updates in conformity with CBIP Manual, ISS, IFC technical specification etc. So comparing the technical parameters verification are also required with filed officials for approving the technical particulars so as to suit the requirement of field conditions.

Two part or single part tender depends upon the Probable Amount of Contrast value of the tender. For two part tender, pre-qualification is involved. After opening tender, evaluation is made based on eligibility criteria. So conformity with technical and commercial conditions are verified. Then recommends from Finance wing is obtained and details placed before P qualification Committee. After that price bid is opened and again evaluated after obtaining comments from finance wing and in some cases legal opinion is also sought. Sample testing in the case of certain times like meters, AB switches, etc are also done by technical committee, IT wing etc. All these are laborious process. So KSEBL has given a time frame of 6 months for two part

tender and 4 months for single part tender even though Store Purchase Manual insists three months time. Now KSEBL has started vendor registration process to reduce the time frame. Once all the materials are resisted the tender process time can be reduced to a great extent to 3 months as per Store Purchase manual.

The bid validity is kept as three months from September 2016. Every effort is now taken to finalize the tender within the validity period itself.

The delay in finalization the tender for single phase meter was already explained in para 2.2.15

The delay in finalization the tender for three phase meter is mentioned below:-

The procurement process was delayed due to non-furnishing of document by the bidders and delay on getting the clarification requested. KSEBL has to comply with all the formalities of the purchase procedure, otherwise it may lead to litigation. Board has to give equal opportunities to all the firms to furnish all necessary documents to support pre-qualification conditions, get more competitive rate and also to avoid litigation. Quite often clarifications are requested from the firms regarding various technical snags in the offer submitted by the bidders. Meanwhile, the display parameters in the meters has to be modified to include the parameters in the meters had to be modified to include the parameters for ToD implementation which also required time for finalization, as per KSERC direction which was not envisaged while floating the tender. M/s EMCO being a new supplier to KSEBL, the factory was inspected as per PQ condition in tender. Still the meters could be used for ToD tariff implementation, as directed by KSERC because of the effort put forward by KSEBL to incorporate such facility in the meters.

Statutory variation in taxes and duties during the scheduled delivery period are to be borne by the purchaser. So the payment towards increase in excise duty cannot be considered as a loss of KSEBL.

2.2.14 Delay in execution of works due to non-availability of material

Chapter III of Part II of Manual on Commercial Accounting System stipulated KSEBL to maintain different stock levels such as maximum, minimum or re-ordering level or economic order quantity in order to ensure uninterrupted supply of material and to avoid delay in execution of various works. The CoPU, while considering an earlier Audit Observation, had also directed (March 2005) KSEBL to follow the system of maintenance of stock level based on co-ordination with project or work requirements.

Audit noticed that:

KSEBL did not fix and maintain stock levels for any of the material required for normal maintenance works. On an analysis of availability of ten major items of material during the period from 2010-11 to 2014-15, it was observed that due to delay in procurement of material there was non-availability of material for periods ranging between one and nine months. The details of delay for more than six months were as shown in Table below:

Table 2.24: Details of work affected due to non-availability of material

Sl. No.	Items	Period	Delayed period	Work or Project affected
1	Single Phase Meter	2011-12 and 2012-13	8 months and 6 months	New service connection, replacement of faulty meters and mechanical meters, RAPDRP and RGGVY works
2	ACSR Rabbit	2011-12 and	7 months and	RGGVY, reconductoring work,

2.2.14 Delay in execution of works due to non-availability of material

		2012-13	9 months	RAPDRP and other line extension work.
3	ACSR Raccoon	2012-13 and 2014-15	7 months each	RGGVY, RAPDRP and other line extension work
4	Three Phase Energy meters	2013-14	7 months	New service connection, replacement of faulty meters and mechanical meters and RAPDRP Work.
5	AB Switch 400 Amp	2012-13	8 months	RGGVY, RAPDRP and other line extension work
6	11 kV 45KN Disc Insulator	2013-14 and 2014-15	7 months and 8 months	11 kV line extension work
7	11 kV Pin Insulator	2012-13	9 months	RGGVY, RAPDRP and other 11 KV line extension work
8	100 kVA Distribution transformer	2011-12	6 months	Voltage and system improvement and RAPDRP work
9	160 kVA Distribution transformer	2010-11	6 months	Voltage and system improvement work and RAPDRP work

10	12.5 MVA transformer (Transmission)	2014-15	9 months	Substation construction (new and upgradation work)
----	-------------------------------------	---------	----------	--

GoK replied (January 2016) that action was being taken by KSEBL to finalize tenders within validity period. GoK further stated that maintaining stock level of critical material **would not be possible** at all times due to storage constraints, procedural delay in initiating next tender, etc.

The reply was not acceptable because KSEBL had not fixed stock levels in respect of material required even for regular operation and maintenance. This was despite the recommendation of CoPU to maintain stock levels. Procedural delay in tendering was avoidable through standardization of procedures as most material are procured annually.

Recommendation No. 4: In order to avoid delay in procurement of material, a system may be incorporated in SCM software to analyse the available stock and its average consumption for the period so as to purchase the material before its stock-out. •

As per approved PP 2013-14, 10 Distribution Transformers (DTs) of 500 kVA were required to meet voltage improvement and system improvement work during 2013-14. Tender was invited in April 2014. Price bid was opened in May 2014 and PO issued in November 2014 to Unipower Systems (Unipower) for supply of 10 DTs at ` 42.57 lakh. As per the PO, the DTs were to be delivered by 11 February 2015.

It was noticed that though there was delay in supply, the CE, SCM asked Unipower on 16 March 2015 to produce temperature rise test certificate and to intimate the readiness of DTs for inspection. Unipower supplied the material during September-October 2015. As the firm delayed the delivery, the capital works, viz., voltage improvement and system improvement envisaged during 2013-14

could not be executed till September 2015.

GoK replied (January 2016) that the firm supplied DTs belatedly in September 2015, but no capital work was affected due to non-availability of material.

The reply was not acceptable as tenders were issued for meeting requirement of DTs during 2013-14 after considering the stock. Due to delay in procurement, voltage improvement and system improvement planned during 2013-14 was, thus, affected.

The audit has recommended (Recommendation No. 4) that in order to avoid delay in procurement of material, a system may be incorporate in SCM software to analyze the available stock and its average consumption for the period so as to purchase the material before its stock out.

- Purchase Order for the supply of 10 nos 500 KVA Distribution transformers was placed with M/s Unipower Systems on 11.11.2014 subject to the condition that temperature rise test certificate shall be furnished before commencement of supply and the firm was to complete the supply before 11.2.2015. However the firm supplied the materials belatedly during September 2015.

It may be noted that the 500 KVA Distributions Transformer is not a fast moving item and there had not been requests for the material from the field during that period and no capital work has been affected due to non-availability of the material.

A web based Supply Chain Management Software is being implemented in KSEBL from 1.4.2011. The material transaction in the distribution wing are now being carried out through the Software. The receipt, issue and balance of store items received by each section from the Sub Regional Stores are accounted through SCM software.

All Stores to Stores transaction are being made from the Corporate Office, thus avoiding excess inventory in Store. All centrally purchased distribution materials and fabricated items from the Manufacturing units are allocated to the various Sub Regional Stores from the office of the Chief Engineer (SCM) based on the stock position and the requirement of material furnished by Dy. Chief Engineers every month. Thus the inventory of materials can be

controlled using SCM software.

Action is being taken to solve certain bugs in the implementation of software and once the software is fully implemented, different stock levels such as maximum, minimum or re-ordering level in order to ensure uninterrupted supply of material will be maintained.

The reply to the details regarding the non-availability of material (Table 2.24) is furnished below:-

1. Single phase meter (Period 2011-12 and 2012-13)

During the period 2011-12, tender was invited on 23.4.2011 for the procurement of 12 lakh nos. single phase meters. But due to the peculiar circumstances that developed during the processing of this tender and the subsequent delay in inviting the next tender which is explained in para 2.2.11, purchase order was issued only for 8 lakh nos. on 20.1.2012 for 12 lakh nos. single phase meters and purchase order was issued for the full quantity on 24.4.2013.

2. ACSR Rabbit (Period 2011-12 and 2012-13)

Tender was invited on 17.12.2010 for procurement of 80200 km ACSR Raccoon, 10,000 km ACSR Rabbit, 10,000 km ACSR Weasel and 7000 km ACSR Squirrel. The pre-qualification Committee meeting was held on 2.4.2011. The matter was placed in the Purchase Committee meeting held on 7.7.2011. The Committee recommended to place the matter before the Full Board after placing in the Full Timer Members meeting after rechecking the quantity. Accordingly Purchase order was issued on 20.08.2011 for 8000 km of ACSR Rabbit conductor. For the procurement of balance quantity of ACSR Rabbit, the matter was placed before the Purchase Committee vide note dated 4.2.2012.

The Purchase Committee meeting held on 8.2.2012 entrusted Member (Distribution) to assess the progress of work of conversion of single phase line to three phase line and re-conductoring of LT lines for assessing the utilization of Rabbit and place once again before the Purchase Committee. Accordingly the Member (Distribution) has intimated that the requirement for 1st quarter comes to 6633km. The Purchase Committee meeting held on 4.4.12 directed to place the matter once again before the purchase Committee with details

such as weight of materials/km and the cost of materials/km of ACSR Rabbit based on the IEEMA Price for Aluminium & Steel.

The matter was placed again before the Purchase Committee and the Committee met on 18.4.2012 decided to obtain sanction from the Full Board to purchase 5000 km of ACSR Rabbit Conductor.

Accordingly, during 2012-13, purchase orders were issued on the following dated for the procurment of ACSR Rabbit.

<u>P.O Date</u>	<u>Quantity ordered</u>
17.05.2012	4960km
30.07.2012	2000km
23.11.2012	2735km
6.03.2013	1083km
18.03.2013	13450km

3. ACSR Raccoon (period 2013-14 and 2014-15)

As per the Purchase Plan 2013-14 vide sanctioned Board order dated 11.4.13, Board decided to purchase the following quantity of ACSR conductores:-

Reccoan	- 4000 km
Rabbit	- 150000 km
Weasel	- 7000 km

During the past decade Board has initiate action to procure the ACSR by open tender in order to get more competitive rate. But the Government had directed to procure these items only as per the provision contained in the Store Purchase Manual. Accordingly, Board has been purchasing the ACSR only from SSI units and M/s TRACO Cable Company Limited. As per Board Order dated 11.04.2013, the Board decided to take up the matter with Government to accord sanction to KSEB to invite National Level open tender

for the procurement of ACSR Raccoon, Rabbit, Weasel and Squirrel conductor on rate contract for 2 years. Accordingly, the matter was taken up with Government. The Secretary to Government, Power © Department vide letter dated 11.6.13 intimated to continue the present system of bidding for the purchase of ACSR Conductor up to 19 stands from SSI Units working within the State and from State PSU's and the proposal for inviting National Level tender is rejected. It was clearly mentioned in the letter that the same was issued with the approval of Hon'ble Minister for Power.

A note dated 28.6.13 was submitted to Chairman through Member (Finance) by the Chief Engineer (SCM) requesting sanction to continue the present system of tender limiting to SSI Units within the State and M/s TRACo Cable Company for uninterrupted availability of ACSR conductors. As directed by the Chairman the matter was placed before the Full Board, for approval. The Full Board meeting held on 21.08.2013 decided that the issue may be taken up with the Government in Store Purchase department as well.

The matter was placed before the Purchase Committee to decide whether to call for price bids and essential documents alone for supplying 4000 km of ACSR Raccoon, 15000 km Rabbit and 7000 km weasel through e-tender from the existing supplies for the balance period of 2013-14 and whether to revise the quantity.

The Purchase Committee meeting held on 26.9.13 directed that the tenders may be invited as suggested in e-tender mode pending a clarification from Government as decided in Full Board. Hence single part e-tender was invited on 19.10.2013 for procuring 4000 km ACSR Raccoon, 15000 km Rabbit and 7000 km Weasel conductor. The tender was processed and placed in the purchase Committee requesting sanction for procurement. The Purchase Committee held on 6.12.2013 deferred the matter. The matter was placed again in the Purchase Committee base don the meeting convened by the then Hon'ble Minister for Electricity to review the position of distribution materials. The Committee held on 19.2.2014 decided that on verifying the stock of ACSR Raccoon conductors, it was found that the present requirement can be met by diverting the excess Raccoon conductors from Sub Regional Stores. So it is advantageous to postpone the purchase of ACSR Raccoon after assessing the field requirement for the next 2 months.

During 2013-14, purchase orders were issued on 6.3.2013 and 18.3.2013 for 781 km and 1650 km of ACSR Raccoon.

During 2014-15, purchase orders were issued on the following dates for the procurement of ACSR Raccoon.

<u>P.O date</u>	<u>Quantity ordered</u>
24.7.2014	2000km
8.12.2014	500 km
24.2.2015	4814 km
Total	7314 km

4. three phase Energy meters

During the period 2013-14, purchased orders were issued on the following dates for the procurement of three phase meters.

31.10.2013	- 12500 nos.
19.12.2014	- 9500 nos
Total	- 22000 nos

Besides there was pipeline quantity of 57500 nos from the purchase orders issued during 2012-13 as given below:-

<u>P.O date</u>	<u>Quantity ordered</u>
17.8.2012	- 7500 nos
17.10.2012	- 50000 nos
Total	- 57500 nos

The details of single phase and three phase meters purchased during 2010-11 to 2014-15 are furnished below:-

	Single phase meter		Three phase meter	
	Requirement as per PP	Actual quantity purchased	Requirement as per PP	Actual quantity purchased
2010-11	700000	675000	100000	130000
2011-12	1200000	800000	50000	17500
2012-13	223500	nil	7000	57500
2013-14	217000	1500000	70000	22000
2014-15	1019292	1260000	75000	93750
Total	3359792	4235000	302000	320750

It can be seen that sufficient quantity was purchased for meeting the requirement during 2010-11 to 2014-15.

5. 11 Kv AB switch (period 2012-13)

The Purchase plan for 2012-13 was approved by KSEB on 14.6.2012. E-tender was invited on 6.8.2012 for purchasing 6200 sets of 11 kv 400A AB switches for 2012-13. But the tender was canceled vide Board order No (FM) no 2522/2012 (TA 33/SCM07/eP1/2012-13) for various reasons. Later M/s UEI, Kollam, a Government of Kerala Undertaking vide letter dated 19.12.12 came up with a request for rate contract agreement for supplying the whole quantity of 11 kV, 400 A AB switch required by KSEB. The matter was discussed in the Purchased Committee meeting held on 7.2.2013 and authorized Chief Engineer (SCM) to issue necessary rater contract order. Based on the above, purchased order was issued for 10,000 nos. on 23.3.2013. Eventhough there was delay in the procurement of material for 2012-13, the required quantity of the item was purchased in the field officers.

6. 11 Kv 45 KN dis insulator (Period 2013-14 and 2014-15)

Tender was floated on 16.11.2011 for 1 lakh nos and purchase order was issued for 1 lakh nos. on 19.10.2012. The supply was completed only during October 2014. Later based on requirement reported during November 2014, tender was invited for 1 lakh nos. On 4.2.2014. Purchase order was issued on 13.5.2015 for 1 lakh nos. Addl. Purchase order for 25000 nos. Was also issued on 10.12.2014.

7. 11 Kb Pin Insulator (2012-13)

The reason for the delay in issuing purchase order for item during 2012-2013 is furnishing below:-

As per purchased plan 2011-12, two part bids were invited for the purchase of 2 lakh nos. 11 Kv Pin with insulator. The Purchase Committee held on 18.1.2012 found that the pin insulator with matching GI pin has two distinct parts namely insulator made of porcelain made of galvanized iron costing more than Rs 50/ each. They are manufactured by different manufacturers and both of these parts are not manufactured by a single manufacturer. It was found that the manufacturer insulator part are pre qualified, even though they do not manufacture GI Pin. On the other hand manufacturers of GI Pin are not pre qualified on the ground that they do not manufacture insulator. The Purchase Committee found that it is an anomaly and the meeting held on 21.3.2012 decided to cancel the tender and invite separate tenders for Pin and Insulator. It was also decided to authorize the Distribution Chief Engineers/Dy. Chief Engineers to purchase 11 kV Pin and Insulator to meet the immediate requirement for 3 months. Hence the next tender was invited on 4.7.2012 for 1.25 lakh each of 11 kV Pin and Insulator and purchase order was placed on 10.1.2013.

8. 100 kVA distribution transformer (Period 2011-12)

The Purchase Plan for 2011-12 was approved by Board on 12.5.2011. Purchased order was issued for 2000 nos on 24.8.2011 after the approval of Purchased Committee and Full Board. During 2010-11, purchased orders

were issued on 21.5.2010, 15.7.2010 and 29.7.2010 for a total quantity of 7000 nos. which were available as pipeline quantity for the works planned during 2011-2012. Undue delay has not occurred for the procurement of 100 kVA distribution transformer during the period 2011-12.

9. 160 kVA distribution transformer (Period 2010-11)

During 2010-11, Purchase order has been issued for 500 nos. transformer on the dates given below:-

28.5.2010	-	150 nos.
29.7.2010	-	300 nos.
10.8.2010	-	50 nos.
Total	-	500 nos.

10.12.5 MVA Power transformer (Period 2014-15)

Tender was invited on 30.3.2010 for the procurement of 45 nos 110 kV/11 kV, 12.5MVA power transformer. Purchase order was placed with M/s Voltamp transformers, Vadodara for 31 nos. and with M/s Indotech transformers Limited, Chennai for 14 nos. The scheduled delivery period of M/s Voltamp transformers was upto June 2012 and of M/s Indotech transformers Limited, Chennai was upto Dec. 2012.

The Purchase committee meeting held on 06/05/2013 decided to short close the Purchase Order placed with M/s Voltamp transformers, Vadodara with 21 Nos. 12.5 MVA, 110 kV/11kV transformer. It was also decided to extend the delivery schedule of the last 2 units of M/s Indotech transformers Limited, Chennai to 20 days from the date of issue of MDCC for each unit without imposing penalty. The matter was again reviewed and the Purchase Committee meeting held on 21.08.2013, decided to consider the request of M/s Voltamp transformers, Vadodara to extend the delivery schedule for the 12 Nos. 12.MVA 110/11kV transformer (10th to 21st unit Transformers) to 3 days from the date of MDCC for each unit without imposing penalty.

There was no requirement of 12.5 MVA, 110kV/11kV transformers for 2013-14. But vide not dated 11/11/2013 of Director (Transmission & System Operation), it was informed that the requirement 12.5MVA, 110kV/11kV transformers is 3 nos for 2013-14.

The matter was reviewed in the Purchase Committee. The Purchase Committee meeting held on 12/02/2014 decided to short close the Purchased

Order placed with M/s Voltamp transformers, Vadodara after considering the revised requirement for 2013-14, **if any**, and requirement for 2014-15 also. As per Purchase Plan 2014-15, the requirement of 12.5MVA, 110kV/11kV power transformers was 14 Nos.

The following schedule of requirement was intimated vide note date 8.8.2014 of the Director (Transmission & System Operation)

Sl No	Name of Station	Qty. Nos)
1	110kV Substation, Kodimatha	2
2	110kV Substation, Kuthuparamba	1
3	66kV Substation, Kanjirappally	1
4	110kV Substation, Pudukkad	2
5	66kV Substation, Panampady	1
6	66kV Substation, Ernakulam North	2
7	110kV Substation, Angamaly	2
8	66kV Substation, Pampady	1

Hence the proposed delivery schedule of the balance 10 nos was communicated to M/s Voltamp transformers Limited on 21.8.2014. Amended delivery schedule was issued to the firm to match with the filed requirement. The Addl. Two nos required was purchased from M/s Indotech transformers Limited, Chennai as 25% addl. Quantity of the original purchased order and purchase order as issued on 15.12.2014, well before the requirement in the filed.

2.2.15 Extra expenditure due to delay in finalization of tenders and Pos

Competition is the key element of the procurement policy framework which promotes value for money. Due to delay in preparation of PP and finalisation of tenders, KSEBL could not procure material through

2.2.15 Extra Expenditure due to delay in finalization of tenders and Pos

In tender no. TCM 16/10-11 for the purchase of 7 lakh single phase meters, the test report of sample meters received from TMR divisions Pallom, Angamaly and Shornur by the L1 firm were furnished before the Full Time Members and the FTM meeting held on 24.01.2011 decided the following:

1) The tests at the TMR reveal that the 3 L1 items are of suspect quality and

competitive tenders but had to resort to local purchase, etc., resulting in extra expenditure as discussed below:

Out of 19 POs of energy meters test checked, Audit noticed extra expenditure of ₹ 16.32 crore in five POs.

During 2009-10, KSEBL required nine lakh SP meters for replacement of defective meters and for providing new connections. To meet this requirement, KSEBL, placed (October 2009) POs with United Electrical Industries Limited (UEIL) and ICSA India Limited (ICSA), L1 bidders. Since UEIL and ICSA defaulted in supply, KSEBL placed (March-December 2010) five POs with Larsen & Toubro Limited (L&T) for supply of 10.25 lakh SP meters at the L1 rate of ₹ 665.32 per meter. As per the terms and conditions of the PO, price was to be re-fixed if there was fall in price in the tender to be floated for subsequent Annual Plan (2010-11). Accordingly, price re-fixation was applicable to four POs for 6.75 lakh meters.

Tender for seven lakh SP meters required as per Annual Plan 2010-11 was invited on two-bid system. As per tender, financial bid was to be opened only if technically (PQ bids) qualified. PQ bids were opened in June 2010 and all five bids received were pre-qualified by the PQ committee, after testing the sample meters. Financial bid was opened (23 November 2010) and the rate offered by Bentec Electricals & Electronics Private Limited, Bangalore (Bentec) (₹ 554.69 per meter) was L1. As per decision (15 December 2010) of BoD, on negotiation all bidders agreed to match with the rate of L1 except L4 and L5. KSEBL did not, however, place PO on Bentec because of being a new supplier to KSEBL. BoD, thereafter, decided (February 2011) to cancel and retender the work after revising pre-qualification criteria to ensure good quality meters and to bring down the rates by ensuring competition.

Retender was invited (May 2011) for 12 lakh SP meters along with the requirements of Annual Plan 2011-12. Out of 13 bidders, 12 bidders, including Bentec, were disqualified at pre-qualification stage itself on the grounds of non-submission of previous experience certificate and low production capacity as per revised qualification

cannot commit KSEB to such a risk. All the three meters may be got tested at CPRI at our expenditure.

- 2) (i) To issue Purchase Order to M/s.ICSA for 3 lakh numbers of Single phase meters at a fixed rate of Rs.665.26/meter at their offered negotiated rate. The financial commitment is Rs.19,95,78,000/-.

and

- (ii) To issue Purchase Order to M/s.L&T, Chennai for 3 lakh numbers of Single phase meters at a fixed rate of Rs.665.26/meter at their offered negotiated rate. The financial commitment is Rs.19,95,78,000/-

The FTM decision was placed in the Purchase Committee meeting dated 17.2.2011. The Purchase Committee decided to place the matter before the Full Board for further guidance. Accordingly, the matter was placed before full Board.

The Full Board meeting held on 24.02.2011 decided the following:

"In this tender only two firms have fulfilled all the tender conditions. In order to have better competition and based on the observation of the Full Time Members it was decided to retender the work. It was also decided to incorporate appropriate provisions in the tender document for the following:-

- i. An additional provision to be incorporated in the tender document to ensure good quality meters.
- ii. Prequalification conditions need to be reviewed to ensure competition, and to bring down the rates.
- iii. L1 will be given orders to supply upto 70% of the required quantity subject to their capacity and balance by L2 at L1 rate."

The rate quoted by M/s. Bentec cannot be considered as the approved rate for the supply of Single Phase meters to the Board in the tender since the bidder was qualified for a trial order only, Board decided to re tender the item to ensure supply of quality meters, better competition and lower rates for supply of meters to KSE Board. Board suspected quality of meters at L1, L2 and L3 bidders and decided that KSEB cannot be committed to such risk. The Board as per clause B1.018, Part-I of the tender decided against qualification of

criteria. Rate quoted (September 2011) by the only pre-qualified bidder, L&T, was ₹665.32 per meter. PO was placed in January 2012 for eight lakh SP meters and the SP meters were supplied between February 2012 and June 2012.

Audit observed that:

As per the terms and conditions of the PO placed on L&T in 2009-10, price was to be refixed as a result of fall in price in the tender floated for PP 2010-11. But due to cancellation of the tender, KSEBL could not claim price refixation benefit of ₹7.47 crore in respect of four POs for 6.75 lakh meters from L&T despite there being a fall in price, thus, extending undue benefit to L & T.

KSEBL had also to incur extra expenditure of ₹ 8.85 crore on procurement of eight lakh SP meters as a result of retender.

KSEBL after a gap of seven months from the date of opening of PQ bid cancelled original tender floated in 2010-11 to ensure good quality meters and to bring down the rates by ensuring competition through incorporation of revised pre-qualification criteria in the tender documents. A comparison of the original and revised tender documents revealed that there was no significant change in the revised pre-qualification criteria with respect to quality parameters and this also eliminated competition as shown in Table below:

Table 2.25: Details of revision in pre-qualification conditions in tender documents

Sl. No.	Original pre-qualification conditions	Revised pre-qualification conditions	Remarks
1	The bidder should have a minimum annual turnover of 25 crore	The bidder should have a minimum annual turnover equivalent to 50	No change except that turnover was linked as 50 per cent of PAC.

bidders by the PQ committee canceled the bid.

Hence it is not proper to arrive at the conclusion that Board should have placed Purchase order at the L1 rate in order to refix the rate of meters to be supplied by M/s. L & T. As the L1 rate was not accepted by the Board and meters supplied at this rate has not been accepted by the Board the L1 rate is not an approved rate. No undue benefit was extended to M/s. L & T.

It may also be noted that the rate at which M/s. L & T was supplying the meters was the rate quoted by L1 bidder M/s UEI in the previous tender TCM 10/2009-10.

Quality and accurate meters are very much essential for the utility to have a stable revenue status and collect the right and eligible cost of energy supplied. Board had decided to retender the item in order to ensure supply of quality meters, better competition and lower rates for supply of meters to KSE Board. Board had earlier observed that the meters of L1, L2 and L3 bidders in the tender (who were qualified by PQ committee for trial orders only) are suspected of quality and KSEB cannot be committed to such risk. Hence the price quoted by L1 in the earlier tender cannot be taken and the extra expenditure of 8.85 crore is a fictitious amount. It may also please be noted that even though 13 firms participated in the next tender including M/s Bentec, only one firm was pre-qualified after a rigorous screening process including testing of meters at M/s CPRI. On the other hand, Board had taken sufficient precaution to safeguard its interests.

Other conditions as below were also incorporated while revising the conditions.

Performance certificate issued by other Power Utility relating to earlier contracts.

The firm should have supplied single phase static meter with LCD to any power utility in India minimum 25%, of the tendered quantity per year in all the last three financial years from the date of tender.

Since the quality of meters have direct impact on the revenue of Board, a technical committee consisting of experts was constituted for the purpose. Also, to ensure that the meters purchased are of superior quality, the following

	during last three financial years. Latest solvency certificate for an amount equivalent to Probable Amount of Contract (PAC).	per cent of PAC during last three financial years. Latest solvency certificate for an amount equivalent to PAC	Conventional Fastners, Haridwar did not participate in the retender	<p>steps were taken.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. The meters are procured only from genuine manufacturers of the item having ISI certification/ ISO Registration for the supply of static meters, through two part tender. 2. Addl. clauses were incorporated in the pre-qualification conditions to ensure purchase of good quality meters from reputed firms. 3. The firms should furnish copy of type test certificate of the meter as per relevant IS issued from CPRI or any other laboratory approved by GoI so as to pre-qualify them. 4. Further, before pre-qualifying the firms, the sample meters submitted by the participated firms are tested in Board's TMR divisions by the technical experts of the Board/CPRI Bangalore to verify the conformity with the technical specification and assuring quality. 5. The meters should also comply with CMMI level 3 certification. 6. The overall performance of the firms relating to the previous purchase orders such as percentage of faulty meters, service support of the firm etc are also collected from the field for evaluation. 7. Before issuing dispatch instruction to the firm, the test witnessing of the meters are done by the expert engineers of the Board at the company's factory to ensure quality. 8. On receiving the meters at KSEB's TMRs, the meters are again sample tested and meters qualified in the sample testing alone are released to the consumer's premises.
2	No such condition	Previous year's production capacity along with actual quantity of production during the last 3 years duly certified by Excise authority.		
3	Bidder should furnish performance certificate	Bidder should furnish performance certificate from power utility	Eliminated two bidders (Bentec and Linkwell).	

Retender was invited for 12 lakh SP meters with a PAC of ₹ 80 crore instead of seven lakh SP meters (PAC of ₹ 40 crore) required as per the original tender. The revised tender conditions eliminated all three L1 bidders of the first tender from pre-qualifying. The Conventional Fastners, Haridwar did not meet minimum annual turnover of ₹ 40 crore and hence, did not participate in the second tender. Other two

In the next tender invited after revising the pre-qualification conditions, 5 firms were disqualified since the sample meters supplied by them failed in the testing, 2 firms were disqualified since they did not furnish the required experience of previous supply and performance certificate from power utilities, five firms were disqualified considering its unsatisfactory overall performance with KSEB in the previous purchase order of the same item, non production of certificate regarding actual quantity of production during the last 3 years duly certified by Excise authority, non production of certificate regarding previous

bidders (Bentec and Linkwell), though participated, were disqualified on the grounds of non-submission of performance certificate from power utility and the non-submission of production certificate for three years instead of one year.

One of the reasons to cancel the first tender was to get competitive rate, but, KSEBL did not revise pre-qualification criteria to ensure that sufficient bidders will meet pre-qualification criteria. Incorporation of pre-qualification criteria, after having known the strength and weakness of competitors in earlier tender, was tailored to favour L&T.

Although PAC of the retender was worked out reckoning 12 lakh SP meters, PO was placed to L&T for eight lakh SP meters only on the ground that L&T was the lone successful bidder. Thus, rejection of other bids for not meeting the revised turnover criteria was not proper. For the balance quantity, new tender was invited in November 2012 and the PO was placed (April 2013) with L&T and the material was supplied between June 2013 and November 2013.

Thus, due to non-issue of PO for the full tendered quantity, 4 lakh SP meters, required for new connections and replacement of defective meters during 2011-12 could be procured after two years only during June 2013 and November 2013.

GoK replied (January 2016) that only two firms had fulfilled all the tender conditions and the sample meters of three L1 bidders were of suspect quality. Therefore, in order to have better competition and lower rate, BoD had decided (February 2011) to re-tender the work.

The reply was not acceptable as all bidders were prequalified by PQ committee. The decision to send the sample meters of three L1 bidders was taken on 24 January 2011 after refusal of L&T in December 2010 to match its rate with the rate of L1. Besides, the decision to modify the prequalification conditions effectively ruled out competition as revised conditions eliminated participation by L1 bidders of the first tender.

A preliminary investigation by State Vigilance Department (SVD) had proposed a vigilance enquiry by a Special Investigation Team since

years production capacity duly certified by Excise authority. Thus it can be seen that the firms were not qualified based on various other factors and not merely based on turnover as pointed out by Audit. Further factory inspection of the qualified bidder was also conducted by the technical committee of the Board. Utmost care is taken to avoid instances of delay in finalization of purchases resulting in lapse of offer and to issue the purchase order within the validity period. However, in some cases time extension is required for finalizing the tender, since clarifications are required.

Tender could be invited only based on the field requirement and stock. Inviting tender simultaneously by the three Chief Engineers may not be possible at all times. It may please be noted that the vendors procure raw materials in batches and the price of the same may vary from time to time according to market fluctuations, inflation and other taxes. When a tender is invited by one distribution Chief Engineer, the rate quoted by the lowest tenderer is compared with the rate in other regions also.

they suspected that unique specification of meter and tough tender conditions were intended to qualify L&T alone at pre-qualification stage. The proposal of SVD was, however, rejected by GoK based on the recommendation of Deputy Director of Prosecution.

- Due to delay in finalization of tenders by CE, SCM for centralised procurement and CE, Distribution of three Regions for de-centralised procurement, the field offices had done local purchases of these material at higher price. On selected four circles, in procurement of five items there was extra cost of ₹ 5.37 lakh in local purchases during the period from 2011-12 to 2014-15 as compared to the rates of centralized and de-centralised procurement.
- The PPs of three CE- Regional Offices were compiled by CE, SCM and got it approved by BoD on the same date. However, various items of three Regions were procured by respective regions at different times through different tender notices even though material were with similar specifications. Thus, if a tender for an item is invited in one region, the prices quoted will be known to all participants. When other regions invite tenders later, for the same item, as the participants are same, they may form a cartel and might quote higher rates. In the absence of uniform time frame in tendering and purchasing material, tenders were invited by the three CEs at different periods and purchases were made at different rates. In some cases, same supplier supplied material at different rates. Considering the lowest cost of a region in annual purchases of two items, the extra cost incurred by KSEBL worked out to ₹ 1.21 crore.

GoK replied (January 2016) that tender could be invited only based on the field requirement. Inviting tender simultaneously by the three Chief Engineers may not be possible at all times.

The reply was not acceptable as the tender should have been invited by one regional office for supply of material to the three regions as

<p>per their requirements (month, place and quantity) to be specified in the tender.</p>	
<p>Extra expenditure due to procurement of additional quantity from existing suppliers</p> <p>2.2.16 Due to delay in approval of Annual Plans, PP and finalisation of tenders, KSEBL often resorts to procurement by way of additional quantity from existing suppliers. SPM (Rule 9.55) also prescribes a plus or minus tolerance clause to be incorporated in the tender documents, reserving purchaser's right to increase or decrease the quantity of the required stores up to a limit without any change in the terms and conditions and prices quoted by the tenderers. The tolerance clause is intended to take care of any change in the requirement between issue of tenders and placement of POs. Generally, the tolerance limit should not be more than 15 per cent. Conditions of PO stipulated that the price for the additional quantity under tolerance clause shall be re-fixed if a fall in price occurs in the next tender opened (price bid) during the delivery schedule fixed for the additional order.</p> <p>Audit scrutiny of 20 POs (out of 152 POs test checked) issued for additional quantity during 2010-11 to 2014-15 revealed deficient terms of procurement of additional quantity, extra expenditure in three POs and non-refixation of price as discussed below:</p> <ul style="list-style-type: none"> In all 20 POs issued up to 2010-11, KSEBL specified supply of 25 per cent additional quantity by successful bidders at the same rate, terms and conditions. Since 2011-12, in all POs, supply of additional material (25 per cent) was, however, made applicable only when the supplier was willing to supply at the same rate, terms and conditions. KSEBL changed the additional quantity policy as optional in January 2011, as KSEBL found it difficult to claim reduced rate when there was delay in tendering. Thus, making supply of additional quantity optional was not in the best interest of KSEBL as in case of 	<p>Extra expenditure due to procurement of additional quantity from existing suppliers</p> <p>2.2.16 Even though the supply of addl. quantity of 15 percent is mandatory in Stores Purchase Manual, the refixation clause is not mentioned in SPM. At the time of placing purchase order, it cannot be forecaster whether there shall be increase or decrease in price in future tenders.</p> <p>Many suppliers represented that this is one sided clause pointing out the following.</p> <ol style="list-style-type: none"> When there is an increase in market price, the supplier has to bear the additional burden. When there is a decrease in market price, the price will be refixed and again the supplier has no advantage. The price is refixed even if the lowest quoted tenderer was not supplying the item. <p>On reviewing the issue, Board found that</p> <ol style="list-style-type: none"> Because of the one sided clause for 25% additional quantity, there is every chance that the tenderers quoting higher amount for the entire quantity (100%+25%) expecting increase in market price. If the materials are not required, Board will not place additional order, there by the supplier is benefited with higher price for the 100% quantity supplied. <p>Market price can vary considering various factors. Recently, the dollar exchange rate was considerably increased and market price of almost all materials purchased by KSEB has gone up. In such situation, the suppliers are reluctant to supply items, which will lead to many legal issues.</p> <p>Board has decided to amend the 25% excess quantity supply clause considering the following.</p>

increase in price, the supplier would refuse to supply and hence, the very purpose of the clause, to procure the material in exigency period, was defeated.

- In three cases, the suppliers had **refused to supply** additional material and consequently KSEBL had to procure the material at higher rate through new tender leading to delay in supply of material. Extra cost incurred by KSEBL in three cases was ₹ 19.55 lakh and the delay in procurement ranged between 9 and 14 months.
- GoK replied (January 2016) that KSEBL had decided to amend the 25 per cent excess quantity supply as optional so that the supplier could quote reasonable rates in the tender. The bidders may quote higher rate for the full 125 per cent quantity expecting an increase in market rate for the 25 per cent quantity, which would be issued on a later date.

The reply was not acceptable as supply of additional quantity was made optional by KSEBL in violation of provisions of SPM, according to which supply of additional quantity of 15 per cent was mandatory.

- In order to meet part of the requirements (2640 DTs) of 100 kVA DTs for the year 2013-14, KSEBL placed (July 2013) three POs for additional quantity of 2050 DTs with existing three suppliers. The price of additional quantity was to be refixed based on rate obtained in new tender. KSEBL, instead of inviting new tender for the balance 590 DTs required to meet the requirements of 2013-14, placed (February 2014) additional three POs for extra quantity of 1100 DTs with the existing suppliers.

KSEBL invited (April 2014) new tender for 2000 DTs required during 2014-15. Rate obtained (May 2014) in new tender was lower than the rate of POs issued for additional quantity. Since there was delay of nine months in issue of new tender from the date of issue (July 2013) of first PO for additional quantity (2050 DTs), KSEBL could not claim price refixation for the entire quantity. In respect of second PO for

1. The quantity to be supplied is known to the supplier, so that they can quote reasonable rates.
2. KSEB is not always purchasing 25% additional quantity, the 25% quantity is purchased only when there is a field requirement.
3. Unnecessary legal issues are avoided.
4. When the increase in market rate of the item is not much, the suppliers will supply the item, if required by KSEB.

The Purchase Order will be issued only when the item is urgently required by KSEB. The suppliers may be quoting at a higher rate for the full 125% quantity expecting an increase in market rate for the 25% quantity, which will be issued on a later date. If the items were not required by KSEB, there is possibility of undue benefit to the supplier.

From the above it is very clear that the amendment to the clause is advantageous to KSEBL.

- KSEBL decided to invite fresh tenders for supply of Distribution Transformers for financial year 2014-15 on 16.1.2014.

The vendor registration for procurement of Distribution Transformers was finalized on 20.2.2014 and to minimize the delay it was decided to invite e-tenders from the registered vendors as single part bid.

During that time all procurement with PAC above Rs. 25 lakh was decided to be done by way of e-tendering only.

The limited e-tender document incorporating revised technical specification was finalized as on 15.3.2014. However code of conduct due to Lok Sabha election was in force then and the Chief Electoral Officer vide letter No. 1300 (662/ EL4/2014/ Election – MCC dated TvpM, 28.3.2014, informed that all tender may be deferred till the poll is over. Hence the tender could be floated during 4/2014 only. For the additional quantity 1100 nos 100 kVA Distribution Transformers purchased to meet the urgent requirement vide Purchase Orders issued during 2/2014, price refixation has been applied for a quantity of 77 numbers (KEL – 677 Nos, Transcon – 65 nos, Unipower – 35 Nos) supplied after 31.5.2014 and for the 323 numbers (Transcon- 153 Nos,

extra quantity (1100 DTs) also, price could be refixed only on 777 DTs supplied after opening of price bids of new tender (May 2014). Thus, due to delay in inviting new tender, KSEBL could not claim price refixation benefit of ₹ 2.40 crore on 2373 DTs supplied between August 2013 and May 2014.

GoK replied (January 2016) that inviting fresh tenders would delay and badly affect the works. Further, at the time of placing PO, increase or decrease of price in future tenders could not be forecasted.

The reply was not acceptable, as invitation of tenders was for meeting annual requirement of material for which Annual Plan and PP were already approved. Therefore, timely action to invite fresh tender for the balance quantity would not only lead to transparency but would also benefit KSEBL for re-fixation of price of additional quantity supplied by the existing supplier in case of reduction in price.

- As per the amended (January 2011) price re-fixation clause, price re-fixation would depend on 'basic price' of material instead of 'All Inclusive Price' (AIP). Due to this revision, in two cases of additional procurement of weather proof wire, KSEBL could not invoke price re-fixation benefit of ₹ 5.65 lakh though the AIP was lower in the second tender. This was because the bidders had quoted higher basic price while keeping the AIP lower with reduction in transportation and insurance charges.

GoK replied (January 2016) that as per IEEMA price variation clause, the quoted basic price is to be considered for price variation. Therefore, KSEBL adopted basic price for refixation of rate.

The reply was not acceptable as price variation was applicable to suppliers for variation in market rate of aluminium, copper and steel components. In tendering process, L1 bidders were selected based on the AIP and PO for additional quantity was also issued at the lowest AIP. Besides, in the two instant cases, the existing supplier quoted

Unipower - 170 Nos) supplied before 31.5.2014, price refixation has not been applied.

As per Purchase Plan 2013-14, 2640 numbers 100 kVA Distribution Transformers were to be purchased. The pipeline quantity available was 165 Nos and the stock as on 27.4.2013 was 144 Nos. i.e., total availability as on that date was 309 Nos. 25% additional quantity available for procurement was 2050 nos. Inviting fresh tenders and issuing Purchase Order would take about 5 months and delivery would start only after 7 months. This would badly affect works as per Annual Plan. Hence the Board decided to procure the additional quantity of 2050 nos 100 kVA Transformers for meeting the urgent requirement.

The price can be refixed in number of ways as indicated below:-

1. The previous purchase orders can be refixed with the basic prices of the new purchase orders/ tender. In this case the all inclusive rate can be different.
2. The previous purchase orders freight & Insurance can be refixed to the original or new rate whichever is lower. In this case a firm situated at far off place may be forced to accept to a lower rate quoted by the local firm.
3. The previous purchase orders basic price can be refixed with the all inclusive rate of the new tender. In this case freight & Insurance can be different or higher. A new fictitious basic price can be arrived by back working on new all inclusive rate figures.

Also the refixation of freight charges on lower charges of local firms will become additional penalty and punishment to the original supplier. Hence by accepting Board's order to supply additional quantity, a firm is susceptible to penalization and punishment by price refixation on an unknown price on an unknown date (which is unknown at the time of contract)

Whenever a basic price changes, a revised claim has to be lodged for the taxes and duties. Changes of prices after months of supply will make the process more complicated.

The IEEMA prices circulars are clear indication of market price of an electrical commodity and well accepted among power utilities all over India for price

lower AIP by reducing the freight and insurance charges in the fresh tender but the basic price was kept higher or unchanged to escape from the price re-fixation clause.

- In one PO for additional quantity of 25 per cent issued (October 2013) to Traco Cable Company Limited, price was to be re-fixed for material delivered after October 2013 based on rate obtained in new tender. However, the lower rate of new tender (November 2013) was not considered while making payment to the supplier for the supply made after October 2013. Excess payment made to the suppliers in violation of the terms and conditions of the PO, worked out to ₹19.20 lakh.

GoK replied (January 2016) that additional quantity was procured urgently for RGGVY work. This was to avoid delay in calling fresh tender and hence, KSEBL approached the existing supplier for additional supply at same rate and conditions.

The reply was not acceptable as non-claiming price re-fixation benefit was in violation of the terms and conditions of PO issued.

- In respect of two POs issued (March and May 2010) for additional quantity (70 km) of ACSR Kundah from Sterlite Technologies Limited and Traco Cable Company Limited the additional quantity of 25 per cent was not sourced from the existing suppliers, when there was further requirement for ACSR Kundah. KSEBL had, instead, gone for fresh tender in May 2010 and had to incur additional cost of ₹ 2.66 lakh on purchase of 18 km (25 per cent of 70 km) of ACSR Kundah.

GoK replied (January 2016) that PO for 25 per cent additional quantity could not be placed as the existing supplier had not completed the supply of tendered quantity. Hence, fresh tender was invited.

The reply was not acceptable as the additional quantity at lower rate was ignored from the existing supplier even after the supply of tendered quantity.

variation calculation. The price variation (for variable price contracts) allowable on basic rates only as per IEEMA formula. The price variation calculation becomes meaningless with fictitious refixed basic prices. Because the quoted basic rate of an offer is related to the base rates declared by IEEMA for that month on the date of tendering, if the base rate is refixed with a fictitious calculation the IEEMA price variation, becomes invalid and cannot be applied.

It is also noted that these type of refixation do not exist in the conditions of contract prevailing in other utilities. Hence Board has reviewed the existing clause and after considering all the factors decided that refixation shall be done only on the basic price.

- As per Tender No. SCM 09/2012-13 dated 03.09.2012, Purchase orders were placed with M/s.Traco and 8 SSI units within the state for the supply of Rabbit, Raccoon, Weasel and Squirrel conductors. During 4/2013, the Kerala State Cable and Conductors Manufacture Association represented to the Board for extending the delivery schedule of ACSR conductors for two months from October 2013 to December 2013 since an amount of Rs.26 Crore was outstanding from KSEB against their supply. The firms, being SSI Units, were not in a position to supply the item unless the amounts are paid urgently. The Purchase Committee meeting held on 6.5.2013 discussed the matter in detail and considering the fact that the request of the firms are genuine as large amounts are pending to be paid to the SSI Units due to the financial crisis of the Board. Moreover SSI units are eligible for payments within 45 days beyond which interest is payable to the firm. In the circumstances, the Purchase Committee decided to extend the delivery schedule for two months against Tender No. SCM 09/2012-13 with provision for early supply. Accordingly the Purchase Order is amended extending the scheduled delivery by two months. Hence price re-fixation was not done in this case.

As per Purchase Plan 2012-13, two part tender was invited vide Tender No. SCM 09/2012-13 on variable price basis and Purchase Orders were placed with M/s.Traco Cable Company Ltd and SSI units within the state for the supply of Raccoon, Rabbit, Weasel and Squirrel conductors. During 7/2013,

the then Chief Engineer (CP) has requested for the procurement of 684km Rabbit conductors and 989.5km Weasel Conductors for RGGVY works in Malappuram District. The materials were urgently required for the time bound RGGVY works funded by REC. RGGVY works at Malappuram district were delayed as the turnkey contractor failed to perform as per contract terms and the work was taken over by the Board. Ministry of Power, Govt of India had taken serious note on the delay of execution of RGGVY works and had clearly stipulated that under no circumstances the work could be extended beyond March 2014. Under these circumstances, calling fresh tender for ACSR conductors would have delayed the work.

M/s. Traco Cables, during 12/2012, conveyed their readiness for supplying full quantity of ACSR conductors for RGGVY scheme, as they have the full capacity for the production of all the requirement of conductors in time. The Board considered the fact that M/s. Traco Cable Company Ltd being a state PSU, having sufficient capacity, it would be feasible to purchase materials from them against the same tender to meet the urgent requirements for RGGVY works. The Full Board, vide order dated 19.10.13, decided to procure 684km Rabbit conductors and 989.5km Weasel Conductors from M/s.Traco Cables on variable price basis considering that the total quantity proposed to be procured is within the 25% of the total original tendered quantity, even though the original tendered quantity was split among various suppliers. Hence Purchase was arranged with M/s.Traco Cables issuing a new order at the same rate and conditions of the existing tender.

The details of procurement of ACSR Kundah conductor is furnished below:-

As per Purchase plan 2010-12, the requirement of ACSR Kundah conductor was 202.83km. Tender was invited on 13.5.2010 for 200km. The Purchase Committee meeting held on 12.10.2010 decided to place purchase order for 100km considering the following:-

Stock as on 31.8.2010	-	105.35 km
Requirement for Pallikara line work-		80 km
105.35 - 80 =		25.35 km
Requirement as per PP		- 202.83 km

<p>Recommendation No. 5: KSEBL should claim benefit of price re-fixation in all cases of procurement of additional quantity from existing suppliers.</p>	<p>Considering provision for procuring 25% addl. quantity that can be placed total quantity required = 202.83 - {17.5 + 25.35} = 159.98 km</p> <p>Based on Purchase Committee decision held on 12.10.10, purchase order was placed for 100km ACSR Kundah. Since it was reported that sufficient materials are available 25% addl. quantity order was not placed.</p> <p>As per PP 2012-13, the requirement of ACSR Kundah conductor was 23.68km Stock as on 1.10.12 - 65.8km</p> <p>Since sufficient materials are available in stock, ACSR Kundah was not procured.</p> <p>Stock as on 24.7.13 = nil</p> <p>As per requirement furnished from field, tender was invited for 36km of ACSR conductor on 5.8.13 and purchase order was placed on 11.12.13.</p> <p>As per PP 2014-15, the requirement was 100km. Stock as on 31.7.2014 was 3.929km. Considering the balance requirement for 2013-14 (37.25km), the total requirement is 133.321km. So tender was invited for 100km after taking into account 25% addl. quantity that can be procured. Purchase order was placed for 100km on 16.2.2015.</p> <p>As per Recommendation No.5, KSEBL should claim benefit of price re-fixation in all cases of procurement of addl. quantity from the existing suppliers.</p> <p>In cases where price re-fixation is applicable, the same has been claimed by KSEBL.</p>
<p>Non-reconciliation of payment against Pos</p> <p>2.2.17 In respect of 152 POs test checked in Audit, delivery of material was made at more than one consignee unit, ranging up to 40 consignees. The bills of the suppliers were verified and checked by concerned circle office with reference to the Goods Received Note from the Stores and the terms and conditions of PO received from the</p>	<p>Non-reconciliation of payment against Pos</p> <p>2.2.17 Action is being taken to include a provision in the SCM software so that the supply and payment details with respect to each purchase order is readily available.</p> <p>The reply received from Kottayam Circle regarding the penal charges for belated payment is attached as Annexure.</p>

Purchase Departments (PD).The payments were made at respective circle office of the stores or at PD which would be mentioned in the PO.

Out of 23 circle offices, six circle offices were selected to scrutinise the payments for the material supplied and it was observed in one case (Kottayam) that there was short levy of ₹ 0.65 lakh as penal charges for belated supplies due to non-consideration of revised basic price of material.

There was, however, no system to monitor the consolidated payment made against a single PO and material supplied against it at any level in Corporate Office. Reconciliation of payments and delivery against a PO was not done and thereby the overall performance of the suppliers with reference to its supplies and consolidated payments made could not be ensured in audit. Besides, due to lack of information from the consignees about actual quantity of material supplied, rejected material, material failed during the guarantee period, etc., no timely action was taken by CE, SCM against the defaulted supplier as discussed in Paragraph 2.2.18.

Lapses in monitoring of Bank Guarantees

2.2.18

In order to ensure due performance of contract, KSEBL obtains Security Deposit (SD) from the supplier in the form of Bank Guarantee (BG). BG is to be retained till the date of completion of all contractual obligations. As on 31 March 2015, CE, SCM held 690 BGs valuing ₹ 177.80 crore. Audit examined 170 BGs and noticed the following lapses:

Despite Rule 8.31 of SPM warranting verification of authenticity of BG submitted by the suppliers, KSEBL had not ascertained the authenticity of BGs at any time during validity period.

GoK replied (January 2016) that at the instance of audit, the genuineness of BGs submitted by the firms are now being verified.

- As per the Rule 8.32 of SPM, monitoring of BG should include

2.2.18 Lapses in monitoring of Bank Guarantees

- Now the authenticity of the Bank Guarantees submitted by the suppliers are verified by KSEBL. Store Purchase Manual stipulates monthly review of all Bank Guarantees expiring after 3 months and not renewing of Bank Guarantees three months in advance as pointed out by Audit.

- M/s Indian Transformer Company Ltd, Mumbai completed the supply including replacement of rejected materials with short supply of 1 No. 110kV CT 600-300-150-75/1A(4C) and excess supply of 2 nos. 110kV CT 400-200-100/1A(4C)

Out of total, 30 Nos. was rejected by the consignee and the same was intimated to the firm in time. Based on the above, the firm had replaced 30 nos. and 1 No. CT was short supplied (Cost – Rs 1,17,975.68/-)

Security Bank guarantee for the above purchase order is 19.4 lakh valid up to

monthly review of all BGs expiring after three months along with a review of the progress of the corresponding contracts. Extension of BGs, where warranted, should be obtained within their validity period. But KSEBL initiated action to review BGs only one month in advance of expiry of validity. As a result, in seven cases, renewed BGs were received by KSEBL after the validity period of existing BGs. Further, KSEBL had not encashed five BGs, even though there was failure of suppliers to replace material rejected or failed during the warranty period as shown in Table 2.26:

Table 2.26: Details of BGs not invoked

31.7.2010. Further extension was requested but not renewed. So claim letter was send.

As per the intimation from this office the retention amount of Rs 31.91 lakh was withheld against the payment. But the proportionate amount of liability for the short supply of one no. CT (10kV CT 600-300-150-75/1 A (4 C) is Rs 6783.57/- (proportionate amount of 5% security deposit)

It was also decided to account Rs 6783.57/- for the short supply as the liability and the Purchase Committee held on 17.10.14 decided to account the excess supply of 2 Nos. 110kV CT 400-200-100-50/1A(4C) as addl. quantity against the original purchase order. It was also decided to deduct the cost of these 2 nos. current transformers from the overall liabilities of the firm after watching the performance of these 2 nos. current transformers for 12 months.

The validity of security deposit bank guarantee for the purchase order dated 24.8.2007 expired on 24.8.2009 and later renewed up to 31.7.2010. Though request for renewal was send on 9.7.2010 and claim letter send on 29.7.2010, there was no response from the firm or bank. Letter to higher authorities of Bank were send on 3.10.2011 and 18.10.2011 and for that also no reply received till date. The consignee vide letter dated 17.6.2013 has informed that Rs 31.91 lakh retention amount vide the above purchase order is still pending against the payment to the firm.

Security BG for the purchase order No. TCM/SS/136/03-04 dated 21.2.2004 was Rs 18.7 lakh valid upto Rs 30.4.2011. Further extension was requested but not renewed. The supply was completed by the firm on 18.10.2010 and there is no liability pending against the firm with respect to the above P.O.

Thus it can be seen that the firm has completed the supply of rejected materials and enough effort was taken for renewing/claim the security deposit BG and an amount of Rs 31.91 lakh is in the account of KSEBL.

The purchase orders were placed with M/s Indian Transformer Company Ltd, Mumbai for the procurement of 11kV CTPT units vide P.O dated 17.1.2004, 22.11.2005 and 12.11.2007 for quantity of 136 Nos, 500 Nos. and 125 Nos respectively. Out of the total 761 Nos. CTPT unit, 153 Nos failed within the guarantee period and the same was intimated to the firm. Based on the above, security deposit Bank guarantees amounting to

Item	Name of Supplier	Quantity (Nos.) failed within guarantee period and period since faulty	Loss to be recovered from supplier (₹ in crore)	Value of BGs not encashed (₹ in crore)	Remarks
761 CT PT units of 11kV and 110V, three phase, three wire for Border metering	Indian Transformer Company Limited, Mumbai (ITC)	153 (Since 2008)	0.26	0.38	Validity of two BGs expired in July 2010 and April 2011.
Three lakh SP meters procured in 2010-11		17756 (2013-2015)	1.16	2.94	BGs have validity up to December 2015 and May 2016.
ICSA		14000 (Since 2013)	0.19		To be recovered from above said BGs
Total			1.61		

Rs 9,81,690/- was encashed and as per the direction of this office 10% payment amounting to Rs 8,33,550/- is being withheld by the consignees. Based on the audit enquiry payment towards M/s Indian Transformer Company Ltd, amounting to Rs 31.91 lakh towards another purchase (Transmission material -110kV CT) is withheld.

Hence it may be noted that the liability towards the procurement of 11kV CTPT from M/s Indian Transformer Company Ltd, Mumbai can be recovered from the pending payment against TCM/SS/136/03-04 dated 21.2.2004.

The total liability against the firm (M/s ICOSA) can be fixed only after the expiry of the guarantee period.

GoK replied (January 2016) that KSEBL had sent request for renewal of BG to ITC on 9 July 2010 and for invocation of BG held against ITC to the bank on 29 July 2010, but there was no response from ITC and the bank.

Reply was not acceptable as CE, SCM had initiated action to renew or invoke the BG three weeks in advance instead of three months as per SPM.

In respect of BG held against ICSA, GoK replied that action was being initiated by KSEBL to collect the non-liability certificate from the consignee stores so as to invoke the security deposit clause. However, fact remained that details about receipt, rejection and failure of material during the guarantee period, etc., was not available with the CE, SCM, where BGs were maintained, so as to initiate timely action against the supplier for breach of contract.

Recommendation No. 6: *In order to initiate timely action against a supplier for breach of contract, CE, SCM should reconcile the quantity as per MDCC issued with the actual quantity supplied, rejected material, if any, along with timely updated details of material that failed within the guarantee period.*

As per Recommendation No.6, In order to initiate timely action against a supplier for breach of contract, CE (SCM) should reconcile the quantity as per MDCC issued with the actual quantity supplied, rejected material, if any, along with timely updated details of material that failed within the guarantee period.

In some cases, the supplier cannot supply the materials as per the delivery schedule in the purchase order. In those cases, discussions are held with the supplier and decisions are taken in such a way that no loss is sustained to KSEBL. The complaints that are reported during the guarantee period are attended by the suppliers.

Utilization of material

System of receipts and issue of material in KSEBL

2.2.19 As per the system prevailing in KSEBL, material procured through tender for Distribution and Transmission Wings are received at 23 Electrical Circle Stores, one Transmission Stores Division and 11 Transmission Circle Stores based on the Material Despatch cum Clearance Certificate (MDCC) issued by CE, SCM. The MDCC contains the details of PO and scheduled period for delivery of material at stores. The receiving unit (Stores) prepares Goods Received Note containing the details of material including the PO details. Thereafter, the material were issued from the above stores to 745 Electrical Section Offices or to 38 Transmission Divisions or to 158 Transmission Sub Divisions on the basis of requirement. Hence, the material consumed at or lying at the Electrical Section Stores, Transmission Divisions and Sub Divisions and the material transferred from other circles to any of the circle stores could not be linked to its PO. Due to absence of relevant MIS, the material procured by CE, SCM and their timely utilisation by field offices could not be monitored at any point of time.

Examination of ten major items of material procured during 2010-11 to 2014-15, revealed non-utilization of transformers and accumulation of conductors, etc., as discussed below:

For improvement of voltage and transmission system, KSEBL proposed to construct two substations during 2009-10 and 2010-12. Procurement of power transformers required for construction of these substations was included in the Annual Plan and PP of 2009-10 and 2010-12 and procured.

On analysis of the utilisation of transformers (66.67 MVA and 12.5 MVA) as of August 2015, it was noticed that these substations were not commissioned even after lapse of more than four years due to delay in completion of connected work as shown below:

Table: 2.27: Details of delay in non-commissioning of substation

2.2.19 System of receipt and issue of material in KSEBL

Transmission items are not off shelf items. These materials are tendered and purchase orders placed anticipating the requirement for timely supply. Due to various reasons such as obtaining PTCC approval, clearance from Railways, opposition from Public in laying UG cable, Road cutting approval, litigation etc, the works are delayed and the materials procured remain idle. However if there is any unutilized material, further procurement of the same is not carried out. Now the tenders for each transmission item is invited by co-ordinating with the transmission wing.

The transformers were purchased as per the Purchase Plan approved by the Board. Normally the procurement process of transformer takes a long time around 8 to 10 months. The manufacturing companies will start manufacturing only after getting specification and Purchase Order from the buyer. Hence the power transformers are procured in a lot according to our target fixed and since it has to be available at site. More over the power transformers are not readily available in the market as such. One of the pre-requisite for commissioning of power transformers is drawal of electric lines which involves different hurdles like solving litigation and civil suits which are beyond our control. This is one of the major reasons for undue delay in commissioning of transformers. The minimum expected life of a transformer is 25 years. Therefore while maintaining purchase of such items, greater importance is given to proven records. Board is expecting very long trouble free life span for the power transformers. Most of the firms attended the complaints even after expiry of the guarantee period free of cost or with a small service charge. They have also replaced faulty accessories free of cost. Hence, loss of benefit of the warranty period does not arise.

Now, utmost care is taken in purchasing the costly items like power transformers by coordinating with the transmission wing and periodical review meetings are held to ascertain the progress of work.

The procurement of ACSR Kundah conductor during the period from 2010-15 has been explained in page No. 10. It may please be noted that all planned works cannot be executed within the time frame due to litigation, delay in land acquisition, and delay in getting Right of Way etc.

Substation	Capacity (MVA)	Purchase plan	No. of transformers	Month of supply	Value (Rs. in crore)	Date of commencement of work (Reasons for non-commissioning)
Kattakad a new substation	66.67	2009-10	3	June 2011	5.97	01 January 2009 (Line work delayed due to court cases)
Perinad substation	12.5	2010-12	2	December 2011	1.22	20 October 2009 (Line works delayed due to local objections)

Due to delay in commissioning the substations, transformers procured at Rs.7.19 crore remained idle for more than four years. It was noticed that KSEBL had proceeded with procurement of transformers even before right of way clearance for incoming high tension line was obtained.

GoK replied (January 2016) that drawal of electric lines, one of the pre-requisites for commissioning power transformers, hit different hurdles like solving litigation and civil suits which were beyond their control. It was further stated that in future, costly

items like power transformers would be purchased after ascertaining

the progress of work from transmission wing.

The reply was not acceptable as idling of transformers was due to lack of co-ordination between transmission wing and SCM wing in implementation of projects and works. Procurement in cases where projects were stalled due to litigation was avoidable through postponement of procurement.

- *On scrutiny of eight POs for purchase of conductors of transmission wing, excess holding of material was observed in one PO. KSEBL had a requirement of 80 km of ACSR Kundah during 2010-12, but the PO was placed (November 2010) for 100 km and the same was supplied (March 2011). On 1 October 2012, i.e. after eighteen months, when the stock position was analysed, there were 65.8 km of ACSR Kundah valuing Rs.1.29 crore lying idle. There was further procurement of 36 km of the same material (PO in December 2013 and supply in May 2014) for Rs.0.86 crore.*

Audit observed that as on 11 December 2014, stock position was 39.30 km of ACSR Kundah which revealed non-requirement of 36 km of ACSR Kundah procured in May 2014.

GoK replied (January 2016) that PO was placed by KSEBL for 100 km of ACSR Kundah based on decision of Purchase Committee, but the line works could not be carried out due to litigation.

The reply was not acceptable as accumulation of stock was due to lack of co-ordination between transmission wing and SCM wing in implementation of projects and works. Procurement in cases where projects were stalled due to litigation was avoidable through postponement of procurement.

Ref: memo