നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

(2) 2018 – ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (3-ാം നമ്പർ) ബില്ലിന്റെ അവതരണവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, 2018-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, 2018-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2018 -ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

നമുക്ക് ഇതിനുശേഷം മൂന്ന് ബില്ലുകൾ കൂടി എടുക്കാനുണ്ട്, ഇക്കാര്യം നേരത്തെ ചെയർ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. സമയം കൃത്യമായി പാലിച്ച് പോയാൽ മാത്രമേ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

ചർച്ച

ശ്രീ. വി. ജോയി: സർ, ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. മതനിരപേക്ഷവും, അഴിമതിരഹിതവും, വികസിതവുമായ കേരളമെന്ന കാഴ്ചപ്പാട് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള കർമ്മ പദ്ധതിയാണ് പ്രകടന പത്രികയിലൂടെ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ മുന്നോട്ടുവച്ചത്. അവ നടപ്പിലാക്കുക എന്ന ജനങ്ങളോടുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം നിറവേറ്റുന്നതിനുള്ള പരിശ്രമമാണ് സഖാവ് പിണറായി വിജയന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തു മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. വിവിധ മേഖലകളെ ലക്ഷ്യം വച്ച് ആവിഷ്കരിച്ച നാല് മിഷനുകളുടെ വിജയവും ഈ കൂട്ടായ്മയുടെ കരുത്തും ഫലപ്രാപ്തിയും തെളിയിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ ആരോഗ്യ മേഖല വീണ്ടും തല ഉയർത്തുമ്പോൾ, പൊതുവിദ്യാലയങ്ങളെ തേടി വിദ്യാർത്ഥികൾ എത്തുമ്പോൾ, വറ്റി വരണ്ടുപോയ നദികൾ വീണ്ടും ഒഴുകുമ്പോൾ, ഇച്ഛാശക്തിയും ലക്ഷ്യബോധവുമുള്ള

സർക്കാരിന്റെ മുഖമുദ്ര അതിൽ പ്രകടമാകുകയാണ്. അഴിമതി നമ്മുടെ നാടിനെ കാർന്നു തിന്നുന്ന ഒരു മാറാ രോഗമാണ്. ഭരണാധികാരികൾ അഴിമതിക്കാരായി മാറിയ കാലം നമുക്കോർമ്മയുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിലെ ഒൻപത് മന്ത്രിമാർക്കെതിരെ ഇന്നും വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിൽക്കുകയാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഒരു ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരമായി പറഞ്ഞു. വേലി തന്നെ വിള തിന്നിരുന്ന ഒരു കാലം, ഭരണാധികാരികൾ തന്നെ അഴിമതിയിൽ മുങ്ങിയ ഒരു കാലം, അക്കാലത്തെ നോട്ടെണ്ണൽ മെഷീൻ പോലും വാർത്തയായിരുന്നു. ഇവിടെയാണ് സഖാവ് പിണറായി വിജയന്റെ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിനെക്കുറിച്ച്, അഴിമതി ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ സംസ്ഥാനം ഈ കൊച്ചു കേരളമാണെന്ന് സെന്റർ ഫോർ മീഡിയ സ്റ്റഡീസിന്റെ നിഗമനം ഉണ്ടായത്. അഴിമതിയിൽനിന്ന് വിവിധ വകുപ്പുകൾ ധാരാളം മുന്നേറിയ കാലമായിരുന്നു കഴിഞ്ഞ കാലഘട്ടം. ഇന്ന് നമുക്ക് പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. വകുപ്പിനെക്കുറിച്ച് പരിശോധിച്ചാൽ, ഒരു ലക്ഷം കോടി രൂപയുടെ പ്രവർത്തനമാണ് നടക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാകും. ഒരു ചെറിയ അഴിമതിയുടെ കഥ പോലും പുറത്ത് കേൾക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ് കേരളത്തിൽ ഇന്നുള്ളത്. ആഡിറ്റർ

ആന്റ് കംപ്ട്രോളർ ജനറൽ കേരളത്തെക്കുറിച്ച് നിരീക്ഷിച്ചതിൽ നിന്നും എത്രയോ ഉയരത്തിലാണ് കാര്യങ്ങൾ എന്ന് നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. ലൈഫ് പാർപ്പിട പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 7500 കോടി രൂപയോളം നമ്മുടെ പക്കലുണ്ടെന്ന് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞു. കേരളത്തിൽ 3.57 ലക്ഷം കുടുംബങ്ങൾക്കുള്ള പാർപ്പിട സമുച്ചയം എന്ന സ്വപ്നം സാക്ഷാത്കരിക്കുകയാണ്. ഭവന രഹിതരില്ലാത്ത രാജ്യം എന്ന സ്വപ്നം വികസിത രാജ്യങ്ങൾക്ക് പോലും അപ്രാപ്യമായിരിക്കേ സർക്കാരിന്റെ ഭവന രഹിതരില്ലാത്ത കേരളത്തിനായുള്ള സർക്കാരിന്റെ ഈ ദിശയിലുള്ള പ്രവർത്തനത്തെ ശ്ലാഘിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയുമോ? ഒറ്റപ്പെട്ട ചില സംഭവങ്ങളുടെ പേരിൽ മാധ്യമങ്ങളെ വിലയ്ക്കെടുത്ത് സർക്കാരിനെ കരിവാരിത്തേയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നവർ തങ്ങളുടെ കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് പോലീസിനെ ആസൂത്രിതമായി ക്രിമിനൽവത്ക്കരിച്ച കാര്യം മറക്കരുത്. പോലീസിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെക്കുറിച്ച് പ്രതിപക്ഷനേതാവ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം നിയമസഭയിൽ പറയുകയുണ്ടായി. ഞാനും പോലീസിന്റെ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുള്ള ആളാണ്, ഞങ്ങളുടെ കാലത്ത് ഇതൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും മുൻ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനുമൊക്കെ പറഞ്ഞു. ഞാൻ

ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ ഓർമ്മയിലേയ്ക്ക് പോലീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ഡസൻ കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടു വരാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് 2014 ജനുവരി മാസം 1-ാം തീയതി ചുമതലയേറ്റു. ആഴ്ചകൾ കഴിയുന്നതിന് മുമ്പാണ് പാറശ്ശാല പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കസ്റ്റഡിയിലെടുത്ത ശ്രീജിത്ത് മരണപ്പെടുന്നത്. ശ്രീജിത്തിന്റെ മരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അന്നത്തെ പോലീസ് കംപ്ലൈന്റ് അതോറിറ്റി പത്ത് ലക്ഷം രൂപ മരിച്ചയാളുടെ കുടുംബത്തിന് നല്കണമെന്ന് ഉത്തരവിട്ടു. നിങ്ങൾ ഒരു നയാപൈസ പോലും കൊടുത്തില്ല. ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് വന്നപ്പോൾ 10 ലക്ഷം രൂപ അവർക്ക് കൊടുത്തു. ആ കേസ് സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് വിടണമെന്ന് അന്ന് ആ കുടുംബാംഗങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു, എന്നാൽ അത് ചെയ്തില്ല. ഈ ഗവൺമെന്റാണ് അന്വേഷണം സി.ബി.ഐ. -യ്ക്ക് വിട്ടത്. രണ്ട്, 2015 ജൂലൈ 1-ാം തീയതി മരങ്ങാട്ടുപള്ളി സ്വദേശി ദളിത് യുവാവ് സിബി, അതിക്രൂരമായുള്ള പോലീസ് മർദ്ദനത്തിൽ മരിച്ചു. അതും നിങ്ങൾ വിസ്മരിക്കുകയാണ്. മലപ്പുറം ചങ്ങരംകുളം പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ അന്ന് ഏറ്റവും വലിയ വിവാദ പോലിസ് സ്റ്റേഷനായിരുന്നു. ഹനീഷയെന്ന യുവതി

അകാരണമായി കസ്റ്റഡിയിൽ മരണപ്പെട്ടു. അതിനുശേഷം ഇതേ ചങ്ങരംകുളം സ്റ്റേഷനിൽ കസ്റ്റഡിയിലെടുത്ത എടപ്പാൾ വട്ടംകുളം സ്വദേശി മോഹനനും പോലീസ് കസ്റ്റഡിയിൽ മരണപ്പെട്ടു, അതും നിങ്ങൾ ബോധപൂർവ്വം മറക്കുകയാണ്. എല്ലാം പറയാൻ പോകുകയാണ്, പൊന്നാനി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ, കുമ്പാറ കോളനിയിലെ ഗോപാലൻ കസ്റ്റഡിയിൽ മരണപ്പെട്ടു, ഇതും നിങ്ങൾ മറക്കുകയാണ്. തീരുന്നില്ല, ഇവിടെ തലസ്ഥാനത്തെ കന്റോൺമെന്റ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനടുത്ത് പ്രസിദ്ധമായ രാജാജി നഗർ കോളനിയുണ്ട്, അതിന് മറ്റൊരു പേരുകൂടിയുണ്ട്, ഞാനത് പറയുന്നില്ല. ആ കോളനിയിലെ സുജിത്ത് എന്നുപറയുന്ന ആൾ പോലീസ് കസ്റ്റഡിയിൽ മരണപ്പെട്ടു. നിങ്ങൾ അതും മറക്കുകയാണ്. ഇവിടെ കഴക്കൂട്ടത്ത് ആറ്റിൻകുഴി എന്ന സ്ഥലത്ത് ആർ. ബി. മൻസിലിൽ രാധാകൃഷ്ണനും ഭാര്യയും മകളും ആത്മഹത്യ ചെയ്തു. എന്താണ് കാരണം? വീട്ടു വളഞ്ഞ് പോലീസ് പിടിച്ചതിൽ മനം നൊന്താണ് അവർ ആത്മഹത്യ ചെയ്തത്. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെല്ലാം പ്രധാനമായും വിസ്മരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റിനെ കരിവാരിത്തേയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചില പോലീസ് കേസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് കിഫ്ബി-യെ സംബന്ധിച്ചുപറഞ്ഞപ്പോൾ ഇത് ചാപിള്ളയാണ്, മലർപ്പൊടിക്കാരന്റെ ദിവാസ്വപ്നമാണ് എന്നൊക്കെ പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട എല്ലാവരും പറഞ്ഞു. ഇന്നിപ്പോൾ അത് ചാപിള്ളയും ദിവാസ്വപ്നവുമല്ലാതെ യഥാർത്ഥ സ്വപ്നമായി മാറി. 40,000/- കോടി രൂപയുടെ എ. എസ്. കൊടുത്തു. 24,350/- കോടി രൂപയുടെ ഫണ്ട് നൽകുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനമെടുത്തുകഴിഞ്ഞു. സ്കൂളുകൾ ഹൈടെക് ആക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, പ്രതിപക്ഷ മെമ്പർമാരുടെ മണ്ഡലത്തിലേതുൾപ്പെടെയുള്ള സ്കൂളുകൾ ഹൈടെക് ആക്കുന്നതിന് തറക്കല്ലിട്ടു. മുൻമുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ സ്കൂളിനുപോലും ഇപ്പോൾ തറക്കല്ലിട്ടതായാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അപ്പോൾ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം നിങ്ങൾക്കുതന്നെ വളരെവേഗം വിഴുങ്ങേണ്ടി വരുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഇന്ന് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ അവസ്ഥയെന്താണ്; ഞാൻ പറയുന്നില്ല, നേതാക്കന്മാരുടെ പടം അല്ലെങ്കിൽ നേതാക്കന്മാരുടെ നെഞ്ചിനുമീതെ റീത്ത് വയ്ക്കുന്ന ഒരു സംസ്കാരം കോൺഗ്രസ്സിൽ രൂപപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ 'മണ്ണും ചാരി ഇരുന്നവൻ പെണ്ണും കൊണ്ടുപോയി' എന്നുപറഞ്ഞതുപോലെ രാജ്യസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി

ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ടായ സംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. കോൺഗ്രസ്സിനെ സംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങളാരും പറയുന്നത് നിങ്ങൾ വിശ്വസിക്കണ്ട. പക്ഷേ 'വീക്ഷണം' എന്ന നിങ്ങളുടെ മുഖപത്രം എഴുതിയിട്ടുള്ള എഡിറ്റോറിയൽ ഈ അവസരത്തിൽ വളരെ പ്രസിദ്ധമാണെന്ന് നിങ്ങളെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്. ആ എഡിറ്റോറിയലിൽ എന്താണ് പറയുന്നത്; 'നേതാക്കളെത്തുമ്പോൾ വെണ്മയും ഇസ്തിരി വടിവും മായാത്ത വസ്ത്രമണിഞ്ഞ് മുഖം കാണിച്ചും ചെവി തിന്നും പെട്ടി പേറിയും നടക്കുന്നവർ പാർട്ടിയിലെ പതിരും കളയുമാണ്. കളയും പതിരും പറിച്ചുകളഞ്ഞുമാത്രമേ കേരളത്തിലെ കോൺഗ്രസ് പ്രസ്ഥാനത്തെ രക്ഷിക്കാൻ കഴിയൂ' എന്ന് ബഹുമാന്യനായ പി. ടി. തോമസ് എഡിറ്ററായിട്ടുള്ള 'വീക്ഷണം' പത്രം എഡിറ്റോറിയൽ എഴുതുകയാണ്. ഇതുമാത്രമല്ല, ചിന്തയിലും പ്രവർത്തനങ്ങളിലും വന്ധ്യത ബാധിച്ച ജൈവശേഷിയില്ലാത്ത പ്രസ്ഥാനമായി 'കോൺഗ്രസ്' മാറിയിരിക്കുന്നു എന്നും വീക്ഷണം പത്രം ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്. നേതാക്കൾക്ക് ഛത്രവും ചാമരവും വീശുന്നവരുടെ തള്ളാണ് പാർട്ടിയുടെ മുൻനിരയിലെന്നും വീക്ഷണം പറയുകയാണ്. ഇതെല്ലാം നിങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഇവിടത്തെ യുവ എം.എൽ.എ.-മാർ ഫെയ്സ് ബുക്ക് പോസ്റ്റും

അതുപോലെ പുറത്ത് വർത്തമാനം പറഞ്ഞും നടക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ പാർട്ടി പുനഃസംഘടനയിൽ എത്തിനിൽക്കുന്നത് 'രാമേശ്വരത്തെ ക്ഷൗരം പോലെയാണ്' എന്നും ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് നിങ്ങളെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തുകയാണ്. അവസാനം അദ്ദേഹംതന്നെ എഡിറ്റോറിയലിൽ പറയുന്നു, പാർട്ടിയെ നേർവഴിക്ക് നയിക്കാനുള്ള ദൗത്യം എ.ഐ.സി.സി. ഏറ്റെടുത്തേ മതിയാകൂ എന്നുപറഞ്ഞ് മുഖപ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. എന്താണ് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ സ്ഥിതി; ഇന്ന് പരമദയനീയമാണ്. ഒന്നുമില്ലാത്തൊരവസ്ഥ. ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ ഭൂരിപക്ഷമുള്ള ആളുകൾക്ക് കീഴ്പ്പെട്ടുപോകുന്ന അവസ്ഥയാണ് ഇന്ന് കോൺഗ്രസ് നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ വി. എം. സുധീരൻ അങ്കക്കലി മൂത്ത് പുറത്തിറങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ പത്രസമ്മേളനത്തിൽ പറഞ്ഞു. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി രണ്ടുവർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് പറഞ്ഞ രണ്ടുകാര്യങ്ങൾ- ഒന്ന്, കേരളത്തിലെ മദ്യനയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കോടികളുടെ അഴിമതി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി പറഞ്ഞിരുന്നു. ശ്രീ. വി.എം. സുധീരൻ പറഞ്ഞു- അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്.

ഗവൺമെന്റ് 418 ബാറുകൾ പൂട്ടാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തു. ആ തീരുമാനത്തിന്റെ മുൻനിരയിൽനിന്ന് ഞാൻ പ്രവർത്തിച്ചു. എന്നോടൊപ്പം കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. ഈ ബാറുകൾ പൂട്ടിയാൽ അതിന്റെ മുഴുവൻ അംഗീകാരവും എനിക്ക് കിട്ടുമെന്നുള്ളത് മനസ്സിലാക്കി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ 418 എന്നുള്ളത് 730 എന്നാക്കി മാറ്റുകയാണ് ചെയ്തത്. അങ്ങനെ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗോളടിച്ചുകൊണ്ടുപോകുകയാണ് ചെയ്തത്. അപ്പോൾ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി പറഞ്ഞ കാര്യം ഇന്നും അതുപോലെ നിലനിൽക്കുകയാണ്. മറ്റൊന്ന്, വിഴിഞ്ഞം തുറമുഖവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹം തുറന്നടിച്ചു. എന്താണ് പറഞ്ഞത്; അദാനിക്ക് വിഴിഞ്ഞം തുറമുഖം കൊടുത്തത് എ.ഐ.സി.സി. പറഞ്ഞതിന് വിരുദ്ധമായിട്ടാണ്. എ.ഐ.സി.സി. ഒരു കമ്മിറ്റി വിളിച്ചുകൂട്ടിയിരുന്നു. ആ കമ്മിറ്റി പറഞ്ഞതിന് ഘടകവിരുദ്ധമായിട്ടാണ് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി അദാനിക്ക് വിഴിഞ്ഞം തുറമുഖം തീറെഴുതിക്കൊടുത്തത് എന്നും സൂചിപ്പിച്ചു. അപ്പോൾ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഈ രണ്ടുകാര്യങ്ങളിലും അഭിപ്രായങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് നാം മനസ്സിലാക്കണം. കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ച്, കഴിഞ്ഞ യു.ഡി.എഫ്-ന്റെ ഭരണവും എൽ.ഡി.എഫ്-ന്റെ ഭരണവും ജനങ്ങൾ

താരതമ്യപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. നിശ്ചയമായും അതാണ് ചെങ്ങന്നൂരിൽ നടന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് അതിന്റെ ജാള്യത മറയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ ഉൾപ്പെടുന്ന ബൂത്തിൽ 2016-ൽ യു.ഡി.എഫ്. ആണ് മുന്നേറിയതെന്നും ഭൂരിപക്ഷം കിട്ടിയതെന്നും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. എന്നാൽ വസ്തുത നേരെ തിരിച്ചാണ്. ഓലയമ്പലം ആർ.സി. അമല ബേസിക് യു.പി. സ്കൂളിന്റെ തെക്കുഭാഗത്തെ ബൂത്തിൽ 748 വോട്ടിന്റെ ഭൂരിപക്ഷമാണുള്ളത്. ഇപ്രാവശ്യം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അല്ലെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ 75 ശതമാനം വോട്ട് കിട്ടിയത് സഖാവ് പിണറായി വിജയന്റെ ബൂത്തിലായിരുന്നു. പക്ഷേ നിങ്ങൾ രണ്ടുപേരും ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷനേതാവും മുൻമുഖ്യമന്ത്രിയും ഉൾപ്പെട്ട ബൂത്തുകളിലെ തോൽവി, അല്ലെങ്കിൽ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ പിറകോട്ടുപോക്ക് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതിന് മറുപടിയായിട്ടാണ് നിങ്ങൾ ഈ കള്ളം പറഞ്ഞത്. സമയം കഴിഞ്ഞുപോയതുകൊണ്ട് ഞാൻ പ്രസംഗം ചുരുക്കുകയാണ്. ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം, ഇന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് വളകിലുക്കങ്ങളില്ല.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: യെസ് .... കൺക്ലൂഡ്

<u>ശ്രീ. വി. ജോയി</u>: ഒരു ജീവനക്കാരി സർവ്വീസിൽനിന്നും വിരമിച്ചപ്പോൾ അവർ കേരള കൗമുദി ദിനപ്പത്രത്തിന് നൽകിയ അഭിമുഖത്തിൽ, ഞാൻ ഒരു മന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ ഫയലുമായി ചെന്നപ്പോൾ എന്റെ കയ്യിൽ പിടിച്ചുവച്ച് ബലാത്കാരമായി മുത്തം വയ്ക്കുകയുണ്ടായി. അന്നെനിക്ക് പറയാൻ പറ്റിയില്ല. ഞാൻ തിരിച്ചിറങ്ങി എന്റെ ബാഗിനുള്ളിലുണ്ടായിരുന്ന നാപ്കിനെടുത്ത് കൈ തുടയ്ക്കുകയും പിന്നീട് റൂമിൽപ്പോയി കൈ നന്നായി സോപ്പുപയോഗിച്ച് കഴുകിക്കളഞ്ഞതായും പറഞ്ഞു. ഈ രീതിയിലൊരു ഭരണം നമ്മുടെ കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. അതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമാണ് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ .... (മൈക്ക് ഓഫ്)

<u>ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ</u>: സർ, ഇവിടെ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിന്റെ ചർച്ച നടക്കുമ്പോൾ ഇടുക്കിയിൽ ശക്തമായൊരു സമരം, അതായത് അടിമാലിയിൽ ദേശീയപാത ഉപരോധം നടക്കുകയാണ്. കക്ഷി രാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായി എല്ലാ രാഷ്ട്രീയപ്പാർട്ടികളും അതിൽ പങ്കെടുക്കുന്നുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച് ദേവികുളം എം.എൽ.എ. ശ്രീ. എസ്. രാജേന്ദ്രൻ അതിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മൂന്നാർ ട്രൈബ്യൂണലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുവരുന്ന വിഷയമാണ്. അതിന്റെ പരിധിയിൽവരുന്ന 8 വില്ലേജുകളിലെ ഏറ്റവും

ജനദ്രോഹപരമായ നടപടികൾ പിൻവലിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടാണ് അവിടെ സമരം ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. എല്ലാ പട്ടയങ്ങളും കാർഷികേതരാവശ്യങ്ങൾക്കായി വിനിയോഗിക്കാനുള്ള അവസരമുണ്ടാകണം. അതിനുള്ള അവസരങ്ങൾ സംജാതമാകാത്തതിന്റെ പേരിലുണ്ടായിട്ടുള്ള പ്രശ്നങ്ങളാണ് സമരത്തിനാധാരമായിട്ടുള്ളത്. കെ. പി. റ്റി. (Kerala preservation of Trees) ആക്ടിന്റെ അഞ്ചാം വകുപ്പിന്റെ പരിധിയിൽ ഏലത്തോട്ടം മാത്രം ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതുവഴി കൃഷി ഭൂമിയിൽ നട്ടുവളർത്തിയ മരം മുറിക്കുന്നതിനുള്ള തടസം നീങ്ങും. അതൊന്നും പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. പാറ, മണൽ, മണ്ണ് തുടങ്ങി നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ സാധനങ്ങളൊന്നും ഇടുക്കിയിൽ ഘനനം നടത്താൻ സാധിക്കുന്നില്ല. പത്തുചെയിൻ പ്രദേശത്തെ കർഷകർക്ക് പട്ടയം ലഭിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ ഷോപ് സൈറ്റുകൾക്കുകൂടി പട്ടയം നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണം. ദേശീയ പാതകൾ, ഗ്രാമീണ റോഡുകൾ, കുടിവെള്ള സ്രോതസ്സുകൾ തുടങ്ങിയവ നിരന്തരം തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന വനം വകുപ്പുദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണം എന്നിങ്ങനെയുള്ള നിരവധി ആവശ്യങ്ങളുന്നയിച്ചുകൊണ്ട് കക്ഷിരാഷ്ട്രീയ ഭേദമെന്യെ നടത്തുന്ന ഈ സമരം ഇടുക്കിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എല്ലാവരുടെയും ഒരു

വികാരമാണ്. ഇത് പരിഹരിക്കാൻ അടിയന്തര നടപടിയുണ്ടാകണം. അതോടൊപ്പം ഇടുക്കിയിൽ കനത്ത കാറ്റും മഴയുമാണ്. ഇന്നുരാവിലെ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചർച്ച നടക്കുകയുണ്ടായി. നിരന്തരമായുണ്ടാകുന്ന കാറ്റും മഴയും ധാരാളം അപകടങ്ങൾ വിതച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനോടകം പന്ത്രണ്ട് വീടുകൾ പൂർണ്ണമായും 382 വീടുകൾ ഭാഗികമായും തകർന്നു. കൃഷിനാശം സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത് 1743.4 ഹെക്ടർ ഭൂമിയിലാണ്. 18 കോടിയോളം രൂപയുടെ നഷ്ടപരിഹാരമാണ് വിലയിരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ശക്തമായ കാറ്റ് കാരണമാണ് കൃഷിനാശം സംഭവിക്കുന്നത്. വാഴത്തോപ്പ് കണ്ടാൽ സഹിക്കാൻ കഴിയില്ല. പാട്ടത്തിനെടുത്ത് കൃഷി ചെയ്യുന്ന ഭൂമിയിൽ ആയിരത്തിലധികം വാഴകളുണ്ടായിരുന്നതിൽ ഒരെണ്ണംപോലുമില്ലാതെ നശിച്ചുപോയിരിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ ഏലത്തോട്ടങ്ങളും നശിച്ചുപോയിരിക്കുന്നു. ഒരു കാലത്തുമുണ്ടാകാത്ത രീതിയിലുള്ള ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് അവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇടുക്കി ജില്ലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു പുനരുദ്ധാരണ പാക്കേജ് പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. വിവിധങ്ങളായ ഈ വിഷയങ്ങൾ സഭ പരിഗണിക്കണം. ധനവിനിയോഗ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി നടക്കുന്ന ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത് സംസാരിക്കാൻ

കഴിഞ്ഞതിൽ സംതൃപ്തിയുണ്ട്. കക്ഷിരാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായ ജനവികാരമാണ് ഇടുക്കിയിൽ നടക്കുന്ന സമരത്തിൽ കാണാൻ കഴിയുന്നത്. ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് വനം, റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിമാർ സംയുക്ത ചർച്ച നടത്തിയെങ്കിലും പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമായിട്ടില്ല. ജില്ലാ കളക്ടറുമായി ചർച്ച നടത്തിയെങ്കിലും പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരമുണ്ടായിട്ടില്ല. വന്യമൃഗങ്ങളുടെ ആക്രമണം തുടരുകയാണ്. ആളുകൾക്ക് ജീവൻ നഷ്ടപ്പെടുന്നു. ഒരു തരത്തിലും ജീവിക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകുമ്പോൾ ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ ഉയർന്നുവരുന്ന ഇത്തരം സമരങ്ങളെ ഒരിക്കലും നമ്മൾ തിരസ്കരിക്കരുത്. അതിനെ വളരെ പോസിറ്റീവായി കാണണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ മുൻകയ്യെടുത്ത് ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ഇന്നു രാവിലെ ഞാനും ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫും ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രിക്കും മുഖ്യമന്ത്രിക്കും നിവേദനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാം പരിഗണിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ആ നിലയിൽ ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. ധനവിനിയോഗ ബിൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കാൻ സാധിക്കണം. അതിനുവേണ്ട നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകണം. ഇത്തരം

കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുമോയെന്നുള്ള ആശങ്കയുള്ളതുകൊണ്ട് ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്: സർ, താരതമ്യേന ഭേദപ്പെട്ട സർക്കാരാണ് പിണറായി സർക്കാർ. എന്നാൽ ഒരു കാര്യം ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കാം. സി ആന്റ് എ. ജി. -യുടെ ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ട് ഇന്നലെ വരികയും എം.എൽ.എ.- മാർ അത് വായിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വകുപ്പുകൾ എടുത്തുപറഞ്ഞ് ഞാൻ ആരെയും മോശമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. പല വകുപ്പുകളും ഈ വർഷം ഫണ്ട് ലാപ്സാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. അത് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കുന്നതും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി മറ്റ് മന്ത്രിമാരുടെ യോഗം വിളിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതും നല്ലതാണെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട മറ്റൊരു കാര്യം, ദേശീയ പാതയും സ്റ്റേറ്റ് ഹൈവേയും ഒക്കെ വരുമ്പോൾ സമ്പന്നന്മാർക്കും ചില വ്യക്തികൾക്കും വേണ്ടി ഇത് വളച്ചൊടിക്കുന്ന ഗതികേട് എന്തുകൊണ്ട് തടയാൻ കഴിയുന്നില്ല? ഇവിടെപ്പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം, വേളാപുരം - തുരുത്തി ദേശീയപാത അലൈൻമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ്. ഞാൻ അതിന്റെ ഫയൽ മുഴുവൻ എടുത്തുനോക്കി. ആവശ്യമില്ലാതെ "W" പോലെ വളച്ചുകൊണ്ട് പോവുകയാണ്. ഇത് ചോദിക്കാനും പറയാനും

ആരുമില്ല. കേരളത്തിൽ നടക്കുന്ന കാര്യമാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് എന്തുപറഞ്ഞാലും വളച്ചൊടിച്ച് കൊണ്ടുപോകുന്നത് പറ്റില്ലെന്ന് പറയാനുള്ള ആർജ്ജവം ഗവൺമെന്റ് കാണിക്കണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഇടപെടണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുപോലെ ഐ.ഒ.സി.-യുടെ അലൈൻമെന്റ് പ്രശ്നവുമുണ്ട്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടേറിയറ്റിനുമുന്നിൽ സമരം നടക്കുകയാണ്. ആ സമരത്തിലും ഗവൺമെന്റ് ശക്തമായ ഇടപെടൽ നടത്തി പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് പറയുകയാണ്. കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞപ്പോൾ അത് നടക്കാത്ത കാര്യമാണെന്ന് പറഞ്ഞ് എല്ലാവരും മന്ത്രിയെ പുച്ഛിച്ചു. അന്ന് ഞാൻ മാത്രമാണ് അനുകൂലിച്ചത്. ഇന്ന് എവിടെയെത്തി നിൽക്കുന്നു. കിഫ്ബികൊണ്ട് മാത്രമാണ് കേരളത്തിൽ അടുത്ത 3 വർഷത്തെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കാൻ പോകുന്നത്. സത്യത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ മന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഞാൻ മന്ത്രിയെയും കിഫ്ബിയെയും അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

<u>ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ</u>: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് 2 വർഷം പൂർത്തിയാക്കി 3-ാം വർഷത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കുകയാണ്. ദുർബ്ബല

ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ ക്ഷേമമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ മുഖമുദ്ര. മണ്ണിനെയും മനുഷ്യനെയും അറിഞ്ഞുള്ള വികസന നയമാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് പുലർത്തുന്നത്. ഒരു നവകേരളം സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള വലിയ പ്രയത്നത്തിലാണ് ഗവൺമെന്റ്. അതിന് അനുസൃതമായാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളും. ആ ദിശാബോധം പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പ് നടത്തുന്നത്. ബഡ്ജറ്റിന്റെ ചെലവ് ഗണ്യമായി ഉയർന്നു. 2015-16-ൽ 87,032 കോടി രൂപയായിരുന്നു ആകെ ചെലവെങ്കിൽ 2017-18-ൽ 1,11,352 കോടി രൂപയായി ഉയർന്നു. കണക്കുകൾ പ്രകാരം 2018-19-ൽ 1,27,093 കോടി രൂപ ആയി ഉയരുമെന്നാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിയുടെ പ്രകടന പത്രികയിൽ പറഞ്ഞിരുന്ന വാഗ്ദാനങ്ങൾ ഒന്നൊന്നായി പാലിക്കുന്നതിന്, സാധാരണ ജനങ്ങളുടെ ജീവിത ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള ഇച്ഛാശക്തിയാണ് ഇതിലൂടെ ഈ ഗവൺമെന്റ് പ്രകടമാക്കുന്നത്. സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ മേഖലയിൽ 2015-16-ൽ 35,000 കോടി രൂപ ചെലവഴിക്കുമ്പോൾ 2017-18-ൽ 44,000 കോടി രൂപയും 2018-19-ൽ 49,000 കോടി രൂപയുമായി ഉയരുകയാണ്. കാർഷിക മേഖലയിൽ 4,380 കോടി രൂപ ആയിരുന്നത്

6,678 കോടി ആയി ഉയരുകയാണ്. ആരോഗ്യമേഖലയിലെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നാം കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 5,500 കോടി രൂപയായിരുന്ന ആരോഗ്യ മേഖലയുടെ ചെലവ് 7,500 കോടി രൂപയായി ഗവൺമെന്റ് ഉയർത്തിയിരിക്കുകയാണ്. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ 14,100 കോടി രൂപ ആയിരുന്നത് 20,000 കോടി രൂപയായി. ഇതിന്റെയെല്ലാം മാറ്റമാണ് ഇന്ന് കേരളത്തിലെ സാധാരണ ജനങ്ങൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് 5 വർഷംകൊണ്ട് സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷനുകൾക്കായി വിതരണം ചെയ്തിരുന്നത് 9,270 കോടി രൂപ ആയിരുന്നെങ്കിൽ 2 വർഷംകൊണ്ട് 10,000 കോടി രൂപയാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ചെലവഴിച്ചത്. അതാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ മുഖം. അഭിമാനത്തോടുകൂടിയാണ് മൂന്നാം വർഷത്തിലേയ്ക്ക് ഈ ഗവൺമെന്റ് കടക്കുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ശമ്പളവും പെൻഷനും കുടിശ്ശികയാക്കി മാറ്റിവച്ചെങ്കിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് സമയബന്ധിതമായി കൊടുത്തുതീർത്തു. അതിന്റെ ഫലമായി പെൻഷൻ-ശമ്പള ചെലവിന്റെ വർദ്ധനവ് 10 ശതമാനത്തിൽ നിന്ന് 19 ശതമാനമായി വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് 20 ശതമാനം വരുമാന വളർച്ച

ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ടാണ് സാമ്പത്തികമേഖല മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ 5 വർഷം അത് വെറും 10 ശതമാനമായിരുന്നു. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധികൾ ഉള്ളപ്പോഴും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ സാമ്പത്തിക വരുമാന വളർച്ച 14 ശതമാനമായി. അത് 20 ശതമാനത്തിലേയ്ക്ക് ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ടാണ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നത്. കിഫ്ബിയെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഞാൻ അത് ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ കേരളത്തിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിലുള്ള വ്യക്തമായ ദിശാബോധമാണ് കിഫ്ബിയിലൂടെയുള്ള 50,000 കോടി രൂപയുടെ വികസനം. അതിൽ 10,000 കോടി രൂപയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ 2018-19 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കുമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നത്. കൃഷി അനുബന്ധ മേഖലകളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന വിപ്ലവകരമായ മാറ്റത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞ് സമയം കൂടുതൽ എടുക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ കർഷകർ വലിയ ആത്മവിശ്വാസത്തിലാണ്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 66 കർഷകർ ആത്മഹത്യ ചെയ്തു കേരളത്തിൽ ഇന്ന് നാഷണൽ ക്രൈം റിക്കാർഡ്സ് ബ്യൂറോയുടെ കണക്ക് പ്രകാരം കേരളത്തിലെ കർഷക ആത്മഹത്യ വെറും പൂജ്യമാണ്. കാർഷിക

രംഗത്ത് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് കർഷകരിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ആത്മവിശ്വാസമാണത്. ക്ഷീര വികസന മേഖലയിൽ ഇന്ന് കേരളത്തിൽ പാൽ സ്വയം പര്യാപ്തതയിലേയ്ക്ക് നീങ്ങുന്ന തരത്തിലേയ്ക്ക് ആ വകുപ്പിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മെച്ചപ്പെട്ട നിലയിൽ മുന്നോട്ട് പോവുകയാണ്. പാൽ, ഇറച്ചി, മുട്ട എന്നിവയുടെ സ്വയംപര്യാപ്തതയിൽ കേരളം വളർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാഴ്ചയും ആത്മവിശ്വാസവും ക്ഷീര ഗ്രാമം ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിവിധ പദ്ധതികളിലൂടെ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ ഇന്ന് അനുഭവിക്കുകയാണ്. ആരോഗ്യ രംഗത്തെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇവിടെ എല്ലാ മെമ്പർമാരും അംഗീകരിച്ച കാര്യമാണ്. പ്രതിപക്ഷത്തിന് എങ്ങനെയാണ് അത് തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയുന്നത്? ആർദ്രം പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരളത്തിലെ ആരോഗ്യ മേഖലയിൽ 4100-ൽ അധികം തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിച്ചുകൊണ്ട് അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനം ഉൾപ്പെടെ പൂർത്തിയാക്കി ആരോഗ്യ മേഖലയിൽ ആർദ്രം പദ്ധതി ഇന്ന് വളർച്ച കൈവരിക്കുകയാണ്. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ 14,000 കോടി രൂപയുടെ ചെലവ് 20,000 കോടി രൂപയാക്കി ഉയർത്തി. പൊതുവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളും കേരളത്തിലെ

പൊതുവിദ്യാലയങ്ങളിൽ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്ന മാറ്റങ്ങളും ഇന്ന് കേരളം ഏറ്റുവാങ്ങുകയാണ്. സാമൂഹ്യക്ഷേമ പെൻഷനുകൾ 1,100 രൂപയായി ഉയർത്തിയ ഗവൺമെന്റ് എന്നുമാത്രമല്ല, അത് കൃത്യമായി ആളുകളുടെ കയ്യിൽ എത്തിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റ് നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ മനുഷ്യമുഖമാണ് വെളിവാക്കുന്നത്. 5 ലക്ഷം ആളുകൾക്കാണ് 5 വർഷം കൊണ്ട് പാർപ്പിടം ഉറപ്പാക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി, ഗവൺമെന്റ് ലൈഫ് മിഷനുമായി മുന്നോട്ട് പോകുന്നത്. കേരളത്തിൽ പണി തീരാത്ത 28000 വീടുകളുടെ പണി പൂർത്തിയായി. 28000 ആളുകൾ ആ വീടുകളിൽ കയറിക്കിടന്ന് ഉറങ്ങുകയാണ്. ഭൂമിയുള്ള 2.5 ലക്ഷത്തോളം ആളുകൾക്ക് വീട് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഏതാണ്ട് പൂർത്തീകരിക്കുകയാണ്. വൈദ്യുതിരംഗം പരിശോധിച്ചാൽ, 2017 മെയ് മാസം ആയപ്പോൾ മുഴുവൻ വീടുകളിലും വൈദ്യുതി എത്തിച്ച ഇന്ത്യയിലെ ഏക സംസ്ഥാനമായി കേരളത്തെ വളർത്തിയെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ ജനപക്ഷ വികസന സമീപനത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. പൊതുമേഖലാ വ്യവസായങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞാൽ, യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ കാലത്ത് പൊതുമേഖലാ വ്യവസായങ്ങളെല്ലാം

പൊതുമുതൽ നശിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള ശ്രീ. എ. കെ ആന്റണിയുടെ പ്രയോഗമുണ്ടായിരുന്നു. ശ്രീ. എ. കെ ആന്റണിയുടെ കാലത്ത് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെ അങ്ങനെയാണ് നിർവ്വചിച്ചിരുന്നതെങ്കിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം കേരളത്തിലെ പൊതുമേഖലാ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 2016-17 വർഷത്തിൽ 123 കോടി രൂപ ആയിരുന്ന പദ്ധതി വിഹിതം 2017-18-ൽ 270 കോടി രൂപയായി ഉയർന്നു. 2015-16-ൽ 100 കോടി രൂപ മാത്രമായിരുന്നു പൊതുമേഖലാ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി മാറ്റിവച്ചിരുന്നത്. 2015-16 സാമ്പത്തിക വർഷം മൊത്തം നഷ്ടമായ 131 കോടി രൂപയിൽ നിന്ന് 80 കോടി രൂപയായി പൊതുമേഖലാ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നഷ്ടം കുറയ്ക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇടപെടൽ കൊണ്ട് കഴിഞ്ഞു. പരമ്പരാഗത വ്യവസായ മേഖലയിൽ കശുവണ്ടി വ്യവസായ മേഖല തകർന്നടിഞ്ഞ് തരിപ്പണമായി കിടക്കുകയായിരുന്നു. കാപ്പെക്സ്, കോർപ്പറേഷൻ തുടങ്ങിയ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ കൃത്യമായി പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞു. സ്വകാര്യ മുതലാളിമാരുടെ വ്യവസായ പ്രതിസന്ധിക്ക് പ്രത്യേകമായ പാക്കേജ് ഉണ്ടാക്കുന്ന കാര്യം ഗവൺമെന്റ് പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. വായ്പ

പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയും ആഭ്യന്തര കശുവണ്ടി ഉല്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതും ഉൾപ്പെടെ ആ വ്യവസായത്തെ പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനുള്ള ഇച്ഛാശക്തിയോടെയുള്ള നടപടികളുമായി ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് പോവുകയാണ്. കയർ മേഖലയിലുണ്ടായ വിപ്ലവകരമായ മാറ്റം, കയർ മേഖലയിൽ യന്ത്രവൽക്കരണത്തിനും പരമ്പരാഗത തൊഴിൽ സംരക്ഷണത്തിനും പ്രത്യേക ഊന്നൽ നൽകിക്കൊണ്ട് നടക്കുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ, കേരളത്തിൽ കയറുൽപ്പാദനത്തിലും സംഭരണത്തിലും 75 ശതമാനം റിക്കോർഡ് വളർച്ചയാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുണ്ടായത്. പരമ്പരാഗത വ്യവസായത്തോടുള്ള ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ വ്യക്തമായ സമീപനമാണ് അതിലൂടെ കാണിക്കുന്നത്. കൈത്തറി മേഖലയിൽ സൗജന്യ സ്കൂൾ യൂണിഫോം വിതരണത്തിലൂടെ 100 ദിവസമെങ്കിലും മിനിമം കൂലി ഉറപ്പാക്കി ആ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കുന്ന ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ ആ സമീപനം കേരളമിന്ന് ദർശിക്കുന്നതാണ്. പൊതുവിതരണരംഗത്ത് കേരളത്തിലെ ബി.പി.എൽ. വിഭാഗത്തിന്റെ എണ്ണം കുറച്ച് 1.54 കോടി രൂപയായി പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പാവപ്പെട്ടവരുടെ സബ്സിഡികൾ വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിലെ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ്

ഏതാണ്ട് ഒന്നേകാൽ കോടി ആളുകൾക്ക് സ്റ്റേറ്റ് സബ്സിഡി അധികമായി നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ, അതുപോലെ പൊതുവിതരണ ശൃംഖലയെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന നടപടികൾ, ഇതെല്ലാം കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് നടപ്പിലാക്കുന്ന സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമാണ്. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ മേഖലയിൽനിന്ന് പിന്മാറുകയാണ്. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല, ആരോഗ്യ മേഖല, കുടിവെള്ള മേഖല, ഭക്ഷ്യ വിതരണ-കാർഷിക മേഖല എന്നിവയിലെല്ലാം കേന്ദ്ര വിഹിതങ്ങൾ വെട്ടിക്കുറച്ച് കോർപ്പറേറ്റുകൾക്ക് വാരിക്കോരി കൊടുക്കുമ്പോൾ, ജനാധിപത്യം രാജ്യത്ത് വെല്ലുവിളിക്കപ്പെടുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ഈ നാടിന്റെ കാവലാളും ശക്തിയും രാജ്യത്തിന്റെ പ്രതീക്ഷയുമായി മാറുകയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിനെ അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ ഞാൻ ഒരിക്കൽക്കൂടി അനുകൂലിക്കുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u>: സർ, ഞാൻ ഈ ധനകാര്യ ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയാണ്. ഇതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, പോലീസിന് വാഹനം വാങ്ങുന്നതിന് 76 ലക്ഷം രൂപ, ഡൽഹിയിൽ സുരക്ഷയൊരുക്കാൻ 2 എസ്.യു.വി. കാർ അടക്കം വി.ഐ.പി.കൾക്ക് സുരക്ഷയൊരുക്കുന്നതിന് 76 ലക്ഷം രൂപയാണ്

മുടക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ പോലീസിന്റെ കാര്യക്ഷമതയൊന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതല്ലേ; ഇന്നത്തെ പത്രങ്ങളിലെ മുഖപ്രസംഗങ്ങൾ മാത്രം പരിശോധിച്ചാൽ മതി. മാതൃഭൂമി പത്രം 'നിയമപാലകരുടെ നിയമലംഘനം ലജ്ജാകരം'. ഇന്നത്തെ മുഖപ്രസംഗമാണ്. മലയാള മനോരമ, 'ഇതല്ല പോലീസ്', മാധ്യമം' പോലീസിലെ അടിമപ്പാളയം' എന്നിങ്ങനെയാണ് മുഖപ്രസംഗമെഴുതിയിരിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ അടിമപ്പാളയം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പോലീസിന് പണം നീക്കിവയ്ക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ കാര്യക്ഷമതയെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റും മന്ത്രിയുമൊന്ന് വിലയിരുത്തേണ്ടതല്ലേ? ഇവിടെ ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി, ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് എന്നീ രണ്ട് മുൻ മന്ത്രിമാർ ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് 11-06-2018-ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി നൽകിയൊരു മറുപടിയാണ്. (എ) ഈ സർക്കാർ അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ഏതെല്ലാം സ്റ്റേഷനുകളിൽവച്ചാണ് കസ്റ്റഡി മരണങ്ങളുണ്ടായതെന്നും ഇത്തരത്തിൽ മരണപ്പെട്ടവർ ആരൊക്കെയാണെന്നും വ്യക്തമാക്കാമോ? (ബി) കസ്റ്റഡി മരണങ്ങളെത്തുടർന്ന് ഉത്തരവാദികളായ എത്ര ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. (സി) കസ്റ്റഡി മരണത്തിന് പ്രതികളാക്കപ്പെട്ട എത്ര ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്, ഇതിലെത്രപേരെ

കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശം ലഭ്യമാക്കാമോ? എ, ബി & സി. വിവരം ശേഖരിച്ചുവരുന്നു എന്നാണ് മറുപടി നൽകിയിരിക്കുന്നത്. കാട്ടിലെത്ര ആനയുണ്ടെന്ന് ചോദിച്ചാൽ വനംവകുപ്പിന്റെ പക്കൽ കണക്കുണ്ടാകും, എത്ര സിംഹവാലൻ കുരങ്ങുണ്ടെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അതിന് കണക്കുണ്ടാകും. എത്ര കാട്ടുപന്നിയുണ്ടെന്ന് ചോദിച്ചാൽ അതിനും കണക്കുണ്ടാകും. സുമാർ കണക്കെങ്കിലുമുണ്ടാകും. രണ്ടുവർഷം ആഘോഷിക്കുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റ്, എത്ര കസ്റ്റഡി മരണമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്, നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ വിവരം ശേഖരിച്ചുവരുന്നുവെന്ന് മറുപടി പറഞ്ഞ ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ പോലീസിനുവേണ്ടി ഇത്രയും പണം നീക്കിവയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടോ? ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെയും പോലീസിന്റെയും കാര്യക്ഷമതയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഏറ്റവും വലിയ ഉത്തരമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി 11-06-2018-ന് നൽകിയത്, പത്രങ്ങൾക്കും രാജ്യത്തുള്ളവർക്കുമൊക്കെത്തന്നെ എത്രയാൾ മരിച്ചുവെന്നറിയാം. ഒരു സുമാർ കണക്കുപോലും പറയാൻ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് കഴിയുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് എന്തിനാണ് ഇത്രയും അകമ്പടി? എത്ര കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് മുഖ്യമന്ത്രിമാർ രാജ്യം ഭരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇ. കെ. നായനാർ, ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ, ഇ.എം.എസ്. എന്നിവർക്കൊക്കെ ഇത്ര വലിയ

വ്യൂഹമുണ്ടായിരുന്നോ? കൗരവ്വപക്ഷത്തെ 21 അക്ഷൗഹിണിപ്പടയെ വെല്ലുന്ന രീതിയിലുള്ള വളരെ നീണ്ട വാഹനവ്യൂഹങ്ങളാണ്. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് അകമ്പടിപോകുന്ന വാഹനവ്യൂഹം കണ്ടാൽ നിസാമുദ്ദീൻ എക്സ്പ്രസ്സിനേക്കാൾ നീളമുണ്ടാകും. മദ്ധ്യത്തിലിരുന്ന് ഒരാൾ മുന്നിലേയ്ക്കും പുറകിലേയ്ക്കും നോക്കിയാൽ ഏതാണ് പോലീസ് വണ്ടിയുടെ വാഹനവ്യൂഹമെന്ന് കാണാൻ സാധിക്കാത്ത തരത്തിലാണ്. ജനകീയനായ ഒരു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് എവിടെനിന്നാണ് ഇത്ര വലിയ ഭീഷണിയുള്ളത്? ഇവിടെ ഞങ്ങളൊക്കെയാണ് പ്രതിപക്ഷത്തുള്ളത്. ഒരു പ്രതിപക്ഷ പാർട്ടിപോലും മുഖ്യമന്ത്രിയെയോ വകുപ്പുമന്ത്രിമാരെയോ വഴി തടയാറില്ല. പിന്നെ എന്തിനാണ് ഇത്ര വലിയ രീതിയിലുള്ള സുരക്ഷാ വ്യൂഹങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നത്? അതുപോലെതന്നെ 13 രാഷ്ട്രീയ കൊലപാതകങ്ങൾ, 9 കസ്റ്റഡി മരണങ്ങൾ, വിദേശ വനിതയുടെ അടക്കം കൊലപാതകങ്ങൾ, പോലീസിൽ ദാസ്യപ്പണിക്ക് 2000 പേർ. എ.ഡി.ജി.പി.-യുടെ മക്കളുടെ കൈത്തരിപ്പ് മാറ്റാൻ പാവപ്പെട്ട പോലീസുകാർ നിന്നുകൊടുക്കണോ? പട്ടിക്കൂടിന് കാവലിരിക്കലാണോ പോലീസുകാരുടെ പണി? പി.എസ്.സി. മുഖേന തെരഞ്ഞെടുത്ത ചെറുപ്പക്കാരായ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഇവിടത്തെ ഉയർന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ മക്കളുടെ കൈത്തരിപ്പ് നോക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പരീക്ഷിക്കപ്പെടുകയാണോ; അതുകൊണ്ടാണ്

ലജ്ജാകരം എന്ന് പറയപ്പെടുന്നത്. ഇത്രമാത്രം ലജ്ജാകരമായ ഒരവസ്ഥ കേരളത്തിലുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് സകല പത്രങ്ങളും എഴുതുകയാണ്. ഇതിനുമുമ്പ് ഇത്രവലിയ ലജ്ജാകരമായ ഒരവസ്ഥയുണ്ടായിട്ടില്ല. ഇതിന് ഒരു സംശയവും വേണ്ട. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിക്ക് അക്കാര്യം കൃത്യമായി അറിയാം. ദുരഭിമാനക്കൊല, കെവിൻ എന്ന പേരുള്ള ഒരു ചെറുപ്പക്കാരന്റെ മരണത്തിന് ഹേതുവായത് വെറും ദുരഭിമാനം മാത്രമല്ല, പോലീസിന്റെ വീഴ്ചകൂടിയാണ്. ഇവിടെ ജനങ്ങൾക്ക് സംരക്ഷണം കൊടുക്കേണ്ട പോലീസ് അതിനുപോകാതെ മുഖ്യമന്ത്രിയേയും അതുപോലെതന്നെ മന്ത്രിപ്പടയ്ക്കും സുരക്ഷ നൽകുന്നതുകൊണ്ട് പോലീസിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഇനിയും പണം നീക്കിവയ്ക്കണോ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ആഴ്ചയിലൊരു വീഴ്ച, ഒരു തത്വജ്ഞാനിയുടെ നിസ്സംഗതയിലാണ്. 'തിരുത്തപ്പെടും', ഓരോ തവണ വരുമ്പോഴും 'തെറ്റുപറ്റി, തിരുത്തും' എന്നുപറയും. പക്ഷെ 'തെറ്റുപറ്റി തിരുത്തുമെന്ന്' പറയുന്നത് പിറ്റേന്ന് തിരിച്ചെടുക്കുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ പോലീസിന്റെ ഭരണമെന്ന് പറയുന്നത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ആഭ്യന്തര വകുപ്പ് ഒരു അലങ്കാരമായി തന്റെ കൈവശം ഇത്രയും പട്ടാളമുണ്ട്, ഇത്രയധികം ആയുധമുണ്ടെന്ന് അഭിമാനിക്കാമെന്നല്ലാതെ പോലീസിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിൽ

ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും ഈ ഗവൺമെന്റും പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നുള്ളതാണ്. സ്റ്റിയറിംഗ് വീൽ റോഡിൽനിന്ന് തിരിഞ്ഞുപോയതുപോലെയാണ്. സ്റ്റിയറിംഗ് മാത്രം തിരിഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വാഹനം തിരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഭരണയന്ത്രം യഥാർത്ഥത്തിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും ഗവൺമെന്റിന്റെയും കയ്യിൽനിന്ന് നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ സർക്കാരിന്റെ ഒരു പ്രോഗ്രസ് റിപ്പോർട്ടുണ്ട്. ഇതുംകൂടി പറഞ്ഞ് ഞാനവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. പ്രോഗ്രസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ആമുഖത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറയുന്നുണ്ട്, ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രകടനപത്രികയിൽ വാഗ്ദാനം ചെയ്ത കാര്യങ്ങളിൽ നടപ്പിലാക്കിയവ മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. നടപ്പിലാക്കാത്തതൊന്നും പറയുന്നില്ലെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രി ആമുഖമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഞാൻ ഇതിൽ വാണിജ്യ മേഖലയെക്കുറിച്ച് മാത്രം പറയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞത് എല്ലാം നടപ്പിലാക്കിയെന്നാണ്. 139-ൽ പറയുന്നത് കേരളാ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ റീട്ടെയിൽ മാനേജ്മെന്റ് സ്ഥാപിക്കും- നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു എന്നാണ്. 140-ൽ വാണിജ്യ മിഷൻ രൂപവൽക്കരിക്കും - നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. 141 - കേരള റീട്ടെയിൽ എന്നൊരു പുതിയ ബ്രാൻഡ് സ്ഥാപിക്കും - നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. 142, 143, 144 എന്നിവയിലെല്ലാം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു. അവസാനമായി 146

- അതിന്റെ ആവശ്യം ഇപ്പോഴില്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്. 146 പറയുന്നത് എസ്.റ്റി. എന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസക്തമല്ലാതായിരിക്കുന്നുവെന്നാണ്. ഗവൺമെന്റ് പ്രോഗ്രസ് റിപ്പോർട്ട് എന്നുപറയുന്ന ഒരു സാധനം അടിച്ചിറക്കിയിട്ട് ഇതൊന്ന് വായിച്ചുനോക്കിയാൽ, പഴയ കാലത്ത് പ്രോഗ്രസ് കാർഡ് കൊടുത്തിരുന്നു, പ്രോഗ്രസ് കാർഡ് രക്ഷിതാവ് ഒപ്പിട്ട് നൽകണം. ഇത് ജനങ്ങൾ ഒപ്പിട്ടുനൽകിയാൽ ഇതിൽ മുഴുവനും ചുവപ്പ് വര ഇടേണ്ടിവരും. ചെങ്ങന്നൂർ അവസാന തെരഞ്ഞെടുപ്പാണെന്ന് കരുതരുത്. ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിക്ക് പറ്റിയ അബദ്ധം പറ്റും. അതേ മോഡലാണ് നിങ്ങളും സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദിക്ക് പറ്റിയ അബദ്ധം നിങ്ങൾക്കും പറ്റാൻ പോകുകയാണ്. ജനങ്ങളിൽനിന്ന് നിങ്ങൾ ഒറ്റപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ രണ്ടുവർഷക്കാലത്തെ നേട്ടം എന്ന് കൊട്ടിഘോഷിക്കുന്ന ഇത് അബദ്ധപഞ്ചാംഗമാണ്, 39 കോടി രൂപയാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ പരസ്യത്തിനുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ചത്. ഗവൺമെന്റിന്റെ നേട്ടങ്ങൾ കൊട്ടിഘോഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 39 കോടി രൂപ ചെലവാക്കി അങ്ങനെയുള്ള വരുമാനനഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്നതുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ മന്ത്രിയൊന്ന് ശ്രദ്ധിക്കണം എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്</u>: സർ, ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ സർവ്വാത്മനാ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. ആധുനിക കേരളത്തിന് ബലമേറിയ അടിത്തറയിടാനും അഭിമാനകരമായ നേട്ടങ്ങളിലേയ്ക്ക് സംസ്ഥാനത്തെ നയിക്കാനും കഴിഞ്ഞ രണ്ടുവർഷങ്ങളാണ് കടന്നുപോയത്. ദേശീയതലത്തിൽതന്നെ നമ്മുടെ നാടിനെ ഒന്നാമതാക്കിയ മഹത്തായ നേട്ടങ്ങൾ ഇതിനോടകം സഭ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഇന്ത്യയിലെ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങൾ വിവിധ രംഗങ്ങളിൽ കേരളത്തെ മാതൃകയാക്കുന്നുയെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം ഓരോ മലയാളിയേയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അഭിമാനിക്കാൻ വകനൽകുന്നതാണ്. നമ്മുടെ നാടിന്റെ ഈ ചരിത്ര മുന്നേറ്റം ഒരു സമകാലിക യാഥാർത്ഥ്യമായി മാറുമ്പോൾ രാഷ്ട്രീയ നിലതെറ്റിയ ഒരു പ്രതിപക്ഷത്തെയാണ് ഇവിടെ നമുക്ക് കാണാനാവുക. പ്രതിപക്ഷത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്ന കോൺഗ്രസ് ഇന്നൊരു ദേശീയ ദുരന്തമായി മാറിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ആ ദേശീയ ദുരന്തത്തിന്റെ ദുർവിധിയെ ഓർത്ത് കേരളത്തിൽനിന്നുയരുന്ന യുവ എം.എൽ.എ.മാരുടെ കൂട്ടവിലാപങ്ങൾക്ക് രക്ഷിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല ഇന്നത്തെ കോൺഗ്രസിന്റെ ദയനീയമായ സാഹചര്യം എന്നുനമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. അനിവാര്യമായൊരു തകർച്ചയിലേയ്ക്ക് അതിവേഗം നടന്നുനീങ്ങുന്ന കോൺഗ്രസിനെയാണ്....., ആദ്യ പാർലമെന്റിൽ 489

സീറ്റിൽ 364-ലും വിജയിച്ചാണ് കോൺഗ്രസ് അധികാരത്തിൽ വന്നത്. 45 ശതമാനം വോട്ട് അന്നവർ നേടിയിരുന്നു. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ ലോകസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ 545 സീറ്റിൽ 48 ആയി ആ നില മാറുന്നത്....., ആദ്യ പാർലമെന്റിന്റെ ആ പെർഫോമൻസും ഒടുവിലത്തെ തെരഞ്ഞെടുപ്പും കോൺഗ്രസിനെ എവിടെ എത്തിച്ചുവെന്ന കൃത്യമായ ചിത്രം നമ്മുടെ മുമ്പിൽ വരച്ചുകാണിക്കുന്നുണ്ട്. 2014-ൽ എൻ.ഡി.എ. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ 13 സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ കോൺഗ്രസ് അധികാരത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്നത് രണ്ടോ രണ്ടരയോ ആയി മാറിയ ദയനീയമായ ആ തകർച്ച നമ്മുടെ മുമ്പിലുണ്ട്. ഈ കഴിഞ്ഞ ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഘട്ടത്തിൽ മഹാരാഷ്ട്രയിലെ പാൽഘർ, പലപ്പോഴും ഇടതുപക്ഷത്തെ പാർട്ടികളുമായി വലിപ്പം താരതമ്യപ്പെടുത്തി കോൺഗ്രസ് ഇപ്പോഴും മേനിനടിച്ച് പറയാറുണ്ട്. പാൽഘറിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ റിസൽട്ട് വന്നപ്പോൾ അവിടെ ഞങ്ങൾ പരാജയപ്പെട്ടു. സി.പി.ഐ(എം) നാലാം സ്ഥാനത്തായിപ്പോയി. പക്ഷെ നാലാം സ്ഥാനത്തിനും പുറകിൽ അഞ്ചാം സ്ഥാനത്ത് നിൽക്കുകയാണ് കോൺഗ്രസ്. അഞ്ചാം സ്ഥാനത്ത് നിൽക്കുന്ന കോൺഗ്രസിന്റെ സ്ഥാനാർത്ഥി ശ്രീ. ഡാമു ഷിൻഡെ മുൻ ലോകസഭാ അംഗം കൂടിയായിരുന്നുവെന്നും നാം കാണണം. ഹിമാചൽ പ്രദേശിലെ തിയോഗിൽ സി.പി.ഐ.(എം.) വിജയിച്ചു.

സി.പി.ഐ.(എം.) വിജയിക്കുമ്പോൾ രണ്ടാം സ്ഥാനത്തെത്തിയ ബി.ജെ.പി.യുടെയും പുറകിൽ മൂന്നാം സ്ഥാനത്ത് നിൽക്കുകയാണ് കോൺഗ്രസ്. രാജ്യ വ്യാപകമായി ചരിത്രത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ തകർച്ചയെ കോൺഗ്രസ് നേരിടുകയാണ്. ഇന്ത്യയുടെ ഹൃദയഭൂമികളിൽ നിന്നെല്ലാം ദയാരഹിതമായി ആട്ടിയിറക്കപ്പെട്ട, എങ്ങും അഭയം കിട്ടാത്തൊരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയായി കോൺഗ്രസ് മാറി. യു.പി.യിൽ കോൺഗ്രസിനെ കാണാനില്ല. ഇന്ത്യയുടെ പാർലമെന്റ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന കോൺഗ്രസിന്റെ ആസ്ഥാനമന്ദിരമുള്ള ഡൽഹിയിൽ നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കോൺഗ്രസ് പൂജ്യം സീറ്റ് നേടിയതും നമ്മൾ കണ്ടു. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ തകർച്ചയുണ്ടായതെന്ന് പരിശോധിക്കാൻ ഇനിയെങ്കിലും കോൺഗ്രസിന്റെ നേതൃത്വത്തിന് സാധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇന്ത്യയിലെ ജനങ്ങളുടെ ഹൃദയത്തിൽനിന്നും നിങ്ങളെ കുടിയിറക്കിയതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം എല്ലാവരും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുണ്ട്. ഒന്ന്, ജനവിരുദ്ധ നയങ്ങളാണ്. കോർപ്പറേറ്റ് നയമാണ്, അഴിമതിയാണ്. അഴിമതിയുടെ പര്യായപദമായി കോൺഗ്രസ് മാറി. രണ്ടാമത്തെ കാരണം വർഗ്ഗീയതയോട് സ്വീകരിക്കുന്ന മൃദുനയമാണ്. കോൺഗ്രസ് എപ്പോഴും ആർ.എസ്.എസ്-നോട് പുലർത്തുന്ന അയഞ്ഞ സമീപനമാണ്. അരുത് എന്ന് ആർ.എസ്.എസ്.-നോട് പറയാൻ കഴിയാത്ത രാഷ്ട്രീയ ദുർബലത

കോൺഗ്രസിനെ ഏറെക്കാലമായി ഗ്രസിച്ചിട്ടുണ്ട്. മതനിരപേക്ഷത കൊടിയടയാളമായി സ്വീകരിച്ച നെഹ്റുവിന്റെ നയത്തെ നിങ്ങൾ കയ്യൊഴിഞ്ഞു. ഒരു പുതിയ പരിഷ്കാരം ആവിഷ്കരിക്കുന്ന സമയത്ത് ആ നാട്ടിലെ ഏറ്റവും ദരിദ്രനായ മനുഷ്യന്റെ മുഖംവേണം മനസ്സിലുണ്ടാകാൻ എന്നുപറഞ്ഞ ഗാന്ധിജിയുടെ നയവും നിങ്ങൾ കയ്യൊഴിഞ്ഞു. നെഹ്റുവും ഗാന്ധിജിയും ഇപ്പോൾ ജീവിച്ചിരിപ്പില്ല. നെഹ്റുവിന്റെയും ഗാന്ധിജിയുടെയും കോൺഗ്രസും ഇപ്പോൾ ജീവിച്ചിരിപ്പില്ല. ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റ് ഗാന്ധിമാരുടെ മുമ്പിൽ ഓച്ഛാനിച്ച് നിൽക്കുന്ന നട്ടെല്ലില്ലാത്തവരുടെ ആൾക്കൂട്ടമായി വർത്തമാനകാലത്തെ കോൺഗ്രസ് മാറി. ആ കോൺഗ്രസിന്റെ ദുരന്തമാണ് നമ്മളിന്ന് നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആർ.എസ്.എസ്.-നെ എതിർക്കാൻ കഴിയാത്ത കെൽപ്പില്ലായ്മ കോൺഗ്രസിന് വന്നത് നൈമിഷികമായി സംഭവിച്ചൊരു അപചയമല്ല. പ്രശസ്തനായ എഴുത്തുകാരനും മാധ്യമപ്രവർത്തകനുമായ, ടെലഗ്രാഫിന്റെ അസോസിയേറ്റ് എഡിറ്ററായ ശ്രീ. റഷീദ് കിദ്‌വായ് (Rasheed Kidwai) രചിച്ച '24 Akbar Road' - A Short History of the People behind the Fall and Rise of the Congress എന്ന പുസ്തകത്തെ നിങ്ങൾ തള്ളിപ്പറയുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. കാരണം ശ്രീമതി സോണിയ ഗാന്ധിയുടെ ജീവചരിത്രകാരനും ഇതേ മാധ്യമപ്രവർത്തകനാണ്. അദ്ദേഹം ആ പുസ്തകത്തിൽ

പരാമർശിക്കുന്നു, 1984-ൽ ലോകസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് മുമ്പ് രാജീവ് ഗാന്ധി ആർ.എസ്.എസ്-ന്റെ സർസംഘ്ചാലകുമായി കൂടിക്കാഴ്ച നടത്തി. ആ കൂടിക്കാഴ്ച വെറും സൗഹൃദ സന്ദർശനമാണെന്നൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ കോൺഗ്രസിന്റെ അന്നത്തെ ലോകസഭാ അംഗമായിരുന്ന ബെൻവാരിലാൽ പുരോഹിത് പിന്നീട് വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ആർ.എസ്.എസ്.ന്റെ സഹായം അഭ്യർത്ഥിക്കുകയായിരുന്നു. ബാബറി മസ്ജിദിൽ ശിലാന്യാസം നടത്താൻ ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്താൽ ആർ.എസ്.എസ്. പിന്തുണയ്ക്കുമോയെന്നാണ് ചർച്ച ചെയ്തതെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഇതൊന്നും നിങ്ങളുടെ നേതാക്കന്മാർ ഇതുവരെ നിഷേധിച്ചിട്ടില്ല. ഈ ചരിത്ര യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളുടെ മുമ്പിലാണ് കോൺഗ്രസ് ആർ.എസ്.എസ്.നോട് മൃദു സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്ന നയം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിന് സമീപകാലത്തും ധാരാളം ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ട്. ഞാൻ ആ ഉദാഹരണങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ആർ.എസ്.എസ്. ഈ രാജ്യത്തെ നിരപരാധികളെ കൊന്നൊടുക്കുമ്പോൾ, ഇന്ത്യൻ മതനിരപേക്ഷതയ്ക്കെതിരായി പിന്നെയുംപിന്നെയും അക്രമം അഴിച്ചുവിടുമ്പോൾ നിങ്ങൾ ഒരു വാക്കുകൊണ്ടുപോലും എതിർക്കാത്തത്. എതിർക്കുന്നത് ഞങ്ങൾ മാത്രമല്ലേ, അതുകൊണ്ട്

ഞങ്ങൾക്കെതിരെ മാത്രമല്ലേ ആക്രമണം. സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ കേന്ദ്രകമ്മിറ്റി ഓഫീസ് ആർ.എസ്.എസ്. അഞ്ച് തവണ ആക്രമിച്ചില്ലേ; തൊട്ടടുത്ത് കോൺഗ്രസിന്റെ ഓഫീസിന് നേരെ ഒരു ചെറിയ കല്ലെങ്കിലുമെടുത്തെറിഞ്ഞോ; ആർ.എസ്.എസ്.നറിയാം ആ ഓഫീസിനു നേരെ എറിയാൻ പാടില്ലെന്ന്. ഇന്നവിടെ ഇരിക്കുന്നവർ നാളെ ആർ.എസ്.എസ്.ലേയ്ക്ക് വരേണ്ടവരാണെന്ന ബോധ്യം ആർ.എസ്.എസ്.നുണ്ട്. ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ തലയെടുത്തുകൊണ്ടുവന്നാൽ ഒരു കോടി ഇനാം തരാം എന്ന പ്രസംഗം നടന്നു. ഏതെങ്കിലുമൊരു കോൺഗ്രസ് നേതാവിന്റെ തലയെടുത്താൽ നൂറ് രൂപ തരാമെന്ന് ഏതെങ്കിലുമൊരു ആർ.എസ്.എസ്.കാരൻ പ്രസംഗിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അതെന്തുകൊണ്ടാണ് പ്രസംഗിക്കാത്തത്; കോൺഗ്രസ് നേതാക്കന്മാരുടെ തലയ്ക്കകത്തൊന്നുമില്ല എന്നതുകൊണ്ടല്ല, ആ തല ആരോഗ്യത്തോടു കൂടിയിരുന്നാൽ ആർ.എസ്.എസ്.നൊരു തലവേദനയുമില്ലായെന്നതു കൊണ്ടാണ്. തലയെടുക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത് ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെയാണ്. ശ്രീ. പിണറായി വിജയന്റെ തലയെടുക്കാൻ ഒരുപാടുപേർ ആഗ്രഹിക്കും. അത് പരസ്യമായി പ്രഖ്യാപിക്കുമ്പോൾ ആവശ്യമായ സംരക്ഷണം കൊടുക്കണമെന്ന് കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചാൽ ലീഗിന് എന്തിനാണ് ഇത്ര ബേജാറ്; കൊല്ലേണ്ട ആളാണ് ശ്രീ.

പിണറായി വിജയനെന്ന് തീരുമാനിച്ചത് ആർ.എസ്.എസ്.ആണ്. ആർ.എസ്.എസ്. കൊല്ലേണ്ടവനാണെന്ന് തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ സംരക്ഷിക്കേണ്ട ആളാണ് എന്നത് ഈ നാടിന്റെ വികാരമാണ്. അതിനാവശ്യമായ സംരക്ഷണം കൊടുക്കും, സുരക്ഷിതത്വമൊരുക്കും. അതിന് ലീഗ് അസ്വസ്ഥപ്പെടുന്നതെന്തിനാണ്. ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത് ഈ വർത്തമാനകാല സാഹചര്യങ്ങളിൽ ആർ.എസ്.എസ്.നെതിരായ അതിശക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നതിലൂടെ ജനങ്ങൾ നൽകുന്ന അംഗീകാരമാണ് കേരളത്തിലുൾപ്പെടെ ഇടതുപക്ഷത്തിന് കൂടുതൽ ജനപിന്തുണ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതായി മാറിയിട്ടുള്ളത്. ആർ.എസ്.എസ്.നോട് നയപരമായ വിയോജിപ്പ് കോൺഗ്രസിനുണ്ടാകില്ല. ആർ.എസ്.എസ്. ഇന്ന് സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനങ്ങളെല്ലാം കോൺഗ്രസിന്റെ നയങ്ങളാണ്. കർഷകരെ ആത്മഹത്യയിലേയ്ക്ക് തള്ളിവിട്ട ഊഹക്കച്ചവടം ഉൾപ്പെടെ ഇന്ത്യയുടെ സാമ്പത്തിക നയങ്ങളെല്ലാം കോൺഗ്രസിന്റേതുപോലെ പകർത്തുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇന്നലത്തെ കോൺഗ്രസാണ് ഇന്നത്തെ ബി.ജെ.പി. ഇന്നത്തെ കോൺഗ്രസാണ് നാളത്തെ ബി.ജെ.പി. ഒരേ നയവും ഒരേ നേതൃത്വവുമാണ് മാറിവരുന്നതെന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കും. ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ അകപ്പെട്ടുപോയ കോൺഗ്രസിനെ രക്ഷിക്കാൻ എങ്ങനെയാണ് യുവ എം.എൽ.എ.മാരുടെ

വിലാപങ്ങൾക്ക് സാധിക്കുക. എന്തെല്ലാം കാപട്യങ്ങളുടെ ബൃഹദ്സ്ഥരണങ്ങളാണ് നമുക്ക് നിത്യവും കാണേണ്ടിവരുന്നത്. ഒരു ഗ്രൂപ്പിന്റെയും സംരക്ഷണമില്ലാത്ത ശ്രീ. പി. ജെ. കുര്യന് നേരെ സംഘടിതമായ ആക്രമണം. ശ്രീ. പി. ജെ. കുര്യന് 77 വയസ്സായിപോലും. 77 വയസ്സായ ആൾക്ക് പാർലമെന്ററി പരിഗണനകൾ പാടില്ലപോലും. ശ്രീ. പി. ജെ. കുര്യന്റെ 77 വയസ്സ് ചീത്ത 77 വയസ്സ്. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ 77 വയസ്സ് നല്ല 77 വയസ്സ്. ഈ 77-ന് കൊടുക്കാൻ പാടില്ല. മറ്റേ 77-ന് കൊടുക്കാം. ഇതെന്ത് നയമാണ്? 50 വർഷമായി നിയമസഭയിൽ സാന്നിദ്ധ്യമായിട്ടുള്ള ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്കെതിരെ ഇതേ നയം പറയാൻ ഈ യുവ എം.എൽ.എ.മാർക്ക് ധൈര്യമുണ്ടോ? ചോദിക്കാനും പറയാനും ആളില്ലാത്ത ശ്രീ. പി. ജെ. കുര്യനെതിരെ ആക്രമണം നടത്താം. എന്നാൽ ഗ്രൂപ്പിന്റെ സംരക്ഷണമുള്ളവർക്കെതിരെ നാവ് പൊങ്ങാൻ പറ്റില്ല. ഈ 50 കൊല്ലത്തെ പാർലമെന്ററി ജീവിതത്തെ എങ്ങനെയാണ് നിങ്ങൾ കണക്കാക്കുന്നത്. അതെല്ലാം വിട്ടാലും ഈ യുവ എം.എൽ.എ.മാർ സ്വയം പറയുമോ, ഞങ്ങളൊരു നിശ്ചിത വയസ്സായാൽ ഈ രംഗത്തുനിന്നും മാറി നിൽക്കുമെന്ന്. അതിനുള്ള ആർജ്ജവം നിങ്ങൾക്കുണ്ടോ? ഇപ്പോൾതന്നെ രണ്ടാമത്തെ ടേമൊക്കെ അലങ്കരിക്കുന്നവരുണ്ടല്ലോ. ഞങ്ങൾ രണ്ട് ടേമായി, പത്ത് വർഷം നീണ്ടയൊരു

കാലമാണ്, ഇനി പുതിയ ആൾക്കാർ വരട്ടെയെന്ന് നിങ്ങൾ സ്വയം വെളിപ്പെടുത്തുമോ? കാപട്യമേ നിന്റെ പേരോ കോൺഗ്രസ് എന്ന ചോദ്യമാണ് ജനങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായും ഈ സമയത്ത് ഉയർത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. യുവാക്കളായിരിക്കുമ്പോൾ യുവാക്കൾക്കുവേണ്ടിയും വൃദ്ധരായിരിക്കുമ്പോൾ വൃദ്ധർക്കുവേണ്ടിയും വാദിക്കുകയെന്നതാണ് കോൺഗ്രസിന്റെ എക്കാലത്തേയും നയം. ആ നയത്തിൽനിന്നും ഒരല്പംപോലും ഇപ്പോഴും മാറ്റം വന്നിട്ടില്ലെന്നാണ് നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. സമീപകാലത്ത് നടക്കുന്ന മറ്റ് കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചൊന്നും സമയക്കുറവുകൊണ്ട് ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ മുൻ കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റിന്റെ തുറന്നുപറച്ചിൽ വരുന്നു, കോൺഗ്രസ് ആഫീസിന്റെ മുന്നിൽ ശവപ്പെട്ടി വയ്ക്കുന്നു, നേതാക്കന്മാരുടെ ചിത്രത്തിനുമേൽ റീത്ത് വയ്ക്കുന്നു, എറണാകുളം ഡി.സി.സി. പോലീസിൽ പരാതി നൽകുന്നു. പക്ഷെ പോലീസിനെതിരായി വലിയ ആരോപണങ്ങളുന്നയിച്ച, അല്പംമുമ്പ് സംസാരിച്ച ലീഗ് അംഗമുൾപ്പെടെ കേൾക്കണം, പരാതി കിട്ടി മണിക്കൂറുകൾ കഴിയുന്നതിനുമുമ്പേ കെ.എസ്.യു.ന്റെ സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറിയെ ഉൾപ്പെടെ അറസ്റ്റ് ചെയ്ത് ഹാജരാക്കി, പ്രതികളെ പിടിച്ചുകഴിഞ്ഞു. മുൻ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ വീടിനുനേരെ ആക്രമണം നടത്തിയ പ്രതിയെ ഇപ്പോഴും പിടിച്ചിട്ടില്ല. അപ്പോൾ പോലീസിന്

മാറ്റമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പണ്ടത്തെ പോലീസല്ല, കാര്യങ്ങളൊക്കെ മാറുന്നുണ്ട്, ഇനിയും മാറേണ്ടതുണ്ട് എന്നുവേണമെങ്കിൽ നമുക്ക് പറയാം. കേരളത്തിന്റെ ചുവരെഴുത്ത് വെളിപ്പെടുത്തിയതാണ് ചെങ്ങന്നൂർ ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പ്. ചെങ്ങന്നൂർ ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ഇവിടെ ചിലരൊക്കെ അരുവിക്കരയുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുന്നതുകണ്ടു. അന്നത്തെ പ്രസ്താവനയൊക്കെ എടുത്ത് വായിക്കുന്നതുകണ്ടു. സഹതാപമെന്നൊക്കെ പറയുന്നതുകണ്ടു. നിങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് അത് മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല. എന്താണ് സഹതാപത്തെക്കുറിച്ച് അന്ന് ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. ഒരു എം.എൽ.എ. മരിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനോ ഭാര്യയോ സഹോദരനോ മത്സരിച്ചാൽ ഇന്നോളം കേരളത്തിൽ ജയിച്ചിട്ടുണ്ട്. തോറ്റ ഒരാളെ പറഞ്ഞുതരാൻ പറ്റുമോ? ഇല്ല. ഇന്നോളം ജയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് പൊതുവായ ഒരു സഹതാപ തരംഗമാണെന്ന് വിലയിരുത്തിയിട്ടുമുണ്ട്. എന്നാൽ ചെങ്ങന്നൂരിൽ എം.എൽ.എ.യുടെ സഹോദരനോ മകനോ അല്ല മത്സരിച്ചത്. അത്തരം സഹതാപത്തിന്റെ വോട്ടിലല്ല അവിടെ വിജയിച്ചതെന്നത് രാഷ്ട്രീയം നിരീക്ഷിക്കുന്ന ഏവർക്കും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. പിന്നെ അരുവിക്കരയും പൊക്കിപ്പിടിച്ച് ഇവിടെ വരേണ്ട കാര്യമെന്താണ്. നിങ്ങളുടെ പരമ്പരാഗത മണ്ഡലത്തിൽ നിങ്ങളുടെ കോട്ടകൾ തകർന്നു. ആ തകർച്ചകളെ നേരിടാനാണ്

മാണിയെക്കൂട്ടുന്നതെങ്കിൽ ഞങ്ങൾക്ക് വിരോധമില്ല. മാണിയെന്ന മാരണമെന്ന് എഴുതിയത് വീക്ഷണമാണ്. മാരണം മാറിയെങ്കിൽ നല്ലത്. പക്ഷെ ഒന്നുണ്ട്, ഒരുകൊല്ലം കാലാവധി ബാക്കിനിൽക്കെ കോട്ടയം ലോകസഭാ മണ്ഡലത്തിലെ ജനങ്ങളോട് നിങ്ങൾ മറുപടി പറയണം. അത് ജനവഞ്ചനയാണ്. അത് ജനാധിപത്യത്തെ വെല്ലുവിളിക്കലുമാണ്. ഞാൻ കൂടുതൽ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഇനി ഒരു മിനിട്ടാണ് എനിക്ക് അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സമയം. അവസാനം കസ്റ്റഡി മരണങ്ങളെക്കുറിച്ചും പോലീസിനെക്കുറിച്ചുമെല്ലാം ചില കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. കസ്റ്റഡി മരണങ്ങളുടെ ചരിത്രം വളരെ കാര്യമായി തന്നെ പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. പോലീസ് അസോസിയേഷന്റെ യു.ഡി.എഫ് നേതാവ് അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മന:സാക്ഷി സൂക്ഷിപ്പുകാരനായ അജിത് പോലീസ് ട്രെയിനിംഗ് കോളേജ് പ്രിൻസിപ്പലിനെ മർദ്ദിച്ച സംഭവമുൾപ്പെടെ നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. അത്തരം സംഭവങ്ങൾ നമ്മുടെ മുന്നിൽ നിൽക്കുകയാണ്. കസ്റ്റഡി മരണത്തിന് നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുക്കുന്നതിനെ പലരും പരിഹസിക്കുന്ന നിലയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്തിനാണ് അങ്ങനെ പരിഹസിക്കുന്നത്. ഒരു കുടുംബത്തിന്റെ അത്താണി നഷ്ടപ്പെടുമ്പോൾ ഉത്തരവാദി സ്റ്റേറ്റാണെങ്കിൽ ആ കുടുംബത്തിനെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനെ ശ്ലാഘിക്കുകയല്ലേ

വേണ്ടത്. ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാം, ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ കേരളത്തിന്റെ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോഴാണ് അശോക് സുധാകരൻ കസ്റ്റഡിയിൽ കൊല്ലപ്പെട്ടത്. നിങ്ങൾ എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചു. സജി ജോൺ പൊൻകുന്നത്ത് കൊല്ലപ്പെട്ടു, എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചു. ഈരാറ്റുപേട്ടയിലെ ബെന്നി ജോസഫ്, പുന്നപ്രയിലെ അഖിലേഷ് അശോകൻ, ഗുരുവായൂരിലെ സെബാസ്റ്റ്യൻ, കുണ്ടറയിലെ ദീപു, പുനലൂരിലെ അലക്സ് പീറ്റർ, ഞാറയ്ക്കലിലെ അപ്പു ഇവരെല്ലാം കസ്റ്റഡിയിൽ കൊല്ലപ്പെട്ടപ്പോൾ ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണനായിരുന്നു ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി, നിങ്ങൾ എന്ത് നടപടി സ്വീകരിച്ചു? ഏതെങ്കിലും പോലീസുകാരെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്തോ? അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടോ? ബഹുമാന്യനായ ഇന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോഴാണ് പൊന്നാനിയിൽ ഗോപാലൻ, ചങ്ങരംകുളത്ത് അനീഷ്, പാറശ്ശാലയിലെ ശ്രീജീവ്, തുമ്പയിലെ ഷാജി, അങ്കമാലിയിലെ കൃഷ്ണകുമാർ, മരങ്ങാട്ടുപിള്ളിയിൽ സിബി, തമ്പാനൂരിൽ ബിനു, പൂജപ്പുരയിൽ സുധീർ ബാബു, കോഴിക്കോട് മുനീർ ഇവരെല്ലാം കൊല്ലപ്പെട്ടത്. ഒരൊറ്റ പോലീസുകാരനെ നിങ്ങൾ സസ്പെൻഡ് ചെയ്തോ? നിങ്ങൾ കേസെടുത്തോ? നിങ്ങൾ ഒരു രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം കൊടുത്തോ? പോലീസ് കംപ്ലയിന്റ് അതോറിറ്റി നഷ്ടപരിഹാരം

കൊടുക്കാൻ പറഞ്ഞിട്ട് കൊടുത്തോ? ഇതൊന്നും ചെയ്യാത്ത നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ വന്ന് പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ അത് ആത്മവഞ്ചനയായി മാത്രമേ കാണാൻ കഴിയൂ. ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ ചുരുക്കുന്നു. ഒരിക്കൽക്കൂടി ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ ഈ ധനവിനിയോഗ ബില്ലിനെ എതിർക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി രണ്ട് വർഷം മുമ്പ് ഇവിടെ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ അങ്ങ് ഇറക്കിയ ധവള പത്രമാണിത്. ഈ ധവള പത്രം യഥാർത്ഥത്തിൽ യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റിന് എതിരെയുള്ള കുറ്റപത്രമായാണ് അങ്ങ് ഇറക്കിയത്. എല്ലാം ശരിയാക്കാൻ വേണ്ടി പോകുന്നുവെന്ന് അങ്ങ് ഇതിൽ വളരെ സ്പഷ്ടമായി പറഞ്ഞത് സമയ പരിമിതികൊണ്ട് ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും, 'സംസ്ഥാനം ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു, ഇതിൽ നിന്നും സംസ്ഥാനത്തെ കരകയറ്റുവാൻ മറ്റാരും ഏറ്റെടുക്കാത്തതായ ദൗത്യം ഏറ്റെടുക്കുന്നു' എന്നാണ് ഈ ധവളപത്രത്തിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞ് ധനവിനിയോഗ ബിൽ ഇന്ന് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ, അങ്ങ് മറുപടി പറയുമ്പോൾ യു.ഡി.എഫ് ഗവൺമെന്റ് അധികാരമൊഴിയുമ്പോഴുള്ള സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയും അതിനുശേഷം ഈ രണ്ട്

വർഷം പിന്നിടുമ്പോഴുള്ള സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയും ആത്മാർത്ഥമായി പറയാൻ അങ്ങ് തയ്യാറാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. അങ്ങ് ഇവിടെ പാസ്സാക്കുന്നത് സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ധനവിനിയോഗ ബില്ലാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ധനവിനിയോഗ ബിൽ അസംബ്ലിയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടി വരുന്നത് അത് ഭരണഘടനാപരമായ അനിവാര്യതയായതുകൊണ്ട് മാത്രമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ എന്തിനാണ് ഈ ഒരു ആവശ്യം? അങ്ങ് ബഡ്ജറ്റിൽ അനുവദിച്ച തുക, സഭ പാസ്സാക്കി തന്ന തുക എത്രമാത്രം അങ്ങ് ചെലവഴിച്ചു? അതിനുപുറമേ സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റിലുള്ള തുക എത്രമാത്രം ചെലവഴിച്ചു? ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഏറ്റവും വലിയ വിലയിരുത്തൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിലാണ്. ബഡ്ജറ്റിൽ പലതും പറയാം. ഇത്ര തുക ചെലവഴിക്കും, ഇത്ര കോടി രൂപയ്ക്ക് പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുമെന്ന്. അതുകൂടാതെയാണ് സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റിനുവേണ്ടി വരുന്നത്. പക്ഷെ നിർഭാഗ്യമെന്നു പറയട്ടെ, ഞാൻ പറയുന്നതല്ല 2016-17-ലെ ധനവിനിയോഗ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ ഗവൺമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ കാര്യങ്ങൾ വളരെ വ്യക്തമായിത്തന്നെ 2017-ലെ സി ആൻഡ് എ.ജി റിപ്പോർട്ടിലുണ്ട്. അത് അങ്ങയുടെ കയ്യിലുണ്ടാകും. അങ്ങ് അത് വിശദമായി വായിച്ചിട്ടുമുണ്ടാകും. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. ആകെ വോട്ട് ചെയ്ത 1,22,593 കോടി രൂപയിൽ

ഏതാണ്ട് 1,11,597 കോടി രൂപയാണ് അങ്ങ് ചെലവഴിച്ചത്. അതിൽ 20,460.29 കോടി രൂപ മിച്ചം. അങ്ങ് വലിയ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇവിടെ നടത്തിയെന്ന് പറയുന്നു. ഈ സഭ അങ്ങേയ്ക്ക് ബഡ്ജറ്റും സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റും പാസാക്കി തരുന്നു. ഇതൊക്കെ വിനിയോഗിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ധനകാര്യവകുപ്പും ഈ ഗവൺമെന്റും പരിപൂർണ്ണ പരാജയമാണെന്നുള്ളതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ തെളിവാണ് സി ആൻഡ് എ. ജി. റിപ്പോർട്ടെന്ന് ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. അതുകൂടാതെ സി ആൻഡ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് പറയുന്ന വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, സി ആൻഡ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ അങ്ങനെ പറയാമോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഇതിന്റെ കാര്യങ്ങൾ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് സി. ആൻഡ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ 56-ാം പേജിൽ പറയുന്നു, നിയന്ത്രണാധികാരികൾ സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റിനായി അപേക്ഷിക്കുന്നതിനുപകരം ധനവിനിയോഗത്തിനുള്ളിൽ മിച്ചമുണ്ടായ ശീർഷകങ്ങളിൽ നിന്നും ആവശ്യമുള്ള ശീർഷകങ്ങളിലേയ്ക്ക് പുനർ ധനവിനിയോഗം ചെയ്യാമായിരുന്നു. അതായത് ബഡ്ജറ്റിലുള്ള തുകയെടുത്ത് റീ അപ്രോപ്രിയേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിന് ചെലവഴിക്കാമായിരുന്നു. എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റ് വീണ്ടും സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് പാസ്സാക്കിയതെന്ന് ചോദിക്കുന്നത് സി.ആൻഡ് എ.ജി.യാണ്. ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തുള്ളവരല്ല.

അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ വ്യക്തമായി ചില പദ്ധതികൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ സപ്ലിമെന്ററി വകയിരുത്തലുകൾ വർഷാവസാനം തിരിച്ചേൽപ്പിച്ചതിനാൽ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നുവെന്നും കണ്ടെത്തി എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അപ്പോൾ ഇതൊരു നടപടിയുടെ ഭാഗമായി അങ്ങ് ബഡ്ജറ്റ് പാസാക്കുന്നു. സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റ് പാസാക്കുന്നു. പക്ഷെ ഇതൊന്നും ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് സി ആൻഡ് എ.ജി. വളരെ പ്രകടമായി പറയുമ്പോൾ അതിന് ആൻസർ ചെയ്യേണ്ട ബാദ്ധ്യത അങ്ങേയ്ക്കുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ ധനവിനിയോഗ ബിൽ ആ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ ഒരാവശ്യവുമില്ലാത്തതാണ്. ഇവിടെയും കുറേ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ അതിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. സ്വാഭാവികമായും ഇപ്രാവശ്യത്തെ സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റിന്റെ കാര്യങ്ങളൊക്കെ അങ്ങേയ്ക്കറിയാം. അങ്ങ് പറഞ്ഞതിന് വിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങളാണ് ഇതിലൊക്കെയുള്ളത്. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി അങ്ങയോട് ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യത്തിന് ചെലവ് ചുരുക്കലിന്റെ ഭാഗമായി എന്തൊക്കെ ചെയ്യാൻ പോകുന്നുവെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. അതിന്റെ ഏറ്റവും ഒടുവിലായി അങ്ങ് പറഞ്ഞത് പുതിയ വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനും വിദേശ യാത്രകൾക്ക് നിയന്ത്രണമേർപ്പെടുത്തിയും ചെലവ് പരമാവധി കുറയ്ക്കുമെന്നാണ്. അന്ന് കേട്ടപ്പോൾ തന്നെ അത് ബാലിശമാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നിയത്. ഒരു

ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മന്ത്രിമാരോ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോ വിദേശയാത്ര നടത്തുന്നതാണോ അമിത ചെലവ്. നാടിന്റെ പുരോഗതിക്കുവേണ്ടി ചർച്ചകൾക്കും ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടി വിദേശയാത്ര നടത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതൊരു അധിക ചെലവായി വരുമോ? കുറച്ച് വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങിയാൽ അതൊക്കെ ഒരു ചെലവായി കാണുന്നുവെന്ന അഭിപ്രായമെനിക്കില്ല. പക്ഷെ അങ്ങ് പറഞ്ഞു, ഇത് രണ്ടും ഞങ്ങൾ കുറയ്ക്കുമെന്ന്. ഈ സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റെടുത്താൽ ആറുപേജുകളിൽ അങ്ങ് പണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് വാഹനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. മറുപടിയിൽ ചെലവ് ചുരുക്കലിന്റെ ഭാഗമായി ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ പറയുകയും ധനവിനിയോഗ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പണം ചെലവഴിക്കുന്നത് അങ്ങ് പറഞ്ഞതിന് വിരുദ്ധമായി കാറുകൾ വാങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. എ. കെ. ജി. സെന്ററിന് പത്ത് കോടി രൂപ തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ. അതിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ ഒന്നും പറയുന്നില്ല. അതൊക്കെ നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണ്. എ.കെ.ജി. ചെറിയ മനുഷ്യനായി കാണേണ്ടയാളല്ല. നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന കാര്യം എ.കെ.ജി. പോലും പൊറുക്കുമോ എന്ന കാര്യത്തിലാണ് സംശയം. സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്

"ദാസ് ക്യാപിറ്റലിന്റെ" 150-ാം വാർഷികം ആഘോഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും പണം കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ലോകത്ത് ഒരു രാജ്യവും ദാസ് ക്യാപിറ്റലിന്റെ 150-ാം വാർഷികം ആഘോഷിക്കുന്നത് കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. കേരളത്തിൽ മാത്രമാണ് അത് കാണാൻ കഴിഞ്ഞത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ദാസ് ക്യാപിറ്റലിന്റെ 150- ാം വാർഷികം ആഘോഷിക്കേണ്ടത് റഷ്യയും ചൈനയുമൊക്കെയാണ്. പക്ഷെ അവരൊക്കെ ക്യാപിറ്റലിസ്റ്റ് രാജ്യങ്ങളായി മാറിയതുകൊണ്ട് അവരാരും ഇത് ആഘോഷിക്കുന്നില്ല. അതിനുവേണ്ടിയും നിങ്ങൾ ഇതിൽ പണം നീക്കി വച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഡ്ജറ്റ് എന്നുപറയുന്നതിനെ അങ്ങ് പരിപൂർണ്ണമായി തകർത്തു എന്നു പറയുന്നതിൽ അങ്ങേയറ്റത്തെ വേദനയുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിനെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് എന്താണ് പറഞ്ഞത്. റവന്യൂ ഡെഫിസിറ്റ്, ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റ് അവ ഏറ്റവും കൂടിയെന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. 2015-16-ൽ 9,656 കോടി രൂപയായിരുന്നു റവന്യൂ ഡെഫിസിറ്റ്. ഇപ്പോൾ 2017-18-ൽ 13,079 കോടി രൂപയാണ് റവന്യൂ ഡെഫിസിറ്റ്. രണ്ട് വർഷം കൊണ്ട് അങ്ങ് ഉണ്ടാക്കിയ മാറ്റം ഇതാണ്. ധവള പത്രത്തിലൂടെ മാറ്റിമറിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞത്, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ അതിനെക്കാൾ ശക്തമായ രീതിയിൽ അങ്ങ് ചെയ്തുവെന്നതിന്റെ തെളിവല്ലേ. എന്ത് മാറ്റമാണ് അങ്ങ് ഇവിടെ

ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്? അതോടൊപ്പം ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റ് 17,818 കോടി രൂപയായിരുന്നു കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത്. രണ്ട് വർഷം കൊണ്ട് അങ്ങേയ്ക്ക് ചെയ്യാവുന്നതിന്റെ മാക്സിമം എത്തിച്ചു. ഏതാണ്ട് 23,957 കോടി രൂപ. അതായത് 24,000 കോടി രൂപയുടെ ഫിസ്കൽ ഡെഫിസിറ്റ്. ഈ രണ്ട് ഡെഫിസിറ്റും കുറയ്ക്കുമെന്നല്ലേ അങ്ങ് ഈ ധവളപത്രത്തിൽ പറഞ്ഞത്. യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ യാതൊരു തത്വദീക്ഷയുമില്ലാത്ത നടപടികളാണ് ഇതൊക്കെ വരുത്തിവച്ചതെന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. കഴിഞ്ഞ രണ്ടുവർഷം കൊണ്ട് ഇതിൽ ഒരു ചെറിയ മാറ്റമെങ്കിലുമുണ്ടാക്കാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് കഴിയാതെ പോയതെന്തുകൊണ്ടാണ്? സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ കിഫ്ബിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യം വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. 857 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികൾ കിഫ്ബിയിൽ ആദ്യം പ്രഖ്യാപിച്ചെങ്കിലും കഴിഞ്ഞ വർഷം ഒരു രൂപ പോലും അതിൽ ചെലവഴിച്ചില്ലെന്നു പറയുന്നത് സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിലാണ്. ഈ രണ്ട് വർഷക്കാലം കേരളത്തിലെ ഈ ഗവൺമെന്റ് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഈ സഭയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങി പാസ്സാക്കിയ ബഡ്ജറ്റ് പൂർണ്ണമായും ചെലവഴിച്ചില്ല. സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റായി പാസ്സാക്കിയ പണം പൂർണ്ണമായും

ചെലവഴിച്ചില്ല. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ പിന്നെന്തിനാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ളൊരു ധനവിനിയോഗ ബില്ലിന്റെ അംഗീകാരം എന്ന് ചോദിക്കുകയാണ്.

ഞാൻ രാഷ്ട്രീയമൊന്നും പറയാൻ ഉദ്ദേശിച്ചതല്ല. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു, അദ്ദേഹം ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം, പശ്ചിമ ബംഗാളിൽ ഇപ്പോഴും പ്രതിപക്ഷമെന്നു പറയുന്നത് കോൺഗ്രസ്സാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്, അല്ലാതെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയല്ല. 44 സീറ്റുകളാണ് അവിടെ കോൺഗ്രസ്സിനുള്ളത്, 28 സീറ്റുകളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങി നിൽക്കുന്ന സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ ചരിത്രമാണ് ശ്രീ. എം. സ്വരാജ് ഞങ്ങളെ പഠിപ്പിക്കുന്നത്. XXXXXXXXXXXXX+

<u>മി. ചെയർമാൻ</u>: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്, പ്ലീസ്....,

<u>ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ</u>: ഹിമാചൽ പ്രദേശിൽ ആ സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ എം.എൽ.എ. ഇപ്പോൾ പല കാര്യങ്ങളിലും ബി.ജെ.പി. യോടൊപ്പമാണെന്ന കാര്യം എന്നെക്കാൾ നന്നായിട്ട് ശ്രീ. എം. സ്വരാജിനറിയാം. അത്തരത്തിലുള്ള രാഷ്ട്രീയമായ കാര്യങ്ങളൊന്നും

\+ സഭാദ്ധ്യക്ഷന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

ഇതിനകത്ത് പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ കോൺഗ്രസിന്റെ തകർച്ച നിങ്ങളാരും കാണണ്ട, അതുണ്ടാകില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: യെസ്, പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്, പ്ലീസ്....,

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: കോൺഗ്രസ് പലപ്പോഴും താഴോട്ട് പോയിട്ടുണ്ട്. അതിവേഗത്തിൽ തന്നെ തിരിച്ചുവന്നിട്ടുമുണ്ട്. 2019-ലെ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നിങ്ങളുടെയൊക്കെ പ്രതീക്ഷ തെറ്റിക്കുന്ന ഒന്നായിരിക്കും. ഇന്ത്യയിൽ കോൺഗ്രസിന്റെ തിരിച്ചുവരവായിരിക്കും 2019-ലെ പാർലമെന്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് എന്നുകൂടി സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഒരു സാമാജികനെന്ന നിലയിൽ എന്റെ അവകാശമല്ലേ?

Mr. Chairman: Your right is protected.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: ബഹുമാന്യനായ വണ്ടൂർ അംഗം ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ പറഞ്ഞതിൽ വസ്തുതാപരമായി ഒരു തെറ്റുണ്ട്. അത് ക്രമത്തിലല്ലെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാനാണ് ഉദ്ദേശിച്ചത്.

മി. ചെയർമാൻ: വസ്തുതകളുടെ തെറ്റ് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറാണോ?

വസ്തുതാപരമായ പിശക് ഇതിനകത്ത് വരില്ല.

ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്: അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് നീക്കം ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയാണ് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ പറഞ്ഞ് കംപ്ലീറ്റ് ചെയ്യട്ടെ. പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഞാൻ പറയട്ടെ. ഒരു അംഗത്തിന്റെ അവകാശം ചെയർ സംരക്ഷിക്കണം. സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചത് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് എനിക്ക് ആവശ്യപ്പെടാം, ഒരു അംഗമെന്ന നിലയ്ക്ക് അത് എനിക്ക് പറയാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. 307 പ്രകാരം സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചത് നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് പറയാൻ എനിക്ക് അവകാശമുണ്ട്. ആ അവകാശം ഞാൻ വിനിയോഗിക്കുകയാണ്.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ]

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXX+ തിയോഗിലെ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ കോൺഗ്രസിന്റെ സ്ഥാനാർത്ഥിയായി കൈപ്പത്തി അടയാളത്തിൽ ദീപക് റാത്തോർ മത്സരിക്കുകയും, 15 ശതമാനം വോട്ട്, അതായത് 9101 വോട്ടുനേടി മൂന്നാം സ്ഥാനത്താവുകയും ചെയ്തുവെന്നതാണ് വസ്തുത. അദ്ദേഹം തെറ്റായിട്ടാണ് പറഞ്ഞത്, സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചതാണ്. അത് സഭാ

\+ സഭാദ്ധ്യക്ഷന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

രേഖകളിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യണം.

മി. സ്പീക്കർ: പരിശോധിക്കാം.+

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, ഈ ധനവിനിയോഗ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിൽ വലിയ അർത്ഥമില്ല, കാരണം ഉപധനാഭ്യർത്ഥനകളിൽ വയ്ക്കുന്ന പണം ചെലവാക്കുമോ, കഴിഞ്ഞ വർഷം അത് ചെലവായില്ലല്ലോ എന്നൊക്കെയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഉപധനാഭ്യർത്ഥനകളിൽ പകുതി പണം ഇതിനകം ചെലവായിക്കഴിഞ്ഞി ട്ടുള്ള ചെലവുകൾ റാറ്റിഫൈ ചെയ്യാനാണ്. ബാക്കിയുള്ളത് കഴിഞ്ഞ തവണ ഞാൻ വിശദമായി പറഞ്ഞു. വളരെ സുപ്രധാനമായിട്ടുള്ള പല വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള പണമാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, ലൈഫ് മിഷന് എടുത്തതിന് പലിശ നൽകണം, ആ പലിശയ്ക്ക് വേണ്ടിയുള്ള പണം വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആ രീതിയിലുള്ള വകയിരുത്തലുകളാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം 2016-2017-ലെ സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ട് ഉദ്ധരിക്കുകയുണ്ടായി. ഏതാണ്ട് 20000 കോടി രൂപ സഭ അനുവദിച്ചത്

+ സഭാദ്ധ്യക്ഷന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

ചെലവാക്കിയിട്ടില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അതിൽ ഏറ്റവും വലിയ ഇനം, അയ്യായിരത്തിൽപ്പരം കോടി രൂപ വാങ്ങിയ കടം തിരിച്ചടയ്ക്കാൻവേണ്ടി വകയിരുത്തിയതാണ്. വെയ്സ് ആന്റ് മീൻസ് മൈനസിൽ പോകുമ്പോൾ റിസർവ് ബാങ്കിൽ നിന്നും താൽക്കാലികമായി വായ്പയെടുക്കുന്നുണ്ട്. ആ വായ്പ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയിട്ടാണ് ആ വകയിരുത്തൽ. എന്നാൽ വളരെ അത്യപൂർവ്വമായി മാത്രമേ വെയ്സ് ആന്റ് മീൻസ് മൈനസിൽ പോകുകയുള്ളൂവെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആ പണം ഉപയോഗിക്കേണ്ടി വന്നില്ല. രണ്ടായിരത്തിൽപ്പരം കോടി രൂപ തൊഴിലുറപ്പുപദ്ധതിക്കുവേണ്ടി യുള്ളതാണ്. ബഡ്ജറ്റ് വഴി തരുന്നതിനുപകരം കേന്ദ്ര സർക്കാർ നേരിട്ട് ഈ പണം നൽകിയതുകൊണ്ട് ബഡ്ജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയ രണ്ടായിരത്തിൽപ്പരം കോടി രൂപ ചെലവായില്ലെന്നുള്ളതാണ്. മറ്റൊരു മേജർ ഇനം, പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.-യുടെ 1600 കോടി രൂപയുടേതാണ്. നോൺ പ്ലാനിൽ വകയിരുത്തിയത് പ്ലാൻ ഹെഡിലാണ് ചെലവാക്കിയതെന്നുള്ളതു കൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ സംഭവിച്ചത്. 2016-17-ൽ റോഡ്സ് ആന്റ് ബ്രിഡ്ജസ് 206 ശതമാനമാണ് എക്സ്പെൻഡീച്ചർ, വകയിരുത്തിയതിന്റെ നേരേ ഇരട്ടിയാണ്. ബിൽഡിംഗ്സ് ആന്റ് ലോക്കൽ വർക്സ് 152 ശതമാനമാണ്. ചില കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞത്

ശരിയാണ്. വകയിരുത്തിയത് ചെലവാക്കിയിട്ടില്ല. ചില സ്കീമുകൾ redundant ആയി. ചിലതിൽ സപ്ലിമെന്ററി എടുത്തത് ചെലവാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. സി.&എ.ജി.യുടെ ആ നിരീക്ഷണങ്ങളൊക്കെ ഗൗരവത്തിലെടുത്ത് ഇത്തരം പോരായ്മകൾ ഭാവിയിൽ വരുത്താതിരിക്കാൻ വേണ്ടി പരമാവധി പരിശ്രമിക്കാം.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): അങ്ങ് സി.&എ.ജി.യുടെ റിപ്പോർട്ട് വായിച്ചല്ലോ. പ്രധാനമായും കൃഷി, ജലസേചനം ഈ രണ്ട് വകുപ്പുകളിലും ചെലവഴിക്കൽ നടന്നില്ലെന്ന ഗുരുതരമായ കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഈ രണ്ട് വകുപ്പുകളാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ജനങ്ങളുമായി ബന്ധമുള്ളത്. സി.&എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അത് പരിശോധിക്കാൻ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി തയ്യാറാകുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: അങ്ങ് പറഞ്ഞ വിവരം പരിശോധിച്ചുനോക്കാം. ഏത് സ്കീമിലാണ്, എന്തിനാണ് വന്നിട്ടുള്ളതെന്ന് നിശ്ചയമായും പരിശോധന നടത്താം. 20000 കോടി രൂപയുടെ തുക വച്ചിട്ട് ഞെട്ടിപ്പിക്കരുതെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇത് എല്ലായ്പ്പോഴുമുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് ഈ സഭയിലുണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹം

നിരന്തരമായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ഒരു വാദമാണ് പറഞ്ഞത്. മൊത്തത്തിൽ എല്ലാവരും വളരെ അത്ഭുതസ്തബ്ധരാകും. പക്ഷെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഇങ്ങനെയൊക്കെയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഉന്നയിച്ച ചോദ്യം, രണ്ടുവർഷമായും പ്രതിസന്ധി പരിഹരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നാണ്. ഏതായാലും രണ്ടുവർഷം മുമ്പ് പ്രതിസന്ധിയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ള തിനെക്കുറിച്ച് തർക്കമില്ലല്ലോ. അത് രണ്ടുവർഷം കൊണ്ട് പരിഹരിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് ഞാൻ തന്നെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ്. എന്തുകൊണ്ടാണ് പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കാതെ പോയത്? കാരണം നമ്മുടെ ചെലവുകൾ നമ്മൾ ചുരുക്കിയിട്ടില്ല. അതേ സമയത്ത് വരുമാനം വർദ്ധിക്കുന്നുമില്ല. നമ്മുടെ പ്രതീക്ഷയുണ്ടായിരുന്നത് ഈ രണ്ടാം വർഷമാകുമ്പോഴേയ്ക്കും ജി.എസ്.ടി.യുടെ വരുമാനം നല്ല തോതിൽ വരുമെന്നായിരുന്നു. അതിന്റെ ഫലമായി സന്തുലിതാവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് ബഡ്ജറ്റ് നീങ്ങുമെന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെയല്ല വന്നുഭവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ജി.എസ്.ടി. നടപ്പാക്കിയ രീതി, അത് വലിയ വരുമാന ചോർച്ചയുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്, സാധ്യമായിട്ടുള്ള വരുമാനം. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ വരുമാന വളർച്ച യഥാർത്ഥത്തിൽ 14 ശതമാനമേയുള്ളൂ. ആ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ നമ്മുടെ കമ്മി

കുറയ്ക്കുന്നതിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നാൽ കമ്മി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ പറ്റില്ലെന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ രണ്ട് ബഡ്ജറ്റിലും 2016-17-നെ അപേക്ഷിച്ച് കമ്മി കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നിലപാട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രതിസന്ധിയെല്ലാമുള്ളപ്പോൾ തന്നെ നമ്മുടെ മൂലധന നിക്ഷേപത്തിൽ ഇടിവ് വരരുത് എന്നൊരു നിർബന്ധമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് നമ്മൾ കിഫ്ബിയിലേയ്ക്ക് പോയത്. ആ കിഫ്ബി സംവിധാനം ഇന്ന് പല മെമ്പർമാരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിക്കൊണ്ടിരി ക്കുകയാണ്. അതിന്റെ കണക്കുകൾ ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞു. 24000 കോടി രൂപയുടെ പദ്ധതികൾ അപ്രൂവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 7500-ഓളം കോടി രൂപയുടേത് ടെണ്ടർ വിളിച്ചിട്ടുണ്ട്. 3500 കോടി രൂപയുടേത് അവാർഡ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 350 കോടി രൂപയേ കൊടുത്തിട്ടുള്ളൂ. ഈ വർഷം അവസാനിക്കുമ്പോൾ കണക്കുകൾ നോക്കിയാൽ ചിത്രം മാറും. ഇത് വലിയ മാറ്റം നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടാകും. ഇപ്പോൾ കിഫ്ബിയിൽ നിന്ന് പണം ചെലവ് വരാൻ പോവുകയാണ്. പണം സമാഹരിച്ച് തുടങ്ങണം. അതിലേയ്ക്കുള്ള നടപടികളിലേയ്ക്ക് പോവുകയാണ്. ഒരു മാർഗ്ഗത്തിൽ നിന്നല്ല, പല മാർഗ്ഗങ്ങളിലൂടെയാണ് നോക്കുന്നത്. നമ്മുടെ ലക്ഷ്യം എന്താണെന്ന് വച്ചാൽ, പരമാവധി പലിശ കുറഞ്ഞ തുകയ്ക്ക് നമുക്ക്

വായ്പയെടുക്കാൻ കഴിയും. നിയമസഭയുടെ താഴത്തെ ഹാളിൽ വച്ച് കിഫ്ബിയുടെ പണസമാഹരണത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള പ്രവാസി ചിട്ടിയുടെ ഔപചാരികമായ രജിസ്ട്രേഷനും ഉദ്ഘാടനവും നടക്കുകയാണ്. പ്രസ്തുത പരിപാടിയിൽ എല്ലാ മെമ്പർമാരും പങ്കെടുക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ചിട്ടി നമുക്ക് എല്ലാവർക്കും പരിചിതമായിട്ടുള്ള ഒരു ഇൻസ്ട്രുമെന്റാണ്. അതിന്റെ നേട്ടം എന്ന് പറയുന്നത് പലിശ implicit ആണ്. ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇടുന്നതും ചിട്ടിയിൽ ചേരുന്നതും തമ്മിലുള്ള റിട്ടേൺസ് നോക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഏതാണ്ട് തുല്യമാണ്, കുറവല്ല. ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇടുകയാണെങ്കിൽ പലിശയ്ക്ക് നിങ്ങൾ ടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടി വരും. എന്നാൽ ചിട്ടിയിലെ പലിശ implicit ആയതുകൊണ്ട് അതിന്മേൽ ടാക്സ് വരുന്നില്ല. ഇത് നമ്മൾ കൂടുതൽ ആകർഷകമാക്കാൻ വേണ്ടി, നിങ്ങൾക്ക് ഒരു അപകടം സംഭവിച്ചാൽ, അപകട പരിരക്ഷയുണ്ടാകും, അപകടം മൂലം തൊഴിൽ നഷ്ടമുണ്ടായാൽ നിങ്ങളുടെ ചിട്ടി ഇൻഷ്വറൻസ് കമ്പനി അടയ്ക്കും, മരണപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ മൃതദേഹം കൊണ്ടുവരിക മാത്രമല്ല, ബാക്കിയുള്ള ഗഡുക്കൾ ഇൻഷ്വറൻസ് പരിരക്ഷയിൽ അടച്ചുതീർക്കും. നിങ്ങൾക്ക് തവണയെത്തി കിട്ടുന്ന ചിട്ടി ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ പെൻഷൻ

നൽകും ഇത്തരത്തിൽ ആകർഷകമായ രീതികളാണ് നമ്മൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ പ്രതീക്ഷ, നല്ല രീതിയിൽ ഗൾഫ് മലയാളികൾ ചേരുമെന്നുള്ളതു തന്നെയാണ്. കാരണം അവർക്കൊരു റിസ്കുമില്ല. ഏതായാലും സമ്പാദിക്കണം, ഈ ചിട്ടിയിൽ സമ്പാദിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ നമ്മുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കാം. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ചില ആശയകുഴപ്പങ്ങളുണ്ട്. ചിട്ടിപ്പണം തിരിച്ചു നൽകേണ്ടതല്ലേ; രണ്ട് വർഷമല്ലേയുള്ളൂ; അപ്പോൾ എങ്ങനെയാണ് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത് എന്നാണ്. 18,000 കോടി രൂപയാണ് കെ.എസ്.എഫ്.ഇ.യുടെ നാട്ടിലെ ടേൺ ഓവർ എന്നുപറയുന്നത്. ട്രഷറിയിൽ 4,000-5000 കോടി രൂപ കെ.എസ്.എഫ്.ഇ.യുടെ ഫികസ്ഡ് ഡെപ്പോസിറ്റുണ്ട്. 18,000 കോടി രൂപയുടെ ടേൺ ഓവർ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഏതാണ്ട് 4000-5000 കോടി രൂപ ഫ്രീ ഫ്ലോട്ടായി കിട്ടുന്നത് ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. ഗൾഫിൽ നിന്നുള്ളവർ പണമായി പിൻവലിച്ചുകൊണ്ട് പോകില്ലായെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ ഫ്രീ ഫ്ലോട്ട് വളരെ വലുതായിരിക്കുമെന്നാണ് നമ്മൾ അനുമാനിക്കുന്നത്. നാട്ടിലുള്ള ടേൺ ഓവർ വന്നാൽ പോലും 5000 കോടി രൂപ ഫ്രീ ഫ്ലോട്ട് ഉണ്ടാകും അത് ചുരുങ്ങിയ പലിശയ്ക്ക് കിഫ്ബിയുടെ ബോണ്ടുകളിൽ നിക്ഷേപിക്കാൻ കഴിയും.

അങ്ങനെ നമ്മുടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ചുരുങ്ങിയ ചെലവിൽ പണം സമാഹരിക്കാനുള്ള മാർഗ്ഗമായിട്ടാണ് ഇതിനെ കാണുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, സാധാരണ കെ.എസ്.എഫ്.ഇ. നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ചിട്ടികളിൽ നിന്ന് പ്രവാസി ചിട്ടികൾ എങ്ങനെയാണ് പ്രവാസികൾക്ക് ഗുണകരമാകുന്നത്. നമ്മൾ അവരെ ആകർഷിച്ച് പണം അടയ്ക്കുന്നു എന്നുള്ളത് മാത്രമല്ലല്ലോ; പ്രവാസികൾ ഈ ചിട്ടിയിൽ ചേർന്നാലുണ്ടാകുന്ന ഗുണങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരിച്ചാൽ നല്ലതാണ്.

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, പ്രവാസികൾ അവരുടെ വരുമാനത്തിന്റെ നല്ലൊരു പങ്കും സമ്പാദിക്കുന്നവരാണ്. നിങ്ങൾക്ക് ബാങ്കിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യാം, ഷെയർ എടുക്കാം പല രീതിയിൽ നിങ്ങൾക്ക് പണം സമ്പാദിക്കാം. ചിട്ടി അതുപോലൊരു മാർഗ്ഗമാണ്. ചിട്ടിയിൽ ചേർന്നാൽ കിട്ടുന്ന റിട്ടേൺ, ലേലം വിളിക്കുമ്പോൾ കുറച്ചാണ് വിളിക്കുന്നതെങ്കിൽ മാസയടവ് കുറച്ച് അടച്ചാൽ മതി. അത് implicit interest ആയി കണക്കാക്കിയിട്ട് ഉണ്ടെങ്കിൽ ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റും ചിട്ടിയും തമ്മിൽ താരതമ്യം ചെയ്താൽ ചിട്ടി അൽപ്പം മുന്നിൽ നിൽക്കും. ഇതോടൊപ്പം പെൻഷൻ

ഉണ്ട്, പെൻഷൻ ലിങ്ക്ഡാക്കാം, ഇൻഷ്വറൻസും ആക്സിഡന്റ് പരിരക്ഷയുമുണ്ട് ഈ രീതിയിലുള്ള ആഡഡ് ഇൻസെന്റീവ്സുണ്ട്. അപ്പോൾ നഷ്ടമില്ല, ഇൻസെന്റീവ്സുമുണ്ട്. ഇതിലെ ഗുണമെന്ന് പറയുന്നത് വേറൊരു ത്യാഗവും സഹിക്കേണ്ടതില്ല, ദാനം ചെയ്യേണ്ടതുമില്ല. ഈ ചിട്ടിയിൽ ചേർന്നാൽ അതുപയോഗപ്പെടുത്തി അവരവരുടെ നാട്ടിലുള്ള ഏതെങ്കിലും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ചിട്ടിയുടെ സീരീസ്, തീരദേശ, മലയോര ഹൈവേ സീരീസ് എന്ന പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി ഇറക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ വളരെ ദേശാഭിമാനപരമായ കാര്യമായി തോന്നും.

<u>ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ</u>: സർ, അത് നമ്മുടെ നാടിന്റെ ആവശ്യമാണ്. ചിട്ടിയിൽ ചേരുന്ന ആളിനുള്ള ചില ഗുണങ്ങളെക്കുറിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. പ്രവാസികളെ കൂടുതൽ ആകർഷിക്കുവാൻ വേണ്ടി ഒരു കാര്യം കൂടി പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്. അവരുടെ ക്ഷേമനിധിയിൽ എല്ലാ വർഷവും ബഡ്ജറ്റിലൂടെ തുക പ്രഖ്യാപിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അത് നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് ക്ഷേമനിധിയിൽ കൂടുതൽ തുക ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നേരത്തെ പറഞ്ഞ മലയോര, തീരദേശ ഹൈവേ എന്നുപറഞ്ഞതുപോലെ

പ്രവാസി ക്ഷേമനിധി പദ്ധതികൾകൂടി ലിങ്ക് ചെയ്തുകൂടേ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, നിശ്ചയമായും. രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ കൂടി ലിങ്ക് ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. ഒന്ന് നോർക്കയും മറ്റൊന്ന് ക്ഷേമനിധിയുമാണ്. ഇപ്പോൾ ആകെയുള്ളത് നോർക്ക രജിസ്ട്രേഷൻ ഓട്ടോമാറ്റിക്കായി നൽകുമെന്നുള്ളതാണ്. നോർക്കയുടെ മറ്റ് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി അതിനെ ബന്ധിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. രണ്ട്, ക്ഷേമനിധിയുമായി ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ക്ഷേമനിധി ബോർഡുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് അതുസംബന്ധിച്ച നിലപാടുകൾ നമുക്ക് സ്വീകരിക്കാൻ പറ്റും. ഇന്ന് ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത് രജിസ്ട്രേഷനാണ്. ചിട്ടിയിൽ ചേരാനുള്ള താൽപ്പര്യം പ്രകടിപ്പിക്കുക മാത്രമാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുമ്പോൾ ചെയ്യുന്നത്. ചിട്ടി ലോഞ്ച് ചെയ്യപ്പെടുന്നത് ഓഗസ്റ്റ് ആദ്യമാണ്, അന്നാണ് പണം അടയ്ക്കേണ്ടി വരുന്നത്. യു.എ.ഇ.യിലാണ് പ്രവാസി ചിട്ടി ആദ്യമായി ലോഞ്ച് ചെയ്യുന്നത്. അതിനുശേഷം മാത്രമേ മറ്റ് രാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് അതിവേഗത്തിൽ വ്യാപിപ്പിക്കൂ. കാരണം ഓരോ രാജ്യത്തിലെയും നിയമങ്ങളെല്ലാം മനസ്സിലാക്കി അതനുസരിച്ച് പൊസിഷൻ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇത് യു.എ.ഇ.യിലാണ് ലോഞ്ച് ചെയ്യുന്നത്. അതിന്റെ പ്രാരംഭ രജിസ്ട്രേഷനാണ്

ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത്. എല്ലാ മെമ്പർമാരും കിഫ്ബിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിലെ ഗുണഭോക്താക്കളാണ്. ഞങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വേണ്ടത്ര വേഗതയിൽ നടക്കുന്നില്ല എന്നല്ലാതെ തന്നിട്ടില്ലായെന്ന വിമർശനം ആർക്കുമില്ല. ഈ പദ്ധതി വിജയിപ്പിക്കുന്നതിന് എല്ലാവരും സഹകരിക്കണമെന്ന് ധനവിനിയോഗ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഞാൻ കൂടുതൽ സംസാരിക്കുന്നില്ല. രാഷ്ട്രീയകാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞതിനുള്ള മറുപടി ഇവിടെനിന്നും വന്നിട്ടുണ്ട്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, ഞെട്ടിപ്പിക്കുന്ന കണക്കാണ് സി.&എ.ജി. പുറത്തുവിട്ടിരിക്കുന്നത്. എം.എൽ.എ.മാരുടെ 290 കോടി രൂപയുടെ ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാതെ പ്രത്യേക ട്രഷറി സേവിംഗ്സ് അക്കൗണ്ടിൽ കിടക്കുകയാണ്. എം.എൽ.എ.മാർ എന്ന നിലയിൽ അപ്പുറവും ഇപ്പുറവും വ്യത്യാസമൊന്നും ഇല്ലല്ലോ; എല്ലാവരും എം.എൽ.എ.മാർ തന്നെയാണ്. 290 കോടി രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ കിടക്കുന്നതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം അനാവശ്യമായ ഒഫിഷ്യൽ റാങ്കിൾസാണ്. കൊടുക്കുന്ന പദ്ധതികൾ ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതെയിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ഇതിലൂടെ തെളിയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എം.എൽ.എ.മാരുടെ

ഫണ്ട് വിനിയോഗം കുറേക്കൂടി ലളിതവൽക്കരിക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമോ?

ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്: സർ, നമ്മൾ ഒരു പ്രാവശ്യം ഇത് ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട മാറ്റം വരുത്തി. എം.എൽ.എ. ലോക്കൽ ഏരിയ ഡെവലപ്മെന്റ് ഫണ്ടുപോലെ ഇത് ജില്ലാതലത്തിൽ തീരുമാനിക്കട്ടെ. ജില്ലാതലത്തിൽ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് ആശയ വ്യക്തത വേണമെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ വിളിച്ചുകൂട്ടിയ യോഗത്തിൽ ചില തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ചത് വളരെ ശരിയായ കാര്യമാണ്. എം.എൽ.എ. അസെറ്റ് ഫണ്ടായാലും എം.എൽ.എ. ഫണ്ടായാലും ചെലവായില്ലെങ്കിൽ എം.എൽ.എ.യെ ആണ് ആളുകൾ കുറ്റം പറയുന്നത്. മറ്റ് പ്രോജക്ടുകൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് വഴിയാണ്. എന്നാൽ എം.എൽ.എ.യ്ക്ക് നേരിട്ട് നടപ്പാക്കാൻ പറ്റുന്നതല്ല, ഏതെങ്കിലും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് വഴി മാത്രമേ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഇതിന്റേതായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ വിളിച്ചുചേർത്ത യോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചില ധാരണയിൽ എത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ comprehensive ആയ ജി.ഒ.

ഇറക്കുന്നുണ്ട്. ഹൈമാസ്റ്റ് ലൈറ്റിന്റെ കാര്യം ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ, ശ്രീ. വി. ജോയി ഉൾപ്പെടെയുള്ള പല അംഗങ്ങളും പറയുകയുണ്ടായി. നാളെയോ മറ്റെന്നാളോ വീണ്ടും ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും പരാതിപ്പെട്ട എല്ലാ എം.എൽ.എ.മാരും അവരുടെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിലിരുന്ന് പ്രശ്നം എന്താണെന്നത് സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്ത് പരിഹാരം കണ്ടെത്താം.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് ആസ്തി വികസന ഫണ്ടിന്റെ കാര്യമാണ്. നമ്മൾ അന്ന് അഞ്ചുകോടി രൂപ ഇവിടെ ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ജില്ലാ കളക്ടർമാർ നോക്കുന്നുണ്ട്. അത് നല്ല കാര്യമാണ്, പെട്ടെന്ന് നടക്കുന്നുണ്ട്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഒരു കോടി രൂപ എം.എൽ.എ. ഫണ്ടിന്റെ കാര്യമാണ്. അത് എം.എൽ.എ.യുടെ കുറ്റമല്ല. ഇവിടെ എഴുതി കൊടുക്കുന്നതൊന്നും സമയത്ത് നടക്കുന്നില്ല. ഓരോ ഉടക്കും, ആവശ്യമില്ലാത്ത പ്രശ്നങ്ങളും ഉണ്ടാക്കി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടാണ്. സി.&എ.ജി. പറഞ്ഞത് വളരെ ഗൗരവമായി എടുത്ത് പുനരവലോകനം ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറോട് പറയാനുള്ളത്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ.മാരുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയറിന്റെ അഭിപ്രായംകൂടി പരിഗണിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ദിവസം യോഗം ചേർന്നിരുന്നു. മുഖ്യമന്ത്രി, ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി, പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പുമന്ത്രി, റവന്യു വകുപ്പുമന്ത്രി, ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിമാർ, ചീഫ് സെക്രട്ടറിമാർ എല്ലാവരും യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തിരുന്നു. സാധാരണഗതിയിൽ മെമ്പർമാർ എഴുതിക്കൊടുത്തതിനുശേഷവും സമയബന്ധിതമല്ലാതെ ഇത് നീണ്ടുപോകുന്നതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം പുതിയ എം.എൽ.എ.മാരുടെ ചുമതലയായിട്ടാണ് പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നതും മാധ്യമങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതും. ഫണ്ട് ചെലവഴിച്ചില്ലെന്ന നിലയിലാണ് പലപ്പോഴും വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ വരുന്നത്. ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാൻ ഉത്തരവാദപ്പെട്ട, ബാദ്ധ്യതപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനത്തിന്റെ അപാകത പരിഹരിക്കാനുള്ള ക്രിസ്റ്റൽ ക്ലിയറായ തീരുമാനം ആ യോഗത്തിൽ എടുത്തിരിക്കുന്നു. സമയബന്ധിതമായി ഇത്ര ദിവസത്തിനകം അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് സാങ്ഷനും ടെക്നിക്കൽ സാങ്ഷനും ലഭിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സംവിധാനമൊരുക്കാനും അതിനാവശ്യമായ ജീവനക്കാരുടെ ഡിപ്ലോയ്മെന്റ് നടത്താനും ചീഫ്

സെക്രട്ടറിയുടെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ അദ്ദേഹത്തെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എം.എൽ.എ. ഫണ്ടിന്റെയും ആസ്തി വികസന ഫണ്ടിന്റെയും വിനിയോഗത്തിൽ ഒരു നിബന്ധന കൃത്യമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന ധാരണയാണ് ആ യോഗത്തിലുണ്ടായിട്ടുള്ളത്.

സമയം വേവ് ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

മി. സ്പീക്കർ: ചട്ടം 153 (2) പ്രകാരം ധനവിനിയോഗ ബിൽ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ ഉച്ചയ്ക്ക് 1.30-ന് തീർപ്പാക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ കാര്യപരിപാടിയുടെ പ്രായോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ ചട്ടം 153 (2) -ൽ ഇളവ് വരുത്തി ധനവിനിയോഗ ബിൽ സംബന്ധിച്ച നടപടികൾ പൂർത്തീകരിക്കുകയാണ്.

2018-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ..........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുന്നു.

വകുപ്പുതിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

2-ഉം 3-ഉം വകുപ്പുകൾ

(ഭേദഗതിയില്ല)

മി. സ്പീക്കർ : 2-ഉം 3-ഉം വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ..........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ..........

2-ഉം 3-ഉം വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2-ഉം 3-ഉം വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക

(ഭേദഗതിയില്ല)

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.............

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

(ഭേദഗതിയില്ല)

മി. സ്പീക്കർ: 1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.........

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

3-ാം വായന

ധനകാര്യവും കയറും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്): സർ, 2018-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

തുറമുഖവും മ്യൂസിയവും പുരാവസ്തു സംരക്ഷണവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: 2018-ലെ കേരള ധനവിനിയോഗ (3-ാം നമ്പർ) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ......

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.......

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u>: സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി)

<u>അനുകൂലിക്കുന്നവർ</u>:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
4. ശ്രീ. കെ. ആൻസലൻ
5. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
6. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
7. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
8. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
9. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ

10. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി

11. ശ്രീ. സി. ദിവാകരൻ

12. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം

13. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി

14. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്

15. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ

16. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ

17. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ

18. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു

19. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ

20. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ

21. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്

22. ശ്രീ. വി. ജോയി

23. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു

24. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ

25. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി

26. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ

27. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

28. ശ്രീ. എം. എം. മണി

29. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്

30. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ

31. ശ്രീ. എം. മുകേഷ്

32. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി

33. ശ്രീ. മുരളി പെരുനെല്ലി

34. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു

35. ശ്രീ. എം. നൗഷാദ്

36. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്

37. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ

38. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ

39. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി

40. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി

41. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം

42. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ

43. ശ്രീ. കെ. രാജൻ

44. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്

45. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്

46. ശ്രീ. കെ. രാജു

47. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം

48. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി

49. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ

50. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ

51. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്

52. ശ്രീ. സജി ചെറിയാൻ

53. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ

54. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

55. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

56. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി

57. ശ്രീ. ഐ. ബി. സതീഷ്

58. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ

59. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ

60. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ

61. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ

62. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ

63. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ

64. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്

65. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്

66. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

67. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്

68. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി

69. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

<u>പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:</u>

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.

2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല

3. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്

4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

5. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

6. ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ

7. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി

8. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

9. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ

10. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്

11. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്

12. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്

13. ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ

14. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്

15. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ

16. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി

17. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

18. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ

19. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്

20. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി

21. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല

22. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ

23. ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ

24. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ

25. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ

26. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

27. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ

28. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

29. ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജി

30. ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ

31. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്

32. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള

33. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

34. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്

<u>നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ:</u>

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 69

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 34

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - 1

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(1) <u>സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകൾ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയവും അനന്തരഘട്ടങ്ങളും:</u>

(i) 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

(ii) 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

(iii) 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി <u>(ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ):</u> സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലും പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന

പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയങ്ങളെ പിന്താങ്ങുന്നു.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 235 (എ) (ബി) വകുപ്പും കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 407-ാം വകുപ്പുമാണ് കെട്ടിട നിയമങ്ങൾ ലംഘിച്ച് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങളും വീടുകളും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളും ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഓർഡിനൻസിലൂടെ ഭേദഗതി ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. 2013 മാർച്ച് 31 വരെയുള്ള അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളാണ് ഏറ്റവും അവസാനത്തെ ഭേദഗതിയിലൂടെ കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകിയിരുന്നത്. ഈ ഓർഡിനൻസിലൂടെ പഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പൽ പരിധിയിൽ താഴെപ്പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകളാണ് ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിലൂടെ 31.07.2017-നോ അതിനുമുമ്പോ നിർമ്മിച്ച അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ കഴിയും. കെട്ടിടങ്ങളുടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ, പുനരുദ്ധാരണം എന്നിവയും ക്രമവൽക്കരണ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനാകും. അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരുന്നതിന് പകരം ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

ഓഫ് പഞ്ചായത്ത് / റീജിയണൽ ജോയിന്റ് അർബൻ ഡയറക്ടർ, ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളിലെ സെക്രട്ടറിമാർ എന്നിവരുൾപ്പെടുന്ന ജില്ലാതല സമിതിക്കാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഇതിനായി ഒരാളും, മന്ത്രിയുമായോ മന്ത്രിയുടെ ഓഫീസുമായോ തിരുവനന്തപുരത്തെ ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥനുമായോ ബന്ധപ്പെടേണ്ടിവരില്ല. ഓരോ വ്യക്തിക്കും സ്വയം നിയമലംഘനം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി ഫൈൻ തുക നിർണ്ണയിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്ഥാപന സെക്രട്ടറിമാർക്ക് സമർപ്പിക്കാം. ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനറും തദ്ദേശസ്ഥാപന ജില്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥനും പരിശോധിച്ച് പിഴ തിട്ടപ്പെടുത്തും. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരാളെമാത്രം ചുമതലപ്പെടുത്തിയാൽ അഴിമതിക്കുള്ള സാധ്യത കണക്കിലെടുത്താണ് മൂന്ന് ആളുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന സംഘത്തെതന്നെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. മൂന്നുപേരും ഒരുപോലെ മോശക്കാരാകുക അസാദ്ധ്യമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണല്ലോ; നിയമലംഘനം നടന്നിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ പ്ലാൻ അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കണം. കൂടാതെ അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന്റെ അനുപാതം അപേക്ഷകൻ സെൽഫ് ഡിക്ലറേഷനൊപ്പം വയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്. ജില്ലാതലത്തിൽ രൂപീകരിച്ച സമിതി ഇത് പരിശോധിച്ച് അനധികൃത കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള

കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് കണക്കാക്കും. പ്രസ്തുത ഫീസിന്റെ 50 ശതമാനം സർക്കാർ ട്രഷറിയിലും ബാക്കി 50 ശതമാനം ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിലെ കൗണ്ടറിലുമാണ് അടയ്ക്കേണ്ടത്. ക്രമവൽക്കരണംമൂലം ലഭ്യമാകുന്ന ഫീസിന്റെ 50 ശതമാനം തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് പ്രാദേശിക വികസനത്തിനായി ലഭ്യമാകുമെന്ന് ചുരുക്കം. ഫീസ് അടച്ച് രസീത് ലഭ്യമാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് കെട്ടിടം ക്രമവൽക്കരിച്ചുവെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന സാക്ഷ്യപത്രം ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്ഥാപന സെക്രട്ടറി നൽകുന്നതോടൊപ്പം ഒക്യുപെൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റും നൽകേണ്ടതാണ്. അഞ്ചിനം വയലേഷനുകളാണ് ഇതിലൂടെ ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ കഴിയുക.

1. സെറ്റ് ബാക്ക്
2. കവറേജ്
3. എഫ്.എ.ആർ.
4. വഴി
5. പാർക്കിംഗ്

പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ 600 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് വരെയുള്ള ഏകവാസ

വീടുകൾക്ക് കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല. 600-നമുകളിൽ 1000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് വരെയുള്ളവർക്ക് 2000 രൂപയാണ് കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ്. 1001 മുതൽ 2000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് വരെയുള്ളവർക്ക് 15000 രൂപയും 2001 മുതൽ 3000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് വരെയുള്ളവർക്ക് 20000 രൂപയുമാണ് കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസായി അടയ്ക്കേണ്ടിവരിക. വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. വയലേഷന്റെ തോതനുസരിച്ച് പിഴ സംഖ്യ വ്യത്യാസപ്പെടും. കാർ പാർക്കിംഗ് 50 ശതമാനം ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ കുറവ് വരുന്ന കാർ പാർക്കിംഗ് ഒന്നിന് 2,00,000 രൂപ വീതവും 25 ശതമാനം കാർ പാർക്കിംഗ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കുറവുവരുന്ന കാർ പാർക്കിംഗ് ഒന്നിന് 3,00,000 രൂപ വീതവും എന്നാൽ 25 ശതമാനത്തിൽ താഴെയാണ് കാർ പാർക്കിംഗ് ഉള്ളതെങ്കിൽ കുറവുവരുന്ന ഓരോ കാർ പാർക്കിംഗിനും 3,50,000 രൂപ വീതവും കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസായി അടയ്ക്കേണ്ടിവരും. എന്നാൽ താഴെപ്പറയുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് യഥാർത്ഥ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീയുടെ പട്ടികയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പിഴ മാത്രം ഒടുക്കിയാൽ മതിയാകും.

1. സർക്കാർ ഓഫീസുകൾ - പിഴയില്ല.

2. സർക്കാർ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ, ബഡ്സ് സ്കൂളുകൾ - പിഴയില്ല.

3. ഗവൺമെന്റ് എയ്ഡഡ് സ്കൂളുകൾ, കോളേജുകൾ -10 ശതമാനം.

4. ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ച സ്വകാര്യ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ, സ്വാശ്രയ സ്ഥാപനങ്ങൾ - 35 ശതമാനം.

5. അംഗീകൃത പെയിൻ ആൻഡ് പാലിയേറ്റീവ് ക്ലിനിക്കുകൾ, മതസ്ഥാപനങ്ങൾ - 25 ശതമാനം.

6. നിയമസഭയിലോ ലോക്സഭയിലോ രാജ്യസഭയിലോ പ്രാതിനിധ്യമുള്ള രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ ഓഫീസ് കെട്ടിടങ്ങൾ-25 ശതമാനം

7. വൃദ്ധമന്ദിരങ്ങൾ, അനാഥ മന്ദിരങ്ങൾ, ഡേ കെയർ സെന്ററുകൾ, ക്രഷുകൾ, വി. ആർ. സി.കൾ - 10 ശതമാനം

8. കേരള ഗ്രന്ഥശാലസംഘത്തിന്റെ അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ലൈബ്രറികൾ - 10 ശതമാനം

മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ഇതുപോലെ തന്നെയാണ് നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേക കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീയാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. പ്രാഥമിക കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീക്ക് പുറമെ violation-ന്റെ തോതനുസരിച്ച് കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീ വ്യത്യാസപ്പെടും. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ കാർ പാർക്കിംഗ് 50 ശതമാനം ലഭ്യമായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിൽ കാർ ഒന്നിന് 3 ലക്ഷം

രൂപയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി പരിധിയിൽ 2.5 ലക്ഷം രൂപയും കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീയായി അടയ്ക്കേണ്ടി വരും. 25 ശതമാനം കാർ പാർക്കിംഗ് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിൽ കാർ ഒന്നിന് 4 ലക്ഷം രൂപയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി പരിധിയിൽ 3.5 ലക്ഷം രൂപയും കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീ ഇനത്തിൽ അടയ്ക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 25 ശതമാനത്തിന് താഴെയാണ് കാർ പാർക്കിംഗ് ഉള്ളതെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിൽ 5 ലക്ഷം രൂപയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി പരിധിയിൽ 4 ലക്ഷം രൂപയും കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീയായി അടയ്ക്കണം. ടെലികമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ ടവറുകൾക്ക് പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ ഒരു ലക്ഷം രൂപയും മുനിസിപ്പൽ/ കോർപ്പറേഷൻ പരിധിയിൽ ഒന്നരലക്ഷം രൂപയുമാണ് കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീയായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. നെൽവയൽ സംരക്ഷണനിയമം, അഗ്നിശമനസേനാ നിയമങ്ങൾ, കോസ്റ്റൽ റെഗുലേഷൻ സോൺ (CRZ) നിയമങ്ങൾ, പൊല്യൂഷൻ കൺട്രോൾ ബോർഡ് നിയമങ്ങൾ, പരിസ്ഥിതി നിയമങ്ങൾ എന്നിവയുടെ ലംഘനങ്ങൾ ഈ ചട്ടങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഓരോ ലംഘനങ്ങൾക്കുമുള്ള പിഴ പ്രത്യേകം വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജനപ്രതിനിധികളും ഉദ്യോഗസ്ഥരും ഇവ

പ്രയോഗവൽക്കരിക്കുന്നതിൽ അതീവ ജാഗ്രത പുലർത്തേണ്ടതാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് പ്രതിപക്ഷത്തും ഭരണപക്ഷത്തുമുള്ള പല അംഗങ്ങളും പല സന്ദർഭങ്ങളിലായി റെപ്രസെന്റേഷനുകൾ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് നൽകുകയുണ്ടായി. അവയൊക്കെ ഞങ്ങൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ എന്തുകൊണ്ട് നമ്പരിട്ട് കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്തതെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടുകൾ ശേഖരിച്ച സമയത്ത് അതിൽ കെട്ടിടനിയമങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാണ് നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങളനുസരിച്ച് നമ്പരിട്ടുകൊടുക്കാൻ കഴിയാത്തതെന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടാണ് ലഭിച്ചത്. അതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ ചെയ്തതുപോലെ ഇത്തവണയും ക്രമവൽക്കരണത്തിന് ഒരു ചാൻസ് നൽകണമെന്ന് തത്വത്തിൽ തീരുമാനിച്ചത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ രണ്ട് ബില്ലുകളും ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

സുതാര്യമാകണമെന്നുള്ള നിർബന്ധം സർക്കാരിന് ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ് കേന്ദ്രീകൃതമായിരുന്ന ഈ സംവിധാനത്തെ വികേന്ദ്രീകരിച്ചത്. അഴിമതി വികേന്ദ്രീകരിക്കുക എന്നുള്ളതല്ല അതിന്റെ ലക്ഷ്യം. മന്ത്രിയുടെ ഓഫീസോ അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാരോ അല്ല ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടത്.

പ്രതിപക്ഷത്തും ഭരണപക്ഷത്തുമുള്ളവരുടെ എല്ലാ രേഖകളും എന്റെയടുത്തുണ്ട്. ഒരുപക്ഷെ ശ്രീ. അനിൽ അക്കര ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവില്ല. പല ആളുകളും അതൊന്നും അവരുടെ സ്വാർത്ഥമായിട്ടുള്ള താല്പര്യം കൊണ്ടല്ല ചെയ്യുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ, മതസ്ഥാപനങ്ങൾ, അനാഥാലയങ്ങൾ, വൃദ്ധമന്ദിരങ്ങൾ അങ്ങനെയുള്ള ഏത് കെട്ടിടത്തിനും ഇതൊക്കെ നൽകുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് ചെറിയൊരു വയലേഷനാണെങ്കിൽപ്പോലും നമുക്ക് നമ്പരിട്ടുകൊടുക്കാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ടായിരുന്നു. പലപ്പോഴും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ് അതിൽ പ്രതിക്കൂട്ടിൽ നിർത്തപ്പെട്ടിരുന്നത്. അത്തരമൊരു സ്ഥിതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനാണ് ഇങ്ങനെയുള്ള ഈ രണ്ട് ബില്ലുകളും കൊണ്ടുവന്നത്. ഓർഡിനൻസ് വന്ന ഉടൻതന്നെ ചട്ടങ്ങളും നടപ്പിലാക്കി. ഇന്ന് ബഹുമാന്യനായ എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അക്കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ആക്ട് പാസ്സാക്കി കുറേ കഴിഞ്ഞിട്ടായിരിക്കും ചട്ടങ്ങൾ വരിക. എന്നാൽ അതിന് വിഭിന്നമായിട്ട് ഓർഡിനൻസ് വന്നയുടനെ ചട്ടങ്ങൾ രൂപവൽക്കരിക്കുകയും അതിന്റെ പ്രയോഗവൽക്കരണത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കുകയും ചെയ്തു. ഇക്കാര്യം ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യുന്നതിന് എല്ലാവരുടെയും സഹായസഹകരണങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ സമയബന്ധിതമായി 1566 അപേക്ഷകളാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. തിരുവനന്തപുരം-105, കൊല്ലം-102, പത്തനംതിട്ട-43, ആലപ്പുഴ-56, ഇടുക്കി-38, കോട്ടയം-110, എറണാകുളം-203, തൃശ്ശൂർ-191, പാലക്കാട്-76, മലപ്പുറം-201, കോഴിക്കോട്-148, വയനാട്-43, കണ്ണൂർ-162, കാസർഗോഡ്-88. ഈ കാര്യത്തിലാണ് ഒരു തീർപ്പുണ്ടാക്കേണ്ടത്. മൂന്നാമത്, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിൽ നേരത്തെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികൾ അവരവരുടെ സ്വത്ത് വിവരം സമർപ്പിക്കേണ്ട സമയം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട് 15 മാസത്തിനകത്താണ്. 15 മാസത്തിനകം അവർക്ക് സമർപ്പിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ 30 മാസത്തേയ്ക്ക് നമ്മൾ നീട്ടിക്കൊടുക്കുകയാണ്. അതല്ലായെങ്കിൽ എല്ലാ പാർട്ടികളിലെയും ജനപ്രതിനിധികളുടെ അംഗത്വം നഷ്ടമാകുകയും അവിടെ ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ല് എല്ലാവർക്കുമായി ഞാനിവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. ഇതാണ് ഈ മൂന്ന് ബില്ലുകളുടെയും സമർപ്പണത്തിന്റെ സമാരംഭം എന്നുള്ള നിലയിൽ പറയാനുള്ളത്. എല്ലാവരുടെയും സഹായസഹകരണങ്ങൾ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ഈ മൂന്നു ബില്ലുകളെയും സംബന്ധിച്ചുള്ള വിയോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളത് ഒരേ അംഗങ്ങൾ തന്നെയാണ്. ചർച്ച ഒരുമിച്ച് നടത്തുന്നതിന് അവർ താല്പര്യം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ചർച്ച ഒരുമിച്ച് നടത്താവുന്നതാണ്. അതിനുശേഷം ഭേദഗതി നൽകിയിട്ടുള്ള 6 അംഗങ്ങൾക്ക് സംസാരിക്കാവുന്നതാണ്. 10 അംഗങ്ങളാണ് സംസാരിക്കാനുള്ളത്. ഇപ്പോൾ സമയം ഉച്ചകഴിഞ്ഞ് 2.10 ആയി, ഓരോ അംഗങ്ങളും 10 മിനിറ്റിനുള്ളിൽ സംസാരിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും.

2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ച് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകൾക്ക് ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി വിയോജനക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്.

<u>ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി:</u> സർ, കഴിഞ്ഞ തവണ നാല് ബില്ലുകൾ ഒരുമിച്ചാണ് വന്നത്. രണ്ടെണ്ണം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെയും രണ്ടെണ്ണം പഞ്ചായത്തിന്റെയും. ഇപ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെ ഒരു ബിൽ നാളെയോ മറ്റെന്നാളോ വരുമെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുകൂടി വന്നിരുന്നെങ്കിൽ നന്നാകുമായിരുന്നു. കാരണം നമ്മൾ വീണ്ടും ഇതേ

കാര്യങ്ങൾ തന്നെയാണ് പ്രസംഗിക്കേണ്ടത്.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> അത് ബി.എ.സി. കൂടി തീരുമാനിച്ചതാണ്.

<u>ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി:</u> സർ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ കാര്യത്തിൽ പറയാനുള്ള അതേ കാര്യങ്ങൾ തന്നെയാണ് പഞ്ചായത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും പറയാനുള്ളത്. അത് ശരിയായില്ലായെന്നുള്ള എന്റെ ഡിസെന്റ് ഞാൻ ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്തും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ അതിന് മുമ്പുള്ള സർക്കാരിന്റെ കാലഘട്ടങ്ങളിലുമൊക്കെ അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതുസംബന്ധിച്ച് കുറേയധികം നിയമങ്ങൾ വന്നിട്ടുമുണ്ട്. അൺ-ആതറൈസ്ഡ് കൺസ്ട്രക്ഷനെന്നു പറയുമ്പോൾ അത് പ്രധാനമായും മൂന്ന് രീതിയിലാണ് വരുന്നത്. ഒന്ന്, നമ്മൾ പെർമിറ്റ് എടുക്കുന്നു. ആ പെർമിറ്റിന്റെ കാലാവധി തീരുന്നതിന് മുമ്പ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ തീരുന്നില്ല. അത് കുറച്ചു കഴിയുമ്പോൾ അൺ-ആതറൈസ്ഡ് കൺസ്ട്രക്ഷനായി. കാരണം റിന്യൂ ചെയ്യാതെ വരികയാണെങ്കിൽ നിയമപ്രകാരം അത് അൺ-ആതറൈസ്ഡ് കൺസ്ട്രക്ഷനായി. രണ്ടാമത്, ചെറിയ കൺസ്ട്രക്ഷൻ - ഒരു

വീട്ടിൽ ഒരു കല്യാണം വരികയാണെങ്കിൽ ഒരു കിച്ചൻ, അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ബെഡ് റൂം ആഡ് ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ അതും ഒരു അൺ-ആതറൈസ്ഡ് കൺസ്ട്രക്ഷനാണ്. ആരുംതന്നെ വലിയ രീതിയിലുള്ള ആപ്ലിക്കേഷൻ ഫോമുംകൊണ്ട് നമ്മുടെ പഞ്ചായത്ത് ഓഫീസുകളിലോ കോർപ്പറേഷനിലോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലോ പോകാറില്ല.

മൂന്നാമത്തേതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വലിയൊരു പ്രശ്നം. മൂന്നാമത്തേതിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതിനുമുമ്പ് കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ ഒന്നും രണ്ടും ഞങ്ങൾ വളരെ താല്പര്യപൂർവ്വമാണ് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻവേണ്ടി അവർക്ക് അവസരം നൽകിയത്. ഏകദേശം 300 കോടി രൂപ പൊതുഖജനാവിലേക്ക് മുതൽക്കൂട്ടാൻ കഴിയുമെന്നാണ് ആ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നത്. കുറേയധികം ആൾക്കാർ അത് വിനിയോഗിച്ചു. സാധാരണക്കാരായ കുറേയധികം ആൾക്കാർ അത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്തുവെന്നതാണ് സത്യാവസ്ഥ. ബോധപൂർവ്വം നിയമലംഘനം നടത്തി ഫ്ലോർ ഏരിയായിൽ അഡീഷണലായി കുറേയധികം ഉണ്ടാക്കി. സാമ്പത്തിക ലാഭത്തിനുമാത്രം കുറേയധികം കൺസ്ട്രക്ഷൻ നടത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു വിഭാഗമുണ്ട്. ഇത്തരക്കാരെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനേക്കാൾ കടുത്ത

വ്യവസ്ഥകളാണ് കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്ത് നിലനിന്നിരുന്നത്. കനത്ത കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസാണ് ഇത്തരം വൻകിട നിർമ്മാതാക്കൾക്ക് നിശ്ചയിച്ചത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ വലിയൊരു വിഭാഗം ആളുകൾ ആ അവസരം വിനിയോഗിക്കാൻ തയ്യാറായില്ല. നിയമം വരാതെ ഞങ്ങളാരും അത് ചെയ്യുന്നില്ലായെന്നുള്ള രീതിയിൽ അവർ നിന്നു. ഇത്തരമൊരു വിഭാഗത്തിന് അതിനുള്ള ഒരവസരം കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസിൽ വൻ ഇളവ് വരുത്തി 2017 ജൂലൈ 31 വരെ നീട്ടിക്കൊടുക്കുകയാണ് ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതാണ് എനിക്ക് ഇതിനോടുള്ള എതിർപ്പ്. മറ്റുള്ളവ സ്വാഭാവികമായിട്ട് ചെയ്യേണ്ടതാണ്. കഴിഞ്ഞ തവണ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതിനെ ശക്തിയുക്തം എതിർത്ത രണ്ടുപേരുണ്ട്. ബഹുമാന്യരായ മന്ത്രി ജി. സുധാകരനും, കെ. രാജുവും. ഞാൻ ഇതുപോലുള്ള ഒരു ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിച്ചപ്പോൾ അന്ന് പ്രിയങ്കരനായ ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ ഗവൺമെന്റ് അടിയന്തരിമായി പരിശോധിക്കേണ്ട ഒരു വിഷയമാണിതെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അതിനുകാരണം നിയമങ്ങളെല്ലാം ലംഘിച്ച് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചശേഷം പണം നൽകി സാങ്ഷൻ വാങ്ങുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹം ആലപ്പുഴയിലെ കുറേ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. അവസാനം പറഞ്ഞത്

എന്താണെന്നുവച്ചാൽ ഇത് എന്നന്നേയ്ക്കുമായി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നും അതിന് നേതൃത്വം നൽകുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നുമായിരുന്നു. അതിനേക്കാളും അപ്പുറത്താണ് പ്രിയങ്കരനായ ശ്രീ. കെ. രാജു പറഞ്ഞത്, 2012 ഒക്ടോബർ 31 വരെ അനധികൃതമായും നിയമവിരുദ്ധമായും നിയമം ലംഘിച്ചുകൊണ്ടും സർവ്വ ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങളെല്ലാം ക്രമവൽക്കരിച്ച് കൊടുക്കുകയെന്നുള്ളത്. ഇതാണോ നിയമസഭയുടെ ഉത്തരവാദിത്വം; നിയമനിർമ്മാണം നടപ്പിലാക്കുന്ന ജനപ്രതിനിധികളോടുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഇതാണോ? ക്രമവിരുദ്ധമായി നടന്ന കാര്യങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിച്ചു കൊടുക്കുക; അതിനാണോ നിയമസഭയ്ക്ക് നിയമനിർമ്മണത്തിനുള്ള അധികാരം തന്നിരിക്കുന്നത്? നിലവിലിരിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾക്കും നിയമത്തിനും വിരുദ്ധമായി നടത്തിയ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് പിഴയീടാക്കി ഇതുവരെയുള്ള മുഴവൻ നിയമവിരുദ്ധ നടപടികളും അംഗീകരിച്ച്, ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകുകയെന്ന് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്. അത് നിയമവിരുദ്ധവും ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധവുമാണ്. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് മുഴുവനും വായിക്കുന്നതിന് കുറെയധികം സമയം വേണ്ടിവരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. നടപടിയെടുക്കേണ്ട

ഉദ്യോഗസ്ഥർ കണ്ണടച്ചിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ കണ്ണടച്ചിരിക്കുന്നതിന്റെ പിന്നിൽ അതിഭീമമായ അഴിമതിയാണുള്ളത്. ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അഴിമതിയെപ്പറ്റിയാണ് അദ്ദേഹം വിശദീകരിച്ച് പറഞ്ഞത്. അത് തിരിച്ചടിച്ചു. സ്വാഭാവികമായും അത് പറയുമ്പോൾ ആലോചിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് അധികാരം കൊടുക്കാനാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രമിക്കുന്നത്. അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കണം.

അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് പിഴ ഈടാക്കുന്നതിലൂടെ എത്ര തുക സ്വരൂപിക്കാനാകുമെന്ന് ഏകദേശ ധാരണ പോലുമില്ലെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി 13-03-2018-ലെ നക്ഷത്രചിഹ്നമിടാത്ത 2999-ാം നമ്പർ ചോദ്യത്തിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 1600-ലധികം വരുന്ന ആപ്ലിക്കേഷനുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. അതിന്റെയൊരു എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്, പക്ഷെ അതിന്റെ കണക്കില്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇത്തരമൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിലൂടെ സർക്കാർ ഖജനാവിലേയ്ക്ക് എന്ത് തുക പിരിഞ്ഞുകിട്ടുമെന്ന് പ്രാഥമികമായൊരു പരിശോധന പോലും നടത്താതെയാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. ഇതിൽ നിന്നും ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിതന്നെ സംശയിക്കത്തക്കതാണ്. ഈ

ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിൽ ഇളവു വരുത്തിക്കൊണ്ട് സർക്കാർ 15-02-2018-ൽ 11/2018, 12/2018 എന്നീ നമ്പരുകളിൽ രണ്ട് ഓർഡറുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളിലും ഫീസിലും ഫ്ലോർ ഏരിയ റേഷ്യോയിലും വരുത്തിയിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ കഴിഞ്ഞ സർക്കാരും ഈ സർക്കാരും ഈ ബില്ലിന്റെ ഗുണഭോക്താക്കളായി ആരെയാണ് കണ്ടിട്ടുള്ളതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്ത് കൊമേഴ്സ്യൽ ബിൽഡിംഗുകൾക്ക് ബേസിക് കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസായി ഒടുക്കേണ്ടിയിരുന്നത് പെർമിറ്റ് ഫീസിന്റെ 10 ഇരട്ടിയും ഭൂമിയുടെ ഫെയർ വാല്യൂവിന്റെ $^1/_{20}$ -ഉം ആയിരുന്നു. അത് ഇപ്പോൾ ഫെയർ വാല്യൂവിന്റെ $^1/_{40}$ എന്നാക്കി കുറവുചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. മാത്രമല്ല ഫസ്റ്റ് സ്ലാബിൽ എഫ്.എ.ആർ. (Floor Area Ratio)-ന് അഡീഷണൽ ഫീസ് ചുമത്തിയിരുന്നത് സ്ക്വയർ മീറ്ററിന് 6000 എന്നത് 5000 ആയിട്ടും സെക്കന്റ് സ്ലാബിൽ കോർപ്പറേഷൻ ഏരിയയിൽ 9000-ൽ നിന്നും 7500 ആയും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഏരിയയിൽ 9000-ൽ നിന്നും 6000 ആയും കുറച്ചിരിക്കുകയാണ്. മാത്രമല്ല എഫ്.എ.ആർ.ന്റെ പരിധി 2.5 വരെയുള്ള

കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് യാതൊരു ഫീസും ഈടാക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണ് കെ.എം.ബി.ആർ. പുതിയ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത്. അതായത് 3200 സ്ക്വയർ മീറ്ററിലുള്ള എഫ്.എ.ആർ. സ്ലാബ് II-ൽ (2.5) വരുന്ന ഒരു ആശുപത്രി കെട്ടിടത്തിന് മുമ്പ് 96 ലക്ഷം രൂപ കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസായി അടയ്ക്കേണ്ടിയിരുന്ന സ്ഥാനത്ത് ഈ സർക്കാർ അത്രയും തുക ഇളവ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഒരു പൈസയും അടയ്ക്കണ്ട. എഫ്.എ.ആർ. 3.5-ൽ ഫ്ലോർ ഏരിയ 11,200 സ്ക്വയർ മീറ്ററും അഡീഷണൽ ഏരിയ 4800 സ്ക്വയർ മീറ്ററും കൺസ്ട്രക്ട് ചെയ്യാമെന്നിരിക്കെ 2014-ലെ ഉത്തരവുപ്രകാരം കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്ത് 4,32,00,000/-രൂപ അടയ്ക്കേണ്ട സ്ഥാനത്ത് ഭേദഗതി പ്രകാരം 3,60,00,000/- രൂപ മാത്രം ഒടുക്കിയാൽ മതിയാകും. ഇത്തരത്തിൽ എല്ലാ ഫ്ലോർ ഏരിയ റോഷ്യോയിലും ഇളവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. വളരെ ആലോചിക്കേണ്ടുന്നൊരു കാര്യമാണ്. ഇത്തരം ഇളവുകളിലൂടെ സർക്കാരിന് വരുന്ന നഷ്ടം ഭീമമാണ്. അതുകൊണ്ട് എത്ര തുക പിരിഞ്ഞു കിട്ടുമെന്ന് പറയാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിലും രാജിയാക്കൽ ഫീസിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ള വൻ ഇളവിലൂടെ സർക്കാർ ഖജനാവിന് ഏകദേശം എത്ര രൂപയാണ് നഷ്ടപ്പെടാൻ

പോകുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വ്യക്തമാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് തലത്തിൽ ക്രമവൽക്കരിച്ച് നൽകാനുള്ള അധികാരം സർക്കാരിൽ നിന്നും ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറി എന്നിവരടങ്ങിയ ഒരു സമിതിക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും കോർപ്പറേഷനിലും ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറി എന്നിവരടങ്ങിയ സമിതിക്കും കൈമാറുകയെന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിലെ മറ്റൊരു ഭേദഗതി. ഈ വിഷയത്തിൽ സർക്കാരിനുണ്ടായിരുന്ന അധികാരം മുഴുവൻ ഉദ്യോഗസ്ഥ വൃന്ദത്തിന് കൈമാറുക വഴി അഴിമതിക്ക് സാദ്ധ്യതയുണ്ടാകുകയാണ്. അതിനൊരു സംശയവുമില്ല. അനുഭവത്തിൽ നിന്നും നമുക്കത് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ഇതിന്റെ അധികാരം മുഴുവനും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകുകയാണെങ്കിൽ ഉറപ്പായിട്ടും വളരെ വലിയ അഴിമതി ഉണ്ടാകുമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. തികച്ചും ഉദ്യോഗസ്ഥ കേന്ദ്രീകൃതമായ കമ്മിറ്റിക്ക് പകരം അതത് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജനപ്രതിനിധികൾക്കുകൂടി ഇതിൽ പ്രാതിനിധ്യം വേണമെന്നാണ് എനിക്ക്

പറയാനുള്ളത്. അതായത് പഞ്ചായത്തിലോ/ കോർപ്പറേഷനിലോ/ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലോ ഇതുമായി ബന്ധമുള്ള ജനപ്രതിനിധികളെക്കൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അത് വായിച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം എന്താണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. അദ്ദേഹം അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം പറയുമെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെയും പഞ്ചായത്തുകളെയും നോക്കുകുത്തികളാക്കാൻ പാടില്ലെന്നും അവർ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികളാണെന്നും അവരെയുംകൂടെ ഇതിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നുമാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്. ഇത്തരത്തിൽ ഈടാക്കുന്ന ഫീസിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ചാണ് മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം പറയാനുള്ളത്. ഈ തുക ക്രമവൽക്കരണം വഴി ദുഷ്ഫലങ്ങൾ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്ന സംഗതികൾക്ക് ചെലവഴിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാകുന്നത് നല്ലതാണ്. ഉദാഹരണമായി ഭ്രവികസനവും അനുമതിയില്ലാത്ത നിർമ്മാണവുംമൂലമുണ്ടാകുന്ന പാരിസ്ഥിതിക ആഘാതവും ആവാസ വ്യവസ്ഥയുടെ തകർച്ചയും കാരണമായി ഒട്ടനവധി പേർ ദുരിതം അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. അത്തരക്കാരക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിനും

അവരെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ പദ്ധതികൾ ആസൂത്രണം ചെയ്യുന്ന തരത്തിലാകണം രാജിയാക്കൽ ഫീസിന്റെ വിനിയോഗം.

പാർക്കിംഗിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. പ്രധാനപ്പെട്ട എല്ലാ പഴയ കെട്ടിടങ്ങളിലെയും പാർക്കിംഗ് ഏരിയ കൺവെർട്ട് ചെയ്ത് ഒന്നുകിൽ സ്റ്റോറോ അല്ലെങ്കിൽ ഷോപ്പോ ആക്കിയിട്ടുണ്ടാകും. ആ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ 5 ലക്ഷം രൂപയായിരുന്നു ഫീസ്. അത് ഇപ്പോൾ 2.50 ലക്ഷവും 3 ലക്ഷം രൂപയുമാക്കി കുറച്ചു. ഓരോരോ കെട്ടിടങ്ങളിൽ പോയി നോക്കിയാലും ഇപ്പോൾ പഴയ രീതിയിലുള്ള ഒരൊറ്റ പാർക്കിംഗും നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുകയില്ല. സ്വാഭാവികമായിട്ടും നമുക്ക് അതിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന ഫണ്ട് ജനറൽ ഏരിയയിൽ, പഞ്ചായത്തുകളുടെ/മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ, പാർക്കിംഗ് ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയണം. അതേ രീതിയിലുള്ള വിനിയോഗം കൃത്യമായി ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിനെതിരെ ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ ഭരണകാലത്ത് ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ തദ്ദേശഭരണ വിജിലൻസ് വിംഗ് ആരംഭിച്ചത്. ജനുവരി മുതൽ സി.ടി.പി. വിജിലൻസ്

തസ്തിക ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുകയാണെന്നാണ് അറിയാൻ സാധിച്ചത്. ഇതുവരെ അത് നികത്തിയിട്ടില്ല. ഈ വിംഗിന് ലഭിച്ച പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ആദ്യഘട്ടത്തിൽ ഏകദേശം 1558 അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചാണ് സർക്കാരിന് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചത്. പ്രസ്തുത അനധികൃത നിർമ്മാണത്തിന് കാരണക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ആർക്കിടെക്ട്, ലൈസൻസി എന്നിവർക്കെതിരെ സർക്കാർ അക്കാലത്ത് ശക്തമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ള പ്ലാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്ന ലൈസൻസി, സ്ട്രക്ച്ചറൽ എഞ്ചിനീയർ എന്നിവരെ സംസ്ഥാനത്തൊട്ടാകെ കരിമ്പട്ടയിൽപ്പെടുത്തുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണം. കൂടാതെ തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ നൽകുകയോ ചട്ടലംഘനം നടത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന ലൈസൻസിയുടെ ചട്ടലംഘനത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയനുസരിച്ച് രജിസ്ട്രേഷൻ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയോ റദ്ദ് ചെയ്യുകയോ അയോഗ്യരാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികളും കർശനമാക്കണം.

മറ്റൊന്ന് Ease of doing business-ന്റെ ഭാഗമായി 03-10-2017-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 81/2017, 82/2017/LSGD എന്നീ നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ

പ്രകാരം കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ ഭേദഗതി വരുത്തിയപ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ള ചില പ്രശ്നങ്ങളാണ്. ഈ സർക്കാർ കൊട്ടിഘോഷിച്ച നടപ്പിലാക്കുന്ന നയമാണല്ലോ 'ഹരിത കേരളം'? പക്ഷെ ഇത് എത്രമാത്രം പൊള്ളയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് ചില കാര്യങ്ങൾ മാത്രം പരിശോധിച്ചാൽ മതിയാകും. 'ഹരിത കേരളം' എന്ന നയം യാഥാർത്ഥ്യമാക്കണമെങ്കിൽ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങൾ അതുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്ന തരത്തിലാവണം. 03-10-2017-ലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഇവിടെ അവശേഷിച്ചിരിക്കുന്ന പച്ചപ്പുകുടി ഇല്ലാതാകാൻ പോകുകയാണ്. അതായത് ആശുപത്രി കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഓഫീസ് കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഗ്രൗണ്ട് കവറേജ് 40 ശതമാനമായിരുന്നത് 70 ശതമാനമായും വൻകിട വ്യവസായശാലകൾക്ക് 40 ശതമാനത്തിൽ നിന്ന് 65 ശതമാനമായും ചെറുകിട വ്യവസായശാലകൾക്ക് 60 ശതമാനത്തിൽ നിന്നും 75 ശതമാനമായും ഉയർത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ആശുപത്രികളുടെ കാര്യത്തിൽ ഇതുപോലുള്ള കവറേജ് ഒരുക്കി കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ എങ്ങനെയാണ് പാർക്കിംഗ് സാധ്യമാകുന്നത്? പാർക്കിംഗുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം പ്രശ്നങ്ങൾ ആശുപത്രികളിലുണ്ട്. ഓരോരോ സമയത്ത് ദിവസവും ധാരാളം

ആളുകൾ ആശുപത്രികളിൽ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പാർക്കിംഗ് ഇല്ലാതെയാണ് ആളുകൾ ബുദ്ധിമുട്ടുന്നത്. ഇനിയും കവറേജ് കുറച്ച് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് വലിയൊരു പ്രശ്നത്തിലേയ്ക്ക് പോകുമെന്നുള്ളതാണ് സത്യം. 'ഹരിത കേരളം' എന്ന നയം യാഥാർത്ഥ്യമാകണമെങ്കിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഗ്രൗണ്ട് കവറേജ് കുറഞ്ഞിരിക്കണം. എന്നാൽ മാത്രമേ തുറസ്സായ സ്ഥലങ്ങൾ കൂടുകയും വൃക്ഷങ്ങളും ചെടികളും നിലനിർത്താനും വായുവും വെളിച്ചവും കൂടുകയും ചെയ്യുകയുള്ളൂ. ഗ്രൗണ്ട് കവറേജ് കൂടുന്നത് പാർക്കിംഗ് ഏരിയയെന്ന് കാണിച്ച് നിർമ്മിക്കുന്ന തുറസ്സായ സ്ഥലങ്ങൾപോലും കൺവെർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനും വാഹനങ്ങൾ റോഡിൽ തന്നെ പാർക്ക് ചെയ്യുന്നതിനും ഇടയാക്കും. ഇത് ഇതിന്റെ മറ്റൊരു വശമാണ്. കോൺക്രീറ്റഡ് ഏരിയ ഗണ്യമായി വർദ്ധിക്കാൻ പോകുന്നുവെന്നതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. അതുകൊണ്ട് സർക്കാരിന് 'ഹരിത കേരളം' എന്ന നയത്തിനോട് എന്തെങ്കിലും ആത്മാർത്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ ഗ്രൗണ്ട് കവറേജ് ഉയർത്തിയ നടപടി പുനഃപരിശോധിക്കണം.

അപകട സാധ്യതയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചുമത്തിയിരുന്ന ഫീസ് 25 ശതമാനത്തിൽ നിന്നും 45 ശതമാനമാക്കി മാറ്റിയെന്നുള്ളതാണ്. അത്

ആലോചിക്കുമ്പോഴാണ് ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നം. തീപിടിത്തവും അല്ലാതെയുമുള്ള അപകടങ്ങൾ ഇത്രയും വർദ്ധിച്ചിട്ടും സർക്കാർ ഒന്നുംതന്നെ പഠിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് മനസ്സിലാകുന്നത്. മാത്രമല്ല ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം അപേക്ഷകൻ നേരിട്ട് ജില്ലാ നഗരാസൂത്രണ വകുപ്പിൽ അപേക്ഷ നൽകാവുന്നതാണെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇതിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ട ഫീസ്, രേഖകൾ എന്നിവ ഇതുവരെയും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. അതുപോലെ 1999-ലെ കെ.എം.ബി.ആർ ചട്ടം 7, 8, 2011-ലെ കെ.പി.ബി.ആർ ചട്ടം 7, 10 എന്നിവ പ്രകാരം നഗരസഭാ/പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി എന്നിവർ മുഖ്യ നഗരാസൂത്രകനോ ജില്ലാ നഗരാസൂത്രകനോ അപേക്ഷ ഫോർവേഡ് ചെയ്യേണ്ടതാണ് എന്ന ചട്ടം ഭേദഗതി ചെയ്തതിലൂടെ സി.ടി.പി.ക്ക് കെട്ടിടനിർമ്മാണ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് കാണുന്നു. പക്ഷെ കെ.എം.ബി.ആർ അദ്ധ്യായം 7 ചട്ടം 51(1), 59(2) ഫസ്റ്റ് പ്രൊവൈസോ പ്രകാരം സി.ടി.പി.യുടെ ഓഫീസിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കണമെന്നും കാണുന്നു. ഇതിലൊക്കെ ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ വേണം. ഒരു സ്ഥലത്ത് വേണമെന്ന് പറയുന്നു, മറ്റൊരു സ്ഥലത്ത് വേണ്ട എന്ന് പറയുന്നു. കൂടാതെ ഫയർ എൻ.ഒ.സി. ആവശ്യമുള്ള

കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉയരം സംബന്ധിച്ചും ഭേദഗതി വന്നപ്പോൾ അവ്യക്തതകളുണ്ട്. അവയൊക്കെ പരിശോധിച്ച് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യണം.

രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 143(എ) വകുപ്പിലെ ഭേദഗതി, 1994-ൽ നിയമമായ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിൽ 24-03-1999-ലാണ് ഈ വകുപ്പ് കൂട്ടിച്ചേർത്തത്. നഗരസഭയിലേയ്ക്ക് അംഗങ്ങളായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന കൗൺസിലർമാർ തങ്ങളുടെയും കുടുംബാംഗങ്ങളുടെയും സ്വത്തുവിവരം പ്രസ്തുത പദവി ഏറ്റെടുത്ത് മൂന്ന് മാസത്തിനകം ബന്ധപ്പെട്ട കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കണമെന്ന് മേൽ വകുപ്പ് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. എന്നാൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികൾ യഥാസമയം സ്വത്തുവിവരങ്ങൾ നൽകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മൂന്ന് മാസക്കാലം എന്നത് ഉയർത്തി 2013-ലെ ഭേദഗതി നിയമത്തിലൂടെ പ്രസ്തുത കാലാവധി 15 മാസങ്ങൾക്കകം എന്ന് നിജപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ നിർദ്ദിഷ്ട ബില്ലിൽ ഈ കാലാവധി 30 മാസങ്ങൾക്കകം എന്ന് ഭേദഗതി ചെയ്യാനാണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. തങ്ങളിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഒരു അധികാരസ്ഥാനത്തിന്റെ അനിവാര്യ ചുമതലകളിൽ ഒന്നായ സ്വത്തുവിവരം സമർപ്പിക്കൽ യഥാസമയം കഴിയാത്തവർക്ക് ആയതിനുള്ള കാലാവധി

നീട്ടിക്കൊടുക്കുക എന്നത് സർക്കാരിന്റെ ഒരു നയമായി മാറിയിരിക്കുന്നുവെന്നുവേണം കരുതാൻ. പുതിയ ബില്ലിന്റെ അവതരണം ജനാധിപത്യ സർക്കാരിന് ഭൂഷണമല്ല. ബില്ലിനോടുള്ള ഉദ്ദേശ്യകാര്യങ്ങളുടെ വിവരണവും ധനകാര്യ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളും ഒന്നുംതന്നെ സ്വത്ത് വിവരം യഥാസമയം സമർപ്പിക്കാതിരിക്കാനുള്ള ഒഴികഴിവായി കാണാതിരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. എം.എൽ.എ.മാരുടെ സ്ഥിതി അങ്ങനെയാണല്ലോ? നമ്മൾ കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ സമയത്തിന് അത് കൊടുക്കണം. നമ്മൾ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കുന്നു. അതിൽ കുറേ വെള്ളം ചേർക്കുന്നു. അടുത്ത വരുന്ന ഗവൺമെന്റ് അതിൽ കുറേക്കൂടി വെള്ളം ചേർക്കുന്നു. മൂന്നാമത്തെ ഗവൺമെന്റ് വീണ്ടും ചേർക്കുന്നു. പിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ നിയമം. അവരോട് സ്വത്തുവിവരം കൊടുക്കേണ്ടെന്നു പറയുന്നതായിരിക്കും ഇതിനേക്കാൾ നല്ലത്. ജനപ്രതിനിധികൾ ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾ പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് 74-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിപ്രകാരം സ്ഥാപിതമായ ഒരു അധികാരസ്ഥാപനത്തിന്റെ ചുമതലപ്പെട്ട അംഗമെന്ന നിലയിൽ ഓരോ കൗൺസിലറും യഥാസമയം സ്വത്തുവിവരം നൽകാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം അത് ലംഘിച്ചതിന്റെ

ഉത്തരവാദിത്തം ഏറ്റെടുത്ത് മറ്റ് നിയമ നടപടികൾക്ക് വിധേയരാകാൻ വിധിക്കപ്പെടേണ്ടവരാണ്. എന്നാൽ അത്തരക്കാരെ സംരക്ഷിക്കുകയാണ് സർക്കാർ ഈ നിയമഭേദഗതിയിലൂടെ ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. നിലവിലുള്ള നിയമപ്രകാരം അയോഗ്യരായവരെ അനർഹമായി കൗൺസിലർ പദവിയിൽ അവരോധിക്കാൻ ആവിഷ്കരിച്ച ഈ ഭേദഗതി ആരെങ്കിലും കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്താൽ അവരെ കുറ്റംപറയാൻ സാധിക്കില്ല. അവർ മിക്കവാറും കോടതിയിൽ പോകുകയാണെങ്കിൽ വിജയിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഇതിനെപ്പറ്റി കൃത്യമായി അന്വേഷിക്കണം. 30 മാസക്കാലം എന്നത് ശരിയല്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കണം. എൽ.ഡി.എഫ്. ആയാലും യു.ഡി.എഫ്. ആയാലും നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതും അതിൽ കുറേ വെള്ളമൊഴിക്കുന്നതും പിന്നെ വേറെ ഗവൺമെന്റ് വന്ന് കുറേക്കൂടി വെള്ളം ചേർക്കുന്നതും പതിവാണ്. ഇത് ഇങ്ങനെ പോകുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനാണ് ഈ നിയമം. മുപ്പത് മാസക്കാലം എന്നുള്ളത് എടുത്ത് കളഞ്ഞ് അവർ സ്വത്തുവിവരം നൽകണ്ട എന്നു പറയുന്നതായിരിക്കും ഇതിനെക്കാൾ ഭംഗിയെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇതിന്മേലുള്ള എന്റെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, ഞാൻ എന്റെ വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. നമ്മുടെ രാഷ്ട്രപിതാവ് മഹാത്മാ ഗാന്ധിയുടെ വാക്കുകളാണ് "എന്ത് ത്യാഗം സഹിച്ചും ചെയ്യേണ്ടത് ചെയ്യാൻ ധൈര്യപ്പെടുകയാണ് യഥാർത്ഥ ധർമ്മം". ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ മഞ്ഞളാംകുഴി അലി നേരത്തെ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി, കഴിഞ്ഞ തവണ സംസാരിച്ച ആളുകൾ അതേ വാക്കുകൾ ക്വാട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് സംസാരിച്ചത്. ഇത് ഇനി ആവർത്തിക്കപ്പെടരുത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, യഥാർത്ഥ ധർമ്മമെന്ന് പറയുന്നത് ധൈര്യം തന്നെയാണ്. ഞാൻ വളരെ സന്തോഷത്തോടെയാണ് കേരള നിയമസഭയിലേയ്ക്ക് കടന്നുവന്നത്. കാരണം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയായി ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ, മലപ്പുറത്തെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ സാരഥിയൊക്കെയായിരുന്നു. പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംഘത്തിന്റെ മുഖ്യചുമതലക്കാരനായിരുന്ന ശ്രീ. വിനോദ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ അതിന്റെ നേതൃതലത്തിലേയ്ക്ക് വന്നപ്പോൾ വലിയ മാറ്റമുണ്ടാകുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചു. നമുക്കറിയാം, രാജ്യത്തിനകത്തും പുറത്തുമുള്ളവർ വികേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണത്തെക്കുറിച്ച് പഠിക്കാൻ വരുന്നത് കേരളത്തിലേയ്ക്കാണ്. ചെയറിലിരിക്കുന്ന ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ഈ

മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നവരാണ്. അന്ന് നമ്മുടെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലൊക്കെ വന്നത് നമ്മുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കണ്ടുപഠിക്കാൻവേണ്ടിയാണ്. അത് ഇപ്പോഴും തുടരുകയാണ്. ഇപ്പോൾ അവർ വരുന്നത്, ഇത് ഇവിടെ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നത് അവരുടെ നാട്ടിൽ എങ്ങനെ നടപ്പിലാക്കാം എന്നത് കാണാൻ വേണ്ടിയാണ്. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിലുണ്ടായതിന് തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ രീതിയിലാണ് ആളുകൾ കണ്ടുപഠിക്കാൻ വരുന്നത്. വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായങ്ങളുണ്ട്. അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ കടന്നുപോകുന്നില്ല. നമുക്കറിയാം, പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ധാരാളം കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ടാഗോർ നടപ്പിലാക്കിയതാണ് ശ്രീനികേതൻ പരീക്ഷണം. അതുപോലെ മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ സേവാഗ്രാം. അത് വളരെ വലിയ ഒരു പദ്ധതിയാണ്. അതിന്റെ ചുവടുപിടിച്ചാണ് ബോംബയിൽ നടന്ന എ.സി. സമ്മേളനത്തിൽ രാജീവ് ഗാന്ധി പഞ്ചായത്തീരാജ് നഗരപാലിക ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രമേയങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചത്. അതിനുശേഷമാണ് അദ്ദേഹത്തിന് ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ കുറവുമൂലം അത് രാജ്യസഭയിൽ പാസ്സാക്കാൻ സാധിക്കാതെവന്നത്. അതിൽ രാഷ്ട്രീയമായ സാഹചര്യങ്ങൾ

നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഞാൻ അതിന്റെ രാഷ്ട്രീയ വശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടന്നുപോകുന്നില്ല. നരസിംഹ റാവുവിന്റെ ഭരണകാലത്താണ് രാജ്യത്ത് അത് പാസ്സാക്കിയത്. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെയും കെ. കരുണാകരന്റെയും കാലഘട്ടങ്ങളിലാണ് കേരള നിയമസഭയിൽ അത് പാസ്സാക്കുന്നത്. ഒരു കുട്ടി ജനിച്ചാൽ സ്വാഭാവികമായി എന്തുചെയ്യണം, ഒരാൾ മരിച്ചാൽ എന്തുചെയ്യണം. ഒരു മനുഷ്യന്റെ ജനനം മുതൽ മരണം വരെയുള്ള മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട ലോകത്തെ ഏറ്റവും സമഗ്രമായ ബില്ലാണ് കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്. ആ ആക്ടിനെ ഓരോ നിമിഷവും വെട്ടിമുറിക്കപ്പെടേണ്ട ഒരു സാഹചര്യം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ നിലവിലുണ്ടോയെന്ന ഒരു ചോദ്യം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. വനം വകുപ്പുമന്ത്രിയായ ശ്രീ. കെ. രാജുവിനെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ ക്വാട്ട് ചെയ്ത് സംസാരിച്ചത്. കഴിഞ്ഞ തവണ പറഞ്ഞ അതേ സാഹചര്യങ്ങൾ, എന്തിന് നമ്മൾ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കണം. എന്തിന് തെറ്റുകളിൽ നിന്നും തെറ്റുകളിലേയ്ക്ക് വീണ്ടും പോകണം. സ്വാഭാവികമായും അടുത്ത തവണ യു.ഡി.എഫ് അധികാരത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ബിൽ ഉണ്ടാകുമോ ഇല്ലയോയെന്നുള്ളത് മറ്റൊരു വിഷയം. അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. അതൊക്കെ നമുക്ക്

കാത്തിരുന്ന് കാണേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. നിങ്ങൾക്ക് സംശയമുണ്ടാകാം. എന്നാൽ എനിക്ക് അക്കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, അടുത്ത തവണ ഇതുപോലുള്ള തെറ്റ് പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവർ ആവർത്തിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. അതുകൊണ്ട് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു ധൈര്യം തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ കാണിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഇത് നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നത്, എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത്; ഇവിടെ നേരത്തെ നമ്മളുണ്ടാക്കിയ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ബില്ലുണ്ട്. ആ ബില്ല് വന്നിട്ട് എന്തുകാര്യമാണുണ്ടായത്. ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷന്റെ ഔട്ട്‌ലെറ്റുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തി. എന്ത് ഗുണമുണ്ടായി? ഞാൻ ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ്. ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷന്റെ ഔട്ട്‌ലെറ്റുകൾ, മദ്യഷാപ്പുകൾ കേരളത്തിൽ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പായി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ആ നിയമമാണ് ഭേദഗതി വരുത്തിയത്. ആ നിയമം ഭേദഗതി വരുത്തിയതിന്റെ ഭാഗമായി കേരളത്തിൽ എവിടെയെങ്കിലും ഒരു മദ്യഷാപ്പോ ഒരു ബാറോ പഞ്ചായത്തിന്റെ

അനുമതിയില്ലാതെ തുറക്കാൻ കഴിയുമോ? തുറക്കാൻ കഴിയില്ല. ആ ബിൽ എന്നുപറയുന്നത്, കണ്ണിൽ പൊടിയിടാൻവേണ്ടി ഒരു നിർദ്ദേശം കൊടുത്ത്, നമ്മുടെ മുന്നിൽ ആ നിയമമുണ്ട്, പഞ്ചായത്തിനോട് ചോദിക്കണ്ട എന്നു പറയുന്നതാണ്. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരികയാണ്. കേരളത്തിലെ ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷന്റെ ഔട്ട്‌ലെറ്റുകളിൽ എത്ര എണ്ണത്തിന് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഡി ആൻഡ് ഒ ലൈസൻസുണ്ട്? ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പരിശോധിക്കണം. ലൈസൻസില്ലാതെ എക്സൈസ് വകുപ്പിന്റെ കീഴിലുള്ള, സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ കീഴിലുള്ള ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷനുകൾ ഒന്നും ലൈസൻസ് എടുക്കാതെയാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അവർക്ക് അതൊന്നും ബാധകമല്ലായെന്നാണ് അവർ പറയുന്നത്. പക്ഷേ ഞാൻ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ നൽകിയ പൊതുതാൽപ്പര്യ ഹർജിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് ഉത്തരവിട്ടു. ആ കേസ് നടക്കുന്ന സമയത്ത് ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷൻ പറഞ്ഞത് ഡി ആൻഡ് ഒ ലൈസൻസില്ലാതെ ഞങ്ങൾ ഒരു സ്ഥലത്തും ഷാപ്പുകൾ ആരംഭിക്കില്ലായെന്നാണ്. ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷന്റെ എം.ഡി.

തൃശ്ശൂർ ജില്ലയിലെ കോലഴി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഡി ആൻഡ് ഒ ലൈസൻസിന് അപേക്ഷ നൽകി. അപ്പോൾ ഇത് ഭരണസമിതിയുടെ ഭാഗത്ത് വരുന്നതല്ലെന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പറയുകയുണ്ടായി. ആക്ടിനകത്ത് വളരെ വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്, എന്തിനാണ് ഡി. ആൻഡ് ഒ. ലൈസൻസ്; ഏത് സാഹചര്യത്തിലാണ് ആളുകൾക്ക് ഇത് കൊടുക്കേണ്ടത്; അപകടകരവും ആരോഗ്യത്തിന് ഹാനികരവുമായ വസ്തുക്കൾ വിൽക്കുന്ന മുഴവൻ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഇന്ന് ലൈസൻസ് നൽകാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതിക്കാണ്. മദ്യക്കുപ്പിയുടെ പുറത്ത് വളരെ വ്യക്തമായി എഴുതിവച്ചിട്ടുള്ളതാണ് ഇത് ആരോഗ്യത്തിന് ഹാനികരം എന്ന്. വിഷ ദ്രാവകങ്ങൾ വിൽക്കുന്നതുപോലെ മദ്യക്കുപ്പിയിൽ എഴുതിവച്ചിരിക്കുകയാണ് ഇത് ആരോഗ്യത്തിന് ഹാനികരമെന്ന്. ആരോഗ്യത്തിന് ഹാനികരമായ മദ്യക്കുപ്പി വിൽക്കുന്ന ഒരു കടയ്ക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് എങ്ങനെ ലൈസൻസ് നൽകാൻ കഴിയും? ഒരു കാരണവശാലും ലൈസൻസ് നൽകാൻ കഴിയില്ല. അന്നുണ്ടാക്കിയ ബിൽ ഇന്നും നിലനിൽക്കുകയാണ്. ലൂസ് എക്സൈസ് എന്നുമാത്രമേ അതിനെ പറയാൻ കഴിയൂ. മദ്യക്കുപ്പിയിൽ ആരോഗ്യത്തിന് ഹാനികരമെന്ന വാക്ക് ഉള്ളിടത്തോളം കാലം അതിന്

അനുമതി നൽകേണ്ടത് ഗ്രാമപഞ്ചായത്താണ്. നമ്മളുണ്ടാക്കിയ നിയമം വൃഥാവിലായി എന്നുമാത്രമാണ്. ഇവിടെയുണ്ടാക്കിയ ബിൽ എങ്ങനെയാണ്, ഇതിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്ത് അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളെ ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഒരാൾ കോടതിയിൽ പോയാൽ എന്താണ് സ്ഥിതി; അനധികൃതമായ കെട്ടിടമെന്ന് തീരുമാനമെടുത്ത കെട്ടിടത്തെ എങ്ങനെ ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയും? തെറ്റിനെ പണമടച്ച് ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു വിഷയം ഇന്ന് നമ്മുടെ രാജ്യത്തില്ല. നമുക്ക് ഇവിടെയുള്ള ഒരു എക്സർസൈസിന്റെ ഭാഗമായി അതൊക്കെ അംഗീകരിക്കാം. പക്ഷേ ഒരു കോടതിയുടെ മുന്നിൽ ഞാൻ തെറ്റ് ചെയ്തുവെന്ന് പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യത്തെ പണമടച്ച് ക്രമവത്കരിക്കാൻ കഴിയുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ അഴിമതിയുടെ ഭാഗമായി കമ്മീഷൻ കണ്ടെത്തിയതുപോലെ ഇതുമൊരു അഴിമതിയാണ്. പണമടച്ച് തെറ്റുകളെ ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ കഴിയുന്നുവെന്നുള്ളത് ഒരു ജുഡീഷ്യൽ കമ്മീഷന്റെ മുന്നിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത് അഴിമതിയാണെന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെ പണമടച്ച് ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ കഴിയുന്നുവെന്ന് പറയുന്നതും അഴിമതിയാണ്.

അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അഴിമതി നിരോധന നിയമമനുസരിച്ച് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച മന്ത്രിക്കെതിരെ കേസ്സെടുക്കേണ്ടിവരും. ഇത് അഴിമതിയാണ്. മന്ത്രി അഴിമതി ചെയ്തുവെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അഴിമതിയാണെന്നാണ് ഒരു കേസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. ഇത് കോടതിയുടെ മുന്നിൽ നിൽക്കുന്ന ഒരു വിഷയമല്ല. തെറ്റായ കാര്യം ഞാൻ ചെയ്തത് ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ പണം കൊടുത്തുവെന്ന് പറയുന്നത് ഒരു കാരണവശാലും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല. ഒരു കോടതിയുടെ മുന്നിലും നിൽക്കില്ല. സുപ്രീംകോടതി വരെ പോകേണ്ട, ഇത് ഒരു പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ ന്യായകോടതിയിൽ വച്ചാൽ അദ്ദേഹത്തിനുതന്നെ ശിക്ഷ വിധിച്ച് തള്ളിക്കളയാവുന്ന കേസ് മാത്രമാണ്. സുപ്രീംകോടതിയിലേക്കൊന്നും പോകേണ്ട, മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയുടെ പടിയിലേക്കുവരെ പോകേണ്ട. അത്രയും ദുർബലമായാണ് ഈ നിയമം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് ഇത് ഉണ്ടാക്കിയ ആളുകൾക്കും മറ്റുള്ളവർക്കും അറിയാം. നമ്മളെ പോലെയുള്ള പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരായവർ, ഞങ്ങൾ സാധാരണക്കാരായ പാവപ്പെട്ടവന്റെ വീടിന് നമ്പരിട്ട് കൊടുക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യം എങ്ങനെയാണുണ്ടായത്? ഇപ്പോൾ ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. പക്ഷേ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 2013

മുതൽ 2018-വരെയുള്ള 5 വർഷക്കാലം പല പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരും അനുഭവിച്ചൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമാണിത്. ഒരു സെന്റിമീറ്ററും രണ്ട് സെന്റിമീറ്ററുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളായിരുന്നു. അങ്ങനെകൊടുക്കാൻ കഴിയാതിരുന്ന ഒരു കാര്യം ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുമ്പോൾ ആ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരും ആ ജനപ്രതിനിധികളും നിയമത്തെ അംഗീകരിച്ചതാണോ അവരുടെ തെറ്റ്? നാട്ടിൽ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിന്റെ ഭാഗമായി, അഴിമതിക്ക് വിധേയമാകാത്തതിന്റെ ഭാഗമായി, കെട്ടിടത്തിന്റെ നമ്പർ കൊടുക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ട് ഒന്നുരണ്ട് വോട്ടുകൾക്ക് തോറ്റുപോയ ചില ജനപ്രതിനിധികളും പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരുമുണ്ട്. പണമടച്ചാൽ അവരെ മെമ്പർമാരായി തിരികെ കൊണ്ടിരുത്തുമോ? ഇതൊക്കെ മാറിമാറി വരുന്ന ഗവൺമെന്റുകൾ ചെയ്യേണ്ട വിഷയമല്ല. ഇടുക്കി ജില്ലയിലെ 38 കെട്ടിടങ്ങൾ എങ്ങനെയാണ് ക്രമവൽക്കരിക്കപ്പെടുന്നത്? ആ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പേര് വായിക്കാൻ ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി തയ്യാറാണോ? ആകാശത്തിന് മുകളിൽ നിൽക്കുന്ന, ആകാശത്തോട് മുട്ടിനിൽക്കുന്ന, ഭൂമിയിലും ആകാശത്തിലും അല്ലാത്ത 38-ഓളം കെട്ടിടങ്ങൾ ഈ ലിസ്റ്റിനകത്ത് ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അവർക്കുമാത്രം എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേകതയുണ്ടോ

എന്നെനിക്കറിയില്ല. ബഹുമാന്യനായ വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ വെട്ടിനിരത്താനും ഇടിച്ചുമാറ്റാനും ശ്രമിച്ച് പരാജയപ്പെട്ട പല കെട്ടിടങ്ങളും ഇതിനകത്ത് വരികയാണ്. ബഹുമാന്യനായ ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ കുറ്റിപ്പുറത്ത് മത്സരിച്ച ആർജ്ജവം ഇവിടെ കാണിക്കണം. ഈ രാജ്യത്ത് അനധികൃതമായി കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയുകയും ആ കെട്ടിടങ്ങൾ ആരുടെയെങ്കിലും ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്രമവൽക്കരിക്കാമെന്നുമുള്ള രീതിയിലാണ് ആളുകൾ പോകുന്നത്. ഞാൻ വളരെ സീരിയസ്സാണ്. ഞാൻ ഈ വിഷയത്തിൽ അത്രയും നിലപാട് എടുത്തൊരു ആളെന്ന നിലയിൽ പറയുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, കുറ്റിപ്പുറത്ത് മന്ത്രി കാണിച്ചത് ആർജ്ജവമായിരുന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ അത് അദ്ദേഹം അംഗീകരിക്കുകയാണ്. അത് നിലവാരമുള്ള കാര്യമായിരുന്നുവെന്ന് അംഗീകരിച്ചതിന് പ്രത്യേകം നന്ദി.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, ശ്രീ. വി. എം. സുധീരനും ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്കുമെതിരെ ഞാൻ മത്സരിക്കില്ല. അത് എന്റെ നിലപാടാണ്. ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിക്കെതിരായാണ് കുറ്റിപ്പുറത്ത് മത്സരിച്ചത്. അതുതന്നെയാണ് ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിന്റെ

ആർജ്ജവം. ബഹുമാന്യനായ ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ ആ ധൈര്യം കാണിക്കണം. ഞാൻ തുടക്കത്തിൽ പറഞ്ഞതിലേക്ക് വരികയാണ്. ഞാൻ വളരെ പ്രതീക്ഷയിൽ വന്നയാളാണ്. എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് എനിക്കുവേണ്ട എന്ന് ഈ നിയമസഭയിൽ പ്രസംഗിച്ചയാളാണ് ഞാൻ. ആസ്തിവികസന ഫണ്ട് എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ 9 പഞ്ചായത്തുകളിലെ വകുപ്പുകളിലേക്ക് ചേർത്താൽ മതിയെന്ന് പറഞ്ഞയാളാണ്. ഞാൻ പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിൽക്കുന്ന ഒരാളാണ്. പ്രധാനമന്ത്രിയുടെ സൻസദ് യോജന, ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിന് അപമാനകരമായി ഒരു പഞ്ചായത്തിനെ ദത്തെടുക്കാൻ എം.പി.-മാരോട് നിർദ്ദേശിച്ചപ്പോൾ, ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധി അതേറ്റെടുത്തപ്പോൾ അതിനെ എതിർത്തയാളാണ് ഞാൻ. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനമെന്ന് പറയുന്നത്, ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാട് പറഞ്ഞതുപോലെ ജയിച്ചവനും തോറ്റവനും ഒരുമിച്ച് ചേർന്ന് നാട്ടിലെ വികസനം നടത്തുകയെന്നുള്ളതാണ്. അല്ലാതെ ജയിച്ചവനും തോറ്റവനും ഒരുമിച്ചുചേർന്ന് അനധികൃതമായി കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാട് ഒരിടത്തും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞാൻ എന്റേതായ രാഷ്ട്രീയത്തിലേക്കല്ല വരുന്നത്. എവിടെയെങ്കിലും ഒരു ഫുൾസ്റ്റോപ്പ് ഇടണ്ടേ? അനധികൃതമായി കെട്ടിടങ്ങൾ

നിർമ്മിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ, അനധികൃതമായി വയൽ നികത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ, തണ്ണീർത്തട നെൽവയൽ സംരക്ഷണ ബിൽ ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ കൃഷി വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്താണെന്ന് തോന്നുന്നു അവതരിപ്പിച്ചത്. ആ ബില്ലിൽ ഇടയ്ക്കിടയ്ക്ക് എന്തിനാണ് ഭേദഗതി വരുത്തുന്നത്? ഭേദഗതി വരുത്തുന്നത് അവിടെയൊക്കെ കള്ളത്തരങ്ങളും അഴിമതിയും കയ്യേറ്റവുമൊക്കെ നടക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ്. നമ്മളുണ്ടാക്കിയ സുസ്ഥിരമായ വികസനത്തിന്റെ മോഡൽ എന്നുപറയുന്നത് 1994-ലെ പഞ്ചായത്തീരാജ് ആക്ട്, ആ ആക്ട് രാജ്യത്തെയല്ല ലോകത്തെ ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ നിയമമാണ് കേരളത്തിലുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ അന്തസ്സത്തയിലേക്ക് പോകുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി: സർ, നിയമം ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുവാദം നൽകുന്നുണ്ടെന്ന് പറയുന്നു. അതിന് ഉദാഹരണ സഹിതം ഒന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ? അത് സ്വാഭാവികമായും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഒരു സംശയമാണ്.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: “ 2017 ജൂലൈ 31-ാം തീയതിക്ക് മുമ്പ് അനധികൃതമായി കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ" എന്ന് ഇതിനകത്ത്

കൃത്യമായി എഴുതിവച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഞാൻ തുടക്കത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചതിലേക്ക് വരികയാണ്. പശുവിനെ മുന്നിൽ നിന്നാണോ പിന്നിൽ നിന്നാണോ തല്ലേണ്ടതെന്ന് നോക്കി തല്ലിയാൽ മതി. അത് പിന്നീടുള്ള വിഷയമാണ്. മുന്നിൽ നിന്നു തല്ലിയാൽ കുത്ത് കിട്ടും. പിന്നിൽ നിന്നും തല്ലിയാൽ കാലുകൊണ്ട് ചവിട്ടുകിട്ടും. അത്ര വ്യത്യാസമേ ഇതിനകത്തുള്ളൂ. ഞാൻ പറഞ്ഞതിലേക്ക് വരികയാണ്. ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു അഴിമതിയെ അല്ലെങ്കിൽ അനധികൃതമായ നിയമലംഘനത്തെ പണം കൊടുത്ത് സെറ്റിൽ ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് അഴിമതിയാണ്. ആ അഴിമതിക്ക് കൂട്ടുനിൽക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇതിൽ ഡിസെന്റ് രേഖപ്പെടുത്തിയത്. രണ്ടാമത്, 15 മാസത്തേക്ക് എന്നുള്ളത് 30 മാസത്തേക്ക് സ്വത്തുവിവരം നീട്ടിക്കൊടുക്കുകയാണ്. നോമിനേഷൻ കൊടുക്കുമ്പോൾ പഞ്ചായത്തിൽ മത്സരിക്കുന്ന ആളുകളാണെങ്കിലും നിയമസഭയിലേക്ക് മത്സരിക്കുന്ന ആളുകളാണെങ്കിലും ലോകസഭയിലേക്ക് മത്സരിക്കുന്ന ആളുകളാണെങ്കിലും സ്വത്ത് വിവരം ഹാജരാക്കുന്നുണ്ടല്ലോ; പിന്നെ ജയിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ എന്തിനാണ് 30 മാസം? ഇത് നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നതിന്റെ അന്തസ്സത്ത എനിക്ക്

മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മന്ത്രി വിശദീകരിക്കുമെന്ന് കരുതുന്നു. മത്സരിക്കുന്ന സമയത്ത് ഇത് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ജയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നീട് 30 മാസം. ജയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പല പഞ്ചായത്തുകളിലും പല കാര്യങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. ഗ്രാമസഭ വിളിച്ചുചേർക്കാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആളുകൾ അയോഗ്യരായ വിഷയം ഒരുതവണ വന്നു. സർക്കാർ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നു. അത് ശരിയായ കാര്യമല്ല. കേരളത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ രാജ്യത്ത് ഭരണഘടന പരിരക്ഷയുള്ള ഗ്രാമസഭ വിളിച്ചുചേർക്കാൻ ഒരു പഞ്ചായത്ത് അംഗത്തിന് കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ അയാൾ എന്തിന് അവിടെ തുടരണം? നാട്ടിലെ ജനങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിക്കാൻ ആ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർക്ക് മൂന്നുമാസത്തിലൊരിക്കൽ കഴിയുന്നില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം ഗ്രാമസഭ വിളിക്കാത്തത്. നോമിനേഷൻ പേപ്പറിൽ സ്വത്തുവിവരം പൂർണ്ണമായി ചേർക്കുന്നുണ്ട്. നോമിനേഷൻ കൊടുത്തതിനുശേഷം ആ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പാണെങ്കിൽ 50000 രൂപയോ 25000 രൂപയോ അതിന് ചെലവ് വരും. ആ 25000 രൂപ കുറച്ച് കാണിച്ചാൽ മതി. കാരണം കയ്യിൽ നിന്നും 25000 രൂപയല്ലേ ചെലവ് വരുന്നുള്ളൂ. 25000 രൂപയുടെ കുറവ് മാത്രമാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം വരുന്നത്. കൂടുതലൊന്നും

സമ്പാദ്യം വരുന്നില്ലല്ലോ; അല്ലെങ്കിൽപ്പിന്നെ ഇതുപോലെ ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടത്തിന് നമ്പരിട്ട് കൊടുക്കണം. അപ്പോൾ കുറച്ചധികം വരും. എന്റെ തൃശ്ശൂർ ടൗണിലെ ചില കെട്ടിങ്ങൾക്ക് കൊടുത്താൽ, എന്റെ വീട് ഇരിക്കുന്നത് നാല് വിമാനവും നാല് ഹെലികോപ്ടറുമുള്ള പഞ്ചായത്തിലാണ്. ഒരെണ്ണം വാങ്ങാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ ഇത് ക്രമവൽക്കരിച്ചാൽ നടക്കും. അങ്ങനെയുള്ള ചില കെട്ടിടങ്ങൾ വേണമെങ്കിൽ ഞാൻ മന്ത്രിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുതരാം. അത് തൃശ്ശൂർ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ഓഫീസിൽ നിന്ന് നേരെ നോക്കിയാൽ കാണാൻ കഴിയുന്ന കെട്ടിങ്ങളാണ്. അങ്ങനെയുള്ള സംവിധാനങ്ങളൊക്ക ഇതിനകത്ത് നടക്കുന്നുണ്ട്. അഴിമതിക്ക് ബഹുമാന്യനായ ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ കൂട്ടുനിൽക്കരുത് എന്ന അഭ്യർത്ഥനയോടെ ഡിസെന്റ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

<u>ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ:</u> സർ, 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നീ 3 ബില്ലുകളെയും ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. എന്തായാലും കുറച്ച് പ്രസംഗിക്കാനുള്ള ആർജ്ജവം ഞാൻ കാണിക്കാം. ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രശ്നങ്ങൾ വളരെ വ്യക്തമായി മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവർകളും പഞ്ചായത്ത്

പ്രസിഡന്റായിരുന്ന ശ്രീ. അനിൽ അക്കരയും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എനിക്ക് ഈ ബില്ലിനോടുള്ള വിയോജിപ്പ്, ഇതൊരു ദൃഢതയില്ലാത്ത നിയമനിർമ്മാണമാണ് എന്നുള്ളതാണ്. ഇന്ത്യയുടെ നിയമ നിർമ്മാണത്തിന്റെ ചരിത്രം പഠിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രം പഠിക്കുകയാണെങ്കിൽ, കാലങ്ങളെ അതിജീവിച്ച്, പ്രശ്നങ്ങളെ അതിജീവിച്ച് 50 വർഷമോ 100 വർഷമോ മുൻകൂട്ടി കണ്ടുകൊണ്ട് എടുക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണമാണ് നമ്മുടെ സഭയിൽ നടക്കുന്നത്. പക്ഷേ എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നം വന്നാൽ ഫെവിക്കോൾകൊണ്ട് ഒട്ടിക്കുന്നതുപോലെയോ അല്ലെങ്കിൽ വെള്ളം ചോരാതിരിക്കാൻ ഫെവിക്വിക് വയ്ക്കുന്നതുപോലെയോ ഉള്ള ഒരവസ്ഥയിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണമാണ് ഇന്ന് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ 3 ബില്ലുകളിലുമുള്ളത്. അതിന്റെ ദീർഘമായ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ഈ ബില്ലുകളിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ട് ബില്ലുകൾ, അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങളെല്ലാം എനിക്ക് മുമ്പെ സംസാരിച്ച ആളുകൾ പറഞ്ഞിരുന്നു. കേരളത്തിന്റെ അവസ്ഥ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഏറ്റവും കൂടുതൽ ജനസാന്ദ്രതയുള്ള സംസ്ഥാനം കേരളമാണ്. 3 കോടിയിൽപ്പരം ജനങ്ങളുള്ള ഇന്ത്യയിലെ ചെറിയ സംസ്ഥാനങ്ങളിലൊന്നാണ് കേരളം. നമ്മുടെ

നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിൽ നമ്മൾ പോകുകയാണെങ്കിൽ; ഞാൻ ധാരാളം യാത്ര ചെയ്യുന്ന ആളാണ്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ കാട്ടാക്കട ജംഗ്ഷനിലും ആര്യനാട്ടും പോകുകയാണെങ്കിലും തിരുവനന്തപുരത്ത് വരികയാണെങ്കിലും, കഴിഞ്ഞ ഒരു മാസത്തിനുമുമ്പ് ഞാൻ കൊയിലാണ്ടിയിൽ പോയിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. എല്ലാ ജംഗ്ഷനിലെയും ട്രാഫിക്കിൽ ഒരു മണിക്കൂർ നമ്മൾ നിൽക്കേണ്ട അവസ്ഥയാണ്. ഇവിടെ അപ്പുറവും ഇപ്പുറവുമുള്ള എല്ലാ എം.എൽ.എ-മാരും മുറവിളി കൂട്ടുന്നത് ബൈപ്പാസുകൾക്കുവേണ്ടിയാണ്. ഇതിന്റെയൊക്കെ കാരണം, ഒരു അർബൻ കിയോസ്കിലാണ് ഇന്ന് ഇന്ത്യ, പ്രത്യേകിച്ച് കേരളം ജീവിക്കുന്നത്. മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെപ്പോലെ രണ്ട് ടൗണുകൾ തമ്മിലുള്ള ദൂരം 5 കിലോമീറ്ററോ 10 കിലോമീറ്ററോ അല്ല. ഓരോ 100 മീറ്ററും കഴിയുമ്പോഴും പുതിയ ടൗൺ വരുന്ന അവസ്ഥയിൽ, കേരളത്തിൽ വളരെ ദൃഢമായുള്ള നിയമനിർമ്മാണം ബിൽഡിംഗുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് കാലാകാലങ്ങളായി എല്ലാ ബില്ലുകളിലൂടെയും വ്യക്തമായ നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. പക്ഷേ ഈ പുതിയ ബിൽ വരുന്നതോടുകൂടി, അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളെ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതോടുകൂടി, ഈ ഒരാശയത്തിന് കേരളത്തിലെ നമ്മളെല്ലാവരും പ്രസംഗിക്കുന്ന ബദൽ വികസന

മോഡൽ എന്ന ആശയത്തിൽനിന്ന് പിന്നോട്ടുപോകുന്ന അവസ്ഥയാണുള്ളത്. അത് മാത്രമല്ല, ഏറ്റവും കൂടുതൽ ജനസാന്ദ്രതയുള്ള സംസ്ഥാനമായതുകൊണ്ട്, ഇത്തരത്തിലുള്ള അപകടങ്ങളും ഏറ്റവും കൂടുതൽ നടക്കുന്നത് കേരളത്തിലാണ്. കഴിഞ്ഞ 3 ദിവസമായി മഴയെയും ഉരുൾപൊട്ടലിനെയും കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചകളാണ് ഇന്നത്തെ അടിയന്തര പ്രമേയത്തിലും അതിനുശേഷമുള്ള ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കലിലും നടന്നത്. മലബാറിൽനിന്നുള്ള 4 എം.എൽ.എ-മാർ പ്രസംഗിച്ചു. അവിടെ പല സ്ഥലങ്ങളിലും മഴ പെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, അനധികൃതമായി വെള്ളം കെട്ടിനിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ അവിടത്തെ ബിൽഡിംഗുകൾ പൊളിയുകയാണ്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന വഴിയിൽ വട്ടിയൂർക്കാവിൽ, ഇന്നലെ ഒരു ഫ്ലാറ്റിനുവേണ്ടി മണ്ണിടിച്ചപ്പോൾ തൊട്ടടുത്തുള്ള റോഡ് ഇടിഞ്ഞുവീഴുകയുണ്ടായി. ഇത്തരത്തിലുള്ള പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നങ്ങൾ ഉള്ളപ്പോൾ അതിനെതിരെ നമുക്ക് ഒരുമിച്ച് നിൽക്കണമെങ്കിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ബില്ലുകളെ നമ്മൾ എന്തുകൊണ്ടും പ്രതികൂലിച്ചേ കഴിയൂ. ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ, പ്രത്യേകിച്ച് 2017 ജൂലൈ 31 വരെയുള്ള അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ, 1800 അപേക്ഷകൾ ഇപ്പോൾ ഉണ്ടെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുന്നത്. അതിൽ എത്രയെണ്ണമാണ്

ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സുകൾ, ഫ്ലാറ്റുകൾ, കൃത്യമായ പാർക്കിംഗ് ഇല്ലാത്തവ എന്നിവ ഇനം തിരിച്ച് പഠിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ ബിൽകൊണ്ട് ഗുണമുണ്ടാകുമോയെന്ന കാര്യം കൂടുതൽ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. അതുമാത്രമല്ല, ഇതിൽ ഒരു വികേന്ദ്രീകരണം വരുന്നുണ്ട്. സാധാരണ തിരുവനന്തപുരത്തേയ്ക്ക് വന്ന് ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കുന്നതിനുപകരം ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, പഞ്ചായത്തിലാണെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സെക്രട്ടറി, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലാണെങ്കിൽ ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അർബൻ അഫയേഴ്സ്, ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സെക്രട്ടറി എന്നീ ആളുകൾക്കാണ് അതിൽ തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. ത്രിതല സംവിധാനത്തെയൊക്കെ നിരാകരിച്ചുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിലേയ്ക്ക് വീണ്ടും അതിനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുന്നത് എത്രമാത്രം മോശപ്പെട്ട പ്രവണതയാണെന്ന് നമ്മളെല്ലാവരും, പ്രത്യേകിച്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലൊക്കെയുണ്ടായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് ഇങ്ങനെ വികേന്ദ്രീകരിക്കുമ്പോൾ ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിൽ നമുക്ക് ഇഷ്ടമില്ലാത്ത പല പ്രവണതകളിലേയ്ക്കും

നയിക്കും. ഇതിനൊരു കൺട്രോൾ ഒരിക്കലും പഞ്ചായത്തിലെയോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെയോ ജനപ്രതിനിധികൾ, നമ്മൾ ഓരോരുത്തരുമാണ് ജനങ്ങളോട് അക്കൗണ്ടബിളായ ആളുകൾ. ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് ഇതിലുള്ള സ്വാധീനം കുറയ്ക്കുന്ന രീതിയിലാണ് ഇതിൽ പറയപ്പെടുന്ന മാറ്റങ്ങൾ വരുന്നത്. ഞാൻ അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ മനസ്സിലാക്കിയത്, നിർദ്ദിഷ്ട സമിതിയിലെ അംഗങ്ങളിൽ ഒരാൾ നഗരകാര്യ വകുപ്പിലെ റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ ആണെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കൊല്ലം, കൊച്ചി, കോഴിക്കോട് എന്നിവിടങ്ങളിൽ പ്രസ്തുത തസ്തിക നികത്താതെ ഒഴിച്ചിട്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് കാണാം. ഈ നിയമം നല്ല കാര്യമാണെന്ന് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. ഈ അമെന്റ്മെന്റിനോടൊപ്പംതന്നെ ഗൈഡ്‌ലൈൻസൊക്കെ കൊണ്ടുവന്നു. ഇങ്ങനെ തസ്തിക ഒഴിച്ചിടുകയായെങ്കിൽ ഈ പറയുന്ന 1800 കേസുകൾ പലയിടത്തും പരിഹാരമില്ലാതെതന്നെ അവശേഷിക്കും. വേറൊരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അനിൽ അക്കര പറഞ്ഞതുപോലെ, പണം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ എല്ലാം ശരിയാകുന്നുവെന്നുള്ളത് ഇന്ത്യൻ നിയമത്തിനെതിരെയുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥിതിയാണ്. ഞാൻ ലോക്പാൽ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചും അഴിമതി നിരോധന ബില്ലിനെക്കുറിച്ചൊന്നും പറയുന്നില്ല.

പക്ഷെ, അത്തരത്തിലുള്ള സംശയങ്ങൾ നാളെ കോടതി അടക്കമുള്ള മറ്റ് സംവിധാനങ്ങളിൽനിന്ന് ഉയർന്നുവരികയാണെങ്കിൽ അതിനുള്ള മറുപടി നൽകേണ്ടത് നിയമസഭയാണ്. ഈ രണ്ട് ബില്ലുകളും അതിനോടൊപ്പം, പ്രത്യേകിച്ച് പഞ്ചായത്തിലുള്ള ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് വീണ്ടും 3 മാസം നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്ന, 30 മാസമാക്കിയതിനോട് യോജിക്കുന്ന ഒരാളല്ല ഞാൻ. കാരണം, ജനപ്രതിനിധികൾ, നിയമസഭയിലോ ലോകസഭയിലോ ഇലക്ഷൻ കഴിഞ്ഞ് വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ കൃത്യമായ കണക്കുകൾ, ഇലക്ഷന്റെ തിരക്കിനിടയിലും ഓരോ ആളുകൾക്കും കണക്ക് കാണിക്കാനുള്ള തത്രപ്പാട് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം. പക്ഷെ, ഒരു പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനം വന്ന് രണ്ട് രണ്ടര വർഷം കഴിഞ്ഞും കൂടുതൽ സമയപരിധി കൊടുക്കുന്നത് വീണ്ടും ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങളെ എവിടെയൊക്കെ വീക്കായി കാണുന്നതുകൊണ്ടാണ്. വീണ്ടും 30 മാസം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അടുത്ത പ്രാവശ്യം അത് വീണ്ടും 60 മാസം ആകുമെന്നുള്ള ഉറപ്പ് എവിടെയോ അലിഖിതമായി കൊടുക്കുകയാണ്. ഈ മൂന്ന് ബില്ലുകളും ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളെ ശാക്തീകരിക്കുന്നതിനുപകരം അതിന്റെ പവറുകളെ കൂടുതൽ ഡയല്യൂട്ട് ചെയ്തുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ വലിയ രീതിയിലുള്ള അഴിമതിക്കുള്ള

വാതായാനങ്ങൾ തുറന്നുകൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഡിസെന്റ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്. അതെല്ലാം കണക്കുകൂട്ടിക്കൊണ്ട് ഇതിനുള്ള മാറ്റങ്ങൾ അങ്ങ് കൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അതിനോടുള്ള സഹകരണം ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകും. നന്ദി.

ചെയർപേഴ്സൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് പ്രത്യേക നന്ദി.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നീ 3 ബില്ലുകളിലെയും നിർദ്ദേശങ്ങളോട് ഞാൻ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി നിശ്ചിത ഫീസ് ഈടാക്കി അതെല്ലാം സാധൂകരിക്കാമെന്നതാണ് ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാര്യം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ തുടക്കത്തിൽ പറഞ്ഞത്, പല എം.എൽ.എ.-മാരും ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. പക്ഷെ, എം.എൽ.എ.-മാർ ശിപാർശ ചെയ്തുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് നിയമം ലംഘിക്കുന്നതിന് മന്ത്രി കൂട്ടുനിൽക്കാൻ പാടില്ല. നിയമത്തിന് വിധേയമാണെങ്കിൽ മാത്രമേ ഇത്തരം

കാര്യങ്ങൾ നടത്താൻ പാടുള്ളൂവെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അല്ലാതെ എം.എൽ.എ.-മാർ ശിപാർശ ചെയ്യുവെന്നത് ഒരു ന്യായീകരണമായി പറയാൻ പറ്റില്ല. ഇവിടെ ഇതിനുവേണ്ടി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള സമിതിയിൽ, ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ സെക്രട്ടറി എന്നിവരായിരിക്കും സമിതി അംഗങ്ങൾ. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാണെങ്കിൽ റീജയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർകൂടി അംഗമാണ്. പക്ഷെ, ഇതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധികളുടെ ഒരു പ്രതിനിധിയെങ്കിലും ഈ സമിതിയിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഏൽപ്പിച്ച്, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾക്ക് യാതൊരു ഉത്തവാദിത്വവുമില്ലായെന്ന നിലപാട് വരുന്നത് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ സമിതിയിൽ, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധി സഭയിൽ നിന്നും അവർ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരാളെങ്കിലും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിക്കണം. ബോധപൂർവ്വം നിയമം ലംഘിച്ചതും അശ്രദ്ധകൊണ്ടും അറിവില്ലായ്മകൊണ്ടും തെറ്റുപറ്റിയതും ഉണ്ടാകും.

അതിന്റെയൊക്കെ മെറിറ്റ് പരിശോധിക്കണം. മെറിറ്റ് പരിശോധിച്ചായിരിക്കണം പിഴ ഈടാക്കേണ്ടത്. അല്ലാതെ മൊത്തം സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് തീരുമാനിച്ച് അതിനായിരിക്കരുത് പിഴ ഈടാക്കുന്നത് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഓരോ ഗവൺമെന്റും കുറെ കഴിയുമ്പോൾ ക്രമവൽക്കരിച്ചുകൊടുക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ആർക്കും ഇവിടെ നിയമം ലംഘിച്ച് ബിൽഡിംഗ് ഉണ്ടാക്കാം, കുറച്ച് കഴിയുമ്പോൾ ക്രമവൽക്കരിച്ച് സാധൂകരണം ലഭിക്കുമെന്ന ധാരണ സാധാരണക്കാരായ ആളുകൾക്കുണ്ടാകും. നിയമം ലംഘിക്കാനുള്ള ഒരു വഴിയായി ഇത് മാറാൻ പാടില്ലായെന്നുകൂടി ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുകയാണ്. മറ്റൊരു കാര്യം, പെയിൻ ആന്റ് പാലിയേറ്റീവ് ക്ലിനിക്കുകൾ, അനാഥാലയങ്ങൾ, വൃദ്ധസദനങ്ങൾ, മതധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങിയ സ്ഥാപനങ്ങളെ ഒരു പിഴയും ഈടാക്കാതെ പരിപൂർണ്ണായി ക്രമവൽക്കരിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ ഒരു നിർദ്ദേശം. 1566 അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. 1566 അപേക്ഷകളിൽ ഈ ഗണത്തിൽപ്പെടുന്ന എത്ര അപേക്ഷകളുണ്ടെന്ന് പരിശോധിക്കണം. വളരെ കുറഞ്ഞ അപേക്ഷകൾ മാത്രമേ പെയിൻ ആന്റ് പാലിയേറ്റീവ് ക്ലിനിക്കുകളും മതധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങളും അനാഥാലയങ്ങളും

വൃദ്ധസദനങ്ങളിൽനിന്നുമൊക്കെ ഉണ്ടാകുകയുള്ളൂ. അവയെ ഇതിൽനിന്നും പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കണം എന്നാണ് എന്റെ മറ്റൊരു നിർദ്ദേശം. പഞ്ചായത്തുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില പ്രശ്നങ്ങൾകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അനിൽ അക്കര പറഞ്ഞതുപോലെ, നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട രാഷ്ട്രപിതാവിന്റെ സ്വപ്നമായിരുന്ന ഗ്രാമസ്വരാജ്. ആ ഗ്രാമസ്വരാജ് സാക്ഷാത്കരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായാണ് 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിലൂടെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നഗരപാലികാ സംവിധാനം കൊണ്ടുവന്നത്. യശഃശരീരനായ രാജീവ് ഗാന്ധിയാണ് ആദ്യമായി ഇന്ത്യയിലെ ആയിരക്കണക്കായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർക്ക് നേരിട്ട് കത്തെഴുതിയത്. ഈ നിയമസഭയിൽ എന്റെ ബഹുമാന്യനായ നേതാവ് സി. ടി. അഹമ്മദലി സാഹിബാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നഗരപാലികാ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്നിന്റെ മുൻഗാമിയായി വന്നത് അദ്ദേഹമാണ്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നഗരപാലികാ സംവിധാനം പാടെ അട്ടിമറിക്കപ്പെടുകയാണ്. ഗ്രാമസ്വരാജിന്റെ ഭാഗമായി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഗ്രാമസഭകളിലെ പങ്കാളിത്തം കുറയുകയാണ്. ഗ്രാമസഭ വിളിച്ചുകൂട്ടാനുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ

പോലുമില്ലാത്ത സ്ഥിതിയാണ്. ആരോഗ്യ വകുപ്പിലെ ജെ.പി.എച്ച്.എൻ.-മാരെയും അതുപോലെ ജെ.എച്ച്.ഐ.- മാരെയും ഗ്രാമസഭയുടെ കോ-ഓർഡിനേറ്റർമാരായി വിളിച്ച് കൂട്ടാനുള്ള ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരായി ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഒരു ഉത്തരവിറക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഇറക്കിയ ഉത്തരവിന് പുറമെ അതിനെ മറികടന്ന് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി പറയുന്നത് ആരോഗ്യ വകുപ്പിലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരേയും ഇത്തരം ജോലിക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ്. ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവിന് എതിരായിട്ടാണ് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ഉത്തരവിറക്കിയത്. ഇതുകാരണം പല പഞ്ചായത്തുകളിലും ഇപ്പോൾ ഗ്രാമ സഭകൾ വിളിച്ച് കൂട്ടാനുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പോലുമില്ലെന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടോയെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. സർക്കാരിന്റെ തലതിരിഞ്ഞ നയം കാരണം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പദ്ധതികളൊക്കെ ഉപേക്ഷിക്കേണ്ട സ്ഥിതിയാണ്. മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ഞാനും ഈ സഭയിലെ അഞ്ചാറ് അംഗങ്ങളും അംഗങ്ങളായിരുന്നതാണ്. ആ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഒരു വാർത്ത പത്രത്തിൽ കാണാനിടയായി. സർക്കാർ നയം കാരണം ജില്ലാ

പഞ്ചായത്ത് വിവിധ ജനക്ഷേമ പദ്ധതികൾ ഉപേക്ഷിക്കുന്നു. മലപ്പുറം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഇന്ത്യയിലെതന്നെ മറ്റ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാതൃകയായി ഒട്ടേറെ ജനക്ഷേമകരമായ നൂതന പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച ജില്ലാ പഞ്ചായത്താണ്. ആ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആവിഷ്കരിക്കുന്ന ജനക്ഷേമകരമായ പദ്ധതികൾ ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടിവരുന്നു എന്നതാണ് വാർത്ത. എഗ്രിമെന്റുകൾ വച്ച വർക്കുകൾ മാത്രമെ സ്പിൽഓവർ ആയി കണക്കാക്കാൻ കഴിയൂ എന്നാണ് പറയുന്നത്. എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പുവയ്ക്കണമെങ്കിൽ എഞ്ചിനീയർമാർ വേണ്ടേ? എഞ്ചിനീയർമാർ ഇല്ല, പല എ.ഇ.-മാർക്കും രണ്ട് പഞ്ചായത്തുകളുടെ ചുമതലയാണുള്ളത്. അപ്പോൾ ആവശ്യമായ എഞ്ചിനീയർമാരെ കൊടുക്കാതെ എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാത്ത വർക്കുകൾ സ്പിൽഓവർ ആയി കണക്കാക്കില്ലെന്ന് പറയുന്നത് പദ്ധതി പ്രവർത്തനത്തെ ബാധിക്കുന്ന കാര്യമാണ്. അതുപോലെ പഞ്ചായത്ത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ആറ് ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ വേണ്ടിടത്ത് ഒരു ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ മാത്രമെ നിലവിലുള്ളൂ. പതിനാറ് എ.ഡി.പി. തസ്തിക പഞ്ചായത്ത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലുണ്ട്. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിടത്തോളം ആലപ്പുഴയിൽ മാത്രമേ എ.ഡി.പി. നിലവിലുള്ളൂ, ബാക്കി ഒരു ജില്ലയിലും എ.ഡി.പി. ഇല്ല. എ.ഡി.പി. തസ്തികയിലേയ്ക്കുള്ള സീനിയോറിറ്റി ലിസ്റ്റ്

നിലവിലുണ്ട്. എന്നാൽ സാങ്കേതികത്വത്തിന്റെ പേരുപറഞ്ഞ് അവരുടെ പ്രൊമോഷൻ സാധ്യതകൾ നിർത്തി വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ജീവനക്കാർ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം സ്തംഭനാവസ്ഥയിലാണെന്ന കാര്യംകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഇപ്പോഴുള്ള ജീവനക്കാർപോലും അസംതൃപ്തരാകാൻ പോകുകയാണ്. ഇപ്പോൾ വകുപ്പുകളുടെ ഏകീകരണം നടക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്തും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും ഗ്രാമവികസനവും ടൗൺ പ്ലാനിംഗിലും എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗവും എല്ലാംകൂടി ഒരു വകുപ്പായി ഏകീകരിക്കാൻ പോകുകയാണ്. ഈ വകുപ്പുകളുടെ ഏകീകരണം വഴി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിലവിലുള്ള സീനിയോറിറ്റി പ്രശ്നം ഉയർന്നുവരുന്നു, അവരുടെ പ്രൊമോഷൻ സാധ്യതകൾ ഇരുളടയുന്ന ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ഉള്ളതുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അസന്തുഷ്ടരാണ്. അസന്തുഷ്ടരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ വച്ച് ഒരു ഗവൺമെന്റിനും പഞ്ചായത്തിനും മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയില്ല. ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകളുടെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നത് അവരുടെ ഓൺ ഫണ്ടിൽനിന്നാണ്. കേരളത്തിലെ 139 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് ശമ്പളവും ആനുകൂല്യവും

കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത പരിതാപകരമായ അവസ്ഥയാണുള്ളത്. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ഈ അഞ്ച് വകുപ്പുകളും ഏകീകരിക്കുന്നതോടുകൂടി അവരുടെ ശമ്പളവും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും ആരാണ് കൊടുക്കുക; സർക്കാർ കൊടുക്കുമോ; പഞ്ചായത്ത് കൊടുക്കുമോ എന്നത് സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഏറ്റവും അവസാനമായി പഞ്ചായത്തുകളുടെ ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റടക്കം ഗവൺമെന്റ് പിൻവലിക്കുകയുണ്ടായി. എകീകരണം വരുന്നതോടുകൂടി അവർക്ക് നൽകി വന്നിരുന്ന ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റും ഗ്യാപ്പ് ഫണ്ട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് കാര്യങ്ങളും ഗവൺമെന്റ് തുടർന്ന് നൽകുമോയെന്നുള്ള കാര്യംകൂടി വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ജി.എസ്.ടി. നടപ്പായ ശേഷം പരസ്യ നികുതി, വിനോദ നികുതിയിനത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തൊട്ടാകെ 60 ശതമാനത്തിലധികം കുറവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മൊത്തം വരുമാനത്തിന്റെ മൂന്ന് ശതമാനത്തിൽ ജി.എസ്.ടി. വന്നതോടുകൂടി കുറവുണ്ടായി. പഞ്ചായത്തുകളുടെ വരുമാനത്തിൽ കുറവുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. 2018-2019 വർഷത്തെ വിനോദ നികുതി നഷ്ടപരിഹാരം അനുവദിക്കുമെന്ന് ഒരു ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സഭയിൽ നേരത്തെ പറഞ്ഞിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതുവരെയും അതുണ്ടായിട്ടില്ല. ലൈഫ് പദ്ധതിയെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. ലൈഫ് പദ്ധതിക്ക് അപേക്ഷിക്കണമെങ്കിൽ റേഷൻ കാർഡ് വേണമെന്ന് പറഞ്ഞു. അർഹതപ്പെട്ട പലർക്കും അപേക്ഷ കൊടുക്കാൻ കഴിയാതെയായി. ഇപ്പോൾ സ്വന്തമായി ഭൂമിയുള്ള 1.63 ലക്ഷം ഭവനരഹിതർ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടെങ്കിലും അയ്യായിരം പേർക്കുമാത്രമേ ധനസഹായം കൊടുക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതെല്ലാം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിഹിതമാണ്. സർക്കാരിന്റെ ഒരു വിഹിതത്തെപ്പറ്റിയും അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല, അതാണ് യാഥാർത്ഥ്യം. അതുകൊണ്ട് ലൈഫ് പദ്ധതിയിലേയ്ക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. പി.എം.എ.വൈ. ഭവന പദ്ധതിക്ക് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ വിഹിതം ഇതുവരെയും ലഭിക്കാത്ത സ്ഥിതിയാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലുള്ളത്. സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ വിഹിതം ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ട് വീട് നിർമ്മാണം പാതി വഴിയിൽ ഉപേക്ഷിക്കേണ്ട സ്ഥിതിയാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലുള്ളത്. എന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ മലപ്പുറം നഗരസഭയിലടക്കം 1463 ഗുണഭോക്താക്കളുണ്ട്. ക്ഷേമ പെൻഷനുകളുടെ കാര്യം പറയേണ്ടതില്ല. ക്ഷേമ പെൻഷനുകൾക്ക് അപേക്ഷ കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഒന്നര മാസമായി സൈറ്റ് ക്ലോസ്

ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഒരു പഞ്ചായത്തിലും ഒരു ക്ഷേമ പെൻഷനുകളുടെയും അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. സർക്കാർ പറഞ്ഞത് ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ പെൻഷൻ വീട്ടിൽ കൊണ്ടുകൊടുക്കുമെന്നാണ്. ഒരാൾക്കും പുതിയതായി അപേക്ഷ കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിയാണ് ഇപ്പോൾ സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലാണെങ്കിൽ അവരുടെ ഡി.റ്റി.പി. സർവർ പ്രവർത്തിക്കാത്തതിനാൽ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലും സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുമെല്ലാം അംഗീകരിച്ച ധാരാളം പെൻഷൻ അപേക്ഷകളുണ്ട്. അതിപ്പോൾ സർക്കാരിന്റെ കനിവ് കാത്ത് കഴിയുകയാണ്. മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ട മറ്റൊരു കാര്യം ഞങ്ങളുടെ ജില്ലാ ആസ്ഥാന നഗരസഭയായ മലപ്പുറം നഗരസഭ ഫസ്റ്റ് ഗ്രേഡ് നഗരസഭയാണ്. അവിടെ ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ തസ്തിക സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതുണ്ട്, നിലവിൽ ആ തസ്തിക ഇല്ല. അതോടൊപ്പം മറ്റൊരു കാര്യം കൂട്ടിച്ചേർത്ത് പറയാനുള്ളത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും പഞ്ചായത്തുകളിലും അംഗങ്ങളായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള നമ്മുടെ മുൻഗാമികളായ മുൻ പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങൾ ഗ്രാമങ്ങളുടെ വികസനത്തിൽ വലിയ പങ്ക് വഹിച്ചവരാണ്. അവർക്ക് പെൻഷൻ വേണമെന്നത് നിരന്തരമായ ഒരാവശ്യമാണ്. എല്ലാ വിഭാഗം

ആളുകൾക്കും ധാരാളം ക്ഷേമ പെൻഷൻ പദ്ധതികളുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. അവർക്കുംകൂടി പെൻഷൻ നൽകുന്നതുകൊണ്ട് കേരളത്തിന് വലിയൊരു സാമ്പത്തിക ബാധ്യത വരുമെന്ന് കരുതേണ്ടതില്ല. അതുപോലെ നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന്റെ പുരോഗതിയിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ഗ്രാമ വികസനത്തിൽ വലിയ പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുള്ള മുൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന അംഗങ്ങൾക്ക് പെൻഷനും ക്ഷേമനിധിയും സമഗ്ര ഇൻഷ്വറൻസ് പദ്ധതിയും നടപ്പാക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് വരണമെന്നുകൂടി ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുകയാണ്. പിന്നെ മറ്റൊരു ഭേദഗതിയെന്ന് പറയുന്നത് മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ 143 (എ) വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പിൽ ഒരു കൗൺസിലർ തന്റെ സ്ഥാനം ഏറ്റെടുത്ത തീയതി മുതൽ 15 മാസത്തിനകം നിശ്ചിത ഫോറത്തിൽ അയാളുടെയും അയാളുടെ കുടുംബത്തിലെ മറ്റ് അംഗങ്ങളുടെയും സ്വത്തുക്കളുടെയും ബാധ്യതകളുടെയും വിവരങ്ങൾ ഒരു കോപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. 2007-ൽ നിയമ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഒരേയൊരു തവണത്തേയ്ക്ക് 90 ദിവസത്തെ സമയം അനുവദിച്ചത് 2013-ൽ 15 മാസമാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായത്. രണ്ട് പ്രാവശ്യം സമയം ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകിയിട്ടും സ്വത്ത് വിവരം സമയബന്ധിതമായി നൽകാത്തത്

ഒരിക്കലും നീതീകരിക്കത്തക്കതല്ല. ആയതിനാൽ 15 മാസം എന്ന സമയ പരിധി 30 മാസം ആക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി ശരിയല്ല, ഒരു ഉത്തരവാദിത്വവുമില്ല. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു ജനപ്രതിനിധിക്ക്, ഏത് സഭയിലായാലും, ഒരു സമയപരിധി നിശ്ചയിച്ച് 3 മാസമെന്നത് 15 മാസം ആക്കി കൊടുത്തു. ഇനി 30 മാസമാക്കാൻ പോകുകയാണ്. 30 മാസമാക്കിയിട്ടും കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഇനി അത് കൊടുക്കണ്ടെന്ന് തീരുമാനിക്കുമോ; ബിൽഡിംഗ് ക്രമവൽക്കരിച്ചതുപോലെ ഇതും ഇളവുചെയ്ത് ഇനി ആരും ഒരു കണക്കും ഹാജരാക്കേണ്ടെന്ന് പറയുമോ? ആ രീതിയിലേയ്ക്ക് പോകുന്നത് ശരിയല്ല, ജനപ്രതിനിധികളായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് അതിന്റേതായ ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശത്തോട് ഞാൻ വിയോജിക്കുന്നു. എന്റെ വാക്കുകൾ നിർത്തുന്നു.

ചെയർപേഴ്സൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് പ്രത്യേക നന്ദി.

ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജിനുവേണ്ടി (ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ) : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള

മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഈ ഭേദഗതിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച കാര്യം ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ അനധികൃത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന ഒന്നാണെന്ന് പറയാൻ പറ്റില്ല. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുതന്നെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നമ്പർ കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ അത് ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കിയിരുന്നു. അതിൽ സർക്കാരാണ് പിഴ ഈടാക്കി റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ആ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ നൽകിയിരുന്നത്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത് അഴിമതി വിമുക്തമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെയും പഞ്ചായത്തുകളിലെയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു സമിതി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരും അഴിമതിക്കാരാണെന്ന് പറയാൻ പറ്റില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചേർന്ന ഒരു സമിതിയാണിത്. ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ, പഞ്ചായത്തിലാണെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി, നഗരസഭയിലാണെങ്കിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി, ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ

എന്നിവർ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു സമിതിയാണ് ഇത് തീരുമാനിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇത് ഒരു തരത്തിലും അഴിമതി ഉണ്ടാകാത്ത വിധത്തിലുള്ള സംവിധാനം തന്നെയാണ്. നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ച് നമുക്കറിയാം. ലേലം വിളിയൊക്കെ നടത്തുന്ന കാര്യം അറിയാം. അത്തരത്തിലുള്ള അഴിമതി ആരോപണങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുകൂടി സഹായകരമായ ഒന്നാണ്.

നികുതി പോലുള്ള കാര്യങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ എന്തുകൊണ്ട് ജനപ്രതിനിധികളെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്ന് നേരത്തെ സംസാരിച്ച പല അംഗങ്ങളും ചോദിച്ചു. പഞ്ചായത്തിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും നികുതി നിശ്ചയിക്കുന്നത് ജനപ്രതിനിധികളോ ഭരണസമിതിയോ ആണോ; ഇന്നയാൾക്ക് ഇത്ര നികുതി കൊടുക്കാം, ഇന്നയാൾക്ക് ഇത്ര നികുതി കൊടുക്കാൻ പാടില്ല എന്ന് നിശ്ചയിക്കാനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തിലെയോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെയോ ഭരണസമിതികൾക്ക് നിലവിലില്ല. അത് ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിൽ തന്നെയാണ് ഇപ്പോഴുമുള്ളത്. അതിൽ ജനപ്രതിനിധികൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന അഭിപ്രായത്തോട് എനിക്ക് യോജിപ്പില്ല.

ഇപ്പോൾ പല പഞ്ചായത്തുകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും നമ്പരിടാത്ത

കുറേ അനധികൃതമായ കെട്ടിടങ്ങളുണ്ട്. ചിലർ അതിൽ ബംഗാളികളെ കൊണ്ടുവന്ന് താമസിപ്പിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തിനും മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കും ഒരു വരുമാനവുമില്ല. അത് നമ്മൾ ഇടിച്ചു നിരത്തുന്നില്ല. അത് നിലനിൽക്കുകയാണ്. അത്തരത്തിൽ സർക്കാരിന് ഗുണകരമായ വിധത്തിൽ പിഴ ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് എന്നതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും പ്രോത്സാഹനജനകമായ കാര്യമാണിത്.

<u>ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം</u>: സർ, ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് അവകാശം കൊടുക്കണമെന്ന് ചില ആളുകൾ ഇവിടെ പറയുന്നുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. സെക്രട്ടറിക്കാണ് അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം. അതിന്റെ മുകളിൽ അപ്പീൽപോലും ബോർഡിനില്ല എന്ന കാര്യം താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിലുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ</u>: സർ, അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. നേരത്തെ അവിടെനിന്ന് സംസാരിച്ചവർക്ക് ഈ ചട്ടം അറിയാത്തതുകൊണ്ടാകാൻ വഴിയില്ല. പക്ഷേ ഈ നിയമത്തിൽ ചട്ട വിരുദ്ധമായി എന്തോ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു എന്ന മട്ടിലാണ് വളരെ ബോധപൂർവ്വം അവർ സംസാരിച്ചത്. നികുതി നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള അധികാരം

ഭരണ സമിതികൾക്കും ജനപ്രതിനിധികൾക്കും കൊടുക്കുന്നതല്ല ഉചിതം. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിക്കാണ് നികുതി നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള അധികാരമെങ്കിൽ പല തരത്തിലുള്ള സമ്മർദ്ദങ്ങളും പ്രശ്നങ്ങളും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളുമുണ്ടാകും. അത് ഒഴിവാക്കുന്നത് തന്നെയാണ് നല്ലത്. അത് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിക്ഷിപ്തമാകുന്നത് തന്നെയാണ് നല്ലതെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്.

ഈ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ ഇതിന് ബാധകമല്ല. തണ്ണീർത്തട നിയമം ലംഘിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ, സി.ആർ.ഇസഡ്. നിയമം ലംഘിച്ചത്, ഫയർ എന്നീ മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ ലംഘിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് ഇതിൽ വ്യവസ്ഥയില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ നിയമലംഘനത്തിനുള്ള ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റാണ് ഈ നിയമം എന്നുപറയുന്നതിൽ ഒരർത്ഥവുമില്ല. ഇവിടെ സി.ആർ.ഇസഡ്.-മായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആളുകൾ ചില പ്രായോഗിക പ്രശ്നങ്ങൾ നേരിടുന്നുണ്ട്. ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ അത് വരുന്നില്ലെങ്കിൽപ്പോലും പ്രസക്തമായ കാര്യമാണത്. പ്രത്യേകിച്ചും തീരദേശത്തുനിന്നൊക്കെ വരുന്ന എല്ലാ ജനപ്രതിനിധികളും അറിയുന്ന കാര്യമാണ്. കാരണം, താമസിക്കുന്ന സ്ഥലത്തെ വീട് പൊളിച്ച്

പുതിയത് പണിയണമെങ്കിൽപ്പോലും ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിമാരോ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാരോ അനുമതി കൊടുക്കുന്നില്ല. പതിനായിരത്തോളം അപേക്ഷകൾ തീരദേശ പരിപാലന അതോറിറ്റിയുടെ മുന്നിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ അത് ഇതിൽ ബാധകമായ കാര്യമല്ല. നിയമം ലംഘിച്ച ആളുകൾക്ക് അത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് ഈ നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നില്ല. ഇതോടൊപ്പം 600 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഈ ഫൈൻ അടയ്ക്കണമെന്ന നിയമം ബാധകവുമല്ല. ആ തരത്തിൽ വളരെ നല്ല നിലയിൽ, ഇന്ന് നിലവിലുള്ളൊരു സാഹചര്യത്തിൽ നല്ലൊരു നിയമം തന്നെയാണ് ഇതെന്ന് ഞാൻ കണക്കാക്കുന്നു. ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

<u>ശ്രീ. സി. കെ. നാണു</u>: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പലപ്പോഴായി ശ്രദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു

പ്രശ്നമാണ് പല സ്ഥലത്തും കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിച്ച് നിയമവിരുദ്ധമായി പല ഭാഗത്തും അതിന്റെ വീതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു എന്നുള്ളത്. ഇത് ഒന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയാണ്. അതിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയാലും അവിടത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെയുമെല്ലാം അംഗീകാരത്തോടുകൂടി ഭാവിയിൽ ഇത് ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാനുള്ള നടപടികൾ എങ്ങനെ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കും? ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കം ഒന്നുരണ്ട് പ്രാവശ്യം നമ്മൾ പരിഹരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചെങ്കിലും പരിഹരിക്കാനായില്ല. അത് ഏതെങ്കിലുമൊരു അവസരത്തിൽ പരിഹരിക്കപ്പെടണം. അത് ഫലപ്രദമായി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നടപടിയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇനി അത് ആവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കരുത്. ഇവിടെ പലരും ആശങ്ക പ്രകടിപ്പിച്ചതുപോലെ വരുന്ന നിയമസഭയിലും ഇതുപോലെ ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അതിനെ നിയന്ത്രിക്കാൻ ഈ ബിൽ പ്രാവർത്തികമാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ശക്തമായ രൂപത്തിലുള്ള, ഇനി നിയമലംഘനം നടത്തപ്പെടാതിരിക്കാനുള്ള നടപടികൾ

കൂടി പ്രത്യേകമായി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ് എന്നെനിക്ക് തോന്നുന്നു. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബിൽ പ്രായോഗികമായി രാജ്യത്ത് നടപ്പിലാക്കേണ്ട പ്രശ്നമാണ്. അതുപോലെ നമ്മുടെ നാടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പലപ്പോഴും ഭയപ്പാടുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാണ് തണ്ണീർത്തട മേഖലകൾ കയ്യേറുന്നത്. അത് കയ്യേറാൻ അനുവദിക്കാത്ത രൂപത്തിലുള്ള പല സാഹചര്യങ്ങളുമുണ്ടാകാം. അത് ഇന്നത്തെ ഗവൺമെന്റല്ല, കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ മാറിമാറി വന്ന ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് എന്തുകൊണ്ടോ ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇവിടെ ഒരു നടപടി വരുന്നു. ആ നടപടി നടപ്പിലാക്കുന്നതോടൊപ്പം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള ജനകീയമായ സ്വഭാവം ഗ്രാമസഭകൾക്ക് നൽകിയത് അതിനെ കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെടുത്താനും കൂടുതൽ നല്ല നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കാനും അവയുടേതായ അന്തസ്സ് നിലനിർത്താനും സഹായകരമായ രൂപത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു സംവിധാനം സംരക്ഷിക്കപ്പെടാനും വേണ്ടിയാണ്. ആദ്യമായി ഗ്രാമീണ നിലവാരത്തിൽ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് വെള്ളം കൊടുക്കുന്നതിനുമെല്ലാം സാധാരണയിൽ കവിഞ്ഞ് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിച്ചുവന്നത്

കർണ്ണാടകത്തിലാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. അതാണ് ഒരു മാതൃകയാക്കിയത്. ആ മാതൃകയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പിന്നീട് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് ഒരു ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗ്രാമസഭകളിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അതുകൊണ്ട് അവയെ ശക്തമാക്കണം. അതേ അവസരം ഈ തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് സാധിക്കും; ആ രൂപത്തിൽ അതിലെന്തെങ്കിലും പോരായ്മകളുണ്ടെങ്കിൽ അവ പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന രൂപത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഈ ബില്ലുകളെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി</u>: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഒരു ചെറിയ ഭേദഗതി മാത്രമാണുള്ളതുകൊണ്ട് ദീർഘമായിട്ട് സംസാരിക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ എനിക്ക് മുമ്പ് സംസാരിച്ച ചില അംഗങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ച് പഞ്ചായത്ത് രാജിന്റെ എല്ലാക്കാര്യങ്ങളും

അറിയാമെന്നുപറഞ്ഞ് എപ്പോഴും സംസാരിക്കാറുള്ള ശ്രീ. അനിൽ അക്കരയടക്കമുള്ളവരുടെ ചില സംസാരങ്ങൾ കേട്ടുകൊണ്ട് ചില കാര്യങ്ങൾ പറയാതെ പോകാനും കഴിയുകയില്ല. 21 വർഷത്തെ, ഒരുപക്ഷെ വികേന്ദ്രീകരണ ആസൂത്രണത്തിന്റെ ചരിത്ര നിമിഷത്തിലൂടെയാണ് നമ്മൾ ഈ വർഷം കടന്നുപോയത്. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിക്കാതിരിക്കാൻ തരമില്ല. 2018-19 വാർഷിക പദ്ധതികൾ മാർച്ച് 31-ന മുൻപ് അംഗീകരിച്ച ഒരു വർഷത്തിലൂടെ നമ്മൾ കടന്നുപോകുകയാണ്. ഭരണത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമതയും തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള വേഗതയും ഇപ്പോൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് കൈവന്നിരിക്കുകയാണ്. എനിക്കുമുമ്പ് സംസാരിച്ച ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള പറഞ്ഞകാര്യങ്ങളിലും ചില അവ്യക്തത തോന്നി. സർക്കാരിന്റെ തല തിരിഞ്ഞ നയം മൂലം പഞ്ചായത്തുകൾ പ്രതിസന്ധിയിലായി എന്നദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭരണ സാരഥ്യത്തിലുള്ള ആളായിരുന്നു ഞാൻ. ആ കാലഘട്ടത്തിൽ ഒരു പദ്ധതി രൂപീകരിക്കാനും അതിന്റെ അംഗീകാരം വാങ്ങാനും വലിയ രൂപത്തിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നേരിട്ട് അനുഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കാരണം, പദ്ധതി പാസാക്കുന്നതിനുമുമ്പ് കുറേ അധികം പേജുകളിൽ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിക്കൊണ്ടുവരണം. 73 പഞ്ചായത്തുകളുടെ പദ്ധതികൾ പാസാക്കാൻ വരുമ്പോഴുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട്, പ്ലാനിംഗ് സമിതിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷയെന്ന നിലയിൽ അവർ അനുഭവിക്കുന്ന പ്രയാസം ഞാൻ കണ്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറഞ്ഞതിൽ, മൂന്ന് മന്ത്രിമാരുടെ കയ്യിലിരുന്ന ഒരു വകുപ്പിനെ ഒറ്റ മന്ത്രിയുടെ കയ്യിലേയ്ക്കാക്കിയതാണോ പ്രതിസന്ധിയിലായത് എന്നൊരു സംശയമുണ്ട്. കാരണം, ഈ മൂന്ന് വകുപ്പുകൾ മൂന്നായിട്ടാണ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് ആദ്യമെടുത്ത തീരുമാനമാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മൂന്ന് മന്ത്രിമാരുടെ ചുമതലയിൽ നിന്ന് ഒരു മന്ത്രിയ്ക്ക് കൊടുക്കുക എന്നത്. അതുതന്നെ വലിയ വേഗത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സഹായിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ പദ്ധതി ആസൂത്രണത്തിന് സാധാരണഗതിയിൽ അര വർഷമായിരുന്നു. അത് ആരു പരിശോധിച്ചാലും അറിയാം. ആഗസ്റ്റ്-സെപ്റ്റംബർ മാസത്തോടുകൂടിയേ പഞ്ചായത്തുകൾ പദ്ധതി രൂപപ്പെടുത്തുകയുള്ളൂ. അതുകഴിയുമ്പോഴേയ്ക്കും ഗ്രാമസഭകൾ വരും. ഗ്രാമസഭകൾ വന്ന് പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിലേയ്ക്കു വരുമ്പോൾ ഏകദേശം ജനുവരി അല്ലെങ്കിൽ ഡിസംബറെങ്കിലും ആകും. അതുകഴിഞ്ഞ് മാർച്ചിൽ

ഒരിക്കലും നമുക്ക് ആ പദ്ധതി പൂർണ്ണമായിട്ട് ചെലവഴിക്കാനാകില്ല. തട്ടിക്കൂട്ട് പദ്ധതികളിലേയ്ക്ക് പലപ്പോഴും പോകേണ്ട അവസ്ഥ കേരളത്തിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇന്നത് മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ചരിത്ര നേട്ടത്തിലൂടെയാണ് നമ്മൾ പോയിരിക്കുന്നത്. അതാത് വർഷം തന്നെ മൊത്തം പദ്ധതി, ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ പുതിയ വർഷത്തിലെ പദ്ധതി തുടങ്ങാൻ നമുക്ക് കഴിയുകയാണ്. അത് വലിയ നേട്ടമാണ്. കേരളത്തിലെ എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഇപ്പോൾ സൗഭാഗ്യത്തിന്റെ കാലമാണ്. ഇ.എം.എസ്. സമ്പൂർണ്ണ പാർപ്പിട പദ്ധതി കേരളത്തിൽ നടപ്പാക്കിയതിനുശേഷം ഒരു പാർപ്പിട പദ്ധതിയും കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നു ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാം, നാട്ടിലെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രതിസന്ധി പകുതിക്ക് വീട് പൂർത്തിയാക്കിയവർക്ക് വീട് കൊടുക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. പാവപ്പെട്ട മനുഷ്യർ ചിലപ്പോൾ ഒരു ഗഡു വാങ്ങിക്കും, ബേസ്മെന്റ് കെട്ടിയിടും, മുകളിലേയ്ക്ക് വീട് കെട്ടാൻ കഴിയുന്നില്ല. എന്നാൽ കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ് ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത വീടുകൾക്ക് കൂടി ഭവനം

നിർമ്മിച്ചു കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. അങ്ങനെ 44,000-ത്തിലധികം വീടുകൾ കേരളത്തിൽ പൂർത്തീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കണക്കുകൾ നിങ്ങൾ വ്യക്തമായി പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാൻ സാധിക്കും. കൂടാതെ ജനപ്രതിനിധികളുടെ സ്വാധീനം ഈ ഒരു ഭേദഗതിയിലൂടെ കുറയ്ക്കുന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. അത് ഞാൻ ആശങ്കയോടെയാണ് കേട്ടത്. കാരണം ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ റസിഡൻഷ്യൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റും ബർത്ത് സർട്ടിഫിക്കറ്റും കൊടുക്കുന്നത് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറാണ്. ലൈസൻസ് കൊടുക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തിലെ ഓഫീസർമാരാണ്. അവിടെയൊന്നും ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് പ്രത്യേകിച്ച് അധികാരമൊന്നുമില്ല. അതല്ല അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം. അവിടെ പദ്ധതികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനും അത് കൃത്യമായി ജനങ്ങളിലെത്തിക്കുന്നതിനുമുള്ള ഇടപെടലാണ് ജനപ്രതിനിധികൾ ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ ഇതിന്റെ അധികാരം മുഴുവൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് കൊടുക്കുന്നുവെന്ന തെറ്റായ ധാരണയാണ് ഇവർ പറയുന്നത് കേട്ടാൽ തോന്നുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് എന്തോ കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുന്ന രൂപത്തിലേയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്. 2013-ൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ക്രമപ്പെടുത്തിക്കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ ആശങ്ക സ്വാഭാവികമായിട്ടും അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക്

വരുന്നത് ആ കാലഘട്ടത്തിന്റെ കാലവസ്ഥ അഴിമതിക്ക് അനുകൂലമായ കാലാവസ്ഥയായിരുന്നതുകൊണ്ടാണ്. എന്നാൽ ഇന്ന് കേരളത്തിൽ അഴിമതിക്ക് അനുകൂലമായ കാലാവസ്ഥയല്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് സെന്റർ ഫോർ മീഡിയാ സ്റ്റഡീസിന്റെ ഏറ്റവും അഴിമതി കുറഞ്ഞ സംസ്ഥാനമെന്ന അംഗീകാരം നമുക്ക് കിട്ടിയത്. ഇതിൽ ഞങ്ങൾക്കാർക്കും ആശങ്കയില്ല, ഇതിലൂടെ ഒരുപാട് പേർക്ക് ഉണ്ടായിരുന്ന ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ, ഇത് കേട്ടാൽ തോന്നും നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലാതെ ഉണ്ടാക്കിയ കെട്ടിടങ്ങളെല്ലാം അംഗീകരിച്ചു കൊടുക്കുമെന്ന്. അങ്ങനെയല്ല. നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ചില ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം 220 (ബി) വച്ചാണ് വീടിന് നമ്പർ കൊടുക്കുന്നത്. അത് ഇപ്പോഴും അങ്ങനെതന്നെ നിലനിൽക്കുകയല്ലേ? അംഗീകൃത റോഡിൽ നിന്നും 3 മീറ്റർ ദൂരപരിധി വച്ചിട്ടാണ് വീടിന് നമ്പർ കൊടുക്കുന്നത്. ആ സമയത്തുണ്ടായ ചില പ്രതിസന്ധികളിലൂടെ ഒരു ചട്ടം രൂപപ്പെടുത്തേണ്ടി വന്നു. അതിന്റെ ചരിത്രത്തിലൂടെ പോയാൽ 1999-ൽ കേരള മുനിസിപ്പൽ ബിൽഡിംഗ് റൂൾസ് പ്രകാരമായിരുന്നു ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽപ്പോലും കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അംഗീകാരം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നത്. അത് കുറേ ബുദ്ധിമുട്ട്

ഉണ്ടാക്കിയതുകൊണ്ട് 2011-ൽ പഞ്ചായത്തിൽ പ്രത്യേക ചട്ടമുണ്ടാക്കി. ആ ചട്ടം ലംഘിച്ചതിലുള്ള കാര്യത്തിൽ മാത്രമാണ് ഇതിലൂടെ അനുവാദം നൽകുന്നത്. നിയമലംഘനം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതേയില്ല. നിയമം ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുവാദം നൽകുക എന്നുള്ളതല്ല ഈ ഒരു ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് കൃത്യമായി വായിച്ചു നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും. കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസിൽ ഇളവുവരുത്തുമെന്ന് പറഞ്ഞു. കോമ്പൗണ്ടിംഗ് ഫീസ് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്, 3800 സ്ക്വയർഫീറ്റ് എന്നു പറയുമ്പോൾ അതിന്റെ വലിപ്പം നമുക്കറിയാം. ചില വ്യക്തികൾ അത്രയും വലിയ സ്ക്വയർഫീറ്റിൽ വീടുവയ്ക്കുന്നുണ്ട്. വലിയ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആർക്കും തന്നെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെട്ടു പോകാൻ കഴിയില്ല. കൃത്യമായിത്തന്നെ അതിന്റെ പരിശോധന ഉണ്ടാകുമെന്ന് പറയുകയാണ്.

പദ്ധതി അംഗീകാരത്തിന്റെ രൂപം മാറിയ കാലഘട്ടത്തിലൂടെ നമ്മൾ കടന്നുപോകുകയാണ്. ഞാൻ പല പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരുമായി സംസാരിക്കുമ്പോൾ അവർ പറയുന്നത്, മുമ്പ് അവർ നല്ല പദ്ധതികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ്. പക്ഷേ അതിനെല്ലാം അവർ സി.സി.- യിൽ വരണം. അത് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടായിരുന്നു. മൂന്ന് മന്ത്രിമാരും ഈ മേഖലയിൽ

പ്രാവീണ്യമുള്ളവരും ഉൾപ്പെടുന്ന സി.സി.-യിൽ വന്ന് അടിമകളെപ്പോലെ ഞങ്ങളുടെ പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം തരുമോയെന്ന് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർ യാചിക്കണം. ഇപ്പോൾ അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. പദ്ധതി രേഖ തയ്യാറാക്കി പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്ക് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരമാണ്. ഒരു കോംപ്ലിക്കേഷനുമില്ലാത്ത രൂപത്തിൽ ഇന്ന് നമുക്ക് ഇന്നവേറ്റീവ് പ്രോജക്ട് എടുക്കാം. അതിന് പ്രത്യേക മാനദണ്ഡം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. പണ്ട് മാർഗ്ഗരേഖയിൽ ഇല്ലാത്ത പദ്ധതി നമുക്ക് എടുക്കാൻ പറ്റുകയില്ലായിരുന്നു. മാർഗ്ഗരേഖയിൽ ഇല്ലാത്ത ഇന്നവേറ്റീവ് ആയിട്ടുള്ള പദ്ധതി, മാതാപിതാക്കൾ നഷ്ടപ്പെട്ട കുഞ്ഞുങ്ങൾക്ക് സഹായം കൊടുക്കുന്നതിനായി പഞ്ചായത്ത് ഒരു പദ്ധതിയെടുത്താൽ അതിന് പ്രത്യേകമായ നോംസ് ഇന്ന് മാർഗ്ഗരേഖയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ വലിയ ഒരു മാറ്റത്തിലേയ്ക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഇപ്പോൾ മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസരത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. ലൈസൻസിന്റെ കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വലിയൊരു പ്രശ്നമുണ്ടായിരുന്നു. അതിനൊരു മാറ്റം വന്നു. അത് ശ്രീ. അനിൽ അക്കരയെപ്പോലെയുള്ളവർ പരിശോധിക്കാത്തതിനാലാണെന്നാണ് എനിക്ക്

തോന്നുന്നത്. പഞ്ചായത്തിൽ ഏത് വ്യവസായം തുടങ്ങുന്നതും D&O Trade License പ്രകാരമായിരുന്നു; എന്നാൽ 25 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം അടുത്തിടെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ചട്ടങ്ങളിൽ ആദ്യമായിട്ട് ഒരു മുഖ്യ ഭേദഗതി വന്നത് ആപൽക്കരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾ എന്നതിനപ്പുറമായി സംരംഭകത്വർ എന്നുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി ചട്ടം വിപുലീകരിച്ചു. പട്ടിക 3 -ന്റെ വ്യാപ്തി വർദ്ധിച്ചതോടുകൂടി എല്ലാവരും ഈ ലൈസൻസിന്റെ പരിധിയിൽ വന്നു എന്നുള്ളതാണ്. പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഓരോ കാര്യങ്ങളുടെയും നടത്തിപ്പിൽ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകൾ ഉണ്ടാകും, എല്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരുടെയും പ്രവർത്തനശേഷി ഒരു പോലെയായിരിക്കുകയില്ല. നന്നായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന പഞ്ചായത്തുകൾ അത്ര പ്രവർത്തന ശേഷിയില്ലാത്ത പഞ്ചായത്തുകളെ സഹായിച്ചുകൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകുകയെന്നതാണ്. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര പറഞ്ഞതുകേട്ടാൽ അടുത്ത ഇലക്ഷന് നിൽക്കാൻവേണ്ടിയാണ് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ ആകുന്നതെന്ന് തോന്നും. നാട്ടിലെ ജനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ളവരാണ് പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ. ഏതെങ്കിലും ഒരു കെട്ടിടത്തിന് നമ്പർ കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ അവർ ശത്രുക്കളാകുന്ന അവസ്ഥയുണ്ട്. അവരെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞ് മനസ്സിലാക്കണം. ഇതിൽ ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് ഒരു

റോളം ആവശ്യമില്ലാതെ കൊടുത്തിട്ടില്ല. ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് ഒരു കെട്ടിടം നോക്കി നമ്പർ കൊടുക്കാനുള്ള technical knowhow ഇല്ല. അതിന് പ്രത്യേകം എക്സ്പേർട്ടുകളെക്കൊണ്ടുതന്നെ നോക്കി അതിൽ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ ആ രൂപത്തിൽ നല്ല ഫൈൻ ഈടാക്കണം. എന്തായാലും കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചു, അത് ആർക്കും പ്രയോജനകരമല്ലാത്ത രൂപത്തിൽ നിൽക്കാതെ അതിനെ നമുക്ക് പരമാവധി എങ്ങനെ ഉപയോഗിക്കാമെന്ന് നോക്കുകയാണ്. അവിടെ അഴിമതിയെന്ന കാര്യം വരാതിരിക്കാനുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നമുക്കിന്ന് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ജി.എസ്.ടി. വന്നതോടുകൂടി നമുക്ക് എന്റർടെയിൻമെന്റ് ടാക്സ് കിട്ടുന്നില്ലായെന്നത് വലിയ പ്രയാസമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ പലപ്പോഴും നിയമസഭാ ചോദ്യോത്തരവേളകളിലൊക്കെ അത് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ജി.എസ്.ടി. വന്നതിനുശേഷം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് എന്റർടെയിൻമെന്റ് ടാക്സ് കിട്ടാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് സംരംഭകത്വം കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പട്ടിക 3-ന്റെ വ്യാപ്തി വന്നതോടുകൂടി പഞ്ചായത്തുകൾക്കുണ്ടായിരുന്ന ക്ഷീണം മാറ്റാനായിട്ട്, വരുമാന വർദ്ധനവെന്ന രൂപത്തിലേയ്ക്കൊരു സഹായം കൂടി നമുക്ക് എടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ കാര്യക്ഷമമായ ഒരിടപെടൽ പഞ്ചായത്ത്

വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ജനകീയാസൂത്രണം തുടങ്ങിയ ശേഷം ഒട്ടും കാര്യക്ഷമമല്ലാത്ത കാര്യമായിരുന്നു നികുതി പിരിവ്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ 'സഞ്ചയ' എന്ന സോഫ്റ്റ്വെയറിലൂടെ മുന്നൂറിലധികം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നൂറ് ശതമാനം നികുതി പിരിച്ച ഖ്യാതി നേടിയ ഒരു സംസ്ഥാനമായി കേരളം മാറിയിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ കൊല്ലം കോർപ്പറേഷനുമുൾപ്പെടും. അത് ഒരു കാലത്തും നമുക്ക് കൈവരിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്ന നേട്ടമായിരുന്നു. പഞ്ചായത്തുകളിൽ എന്നും ആവലാതികളായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ തന്നെ നിരവധി ആവശ്യങ്ങളുമായി സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ കയറിയിറങ്ങാറുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്ന് ആവലാതികൾക്ക് അടിസ്ഥാനമില്ല. ഈ സർക്കാർ വന്ന അവസരത്തിൽ എത്ര പഞ്ചായത്തുകളിൽ സെക്രട്ടറിമാരുണ്ടായിരുന്നു? ഹൈക്കോടതിയിലെ കേസ്സിൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കൂടെ കക്ഷിചേർന്നു. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമനം നടക്കാതിരിക്കുകയായിരുന്നു. ഇതൊന്നും നമ്മളാരും മറന്നുപോയിട്ടില്ല. എന്നാൽ അവിടെ കൃത്യമായി ഇടപെട്ടുകൊണ്ട് എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലേയ്ക്കും ആവശ്യത്തിന് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നന്നായി വിന്യസിച്ചുകൊടുക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം: സർ, നേരത്തേ ഈ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി ഇവിടെ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ കെട്ടിടങ്ങളും ക്രമവത്ക്കരിക്കുവാനുള്ള അധികാരം അന്ന് അദ്ദേഹത്തിൽ മാത്രം നിക്ഷിപ്തമായിരുന്നു. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ ആ അധികാരം താഴെക്കിടയിൽ എല്ലാ ജില്ലകളിലെയും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കാനായി നിലവിലുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി കാണിച്ചിട്ടുള്ള ആർജ്ജവം കുറ്റിപ്പുറത്ത് മത്സരിക്കാൻ അദ്ദേഹം കാണിച്ചിട്ടുള്ള ആർജ്ജവത്തെപ്പോലെതന്നെ നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി: സർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഏറ്റവും നല്ല കാലത്തിലൂടെയാണ് നമ്മളിപ്പോൾ കടന്നുപോകുന്നത്. ചില സുപ്രധാന കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഞാനിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകളുടെ നികുതി പിരിവ്, ഫയലിംഗ് സംവിധാനം തുടങ്ങിയവയൊക്കെ കൃത്യമായി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിലുള്ള വേഗതയും ഭരണനിർവ്വഹണത്തിലെ കാര്യക്ഷമതയും കൈവരിക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. ഇന്ന് തിരുവനന്തപുരത്തേയ്ക്ക് പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡന്റുമാർ വരേണ്ട അവസ്ഥ കുറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. എന്റെ

അനുഭവത്തിൽ നിന്നും പറയുകയാണ്, പഞ്ചായത്തുകളെ സെർവന്റ്സായി കാണുന്ന ഒരു സമീപനം കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്നു. കേവലം വേല ചെയ്യുന്ന ആളുകളായി കാണുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഞങ്ങളൊക്കെ അനുഭവിച്ചതാണ്, അതിപ്പോൾ മാറിയിരിക്കുകയാണ്. അത് മാറ്റാൻ തന്നെയാണ് ഒരു പക്ഷേ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഗവൺമെന്റ് ശ്രമിക്കുന്നത്. അതുമൂലം വലിയ രൂപത്തിലുള്ള അഴിമതി ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കും. എലിയെ പൂച്ചയിട്ട് തട്ടിക്കളിക്കുന്നതുപോലെ, എന്നെങ്കിലും ക്രമവത്ക്കരിച്ച് തരാം എന്ന് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചവരോട് പറയുന്നതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി അവർക്ക് ഒറ്റത്തവണ തീർപ്പാക്കി നൽകുന്നതിനുള്ള ഇടപെടൽ കൂടിയാണ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ നടപ്പാക്കുന്നത്. ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റിന്റെ കാര്യം ഇവിടെ ഒരംഗം സൂചിപ്പിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഒരു ചെറിയ ഇടപെടൽ കൂടി ആവശ്യമാണ്. 2017-2018 വർഷത്തിലെ ജനറൽ പർപ്പസ് ഫണ്ടിലെ വളരെ ചെറിയ തുക അക്കൗണ്ടിൽ വരാതിരുന്നിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പ്രത്യേക ശ്രദ്ധവച്ച്, വരുന്ന ബഡ്ജറ്റ് വിഹിതത്തിൽ അധികമായി നൽകുന്നതിനുള്ള ഇടപെടൽ കൂടി ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. നേരത്തേ വർഷത്തിൽ അഞ്ചുതവണ ഗ്രാമസഭ വിളിച്ചിരുന്നു. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത്

പലപ്പോഴും ഇത്തരത്തിലുള്ള നിയമങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നത് ജനങ്ങളെ ഭയന്നിട്ടായിരുന്നു. ഗ്രാമസഭകളിൽ ആളുകൾ വരുന്നില്ലായെന്ന് ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള പറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അഞ്ചു ഗ്രാമസഭകൾ വളരെ ധൈര്യത്തോടെ കൂടിയിരുന്നു, അന്ന് ജനങ്ങളെ ഭയമില്ലാത്തവരായിരുന്നു പഞ്ചായത്ത് ജനപ്രതിനിധികൾ. ഇപ്പോൾ വീണ്ടും ജനങ്ങളെ ഭയക്കേണ്ടവരല്ലാതായിരിക്കുന്നു. കാരണം വീടില്ലാത്തവർക്ക് വീട് വച്ചുകൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നു, ഒ.ഡി.എഫ്.(Open Defication Free) ലൂടെ എല്ലാവർക്കും കക്കൂസ് നിർമ്മിച്ചുനൽകാൻ സാധിക്കുന്നു, എല്ലാ വീട്ടിലും വൈദ്യുതി എത്തിക്കാൻ സാധിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾക്ക് ജനങ്ങളെ ഭയമില്ല. വർഷത്തിൽ അഞ്ച് ഗ്രാമസഭകളെന്നത് മൂന്നെണ്ണമാക്കി ചുരുക്കിയ ഭേദഗതി നടത്തിയവരാണ് ഇതുപോലുള്ള ക്രമപ്പെടുത്തൽ വരുമ്പോൾ എതിർക്കുന്നത്. രാഷ്ട്രീയത്തിനായി നമുക്ക് പറയാം. ഇവിടെയുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ നേട്ടങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ കാണാതെ പോകുന്നതിനെ രാഷ്ട്രീയ തിമിരം എന്നേ പറയാൻ കഴിയൂ. ഏതായാലും വലിയ മികവാർന്ന പ്രവർത്തനം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈവരിക്കാനാകുന്നുണ്ട്. ഈ കാലയളവിൽ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പറാകാൻ കഴിയുന്നത് ഒരു വ്യക്തിയെ

സംബന്ധിച്ച് അവരുടെ സൗഭാഗ്യമാണ്, പാവപ്പെട്ടവന് വീടുവച്ചു കൊടുക്കാൻ കഴിയുക എന്ന മഹത്തായ കർമ്മം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത് ഒരസുലഭ ഭാഗ്യമാണ്. ഒരു കൊച്ചു ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രസിഡന്റായിരിക്കുമ്പോൾ 172 വീടുകൾ വച്ചു കൊടുക്കാൻ സാധിച്ചു എന്നത് എനിക്ക് എന്റെ ഔദ്യോഗിക ജീവിതത്തിൽ എന്നും ഓർമ്മിക്കാൻ കഴിയുന്ന സന്തോഷനിർഭരമായ കാര്യമാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് എനിക്ക് ചെയ്തു കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞ ആ കാര്യം ഇന്ന് വീണ്ടും കേരളത്തിലെ ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് സാധിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്. അതിന് പ്രത്യേകമായി ഒരിക്കൽ കൂടി അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. നിയമം ലംഘിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് അനുവാദം നൽകാനുള്ളതല്ല ഈ ഭേദഗതിയെന്ന ഉറച്ച വിശ്വാസത്തോടുകൂടി, ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ജനങ്ങൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകാതിരിക്കാനുള്ള എല്ലാ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടു പോകുന്നതിന് കഴിയണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാനെന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി: സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും

അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കഴിഞ്ഞ രണ്ടു വർഷത്തെ തുക ചെലവാക്കുന്നതിൽ ഈ സർക്കാർ വളരെ കൃത്യതയോടെയും ജാഗ്രതയോടെയുമാണ് കഴിഞ്ഞ കാലയളവിൽ മുന്നോട്ടുപോയത്. അതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ അഭിനന്ദിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. 1997-1998 -ൽ ഇ. കെ. നായനാരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി സർക്കാർ കേരളം ഭരിച്ചിരുന്ന കാലയളവിൽ, അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം ജനങ്ങൾക്ക് പകർന്നു കൊടുത്തപ്പോൾ, ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിലൂടെ കേരളത്തിലെങ്ങും വികസന സാദ്ധ്യത ജനകീയ സമൂഹത്തിന് സമർപ്പിക്കുന്ന പദ്ധതികളുണ്ടായി. അവയുടെ ആസൂത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചർച്ചകൾ വാർഡ് തലത്തിലും ജനകീയതലത്തിലും ഫലപ്രദമായി മുന്നോട്ടുവന്നപ്പോൾ കേരളത്തിന്റെ പൊതുവികസനത്തിനായുള്ള സാമൂഹ്യ പശ്ചാത്തലം ഒരുക്കുന്നതിന് അന്നത്തെ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞു. ആ സർക്കാരിന്റെ ജനകീയമായ പിന്തുണ പോലെ തന്നെയാണ് ആരാധ്യനായ സഖാവ് പിണറായി വിജയന്റെ മേൽനോട്ടത്തിലുള്ള ഈ സർക്കാരിന്റെ രണ്ടു വർഷം

തികഞ്ഞ ആഘോഷ പരിപാടികളിലുമുണ്ടായത്. ഞാനിവിടെ ഇക്കാര്യങ്ങൾ പ്രതിപാദിക്കുമ്പോൾ നേട്ടങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന അംഗങ്ങൾ തിരിച്ചറിയണം എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പാവപ്പെട്ടവന് വീട് നിർമ്മിക്കാനുള്ള സർക്കാരിന്റെ അഭിമാന പദ്ധതിയാണ് ലൈഫ്. ഈ പദ്ധതിയുടെ ഒന്നാം ഘട്ടത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ എന്താണ് ചെയ്തതെന്ന് നോക്കാം. കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ ഭവന പദ്ധതികളുടെ പേരു തന്നെ നമുക്ക് അഭിമാനിക്കാവുന്നതാണ്. ഇ.എം.എസ്. ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി, എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായർ ഭവന പദ്ധതി, ഇന്ദിരാ ആവാസ് യോജന പദ്ധതി എന്നിങ്ങനെയാണ് അവയുടെ പേരുകൾ. ഇത്രയും പദ്ധതികൾ നിർധന കുടുംബങ്ങൾക്കുള്ളതാണ്. നേരത്തേ ഈ പദ്ധതികളൊക്കെ ഇടക്കുവച്ച് നിർത്തി, ചിലത് പാതി വഴിയിലായി. ഇവയൊക്കെ ക്രമീകരിച്ച് പൂർണ്ണമായിട്ടുള്ള അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് എത്തിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യമായിരുന്നു ലൈഫ് എന്ന പദ്ധതിയുടെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത്. അതങ്ങ് വളരെ ഭംഗിയായി ചെയ്തു. ഞാൻ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന നാട്ടിക മണ്ഡലത്തിലെ തളിക്കുളം ബ്ലോക്കിൽത്തന്നെ ഏകദേശം 121 ഓളം വീടുകൾ ആദ്യഘട്ട ലൈഫ് പദ്ധതിയിൽ പൂർത്തീകരിച്ച് അങ്ങയുടെ

സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ അത് സമർപ്പിക്കാൻ ഞങ്ങൾ കാത്തിരിക്കുകയാണ്. അത്രയും ജനകീയമായ പദ്ധതിയുലാണ് സർക്കാർ നേതൃത്വം കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ആ നേതൃത്വപരമായ പങ്ക് വഹിച്ചത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. കേരള സർക്കാരിന്റെ പദ്ധതികളെ സാമൂഹ്യ പരിവർത്തനത്തിനായി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട്, ഓരോ മണ്ഡലം തലത്തിലും നടത്തുമ്പോൾ, നമ്മൾ പ്രാദേശിക സർക്കാരെന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കുന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണ് അവ ചെയ്തത്. ആ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രധാനമായിട്ടുള്ള കാപ്പിറ്റൽ ഇൻകം എന്തിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്? ആ പ്രദേശത്തെ കച്ചവട, കൊമേഴ്സ്യൽ, മറ്റ് വ്യാവസായിക സംരംഭങ്ങൾ എന്നിവയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് റവന്യൂ ഇൻകം വരുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള സാമൂഹ്യപശ്ചാത്തലത്തിൽ നിന്നും ഒരു പഞ്ചായത്തിന്റെ കാപ്പിറ്റൽ ഇൻകം പ്രൊഫഷണൽ ടാക്സ് ആന്റ് പ്രോപ്പർട്ടി ടാക്സിലേയ്ക്ക് പൂർണ്ണമായും അധിഷ്ഠിതമാകുമ്പോൾ അനധികൃതമായി കെട്ടിടങ്ങൾ പണിതു എന്ന കാരണത്താൽ എന്തിനാണ് അവ നിരാകരിക്കുന്നത്. അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി വളരെ അംഗീകൃതമാണ്. അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ പൊളിച്ചുമാറ്റാൻ നടപടി സ്വീകരിച്ചാൽ ഒട്ടനവധി പ്രശ്നങ്ങൾ ചില

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടി വരുന്നുണ്ട്. പോലീസിന്റെയും മറ്റ് ഫോഴ്സിന്റെയും സാന്നിദ്ധ്യത്തിലാണ് അവ ചെയ്യേണ്ടി വരുന്നത്, പ്രശ്നങ്ങൾ രൂക്ഷമാകുന്ന സ്ഥിതിയും ഉണ്ടാകാറുണ്ട്. ബിൽഡിംഗ് നിയമങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവില്ലായ്മ കൊണ്ടോ, പല കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടോ/സാഹചര്യത്തിലോ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടാൽ അത് പിന്നീട് ക്രമവത്ക്കരിക്കപ്പെടാൻ കഴിയുന്ന വിധത്തിൽ അങ്ങ് ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ കൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ, കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ജനകീയ സമൂഹവും അതിൽ സ്വീകാര്യത കാണിക്കും എന്ന് വിശ്വസിക്കുകയാണ്. ബോധപൂർവ്വമല്ലാതെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങളെക്കുറിച്ച് പരിശോധിച്ച് പൊതുതാല്പര്യം അടിസ്ഥാനമാക്കി, നിയമപരമായ അംഗീകാരം നൽകുന്നതിനായി, ജില്ലാ തലത്തിലുള്ള സമിതിയെ വച്ച് പുന:പരിശോധിച്ച് നൽകേണ്ടതുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഒരു പഞ്ചായത്തിന്റെ റവന്യൂ ഇൻകം എങ്ങനെ മുന്നോട്ടു കൊണ്ടു വരാൻ പറ്റും, എങ്ങനെ അതിനുള്ള സോഴ്സ് കണ്ടെത്താൻ കഴിയും എന്നതിനുള്ള സഹായകരമായ നിലപാട് കൂടി അങ്ങയുടെ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ ആയിരക്കണക്കിനാളുകൾക്ക് അതൊരു അനുഗ്രഹം കൂടിയായിത്തീരും എന്നാണ് ഈ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി

നിരീക്ഷിക്കേണ്ടത്. ഏതെങ്കിലും സാമൂഹ്യ പ്രതിബന്ധങ്ങളിലൂടെ എത്രയോ വർഷങ്ങളായി കച്ചവടമേഖലയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരുണ്ട്. ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങളിൽ എത്രയോ ഷോപ്പുകളും തൊഴിൽ സംബന്ധമായ സ്ഥാപനങ്ങളുമുണ്ട്, എത്രയോ വർഷമായി വ്യാപാരം ചെയ്യപ്പെടുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ട്. ചിലർ അതിൽ വ്യാപാരം ചെയ്യുന്നുണ്ട്, ചിലർ താമസിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളെ പ്രത്യേകമായി പരിശോധിക്കാനുള്ള അവസരം കൂടിയാണ് ഇപ്പോൾ കൈവന്നിരിക്കുന്നത്. ജില്ലാതലത്തിലുള്ള സമിതി രൂപീകരിച്ച് പരിശോധിച്ച് ക്രമവത്ക്കരണം നടത്തുമ്പോൾ അതിനുള്ള ഒരവസരം കൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് കൈവരികയാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള 1566 അപേക്ഷകൾ ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കാൻ പോകുകയാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ കേരള സമൂഹത്തിൽ വലിയൊരു സ്വീകാര്യത അങ്ങേയ്ക്ക് ലഭിക്കും. ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കർശന നിർദ്ദേശം കൂടി നൽകാൻ അങ്ങേയ്ക്ക് ഇതിലൂടെ സാധിക്കും. ജനങ്ങളിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണ ബോധവത്ക്കരണമുണ്ടാക്കാൻ ഇതോടുകൂടി സാധിക്കും. പൊതു ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി റോഡുകളും മറ്റും

വികസിപ്പിക്കുമ്പോൾ കച്ചവടക്കാർക്കും ജനങ്ങൾക്കുമുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം ഗവൺമെന്റ് പരിഹരിക്കണം. അതാണ് പുനരധിവാസ സംവിധാനത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ വരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി സർക്കാരിന്റെ ഇത്തരം വികസന കാര്യങ്ങളിൽ കേരളത്തിലെ മൂന്നരക്കോടി ജനങ്ങൾക്ക് കുറെക്കൂടി സംരക്ഷണം ലഭിക്കുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയുണ്ട്. ആ ഒരു സംരക്ഷണം പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടാണ് ബോധപൂർവ്വമല്ലാത്ത തെറ്റുകൾ തിരുത്തുന്നതിന് സാഹചര്യമുണ്ടാക്കണമെന്ന് ബില്ലിലൂടെ അങ്ങ് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്. തീർച്ചയായും അത്തരം തെറ്റുകൾ തിരുത്താൻ ഈ സർക്കാർ തയ്യാറാകുന്നതോടുകൂടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രാദേശിക തലത്തിലുള്ള അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങൾ എന്ന പേരിനുപകരം അവയെല്ലാം ഏകോപിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു തിരുത്തൽ സംവിധാനത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് ഈ ബില്ലിലൂടെ, ഭേദഗതിയിലൂടെ കഴിയുമെങ്കിൽ കേരളത്തിലെ ഒട്ടനവധി ജനങ്ങൾക്ക് നീതിപരമായിട്ടുള്ള ഒരു സഹായം ലഭിക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരുടെ സ്വത്ത് വിവരക്കണക്കുകളെയും

ഓണറേറിയത്തെയും സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. 1995-ൽ ഞാൻ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലറായിരുന്നു. ഞാൻ അന്ന് വാങ്ങിയിരുന്ന ഓണറേറിയം വെറും 400/- രൂപയായിരുന്നു. പിന്നീടുള്ള കാലഘട്ടങ്ങളിൽ വളരെ വ്യത്യസ്തമായിട്ടുള്ള സാമ്പത്തികനേട്ടം നൽകാൻ മാറി വന്ന സർക്കാരുകൾക്ക് കഴിഞ്ഞു. ആ 400/- രൂപയിൽനിന്നും ഇപ്പോൾ പ്രതിമാസം ഒരു പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർക്ക് 7500/- രൂപയിൽനിന്നും 8000/- രൂപ വരെയും പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാർക്ക് 15,800/- രൂപ വരെയും ഓണറേറിയം വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1995-ന് മുൻപുള്ള കാലത്തെക്കുറിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ, അന്ന് ഒരു വാർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ ജനകീയമായ ഒരു സാധ്യതയും വികസനവുമൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അന്ന് യാത്ര ചെയ്യാൻ പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾപോലും ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇന്ന് അതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഒരു ജനപ്രതിനിധി ഒരു വാർഡ് മെമ്പറായിക്കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം പൂർണ്ണമായി അഞ്ചുവർഷം ആ വാർഡിനെ പ്രതിനിധീകരിക്കുമ്പോൾ തന്റെ കുടുംബത്തിന്റെയും വ്യക്തിപരമായ എല്ലാ കാര്യങ്ങളെയും മാറ്റിനിർത്തിക്കൊണ്ട് ആ നാടിന്റെയും ആ വാർഡിന്റെയും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനങ്ങളുടെയും മുഴുവൻ ആവശ്യങ്ങളും നിറവേറ്റിക്കൊടുക്കേണ്ട ഒരു സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്കും

സാമൂഹ്യപ്രതിബദ്ധതയിലേയ്ക്കും ഉയർന്നുവരികയാണ്. അവർ അവരുടെ ജീവിതത്തിന്റെ യാതൊരു കാര്യങ്ങൾക്കും സമയം മാറ്റിവയ്ക്കാതെ മുഴുവൻ സമയവും ഒരു ജനപ്രതിനിധിയെന്നുള്ള നിലയിൽ ആ വാർഡിന്റെ ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പൂർണ്ണമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന സാമൂഹ്യപ്രവർത്തകരായി മാറുകയാണ്. അതിനനുസരിച്ച് ചെലവും വർദ്ധിക്കുകയാണ്. മരണം, കല്ല്യാണം തുടങ്ങിയവയുൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങൾക്കും ജനപ്രതിനിധികളുടെ സാന്നിദ്ധ്യം ജനങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന സാഹചര്യം വരുമ്പോൾ ചെലവുകളും വർദ്ധിക്കുന്ന സാഹചര്യം ഇന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ 400/- രൂപയിൽനിന്നും ഇത്രയും തുക വർദ്ധിപ്പിച്ചത് ജനപ്രതിനിധികളെ സംബന്ധിച്ച് വലിയ നേട്ടം തന്നെയാണ്. അത്രയും വർഷം ജനപ്രതിനിധികളായിരുന്നവർക്ക് ഒരു പെൻഷൻ സമ്പ്രദായം കൊണ്ടുവരേണ്ടതാണ്. 2004-05 കാലയളവിൽ ഗുരുവായൂർ നഗരസഭയുടെ ജനപ്രതിനിധികളെന്ന നിലയിൽ ഞാനുൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ ജനപ്രതിനിധികളും ചേർന്ന് ഒരു ട്രസ്റ്റ് രൂപീകരിച്ച് സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അയയ്ക്കുകയും ഞങ്ങളുടെ ഓണറേറിയത്തിൽനിന്ന് സർക്കാർ ഒരു നിശ്ചിത തുക പിടിച്ചശേഷം ബാക്കി തുക നൽകിയിരുന്ന ഒരു സംവിധാനമുണ്ടായിരുന്നു. ഞങ്ങളുടെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം

അതുവരെ പിടിച്ച സംഖ്യയും നിലവിലുള്ള ശമ്പളവുംകൂടി ഒരുമിച്ച് നൽകുന്ന സ്ഥിതിയും അന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. ഭാവിയിൽ വരുന്ന ജനപ്രതിനിധികൾക്ക്, ഒരു എം.എൽ.എ. എന്തൊക്കെ ചെയ്യുന്നോ അത്രയുംതന്നെ പണികൾ വാർഡുമെമ്പർ തലത്തിൽ ചെയ്യേണ്ടിവരും. അങ്ങനെയുള്ള ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്ക് ഒരു പെൻഷൻ സംവിധാനംകൂടി, ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശംകൂടി അങ്ങയുടെ മുന്നിൽ സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഭേദഗതി ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഐ. സി. ബാലകൃഷ്ണനുവേണ്ടി <u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u> : സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

എന്റെ ബഹുമാന്യനായ സുഹൃത്ത് കെ. ടി. ജലീലിനോട് എനിക്ക് വളരെ സഹതാപമുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ ഡൈനാമിക്കായ ഒരു യൂത്ത് ലീഡറായിരുന്നു. പ്രതീക്ഷയുള്ള വ്യക്തിയായിരുന്നു. എന്നാൽ അദ്ദേഹം ഈ

സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലുകൾ, ഇന്ന് പരിഗണനയ്ക്കായി വന്ന മൂന്ന് ബില്ലുകളും വരാൻ പോകുന്ന ഒരു ബില്ലുമുൾപ്പെടെ നാല് ബില്ലുകളും രാഷ്ട്രീയം മാറ്റിവച്ച് നോക്കിയാൽ നിയമവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. അങ്ങനെയല്ലെന്ന് ഇവിടെ പലരും പറഞ്ഞു. നമ്മൾ രാഷ്ട്രീയപ്പാർട്ടികളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന മെമ്പർമാരായതുകൊണ്ട്, ആ ബാധ്യതയിലും ബന്ധത്തിലും നമ്മൾ എല്ലാം മറക്കുകയാണ്. ഇവിടെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ 2018 -ന്റെ എസ്.ഒ.ആർ.-ൽ പറയുന്നത് '....ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയോ സ്ഥാപനമോ അനധികൃതമായി ഏതെങ്കിലും ഭൂവികസനമോ കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ....' എന്നാണ്. അപ്പോൾ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതുതന്നെ അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടിയാണ്. ഇനി ഇങ്ങനെ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്ന് ശ്രീ. സി. കെ. നാണു പറഞ്ഞു. നമുക്ക് അങ്ങനെ പറയാൻ സാധിക്കുമോ; ഞങ്ങളുടെ കാലത്ത് 2013 മാർച്ച് 31 വരെയുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്തുകൊടുത്തു. അവിടംകൊണ്ട് അതവസാനിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ 2017 ജൂലൈ 31 വരെയുള്ളവ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുകയാണ്. ഭാവിയിലും സർക്കാരുകൾ വരും. അവരും ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരും. അപ്പോൾ ഇതൊരു

Never ending affair ആയിരിക്കും. നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയ നിയമം ലംഘിച്ചുണ്ടാക്കിയ നിർമ്മാണങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന ബോഡിയായി ഈ സഭ മാറുന്നത് ഒരിക്കലും ഗുണപരമായ കാര്യമല്ല. ഇവിടെ അങ്ങ് ഒരു ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്താണ് അതിൽ പറയുന്നത്. 'കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ' എന്ന വാക്ക് വരുന്ന രണ്ട് സ്ഥലങ്ങളിലും 'കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ പുനർനിർമ്മാണമോ....' എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കണമെന്ന്. ഇനി അതിൽ എന്താണ് ചേർക്കാനുള്ളത്; നിലവിലുള്ള കെട്ടിടത്തിൽ ഒരു എക്സ്റ്റൻഷൻ മനസ്സിലാക്കാം. അതിനപ്പുറം ഒരു പുതിയ നിർമ്മാണം, അതിലെ കൂട്ടിച്ചേർക്കൽ, പുനർ നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, അങ്ങ്, അങ്ങയുടെ മനസ്സിലെങ്കിലും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടാകും ഇത് ഇവിടെ നടന്നിട്ടുള്ള എല്ലാ നിയമവിരുദ്ധ കാര്യങ്ങളെയും റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ പോവുകയാണെന്നുള്ളത്. ഇവിടെ രാജിയാക്കൽ ഫീസ് ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ.. എന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്തിനുവേണ്ടിയാണിത് ചെയ്യുന്നത്; ഒരു വൺ ടൈം അഫയറാണെങ്കിൽ 2013-ൽ ഇത് അവസാനിപ്പിക്കാമായിരുന്നല്ലോ. അന്നും നിയമമുണ്ടായിരുന്നു.

അതിനുശേഷവും നിയമം ലംഘിച്ച ആളുകൾക്ക് സംരക്ഷണം നൽകുന്നതിലൂടെ ഒരു Pandora's box തുറക്കാൻ പോവുകയാണ്. നാളെയും ഇതാവർത്തിക്കും. നാളെയും നിയമസഭകൾ ചേരും. അങ്ങ് ഇപ്പോൾ പറയുന്ന ന്യായീകരണം മറ്റൊരു മന്ത്രി പറയും. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്തുകൊടുക്കപ്പെടും. അപ്പോൾ നിയമങ്ങൾക്ക് ഒരു വിലയുമില്ലാത്ത അവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഞാൻ ദീർഘമായി പ്രസംഗിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ഇത് ആർക്കുവേണ്ടി, ആരുടെ താത്പര്യം സംരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്; അങ്ങേയ്ക്കറിയാമല്ലോ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിയമത്തെ മറികടന്നുകൊണ്ട് നിർമ്മിച്ച പുതിയ നിർമ്മാണങ്ങൾ..., എറണാകുളത്തെ എം.എൽ.എ.-മാർ ഇവിടെയിരിക്കുന്നുണ്ട്. അവിടെ നിയമം ലംഘിച്ച് ഡി.എൽ.എഫ്-ന്റെ ഫ്ലാറ്റ് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി. കോടതിയിൽ പോയപ്പോൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാനുള്ള അനുവാദം നൽകി. നിയമലംഘനങ്ങൾക്ക് കോടതിയും നമ്മളുമെല്ലാം കൂട്ടുനിൽക്കുകയാണ്. ഇതൊരു നിർഭാഗ്യകരമായ അവസ്ഥയാണ്. നിയമവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ നിയമവിധേയമാക്കാനുള്ള ഒരു വക്കാലത്തുമായി അങ്ങ് വന്നതിൽ എനിക്ക് ദുഃഖമുണ്ട്.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, സർക്കാരും കോടതിയുമൊക്കെ നിയമവിരുദ്ധമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കൂട്ടുനിൽക്കുന്നതായി അങ്ങ് പറഞ്ഞു. തീരദേശ പരിപാലന നിയമ പ്രകാരം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ സാധാരണക്കാരന് 60 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് വീടുപോലും പണിയാൻ അനുവദിക്കപ്പെടാത്ത ഒരു സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുകയാണ്. എന്നാൽ അതേയവസരത്തിൽ തീരദേശ നിയമം ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈറൈസ് ബിൽഡിംഗുകളും റിസോർട്ടുകളുമെല്ലാം സംസ്ഥാനത്ത് വരികയാണ്. എറണാകുളത്ത് ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട ഹോട്ടലിന്റെ സ്റ്റേ കോടതി ആദ്യം വെക്കേറ്റ് ചെയ്യുകയും അവരോട് പണി ചെയ്തോളാൻ പറയുകയും ചെയ്തു. പണി തീർന്നുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഇനി എങ്ങനെയാണ് പൊളിക്കാൻ കഴിയുന്നതെന്ന് ചോദിച്ചു. സാധാരണക്കാരന്റെ കാര്യത്തിൽ ഈ നിയമം കർശനമായി പാലിക്കപ്പെടുകയും അല്ലാത്തവരുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ നിയമം നിഷേധിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u>: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വളരെ ശരിയാണ്. ഈ നിയമത്തിന്റെ പിന്നിൽ വൻകിടക്കാരുടെ താൽപ്പര്യമാണുള്ളത്. അങ്ങേയ്ക്കറിയാമല്ലോ ഇന്ദിരാ ആവാസ് യോജന പദ്ധതി, ഇ.എം.എസ്. ഭവന

നിർമ്മാണ പദ്ധതി എന്നിവ പ്രകാരം ഒരു വീട് വയ്ക്കുന്നതിന് ലിമിറ്റുണ്ട്, ഏരിയ സ്പെസിഫിക്കേഷനുണ്ട്. അതിൽനിന്നും ഒരു അൽപ്പം വ്യത്യാസത്തിൽ പണിതാൽ അതിന് അംഗീകാരം നൽകുകയില്ല, തുക നൽകുകയുമില്ല. ഒരു സാധാരണക്കാരന്റെ വീട്, പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഏരിയ ലിമിറ്റിൽനിന്നും അൽപ്പം വലുതായിപ്പോയാൽ അത് ചട്ടവിരുദ്ധമാണ്, അതിന് പണം നൽകുകയില്ല. ഇവിടെ ഡി.എൽ.എഫ്. പോലെയുള്ള വൻകിട മുതലാളിമാർ CRZ പരിധിയും ചട്ടങ്ങളുമെല്ലാം ലംഘിക്കുന്നു. അവരെയെല്ലാം സഹായിക്കാൻ നമ്മൾ കൂട്ട് നിൽക്കുന്നത് ദൗർഭാഗ്യകരമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സി. കെ. നാണു പറഞ്ഞതുപോലെ ഇത് ഇവിടെ അവസാനിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. നാളെയും സർക്കാരുകൾ മാറി മാറി വരും. അവർക്കും തോന്നും, ഇത് ചെയ്യേണ്ടിവരും. അതൊരു തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കമാണ്.

ഇവിടെ ഒരു കാര്യം നേരത്തെ പറഞ്ഞു, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തെ സംബന്ധിച്ച ഒരു വിമർശനമായിരുന്നു, ഞാൻ, ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി, ഡോ. എം. കെ. മുനീർ തുടങ്ങിയ മൂന്ന് മന്ത്രിമാർ ഒരു വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തുവെന്നുവെന്നുള്ളത്. നിങ്ങളെല്ലാവരും ആവർത്തിച്ചുപറഞ്ഞ കാര്യമാണ്. മൂന്ന് മന്ത്രിമാരായതിനാൽ വകുപ്പുകൾ തമ്മിൽ ഒരു കോ-

ഓർഡിനേഷനില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. നിങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ എല്ലാ വകുപ്പുകളുടെയും ചുമതല അങ്ങയെ ഏൽപ്പിച്ചു. ഞാനും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയും ഡോ. എം. കെ. മുനീറും കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന മൂന്ന് വകുപ്പുകളുടെയും ചുമതല ഇപ്പോൾ അങ്ങേയ്ക്കാണ്. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഒരു കോ-ഓർഡിനേഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇന്ന് ഈ സഭയിൽ വന്നതും വരാൻ പോകുന്നതുമുൾപ്പെടെയുള്ള നാല് ബില്ലുകൾക്കുംകൂടി ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കിയാൽ പോരായിരുന്നോ; കെട്ടിട നിർമ്മാണച്ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻവേണ്ടി മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ഒരു ഓർഡിനൻസ് പഞ്ചായത്തിന് മറ്റൊരു ഓർഡിനൻസ്. അതിനുപുറമെ അസറ്റുകളുടെ എക്സ്റ്റൻഷനുവേണ്ടി പഞ്ചായത്തിന് ഒരു ബിൽ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് മറ്റൊരു ബിൽ. അൽപ്പമെങ്കിലും കോ-ഓർഡിനേഷനുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ, എൽ.എസ്.ജി.ഡി.-ക്ക് ഒരു ധാരണയുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ നാല് ബില്ലുകൾക്കുംകൂടി ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് മതിയായിരുന്നു. അതിനുപോലും സാധിക്കാത്ത അങ്ങ് എന്താണ് കോ- ഓർഡിനേറ്റ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നത്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ) : സർ, നാഷണൽ ലെവലിൽ തന്നെ രണ്ട്

ആക്ടാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: രണ്ട് ആക്ടായതുകൊണ്ട് കേരള അസംബ്ലി പാസ്സാക്കിയ നാല് നിയമങ്ങൾ, അതിനുള്ള ഭേദഗതികൾ ഒന്നായി കൊണ്ടുവരാൻ സാധിക്കും. ഫിനാൻസ് ബില്ലിൽ ആറും ഏഴും ബില്ലുകളിൽ ഒന്നിച്ച് മാറ്റം വരുത്തുന്നില്ലേ. അതിനുള്ള വിവേകപൂർവ്വമായ സമീപനം അങ്ങയുടെ വകുപ്പിൽ ഉണ്ടായില്ല. ഞാൻ അങ്ങയെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നില്ല. അങ്ങയുടെ ജോലി അതല്ല. എൽ.എസ്.ജി.ഡി. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇക്കാര്യം ആലോചിക്കേണ്ടതായിരുന്നു; അതുണ്ടായില്ല. അതുപോലും ചെയ്യാത്ത അങ്ങയുടെ വകുപ്പിനെ അങ്ങ് എങ്ങനെയാണ് കോ-ഓർഡിനേറ്റ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നത്. മുമ്പ് വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നത് ഞങ്ങൾ മൂന്ന് മന്ത്രിമാരായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ എല്ലാ കാബിനറ്റ് ദിവസവും കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റി യോഗം ചേരുമായിരുന്നു. ശ്രീമതി പ്രതിഭാ ഹരി അന്ന് ആലപ്പുഴ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ആയിരുന്നു. ദാസ്യന്മാരെ പോലെ പോയി നിന്നെന്ന് ശ്രീമതി പ്രതിഭാ ഹരി പറഞ്ഞതിൽ വേദനയുണ്ട്. ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഓരോ ബുധനാഴ്ചയും സി.സി. യോഗത്തിൽ ക്ലിയർ ചെയ്തിരുന്നു. ആരും അന്ന് ദാസ്യപ്പണിക്ക് വന്നിട്ടില്ല.

ഞങ്ങൾ എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും നിങ്ങളോട് സഹകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് കോ-ഓർഡിനേഷൻ കമ്മിറ്റിയുണ്ടോ; ഇന്നത്തെ അവസ്ഥ എന്താണ്? ഇന്ന് വൺമാൻ ഷോ ആയി മാറി. ഡോ. കെ. ടി. ജലീലിന്റെ ജോലിത്തിരക്കിനിടയിൽ ദൈനംദിന കാര്യങ്ങൾപോലും സി.സി.-യിൽ വരുന്നില്ല, തീരുമാനമുണ്ടാകുന്നില്ല. അത് വളരെയേറെ നിർഭാഗ്യകരമാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നു, എല്ലാ പദ്ധതിയും റെഗുലറൈസ് ചെയ്തു. ഒരു കാര്യം മറന്നുപോകരുത്. ഞങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ് കേരളത്തിൽ ആദ്യമായി വൺ ഇയർ പ്ലാൻ മാറ്റി ഫൈവ് ഇയർ പ്ലാൻ കൊണ്ടുവന്നത്. നിങ്ങളുടെ കാലത്തല്ല. മേലിൽ രണ്ട് വർഷത്തെ (coming year, next year) പദ്ധതികൾ ഒന്നിച്ചുകൊണ്ടുവരുമെന്ന് ഞങ്ങൾ അന്ന് തീരുമാനിച്ചു. ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം ആരംഭിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ പദ്ധതികൾ ആരംഭിക്കാൻ സാധിക്കണമെന്നുള്ളത് ഞങ്ങളുടെ വിഷനായിരുന്നു. ഇവിടെ തടസ്സങ്ങളുണ്ടായി. അത് മറികടന്ന് മുന്നോട്ടുപോയി. കഴിഞ്ഞ വി.എസ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇവിടെ എന്താണ് നടന്നത്. ഒരു പദ്ധതി അംഗീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കണമെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക വർഷം ആരംഭിച്ച് 6-7 മാസം കഴിയണമായിരുന്നു. അതിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കാൻ ശ്രമിച്ചത്

ഉമ്മൻചാണ്ടി ഗവൺമെന്റായിരുന്നു. നിങ്ങൾ ആ പാത പിന്തുടർന്നത് നല്ലകാര്യം തന്നെയാണ്. ഞങ്ങൾ ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ കാണാതെ പോകരുത്. ഞാൻ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല.

ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന രണ്ട് ബില്ലുകൾ, പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരുടെ അസറ്റ് ഡിക്ലറേഷൻ നൽകുന്നതിനുള്ള കാലാവധി എന്തിനാണ് നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നത്. മെമ്പർമാർക്ക് സമയം കൊടുത്തു. എന്നിട്ടും സ്വന്തം സ്വത്തുവിവരം യഥാസമയം കൊടുക്കാനുള്ള ചുമതലാബോധമില്ലെങ്കിൽ എങ്ങനെയാണ് മെമ്പർമാരായി ഇരിക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ആദ്യം 6 മാസം സമയം കൊടുത്തു. ഇപ്പോൾ വീണ്ടും നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നു. അങ്ങ് ദയവായി ചെരുപ്പിനനുസരിച്ച് കാല് മുറിക്കാൻ ശ്രമിക്കരുത്. വരാൻ പോകുന്ന ഒരു നിയമം ഉൾപ്പെടെ നാല് നിയമങ്ങളും നിയമലംഘനത്തിലുള്ള പച്ചക്കൊടി കാണിക്കലാണെന്നും അത് അങ്ങേയ്ക്ക് ഭൂഷണമല്ലെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

<u>ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി</u>: സർ, 2018-ലെ സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

നിയമലംഘനങ്ങൾക്കുള്ള ബില്ലുകളാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് എന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കുറച്ച് കാര്യങ്ങൾ ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ തവണ അപ്പുറത്തിരുന്നവരാണ് ഞങ്ങൾ. ഇതുപോലെ ക്രമവൽക്കരിച്ചുകൊണ്ടും കാലാവധി 15 മാസമാക്കി നീട്ടികൊണ്ടുമുള്ള ബില്ലുകൾ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ളവരാണ് നമ്മൾ. അതിലേയ്ക്ക് പോകാതിരിക്കുക. ഇനി നിയമലംഘനങ്ങൾ തുടരാതിരിക്കാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്ന് തന്നെയാണ് നമ്മുടെ വിശ്വാസം. ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് അവരുടെ സ്വത്ത് വിവരം നൽകാൻ 30 മാസം സമയം കൊടുത്തു. അതെന്തിനാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ വന്നുപോയി. ഇവിടെ ഫുൾസ്റ്റോപ്പ് ആകുമെന്ന് തന്നെയാണ് ഞങ്ങളുടെ വിശ്വാസം. ഇനിമുതൽ വരുന്നവർ കൃത്യസമയത്തിനുള്ളിൽ സ്വത്തുവിവരം കൊടുക്കണം. ഞങ്ങൾ എല്ലാവരും അത്തരത്തിൽ കൊടുക്കുന്നവരാണ്. അങ്ങനെ കൊടുക്കാനുള്ള സംവിധാനം ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് തീർച്ചയായും വരുമെന്ന് തന്നെയാണ് വിശ്വാസം. അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നത് കഴിഞ്ഞതവണ അപ്പുറത്ത് ഇരിക്കുന്നവർ ഇവിടെ ഇരുന്നപ്പോഴും ചെയ്തുകൊടുത്തതാണ്.

പരസ്പരം കുറ്റപ്പെടുത്തുകയെന്നുള്ളതല്ല. തുടർന്ന് ഒരു കാരണവശാലും ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ഒറ്റക്കെട്ടായി നിൽക്കേണ്ടതുണ്ട്. ത്രിതല പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ഏറ്റവും മെച്ചപ്പെടുത്തിയെടുക്കാൻ, കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് ടേണായി ഇവിടെയുള്ള ആളെന്ന നിലയിൽ കാണുന്ന കാര്യം പറയാം. നല്ല നിലയ്ക്ക് ഓരോ വകുപ്പിനെയും കൊണ്ടുപോകാൻ തക്കവണ്ണം, പൊതുജനങ്ങളുടെ ഇടയിലേയ്ക്കും വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളേയും മാറ്റിയെടുക്കത്ത തരത്തിൽ പ്ലാൻ ചെയ്തിട്ടുള്ള പദ്ധതികളാണ് ഇപ്പോൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത്.

ഇവിടെ നാല് മിഷനുകളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അതിൽ വലിയ റോളാണുള്ളത്. അക്കാര്യത്തിൽ കൃത്യമായി സമയനിഷ്ഠ പാലിച്ചുകൊണ്ട് തന്നെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൊണ്ടുപോകുന്നത് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും.

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u>: നാല് മിഷനുകളിൽ ഒന്നായ ലൈഫ് മിഷനെക്കുറിച്ച് എല്ലാവരും പറഞ്ഞു. ലൈഫ് മിഷൻ ആരംഭിച്ചിട്ട് 14 മാസമായി. ഇന്നുവരെ കേരളത്തിൽ ഒരു പുതിയ വീടെങ്കിലും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി</u>: ഒന്നാം ഘട്ടമെന്ന് ഈ ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പൂർത്തീകരിക്കാതെ, ജീവിതത്തിൽ ഇനി പൂർത്തീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കരുതിയ വീടുകളുടെ പണി തീർക്കുമെന്നാണ്. അത് കണ്ടെങ്കിലേ മനസ്സിലാവുകയുള്ളൂ. ഞാൻ എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ കാണിച്ചുതരാം. എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ 300 വീടുകൾ പൂർത്തീകരിച്ച് അതിന്റെ താക്കോൽ കൊടുത്തു. ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പുതിയ വീടെന്നല്ല, ഒന്നാംഘട്ടത്തിൽ വർഷങ്ങളായി പൂർത്തീകരിക്കാതെ കിടക്കുന്ന വീടുകൾ, ഇനി ഒന്നും ചെയ്യാൻ പറ്റാതിരുന്ന വീടുകൾ നിർമ്മിച്ച് അസുഖബാധിതരായവരെ സഹായിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. രണ്ടാംഘട്ടത്തിലാണ് പുതിയ വീടുകൾ കൊടുക്കുന്നത്.

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u>: മുമ്പ് പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള വീടുകളുടെ പണിയും പുതിയ വീടുകളുടെ പണിയും ഒരുമിച്ചുതന്നെ നടക്കുമായിരുന്നു. 14 മാസമായി പുതിയ വീടുകൾ നൽകുന്നില്ല, പണി തീരാത്ത വീടുകളുടെ പൂർത്തീകരണം മാത്രമാണ് നടക്കുന്നത്. എസ്.സി./എസ്.ടി. സ്കീമില്ല. ഡോ. ടി.എൻ. സീമയെ ഹരിതകേരള മിഷന്റെ ചെയർപേഴ്സണാക്കി.

<u>ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി</u>: തീർച്ചയായും ആ ചോദ്യത്തിന് മന്ത്രി

മറുപടി തരും. തറകെട്ടിയതും വാർപ്പ് മട്ടം ആയതുമായ എത്രയോ പുതിയ വീടുകൾ എനിക്ക് കാണിച്ച് തരാൻ സാധിക്കും. ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് എന്താണ് അങ്ങനെ പറഞ്ഞതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഞങ്ങൾ കാണുന്നത് ഇതുതന്നെയാണ്. പൂർത്തീകരിക്കാത്ത വീടുകൾ പൂർത്തീകരിച്ചുകൊടുക്കുന്നു. നിങ്ങൾ ഇടപെടാത്തതുകൊണ്ടാകാം പുതിയ വീടുകൾ ലഭിക്കാത്തത്. കൃത്യമായി ഓരോ മെമ്പർമാരും വാർഡ്തലത്തിലുള്ള ലിസ്റ്റ് കൊടുക്കണമെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. അതനുസരിച്ച് എവിടെയൊക്കെ ചെയ്താലും അവിടെ കൃത്യമായി അത് ലഭിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട, നമ്മൾ മേൽനോട്ടം വഹിച്ചാൽ മതി. ഞങ്ങളുടെ മണ്ഡലങ്ങളിൽ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളെയും കോ-ഓർഡിനേറ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ട് അതത് സ്ഥലങ്ങളിൽ ലിസ്റ്റ് കൃത്യമായി കൊടുക്കാനും എന്തെങ്കിലും പോരായ്മകൾ വന്നാൽ അത് മാറ്റി പരിഹരിച്ചുകൊടുക്കാനുമുള്ള പരിശ്രമം കൃത്യമായി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുയാണ്. ലിസ്റ്റിൽ വരാത്തവരെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി കളക്ടർക്ക് അപേക്ഷ കൊടുക്കുകയും അത് പരിഹരിച്ച് കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇതെല്ലാം നടക്കുന്നുണ്ട്. ഭിത്തി മട്ടമായതും അടിസ്ഥാനം കെട്ടിയതുമായ എത്രയോ

വീടുകൾ ആയിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. പുതിയ വീടുകളും തീരുന്നുണ്ട്. പഴയ വീടുകൾ പൂർത്തിയാകുന്നതാണ് നാം കൂടുതൽ കാണേണ്ടത്. ഒരിക്കലും പൈസ കിട്ടില്ലെന്ന് വിചാരിച്ച് ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ രോഗികളായി കിടപ്പായ ആളുകൾക്ക്, വെട്ടിക്കവല ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ വച്ച് വീടിന്റെ താക്കോൽ കൊടുത്തപ്പോൾ അവരുടെ മുഖത്തുള്ള സന്തോഷം കണ്ട്, അനുഭവിച്ച ആളാണ് ഞാൻ. അങ്ങനെ കേരളത്തിൽ അങ്ങോളമിങ്ങോളം നടക്കുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ പുതിയ വീടുകൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞവരുടെ മണ്ഡലങ്ങൾ പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞങ്ങൾ ഭരണപക്ഷത്തും പ്രതിപക്ഷത്തും ഇരുന്നിട്ടുണ്ട്. കിട്ടാവുന്നത് മുഴുവൻ വാങ്ങിച്ചെടുക്കാൻ പരമാവധി ശ്രമിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയവും വേണ്ട. ഈ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് പി.ഡബ്ല്യു.ഡി വഴി ആയാലും റോഡിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആയാലും കെട്ടിടം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിലായാലും പെൻഷൻ കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിലായാലും ഒരു ഭേദവും കാണിച്ചുവെന്ന് പറയാനില്ല. തങ്ങളുടെ മണ്ഡലത്തിൽ വന്നിട്ടില്ലാത്തത് എന്താണെന്ന് സ്വയം പരിശോധിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് വീണ്ടും പറയാനുള്ളത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ഒറ്റ വകുപ്പായിട്ടാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്

പോകുന്നത്. അങ്ങനെയല്ലേ പോകേണ്ടത്? ഭരണഘടനയുടെ 73, 74 ഭേദഗതിയനുസരിച്ച് ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് വന്നപ്പോൾ അത് മൂന്നായി മാറുന്നതിനേക്കാൾ എത്രയോ ഭംഗിയായി ഇപ്പോൾ ഒറ്റവകുപ്പുവഴി പോകുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ സർക്കാരിന്റെ നാല് മിഷനുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റവും ഭംഗിയായി പോകുന്നു. വീട് നൽകുന്നതടക്കം, ലൈഫ് പദ്ധതി - ഏത് പഞ്ചായത്തിൽ സ്ഥലം കൊടുക്കാനുണ്ടോ അവിടെ പാർപ്പിട സമുച്ചയം നൽകാമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. നമ്മൾ സ്ഥലം കൊടുക്കണം. അവിടെ പാർപ്പിട സമുച്ചയവും ഒരു തൊഴിൽ യൂണിറ്റും നൽകും. സ്ഥലമുള്ളവർക്ക് വീടിന്റെ തുക അനുവദിക്കും. ഇങ്ങനെയല്ലേ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ: അത് ഒറ്റയടിക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലല്ലോ. ഘട്ടംഘട്ടമായി പ്രയോറിറ്റി അനുസരിച്ച് കൊടുക്കണം. ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതി ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾവഴി നടപ്പാക്കുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ സമഗ്ര വിദ്യാഭ്യാസ സംരക്ഷണ യജ്ഞവും നടപ്പിലാക്കുന്നു. ഇത് കേരളത്തിൽ ഒരു ചരിത്രം തിരുത്തിക്കുറിക്കുമെന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. എന്റെയടക്കം നമ്മുടെ എല്ലാവരുടെയും മണ്ഡലത്തിൽ ഈ വർക്ക് നടക്കുന്നില്ലേ; ത്രിതല പഞ്ചായത്തുവഴിയല്ലേ നടക്കുന്നത്? കൊട്ടാരക്കര ബോയ്സ് ഹയർ സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ അന്താരാഷ്ട്ര നിലവാരത്തിലേയ്ക്ക് ഉയർത്തുന്നതിന് ടെണ്ടർ

നടപടിവരെ കഴിഞ്ഞല്ലോ, അതുപോലെ കേരളത്തിലുള്ള എല്ലാ സ്കൂളുകൾക്കും ഘട്ടംഘട്ടമായി പണം അനുവദിച്ച്, മൂന്നുകോടി രൂപ വീതം എത്ര സ്കൂളുകൾക്കാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്; ഇത് ചെയ്തിട്ടല്ലേ പറയുന്നത്; നമുക്ക് പരിശോധിക്കാമല്ലോ? അല്ലാതെ ഒരു മണ്ഡലത്തിൽ കൊടുക്കണ്ട എന്ന് തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. പത്രത്തിലും ടി.വി.യിലും കണ്ടതാണ്, ആലുവ എം.എൽ.എ. വീട് നൽകുന്നതിന് ആളുകളെക്കൊണ്ട് സ്പോൺസർ ചെയ്യിച്ചു. ഈ ഗവൺമെന്റും അതാണ് പറയുന്നത്. നമ്മുടെ പൈസ കൊടുക്കണം, പഞ്ചായത്തുവഴി കൊടുക്കണം, ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കണം, അതുകഴിഞ്ഞ് സന്നദ്ധ സംഘടനകളെക്കൊണ്ടും വ്യക്തികളെക്കൊണ്ടും സഹായം നൽകിക്കൊണ്ട് കൂട്ടായി ജനങ്ങളൊന്നായി സർക്കാരിനോടൊപ്പം ത്രിതല പഞ്ചായത്തിനോടൊപ്പം ഒറ്റക്കെട്ടായി പോകണം. അതാണ് ഇവിടെ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ആ പണികളൊക്കെ അങ്ങനെ നടക്കുകയാണ്. അതുപോലെ ഹരിത കേരളം മിഷൻ, ത്രിതല പഞ്ചായത്തുവഴിയല്ലേ അത് ചെയ്യുന്നത്? എന്റെ മണ്ഡലത്തിലുള്ള നാലഞ്ച് പഞ്ചായത്തുകളിൽക്കൂടി പോകുന്ന പുലമൺതോടിനെ വലിയ തോതിലുള്ള ഇടപെടൽ എല്ലാവരും ചേർന്ന് നടത്തിയിട്ടാണ് മനോഹരമാക്കാൻ പോകുന്നത്. അതിലൂടെ ഒരു അർബൻ

ഏരിയയിൽ എങ്ങനെയാണ് ജലസംരക്ഷണം നടത്താൻ സാധിക്കുമെന്നതിന്റെ തെളിവ് കാണിക്കാൻ സാധിക്കും. അടങ്കൽ തയ്യാറാക്കി വിവിധ വകുപ്പുകളെ കൂട്ടിയോജിപ്പിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ നമ്മളെല്ലാം ചേർന്നുകൊണ്ടാണ് അത് ചെയ്യുന്നത്. അതാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന് കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഏറ്റവും വലിയ ഊർജ്ജ സ്രോതസ്. ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നത് കാലാവധി 15 മാസമെന്നുള്ളത് 30 മാസമാക്കി നീട്ടികൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. ഞാനും വ്യക്തിപരമായി അതിനെപ്പറ്റിയൊന്നും പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ ഒരു സാവകാശംകൂടി നൽകുക, അതിനുശേഷം ആ കാര്യത്തിൽ പിന്നീട് സാവകാശം നൽകാതിരിക്കുക. അതുപോലെ കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ അതാത് സ്ഥലത്തെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ തന്റേടത്തോടെ നോക്കണം. നിയമം വയലേറ്റ് ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കരുത്. റോഡിലിറക്കി കെട്ടാൻ തുടങ്ങുമ്പോൾ തടയണം. കെട്ടിടം കെട്ടി മുകളിലാക്കിയതിനുശേഷമാണ് പരാതിയുമായി ആളുകൾ വരുന്നത്. അതുവരെ ആളുകൾ എവിടെ പോയിരുന്നു; തീർച്ചയായും അക്കാര്യത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും നമ്മളോരോരുത്തരും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

ഇതെല്ലാം ഇനി വന്നുകഴിഞ്ഞിട്ട് പിന്നെ പോയിട്ട് കാര്യമില്ല. എനിക്കറിയാം, എന്റെ മണ്ഡലത്തിൽത്തന്നെ ഒരു കെട്ടിടം കെട്ടി ഏഴ് നില വാർത്തുകഴിഞ്ഞപ്പോൾ പഞ്ചായത്തിൽനിന്ന് നമ്പർ നൽകിയില്ല. അവസാനം കോടതിയിൽ പോയി, കോടതി തള്ളി, സുപ്രീം കോടതിയിൽച്ചെന്നപ്പോൾ 60 ലക്ഷം രൂപ അടച്ച് എടുത്തുകൊള്ളാൻ പറഞ്ഞു. പിന്നെ എന്താണ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നത്? ഇങ്ങനെയൊക്കെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. ആയതിനാൽ കോടതികളും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമെല്ലാം ഒരേരീതിയിൽ നിയമലംഘനങ്ങൾ അനുവദിക്കാതിരിക്കാൻ കർക്കശമായ നിലപാട് എടുത്തുകൊണ്ട് വിട്ടുവീഴ്ചയില്ലാതെ, മുഖം നോക്കാതെയുള്ള നടപടികൾ എടുത്ത് മുന്നോട്ടുപോകുമ്പോൾ ഈ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കും. അത് എല്ലാവരും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. തീർച്ചയായും ഈ ഗവൺമെന്റ് തുടർന്നുവരുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ കൃത്യമായ ഒരു ഡയറക്ഷൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകുമെന്നുതന്നെ ഞങ്ങൾക്ക് വിശ്വാസമുണ്ട്.

നാല് മിഷനുകളെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞു, ലൈഫ് പദ്ധതി, സമഗ്ര വിദ്യാഭ്യാസ യജ്ഞം, അതുപോലെ ആശുപത്രികളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ

എന്നിവയെക്കുറിച്ചെല്ലാം പറഞ്ഞു. ഇതെല്ലാം വലിയ മാറ്റമല്ലേ? തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിനെ വലിയ തോതിൽ മാറ്റിയെടുത്ത് താഴെത്തട്ടിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചതല്ലേ? ആശുപത്രികളെ 'ആർദ്രം' പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തി ഡോക്ടർമാരെയൊക്കെ പോസ്റ്റ് ചെയ്തല്ലോ; വെറും വർത്തമാനമല്ല. നമ്മളെല്ലാം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അവിടെ ഒരു തറക്കല്ലിട്ടതിനുശേഷം പോകുകയല്ല ചെയ്യുന്നത്. ഒരു തറക്കല്ലിട്ടാൽ അതിന്റെ മുകളിൽ വേറെ കല്ലും വച്ചുകെട്ടി മുകളിലേയ്ക്ക് എത്തുന്നുണ്ട്. അതാണ് നമ്മൾ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ വയ്യ. ഇത് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, കൊട്ടാരക്കര റൂറൽ എസ്.പി. ഓഫീസിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ആഭ്യന്തര മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ തറക്കല്ലിട്ടിട്ടുപോയിട്ട് രണ്ടരവർഷത്തോളമായി. അന്ന് ആ വേദിയിൽവച്ച് അദ്ധ്യക്ഷയായ ഞാൻ ഇതിന് പണം അനുവദിക്കുകയോ മറ്റ് കാര്യങ്ങളാകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും അതുകൂടി തീർച്ചയായും സർക്കാർ അനുവദിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുവെന്നും പ്രസംഗിച്ച ഒരാളാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ആ ഒരു ഉദാഹരണം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ഇവിടെ ഇങ്ങനെയല്ലല്ലോ; ഓരോ പദ്ധതികൾ വന്നാൽ അത് നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടുപോകുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ ഹരിത കേരളം മിഷനിലൂടെ

നാട്ടിൽ എന്തുമാത്രം വ്യത്യാസമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ചെറിയ കാര്യമാണോ ഇത്; ഇതെല്ലാം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓരോ വാർഡിലും എത്തുകയല്ലേ? ഇപ്പോൾ കൃഷി വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരൊക്കെ ഓരോ വാർഡിലും ഓരോ ജനപ്രതിനിധികളുടെയും വീടുകളിലുൾപ്പെടെ മാതൃകയാക്കാനുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുതരാൻവേണ്ടി നിൽക്കുകയാണ്. നമ്മൾ ഓരോരുത്തരും അങ്ങനെ നിൽക്കുകയാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നല്ല രീതിയിൽ പോകുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം ഇന്ന് കേരളത്തിലുണ്ട്. ഓഖി ദുരിതം നമുക്കുണ്ടായി, നോട്ട് നിരോധനമുണ്ടായി അതോടൊപ്പം ജി.എസ്.ടി. കൂടി വന്നപ്പോൾ ഒരു തരത്തിലും മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായിട്ടുമാണ് ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ പ്ലാൻ ചെയ്ത് കൊണ്ടുപോകുന്നത് എന്നുള്ളത് ഓർക്കണം. ഈ വർഷം, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ എക്സ്പെൻഡിച്ചറിലുള്ള സ്റ്റേറ്റ് ആവറേജ് 90.13 ശതമാനം കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. റെക്കോർഡല്ലേ അത്? കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് തുടങ്ങിയതാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു, പക്ഷെ ഇപ്പോഴാണ് അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ ഗവൺമെന്റും ഈ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഉൾപ്പെടെ നമ്മളെല്ലാം ചേർന്നുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതികൾ കൃത്യമായി

തയ്യാറാക്കി 2017-18 കാലയളവിൽ നല്ല നിലയ്ക്ക്, 10 മാസത്തെ സമയം ലഭിച്ചു. ഈ വർഷം റെക്കോർഡ് വേഗത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കാൻ പോകുകയാണ്. കൊല്ലം ജില്ലയുൾപ്പെടെ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലുമുള്ള പദ്ധതികൾ ഡി.പി.സി.-ക്ക് സമർപ്പിച്ച് അംഗീകാരം വാങ്ങിക്കഴിഞ്ഞു. 12 മാസം സമയമുണ്ട്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ ആയിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അത്തരത്തിൽ വേഗത്തിലുള്ള മികച്ച ആസൂത്രണവും ചിട്ടയോടെയുള്ള പ്രവർത്തനവും ജനപ്രതിനിധികളും ഉദ്യോഗസ്ഥരും ചേർന്ന് നടത്തുമ്പോഴാണ് ഏറ്റവും ഭംഗിയായി നമുക്ക് ഇതെല്ലാം കൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുന്നത്. അതുപോലെ ഇത്തവണ റവന്യൂ പിരിവിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വലിയ നേട്ടമുണ്ടാക്കാൻ സാധിച്ചു. 82 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കും 47 മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും റവന്യൂ കളക്ഷൻ ഇൻസെന്റീവ് നേടാൻ സാധിച്ചു. അതൊരു റെക്കോർഡല്ലേ; അതുപോലെതന്നെ 814.77 കോടി രൂപയുടെ വസ്തുനികുതി ലക്ഷ്യമിട്ടതിൽ 576.10 കോടി രൂപ പിരിച്ചെടുക്കാൻ സാധിച്ചു. അതാണ് ഈ 70.70 ശതമാനമായി വന്നത്. 2014-ൽ 50 ശതമാനത്തിൽ താഴെയായിരുന്നു റവന്യൂ കളക്ഷൻ. 2015-ൽ 40 ശതമാനംപോലും എത്തിയില്ല. 2016-ൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം 50

ശതമാനത്തിൽ എത്തിയിരുന്നു. ഈ വർഷമാണത് 70 ശതമാനമായി വർദ്ധിച്ചത്. തീർച്ചയായും ഈ സാമ്പത്തികവർഷം ഇതിനേക്കാൾ മെച്ചപ്പെട്ട നിലയിൽ പദ്ധതിനിർവ്വഹണം കൊണ്ടുപോകാൻ തക്കവണ്ണം വെൽ-പ്ലാൻഡായിട്ടാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെയും നയിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്നത്. അതൊരു സംശയവും ഇല്ലാത്ത കാര്യമാണ്. പിന്നെ ഏകീകൃത തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് എന്നത് ഒരു വലിയ കാൽവയ്പ്പല്ലേ? ഒറ്റ കുടക്കീഴിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നിരത്തിക്കൊണ്ട് നല്ല രീതിയിൽ പ്ലാൻ ചെയ്ത് പോകാനും നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പല പ്രശ്നങ്ങളും ഒഴിവാക്കാനും സാധിച്ചു. നമ്മളൊക്കെ ധാരാളം തവണ സെക്രട്ടറിമാരുടെയും എഞ്ചിനീയർമാരുടെയും പ്രശ്നങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതൊക്കെ മാറ്റിയെടുക്കാൻ ഇപ്പോൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഏകീകരിക്കുകകൂടി ചെയ്തത് ഏറ്റവും ഭംഗിയായിട്ടുണ്ട് എന്നതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. പഞ്ചായത്ത്, ഗ്രാമവികസനം, നഗരകാര്യം, ഗ്രാമാസൂത്രണം, എഞ്ചിനീയറിംഗ് എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഏകീകരിക്കുന്നതിന്റെ ആദ്യപടിയായി പൊതുസർവ്വീസ് രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ടും അതിന്റെ തലവനായി പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ തസ്തികയിൽ ശ്രീ. അജിത് കുമാർ ഐ.എ.എസ്.-നെ നിയമിച്ചുകൊണ്ടും

അദ്ദേഹത്തെ സഹായിക്കാൻ 14 ഉദ്യോഗസ്ഥരെ പോസ്റ്റ് ചെയ്തുകൊണ്ടും മുന്നോട്ടുപോവുകയാണ്. അല്ലാതെ നമ്മളൊരു ചട്ടക്കൂട് ഉണ്ടാക്കി വെറുതെ ഇരിക്കുകയല്ല. ഇതിനാവശ്യമായ നടപടികൾകൂടി ചെയ്തുതുടങ്ങി എന്നുള്ളതാണ് പറയാനുള്ളത്. ഞാൻ ദീർഘിപ്പിക്കുന്നില്ല. സമയം ഒരുപാട് വൈകിയിട്ടുണ്ട്. എന്തായാലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പും അതുപോലെതന്നെ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ എല്ലാ വകുപ്പുകൾവഴിയും പരമാവധി കാര്യങ്ങൾ, ജനങ്ങളാണ് വലുതെന്ന് മനസ്സിലാക്കികൊണ്ട് ജനങ്ങളിലേയ്ക്കും പ്രദേശങ്ങളിലേയ്ക്കും എത്തിക്കാനും ഓരോ സ്ഥലത്തുമുള്ള കുറവുകൾ പരിഹരിക്കാനുമുള്ള ശക്തമായ ഇടപെടലാണ് പല വകുപ്പുകളായും പല രൂപത്തിലും ഈ മിഷനുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളായും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതിൽ നമുക്ക് ഒറ്റക്കെട്ടായി പ്രവർത്തിക്കാമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഞാനെന്റെ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: നേരത്തെ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൾക്ക് തുല്യമായതിനാൽ മറ്റ് ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ഈ മൂന്ന്

ബില്ലുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ അവരുടെ വിലയേറിയ അഭിപ്രായങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞു. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും പഞ്ചായത്തുകളിലും അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനാണ് രണ്ട് ബില്ലുകൾ. അതിന്റെ സാധുതയെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഇവിടെ പല അംഗങ്ങളും സൂചിപ്പിച്ചത്. ഇത്തരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ രണ്ട് സമീപനങ്ങളെടുത്ത് നമുക്ക് പോകാവുന്നതാണ്. ഒന്ന്, ഈ അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ മുഴുവൻ ഇടിച്ചുപൊളിച്ച് നിരത്തുക എന്നതാണ്. അങ്ങനെ ഇടിച്ചുപൊളിച്ച് നിരത്തുമ്പോൾ മൂന്ന് പ്രശ്നങ്ങളാണ് നമ്മുടെ മുന്നിൽ വരുന്നത്. ഒന്ന്, പാരിസ്ഥിതിക പ്രശ്നമാണ്. ഈ അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങൾ ഇടിച്ചുപൊളിച്ച് അതിന്റെ വേസ്റ്റ് എന്തുചെയ്യും? രണ്ടാമത്തെ പ്രശ്നം, ഈ അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളിൽ ഒന്നോരണ്ടോ നമുക്ക് പൊളിക്കാൻ കഴിഞ്ഞേക്കും. മൂന്നാമത്തേത് പൊളിക്കാൻ പോകുമ്പോൾ കോടതിയുടെ സ്റ്റേ ഓർഡർ വരും എന്നതാണ്. വി. എസ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് മൂന്നാറിൽ പണിതിട്ടുള്ള പല അനധികൃത കെട്ടിടങ്ങളും പൊളിക്കാൻ ശ്രമിച്ചില്ലേ, അത് വിജയിച്ചോ; രണ്ടോ മൂന്നോ കെട്ടിടങ്ങൾ പൊളിച്ചപ്പോഴേയ്ക്കും കോടതിയിൽനിന്നും തൊടരുതെന്ന് ഉത്തരവ് വന്നു. മൂന്നാമത്തെ പ്രശ്നം,

അനധികൃതമായി നിർമ്മിച്ച ഈ കെട്ടിടങ്ങളൊക്കെത്തന്നെ ഇപ്പോഴും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു അഞ്ച് പൈസപോലും നികുതി കിട്ടുന്നില്ല. തത്വത്തിൽ അതൊക്കെത്തന്നെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. കോടതികളിൽനിന്ന് ഉത്തരവുകൾ വാങ്ങി എത്രയോ വലിയ കെട്ടിടങ്ങൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഒരു പൈസപോലും അതിൽനിന്ന് നികുതി കിട്ടുന്നില്ല. ഈ പ്രശ്നം ഈ നിലയ്ക്ക് പരിഹരിക്കണോ, അതല്ല ഇവ ക്രമവൽക്കരിച്ച് ആ ക്രമവൽക്കരണത്തിന് ഈടാക്കുന്ന ഫൈനിന്റെ അമ്പത് ശതമാനം പഞ്ചായത്തുകൾക്കുകൂടി നൽകി അതോടൊപ്പംതന്നെ ഇവയുടെ നികുതി ഭാവിയിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നൊരു സമീപനം സ്വീകരിക്കണോ? ഇതൊരിക്കലും തുടരാൻ പാടില്ലെന്ന കാര്യത്തിൽ നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഏകാഭിപ്രായമാണ്. അതിന് കാലോചിതമായി നമ്മുടെ കെട്ടിട നിയമങ്ങളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. സർക്കാർ അത്തരമൊരു ഭേദഗതിയിലേയ്ക്ക് നീങ്ങുകയാണ്. ആ ഘട്ടത്തിൽ അനധികൃതമായി നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഇവിടെ മുൻ മന്ത്രി ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഇതിനാരാണ് പ്ലാനുണ്ടാക്കികൊടുത്തത്,

ആരാണ് ഇതിന്റെ മേൽനോട്ടം വഹിച്ചത്? അങ്ങനെയുള്ള എഞ്ചിനീയർമാരെ ബ്ലാക്ക് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാനുള്ള നിയമമുൾപ്പെടെ നമുക്ക് കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ട്. ശാശ്വതമായി ഇത്തരത്തിലുള്ളൊരു അനധികൃത നിർമ്മാണം തടയണമെങ്കിൽ ഇതുമാത്രമേ നമ്മുടെ മുമ്പിൽ പോംവഴിയുള്ളൂ. ഈ വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ നിങ്ങൾക്കെന്താണ് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്? 1566 അപേക്ഷകളാണ് ഇതിനകം നമുക്ക് കിട്ടിയിട്ടുള്ളത്. ആ അപേക്ഷകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ വലിയ വലിയ കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നല്ല അപേക്ഷകൾ കിട്ടിയിട്ടുള്ളത്. കാരണം, അവരൊക്കെ നേരിട്ടുതന്നെ കോടതിയിൽ പോയി അനുമതി വാങ്ങിക്കഴിഞ്ഞു. അതൊക്കെ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണ്. മഹാഭൂരിഭാഗവും സ്കൂളുകൾ, സെൽഫ് ഫിനാൻസിംഗ് സ്ഥാപനങ്ങൾ, മതസ്ഥാപനങ്ങൾ, വീടുകൾ തുടങ്ങിയവയൊക്കെയാണ്. എന്നാൽ കെട്ടിടങ്ങളുമുണ്ട്. ഇല്ലായെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഇങ്ങനെയാണ് നമുക്ക് അപേക്ഷ കിട്ടിയിട്ടുള്ളത്. ഒരഴിമതിയും ഇക്കാര്യത്തിൽ നടക്കുമെന്ന് നിങ്ങളാരും കരുതണ്ട. 1566 അപേക്ഷകരുടെ പൂർണ്ണ വിവരം വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന് ഈ 1566 അപേക്ഷകരുടെ വിവരങ്ങളടങ്ങുന്ന സി. ഡി. നൽകാം.

എൽ.എസ്.ജി.ഡി.യുടെ വെബ്സൈറ്റിൽ പോയാൽ നമ്മളുടെയൊക്കെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ഏതൊക്കെ പഞ്ചായത്തുകളിൽ, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ഇത്തരം അപേക്ഷകളുണ്ടെന്ന് നമുക്ക് നോക്കാം. ആർക്കെങ്കിലുമൊരു പത്തുപൈസ ഈ ഫൈനിനപ്പുറമെ ഏതെങ്കിലുമൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥന് കൊടുക്കേണ്ടിവന്നുവെന്ന് നിങ്ങൾ പറയേണ്ട താമസം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരായി ശക്തമായ നടപടിയെടുക്കാൻ ഞങ്ങളൊരുക്കമാണ്. ഇത് ഏതെങ്കിലും ആളുകൾക്ക് അഴിമതി നടത്തുവാൻവേണ്ടി നമ്മളുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നൊരു സൗകര്യമല്ല. പ്രായോഗികമായിട്ടുള്ളൊരു വഴിയാണ്. ഇതല്ലാതെ നമ്മൾ എന്ത് ചെയ്യും?

<u>ശ്രീ. അനിൽ അക്കര</u>: അനധികൃത നിർമ്മാണം നടത്തിയ കെട്ടിടങ്ങൾ അനധികൃതമായി നമ്പരിട്ട് ടാക്സ് ഈടാക്കാനുള്ള നിയമം ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ട്. Unauthorised building എന്ന നമ്പർ ചാർത്തി ടാക്സ് ഈടാക്കാൻ നിയമമുണ്ട്. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ലൈസൻസുള്ള എഞ്ചിനീയർ വരച്ച പ്ലാൻ കഴിഞ്ഞാൽ കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുത്തത് അനധികൃതമാണെങ്കിൽ ആ ലൈസൻസ് തന്നെ വയലേഷനാണ്. അത് കട്ട് ചെയ്യാനുള്ള നിയമം ഇപ്പോൾതന്നെ നിലവിലുണ്ട്. അനധികൃതമായി

കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കൊടുത്താൽ അതിനെതിരെ നിലവിൽ നിയമമുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽപിന്നെ ലൈസൻസ് എന്നുള്ള ആധികാരിക രേഖ ആവശ്യമില്ലല്ലോ. അത് ശരിയല്ല.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞത് വസ്തുതാ വിരുദ്ധമാണ്. തെറ്റാണ് എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അങ്ങനെയായിരുന്നുവെങ്കിൽ എന്തിനാണ് കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് റെഗുലറൈസേഷന് പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അങ്ങ് സൂചിപ്പിച്ച നിയമങ്ങൾ പര്യാപ്തമാണെങ്കിൽ എന്തിന് മുൻസർക്കാർ അത് കൊണ്ടുവന്നു. അതില്ലായെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. അത് തെറ്റാണെന്നല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അത് ചെയ്യേണ്ടിവന്നു. നമ്മളുടെയൊക്കെ പല നിയോജകമണ്ഡലങ്ങളിലും ഇത്തരത്തിലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ, വ്യക്തികളുടെ ഫ്ലാറ്റുകളല്ല, പല സ്ഥാപനങ്ങളും....., അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും ഇരിക്കുന്ന എത്രയോ ആളുകൾ എന്റെയടുത്ത് വന്നിട്ടുണ്ട്. ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നില്ല, ചെറിയ വയലേഷനായിരിക്കും. ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനം, നമ്മൾ എന്ത് ചെയ്യും? അവരെ സഹായിക്കണമെങ്കിൽ നമുക്ക് ഇത്തരത്തിലുള്ളൊരു റെഗുലറൈസേഷനിലേയ്ക്ക് പോയേ തീരൂ. ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്ക് പോയേ തീരൂ. അതുകൊണ്ടാണ് നമുക്ക് അത്

ചെയ്യേണ്ടിവന്നത്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ പറയുന്നില്ല. മറ്റൊന്ന്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജനപ്രതിനിധികൾ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ സ്വത്തുവിവരം രേഖാമൂലം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തണമെന്ന നിയമം നമ്മൾ ഓർഡിനൻസായിട്ടാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. എന്നിട്ടും 708 മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലർമാർ, 312 പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങൾ ഈ കണക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല. അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും ഇരിക്കുന്ന ആളുകൾ ഒരുമിച്ച് ഈ ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇനിയും കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നൊരു സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങൾ നീങ്ങുമോയെന്നാണ് ഞാൻ ഭയപ്പെടുന്നത്. വെറുതെ പണം ചെലവാക്കുകയാണ്. ഇവർ ചെയ്യുന്നൊരു തെറ്റിന് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഖജനാവിൽനിന്ന് ചെലവഴിക്കേണ്ട പണം ഇനിയും ഇരുപത് മാസം എന്നുള്ളത് അംഗീകരിച്ചാൽ തന്നെ...., ഓർഡിനൻസായിട്ടാണല്ലോ കൊണ്ടുവന്നത്, നമ്മൾ സമയം നൽകിയിരുന്നു. ആ സമയ കാലാവധി അവസാനിച്ചു. 708 മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലർമാർ, 312 പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങൾ ഇപ്പോഴും അവരുടെ സ്വത്തുവിവരം നൽകിയിട്ടില്ല.

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യം വളരെ കറക്ടാണ്. ഇപ്പോൾ നമ്മൾ 30 മാസത്തെ സമയമാണ് കൊടുക്കുന്നത്. എന്നുപറഞ്ഞാൽ രണ്ടര വർഷം. ഇനി ഇത് നിലവിൽ നിൽക്കെ പുതിയ ബോർഡ് വന്നാലും അവർക്ക് രണ്ടര വർഷം കഴിഞ്ഞാലേ റിട്ടേൺ കൊടുക്കേണ്ടതുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ ഈ നിയമം നമ്മൾ പാസ്സാക്കിയെടുത്താൽ അതിലുണ്ടാകുന്നൊരു ബുദ്ധിമുട്ട്, പുതിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കഴിഞ്ഞാലും രണ്ടര വർഷം കഴിഞ്ഞാലേ അംഗങ്ങൾക്ക് സ്വത്തുവിവരം കൊടുക്കേണ്ടതുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ ഇത് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. പക്ഷെ അടുത്തുവരുന്നവർ രണ്ടര വർഷംകഴിഞ്ഞ് റിട്ടേൺ കൊടുത്തിട്ട് എന്ത് കാര്യമാണുള്ളത്. ചെലവാകേണ്ടതുമുഴുവൻ ചെലവായിപ്പോകും, അല്ലെങ്കിൽ കണക്ക് കൊടുക്കേണ്ട സമയം കഴിഞ്ഞുപോകും. അതുകൊണ്ട് ഇത് ഒറ്റ ടൈം ആക്കത്തക്ക വിധത്തിലുള്ളൊരു ഭേദഗതി ആക്കണം. പിന്നീട് അതാത് സമയം കൊടുക്കുന്ന മാതിരി ആറ് മാസത്തിനോ മൂന്നു മാസത്തിനോ ഉള്ളിൽ ആകത്തക്ക വിധത്തിൽ ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് അത് സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ?

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: സർ, ഈ 708 മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലർമാർ എന്നുപറയുന്നത് ഏതെങ്കിലുമൊരു പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകളല്ല. ജനപ്രതിനിധികൾ പ്രാഥമികമായി നിർവ്വഹിക്കേണ്ടൊരു ഉത്തരവാദിത്വംപോലും നിർവ്വഹിച്ചില്ല. ഞാൻ ഇത് എന്റെ സന്തോഷത്തിനോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു മനഃസംതൃപ്തിക്കുവേണ്ടിയോ അല്ല കൊണ്ടുവന്നത്. ഒരു inevitable evil എന്നുള്ള നിലയിൽ തന്നെയാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് മുതിർന്നത്. നമുക്ക് അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാം. നേരത്തെ മൂന്ന് മാസമായിരുന്നു ഈ കാലാവധി. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് അത് 15 മാസമാക്കി ദീർഘിപ്പിച്ചു. ആ 15 മാസത്തിനുള്ളിലും കൊടുത്തില്ല. വീണ്ടും ഇപ്പോൾ നമ്മൾ അത് 30 മാസമാക്കി ഉയർത്തുകയാണ്. എന്നിട്ടും കൊടുക്കാത്തവരായി എത്രപേരുണ്ട്. അവർ മത്സരിക്കണ്ടായെന്നത് ശരി. പക്ഷെ അവരുടെ അംഗത്വം നഷ്ടമാവുകയും വീണ്ടും ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പ് വരികയും ചെയ്യും. അവരുടെ പാകപ്പിഴവിന് നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഖജനാവിൽനിന്ന് എത്ര പണമാണ് ചെലവഴിക്കേണ്ടിവരുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു അപകടമുണ്ട്.

<u>ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി</u>: സർ, ഇതാദ്യം 3 മാസമായിരുന്നു. പിന്നീട് 15 മാസമാക്കി, ഇപ്പോൾ 30 മാസമാക്കുന്നു. എന്താണ് ഇതുകൊണ്ടുള്ള കാര്യം. പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ അവരുടെ അസറ്റിന്റെ ഡീറ്റെയിൽസ് കൊടുത്തിട്ട് ആർക്ക് എന്ത് കിട്ടാനാണ്? നോമിനേഷൻ പേപ്പറിൽ ആ വിവരം ആൾറെഡി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. പിന്നെയെന്തിനാണ് ഇങ്ങനെ വീണ്ടും വീണ്ടും വിവരം തരണമെന്ന് പറയുന്നത്. വെറുതെ അൺനെസ്സസ്സെറി പേപ്പർ വർക്കെന്നല്ലാതെ ഇതുകൊണ്ട് ആർക്കെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും ഗുണമുണ്ടോ?

<u>ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ</u>: സർ, ഇത് നിലവിലുള്ള നിയമത്തിലുള്ളതല്ലേ; അങ്ങയുടെ അതേ വികാരം തന്നെയാണ് എനിക്കും ഇക്കാര്യത്തിലുള്ളത്. അനിവാര്യമായ തിന്മ എന്നുള്ള നിലയിൽ തന്നെയാണ് ഞാനും ചെയ്യുന്നത്.

<u>ശ്രീ. അനിൽ അക്കര</u>: ...മൈക്ക് ഓഫ്...

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: പ്ലീസ്... അങ്ങ് ഇങ്ങോട്ട് നോക്കി സംസാരിച്ച് അവസാനിപ്പിക്കൂ. നിങ്ങൾ ഇത്രനേരം ചർച്ച ചെയ്തതല്ലേ. ഇനി അദ്ദേഹം പറയട്ടെ.

<u>ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ</u>: ഒരു മൂന്ന് മാസം കൂടി നീട്ടിക്കൊടുക്കണമെന്ന് ശ്രീ. അനിൽ അക്കര എന്നോട് പറയരുത്.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സ്വന്തം ബിൽ ഒരു തിന്മയാണെന്ന് ഒരു മന്ത്രി ആദ്യമായാണ് ഇവിടെ പറയുന്നത്. ഈ തിന്മയ്ക്ക് വോട്ട് ചോദിച്ചിട്ടാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ളത്?

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: ഞാൻ അനിവാര്യമായ തിന്മ (inevitable evil) എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ഈ സഭയിലെ ഭരണപക്ഷത്തും പ്രതിപക്ഷത്തുമുള്ളവർ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് സംസാരിച്ചു. അവർ പ്രകടിപ്പിച്ച വികാരത്തോട് ഒപ്പം നിന്നുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അനിൽ അക്കര ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായ പ്രകടനത്തോട് എനിക്ക് വലിയ ദു:ഖമുണ്ട്. ഫണ്ടിന്റെ ദുർവിനിയോഗം പഠിക്കാനാണ് കേരളത്തിനുപുറത്തുനിന്നുള്ള ആളുകൾ കേരളത്തിലെ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്ക് വരുന്നതെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. 15-ാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ പ്രതിനിധികൾ നമ്മുടെ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ സന്ദർശിച്ചു. അങ്ങയുടെ അടുത്തും അവർ വന്നിരുന്നുവെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അവർ ട്വിറ്റ് ചെയ്തത്, ഇന്ത്യക്ക് മോഡലാണ് കേരളത്തിലെ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നാണ്. ദുർവിനിയോഗം പഠിക്കാനല്ല അവർ വരുന്നത്. എങ്ങനെ കേരളത്തിലെ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സമർത്ഥമായി അത്

വിനിയോഗിക്കുന്നു. ആ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ എല്ലാ പാർട്ടികളുടെയും പ്രതിനിധികളുണ്ട്. എല്ലാ പാർട്ടികളുടെ ഭരണവും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ദുർവിനിയോഗമാണ് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നടക്കുന്നതെന്ന് അങ്ങ് പറയുമ്പോൾ അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടക്കുന്ന തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളെയെങ്കിലും അങ്ങ് ഓർക്കണമായിരുന്നു. അത് ഓർക്കാത്തതിൽ എനിക്ക് ദു:ഖമുണ്ട്. പിന്നിട്ട വർഷം തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു സുവർണ്ണ കാലഘട്ടമായിരുന്നു. ബഹുമാന്യനായ ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു, ധാരാളം പ്രയാസങ്ങൾ ഈ മേഖലയിൽ നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന്. അതൊക്കെ പ്രകടമാകേണ്ടിയിരുന്നത് ഞാൻ കഴിഞ്ഞ സമ്മേളനങ്ങളിലൊക്കെതന്നെ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ എക്സ്പെന്റീച്ചറിനെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ അങ്ങും ബഹുമാന്യനായ മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയും വിയോജിച്ചു. ഒരിക്കലും എക്സ്പെന്റീച്ചർ ഉയരില്ല, ഈ പ്രാവശ്യം എക്സ്പെന്റീച്ചർ ചരിത്രത്തിലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തലത്തിലേയ്ക്ക് മാറും എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞിരുന്നു. നമുക്ക് രണ്ട് റിക്കാർഡ് സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞു. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ 90 ശതമാനത്തിന് മുകളിൽ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ എക്സ്പെന്റീച്ചർ എത്തിക്കുവാൻ സാധിച്ചു. കൊല്ലം

കോർപ്പറേഷൻ എക്സ്പെൻറീച്ചർ 100 ശതമാനമാക്കി. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും 160-ഓളം പഞ്ചായത്തുകളും എക്സ്പെൻറീച്ചർ 90 ശതമാനത്തിന് മുകളിലേയ്ക്ക് എത്തിച്ചു. 90 ശതമാനം എക്സ്പെൻറീച്ചർ എത്തിച്ചതിന് ഒരുപാട് എതിർ വാദങ്ങളുണ്ടല്ലോ, എങ്കിൽ ഞാൻ പറയട്ടെ 70 ശതമാനത്തിന് മുകളിലേയ്ക്ക് കേരളത്തിലെ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ ടാക്സ് കളക്ഷൻ എത്തിച്ചു. ഒരു ഘട്ടത്തിലും 55-60 ശതമാനത്തിന് മുകളിലേയ്ക്ക് ടാക്സ് കളക്ഷൻ പോയിട്ടില്ലായിരുന്നു. അത് 70 ശതമാനത്തിലെത്തിക്കാൻ സാധിച്ചു.

<u>ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ</u>: സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. ടാക്സ് കളക്ഷൻ വർദ്ധിച്ചുവെന്നത് ശരിയാണ്. പക്ഷെ പരമ്പരാഗതമായി കേരളത്തിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമായിക്കൊണ്ടിരുന്ന ടാക്സ് ഇല്ലാതെയായി. കാരണം എന്റർടെയിൻമെന്റ് ടാക്സ് ഇല്ലാതായി. അതുകൊണ്ടാണ് അവർ മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങൾ തേടേണ്ടിവന്നതും. ബാക്കിയുള്ള ടാക്സ് പരമാവധി കളക്ട് ചെയ്യാനുള്ള ശ്രമം നടത്തേണ്ടി വന്നത് അതുകൊണ്ടാണ്. അങ്ങ് ഒരു കാര്യം കൂടി മനസ്സിലാക്കണം. തമിഴ്നാട് പോലെയുള്ള സംസ്ഥാനത്ത് ജി.എസ്.ടി.യെ അതിജീവിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് എന്റർടെയിൻമെന്റ് ടാക്സ് നേരത്തെ

കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നത് ലഭ്യമാവുകയാണ്. അങ്ങ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ ലോക്കൽ ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് നേരത്തെ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന എന്റർടെയിൻമെന്റ് ടാക്സും പരസ്യ നികുതിയും കിട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറാകുമോ?

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: ആ നികുതിയിനത്തിൽ നമുക്ക് ലഭിക്കുന്ന തുകയെക്കാളും കൂടുതലായി ജി.എസ്.ടി.യിൽ നിന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ നമുക്ക് നൽകുമെന്നുള്ള ഉറപ്പ് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടല്ലോ. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അക്കാര്യം വ്യക്തമായി ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: കിട്ടിയാലും ആ എമൗണ്ട് വരില്ല.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: അല്ല. എമൗണ്ട് കൂടുതൽ വരും. അങ്ങയുടെ തന്നെ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരമായി ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ. ഈ വർഷം ഞങ്ങൾ ലക്ഷ്യമിടുന്നത് എക്സ്പെന്റീച്ചറും ടാക്സ് കളക്ഷനും 100 ശതമാനം എന്നുള്ളതാണ്. നൂറിലധികം പഞ്ചായത്തുകളിൽ എക്സ്പെന്റീച്ചറും ടാക്സ് കളക്ഷനും കഴിഞ്ഞ വർഷം തന്നെ 100 ശതമാനത്തിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവന്നു. ജീവനക്കാരുടെ കുറവിനെക്കുറിച്ചും പല പോസ്റ്റുകളും ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്നുവെന്നും പലരും പറഞ്ഞു. ഏതാണ്ട് എല്ലാ വേക്കൻസികളും പുതിയ നിയമനങ്ങൾ

നടത്തി നികത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത്ര വലിയ നേട്ടം തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് എക്സ്പെൻഡീച്ചറിന്റെ കാര്യത്തിലും ടാക്സ് കളക്ഷന്റെ കാര്യത്തിലും കൈവരിക്കാൻ സാധിച്ചത്. ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരില്ലെങ്കിൽ എങ്ങനെയാണ് എക്സ്പെന്റീച്ചറാക്കാനും ടാക്സ് കളക്ട് ചെയ്യാനും സാധിക്കുന്നത്.

<u>ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്</u>: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞു, പ്ലാൻ എക്സ്പെന്റീച്ചർ ഇത്തവണ all time high ആണെന്ന്. മാർച്ച് 25 മുതൽ ആരംഭിച്ച ബില്ലുകൾ ക്യൂവിൽ വച്ചിരുന്നു. അതുപോലെ സ്പിൽ ഓവർ വർക്കുണ്ടായിരുന്നു. ഈ രണ്ട് ചെലവുകളും ആ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നിന്നും മാറ്റി കറണ്ട് ഇയറിലേയ്ക്ക് ആക്കുമ്പോൾ ആ ഫിഗറിൽ മാറ്റം വരില്ലേ?

<u>ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ</u>: എല്ലാ വർഷവും എക്സ്പെന്റീച്ചർ ഇങ്ങനെ തന്നെയാണ് കണക്കാക്കാറുള്ളത്. അല്ലാതെ ആ വർഷത്തെ മാത്രം കാര്യങ്ങൾ എടുത്തുകൊണ്ടല്ല. ഇപ്പോൾ തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറയുന്നത് നിങ്ങൾ എത്ര പുതിയ വർക്കുകൾ പൂർത്തിയാക്കി ബില്ലുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നുവോ അത് നിങ്ങൾക്ക് നൽകുമെന്നാണ്. കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള വർക്കുകൾ സ്പിൽ ഓവറായി ഗണിക്കുമെന്ന് തന്നെയാണ് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

അതുകൊണ്ട് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു ആശങ്കയുടെയും ആവശ്യമില്ല. മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷൻ തലത്തിൽ 856 നിയമനങ്ങളും പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിൽ 4,544 നിയമനങ്ങളും ഗ്രാമവികസന വകുപ്പിൽ 943 നിയമനങ്ങളുമാണ് പി.എസ്.സി മുഖേന നടന്നത്. എഞ്ചിനീയറിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ 587 നിയമനങ്ങളാണ് നടന്നത്. ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ 80 നിയമനങ്ങൾ നടത്താനായി. ലൈഫ് മിഷൻ പദ്ധതി കേരളത്തിന്റെ ഒരു ഫ്ലാഗ് ഷിപ്പ് പ്രോഗ്രാമാണ്. കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തിക വർഷം 62,000-ത്തോളം പണി പൂർത്തിയാക്കാനുള്ള വീടുകളിൽ 40,000 വീടുകൾ പണി പൂർത്തിയാക്കി ഗൃഹപ്രവേശം ഉറപ്പാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. എന്തായിരുന്നു കഴിഞ്ഞ വർഷം ചെയ്തത്. രണ്ട്-രണ്ടര ലക്ഷം രൂപയാണ് ഒരു വീടിന് നൽകിയിരുന്നത്. നാല് ലക്ഷം രൂപ ഒരു വീടിന്റെ യൂണിറ്റ് കോസ്റ്റായി കണ്ട് ബാക്കി പണവുംകൂടി പണിതീരാത്ത വീടുകൾക്ക് നൽകി ആ വീടുകളുടെ പണി പൂർത്തിയാക്കി. ഈ വർഷം പതിനായിരത്തിലധികം കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഒന്നാം ഗഡു അവരുടെ വീട് നിർമ്മാണത്തിന് നൽകിക്കഴിഞ്ഞു. 1,72,000-ത്തോളം പുതിയ വീടുകൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഗ്രാമീണ മേഖലയിൽ ഈ വർഷം നിർമ്മിക്കപ്പെടും. അതിനാവശ്യമായിട്ടുള്ള 4,000 കോടി രൂപയുടെ വായ്പ

ഹഡ്കോയിൽ നിന്ന് കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി.ക്ക് ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഉടനെ തന്നെ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഈ തുക കൈമാറും. മുമ്പുള്ള ഭവന പദ്ധതികളുടെ പ്രത്യേകത നൂറ് പേരെ ഒരു പഞ്ചായത്ത് ലിസ്റ്റ് ചെയ്താൽ ആദ്യത്തെ വർഷം പത്ത് പേർക്കും രണ്ടാമത്തെ വർഷം ഇരുപത് പേർക്കും മൂന്നാമത്തെ വർഷം മുപ്പതു പേർക്കുമാണ് നൽകുന്നത്. ഇത് അങ്ങനെയല്ല. 100 ഭവനരഹിതരായ ആളുകളുണ്ടെങ്കിൽ ആ 100 പേർക്കും ഈ വർഷം തന്നെ പണം കൊടുക്കും. അതിനാണ് ഹഡ്കോയിൽ നിന്നും കെ.യു.ആർ.ഡി.എഫ്.സി. മുഖേന ലോണെടുത്ത് തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നത്. തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഈ പണം വരുന്ന 15 വർഷം കൊണ്ട് അവരുടെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് 20 ശതമാനം വച്ച് അതിന്റെ ഇന്ററസ്റ്റ് എമൗണ്ട് ഒഴികെയുള്ള പണം നമുക്ക് തിരിച്ചുതന്നാൽ മതി.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: പുതിയ വീടിന്റെ തവണ ഈ വർഷം കൊടുത്തുവെന്ന് അങ്ങ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞവസാനിപ്പിച്ചു. ലൈഫ് മിഷൻ പാർപ്പിട പദ്ധതി പ്രകാരം എത്ര കുടുംബങ്ങൾക്കാണ് വീട് വയ്ക്കാനുള്ള ഒന്നാം ഗഡു അനുവദിച്ചതെന്ന് അറിയിക്കാമോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് 31.01.2018-ലെ അങ്ങയുടെ ഉത്തരം, പുതിയ വീടുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ധനസഹായം

നൽകുന്നത് ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ്. അങ്ങ് സഭയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യമാണിത്.

ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ: 31.01.2018-നശേഷം ആറു മാസമായി. ഓരോ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്കും അവരുടെ ഇപ്രാവശ്യത്തെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിന്റെ 20 ശതമാനം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ആ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഭവനരഹിതരായ ആളുകൾക്ക് ഒന്നാം ഗഡു നൽകാമെന്ന നിർദ്ദേശമാണ് എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ട് എന്നുപറഞ്ഞാൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് കൊണ്ടുതന്നെയല്ലേ മുമ്പും വീടുകൾ നിർമ്മിച്ചിരുന്നത്. ലൈഫ് പദ്ധതി സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പദ്ധതിയാണ്. അതിനാവശ്യമായ മൊത്തം പണം സർക്കാർ ലോണെടുത്ത് തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകും. ലോണിന്റെ പലിശ സർക്കാർ വഹിക്കും. ലോണിന്റെ മുതൽ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ 15 വർഷം കൊണ്ട് അവരുടെ പ്ലാൻ ഫണ്ടിന്റെ 20 ശതമാനം നൽകണം. ഇക്കാര്യം ഈ ഭവന പദ്ധതി പ്രഖ്യാപിച്ച അന്നുമുതൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്, ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതല്ല. ഏതെങ്കിലും തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളാണ് അതിന്റെ ഉത്തരവാദി. അവർക്ക് വ്യക്തമായിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശം നൽകിക്കഴിഞ്ഞു.

തീർച്ചയായും ഈ മാസം അവസാനിക്കുന്നതോടുകൂടി എല്ലാ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളിലും ഇതിന്റെ ആദ്യഗഡു നൽകുവാൻ സാധിക്കുമെന്ന് തന്നെയാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. ഈ കാര്യമാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പറയാനുള്ളത്. ഡിബേറ്റ് വളരെ നീണ്ടുപോകുന്നതുകൊണ്ട് പലർക്കും പ്രയാസങ്ങളുണ്ടെന്ന് അവരുടെ മുഖഭാവത്തിൽ നിന്നുതന്നെ മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന അങ്ങയുടെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി

പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള

2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം തേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന അങ്ങയുടെ 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.......

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ......

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ വീണ്ടും അതേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

സബ്ജക്ട് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും

2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലും പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കുന്നു.

2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

രണ്ടാം വകുപ്പ്

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

194. ഖണ്ഡം 2(1)(ബി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"(ബി) "കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകൾ വരുന്ന രണ്ട് സ്ഥലങ്ങളിലും പകരം, "കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ പുനർനിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്."

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

137. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ)-ൽ, "2017" എന്നതിനു പകരം "2013" എന്നത് ചേർക്കുക.

163. ഖണ്ഡം 2 (1) (സി)-ൽ, "റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ" എന്നതിനു മുൻപായി "ടൗൺ പ്ലാനിംഗ്" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

140. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ)-ൽ, "2017 ജൂലൈ 31"എന്നതിനു പകരം "2016 മേയ് 24" എന്ന് ചേർക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ)-ൽ, "2017 ജൂലൈ 31-ാം തീയതിയോ" എന്നതിനു പകരം "2017 ഡിസംബർ 31-ാം തീയതിയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

150. ഖണ്ഡം 2(1)(ബി)-ൽ "കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ പുനർനിർമ്മാണമോ" എന്നതിനു പകരം "കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയോ പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

159. ഖണ്ഡം 2 (1) (സി)-ൽ "ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് മുൻപിൽ "ടൗൺ ആന്റ് കൺട്രി പ്ലാനിംഗ് വകുപ്പിലെ " എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

164. ഖണ്ഡം 2 (1) (സി)-ൽ, "റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് മുൻപിൽ "നഗരകാര്യ വകുപ്പിലെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

178. ഖണ്ഡം 2(1) (ഡി)-ൽ "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ പുനർ നിർമ്മാണമോ" എന്നതിനു പകരം

"കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയോ പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ് പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

143. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ)-ൽ "2017 ജൂലൈ 31-ാം തീയതിയോ" എന്നതിനു പകരം "2018 മാർച്ച് 31-ാം തീയതിയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

152. ഖണ്ഡം 2(1) (ബി)-ൽ "പുനർനിർമ്മാണമോ" എന്നതിനു പകരം "പുതുക്കി പണിയലോ"എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

144. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ)-ൽ " 2017 ജൂലൈ 31-ാം തീയതിയോ" എന്നതിനു പകരം "2018 ജൂൺ 1-ാം തീയതിയോ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

145. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 407 (1)-ൽ, "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ഭൂവികസനമോ, കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, പുനർനിർമ്മാണമോ " എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

160. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ " ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കുകൾക്കും ചിഹ്നങ്ങൾക്കും പകരം "ബന്ധപ്പെട്ട ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, നഗരകാര്യ വകുപ്പ് റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

181. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 407(1) ന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിലെ "കെട്ടിട നിർമ്മാണവും" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "ഭൂവികസനമോ, കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, പുനർനിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

189. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 407(2)നു ശേഷമുള്ള വിശദീകരണത്തിൽ "നിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ഭൂവികസനമോ, കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, പുനർനിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

147. ഖണ്ഡം 2 (1) (ബി)-ൽ "കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ " എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി " പ്ലിന്ത് ഏരിയയിൽ 100 ശതമാനത്തിലധികം വർദ്ധനവ് വരാത്ത" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

173. ഖണ്ഡം 2(1) (സി) -ൽ " സമിതിക്ക് " എന്നതിനു പകരം "സമിതിക്കോ സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ തർക്കമുള്ള പക്ഷം സർക്കാരിനോ "എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

179. ഖണ്ഡം 2(1)ഡി-ൽ 'കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ' എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി "പ്ലിന്ത് ഏരിയയിൽ 100 ശതമാനത്തിലധികം വർദ്ധനവ് വരാത്ത' എന്നീ വാക്കുകളും അക്കങ്ങളും ചേർക്കുക.

186. ഖണ്ഡം 2(2) -ൽ "കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്ന വാക്കിനുമുമ്പായി "പ്ലിന്ത് ഏരിയയിൽ 100 ശതമാനത്തിലധികം വർദ്ധനവ്

വരാത്ത" എന്നീ വാക്കുകളും അക്കങ്ങളും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

148. ഖണ്ഡം 2 (1)(ബി)-ൽ "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

171. ഖണ്ഡം 2(1) (സി) -ൽ "ഉൾപ്പെടുന്ന "എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ഒരു " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

191. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 407(2)ന ശേഷമുള്ള വിശദീകരണത്തിൽ "നിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ഭൂവികസനമോ, കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, പുനർനിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

149. ഖണ്ഡം 2(1)(ബി)-ൽ " കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്നതിന് പകരം "നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്ന് മാറ്റുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

155. ഖണ്ഡം 2(1) (ബി)-ൽ "കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ പുനർനിർമ്മാണമോ" എന്നതിനു ശേഷം "രൂപമാറ്റം വരുത്തലുകളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

167. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ "സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറി" എന്നതിനു

ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്നു ചേർക്കുക.

180. ഖണ്ഡം 2(1)(ഡി)-ൽ "പുനർനിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "രൂപമാറ്റവരുത്തലുകളോ " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

188. ഖണ്ഡം 2(2)-ൽ "പുനർനിർമ്മാണമോ" എന്നതിനു ശേഷം "രൂപമാറ്റം വരുത്തലോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

156. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 407 (1)-ൽ "കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ" എന്നതിനു പകരം "കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

162. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ " റീജിയണൽ" എന്ന വാക്കിനു മുൻപ് "നഗരകാര്യ വകുപ്പിലെ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

168. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ "സെക്രട്ടറി" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ" എന്ന് ചേർക്കുക.

സെക്രട്ടറിക്ക് മാത്രമാണ് ഇതിനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുന്നത്. പലപ്പോഴും പല സാഹചര്യങ്ങളിലും സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിയും മറ്റുള്ളവരുമൊക്കെ വഹിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതി വരും. അല്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ അഭാവത്തിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന

ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നുകൂടി ചേർത്താൽ കുറേക്കൂടി ക്ലാരിറ്റിയും പ്രായോഗികതയുമുണ്ടാകും എന്നൊരു നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

165. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ "തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ" എന്നതിനു പകരം "കോർപ്പറേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ മുനിസിപ്പൽ " എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

170. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ "ഉൾപ്പെടുന്ന" എന്ന വാക്കിന് പകരം "അടങ്ങുന്ന" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

176. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 407(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

" 407. അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം - (1) ഈ ആക്റ്റിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും 2017 ജൂലൈ 31-ാം തീയതിയോ അതിനുമുൻപോ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയോ സ്ഥാപനമോ അനധികൃതമായി ഏതെങ്കിലും കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ പുനർ നിർമ്മാണമോ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനർ, റീജിയണൽ ജോയിന്റ്

ഡയറക്ടർ, ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറി എന്നിവർ ഉൾപ്പെടുന്ന സമിതിയുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഭരണ സമിതിക്ക് നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട പ്രകാരം രാജിയാക്കൽ ഫീസ് ഈടാക്കിക്കൊണ്ട് അപ്രകാരമുള്ള ഭൂവികസനമോ കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ പുനർനിർമ്മാണമോ ക്രമവൽക്കരിക്കാവുന്നതാണ്."

<u>ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

177. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 407(1) -ന് ശേഷം താഴെ പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ഒന്നാമതായി ചേർക്കുക:
"എന്നാൽ, സമിതിയുടെ തീരുമാനം ഏകാഭിപ്രായത്തിലല്ലാത്ത സംഗതിയിൽ യാതൊരു കെട്ടിടനിർമ്മാണവും കൂട്ടിച്ചേർക്കലും പുനർനിർമ്മാണവും ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്."

<u>ഡോ. എം. കെ. മുനീർ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

184. ഖണ്ഡം 2(2)-ൽ "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ പുനർനിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ, പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയോ" എന്നീ വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

190. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 407(2)-ന ശേഷമുള്ള വിശദീകരണത്തിൽ "നിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "പുതിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, പുനർനിർമ്മാണമോ" എന്നാക്കുക.

<u>ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

192. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 407(2)ന ശേഷമുള്ള വിശദീകരണത്തിൽ "വിരുദ്ധമായി നിർമ്മിച്ചതോ പുനർനിർമ്മിച്ചതോ" എന്നതിന് പകരം "വിരുദ്ധമായി നിർമ്മിച്ചതോ, കൂട്ടിചേർത്തതോ, പുനർനിർമ്മിച്ചതോ" എന്നാക്കുക.

താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ താഴെപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങൾ കൊണ്ട് അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല. 131 മുതൽ 136 വരെ 130 ന് തുല്യം; 142, 141-ന് തുല്യം; 153, 152-ന് തുല്യം; 154, 149-ൽ അടങ്ങുന്നു; 169, 172-ൽ അടങ്ങുന്നു; 175, 174-ന് തുല്യം; 182, 181-ന് തുല്യം; 185, 183-ന് തുല്യം.

<u>ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ</u>: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ അവതരിപ്പിച്ച 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കുന്നു. മറ്റു ഭേദഗതികൾ സ്വീകാര്യമല്ല.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മയുടെ 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ അത് സഭയുടെ പ്രോപ്പർട്ടിയാണ്. അദ്ദേഹം പിൻവലിക്കുകയാണെങ്കിൽ പോൾ ചോദിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ മൂവ് ചെയ്തതാണ്. പക്ഷെ, ബഹു. മന്ത്രി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മയുടെ 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
4. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
5. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
6. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
7. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ

8. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ

9. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി

10. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം

11. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി

12. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്

13. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ

14. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ

15. ശ്രീ. കെ. ടി. ജലീൽ

16. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു

17. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ

18. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ

19. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്

20. ശ്രീ. വി. ജോയി

21. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു

22. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ

23. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി

24. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ

25. ശ്രീ. എം. എം. മണി

26. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്

27. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ

28. ശ്രീ. എം. മുകേഷ്

29. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി

30. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു

31. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്

32. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ

33. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ

34. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി

35. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി

36. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം

37. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ

38. ശ്രീ. കെ. രാജൻ

39. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്

40. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്

41. ശ്രീ. കെ. രാജു

42. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി

43. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ

44. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ

45. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്

46. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ

47. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

48. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

49. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി

50. ശ്രീ. വി. ശശി

51. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ

52. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ

53. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ

54. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ

55. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ

56. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ

57. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്

58. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്

59. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ

60. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ

61. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

62. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്

63. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി

64. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

<u>പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:</u>

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.

2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല

3. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്

4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

5. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

6. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി

7. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

8. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ

9. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്

10. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്

11. ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ

12. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്

13. ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം

14. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

15. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്

16. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ

17. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി

18. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

19. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

20. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ

21. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല

22. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ

23. ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ

24. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ

25. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

26. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ

27. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

28. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്

29. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള

30. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

31. ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്

മി. സ്പീക്കർ : അനുകൂലിക്കുന്നവർ: 64

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ: 31

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ: ആരുമില്ല.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 176-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 194-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 160-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ അവതരിപ്പിച്ച 192-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 137, 163 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര അവതരിപ്പിച്ച 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 141, 150, 159, 164, 178 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൾ ഹമീദ് പി. അവതരിപ്പിച്ച 143, 152 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 144-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 145, 181, 189 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 147, 173, 179, 186 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 171, 191 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 155, 167, 180, 188 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 162, 168 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 165-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 177-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 184-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 190-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ............

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

193. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ, "കാര്യമോ" എന്നതിനു ശേഷം ",” എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 193-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ............

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നതിനു പകരം "ഇനി പറയും പ്രകാരം" എന്നു ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

112. പീഠികയിൽ "ആവശ്യങ്ങൾക്കായി" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ആവശ്യങ്ങൾക്ക്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

115. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ " സംവൽസരത്തിൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം " സംവത്സരത്തിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

116. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ "താഴെപ്പറയും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഇനിപ്പറയും" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

129. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
“ (2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

<u>ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

113. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

<u>ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

114. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

118. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "ഇത് 2017 ഡിസംബർ 16-ാം തീയതി" എന്നതിന് പകരം "ഉടൻ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

119. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "ഇത് 2017 ഡിസംബർ 16-ാം" എന്നതിനു പകരം "ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി നിശ്ചയിക്കുന്ന" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

120. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "2017 ഡിസംബർ 16" എന്നതിന് പകരം "2017 ജൂലൈ 31" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ "തീയതി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മുതൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

123. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
“ (2) ഇത് 2017 ജൂലൈ 31-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ്.”

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

125. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
“ (2) ഇത് 2018 ജൂലൈ 1-ാം തീയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. ബഷീറിന്റെ 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിന്റെ 126-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. കെ. എസ് ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫിന്റെ 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. റോജി എം. ജോണിന്റെ 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്കും തുല്യവുമായതിനാൽ ആ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 112, 115, 116, 129 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിംകുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. എ. അഹമ്മദ് കബീർ അവതരിപ്പിച്ച 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദുറബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ............

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, നിയമസഭ ഒരു അൺ ഹെൽത്തി ലെജിസ്ലേഷനാണ് പാസ്സാക്കുന്നത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്ത് അനധികൃത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാൻ ഡോ. എം. കെ. മുനീറും ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയും ബില്ല് കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്നവർ നഖശിഖാന്തം എതിർത്തത് ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്. അവരുടെ പ്രസംഗങ്ങളൊന്നും ഞാൻ മൂന്നാം വായനയിൽ പറയുന്നില്ല. ഇതൊരു പ്രീസിഡന്റായി മാറുകയാണ്. കുറേ അനധികൃത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് റെഗുലറൈസ് ചെയ്തു. ഇപ്പോഴത്തെ ഗവൺമെന്റ് കുറേ അനധികൃത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നു. നാളെ ഇത് ആവർത്തിക്കാൻ

ആളുകൾക്ക് എളുപ്പമാണ്. ഈ മൂന്ന് നിയമങ്ങളും നിയമവിരുദ്ധമായ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ക്രമീകരിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ഇത് മൂലനിയമത്തിന്റെ സ്പിരിറ്റിന് എതിരാണ്. ആ സ്പിരിറ്റിന് എതിരായ ഒരു ഭേദഗതി വരികായെന്ന് പറയുന്നത് എത്രമാത്രം ശരിയാണെന്ന് നമ്മളെല്ലാവരും ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. അനധികൃത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതോടെ നാളെ ആർക്കും അനധികൃത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താം. ഒരു കുഴപ്പവുമില്ല, നിയമം അവരെ ശിക്ഷിക്കുകയില്ല, നിയമം അവർക്കെതിരായി നീങ്ങില്ല, നാളെ വരുന്ന മറ്റൊരു ഗവൺമെന്റ് റെഗുലറൈസ് ചെയ്യും. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതൊരു അൺ ഹെൽത്തി ലെജിസ്ലേഷനാണെന്ന് പറയാനുള്ള കാരണം. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ജനപ്രതിനിധികളും ഗവൺമെന്റുകളും ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. നാട്ടിൽ അനധികൃതമായ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുക, നിയമങ്ങളെ കാറ്റിൽപ്പറത്തുക, ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരെ surpass ചെയ്യുക ഇതുകഴിഞ്ഞിട്ട് ഇത്തരത്തിലുള്ള റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാനുള്ള നിയമങ്ങൾ വീണ്ടും വരിക. ഭാവിയിൽ നമ്മളോട് തന്നെ തെറ്റ് ചെയ്യുകയാണ് ഇവിടെ. ഇത്തരം റെഗുലറൈസേഷൻ ഒരിക്കലും ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത

കാര്യമാണ്. ഭാവിയിലെങ്കിലും കേരള നിയമസഭ ഇത്തരം അനധികൃത നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യാതിരിക്കട്ടേയെന്നാണ് ഇവിടെ എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ മൂന്ന് നിയമങ്ങളും ക്രമവിരുദ്ധമായ, നിയമവിരുദ്ധമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മൂലനിയമത്തിലുള്ള വസ്തുതകളെ മാറ്റിമറിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നിയമമാണ്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്ത് ഫീസ് കൂട്ടിവച്ചത് കുറയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇത് ഒരു അനോമലിയാണ്. എത്ര ന്യായീകരിക്കാൻ ശ്രമിച്ചാലും ഇതിന് ന്യായീകരണമില്ലായെന്നതാണ് വസ്തുത. ഭൂരിപക്ഷമുള്ളതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾക്ക് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കാൻ സാധിക്കും. പക്ഷെ, നാളെ നമ്മുടെ സമൂഹത്തോട് ചെയ്യുന്ന ഏറ്റവും വലിയ അപരാധമായിരിക്കും എന്ന് മാത്രം ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുകയാണ്.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.............

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.............

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u>: സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി)

<u>അനുകൂലിക്കുന്നവർ</u>:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
4. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
5. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
6. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
7. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
8. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
9. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
10. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
11. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി
12. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്
13. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ
14. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ
15. ശ്രീ. കെ. ടി. ജലീൽ

16. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു

17. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ

18. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ

19. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്

20. ശ്രീ. വി. ജോയി

21. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു

22. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ

23. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി

24. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ

25. ശ്രീ. വി. കെ.സി. മമ്മത് കോയ

26. ശ്രീ. എം. എം. മണി

27. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്

28. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ

29. ശ്രീ. എം. മുകേഷ്

30. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി

31. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു

32. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്

33. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ

34. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ

35. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി

36. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി

37 ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം

38. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ

39. ശ്രീ. കെ. രാജൻ

40. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്

41. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്

42. ശ്രീ. കെ. രാജു

43. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി

44. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ

45. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ

46. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്

47. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ

48. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

49. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

50. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി

51 ശ്രീ. വി. ശശി

52 ശ്രീ. ബി. സത്യൻ

53. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ

54. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ

55 ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ

56 ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ

57 ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ

58 ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ

59 ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്

60. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്

61. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ

62 ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ

63 ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

64. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്

65 ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി

66 ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

<u>പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:</u>

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.

2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല

3. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്

4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

5. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

6. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി

7. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

8. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ

9. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്

10. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്

11. ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ

12. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്

13. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ

14. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

15. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്

16. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ

17. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി

18. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

19. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

20. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ

21. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്

22. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല

23. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ

24. ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ

25. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ

26. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ

27. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

28. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ

29. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

30. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്

31. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള

32. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

മി. സ്പീക്കർ : അനുകൂലിക്കുന്നവർ: 66

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ: 32

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ: ആരുമില്ല.

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(ii) 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

വകുപ്പുതിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

183. ഖണ്ഡം 2-ൽ

(i) ഉപഖണ്ഡം 1 (ബി) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

" (ബി) " കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകൾ വരുന്ന രണ്ട് സ്ഥലങ്ങളിലും "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ പുനർനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്ന വാക്കുകൾ പകരം ചേർക്കേണ്ടതാണ്."

(ii) 2-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ, " എന്ന വാക്കുകൾ" എന്നതിനുപകരം "എന്ന വാക്കുകളും" " പുനർനിർമ്മിച്ചതോ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "കൂട്ടിച്ചേർത്തതോ" എന്ന വാക്കും ചേർക്കേണ്ടതാണ്." എന്ന് ചേർക്കുക.

ബില്ലിലെ 2-ാം ഖണ്ഡം 1-ാം ഉപഖണ്ഡം (ബി) ഇനത്തിന് പകരം താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കേണ്ടതാണ്. അതായത് " (ബി) " കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകൾ വരുന്ന രണ്ട് സ്ഥലങ്ങളിലും "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ പുനർനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്ന വാക്കുകൾ പകരം ചേർക്കേണ്ടതാണ്." (ii) 2-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ, "എന്ന വാക്കുകൾ" എന്നതിനുപകരം "എന്നവാക്കുകളും" " പുനർനിർമ്മിച്ചതോ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "കൂട്ടിച്ചേർത്തതോ" എന്ന വാക്കും ചേർക്കേണ്ടതാണ്." എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്:</u> സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

128. ഖണ്ഡം 2(1) (എ) ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

134. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ) പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 235 എ ബി (1)-ൽ, “ 2017” എന്നതിനു പകരം "2013” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

135. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ)-ൽ, "2017 ജൂലൈ 31" എന്നതിന് പകരം "2016 മെയ് 24” എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

136. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ)-ൽ, “ 2017 ജൂലൈ 31-ാം തീയതിയോ" എന്നതിന് പകരം " 2018 ജൂൺ 1-ാം തീയതിയോ" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

137. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ)-ൽ, "2017 ജൂലൈ 31-ാം തീയതിയോ" എന്നതിനു പകരം "2017 മാർച്ച് 31-ാം തീയതിയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

151. ഖണ്ഡം 2(1) (സി) -ൽ "ജില്ലാ ടൗൺപ്ലാനർ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു മുൻപായി "ബന്ധപ്പെട്ട" എന്ന് ചേർക്കുക.

157. ഖണ്ഡം 2(1) (സി)-ൽ, "ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറി" എന്നതിനു ശേഷം "/അല്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറി അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ " എന്ന് ചേർക്കുക.

164. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ "ഉൾപ്പെടുന്ന സമിതിക്ക്" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഉൾപ്പെട്ട സമിതികൾക്ക്" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

138. ഖണ്ഡം 2 (1) (എ)-ൽ, "2017 ജൂലൈ 31-ാം തീയതിയോ" എന്നതിനു പകരം "2017 ഡിസംബർ 31-ാം തീയതിയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

174. ഖണ്ഡം 2(1)(ഡി)ൽ "കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്നതിനു ശേഷം "രൂപ മാറ്റം വരുത്തുകയോ" എന്നു ചേർക്കുക.

176. ഖണ്ഡം 2(2)-ൽ "കൂട്ടിചേർക്കലുകളോ" എന്നതിനു ശേഷം "രൂപമാറ്റം വരുത്തലുകളോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141 പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 235 എ ബി (1)-ൽ "ഏതെങ്കിലും" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "ഭൂവികസനമോ, കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ, പുനർ

നിർമ്മാണമോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

154. ഖണ്ഡം 2(1) (സി) -ൽ "ജില്ലാ ടൗൺപ്ലാനർ, പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറി എന്നിവർ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം " ബന്ധപ്പെട്ട ജില്ലാ ടൗൺപ്ലാനർ, പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറി എന്നിവർ " എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

177. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ 235 എ ബി (1) വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ക്ലിപ്തനിബന്ധനയിൽ "കെട്ടിട നിർമ്മാണവും" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "ഭൂവികസനമോ, കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ, പുനർനിർമ്മാണമോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

179. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 235 എ ബി (2)-നു ശേഷമുള്ള വിശദീകരണത്തിലെ "നിർമ്മാണമോ," എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഭൂവികസനമോ, കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ, പുനർനിർമ്മാണമോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്ന വാക്കുകളും ചിഹ്നങ്ങളും ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

143. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 235 എ ബി (1)-ൽ "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ, പുനർ നിർമ്മിക്കുകയോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

144. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 235 എ ബി (1)-ൽ "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "കെട്ടിടനിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

153. ഖണ്ഡം 2(1) (സി) -ൽ "ജില്ലാ ടൗൺപ്ലാനർ" എന്നത് "ജില്ലാടൗൺ പ്ലാനർ" എന്നു മാറ്റുക.

163. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ "ഉൾപ്പെടുന്ന" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "ഒരു" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

168. ഖണ്ഡം 2(1) (ഡി)-ൽ "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു മുമ്പായി "ഭൂവികസനമോ" എന്ന വാക്കു ചേർക്കുക.

181. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 235 എ ബി (2)-ന്റെ ശേഷമുള്ള വിശദീകരണത്തിൽ "നിർമ്മാണമോ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "ഭൂവികസനമോ കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ പുനർനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ "എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

<u>പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

145. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 235 എ ബി (1)-ൽ "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ" എന്നതിനു പകരം "കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ" എന്നു ചേർക്കുക.

146. ഖണ്ഡം 2(1)(ബി)-ൽ "പുനർനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്നതിനു പകരം "പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

152. ഖണ്ഡം 2(1) (സി) -ൽ "ജില്ലാ ടൗൺപ്ലാനർ" എന്ന വാക്കുകൾക്കു മുൻപിൽ "ടൗൺ ആന്റ് കൺട്രി പ്ലാനിംഗ് വകുപ്പിലെ" എന്ന വാക്കുകൾ

ചേർക്കുക.

172. ഖണ്ഡം 2(1) (ഡി)-ൽ "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ പുനർനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്നതിനു പകരം " കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

178. ഖണ്ഡം (2)-ൽ "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ പുനർനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്നതിനു പകരം " കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയോ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

148. ഖണ്ഡം 2(1)(ബി)-ൽ "പുനർനിർമ്മാണമോ, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്നതിനുപകരം "കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, പുനർനിർമ്മാണമോ " എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

149. ഖണ്ഡം 2(1)(ബി)-ൽ "കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി "പ്ലിന്ത് ഏരിയയിൽ 100 ശതമാനത്തിലധികം വർദ്ധനവ് വരാത്ത" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

165. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ "സമിതിക്ക്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സമിതിക്കോ സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ തർക്കമുള്ള പക്ഷം സർക്കാരിനോ" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

173. ഖണ്ഡം 2(1)(ഡി)ൽ "കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി

"പ്ലിന്ത് ഏരിയയിൽ 100 ശതമാനത്തിലധികം വർദ്ധനവ് വരാത്ത" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

175. ഖണ്ഡം 2(2)ൽ "കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്ന വാക്കിനു മുമ്പായി "പ്ലിന്ത് ഏരിയയിൽ 100 ശതമാനത്തിലധികം വർദ്ധനവ് വരാത്ത" എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

150. ഖണ്ഡം 2(1)(ബി)-ൽ "കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്നതിനു പകരം "യോജിപ്പിക്കലോ " എന്നു ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. അനിൽ അക്കര</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

156. ഖണ്ഡം 2(1) (സി)-ൽ, "പഞ്ചായത്ത് " എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "വകുപ്പിലെ " എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

157. ഖണ്ഡം 2(1) (സി)-ൽ, "ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറി " എന്നതിനു ശേഷം "/അല്ലെങ്കിൽ സെക്രട്ടറി അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ " എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

158. ഖണ്ഡം 2(1) (സി)-ൽ, "തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ" എന്നതിനു പകരം "പഞ്ചായത്ത് " എന്നു ചേർക്കുക.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

159. ഖണ്ഡം 2(1) (സി)-ൽ, "തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ" എന്നതിനു പകരം "ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് " എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

160. ഖണ്ഡം 2(1) (സി)-ൽ, "സെക്രട്ടറി " എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ " എന്ന് ചേർക്കുക.

161. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ "ഉൾപ്പെടുന്ന" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഉൾപ്പെട്ട" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

162. ഖണ്ഡം 2(1)(സി)-ൽ "ഉൾപ്പെടുന്ന" എന്നതിനു പകരം "അടങ്ങുന്ന" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

166. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ വകുപ്പ് 235 എബി (1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക. "235 എ.ബി. അനധികൃത കെട്ടിട നിർമ്മാണം ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം._ (1) ഈ ആക്റ്റിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും 2017 ജൂലൈ 31-ാം തീയതിയോ അതിനു മുൻപോ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയോ സ്ഥാപനമോ അനധികൃതമായി ഏതെങ്കിലും ഭൂവികസനമോ കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ പുനർനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ജില്ലാ ടൗൺപ്ലാനർ, പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സെക്രട്ടറി എന്നിവർ ഉൾപ്പെടുന്ന സമിതിയുടെ ശിപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയ്ക്ക് നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട പ്രകാരം രാജിയാക്കൽ ഫീസ് ഈടാക്കികൊണ്ട് അപ്രകാരമുള്ള ഭൂവികസനമോ കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ പുനർനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ ക്രമവൽക്കരിക്കാവുന്നതാണ് :"

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

167. പ്രധാന ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 235 എ ബി-ൽ താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന ഒന്നാമതായി ചേർക്കുക "എന്നാൽ സമിതിയുടെ തീരുമാനം ഏകാഭിപ്രായത്തിലല്ലാത്ത സംഗതിയിൽ യാതൊരു കെട്ടിടനിർമ്മാണവും കൂട്ടി ചേർക്കലും പുനർനിർമ്മാണവും ക്രമവൽക്കരിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാണ് ".

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി

അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

171. ഖണ്ഡം 2(1) (ഡി)-ൽ "കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ പുനർനിർമ്മാണമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ" എന്നത് " പുതിയ കെട്ടിട നിർമ്മാണമോ,

കുട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ, പുനർനിർമ്മാണമോ," എന്ന് മാറ്റുക.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അൻവർ സാദത്തിന്റെ 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണന്റെ 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. മുരളീധരന്റെ 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശിന്റെ 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. റോജി എം. ജോണിന്റെ 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതുകൊണ്ടും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 138-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യമായതുകൊണ്ടും ശ്രീ. കെ. എം. ഷാജിയുടെ 170-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 172-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ അടങ്ങുന്നതുകൊണ്ടും അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നു. 183-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച 183-ാം നമ്പർ ഔദ്യോഗിക ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 154-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ അവതരിപ്പിച്ച 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 137, 151, 157, 164 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച 138, 174, 176 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 141, 177, 179 എന്നീ നമ്പർ

ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 143-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 144, 153, 163, 168, 181 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 145, 146, 152, 172, 178 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ അവതരിപ്പിച്ച 148-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 149, 165, 173, 175 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 150-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനിൽ അക്കര അവതരിപ്പിച്ച 156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിം അവതരിപ്പിച്ച 158-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 159-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 160, 161 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 162-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ അവതരിപ്പിച്ച 166-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 167-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ അവതരിപ്പിച്ച 171-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

182. ഖണ്ഡം 3(2)-ൽ "കാര്യമോ" എന്നതിനു ശേഷം " , " എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 182-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

<u>ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും</u>

<u>പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഇനി പറയും പ്രകാരം" എന്ന് ചേർക്കുക.

117. ഖണ്ഡം 1(1) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക.
“ (1) ഈ നിയമത്തിന് 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം എന്ന് പേര് പറയാം.”

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

113. പീഠികയിൽ "ആവശ്യങ്ങൾക്കായി" എന്നവാക്കിന് പകരം "ആവശ്യങ്ങൾക്ക്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

116. തത്വപ്രഖ്യാപന വാക്യത്തിൽ "താഴെപ്പറയും" എന്ന വാക്കിന് പകരം "ഇനി പറയും" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

124. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെ പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:
"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്."

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

114. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

115. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നതിനു പകരം "ആവശ്യമായിരിക്കുകയാൽ" എന്ന് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

119. ഖണ്ഡം 1(2) -ൽ, " ഇത് 2017 ഡിസംബർ 16-ാം തീയതി" എന്നതിനു

പകരം " ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി നിശ്ചയിക്കുന്ന" എന്നു ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

121. ഖണ്ഡം 1(2) -ൽ, "2017 ഡിസംബർ 16" എന്നതിന് പകരം "2017 ജൂലൈ 31" എന്ന് ചേർക്കുക.

<u>ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല</u>: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

122. ഖണ്ഡം 1(2)ൽ "തീയതി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മുതൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിമിന്റെ 112-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടിയുടെ 123-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി <u>(ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ):</u> സർ, ഭേദഗതികൾ

സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 111, 117 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 113, 116, 124 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 114-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 115-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 122-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ......................

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....................

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

(സഭാംഗങ്ങൾ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തി)

അനുകൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ കെ. വി. അബ്ദുൾ ഖാദർ
2. ശ്രീ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ
3. ശ്രീമതി പി. അയിഷാ പോറ്റി
4. പ്രൊഫ. കെ. യു. അരുണൻ
5. ശ്രീമതി സി. കെ. ആശ
6. ശ്രീമതി ഇ. എസ്. ബിജിമോൾ
7. ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ
8. ശ്രീ. കെ. ദാസൻ
9. ശ്രീ. ബി. ഡി. ദേവസ്സി
10. ശ്രീ. എൽദോ എബ്രഹാം
11. ശ്രീമതി ഗീതാ ഗോപി

12. ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്

13. ശ്രീ. ചിറ്റയം ഗോപകുമാർ

14. ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ

15. ശ്രീ. കെ. ടി. ജലീൽ

16. ശ്രീ. ജെയിംസ് മാത്യു

17. ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ

18. ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ

19. ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്

20. ശ്രീ. വി. ജോയി

21. ശ്രീ. ഒ. ആർ. കേളു

22. ശ്രീ. സി. കൃഷ്ണൻ

23. ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി

24. ശ്രീ. കോവൂർ കുഞ്ഞുമോൻ

25. ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

26. ശ്രീ. എം. എം. മണി

27. ശ്രീ. മാത്യു ടി. തോമസ്

28. ശ്രീമതി ജെ. മേഴ്സിക്കുട്ടി അമ്മ

29. ശ്രീ. എം. മുകേഷ്

30. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി

31. ശ്രീ. സി. കെ. നാണു

32. ശ്രീ. യു. ആർ. പ്രദീപ്

33. ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ

34. ശ്രീ. കെ. ഡി. പ്രസേനൻ

35. ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ ഹരി

36. ശ്രീ. പുരുഷൻ കടലുണ്ടി

37. ശ്രീ. പി. ടി. എ. റഹീം

38. ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ

39. ശ്രീ. കെ. രാജൻ

40. ശ്രീ. ആർ. രാജേഷ്

41. ശ്രീ. റ്റി. വി. രാജേഷ്

42. ശ്രീ. കെ. രാജു

43. ശ്രീ. രാമചന്ദ്രൻ കടന്നപ്പള്ളി

44. ശ്രീ. റ്റി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ

45. ശ്രീ. മുല്ലക്കര രത്നാകരൻ

46. പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്

47. ശ്രീ. എസ്. ശർമ്മ

48. ശ്രീ. എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

49. ശ്രീ. സി. കെ. ശശീന്ദ്രൻ

50. ശ്രീ. പി. കെ. ശശി

51. ശ്രീ. വി. ശശി

52. ശ്രീ. ബി. സത്യൻ

53. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ

54. ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ

55. ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ

56. ശ്രീ. വി. ആർ. സുനിൽ കുമാർ

57. ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ

58. ശ്രീ. കടകംപള്ളി സുരേന്ദ്രൻ

59. ശ്രീ. കെ. സുരേഷ് കുറുപ്പ്

60. ശ്രീ. എം. സ്വരാജ്

61. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ

62. ശ്രീ. പി. തിലോത്തമൻ

63. ശ്രീ. തോമസ് ചാണ്ടി

64. ഡോ. ടി. എം. തോമസ് ഐസക്

65. ശ്രീ. പി. ഉണ്ണി

66. ശ്രീ. കെ. വി. വിജയദാസ്

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ:

1. ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.

2. ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല

3. ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്

4. പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

5. ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്

6. ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി

7. ശ്രീ. അനിൽ അക്കര

8. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ

9. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്

10. ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്

11. ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്

12. ശ്രീ. എൻദേസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ

13. ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡൻ

14. ഡോ. എൻ. ജയരാജ്

15. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്

16. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ

17. ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി

18. ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

19. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ

20. ശ്രീ. കെ. മുരളീധരൻ

21. ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്

22. ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല

23. ശ്രീ. റോജി എം. ജോൺ

24. ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ

25. ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥൻ

26. ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ

27. ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ

28. ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ

29. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ

30. ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫ്

31. ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള

32. ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ

<u>നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ:</u> ആരുമില്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: അനുകൂലിക്കുന്നവർ - 66

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ - 32

നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ - ആരുമില്ല.

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.

(iii) 2018 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ

വകുപ്പുതിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

രണ്ടാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

137. ഖണ്ഡം 2-ൽ "മുപ്പത്" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ആറ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

138. ഖണ്ഡം 2 -ൽ " മുപ്പത് "എന്ന വാക്കിനു പകരം " പതിനെട്ട്" എന്ന് ചേർക്കുക.

154. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ 143 എ (1) ന്റെ ഒന്നാമത്തെ ക്ലിപ്ത നിബന്ധനയ്ക്കു ശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന കൂടി ചേർക്കുക.

" എന്നു മാത്രമല്ല, സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന സമയമെന്നത് യാതൊരു കാരണവശാലും കൗൺസിലറുടെ കാലാവധി അവസാനിച്ചതിനു ശേഷമാവാനും പാടില്ലാത്തതാണ് ."

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ : സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

140. ഖണ്ഡം 2-ൽ "മുപ്പത് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്ന വാക്കുകൾക്കു പകരം "മൂന്ന് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

141. ഖണ്ഡം 2-ൽ "മുപ്പത് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്നത് "ഇരുപത് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്നു മാറ്റുക.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

142. ഖണ്ഡം 2-ൽ "മുപ്പത് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്നത് "ഇരുപത്തിരണ്ട് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്നു മാറ്റുക.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

145. ഖണ്ഡം 2-ൽ "മുപ്പത് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്നത് "ഇരുപത്തിയഞ്ചു മാസങ്ങൾക്കകം" എന്നു മാറ്റുക.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

146. ഖണ്ഡം 2-ൽ "മുപ്പത് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഇരുപത്തിയഞ്ചു മാസങ്ങൾക്കകം" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

147. ഖണ്ഡം 2-ൽ "മുപ്പത് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്നത് "ഇരുപത്തി ആറ് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്നു മാറ്റുക.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

149. ഖണ്ഡം 2-ൽ "മുപ്പത് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്നത് "ഇരുപത്തി എട്ട് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്നു മാറ്റുക.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

150. ഖണ്ഡം 2-ൽ "മുപ്പത് മാസങ്ങൾക്കകം" എന്നതിനു പകരം "രണ്ടു വർഷത്തിനകം" എന്ന് ചേർക്കുക.

155. പ്രധാന ആക്റ്റിലെ 143 എ വകുപ്പിന്റെ രണ്ടാം ഉപ വകുപ്പിന് ശേഷം ചുവടെ ചേർക്കുന്ന ക്ലിപ്ത നിബന്ധന ചേർക്കുക.

" എന്നാൽ, 2015-നവംബർ 12-ന് തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട നിലവിലുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് സ്വത്ത് വിവരം മുപ്പത് മാസക്കാലയളവിനുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ് ."

30 മാസത്തിനുള്ളിൽ സ്വത്തുവിവരം കൊടുക്കാത്തവരുടെ അംഗത്വം നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കാനുള്ളതാണ് ഈ ഭേദഗതി. അതാണ് മന്ത്രിയുടെ

ഉദ്ദേശ്യമെങ്കിൽ അത് ഈ ഭേദഗതിയോട് പർപ്പസ് സെർവ് ചെയ്യും. എന്നാൽ 2015 നവംബർ 12-ന് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട നിലവിലുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് സ്വത്തുവിവരം 30 മാസക്കാലയളവിനുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഈ കാലയളവിനുള്ളിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് മാത്രമേ ഇത് ബാധകമാകുകയുള്ളൂ. വൺ ടൈം സെറ്റിൽമെന്റ് എന്ന നിലയ്ക്ക് ഇത് തീർക്കാവുന്നതാണ്. അടുത്തതായി വരുന്ന അംഗങ്ങൾക്ക് ഇത് ബാധകമാകുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് നിലവിലുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് എന്നുപറയുമ്പോൾ കൃത്യമാകും. 30 മാസം ആകുകയും ചെയ്യും. പുതുതായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ ബാധകമാകുകയും ചെയ്യും. പുതുതായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് ഇത് ബാധകമാകുകയില്ല. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞ കണ്ടീഷൻ ഒഴിവായിക്കിട്ടും. അവർ നിലവിലുള്ള സമയത്തിനുള്ളിൽ കണക്ക് കൊടുക്കണം. നിലവിൽ ബൈ ഇലക്ഷൻ ഇല്ലാതിരിക്കണമെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ അങ്ങയുടെ പർപ്പസ് സെർവ് ചെയ്യുമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

<u>മി.സ്പീക്കർ</u>: ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീന്റെ 126- ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. അൻവർ സാദത്തിന്റെ 127-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. സണ്ണി ജോസഫിന്റെ 128-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശന്റെ 129-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ഹൈബി ഈഡന്റെ 130-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പലിന്റെ 131-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാറിന്റെ 132-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന്റെ 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. റോജി എം. ജോണിന്റെ 134-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രന്റെ 135-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ശ്രീ. കെ. എസ്. ശബരീനാഥന്റെ 136-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയും ക്രമപ്രകാരമല്ല. ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബിന്റെ 139-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 138-ാം നമ്പർ ഭേഗതിക്ക് തുല്യവും പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങളുടെ 151-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 150-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫിന്റെ 153-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിം കുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ല അവതരിപ്പിച്ച 137-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ച 138, 154 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ അവതരിപ്പിച്ച 140-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. ഇബ്രാഹിംകുഞ്ഞ് അവതരിപ്പിച്ച 141-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ അവതരിപ്പിച്ച 142-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 145-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 146-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 147-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്ന് അവതരിപ്പിച്ച 149-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. ഉമ്മർ അവതരിപ്പിച്ച 150, 155 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

രണ്ടാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

156. ഖണ്ഡം 3 (2) ൽ, "ചെയ്ത" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ചെയ്തതോ ചെയ്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

158. ഖണ്ഡം 3 (2) -ൽ, "എടുത്ത" എന്ന വാക്കിന് പകരം "എടുത്തതോ എടുത്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

156-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ ഖണ്ഡം 3 (2)ൽ "ചെയ്ത" എന്ന വാക്കിനു പകരം "ചെയ്തതോ ചെയ്തതായി കരുതപ്പെടുന്നതോ ആയ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

157. ഖണ്ഡം 3(2) -ൽ, "കാര്യമോ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം "," എന്ന ചിഹ്നം ചേർക്കുക.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. പി. സജീന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ച 156, 158 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 157-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മൂന്നാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ്: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

111. പീഠികയിൽ "ഇതിനുശേഷം കാണുന്ന" എന്നതിനു പകരം "ഇനി പറയുംപ്രകാരം" എന്നു ചേർക്കുക.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

112. പീഠികയിൽ "ആവശ്യങ്ങൾക്കായി" എന്നതിന് പകരം "ആവശ്യങ്ങൾക്ക്" എന്നു ചേർക്കുക.

116. തത്വപ്രഖ്യാപനവാക്യത്തിലെ "സംവൽസരത്തിൽ" എന്ന വാക്കിന് പകരം "സംവത്സരത്തിൽ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുക.

123. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :

"(2) ഇത് ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.".

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

113. പീഠികയിൽ "വീണ്ടും" എന്ന വാക്ക് ഒഴിവാക്കുക.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

115. പീഠികയിൽ "യുക്തമായിരിക്കുകയാൽ" എന്നത് "ആവശ്യ മായിരിക്കുകയാൽ" എന്നു മാറ്റുക.

117. ഖണ്ഡം 1(1) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക:

"(1) ഈ നിയമത്തിന് 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) നിയമം എന്ന് പേര് പറയാം."

122. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :
"(2) ഇത് ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതാണ്.".

124. ഖണ്ഡം 1(2) താഴെപ്പറയും പ്രകാരം മാറ്റുക :

"(2) ഇത് 2018 ഏപ്രിൽ 26-ാം തിയതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതായി കരുതപ്പെടേണ്ടതാണ് ".

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി.: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

119. ഖണ്ഡം 1 (2)-ൽ, "ഇത് 2015 നവംബർ 12-ാം" എന്ന വാക്കുകൾക്കും അക്കങ്ങൾക്കും പകരം "ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി നിശ്ചയിക്കുന്ന" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കുക.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

120. ഖണ്ഡം 1(2)-ൽ, "തീയതി" എന്ന വാക്കിനു ശേഷം "മുതൽ" എന്നു ചേർക്കുക.

മി.സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എൻ. എ. നെല്ലിക്കുന്നിന്റെ 118-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 117-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. പാറക്കൽ അബ്ദുല്ലയുടെ 121-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവും ശ്രീ. ടി. വി. ഇബ്രാഹിമിന്റെ 125-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 124-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിക്ക് തുല്യവുമായതിനാൽ

അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതില്ല.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. കെ. അബ്ദു റബ്ബ് അവതരിപ്പിച്ച 111-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അവതരിപ്പിച്ച 112, 116, 123 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച 113-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 115, 117, 122, 124 എന്നീ നമ്പർ ഭേദഗതികൾ സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. അബ്ദുൽ ഹമീദ്. പി. അവതരിപ്പിച്ച 119-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ഉബൈദുള്ള അവതരിപ്പിച്ച 120-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ

നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ...........

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ...........

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ഒന്നാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ന്യൂനപക്ഷക്ഷേമവും വഖഫ് ഹജ്ജ് തീർത്ഥാടനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ഡോ. കെ. ടി. ജലീൽ): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (പ്രൊഫ. സി. രവീന്ദ്രനാഥ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 2018-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന

പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ......................

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....................

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ബിൽ പാസ്സായിരിക്കുന്നു.