

അടിയന്തരപ്രമേയം

പെരിയ ഇരട്ട കൊലപാതകം

മി. സ്പീക്കർ: റൂൾ 50 പ്രകാരം ഒരു നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. റൂൾ 50-യുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നത്ര അടിയന്തര പ്രാധാന്യമുള്ളതാണെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. എന്നാലും അത് പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുകയാണ്. പെരിയയിൽ യൂത്ത് കോൺഗ്രസ്സ് പ്രവർത്തകനായ കൃപേഷിനെയും ശരത്ലാലിനെയും കൊലപ്പെടുത്തിയ കേസിൽ സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണത്തിന് കേസ് ഡയറിയും രേഖകളും കൈമാറാതെ അന്വേഷണം അട്ടിമറിക്കാനും കുറ്റവാളികളെ രക്ഷിക്കാനും സർക്കാർ നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങൾമൂലം ഉളവായിട്ടുള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന ഗുരുതരമായ സ്ഥിതിവിശേഷം സഭാ നടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ ഷാഹി പറമ്പിൽ, കെ. എൻ. എ. ഖാദർ, റോഷി അഗസ്റ്റിൻ, അനൂപ് ജേക്കബ് എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, 2019 ഫെബ്രുവരി 17-ന് കാസർഗോഡ്-കല്ലിയോട് രണ്ട് യുവാക്കൾ കൊല്ലപ്പെട്ട സംഭവത്തിൽ ബേക്കൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ IPC 302-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ക്രൈം നം.81/2019-

ആയി കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.
 പോലീസ് ഒരു സ്പെഷ്യൽ ടീം രൂപീകരിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തിവന്നിരുന്നു.
 തുടർന്ന്, സംഭവത്തിന്റെ ഗൗരവം കണക്കിലെടുത്ത് ക്രൈം ബ്രാഞ്ച് FIR
 No.75/CB/KNRN Kasargod/19-ആയി റീ-രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം
 നടത്തി. കേസിലുൾപ്പെട്ട 14 പ്രതികളെയും അറസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും
 സംഭവത്തിലുൾപ്പെട്ട വാഹനങ്ങൾ കസ്റ്റഡിയിലെടുക്കുകയും ചെയ്തു.
 ആവശ്യമായ തെളിവുകൾ ശേഖരിച്ച് 90 ദിവസത്തിനകം അന്വേഷണം
 പൂർത്തിയാക്കി 20-05-2019-ൽ ഹോസ്ദുർഗ്ഗ് ഒന്നാം ക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേറ്റ്
 കോടതി-II മുൻപാകെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു. ഒന്ന് മുതൽ പതിനൊന്ന്
 വരെയുള്ള പ്രതികൾ നിലവിൽ ജുഡീഷ്യൽ കസ്റ്റഡിയിൽ
 കഴിഞ്ഞുവരികയാണ്. കേസിന്റെ അന്വേഷണം സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക്
 കൈമാറണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് രക്ഷകർത്താക്കൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള
 ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(C) No.10265/2019 ആയി റിട്ട് പെറ്റീഷൻ ഫയൽ
 ചെയ്യുകയും 30-09-2019-ൽ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ അനുവദിച്ച് കുറ്റപത്രം റദ്ദ് ചെയ്ത്
 കേസിന്റെ അന്വേഷണം സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് കൈമാറി സിംഗിൾ ബഞ്ച്
 ഉത്തരവിട്ടു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിനെതിരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള

ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീലിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് വാദം കേട്ടശേഷം ഉത്തരവിനായി മാറ്റിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. സി.ബി.ഐ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കേസിന്റെ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ 22-02-2020-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട എറണാകുളം ചീഫ് ജുഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതി മുൻപാകെ ഒരു സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. പ്രസ്തുത സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടിൽ, അപ്പീൽ ഇപ്പോഴും ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ പരിഗണനയിലാണെന്നും 16-11-2019-ൽ വാദം കേട്ടശേഷം ഉത്തരവിനായി മാറ്റിവെച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതാണ് ഇതുവരെ ബന്ധപ്പെട്ട സാഹചര്യം. ഇതിൽ സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട അടിയന്തര കാര്യങ്ങളൊന്നും ഉൾക്കൊള്ളുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, കേരളത്തിന്റെ ഡി.ജി.പി.

XXXXXX⁺ അങ്ങ് സ്റ്റേറ്റിന്റെ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയാണ്; ഞങ്ങളുടെ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്; ശ്രീ. ലോകനാഥ് ബെഹ്റ കേരളത്തിന്റെ ഡി.ജി.പി.യാണ്;

XXXXXXXXX⁺ പെരിയ ഇരട്ടക്കൊലകേസ് കേസ് ഡയറി ക്രൈം ബ്രാഞ്ച്

കൈമാറുന്നില്ലെന്ന് സി.ബി.ഐ. കോടതിയിൽ ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെന്റ്

+ സഭാധ്യക്ഷന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

+ സഭാധ്യക്ഷന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. എന്നാണ് കേസിന്റെ പുരോഗതിയെന്ന് അറിയാൻവേണ്ടി ആ രക്ഷിതാക്കൾ സമർപ്പിച്ച, അവരുടെ നൊതുപെറ്റ മക്കൾ പോയതിന്റെ വേദനകൊണ്ടു മാത്രം അതിൽ നീതി ലഭിക്കണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹംകൊണ്ട് മാത്രം സമർപ്പിച്ച കേസ് ഇവിടെ സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് കൈമാറുന്നതിന് കേസ് ഡയറിപോലും കൊടുക്കുന്നില്ല. സെപ്റ്റംബർ 30-ന് കേസ് സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് കൈമാറിയതാണ്. അഞ്ച് മാസമായി. ക്രൈം ബ്രാഞ്ച് ഇതുവരെ കേസ് ഡയറി സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് കൈമാറുന്നില്ല. ഇത് മുമ്പാരിക്കൽ കോടതിയിൽ വന്ന സമയത്ത് അവിടെ ഡി.ജി.പി. കൊടുത്ത അഫിഡവിറ്റുണ്ട്. സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടിനുള്ളിൽ സി.ബി.ഐ. പറയുന്നത് “ Crime Branch had not handed over the CD file and any connected statements and the documents collected by them during the investigation irrespective of request made in this regard” . നിരവധി തവണ അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടും കേസ് ഡയറിയും സ്റ്റേറ്റുമെന്റും ഡോക്യുമെന്റും കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷന്റെ സമയത്ത് അവർ കളക്ട് ചെയ്ത ഡോക്യുമെന്റ്സ് സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് കൊടുക്കാൻ ക്രൈം ബ്രാഞ്ച് മടിക്കുന്നതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്ന് പകൽപോലെ വ്യക്തമാണ്. കോടതിയിൽ അപ്പീൽ

നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ടാണെന്ന് അങ്ങ് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതിനും ഡി.ജി.പി. കോടതിയിൽ കൊടുത്ത അഫീഡവിറ്റിന്റെ കോപ്പി ഞങ്ങളുടെ പക്കലുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നത്, 'It is humbly prayed that this Honorable court may be pleased to adjourn this contempt case for a period of one week'. ഇത് ഒക്ടോബർ മാസം 26-ാം തീയതി ഡി.ജി.പി. കൊടുത്ത അഫീഡവിറ്റിനകത്ത് പറയുന്നതാണ്. ഒരാഴ്ചത്തെ സമയംകൂടി അനുവദിച്ചു തന്നാൽ മതി; അതിനകം ഈ ഡോക്യുമെന്റ്സ് ഞങ്ങൾ കോടതിയിൽ സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് കൈമാറിക്കൊള്ളാമെന്ന് സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഡി.ജി.പി. കോടതിയിൽ കൊടുത്ത അഫീഡവിറ്റിന്റെ കോപ്പിയിലാണ് പറയുന്നത്. ഇത്രയും ദിവസമായി.....

മി. സ്പീക്കർ: പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഇത് കഴിഞ്ഞിട്ടുപോരേ;

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഇതുകഴിഞ്ഞിട്ട്. (...ബഹളം....)

മി. സ്പീക്കർ: അദ്ദേഹം എന്താണ് ഉന്നയിക്കുന്നതെന്ന് നോക്കട്ടെ;

പൊതുമാതൃകയ്ക്ക് രജിസ്ട്രേഷനും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ): സർ,

അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അടിയന്തരപ്രമേയമായാലും ചട്ടപ്രകാരമല്ലാതെ പറയുന്നത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ മെമ്പർക്ക് അവകാശമുണ്ട്.(ബഹളം)..... ഞാൻ

ഇരിക്കില്ല. എന്റെ അവകാശമാണ്. ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് തെറ്റാണെങ്കിൽ തള്ളികളഞ്ഞോ;

മി. സ്പീക്കർ: സാധാരണഗതിയിൽ അനുവദിക്കാറില്ല.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ: സർ, ഇല്ല.(ബഹളം).... ഞാനിരിക്കില്ല.

XXXXXX സഭാരേഖകളിൽ എങ്ങനെ എഴുതാൻ കഴിയും; XXXXXXXX പ്രസ്താവന പിൻവലിക്കണം. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ എടുത്ത് കളയണം. അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ ഇരിക്കില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ആ പ്രസ്താവന ഗൗരവമായി പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കും.

ശ്രീ. ജി. സുധാകരൻ:(ബഹളം).... ആഭ്യന്തരമന്ത്രിയാണോ; അത് സഭാ രേഖകളിൽ കാണുമോ; എന്ത് തോന്യാസമാണിത്; ഞാൻ അതിനെയാണ് ഒബ്ജക്ട് ചെയ്യുന്നത്. XXXXXXXX അത് പിൻവലിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പറയാതെ ഞാൻ ഇരിക്കില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പരിശോധിച്ച് നടപടി സ്വീകരിക്കും.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: (....ബഹളം....) എന്ത് തോന്യാസമാണ്; ഇതെന്ത് ഏർപ്പാടാണ്?

മി. സ്പീക്കർ: അത്യാവശ്യമുള്ളപ്പോൾ പ്രതിപക്ഷത്തിനും അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് എത്രയോ പ്രാവശ്യം എഴുന്നേറ്റുനിന്ന് ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മുമ്പുണ്ടായിട്ടുള്ളത് നിങ്ങൾ രേഖകളിൽ പരിശോധിക്കൂ.

ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്: ഇത് തടസ്സപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: തടസ്സപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി അനുവദിക്കാറില്ല. പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ആവശ്യപ്പെട്ടതുപ്രകാരം നിരവധി തവണ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സാധാരണ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി ചോദിച്ചു... ഇവിടെ പ്രശ്നമുള്ള സമയത്ത് കൊടുക്കാറില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: സാധാരണഗതിയിലില്ല. പ്രതിപക്ഷനേതാവിനും നിരവധി തവണ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, അതൊക്കെ അറിയാവുന്ന ആളുകൾ തന്നെയാണ്. ഇതുപറയുമ്പോൾ പൊള്ളുന്നതെന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് ഞങ്ങൾക്കും വ്യക്തമായി അറിയാം. 2019 സെപ്റ്റംബർ 30-നാണ് ഹൈക്കോടതി പെരിയ ഇരട്ടക്കൊലക്കേസ് സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടത്. അതിൽ കോടതി പറയുന്ന ന്യായങ്ങളുണ്ട്. ഞങ്ങളാലും പറയുന്നതല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുൾപ്പെടെ കേൾക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഞാൻ പറയുന്നു.

കോടതി പറഞ്ഞ ന്യായങ്ങളുണ്ട്. വിശ്വാസ്യതയില്ലാത്ത അന്വേഷണമാണ് നടന്നതെന്നും സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളെക്കാൾ പ്രതികളെയാണ് അന്വേഷണ സംഘം വിശ്വസിച്ചതെന്നും കോടതിയുടെ ജഡ്ജ്മെന്റിനുള്ളിൽ പറയുന്നു. ഞങ്ങൾ പറയുന്നതല്ല. കോടതിക്ക് അനുഭവപ്പെട്ടതാണ്. കോടതിക്ക് തോന്നിയതാണ്. കോടതിയുടെ ജഡ്ജ്മെന്റിനകത്ത് പറയുന്നതാണ്. സാക്ഷികളുടെ മൊഴികളെക്കാൾ കൂടുതൽ പ്രതികളുടെ മൊഴിയാണ് അന്വേഷണ സംഘം വിശ്വസിച്ചതെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഫോറൻസിക് സർജന്റെ മൊഴിപോലും യഥാസമയം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രതികളെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തതല്ലെന്നും അവർ കീഴടങ്ങിയതാണെന്നുമാണ് കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണം. കേസന്വേഷണം ഇങ്ങനെ പോയാൽ പ്രതികൾ ശിക്ഷിക്കപ്പെടില്ലെന്ന് കോടതി ജഡ്ജ്മെന്റിനുള്ളിൽ പറഞ്ഞു. പെരിയ ഇരട്ടക്കൊലപാതകം ആസൂത്രണം ചെയ്തതിൽ സി.പി.എം. പ്രാദേശിക നേതാവടക്കം ഉൾപ്പെടാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞു. രാഷ്ട്രീയകൊലപാതകമാണെന്ന് എഫ്.ഐ.ആറിൽത്തന്നെ വ്യക്തമാണെന്നും പ്രതികൾ കൊലയ്ക്കുശേഷം പാർട്ടി ഓഫീസിൽ പോയതു പോലും പോലീസ് ഗൗരവത്തിലെടുത്തില്ലെന്നും

കോടതിയുടെ ജഡ്ജ്മെന്റിനകത്ത് പറയുന്നു. We are bound to question that, ഇതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ഞങ്ങൾക്ക് അർഹതയുണ്ട്; ഇതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ഞങ്ങൾക്ക് ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ട്. അത് ഞങ്ങൾക്ക് നിർവ്വഹിച്ചേ പറ്റൂ. 25 വയസ്സ് തികയാത്ത രണ്ട് ചെറുപ്പക്കാരെയാണ് ക്രൂരമായ മരണത്തിലേയ്ക്ക് തള്ളിവിട്ടത്. അന്വേഷണത്തിലുടനീളമുള്ള ഈ വീഴ്ചകൾ പ്രതികൾ രക്ഷപ്പെടുമെന്ന്.... ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നു, പ്രതികൾ രക്ഷപ്പെടുമെന്ന് കോടതിക്ക് തോന്നിയിട്ട് കോടതി സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് കൊടുത്ത ഒരന്വേഷണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്താൻ എന്തിനാണ് ഗവൺമെന്റിനിത്ര താൽപ്പര്യം. പാർട്ടിക്ക് പങ്കില്ലെന്ന് ആയിരം വട്ടം നിങ്ങൾ പറഞ്ഞു. പാർട്ടിക്ക് ഇതുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ലെന്നു പറഞ്ഞ് ശ്രീ. പീതാംബരനെ നിങ്ങൾ പാർട്ടിയിൽ നിന്നും പുറത്താക്കി. പാർട്ടിക്ക് ഒരു ബന്ധവുമില്ലെങ്കിൽ, പാർട്ടിക്കാരന് ഒരു ബന്ധവുമില്ലെങ്കിൽ, പാർട്ടിയുടെ നേതൃത്വം ഇതറിഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ എന്തിനാണ് പ്രതികൾ രക്ഷപ്പെടുമെന്നറിഞ്ഞപ്പോൾ അന്വേഷണം സി.ബി.ഐ.യ്ക്ക് കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് സർക്കാരിന്റെ ഖജനാവിൽ നിന്നും പണമെടുത്ത് കേസ്സ് നടത്താൻ സുപ്രീംകോടതിയിൽ നിന്ന് വക്കീലിനെ കൊണ്ടു വരുന്നത്. കൊണ്ടു വരുന്നതാരെയാണ്? ശ്രീ.

നരേന്ദ്ര മോദിയുടെ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ അഡ്വ. രഞ്ജിത് കുമാറിനെ കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് സിറ്റിംഗിന് ഒന്നിന് 25 ലക്ഷം രൂപ കൊടുത്ത് ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നു; അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ അഡ്വ. മണീന്ദർ സിംഗിന് ലക്ഷങ്ങൾ എണ്ണിക്കൊടുത്ത് ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നു. ഒരു കോടിയോളം രൂപ, 88 ലക്ഷത്തോളം രൂപ ഈ ചെറുപ്പക്കാരനെ കൊന്ന കേസിലെ പ്രതികളെ പിടിക്കാൻ സി.ബി.ഐ.യുടെ അന്വേഷണം വേണമെന്ന് കോടതിക്ക് തോന്നി കോടതി ഉത്തരവിടുമ്പോൾ അതിനെതിരെ അപ്പീൽ കൊടുക്കാൻ ഈ ലക്ഷങ്ങളും കോടികളും എണ്ണിക്കൊടുത്തത് എ.കെ.ജി. സെന്ററിൽ നിന്നല്ല; അത് എണ്ണിക്കൊടുത്തത് പാർട്ടി ബക്കറ്റ് പിരിവ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്; അത് എണ്ണിക്കൊടുത്തത് സർക്കാരിന്റെ സ്വന്തം മുതലാളിമാരുമല്ല; കേരളത്തിലെ ലക്ഷക്കണക്കിന് പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങൾ കൊടുക്കുന്ന നികുതിപ്പണത്തിൽ നിന്നാണ് ഈ കടം മുഴുവൻ ഗവൺമെന്റ് കൊടുത്തത്. ജനങ്ങൾക്ക് എന്തു ബാധ്യതയുണ്ട്, ഈ ഗുണ്ടകൾക്കു വേണ്ടി, പാർട്ടിക്കുപോലും പങ്കില്ലെന്നു നിങ്ങൾ പറയുന്ന ഈ ഗുണ്ടകൾക്കു വേണ്ടി, പ്രതികൾക്കുവേണ്ടി, കേസ് നടത്തേണ്ട എന്തു ബാധ്യത ജനങ്ങളുടെ ഖജനാവിനുണ്ട്, നികുതിപ്പണത്തിനുണ്ട്, ഗവൺമെന്റ് വ്യക്തമാക്കണം. ആരുടെ

താൽപ്പര്യമാണ് ഗവൺമെന്റ് സംരക്ഷിച്ചത്. ഈ നികുതിപ്പണം ആരുടെയൊക്കെ നികുതിപ്പണമാണ്. കല്ലിയോടുള്ള കൃഷ്ണൻ എന്നു പറയുന്ന ഒരു മനുഷ്യന്റെ നികുതിപ്പണം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യ ബാലാമണിയുടെ നികുതിപ്പണം, സത്യനാരായണന്റെ നികുതിപ്പണം, ലതയുടെ നികുതിപ്പണം; അവർ എങ്ങനെ ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് കൊടുത്ത നികുതിപ്പണം? ചന്ദനത്തിരി വാങ്ങിയതിന്റെ 12%, എണ്ണ വാങ്ങിയതിന്റെ 12%, വേറൊരെണ്ണ വാങ്ങിയതിന്റെ 5%, എള്ളു വാങ്ങിയതിന്റെ 5%, അവസാനം മകനെ പുതപ്പിച്ചു തുണി വാങ്ങുമ്പോൾ അതിന്റെ നികുതിപ്പണമായി കൊടുത്ത 5% ഉൾപ്പെടെയുള്ള പണം; ആ പണം കൊണ്ടുതന്നെ അവരുടെ മക്കളെ കൊന്ന കേസിലെ പ്രതികളെ പിടിക്കാതിരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ പണം കൊണ്ട് സുപ്രീംകോടതിയിൽ അപ്പീൽ പോകുന്നത് എന്ത് സംസ്കാരമാണ്. ആരെയാണ് ഗവൺമെന്റ് സംരക്ഷിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ഏറ്റവും മഹത്തരമായ നിർവ്വചനം എന്നു പറയുന്നത്, The best ever definition for Democracy, എബ്രഹാം ലിങ്കന്റെ "of the People, by the people, for the people". The worst ever definition for Democracy- of the criminals, for the criminals and by the criminals; ഈ ഗവൺമെന്റ് നിശ്ചയിച്ചതാണ്,

ക്രിമിനലുകൾക്ക് വേണ്ടി മാത്രം. വാളയാറിലെ കേസിൽ പാവപ്പെട്ടവരായ ഒമ്പതും പതിമൂന്നും വയസ്സുള്ള രണ്ട് പെൺകുട്ടികളെ ക്രൂരമായ പ്രകൃതിവിരുദ്ധ പീഡനത്തിനിരയാക്കിയിട്ട് ആ കേസ് അന്വേഷിക്കുമ്പോൾ അതിലെ പ്രതികൾക്ക് ശിക്ഷ വാങ്ങിക്കൊടുക്കാൻ ഒരു സോളിസിറ്റർ ജനറലും ഇല്ല; ഒരു വക്കീലും ഇല്ല; സുപ്രീംകോടതിയിൽ നിന്നും ആരും വന്നുവരില്ല. പ്രതികൾ ഇന്ന് പാലക്കാട് പാട്ടം പാടി നടക്കുകയാണ്. ഒരാളും ഒരു തടവറയ്ക്കുകത്തും ഇല്ല. മധുവിന്റെ കേസിൽ പ്രോസിക്യൂട്ടറെ വയ്ക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് പണമില്ല. കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക് കൊടുക്കാൻ ഗവൺമെന്റിനു പണമില്ല. 1103 കോടി രൂപയുടെ അധിക ബാധ്യത ഇത്തവണത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ ജനങ്ങളുടെ മേൽ അടിച്ചേൽപ്പിച്ച ധനമന്ത്രി സഭയിൽ ഇരിക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയെപ്പറ്റി പറയുന്നു. നെല്ലിന് കർഷകർക്ക് എണ്ണിക്കൊടുക്കാൻ കുടിശ്ശികയുണ്ട്, പണം കൊടുക്കുന്നില്ല. ട്രഷറിയിൽ അമ്പതിനായിരത്തിൽ കൂടുതൽ തുക ഒടുക്കണമെങ്കിൽ ലോട്ടറി അടിക്കുന്നതുപോലെ കാത്തിരിക്കണം. അങ്ങനെ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതയുള്ളപ്പോൾ ശരത്ലാലിനെയും കൃപേഷിനെയും ഷുഹൈബിനെയും കൊന്ന പ്രതികളെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഖജനാവിൽ നിന്ന് ലക്ഷക്കണക്കിന്, കോടിക്കണക്കിന് രൂപ

എണ്ണിക്കൊടുക്കാൻ അങ്ങ് ധനമന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ എന്തിനനുവദിക്കണം. എന്താണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ബാധ്യത. പാർട്ടിക്ക് പങ്കില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞത്. എന്നാൽ പ്രതികളിൽ പാർട്ടിയുടെ ലോക്കൽ കമ്മിറ്റി അംഗമുണ്ട്, ലോക്കൽ കമ്മിറ്റി സെക്രട്ടറിയുണ്ട്, ഏത്യാ കമ്മിറ്റി സെക്രട്ടറിയുണ്ട്. സർക്കാർ കൊലയാളികളുടെ ആരാധനാലയമായി മാറരുത്. കേരളത്തിന്റെ ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി കൊലയാളികളുടെ ദൈവമായി മാറരുത്. കൊലയാളികൾക്ക് ശിക്ഷ വാങ്ങിക്കൊടുക്കണം. അതാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ നീതി; രണ്ട് ചെറുപ്പക്കാരെ കൊന്ന കേസിൽ നീതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന് എന്തിനാണിത്ര മടി. സി.ബി.ഐ.യുടെ അന്വേഷണം കോടതി സ്റ്റേ ചെയ്തിട്ടില്ല. കോടതി രേഖാമൂലം സ്റ്റേ ഉത്തരവ് കൊടുത്തിട്ടില്ല. സി.ബി.ഐ.യ്ക്ക് അന്വേഷണവുമായി മുന്നോട്ടു പോകാം. എന്തുകൊണ്ടാണ് സി.ബി.ഐ.യ്ക്ക് അന്വേഷണവുമായി മുന്നോട്ടു പോകേണ്ടി വന്നത്. കൊലപാതകം നടന്ന് മണിക്കൂറുകൾക്കകം 7.36-ന് കൊലപാതകം നടക്കുന്നതിന്റെ ഒരു മണിക്കൂർ മുമ്പ് available branch committee യോഗം വിളിക്കുകയാണ്. ഈ പ്രതികൾ ഉൾപ്പെടെ പങ്കെടുക്കുന്ന ബ്രാഞ്ച് കമ്മിറ്റി യോഗം. ഷാഫി പറമ്പിൽ പറയുന്നതല്ല; പ്രതിപക്ഷം പറയുന്നതല്ല; നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റ് സമർപ്പിച്ച

കുറുപത്രത്തിലുള്ളതാണ്. എന്റെ വ്യക്തിപരമായ വാക്കുകളല്ല, പോലീസ് സമർപ്പിച്ച കുറുപത്രത്തിലുള്ള വസ്തുതകളാണ്. ആ കമ്മിറ്റി യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്ത അഞ്ച് ആളുകൾ അഞ്ച് വാഹനത്തിലായി അതിവേഗം ഈ കൊലപാതകം നടന്ന സ്ഥലത്തേയ്ക്ക് സഞ്ചരിച്ചതിന് സാക്ഷിമൊഴികളുണ്ട്. എന്റെ വാക്കുകളല്ല, പോലീസിന്റെ കുറുപത്രത്തിലുണ്ട്. കൊലപാതകം നടന്നിട്ട് നേരം പുലരുന്നതുവരെ ഏത്യാ കമ്മിറ്റി ഓഫീസിലേയ്ക്ക് പോയി പാർട്ടി നേതാക്കന്മാർ പ്രതികളെ കാണുകയാണ്. എന്റെ വാക്കുകളല്ല; കുറുപത്രത്തിലുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: നോട്ടീസ് തന്നതനുസരിച്ച് സംസാരിച്ച് കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, കൊലപാതകം നടത്തിയ പ്രതികളുടെ വസ്ത്രം മാരാൻ ഏത്യാ കമ്മിറ്റി സെക്രട്ടറിയുടെ ഫോണിലേയ്ക്ക് കോൾ വരികയാണ്, നിർദ്ദേശപ്രകാരം വസ്ത്രം കത്തിക്കുന്നു, കുറുപത്രത്തിലുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: നോട്ടീസിലെ വിഷയം പറഞ്ഞ് അങ്ങ്ങ് സംസാരിക്കൂ, രേഖകൾ കൈമാറാത്തത് അല്ലേ അങ്ങയുടെ വിഷയം.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, അവരെ പാർട്ടി ഓഫീസിലൊളിപ്പിക്കുന്നു, കുറുപത്രത്തിലുണ്ട്. പ്രതികളായ 8 പേരുടെയും ഫോൺ വാങ്ങി വെച്ചത് ഏത്യാ

കമ്മിറ്റി സെക്രട്ടറിയും ലോക്കൽ കമ്മിറ്റി സെക്രട്ടറിയുമാണെന്ന് കുറ്റപത്രത്തിലുണ്ട്. ആ പ്രതികളെ പാർട്ടി ഓഫീസിൽ ഒളിപ്പിച്ചവർക്കെതിരെ 120b പ്രകാരം ഗുഡ്ഫോലോപനയ്ക്ക് കേസെടുത്തിട്ടില്ല. പകരം അവർക്ക് ജാമ്യം ലഭിക്കത്തക്ക രീതിയിലുള്ള കേസെടുക്കുന്നു. അവരെ വെറുതെ വിടുന്നു. ഇതിൽ പലരെയും രക്ഷപ്പെടുത്താൻ.....

മി. സ്റ്റീക്കർ: ഷാഫി ഇതൊന്നും അങ്ങയുടെ നോട്ടീസിലില്ല. രേഖകൾ കൈമാറാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് അങ്ങയുടെ നോട്ടീസ്. പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്....

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഒരു കാര്യം കൂടി പറഞ്ഞ് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. 8 പ്രതികളെ കൊടുത്തതിൽ 7 പ്രതികളെ പിടിച്ചെടുത്ത ആയുധംപോലും കാണിച്ചിട്ടില്ല. ഫോറൻസിക് സർജൻ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്, ഈ ആയുധം കൊണ്ടുതന്നെ ആവണമെന്ന് നിർബന്ധമില്ല. കേസ് അതോടെ തീരുകയാണ്. ആദ്യത്തെ കേസ് അന്വേഷിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥനെ രാത്രി 12.00 മണിക്ക് മാറ്റുന്നത് വാട്സ് ആപ്പിലെ മെസേജ് വഴിയാണ്. (.....ബഹളം.....)

മി. സ്റ്റീക്കർ: കേസന്വേഷണത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങളൊന്നും അങ്ങിപ്പോൾ

ഇവിടെ പറയേണ്ട. കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള ഒരു കാര്യം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നോട്ടീസ് രേഖകൾ കൈമാറുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ്. സംഭവങ്ങളെല്ലാം പറയേണ്ട കാര്യമെന്താണ്. അങ്ങ് നോട്ടീസിലുള്ളത് സംസാരിച്ച് അവസാനിപ്പിക്കൂ.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിലേക്ക് ഒരു കാര്യം കൂടി. ഫെബ്രുവരി 19-ാം തീയതി അവിടെ നടന്ന സി.പി.എം.-ന്റെ റാലിയിൽ സി.പി.എം.-ന്റെ ഒരു നേതാവ് പ്രസംഗിച്ചത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. പാർട്ടിക്ക് പങ്കില്ലെന്ന് അങ്ങും പാർട്ടി സെക്രട്ടറിയുൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകളും പറഞ്ഞ കേസിനകത്ത് സി.പി.എം.-ന്റെ നേതാവ് ഇക്കഴിഞ്ഞ 19-ാം തീയതി കല്ലിയോട്ട് പ്രസംഗിച്ചത്, ശ്രീകൃഷ്ണനെ ആരും കൊലയാളിയെന്ന് വിളിക്കാറില്ലെന്നാണ്. ഭഗവാൻ ശ്രീകൃഷ്ണനെ ആരും കൊലയാളിയെന്ന് വിളിക്കാറില്ല, കാരണം ധർമ്മ സംസ്ഥാപനത്തിനു വേണ്ടിയാണ് കംസനെ കൊന്നത്; അതുപോലെയാണ് ഞങ്ങളും, ഇവരെ രണ്ടു പേരെയും കൊന്നതിന്റെ പേരിൽ ഞങ്ങളെ ആരെയും കൊലയാളികൾ എന്നാരു വിളിക്കാൻ പാടില്ല; അത് ധർമ്മ സംസ്ഥാപനത്തിനു വേണ്ടി കൊന്നതാണു പോലും. പാർട്ടി

യോഗത്തിൽ പാർട്ടി സ്റ്റേജിൽ നിങ്ങളുടെ നേതാക്കന്മാർ പ്രസംഗിച്ചതാണ്, ഞങ്ങളുടെ വാക്കുകളല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: കൺക്ലൂഡ് ചെയ്യൂ.

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, ഇത് ഗൗരവത്തിലെടുക്കണം. ഇങ്ങനെ കൊലയാളികളെ സംരക്ഷിക്കരുത്; അവർക്ക് പിന്തുണ കൊടുക്കരുത്. അവർക്കു വേണ്ടി കൊടുക്കാനുള്ളതല്ല കേരളത്തിലെ ഖജനാവിനെ പണം; അത് ആരാണെങ്കിലും അവരെ നിയമത്തിന് മുന്നിൽ കൊണ്ടു വരികയെന്നുള്ളതാണ് ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം. അതുപോലെ തന്നെ ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും ഉത്തരവാദിത്തം. സി.ബി.ഐ.യുടെ അന്വേഷണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തരുത്. കേസ് ഡയറി ക്രൈം ബ്രാഞ്ച് സി.ബി.ഐ.യ്ക്ക് കൈമാറാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷം കേരളത്തിലെ ചെറുപ്പക്കാരെ ഓർത്തെങ്കിലും സഭ നിർത്തിവെച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാൻ ഗവൺമെന്റും മുഖ്യമന്ത്രിയും തയ്യാറാകണം.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ സഭയിൽ വരുമ്പോൾ മറുപടി പറയുന്ന നിലപാടിനെക്കുറിച്ചാണ് അദ്ദേഹം ആദ്യമേ തന്നെ സംസാരിച്ചത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് പോലീസ്

മേധാവിയെ വീണ്ടും പരാമർശിക്കുന്ന നിലയുണ്ടായത്. അതെവിടെയെത്തി;
അങ്ങുതന്നെ പരിശോധിക്കണമെന്ന് പറയുന്നിടത്തേയ്ക്ക് കാര്യങ്ങളെത്തിച്ചു.
പ്രതിപക്ഷം സഭയിൽ പല കാര്യങ്ങളും ഉന്നയിക്കും. അതിൽ
ഏതെങ്കിലുമൊരാൾ ഒരു വിടുവായത്തം പറഞ്ഞാൽ ആ വിടുവായത്തം
ഏറ്റെടുത്ത് മറുപടി പറയാനാണോ സർക്കാർ നിൽക്കുന്നത്? ...(ബഹളം)...

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ സംസാരിക്കുമ്പോൾ എല്ലാവരും
കേട്ടിരിക്കുകയായിരുന്നില്ലേ. ഇത് ശരിയല്ല. അദ്ദേഹം വിശദമായി സംസാരിച്ചു,
എല്ലാവരും നിശബ്ദരായിരുന്ന് കേട്ടു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി
സംസാരിക്കാൻ തുടങ്ങിയപ്പോഴേയ്ക്കും ഇങ്ങനെ ബഹളം വയ്ക്കുന്നത് ശരിയാണോ;
അദ്ദേഹത്തിന് പറയാനുള്ളത് നിങ്ങൾ കേൾക്കേണ്ട.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ...(മൈക്ക് ഓഫ്)...

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, പിൻവലിക്കുന്നത് വേറെ
നോക്കാം. അതുതന്നെയാണ് ഞാൻ വീണ്ടും പറയാൻ പോകുന്നത്. ഞാൻ
വീണ്ടും അതാണ് പറയാൻ പോകുന്നത്. ...(ബഹളം)... ഞാൻ വീണ്ടും
അതുതന്നെയാണ് പറയാൻ പോകുന്നത്.

വ്യവസായവും സ്പോർട്സും യുവജനകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. പി.

ജയരാജൻ): സർ, ...(മൈക്ക് ഓഫ്)...

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം സംസാരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിങ്ങൾക്ക് എന്താണ് പറയാനുള്ളത്. അത് കേൾക്കാൻ തയ്യാറല്ലേ. ...(ബഹളം)...

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, ...(മൈക്ക് ഓഫ്)...

മി. സ്പീക്കർ: നിങ്ങളാരും മോശമല്ല. അദ്ദേഹത്തിന് ആരും മൈക്ക് കൊടുത്തിട്ടില്ല. മറ്റാർക്കും ചെയർ മൈക്ക് കൊടുത്തിട്ടില്ല. മുഖ്യമന്ത്രിയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. വേറെ ആർക്കും മൈക്ക് കൊടുത്തിട്ടില്ല. മര്യാദയില്ലാതെ മറ്റുള്ളവർ സംസാരിക്കുമ്പോൾ കമന്റ് ചെയ്യുന്ന രീതി ശരിയല്ലെന്ന് എപ്പോഴും പറയാറുണ്ട്. ആരെഴുന്നേറ്റാലും മുഖ്യമന്ത്രി വഴങ്ങാറുണ്ട്. ...(ബഹളം)... പരിധി വിടരുത്.

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ബഹളം വച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ഡയസിനടുത്ത് വന്നുനിന്നു.)

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്... പ്ലീസ്... ഇത് ശരിയല്ല. എല്ലാവരും സീറ്റിലേയ്ക്ക് പോകണം.

(അല്പസമയത്തിനുശേഷം

പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ

അവരവരുടെ

ഇരിപ്പിടങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോയി.)

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ... (മൈക്ക് ഓഫ്)...

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഭാഷ എല്ലാവരുടെയും ഭാഷ തന്നെയാണ്. ...(ബഹളം)... അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുനീർ മനസിലാക്കിയാൽ മതി. എല്ലാവർക്കും ഭാഷ അറിയാം. ഞാനിവിടെ പറഞ്ഞത് വിടുവായത്തത്തെ പറ്റിയാണ്. ഏതെങ്കിലുമൊരാൾ പറയുന്ന വിടുവായത്തം ഏറ്റെടുത്ത് പറയാനല്ല സർക്കാർ ഇവിടെ നിൽക്കുന്നത് എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഞാനത് ആവർത്തിക്കുകയാണ്. ഇനിയും എത്ര തവണ വേണമെങ്കിലും ആവർത്തിക്കും. അതിൽ സഭ്യതരമായ എന്ത് ഭാഗമാണുള്ളതെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അത് നോക്കാം. ഒരു സഭ്യതരവും അതിലില്ല. സർക്കാർ നിൽക്കുന്നത് സർക്കാരിന്റേതായ റിപ്പോർട്ടുകൾ വച്ചുകൊണ്ട് മറുപടി പറയാൻ തന്നെയാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി വിടുവായത്തം എന്നുള്ള വാക്കാണ് ഉപയോഗിച്ചത്. അത് ശരിയാണോ അല്ലയോ എന്ന് അങ്ങാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടത്. പക്ഷെ, മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മൈക്കിൽക്കൂടി ഞങ്ങൾ വച്ചിരിക്കുന്ന ഇയർ ഫോണിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞ വാക്ക് ഞാനിവിടെ

ആവർത്തിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ അത് രേഖയിലുണ്ട്. XXXX
എന്നും XXXX⁺ എന്നുമാണ് പറഞ്ഞത്.

മി. സ്പീക്കർ: അതൊന്നും രേഖയിലില്ല. സംസാരിക്കുമ്പോൾ
അനാവശ്യമായ കമന്റുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന രീതി ശരിയല്ലെന്ന് എപ്പോഴും
പറയാറുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: അല്ല, മൈക്കിൽക്കൂടിയാണ് പറഞ്ഞത്.

മി. സ്പീക്കർ: ചെയർ ആർക്കും മൈക്ക് കൊടുത്തിട്ടില്ല. മുഖ്യമന്ത്രിക്ക്
സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: മൈക്കിലൂടെ ഞങ്ങൾ കേട്ടു. അങ്ങ് കേട്ടില്ലേ.
മൈക്കിൽക്കൂടിയാണ് കേട്ടത്.

മി. സ്പീക്കർ: ഇവിടെ പറയുന്ന വാക്കുകളെല്ലാം പരിശോധിക്കാൻ
നിന്നാൽ അതിനേ കഴിയുകയുള്ളൂ. നമുക്കെല്ലാം അറിയാം മര്യാദകെട്ട
വാക്കുകൾ പരസ്പരം വിളിച്ചുപറയുന്ന രീതി പല മെമ്പർമാരിലുമുണ്ട്. അത്
പരിശോധിക്കാൻ പോയാൽ ഒരുപാട് പരിശോധിക്കേണ്ടിവരും. സ്വയം
പരിശോധിച്ചാൽ മതി. തങ്ങൾക്ക് ഇഷ്ടമില്ലാത്ത വാക്കുകൾ മറുവശത്തുനിന്ന്

⁺ പ്രസ്തുത ഭാഗം സഭാധ്യക്ഷന്റെ പരിഗണനയിലാണ്.

വരുമ്പോൾ ഇത്തരം കമന്റുകൾ പറയുന്ന രീതിയുള്ളവർ സ്വയം പരിശോധിച്ചാൽ മതി. എന്തും പറയുന്ന രീതി സ്വയമൊന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ മതി.

ശ്രീ. ഇ. പി. ജയരാജൻ: സർ, നിങ്ങൾ പറയുന്ന ഭാഷ അതാണ്. അതിനെക്കാളും അപ്പുറമാണ്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ഇനി ഞാൻ പറയട്ടെ. ഇനി എനിക്ക് പറയാമല്ലോ. വിടുവായന്മാർക്ക് സർക്കാർ നിലപാട് അലോസരവും പ്രയാസവും സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ടാകാം. വിടുവായന്മാരെ കണ്ടുകൊണ്ടല്ല സർക്കാർ നിലപാടെടുക്കുന്നത്. വിടുവായന്മാർക്ക് വിഷമമുണ്ടാകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ എന്തെ പഴിപറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. വിടുവായന്തം ആദ്യം നിയന്ത്രിക്കാൻ നോക്കണം. അനാവശ്യമായ കാര്യങ്ങളല്ല പറയേണ്ടത്. മുഖ്യമന്ത്രി എന്ന നിലയ്ക്ക്...(ബഹളം)...

മി. സ്പീക്കർ: ഇത് ശരിയാണോ. എന്തെങ്കിലും ചോദിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ എഴുന്നേറ്റുനിന്ന് ചോദിക്കൂ. ശ്രീ. റോജി എം. ജോണിന് എന്തെങ്കിലും കാര്യത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്താനുണ്ടെങ്കിൽ എഴുന്നേറ്റുനിന്ന് ചോദിക്കൂ. അദ്ദേഹം വഴങ്ങില്ലേ. നിങ്ങൾക്ക് എന്തെങ്കിലും ചോദിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ എഴുന്നേറ്റുനിന്ന് ചോദിക്കൂ, അദ്ദേഹം വഴങ്ങും. അതാണ് സഭാ രീതി.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, സാധാരണ രീതിയിൽ എല്ലാ മുഖ്യമന്ത്രിമാരും ആശ്രയിക്കുന്നത് പോലീസ് റിപ്പോർട്ട് തന്നെയാണ്. പോലീസ് റിപ്പോർട്ടല്ലാതെ വേറൊരു റിപ്പോർട്ട് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ലഭിക്കാനില്ല. ആ റിപ്പോർട്ട് സ്വാഭാവികമായും ലഭിക്കും. ഇതിൽ നാം കാണേണ്ടത് പോലീസിന്റെ മേധാവി സ്റ്റേറ്റ് പോലീസ് ചീഫ് തന്നെയാണ്. അത് കാണണം. സ്റ്റേറ്റ് പോലീസ് ചീഫ് എന്നുതന്നെയാണ് അദ്ദേഹത്തെ നാം വിളിക്കുന്നത്. എന്തുകൊണ്ടാണത്, പോലീസ് മേധാവിയായിരിക്കുന്നത് കൊണ്ടാണ്. അപ്പോൾ എന്താണ് അതെല്ലാം മറന്നുപോകുന്നത്. ഈ കീഴ്വഴക്കവും നടപടിക്രമങ്ങളുമെല്ലാം ഈയൊരു കാലത്ത് മാത്രമുണ്ടായതാണോ. പിന്നെ പെരിയ കേസിന്റെ കാര്യം, പെരിയ കേസിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇവിടെ ബഹുമാന്യനായ അംഗം കുറേ കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി വിധി പറഞ്ഞുവെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. ആ വിധിയോട് സർക്കാരിന് യോജിപ്പുണ്ടായിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് എന്താണ് ചെയ്തത്; സ്വാഭാവികമായും അപ്പീൽ പോയി. അപ്പീൽ നമ്മുടെ നിയമ സംഹിതയിലുള്ള കാര്യമല്ലേ. അപ്പീൽ പോകുന്നതിൽ എന്താണ് തെറ്റുള്ളത്. അപ്പീലിന് എന്തിനാണ്

വക്കീലിനെ കൊണ്ടുവന്നത് എന്നാണ് ചോദിക്കുന്നത്. അപ്പീൽ പോകുമ്പോൾ അതിനാവശ്യമായ വക്കീലിനെ കൊണ്ടുവരില്ലേ. വക്കീലിനെ കൊണ്ടുവരുന്നത് ഇവരോട്...(ബഹളം)...

മി. സ്പീക്കർ: നിങ്ങൾക്ക് ചോദിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ എഴുന്നേറ്റുനിന്ന് ചോദിച്ചോളൂ. എന്തിനാണ് കമന്റ് ചെയ്യുന്നത്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ, ഇവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം കേസിലെ പ്രോസിക്യൂട്ടർ ഗവൺമെന്റാണ്. ബാക്കിയുള്ളവരെല്ലാം സാക്ഷികളാണ്. അങ്ങേയ്ക്കിത് കൃത്യമായി അറിയാമെന്ന് എനിക്കറിയാം. ആ പ്രോസിക്യൂട്ടർതന്നെ അപ്പീലിന് പോകുകയാണ്. എന്തിനാണ്; പ്രതിയെ രക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി. അവിടെയാണ് contradiction. അതൊരു നിയമ സംവിധാനം പാലിക്കുന്ന.....

Mr. Speaker: An argument will not be considered as the point of order.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: ആർഗ്യുമെന്റല്ല, റൂൾ 307 ആണ് ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

Mr. Speaker: Rule 307 will not be an argument.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, 307 പ്രകാരം രേഖയിൽ വരുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ആർഗ്യമെന്ന്. പ്രോസിക്യൂട്ടർ എന്നു പറയുന്ന ഗവൺമെന്റ് തന്നെ പ്രതിയെ രക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വക്കീലിനെ കൊണ്ടുവരികയാണ്. അപ്പോൾ പിന്നെ ജനങ്ങൾക്ക് എവിടെയാണ് രക്ഷ. ജനങ്ങൾക്ക് സംഘടിക്കുകയല്ലാതെ മറ്റെന്തെങ്കിലും മാർഗ്ഗമുണ്ടോ?

Mr. Speaker: This is an argument.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: അതുകൊണ്ട് ഇത് രേഖയിൽ നിന്നും മാറ്റണം. അവിടെയാണ് അങ്ങയുടെ റൂളിംഗ് വരേണ്ടത്.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): ഇതൊരു വിതണ്ഡവാദമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദിക്കാനുള്ള കഴിവിനെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. അതിന്റെ ഭാഗമായി അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ച ഒരു വാദം മാത്രമാണിത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ കൃത്യമായി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ഒട്ടേറെ അഭിപ്രായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യത്തിൽ സ്വാഭാവികമായും അപ്പീൽ പോകേണ്ടതുണ്ട്. ആ അപ്പീലാണ് പോകുന്നത്. അപ്പീൽ പോകാൻ

സർക്കാരിന് അവകാശമുണ്ട്. അത് മറ്റൊരു തരത്തിൽ സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ലാത്ത നടപടിയല്ല, സ്വീകരിക്കാവുന്ന നടപടി തന്നെയാണ്. നമ്മുടെ നിയമസംഹിത അനുസരിച്ചും നാം സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങളനുസരിച്ചും സ്വീകരിക്കാവുന്ന നടപടിയാണ്. ആ നടപടിയാണ് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. സർക്കാർ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടിയുടെ ഭാഗമായി മുഖ്യമന്ത്രിയെന്ന നിലയ്ക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഭാഗമായി മറ്റ് ഉത്തരവാദിപ്പെട്ടവരെന്ന നിലയ്ക്കോ ഒപ്പിട്ട് നടപ്പാക്കപ്പെടുന്ന ഒരു നടപടിക്ക് വക്കീലിനെ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ആ വക്കീലിന്റെ കാശ് എ.കെ.ജി സെന്ററിൽ നിന്നല്ല കൊടുക്കുന്നത്. എ.കെ.ജി. സെന്ററിൽ നിന്ന് കാശ് നേരത്തെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ഈ സ്ഥാനത്ത് ഇരിക്കുന്നതിന് മുമ്പും ചില കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെട്ടിട്ടുണ്ട്. അന്ന് എ.കെ.ജി. സെന്ററിൽ നിന്ന് കാശ് കൊടുക്കണമെങ്കിൽ എ.കെ.ജി സെന്ററിൽ നിന്ന് കാശ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം തെറ്റിദ്ധരിച്ചതാണ്. ഞങ്ങൾ ഗവൺമെന്റ് എന്ന നിലയ്ക്ക് നടപടികളെടുക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ കാശ് സർക്കാർ ഖജനാവിൽ നിന്നുതന്നെയാണ് കൊടുക്കുന്നത്. സർക്കാർ ഖജനാവിൽ നിന്ന് കാശ് കൊടുത്തിട്ടുമുണ്ട്. ഇനിയും വേണമെങ്കിൽ കൊടുക്കുകയും ചെയ്യും. കാരണം ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ

വ്യക്തതയുണ്ടാക്കുകയെന്നത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്.

സാധാരണഗതിയിൽ ഇത്തരം കേസുകളിലൊക്കെ വാദിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന അഡ്വക്കേറ്റുമാർ ആരാണോ അവരെ കോടതിയുടെ മുന്നിൽ ഹാജരാക്കുക എന്നത് എപ്പോഴും ഏത് സർക്കാരും ചെയ്യുന്ന കാര്യമാണ്. അതുമത്രമാണ് ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ മറ്റ് പ്രയാസങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. നിയമപ്രകാരമുള്ള എല്ലാ നടപടികളുമെടുക്കും. ഒരു തടസ്സവും അക്കാര്യത്തിലുണ്ടാകില്ല.

ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിക്കെതിരെയുള്ള അപ്പീലിൽ വാദം കേട്ട് അതിന്റെ തീരുമാനം വരാനിരിക്കുകയാണ്. ആ തീരുമാനം വന്നശേഷം മാത്രമേ മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. സി.ബി.ഐ നൽകിയ പെറ്റീഷനിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, The State Government of Kerala had filed a writ appeal WA-2216/2019 on 26-10-2019 before honourable High Court of Kerala against the order dated 30-09-2019 in WPC No. 10265/2019 by the honourable single bench of honourable High Court of Kerala and the matter was heard by the division bench of honourable Chief Justice Court and posted for orders on 16-11-2019 and still

pending, എന്നാണ്. ഇത് സി.ബി.ഐ. തന്നെ ചീഫ് ജുഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതിയിൽ നൽകിയ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ പറഞ്ഞ കാര്യമാണ്. അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടികൾക്കുവേണ്ടി കാത്തുനിൽക്കുകയാണ്. അത് വരട്ടെ, അപ്പോൾ തീരുമാനിക്കാം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, അങ്ങ് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ വിധിക്കെതിരായി ഗവൺമെന്റ് അപ്പീൽ പോയി. അപ്പീലിൽ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് സ്റ്റേ തന്നിട്ടില്ല. ഫലത്തിൽ സിംഗിൾ ബഞ്ച് വിധി പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ ആ വിധിയനുസരിച്ച് ഫയലുകൾ കൊടുക്കാത്തതും അന്വേഷണവുമായി സഹകരിക്കാത്തതും കോടതിയലക്ഷ്യമാണെന്ന് മനസ്സിലായിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ: ഇക്കാര്യത്തിൽ കോടതിയലക്ഷ്യം ഒരു പ്രോസിക്യൂഷനും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ സഹകരണവും സ്വാഭാവികമായും ഇപ്പോൾത്തന്നെയുണ്ട്. അത് തുടർന്നുണ്ടാകുകയും ചെയ്യും. പക്ഷേ അപ്പീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അതിന്മേൽ തീരുമാനമുണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്. അതിന് വെയിറ്റ്

ചെയ്യുകയാണ്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ ഇത് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട വിഷയമല്ല. കോടതിയുടെ മുന്നിലുള്ള വിഷയമാണ്. അതും വിധിക്കുവേണ്ടി മാറ്റിവച്ച വിഷയമാണ്. പെട്ടെന്നുതന്നെ വിധിയുണ്ടാകുമെന്ന് നമുക്ക് പ്രതീക്ഷിക്കാം. ഈ ഘട്ടത്തിൽ സഭ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചിരിക്കുന്നു.

(അടിയന്തരപ്രമേയാവതരണത്തിന് അനുമതി നിഷേധിച്ചു.)

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് എവിടെ നിൽക്കുന്നുവെന്നതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണ് മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ മറുപടി. ഈ സർക്കാർ ആരോടൊപ്പമാണ്; ഇരുകൂട്ടാടൊപ്പമാണോ വേട്ടക്കാരോടൊപ്പമാണോ? രണ്ട് പിഞ്ചുകുട്ടികളെ.... (ബഹളം)....

മി. സ്പീക്കർ: കമന്റുകൾ പരസ്പരം വിളിച്ചുപറയുന്നത് അവസാനിപ്പിക്കുക. പ്ലീസ്...പ്ലീസ്..

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: 17-ഉം 18-ഉം വയസ്സുള്ള രണ്ട് പിഞ്ചുകുട്ടികളെ

നിഷ്കരമായി കൊലപ്പെടുത്തിയ സംഭവമാണ് പെരിയയിലുണ്ടായത്.
(ബഹളം).... കാസർഗോഡ് പെരിയയിലുണ്ടായ നിഷ്കരമായ കൊലപാതകം
കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ മനഃസാക്ഷിയെ ഞെട്ടിപ്പിച്ച ഒന്നാണ്. ഇത്രയും
ഭീകരമായ രണ്ട് കൊലപാതകമുണ്ടായിട്ട് അതിലെ പ്രതികളെ മുഴുവൻ
സംരക്ഷിക്കാനുള്ള നിലപാട് ഗവൺമെന്റുടക്കുന്നതിന്റെ ഏറ്റവും
അവസാനത്തെ ഉദാഹരണമാണ് ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിലേയ്ക്കുള്ള ഈ അപ്പീൽ. ഈ
സംസ്ഥാനത്ത് നിയമസമാധാനം പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ മുഖ്യമന്ത്രിയും
കൊലപാതകമുണ്ടായാൽ പ്രതികൾക്ക് അർഹതപ്പെട്ട ശിക്ഷ
വാങ്ങിക്കൊടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ ഗവൺമെന്റും പ്രതികളെ രക്ഷിക്കാനുള്ള
മാർഗ്ഗങ്ങളും ഉപായങ്ങളും ആരായുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് നടത്തുന്നതെന്ന്
കാണാൻ സാധിക്കും. അതാണ് ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ ഇവിടെ
ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. പ്രോസിക്യൂഷൻ പ്രതികളോടൊപ്പം നിൽക്കുന്നു.
പ്രോസിക്യൂഷന്റെ ജോലി എന്താണ്? ശരിയായ നിലയിൽ കേസ് വാദിച്ച്
കുറ്റവാളികൾക്ക് ശിക്ഷ വാങ്ങിക്കൊടുക്കുകയെന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷന്റെ
ജോലി. ഇവിടെ പ്രോസിക്യൂഷൻ തന്നെ പ്രതികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നു.
എവിടെയാണ് നിയമസമാധാനപാലനം? എവിടെയാണ്

ക്രമസമാധാനപാലനം? ലാ ആൻഡ് ഓർഡർ സംരക്ഷിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ മുഖ്യമന്ത്രി, അങ്ങ് പറയണം, പ്രോസിക്യൂഷന്റെ ചുമതല പ്രതികളെ രക്ഷപ്പെടുത്തുകയെന്നതാണോ? പ്രതികൾക്കുവേണ്ടി നിൽക്കുന്നതാണോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബഞ്ച് പറഞ്ഞത്, പ്രതികൾക്കുവേണ്ടി പ്രതികൾ നടത്തുന്ന കേസ്സമ്പ്രേഷണമായിരുന്നു എന്നാണ്. കേസ് ഡയറി പരിശോധിച്ചശേഷമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബഞ്ച് ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞത്. പ്രതികൾ പറഞ്ഞുകൊടുത്തതിനനുസരിച്ചായിരുന്നു എഫ്.ഐ.ആർ. തയ്യാറാക്കിയത്. കേസ് ഡയറി മുഴുവൻ പരിശോധിച്ചിട്ടാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബഞ്ച് ഈ പരാമർശം നടത്തിയത്. തുടക്കം മുതൽതന്നെ പെരിയ കേസ് വഴിതിരിച്ചുവിടാനും പ്രതികളെ സംരക്ഷിക്കാനുമുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ നീക്കം നടന്നിരുന്നു. അത് മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് നിഷേധിക്കാൻ കഴിയുമോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ വിധിയിൽ അതെല്ലാം പറയുന്നുണ്ട്. കേസ്സമ്പ്രേഷണം എങ്ങനെ ശാസ്ത്രീയമായി അട്ടിമറിക്കാൻ കഴിയുമെന്നതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണ് പെരിയ കൊലക്കേസ്. ഹൈക്കോടതി അതുകൊണ്ടാണ് ശക്തമായ നിലപാടെടുത്തത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ കേസ്

സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് വിടണമെന്ന് പറഞ്ഞത്. സി.ബി.ഐ. എന്നുപറയുമ്പോൾ നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് പേടിക്കുന്നത്? നിങ്ങളുടെ കൈകളിൽ ചോരയുടെ കറയില്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ പേടിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടോ? സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണമുണ്ടായപ്പോൾ ഉന്നതരായ സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ ജില്ലാ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന വ്യക്തി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ പ്രതികളായിട്ടുള്ള പല കേസുകളും കേരളത്തിലുണ്ട്. പലർക്കും ജില്ലകളിൽ കയറാൻ സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥയുണ്ട്. നിങ്ങൾ അവരെല്ലാം സംരക്ഷിക്കുകയാണ്. നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ ജില്ലകളിൽപോലും കയറരുതെന്നുള്ള സി.ബി.ഐ. കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമുണ്ട്. സി.ബി.ഐ അന്വേഷിച്ചാൽ പ്രതികൾ കുടുങ്ങുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങൾ ഭയപ്പെടുന്നത്. ഈ കേസ് ആദ്യം മുതൽ അട്ടിമറിക്കാനാണ് ശ്രമിച്ചത്. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ ഇവിടെ അക്കാര്യം വിശദീകരിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കൊലപാതകം കഴിഞ്ഞ് പ്രതികൾ പോയത് പാർട്ടി ഓഫീസിലേയ്ക്കാണ്. അവിടെ മുഴുവൻ സംരക്ഷണവും അവർക്കുണ്ടായിരുന്നു. ആ പ്രതികളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള എല്ലാ നടപടികളുമുണ്ടായി. പാർട്ടിയുടെ ഉന്നതരായ നേതാക്കന്മാർ അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് അവരെ സംരക്ഷിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച്

ഈ കേസ് സ്റ്റേ ചെയ്തിട്ടില്ല. സ്റ്റേ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുകയാണ്. അതാണ് നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. സി. ജോസഫ് പറഞ്ഞത്. സ്റ്റേ നിലനിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ കേസ് ഡയറിയും അനുബന്ധ റിക്കോർഡുകളും സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് കൈമാറണം. സി.ബി.ഐ.-യുടെ സ്റ്റാറ്റസ് റിപ്പോർട്ടാണ് എന്റെ കയ്യിലുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി വായിച്ച ഭാഗങ്ങൾ എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. അതിനുമുമ്പുള്ള ഒരു ഭാഗം അങ്ങ് വായിക്കണം. Crime Branch had not handed over the CD file and any connected statements and documents collected by them during the investigation irrespective of the request made in this regard. നിരവധി തവണ സി.ബി.ഐ. ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ക്രൈംബ്രാഞ്ച് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സി.ഡി.-യോ മറ്റ് രേഖകളോ സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇവിടെ contempt of court-ന് മൂവ് ചെയ്തു. അപ്പോൾ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ പ്രിയപ്പെട്ട ഡി.ജി.പി. പറഞ്ഞത് ഇംഗ്ലീഷിലുള്ള കോപ്പിയെടുക്കാൻ ആളില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് കാലതാമസം വന്നതെന്നാണ്. എന്ത് വാദമാണ്; ആരാണ് വിതണ്ഡവാദം ഉന്നയിക്കുന്നത്? ഈ കേസ് ഫയലിന്റെ ഡീറ്റെയിൽസ് ഇംഗ്ലീഷിലേയ്ക്ക് ട്രാൻസിലേറ്റ് ചെയ്യാൻ ആളില്ലായിരുന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. ആരാണ്

വിടുവായിത്തം പറയുന്നത്? അതുമാത്രമല്ല, അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുകയാണെന്നുകൂടി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. സംസ്ഥാനത്ത് കൊലപാതക കേസിലെ പ്രതികളെ സംരക്ഷിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ ഗവൺമെന്റും പോലീസും ഇങ്ങനെയൊരു നിലപാട് സ്വീകരിച്ചാൽ ജനങ്ങൾക്ക് നീതി ലഭിക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്; Rule of law എങ്ങനെ നിലനിൽക്കും; കേസിന്റെ സ്ഥിതി എന്താകും? പ്രോസിക്യൂഷൻ തന്നെ പ്രതികളോടൊപ്പം ചേർന്നുകൊണ്ട് കേസ്സിനെ അട്ടിമറിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. പെരിയ കേസ് അട്ടിമറിക്കാൻ കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ് ശ്രമിക്കുന്നു എന്നുള്ളതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണ് അപ്പീൽ കൊടുക്കുമെന്ന് പറയുന്നത്. ഡി.ജി.പി.-യുടെ വാദങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതാണോ? അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ ഓഫീസിൽ ഫയലുള്ളതുകൊണ്ട് കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. നിയമപരമായി പരിശോധിച്ചാൽ ഈ കേസ് ഇപ്പോഴും സി.ബി.ഐ.-യുടെ കയ്യിലാണ്. ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് സ്റ്റേ ചെയ്യാത്തതിടത്തോളം കാലം സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ order is in operation, ഓർഡർ നിലനിൽക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച് എല്ലാ രേഖകളും സി.ബി.ഐ.-യ്ക്ക് കൈമാറാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്. ഇതൊന്നും അറിയാത്ത ആളല്ലല്ലോ മുഖ്യമന്ത്രി? അങ്ങിത് ന്യായീകരിച്ചത് ശരിയായില്ല. നാട്ടിൽ

ധാരാളം കൊലപാതകങ്ങൾ നടക്കുന്നുണ്ട്. ആ കൊലപാതകങ്ങൾക്കെല്ലാം സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം ആവശ്യപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബഞ്ചിൽ നിന്ന് വിധിയുണ്ടായാൽ അതിനെതിരെ നിങ്ങൾ അപ്പീലിന് പോകുമോ? So you have special interest in this case. നിങ്ങൾക്ക് ഈ കേസിൽ രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യമുണ്ടെന്ന കാര്യം വ്യക്തമായിരിക്കുന്നു. നിങ്ങൾക്ക് ഈ കേസ്സിനകത്ത് രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യം മാത്രമാണുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് പ്രതികളെ സംരക്ഷിക്കാൻ ബോധപൂർവ്വം ശ്രമിക്കുന്നതും അപ്പീലിന് പോകുന്നതും. ഇവിടെ നിയമവും നീതിയും നിയമസംവിധാനവും നിലനിർത്താൻ ബാധ്യസ്ഥമായ ഗവൺമെന്റുതന്നെ ഇതിനെക്കുറിച്ചും അട്ടിമറിക്കാനുള്ള നീക്കങ്ങൾ നടത്തുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ഇന്ന് കേരളത്തിലെ എല്ലാ മാധ്യമങ്ങളും ഈ വാർത്തയാണ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരളത്തിലെ മനഃസാക്ഷിയെ ഞെട്ടിപ്പിച്ച കൊലപാതക കേസിലെ പ്രതികളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള വ്യഗ്രത കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിക്കും ഗവൺമെന്റിനും ഡി.ജി.പി.-ക്കും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. നാളെ എല്ലാവർക്കും ഇതൊരു പാഠമായി മാറും. ഒരു പരിഷ്കൃത സമൂഹത്തിന് ഒരിക്കലും അംഗീകരിച്ച് കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല.

സംസ്ഥാനം സാമ്പത്തിക ഞെരുക്കംമൂലം കഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. 50,000

രൂപയുടെ ബില്ലുപോലും മാറുന്നില്ല. ജയിലിൽ തടവുകാർ ചെയ്ത ജോലിക്ക് ശമ്പളം നൽകിയിട്ട് നാല് മാസമായി. ഈ സംസ്ഥാനത്തെ നിരവധി ആളുകൾക്ക് ശമ്പളം ലഭിക്കുന്നില്ല. അവിടെയാണ് ഒരു കോടി രൂപയോളം മുടക്കി വലിയ അഡ്വക്കേറ്റുമാരെ കൊണ്ടുവരുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി, ഈ കേസിൽ ഇത്രയും വലിയ താൽപ്പര്യം അങ്ങേയ്ക്കും ഗവൺമെന്റിനും എന്തിനാണുള്ളത്; സാധാരണഗതിയിലുള്ള കൊലപാതകമായി ഇതിനെ എന്തുകൊണ്ട് കാണുന്നില്ല? അപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് ഇതിനകത്ത് നിക്ഷിപ്ത താൽപ്പര്യമുണ്ട്. സോളിസിറ്റർ ജനറലായിരുന്ന ഒരാളിനെക്കൊണ്ട് വാദിക്കേണ്ട കേസ്സാണോ ഇ; അത്രയും വലിയ ഗൗരവം ഈ കേസിൽ എന്താണുള്ളത്? രണ്ട് ചെറുപ്പക്കാരുടെ ജീവനപഹരിച്ച കൊലപാതകികളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള നിങ്ങളുടെ നീക്കത്തിന് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ അർഹിക്കുന്ന മറുപടി നൽകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കം വേണ്ട. നിങ്ങൾ ഈ സംഭവത്തെ ചെറുതായി കാണരുത്. സംസ്ഥാനത്തെ നിയമസമാധാനത്തെയും നിയമവാഴ്ചയെയും നിങ്ങൾ വെല്ലുവിളിക്കുകയാണ്.

അങ്ങിവിടെ കുറേനേരം വിടുവായിത്തം എന്നു പറഞ്ഞു. ഞാൻ ആ വാക്ക്

ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലാത്ത വാക്കാണത്. അങ്ങത് ഉപയോഗിച്ചെങ്കിൽ അങ്ങയുടെ നിലവാരം എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല, അത് അങ്ങേയ്ക്ക് ഭൂഷണമായിരിക്കട്ടെ എന്നേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ. ഒരു നിയമസഭാംഗം തന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം നിറവേറ്റുമ്പോൾ അത് വിടുവായിത്തം എന്നുപറയുന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് അങ്ങ് താഴാൻ പാടില്ലായിരുന്നു എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അങ്ങ് കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിയാണ്. അംഗങ്ങൾ അപ്പറത്തുനിന്നും ഇപ്പറത്തുനിന്നുമെല്ലാം പല കാര്യങ്ങളും പറയും. ആ പറയുന്നതെല്ലാം അങ്ങ് ഏറ്റുപറയേണ്ട കാര്യമൊന്നുമില്ല. സത്യവും നീതിയും ഇവിടെ ഉണ്ടാകണം. രണ്ട് ചെറുപ്പക്കാരെ വെട്ടിക്കൊന്ന കശ്ശലന്മാരെ, നിങ്ങൾ സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോയാലും രക്ഷപ്പെടാൻ പോകുന്നില്ലായെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഈ രാജ്യത്ത് നീതിയും നിയമവും administration of justice-ഉം നിയമപാലനവുമുണ്ടെങ്കിൽ ഈ രണ്ടുപേർക്കും കൊലക്കയർ കിട്ടുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയം വേണ്ട. മുഴുവൻ കൊലയാളികളെയും സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ജോലി ഗവൺമെന്റിനും സി.പി.ഐ.(എം)-നും ഉണ്ടോ? നിങ്ങൾ എ.കെ.ജി. സെന്ററിൽ നിന്നല്ല, എവിടെ നിന്ന് വേണമെങ്കിലും പണം കൊടുത്തോളൂ. പക്ഷേ, ഈ നടപടി തെറ്റാണെന്ന് കാലം തെളിയിക്കും. ഈ

വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ പാർട്ടിയും വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച്

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തലയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഈ കേസ് സി.ബി.ഐ.

അന്വേഷിക്കണമെന്ന ആവശ്യം ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നത് കൃപേഷ്, ശരത് ലാൽ എന്നീ രണ്ട് ഇരകളുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളാണ്. ഈ കേസിലെ 14 പ്രതികൾക്കാണ് സി.ബി.ഐ. അന്വേഷിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹമില്ലാത്തത്. ആ 14 പ്രതികളിൽ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ ഉദ്യമ ഏരിയ കമ്മിറ്റി സെക്രട്ടറിയും പെരിയ ലോക്കൽ കമ്മിറ്റി സെക്രട്ടറിയുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് സി.ബി.ഐ. അന്വേഷിക്കുന്നതിനെതിരെ അപ്പീൽ പോകുമ്പോൾ അത് ആരുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാനാണെന്ന ചോദ്യം സ്വാഭാവികമായും ഉയരുന്നത്. സ്ത്രീകളുടെ സംരക്ഷണത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ബഡ്ജറ്റിലും നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗത്തിലും അവരുടെ വേദന ഇല്ലാതാക്കുന്നതാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ലക്ഷ്യമെന്ന് പറഞ്ഞു. എന്നാൽ കൃപേഷിന്റെ സഹോദരി കൃഷ്ണപ്രിയയുടെയും

ശരത് ലാലിന്റെ സഹോദരി അമൃതയുടെയും വേദന ഗവൺമെന്റ് കാണാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? അവർ കൊച്ചിയിൽ സി.ബി.ഐ.-യുടെ ഓഫീസിന് മുന്നിൽ സത്യാഗ്രഹം അനുഷ്ഠിച്ചത് എന്തുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് കണ്ടില്ല? അവരുടെ വേദനയെങ്കിലും ഓർത്ത് പ്രതിപക്ഷത്തുനിന്ന് മാറി ഇരകൾക്കുവേണ്ടി സംസാരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? ഈ പ്രതികൾക്കുവേണ്ടി 80 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ഇനിയും സി.ബി.ഐ. അന്വേഷണം നടത്താതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഖജനാവിൽ നിന്നും എത്ര രൂപ ചെലവഴിക്കേണ്ടിവന്നാലും അത് ചെലവഴിക്കുമെന്ന് പറയുമ്പോൾ അതിന്റെ പിന്നിലെ ധാർഷ്ട്യം എന്തിന് വേണ്ടിയാണ് മുഖ്യമന്ത്രി അങ്ങ് കാണിക്കുന്നതെന്ന ചോദ്യം ഞങ്ങൾക്ക് ചോദിക്കാൻ പറ്റില്ലേ? പ്രതിപക്ഷത്തിന് ഇവിടെ സംസാരിക്കാൻപോലും പറ്റില്ലെന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് വന്നോ? ഞങ്ങൾ ഒരു വിഷയം അവതരിപ്പിച്ചാൽ അത് വിടുവായിത്തവും പോക്കിരിത്തരവുമാണോ? ഞാൻ നിയമസഭയിലാണോ അതോ എ.കെ.ജി. സെന്ററിലാണോ നിൽക്കുന്നതെന്ന് ഒരു നിമിഷം ആലോചിച്ചു പോയി. എ.കെ.ജി. സെന്ററിൽ നിങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന തിട്ടരം കൊടുക്കൽ പ്രതിപക്ഷത്തോട്, നിയമസഭയിൽ ജനാധിപത്യത്തിൽ

തെരഞ്ഞെടുത്ത് വരുന്നവരോട് കാണിച്ചാൽ അത് കയ്യടക്കട്ടെ നോക്കിനിൽക്കുമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ കരുതരുതെന്നാണ് ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത്. അങ്ങിൻ നിന്നും ഞങ്ങൾ നിഷ്പക്ഷത പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ): സർ, ലീഗ് ഹൗസ് അല്ല എ.കെ.ജി. സെന്റർ. ലീഗ് ഹൗസിന്റെ അനുഭവം വച്ചുകൊണ്ട് എ.കെ.ജി. സെന്റർ അങ്ങനെയൊന്നെന്ന് വിചാരിച്ച് വർത്തമാനം പറയരുത്.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഇവിടെ വിഷയം അവതരിപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് ഭരണപക്ഷത്തുള്ള എം.എൽ.എ.-മാർ ഞങ്ങളെ കയ്യേറ്റം ചെയ്യുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് വരുന്നത് ഏത് ഓഫീസിലെ തീട്ടൂരമാണ്? അങ്ങനെ ലീഗ് ഹൗസിലൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല, അത്തരത്തിലുള്ള പാരമ്പര്യം ഞങ്ങൾക്കില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് സംസാരിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യംപോലും ഇവിടെയില്ലെങ്കിൽ കൃപേഷിന്റെയും ശരത് ലാലിന്റെയും കുടുംബത്തിന് എങ്ങനെയാണ് നീതി ലഭിക്കുന്നത്; ഞങ്ങൾക്കുതന്നെ നീതി ലഭിക്കാത്ത ഈ രാജ്യത്ത് അവർക്ക് നീതി ലഭിക്കുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? അതുകൊണ്ട് ഇതിൽക്കൂടുതലൊന്നും ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥിതിയിൽ ഇതുപറയേണ്ട ബാധ്യത ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്. ജനങ്ങളിൽ കാണുന്നുണ്ടെന്ന്

മനസ്സിലാക്കണമെന്ന് മാത്രം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാനും എന്റെ കക്ഷികളും വാക്കുട്ട് ചെയ്യുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഡോ. എം. കെ. മുനീറും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ്: സർ, പെരിയ ഇരട്ട കൊലപാതകത്തെത്തുടർന്ന് കൃപേഷിന്റെയും ശരത് ലാലിന്റെയും വീട്ടിൽ ഞാൻ പോയിരുന്നു. വളരെ സങ്കടവും ദാരുണവുമായ സ്ഥിതിയാണുണ്ടായത്. അതിലെ പ്രതികളാരാണെങ്കിലും ശിക്ഷിക്കപ്പെടണമെന്നുള്ളതായിരിക്കണം ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട്. സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെ ഉത്തരവിന് സ്റ്റേ ഇല്ലാത്തതിടത്തോളംകാലം കേസ് ഡയറി കൈമാറുന്നതിൽ ഇനിയും അമാന്തമുണ്ടാകാൻ പാടില്ല. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളിൽ നോക്കിക്കാണുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിൽ അടിയന്തര നടപടി സ്വീകരിക്കണം. ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാനും എന്റെ കക്ഷികളും വാക്കുട്ട് ചെയ്യുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫും

അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങളും സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ: സർ, ഈ വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു.

ചർച്ച ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകാത്തതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞാൻ വാക്കൗട്ട് ചെയ്യുന്നു.

(ഗവൺമെന്റ് നിലപാടിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ശ്രീ. ഒ. രാജഗോപാൽ സഭ വിട്ട് പുറത്തുപോയി.)

(സഭവിട്ട് പുറത്തുപോയ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ അല്പസമയത്തിനുശേഷം സഭയിൽ തിരികെ പ്രവേശിച്ചു.)